

國立政治大學社會科學學院

財政研究所碩士論文

指導教授：吳文傑 博士

日本與臺灣高齡者就業影響因素



研究生：李常銘

中華民國一百零二年三月

## 謝詞

由於碩二時去日本東北大交換學生半年再加上一些事情的耽擱，因此使得自己在碩三才完成論文，最該感謝的莫過於是我的指導教授吳文傑老師，因為有他細心的指導和給予方向，我才得以完成論文，另外也要感謝我的口試委員東吳大學陳彧夏老師和系上的胡偉民老師，陳老師給了我許多計量理論方面的指導，而胡老師則給了我許多修改論文的建議，另外也要感謝真如苑提供的資料蒐集補助金，讓我得以取得需要的日本文獻，此外也感謝財政所同學們，謝文軒和曾彥登幫我訂正論文和給予建議，林宜蓁提供我 WORD 的技巧，而林君鎂則幫助我做 PPT，PEGGY 則教導我許多論文的技巧。尤其要感謝的是我的室友陳新舜，提供了 STATA 的 CODE 檔給我，讓我得以順利完成論文，一路走來，真的很感謝身邊的貴人們，希望將來有機會能回報你們。



## 摘要

臺灣和日本都面臨嚴重的高齡化問題，對於高齡化所導致的勞動力減少，最好的因應方式便是提升高齡者的勞動參與率，而日本的高齡者具有世界最高的勞動參與率，本研究藉由比較日本與臺灣的高齡者就業的影響因素，提出促進高齡者就業的方法，發現影響高齡者就業的因素可分為個人特質、經濟因素及家庭因素等。而日本樣本中本人外家庭收入和工作與否有顯著的正相關，而與子女同住及子女親族的奉養金則對高齡者就業的影響不顯著，相對於日本，子女對於臺灣高齡者就業有著顯著的影響，有子女奉養金的高齡者，就業的機會顯著的降低，若想提高高齡者就業，可以完善老人年金制度，讓臺灣的高齡者較不需依靠子女奉養，然而這卻也有可能因為財富效果反而造成就業率降低，最好的方法，無非是宣導高齡者就業的必要，改善社會對高齡者就業的偏見，並提供適宜高齡者就業的環境，如彈性的工時，輕鬆的工作等，並消除企業對年齡的歧視，如此才能活用高齡者的知識經驗，提高高齡者的就業率。

關鍵字：高齡化、勞動參與、Probit 模型、Ordered Probit 模型

# 目錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景.....	1
第二節 研究動機及目的.....	2
第三節 研究範圍與限制.....	5
第四節 研究架構.....	5
第二章 文獻回顧.....	7
第一節 高齡者就業的特性.....	7
第二節 高齡者就業對年輕人的影響.....	10
第三節 影響高齡者就業的因素.....	10
第三章 研究方法.....	13
第一節 假說設定.....	13
第二節 實證模型設定.....	14
第三節 資料來源.....	17
第四節 變數名稱與定義.....	18
第五節 變數預期方向.....	25
第四章 實證分析.....	30
第一節 相關係數檢定.....	30
第二節 敘述統計分析.....	31
第三節 實證結果.....	41
第五章 結論與建議.....	45
第一節 結論.....	45
第二節 建議.....	46
參考文獻.....	47

## 表目錄

表 1-1	臺灣的人口推計 .....	2
表 1-2	日本的人口推計 .....	2
表 1-3	年齡階級別・男女計就業率推移 .....	4
表 1-4	各國的高齡者勞動率(50 歲以上按年齡等級區分，2008 年).....	4
表 2-1	2011 年年齡階級別薪水.....	8
表 2-1	雇用型態的薪資差異.....	9
表 3-1	變數定義及說明（模型一） .....	21
表 3-2	變數定義及說明（模型二） .....	25
表 3-3	變數預測方向（模型一） .....	27
表 3-4	變數預測方向（模型二） .....	29
表 4-1	日本樣本的相關係數矩陣.....	30
表 4-2	臺灣樣本的相關係數矩陣.....	30
表 4-3	借款金額分布.....	33
表 4-4	公的年金、企業年金、親族奉養金分布.....	34
表 4-5	本人外家庭收入分布.....	35
表 4-6	工作與經濟因素關係.....	36
表 4-7	工作與經濟因素關係(臺灣樣本).....	40
表 4-8	工作與子女親戚給的金錢的關係.....	40
表 4-9	實證結果（模型一）.....	42
表 4-10	實證結果（模型二）.....	44

## 圖目錄

圖 4-1	年齡分布概況（日本樣本） .....	31
圖 4-2	教育程度分布概況（日本樣本） .....	32
圖 4-3	年齡分布概況（臺灣樣本） .....	37
圖 4-4	教育程度分布概況（臺灣樣本） .....	38
圖 4-5	自評健康狀況分布概況.....	39



# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景

隨著生活福祉與醫療科技的進步，人口高齡化成為全球性的趨勢。以臺灣地區來說，2011年65歲以上的高齡者估計約252萬8,249人，占總人口的10.89%<sup>1</sup>，預估2025年將突破20%來到20.3%<sup>2</sup>，而到了2060年估計更將達到將近四成來到39.4%。民國100年的老年扶養比為14.7<sup>3</sup>，也就是每7個青壯年需扶養一個老人，可說負擔沉重。另一方面，日本在1970年，65歲以上的高齡人口突破7%，到達高齡化社會，1994年突破14%來到高齡社會，相較於平均花50年由高齡化社會到高齡社會的歐洲各國，只花了24年的日本高齡化的程度非常驚人，而目前日本是全球高齡化最嚴重的國家，高齡人口達到23%，表1-2是日本統計局國勢調查資料，由表1-2可見到2055年，日本的65歲以上的高齡者就佔了將近四成的人口，高齡化問題十分的嚴重。

---

<sup>1</sup> 一〇一年第二週內政統計通報(100年底人口結構分析)

<sup>2</sup> 薛承泰「2025年人口結構」專題報告。

<sup>3</sup> 一〇一年第二週內政統計通報(100年底人口結構分析)

表 1-1 臺灣的人口推計

年別	年底三階段人口數(千人)及年齡分配百分比(%)					
	0-14 歲幼年人口		15-64 歲青壯年人口		65+歲老年人口	
2012	3,412	14.6	17,305	74.2	2,602	11.2
2015	3,149	13.4	17,376	74.0	2,945	12.5
2020	2,947	12.5	16,859	71.4	3,808	16.1
2030	2,828	12.0	15,102	64.1	5,639	23.9
2040	2,493	11.0	13,376	58.9	6,844	30.1
2050	2,014	9.6	11,911	54.0	7,659	36.5
2060	1,859	9.8	9,598	50.7	7,461	39.4

資料來源：行政院經濟建設委員會，「中華民國 2012 年至 2060 年人口推計(中推計)」

表 1-2 日本的人口推計

		總人口	65 歲以上	百分比
2010	男	61,868	12,569	20.3
	女	65,309	16,843	25.8
2020	男	59,284	15,462	26.1
	女	63,457	20,437	32.2
2030	男	55,279	15,636	28.3
	女	59,944	21,034	35.1
2050	男	45,320	16,227	35.8
	女	49,832	21,414	43.0
2055	男	44,748	15,723	36.8
	女	47,180	20,740	44.0

資料來源：統計局國勢調查

## 第二節 研究動機及目的

高齡化的趨勢是不可擋的，然而對於國家社會來說，要如何才能讓高齡者不成為負擔，甚至能成為助力，是一項攸關國家競爭力的重要課題，而最好的方法便是推動高齡者就業。高齡者雖然體力和學習能



力不如年輕人，但其擁有的工作經驗和歷練卻是年親人遠遠不如的。在這個高齡化的社會，高齡者若是能退而不休，不僅可以減少年輕人的負擔，而且其生產力對於整個國家的經濟也能有所貢獻，加以其可以傳授年輕人經驗，對提升年輕人的生產力也有幫助。因此如何讓高齡者願意投入工作是每個高齡化社會的國家重要的課題。

然而臺灣的高齡者勞動參與率並不高，而日本是全世界人口老化最嚴重的國家，高齡人口達到總人口的 23%，而日本政府對於勞動力的不足，因為治安的因素，放棄引進外國低素質的勞動力，而採取提高本國高齡者勞動參與的方案，並在 2006 年 4 月改正高齡者雇用安定法，將退休年齡逐漸提升到 65 歲並消除對年齡的歧視。而由表 1-3 和表 1-4 可看出，日本高齡者在退休後繼續工作的機率極高，同時在高齡者勞動參與率上也是全世界最高的國家，且據 2009 年日本內閣府公布的關於高齡者健康意識的調查結果顯示，60 歲以上人群中，表示“只要還能工作就希望儘量工作下去”的高齡者占 41.2%，可見高齡者就業在日本的盛行。而臺灣與日本的文化相近，而在臺灣和日本也有許多對高齡者勞動參與因素的研究，然而竊很少有日本與臺灣的比較研究，因此希望藉由研究影響日本高齡者勞動參與的因素與臺灣高齡者勞動參與的因素加以比較，發現改善臺灣高齡者勞動參與的方法與努力方向。

在高齡者就業的影響因素中，經濟因素對於高齡者勞動參與的重要性是不可忽視的，一般而言，擁有足夠收入來源且沒有貸款，選擇退休不工作的可能性較大，然而收入來源的種類眾多，有年金、租金及利息等等，是否擁有不同的資產對退休的決定也會有影響呢？臺灣和日本又是否有所不同呢？此外在臺灣的傳統觀念中，子女必須奉養父

母，然而在日本，資產大半掌握在中高齡者手中，且日本有著完善的年金制度，是否子女的奉養會影響高齡者的就業呢？這也是值得探討的問題。

表 1-3 年齡階級別・男女計就業率推移

單位：%

		1970年		1980年		1990年		2000年		2005年		2007年		2008年		2009年	
總數		64.6		62		61.9		59.5		57.7		58.1		57.8		56.9	
男	女	80.8	49.3	78.2	46.7	75.6	49	72.7	47.1	69.9	46.3	70.3	46.6	69.8	46.5	68.2	46.2
60歲~64歲		58.4		54.1		53.4		51		52		55.5		57.2		57	
男	女	79.8	39.1	74.2	38.4	69.2	39	65.1	37.8	65.9	39	70.8	41	72.5	42.5	71.4	42.9
65歲~69歲		45.5		40.2		38.7		36.2		33.8		35.8		36.2		36.2	
男	女	65.5	27.8	58.4	25.8	53.2	27.6	48.6	25.1	45	23.7	46.9	25.6	47.8	25.5	46.9	26.3
70歲~		22.1		17.2		16.5		15.4		13.6		13.3		13.2		12.9	
男	女	35.5	11.6	28	9.6	26	10.4	24.1	9.8	20.8	8.7	20.6	8.4	20.2	8.5	19.6	8.2

資料來源：總務省統計局「勞動力調查」

表 1-4 各國的高齡者勞動率(50歲以上按年齡等級區分，2008年)

單位：%

		50~54歲	55~59歲	60~64歲	65~69歲	70~74歲	75歲以上
日本	男	95.7	92.5	74.6	49.6	30.5	13.9
	女	71.6	61.6	43.6	25	14.9	5.5
美國	男	86.2	78.8	59.9	35.6	21.9	10.4
	女	74.8	67.7	48.7	26.4	14.3	5.2
英國	男	87.2	80	60	22.5	10.2	2.9
	女	78.2	65.5	34.5	12.4	4.4	0.8
法國	男	90.5	62	19.1	5.4	1.9	0.5
	女	79.8	56.5	15	3.1	0.8	0.2
德國	男	90.9	83.3	46.6	9.9	5.1	1.9
	女	79.7	67.5	29.4	5.6	2.4	0.6
瑞典	男	90.1	86.5	67.3	21.9	9.4	-
	女	86.5	80.7	58.6	12.6	3.2	-

資料來源：獨立法人勞動政策研究研修機構「Databook 國際勞動比較 2011」

### 第三節 研究範圍與限制

本研究所使用之樣本資料庫，日本方面為東北大學教授吉田浩的「有關面對晚年生活的儲蓄、財產和工作的調查<sup>4</sup>」之 60 歲以上高齡者為研究對象，此為吉田教授為調查儲蓄，財產和工作對晚年生活的影響，於2006年在網路上收集的資料，總樣本數為1000筆，而本研究使用60歲以上的樣本，有效樣本為439筆。

而臺灣方面以國民健康局健康調查系列中之「臺灣地區中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」之 60 歲以上高齡者為研究對象，並使用 2007 年資料。

該調查於 1989 年開始，以 3~4 年為間隔持續做追蹤性的調查，至 2007 年已經完成六波調查資料的蒐集。惟因資料蒐集需訪員以問卷調查並持續追蹤，所需成本極高。雖然在 1996 與 2003 年又各補充約 3,000 與 2,000 名樣本，但至 2007 年止，總有效樣本數約 2,604 人。

### 第四節 研究架構

本研究採用Probit模型，分析日本和臺灣影響高齡者就業的因素，以提供促進高齡者就業的建議。在第一章的研究背景中，首先概述日本和臺灣的高齡化情況，第二節說明研究動機和目的，第三節則說明研究範圍以及研究限制。第二章為文獻回顧，介紹高齡者就業的特性以及各種影響高齡者就業因素，復針對國內外研究高齡者就業的相關文獻進行回顧與整理。第三章說明本次研究之資料來源、模型設定，然後對所有的變數做詳細的定義說明並預測其影響方向。第四章為實證分析，說明本文的實證研究結果，對60歲以上樣本進行分析，探討個人特質、經濟因素及家庭因素如何影響高齡者就業。最後在第五章將本次研究之重要

---

<sup>4</sup> 原文為「老後生活に向けての貯蓄や財産、勤勞に関する調査」。若想了解問卷內容，請洽東北大學教授吉田浩。

發現做一總結，說明前面所設立的假說是否經由實證分析獲得驗證，並歸納影響高齡者就業的因素，最後對本文的缺失及未來研究方向做適當的建議。



## 第二章 文獻回顧

### 第一節 高齡者就業的特性

相對於日本的高齡者，臺灣的高齡者一般來說在退休之後，往往希望能待在家裡含飴弄孫，除非是經濟上的因素而不得不工作，一般退休後繼續工作的意願很低，而另一方面，在中國人的傳統觀念中，父母退休後，身為子女必須奉養父母，若是父母退休後還在工作，往往會被人認為是子女不孝，沒有盡到奉養的義務，因此子女方面的壓力也造成臺灣高齡者就業意願的低落。

在日本勞政時報的「到達退休年齡者雇用和就業意識調查」中，企業方面「根據本人的體力和能力」，而希望繼續僱用的企業有將近六成，而雇用年齡的上限「因人而異」的企業也有六成，至於雇用的理由以「活用專門知識技能」的 79.5% 為最多，其次是「取代年輕勞動力」的 50%，而對個人來說，要工作到何時，以做到「健康的限度」、「一定的年齡」的占了九成，「趁著退休不再工作」僅占了一成。而企業的雇用型態則以「囑託社員」<sup>5</sup> 的近九成為最多，工作時間則是「和一般社員相同」的 75.6% 最多；擔當業務則以「能活用個人過去經驗技術的業務」的 65.3% 最多，薪水則是「比正式社員的水準低」的 48.3% 及「因各人不同」的 43.1% 為最多，相對的，個人希望的雇用型態則分為「囑託社員」的 48.0% 及「正式社員」的 44.4%；想工作的場所是「現在的公司」的 48% 和「關聯公司」的 9.7%；工作時間是「和一般社員一樣」的 47.4% 及「比一般社員短」的 40.0%；希望的擔當的業務則是「能活用個人過去經驗技術的業務」的 66.4%，其次是「配合體力比較輕鬆的業務」的 25.9%。由以上可看出，企業對於高齡者雇用和高齡者的就業意願都很高，而對於擔當業務的意見也一

---

<sup>5</sup> 根據和正社員不同的契約工作，為準社員的一種。

致，只是對於個人來說，有將近一半的人希望是以正式社員被雇用，而企業則偏向囑託社員，且企業希望給高齡者的薪水比正式社員低，這點反映了日本傳統的年功序列制<sup>6</sup>的企業文化，年輕的社員對公司的貢獻大於薪水，隨著年資增加，薪水增加，年老的社員對企業的貢獻反而小於薪水了，因此在再雇用高齡者時，因企業已無義務，因此薪水反映了高齡者對企業的貢獻，自然比正式社員的時候來的低了。表 2-1 是「2011 年年齡階級別薪水」，由表可見，日本男性的薪水從 50-54 歲以後開始下降，而女性由 40-44 歲開始下降，而到了退休年齡的 60 歲後無論男女，薪水都急遽下降。可見再雇用制度<sup>7</sup>對薪水的影響極大。

表 2-1 2011 年年齡階級別薪水

(千日圓)

年齡階級(歲)	男性 薪水	女性 薪水
計	328.3	231.9
20-24	200.7	190.7
25-29	238.5	215.0
30-34	277.8	233.1
35-39	319.9	247.5
40-44	368.1	254.1
45-49	411.1	253.2
50-54	417.9	251.9
55-59	390.8	239.3
60-64	281.4	205.2
65-69	257.5	198.0
平均年齡(歲)	42.3	39.9

資料來源:勞政時報第 3821 號

表 2-2 為「雇用型態年齡階級別薪水」，由表可見，由於雇用型態的差異，非正社員的薪水只有正社員<sup>8</sup>的 6 成多，而高齡者的雇用多為非正社員的囑託社

<sup>6</sup> 薪水和職位隨著工作年數和年齡的增加而上升的制度。

<sup>7</sup> 指員工退休後再由公司雇用的制度，在日本十分普遍。

<sup>8</sup> 企業正規雇用的員工，不同於打工、派遣員工和契約員工。

員為主，因此不得不面對薪水的大幅減少。

表 2-2 雇用型態的薪資差異

年齡階級 (歲)	男性			女性		
	正社員， 正職員	正社員， 正職員以 外	雇用型態 間的薪水 差異(正 社員，正 職員 =100)	正社員， 正職員	正社員， 正職員以 外	雇用型態 間的薪水 差異(正 社員，正 職員 =100)
	薪水	薪水		薪水	薪水	
計	339.6	222.2	65	248.8	172.2	69
20-24	204.3	170.6	84	196.2	159.9	81
25-29	242.6	199.2	82	222.5	177.9	80
30-34	282.8	217.2	77	244.7	183.9	75
35-39	325.9	223.3	69	262.9	185.3	70
40-44	375.5	226.7	60	276.4	175.0	63
45-49	420.1	237.2	56	280.5	171.3	61
50-54	429.0	236.5	55	280.3	166.6	59
55-59	406.6	231.7	57	267.8	163.1	61
60-64	308.9	240.6	78	237.1	165.4	70
65-69	289.6	210.4	73	224.5	161.6	72
平均年齡 (歲)	41.7	47.3		38.9	43.1	

資料來源:勞政時報第 3821 號

而在高齡者的就業需要方面，福島さやか（2007）分析就業事例研究和個人方面的就業需要，從高齡者的個人訪問中，發現可以類型化為四種，分別是「還能工作就想工作」、「想對他人有用」、「想獲得人際關係」，和「想賺取零用錢」。而就業類型則可分為和年輕人一起工作的「互補型」；團體一起工作的「分享工作型」在專門領域對年輕人指導的「訓練者型」及和好友一起工作的「團體商務型」。而高齡者就業的特性則有不想長時間工作，不想負擔重的責任，不

想被命令及不想做不習慣的事，由上可見高齡者的工作類型和工作特性都不同於年輕人，有其特別的需要之處，因此若想提高高齡者就業，必須將這些因素考量進去。

## 第二節 高齡者就業對年輕人的影響

關於高齡者就業一項極具爭議的議題是，高齡者是否會奪走年輕人的工作機會，根據東洋經濟新報的報導<sup>9</sup>，日本從 2004 年以後高齡者（60-64 歲）的就業率大幅上升，而年輕人的就業率則有低下的傾向，慶應大學的太田聰一教授說，雖然日本的檢證不充分，但高齡者對青年就業的影響不可說是零，而根據內閣府 2006 年的調查，有 39.4% 的企業回答「年輕人的雇用被抑制了」。可以說在日本高齡者就業會排擠年輕人的就業。然而根據歐洲的例子，1970 年因高失業率苦惱的歐洲各國，以提早給付老人年金和長期給付失業保險推行高齡者提早退休的政策，結果造成德法等國提早退休的文化，但年輕人的失業卻沒改善。高齡者雖退休了，但熟練度不足的年輕人也無法遞補空缺，結果反而造成財政的惡化，由歐洲的失敗例子可以看出，高齡者就業不見得會影響年輕人就業，因為高齡者和年輕人的工作的替代性不高。

## 第三節 影響高齡者就業的因素

影響高齡者就業的因素主要可分個人特質、工作狀況、經濟因素、心理因素及家庭因素，在個人特質上，Bazzoli（1985）認為經濟因素比起健康在退休中扮演更重要的角色。陳永遠（2004）以國民健康保險局提供的「臺灣地區老人保健與活問題長期追蹤調查系列」研究資料為依據，透過 Logistic 計量方法進行估計，

---

<sup>9</sup> 「多様化するセカンドキャリア 企業が変わる! イオンリテール 65 歳定年制 60 歳での昇格は当たり前 企業年金含めた一体改革 (50 歳からのお金・仕事・医療) -- (70 歳まで働く!)」 『週刊東洋経済』 (6298) 77 2010-12-08



得出年齡、教育程度會影響到工作有無的決策行為，且其為負面的影響。清家篤和馬欣欣（2008）對男性60~69歲的就業率在1980~2004年的長期變動作分析，發現對男性高齡者加齡效果<sup>10</sup>存在，健康對就業有正的影響。梁鍾廷（2009）以衛生署國民健康局人口與健康調查研究中心「臺灣地區中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查系列研究」2003年第五次主波調查為依據，透過二元邏輯迴歸模型檢視影響中、高齡人口勞動市場參與及退休後再就業意願的有關因素，研究發現，影響中、高齡人口參與狀況及退休後再就業意願的因素不盡相同，而且參與狀況及退休後再就業意願的影響因素也會因為不同年齡人口群而存在相當程度的差異，在勞動市場參與方面，三個年齡人口群最主要和次要的影響變項均為「是否為家計負擔者」及「工作壓力」，更居次的其他影響變項分別為「自我健康評估」、「性別」和「教育程度」。

在工作狀況方面，清家篤和馬欣欣（2008）發現專門技術和管理職的就業率大於現場生產職，大企業的就業率較中小企業高，而有退休經驗的人就業率較低。

在心理因素上，Desmette and Gaillard（2008）發現若自我分類為年老的工人，則會對工作態度產生負面的影響，而導致提早退休等，若組織不用年齡區分工人，則會帶來正面的工作態度。

在經濟因素方面，Stock and Wise（1990）從預期選擇價值來看，在不同的退休計畫中，如果在55歲提早退休的預期價值大於在65歲退休的預期價值，則人們會選擇在55歲退休，且發現社會安全保障將會抵消在65歲退休所增加的預期價值。

Gruber and Wise（1998）社會安全計畫的隱含稅率會造成勞動參與降低。

Blöndal and Scarpetta（1999）發現社會安全系統使年老男性的就業率降低，

---

<sup>10</sup> 指隨著年齡的增加，而造成工作機率的降低。

Duval (2003) 發現在養老保險系統和其他社會移轉方案中，繼續工作的隱含稅率造成年老男性提早選擇退休，而在實證研究中，55-59歲年齡組中，有明確的證據顯示社會轉移方案造成影響，而在60至64歲和65歲以上組，資格年齡似乎對退休的決定有顯著的影響，陳永遠 (2004) 發現有租金、利息或股票房地產交易所得、有子女或其他親戚之收入、有年金、養老金、退休金、撫卹金或保險金收入者，個人的有工作機率較低。清家篤和馬欣欣 (2008) 則發現年金越高，就業率越低。

在家庭因素方面，小川浩 (1998) 分析同居狀態對高齡者就業的影響，發現1988-1992年間六十歲前半男性就業率的上升中，有0.66%是來自於夫妻和未獨立孩子的同居家庭增加。范蓓怡 (2008) 以高齡者的就業狀態和就業意欲為軸做成就業意欲類型，並以臺灣高雄市和高雄縣高齡者的實證調查結果，注重臺灣的傳統觀念對於高齡者就業的影響，發現很多臺灣高齡者雖有就業意欲，卻沒就業行動，是受到雇用環境嚴厲和傳統價值觀念的影響，親子同居別居對臺灣以家庭為重的高齡者有很大的影響，多數臺灣高齡者認為子女奉養是當然，高齡者應含飴弄孫，而現代化的家庭構造改變臺灣高齡者的價值意識和行動樣式由家庭轉向職場和地域。此外她也發現同居人數越高就業率越低，非勞動所得越高就業率越低。

至於在女性高齡者就業方面，周燕飛 (2008) 對高齡女性做分析，發現丈夫的就業機率對妻子的就業機率有正面的影響，丈夫的所得與就業時間對妻子的勞動供給影響不顯著，妻子的就業受本身年齡、健康、是否有住宅貸款及丈夫的退休金等影響。

## 第三章 研究方法

本文要探討的是，有哪些因素會影響高齡者就業，且其影響的方向和程度為何。基於以上的假說，我們建構一個計量模型，並以迴歸結果來觀察各個因素對於高齡者就業的影響是否如同預期。本章的第一節為假說設定，探討非勤勞所得、與子女同住，子女的奉養金對高齡者就業的影響；在第二節，根據假說及資料型態，解釋為何使用 Probit 模型及Ordered Probit模型作為迴歸模型；第三節則介紹資料的來源；最後一節則介紹各變數的定義及預測方向。

### 第一節 假說設定

根據文獻，我們探討那些因素會對高齡者就業產生影響，並且提出以下三個假說：

假說一：「高齡者就業與非勤勞所得可能呈正相關」

許多文獻的結論都說明高齡者就業與非勤勞所得具有明顯的關聯性，例如年金越高，保留所得就越高，則高齡者就業的機會就會降低。本人或家庭收入越多，就業機會會降低。而就本文認為，非勤勞所得有許多種類，依據性質的不同，不見得都與高齡者就業呈負相關，例如，家庭內其他成員的收入，高齡者本人不見得能動用，且可能會有家庭內其他成員有收入，自己也必須得賺錢來維持尊嚴的激勵作用，而可能呈正相關。

假說二：「高齡者就業和與子女同住呈負相關」

范蓓怡（2008）的研究顯示，高齡者若與子女同住，則可能會為了照顧孫子女或幫子女料理家務，而較不傾向就業，且在臺灣方面，與子女同住的高齡者若出外就業，子女必須承受對父母不孝的外界壓力，因此會反對父母工作，然而范

蓓怡並未進行實證研究，因此本研究希望藉由實證研究，能找出兩者間的實際關係。

假說三：「高齡者就業與子女的奉養金呈負相關」

在中國的傳統觀念，養兒防老，許多高齡者是靠者子女的奉養金過生活，因此有子女的奉養金，應該較不會選擇工作，在日本，由於高齡者有年金收入，且其經濟結構中，高齡者擁有較多的財富，因此大多不需子女的奉養金，然而奉養金畢竟會增加高齡者的收入，因此本研究認為高齡者就業與子女的奉養金呈負相關。

## 第二節 實證模型設定

本研究目的是探討高齡者就業的影響因素，在臺灣模型中假設個人存在兩種預期效用，一是選擇工作 $U_1$ ，另一是不工作 $U_2$ 。此兩種效用受到個人特質，經濟因素、家庭因素等相關因素影響，一旦工作的效用滿足，高於不工作所帶來的效用，就會選擇工作。

用 $y_i^*$ 表示觀察不到的隱含變數(latent variable)。

$y_i$ 有兩種情況：0 或 1， $y_i=1$ 表示選擇工作， $y_i=0$ 表示選擇不工作。

$$y_i=1 \text{ if } y_i^* > 0$$

$$y_i=0 \text{ if } y_i^* \leq 0$$

$$\text{其中 } y_i^* = \alpha + \sum \beta_k X_{ki} + \varepsilon_i, k = 1, 2, 3, \dots, n$$

$\beta_k$ ：解釋變數之參數，代表影響之正負向。

$X_{ki}$ ：第*i*個解釋變數，*k*為解釋變數之數量，主要為控制變數。

$\varepsilon_i$ ：第*i*個解釋變數之誤差項，假設其符合常態分配。

Probit 函數與標準常態機率分配有關。若  $Z$  為標準常態隨機變數，則其機率密度函數為

$$f(z) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{u^2}{2}\right) du$$

Probit 函數則為

$$F(z) = \text{Prob}[Z \leq z] = \int_{-\infty}^z \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{u^2}{2}\right) du$$

當  $y_i=1$  表事件發生， $y_i=0$  表事件未發生。因此事件機率可以表示為

$$\text{Prob}(y_i = 1) = \text{Prob}(y_i^* > 0) = \text{Prob}(\alpha + \beta_k X_{ik} + \varepsilon_i > 0)$$

$$= \text{Prob}(\varepsilon_i < \alpha + \beta_k X_{ik})$$

$$= F(\alpha + \beta_j X_i)$$

$$= \int_{-\infty}^{\alpha + \beta_j X_i} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{\varepsilon_i^2}{2}\right) d\varepsilon_i$$

其中， $F(\cdot)$  與  $f(\cdot)$  分別為標準常態分配之累積密度函數 (C.D.F) 與機率密度函數 (P.D.F)，其函數分別為：

$$f(\cdot) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{\varepsilon_i^2}{2}\right) d\varepsilon_i$$

$$\begin{aligned} F(\cdot) &= \text{Prob}(Z < \varepsilon_i) = \int_{-\infty}^z \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{\varepsilon_i}{2}\right) d\varepsilon_i \\ &= \text{Prob}(\varepsilon_i < \alpha + \beta_j X_i) \\ &= F(\alpha + \beta_j X_i) \\ &= \int_{-\infty}^z \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{u^2}{2}\right) du \end{aligned}$$

一般而言，估算此二元選擇模型(binary choice model)所採用的方法，為最大概似估計法，每次觀測都視為對 Bernoulli 分布的一次簡單抽樣，取概似函數 (likelihood function)如下

$$L = \prod_{M_i=1} P_i \prod_{M_i=0} (1 - P_i)$$

Probit模型之基本假設包括母體樣本不用符合常態分配，殘差項必須符合常態分配，自變數之間無共線性，樣本大小必須超過迴歸參數之個數，以便在進行估計時有足夠的自由度等。

而在日本樣本方面，由於被解釋變數不只0和1，且為有序的，因此採用Ordered Probit模型。和Probit模型相同， $y_i^*$ 是不可觀測的，我們能觀測到的為

$$\begin{aligned} y_i &= 0 \text{ if } y_i^* \leq 0 \\ y_i &= 1 \text{ if } 0 < y_i^* \leq \mu_1 \\ y_i &= 2 \text{ if } \mu_1 < y_i^* \leq \mu_2 \dots \\ y_i &= J \text{ if } \mu_{j-1} \leq y_i^* \end{aligned}$$

對於所有正的機率，我們必定有  $0 < \mu_1 < \mu_2 < \dots < \mu_{j-1}$  而其機率分配為

$$Prob (y_i = 0) = \Phi(-\beta'X_i)$$

$$Prob (y_i = 1) = \Phi(\mu_1 - \beta'X_i) - \Phi(-\beta'X_i)$$

$$Prob (y_i = 2) = \Phi(\mu_2 - \beta'X_i) - \Phi(\mu_1 - \beta'X_i)$$

$$Prob (y_i = J) = 1 - \Phi(\mu_{j-1} - \beta'X_i)$$

### 第三節 資料來源

本研究在日本方面使用的是東北大學教授吉田浩的「有關面對晚年生活的儲蓄、財產和工作的調查」之資料，本資料為吉田教授在 2005 年 03 月 16 日～ 2005 年 03 月 18 日間透過インフォプラント公司的會員的網路調查，所蒐集的資料，調查的目的是了解面對晚年生活的儲蓄、財產和工作的狀況，調查內容包括：1、儲蓄的狀況、2、年金的狀況、3、財產和繼承的狀況、4、工作的狀況、5、回答者屬性五個部分。

調查的對象是日本全國 30 歲以上的男女，得到 1285 個樣本，最後取前 1000 個回答的樣本。而本研究以資料中 60 歲以上高齡者為研究對象，有效樣本為 439 筆。

臺灣方面所使用之資料來源為國民健康局「臺灣地區中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」資料庫，並採用 2007 年資料，來探討高齡者就業的影響因素。為因應人口高齡化對經濟、醫療、家庭及社會可能產生之衝擊。國民健康局之前身，家庭計畫研究所從 1987 年起就開始規劃相關的老人調查研究，於 1989 年以臺灣地區非山地鄉代表性之 60 歲以上樣本，完成臺灣地區中老年身心社會生活狀況基線調查，其後則以每 3 至 4 年之調查間隔進行長期追蹤，並自 1996 年起將調查對象所涵蓋之年齡層向下延伸至 50 歲，至 2007 年已完成六波調查資料收集。歷次調查完成率均在八成以上，擁有高度的完訪率遷移案追蹤能力。惟因其為長期追蹤資料，且因為中高齡者口之調查資料，故因死亡而無法繼續完成追蹤的比例會逐漸上升，雖然在 1996 年及 2003 年又各補充一批樣本，但有效樣本數依然在 2,604 筆左右。

資料庫內容涵蓋臺灣地區中高齡者的家戶狀況、居住安排及社會支持情形；

工作及經濟狀況、休閒活動與退休前後之生涯規劃；及健康狀況、衛生行為、及保健服務利用情形。

## 第四節 變數名稱與定義

本研究各變數的設定與說明如下：

模型一：

一、被解釋變數：

我們使用樣本中，問卷題目為「你一周從事有收入的工作時間多久」的答案作為被解釋變數。0 表示目前無工作，1表示為35小時以下的Part Time工作，2表示為35小時以上的全職工作。

二、解釋變數：

(一) 個人特質

1、60-64歲：

1代表60-64歲，0代表其他。

2、65-69歲（SIX）：

1代表65-69歲，0代表其他。

3、70歲以上（SEV）：

1代表70歲以上，0代表其他。

4、性別（SEX）：

本研究以0代表男性，1代表女性。

5、教育程度（EDU）：

本研究將教育分為六個階段，並以年數表示，不曾受過教育=0年，小學、中學畢業=9年，高中、舊制中學<sup>11</sup>畢業=12年，短大<sup>12</sup>、高專<sup>13</sup>畢業=14年，大

<sup>11</sup> 在學校教育法被施行之前的日本，對男子進行中等教育的學校的1種。

<sup>12</sup> 修業年限2年或3年的大學。



學畢業，研究所=16年畢業。

## (二) 經濟因素

### 1、借款（BOR）：

包括信用卡和貸款，本研究將借款金額分為十等級，1代表借款金額為零；2代表借款金額未滿50萬日圓；3代表借款金額50萬日圓以上，未滿100萬日圓；4代表借款金額100萬日圓以上，未滿200萬日圓；5代表借款金額200萬日圓以上，未滿300萬日圓；6代表借款金額300萬日圓以上，未滿500萬日圓；7代表借款金額500萬日圓以上，未滿1000萬日圓；8代表借款金額1000萬日圓以上，未滿2000萬日圓；9代表借款金額2000萬日圓以上，未滿3000萬日圓；10代表借款金額3000萬日圓以上。

### 2、公的年金<sup>14</sup>、恩給<sup>15</sup>（PUB）：

本研究將公的年金、恩給的金額分為11等級，以1代表一年收入為零；2代表一年收入未滿20萬日圓；3代表一年收入20萬日圓以上，未滿50萬日圓；4代表一年收入50萬日圓以上，未滿103萬日圓；5代表一年收入103萬日圓以上，未滿130萬日圓；6代表一年收入130萬日圓以上，未滿200萬日圓；7代表一年收入200萬日圓以上，未滿300萬日圓；8代表一年收入300萬日圓以上，未滿500萬日圓；9代表一年收入500萬日圓以上，未滿1000萬日圓；10代表一年收入1000萬日圓以上，未滿2000萬日圓；11代表一年收入2000萬日圓以上。

### 3、企業年金<sup>16</sup>、個人年金<sup>17</sup>（COR）：

本研究將企業年金、個人年金金額分為11等級，1代表一年收入為零；2代表一年收入未滿20萬日圓；3代表一年收入20萬日圓以上，未滿50萬日圓；4代表一年收入50萬日圓以上，未滿103萬日圓；5代表一年收入103萬日圓以

---

<sup>13</sup> 以教導專業的文藝及培養職業需要的能力作為目的的五年制學校。

<sup>14</sup> 由國家營運、實施的年金，包括國民年金，厚生年金保險和共計年金。

<sup>15</sup> 國家根據恩給法支付工作一定年限退職的公務員及舊軍人，或遺族的年金或補助金

<sup>16</sup> 相對於公共年金制度，企業以員工為對象獨自設立的年金制度。

<sup>17</sup> 增補保障晚年的生活的公共年金，個人和金融機關簽訂契約，積存年金資產。

上，未滿130萬日圓；6代表一年收入130萬日圓以上，未滿200萬日圓；7代表一年收入200萬日圓以上，未滿300萬日圓；8代表一年收入300萬日圓以上，未滿500萬日圓；9代表一年收入500萬日圓以上，未滿1000萬日圓；10代表一年收入1000萬日圓以上，未滿2000萬日圓；11代表一年收入2000萬日圓以上。

### (三) 家庭因素

#### 1、本人外家庭收入（FAM）：

本研究將本人外家庭收入依金額分為11等級，1代表一年收入為零；2代表一年收入未滿50萬日圓；3代表一年收入50萬日圓以上，未滿200萬日圓；4代表一年收入200萬日圓以上，未滿300萬日圓；5代表一年收入300萬日圓以上，未滿400萬日圓；6代表一年收入400萬日圓以上，未滿500萬日圓；7代表一年收入500萬日圓以上，未滿800萬日圓；8代表一年收入800萬日圓以上，未滿1000萬日圓；9代表一年收入1000萬日圓以上，未滿1500萬日圓；10代表一年收入1500萬日圓以上，未滿2000萬日圓；11代表一年收入2000萬日圓以上。

#### 2、親族奉養金（REL）：

本研究將親族奉養金依金額分為11等級，以1代表一年收入為零；2代表一年收入未滿20萬日圓；3代表一年收入20萬日圓以上，未滿50萬日圓；4代表一年收入50萬日圓以上，未滿103萬日圓；5代表一年收入103萬日圓以上，未滿130萬日圓；6代表一年收入130萬日圓以上，未滿200萬日圓；7代表一年收入200萬日圓以上，未滿300萬日圓；8代表一年收入300萬日圓以上，未滿500萬日圓；9代表一年收入500萬日圓以上，未滿1000萬日圓；10代表一年收入1000萬日圓以上，未滿2000萬日圓；11代表一年收入2000萬日圓以上。

#### 3、子女同住（CHI）：本研究以0表示為不和子女同住，1代表和子女同住。

變數的定義及說明如下表3-1

表 3-1 變數定義及說明（模型一）

變數名稱	變數定義
<b>被解釋變數</b>	
工作有無	無工作=0 Part Time工作=1 全職工作=2
<b>解釋變數</b>	
<b>個人特質</b>	
60-64歲	60-64歲=1 其他=0
65-69歲（SIX）	65-69歲=1 其他=0
70歲以上（SEV）	70歲以上=1 其他=0
性別（SEX）	男性=0 女性=1
教育程度（EDU）	不曾受過教育=0年 小學、中學畢業=9年 高中、舊制中學畢業=12年 短大、高專畢業=14年 大學畢業=16年 研究所畢業=18年
<b>經濟因素</b>	
借款（BOR）	借款金額為零=1 借款金額未滿50萬日圓=2 借款金額50萬日圓以上，未滿100萬日圓=3 借款金額100萬日圓以上，未滿200萬日圓=4 借款金額200萬日圓以上，未滿300萬日圓=5 借款金額300萬日圓以上，未滿500萬日圓=6 借款金額500萬日圓以上，未滿1000萬日圓=7 借款金額1000萬日圓以上，未滿2000萬日圓=8 借款金額2000萬日圓以上，未滿3000萬日圓=9 借款金額3000萬日圓以上=10
公的年金、恩給（PUB）	一年收入為零=1 一年收入未滿20萬日圓=2 一年收入20萬日圓以上，未滿50萬日圓=3

	一年收入50萬日圓以上，未滿103萬日圓=4 一年收入103萬日圓以上，未滿130萬日圓=5 一年收入130萬日圓以上，未滿200萬日圓=6 一年收入200萬日圓以上，未滿300萬日圓=7 一年收入300萬日圓以上，未滿500萬日圓=8 一年收入500萬日圓以上，未滿1000萬日圓=9 一年收入1000萬日圓以上，未滿2000萬日圓=10 一年收入2000萬日圓以上=11
企業年金、個人年金（COR）	一年收入為零=1 一年收入未滿20萬日圓=2 一年收入20萬日圓以上，未滿50萬日圓=3 一年收入50萬日圓以上，未滿103萬日圓=4 一年收入103萬日圓以上，未滿130萬日圓=5 一年收入130萬日圓以上，未滿200萬日圓=6 一年收入200萬日圓以上，未滿300萬日圓=7 一年收入300萬日圓以上，未滿500萬日圓=8 一年收入500萬日圓以上，未滿1000萬日圓=9 一年收入1000萬日圓以上，未滿2000萬日圓=10 一年收入2000萬日圓以上=11
家庭因素	
本人外家庭收入（FAM）	一年收入為零=1 一年收入未滿50萬日圓=2 一年收入50萬日圓以上，未滿200萬日圓=3 一年收入200萬日圓以上，未滿300萬日圓=4 一年收入300萬日圓以上，未滿400萬日圓=5 一年收入400萬日圓以上，未滿500萬日圓=6 一年收入500萬日圓以上，未滿800萬日圓=7 一年收入800萬日圓以上，未滿1000萬日圓=8 一年收入1000萬日圓以上，未滿1500萬日圓=9 一年收入1500萬日圓以上，未滿2000萬日圓=10 一年收入2000萬日圓以上=11
親族奉養金（REL）	沒親族的奉養金=0 有親族的奉養金=1
子女同住（CHI）	不和子女同住=0 和子女同住=1

資料來源：本研究整理

模型二：

一、被解釋變數

工作有無：本研究將工作有無以 0 表示目前無工作，1 表示目前有工作。

二、解釋變數

(一) 個人特質

1、年齡 (AGE)：

本研究以實際年齡作為此項變數的值。

2、性別 (SEX)：

本研究中以 0 代表男性，1 代表女性。

3、教育程度 (EDU)：

本研究將教育程度分為六等級，並以受教育年數表示，分別為不識字或自修 = 0 年，小學 = 6 年，國中 = 9 年，高中 = 12 年，大學 = 16 年，研究所以上 = 18 年，探討教育程度與就業之關係。

4、自評健康狀態 (HEL)：

本研究將自評健康狀態分為很好 = 1、好 = 2、普通 = 3、不太好 = 4、很不好 = 5。

5、婚姻狀況 (MAR)：

本研究將婚姻狀況以 0 表示無偶（含喪偶、離婚、分居、從未結婚），1 表示有偶（已婚有偶或者是同住伴侶）。

(二) 經濟因素

1、老人年金、退休金 (PEN)：

以 0 代表無老人年金、退休金，1 代表有老人年金、退休金。

2、租金、利息收入 (REN)：

以 0 代表無租金、利息收入，1 代表有租金、利息收入。

3、社會福利、救濟金（SOC）：

以 0 代表無社會福利、救濟金，1 代表有社會福利、救濟金。

(三) 家庭因素

1、子女親戚給的金錢(REL)：

以 0 代表無子女親戚給的金錢，1 代表有子女親戚給的金錢。

各變數的設定與說明如下表 3-2：



表 3-2 變數定義及說明（模型二）

變數名稱	變數說明
被解釋變數	
工作有無	目前無工作 = 0，有工作 = 1
解釋變數	
個人特質	
年齡（AGE）	實際年齡
性別（SEX）	男性 = 0，女性 = 1
教育程度（EDU）	不識字或自修 = 0 年 國小 = 6 年 國中 = 9 年 高中 = 12 年 大學 = 16 年 研究所 = 18 年
自評健康狀況（HEL）	很好 = 1 好 = 2 普通 = 3 不太好 = 4 很不好 = 5
婚姻狀況（MAR）	目前無配偶或伴侶 = 0，有配偶或伴侶 = 1
經濟因素	
老人年金、退休金（PEN）	無老人年金，退休金=0，有老人年金，退休金=1
租金、利息收入（REN）	無租金利息收入=0，有租金利息收入=1
社會福利、救濟金（SOC）	無社會福利救濟金=0，有社會福利救濟金=1
家庭狀況	
子女親戚給的金錢（REL）	無子女親戚給的金錢=0，有子女親戚給的金錢=1

資料來源:本研究整理

## 第五節 變數預期方向

完成變數設定後，接著將討論變數之預期方向。我們將解釋變數分為三類：個人因素、經濟因素以及家庭因素，並將其結果整理於表 3-3，各變數之預期方

向與原因分別說明如下：

模型一：

## 一、個人因素

### (一) 65-69 歲

一般而言，年齡越高，體能，健康狀態越差，相較於 60-64 歲的人，工作的機會應該較低。因此預期符號為負。

### (二) 70 歲以上

如上所述，70 歲以上的人的工作機率相較於 60-64 歲的人應該較低，故預期符號為負。

### (三) 性別

日本的就業環境，男性遠優於女性，女性一般在結婚後就離職，稱為壽退職，且一般家庭主要靠男性的收入支持，因此預期符號為負。

### (四) 教育程度

一般而言，教育程度高，則較易找到工作，然而教育程度高，60 歲前累積的資產可能較大，因此反而較不需工作，因此預期方向未定。

## 二、經濟因素

### (一) 借款

一方面，如果高齡者有借款的話，為了償還借款，必須有一定的資產或穩定的收入，因此認為若高齡者有借款，應該會增加工作的機會，另一方面，高齡者若有工作，則可以有更多的借款，因此預期符號為正。

### (二) 公的年金、恩給

若有公的年金或恩給，高齡者有穩定收入，可藉以支付生活費用，因此比較不需要工作的收入，因此預期符號為負。

### (三) 企業年金、個人年金



和公的年金相同，若有企業年金或個人年金，高齡者可藉以支付生活費用，因此比較不需要工作的收入，因此預期符號為負。

### 三、家庭因素

#### (一) 本人外家庭收入

本人之外若有家庭收入，則可以支付家庭的開銷，較不需要工作收入，因此預期符號為負。

#### (二) 親族的奉養金

若有親族的奉養金，則較不需要工作收入預期符號為負。

#### (三) 子女同住

若與子女同住，則較可能會因為想要享受天倫之樂或要照顧孫子女，處理家務而不工作，然而也有可能因為子女啃老，使高齡者不得不工作，因此預期符號未定。

表 3-3 變數預測方向（模型一）

變數名稱	變數預測方向
65-69 歲	負相關
70 歲以上	負相關
性別	負相關
教育程度	未定
有借款	正相關
公的年金、恩給	負相關
企業年金、個人年金	負相關
本人外家庭收入	負相關
親族奉養金	負相關
子女同住	未定

資料來源：本研究整理

模型二：

## 一、個人因素

### (一) 年齡

一般而言，年齡越高，體能，健康狀態越差，因此預期符號為負。

### (二) 性別

臺灣傳統上男主外女主內，男性較需負擔生活家計，因此預期符號為負。

### (三) 教育程度

一般而言，教育程度高，則較易找到工作，然而教育程度高，60歲前累積的資產可能較大，因此反而較不需工作，因此預期方向未定。

### (四) 健康狀況

健康是工作的先決條件，沒有足夠的健康，是無法勝任工作的，因此預期符號為負。

### (五) 婚姻狀況

若是有配偶，則可能除了負擔自己的生活外，還須負擔配偶的生活，當然也有可能是由配偶負擔自己的生活，因此預期符號未定。

## 二、經濟因素

### (一) 老人年金，退休金

若有老人年金、退休金，則高齡者可以負擔自己的生活，較不需要工作收入，因此預期符號為負。

### (二) 租金、利息收入

若有租金和利息收入，高齡者有穩定的金錢來源，因此比較不需要工作的收入，因此預期符號為負。

### (三) 社會福利、救濟金

和租金利息收入相同，若有社會福利、救濟金，高齡者有穩定的金錢

來源，因此比較不需要工作的收入，因此預期符號為負。

### 三、家庭因素

#### (一) 子女親戚給的金錢

若有子女親戚給的金錢，則較不需要工作收入預期符號為負。

變數預測方向如表 3-4。

表 3-4 變數預測方向（模型二）

變數名稱	變數預測方向
年齡	負相關
性別	負相關
教育程度	未定
健康狀況	負相關
婚姻狀況	未定
老人年金、退休金	負相關
租金、利息收入	負相關
社會福利、救濟金	負相關
子女親戚給的金錢	負相關

資料來源：本研究整理

## 第四章 實證分析

### 第一節 相關係數檢定

在進行實證分析之前，為確保變數彼此之間不受共線性或線性重合影響，因此先將變數之間以兩兩相關的方式加以檢測。若任兩個解釋變數之間的相關係數大於 0.8，則表示有強烈的線性關係。依照表4-1及4-2之相關係數矩陣可知並無兩兩變數間相關係數在 0.8以上，因此，本研究沒有共線性以及線性重合之問題。

表 4-1 日本樣本的相關係數矩陣

VAR	SIX	SEV	SEX	EDU	BOR	PUB	COR	FAM	REL	CHI
SIX	1.00									
SEV	-0.49	1.00								
SEX	-0.01	-0.03	1.00							
EDU	0.09	-0.03	-0.37	1.00						
BOR	0.01	-0.08	-0.07	0.16	1.00					
PUB	0.09	0.14	-0.42	0.30	0.02	1.00				
COR	0.04	-0.03	-0.22	0.21	0.05	0.20	1.00			
FAM	0.07	-0.10	0.01	0.09	0.09	0.08	0.17	1.00		
REL	-0.03	-0.01	0.04	-0.03	-0.03	-0.06	0.04	0.09	1.00	
CHI	-0.02	-0.04	0.12	-0.12	0.02	-0.09	0.00	0.32	0.05	1.00

資料來源：本研究整理

表 4-2 臺灣樣本的相關係數矩陣

VAR	AGE	SEX	EDU	HEL	MAR	PEN	REN	SOC	REL
AGE	1								
SEX	-0.0433	1							
EDU	-0.0617	-0.3825	1						
HEL	0.1202	0.1424	-0.1826	1					
MAR	-0.2763	-0.272	0.1848	-0.1029	1				
PEN	0.1831	-0.3002	0.3421	-0.0834	0.0275	1			
REN	0.0259	-0.1286	0.2687	-0.0885	0.0602	0.1212	1		
SOC	0.4821	0.1895	-0.3095	0.1672	-0.2198	-0.2844	-0.1559	1	
REL	0.0159	0.1865	-0.1713	0.0307	-0.047	-0.2384	-0.1266	0.1826	1

資料來源：本研究整理

## 第二節 敘述統計分析

本節運用敘述性統計分析，以下分別針對個人特質、經濟因素以及家庭因素等層面進行描述。

模型一：

一、個人特質

(一) 年齡

60-64歲有148人，占全體的33.7%，65-69歲有172人、占全體的39.2%，70歲以上有119人，占全體的27.1%，其中60-64歲有工作的比率為58%，全職為28.3%，Part Time為29.7%，65-69歲有工作的比率為44.7%，全職為19.1%，Part Time為25.6%，70歲以上為32%，全職為5.9%，Part Time為26.1%，由此可見，年齡越大，有工作的機率越低，且有工作者選擇全職的機率越低，具有加齡效果。

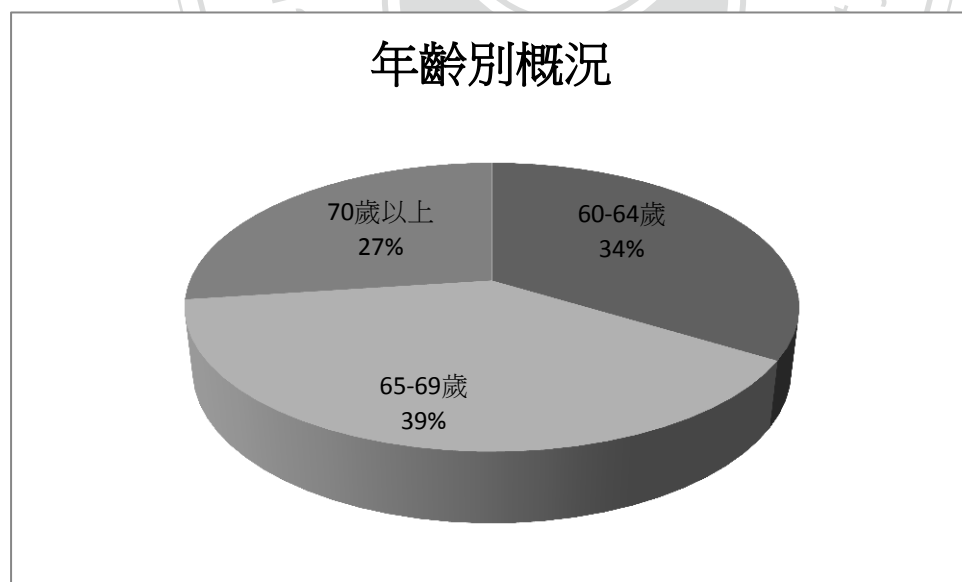


圖 4-1 年齡分布概況（日本樣本）

(二) 性別：

全體樣本中，男性有296人，占全體67.4%，女性為143人，占全體32.6%，

其中男性有52.7%有工作，全職21.6%，Part Time工作31%，相形之下，女性只有31.7%有工作，全職12.6%，Part Time工作18.9%，可見男性的就業機會較高。

### (三) 教育程度

日本樣本的教育程度普遍都很高，其中高中以上畢業的就占了全體的86.4%，大學以上畢業的也有39.7%，平均受教育年數為13.4年，這與日本是個先進發達國家，教育普及有關，而有工作的人的平均受教育年數是13.6年高於無工作者的13.2年，可見受教育年數與是否工作有正相關。

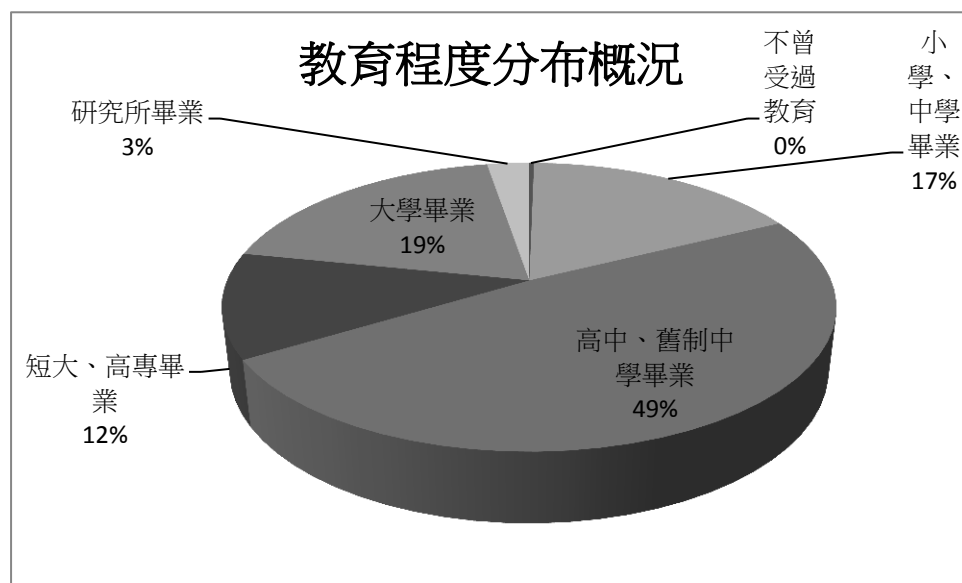


圖 4-1 教育程度分布概況（日本樣本）

## 二、經濟因素

### (一) 借款

如表4-3所示，有71.5%的樣本，借款為零，其餘皆有借款，甚至有8人借款達到3000萬日圓以上。

表 4-3 借款金額分布

	統計母數		借款金額為零		借款金額未滿50萬日圓		借款金額50萬日圓以上，未滿100萬日圓		借款金額100萬日圓以上，未滿200萬日圓		借款金額200萬日圓以上，未滿300萬日圓	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
借款	439	100	314	71.5	24	5.5	16	3.6	18	4.1	13	3
	借款金額300萬日圓以上，未滿500萬日圓		借款金額500萬日圓以上，未滿1000萬日圓		借款金額1000萬日圓以上，未滿2000萬日圓		借款金額2000萬日圓以上，未滿3000萬日圓		借款金額3000萬日圓以上			
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
借款	12	2.7	20	4.6	9	2.1	3	0.7	8	1.8		

資料來源：本研究整理

(二) 公的年金、恩給：

如表4-4，有83.1%的樣本有公的年金、恩給，最高為500萬日圓以上，未滿1000萬日圓。

表 4-4 公的年金、企業年金、親族奉養金分布

	統計母數		一年收入為零		一年收入未滿20萬日圓		一年收入20萬日圓以上，未滿50萬日圓		一年收入50萬日圓以上，未滿103萬日圓		一年收入103萬日圓以上，未滿130萬日圓		一年收入130萬日圓以上，未滿200萬日圓	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
PUB	439	100	74	16.9	14	3.2	23	5.2	58	13.2	30	6.8	52	11.8
COR	439	100	322	73.3	19	4.3	18	4.1	24	5.5	17	3.9	14	3.2
REL	439	100	424	96.6	6	1.4	4	0.9	2	0.5	1	0.2	1	0.2
	一年收入200萬日圓以上，未滿300萬日圓		一年收入300萬日圓以上，未滿500萬日圓		一年收入500萬日圓以上，未滿1000萬日圓		一年收入1000萬日圓以上，未滿2000萬日圓		一年收入2000萬日圓以上					
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比				
PUB	105	23.9	78	17.8	5	1.1	0	0	0	0				
COR	19	4.3	4	0.9	2	0.5	0	0	0	0				
REL	1	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0				

資料來源：本研究整理

### (三) 企業年金、個人年金

如表4-4，有26.7%的樣本有企業年金、個人年金，其中最高為500萬日圓以上，未滿1000萬日圓。

## 三、家庭因素

### (一) 親族奉養金

如表4-4，有3.4%的樣本有親族奉養金，最高為一年收入200萬日圓以上，未滿300萬日圓，從有奉養金的只有3.4%來看，日本子女對於提供父母金錢



的觀念並不盛行。

## (二) 本人外家庭收入

如表4-5，有97.7%的樣本有本人外家庭收入，最高為一年收入2000萬日圓以上。

表 4-5 本人外家庭收入分布

本人外家庭年收	人數	百分比
統計母數	439	100
一年收入為零	10	2.3
一年收入未滿50萬日圓	8	1.8
一年收入50萬日圓以上，未滿200萬日圓	26	5.9
一年收入200萬日圓以上，未滿300萬日圓	37	8.4
一年收入300萬日圓以上，未滿400萬日圓	74	17
一年收入400萬日圓以上，未滿500萬日圓	65	14.8
一年收入500萬日圓以上，未滿800萬日圓	108	24.6
一年收入800萬日圓以上，未滿1000萬日圓	46	10.5
一年收入1000萬日圓以上，未滿1500萬日圓	41	9.3
一年收入1500萬日圓以上，未滿2000萬日圓	10	2.3
一年收入2000萬日圓以上	14	3.2

資料來源：本研究整理

## (三) 和子女同住

有48.3%的樣本和子女同住，51.7%不與子女同住。

再來，考慮我們的假說

假說一：「高齡者就業與非勤勞所得可能呈正相關」

如表4-6，在有工作的人之中，有公的年金、恩給的有77.7%，全職為65.9%，Part Time為84.3%，有工作的人相較於無工作的人的87.8%為低，且全職低於Part Time，可見工作與否與選擇全職與公的年金、恩給呈負相關。而在企業年金、個人年金方面，有工作的人有25.2%有企業年金、個人年金，全職為21.6%，Part Time為28.1%，有工作的人略低於無工作的人的27.8%，全職低於Part Time，由此可見其與是否工作及是否選擇全職是呈負相關，然而在本人外家庭收入方面，有工作的人有98%有本人外家庭收入，全職為100%，Part Time為96.7%，有工作者略高於無工作者的97.5%，且全職高於Part Time，這似乎顯示本人外家庭收入和是否工作及是否選擇全職間有正相關，至於實際情況如何，則有待實證結果探討。

表 5 工作與經濟因素關係

	有工作		無工作	
	人數	百分比	人數	百分比
有公的年金、恩給	157	77.7	208	87.8
無公的年金、恩給	45	22.3	29	12.2
有企業年金、個人年金	51	25.2	66	27.8
無企業年金、個人年金	151	74.8	171	72.2
和子女同住	104	4	7	3
不和子女同住	98	96	230	97
有親族奉養金	8	4	7	3
無親族奉養金	194	96	230	97
有本人外家庭年收	198	98	231	97.5
無本人外家庭年收	4	2	6	2.5
統計母數	202	100	237	100

資料來源：本研究整理

假說二：「高齡者就業與與子女同住關係呈負相關」

由表4-6可見，有工作的人和子女同住的比例是51.5%，全職為51.8%，Part Time為50.4%，高於無工作者的46%，似乎代表工作與否與是否選擇全職和子女同住

成負相關，和我們的假說不同。

假說三：「高齡者就業與子女的奉養金呈負相關」

有工作的人有奉養金的比例為4%，全職為3.7%，Part Time為4.2%，略高於無工作者的3%，顯示正相關的關係，與假說相反。

模型二：

一、個人特質：

(一) 年齡

在年齡方面，60-69歲有940人，占全體36.1%；70-79歲有932人，占全體35.8%；80-89歲有685人，占全體26.3%，90歲以上有47人，佔全體1.8%。其中有工作者的平均年齡為68.7歲，小於無工作者的平均年齡75歲，顯見年齡越大，工作的機會越低。

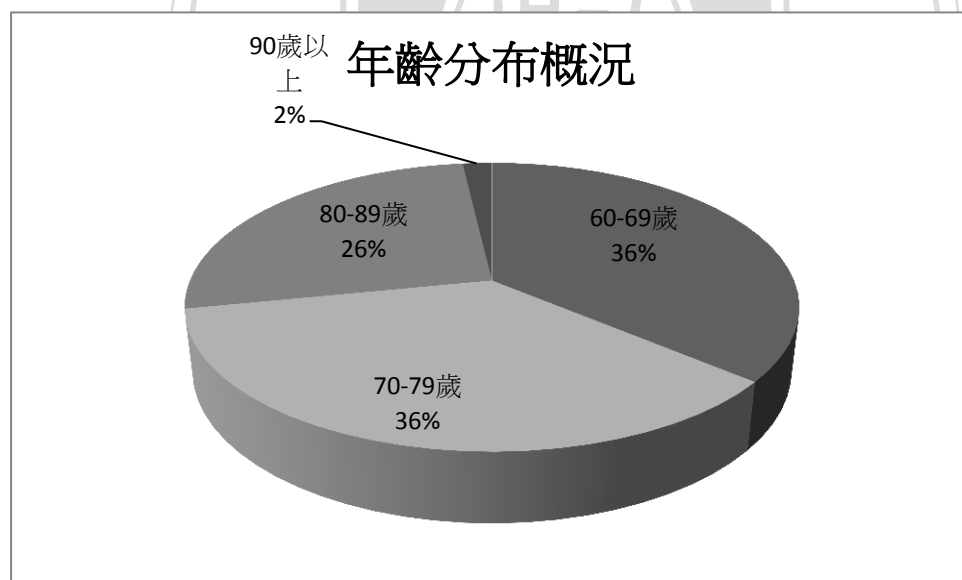


圖 4-2 年齡分布概況（臺灣樣本）

(二) 性別

在性別方面，其中男性有1337人，佔全體51.2%，女性有1273人，佔全體48.8%，其中男性有27.4%的人有工作，高於女性的11.2%，顯見男性就業率較高。

### (三) 教育程度

如圖4-4，臺灣樣本的教育程度大多在高中以下，占84.9%，大學以上教育程度的只有6.6%，平均受教育年數為5.5年，顯見臺灣老一輩的人教育程度較低，而有工作的人的平均受教育年數是6.4年高於無工作者的5.3年，可見受教育年數與是否工作有正相關。

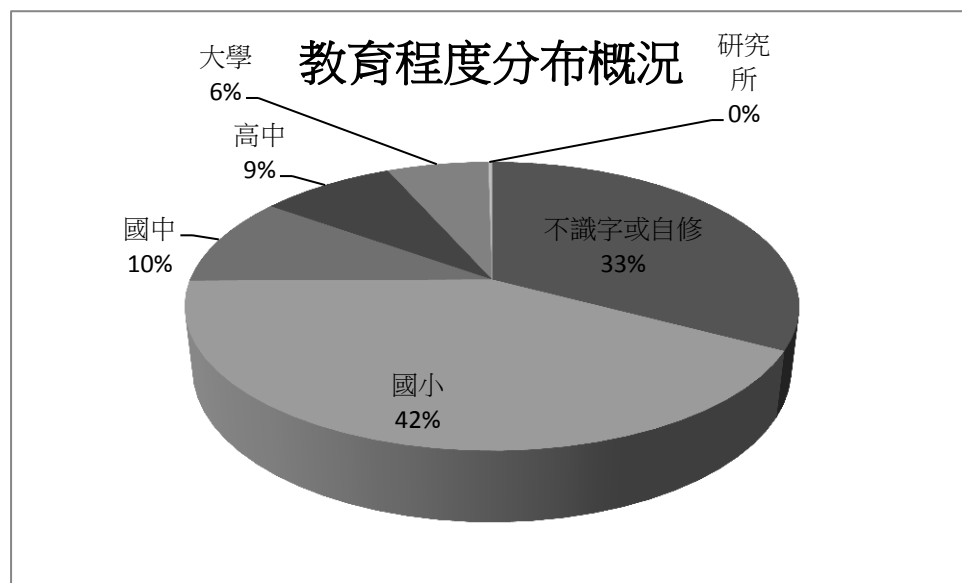


圖 3-4 教育程度分布概況（臺灣樣本）

### (四) 自評健康狀況

如圖4-5，健康狀況好的人占37.6%，高於不好的28.5%，其中有工作的平均分是2.56低於無工作的2.89，顯見自評健康狀況與是否工作呈負相關。

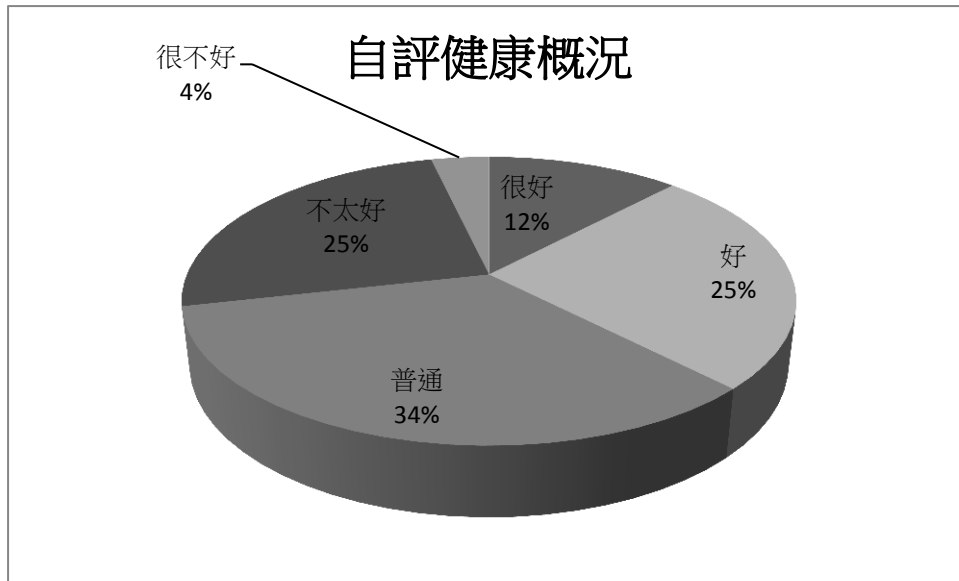


圖 4-4 自評健康狀況分布概況

## 二、經濟因素

### (一) 老人年金、退休金

有老人年金、退休金的占了全體的15.4%，沒有的占84.6%，可見大多數人沒有老人年金和退休金。

### (二) 租金、利息收入

有租金、利息收入的占了全體的22.3%，沒有的占77.7%，可見大多數人沒有租金、利息收入。

### (三) 社會福利、救濟金

有社會福利、救濟金的占49.5%，沒有的為50.5%，可見約一半的人有社會福利、救濟金。

## 二、家庭因素

### (一) 子女親族給的金錢

有子女親戚給的金錢的樣本占了61.3%，超過全體的一半以上，相較於日本樣本的約3%，臺灣子女給予父母奉養金的行為盛行的多了。

現在，從敘述統計檢視我們的假說

假說一：「高齡者就業與非勤勞所得可能呈正相關」

由表 4-7，有工作的人有老人年金、退休金的比例是 7.9%，低於無工作者的 17.3%，有租金、利息收入的比例是 17.3%，低於無工作者的 23.5%，有工作者有社會福利、救濟金的比例為 28.3%，低於無工作者的 54.7%，三者都與工作與否呈負相關，與假說相反。

表 6 工作與經濟因素關係(臺灣樣本)

	有工作		無工作	
	人數	百分比	人數	百分比
有老人年金、退休金	39	7.9	362	17.3
無老人年金、退休金	466	92.1	1737	82.7
有租金、利息收入	86	17.3	492	23.5
無租金、利息收入	419	82.7	1607	76.5
有社會福利，救濟金	143	28.3	1147	54.7
無社會福利，救濟金	362	71.7	952	45.3
統計母數	505	100	2099	100

資料來源：本研究整理

假說三：「高齡者就業與子女的奉養金呈負相關」

由表4-8，有工作的人有子女親戚給的金錢的比例是43.3%，低於無工作者的 66.1%，可見工作與否與是否有子女親戚給的金錢呈負相關，支持我們的假說。

表 4-8 工作與子女親戚給的金錢的關係

	有工作		無工作	
	人數	百分比	人數	百分比
有子女親戚給的金錢	218	43.3	1389	66.1
無子女親戚給的金錢	287	56.7	710	33.9
統計母數	505	100	2099	100

資料來源：本研究整理

### 第三節 實證結果

模型一：

針對日本的有效樣本所進行的實證結果，首先探討是否工作的影響因素，模型中放入的變數有：(一)個人特質：探討個人的特質對於是否選擇工作有甚麼影響，(二)經濟因素：探討經濟上的因素對個人選擇是否工作的影響。(三)家庭因素：探討不同的家庭條件，是否會造成工作選擇的差異，實證結果整理在表4-9，有效的樣本為439筆，其中工作者有202人。

由表4-9可得出，在個人特質方面，65-69歲和70歲以上的係數為負，顯示相較於60-64歲的人，選擇工作的機率較低。而從性別來看，男性選擇工作的機率比女性高，這與日本和臺灣一樣傳統是男主外，女主內有關，尤其是日本有所謂的昭和妻之說，也就是一旦嫁人後，便辭掉工作，專心地待在家裡處理家務，照顧孩子，而家庭收入完全依靠丈夫。至於教育程度，雖和是否工作呈正相關，然而並不顯著，因此可見教育對於高齡者是否選擇工作的影響未定。另外從經濟因素探討，有借款與是否選擇工作有顯著正相關，顯見為了償還借款，個人必須依靠工作收入，因此較會選擇工作，或者也有可能因為有工作而得以借款，而有公的年金、恩給，及有企業年金、個人年金，都和是否工作呈顯著負相關，可見若是在金錢上有所依靠，個人需要工作的必要性便降低了。而在家庭因素方面，家庭中其他人的收入與是否工作呈顯著正相關，代表家庭中其他人收入越多，工作機會越高，這可做兩方面解釋，首先這可能是因為家庭中其他人的收入畢竟不屬於自己，本身也不見得能動用，且為了維持自尊，若其他家庭成員收入越高，自己也必須具有一定的收入才行，否則家庭地位便會降低，因此更願意選擇工作，也有可能是子女看到高齡者都在工作了，自己基於面子，也不得不工作，因此使家庭收入增加，使得家庭收入和高齡者就業呈正向關係。而有子女的奉養金儘管

與是否工作呈負相關，然而並不顯著，顯見在日本人的觀念裡，並不會因為有子女的奉養就影響到工作的選擇，同樣的，在與子女同住上雖為正相關，但也並不顯著，可見與子女同住也不在工作選擇的考慮中，由以上兩點也可看出子女因素對於日本人的是否工作的選擇影響不大。

表 7 實證結果（模型一）

變數名稱		迴歸係數	Z值
個人特質	65-69歲	-0.26051**	-1.92
	70歲以上	-0.6154***	-3.95
	性別	-0.93203***	-6.18
	教育程度	0.026125	0.47
經濟因素	借款	0.072309***	2.85
	公的年金、恩給	-0.14706***	-5.34
	企業年金、個人 年金	-0.08138**	-2.49
	其他家庭收入	0.109641***	3.67
家庭因素	子女親族的奉 養金	-0.0622	-0.48
	子女同住	0.010303	0.08
	cut1	-0.51137	
	cut2	0.42773	
樣本數=439			
Log likelihood = -387.81164			

資料來源：本研究整理

註：\* 表示具有 10% 的顯著水準；\*\* 表示具有 5% 的顯著水準；\*\*\* 表示具有 1% 的顯著水準。

模型二：

針對臺灣的有效樣本所進行的實證結果，首先探討是否工作的影響因素，模型中放入的變數有：(一)個人特質：探討個人的特質對於是否選擇工作有甚麼影響，(二) 經濟因素：探討經濟上的因素對個人選擇是否工作的影響。(三) 家庭



因素：探討不同的家庭條件，是否會造成工作選擇的差異，實證結果整理在表4-10，有效的樣本為2604 筆，其中工作者有508人。

由表4-10可得出，在個人特質方面，年齡與是否工作呈現顯著負相關，顯示隨著年齡的增加，選擇工作的機率會越低。而從性別來看，男性選擇工作的機率比女性高，這與臺灣傳統是男主外、女主內有關。至於教育程度，雖和是否工作呈負相關，然而並不顯著，因此可見教育對於高齡者是否選擇工作的影響未定；而自評健康狀況與是否工作呈顯著負相關，可見隨著健康的變壞，高齡者較不會選擇工作；而婚姻狀況雖呈正相關，然而並不顯著，因此對是否工作的效果未定，而在邊際效果上，年齡每增加一歲，工作機率減少1.3%，女性較男性的工作機率低16.7%，而自評健康狀況每增加一級距，工作機率減少2.3%。至於在經濟因素方面，有老人年金、退休金，有租金、利息收入，有社會福利、救濟金都和是否工作呈顯著負相關，可見有其他方面的金錢來源，則個人工作的必要性便降低，較不會選擇工作，在邊際效果上，有老人年金、退休金，租金、利息收入，社會福利、救濟金，工作機率分別減少11%、7.8%和3.1%，尤其老人年金、退休金的邊際效果極大。在家庭因素方面，有子女親戚給的金錢和是否工作呈顯著負相關，在臺灣傳統觀念中，養兒防老，而接受子女的奉養也是許多高齡者的生活手段，因此子女因素對臺灣高齡者就業影響很大，而有子女親戚給的金錢的邊際效果高達14.3%，更加證明了這一點。

表 8 實證結果（模型二）

變數名稱		迴歸係數	Z值	邊際效果
個人特質	年齡	-0.06251***	-10.47	-0.013478
	性別	-0.77795***	-10.47	-0.1669685
	教育程度	-0.00488	-0.6	-0.0010516
	健康狀況	-0.10701***	-3.41	-0.0230719
	婚姻狀況	0.125623	1.52	0.0263379
經濟因素	老人年金、退休金	-0.73633***	-6.54	-0.11793
	租金、利息收入	-0.41662***	-4.91	-0.0787591
	社會福利、救濟金	-0.14503*	-1.74	-0.0312475
家庭因素	子女親戚給的 金錢	-0.61409***	-9.21	-0.1430735
	常數項	4.809163***	10.86	
樣本數=2604				
Log likelihood = -991.26274				

資料來源：本研究整理

註：\* 表示具有 10% 的顯著水準；\*\* 表示具有 5% 的顯著水準；\*\*\* 表示具有 1% 的顯著水準。

## 第五章 結論與建議

### 第一節 結論

本研究使用東北大學教授吉田浩的「有關面對晚年生活的儲蓄、財產和工作的調查」及國民健康局「臺灣地區中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」2007年之樣本，在實證分析上採用Probit和Ordered Probit迴歸模型。

實證結果顯示，在日本的樣本中，65-69歲、70歲以上、性別、借款，有公的年金、恩給，有企業年金、個人年金，有本人外的家庭收入對高齡者是否工作有顯著的影響，其中有公的年金、恩給和有企業年金、個人年金與高齡者就業有顯著負相關，不符合我們先前的假設，然而在有本人外的家庭收入一項，則顯見正相關的關係，與我們的假設相符，本人外的家庭收入為家庭的財富，雖然本人不見得能完全支配，但應該能從中獲益，然而卻沒有一般財富的替代效果，反而會讓工作的機會上升，可見除了財富的效果外，還牽涉到高齡者的心態問題，不想成為家人的負擔，希望自己對家庭的貢獻不遜於家人，希望自己在家中能有好的地位，這些都鼓勵高齡者的工作意願，或者也有可能是高齡者的就業帶動了子女的就業，而使家庭收入增加。另外，從有子女親族的奉養金和與子女同住兩項對是否工作的影響並不顯著來看，日本由於有良好的年金制度，且財富多集中於高齡者手中，因此不太需要子女的金錢援助，同樣也不太需要替子女負照顧孩子等義務，因此子女對高齡者就業的影響微乎其微，同樣推翻了我們之前的假設。

而在臺灣的樣本方面，年齡、性別、健康狀況，有老人年金、退休金，有租金、利息收入，有社會福利、救濟金、有子女親戚給的金錢對是否就業有顯著的影響，其中有老人年金、退休金，有租金，利息收入，有社會福利、救濟金與是否就業呈顯著的負相關，與我們的假說不符，而在有子女親戚給的金錢方面則與是否就業有者顯著的負相關，與假說相符，臺灣目前許多高齡者仍是依靠子女的

奉養才得以維持生活，而在接受奉養時，也可能承擔了整理家務，照顧孫子女等義務且臺灣的傳統觀念，父母退休後若是去工作，代表其子女不孝，沒有盡到奉養義務，因此囿於鄰里的壓力，許多子女也不希望父母去工作，可見子女在臺灣的高齡者就業的決策的地位，若想提高高齡者就業，可以完善老人年金制度，讓臺灣的高齡者較不需依靠子女奉養，然而這卻也有可能因為財富效果反而造成就業率降低，最好的方法，無非是宣導高齡者就業的必要，改善社會對高齡者就業的偏見，並提供適宜高齡者就業的環境，如彈性的工時，輕鬆的工作等，並消除企業對年齡的歧視，如此才能活用高齡者的知識經驗，提高高齡者的就業率。

## 第二節 建議

隨者高齡化，高齡者就業的必要性越來越大，而日本是一個值得借鏡的國家，然而日本雖然有許多的調查，然而原始資料卻極難獲得，本研究所使用的東北大學教授吉田浩的「有關面對晚年生活的儲蓄、財產和工作的調查」，原本是位研究高齡者的財富對老年生活的影響，且本身為吉田教授所進行的個人調查，因此樣本數不多，且能選擇的變數有限，建議後續的研究者可尋找更合適的資料，選擇其他有影響的變數，另一方面本研究所使用的資料分別為日本2005年和臺灣2007年的資料，因此無法反映近幾年的社會變遷，這也是本研究不足之處。另外提早退休和高齡者就業是一體兩面的，後續的研究者也可以嘗試探討影響提早退休的因素，為提申高齡者就業做出貢獻，另外，關於高齡者就業對於臺灣年輕人就業的影響亦是一個重要的議題，值得好好研究。

## 參考文獻

中文部分：

陳永遠（2004），「中老年勞動參與狀態之研究」，政治大學財政研究所碩士論文。

梁鍾廷（2009），「臺灣中、高齡者勞動市場參與及退休後再就業意願影響因素之探討」，國立中正大學社會福利研究所碩士論文。

行政院經濟建設委員會（2012），「中華民國 2012 年至 2060 年人口推計(中推計)」。

內政部統計處（2012），「內政統計通報一〇一年第二週」。

日文部分：

東京商工会議所（1991）「定年到達者の雇用と就労意識に関する調査(資料)」 労政時報 (3023) 81-85 頁 1991-06-07

小川浩（1998）「年金が高齢者の就業行動に与える影響について」 『経済研究』 Vol1.49 No.3 245-258 頁

清家篤（2000）「特別講演 生涯現役社会の条件（日劳研定例セミナー採録『高齢者の雇用問題と企業の課題』）」 『日劳研資料』 53(10), 20-32

吉田浩（2005）「老後生活に向けての貯蓄や財産、勤労に関する調査（基本集計結果）」

范蓓怡（2008）「台湾における高齢者の就労と就労意識—高齢者の事例分析を通して—」，山口大学大学院東アジア研究科博士課程

清家篤・馬欣欣・周燕飛 独立行政法人 労働政策研・研修機構（2008），『高齢者の就業実態に関する研究—高齢者の就労促進に関する研究中間報告—』労働政策研究報告書 No.100

「多様化するセカンドキャリア 企業が変わる！イオンリテール 65 歳定年制 60 歳での昇格は当たり前 企業年金含めた一体改革 (50 歳からのお金・仕

- 事・医療)--(70歳まで働く!)」 『週刊東洋経済』 (6298) 77 2010-12-08
- 「2011年賃金構造基本統計調査：平均賃金は29万6800円 対前年比0.2%増」
- 『労政時報』 (3821) 80-103頁 2012-05-11
- 福島さやか(2007)「高齢者の就労に対する意欲分析(特集 仕事の中の幸福)」
- 『The Japanese journal of labour studies. Nihon rodo kenkyu zasshi』 49(1) 19-31  
頁
- 清家篤(1998)『生涯現役社会の条件：働く自由と引退の自由と』 東京：中央  
公論社
- 清家篤(1999)『高齢化社会の構造変化と労働市場』 東京：全国勤労者福祉  
振興協会
- 清家篤(2001)『生涯現役時代の雇用政策』 東京：日本評論社
- 清家篤(2006)『エイジフリー社会』 東京：社会経済生産性本部生産性労働  
情報センター
- 清家篤(2006)『エイジフリー社会を生きる』 東京：NTT出版
- 古賀伸明，加藤丈夫，岡崎淳一(2008)「パネルディスカッション 高齢者雇  
用をめぐる現状と課題(特集 いくつになっても働ける社会をめざして  
--高齢者雇用の現状今後)」 『Business labor trend』 8-15頁
- 清家篤，山田篤裕(2009)「高齢者の就業行動の長期的変化—『就業構造基本調  
査(1982-2002年)』に基づく実証分析—」 『労働経済学の新展開』 9-55  
頁 京都：ミネルヴァ書房
- 清家篤(2009) 『高齢者の働きかた』 京都：ミネルヴァ書房
- 今後の高年齢者雇用に関する研究会(2011)「厚生労働省 今後の高年齢者雇用  
に関する研究会報告書(特集 高齢者の就労促進--65歳までの雇用確保  
に向けて)」 『Business labor trend』 32-36, 2011 労働政策研究・研修  
機構

英文部分：

- Bazzoli (1985), "The Early Retirement Decision: New Empirical Evidence on the Influence of Health", *The Journal of Human Resources*, Vol. 20, No. 2, 214-234.
- James H. Stock and David A. Wise (1990), "Pension, the Option Value of Work, and Retirement", *Econometrica*, Volume 58, Issue 5, 1151-1180
- Jonathan Gruber and David Wise (1998), "Social Security and Retirement: An International Comparison", *The American Economic Review*, Vol. 88, No. 2, 158-163.
- Blöndal, S. and S. Scarpetta (1999), "The Retirement Decision in OECD Countries", *OECD Economics Department Working Papers*, No. 202.
- Duval, R (2003) "Retirement Behavior In OECD Countries: Impact of Old-Age Pension Schemes and Other Social Transfer Programmes." *OECD Economic Studies*, No. 37.
- Donatienne Desmette, Mathieu Gaillard (2008), "When a "worker" becomes an "older worker": The effects of age-related social identity on attitudes towards retirement and work", *Career Development International* Vol 13 No.2 168-185.