

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 戰爭與軍事：冷戰後二十年的觀察 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型  
計畫編號：NSC 98-2410-H-004-083-  
執行期間：98年08月01日至100年07月31日  
執行單位：國立政治大學國際關係研究中心

計畫主持人：丁樹範

公開資訊：本計畫可公開查詢

中華民國 100 年 11 月 12 日

中文摘要： 戰爭與軍事：冷戰後二十年的觀察  
98-2410-H-004-083-

本研究計畫原先計畫透過對冷戰結束後歷次重大國際戰爭的研究，達到瞭解冷戰結束後迄今，國際體系之變化與戰爭之間的關係，以及中國對冷戰後戰爭變化的態度。

冷戰後國際體系中爆發許多國際戰爭和國家內戰。比較重要的國際戰爭包括：1991年爆發的克羅埃西亞戰爭、1996年至2003年多次捲入周邊國家的剛果共和國內戰、1999年北約空襲南斯拉夫聯盟共和國、2001年美國進攻阿富汗、2003年美國與伊拉克的第二次波斯灣戰爭、2008年8月初的俄羅斯攻擊格魯吉亞的戰爭，以及2011年3月依據聯合國安理會第1973號決議實施的空襲利比亞。至於2011年2月爆發的東埔寨與泰國之間針對邊境寺廟 Preah Vihear 歸屬權的小型戰鬥，則屬於武裝衝突之範疇，因其規模並未達到戰爭定義。

體系的變化是否與戰爭有所關連？根據霸權主義和權力轉移理論研究，以及本研究計畫的考察，冷戰以後的主要戰爭除了美國與阿富汗、伊拉克的兩場戰爭之外，在目前看來最主要的起因都與某一中小型國家內部的政治、種族動亂所引發的國家內戰爭有關，而且因此進一步演進成為周邊國家或體系強權介入，無論是否有聯合國之類的全球一般性國際組織的授權，以穩定該國的政治局勢。除了克羅埃西亞獨立戰爭處於此種戰爭形式的發展雛形，以及剛果內戰並沒有強權介入等兩個個案之外，由於交戰國之間國力相差懸殊，戰爭發展幾乎都呈現一面倒之局勢，通常在幾週甚至幾天之內就結束，比較長期的利比亞內戰，也只持續了半年左右，但這是在西方國家沒有派遣地面部隊正式介入的情況。而除了前南斯拉夫之間的戰事與俄喬戰爭之外，不再因為領土、經濟等原因爆發戰爭，而傳統上戰敗國割地賠款的現象，除了在南斯拉夫與喬治亞兩個較有爭議的個案之外，在其他戰爭中並沒有發生。

經過對幾個案例的分析，得到初步結論，其分別是：

- 財 代理人戰爭消失，強權直接加入對小國的戰爭
- 財 結構對強權間戰爭的制止力
- 財 結構與強權軍事對峙的性質

關於中國對冷戰後戰爭的觀點，受到第一次波斯灣戰爭的影響

響，中國對冷戰後的戰爭已經逐漸從過去冷戰時期的第三次世界大戰，轉為所謂高科技條件下的局部戰爭，目標與範圍都相當有限。而既然是「高科技條件下」，就必須擁有能與其他強權媲美的裝備水準，人力多寡的重要性不再如以往重要，因此不能再以毛澤東時代「小米加步槍」的方式進行戰爭。

中文關鍵詞： 國際體系，冷戰後國際體系，戰爭，國際體系與戰爭

英文摘要： War and Military: 20 Years After  
98-2410-H-004-083

After the Soviet Union had collapsed and the world had entered the post-Cold War Era, peace dividend was expected. Nevertheless, wars remained. Why wars remained? How these wars differed from those happened during the Cold War era? How change in the international system affected the wars, and why? These questions are to be dealt by this project. Briefly speaking, this project has three goals, and they are how wars in the post-Cold War era differed, if any? How international system affected modes of wars and why?

Many wars erupted in the post-Cold War era. They were the 1991 Croatia war, the 1996 and 2003 civil war in Congo, the 1999 Yugoslavia war, the 2001 Afghanistan War, the 2003 Persian War, the 2008 War between Georgia and Russia, the 2011 air raid on Libya. Thai-Cambodia conflict over the Preah Vihear temple is not counted due to its small scale.

Are modes of war and change of international system interrelated? Aside wars in Afghanistan and Iraq, most cases show that ethnical or/and internal conflict in certain medium/small countries escalated into civil wars and neighboring powers or systemic powers were involved in order to stabilize the situations in those countries. Except war in Croatia and civil war in Congo, wars ended in days or weeks due to asymmetric capabilities between two fighting

elements. Traditional territorial secession and indemnity were not practiced except the cases of the 1999 Yugoslavia war and the war between Georgia and Russia in 2010.

Preliminary Conclusions can be derived and they are:

財 There is no proxy war. Major powers directly launched military operations against small powers.

財 Newly emerged international power structure constrained military conflict among major powers.

財 Major powers (including newly emerged power) try to shape new international power structure

China has perceived the coming of new type of warfare. That is local war under high tech condition. In this circumstance, size of man power matters less.

英文關鍵詞： international system, international system in the post-Cold war era, war, international system and war

## 戰爭與軍事：冷戰後二十年的觀察

98-2410-H-004-083-

本研究計畫原先計畫透過對冷戰結束後歷次重大國際戰爭的研究，達到瞭解冷戰結束後迄今，國際體系之變化與戰爭之間的關係，以及中國對冷戰後戰爭變化的態度。經過兩年的研究後，作者對於第一項預期研究成果－戰爭與衝突之定義，可整理如下：

第一、學者 David Singer 與 Mel Small 在 1980 年的著名研究－戰爭的相互關係(Correlates of War, COW)中提出符合定義的戰爭必須是武裝衝突因為持續的戰鬥，而在一年之內達到 1,000 人以上的持續戰鬥傷亡，以及參加衝突的各方都擁有能進行戰鬥的組織。辛格與史莫依此定義將冷戰時期的戰爭分為三種：國家與國家之間的國際戰爭、國家與體系內非國家行為者之間的「體系外戰爭」(Extra-system War)，以及內戰。而 Meredith R. Sarkees 在 2000 年的新研究則依照冷戰之後的新發展，將分類做了一些變更，最主要是把內戰擴大為包括自治體之間戰爭的「國家內戰爭」(intra-state war)，以及增加了非國家行為者之間的戰爭。

第二、戰爭與武裝衝突的分別：傳統上，國際公法認為有經過正式宣戰的武裝衝突才屬於戰爭。然而冷戰時期為規避聯合國憲章關於武力使用只能於反侵略的自衛行動的禁絕戰爭規定，絕大多數武裝衝突都未宣戰，這種情況延續至冷戰以後，只有 1991 年第一次波灣戰爭與 2001 年美國進攻阿富汗曾有正式的宣戰，餘皆仍屬不宣而戰。可是國際關係理論的研究迄今對戰爭的態度仍是不符合上述戰爭定義者即為武裝衝突，反之則為戰爭，無論其是否經過宣戰程序，沒有真正嚴格的概念分野。

而在第二項預期研究成果－根據定義整理出冷戰後的戰爭與衝突，礙於本結案報告篇幅之限制，由於冷戰後體系中爆發許多符合上述定義的國際戰爭、國家內戰等，在此僅舉出較為重要的國際戰爭個案：1991 年爆發的克羅埃西亞戰爭、1996 年至 2003 年多次捲入周邊國家的剛果共和國內戰、1999 年北約空襲南斯拉夫聯盟共和國、2001 年美國進攻阿富汗、2003 年美國與伊拉克的第二次波斯灣戰爭、2008 年 8 月初的俄羅斯攻擊格魯吉亞的戰爭，以及 2011 年 3 月依據聯合國安理會第 1973 號決議實施的空襲利比亞，至於 2011 年 2 月爆發的東埔寨與泰國之間針對邊境寺廟 Preah Vihear 歸屬權的小型戰鬥，則屬於武裝衝突之範疇，因其規模並未達到上述的戰爭定義。

傳統上，國際衝突與體系結構之間關係的研究，首推 Kenneth Waltz 所提出的結構現實主義(Structural Realism)，但是由於結構現實主義在強調物質結構的影響力的同時，卻未對其理論自變數－國家權力，作嚴格的定義，因此忽視許多

存在於體系中、對國家行為也有重大影響力的其他非權力變數，以致於常招致自由主義(Liberalism)與建構主義(Constructivism)等國際關係理論另外兩大典範(paradigm)所批判。為此，許多擁護結構現實主義的學者另外發展出修補結構現實主義解釋力的中型理論，甚至巨型理論，前者包括計算體系中既有霸權與崛起中的新挑戰者之間權力差距與兩者關係是否會導致戰爭的「權力轉移理論」(Power Transition Theory)、結構中科技、地理等兩大因素對國家採取戰略攻守勢影響的「攻守理論」(Offense-Defense Theory)，以及從國際政治經濟學著手，研究體系中霸權與體系秩序穩定關係的「霸權穩定論」(Hegemonic Stability Theory)。至於後者則包括結構現實主義之後出現的攻勢與守勢兩種現實主義理論，以及 Immanuel Wallerstein 為代表的世界體系理論(World System Theory)，和 George Modelski 的歷史長週期理論(Long Cycle Theory)，根據體系長週期中的政治、經濟連帶變化對戰爭發生的影響，至於晚近出現的新理論，則是 Benjamin Miller 爲了研究美國與中東區域和平與戰爭之間的關係，認爲武力使用主要在於支持符合意識型態的外交政策，以及體系形式與強權性質對國家大戰略選擇，所提出的「攻勢自由主義」(Offensive Liberalism)理論。

體系的變化是否與戰爭有所關連？根據上述的理論研究，以及本研究計畫的考察，冷戰以後的主要戰爭除了美國與阿富汗、伊拉克的兩場戰爭之外，在目前看來最主要的起因都與某一中小型國家內部的政治、種族動亂所引發的國家內戰有關，而且因此進一步演進成爲周邊國家或體系強權介入，無論是否有聯合國之類的全球一般性國際組織的授權，以穩定該國的政治局勢。除了克羅埃西亞獨立戰爭處於此種戰爭形式的發展雛形，以及剛果內戰並沒有強權介入等兩個個案之外，由於交戰國之間國力相差懸殊，戰爭發展幾乎都呈現一面倒之局勢，通常在幾週甚至幾天之內就結束，比較長期的利比亞內戰，也只持續了半年左右，但這是在西方國家沒有派遣地面部隊正式介入的情況。而除了前南斯拉夫之間的戰事與俄喬戰爭之外，不再因爲領土、經濟等原因爆發戰爭，而傳統上戰敗國割地賠款的現象，除了在南斯拉夫與喬治亞兩個較有爭議的個案之外，在其他戰爭中並沒有發生。

## 預期研究成果四：對個案的分析

現實主義典範，特別是以 John J. Mearsheimer 爲代表的「攻勢現實主義」(Offensive Realism)，仍強調在無政府狀態中，生存仍爲國家最關切之核心議題，大國之間仍在設法爭奪更多權力以作爲國家安全之手段，不過對於權力平衡(Balance of Power)是否仍持續發生作用，由於作爲單極的美國在冷戰後並沒有遭到其他強國的明顯聯合對抗，美國所主導的北大西洋公約組織也未如部分現實主義者的預測崩潰，反而不斷擴大，既納入東歐原華沙公約組織國家爲新成員，又

在 1999 年空襲前南斯拉夫的空戰中確立自己在冷戰後的國際體系中作為維護歐洲區域安全與穩定不可或缺的重要力量，更在 2001 年協助美國攻打阿富汗，將其擔負之任務區域超越大西洋周邊與歐洲，深入所謂的歐亞大陸「心臟地帶」(Heart Land)。因此現實主義典範對於權力平衡是否仍繼續運作或發揮功效，存有相當大的爭論：某些學者提出美國在 2003 年攻打伊拉克的戰事中遭遇英國以外其他安理會大國與部分北約國家的「軟平衡」(Soft Balancing)，藉由在安理會中反對美國出兵，以及在美國出兵後拒絕給予美軍實質上後勤支援的行為來「平衡」美國的「擴張」，但亦有部分學者認為所謂的「軟平衡」不是平衡，只是盟國之間或常任理事國之間意見不一致的現象，因為軟平衡並沒有產生真正的新聯盟，而且在美國擊敗伊拉克之後也迅速瓦解。

### 一、代理人戰爭消失，強權直接加入對小國的戰爭

本計畫的研究結果認為，若單純從物質結構之變化分析其對戰爭與軍事之影響，唯一的影響可能只有冷戰時期盛行的「代理人戰爭」(proxy war)在冷戰後因為不再有兩極的對峙與「相互保證毀滅」的核子嚇阻，強權直接介入區域戰事幾乎沒有導致戰爭升級成與另一個強權發生衝突的疑慮，導致冷戰以後的戰事幾乎都是強權親自投入，沒有代理人戰爭。

除此之外，單從物質結構推論戰爭現象可能會產生與結構論者相反的結果，因為結構的變化並未導致單極的美國發生歷史上大帝國式的擴張，雖然發生美國推翻伊拉克與阿富汗的舊政府，但美國並沒有扶植完全親美且受美國控制的政府以將其納入美國之勢力範圍，與冷戰時期美國與蘇聯不斷在第三世界國家扶植親美或親蘇政權的行為有極大的差距。反而是俄羅斯在 2008 年的俄格戰爭中於擊敗格魯吉亞後，承認原先屬於格魯吉亞、但亟欲獨立的兩個自治共和國－阿布哈茲(Abkhazia)與南奧塞提亞(South Osetia)的獨立地位，但實際上這兩個共和國處於俄羅斯的保護之下，幾乎等於俄羅斯之勢力範圍，是冷戰以後主要國際戰爭中涉及主權變更與傳統勢力範圍爭奪的一種當代重現。

### 二、結構對強權間戰爭的制止力

然而，強權之間在冷戰後沒有爆發任何武裝衝突不代表冷戰後戰爭性質已經完全改變。強權之間的軍事對峙雖然不如冷戰期間嚴重，但取而代之的是明顯的地緣政治衝突，這包括北約與歐盟東擴與俄羅斯的衝突、美國與中國在西太平洋因為中國朝海洋擴張其利益而引起的海上戰略利益衝突、印度與中國在南亞的邊界衝突與彼此在南海和印度洋的戰略衝突。這些衝突除了美中在西太平洋曾經於 2001 年引發美國空軍 EP-3 與解放軍空軍的殲 8(J-8)戰機撞機事件，和 2009 年 3 月，美國海軍「無瑕號」(USNS Impeccable)海洋研究船與解放軍海軍對峙的事件

之外，並沒有引發真正的軍事對峙與衝突。此種現象從結構層面而言，很明顯的在於冷戰後的單極結構之影響：一方面，美國與其他大國之間的力量相差太大，但美國沒有意願，也缺乏真正能將體系轉為霸權的能力，使得美國與其他強權之間沒有形成真正的軍事對峙。另一方面，其餘大國之間也因為彼此還沒有能力將影響力明顯延伸至對方所處的區域內部，也難以產生軍事對峙。

另一個屬於外部解釋因素但不屬於結構層級的變數在於體系從冷戰的兩極對峙解放以後，國際恐怖主義逐漸成為各強權必須面對的重要新國家安全威脅，俄羅斯與中國尚且必須面對嚴重的分離主義之威脅。新的共同安全利益促使強權有聯盟以外的安全合作動機，而且某種程度上超越地緣政治考量，例如俄羅斯願意支持美國進攻阿富汗，甚至提供美國部分援助。此外，經濟全球化所帶來的鉅額貿易利潤與對國家經濟發展不可忽視的重要性，也抑制了強權在冷戰後可能的軍事對峙，現代軍事技術發展的成本相當驚人，若國家沒有雄厚的經濟基礎為後盾，難以長期支撐軍事科技研發所需的花費，這其實也是蘇聯解體對其他強權，特別是中國的一個戰略教訓。

最後，在單極結構中只有美國的戰略利益真正全球化，俄羅斯、中國、歐盟的戰略利益仍然僅限於「區域化」或「歐亞大陸化」。這使得美國的戰略注意力不能僅關注於與某一強權之間的戰略關係，必須兼顧其他區域中敵視美國的中小型國家利用冷戰結束的體系變化與經濟、資訊全球化的便利，取得能對區域穩定或甚至用於威脅美國海外基地、盟國甚至本土安全的大規模毀滅性武器(WMD)。但是由於美國耗費大量精力於對抗被其視為主要敵人的國際恐怖主義，使得區域安全議題必須依賴區域內的大國，或中國、俄羅斯的幫助，來應付那些可能取得大規模毀滅性武器，而美國無法以武力解決的反美國家。儘管中國與俄羅斯同時也運用這些反美國家來牽制美國，但美國基於需要他們於區域安全議題和安理會的投票的考量，不得不採取與這些國家的合作，遂同時降低了強權間爆發戰爭的可能。

不過此種現象是否為冷戰後的結構所獨有，則仍有進一步研究的價值，因為在 1870 年代德國統一之後，歐洲列強逐漸形成兩大對峙的集團，可是從 1871 年普法戰爭結束後至 1914 年第一次世界大戰爆發為止，列強之間幾乎從未爆發任何一場戰爭，所有的戰爭如非發生於中小型國家之間，就是發生於列強與中小型國家之間，與冷戰後的情況有相似之處。當時的體系存在諸如「柏林會議」(Berlin Conference, 1878)與「歐洲協調」(Concert of Europe)之類的國際建制(International Regime)來分配各國的領土利益，達成各強權都能接受的國際安排，使歐洲國際體系得以維持某種程度的長期穩定，如吉爾平(Robert Gilpin)所謂的「均衡」(equilibrium)現象，比起聯合國安理會可能更有效率，而且值得注意的是當時的體系並沒有核武來協助維持穩定。



### 三、結構與強權軍事對峙的性質

但沒有軍事對峙並不代表強權之間的軍事競爭因而降低。美國、俄國、中國仍視彼此為重要的競爭對手，在武器研發與軍事戰略仍具有明顯的針對性，例如俄羅斯的 T-50 戰機與中國的殲 20(J-20)戰機與美國的 F-22 戰機之間有很強的針對性，而美國退出「反彈道飛彈條約」(ABM Treaty)，以及欲在波蘭與捷克部署其國家飛彈防禦系統(NMD)，更引發俄羅斯的疑慮與強烈反彈，類似情況還包括中國為了以武力併吞臺灣，其戰略與戰術幾乎都為了阻止美國介入可能發生的台海戰事，並引發美國的高度重視。此外，美國與日本也高度重視歐盟內部以法國為首的解除自 1989 年天安門事件以後，加諸於中國的武器禁運。

然而上述情況與冷戰時期的軍備競賽差異甚大。在單極結構中，儘管目前似乎朝多極化發展，但強權之間針對性的軍事發展仍不及冷戰時的軍備競賽嚴重，俄羅斯與中國每一種針對美國的軍事發展，其部署速度與數量都遠不如美國，而且並沒有出現冷戰時蘇聯曾經在某些方面的發展領先美國的現象。這當然與上文所說，單極中美國與其他國家的經濟力量、科技水準差距太大，能投入於研發的資源也因此不能相提並論的結果。不過嚴格說起來此種現象在 1980 年代蘇聯在國力上嚴重落後於美國實已開始發生，冷戰後的單極結構只是更加凸顯這種現象而已。

此外，冷戰後的結構特有的現象在於強權不再選擇形成新的傳統聯盟並以此作為權力平衡的工具，取而代之的是所謂的「戰略伙伴關係」(Strategic Partnership)。這種關係看似聯盟，實際上卻不是聯盟，最多只能算是 Stephen M. Walt 所謂的「非正式安排」(informal arrangement)。但雖然 Walt 將非正式安排視為聯盟的一種，戰略伙伴關係卻可能無法如此，因為有激烈安全競爭的國家之間也可建立戰略伙伴關係，例如中國就與安全競爭激烈的美國、印度、東南亞國家協會(ASEAN)建立此種關係。更複雜的是冷戰及更早以前的國際演習，不僅具有高度針對性與政治意涵，而且通常是真正的戰爭演習，因此只有盟國之間才會舉行，但冷戰後的國際演習不僅發生在盟國之間，也發生在沒有盟約、但是有建立戰略伙伴關係的國家之間，可是這樣的演習往往不是真正的大規模戰爭演習，而是針對非傳統安全威脅的聯合演習，敏感度較低。不過即使是戰略伙伴之間的低強度與敏感性演習，不存在激烈安全競爭，或擁有共同安全利益的國家之間通常次數較為頻繁，規模也較龐大，反之則否；而且真正的戰爭演習仍只發生在盟國之間，例如美韓同盟針對北韓的演習。從這一點來看，冷戰結束所導致的體系變化的確對國際軍事關係發生相當程度的影響，但國家在涉及安全與軍事戰略的領域還是未能完全拋開權力政治思考。

## 預期研究成果五：中國對冷戰後戰爭的觀點

受到第一次波斯灣戰爭的影響，中國對冷戰後的戰爭已經逐漸從過去冷戰時期的第三次世界大戰，轉為所謂高科技條件下的局部戰爭，目標與範圍都相當有限。而既然是「高科技條件下」，就必須擁有能與其他強權媲美的裝備水準，人力多寡的重要性不再如以往重要，因此不能再以毛澤東時代「小米加步槍」的方式進行戰爭。不過儘管如此，中國還是沒有放棄人民戰爭的概念，還是認為高科技局部戰爭並非專屬於軍隊的事務，軍隊仍需要結合人民於後勤、情報方面的幫助，才有助於戰爭之勝利。此外，由於結構改變使美國能較無顧忌地出兵，中國因此非常強調強權對他國內部爭端的干預必須得到聯合國安理會的授權，以建立一種慣例，未來當中國對臺動武時就可用來阻止美國的介入。

## 結論

結構的變化對於國際戰爭的性質與軍事確實有所影響，不過嚴格說起來冷戰以後因為結構的變化而產生的許多戰爭與軍事現象並非冷戰後所特有，歷史上也曾經發生類似的現象。不過冷戰後真正獨特的地方在於體系的變化是全球性的，強權的考量因此也是全球性的，不再只以區域考量為主。同時，冷戰後的體系也不再依靠權力平衡來維持穩定，強權之間的合縱連橫已經超出傳統的軍事與政治考量，如國際關係理論中的新自由制度主義(Neo-liberal Institutionalism)所稱的，在多種「議題領域」(issue agenda)中的合作，體系的穩定因此逐漸從物質權力平衡，朝向合作性的均衡概念演進。不過這是一個仍在演進中的過程，戰爭與軍事的發展是否會因為結構朝多極化發展而再發生新的變化，以及合作性均衡導引體系穩定是否能取代傳統的權力平衡概念，仍是值得關注的議題。

## 參考文獻

- Brooks, Stephen G. and Wohlforth, William C., *World Out of Balance: International Relations and the Challenge of American Primacy* (Princeton: Princeton University Press, 2008).
- Gilpin, Robert, *War and Change in World Politics* (New York: Cambridge University Press, 1981).
- , *The Political Economy of International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1987).
- Hopf, Ted, "Polarity, the Offense-Defense Balance, and War," *American Political Science Review*, Vol. 85, No. 2(June 1991), pp. 475-493.
- Jervis, Robert, "Cooperation under the Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 30, No. 2(January 1978), pp. 167-214.

- Jones, Bruce D., Forman, Shepard, Gowan, Richard, eds., *Cooperating for Peace and Security: Evolving Institutions and Arrangements in a Context of Changing U.S. Security Policy* (Cambridge, U.K. ; New York : Cambridge University Press, 2010).
- Kennedy, Paul, *The Rise and Fall of the Great Powers—Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000* (New York: Random House, 1987).
- Mearsheimer, John J., *The Tragedy of Great Power Politics* (New York and London: W. W. Norton & Company, 2001).
- Miller, Benjamin, “Explaining Changes in the U.S. Grand Strategy: 9/11, the Rise of Offensive Liberalism, and the War in Iraq,” *Security Studies*, Vol. 19, No. 1(February 2010), pp. 26-65.
- , “Contrasting Explanations for Peace: Realism vs. Liberalism in Europe and the Middle East,” *Contemporary Security Policy*, Vol. 31, No. 1(April 2010), pp. 134-164.
- , *States, Nations, and the Great Powers: The Sources of Regional War and Peace* (Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2007).
- Modelski, George, *Long Cycles in World Politics* (Seattle: University of Washington Press, 1987).
- Nadkarni, Vidya, *Strategic Partnership in Asia: Balancing without Alliances* (London; New York: Routledge, 2010).
- Paul, T. V., “Soft Balancing in the Age of U.S. Primacy,” *International Security*, Vol. 30, No. 1(Summer 2005), pp. 46-71.
- Sarkees, Meredith Reid, “The Correlates of War Data on War: An Update to 1997,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 18, No. 1 (Fall 2000), pp. 123–144.
- Singer, J. David eds., *The Correlates of War* (New York: Free Press, 1980).
- Wallerstein, Immanuel, *The Modern World-system: I Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-economy in the Sixteenth Century* (New York: Academic Press, 1974).
- , *The Modern World-system: II Mercantilism and the Consolidation of the European World-economy, 1600-1750* (New York: Academic Press, 1980).
- , *The Modern World-system: III The Second Era of Great Expansion of the Capitalist World-economy, 1730-1840s* (New York: Academic Press, 1989).
- Walt, Stephen M., *The Origins of Alliances* (Ithaca: Cornell University Press, 1987).
- , *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy* (New York: Norton, 2005).

# 國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2011/11/12

國科會補助計畫	計畫名稱: 戰爭與軍事: 冷戰後二十年的觀察
	計畫主持人: 丁樹範
	計畫編號: 98-2410-H-004-083- 學門領域: 國際關係
無研發成果推廣資料	

98 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：丁樹範		計畫編號：98-2410-H-004-083-				計畫名稱：戰爭與軍事：冷戰後二十年的觀察	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	尚沒有
		研究報告/技術報告	0	0	100%		尚沒有
		研討會論文	0	0	100%		尚沒有
		專書	0	0	100%		尚沒有
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	不適用
		已獲得件數	0	0	100%		不適用
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	不適用
		權利金	0	0	100%	千元	不適用
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	無
		博士生	1	0	30%		一人
		博士後研究員	0	0	100%		無
		專任助理	0	0	100%		無
國外	論文著作	期刊論文	0	0	0%	篇	無
		研究報告/技術報告	0	0	0%		無
		研討會論文	0	0	0%		無
		專書	0	0	0%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	不適用
		已獲得件數	0	0	100%		不適用
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	不適用
		權利金	0	0	100%	千元	不適用
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	無
		博士生	0	0	0%		無
		博士後研究員	0	0	100%		無
		專任助理	0	0	100%		無

<p style="text-align: center;">其他成果</p> <p>(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>已有初稿尚需修改</p>
---	-----------------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

# 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

## 1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

研究計畫構想稍大題目也稍大

在計畫階段不甚嚴謹

## 2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以 100 字為限）

已有初稿，但是需要修改。

## 3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

就學術角度，特別是研究國際關係裡的國際體系和戰爭型態關係而言，這是非常有意義有價值的研題目。原因略述如下：

1. 台灣當前國際關係的研究主流似乎是權力轉移有關的議題。這當然和中國崛起議題有密切關係，而和此權力轉移議題有關的包括大國崛起，攻勢守勢現實主義，新自由主義和國際體系穩定等。這些研究對中國崛起對國際體系的影響從不同角度做出分析性的貢獻。然而，這只是一個分析面向，卻忽略了國際關係理論探討中很重要的其他面向，而戰爭就是這個被忽略的面向。

2. 因為兩岸關係的密切發展使得台灣當前國際關係的研究產生另外一個偏差。那就是把兩岸關係研究等同國際關係研究。反過來說則是國際關係研究兩岸化。這包括把美中台關係研究視為國際關係研究。然而，美中台關係研究頂多是國際關係研究的一個面向。

3. 台灣對建構主義的研究雖然越來越蔚為風潮，而且有逐漸成為主流之勢，但是，建構主義的假設可能有誤導性，因為建構主義似乎認為透過建構過程，國和國之間能越來越和平相處。如果這個假設能成立，則戰爭就可能逐漸消逝。這個假設可能不符合人類現象。

3. 因此，本研究是彌補上述台灣國際關係理論層面研究的不足之處。首先，戰爭是人類社會和國際關係普遍的現象，是必須研究的議題。其次，冷戰結束後，有關國際體系和戰

爭關係的研究似乎仍然闕如，有的只是個別戰爭，而且是從軍事作戰角度的研究比較多。因此，本研究如能達成目標有可能在國際關係理論層面做出貢獻。這也是本研究的價值所在。