

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 酷兒理論的感情轉向 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型  
計畫編號：NSC 99-2410-H-004-040-  
執行期間：99年08月01日至100年08月31日  
執行單位：國立政治大學英國語文學系

計畫主持人：葉德宣

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：陳伯彥  
碩士班研究生-兼任助理人員：陸禹同

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 100 年 10 月 02 日

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫

成果報告  
 期中進度報告

## 酷兒理論的感情轉向

計畫類別： 個別型計畫     整合型計畫

計畫編號：NSC 99-2410-H-004-040

執行期間： 2010 年 8 月 1 日 至 2011 年 8 月 31 日

執行機構及系所：國立政治大學英國語文學系

計畫主持人：葉德宣

共同主持人：

計畫參與人員：

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告     完整報告

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國心得報告：

- 赴國外出差或研習心得報告
- 赴大陸地區出差或研習心得報告
- 出席國際學術會議心得報告
- 國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年  二年後可  
公開查詢

## 中文摘要：

感情 (affect) 為近年文學與文化理論新興之重要研究議題。尤其在以身份認同政治為出發點之意識型態分析論域裡，九零年代中期後對於環繞身份認同衍生之焦慮、憂鬱、羞辱等感情面向之興趣，在影響力上逐漸凌駕九零年代初給予邊緣身份認同某種先驗之攪擾性或顛覆性光環之批評潮流。酷兒理論 (Queer Theory)，在這個理論界中所謂的「感情轉向」(The Turn to Affect) 扮演著舉足輕重之角色，蓋酷兒理論的重要支柱莎菊克 (Eve Sedgwick) 對於恥辱與憂鬱兩種情緒之長期關注，對於文化或批判理論近十年來之走向產生之影響可謂無遠弗屆。然而莎菊克理論中的反社會傾向，卻與酷兒理論中另一長老芭特勒 (Judith Butler) 的傅柯式權力分析理路，產生明顯之衝突，在酷兒理論中形成無法抵消的兩股張力。芭特勒在《性別麻煩》(Gender Trouble) 及《權力的心理生命》(Psychic Life of Power) 等著作中指出，正統 (normative) 異性戀認同必須依賴伊底帕斯的「正確」性別認同，而此一決定認同正確與否之原則乃是一個既歧視女性亦排拒同性情慾父權象徵體系。因為象徵體系之介入，使得伊底帕斯期的男性主體在閹割恐懼下被迫放棄對父親之愛慕與渴望，轉而形成同性認同，慾望母親之外的異性。故芭特勒主張，異性戀父系認同之形成，從一開始，即為對失落父親此一可欲客體之悼念憂傷之情所穿刺。對芭特勒將情感政治化之立場，莎菊克自開始即不表贊同。莎菊克認為情感類似政治結構中之本質矛盾且曖昧之殘餘物，可能顛覆，亦可能反動，因此必須獨立於社會脈絡外就其本質分析。職此，莎菊克援引心理學家湯普金斯 (Silvan Tomkins) 及克萊恩 (Melanie Klein) 理論，討論羞辱或憂鬱之情緒，然而觀照視角則多聚焦於去脈絡化之人際關係中。莎菊克對於芭特勒或多數後結構派性別理論者 (尤其是八零年代末九零年代初以傅柯式權力分析為主要批評策略者) 提出之批判雖得到廣大迴響，亦在人文學界引起許多反彈之聲，許多論者以為莎菊克之作法無疑大開倒車，無法對於具體之社會政治脈絡產生有效之分析與批判。本研究擬以莎菊克本人之理論進程與轉向進行深入之分析與爬梳。蓋莎菊克早期對偏執恐懼 (paranoia) 與恐慌 (panic) 等感情進行之分析，與當時性別運動或方興未艾之酷兒政治具有明確之連動性與對話性，此一政治感情之投注尤其體現在其經典之作《衣櫃認識論》(Epistemology of the Closet) 中，彼時她對異性戀主體於文學文本中所展現之幽微同性情慾之精闢分析，有別於後期作品中她對於憂鬱或羞辱等情感之分析，蓋至此她已逐漸將分析軸心自同性感情關係或異性戀男性對同性關係之恐懼，轉向羞辱或憂鬱主體本身背離社會轉向自我或個人關係的封閉世界。此一情感轉向對於流向制式教條之「解構」型政治分析，雖具有某種積極之導正或針砭性之意義，卻往往將酷兒理論去政治化與去脈絡化，使酷兒研究陷入某種群體政治與個人情感之論述兩難或膠著狀態。本研究擬透過對於莎菊克情感轉向之細部分析，討論莎菊克本人之情感論述中 (包含其去政治化、去社會化、論本身憂鬱症之自

傳性作品) 對於社會或其所處身之實際歷史脈絡所流露之矛盾情緒 (ambivalence)。透過對莎菊克矛盾情緒之解析, 本研究無意回歸將感情過份政治化之理論路徑, 而實是冀求透過辯證式的邏輯思考, 在不可互相化消的個人感情與政治社會脈絡的衝突面找到更加合情合理之平衡點。

### 計畫英文摘要:

Affect has been a widely discussed or debated topic in recent literary and cultural theory. The field of ideological criticism (which is most often associated with a particular minoritized identity), above all, has been increasingly drawn to a critical model which is essentially different from the theoretical trends in the early 90s. Rather than treating a minoritized identity as something inherently disruptive or subversive of a given norm (e.g., whiteness, heteronormativity, etc.), this model instead takes interest in a myriad forms of affects revolving around a minoritized identity, such as anxiety, melancholy, and shame. In this so-called turn to affect in theory, queer scholars have, in particular, played an indispensable role. Eve Sedgwick's long-term preoccupation and engagement with such negative affects as shame and depression has produced a far-reaching influence on the critical and theoretical trends in the past decade. The anti-social disposition as revealed in her affect theory, however, comes into conflict with the Foucauldian approach taken by the other founding figure of queer theory – Judith Butler. In both *Gender Trouble* and *The Psychic Life of Power*, Butler argues that normative heterosexual (male) identity presupposes an Oedipal libidinal line-up which in its turn requires both a sexist and heterosexist prohibition against homosexuality to be its prerequisite. With the advent of such a Symbolic proscription against homosexuality, the subject is forced to renounce his/her libidinal attachment to a same-sex parent, which is then turned into the legitimate Oedipal form of identification. In other words, it is the unconscious, ongoing melancholy attachment to one's same-sex parent that Butler holds is at the base of one's normative gender identity. Contra Butler's politicization of affect, Sedgwick maintains that affect is something irreducible to the politics of identity, for it is quintessentially ambivalent – sometimes subversive, yet at other times reactionary. Sedgwick's approach, therefore, is one that sees affect as correlative with an interpersonal relation which exists in a closed circuitry independent of a broader social/historical context. Drawing on the works of such psychologists as Silvan Tomkins and Melanie Klein, Sedgwick situates shame or depression mostly in a decontextualized interpersonal network that presupposes a reciprocity of affective give-and-take. Her critique of the psychic power model as

represented by Butler and her followers, though widely echoed and favorably received by a great number of critics, has also come under attack in the humanities given her atavistic appeal to an outdated humanistic assumption potentially antagonistic to any gesture toward socio-political analysis. Instead of choosing to take side with either of these positions, my critical intervention into this debate begins with a focused, genealogical analysis of Sedgwick's turn to affect. Her early writings, especially those that took as its subject matter paranoia and homosexual panic, formed a more dialogical relation with the then burgeoning queer and AIDS activism. Such an affective investment in the socio-political found its way into her seminal work *The Epistemology of the Closet*, whose trenchant analysis of the homosexual panic as seen in the presumably "heterosexual" male subject was actually motivated by a 1990s queer politics committed to an epistemological project that challenged the notion of desire as a fixed and stable entity. Her growing interest in shame, on the contrary, marked out a point of departure from her earlier critical habitus, for at the moment that she situated shame at the level of the individual and the interpersonal, the closed circuitry with which she enframed her human actors had also boldly pronounced an anti-social statement. Though this affective turn have indeed helped queer theory to steer clear of its earlier, over-simplistic interpretive predisposition to construe everything in terms of subversiveness or political edginess/backwardness, it also tends to neutralize the political by suspending or leaving uninterrogated the social-historical context. Tracing Sedgwick's turn to affect, this study intends especially to focus on her ambivalence and contradiction which cannot do without a humanist understanding of intersubjectivity based upon the pre- or anti-post-structuralist belief in the fixity of identificatory boundaries, as revealed most vividly in her autobiographical work *A Dialogue on Love*. Through my critique of Sedgwick's pitfalls, I, nevertheless, do not intend to endorse the position that overpoliticizes affect; rather, it is my hope that by giving a thorough consideration of where Sedgwick falls short, one can manage to find a logical fulcrum that holds in view, instead of cancelling out, the ostensibly conflicting and irreconcilable terms of the dialectic between the personal/affective and the social/political.

**關鍵字：**

affect, melancholia, Eve Sedgwick, ambivalence, psychology, subjectivity, (anti-)sociality

## 報告內容

### 一、前言

莎菊克 (Eve Sedgwick) 為酷兒理論之創派元老。1990 年在《衣櫃認識論》(Epistemology of the Closet) 中，莎菊克呼應魯賓 (Gayle Rubin) 在〈性思〉(“Thinking Sex”)一文抱持之立場，力主將性或性意識 (sexuality) 獨立出過往女性主義之性別思索框架，同時，透過對十九、二十世紀不同文本之閱讀，莎菊克指出暗櫃的建構往往深植於一般人對日常生活中看似與性無關之事物之認識或思考方式。莎菊克對於詹姆斯 (Henry James) 之解讀，可謂深具意義，蓋詹姆斯許多隱諱之語言及對性迂回曲折之模稜方式，對莎菊克而言，皆在在體現現代同性性意識或性生活方式。然而自九〇年代後，莎菊克卻一反早先立場，倡議以修補性閱讀方式 (reparative reading)，置換其早期衣櫃認識論所依賴之被迫害妄想閱讀 (paranoid reading) 模式。莎菊克之情感轉向，帶動酷兒理論九〇年代末後興起之情感研究，使得酷兒理論在新世紀之交內爆，形成「情感研究」與「反社會論述」(後者之代表性學者有 Lee Edelman 與 Leo Bersani) 之兩大壁壘。本研究並不企圖在此兩派系間找出一條和解之路，而或可略稱為以某種解構觀點閱讀莎菊克感情研究中之反社會性。此一反社會性，潛伏於莎菊克對於自體心理學者 Silvan Tomkins 與著名客體關係學家 Melanie Klein 的封閉主客二元「社會」關係之理論架構中，往往需要某種歷史性或跨國際或空間 (Transnational/translocal) 之閱讀視野，方能將其中複雜之人與社會關係之辯證指陳出來。

### 二、研究目的、文獻探討、與研究方法

英美文化與批判理論近年對情感研究之關注，有一大部分之論述靈感與泉源來自於酷兒理論。故本研究計畫向上耙梳，探究導致酷兒研究理論轉向情感之具體脈絡因素。酷兒理論之情感轉向，又與酷兒理論之教母莎菊克 (Eve Sedgwick) 於九零年代中期後之研究興趣轉變密切相關。莎菊克於九七年編纂之論文集《凝視小說》(Novel Gazing) 對於酷兒理論與感情研究尤其具有舉足輕重之影響。在該論文集之導論中，莎菊克明確表達對於既有酷兒論述採用之傅柯式權力分析之反對立場，將此一批評模式稱為「被迫害妄想式之閱讀」(paranoid reading)。莎菊克批評對象，除了酷兒理論界中如米勒 (D. A. Miller) 與芭特勒 (Judith Butler) 等中心人物，亦包含自己早期較為傅柯走向的論述。莎菊克認為這些論述的共通點，在於她們揉合解構主義與傅柯權力分析之餘，往往必須預設在社會文化或人的心理結構存在著一種權力的魅影，解構式批評的宗旨，則是揭露被種

種煙幕所遮蔽的權力結構，並從而尋找顛覆此一權力結構的認同模式或文化實踐。莎莉克挪用米蘭妮·克萊恩 (Melanie Klein) 的理論，認為這種分析蘊藏的負面情感，總是將自己放在一種被迫害妄想的位置 (paranoid position)，透過投射的方式，去尋找一個可以歸咎的邪惡客體 (bad object)。這種論述窠臼有它時代上的意義與貢獻，但長期下來，對邊緣主體的正向情感滋養將弊多於利。她因而鼓吹一種療養修補式的感情閱讀與分析 (reparative reading)，這種分析位置本質上是憂鬱的，因為根據克萊恩的說法，主體唯有將自己放在憂鬱的感情位置 (depressive position)，才有可能與客體產生任何感情上的連結關係。

莎莉克對於感情閱讀的提倡，對於酷兒理論以及文學文化理論的影響至為深遠，對於芭特勒在《性別麻煩》(Gender Trouble) 所提出、在九零年代初期與中期盛極一時的性別顛覆說法衝擊尤大，並且在酷兒理論界中逐漸形成典範移轉 (paradigm shift)，使得感情研究在九零年代末期後慢慢取代置換了對於異性戀霸權和衣櫃認識論的傅柯式的權力分析。莎莉克所啟動的典範移轉，整體說來，雖然對於酷兒理論的發展具有正面的針砭與啟發意義，卻也使得感情研究與政治或社會分析產生某種排擠效應。受莎莉克影響的療養修補式閱讀，往往過份將社會文化歷史脈絡存而不論，受芭特勒影響的一部份感情論述，則將感情過份政治化。反諷的是，莎莉克本人所使用的感情分析路徑，本身夾雜了許多對於現今社會脈絡之矛盾情緒，而讀者若由莎莉克所採用的克萊恩或湯普金斯 (Silvan Tomkins) 的心理學理論切入，將無從觀照察覺此一矛盾之存在。

本研究透過對於莎莉克幾部重要著作之分析，指出莎莉克感情分析理路不足之處。在早期著作《衣櫃認識論》中，莎莉克以傅柯在《性史》中提出之同性戀身份認同建構之說作為起始點，歪讀詹姆斯〈叢林之獸〉(“Beast in the Jungle”)，極力主張小說主人翁馬企 (John Marcher) 無能回應女主角愛意之根本因素，正是在於當時已逐漸成形之同性戀性意識，以及環繞此意識綿延而生之暗櫃文化。莎莉克對詹姆斯之閱讀細膩到位，然立場上卻不免失之武斷。蓋馬企與女主角梅之間之無性關係，雖能以同性戀研究之方式切入，卻也隱然排擠其他之閱讀可能。譬如馬企之自我中心與無情，在人物原型上呼應在十九世紀中之後開始大量出現之道德冷感、情愛冷感之美學家，如愛略特 (George Eliot)《丹尼爾·德朗達》(Daniel Deronda) 之 Grandcourt、詹姆斯自己稍早在其長篇《仕女圖》(Portrait of a Lady) 所創造之惡徒 Gilbert Osmond、王爾德的小說 *The Picture of Dorian Gray* 中的 Lord Henry、以及波特萊爾 (Charles Baudelaire) 詩作裡反社會且崇尚惡之華之都市漫遊者 (the flaneur)。這些人物原型之陰性貴族氣，的確可以酷兒角度或性別研究之方式審視，但讀者卻必須同時注意此一酷兒特質與此反社會憂鬱者人物原型之關係，接近以部分對應全體之提喻修辭方式 (synecdoche)，而非全盤置換之隱喻模式 (metaphor)。倘若我們以情感分析作為切入〈叢林之獸〉之路徑，始能明白馬企的內心封閉性，往往也對應詹姆斯

小說形式的日漸封閉化與內省化，詹姆斯的小說，恰能體現出某種現代主義式的後設書寫矛盾：一方面，憂鬱者本身承載了某種敗德與自私之倫理包袱，但另一方面，那絕對的自我中心又是個人主義式主體之必備要素，而文學創作本身又往往必須依賴個人主義式之思維。小說家雖能隱身於不同角色之後，但不同角色卻各自成為獨立之意念單位。單位內醞之意念雖雜，且單位與單位之間不乏交流或心領神會之時刻，但意念卻毫無疑問的被捆綁限在一封閉之美學體系。

以上乃是筆者自博士論文後發展出來之憂鬱倫理與美學之詮釋架構。與莎菊克在《觸碰情感》(*Touching Feeling*)中提出的分析路數大相逕庭。莎菊克在這本影響深遠之著作中，大力推崇 Tomkins 與 Klein 之作。她認為 Tomkins 描述羞辱視覺性與 Klein 描述憂鬱位置 (the depressive position) 之場景，皆代表原初社會性，歸根究底，此一原初社會性等同於某種量化之主體觀，亦即當主體乘以二，即成其為社會。根據此一架構之設定，主體構成社會，並且先行於社會之前。而主體乃是普世主體，主體和主體之間的情感相互感染，本質上依然沿襲上述某種去社會或反社會之心理封閉框架。莎菊克的感情轉向，也因此在其本身之著作前後期之間劃分出一道無法化消之楚河漢界。預設了封閉個人主義主體之感情，與早期傅柯分析的唯物觀點涇渭分明，形成連莎菊克本人也無法化消之對立。

從更根本之理論觀點去省思莎菊克感情論述體系、乃至其影響所及當前西方多數酷兒理論者所探討之所謂感情，多半僅在複製在莎菊克理論架構裡關於主體封閉性所造就之社會與個人對立之問題。同樣討論憂鬱的論述，Douglas Crimp 將憂鬱過份泛政治化，而 Heather Love 談論之憂鬱則恰恰相反，將憂鬱定義為本質上與社會不能相容之情感結構。在諸多對憂鬱主體形構之討論中，佛洛伊德之〈"Mourning and Melancholia"〉往往成為重要之參照依據。然而論者未及細談的是，佛洛伊德之文隱隱對照、指涉、呼應他於同時期內撰寫之《論自戀》(*On Narcissism*)所發展出之本我原欲 (ego libido) 學說，而在該文中佛洛伊德語帶遲疑地指出，西方之哲學反思傳統應是建立於自戀原欲，因自戀原欲乃是憂鬱認同背後之主要驅力，而憂鬱認同又是形成超我之自省與批判意識之主因。佛洛伊德的理論，因此隱隱暗示心理分析所探討之主體結構並非普世皆然，而是在特定社會文化歷史條件下形成之產物。倘若從不需要在意識上與身體疆域上與父母雙親明快斬斷臍帶式之依存關係，則根本無今日之笛卡爾式主體，而感情之基本感受單位亦不為具有明確主體疆界之個體。(佛洛伊德種種關於歇斯底里認同之說法，可印證個人並非感情之擁有者，而往往是感情所侵犯或滲透之社會體中的其中一個沒沒無名之單位。(而德樂茲對於感情之析論模式，雖與佛洛伊德大有不同，在此一基本精神上卻並無二致。))

然徵諸莎菊克後期的反佛洛伊德傾向，並未使其偏向德樂茲一派。她對於客



體心理學與美國心理學之過度依賴，反倒將感情之主體空泛化，而此空泛化之操作模式後，隱含太多西方本位之主體思考。但本人解構與批評莎菊克之根本目的，乃是冀望感情研究能較為適當反映其所從出之社會與歷史脈絡。在立場上，本人則主張感情矛盾（ambivalence）本身乃是憂鬱之重要特質，而矛盾之發生則有其固定之物質原因基礎（如特定歷史事件或個人生活事件）。究此矛盾，本人進而探究令莎菊克產生感情轉向之特定物質因素。這些因素包含莎菊克在《傾向》（*Tendencies*）與自傳性著作《與愛對話》（*A Dialogue on Love*）提到之乳癌與憂鬱症病史，但亦牽涉莎菊克對於美國政府或同志社群回應 AIDS 政策方式之不滿。然而莎菊克本人所提出之感情研究途徑，並無法有效分析其自身理論產生之物質條件。一旦個人在未經充分檢證之情況下，成為感情研究的預設主體，莎菊克所提出之憂鬱研究方法論，便在無意間複製出某種現代主義式之封閉心理體系。

以上對於莎菊克幾本重要著作提出之批評，雖然借道唯物論式分析，本意卻並非否定莎菊克感情研究之重要貢獻，更非迎合時下論述潮流，重彈歷史性批判重於一切之老調。反之，本人乃是藉由比較文化或比較情感分析之觀點，審視莎菊克之理論架構中隱含之反社會或去社會化之傾向，並指出其反社會或去社會化傾向之歷史性與社會性，便展現於西方現代美學或主體心理之形式封閉性。雖然笛卡爾式之反身內省主體在西方出現之時間更早，但此一主體之「憂鬱化」與「美學化」之進程，卻是與時俱進，直至十九世紀末二十世紀初方告成形。藉由比較文化之途徑分析莎菊克感情研究中的感情退縮意涵，我們方能明確對應華人文化之差異所在。進而思考感情之基本單位究竟為何。而這個部分之詳細申論，則有待未來兩年期計畫去接續進一步之考察。

### 三、結果與討論

本研究計畫進行期間，本人亦同時開始著手進行未來兩年以張愛玲及瑪麗雪萊之文本為參照基準之比較感情與倫理研究。因此在思考感情之向度上，亦慢慢拓寬與延伸。如本人在前一節中提到之英美文學史在十九世紀中大量出現之情愛與道德冷感之美學家，與文學現代性憂鬱現代性之關連等相關課題，即是我在涉獵相關文獻時浮現之問題。此一問題牽連甚大，故在本研究計畫中僅能以假說、假設形式呈現，未來我打算在多年期之計畫中，再進一步處理。（此多年計畫將包含詹姆斯與費茲傑羅等類現代或現代主義者之書寫，而分析重心將更進一步扣合至在文學現代性中憂鬱的美學、形式化，乃至最後形成現代主義對於客觀性、去人性（impersonality）化之強調，與許多現代主義者在倫理層次上對於憂鬱之反社會性所流露之巨大焦慮相互衝突評抗，形成某種無法化消之矛盾。而張愛玲部

分之研究，因於申請計畫同時，亦得到國外學界友人邀請撰寫相關主題之文，因此在籌備過程上反略微領先此一研究之進度。本人關於佛洛伊德主體說之討論，一部份將出現在為此計畫撰寫之研究論文，而另一小部分則將出現在我以比較感情架構切入張愛玲〈紅玫瑰與白玫瑰〉之著作中。目前由此研究計畫延伸之論文中在撰寫之階段，完成後將以研討會論文或期刊論文之方式呈現。

## 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

### 1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

- 達成目標
- 未達成目標（請說明，以 100 字為限）
- 實驗失敗
  - 因故實驗中斷
  - 其他原因

說明：

### 2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

- 論文：已發表 未發表之文稿 撰寫中 無
- 專利：已獲得 申請中 無
- 技轉：已技轉 洽談中 無
- 其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本研究乃試圖透過莎莉克所倡導之情感研究觀點，以一歷史化之耙梳方式審視莎莉克自身在早期酷兒研究墊基時期所採取之理論路徑，此一閱讀方式之用意在於指出莎莉克晚年所倡議之感情研究作法，恐有過度去歷史化與去社會化之虞，乃至以莎莉克本人所提倡之憂鬱或治療閱讀模式，其實並無法點出莎莉克本人理論書寫日漸情感化、甚至憂鬱化之背後歷史條件、因素。本人之批判基準，並非立基於傅柯式之權力或知識分析，而是希望以異國、異文化批評之姿態與角度切入英美分析，點出現今英美理論界中情感研究之盲點，在於其對於主體完整性與封閉性的信仰，導致主體心理與社會文化「脈絡」形成理論上無法化消之二元對立。此一論點，也是本人接下來一系列對於中西情感比較研究將抱持之基本立論。故對於東西學界當下對於情感研究之觀點都將提出相當程度之質疑與針砭。（譬如，西方理論處理情感時易將主體去歷史化、去脈絡化，而近年來國內學界對情感研究的討論，則又過度橫向移植，缺乏方法論上對於華人主體感情形構之明確觀照）

# 國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2011/09/21

國科會補助計畫	計畫名稱: 酷兒理論的感情轉向
	計畫主持人: 葉德宣
	計畫編號: 99-2410-H-004-040- 學門領域: 文化研究
無研發成果推廣資料	

99 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：葉德宣		計畫編號：99-2410-H-004-040-					
計畫名稱：酷兒理論的感情轉向							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	3	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無</p>
--	----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

# 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本研究乃試圖透過莎莉克所倡導之情感研究觀點，以一歷史化之耙梳方式審視莎莉克自身在早期酷兒研究墊基時期所採取之理論路徑，此一閱讀方式之用意在於指出莎莉克晚年所倡議之感情研究作法，恐有過度去歷史化與去社會化之虞，乃至以莎莉克本人所提倡之憂鬱或治療閱讀模式，其實並無法點出莎莉克本人理論書寫日漸情感化、甚至憂鬱化之背後歷史條件、因素。為本人之批判基準，並非立基於傅柯式之權力或知識分析，而是希望以異國、異文化批評之姿態與角度切入英美分析，點出現今英美理論界中情感研究之盲點，在於其對於主體完整性與封閉性的信仰，遂導致主體心理與社會文化「脈絡」形成理論上無法化消之二元對立。此一論點，也是本人接下來一系列對於中西情感比較研究將抱持之基本立論。故對於東西學界當下對於情感研究之觀點都將提出相當程度之質疑與針砭。（譬如，西方理論處理情感時易將主體去歷史化、去脈絡化，而近年來國內學界對情感研究的討論，則又過度橫向移植，缺乏方法論上對於華人主體感情形構之明確觀照）