

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

台灣社會權力基礎理論的應用：權力增生性與增生性限制的探討 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 98-2410-H-004-026-
執行期間：98年08月01日至99年07月31日
執行單位：國立政治大學心理學系

計畫主持人：李怡青

計畫參與人員：博士班研究生-兼任助理人員：洪嘉欣

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，1年後可公開查詢

中華民國 99 年 10 月 27 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

台灣社會權力基礎理論的應用

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 98-2410-H-004-026

執行期間：九十八年八月一日至九十九年七月三十一日

執行期間：執行機構及系所：政治大學心理系

計畫主持人：李怡青

計畫參與人員：洪嘉欣、黃一琦、鄭旭博、陳政裕、蕭立婕

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告 完整報告

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國心得報告：

赴國外出差或研習心得報告

赴大陸地區出差或研習心得報告

出席國際學術會議心得報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

中華民國九十九年十月二十七日

摘要

現有文獻對權力定義分歧，雖然區分不同類型權力，卻缺乏統整原則說明何以不同類型的權力皆可有效。過往權力文獻認為權力為一種需求，然而視權力為一種需求，無法說明何以不同類型權力皆可有效，且與近來研究結果相左。本文介紹權力基礎理論（Pratto, Lee, Tan, & Pitpitan, 2010），權力基礎理論以權力對應需求的觀點，指出權力運作的三個原則。第一、不同類型權力對應不同需求，人有不同需求，所以不同權力皆可產生效果，對應需求的基礎稱為權力基礎。由於權力對應需求，權力基礎優勢可透過滿足需求或引發需求匱乏產生效果，滿足需求的權力者受人信任，引發需求匱乏的權力者則受人質疑。最後，由於權力特性與人類創造性，權力具有增生性，權力者可透過單一權力獲取其他權力，而不需要耗費原有權力。本文以兩個研究，依據自行發展的次激材料檢驗以下假設。第一、權力對應需求而非需求。再則，在控制權力基礎優勢的情況下，個體仍會知覺權力者具有不同類型的權力，此為知覺權力增生性。最後，刺激材料以社會許可的權力基礎優勢，隱含權力者行使權力滿足需求的可能，預期當權力者被評的知覺權力越高，其被評的信任感亦越高。研究發現支持以上權力運作三原則，文中進一步說明權力基礎理論。

關鍵字：信任感、權力與需求、權力增生性

Abstract

In the literature, there are different definitions for power and various types of power. Based on a power-as-need perspective, researchers have pointed out various psychological and behavioral implications resulting from pursuing power. However, current definitions of power have limitations and the power-as-need perspective has difficulty to account for why different types of power can be effective. Furthermore, the taxonomy of power fails to present fundamental principles in guiding different types of power. I introduced a power basis theory (Pratto et al., 2010), in which we offered a new definition of power. That is, power corresponds to one's needs and should be considered in one's ecological field. The basis in which a person's particular need is evaluated is called power basis. According to power basis theory, there are three basic principles in power dynamics. First, because power corresponds to one's needs, one's sensitivity to a given need affects one's perceived power in the given power basis. Second, different types of power can be effective in terms of how they fulfill or deprive of one's needs. The social perceptions of the powerholders may differ on the perceived trustworthiness in terms of how the powerholders use power. The powerholders who use power to fulfill one's needs are perceived to be trustworthy, whereas those who use power to deprive of one's needs are perceived to be untrustworthy. Lastly, because human beings have different needs, a person's perceived power can be fungible. That is, when a person is viewed with a particular type of power, that person is more likely to be viewed having other types of power. Two studies were conducted to test that 1) power corresponds to needs but power is not a need, 2) when the powerholders enjoy superiority in a given power basis, the more they are viewed with one power, the more they are viewed with other types of power, which can be considered evidence for fungibility, and 3) when powerholders behave in a socially

desirable way, they are assumed to fulfill one's needs and are viewed with trustworthiness. Further implications of power basis theory were discussed.

Keywords: fungibility, perceived trustworthiness, power and needs

富士比雜誌於 2009 選出全世界最具有權力者，有一國之首（如歐巴馬）、恐怖組織之首（奧薩馬·賓拉登）、央行總裁（如中國的周小川）、美國聯邦首席大法官（John Roberts, Jr.）及掌控重要媒體如紐約時報執行編輯（William Keller）。這樣的名單，不僅帶有地方色彩（即美國人觀點），也彰顯出被認定具有權力者，不單限於特定領域。有趣的是，讀者不完全同意富士比雜誌列出的名單人選，顯示何人具有權力，受到主觀性影響。無論你是不是同意富士比雜誌選出的名單，富士比雜誌明確列出篩選名單的四個指標，其選擇的指標反映權力概念的多變性與影響的廣度：1)必須對許多人有影響力、2)必須相對而言控制較多資源、3)應影響不同的生活領域、4)且主動的行使權力。富士比雜誌的多重指標與學者對權力的定義與爭論不謀而合（如 Bierstedt, 1960; Emerson, 1962; Martin, 1971; Rogers, 1974），顯示權力的多面向與權力概念的廣泛性，也指出一個適當權力定義的重要性。本文提出一個權力對應需求的觀點：權力基礎理論（Pratto et al., 2010），以權力基礎理論的觀點，我嘗試統整權力的相關發現，於本文介紹與檢驗權力基礎理論中權力運作的基本原則。

權力的定義

學者對權力的定義，可分為三類。第一類定義將權力視為掌控他人結果的能力，如 Thibaut 與 Kelley（1959）將權力定義為一方（後文簡稱為權力者）控制另一方（後文簡稱為無權力者）可獲得的結果；Kipnis（1976）則將權力侷限於對他人所需資源的控制。第二類定義將權力視為影響力，以影響結果的不對等性定義互動雙方的權力，如 Dahl（1957）提及權力是使對方（無權力者）做出其原本不會做出的行徑。第三類定義則視權力為影響潛力，如 French 與 Raven（1959）將權力定義為權力者對無權力者影響潛力的程度差異。

這三類的權力定義皆有其優缺點，第一類的權力定義區分權力來源與其影響的結果，易於操作型定義，但光以資源控制（Kipnis, 1976）或強制力（如 Fiske & Berdahl, 2007）定義權力可能有所限制。舉例來說，Fiske 與 Berdahl 認為 French 與 Raven（1959）區分的權力類型，只有資源權力與強制權力為權力，其餘的權力類型須透過資源控制或強制力，才得以視為權力。我認為要釐清權力概念，必須區分權力定義（透過什麼標準）與權力效果，以避免循環論證（tautological）。於後，我將權力區分為客觀權力與知覺權力，客觀權力

意指透過怎樣的標準優勢界定權力；將權力效果稱為知覺權力強度。客觀權力與知覺權力常有對應關係，如公司高級主管（即客觀權力）通常被視為具有權力（即知覺權力強度）。但有時亦有無法對應的情況，如當高級主管被視為靠裙帶關係而非實力取得其位時，則該高級主管可能空有虛位而無實權（即他人未知覺其具有權力）。此外，將客觀權力侷限於資源與強制力恐過於狹隘。如以富士比雜誌的名單為例，若客觀權力侷限於資源與強制力，則難以說明何以紐約時報執行編輯具有權力，因為相較於其他人，紐約時報執行編輯沒有以資源控制人或具有強制力。此外，第二類與第三類的權力定義，皆採相對影響力決定權力高低，指出權力應是在一段關係中產生。第二類的權力定義未能區分權力定義與權力效果，使其因果推論陷入循環論證。第三類的權力定義則未能說明影響潛力差異的緣由，且隱含權力只限於行為者意圖展現權力的事例（Fiske & Berdahl, 2007）。由於意圖有時模糊難明，若將權力侷限於行為者意圖展現的事例，則可能有很大的灰色區塊。

集結以上對權力定義的看法，權力基礎理論（Pratto et al., 2010）擴展上述第一類對權力的定義，將客觀權力定義為：個人的生存環境中，權力者握有對應知覺者需求的基礎優勢（如資源），對應需求的基礎於後文通稱為權力基礎。客觀權力既然定義於個人的生存環境中，權力者對無權力者的相對權力基礎優勢，客觀權力並非個人具有的穩定特性。舉例來說，一家小公司的老闆對其公司員工具有客觀權力（如透過工作資源的掌握），但對於競爭對手的大公司老闆來說，卻相對地缺乏客觀權力，顯示客觀權力定義必須以知覺者的需求考量。由於人有不同需求，不同對應需求的基礎優勢，均可以產生權力效果（即知覺權力強度）。Pratto 等人（2010）指出，在生存環境中互動雙方於對應需求的基礎上，一但產生優劣差異，則優勢者對劣勢者具有客觀權力。以需求觀點定義客觀權力的優點在於可區分客觀權力定義（權力基礎優勢者），並探討其引發的權力效果（即知覺權力強度），避免第二類權力定義的邏輯問題，且該定義可整合零散的權力類別，兼含第一類與第三類權力定義的優勢，並可指出客觀權力運作的基本原則與效果。

以心理學的觀點研究權力將分析的單位設定為個人，權力相關文獻通常透過實驗法操弄客觀權力，引發與之對應的知覺權力強度，以了解權力如何影響個體的思想、情緒與行為。目前研究已經發現權力與個體感受的情緒與行為有關，權力者內在感受與外在表現較一致，無權力者的外在表現則多受情境限制。Dovidio, Ellyson, Keating, Heltman, 及 Brown

(1988) 發現權力者較常直視互動對象。Anderson 與 Berdahl (2002) 以趨進／抑制行為觀點探討權力對個體的影響，發現相較於無權力者，權力者感受到較多正向情緒且其行為較符合其態度。Galinsky, Gruenfeld, 及 Magee (2003) 發現權力者較具有行動趨向，較自由地表現出目標取向行為。此外，權力也與非語言敏感度有關，互動時，權力者較注意無權力者對無權力者自己的看法 (如 Overbeck & Park, 2001; Snodgrass, 1985, 1992)，而無權力者則比較注意權力者怎麼看無權力者 (Snodgrass, 1985, 1992)，顯示權力差異影響個體對社會訊息的注意焦點。這樣的基本原則也在台灣受試者獲得支持證據 (林怡秀、李怡青，印刷中)。

權力對應需求觀點

以權力對應需求觀點定義權力基礎，不僅能整合過往學者 (如 French & Raven, 1959) 發現的不同權力類型，還可以突破過往學者假定每個人都有需求或動機追求權力的限制。過往文獻指出，當個人缺乏權力，會有一些負面的身心後果。McClelland (1979, 1982) 發現高權力需求者面臨挑戰其權力情境時，會有較多負面的生理反應，如高血壓、高壓力，McClelland 將之稱為阻斷權力動機徵狀 (blocked power motive syndrome)。Fodor (1985) 透過實驗法發現面對壓力情境，高權力需求者有較強的肌電波反應 (electro-myographic responses, EMG)。上述 McClelland (1979, 1982) 與 Fodor (1985) 的研究，多被認為權力本身就是一種需求或動機的證據。

然而，將權力本身視為一種需求或動機，有兩個問題。若將權力視為一種需求或動機，無法說明何以不同的優勢 (如資源、社會關係) 均可產生權力感，只能預測個體追求權力是為了控制他人 (Fiske, 1993)。此外，將權力視為一種需求或動機，隱含每個人都會追求權力，具體表現就是每個人都要控制他人。然而這樣的推測不符合目前的研究證據。Van Dijke 與 Poppe (2006) 以實驗法探討個體傾向追求權力 (控制他人以滿足權力需求的觀點)，或降低自己對他人的依賴 (即增加個人的自主性，權力僅用於滿足個人需求，而非控制他人)。Van Dijke 與 Poppe 讓受試者進行與他人互動的決策任務，使受試者體會其決策受他人限制的程度，再詢問受試者希望如何改變兩人的互動方式。受試者可選擇減少對手的選擇，即透過控制他人，以滿足其權力需求。受試者也可以透過降低對手對自己的

限制，但不影響自己對他人的選擇限制，以增加自我需求滿足的可能。結果發現受試者較傾向增加自己的選擇自由，但未明顯地增加對手選擇的限制。Van Dijke 與 Poppe 的研究結果顯示個體並非追求權力以控制他人，而是透過行為滿足自己的需求。

此外，並非所有人都具有追求權力的需求。以權力對應需求觀點探討權力運作的原則與效果，權力是滿足需求的一種方式，但不是唯一方式。人有滿足需求的傾向，沒有追求權力的傾向。獲取權力，只是個體確保需求滿足的一種方式。也因此，如果有其他方式直接滿足需求，或需求處於穩定滿足狀態，則以權力對應需求的觀點應預測個體不會追求權力。的確，研究發現並非所有人都傾向控制他人（即追求權力），例如社會支配性高的人傾向維持社會的權力結構，選擇支持或強化社會階層的職業（如警察、聯邦調查局探員或刑事檢察官），且資源分配時傾向採功績原則分配（meritocracy）；社會支配性低的人則傾向挑戰社會的權力結構，選擇弱化社會階層的職業（如人權捍衛者、公設辯護人、民權維護律師），且資源分配時傾向採需求原則（Sidanius, Pratto, Sincalir, & van Laar, 1996）。換言之，社會支配性高者傾向追求權力，維持或強化既有的權力結構；社會支配性低者則傾向尋求平權，挑戰或改變原有的權力結構。以上研究證據說明個體不見得有追求權力以控制他人的需求。過往一些研究發現權力是一種需求，或許是因為人是社會的動物，個體的需求常需透過他人得到滿足。

以權力對應需求觀點探討權力的另一個優點是指出權力的運作原則。權力基礎理論提出三個權力運作原則(Pratto et al., 2010)。第一、知覺權力強度需視無權力者對需求的敏感度而定。舉例來說，人們雖然都需要資源，有些人只求溫飽，有些人則要求名牌美食；後者對資源的敏感度較前者高。握有較多資源的權力者，對於後者（物質敏感度較強）引發的權力效果大於前者（物質敏感度較弱）。這樣的看法指出權力的弔詭特性，客觀權力是否產生效果，端視無權力者的社會知覺，呼應了 Depret 與 Fiske (1993; Fiske, 2004)所言：「權力來自無權力者的妥協(power is ceded by the powerless)」。第二、由於權力基礎對應個人需求，權力基礎優勢者可透過製造無權力者的需求匱乏（如剝奪無權力者的資源），或滿足其需求（如提供無權力者資源）的方式產生權力效果，而這樣的權力效果予人的觀感不同。第三、權力基礎對應個人需求，由於個人有不同需求，且客觀權力不見得耗損，這樣的客觀權力特性，使無論客觀權力或知覺權力均具有增生性優勢（fungibility）。客觀

權力的權力增生性係指權力者可透過一特定的權力基礎優勢（如較多知識），獲得其他權力基礎優勢（如較多資源），而不需要減少原有的權力基礎優勢。知覺權力增生性係指被認定具有特定權力者（如有知識的），也通常被視為具有其他權力（如富有的）。以下細述之。

一、需求敏感度影響客觀權力的運用與效果

以需求對應客觀權力，權力基礎理論列舉出六個基本需求，並將與各需求對應的向度稱為權力基礎。這六個與需求對應的權力基礎包括：生理需求對應資源；有能力和環境互動的需求對應訊息或專家權力；歸屬需求（如 Baumeister & Leary, 1995）對應關係權力；社會評價的需求（如 Sedikides, Gaertner, & Toguchi, 2003）對應正當性權力；人身安全的需求（French & Raven, 1959）對應武力或體力優勢引發的權力（如強制力）；繁衍需求（Berry, 2000; Kurzban & Leary, 2001）對應性權力。

雖然人具有不同的需求，然而感受需求的敏感度卻因人而異，這是因為人體缺乏明確的生理回饋機制衡量社會需求（如歸屬需求、正向評價需求）。即使是衡量生理需求的回饋機制（如飢餓）也容易受社會訊息影響，如罹患厭食症或節食中的個體，往往忽略生理回饋機制傳出的飢餓訊息，嚴重可致死。由於欠缺明確的生理回饋訊息評估社會需求，個體對需求的敏感度受社會化的影響，如宗教信仰與文化價值，進而影響知覺權力感。Pratto 等人（2010）以佛教十戒與基督教與猶太教的十誡，說明宗教透過降低信奉者對特定需求的敏感度減少與之對應的知覺權力感，如禁慾（限制對性吸引力的敏感度）降低性吸引力、不貪戀他人之物（限制對資源的敏感度）降低物質需求。文化價值也可能影響需求敏感度，並進而影響權力效果。

二、引發需求匱乏或滿足需求皆可使權力產生效果

Pratto 等人（2010）主張權力之所以有效，是因為權力對應需求，而權力對應需求產生效果的方式有兩種：滿足個體需求或使個體感受需求匱乏。舉例來說，具有關係權力者有能力打入不同社交圈，且在不同社交圈受到歡迎，這樣的關係權力者對一孤單個體（無

權力者)的權力行使可透過 1)運用其關係引介孤單個體進入其社交圈,以滿足無權力者的歸屬需求或 2)剝奪孤單個體僅剩的幾個重要關係(引發其需求匱乏)。

運用這兩類方式(滿足需求與引發需求匱乏)的權力者引發的社會觀感不同。文獻中有許多社會知覺的雙向度模式,說明訊息接受者除了對知覺對象做知覺權力強度的判斷外(如支配性、勝任力),也往往對知覺對象形成情感上的判斷(如信賴或溫暖),Wiggins (1979)以支配性(dominance)與信賴(trust)兩向度解釋人際知覺(interpersonal perceptions);Fiske, Cuddy, Glick, 及 Xu (2002)以勝任力(competency)與溫暖(warmth)兩向度解釋刻板印象內容。這些社會知覺的雙向度模式通常未探討不同類型權力引發的社會知覺,而權力研究則多著眼於不同類型的權力效果與權力者就近監督的需要性(如 Raven, 1999),較少探討權力者引發的觀感(如 Ellemers, van Rijswijk, Bruins, & de Gilder, 1998)。然而,根據社會正義相關文獻發現(見 Tyler, 2006; Tyler & Smith, 1998),若無權力者信任權力者,則較容易接受權力者的決定,認為權力者決策公正而較不計較實際資源分配的不均。組織領導研究也發現如果員工信任上司,則表現較佳(Busch & Wilson, 1976)。

根據雙向度模式,權力基礎理論認為情感性判斷是訊息接受者根據權力者運用權力方式所做的合理判斷。滿足需求的權力者會使知覺者產生溫暖或信賴的正向情感,而這樣的權力行使受社會認可;引發個體需求匱乏的權力者則使知覺者產生冷酷或不信賴的負向情感,而這樣的權力行使受社會排斥(Pratto et al., 2010)。Pratto 與 Lee (under review)操弄權力者自陳目的是為了自己或為了他人,的確在引發信任感的強度有別;自陳為他人的權力者較受到信任,自陳為自己的權力者獲得的信任感較低。其他探討權力與信任感的少數研究亦支持這樣的看法。社會困境實驗發現權力高低未影響受試者對互動對方的信任感,但若互動對方的有利選擇與受試者的利益一致,則受試者比較傾向信任對方(Solomon, 1960; de Dreu, Giebels, & van de Vliert, 1998)。此外,特定權力類型被發現與信任感有關,Busch 與 Wilson (1976)發現高專家權力或高參照權力者引發較高的信任感。權力類型引發信任感的程度不同,可能是因為不同類型權力典型使用方式的不同(滿足需求或引發需求匱乏)。

三、權力增生性 (fungibility)

權力基礎理論提出權力增生性的概念 (Pratto et al., 2010)，我將之更細分為客觀權力與知覺權力增生性。客觀權力增生性係指單一權力基礎的優勢，不只滿足權力者對應的需求，還可能滿足權力者的其他需求，最後增加權力者在其他權力基礎的優勢。知覺權力增生性則指被認為具有某一權力的權力者，通常也被認為具有其他權力。權力增生性與權力強度不同，權力強度指的是特定權力基礎優勢引發權力感的強度，權力增生性則指一類權力獲取他類權力的可能。

權力增生性是基於兩個特點形成的結果：1) 權力使用可不耗損原有權力與 2) 人類行為的創造性。權力使用不需要耗損原有權力，是因為某些權力類型的特性，如權力者以知識優勢產生權力效果可能獲得較正面的評價，不需要耗損原有的知識優勢。權力使用未耗損原有權力的另一個原因是，當權力者運用一權力獲取另一權力時，會評估對原有權力的影響，只有當評估結果對自己有利時，如獲得另一權力，且不損及自己原有的權力，才會使用權力。舉例來說，具有資源優勢的商人需要開發產品相關的知識，可選擇雇用具有開發產品相關知識，且可助其爭取更高資源報酬的員工，而非雇用任何願意為他工作的人。由於使用某些類型的權力不需要減少權力者在該權力基礎的優勢；權力者還可評估使用權力獲得其他權力的可能性，與使用權力對自己原有權力的影響才決定是否使用，這使得客觀權力具有增生性，而客觀權力增生性可能引發對應的知覺權力增生性。

人類行為的創造性也使權力具有增生性。需求並未決定人們的特定反應，人們可以有不同的行為或技巧滿足需求。例如，人類社會發展出國防制度與警察制度滿足安全需求，但個人還可以透過組織鄰里守望互助隊，在家中加裝防禦設備（如監視器）或學習武術等方式滿足安全需求。其中一種滿足需求的方式是權力者的結盟或關係建立。由於人有不同需求，只要互動雙方願意，兩者可透過結盟或建立互惠關係滿足相對應的需求。舉例來說，具有資源優勢的商人需要開發產品相關的知識，而具有知識優勢的科學家需要資源維持生計，商人可邀請科學家擔任顧問或雇用科學家，以獲得開發產品知識爭取更高的資源報酬；科學家提供知識獲得資源，滿足衣食暖保的需求後，還有更多的時間與精力攝取新知，兩者皆獲利，使權力具有增生性。換句話說，權力者的結盟使個體可運用自己的權力基礎優

勢增加或轉換成別種權力基礎優勢，以滿足不同需求，且不耗損原有的權力基礎優勢，這使客觀權力具有增生性，而客觀權力增生性可能引發對應的知覺權力增生性。

最後，即使沒有明顯證據支持，無權力者仍然願意承認權力者在不同基礎的優勢，此可以 Keltner, Gruenfeld, 及 Anderson (2003)的行為趨近／抑制系統(behavioral approach / inhibition system)理解。由於人有不同需求，有、無權力者的互動並不限於單一權力基礎。也就是說，權力者不僅追求單一權力基礎的優勢，無權力者也不只注意單一權力基礎的劣勢。Keltner 等人指出權力者激發行為趨近系統時，會有追求性、食物、安全、成就、攻擊與社會依附等行為，且比較真實地表現自我態度(Anderson & Berdahl, 2002)。相對地，無權力者則激發行為抑制系統，對情境中的威脅訊息較注意，並較會克制自己的行為，以符合情境（即權力者）的要求。由於有、無權力者互動不只注意單一權力基礎優勢，使權力運用不只限於單一權力基礎，因此形成知覺權力增生性的結果。當權力者取得知覺權力增生性時，也有可能進而形成客觀權力增生性。

Pratto 等人的實徵研究支持客觀權力增生性的主張 (Pratto, Pearson, Lee, & Saguy, 2008)。以兩個小團體研究，Pratto 等人以不同顏色彩石，透過不同操作原則探討四種權力的互動（即資源、武力、聲望與關係權力），使每位受試者於研究開始都有相同的各類彩石（象徵不同權力基礎）。雖然受試者未被告知各類彩石代表的權力類型，但在研究結束後多能舉出日常生活相對應的實例，顯示受試者在實驗中嘗試區分且運用不同類型權力。研究過程中權力者選擇不同策略與其他人互動，如透過結盟、獲取多數人的正向評價、投資或透過掠奪增加原有的各類權力；無權力者則往往被摒除於結盟外、被多數人蔑視、成為被掠奪的受害者，或在研究中途被淘汰（即不具特定個數的綠色彩石，象徵飢貧而亡）。

權力相關文獻亦支持權力增生性的看法。單一權力基礎優勢對無權力者的影響，不僅限於單一權力基礎。Aguinis, Nesler, Quigley, 及 Tedeschi (1994)操弄一具高低酬賞與強制力權力的管理人員，並請受試者判斷該管理人員具有的其他權力（包括參照、強制、專家、正當性與酬賞權力）。結果發現，雖然實驗刺激並未提供受試者有關管理人員的參照、強制、專家、正當性與酬賞權力訊息，但受試者認為高酬賞與高強制力的管理者，相較於低酬賞與低強制力的管理者，具有較多的參照、強制、專家、正當性與酬賞權力。由於不同

類權力皆可對無權力者產生影響，且無權力者往往推論權力者具有其他類權力，使客觀權力與知覺權力均有增生性優勢。

本研究

權力基礎理論 (Pratto et al., 2010; Pratto et al., 2008) 主張權力對應需求的觀點，與權力為基本需求的過往文獻觀點相違 (如 McClelland, 1979, 1982)，本文的第一個目的在檢驗權力對應需求的原則。根據權力即需求的看法，個體自評的整體權力特質越高，生活滿意度亦較高。根據權力基礎理論的看法，特定權力對應特定需求，則個體自評的特定權力特質越高，代表需求越獲滿足，則生活滿意度亦較高，但整體權力特質與生活滿意度無顯著關聯 (假設一)。

根據權力對應需求的觀點，權力基礎理論指出增生性為權力運作的基本原則，Pratto 等人 (2008, 2009) 提供了客觀權力增生性的支持證據。Aguinis 等人 (1994) 研究發現控制客觀權力仍可引發知覺權力增生性，即操弄高低酬賞與強制力權力可使受試者誤以為權力者也具有較多參照、強制、專家、正當性與酬賞權力。不過，Aguinis 等人的操弄未區分酬賞與強致力，使導致其結果的因素不明。此外，另一個可能解釋為各類權力評估皆反映整體權力，由於受試者無法區分各類權力的差異，各類主觀權力強度間皆具正相關。雖然 Pratto 等人 (2008) 的研究以不同權力行使方式的對比當作操弄檢核，且發現受試者可以類推各類彩石的運作規則至生活實例的各類權力行使，但是由於該小團體實驗抽離社會情境脈絡，且未提及任何權力字眼，可能在 Aguinis 等人 (1994) 研究經過給予受試者社會情境脈絡，激發整體權力概念後，使受試者無法區分各類權力，而誤認為具有酬賞與強制力權力者亦具有其他如參照、強制、專家、正當性與酬賞權力。

為了確認在社會情境脈絡下，受試者也可以區分各類權力，本文的第二個目的在檢驗受試者區分各類權力的能力。假設二認為受試者可區分不同權力基礎優勢者之對應的權力特質。區分方式以兩個指標衡量，指標一檢視在特定權力基礎占優勢者，受試者評估其對應權力特質最強。指標二檢視受試者使用特定權力特質描述不同權力基礎優勢者的一致性應低，顯示特定權力特質評估具區辨性。本文的第三個目的在檢驗主觀權力強度增生性的證據。假設三認為即使受試者可以區分不同權力特質，但其引發的各類權力特質之間應有

正相關。如知識特質越強者，資源特質也越強。再則，本文發展的故事情境均為社會許可的權力基礎優勢情境，因此預測主觀權力強度應與信任感呈正相關（假設四）。最後，本文探索權力者性別對引發的主觀權力強度之影響。

本文以研究一檢驗假設一，測量受試者自評的各類權力特質（包括特定權力特質與整體權力特質）與生活滿意度。若權力對應需求而非需求，預期個體自評的特定權力特質越高，生活滿意度亦較高，但整體權力特質與生活滿意度無顯著關聯。此外研究一、二以標準化刺激，呈現不同權力基礎優勢者（知識、體力、財富、他人評價、外表與關係），各個權力基礎優勢者僅在其權力基礎佔優勢。受試者評估各則權力基礎主角的整體權力特質與特定權力特質，以檢驗受試者區分不同權力特質的能力，與特定權力特質之間的關聯（即權力特質的增生性）。根據假設二，各則人物描述應引發最強與之對應的權力特質，且同一位受試者使用特定權力特質描述不同人物的一致性應低。在未提供客觀增生性訊息情況下，本研究假定受試者會產生知覺權力增生性，也就是說，即使未提供權力者其他權力基礎向度的訊息，受試者也傾向假定具有特定權力基礎優勢者亦具有其他基礎優勢，使同一位人物的特定權力特質間有顯著正相關（假設三）。由於故事人物描述均採社會許可的權力基礎優勢，因此各類權力特質應與信任感有正相關（假設四）。此外，研究二提供權力者性別訊息，並重複檢驗假設二至四。

研究一

研究一檢驗四個假設。基於權力基礎理論權力對應需求而非需求的看法，預期個體自評的特定權力特質越高，生活滿意度亦較高，但整體權力特質與生活滿意度無顯著關聯（假設一）。研究一呈現各則人物的權力基礎優勢應引發最強與之對應的權力特質，且受試者使用特定權力特質描述不同權力基礎優勢者的一致性低（假設二）。此外，預期有主觀權力強度增生性的證據，即同一位權力人物，若被視為具有一特定權力特質（如有知識），也越被認為具有其他特定權力特質（如保護人的）（假設三）。由於人物描述皆呈現社會許可的權力基礎優勢，假設四認為各類權力特質應與信任感成正相關。

受試者

共計 197 位受試者（106 位女性），年齡介於 18 到 34 歲，中位數為 23 歲。多數學生為大學生（72.1%），超過半數為閩南籍（71.1%）。

實驗程序與材料

以網路方式招募受試者，受試者在網路上或到實驗室作答。問卷包含基本資料、自評特質（包括特定權力、整體權力與可信任程度）與自評生活滿意度、六則人物描述，每則人物描述後請受試者針對描述的人物作答，於下細述。

受試者自評特定權力特質、整體權力特質、信任感與生活滿意度與來生轉性量表（自行發展），來生轉性量表與本研究問題無關，且與其他變項無顯著相關，於後不再贅述。生活滿意度量表（Wu & Yao, 2006）共有五題，翻譯自 Diener, Emmons, Larsen, & Griffin（1985）的生活滿意度量表（Satisfaction with Life Scale）。例題如「我對生活感到滿意」。受試者以七點量尺（1: 完全不同意；7: 完全同意）回答。信度良好（ $\alpha = .88$ ）。

六則人物敘述中各則人物在特定權力基礎占有優勢（但避免提供隱含其他權力基礎訊息），分別為知識、體力、關係、財富、他人評價與外表。為了避免道德評價影響對描述人物的權力觀感，故事設計均採符合社會期許的權力基礎優勢，所描述人物於知識故事中好學聰穎；於體力故事中體能優異、習跆拳道、自衛能力強；於關係故事中有眾多可仰賴的關係；於財富故事中家有恆產、資產傲人；於外表故事中有如畫中人之體態容貌；於他人評價故事中因人物孝敬父母而受人好評。每則描述字數固定，選用中性名字以淡化故事人物性別訊息（即未告知人物性別），每則故事後請受試者指出其所知覺的人物性別。文末詢問受試者對描述人物的觀感，以 0 分（沒有這樣的感受）到 4 分（完全就是這樣的感受）評估。評估向度包括特定權力：有知識的、美麗的、強力的、富有的、保護人的、受好評的（參見表 1）。受試者還評估整體權力與信任感。信度大致良好（參見表 1）。

增生性的分析方式

分以各類故事、受試者性別與人物性別區分次樣本，記錄三類效果量。效果量一為特定權力特質與整體權力特質的相關，效果量二為特定權力特質之間的相關（如有知識的與其他權力特質相關的平均），效果量三為特定權力特質與信任感的相關。效果量的計算方式為透過 Fisher 公式轉換相關值為效果量，並以（樣本數-3）為權值計算加總的效果量以使大樣本在平均效果量的比重較高，小樣本在平均效果量的比重較低。為了控制同一樣本

針對各類故事人物提供六個效果量，六個效果量以其樣本數加權平均，此舉使每一個樣本均僅提供各一類型效果量；不同類型效果量之間不做比較，以不違反獨立假設。正的特定權力特質與整體權力特質效果量指針對同一對象，對其特定權力特質評估越高，在整體權力特質評估亦較高，此效果量顯示六種特定權力特質的確反應知覺權力強度。正的特定權力效果量意指同一對象的特定權力特質評估越高，在其他權力特質評估亦較高，此效果量表示知覺權力增生性。正的特定權力特質與信任感效果量意指在對特定對象的特定權力特質評估越高，其對該對象的信任感評估亦越高。此外，檢驗效果量之同質性，若違反同質性假設，表示平均效果量無法適切反應各別效果量（Lipsey & Wilson, 2002），則進一步檢驗可能的調節變項。同質性檢驗採取 Q 值，其分配近似卡方分配。為方便解釋，分析後將相關效果量轉換回相關值。

研究結果與討論

根據權力基礎理論的基本假定，權力對應需求；人會尋求需求滿足，而不會追求權力以滿足權力需求。檢視自評特定權力特質、整體權力特質與信任感特質及生活滿意度的關聯。根據權力基礎理論權力對應需求的看法，特定權力特質應與生活滿意度有正相關，即特定權力特質越高，該對應需求較被滿足，因此生活滿意度較高；而整體權力特質應與生活滿意度的關聯較弱。相對的，權力本身即為需求的觀點預測（Fodor, 1985; McClelland, 1979, 1982），整體權力特質應與生活滿意度有正相關，即顯示個人整體權力越高，權力需求越被滿足，則生活滿意度越高（假設一）。支持權力基礎理論，即各類權力對應各類需求，各類權力特質與生活滿意度成顯著正相關，且男女受試者皆然（見表 2）。顯示當評估自己的各項權力特質越高，即各類需求較獲滿足，則生活滿意度較高。不支持人有追求權力之需求的觀點，因為整體權力特質與生活滿意度無關。

接著，檢驗對各故事人物的權力特質評量，以顯示受試者可區分各特定類型權力特質。如果受試者無法區分特定類型的權力特質，則危及主觀權力強度增生性的解釋。亦即若受試者認為所有權力特質指涉同一概念，則權力特質間必然有正相關，不等同於各類權力特質間的增生性。若受試者無法區分特定權力特質，於各故事人物評估各特定權力特質應有相似的強度。假設一預期各則人物描述的權力基礎優勢應引發最強與之對應的權力特質。

由於每位受試者評估六個不同的故事人物，且根據權力基礎理論，受試者對權力基礎的敏感度影響其知覺權力者的權力強度，因此需要控制受試者的行為者效果（actor effect），故採混合模式分析，檢驗 6（故事人物類型）x 2（故事人物性別）x 2（受試者性別）在八個檢驗變項（有知識的、美麗的、強力的、富有的、保護人的、受好評的、有權力的與受人信任的）的效果。其中故事人物類型為受試者內變項，故事人物性別與受試者為受試者間變項，為控制第一類誤差，以比較次數（八個依變項）調整顯著標準為 $p = 0.00625$ 。混合模式除了控制行為者效果外，還可以透過 Satterthwaite 趨近法修正自由度，以降低違反變異數同質性假設形成的問題，使用 Satterthwaite 趨近法使得自由度不為整數。

支持假設二，故事人物類型主要效果在每個檢測的依變項均達顯著（ $ps < .001$ ）。根據事後比較，除了基於關係與正面評價的權力基礎人物在關係權力特質與正面評價特質得分均高外，其他權力基礎人物均具有最強的相對應權力特質（見表 3）。除了假設二預期的人物主要效果，發現在體力與外表評量有顯著的故事人物性別主要效果（強力， $F(1, 1026.4) = 8.90, p = .003$ ；美麗的， $F(1, 1043.7) = 30.94, p = .000$ ）。跨故事人物，男性人物被認為比女性人物更具強力（ $M_{\text{男性}} = 1.06, M_{\text{女性}} = 0.91$ ）；而女性人物被認為比男性人物更美麗（ $M_{\text{女性}} = 1.61, M_{\text{男性}} = 1.25$ ）。此外，發現資源特質的評估有受試者性別與故事人物交互作用（ $F(5, 995.3) = 3.34, p = .005$ ），男性受試者比女性受試者更認為基於外表優勢的故事人物有錢（ $M_{\text{男性}} = 1.64, M_{\text{女性}} = 1.10$ ），男女性受試者對其他人物的評估則相仿。最後，信任感評估有故事人物類型與故事人物性別交互作用（ $F(5, 1044.19) = 3.68, p = .003$ ），事後比較顯示基於體力優勢的女性人物比相仿體力優勢的男性人物更受到信任（ $M_{\text{男性}} = 2.04, M_{\text{女性}} = 1.35$ ），其他男女性人物引發的信任感相仿。

輔助分析一：特定權力特質概念的區分性

要判定個體得以區分各類權力特質，除了以各權力基礎優勢引發最強與之對應的特定權力特質外，另一個可能的方式，是檢驗跨人物描述，個別受試者使用特定權力特質的一致性，換言之，如果個體無法區分各類特定權力特質，或特定權力特質之所以有正相關是因為其均為特質評估，則受試者較常使用一特定權力特質，也較常使用其他特定權力特質。為了檢驗這個可能性，我計算每位受試者跨人物描述各類權力特質相關，若為正相關則表示有受試者偏好，越傾向使用（或不使用）一特定權力特質的受試者，也越傾向使用

(或不使用)另一權力特質，而這樣的傾向不是人物描述所引發的特性。結果請見表 4，該表顯示受試者使用權力特質的偏好不高，除了正面評價權力特質有受試者一致性外(即越常使用正面評價特質者，也越常使用其他特定權力特質)，其他如外表、體力與資源特質均具有區分性，如受試者若越常使用外表特質描述，則越不常使用其他權力特質描述人物。

知覺權力增生性

以效果量計算各類權力特質的相關值，首先發現各類權力特質與整體權力間有顯著的正相關($r_s > .31$ ，見表 5)，顯示各類特質的確反應權力概念。此外，根據知覺權力增生性的假設(假設三)，各類權力特質間應具有正相關。的確，各類權力特質間具有中度正相關， $r_s > .26$ (見表 5)。特定權力增生性效果量均未違反同質性假設($p_s > .64$)，顯示男女性受試者對男女故事人物的特質評估可視為同質。最後，各類權力特質與可信任程度亦呈顯著弱至強度正相關(見表 5 最後一欄)。由於本研究發展的故事情境均為社會許可的權力展現，因此各類權力評估越高，信任感的評估亦越高(假設四)。換言之，當某種特定權力為社會所許可，則該權力就較容易引發知覺者的信任感。

輔助分析二：權力與性別

檢驗受試者認為各類權力基礎優勢者為男性或女性，各權力基礎優勢者為男性的比例列於表 3 倒數第三行。除了外表與正面評價優勢者，其他權力基礎優勢者多被視為男性。由於本研究無對照組，即便特意尋找中性名字，姓名仍可能有性別意涵，我另以一獨立樣本，隨機分派並比較姓名次激(僅呈現權力基礎次激中的故事人物姓名)與權力基礎次激引發故事人物為男性的比例，結果請見表 3 倒數兩行，根據 t 檢定顯示相較於姓名次激，權力基礎優勢者(即客觀權力者)，較高比例被視為男性， $t(149) = 7.87, p < .001$ 。

雖然研究一大致支持權力基礎理論的看法，不過研究一有以下幾個限制，因此以研究二進一步探討之。第一、由於研究一未提供明顯的人物角色性別訊息，使男女權力人物各類相關值的樣本數不同，可能使小樣本的相關值不穩定。第二、受試者未能區分關係優勢與正面評價優勢者的對應特質。因此研究二替換正面評價優勢者的刺激材料。第三、由於研究一加測受試者自評權力與生活滿意度，使評估故事人物的特質較少，特定權力特質的

個數不一，研究二增加特定權力特質。第四、研究一樣本分採網路問卷與紙本問卷，可能增加研究方法的誤差，因此研究二僅採紙本問卷，以降低受試者反應的誤差值。

研究二

研究二旨在重複檢驗假設二至四。假設二認為受試者可以區分各特定權力特質，特定權力基礎優勢者引發與之對應的特定權力特質最強；受試者使用同一權力特質描述不同權力人物的一致性低。假設三認為雖然受試者可以區分特定權力特質，但對同一位權力人物各類權力特質之間有正相關，表示知覺知覺權力增生性。由於故事人物均採符合社會期許的權力基礎優勢，因此各類權力特質評估越高，信任感評估亦越高（假設四）。

受試者

以電子佈告欄(bbs)招募受試者至實驗室參與研究，共計 89 位受試者（49 位女性），年齡介於 19 到 29 歲，中位數為 21 歲。多數學生為大學生（86.2%），超過半數為閩南籍（66.3%）。

實驗材料

實驗材料除了正面評價基礎優勢者，其他故事人物敘述同研究一，但以代名詞與具性別意涵的名字彰顯人物性別（如若婷表示女性主角，且代名詞為「她」；若霆表示男性主角，且代名詞為「他」）。正面評價基礎優勢者改以名門望族後代，遵循前人愛民如子之風，為鄉里所稱道。各類權力特質、整體權力特質與信任感的特質評估參見表 1，信度大致良好。

研究結果與討論

資料分析方式同研究一，以混合模式分別檢驗受試者是否能區分各類權力特質，且使用權力特質的一致性低（假設二），各類權力特質是否有增生性（假設三），與各類權力特質與信任感的關聯（假設四）。支持假設二，故事人物類型主要效果在每個檢測的依變項均達顯著（ $ps < .001$ ）。根據事後比較，除了知識與關係基礎優勢者在正面評價特質得分高外，其他權力基礎優勢者均具最強與之對應的各類權力特質（見表 6）。

除了預期的故事人物主要效果外，重製研究一結果，外表特質評估有故事人物主要效果（ $F(1, 422.85) = 74.07, p < .001$ ），無論在怎樣的故事情境，女性人物被評為較男性人物

具外表特質 ($M_{\text{女性}} = 1.73$, $M_{\text{男性}} = 1.24$)。此外，外表評估有故事人物與故事人物性別交互作用 ($F(5, 328.83) = 6.17, p < .001$)，即評估男女性人物的外表特質差距因故事情境而有程度的差別，外表特質評估的差異在關係基礎達顯著差異 ($M_{\text{差距}} = 1.27$)，其他故事則相仿 (0.29~0.42)。重製研究一結果，體力特質評估有故事人物主要效果 ($F(1, 418.70) = 24.87, p < .001$)，無論在怎樣的故事情境，男性人物被評為較女性人物具體力特質 ($M_{\text{男性}} = 1.12$, $M_{\text{女性}} = 0.91$)。

檢視知覺權力強度增生性前，我先檢視特定權力特質與整體權力特質相關。各類權力特質與整體權力特質有正相關 (見表 5 下半部右起第二個欄位)，顯示這些特質的確代表不同權力。支持知覺權力強度增生性的看法，各類權力特質之間有正相關 ($r_s > .26$)，顯示單一權力特質越強，另一種權力特質也被認為較強，支持假設三。

由於故事人物均採社會許可的權力基礎優勢呈現，因此應顯示各類權力特質與信任感有正向關聯 (假設四)。的確，故事人物若被評為某一權力特質越強，則受試者對其信任感亦越強 ($r_s > .23$ ，見表 5 下半部最右一欄位)。

綜合討論

本文介紹權力基礎理論 (Pratto et al., 2010)，主張權力對應需求，但權力不是需求。由於人有不同需求，因此對應不同需求的權力基礎優勢 (即客觀權力)，均可引發知覺權力強度。權力基礎理論的優勢在於釐清幾個重要權力運作的原則。

本文檢驗權力與需求的對應關係 (研究一)，檢視受試者自評的各類權力特質、整體權力特質、信任感與生活滿意度的關聯。過往研究者多認為權力即為一種基本需求 (如 Fodor, 1985; McClelland, 1979, 1982)，然而權力基礎理論主張特定權力對應需求，人有追求需求滿足的傾向，沒有追求權力的傾向。結果支持各類權力對應需求的觀點，受試者自評的各類權力特質越強，隱含各類需求獲滿足的程度越高，則自評生活滿意度越高。不支持人有權力需求的看法 (Fodor, 1985; McClelland, 1979, 1982)，因為自評整體權力與生活滿意度無關。

再則，權力對應需求，不同權力均可有效果；而人有不同需求，因此權力具有增生性。我們 (Pratto et al., 2008) 目前已經有研究成果支持客觀權力增生性，意即具有特定權力基

礎優勢的個體，往往可以透過一權力基礎優勢增加其在其他權力基礎的優勢。本文則採不同方式提供權力增生性的支持證據。根據權力基礎理論，我細分客觀權力增生性與知覺權力增生性，本研究第二個主要目的即探討知覺權力的增生性。分以兩個假設檢驗之，假設二認為個體可區分不同權力特質，如基於知識優勢的故事人物應被評為具有最強的知識特質，且單一受試者使用相同權力特質描述不同權力人物的一致性低。假設三認為不同權力特質間應有正相關，意即若個體被視為具有某特定權力，亦常被視為具有其他類型權力。研究結果大致支持這樣的看法。針對相同權力人物，各類權力之平均相關為中度強度正相關，支持知覺權力增生性。此外，我透過兩種方式排除權力增生性的另類解釋，以顯示知覺權力增生性是基於權力人物刺激的引發，而非受試者無法區分特定權力特質所致。一為特定權力特質皆指向一整體權力概念，若受試者無法區辨不同權力特質，則其以特定權力特質評估不同權力基礎優勢者的評分應該無差異，然而結果顯示受試者可以區分不同權力特質，特定權力基礎優勢者均引發與之對應最強的權力特質。再則，權力增生性可能只是某些受試者的反應型態所致，意即無論權力者刺激為何，對某一特定權力特質評估高者，也傾向對其他特定權力特質評估較高，換言之，跨權力者的特定權力特質間有顯著正相關。不過，根據跨權力者的相關平均可見，受試者評估特性無法解釋權力增生性。除了正面評價權力特質在六個權力基礎人物有一致性外，其它特定權力特質的程度均因權力基礎者的不同而有差異（見表 5）。基於以上兩個另類假設的排除，我們可以說之所以有知覺權力增生性是因為人們會預設一權力基礎優勢者亦具有其他權力基礎優勢，因此對該權力者的不同權力特質評估會有顯著的正相關。

權力增生性的概念也符合台灣學者的觀察與研究。黃光國（1988）於其主編的《中國人的權力遊戲》一書中集結了針對權力的研究與理論文章，指出台灣社會對關係權力的重視，並說明關係權力、知識、正當性及資源控制如何相互影響，符合權力基礎理論中權力增生性的看法。該書點出了華人文化重視人情與關係（關係權力；Jacobs, 1988），具有關係基礎的個體（如血緣或地緣關係），往往可以相互仰賴。如文中引一位受訪者的語言：「人當然可以利用感情，如果感情不能利用那就不是感情了！」（114 頁），說明關係建立如何達到相互幫忙與自利目的。此外，分析科舉制度中范進中舉的故事陳述，黃光國說明了范進透過知識優勢得到官方認可（知識與正當性）而改變了他人對范進的行為：范進

靠其知識得到官方認可，一舉成名天下知，而使他人對其由利益得失、斤斤計較的工具型關係劇變為攀貴附和的拉關係對象，是一以知識與正當性權力獲得關係權力的實例。這些例子顯示權力互動中增生性的原則，也指出探討權力效果不應僅限於單一權力基礎。同時探討多種權力可以發現權力運作的優勢，如權力增生性。

本文並未直接操弄權力者行使權力以滿足需求或製造需求匱乏，不過本研究權力人物的材料發展均以社會許可的方式呈現，因此預期受試者評估特定權力越高，對其信任感亦越高。根據權力與信任感的平均相關可見關係權力、社會評價權力與知識權力及信任感的關連最強，本研究結果或可解釋何以 Rahim, Kim, 及 Kim (1994) 發現下屬較願意順從具有參照（相似於本研究的關係權力）、正當性（相似於本研究的正面評價）或專家權力（相似於本研究的知識）的上司。換言之，若權力者使人信任，則無權力者可能會主動順從。後續研究可以進一步探討權力類型與預設的權力使用方式。

最後，本文探索權力者性別與權力的關係，如同 Swim, Borgida, Maruyama, 及 Myers (1989) 的研究發現，當以相同材料檢驗受試者對男女人物的評估，差異性很小（本研究二），且男女權力者皆享有權力增生性優勢。不過當受試者未獲得明確性別資訊時，如研究一未提供人物性別訊息，則會仰賴性別刻板印象，較傾向認為男性為權力基礎優勢者，符合角色理論的看法 (Eagly & Karau, 1991)，男性與權力者角色較一致，當次激材料未指明權力者性別時，受試者較容易將權力基礎優勢者聯想為男性。不過，有些權力基礎較屬於女性領域。本研究顯示外表優勢者較容易被聯想為女性；且相較於將外表優勢者視為男性的受試者，當受試者將外表優勢者視為女性時，認為其較美麗。

在權力概念高度發展的台灣社會，以權力基礎理論觀點探討何權力，可以彰顯文化普同性與其限制，如權力敏感度與重要文化價值的對應關係可能限制權力運作。後續研究亦可探討權力運作的隱性社會原則，如特定權力的預設使用方式，可能影響我們對權力者的評估。權力基礎理論也可以讓我們突破過往權力文獻的限制，如探討客觀權力與知覺權力不一致的情境。透過可檢證的假設，我們或可看清如變色龍般的權力樣貌。

表 1 各樣本使用的評估字詞與信度 (研究一、二)

樣本	評估向度							
	知識	外表	體力	財富	關係	他人評價	整體權力	信任程度
研究一	博學的	美麗的	強壯的	富有的	關心人的	有好評價的	有權力的	有道德的
	有知識的		攻擊性的		保護人的	受人讚揚的	有影響力的	可信賴的
信度	.91	—	.81	—	.89	.87	.70	.80
研究一	自評特質							
	有能力的	出眾的	孔武有力的	富有	保護人的	被褒獎的	有權力的	可相信的
	博學的	美麗的	強壯的	有資產的	人緣好的	被尊崇的	有影響力的	有道德的
	智慧的	亮眼的	威猛的	慷慨的	眾人喜歡的	受人讚揚的	指使人的	受人信任的
	有知識的	好看的	柔弱的(反向)		關心他人的	有好評價的	強勢的	溫暖的
信度	.88	.86	.72	.71	.76	.88	.85	.79
研究二								
	有能力的	吸引人的	孔武有力	豐饒的	保護人的	被褒獎的	有權力的	可相信的
	博學	美麗的	強壯的	寬裕	關心人的	被尊崇的	有影響力的	有道德的
	智慧的	姣好的	威猛的	富有	有人脈的	受人讚揚的	指使人的	受人信任的
	有知識	好看的	攻擊性的	有資產的	人緣好的	有好評價的	強勢的	可信賴的
信度	.90	.92	.94	.90	.58	.82	.76	.86

表 2 自評特質與生活滿意度關聯

自評向度	生活滿意度	
	男性	女性
有知識的	.33***	.26**
美麗的	.24*	.24*
強力的	.33***	.20*
富有的	.37***	.33***
保護的	.21*	.20*
受好評的	.25*	.26**
有權力的	.11	.08
受信任的	.36***	.27**
人數	91	106

註：*： $p < .05$ ；**： $p < .01$ ；***： $p < .001$

表 3 各則人物的描述統計（平均數與標準誤）：研究一，樣本數為 197 人

權力基礎 評估向度	人物描述					
	知識	外表	體力	財富	關係	他人評價
- 有知識的 ^{1,2}	3.22^a (0.07)	0.80 ^c (0.08)	0.81 ^c (0.10)	0.91 ^c (0.08)	1.49 ^b (0.07)	1.04 ^{b,c} (0.07)
- 美麗的 ^{1,2,3}	0.95 ^c (0.08)	3.40^a (0.09)	0.91 ^c (0.11)	0.94 ^c (0.09)	1.16 ^b (0.08)	1.20 ^b (0.07)
- 強力的 ^{1,2,3}	0.58 ^{c,d} (0.06)	0.52 ^d (0.07)	2.66^a (0.09)	0.63 ^{c,d} (0.07)	0.82 ^b (0.06)	0.68 ^c (0.06)
- 富有的 ^{1,2,4}	1.29 ^b (0.08)	1.37 ^b (0.09)	0.67 ^c (0.12)	3.60^a (0.09)	1.21 ^b (0.08)	0.62 ^c (0.08)
- 保護的 ^{1,2}	0.83 ^c (0.07)	0.80 ^c (0.08)	2.10 ^b (0.11)	0.65 ^c (0.09)	3.03^a (0.07)	3.06^a (0.07)
- 受好評的 ^{1,2}	2.86 ^b (0.07)	2.81 ^b (0.08)	1.90 ^c (0.11)	1.07 ^d (0.08)	3.16^a (0.07)	3.16^a (0.07)
- 有權力的 ¹	1.84 ^b (0.08)	1.55 ^c (0.09)	2.02 ^b (0.11)	2.59 ^a (0.09)	2.57 ^a (0.08)	1.04 ^d (0.07)
- 受信任的 ^{1,2,4,5}	1.57 ^b (0.07)	0.97 ^c (0.08)	1.70 ^b (0.10)	0.69 ^c (0.08)	2.80 ^a (0.07)	3.10 ^a (0.07)
主角為男性	65.3%	20.3%	85.2%	80.2%	67.9%	43.7%
僅根據主角名字 ^{6,7}	41.0%	60.3%	23.4%	75.3%	44.9%	2.6%
根據權力基礎優勢 ^{6,7}	62.9%	14.7%	89.3%	90.7%	78.7%	44.6%

註：1. 評分範圍為 0 - 4 分，分數越高表越具評估向度。由於有八個依變項，調整第一類誤差為 $0.05/8 = 0.00625$ 。2. 故事人物主要效果。3. 故事人物性別主要效果。4. 受試者性別與故事人物交互作用。5. 故事人物與故事人物性別交互作用。6. 根據另一個獨立樣本 ($n = 149$)。7. 以 t 考驗比較根據主角名字與根據權力基礎優勢訊息引發的人物性別比例， $t(149) = 7.87, p < .001$ 。

表 4 各類特質跨人物描述的一致性

使用特質的一致性	研究一	研究二
跨人物與特定權力特質間的相關		
有知識的	-.02	.03
美麗的	-.06***	-.19***
強力的	-.18***	-.27***
富有的	-.20***	-.01
保護的	-.02	.04
受好評的	.09***	.11***
人數	197	86

註：正相關顯示受試者越常使用某特定權力特質，也越常使用其他權力特質。負相關顯示受試者區分性，越常使用某特定權力特質，則越不常使用其他特定權力特質。

***: 表顯著大於或小於 0, $p < .001$

表 5 權力增生性：研究一、二

與各類權力的增生性	平均 相關	95% 信賴區間	樣本數	平均相關	
				整體權力 (95%信賴區間)	信任感 (95%信賴區間)
研究一					
有知識的	.40	.27 ~ .51	4	.40 (0.28, 0.57)	.51 (0.40, 0.61)
美麗的	.35	.22 ~ .47	4	.31 (0.17, 0.43)	.33 (0.19, 0.45)
強力的	.30	.16 ~ .42	4	.38 (0.26, 0.50)	.35 (0.21, 0.47)
富有的	.26	.12 ~ .39	4	.41 (0.29, 0.53)	.20 (0.06, 0.34)
保護的	.37	.24 ~ .49	4	.43 (0.31, 0.54)	.71 (0.63, 0.78)
受好評的	.26	.13 ~ .39	4	.33 (0.19, 0.45)	.55 (0.44, 0.64)
研究二					
有知識的	.38	.30 ~ .45	4	.32 (0.24, 0.40)	.50 (0.43, 0.57)
美麗的	.33	.24 ~ .41	4	.31 (0.23, 0.39)	.36 (0.27, 0.43)
強力的	.26	.18 ~ .35	4	.40 (0.32, 0.47)	.23 (0.15, 0.32)
富有的	.31	.23 ~ .39	4	.42 (0.34, 0.49)	.32 (0.24, 0.40)
保護的	.40	.32 ~ .47	4	.40 (0.32, 0.47)	.59 (0.53, 0.65)
受好評的	.29	.20 ~ .37	4	.20 (0.11, 0.29)	.48 (0.41, 0.55)

註：所有的相關係數均顯著大於 0 ($ps < .05$) 且同質 ($ps > .64$)。

表 6 各則人物的描述統計（平均數與標準誤）：研究二，樣本數為 89 人

權力基礎 評估向度	人物描述					
	知識	外表	體力	財富	關係	他人評價
- 有知識的 ^{1,2}	3.51^a (0.09)	0.74 ^e (0.09)	1.11 ^d (0.09)	2.19 ^b (0.09)	1.45 ^c (0.09)	2.25 ^b (0.09)
- 美麗的 ^{1,2,3,4}	1.08 ^{c,d} (0.09)	3.56^a (0.09)	1.01 ^{c,d} (0.09)	1.23 ^{b,c} (0.09)	1.17 ^{b,c} (0.09)	0.85 ^d (0.09)
- 強力的 ^{1,2,3}	0.53 ^{b,c} (0.07)	0.35 ^c (0.07)	3.55^a (0.07)	0.69 ^b (0.07)	0.43 ^c (0.07)	0.54 ^{b,c} (0.07)
- 富有的 ^{1,2}	1.84 ^c (0.10)	1.18 ^d (0.10)	0.67 ^e (0.10)	3.50^a (0.10)	1.15 ^d (0.10)	2.85 ^b (0.10)
- 保護的 ^{1,2}	1.22 ^e (0.09)	1.72 ^d (0.09)	1.98 ^c (0.09)	1.69 ^d (0.09)	3.00^a (0.09)	2.27 ^b (0.09)
- 受好評的 ^{1,2}	3.27^a (0.05)	2.66 ^b (0.05)	2.14 ^c (0.06)	2.44 ^b (0.06)	3.40^a (0.05)	3.25^a (0.05)
- 有權力的 ^{1,2}	1.97 ^d (0.09)	1.29 ^e (0.09)	1.96 ^d (0.09)	2.94 ^b (0.09)	2.59 ^c (0.09)	3.47 ^a (0.09)
- 受信任的 ^{1,2}	1.95 ^c (0.10)	1.10 ^e (0.10)	1.64 ^d (0.10)	1.45 ^d (0.10)	3.00 ^a (0.10)	2.48 ^b (0.10)

表註：1. 評分範圍為 0 - 4 分，分數越高表越具評估向度。由於有八個依變項，調整第一類誤差為 $0.05/8 = 0.00625$ 。前四個故事人物使用修改後特質，後兩個故事人物則沿用樣本一的特質，兩類相同特質間相關達.88 以上。2. 故事人物主要效果。3. 故事人物性別主要效果。4. 故事人物與故事人物性別交互作用。

參考文獻

- Jacobs, B. J. (1988)。〈中國政治聯盟特殊關係的初步模式：台灣鄉鎮中的人情和關係〉。
見黃光國（主編）：《中國人的權力遊戲》，頁 85-140。台北市：巨流。
- 林怡秀與李怡青（印刷中）。〈非語言敏感度：權力差異與不同社會角色期待的效果探討〉。教育與心理研究。
- 黃光國（1988）。〈人情與面子：中國人的權力遊戲〉。見黃光國（主編）：《中國人的權力遊戲》，頁 10-55。台北市：巨流。
- Aguinis, H., Nesler, M. S., Quigley, B. M., & Tedeschi, J. T. (1994). Perceptions of power: A cognitive perspective. *Social Behavior and Personality*, 22, 377-384.
- Anderson, C., & Berdahl, J. L. (2002). The experience of power: Examining the effects of power on approach and inhibition tendencies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 1362-1377.
- Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117, 497-529.
- Berry, D. (2000). Attractiveness, attraction, and sexual selection: Evolutionary perspectives on the form and function of physical attractiveness. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances In experimental social psychology* (Vol. 32, 273-342). New York: Academic Press.
- Bierstedt, R. (1960). An analysis of social power. *American Sociological Review*, 15, 730-738.
- Busch, P., & Wilson, D. T. (1976). An experimental analysis of a salesman's expert and referent bases of social power in the buyer-seller dyad. *Journal of Marketing Research*, 13, 3-11.
- Dahl, R. A. (1957). The concept of power. *Behavioral Science*, 2, 201-218.
- de Dreu, C. K. W., Giebels, E., & van de Vliert, E. (1998). Social motives and trust in integrative negotiation: The disruptive effects of punitive capability. *Journal of Applied Psychology*, 83, 408-422.
- Depret, E. F., & Fiske, S. T. (1993). Social cognition and power: Some cognitive consequences of social structure as a source of control deprivation. In G. Weary, F. Gleicher, & K. Marsh (Eds.), *Control motivation and social cognition* (pp., 176-202). New York: Springer-Verlag.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.

- Dovidio, J. F., Ellyson, S. L., Keating, C. F., Heltman, K., & Brown, C. E. (1988). The relationship of social power to visual displays of dominance between men and women. *Journal of Personality and Social Psychology, 54*, 233-242.
- Eagly, A. H., & Karau, S. J. (1991). Gender and the emergence of leaders: A meta-analysis. *Journal of Personality and Social Psychology, 60*, 685-710.
- Ellemers, N., van Rijswijk, W., Bruins, J., & de Gilder, D. (1998). Group commitment as a moderator of attributional and behavioral responses to power use. *European Journal of Social Psychology, 28*, 555-573.
- Emerson, R. M. (1962). Power-dependence relations. *American Sociological Review, 27*, 31-41.
- Fiske, S. T. (1993). Controlling other people: The impact of power on stereotyping. *American Psychologist, 48*, 621-628.
- Fiske, S. T. (2004). *Social being: A core motives approach to social psychology*. New York: Wiley.
- Fiske, S. T., & Berdahl, J. (2007). Social power. In A. W. Kruglanski, & E. T. Higgins (Eds.), *Social psychology: Handbook of basic principles* (pp. 678-692). New York: Guilford Press.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J. C., Glick, P., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology, 82*, 878-902.
- Fodor, E. M. (1985). The power motive, group conflict, and physiological arousal. *Journal of Personality and Social Psychology, 49*, 1408-1415.
- French, R. P., Jr., & Raven, B. (1959). The bases of social power. In D. Cartwright (Ed.), *Studies in social power* (pp. 150-183). Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Galinsky, A. D., Gruenfeld, D. H., & Magee, J. C. (2003). From power to action. *Journal of Personality and Social Psychology, 85*, 453-466.
- Keltner, D., Gruenfeld, D. H., & Anderson, C. (2003). Power, approach, and inhibition. *Psychological Review, 110*, 265-284.
- Kipnis, D. (1976). *The powerholders*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kurzban, R., & Leary, M. R. (2001). Evolutionary origins of stigmatization: The functions of social exclusion. *Psychological Bulletin, 127*, 187-208.
- Lipsey, M. W. & Wilson, D. B. (2001). *Practical meta-analysis*. London: Sage.

- Martin, R. (1971). The concept of power: A critical defence. *British Journal of Sociology*, 22, 240-256.
- McClelland, D. C. (1979). Inhibited power motivation and high blood pressure in men. *Journal of Abnormal Psychology*, 88, 182-190.
- McClelland, D. C. (1982). The need for power, sympathetic activation and illness. *Motivation and Emotions*, 6, 31-41.
- Overbeck, J. R., & Park, B. (2001). When power does not corrupt: Superior individuation Processes among powerful perceivers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 549-565.
- Pratto, F., & Lee, I. (under review). Stereotype contents derive from the use of particular kinds of power.
- Pratto, F., Lee, I., Tan, J., & Pitpitan, E. (2010). Power basis theory: A psycho-ecological approach to power. Chapter to appear in D. Dunning (Ed.), *Social motivation*. Psychology Press.
- Pratto, F., Pearson, A. R., Lee, I. C., Saguy, T. (2008). Power dynamics in an experimental game: Individual and collective effects of the use of "force." *Social Justice Research*, 21, 377-407.
- Rahim, M. A., Kim, N. H., & Kim, J. S. (1994). Bases of leader power, subordinate compliance, and satisfaction with supervision: A cross-cultural study of managers in the U.S. and S. Korea. *International Journal of Organizational Analysis*, 2, 136-154.
- Raven, B. H. (1999). Kurt Lewin Address: Influence, power, religion, and the mechanisms of social control. *Journal of Social Issues*, 55, 161-186.
- Rogers, M. F. (1974). Instrumental and infra-resources: The bases of power. *American Journal of Sociology*, 79, 1418-1433.
- Sedikides, C., Gaertner, L., & Toguchi, Y. (2003). Pancultural self-enhancement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 60-79.
- Sidanius, J., Pratto, F., Sincalir, S., & van Laar, C. (1996). Mother Teresa meets Genghis Khan: The dialectics of hierarchy-enhancing and hierarchy-attenuating career choices. *Social Justice Research*, 9, 145-170.
- Solomon, L. (1960). The influence of some types of power relationships and game strategies upon the development of interpersonal trust. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 61, 223-230

- Snodgrass, S. E. (1985). Women's intuition: The effect of subordinate role on interpersonal sensitivity. *Journal of Personality and Social Psychology*, *49*, 146-155.
- Snodgrass, S. E. (1992). Further effects of role versus gender on interpersonal sensitivity. *Journal of Personality and Social Psychology*, *62*, 154-158.
- Swim, J., Borgida, E., Maruyama, G., & Myers, D. G. (1989). Joan McKay versus John McKay: Do gender stereotypes bias evaluations? *Psychological Bulletin*, *105*, 409-429.
- Tyler, T.R., & Smith, H.J. (1998), "Social justice and social movements", in Gilbert, D.T., Fiske, S.T. (Eds), *Handbook of social psychology*, 4th ed., McGraw-Hill, New York, pp.595-629.
- Tyler, T. R. (2006). Psychological perspectives on legitimacy and legitimation. *Annual Review of Psychology*, *57*, 375-400.
- Thibaut, J. & Kelley, H. H. (1959). *Social psychology of groups*. New York: John Wiley and Sons.
- Van Dijke, M., & Poppe, M. (2006). Striving for personal power as a basis for social power dynamics. *European Journal of Social Psychology*, *36*, 537-556.
- Wiggins, J. S. (1979). A psychological taxonomy of trait-descriptive terms: The interpersonal domain. *Journal of Personality and Social Psychology*, *37*, 395-412.
- Wu, C. H., & Yao, G. (2006). Analysis of factorial invariance across gender in the Taiwan version of the Satisfaction with Life Scale. *Personality and Individual Differences*, *40*, 1259-1268.

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：本研究為我與國外學者(Pratto 等人)提出的權力基礎理論在台灣的初步檢視，為了利於後續操弄與探討，必須先釐清權力者性別對知覺權力的影響。研究一、二皆顯示雖然權力者性別通常被假設為男性（見研究一），但權力者性別對權力基礎理論所提到的基本原則無影響，包括權力對應需求（見研究一）與權力增生性（見研究一、二）。後續研究可進一步釐清權力基礎理論之權力運作原則於特定情境的作用。

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

本研究計畫發現權力基礎理論在台灣的支持證據，由於台灣的權力概念高度發展，且融於個人生活中，而權力基礎理論則清楚地釐清權力運作的基本原則，使該理論在台灣有許多探討的議題與應用的場合。透過情境的釐清，我可以進一步探討權力基礎理論在台灣運作的普同性與特殊性，以兼具與國際社群對話及關懷本土之用心。目前我與國外學者就權力基礎理論議題有一篇期刊文章刊登（獲得 Morton Deutsch Award of the International Society of Justice Research, 2008），一篇專書專章出版(Pratto, Lee, Tan, & Pitpitan, 2010)，此外有數篇文章在審。

參與國際學術組織會議報告

2010 年 2 月 1 日

報告人姓名	李怡青	服務機構	國立政治大學心理系	職稱	助理教授
會議正式名稱	中文：				
	英文：Annual meeting of the Society for Personality and Social Psychology				
會議時間	自 2010 年 1 月 28 日至 2010 年 1 月 31 日			地點（國、州、城市） Las Vegas, NV, US	
<p>參加會議經過與與會心得</p> <p>性格與社會心理學年會(Annual Meeting of the Society for Personality and Social Psychology)為美國社會心理學年度最大的會議，每年約於一、二月舉行，地點通常選擇在美國南方天候較佳的地點舉行。SPSP 與會人數與年劇增，目前已有超過千人與會。雖然主要與會者為北美心理學者，也有來自歐洲、亞洲、澳洲等學者。國內今年亦有學者參與，如葉光輝老師。</p> <p>我參加這個會議，有三個目的。第一是個人發表，除了推廣自己的研究之外，亦突顯本校名聲。第二是吸收新知，透過會議的發表成果，了解與我議題最有關聯的最新研究。最後，則是藉由會議與我的合作者們討論目前發表著作的進度。以下逐一說明。</p> <p>我參與的 symposium 主題為”The Person and the Political Mind”，主講人有四位。Anat Bardi 為邀我參加的發起人，她的研究討論的是容忍價值如何化解內團體認同與外團體偏見的連結。Gerard Saucier 則以內容分析的方法，探討鷹派極端份子的主要特點，釐清其與權威性人格的關係。Dennis T. Kahn 則透過團體成員與團體的區分，說明將自己視為時間軸中團體的一個環節，會引發個人以團體之名犧牲內團體成員，且對團體的重視感為其中介歷程。我的研究則是以整合分析檢視團體支持社會階層的態度差異，與可能對其影響的社會經濟因素。結果顯示男女性支持社會階層的差異較獨斷區分團體的強弱勢成員大，且自由主義價值與性別平等指標和支持社會階層的團體差異成正相關，封閉價值則與支持社會階層的團體差異成負相關。</p>					

此外，我去聽了以個人、文化與生理為議題的“presidential symposium”、與文化權力有關的“Cultural Ladders”、與文化及個人有關的”Social Image and Culture”、與權力性別有關的””。其中我覺得最有趣的是與權力性別 Sex, Status, Power, and Penalties for Gender Deviance。其中，Laurie Rudman 以地位不一致假設探討對女性反撲勢力的可能因素，她指出，相較於強勢男性，強勢女性較容易受到負面對待，而強勢女性若先展現討好姿態，則可以降低這樣的性別對待差異。Moss-Racusin 則探討謙虛男性在美國社會受到的負面對待。Moss-Racusin 的研究發現當男性表現出較多的謙虛行為時，其較不被喜愛。Peter Glick 則檢視運用自己美色的女性如何被對待，是否應和一般直覺女人的美色是權力的看法。Peter Glick 發現穿著較暴露的女性，若屬於低地位職位，則穿著不大影響對該女性的評估；但若該女性為高地位職位，如主管階級，則暴露的穿著，會引發負面的評價（即低能力），顯示賣弄色相對於強調能力的高地位職位，有負面的影響。最後 Brescoll 探討權力女性為何往往強調她們不追求權力，研究發現相較於男性，當女性展現出權力慾望（如很有企圖心、奮力不懈朝自己要的目標前進），受到較多的負面評價，但當男性表現出相同慾望時，評價卻沒有降低（反而有較高評價的傾向），研究結果也符合此 symposium 的基調，即由於權力與女性化不協調，許多反撲效果使高成就的女性蒙受其害，女性自覺所做的可能回應（如強調自己沒有企圖心、透過穿著表達自己的女性美）卻也可能有其他的負面副作用。

參加 Cultural Ladders 與 Sex, Status, Power, and Penalties for Gender Deviance 兩個 symposiums 給我的聯想是，在文化階梯 symposium 中，Ambady 檢驗受試者對日本與美國政治人物的評價是否有一致性，其發現美國受試者對政治人物的權力特質評估預測其真實投票數與預測當選結果；相對地，日本受試者對政治人物的信任特質評估，則可預測其真實投票數與預測當選結果。這顯示哪些特質受到重視，有文化價值與社會化的影響力。對女權的反撲運動；或對男性的負面評價，也可能受到文化價值與社會化影響。或許在台灣，無論男女性，追求權力的慾望都會被評為較負面，而有社會技巧與敏感度的展現能力，或許才能得到較正面的評價。這些思考也啟發我目前進行研究的一些想法。

最後我也利用這次開會的機會，與即將來訪的 Dr. Sara Hodges 見面，就來訪事宜做一些溝通。我還與三位合作者 Dr. Felicia Pratto, Judy Tan, 與 Elieen Pipitan 討論目前正在撰寫的幾篇文章，與計劃進行的文章。面對面的溝通對我們的合作有極大的幫助。

2010 年 2 月 1 日

報告人姓名	李怡青	服務機構	國立政治大學心理系	職稱	助理教授
會議正式名稱	中文：				
	英文：Annual meeting of the Society for Personality and Social Psychology				
會議時間	自 2010 年 1 月 28 日至 2010 年 1 月 31 日	地點（國、州、城市）		Las Vegas, NV, US	
<p>參加會議經過與與會心得</p> <p>性格與社會心理學年會(Annual Meeting of the Society for Personality and Social Psychology)為美國社會心理學年度最大的會議，每年約於一、二月舉行，地點通常選擇在美國南方天候較佳的地點舉行。SPSP 與會人數與年劇增，目前已有超過千人與會。雖然主要與會者為北美心理學者，也有來自歐洲、亞洲、澳洲等學者。國內今年亦有學者參與，如葉光輝老師。</p> <p>我參加這個會議，有三個目的。第一是個人發表，除了推廣自己的研究之外，亦突顯本校名聲。第二是吸收新知，透過會議的發表成果，了解與我議題最有關聯的最新研究。最後，則是藉由會議與我的合作者們討論目前發表著作的進度。以下逐一說明。</p> <p>我參與的 symposium 主題為”The Person and the Political Mind”，主講人有四位。Anat Bardi 為邀我參加的發起人，她的研究討論的是容忍價值如何化解內團體認同與外團體偏見的連結。Gerard Saucier 則以內容分析的方法，探討鷹派極端份子的主要特點，釐清其與權威性人格的關係。Dennis T. Kahn 則透過團體成員與團體的區分，說明將自己視為時間軸中團體的一個環節，會引發個人以團體之名犧牲內團體成員，且對團體的重視感為其中介歷程。我的研究則是以整合分析檢視團體支持社會階層的態度差異，與可能對其影響的社會經濟因素。結果顯示男女性支持社會階層的差異較獨斷區分團體的強弱勢成員大，且自由主義價值與性別平等指標和支持社會階層的團體差異成正相關，封閉價值則與支持社會階層的團體差異成負相關。</p>					

此外，我去聽了以個人、文化與生理為議題的“presidential symposium”、與文化權力有關的“Cultural Ladders”、與文化及個人有關的“Social Image and Culture”、與權力性別有關的“Sex, Status, Power, and Penalties for Gender Deviance”。其中我覺得最有趣的是與權力性別有關的 Sex, Status, Power, and Penalties for Gender Deviance。其中，Laurie Rudman 以地位不一致假設探討對反撲性別平等運動勢力的可能因素，她指出，相較於強勢男性，強勢女性較容易受到負面對待，而強勢女性若先展現討好姿態，則可以降低這樣的性別對待差異。Moss-Racusin 則探討謙虛男性在美國社會受到的負面對待。Moss-Racusin 的研究發現當男性表現出較多的謙虛行為時，其較不被喜愛。Peter Glick 則檢視運用自己美色的女性如何被對待，是否應和一般直覺女人的美色是權力的看法。Peter Glick 發現穿著較暴露的女性，若屬於低地位職位，則穿著不大影響對該女性的評估；但若該女性為高地位職位，如主管階級，則暴露的穿著，會引發負面的評價（即低能力），顯示賣弄色相對於強調能力的高地位職位，有負面的影響。最後 Brescoll 探討權力女性為何往往強調她們不追求權力，研究發現相較於男性，當女性展現出權力慾望（如很有企圖心、奮力不懈朝自己要的目標前進），受到較多的負面評價，但當男性表現出相同慾望時，評價卻沒有降低（反而有較高評價的傾向），研究結果也符合此 symposium 的基調，即由於權力與女性化不協調，許多反撲效果使高成就的女性蒙受其害，女性自覺所做的可能回應（如強調自己沒有企圖心、透過穿著表達自己的女性美）卻也可能有其他的負面副作用。

參加 Cultural Ladders 與 Sex, Status, Power, and Penalties for Gender Deviance 兩個 symposiums 給我的聯想是，在文化階梯 symposium 中，Ambady 檢驗受試者對日本與美國政治人物的評價是否有一致性，其發現美國受試者對政治人物的權力特質評估預測其真實投票數與預測當選結果；相對地，日本受試者對政治人物的信任特質評估，則可預測其真實投票數與預測當選結果。這顯示哪些特質受到重視，有文化價值與社會化的影響力。對女權的反撲運動；或對男性的負面評價，也可能受到文化價值與社會化影響。或許在台灣，無論男女性，追求權力的慾望都會被評為較負面，而有社會技巧與敏感度的展現能力，或許才能得到較正面的評價。這些思考也啟發我目前進行研究的一些想法。

最後我也利用這次開會的機會，與即將來本系訪問的 Dr. Sara Hodges 見面，就來訪事宜做一些溝通。我還與三位合作者 Dr. Felicia Pratto, Judy Tan, 與 Elieen Pipitan 討論目前正在撰寫的幾篇文章，與計劃進行的文章。面對面的溝通對我們的合作有極大的幫助。

無衍生研發成果推廣資料

98 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：李怡青		計畫編號：98-2410-H-004-026-				計畫名稱：台灣社會權力基礎理論的應用：權力增生性與增生性限制的探討	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	預期有一篇發表文章，目前投稿中
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	4	0	100%	人次	
		博士生	1	0	100%		
博士後研究員		0	0	100%			
專任助理		0	0	100%			
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	1	1	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
博士後研究員		0	0	100%			
專任助理		0	0	100%			

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>以本研究議題持續與國外團隊合作，且目前有多篇文稿在審或已刊登。</p>
--	--

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

為了利於後續操弄與探討，必須先釐清權力者性別對知覺權力的影響。研究皆顯示雖然權力者性別通常被假設為男性，但權力者性別對權力基礎理論所提到的基本原則無影響，包括權力對應需求與權力增生性。後續研究可進一步釐清權力基礎理論之權力運作原則於特定情境的作用。文稿目前投稿中。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本研究計畫發現權力基礎理論在台灣的支持證據，由於台灣的權力概念高度發展，且融於個人生活中，而權力基礎理論則清楚地釐清權力運作的基本原則，使該理論在台灣有許多探討的議題與應用的場合。透過情境的釐清，我可以進一步探討權力基礎理論在台灣運作的普同性與特殊性，以兼具與國際社群對話及關懷本土之用心。目前我與國外學者就權力基礎理論議題有一篇期刊文章刊登（獲得 Morton Deutsch Award of the International Society of Justice Research, 2008），一篇專書專章出版(Pratto, Lee, Tan, & Pitpitan, 2010)，此外有數篇文章在審。