

國立政治大學地政學系

博士論文

私立中國地政研究所

農村社區治理夥伴關係運作之研究  
—社會資本理論觀點

研 究 生：簡 俊 發

指 導 教 授：林 森 田

中 華 民 國 一 〇 一 年 七 月

## 謝誌

能夠完成這本論文，首先必須向指導教授林森田博士致上最深謝意，感謝老師一路指導與提攜，協助完成博士班的學習與論文寫作。

承蒙丁秀吟老師於論文寫作期間，提供寶貴意見與協助；在口試階段，周志龍教授、劉小蘭教授、陳明燦教授、王俊豪教授、陳建元教授與洪維廷教授的多方指正，讓論文據以修正後，得以增加內涵；就讀期間，系上教授時時給予關心，在此謹一併致上謝意。

離開學校多年再重拾書本，除強烈學習意志外，事實上工作之外的時間極為有限，幸運的是，在長官們多方體諒及不斷給予鼓舞打氣下，方能在職方式完成學業，感謝之意，無以言表。當然，這段期間也還有許許多多人生中貴人的出現，如協助調查的同事們、社區的夥伴朋友與學校的同窗們，提供了無數的協助、建議與關懷，除了感謝，還是感謝。

這篇論文的寫作，以農村社區發展為前提，探討農村發展制度下農村永續發展的重要內涵，目的不在對政策的批評或辯護，反而希望透過學理的驗證，讓理論能提供政策更多的正反深思。台灣農村具有許多獨特的特質，值得更多人關懷與協助。

最後，謹向默默支持的家人致上謝意，這股支持，長期鼓勵了我，讓個人無後顧之憂，終於在眾多貴人協助下完成論文，感恩。

簡俊發 謹致

# 農村社區治理夥伴關係運作之研究

## —社會資本理論觀點

### 摘 要

我國的農村社區發展由政策性的部門計畫，轉變為制度性的地域性計畫，所強調的是農村社區的在地治理，然而農村特性不同，夥伴關係運作成為在地治理的重要手段，農村社區夥伴關係及其運作將是農村社區能否永續發展的關鍵。本研究以社會資本理論觀點，進行不同農村社區的夥伴關係運作的分析，以及農村社區夥伴關係之運作與夥伴關係社會資本之結構面、關聯面與認知面間的關聯性。並在同時注重夥伴關係社會資本的過程與階段性結果的考量下，針對成熟型的外獅潭社區、學習型的象山社區及多重社區型的無米樂社區三個個案，以半結構式訪談及統計檢定方法，透過質的分析方法瞭解農村社區夥伴關係的運作過程，並在量的方面，以問卷調查與檢定，瞭解階段性過程社會資本的構成與變動。

本研究發現，農村社區因社區特性形成差異性的夥伴關係運作模式，也會因人的因素與制度的改變，導致個別社區不同程度的運作困難。夥伴關係運作愈好，夥伴關係社會資本平均值愈高，然社會資本權重平均權值高並不意味著夥伴關係運作會較好，因夥伴關係運作與夥伴關係社會資本構成只是一個過程及階段性結果的呈現，因此如只著重在社會資本構成之量的調查，而缺乏質的夥伴關係運作過程分析的對比，分析結果將很有可能產生偏誤。另研究也發現，農村社區不僅需要可發揮地方性知識從而在建立社區共識下，形成夥伴關係的在地治理發展模式，在夥伴關係運作過程中，也必須得助政府公部門與許多專業者的持續性專業協助，完成社區發展工作，印證整合型農村發展應注重超在地(extra local)的新內生性農村發展模式。本研究因此提出政府宜積極培育農村社區發展之專職專業經理人、農村社區治理須有積極的人力培力及適時的人力更新，但變動幅度不宜過大、整合性的農村社區發展需長期的逐步累積，不宜遽變式的制度嵌入、農村社區夥伴關係運作透過機制移植雖可加快推動速度，但仍需給予調適期與因地制宜等農村治理等建議。

**關鍵字：**夥伴關係、社會資本、農村發展、農村社區

# **The operation of partnership in Rural Governance - From Social Capital theory perspective**

## **Abstract**

The development of rural communities in Taiwan has transferred from sectoral plan approach to place-base approach which emphasizes local governance. The operation of partnership in rural governance is the important method in rural community due to the diversity of rural community types. The partnerships of rural community and its operation will be the key to the continuously development of the rural communities. Based upon the social capital theory, this study investigates the operation of partnership on three different kind rural communities. Semi-structure in-depth interview and statistical test approaches are used to understand the process of rural partnership and the change of social capital in the three rural communities. The investigation focus on the process of rural partnership by in-depth interview approach and the relation on the three dimension of social capital by statistical test so as to understand the change of both quality and quantity of social capital of partnership in the study cases.

This study found that the mode of partnership operation is different and results in various difficulties due to the different characteristics of the community, human factors and institutional change. The average weight value of social capital is higher when the operation of partnership is better. However, the higher weight value of social capital doesn't totally mean that the rural community has a better partnership operation because the weight can only represent a process or the result of the operation of partnership in a certain period. Therefore, there could be exist bias if the analysis focus only on quantity investigation without a contrast from quality analysis of partnership operation. In addition, this study also found that rural community needs instant assistance from government and specialist in the partnership process as well as they need to elaborate local governance within the community's common vision. The important point to notice is that the comprehensive rural development should adopt 'extra local' specialty of new endogenous model .Furthermore, this paper also provides promising suggestions such as full-time position of professional manager , new rural human resources and a long-term vision for the future rural development in Taiwan.

**Key word: partnership, social capital, rural development, rural community**

## 目 錄

<b>第一章 緒論</b> .....	<b>1</b>
第一節 研究動機與目的 .....	1
第二節 研究範圍與流程 .....	3
<b>第二章 文獻回顧</b> .....	<b>5</b>
第一節 社會資本理論的探討 .....	5
第二節 相關文獻探討 .....	11
第三節 小結 .....	16
<b>第三章 研究設計</b> .....	<b>19</b>
第一節 研究架構與假說 .....	19
第二節 農村社區夥伴關係運作之訪談 .....	22
第三節 夥伴關係社會資本構成的調查 .....	27
<b>第四章 農村社區治理夥伴關係運作之分析</b> .....	<b>35</b>
第一節 農村社區夥伴關係運作-2008 年個案分析 .....	35
第二節 農村社區夥伴關係運作-2009—2011 年個案分析 .....	52
第三節 農村社區夥伴關係運作之比較分析 .....	69
第四節 小結 .....	73
<b>第五章 農村社區夥伴關係之社會資本構成與變動分析</b> .....	<b>75</b>
第一節 夥伴關係屬性與夥伴關係社會資本之檢定分析 .....	75
第二節 三個農村社區夥伴關係社會資本構成之橫斷面分析 .....	78
第三節 三個農村社區夥伴關係社會資本變動之縱斷面分析 .....	82
第四節 小結 .....	93
<b>第六章 假說驗證與綜合分析</b> .....	<b>95</b>
第一節 假說驗證 .....	96
第二節 綜合分析 .....	101
第三節 小結 .....	104
<b>第七章 結論與建議</b> .....	<b>105</b>
第一節 結論 .....	105
第二節 建議 .....	109
<b>參考文獻</b> .....	<b>111</b>

## 圖目錄

圖 1-1	研究流程圖 .....	4
圖 3-1	研究架構圖 .....	20
圖 3-2	14 個農村再生計畫試辦社區 .....	22
圖 3-3	夥伴關係運作之分析時程 .....	24
圖 4-1	2008 年外獅潭社區行動者關係圖 .....	39
圖 4-2	2008 年象山社區行動者關係圖 .....	41
圖 4-3	2008 年無米樂社區行動者關係圖 .....	43
圖 4-4	獅潭社區夥伴關係之參與、溝通與整合 .....	47
圖 4-5	象山社區夥伴關係之參與、溝通與整合 .....	49
圖 4-6	無米樂社區夥伴關係之參與、溝通與整合 .....	51
圖 4-7	2011 年外獅潭社區行動者關係圖 .....	54
圖 4-8	2011 年象山社區行動者關係圖 .....	56
圖 4-9	2011 年無米樂社區行動者關係圖 .....	58
圖 5-1	外獅潭社區不同年期夥伴關係社會資本結構面變動比較 ..	83
圖 5-2	象山社區不同年期夥伴關係社會資本結構面變動比較 .....	83
圖 5-3	無米樂社區不同年期夥伴關係社會資本結構面變動比較 ..	84
圖 5-4	外獅潭社區不同年期夥伴關係社會資本關聯面變動比較 ..	85
圖 5-5	象山社區不同年期夥伴關係社會資本關聯面變動比較 .....	86
圖 5-6	無米樂社區不同年期夥伴關係社會資本關聯面變動比較 ..	87
圖 5-7	外獅潭社區不同年期夥伴關係社會資本認知面變動比較 ..	88
圖 5-8	象山社區不同年期夥伴關係社會資本認知面變動比較 .....	89
圖 5-9	無米樂社區不同年期夥伴關係社會資本認知面變動比較 ..	90
圖 5-10	外獅潭社區夥伴關係社會資本三構面變動比較 .....	91
圖 5-11	象山社區夥伴關係社會資本三構面變動比較 .....	91
圖 5-12	無米樂社區夥伴關係社會資本三構面變動比較 .....	92

## 表目錄

表 2-1 相關研究之檢視.....	16
表 3-1 訪談大綱.....	25
表 3-2 問卷調查對象.....	28
表 3-3 2009 年調查對象之性別分布.....	29
表 3-4 2009 年調查對象之年齡分布.....	29
表 3-5 2011 年調查對象之性別分布.....	30
表 3-6 2011 年調查對象之年齡分布.....	30
表 3-7 農村社區夥伴關係社會資本組合要素與問卷問項.....	31
表 4-1 夥伴關係社會資本背景與執行之對照表.....	37
表 4-2 2008 年外獅潭社區行動者與主要辦理事項.....	38
表 4-3 2008 年象山社區行動者與主要辦理事項.....	40
表 4-4 2008 年無米樂社區行動者與主要辦理事項.....	42
表 4-5 2011 年外獅潭社區行動者與主要辦理事項.....	52
表 4-6 2011 年象山社區行動者與主要辦理事項.....	55
表 4-7 2011 年無米樂社區行動者與主要辦理事項.....	57
表 4-8 2009 至 2011 年外獅潭社區發展建設項目.....	61
表 4-9 2009 至 2011 年象山社區發展建設項目.....	64
表 4-10 2009 至 2011 年無米樂社區發展建設項目.....	67
表 4-11 2008-2009 農村社區夥伴關係運作情形之比較.....	69
表 4-12 2009-2011 農村社區夥伴關係運作情形之比較.....	71
表 4-13 農村社區夥伴關係運作情形的判別.....	73
表 5-1 2011 年個別社區夥伴關係之社會資本結構面之顯著性檢定結果.....	75
表 5-2 2011 年個別社區夥伴關係之社會資本關聯面之顯著性檢定結果.....	76

表 5-4	2009 年個別農村社區夥伴關係之社會資本結構面各組合要素 平均權重.....	78
表 5-5	2009 年個別農村社區夥伴關係之社會資本關聯面各組合要素 平均權重.....	79
表 5-6	2009 年個別農村社區夥伴關係在社會資本認知面之各組合要 素平均權重.....	79
表 5-7	2011 年個別農村社區夥伴關係之社會資本結構面各組合要素 平均權重.....	80
表 5-8	2011 年個別農村社區夥伴關係之社會資本關聯面之各組合要 素平均權重.....	80
表 5-9	2011 年個別農村社區夥伴關係在社會資本認知面之各組合要 素平均權重.....	81
表 5-10	三個農村社區夥伴關係社會資本結構面權重平均值之變動	82
表 5-11	三個農村社區夥伴關係社會資本關聯面權重平均值之變動	85
表 5-12	三個農村社區夥伴關係社會資本認知面權重平均值之變動	87
表 5-13	三個農村社區夥伴關係於社會資本的三個面向權重平均值之 變動.....	90
表 5-14	三個農村社區夥伴關係於社會資本的三個面向權重平均值之 變動.....	93
表 6-1	夥伴關係社會資本衡量問卷量表項目之信度分析.....	96
表 6-2	三個農村社區在夥伴關係社會資本不同面向之檢定結果...	97
表 6-3	農村社區夥伴關係運作與夥伴關係社會資本結構面.....	97
表 6-4	農村社區夥伴關係運作與夥伴關係社會資本關聯面.....	99
表 6-5	農村社區夥伴關係運作與夥伴關係社會資本認知面.....	100
表 6-6	農村社區夥伴關係運作與夥伴關係社會資本面向關聯性假說 之驗證結果.....	104

## 第一章 緒論

### 第一節 研究動機與目的

治理(Governance)是引入秩序，藉以減少衝突，進而實現共同利益之方法(Williamson, 2005:3)。在治理架構中，國家或政府是最主要的組織角色(Williamson, 1991:105)，但它的管理基礎並不是「控制」而是「協調」，尤其是公私部門彼此之間的互動與合作，且治理並不是在強調正式的控制規則而已，它還包括公私部門彼此之間的非正式合作關係。隨著時代演進，政府與公民社會之間的關係，可以不再是由上而下的對立，而是朝向新型態的政治協商與互動發展。代表政府象徵的權力或控制權正在轉型，權力可能下放至區域、城市與社區，及往外移轉至政府以外的非政府組織(NGOs)或非營利組織(NPO)等(孫本初, 2002:99)。也就是不再固守由上而下的決策模式，可能轉為由下而上的治理關係，並強調夥伴關係的運作模式。

但在由下而上的治理關係中，運用夥伴關係模式，其涉及人與組織間的連結關係，如參與者的能力、組織運作模式等是否健全，至為重要。以農村社區而言，由下而上所強調的是在地社區居民參與、學習及運作的社區自主概念，因此在操作上即會因社區不同而有差異。Putnam(1993:32)即指出，有形的人力資本與組織資源固然是社區發展不可或缺的要素，但若缺乏無形的資產(社會資本)為後盾，將難以為社區永續奠定穩固的基石。他也強調：「若社區擁有堅實的社會資本，共同的合作將會更加容易」(1993:167)。但社會資本對社區發展的影響固然有利，但也有可能導向負面發展，若未能適切運用，也可能成為社區發展的障礙(Newman and Dale, 2005:477)。

台灣地區的農村發展，以往一向僅有執行計畫或政策，尚無正式的專屬法規據以執行，因此，以往之農村發展大抵以個別建設或個別部門方式處理。一直到2005年政府提出台灣健康社區六星計畫，才有以農村社區為基礎的政策提出，但卻始終停留在以政策主導階段。而在2010年8月獲得立法通過農村再生條例，欲將政策面轉化成正式規則的制度面設計，也試圖將由下而上、社區自主等理念導入正式規則中。

因農村社區涉及人文、經濟、空間與治理方式等層面，在國內以往相關農村研究中，仍多偏向政府角色與制度變遷，較少探究農村社區發展特質上的運作機制或基礎。面對著全球化衝擊與在地化意識的提升，治理理念也不斷修正，對於農村發展之治理機制，在不同領域中均提出強調在地治理的要求。而近年來在治理機制中所強調的夥伴關係與由下而上機制，在我國長期受到政府漠視的農村社區執行體系，其所能扮演角色與發揮功能，是值得注意之研究議題。

全球化的過程已對空間發展造成極大的衝擊，但面對全球化，強調在地化的由下而上自主管理精神，反倒讓地方能發展出各自特色。我國農村社區眾多，類型與特色不一，單一性質的部門計畫方式(sectoral plan approach)，其實施成果反映出無法滿足所有農村社區的需求，在推動農村發展過程中，基本條件類似的農村，在一致性的推動機制下，轉以地域方式(place-base approach)為主，強化整體性之策略性規劃，進而強化農村社區自主與整合性發展。

政府於提出農村再生政策之際，也同時在臺灣地區不同樣態之14個農村社區進行試辦作業。觀察這些社區試辦過程中，有著不同的治理夥伴關係與運作機制，社區在地組織均屬非政府組織或非營利組織。不同在地治理夥伴關係之運作機制與運作，在推動計畫研擬與溝通過程中，各農村社區的治理夥伴關係的特徵與運作機制為何，亦為本研究之主要研究動機之一。

其次由下而上的理念與治理架構下，農村社區治理愈來愈重視在地居民的參與，不同參與者面對社區的共同目標，參與方式與解決衝突的方式，均成為社區治理成功與否的重要因素。因此，人的因素，成為制度下的重要指標。現有農村社區在地人力是否足夠構成支撐農村社區自主管理的基礎，又是否已有足夠的能力去實踐由下而上的治理理念；從農村社區治理夥伴關係的運作及夥伴關係社會資本構成與變動檢視，亦為本研究探討的主要方向。

綜上，將本研究之主要目的如下：

- 一、透過個案分析，實際分析在同一制度下，不同農村社區在治理過程中的夥伴關係之運作情形。
- 二、運用社會資本之衡量，探討不同農村社區治理夥伴關係運作之社

會資本的構成與變動之特性與影響。

三、於兼顧質與量的考量下，分析農村社區夥伴關係之運作與夥伴關係社會資本各個面向之相互關聯性。

四、基於上述三個研究結果，提出未來推動農村社區發展於治理方面之參考建議。

## 第二節 研究範圍與流程

夥伴關係被定義是一種廠商之間有意的策略性關係，它們通常擁有共同的目標，取得相互利益及認知到相互間高度的相互依賴關係(Mohr and Spekman, 1994:135)，上述的定義較適用於商業活動上。而於研究農村社區夥伴關係之運作時，Edwards 等人(2000:2)則將夥伴關係視為是一種安排，刻意的將資源與特定的夥伴結合起來，以創造成就既定目標的行動能力，本研究採取 Edwards 等人的觀點，將夥伴關係視為農村社區治理之制度性的安排。

本研究首先進行挑選三個不同性質之農村社區，進行夥伴關係運作的觀察與分析，並以社區主要行動者為對象，進行問卷調查，分析其夥伴關係社會資本組成要素的特性表現與變動情形，進而將夥伴關係運作與夥伴關係社會資本同時進行分析比較，檢驗兩者間的關聯性，同時進行假說驗證與綜合分析，最後回歸研究目的，提出結論與建議。研究流程如圖 1-1 所示。

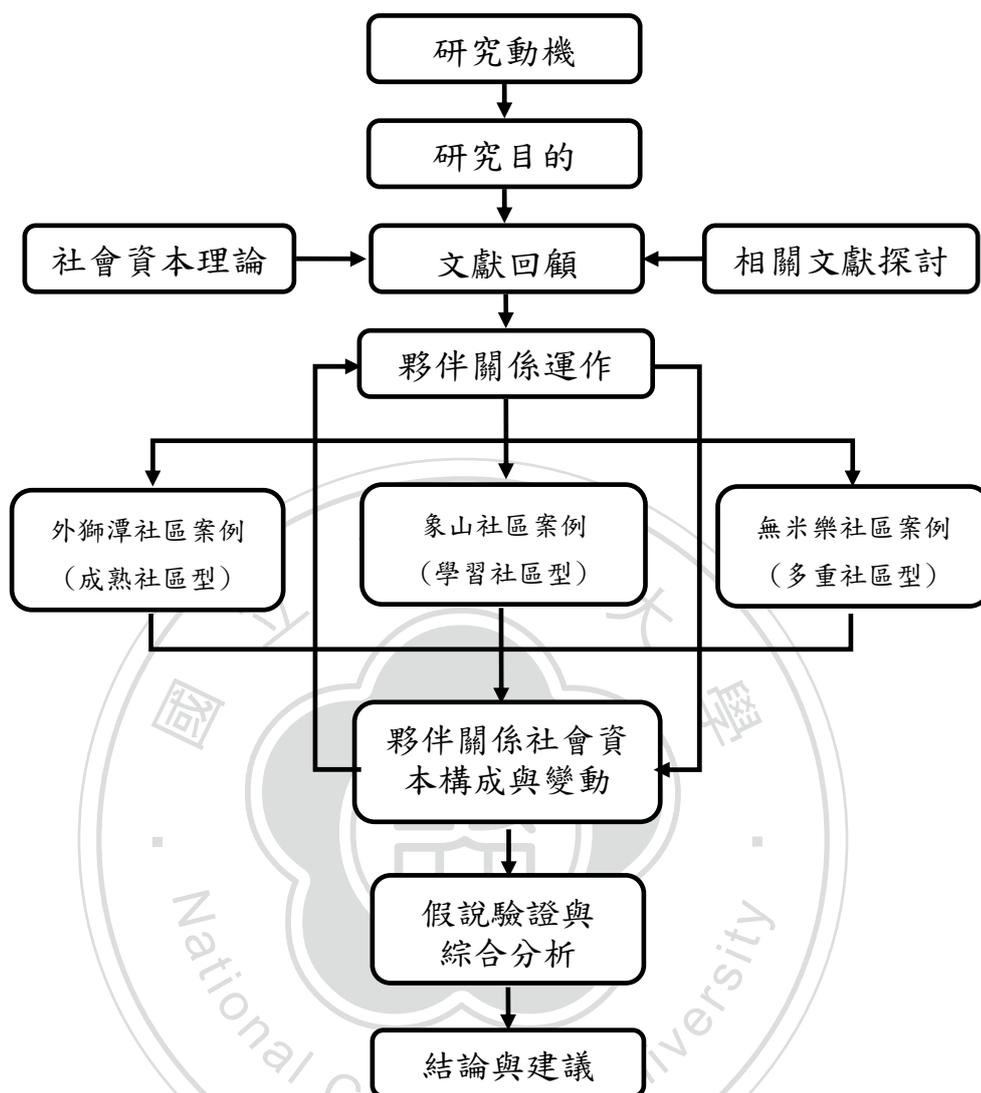


圖 1-1 研究流程圖

## 第二章 文獻回顧

### 第一節 社會資本理論的探討

「社會資本」(social capital)一詞首先為 Hanifa L.J. — 革新時代的實際改革者西維吉尼亞州政府農村學校的督學 — 於 1916 年為督促社區參考與促成學校成功的重要性之文章內，社會資本被描述為是人們日常生活的有形資產，指的是真誠、友誼、個人與家人間之社會交往形成一社會單元(Putnam, 2000:4)。Bourdieu(1986:248)解釋社會資本為「是實際或潛在資源的集合體，資源與某種持久性網絡的占有是相連性的，而此一網絡是大家共同熟悉、得到公認而且是一種制度化的網絡，換言之，此一網絡是與某個團體的會員間的連繫，它從集體性擁有的資本支持每個會員，為會員贏得各式各樣有利的聲望」。爾後，Bourdieu 的社會資本概念被 Swain(2003:187)認為是較為有名的，首先，Bourdieu 的社會資本總是附屬於經濟與文化資本，其次則是他不含糊的論述社會資本主義的社會資本，認為僅有資產階級有社會資本。對 Bourdieu(1986:249)而言社會資本並非是與生俱來或社會所賦予，而是由不斷的運作所構成的…，換言之，社會資本之為網絡關係，是個人或集體有意無意的策略下之產品，其目的在建立或再製短期成長期間內可直接運用的社會關係。

古典經濟學家主張，土地、勞力與資本被認為是生產的三大要素，其中資本工具、機械及其他生產設備等，Coleman(1988:100)稱之為物質資本，新古典學派的 Schultz(1961:1)稱之為傳統或非人力資本，不同 Bourdieu 之將社會資本視為附屬於經濟資本與文化資本，Coleman 將社會資本視為人力資本的資源。Coleman(1988:100)並認為物質資本產生是物質的改變，以形成工具來促進生產。而人力資本的產生是人的改變，以帶來技術與能力使其能用新的方式行動。社會資本則源自於人們間關係的改變，以幫助行動。物質資本是有形的，人力資本較為無形，而社會資本更是無形。Putnam(2000:6)認為社會資本的正面效果—可最大化相互支持、合作、信任、制度化效能，同時可最小化其負面作用—主義者、民族優越感、貪汙等。Swain(2003:187)則進一步認為 Putnam 可為當代社會資本理論的首席。

Putnam(1993:167)於論及集體行動的困境時，主張自發性的合作是由

社會資本所促成的，社會資本的建立雖不容易，卻是民主之運作的關鍵。進而他認為社會資本有下列特性：(1)社會資本係信任、規範及網絡是一公共財，不像傳統的資本是私有財。惟後來認為社會資本可同時為公共財與私有財(Putnam, 2000:5)。(2)民間的運作網絡是一重要的社會資本型態，代表的是密集的水平互動。而垂直的網絡不論有多密集或其參與者有多重要，並不能支持社會信任及合作。Putnam(1995:67)主張類似物質資本與人力資本之工具性與訓練性可增加個人的生產力，社會資本是例如網絡、規範與社會信任之社會組織的特質，可促進協調與合作之共同利益。

Coleman(1988:98)則由功能來定義社會資本，而認為社會資本非為單一的實體，是具有各式各樣不同形式的不同實體，且具有兩個共同的要素：它們由構成社會結構的某些元素所組成，及他們為行動者—不論是個人或團體行動者—於結構內提供某些行動幫助，有如其他型態的資本，社會資本是具有生產性的，擁有社會資本則可實現某些既定目標，缺乏社會資本則不可能實現目標。與物質資本及人力資本一樣，社會資本是不可完全替代，而是對某些特定活動可以被替代。

社會資本的定義在文獻上並沒有一個普遍被認同的定義(Dolfsma and Dannreuther, 2003:405)，而其定義可能會因為所受的訓練及研究的層次而有差異(Robinson et al., 2002:15)。Coleman (1990:302)也認為社會資本因其功能的不同而被定義，因此它不是單一的實體。Putnam (1995:67)認為它是一個社會組織的特徵，例如網絡(network)、規範(norm)及社會信任(social trust)等促成整合及合作以達到交互的利益。Burt (1992:9)進一步指出它是透過與朋友、同儕及一般所接觸到的人互動，而能使你運用的財務及人力資本。Portes (1998: 6) 則認為社會資本是行動者透過其成員於社會網絡或其他社會結構中的美德，以保障其利益的能力。Adler and Kwon (2002:28)則認為有關社會資本定義的差異，主要源自於其究係主要將焦點集中於個別行動者與其他行動者維繫的關係、行動者在一個集合體(collectivity)的關係結構，抑或是兩者之間的連結。

雖然社會資本定義不一，而且它可能以各種不同的型態出現，但社會資本具有兩項共通的特徵，其一是它們組成了部分的社會結構，其二是它促成了個人在此結構下的行動 (Coleman, 1990:302)。Nahapiet and Ghoshal(1998:242)進一步指出，社會資本對結果的影響有兩個，其一是透過增加訊息的流通以減少浪費(Burt, 1992)，其二是高度的信任可以降低

機會主義的可能，以及減少耗費成本的監督過程，Nahapiet and Ghoshal(1998:245)認為前者就是 North(1990)所稱的配置效率(allocative efficiency)，後者則是有助於調適效率(adaptive efficiency)。因此綜合來說，社會資本的優點包括提高行動的效率，以及有助於合作的行為(Nahapiet and Ghoshal, 1998:264)，除此之外，它也能降低合作的交易成本，增加訊息的流動，提升信任，以及增加合作協議的執行力(Ostrom, 1990)，透過前述的影響，則可能提升組織的競爭優勢(Dyer and Singh, 1998:66)。

文獻上對於社會資本的組成特徵有不同的分類，大部分的學者主張社會資本並非單一實體，社會資本有三個類型(dimensions) (Grootaert et al., 2004:4; Elgar, etc., 2011:1045)。1.結合型社會資本(bonding social capital)：結合型社會資本指的是相類似背景與身分之同質性的關係，具有歸屬的感覺，同時也是一個團體成員之福利重要意識，實現連結、感情、支持集團結的立場需要的。2.橋接型社會成本(Bridging Social Capital)指的是較為疏遠網絡的關係，它是有關較疏遠的朋友、親友或同事之水平的層次關係。Szreter and woolcock(2004:650)主張橋接型社會成本係橋接個人其他相同身分及權力的行動關係。3.連接型社會資本(Linking social capital)係指個人創造出於權力位置之個人的垂直特徵之連結，以為取得資源、信念與訊息的手段。Elgar et al.(2011:1045)則進一步認為連接型社會資本為擴充要願意信任及支持正式權力的所有人。

Granovetter(1992)強調個人的行動是鑲嵌(embeddedness)於社會網絡之中，且將社會網路的鑲嵌分為關聯性及結構性兩大類。Nahapiet and Ghoshal(1998:243)、Nardone, sisto and Lopolito(2009:5)進一步將社會資本的特徵劃分為結構面向(structural dimension)、關聯面向(relational dimension)，以及認知面向(cognitive dimension)。

結構面向的社會資本，主要重視社會系統的特性及整個網絡的關係，也就是人與人或團體與團體間連結的非人情化結構(Nahapiet and Ghoshal, 1998:244)。結構面向的社會資本強調人與人或組織與組織間相互連結的型態，前述所謂的連結型態，所指的就是他們與誰連結，以及如何連結(Burt, 1997:339)。要了解其連結的型態，可以從網絡連結(network ties)、網絡型態(network configuration)，以及專屬組織(appropriable organization)等三個面向來觀察(Nahapiet and Ghoshal, 1998:256)。結構面向的社會資本透過既成的角色及社會網絡，以促進相互利益的集體行動，

而這些角色及網絡是藉由規則及程序等加以補充(Hitt et al., 2002:355), Nardone et al. (2009:3)則進一步認為是允許個人間互動的一套社會結構,是兩個行動者屬於相同社區間的連結。

其次,關聯面向的社會資本則集中焦點於人們之間擁有的特殊關係(Nahapiet and Ghoshal, 1998:256),它是人與人之間透過長時間的互動所發展出來的(Granovetter, 1992),例如信任(trust)、可信賴性(trustworthiness)、重疊的認同感、接近的感受(feelings of closeness)、團結(Moran, 2005:1132)、尊敬,以及友誼(Nahapiet and Ghoshal, 1998:244)。Nardone. et al.(2009:3)認為關聯面指的是個人間互動的產生之長期持續的關係,也就是行為規範的形塑的合作,例如信心、互利,及團結。再者,Nahapiet and Ghoshal(1998:244)指出認知面向的社會資本是指群體間一致的代表、解釋及價值體系的資源(Cicourel, 1973),具體的表現如共同的規範、價值、態度及信念,使人們趨向於採取互利的集體行動(Uphoff, 1999:215),Nardone. et al.(2009:3)則認為是社會組織的元素(價值、信念等)允許個人所屬的團體去他們自己社區的共同願景,包括了共同價值、願景建立與策略。

就社會資本之衡量而言,Krishna(2007:944)認為社會資本的衡量類似國民生產毛額,是一理論性之架構,社會資本未能被直接衡量,但可以要素組合的方式予以評估。不像國民生產毛額,社會資本的要素大多未能直接觀察,我們所能觀察與衡量是某些源自於社會資本之顯示或行為。另依據社會資本對成就之影響,可有多重層次,包括個人、小團體、大組織、社區,甚至於國家(Moran, 2005:6)。為了解與衡量社會資本,Grootaert and Bastelars(2002:3)將社會資本的範圍區分為:(1)微觀層次:指的是個人與家戶之水平網絡,即構成網絡下的關聯的規範與價值。(2)綜觀層次(meso level)於群體間的水平與垂直關係,換言之,為個人與社會整體間的層次。(3)宏觀層次(Macro level):指的是制度與政治環境,成為所有經濟與政治活動的背景,及相同的治理安排。

Krishna(2007:941)為研究 69 村落的發展情形,則以群體成員、穀物蟲害之處理、自然災變處理、信任、團結及互利六個指標衡量社會資本。Grootaert 等人(2004:5)之衡量社會資本的整合問卷,指標包括有(1)群體與網絡(2)信任與團結(3)集合行動與合作(4)訊息與溝通(5)社會內聚力與融和力(6)培力與政治行動。換言之,由於社會資本之定義差異性大,故目前並無一致社會資本衡量方式。Grootaert(1998:10)指出,有意義的使用社會資

本的指標需要一可以評估現狀之概念性的架構，以衡量政策及產出變數間的連結及評估政策的選擇。Grootaert and Bastelaes(2002:23)則提出衡量社會資本的工具必須符合下列最低限的準則：(1)對文化的差異性必須承認且有敏感性，並同時提供一整合的概念性架構。(2)必須考量結構性與認知性層面的社會資本，網絡及規範必須被評估，以獲得有效評估及體行動互利的總合潛力。(3)必須建立於在地人們認為適合集體執行的活動上。(4)必須建構於質與量的方法上。

社會資本被定義為是一種資源與集體行動互利的傾向，且每個社會擁有不同的程度。擁有高水準社會資本的社區，可較能共同行動，以達成各種不同的共同目標(Krishna, 2007:291)。Ostrom(1990)亦有相同的觀點：社會資本改善人們合作的希望，而降低了合作的交易成本，使資訊易於流通，改善信任與增加合作協定的執行力。Grootaert and Bastelaes 主張(2002:8)社會資本從三方面影響經濟發展，(1)個人參與於社會網絡增加了資訊的獲得及降低其取得成本。(2)參與地方網絡及相互信任的態度，使得任何群體較易於達到集體決策及實際集體行動。(3)網絡與態度降低社區成員的機會行為(opportunistic behavior)。國內的實證研究亦發現社區社會資本對社區發展有正面的影響(黃源協等, 2010:29)。廖淑容(2011:10)的實證分析亦指出鄉村聚落社會資本較高者，反映鄉村地區的共同價值、人際網絡、信任機制等存在較佳的社會資本存量，在推動相關社區事務時較易解決。

然而，社會資本是一個複雜的觀念，其影響並不必然全是正面的。Portes(1998:1)也指出有關社會資本的相關研究，多數強調它的正面影響，然其負面影響也經常伴隨經濟人(homo oeconomicus)而產生。Coleman(1990:302)即認為社會資本有利於或有助於特定的活動，但也可能無助，甚或有害於其他活動。例如強烈的社區認同及意識可能有助於社區發展相關事務的推動，但也可能造成社區對外的封閉性，以及造成集體的迷失與忽略其他可能的替選方案。有關於此點，Janis(1972:277)即曾提出這樣的觀點。此外，當一個社會彼此信任度低，且網絡較少時，型塑社會資本的過程會出現集體行動的困境(Krishna, 2007:942)，因此，社會資本必須透過行為人長時間且持續的互動，才能加以建立。再者，強的網絡常會基於類似你的(like you)高層次的信任和共同價值，因此可能排除那些非類似你(not like you)的人(Dhillon, 2009:693)。Brien and Fathaigh(2004:11)亦指出對社會資本主要正面的想像，即有隨意的有效型態應被質疑，特別是社會

資本如何被表現及使用更應被質疑。

猶如 Coleman(1988:100)的主張，物質資本產生是物質的改變，已形成工具來促進生產。而人力資本的產生是人的改變，以帶來技術與能力使其能用心的方式行動。而社會資本則源自於人與人間關係的改變，以幫助行動。物質資本是有形的，人力資本較為無形，而社會資本更是無形。Bankston and Zhou(2002:285)亦有相類似的觀點，且更進一步的認為社會資本很難去定義(defining)、定位(locality)及衡量(measuring)。他們認為社會資本是被用以為投資的資源。財政資本為特定資產的數量，人力資本具財政資本的隱喻擴充性，為技術與信用型態，亦具特定資產的數量。…，社會資本是一種隱喻性的建構，並非個人或群體所擁有的資源，而是社會互動過程所引起的建設性產出。因此，社會資本並非位於單一層次的分析，它出現於跨層次的分析，且為一過程時亦發生於各種階層。社會關係的階段性可能導致一個群體的建設性產出，或在一情況下，可能導致另一群體或另一情況下，非建設性的產出。

## 第二節 相關文獻探討

傳統政策對農村發展的方法，主要基於農村管理(rural government)，目的在整合農業相關事項與利益；而農村治理(rural governance)則意涵著一個多重的領控及處理各類型的需要，尤其是在農村的空間方面(Giessen and Böcher, 2009:212)，其基本的意義在於公共部門與私部門的界線已逐漸模糊(Stoker, 1998:17)。政府被認為是治理的一種型態，但政府並非為治理的所有故事。社區層次的治理，有二方面的運作，包括治理為結構及治理為過程。治理為結構著重於政府與非政府行動者之組織性與制度性安排；另治理亦涉及政府及非政府組織之無數的過程(O'Toole and Burdett, 2004:434)。換言之，實際的治理結合了廣泛的人、組織及超越政府機構的非營利群體，包括信念組織、社區基金、公民聯盟、社區夥伴、企業協會等之各類決策和執行。再者，實際治理結合社區之建構，包括領導者的產生、社會資本的增加、個人的網絡，及強化社區改善能力等過程(Stark, 2007:2)。

Ray(2006:279)稱上述農村治理的新典範為新內生農村發展(neo-endogenous rural development)，Giessen and Böcher認為新內生農村發展之核心方法是由下而上的方式，其主要特色則是夥伴關係。Goodwin(2003:5)亦認為許多農村治理的新型態及過程，是靠著夥伴關係所支撐。事實上，夥伴關係是新治理機制的關鍵因素，夥伴關係的運作已成為執行農村政策的重要工具。

夥伴關係被定義為各類行動者，透過各個夥伴之比較利益下共同理解的合理分工，追求共同目標的動態關係。因而會引起綜效與自主權的相互影響，及相互尊重、平等參與決策，共同負責與透明化(Brinkerhoff, 2002a:325)。Brinkerhoff(2002b:20)進一步將文獻上的夥伴關係分類，包括1.規範性的夥伴關係，在追求最大化的公平與參與。2.熱心型的夥伴關係，主要回應規範性的夥伴關係。3.工具型的夥伴關係，以達到目標為主，強調效能、效率及責任。4.企業聯盟的夥伴關係，強調決策的平等性、夥伴組織的自主權等。5.網絡理論、政治理論，及新治理模式的夥伴關係，探討內部組織關係，特別是公私部門(包括公民社會)。故不同的文獻將會有不同的定義，例如 Mohr and Spekman(1994:135)將夥伴關係定義為：是廠商間有意的策略性關係，它們通常擁有共通的目標，取得交互利益，及認

知彼此間的相互依賴關係，此一定義較適用於企業聯盟的夥伴關係。而在研究農村發展時，Edwards 等人(2000:2)則將夥伴關係視為一種安排，刻意地將資源及特定的夥伴關係結合起來，以創造完成既定目標的行動能力。

而從夥伴關係運作的過程觀之，夥伴關係具有 1.結合諮詢、折衝及討價還價。2.主要依靠於固定範圍內之主要機制與關係的共同理解。3.相互依賴。4.為問題的解決以達成共識。5.涉及各利益團體的抵換(Scott, 2004:50)。而在夥伴關係也同時具有承諾、整合、互依及信任之特性 (Mohr and Spekman, 1994:137) 下，夥伴關係被宣稱為:可以提供來自公部門、私部門及志願部門的混成資源，並超越其各自部分的加總，成為地方社區發聲可被聽到的平台，且可幫助架構地方目標的共識與方向，也因此，夥伴關係將產生資產的互補、利益與議題的重疊。亦即可主張夥伴關係於農村治理的運作，視為是一比較性的制度設計，於既有各農村參與者之各方利益上，以最大化(流動)資源對農村發展活動之貢獻(Byerlee and Fisher, 2002:5, Valentinov, 2008:41)。

建立適合而一致的目標是任何夥伴關係的起始點，故對夥伴關係需有一些重要的考量(Brinkerhoff, 2002b:52):首先，多樣性的行動者及他們不同的利益，可能使得達到政策與方案目標的協議產生困難；其次，各個行動者之差異性的權力，產生資源層次運作能力及政治目標不同的功能。最後，於過程中夥伴間的目標傾向於轉變或具潛在性的分歧。Lowndes 和 Skelcher(1998:320)強調夥伴關係具生命週期，須與治理模式相互配合，並指出指出夥伴關係生命週期有四個階段：(1)前夥伴關係合作階段(Pre-partnership Collaboration):其特徵係基於非正式、信任及共同目標的意識之網絡的治理模式。(2)夥伴關係建立與穩固階段(Partnership creation and Consolidation ):其特徵係基於身分的主張、權力的差異化及正規化的程序之階段(hierarchy)治理模式。(3)夥伴關係有計畫的遞送服務階段(Partnership programml delivery):其特徵係基於競標和契約的市場(或準市場)機制，帶有同為供給者之較低合作層次之關係。(4)夥伴關係之中止或繼續階段(Partnership termination as succession):其特徵係基於重新宣告一個網絡治理模式，藉以維持當事人的承諾、社區參與及成員的聘任，否則將會終止。

從夥伴關係生命週期與治理模式結合角度，可發現在建立夥伴關係的前的合作階段，個人間或組織間強調建立夥伴關係之協力，不斷形成內外

部網絡；當進入建立與鞏固階段，部分組織形成層級化，權力產生差異性，正式規則逐漸取代非正式的協商，不同成員或組織間發生衝突機會增多。而在有計畫的遞送服務階段，市場機制與制度安排逐漸脆弱，不再是唯一的基礎，雖重視成員的管理與監督，但也依賴網絡中的非正式協定，用以協商溝通複雜的契約；而當成員與組織間的網絡關係，被當成是維持組織的承諾或社區參與或成員管理的重要手段時，代表進入夥伴關係中止或繼續階段，新的成員的參與，擴展了網絡的連結性，夥伴關係的穩定性可能再次出現不確定性，而信任與非正式關係在協商與衝突中，扮演了策略性的重要角色。如果網絡治理運作不良，將重新回到不同的生命週期階段。

但夥伴關係並非毫無缺點，例如 1.非所有的公民及社區都有能力或資源來承擔夥伴關係伴隨而來的責任。2.增加地方層次之新的夥伴關係安排，將會產生整合的複雜性問題。3.包括缺乏適當的溝通設施，距離或分離造成網絡建立困難，進而影響到關係的發展、維持及信任。4.短期的資金安排，需要不斷的改變、追蹤及報告等(Murdoch and Abram, 1998:42, Halseth and Ryser, 2007:248)。面對這些夥伴關係運作的挑戰，集體行動理論則建議三個方式加以解決：1.對自利的當事人訴諸誘因及道德約束力，包括工具理性；2.培育夥伴關係運作的價值基礎及提供道德誘因；3.謹慎的結合正式與非正式結構及程序(Brinkerhoff, 2002a:326)。

而在社會資本文獻之研究面向大多在信任內涵、網絡面向與制度規範等，如大多數學者認為信任就是社會資本，或是將信任視為構成社會資本重要要素 (Fukuyama, 1995; Putnam, 1995:65, Coleman, 1988:95)；部分研究社會資本在於探討探討有關個人與團體之間的關係，很多社會學家將社會網絡視為社會資本重要構成因子，包括都市中舊社區綿密的社會網絡與公共安全的社會資本關係，及強調公民參與的網絡 (Coleman, 1990; Burt, 1992; Putnam, 1993)。部分之研究則以規範制度視之，認為有效規範是一種作用很大的社會資本，或指出社會資本的規範，必然包括誠實、負責、互惠等美德 (Coleman, 1988:95; Fukuyama, 1995)。國內在社會資本的相關研究，大抵也在此類面向上進行探討，如多數從人力管理角度，認為人際信賴所形成的社會資本特性，對產業發展、團隊衝突解決與團隊績效有極大助益(陳榮德, 2004:192; 王思秀, 2003:108; 林佩璇, 2006:81; 梁介宇, 2007:42 等)；而有少數在社會資本與社區關係相關性研究，林信廷(2009:159)探討在人口特質與社會資本關聯性之分析，認為人

口特質影響了社會資本的構成；賈秉靜(2007:9)則指出個體的特性與網絡建構間，可透過社會資本為基礎；蘇鈺伶(2007:55)則整合社會資本理論與代理理論為研究模型，指出知識分享者的信任、共同願景與內隱契約增加分享意願，進而影響組織的向心力，廖坤榮(2004:181)研究指出農會屬非政府組織，其與成員間的信任、認同、規範、網絡等關係，透過政策轉換，適當轉換為公共服務傳送職能(public service delivery capability)；黃源協與劉素珍(2009:155)則強調社會資本功能的發揮，對相對弱勢社區之經濟、環境、治安、健康等問題的解決皆有正面的助益。相關文獻主要仍視社會資本為單向因素，較少有社區運作議題，並能將社區運作與社會資本之關聯性作共同性探討。

台灣地區的農村發展，直到1973年實施農村綜合發展才有相關計畫，其中包括農村綜合發展示範村(1973-1979)、現代化農村發展計畫(1979-1985)、農村改善五年計畫方案(1982-1985)、農業及農村社區環境改善計畫(1985-1991)、農村社區更新計畫(1987-1991)、農漁村社區環境改善計畫(1991-1997)、建設富麗農漁村計畫(1998-2000)、農村新風貌計畫(2000-2004)，及新故鄉社區營造計畫等(鍾懿萍與陳智啟，2009:16)。上述的農村發展政策較傾向由上而下，及部門式的計畫方式，故此一時期的文獻大多從國家特色或區域計畫的觀點探討農村發展政策之屬性或內涵(蔡宏進，1993:3)；或以規劃手段、方法，探討規劃內容等，例如錢學陶(1992:5)、王俊豪(2007:14)、劉健哲(2006:216)等，較少能有提出與治理方法相結合的論點。

直到2010年立法院通過農村再生條例，則台灣地區的農村發展由政策轉為制度面，並試圖採取由下而上取代過去的由上往下方法，並採取地域發展取代部門計畫方式。王志輝等人(2008:167)則指出，2007年通過「農村改建方案」開始整體性進行農村環境整體改善，但僅依靠政府公共建設的投入，尚無法完全解決農村多面向的問題，並結合國外推動農村再發展之經驗，以及國內長期推動農村發展所面臨的課題，提出建議。江益璋(2009:4)亦指出，未來鄉村發展，在多元化的變遷發展趨勢下，實難再由某一特定部會單獨來推動；好的鄉村發展政策，也只有透過跨部會的資源整合，才能有效落實。柯勇全等人(2008:2)則注意到透過計畫執行之模式，讓社區共同參與規劃，進而誘發參與施作互動、凝聚營造情感，將成為農村營造之新契機，而顏怡璇與陳美心(2008:2)亦強調整合產、官、學界之農村

人力資源使得農村營造發揮最大加成效益。

上述文獻除了強調地域性與跨部會的整合，亦點到了社會資本累積與夥伴關係形成等，對農村發展的重要性。蔡必焜、王俊豪與卓正欽(2004:53)亦強調社會資本對永續社區發展是不可缺的要素。廖淑容(2011:2)則以台灣地區 8 個鄉鎮為案例，探討鄉村聚落社會資本的評量，研究結果發現鄉村地區的共同價值、人際網絡、信任機制等存在較佳的社會資本存量，在推動相關社區事務較易解決，惟該文以量的方式展示社會資本形成的結果，缺乏運作過程質的分析，因為不論是夥伴關係的運作或社會資本形成等，不但是階段性結果，也是一個過程。故本研究將結合質與量的方法，以三個農村社區為案例，探討夥伴關係運作與其社會資本形成之階段性過程與結果。



### 第三節 小結

當前社會資本理論雖有其完整性及一般性發展的困境，但從交互性質的觀點，社會資本理論的困境，亦提供未來進一步研究的空間。社會資本理論應用至人力資源與組織發展、經營績效、社區及區域與國家經濟發展，確實都有相當的成果。

但不論社會資本被視為理論，分析的概念或方法上，於社會資本的形成，到底是人與人互動的自發性形成，或是來自外力的介入所形成，例如人力培育的過程等，何者的幫助較大？或者不同的任務有不同的作法？其次，又以往文獻對社會資本的研究，大多強調社會資本之正向功能，而且往往大部分就成功案例進行探討，對於失敗案例或負面探討的相對較少。再者，社會資本相關文獻的探討，大多將社會資本視為量的結果，而忽略了社會資本建構的過程與質的分析。最後，社會資本雖可透過不同構面，以組織要素予以縱向的探討，方便分析但尚缺乏各構面與組成要素橫向的討論，換言之，各橫向構面與組織要素間，到底是相互增強或相互削弱之效果，亦有待未來進一步的探討與強化，使得社會資本理論更為完整。

而從文獻檢視可發現，現有與本研究相關的農村治理、夥伴關係與社會資本研究，較多是理論的運用，而少有應用性或與社區相關之理論運用，如表 2-1。社會資本的概念化及環境等，雖有如上述仍有待釐清及發展空間，但社會資本不僅強調結果，也應重視過程。而應用於農村社區之夥伴關係運作研究相對的較少，也很少將社會資本與夥伴關係作共同性的探討。

表 2-1 相關研究之檢視

研究議題	研究者	內涵檢視
農村治理	Giessen and Böcher(2009)、Stoker(1998)、O' Toole and Burdess(2004)、Ray(2006)、蔡宏進(1993)、錢學陶(1992)、王俊豪(2007)、劉健哲(2006)等	指出社區治理層次與過程的強調，較少提出農村發展政策與治理方法結合之論點
夥伴關係	Goodwin(2003)、Brinkerhoff(2002b)、Mohr and	探討夥伴關係定義、分類及動態關

	Spekman(1994)、Edwards 等人(2000)、Scott(2004)、蔡宏進(1993)等	係，界定與問題，較少研究應用性
社會資本	Kapucu(2006)、Radu and Constamtin(2007)、Turunen, Saaranen and Tossavainen(2010)、Dhillon(2009)、Wallis(1998)、黃源協與劉素珍(2009)、蔡必焜、王俊豪與卓正欽(2004)、廖淑容(2011)、顏怡璇與陳美心(2008)、江益璋(2009)等	研究社會資本形成、建構與結果，多數從社會學角度研究信賴及網絡特性，較少從社區角度研究夥伴關係運作下之社會資本

資料來源：本研究整理

本研究與定位上，擬基於綜觀的社會資本觀點，採結構、關聯與認知三個面向定義社會資本為個人與組織間之網絡、信任、規範及價值，以完成共同的目標，同時允許負面影響的風險性，分析農村社區個人與組織內外的互動，並進行階段性的衡量。再者，基於農村發展是一過程，且社會資本的構成不但是結果也是過程的觀點，與衡量方法上，本研究將分別採「質」與「量」的分析方法，進行三個農村社區階段性治理夥伴關係之運作情形，並進一步驗證夥伴關係運作與夥伴關係社會資本之關聯。



## 第三章 研究設計

### 第一節 研究架構與假說

#### 一、研究架構

本研究之研究架構，是在社會資本理論與相關文獻回顧下，將農村社區的特性及夥伴關係運作、社會資本構成為過程與階段之結果同時考量，探討的課題，主要是基於社會資本理論之觀點，探討農村治理夥伴關係之運作。採 Nahapiet and Ghoshal(1998:256)之結構面、關聯面與認知面三個構面，並選取 Nardone et al.(2009)等之社會資本常被應用研究的三個面向之組成因素，作為社會資本之內涵。而本研究採取之夥伴關係之社會資本與夥伴關係的運作，強調過程與階段性結果，基於夥伴關係運作中所表現的組織與運作機制，分別為農村治理設計所強調的治理模式與結構的表現，因此，農村社區夥伴關係運作係農村治理的重要核心。而農村社區夥伴關係運作特性下在解決衝突、願景規劃與運作內涵所形成的連結性、信任度與共同信念及價值，實與社會資本三個構面應用的組成因素有密切關係，因此，本研究認為夥伴關係運作下，將構成一定之夥伴關係社會資本，而此種夥伴關係社會資本構成與變動，也將影響農村社區夥伴關係運作，此種夥伴關係運作，與夥伴關係社會資本之構成與變化之關聯性，也應有適度分析與探討。

即如 Woolcock(2001:22)的主張，社會資本理論同時強調過程(手段)與結果(目的)。本研究以社區為單元，以農村社區為中心，基於結構、關聯及認知三個面向，本研究將從社區發展願景，規劃過程的參與、溝通討論及整合、計畫執行及後續發展等，探討夥伴關係的運作，而所稱的夥伴關係運作將著重於連結性、信任度及信念／價值等度量作為分析比較基礎。並同時以夥伴關係主要行動者為主體，瞭解夥伴關係社會資本構成與變動，並尋找出夥伴關係運作與夥伴關係社會資本之關聯性。換言之，本研究之基本架構，如圖 3-1 所示，係基於社會資本的構成主要係透過夥伴關係運作過程，而夥伴關係的發展，則植基於社會資本的互動與信任等，進而進行農村社區夥伴關係之運作

與夥伴關係社會資本各個面向相互關聯性之分析。

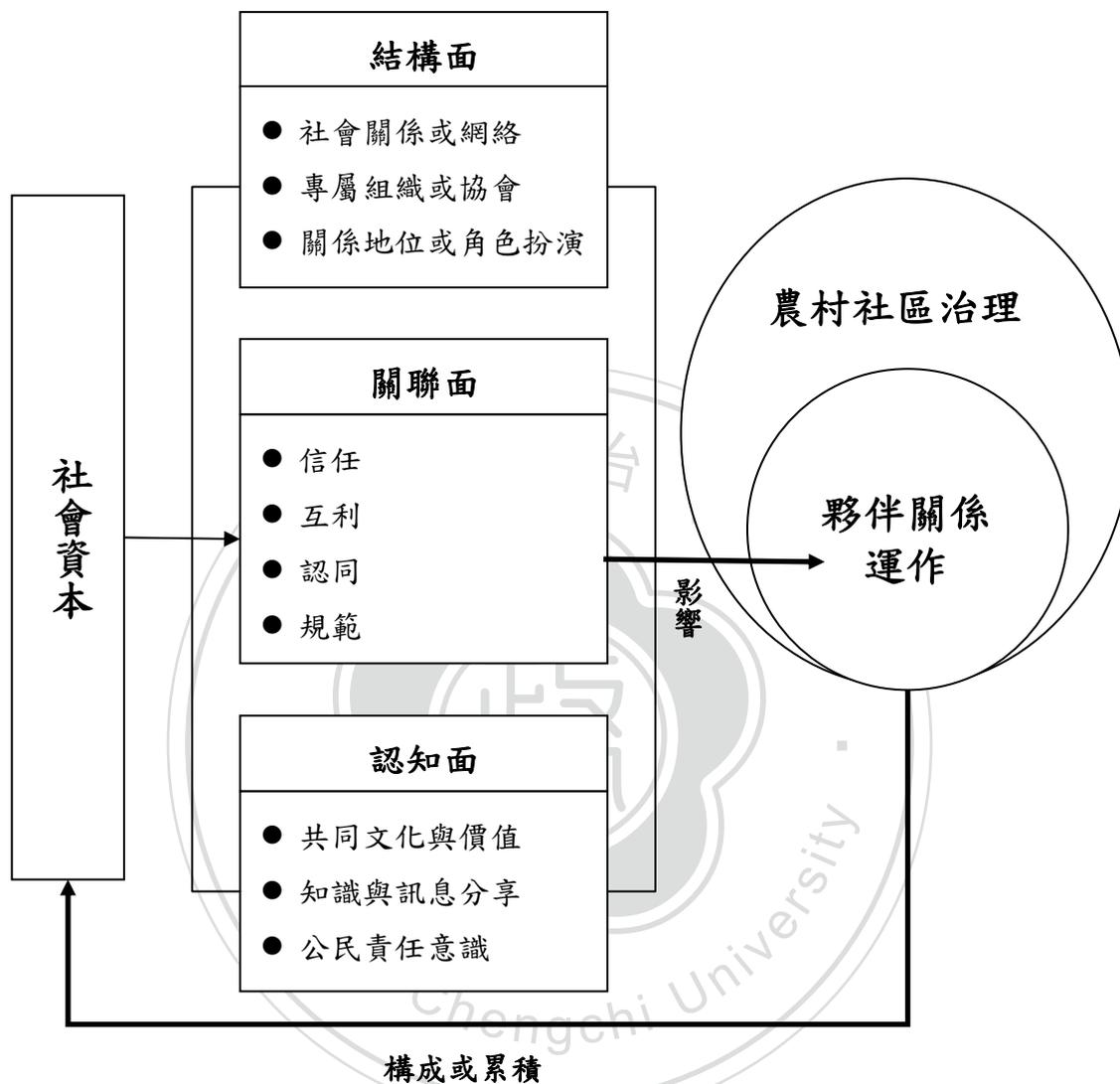


圖 3-1 研究架構圖

## 二、研究假說

綜觀文獻對於社會資本的研究，多以社會資本累積或社會資本具乘數效果之概念進行分析，且均隱含著組織成員與制度環境是固定不變的假設前提。然而就不同農村社區或當有組織成員變動或制度環境有所改變情況下，是否有不同的社會資本形成，抑或會有所變動，文獻之探討甚少。基於上述的研究架構，本研究擬以文獻探討為基礎，

即夥伴關係運作與社會資本累積呈現正面效益為前提，就農村夥伴關係運作下的社會資本三個構面提出假說，並應用三個農村社區為案例，進行驗證。本研究之研究假說提出如下：

假說一：不同農村社區的夥伴關係運作，會形成不同程度的夥伴關係的社會資本之構成。

假說二：農村社區夥伴關係運作的相互連結越強，其夥伴關係社會資本結構面呈現較緊密關係。

假說三：農村社區夥伴關係運作的信任度越高，其夥伴關係社會資本關聯面越強。

假說四：農村社區夥伴關係運作的信念或價值愈相近，其夥伴關係社會資本認知面愈凝聚。



## 第二節 農村社區夥伴關係運作之訪談

### 一、研究個案選擇

政府於 2008 年在台灣地區推出農村再生計畫試辦社區計 14 處(如圖 3-2)，試圖藉由試辦，了解農村發展推動的相關問題。在試辦計畫的推動上，主要透過規劃團隊輔導社區找出社區的發展願景，以及協助撰寫農村再生計畫、實施計畫之申請等書面資料，再由政府補助相關經費，實踐社區所提出的農村再生計畫。藉由這些先驅性計畫的試驗，把農村再生政策擺進到台灣真實的農村環境來推動。



圖 3-2 14 個農村再生計畫試辦社區

資料來源：行政院農業委員會，2009

於 14 個農村再生試辦社區中，有許多社區例如永安、馬太鞍等社區屬經營已久的成熟社區，甚至被選為十大經典農漁村，其成效是超過 10 年的長期累積成果，因此難以就此看出農村社區治理夥伴關係運作機制之影響。本研究從其中選擇苗栗縣頭屋鄉外獅潭社區、苗栗縣頭屋鄉象山社區與台南縣後壁鄉無米樂社區為研究對象。選取原則主要是基於南北地理環境、(客家/閩南)族群文化、集村與散村等面向的考量。

其中外獅潭社區位於苗栗縣頭屋鄉，屬於典型的散居式的客家社

區，2002 年社區規劃師積極進駐本社區，2004 年起接受政府人力培育推動鄉村營造，此後，社區以每週固定工作坊討論方式，集會探討社區發展並爭取政府補助，並以蘿蔔節創造社區特色，將生產與生活結合。逐漸落實社區動員。其社區運作模式已有一定成熟穩定基礎。而象山社區亦位於苗栗頭屋鄉，地理位置接近外獅潭社區，是 2008 年農村再生試辦選定的新社區，從 2008 年起方積極接受人力培育，而在運作上，採學習模仿方式，複製外獅潭社區運作模式，本研究將之界定為學習社區型。另無米樂社區是個集村形式的閩南聚落，由菁寮、墨林、後廊三個村里組成。三個社區連接密不可分，因此 2008 年試辦階段，特別以「無米樂社區」稱之，本研究將之界定為多重社區型。就此而言，這三個不同農村社區是台灣農村的典型代表又對比明顯，值得作成果的研究比較。

## 二、研究方法

### (一) 半結構深度訪談

本研究採社會資本理論的觀點，同時強調「過程」與「結果」，除了對農村社區夥伴關係運作的觀察外，亦同時採取「質」的方法與「量」的方法，質的方法提供了解夥伴關係運作過程及夥伴關係社會資本構成與運用過程背後特殊成果之技巧，量的方法可了解夥伴關係階段性社會資本構成與運用的結果。

由於研究目的的不同，研究者於夥伴關係之研究資料蒐集所扮演的角色亦不同。Chaskin 等(2006:495)指出，首先於某些研究中，研究者與社區行動者間，研究者扮演顧問角色幫助及促成社區研究議題的完成。其次，另一些研究，則研究者扮演著技術性功能，代表社區行動者執行研究工作。最後，有些研究，社區行動者協助研究者，提供面談、洞見及資訊，以為社區的目的進行分析。而本研究之研究者的角色扮演，較接近第三者，但分析的目的為學術性的研究。

本研究針對進行不同組織運作特性的農村社區，對夥伴關係中實際的主要行動者 (key-actor) 進行半結構深度訪談(semi-structure im-depth interview)，針對設定的議題內容予以瞭解不同參與者在農村治理過程中的經驗或意見，協助作為進一步研析治理夥伴關係運作之佐證資料，於整理過程有疑問或有待補充資料時則再以電話方式詢

問。

## (二)社區訪談時間與對象

當進行三個農村社區治理夥伴關係運作之分析時，本研究強調將夥伴關係運作為一個過程，於 2009 年 2 至 3 月進行第一階段的半結構式訪談，主要針對 2008 年至 2009 年農村再生計畫試辦期間，瞭解三個農村個案的夥伴關係運作情形，以做為分析的基礎。值得注意的是，在 2010 年 8 月立法院通過農村再生條例，三個農村社區的制度環境因此面臨變化，因此，本研究於 2011 年 7 月間進行第二階段之訪談，以瞭解 2009 年至訪談期間之夥伴關係運作。運作分析時程如圖 4-1 所示。

本研究對外獅潭、象山及無米樂三個農村社區之夥伴關係實際主要行動者(key actors)，包括社區協會理事長等實際操作過社區發展業務者之社區幹部為對象，並對部分協助社區發展操作的公部門人員、規劃團隊也一併邀請進行訪談。



圖 3-3 夥伴關係運作之分析時程

資料來源：本研究繪製

## 三、訪談大綱

半結構深度訪談為結構式訪談(structured interview)與非結構式訪談(unstructured interview)的結合，由訪談者先準備好一訪談的大綱，包括訪談主題及問題的組合，以針對不同的受訪者，可以有不同的方式詢問。訪談進行時會先詢問受訪者一些結構式的問題，以蒐集有關研究主題的基本資料，其後再提出一些開放式的問題，以更深入

了解受訪者對研究主題的看法。半結構式訪談法之優點，在於可以採取較為開放的態度來對特定議題進行資訊蒐集，因此可能在訪談的過程中得到額外的收穫。再者，因為受訪者在被訪談過程中較少受到限制，會採取比較開放的態度來思考自己的經驗，有益資料蒐集的深度與廣度。

本研究訪談內容區分為共同性問題與個別性問題。共同性問題主要著重在社區夥伴關係運作模式、人力整合、契約關係、衝突解決、參與人力與資源爭取及訊息溝通等相關問題；個別性問題主要是第二次訪談時新增問題，針對個別社區運作上的特殊性加以訪談，藉以做深入的瞭解。

表 3-1 訪談大綱

共同性問題：
一、本社區在參與農村建設的願景形成上，大概的協調方式與過程？有沒有碰見哪些困難或衝突？如何解決？
二、從農村再生試辦區一路走來，除硬體建設(工程)外，公部門(例如鄉公所、水保局)有沒有對社區提供了行政或其他的協助？如有，可否說明有哪些具體作法？
三、參與本社區的公私部門或團體有哪些？是用哪種方式參與的？
四、本社區有沒有訂定社區公約？其內容如何？執行情形如何？
五、對本社區的人才的訓練上，您(受訪者)有哪些的建議？社區是否有許多不同方面的人才來做社區的事情？
六、從您的角度，您認為社區是否有能力去做好社區發展工作？
七、您覺得社區推動上的重要人物是誰？有沒有在推動組織裡擔任幹部？如果沒有，為什麼沒參加？
八、您對本社區目前的發展現況滿意嗎？為什麼？
九、本社區的社區聚會，是否仍繼續維持運作？
十、社區發展協會在推動農村再生時，各委員間的意見整合上，可提供的經驗有哪些？
十一、幹部彼此間及與村民間如何建立彼此的信任？
十二、執行農村再生後有無對社會網絡的建立有強化的現象？
個別性問題

外獅潭社區

- 一、本社區每星期五的社區聚會，是否仍繼續維持運作？
- 二、本社區發展目標改以有機農村為目標，在目標形成過程中，有沒有發生衝突？如有？是如何解決的？
- 三、工作坊在開會時有無任何規範？或是就直接開會？

象山社區

- 一、本社區最近在推動組織上有所異動，在推動上有沒有碰到哪些困難？
- 二、近二年的新增項目，以原有孔廟文化特色為重點，推動上有哪些可以值得參考的經驗？
- 三、您覺得本社區在建設項目的協調上，最重要的是甚麼？最困難的是甚麼？

無米樂社區

- 一、目前是否仍維持三個村一起做的方式？三個村長意見整合上有沒有困難？您認為最大的困難是什麼？
- 二、目前推動重點轉向軟體項目(如觀光、產業)，這種方向的改變，由哪些人決定？形成共識的過程？

資料來源：本研究整理

#### 四、訪談之限制

雖然夥伴關係運作之成員於理論上包括所有行動者，其訪談宜就所有行動者訪談並紀錄，惟三個社區居民，個別人數都在一千人以上，作全面性之訪談有其困難。本研究考量農村社區實務運作，以主要行動者為主體，且夥伴關係運作內涵之了解，著重在社區夥伴關係運作模式、人力整合、契約關係、衝突解決、參與人力與資源爭取及訊息溝通等，皆與主要行動者有密切關係，因此將訪談對象界定在主要行動者，並將參與協助角色的公部門人員也納入訪談對象，藉以增進本訪談結果之效度。

### 第三節 夥伴關係社會資本構成的調查

本研究針對結構、關聯及認知面三個面向及各面向之組合要素設計問卷，以社會資本理論為基礎，設計研究指標與內涵，對三個農村社區夥伴關係之主要行動者，採抽樣方式進行問卷調查，進行第一手資料之蒐集，運用敘述統計與無母數統計方法，加以檢定，並與文獻回顧內容相驗證，作更深入的議題探討。以為分析農村社區治理夥伴關係社會資本的構成與變動之依據。

#### 一、調查對象與時間

本研究以苗栗縣頭屋鄉外獅潭社區(成熟社區型)、苗栗縣頭屋鄉象山社區(學習社區型)及台南縣後壁鄉無米樂社區(多重社區型)等三個不同社區型態之農村社區為樣本，其共同特性為接受過行政院農業委員會農村人力培育訓練之夥伴關係主要行動者。

行動者所形塑的夥伴關係上，其衝突解決、工作執行等，展現於外運作基礎，主要在於社區的共同信賴與目標。而其基礎殆與人力素質有密切相關。主軸在人的素質，人的因素左右了社區發展的成效。這種社會資本累積與社區長期運作存在了一定的關係。依據郭瑞坤、徐家楓(2009)等研究，農村發展首要須先針對居民進行人才培育，並輔以專業者的支持與協助，拓展農村的開放性，從基礎來改善農村的結構性問題，才能夠有效推動農村社區的自主發展。而在不同特性的社區夥伴關係運作中，社區幹部也都不約而同提及人的改變是社區運作的重心與基礎，透過農村人力培育讓社區能夠更加團結。而農村人力培育訓練即在強化社區居民對社區發展事務推動的了解並能實際運作。

夥伴關係運作明顯的呈現出由於行動者之間的信賴關係的不同，效果也不同。這種信賴關係，也是社會資本累積的重要呈現方式。配合夥伴關係運作下之研究成果，針對社區運作之行動者，在社區所展現的夥伴關係社會資本構成與變動，透過調查方式予以了解其相互間的關聯性，並驗證本研究在治理夥伴關係運作與夥伴關係社會資本上的假說。

本研究辦理兩次問卷調查。第一次問卷在 2009 年 5 月對三個社區內部已接受過人力培育並取得培根計畫專員身分之夥伴關係的主要行動者以普查方式，發送至調查對象。三個社區共計有 56 個有效樣本。第二次問卷在 2011 年 7 月對三個社區再次進行調查，因農村再生條例於 2010 年 8 月通過立法後，參加培根計畫成為提出農村計畫之前提條件，農村社區在新的制度下再次接受人力訓練，因此調查對象擴大至包括培根計畫專員在內且接受新農村再生培根計畫訓練之夥伴關係的主要行動者，本次合計共有 125 位問卷填答者，其中外獅潭社區在於二年以來，組織並未有太大改變，故問卷調查人數仍為 20 位問卷填答者，但於 2011 年時，有 1 位問卷填答者問卷未填完整，故被剔除。而象山社區由於組織改變且參與訓練者有擴充，故問卷填答者明顯比 2009 年較多。另無米樂社區則在為爭取農村發展預算考量下，而鼓勵社區所涵蓋的三個村範圍內的社區居民參加培訓。本研究對象之基本資料整理如表 3-2。

表 3-2 問卷調查對象

社區別	2009 年調查數	2011 年調查數	小計(填答者人次)
外獅潭社區	20	19	39
象山社區	13	33	46
無米樂社區	23	73	96
總計	56	125	181

資料來源：本研究整理

## 二、性別與年齡別

### (一)2009 年調查

2009 年之調查對象，男性比例約在六成左右，除象山社區約在五成外，其他二個社區之男性比例都在 70%。而在年齡分布上，年齡普遍有偏高現象，以 60 歲以上居多，約在五成以上，40 歲以下之比例明顯偏低。外獅潭社區主要集中在 51-60 歲者，無米樂社區主要集中在 60 歲以上，而象山社區因屬較新興之社區，因此參與者之年齡分布上較為不同，主要集中在 30 歲以下、41-50 歲及 60 歲以上(如表 3-3，表 3-4)。

表 3-3 2009 年調查對象之性別分布

社區別	外獅潭		象山		無米樂		總人數	比例(%)
	人數	比例(%)	人數	比例(%)	人數	比例(%)		
性別								
男	14	70	7	54	16	70	37	66
女	6	30	6	46	7	30	19	34
合計	20		13		23		56	100

資料來源：本研究整理

表 3-4 2009 年調查對象之年齡分布

社區別	外獅潭		象山		無米樂		總人數	比例(%)
	人數	比例(%)	人數	比例(%)	人數	比例(%)		
年齡								
30 歲以下	0	0	4	31	0	0	4	7
31-40 歲	0	0	0	0	1	5	4	7
41-50 歲	3	15	3	23	5	22	14	25
51-60 歲	12	60	1	8	3	13	5	9
60 歲以上	5	25	5	38	14	61	29	52
合計	20		13		23		56	100

資料來源：本研究整理

## (二)2011 年調查

2011 年調查對象，因受到無米樂社區女性參與人數增加，總體男性比例約在五成左右，個別社區在性別比例上也呈現不同情況，外獅潭社區男性比例維持在 74%，象山社區男女比例大抵相同，但無米樂社區則因加入人力訓練之女性明顯增加，女性比例約占 60%，此種現象也許是因為社區女性居民受到無米樂社區主要行動者張美雪女士之影響。

在年齡別分布上，年齡偏高現象仍然存在，以 60 歲以上居多，約在五成以上，40 歲以下之比例也有偏低現象。其中外獅潭社區主要集中在 51-60 歲者，無米樂社區主要集中在 60 歲以上，象山

社區主要集中在 41-50 歲及 60 歲以上(如表 3-5，表 3-6)。

表 3-5 2011 年調查對象之性別分布

社區別	外獅潭		象山		無米樂		總人數	比例(%)
	人數	比例(%)	人數	比例(%)	人數	比例(%)		
性別								
男	14	74	18	55	29	40	61	49
女	5	26	15	45	44	60	64	51
合計	19		33		73		125	100

資料來源：本研究整理

表 3-6 2011 年調查對象之年齡分布

社區別	外獅潭		象山		無米樂		總人數	比例(%)
	人數	比例(%)	人數	比例(%)	人數	比例(%)		
年齡								
30 歲以下	0	0	3	9	1	0	4	3
31-40 歲	0	0	3	9	2	6	5	4
41-50 歲	3	16	11	33	4	23	18	15
51-60 歲	11	58	14	43	13	18	38	30
60 歲以上	5	26	2	6	53	73	60	48
合計	19		33		73		125	100

資料來源：本研究整理

### 三、夥伴關係社會資本組合要素與問卷問項

夥伴關係社會資本的構成與變動的問卷內容，包括夥伴關係主要行動者與社區組織及社區之連結強度、主要行動者間對社區之認同、責任、信任及主要行動者間對社區之共同信念與價值等。

本研究之問卷是基於圖 3-1 研究架構圖之社會資本理論的三個構面下之組合要素而設計，社會資本結構面之組成要素可包括專屬組織、角色扮演、組織培力、社區內網絡關係與社區外網絡關係等五項，社會資本關聯面之組成要素包括團體信任、互利關係、責任認同、運作規範與參與認同等五項，社會資本認知面之組成要素包括共同文化與價值、社區習俗分享、在地文化運用、社區活動分享與公民責任意

識等五項，然由於問卷的填答者對於社會資本理論之各組成要素內涵可能比較不容易直接理解，故參考以往在社群意識與團隊信任相關研究之方法或調查內涵之文獻，如社群性質、社群成熟度以及社群成員的研究(McMillan and Chavis, 1986; Onyx and Bullen, 2001; Grootaert, 2001)，團隊信任與意願等研究(Bachrach and Zautra, 1985; Davidson and Cotter, 1986; McAllister, 1995; Julian et al, 1997; Krishna, 2007)，將社會資本理論的組成要素轉換為填答者較易理解的問卷問項。本研究並先行至社區辦理試調，再依據試調結果進行問卷內容描述之修正，以增進問卷調查時能加以填答，其問項描述彙整為表 3-7。

表 3-7 農村社區夥伴關係社會資本組合要素與問卷問項

社會資本組合要素		問卷之問項描述	相關參考文獻
社會資本結構面	專屬組織	Q1.1 您能夠獲邀加入社區的團體或組織。	McAllister(1995); Davidson and Cotter(1986)
	角色扮演	Q1.2 您當初參加農村再生培根計畫訓練的報名，是因為考量對所屬的團體或組織有幫助。	McAllister(1995); Bachrach and Zautra(1985)
	組織培力	Q1.3 您參加農村再生培根計畫的訓練，是由所屬的團體或組織主動幫您報名的。	Onyx and Bullen( 2001)
	社區內網絡關係	Q1.4 不管有沒有取得資格，您與社區內的團體或組織有良好的互動關係。	Davidson and Cotter(1986)
	社區外網絡關係	Q1.5 當您取得資格後，您與社區外的社會人士有經常性的互動關係。	Davidson and Cotter(1986)
社會資本關聯面	團體信任	Q2.1 您覺得完成訓練後，受到所屬團體或服務社區的信賴程度有增加。	Julian et al.(1997)
	互利關係	Q2.2 您覺得完成訓練後，對所屬團體或服務社區的貢獻有增加。	Julian et al.(1997)
	責任認同	Q2.3 您覺得完成訓練後，對您所屬團體或服務社區的責任負擔有增加。	McAllister(1995); Davidson and Cotter(1986)
	運作規範	Q2.4 您覺得完成訓練，讓您對社區發展的運作或制度建立的幫助很大。	McAllister(1995); Davidson and Cotter(1986)
	參與認同	Q2.5 您覺得完成訓練，讓您對社區的認同感變得愈強，而且被社區認同的	Bachrach and Zautra(1985) ;

		程度也增加了。	Davidson and Cotter(1986)
社會資本認知面	共同文化與價值	Q3.1 您與服務的社區大部分的人，使用相同的語言或方言，且溝通沒有困難。	Krishna(2007)
	社區習俗分享	Q3.2 您非常熟悉服務社區的故事或習俗，且能向別人清楚介紹。	Krishna(2007)
	在地文化運用	Q3.3 您習慣將社區當地故事或文化，當成元素放入到社區的建設或活動中。	Davidson and Cotter(1986); Onyx and Bullen, 2001
	社區活動分享	Q3.4 您能夠運用各種管道宣傳社區相關活動。	Krishna(2007)
	公民責任意識	Q3.5 您實際參與解決社區問題的行動，且能夠參與公共議題的決策。	Grootaert(2001)

資料來源：本研究整理

#### 四、實證與分析方法

##### (一)敘述統計

敘述性統計包含資料的蒐集、整理、呈現、解釋和分析等步驟，一般以數值、表格、圖形來表現。針對調查樣本所計算的基本統計量，用以檢測及修正樣本資料可能產生的遺漏或偏離情形。並且應用科學方法所強調的觀察、假說、預測與驗證四個步驟，進行資料的統計分析。現代統計方法的推論過程，已給予假設的檢驗更明確的意義，可透過數值機率客觀地度量不正確解釋的危險值。一般而言，敘述性統計可由次數分配分析中，獲得平均數、眾數、中位數、四分位數、百分位數、標準差及變異數...等統計量做為分析之基礎。

本研究首先對外獅潭、象山及無米樂等三個社區分別於 2009 年與 2011 年所進行的問卷調查結果，透過敘述性統計之次數分配，獲得次數、平均數之統計資料。並以平均數所呈現的平均權重值作為比較基礎。在質的評估上，則運用標準差及變異數等統計量進行分析比較，以瞭解統計三個社區在該二年度問卷的填答情形，據以為進一步問卷結果之分析。

## (二)無母數統計方法

一般常用的 t 檢定、F 檢定等檢定方法，須在母體資料為大樣本且為常態分配之假設下進行。而當樣本資料為類別或等級資料、小樣本且不符合常態分配或資料來自不同族群時，則可使用無母數統計方法來進行檢定或估計。無母數統計方法具有不需要受到有母數檢定假設的限制(例如不需要假設母群體為常態分布)，且無母數統計檢定是處理等級而非真實數值，所以在樣本數很小的情形下也能運用等優點。

本研究是利用李克特行為量表之問卷調查結果進行檢定，李克特行為量表為一次序資料而非連續數值的量資料，且三個社區的問卷調查樣本數無法達到大樣本的規模，是以不適用於以常態分配理論為基礎的 t 檢定或 F 檢定等方法，而改使用無母數統計方法。

假設調查結果均為獨立母體，其中二組獨立樣本之檢定以 Mann-Whitney 檢定統計量進行，其統計量為：

$$U_1 = n_1 n_2 + \frac{n_1(n_1 + 1)}{2} - W_1$$

$$U_2 = n_1 n_2 + \frac{n_2(n_2 + 1)}{2} - W_2$$

其中

$n_1$ 、 $n_2$ ：第 1、2 組樣本數

$W_1$ 、 $W_2$ ：第 1、2 組樣本等級和

$U_1$ ：表示第 1 組樣本觀測值小於第 2 組樣本觀測值的總個數

$U_2$ ：表示第 2 組樣本觀測值小於第 1 組樣本觀測值的總個數

另對二組以上獨立樣本之檢定，則以 Kruskal-Wallis 檢定統計量進行，其統計量為：

$$K = \frac{12}{n(n+1)} \sum_{i=1}^c \frac{R_i^2}{n_i} - 3(n+1)$$

其中

$c$ ：總樣本組數

$n$ ：總樣本數

$n_i$ ：第  $i$  組樣本數， $i=1, 2, 3, \dots, C$

$R_i$ ：第  $i$  組樣本之等級和， $i=1, 2, 3, \dots, C$

本研究依問卷調查結果將分為社區別、性別、年齡、教育程度、幹部及工作時間等六個項目進行檢定，各項目之內涵如下表所示。其中「性別」與「幹部」屬二組獨立樣本的檢定，利用 Mann-Whitney 檢定統計量進行檢定；其餘社區別等四項則屬三組或三組以上獨立樣本之檢定，故以 Kruskal-Wallis 檢定統計量進行之。

檢定項目	項目內涵
社區別	1：外獅潭 2：象山 3：無米樂
性別	0：男性 1：女性
年齡	1：30 歲以下 2：31-40 歲 3：41-50 歲 4：51-60 歲 5：60 歲以上
教育程度	1：研究所以上 2：大學院校 3：高中職 4：國中 5：國小
幹部	0：否 1：是
工作時間 (參與社區時間)	1：1 年以下 2：1-3 年 3：3-5 年 4：5-10 年 5：10 年以上

資料來源：本研究整理

## 第四章 農村社區治理夥伴關係運作之分析

台灣地區的農村社區，於景觀特色、地方條件及傳統文化等之差異性很大，每個農村社區可能有其強處，亦可能有其發展之弱點，只有在地的人較了解在地未來發展的強處與潛力，這正是整合性農村發展的起始點，而政策制定者、行政執行者、社區居民，及經濟活動者之夥伴關係則是整合性農村發展的核心(Federal Ministry of Consumer protection, Food and Agricultural, 2005:4)。這或許正是 Giessen and Böcher(2009:212)所強調的，除了新內生性農村發展之較高相關之地方性知識外，亦應注重超在地(the extra local)的角色。此外，Halseth and Ryser(2007:241)亦強調在農村的環境下，地理上的分離及缺乏經濟規模，使得夥伴關係之運作具有吸引力來維護設施，並降低政府支出及參與等。

### 第一節 農村社區夥伴關係運作-2008 年個案分析

#### 一、夥伴關係社會資本背景簡析

##### (一)苗栗頭屋鄉獅潭社區案例（成熟社區型）

外獅潭社區位於苗栗縣頭屋鄉，屬於典型的散居式的客家社區。生產除稻米等農作外，無其他特色產業。2002 年社區規劃師積極進駐本社區，在 2004 年農委會以人力培育方式推動鄉村營造人力培訓時，社區有 60 餘人報名，47 人全程參加，為獅潭社區培育了有志營造社區之人才(頭屋鄉獅潭社區發展協會，2008)，逐漸落實社區動員。此後，社區以每週固定工作坊討論方式，集會探討社區發展並爭取政府補助，並以蘿蔔節創造社區特色，將生產與生活結合。

外獅潭社區農村再生計畫之實施人口為 2212 人，而其實施面積 251 公頃，區內居民職業主要以農業為主，教育程度主要分布在大專以下(頭屋鄉獅潭社區發展協會，2008)；在執行組織上，外獅潭農村再生促進會是由獅潭社區發展協會、五聖宮管理委員會、頭屋鄉農會與頭屋鄉公所所組成，並以獅潭社區發展協會為農村社區運作之核心。

##### (二)苗栗頭屋鄉象山社區案例（學習社區型）

依據象山社區農村再生計畫，象山社區位於苗栗縣頭屋鄉，係傳統型客家村莊，早期曾歷經茶葉、玻璃製造等產業，但都已沒落，現在產業以稻米為主，人口外移嚴重；全村因交通道路影響，分為三大區塊，政治勢力也分為三塊，成為全村團結的隱憂。

象山社區農村再生計畫之實施人口 1950 人，實施範圍為 205 公頃(行政院農委會，2008)，象山社區農村再生促進會是由苗栗縣志願服務協會、象山社區發展協會及玉衡宮管理委員會組成，並以苗栗縣志願服務協會為農村社區運作之核心。過去社區關懷始於 2007 年政府農村人力培育計畫之參與。象山社區於 2008 年的建設項目，包括劉屋伙房環境改善工程、隧道口西面及週邊環境整建工程、孔聖路沿線景觀改善工程及玉衡宮左側師牆美化、週邊環境改善工程，及象山村老田寮溪紫明宮段野溪整建工程，其中中央補助款分別為 80、9.8、300、9.8 及 280 萬元，而地方配合款為 8 萬元，由鄉公所提供；五項工程的執行機關，第一項工程為苗栗縣頭屋鄉志願服務協會，而第二、三及第四項工程之執行機關為水保局台中分局，最後一項為苗栗縣政府。

### (三)台南後壁鄉無米樂社區案例(多重社區型)

無米樂社區是個集村形式的閩南聚落，由菁寮、墨林、後廊三個社區所組成。三個社區連接密不可分，因此在研擬農村再生計畫時特別以「無米樂社區」稱之。無米樂社區曾有以菁寮聚落為個案研究之生活型鄉村聚落發展之研究案、文建會之區域型文化資產保存與活化計畫及台南縣政府之菁寮聚落文化資源保存計畫等，而後面兩個計畫均涉及社區參與、規劃設計討論會與社區說明會等整合活動(墨林社區發展協會，2008)。

無米樂社區農村再生計畫之實施人口與面積分別為 2017 人及 100 公頃，人口有逐漸減少趨勢，且人口老化嚴重(墨林社區發展協會，2008)，無米樂農村再生促進會係結合了後壁鄉菁寮(1993 年成立)、墨林(1995 年成立)及後廊(1992 年成立)三個社區之既有社區組織所組成，包括以菁寮、墨林、後廊三個社區之發展協會為主，並納入社區媽媽教室、環保義工隊、長壽俱樂部等。無米樂社區農村再生於 2008 年的建設項目，包括了菁寮國小東側排水溝生態綠美化等五項，中央補助款為 835 萬元，無任何地方配合款。

由上述各農村社區夥伴關係社會資本背景之簡析，可整理為下列表

4-1。

表 4-1 夥伴關係社會資本背景與執行之對照表

社區		外獅潭社區	象山社區	無米樂社區
項目				
實施人口		2212 人	1950 人	2017 人
實施面積		251 公頃	205 公頃	100 公頃
人才培育訓練 (以 2008 年為準)		有 (4 年)	有 (1 年)	有 (1 年)
核心組織		獅潭社區 發展協會	苗栗縣志願 服務協會	墨林社區 發展協會
參與社區 整合經驗 (以 2008 年為準)		有 (4 年)	無	有 (3 年)
農村再生 促進會之組成		4 個組織	3 個組織	9 個組織
2008 年 實施項 目	項目	6 項	3 項	8 項
	執行 機關	3 項由獅潭社區 發展協會執行, 1 項縣政府、2 項水 保局執行	3 項由水土保持局 台中分局執行、1 項由苗栗縣頭屋 鄉志願服務協會 執行、1 項苗栗縣 政府執行	3 項由水土保持局 台南分局執行、1 項稻米品質促進會 執行、1 項後壁區 農會執行

資料來源：本研究依據各社區研擬之計畫書整理而成

## 二、農村社區夥伴與關係

夥伴關係運作之最主要要素為行動者(actor)，而在社區夥伴關係運作上，其主要行動者都來自社區內部，通常包括組織成員與社區幹部等，少部分知行動者屬於協助角色，來自於社區以外之政府公部門、非營利組織等。

### (一)外獅潭社區行動者、主要辦理事項及參與性質

外獅潭社區在 2008 年階段因配合政府農村再生計畫試辦計畫，籌組農村再生促進會作為推動窗口，因該社區在試辦前之農村社區夥伴關係運作已有段期間，故有完整的組織架構，因此，該促進會大抵以原有社區發

展協會為主幹，加入部分地方人士成為促進會的主要幹部。其實際運作上，以社區發展協會、工作坊成員為主要行動者，負責相關的推動事務。在此期間，擔任促進會成員同時也是協助角色的行動者包括有五聖宮管理委員會、在地居民、社區規劃師、規劃團隊、農委會水保局、苗栗縣政府、頭屋鄉公所、頭屋鄉代表會、獅潭村辦公室等。其中主要的協助者以農委會水保局、苗栗縣政府與頭屋鄉公所為主。外獅潭社區行動者、主要辦理事項及參與性質之關係，如表 4-2。

表 4-2 2008 年外獅潭社區行動者與主要辦理事項

代號	行動者	辦理事項	參與性質
L-A	頭屋鄉獅潭社區發展協會	計畫研擬、計畫申請、經費核銷、雇工購料	主要行動者
L-B	外獅潭農村再生促進會	計畫討論與協調	主要行動者
L-C	工作坊成員	構想提出、計畫討論與溝通、雇工購料執行	主要行動者
L-D	五聖宮管理委員會	補助	協助者
L-E	在地居民(土地所有權人)	計畫討論與溝通、雇工購料執行	協助者
O- $\alpha$	社區規劃師	計畫草案研擬、計畫書撰寫	協助者
O- $\beta$	規劃團隊	參與社區衝突協調、計畫草案研擬、計畫書撰寫	協助者
G-a	農委會水保局	計畫說明、培根訓練、社區衝突協調、計畫討論、補助	主要協助者
G-b	苗栗縣政府	計畫討論、補助	協助者
G-c	頭屋鄉公所	社區衝突協調、計畫討論、補助	主要協助者
G-d	頭屋鄉代表會	補助	協助者
G-e	獅潭村辦公室	計畫討論、補助	協助者

註:代號說明：L-A:來自在地社區之 A 行動者，O- $\alpha$  來自社區外之  $\alpha$  行動者

G-a:來自政府部門之 a 行動者，餘類推。

資料來源：本研究整理

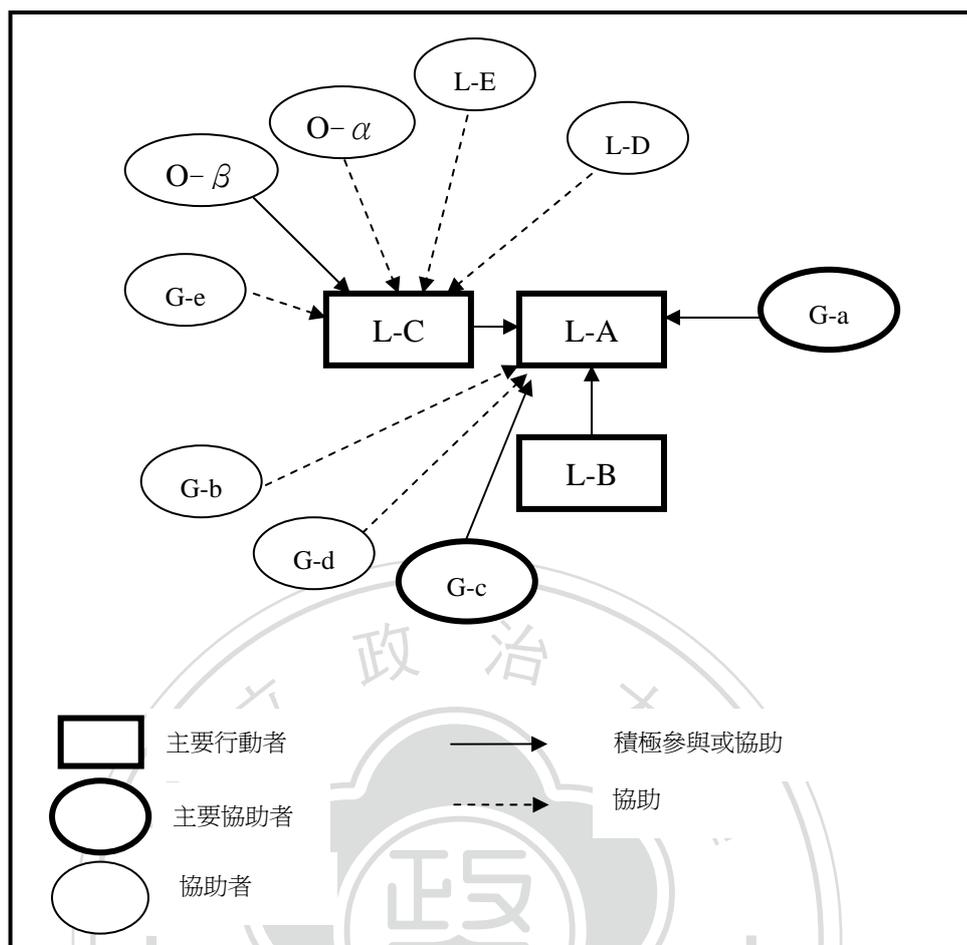


圖 4-1 2008 年外獅潭社區行動者關係圖

資料來源：本研究繪製

依據外獅潭社區之實際運作，當地社區發展組織為主要對外之行政窗口，由社區居民、在地組織所組成的工作坊，成員定期討論社區事務性工作，因此為夥伴關係的主要成員，而公部門也是社區運作上的重要參與者，農委會水保局除協助人力培育外，也積極參與各項農村社區提案計畫與施作上的協助，鄉公所也積極提供了如垃圾清運、提案申請等實際運作上的協助，其參與性質界定為本社區之主要協助者。2008 年外獅潭社區行動者關係如圖 4-1。

## (二)象山社區行動者、主要辦理事項及參與性質

象山社區以外獅潭社區為學習對象，也因配合試辦計畫，籌組農村再生促進會作為推動窗口，但因初期該社區發展協會辦理意願較低，因此由地方人士另行籌組志願服務協會擔任事務性處理窗口，加入部分地方人士

成為促進會的主要幹部。另外之行動者包括有擔任協助角色的行動者，如玉衡宮管理委員會、在地居民、社區規劃師、規劃團隊、農委會水保局、苗栗縣政府、頭屋鄉公所、頭屋鄉代表會等。其中主要的協助者以農委會水保局、苗栗縣政府與頭屋鄉公所為主。象山社區行動者、主要辦理事項與參與性質如表 4-3。

表 4-3 2008 年象山社區行動者與主要辦理事項

代號	行動者	辦理事項	參與性質
L-A	頭屋鄉象山社區發展協會	構想提出、計畫討論與溝通、雇工購料執行	主要行動者
L-B	象山社區農村再生促進會	計畫討論與協調	主要行動者
L-C	苗栗縣志願服務協會	計畫研擬、計畫申請、經費核銷、雇工購料	主要行動者
L-D	玉衡宮管理委員會	補助	協助者
L-E	在地居民(土地所有權人)	計畫討論與溝通、雇工購料執行	主要協助者
O- $\alpha$	社區規劃師	計畫草案研擬、計畫書撰寫	協助者
O- $\beta$	規劃團隊	參與社區衝突協調、計畫草案研擬、計畫書撰寫	協助者
G-a	農委會水保局	計畫說明、培根訓練、社區衝突協調、計畫討論、補助、執行	主要協助者
G-b	苗栗縣政府	計畫討論、補助	主要協助者
G-c	頭屋鄉公所	社區衝突協調、計畫討論、補助	主要協助者
G-d	頭屋鄉代表會	補助	協助者

代號說明：L-A:來自在地社區之 A 行動者，O- $\alpha$ 來自社區外之  $\alpha$  行動者

G-a:來自政府部門之 a 行動者，餘類推。

資料來源：本研究整理

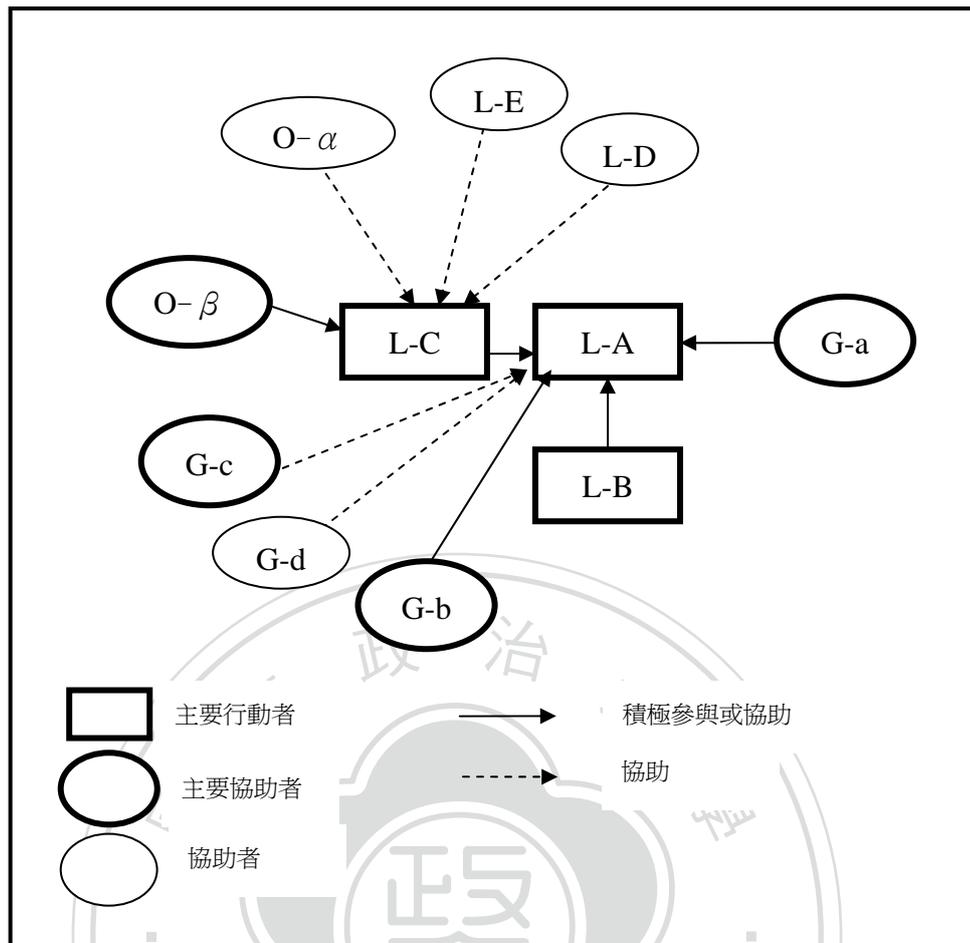


圖 4-2 2008 年象山社區行動者關係圖

資料來源：本研究繪製

依據象山社區之實際運作，在此期間，當地社區發展組織雖為名義上對外之行政窗口，但因要積極回應試辦計畫，由社區居民、在地組織、社區規劃師所組成的志願服務協會，擔任起重要協調工作，除學習外獅潭定期討論社區事務性工作外，也積極爭取公部門與在地居民的參與，社區規劃師也主動提供如計畫研擬等專業性服務，因此為夥伴關係的主要成員。同樣地，公部門也是象山社區運作上的重要參與者，農委會水保局也協助人力培育、參與各項農村社區提案計畫與施作上的協助。因與外獅潭社區同屬獅潭鄉境內鄰近的社區，鄉公所也同樣積極提供了如垃圾清運、提案申請等實際運作上的協助，其參與性質界定為本社區之主要協助者。2008 年象山社區行動者關係如圖 4-2。

### (三) 無米樂社區行動者、主要辦理事項及參與性質

配合政府試辦計畫，後壁鄉後廊村、墨林村與菁寮村共同組成無米樂社區，籌組農村再生促進會作為推動窗口，並指定墨林村社區發展協會為對外窗口，因此，促進會委員以三村幹部為主幹，加入部分地方人士成為促進會的主要幹部。其運作上，因業務廣涉三村範圍，須協調整合事項甚多，因此後廊村黃村長、墨林村殷村長、菁寮村楊村長為主要行動者，負責相關的推動事務。在此期間，擔任協助角色的行動者包括有在地居民、規劃團隊、農委會水保局、台南縣政府、後壁鄉公所等。其中主要的協助者以農委會水保局、規劃團隊為主。無米樂社區行動者與辦理事項之關係，如表 4-4。

表 4-4 2008 年無米樂社區行動者與主要辦理事項

代號	行動者	辦理事項	參與性質
L-A	後廊村黃村長、墨林村殷村長、菁寮村楊村長	社區衝突協調、計畫草案討論、計畫書撰寫	主要行動者
L-B	無米樂社區農村再生促進會	計畫討論與協調	協助者
L-C	墨林社區發展協會	計畫申請、經費核銷	主要行動者
L-D	無米樂提升稻米品質促進會張總幹事(女)	產業研發與行銷	協助者
L-E	黃水河理事長	協助衝突解決	協助者
L-F	在地居民	協助衝突協調	協助者
O- $\alpha$	規劃團隊	參與社區衝突協調、計畫草案研擬、計畫書撰寫	主要協助者
G-a	農委會水保局	計畫說明、培根訓練、社區衝突協調、計畫討論、計畫書撰寫、補助、執行	主要協助者
G-b	台南縣政府	補助	協助者
G-c	後壁鄉公所	補助	協助者

代號說明：L-A:來自在地社區之 A 行動者，O- $\alpha$  來自社區外之  $\alpha$  行動者

G-a:來自政府部門之 a 行動者，餘類推。

資料來源：本研究整理

與苗栗縣二個社區不同的，無米樂社區之實際運作，較為複雜。除了原有三個村個別成立的當地社區發展組織外，因要試辦農村再生計畫，三個鄰近村共同組成農村再生促進會，成員也以三個村的幹部為主，並共同推舉墨林社區發展協會為名義上對外之行政窗口。而為協調相關工作，在此期間，三個村長扮演了主要協調或被協調的角色，也積極爭取公部門與在地居民的參與，因此為夥伴關係的主要成員。因為有地域上的整合，公部門成為此期間社區運作上的重要參與者，農委會水保局積極協助人力培育、參與各項農村社區提案計畫與施作上的協助。也因實施計畫較為複雜，規劃團隊參與了計畫研擬、提案，甚至社區協調的工作，其參與性質界定為本社區之主要協助者。2008年無米樂社區行動者關係如圖4-3。

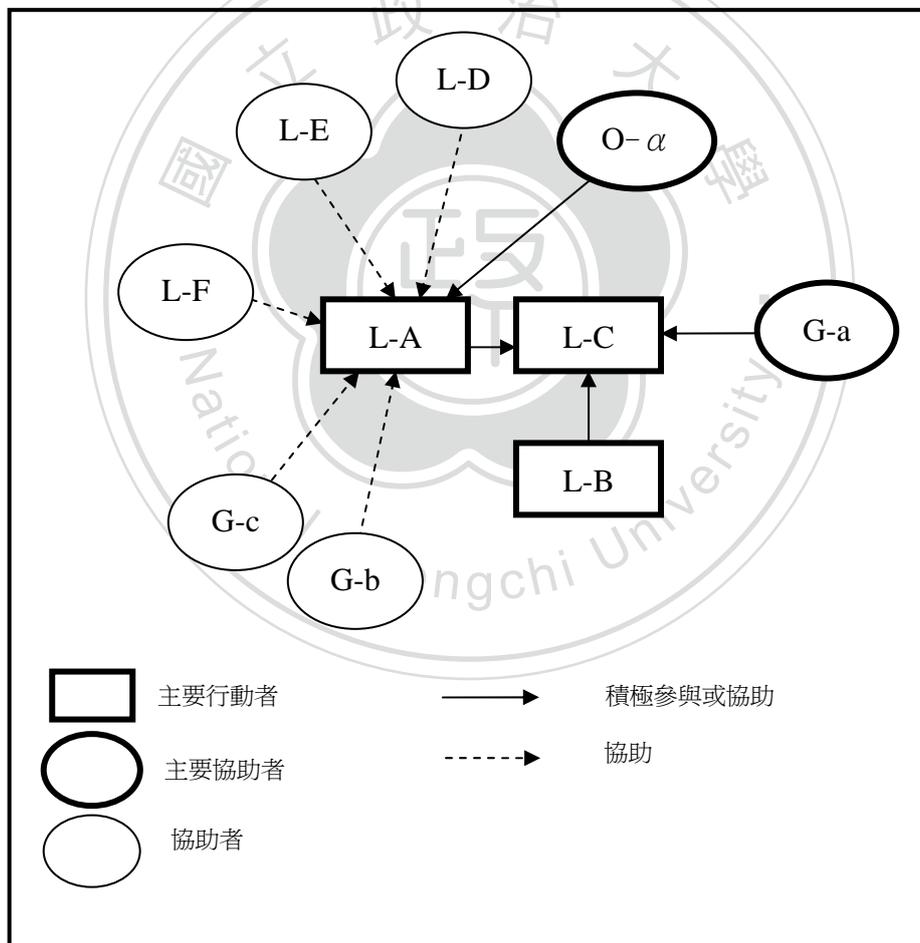


圖 4-3 2008 年無米樂社區行動者關係圖

資料來源：本研究繪製

### 三、夥伴關係運作之分析

在案例分析上，本研究將從社區發展願景，規劃過程的溝通討論、計畫申請的提出、計畫執行及後續發展等，探討夥伴關係的運作，而所稱的夥伴關係運作則以夥伴關係運作所代表之連結性、信任度及信念／價值等三個面向進行分析。說明如下：

#### (一)外獅潭社區

外獅潭社區的農村再生計畫試辦推動機制，是由外獅潭社區發展協會、五聖宮管理委員會、頭屋鄉農會及頭屋鄉公所之幹部代表，組成社區工作小組，提出基本構想，再由社區規劃師與在地工作幹部所組成的社區工作坊之幹部，依基本構想，提出施行策略，由規劃專業者研擬具體化草案。在過程中，同時舉辦各種活動，由駐地規劃師帶領民眾走遍社區各角落，並由規劃師進行現況分析，引領社區居民提出社區再生建議，作成紀錄、形成社區討論之議題。

從外獅潭社區夥伴關係之運作，發現其溝通整合的策略為：溝通、整合與利益分享，其特色在於社區居民具有強烈的客家精神，尊重與信任理事長及規劃專業者的領導，且於每星期定期開會一次，有充分溝通的情況下，整合與溝通成效極佳。再者，領導者將農村再生實施或方案所創造出來的利益，例如蘿蔔實驗農場及蘿蔔節所創造的利益，由社區共同分享，或再投資於社區中相關活動與實施，如該社區發展協會理事長，同時也是工作坊主要成員之張理事長所說：

「蘿蔔節是我們近年來推動的重要活動，藉由活動吸引了非常多的觀光客，收入遠大於蘿蔔的銷售；另外，我們也研發很多加工品，這些收益都由社區來共同分享，居民也更樂於參與活動，居民的熱情也被帶動出來了。」(2009年3月社區現地訪談)

鑒於政府的補助，通常需要地方補助款，有些盈餘轉為公積金，成為爭取後續計畫或實施項目之地方配合款，發揮了夥伴關係之促進與創新的特質。這也被認為是外獅潭社區在短短期間，由沒沒無聞到受到外界注目的農村社區之原因。值得一提的是，鄉長對農村再生的關注與參與，她經常參加工作坊每個星期的定期討論會，更自己捐出一塊土地作為教學園區無條件供社區使用，其對社區居民的信賴，亦引發社區對鄉長及農村再生

推動的信任，其他承諾願意捐地的土地所有權人亦都能如期簽訂土地使用同意書，無償提供社區公共使用。也因此農委會、縣政府或鄉公所的资源，能有效達成資源整合，對各部門及單位而言，亦有績效共享之情形，形成共事共榮的農村社區治理夥伴關係。

另由訪談過程中得知，外獅潭社區的權力結構相對單純，當地的地方派系較少，居民的意見較為整齊，這在一般社區是比較少見到的情形。受訪者認為關鍵人物在中間扮演重要的角色，社區要能長久經營，了解當地的駐地專業者是一個重要的因素，另外，縣府農村再生計畫之課長亦是非常了解在地情況。社區規劃師胡先生在接受訪談時指出：

「讓衝突由有聲音到沒聲音，需要一些策略性的轉化，也就是所謂的實踐，即在地一定要有人先開始去實行，社區可能沒有能力規劃一個農村的願景，除了需要靠社區規劃師的協助，而這中間鄉長的角色相當重要。其實在地的居民不一定知道推動農村再生的水保局是什麼單位，但是他們很尊重、相信鄉長，這也協助了農村再生計畫的推動，此外，公部門承辦人能先動之以情，真心協助把環境整理好，才漸漸得到社區居民與幹部的信任，無形中也將其中可能的潛在衝突因此而降低。至於居民間有所衝突時，則透過工作坊進行討論與溝通，並由集體決策解決，例如於願景方面，有些社區居民認為既然可爭取到資源，應爭取更多的硬體設備，但有些社區居民與幹部則認為太多的硬體設備反而破壞了外獅潭社區的風貌與原有特質，最後係由工作坊溝通與討論解決。」(2009年3月社區現地訪談)

顯然地，外獅潭社區夥伴關係之運作，係屬積極性解決衝突方式，其中透過鄉長、公部門與領導者不同的人文特質，建立居民信賴，且願意加以遵守，並成為推動農村社區發展的基礎，這種隱含契約的實踐，發揮了決策與實際需求契合的夥伴關係運作之優點。

外獅潭 2008 年農村再生計畫的實施項目計有 6 項（表 4-1），工程的經費均少於 100 萬元，其執行機構有 3 項為外獅潭社區發展協會，以僱工購料方式進行，即採雇用在地的勞工及就地取材的方式，除了增加社區的就業機會，以及考量到在地文化就地取材之有形利益外，亦可逐漸培養在地居民參與社區工作，增加社區居民的互動、互信及社區意識等。換言之，外獅潭農村再生的實施執行，採取社區自我執行的策略，以強化社區隱含

契約的形成，並透過縣府、鄉公所及社區共同提供地方配合款的方式，進一步強化了三者的夥伴關係之運作。

在社區共識逐漸形成時，由社區發展協會理事長主持，並邀請鄉長、鄉公所課長、規劃團隊參與，召開社區規劃討論會，達成社區再生願景，並分別著手協商與取得所需用地的土地使用權契約書，再由規劃團隊擬定計畫書向政府單位提出申請。於經政府審查核定後，100萬元以下的實施工程採在地僱工購料方式執行，包括屬農村發展多元活動之「頭屋蘿蔔節暨田園賞花健行活動；生活體驗的「相遇在農村最美的地方—Let's Go 外獅潭農村趣」及環境整理、休憩設施、入口意象、植生綠美化的「獅潭社區環境綠美化工程」。其中第1及第2項為產業文化活動性質，第3項則為僱工購料工程，三項建設的執行均是自我執行（Self-enforcement）的方式進行，使社區居民在邊做邊學之互動與過程，強化社區的共同價值及夥伴關係的運作。此外，此種僱工購料之自我執行方式，係由在地工團於考量在地文化下，進行就地取材與增加在地就業機會，實是在地治理（Local Governance）的體現。其他的實施工程，包括「獅潭社區入口環境美化改善工程」、「外獅潭環境改善工程」、「獅潭社區生態棲地及環境景觀維護工程」及「社區環境整理及綠美化改善」等，則依性質分別由水土保持局分局、縣政府或鄉公所執行，惟於執行前或執行時必須與社區溝通，而溝通的主要對象為工作坊，其農村再生夥伴關係之溝通與整合過程如圖4-4所示。依據當地社區發展協會張理事長指出：

「我們社區非常團結，每個星期五晚上固定召開工作坊，幾年來幾乎沒有人缺席過，有甚麼問題大家提出來就能夠馬上討論出結果，有了成果後，社區的團結力更高了，只要有要做公用性設施，大家爭相捐地出來作，這就是我們社區的力量」（2009年3月訪談資料）

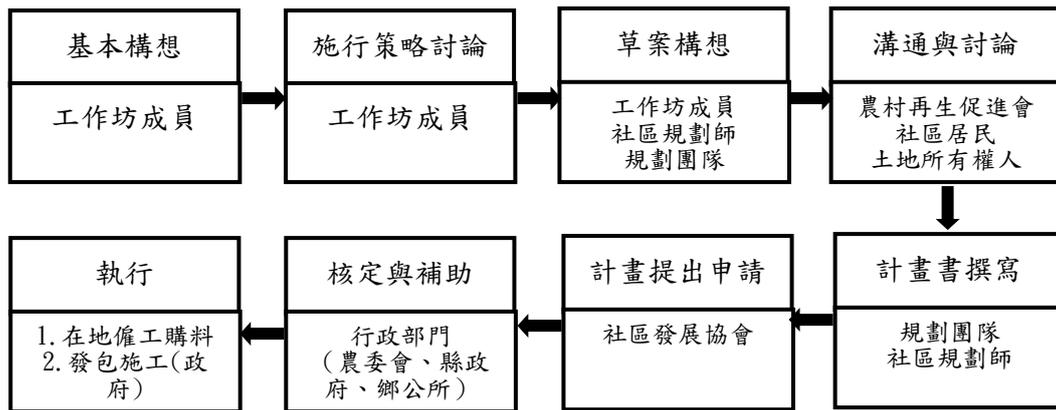


圖 4-4 獅潭社區夥伴關係之參與、溝通與整合

資料來源：本研究整理

## (二)象山社區

象山社區於農村再生計畫之前，較少有農村發展與建設資源的投入，因此也較缺乏溝通與整合機制。因農村再生計畫的試辦實施，促成農村再生促進會的成立，並作為溝通平台。促進會由苗栗縣頭屋志願服務協會、玉衡宮管理委員會及村辦公室組成，後來又加上社區發展協會。由於象山社區靠近外獅潭社區，又是同屬苗栗縣頭屋鄉，其農村再生夥伴關係的運作溝通與整合方式，大多均學習外獅潭社區的模式，唯一不同於外獅潭社區的，是外獅潭社區將社區發展協會與促進會是相結合，而象山社區則直接以農村再生促進會，作為運作平台。

象山社區初期以苗栗縣頭屋志願服務協會為社區發展的對口單位，然後再找玉衡宮管理委員會，同時結合村辦公室，組成農村再生促進委員會，最後再度邀請社區發展協會加入，當社區發展協會加入後反而想要主導整個農村社區發展事務，會議中討論時曾發生衝突。為了避免衝突的發生，對於社區整合，象山社區採取策略性的整合方式。依據農委會承辦曾姓技正指出：

「農村再生促進會後來的整合，是靠客觀的第三者，即另一個規劃團隊加入後，避談之前的衝突，僅討論農村再生計畫可以補助的範圍以及規劃的內容，並採取優先整合的聚落可以優先獲得補助之原則，另外該規劃團隊在各聚落各選一個代表人，由代表人來負責意見整合，結果很快就整合成功。其成功的原因在於：第一有資源投注在各地方，每一個社區發展協會委員於開會時，

都不敢缺席，哪一個聚落代表有參與才會有資源；第二是建立優先次序，哪個聚落先整合好，則資源優先投入那個聚落。」(2009年2月訪談)

而從象山社區於2008年的5項實施項目中發現，有3項低於100萬元的工程，依規定都可由當地組織以僱工購料方式進行，但僱工購料方式的執行對象山社區而言，係屬第一次執行，故採取較為保守方式，先以一件工程為經驗累積的基礎，預期未來能增加件數，逐漸提高社區居民間隱含契約形成的機會。也因為以往沒有參與農村發展爭取經費經驗，特別成立而為協調窗口之主要行動者劉會長指出：

「我們社區的實施項目，不希望一開始就太多，當然也碰到阻力。但是為了大家好，我們一群人在政府幫忙下，有成績以後，居民對我們的信任明顯增加，也增加了大家整合的機會，現在大家都紛紛提出要求，但是我們都強調，必須要提到促進會討論。明顯的，在推動農村再生後，社區居民變得有信心多了，也覺得溝通整合是有效果的。」(2009年2月訪談)

象山社區夥伴關係之運作，由於促進會的成員組成較為廣泛，包括村長、退休老師、孔廟住持及在地的專業規劃者等，又因組成的人數較多，且較關心地方的發展，對社區農村再生的共識凝聚力有很大的幫助。然而，初期促進會的成員較不願參加開會。隨後，社區發現促進會可取得實施與補助等實質功能，加上劉會長的熱心與自己率先捐地供社區公用的奉獻精神，突破了起始點運作的困難，並順利推展了社區溝通與整合。依據劉會長說：

「我們社區起步較晚，以前我們也沒有經驗，最簡單的就是學習外獅潭社區。我們也有開會，但開會無法每個星期一次。剛開始都靠一個人去說服，最重要的是要做出來給大家看。在政府幫忙下，第一個案子聖德亭做出來後，居民的信心增加了，整合也比較容易了，雖然衝突還是不斷的產生，但大家都比較願意談了。」(2009年2月訪談)

惟其溝通與整合機制，仍在摸索的過程，尚未能健全及有效的運作，多數仍藉由領導者不斷的私下動之以情方式尋求協助。最後，多數促進會成員認為資源來之不易，在很珍惜得到的資源共識下，試圖找出更適合自己的策略與運作方式。因此，農村再生計畫之基本構想及施行策略均由促

進會提出，且於執行時，不論公部門的中央農委會、縣政府或鄉公所或在地僱工購料，社區漸漸地建立共識，共認為須先與促進會溝通協調的機制（如圖 4-5）。

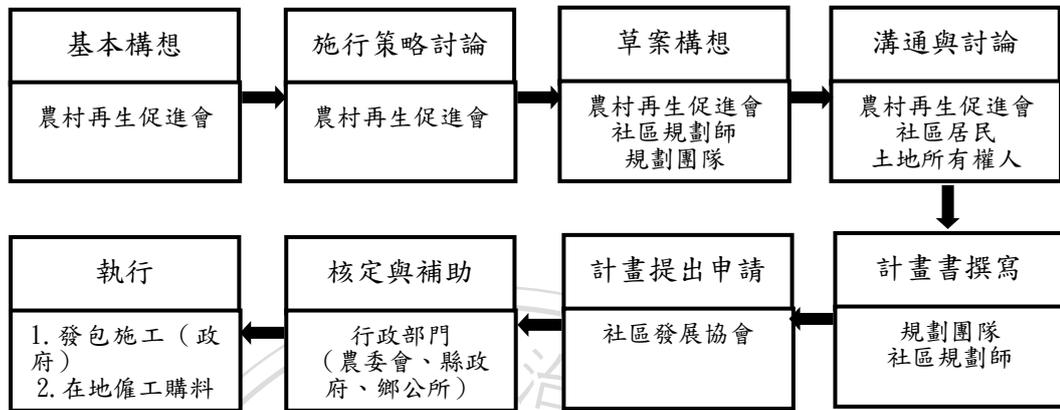


圖 4-5 象山社區夥伴關係之參與、溝通與整合

資料來源：本研究整理

### (三) 無米樂社區

無米樂社區由於無米樂紀錄片的關係，已成為國內知名社區，相對的社區有形無形資產較為豐富，近年來因而得到文建會以及內政部的社區文化環境及公共設施改善的補助極多，列為農村再生試辦點，可謂錦上添花。不過基本上本社區的農村再生試辦計畫，是把文化相關施作歸到文建會計畫，而只專注於環境、生態與動態博物館的形塑。在規劃過程，社區只有象徵性的參與，規劃團隊則對發展課題、發展優劣勢與機會成本的分析，提出施行對策與策略，並研擬具體執行草案後，分別與墨林村、菁寮村與後廊村三村村長溝通，並於各村舉辦說明會，再提到農村再生促進會的委員討論與召開社區規劃討論會，藉此達成社區發展的願景共識。

從無米樂所提出的實施項目觀之，無米樂社區因整合上的困難，又迫於時間壓力，因此未有提出由社區可參與執行的僱工購料項目，反而在實施執行策略上，採取由中央部門以外包的方式進行，為第三者執行的機制。雖然在制度設計上採取夥伴關係策略，但顯然在信賴的重要元素上尚未完備，致使社區整合與執行關係架構未能明顯。

無米樂社區農村再生於 2008 年的實施項目有 5 項（表 4-1），5 項工

程包括(1)產業文化活動的「2008 無米樂農村體驗活動」是由台南縣無米樂提升稻米品質促進會執行，(2)產業文化活動的「97 年度稻浪飄香節產業文化活動」，係由台南縣後壁區農會執行。其餘三項為：「教養院周邊環境改善工程」(後廊)，「德馨宮周邊環境改善工程」(墨林)及「菁寮國小周邊排水改善工程」(菁寮)則都為水保局台南分局為執行單位，值得注意的是三項工程，分別為後廊、墨林、菁寮村各一的分配情形。5 項工程中雖有 2 項是低於 100 萬元的計畫，依規定可以由當地的農村再生促進會以僱工購料方式予以執行，然事實上則由稻米品質促進會及後壁地區農會執行。依據無米樂黃村長在訪談中所說：

「我們無米樂因有三個村，整合意見時，必須通通到齊，否則共識後來都會被質疑，但通常都很難有好好坐下談的機會。因此，只能借助政府的參與協調。但也因為每個村都有自己需要的東西與想法，也常質疑為何別的村有的本村沒有，就這樣，為求順利推動，只能犧牲較理想性的整體性規劃，滿足個別村內的需求。」(2009 年 2 月訪談)

這個結果形成發包設計內容可能無法讓當地居民能深入討論參與，折損居民互動、建立互信及強化社區意識等增加隱含契約形成的機會。硬體建設是作了，但實施的結果，在軟體治理面，農村活化再生政策目標的實踐，明顯不如理想。

隨後，規劃團隊所擬定農村再生計畫，由社區推請墨林社區發展協會代表提出計畫申請補助。於經農委會審查通過後，而由行政部門執行，於實際執行時，農委會須與社區溝通，而溝通的對象則是三位村長(圖 4-6)。

相對上，無米樂社區的個案，是缺乏溝通與有效的整合機制。首先，無米樂社區農村再生計畫擬定過程中，社區居民缺乏實質參與的徵詢意見過程與居民的溝通機制。農村再生促進會的組成與動員，相當被動。他們平時並不主動開會，而是經由規劃團隊的促合才開會。雖自 2006 年無米樂社區已有文建會與農委會的資源投入，但文建會的老街計畫與農委會的農村再生計畫並未能整合。各村間的資源運用，傾向平均分配原則，即以每個村都有相同資源解決問題，以至於在資源上或農村再生實施的優先次序，並沒有得到適當的整合，導致最後因預算執行壓力，迫使政府部門強力介入。農委會主辦蔡姓課長說：

「無米樂社區中的三個農村生活具一致性，但在推動農村再生時，三個村的領導人個別性極為強烈，且彼此缺信任的基礎又怕失去自主權，形成共識較難，因此，在意見整合時，常打破規劃團隊的整合性規劃，三個村的發言只管自己村內的規劃與實施需求，較少涉及社區或整體性。農村再生促進會的組成亦未改變原來社區內各組織決策的架構，故未發揮其應有的功能。」(2009年3月訪談)

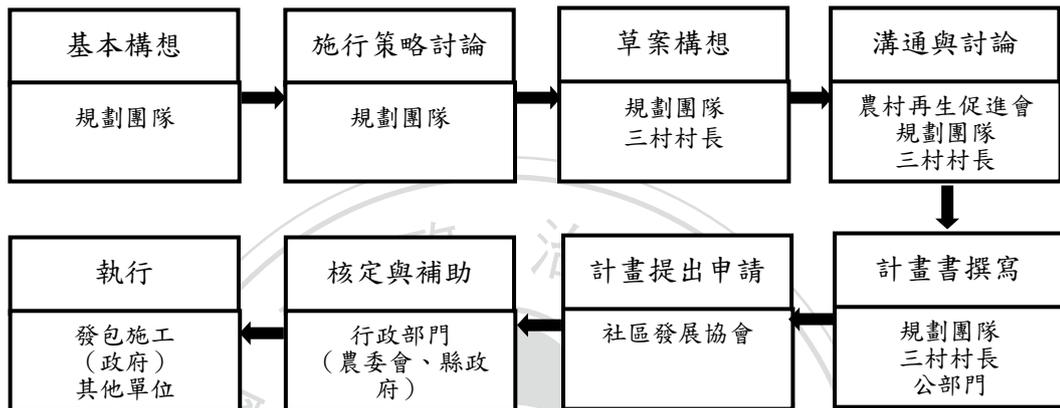


圖 4-6 無米樂社區夥伴關係之參與、溝通與整合

資料來源：本研究整理

## 第二節 農村社區夥伴關係運作-2009—2011 年個案分析

### 一、夥伴與關係之變動

在 2010 年，因農村再生條例已通過立法程序，在條文規定中規定，要辦理農村再生計畫必須先經過農村再生培根計畫訓練(人力培育訓練)，並將農村社區申請辦理建設之作業流程予以規範，研究案例正式進入新的制度辦理。由於制度之改變，導致三個社區之夥伴關係隨之調整，三個社區於夥伴關係在 2009 至 2011 年間的變動，說明如下：

#### (一)2011 年外獅潭社區行動者、主要辦理事項及參與性質

外獅潭社區因本身已有完整的組織架構，且透過試辦期之運作已有段期間，因此，在此期間，回歸以原有社區發展協會為社區組織代表，仍以工作坊為主要相關的推動事務的負責單位。除部分原先擔任協助角色的行動者，如社區規劃師、規劃團隊逐漸退出外，原先五聖宮管理委員會、在地居民、農委會水保局、苗栗縣政府、頭屋鄉公所、頭屋鄉代表會、獅潭村辦公室等之協助者，仍繼續參與。另協助者也變多了，包括改良場、農田水利會、農會、建築師、學校教授等陸續加入。2011 年外獅潭社區行動者與辦理事項之關係如表 4-5。

表 4-5 2011 年外獅潭社區行動者與主要辦理事項

代號	行動者	辦理事項	參與性質
L-A	頭屋鄉獅潭社區發展協會	計畫研擬、計畫申請、經費核銷、雇工購料	主要行動者
L-B	外獅潭農村再生促進會	計畫討論與協調	已過試辦期，回歸制度予以撤銷
L-C	工作坊成員	構想提出、計畫討論與溝通、雇工購料執行	主要行動者
L-D	五聖宮管理委員會	補助	協助者
L-E	在地居民(土地所有權人)	計畫討論與溝通、雇工購料執行	協助者
O- $\alpha$	社區規劃師		不再參與

O- $\beta$	規劃團隊	參與社區衝突協調、計畫書撰寫	協助者
O- $\gamma$	農會	補助	協助者
O- $\delta$	建築師	社區建設設計	協助者
O- $\epsilon$	學校教授	諮詢	協助者
G-a	農委會水保局	計畫說明、培根訓練、社區衝突協調、計畫討論、補助	主要協助者
G-b	苗栗縣政府	計畫討論、補助	主要協助者
G-c	頭屋鄉公所	補助	協助者
G-d	頭屋鄉代表會	補助	協助者
G-e	獅潭村辦公室	補助	協助者
G-f	苗栗改良場	產業輔導	協助者
G-g	台中改良場	產業輔導	協助者
G-h	農田水利會	水利設施改善(執行)	協助者

代號說明：L-A:來自在地社區之 A 行動者，O- $\alpha$  來自社區外之  $\alpha$  行動者

G-a:來自政府部門之 a 行動者，餘類推。

資料來源：本研究整理

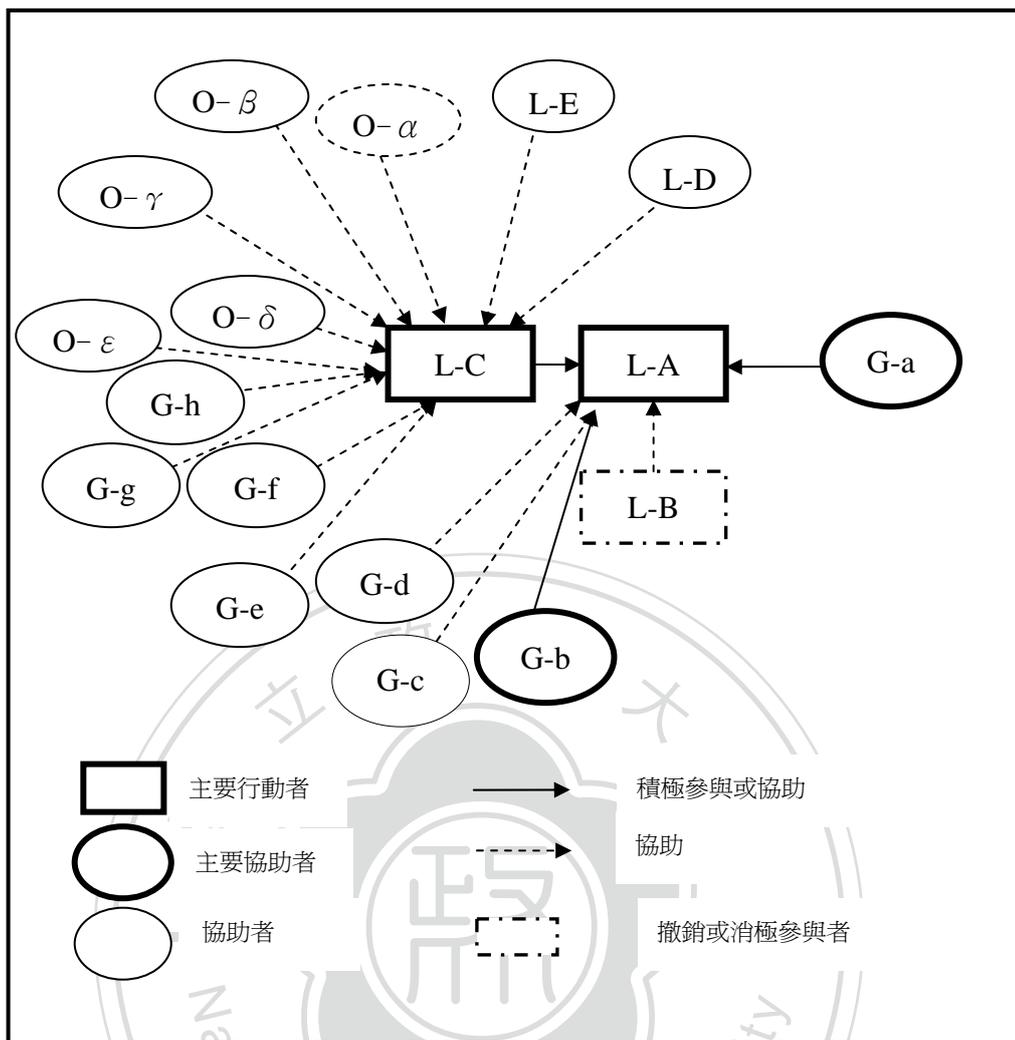


圖 4-7 2011 年外獅潭社區行動者關係圖

資料來源：本研究繪製

外獅潭社區夥伴關係在此期間的運作，因社區組織運作相對成熟，進入正式的農村再生運作，行動者的調整不大，當地社區發展組織為主要的行政窗口，工作坊也持續依據原有運作模式，擔任提案討論與協調的角色，而試辦期間的農村再生促進促進會因已過試辦期，而不再運作。社區夥伴關係的運作，以社區發展協會與工作坊為主要行動者。如社區規劃師等少數協助者，因著眼於主要協助任務已完成，逐漸淡出，但仍維持一定之協助，透過試辦期間的運作，有更多協助者加入，提供專業或前來學習觀摩與共享，如改良場、水利會等。公部門也持續提供社區運作上協助，如農委會水保局與獅潭鄉公所等，為主要協助者。2011 年外獅潭社區行動者關係如圖 4-7。

## (二)2011 年象山社區行動者、主要辦理事項及參與性質

象山社區透過學習與配合政府試辦計畫，在夥伴關係運作上已略有基礎，但因在 2010 年底社區組織改選，社區發展協會取得農村社區事務推動的主導權。因此，原有成立之志願服務協會參與率迅速降低，造成社區幹部有二分之一以上更替。再加上 2010 年農村再生條例立法後推動必須先經培根訓練計畫方能提計畫，原有夥伴關係運作下之信任關係未完全移轉到新的社區發展協會行動者身上，因此，在此階段，形成僅有半熟悉農村社區事務的社區發展協會為主要行動者。

所幸的是，在此期間，擔任協助角色的行動者，如玉衡宮管理委員會、在地居民、規劃團隊、農委會水保局、苗栗縣政府、頭屋鄉公所、頭屋鄉代表會等均仍繼續協助。而改良場、建築師與學校教授加入了協助行列。2011 年象山社區行動者與辦理事項之關係如表 4-6。

表 4-6 2011 年象山社區行動者與主要辦理事項

代號	行動者	辦理事項	參與性質
L-A	頭屋鄉象山社區發展協會	構想提出、計畫討論與溝通、雇工購料執行	主要行動者
L-B	象山社區農村再生促進會	計畫討論與協調	已過試辦期，回歸制度予已撤銷
L-C	苗栗縣志願服務協會	計畫研擬、計畫申請、經費核銷、雇工購料	協助者
L-D	玉衡宮管理委員會	補助	協助者
L-E	在地居民(土地所有權人)	計畫討論與溝通、雇工購料執行	協助者
O- $\alpha$	社區規劃師	計畫草案研擬、計畫書撰寫	協助者
O- $\beta$	規劃團隊	參與社區衝突協調、計畫草案研擬、計畫書撰寫	協助者
O- $\gamma$	建築師	社區建設設計	協助者
O- $\delta$	學校教授	諮詢	協助者
G-a	農委會水保局	計畫說明、培根訓練、社區衝突協調、計畫討論、補助、執行	主要協助者
G-b	苗栗縣政府	計畫討論、補助	協助者
G-c	頭屋鄉公所	社區衝突協調、計畫討論、	協助者

		補助	
G-d	頭屋鄉代表會	補助	協助者
G-e	台中改良場	產業輔導	協助者

代號說明：L-A:來自在地社區之 A 行動者，O- $\alpha$  來自社區外之  $\alpha$  行動者

G-a:來自政府部門之 a 行動者，餘類推。

資料來源：本研究整理

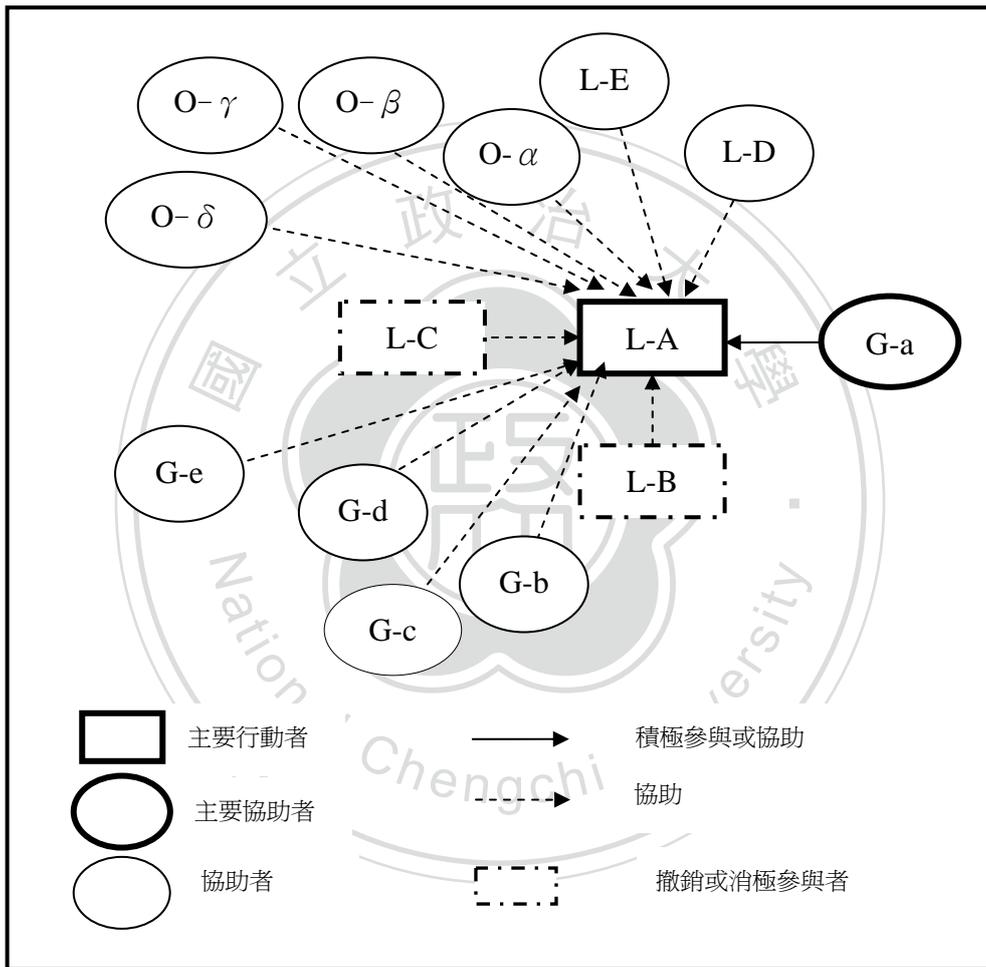


圖 4-8 2011 年象山社區行動者關係圖

資料來源：本研究繪製

象山社區行動者的關係，明顯地與夥伴關係運作變動與實際運作形成密切關係。因為制度上的改變，農村再生促進會不再繼續運作，因應社區運作而成立的志願服務協會也在此期間因為社區事務推動主導權的轉

換，轉而以協助角色參與，但因為主要行動者的社區發展協會，在組成幹部上面臨二分之一以上的更替，實際運作上仍需要協助者的參與。在此期間，農委會水保局、鄉公所等公部門成為社區運作上的重要協助參與者，協助人力培育、參與各項農村社區提案計畫與施作上的協助。而因為象山社區在試辦期間的成果，協助者除原先支行動者外，明顯增加了。2011年象山社區行動者關係如圖 4-8。

### (三)2011 年無米樂社區行動者、主要辦理事項及參與性質

無米樂社區係由後壁鄉後廊村、墨林村與菁寮村共同組成，其原始結合目的不在社區推動之需要，而在於成立共同之農村再生促進會作為推動窗口，在行動者部分，原本即難找到可以同時被信賴的對象，在 2011 年此種現象亦未見具體改善，後廊村黃村長、墨林村殷村長、菁寮村楊村長仍是主要行動者，面對著 2011 年制度的變化，因新制度下必須先完成社區人力培育工作後方能爭取投入資源，無米樂社區才緊急培育更多的農村社區參與者，並推薦加入培根計畫訓練。

而在此階段，無米樂社區在社區參與方面，除大量推薦在地居民參加各項人力培育工作外，也轉而以個別團體申請方式，透過個別團體申請輔導產業文化活動、研習觀摩等非工程之補助，例如與台南市政府環保局合作進行稻米土壤改良計畫。在農村社區推動上，幾乎沒有太多的行動策略出現，因此，主要行動者以外，幾乎以在地居民為主要協助者。無米樂社區行動者與辦理事項之關係如表 4-7。

表 4-7 2011 年無米樂社區行動者與主要辦理事項

代號	行動者	辦理事項	參與性質
L-A	後廊社區發展協會	計畫申請、經費核銷	行動者
L-B	無米樂社區農村再生促進會	計畫討論與協調	已過試辦期，回歸制度予以撤銷
L-C	後廊里黃里長、墨林里殷里長、菁寮里楊里長	社區衝突協調、計畫討論	主要行動者
L-D	無米樂提升稻米品質促進會張總幹事	產業研發與行銷	主要協助者
L-E	黃理事長	協助衝突解決	主要協助者
L-F	在地居民	協助衝突協調	主要協助者

O- $\alpha$	規劃團隊	參與社區衝突協調、計畫草案研擬、計畫書撰寫	協助者
G-a	農委會水保局	計畫說明、培根訓練、社區衝突協調、計畫討論、計畫補助	協助者
G-b	台南縣政府	補助	協助者
G-c	後壁鄉公所	補助	協助者

代號說明：L-A:來自在地社區之 A 行動者，O- $\alpha$  來自社區外之  $\alpha$  行動者

G-a:來自政府部門之 a 行動者，餘類推。

資料來源：本研究整理

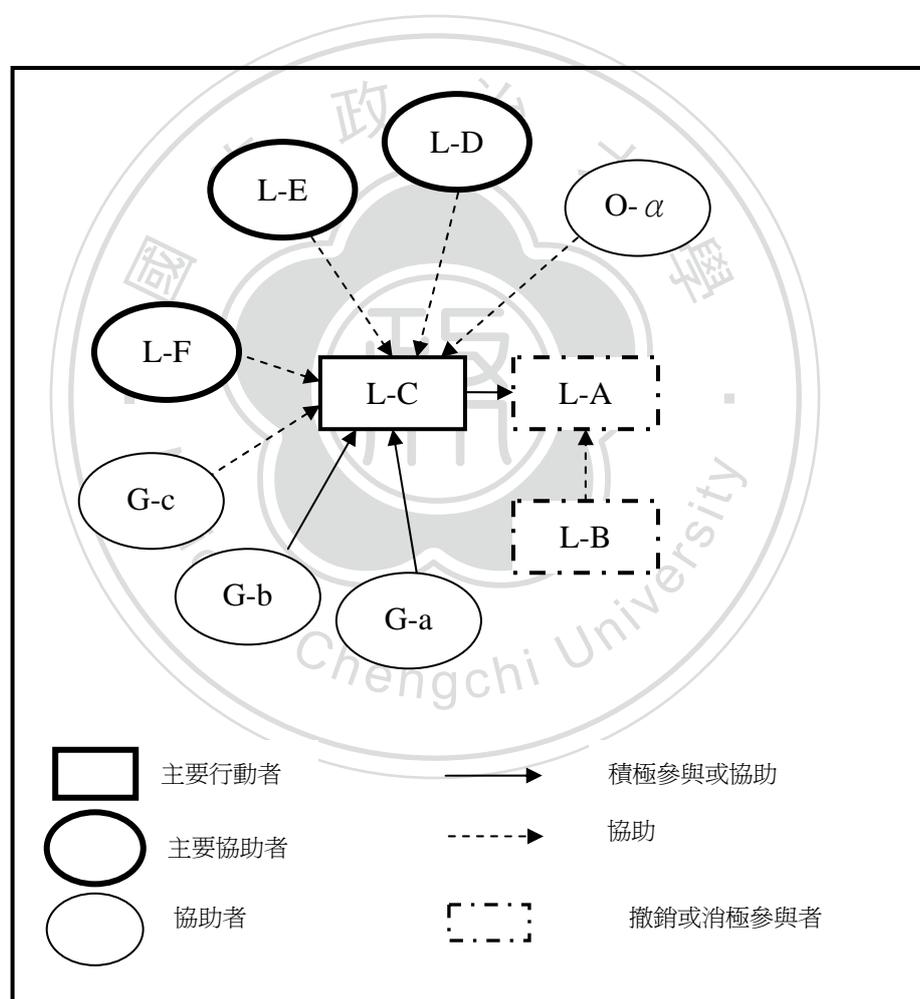


圖 4-9 2011 年無米樂社區行動者關係圖

資料來源：本研究繪製

無米樂社區較複雜的夥伴關係運作，因社區自主協調功能較弱，致使

到了正式制度建立後，該社區才發覺社區運作幾乎處於停滯，轉而較積極配合新制度進行人力培育。在此期間，三個鄰近村共同組成的農村再生促進會，因為任務完成予以撤銷，實際運作上回歸至以三個村長為主要行動者，雖共同推舉後廊社區發展協會為名義上對外之行政窗口，但實際申請案件仍由個別發展協會個別申請。也因為社區夥伴關係運作較屬消極，協調相關工作都在個別協調中進行，公部門也轉為協助參與性質，配合進行人力培育或個別申請案件的協助。但也因為在地個別計畫的申請，在地居民的也明顯的扮演了主要協助者的角色，參與社區協調與執行的工作，其參與性質界定為本社區之主要協助者，但可惜的是，比較缺乏新協助者的加入。2011年無米樂社區行動者關係如圖4-9。

## 二、夥伴關係之運作

### (一)外獅潭社區

外獅潭社區的農村發展推動，是由外獅潭社區發展協會、五聖宮管理委員會、頭屋鄉農會及頭屋鄉公所之幹部代表，互相推舉外獅潭社區發展協會為社區組織代表，並透過社區代表大會與社區居民共同針對基本構想，提出施行策略，研擬完成農村再生計畫，報請苗栗縣政府核定。農村再生計畫的研擬過程，則以2008年以來試辦成果為基準，再行引導引領社區居民提出修正建議，作成紀錄、形成社區討論之議題。

外獅潭社區在2009-2011年的溝通整合的策略為仍維持溝通、整合與利益分享，尊重與信任理事長的領導。而衝突與溝通的重要場合-工作坊的討論，仍能維持每星期定期開會一次，社區衝突與整合的效果，因有充分溝通橋樑，而有極佳成效。如該社區張理事長所說：

「與其說是開會，比較像是聊天說事情，大家都很高興」；「工作坊沒有規範，以核心幹部為主，有意參與者也不會拒絕，但是以工作坊安排工作的時程，有一些點子出來後大家進行討論，若討論到有共識則會推動，工作坊定案後要推動時，會再召集可提供協助推廣的人再召開會議。」(2011年7月5日訪談資料)。

「接了理事長後沒有特別嚴重的衝突，意見不合會有，但都能解決。」；「因為我們社區內部已經有了共同理念，因此基本上都不會有大衝突。」(2011年7月5日訪談資料)。

也因為外獅潭社區的權力結構相對單純，農村社區經過長久經營下，社區居民間互相了解的程度很深，在意見整合上也多能展現較一致性的意見。社區幹部徐執行長指出：

「社區自主性強，社區成敗是社區人本身的感受，社區在此部分有自主性，會與外面的人有不同的看法。對於外面專家們的建議會儘量接受，但會先經過工作坊篩選，並未照單全收。」

「試辦期與農再時期的夥伴關係運作在資源整合、衝突解決或運作等方面，我認為沒有變，只是做得更多。」(2011年7月社區現地訪談)

顯然地，外獅潭社區在居民信賴且願意加以遵守下，信任關係已成為推動社區發展的重要基礎。

如將以往社區形成共識當成過程，其過程大都以社區幹部為主，如社區發展協會理事長、鄉長、鄉公所課長、水保局等共同參與，擬定計畫書向政府單位提出申請。於執行前或執行時必須與社區溝通，而溝通的主要對象為工作坊。而目前所採取的方式，事先確定社區共同理念後再作，依據當地社區發展協會張理事長指出：

「以前推動社區發展是由社區主動帶著衝，現在是先提出理念，若要執行的人再爭取資源大家著一起作，若無法推動的則先暫時擱置放慢執行。」；「以前僅能作較小的點狀項目，但農村再生強調整體性的考量，配合這種不同思考方向，社區能做的事情變多了，也能整體性看社區未來的發展。」(2011年7月訪談資料)

而社區幹部陳先生也強調：

「社區意識加強，大家對社區的認同感增加，因此願意出來進行社區參與，對公共事務較不冷漠。」(2011年7月訪談資料)

這些強調夥伴關係說法，也得到社區幹部的一致認同。也因為重視整體性考量，參與該社區發展的單位與協助者也變多了，包括公部門的協助、民間團體或教授的參與，都讓社區夥伴關係的型塑與運作更加廣闊與具有成果。

外獅潭社區發展協會對外獅潭社區發展的理念，強調「造人重於造景、軟體重於硬體」的需要。再生計畫執行至今，雖是示範社區，從外表

看起來不錯，但由於是利用剩餘的時間參與社區活動，推動過程中主要行動者，亦會有彈性疲乏的現象，如何活化及改造目前的組織，才是持續推動與執行的辦法，尤其需要年青人的參予，本來鄉公所可就地支援，但鄉公所的相關人員改變後，不知道農村再生計畫的內涵，無法配合與支援。於社區的參與上，張理事長亦指出：

「社區發展協會最困擾的是沒有行政命令權，且為無給職，必須工作之餘有空的時候才能參與，自 94 年以執行至今走得太快，有人在工作坊中提出放慢執行腳步的聲音。包括電腦、計畫、核銷及建檔等工作需要花相當的時間，且需曾經參與並了解社區的人才能執行，因此，社區人才上較為欠缺。」此外，社區經常接到許多團體來訪，工作量負荷愈來愈大，但卻沒有新人的加入以減緩核心幹部的壓力。(2011 年 7 月訪談資料)

外獅潭社區之願景則進一步建立於「不將都市中太硬的設施放入社區，同時開放給社區外的人共享」之共識。在共識形成的過程中，有一次有位政治人物在社區中發表政治性談話，與居民產生衝突，造成不歡而散的情形，還好社區內部已有共同的理念，未使衝突擴大。社區發展協會張理事長亦強調，

「本社區自主性很強，社區營造的成敗在社區自己，非外來的人。外來的專業常有分歧的不同看法，我們非照單全收，而是經工作坊的討論進行篩選。」(2011 年 7 月訪談資料)

至於 2009 至 2011 年外獅潭社區發展的建設項目如下表 4-8 所示：

表 4-8 2009 至 2011 年外獅潭社區發展建設項目

年度	項目	內容	預算額度(千元)	性質	執行單位
2009	1. 2009 頭屋蘿蔔節	—	500	產業文化活動	苗栗縣頭屋鄉獅潭社區發展協會
	2. 2. 頭屋獅潭社區蘿蔔產業推廣計畫	—	900	產業文化活動	苗栗縣頭屋鄉獅潭社區發展協會
	3. 獅潭社區桃花源景觀區營造工程	護欄、綠美化、植栽、社區標誌、景觀設施	850	僱工購料	苗栗縣頭屋鄉獅潭社區發展協會

	4. 玉衡宮後山緩衝綠帶及周邊景觀改善工程	植栽、景觀改善	8,000	基礎環境改善	苗栗縣政府
	5. 苗栗縣頭屋鄉獅潭社區農村再生建設先期規劃	辦理獅潭社區農村再生建設先期規劃	2,500	調查規劃	水保局臺中分局
2010	1. 2010 頭屋蘿蔔節	—	400	產業文化活動	苗栗縣頭屋鄉獅潭社區發展協會
	2. 獅潭社區塘仔窩蝴蝶園區工程	綠美化、解說設施、社區三合院小水車復舊、蝴蝶園區工程	200	僱工購料	苗栗縣頭屋鄉獅潭社區發展協會
2011	1. 頭屋鄉獅潭村第九鄰百年土地公周邊景觀整建工程	再生班	248	僱工購料	水保局臺中分局

資料來源：行政院農委會水土保持局提供

從 2009 年 5 項建設項目中，外獅潭社區發展協會執行了 2 項的產業文化活動及 1 項僱工購料的工程，於 2010 年的 2 項建設項目中，均為外獅潭社區發展協會所執行，其中 1 項為產業文化活動，另 1 項則為僱工購料工作。直到 2011 年，則是水保局台中分局所執行，而事實上是農村再生班的僱工購料工程。從 2009 年到 2011 年的建設執行來看，外獅潭社區確有腳步放慢之情形，由 2009 年的 2 項產業文化活動與 1 項僱工購料工程的執行，到 2010 年的 1 項產業文化活動與 1 項僱工購料工程的執行，到 2011 年社區發展協會均未有執行項目，而僅是社區發展協會其下面的再生班的僱工購料執行，外獅潭社區，於執行上明顯地有緩慢的情形，並再次的進入人力培育的過程。

## (二)象山社區

象山社區的原有社區組織在 2010 年改選，幹部重新更換，面對組織調整的衝擊，導致社區規劃過程的社區參與有原地踏步不前的現象，新領導人何總幹事說明：

「雖然社區運作目前轉由社區發展協會，但還是希望大家一起執行。」；「仍維持固定開會方式，每鄰每戶發通知單，只要有興趣皆可參與，當場會提討論議題，下周會議會邀請全部到齊，並用多數決的方式進行決議」(2011年7月5日訪談資料)。

但其實際運作，缺了核心幹部為主幹，效率上明顯降低，常有議而不決情況，以致於社區運作腳步趨緩，此可從何總幹事「希望長官(行政部門)可於工作坊時列席提供指導與諮詢，讓我們瞭解可做或不可做」之說明，得以窺之。

由於象山社區靠近外獅潭社區，又是同屬苗栗縣頭屋鄉，其溝通與整合方式，初期大致學習外獅潭社區模式，象山社區初期找到苗栗縣頭屋志願服務協會當對口單位，最後再度邀請社區發展協會加入。但在2011年起，改由社區發展協會主導，對於社區整合，雖曾藉由第三者協調辦理，但衝突現象仍不斷產生。同樣面對衝突，對以往靠著學習而建立制度的象山社區來說，在領導組織變動下，信賴基礎相對不穩固，對領導人的信賴基礎似乎並沒有轉移到新的領導組織，也因此，社區何總幹事不斷強調：

「因為剛接總幹事，目前還不知道要做什麼，大家意見不合僅能作成紀錄」；「經過三年的執行已有成果，因此較進入狀況，開會也會參與並提出意見，居民的認同感已提升。希望劉理事長也能繼續參與協助」；「希望長官蒞臨會議指點，民眾會較為信服」。(2011年7月5日訪談資料)

顯現出在信賴基礎較為脆弱之下，如何化解衝突反成為社區夥伴關係運作時必須強化的主要課題，從而也導致社區發展上的緩慢。

象山社區之農村發展，因剛開始時急於爭取資源的投入，社區成員間關係呈現有共同目標下，透過原有領導人的主動犧牲奉獻引導下，逐步形成夥伴關係，而這種夥伴關係，也在運作過程中，奠定一定的基礎。劉會長就強調：

「有許多專家陪伴協助在半年以上，讓社區成為示範社區，也是社區推動的原動力。」(2011年7月5日訪談資料)

而新接任社區運作的何總幹事也認同此點，他也說明：

「經過三年的執行已有成果，因此較進入狀況，開會也會參

與並提出意見，居民的認同感已提升」；「會先從願意的人執行，並要求簽定同意書，其他人看了就會跟進。」(2011年7月5日訪談資料)

但因近年來，參與社區運作者有半數以上已更動，其夥伴關係的形塑仍處於摸索與試探的過程，尚未能健全及有效的運作，仍需藉由領導者不斷的私下動之以情方式尋求協助。象山社區於2009年至2011年農村發展之建設項目如表4-9：

表 4-9 2009 至 2011 年象山社區發展建設項目

年度	項目	內容	預算額度(千元)	性質	執行單位
2009	1. 頭屋鄉象山社區農路改善工程	路面改善	4,560	道路改善	苗栗縣政府
	2. 詩情象山風華再現-茶詩的對話	—	500	產業文化活動	苗栗縣頭屋志願服務協會
	3. 農村產業生活營	—	161	產業文化活動	頭屋鄉象山社區發展協會
	4. 苗栗縣頭屋鄉象山社區農村再生建設先期規劃	辦理象山社區農村再生建設先期規劃	2,500	調查規劃	水保局臺中分局
	5. 象山村槎茅坪胡房伙房周邊環境改善工程	禾埕空間鋪面改善、閒置土地綠美化、池塘周邊景觀改善	5,000	景觀綠化	水保局臺中分局
	6. 象山村下胡屋伙房周邊環境改善工程	綠美化、休憩設施、伯公廟周邊景觀改善	6,000	景觀綠化	水保局臺中分局
	7. 孔廟牌樓周邊綠美化及景觀改善工程	環境綠美化	800	僱工購料	苗栗縣頭屋志願服務協會
	8. 聖德亭周邊美化工程二期	其他:環境綠美化	800	僱工購料	苗栗縣頭屋志願服務協會
2010	1. 詩情象山風華再現-茶詩的對話	其他:農村再生多元活化活動	200	產業文化活動	

	2. 孔聖園區空間及景觀改善工程	道路側溝、鋪面改善、護欄景觀改善、閒置空間綠美化	5,000	景觀美化	水保局臺中分局
	3. 象山道路沿線綠美化	綠美化、環境改善	200	僱工購料	苗栗縣頭屋志願服務協會
	4. 自來水場及周邊環境改善工程	綠美化、休憩設施、環境改善、植栽	800	僱工購料	苗栗縣頭屋志願服務協會
	5. 孔子廟左右廂房改善工程及明屋閒置空間綠美化	綠美化、環境改善、植栽、擋土牆面美化、玉衡宮詩牆營造、鋪面改善	800	僱工購料	頭屋鄉象山社區發展協會
2011	1. 頭屋鄉象山村北興橋下游北坑野溪護岸整治工程	護岸、固床工	1,500	災害整治	苗栗縣政府

資料來源：行政院農委會水土保持局提供

由上表可知，於 2009 年時，苗栗縣頭屋志願服務協會與頭屋鄉象山社區發展協會均執行了產業文化活動及僱工購料各乙件，於 2010 年志願服務協會則執行了 1 項產業文化活動及 2 項僱工購料計畫，而頭屋鄉象山社區發展協會執行 1 項僱工購料計畫，值得注意的是 2010 年之計畫均是於 2009 年申請，由於 2010 年改選社區發展協會的幹部，計畫的申請雖未受影響，但計畫執行之影響，已於組織改選後逐漸明顯，以致於 2011 年完全無產業文化活動或僱工購料的在地執行計畫。

### (三)無米樂社區

在 2008 年的規劃過程中，社區居民只有象徵性的參與，水保局、規劃團隊與三村的村長則扮演了重要的角色，再經由農村再生促進會的討論與召開社區規劃討論會，藉此達成社區發展的重點。而這種的參與過程，因較缺乏社區居民的參與，因此，當外部協助力量降低時，內部的社區參與呈現出較為脆弱的夥伴關係。社區參與的過程，因沒有爭取社區經費的強烈需求，因此，該社區涵蓋村落之一的殷里長(配合台南縣升格，村長統該稱為里長)都說明：

「地方較熱心的人是委員會成員，形成共識後，會進行私下的遊說，因鄉下人不太願意開會，但若私下聊天即可自然的進行宣導。」；「認為無米樂三個社區是一體的，會不知道要做哪裡，因此是各村有任何需求，由各村去思考，但目前是希望先把課程上完後才會去想要做什麼。」(2011年7月訪談資料)

也就是說，因新的農村社區發展制度要求必須先進行培根計畫訓練後方能研提計畫下，社區參與成為前提條件，但也因此凸顯了無米樂社區以往社區參與不足的問題。目前該社區除積極推薦人選參與培根計畫訓練外，在社區參與方面，也透過個別團體申請輔導產業文化活動、研習觀摩等非工程之補助，例如與台南市政府環保局合作進行稻米土壤改良計畫。

無米樂社區因整合上的困難，以往在實施執行策略上，採取由中央部門第三者執行的機制。顯然在信賴的重要元素上尚未完備，致使社區整合與執行關係建構未能明顯。

而無米樂社區在2009年後，雖配合建立推動組織，但因其是配合爭取建設目標而產生，且涉及三個村里複雜性較高，因此，當沒有爭取建設計劃下，組織運作已處於停擺狀況，委員會在多年來少有正式聚會，改採幹部私下協商方式辦理。社區執行幹部張女士就指出：

「促進會不定期在開會，有需要的時候就會開。目前再生計畫未執行，因此沒有開會」，黃里長也說明：「促進會無正式組織編制，目前都是私下溝通聯絡」(2011年7月26日訪談資料)。

三個村里幹部對社區事務非常熱心，也有許多促進社區發展的想法，而這些構想在化為實際行動時，黃里長就指出：

「許多資源皆是三個村都會執行，幾年下來，計畫執行都能互相配合。較困難的是社區內缺乏正式統一的對話窗口，地方也有不同意見」，在缺乏正式代表社區的統一窗口下，面對不同意見或有衝突時，「目前似乎也僅能以道德勸說為主要途徑了」(2011年7月26日訪談資料)。

無米樂社區由三個村里共同組成，各村間的資源運用，以往傾向平均分配原則，即以每個村都有相同資源解決問題，並未有實施優先次序的整合，進而造成公部門的強力介入。

然而這種情況，似乎在這些年間並未看到有大幅度的改變。雖然黃里

長說明：「無米樂社區突然有名氣，帶來觀光人潮，不少公部門資源因此進入本社區」。但在社區夥伴關係中的形成，確實較其他社區緩慢。因此，張女士強調：

「應該要整體規劃無米樂社區。」；「活動應有方向與計畫，社區的人才會一起運作，但在舉辦活動的時候需要思考活動的類型，整個過程是每個資源的結合，才是最重要的。」(2011年7月訪談資料)。

但不可否認的，社區夥伴關係確已有一定的奠基，黃里長即強調：

「社區的環境變的比較好，縱使無觀光客參觀，村民的生活也會較舒服，村民就會聚集。」；「發現只要動手做，其他人看到就會跟著一起進行。有一群默默付出的人使無米樂受到注目」(2011年7月訪談資料)。

無米樂社區從 2009-2011 年建設項目如下表：

表 4-10 2009 至 2011 年無米樂社區發展建設項目

年度	項目	內容	預算額度(千元)	性質	執行單位
2009	1. 2009 無米樂農村再生活化活動	—	400	文化產業活動	台南縣無米樂提升稻米品質促進會
	2. 農村再生體驗及活化獎勵補助研習活動計劃	—	60	研習活動	菁寮社區發展協會
	3. 農村再生體驗及活化獎勵補助研習活動計劃	—	60	研習活動	墨林社區發展協會
	4. 農村再生體驗及活化獎勵補助研習活動計劃	—	60	研習活動	後廊社區發展協會
	5. 後廊社區幸福花園營造工程(後廊)	綠美化、傳統古亭畚重現幸福花園、幸福步道紅花綠葉滿花元	200	僱工購料	後廊社區發展協會
	6. 台南縣後壁鄉菁寮社區-營造菁寮無米樂體驗區環境改善	無米樂體驗區型塑及綠美化	890	景觀綠化	菁寮社區發展協會
2010	1. 2010 無米樂農村生活體驗活動	—	300	文化產業活動	台南縣無米樂提升稻米品質促進會

	2. 黑糖甜蜜滿後廊	打造菜瓜棚下的黑糖間、農村體驗民宿、石車幸福花園周邊環境改善	900	特色建物改善	台南市中區區公所
	3. 舊米倉變身旅遊服務中心(墨林)	花卉植物、澆灌設施、枕木花園圍、創意雕塑	855	特色建物改善	台南市後壁區農會
	4. 營造菁寮村無米樂體驗區特色意象空間環境改善(菁寮)	綠美化、植栽	800	僱工購料	菁寮社區發展協會
2011	1. 台南縣後壁鄉後廊社區發展協會	核心班	48	實作課程-僱工購料	臺南分局
	2. 台南縣後壁鄉後廊社區發展協會-家戶有機堆肥氛圍營造計畫	再生班	150	實作課程-僱工購料	臺南分局
	3. 台南縣後壁鄉後廊社區發展協會-社區資源調查及社區地圖製作	進階班	20	實作課程-社區資源調查及社區地圖製作	臺南分局
	4. 台南市後壁區後廊社區發展協會-觀摩研習	進階班	50	實作課程-研習觀摩	臺南分局
	5. 倉庫周邊環境改善工程(墨林)	排水溝、鋪面改善	1,000	建設工程	臺南分局

資料來源：行政院農委會水土保持局提供

2009 年的 6 項計畫中，除了台南縣無米樂提升稻米品質促進會之文化產業活動外，菁寮、墨林與後廊三個村，各個村的社區發展協會各自有一個農村再生體驗及活化獎助補助研習活動計畫，而非由無米樂社區發展協會統一辦理研習活動。而後廊社區發展協會則執行了 1 項僱工購料計畫。同年菁寮社區發展協會亦執行了景觀綠化計畫。於 2010 年菁寮社區發展協會再次執行僱工購料計畫，值得注意的是，由於農村再生制度的改變，無米樂社區需要有更多人員參與人培才有資格提計畫申請，故於 2011 年的計畫均由水土保持局台南分局執行的實作課程的僱工購料、社區資源調查、社區地圖制作及觀摩研習等人才培育。

### 第三節 農村社區夥伴關係運作之比較分析

本研究於第五章夥伴關係社會資本問卷調查，仍以五個級距的李克特量表問卷進行調查，由於夥伴關係運作與夥伴關係社會資本具有相輔相成的作用，是以於夥伴關係運作的情形上，外獅潭社區的夥伴關係與組織及人員的變動上，相對於象山及無米樂社區是較為穩定，並將三個農村社區的夥伴關係運作，以外獅潭社區為相對比較基礎，以五個級距做為夥伴關係運作情形之比較。於夥伴關係運作之連結性以「極強」、「強」、「中等」、「弱」、「極弱」表示；於夥伴關係運作之信任度方面以「極高」、「高」、「中等」、「低」、「極低」表示；於夥伴關係運作之信念／價值方面則以「極相近」、「相近」、「中等」、「不相近」、「極不相近」表示。

#### 一、2008-2009 年三個社區間之比較

由前二節的訪談結果與分析，可整理出表 4-11 說明 2008-2009 年夥伴關係運作情形，以比較三個農村社區之夥伴關係運作之連結性、信任度及信念／價值。從夥伴關係運作連結性來看，在五個級距中，外獅潭之運作情形可定位為「強」；象山社區雖於初期不斷有衝突，但之後有具代表性的整合與運作，亦可歸為「強」；至於無米樂社區基本上社區居民並未實際參與，亦缺乏可供溝通與整合之機制，而將其歸為「弱」。

表 4-11 2008-2009 農村社區夥伴關係運作情形之比較

農村社區 夥伴關係運作	外獅潭社區	象山社區	無米樂社區
連結性	1. 工作坊成員來自各夥伴組織的代表。 2. 計畫之溝通討論走遍社區、參與者廣。 3. 計畫的承續性高→利益共享，公積金→後續計畫配款 4. 權力結構相對單純。	1. 學習外獅潭運作機制。 2. 各聚落各選一個代表負責意見整合。 3. 不斷衝突後，採兼容性整合機制。 4. 有參與開會才會有資源，開會不敢缺席。	1. 以農村再生促進會為推動窗口，指定墨林村社區發展協會為對外窗口。 2. 社區發展課題、發展優劣勢、施行策略均由規劃團隊完成。 3. 計畫與三村村長溝通後，非一起而是

農村社區 夥伴關係運作	外獅潭社區	象山社區	無米樂社區
			分別於各村舉辦說明會。 4. 規劃過程社區居民僅象徵性參與。 5. 缺乏溝通與整合機制。
信任度	1. 定期開會溝通整合。 2. 利益共享。 3. 居民尊重理事長及專業規劃師的領導。 4. 鄉長的無條件捐地供社區使用。	1. 避談之前的衝突。 2. 第三者介入溝通協商。 3. 任何決策，需先與促進會溝通討論。	1. 須借助政府單位參與協調。 2. 質疑為何別村有資源，本村沒有資源。
信念／價值	1. 鄉長與其他土地所有權人承諾捐地無償供公共使用。 2. 社區認為硬體設備太多，反而會破壞社區風貌與特質。	1. 理事長率先捐地無償供公共使用。 2. 資源來之不易，珍惜得到的資源。	1. 預算執行壓力，迫使政府部門強力介入。 2. 資源傾向各村平均分配。

資料來源：本研究整理

於夥伴關係運作信任度方面，外獅潭社區之運作可透過利益共享及夥伴與居民的尊重與貢獻，於五個級距中可將其定位為「高」；象山社區初期未積極地面對衝突，導致需要第三者之協調，顯示夥伴運作之間的信任度為「低」；而無米樂社區則顯示其夥伴運作須由政府單位介入協調，三個村落會互相質疑資源的配置可能有不均的情形，可將其夥伴關係運作之信任度定位為「低」。

在夥伴關係運作之共同信念或價值上，外獅潭社區在有共同信念與價值下，主要行動者塑造成社區共同意識，影響社區居民願意提供土地無償供社區使用，且夥伴們對於適度資源之取得與使用有所共識，故於夥伴關係運作之信念／價值方面將其定位為「相近」；象山社區亦有類似情形，尤其主要行動者率先捐地無償供公共使用，凝聚夥伴關係運作的信念／價

值並將其視為「相近」；無米樂社區則因三個村落均只為各自爭取資源，爾後更須由政府部門強力介入執行預算，使社區的夥伴關係運作之共同信念／價值難以形成，是以將其定位為「不相近」。

## 二、2009-2011 年三個社區間之比較

表 4-12 則彙整 2009-2011 年三個農村社區夥伴關係運作情形，藉以進行夥伴關係運作之連結性、信任度及信念／價值之比較。首先探討夥伴關係運作連結性：由於外獅潭社區到了 2009 以後，義工性質的主要行動者參與運作情形呈現疲乏之現象，且出現了放慢腳步的不同聲音，故於五個級距中將其定位為「中等」；象山社區則因半數之主要行動者之更替，而缺乏核心幹部之帶領與整合，造成實際運作之阻礙，因而將其夥伴關係運作情形視為「弱」；無米樂社區則由於外部協力減少，不僅使得內部社區參與減低，甚至有組織運作停滯之情形，是以將其歸為「極弱」。

表 4-12 2009-2011 農村社區夥伴關係運作情形之比較

農村社區	外獅潭社區	象山社區	無米樂社區
夥伴關係運作			
連結性	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 工作坊成員來自各夥伴組織的代表。</li> <li>2. 工作坊的開會，仍能維持每星期一次。</li> <li>3. 以 2008 年以來試辦成果為基準，引導居民提出計畫修正建議。</li> <li>4. 義工性質、參與成員已有彈性疲乏現象。</li> <li>5. 鄉公所無法配合與支援。</li> <li>6. 放慢執行腳步之聲音。</li> <li>7. 社區規劃師已不再</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 2010 年社區組織改選，社區幹部有二分之一以上更替，形成半熟悉社區事務的主要行動者。</li> <li>2. 實際運作缺乏核心幹部為主幹。</li> <li>3. 社區規劃過程原地踏步不前，議而不決。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 回歸由三村為主要行動窗口。內部社區參與呈現較為脆弱的關係。</li> <li>2. 外部協助降低。</li> <li>3. 組織運作已處於停滯狀況，少有正式聚會。</li> <li>4. 由水保局進行實作課程、社區資源調查、社區地圖製作及觀摩研習等人力培育。</li> </ol>

農村社區 夥伴關係運作	外獅潭社區	象山社區	無米樂社區
	參與。		
信任度	1. 主要行動者並未改變。 2. 充分溝通，信任關係已成為推動社區發展的重要基礎。	1. 社區整合，藉合第三者協調辦理，衝突現象不斷發生。 2. 信賴基礎相對不穩固。	1. 行動者難以找到可以同時被信賴的對象，到 2011 年亦未見改善。
信念／價值	1. 不將都市中太硬的設施放入社區，同時開放給社區外的人共享之共識。 2. 社區已有共同理念，政治性發言之衝突未擴大。 3. 社區自主性很強。	1. 為爭取資源，社區成員間關係才呈現有共同目標。 2. 原建立之信賴基礎與共同目標，未有效轉移到新社區組織。	1. 資源運用，傾向三村平均分配。 2. 缺乏共同願景。

資料來源：本研究整理

其次在夥伴關係運作信任度之比較上，外獅潭社區之運作在相同的主要行動者運作下，夥伴關係運作已形成高度的信任，而在本項將其定位為「高」；象山社區仍未能改善 2008-2009 年所產生的問題，第三者協調仍是促成夥伴關係運作重要的一環，對於夥伴運作之間的信任度並未有所提昇，仍將其視為「低」；無米樂社區雖成立了農村再生的推動窗口，但三個村落的主要行動者仍難以形成互相信賴的夥伴運作關係，故將其夥伴關係運作之信任度定位為「極低」。

最後從夥伴關係運作之共同信念或價值視之，外獅潭社區有強烈的社區自主性，在已形成的共同信念與價值下，較不易受到政治性發言之衝突影響，故於夥伴關係運作之信念／價值方面將其定位為「相近」；象山社區則僅為爭取資源，才有共同目標之形成，並不是在共同信念與價值下進行的夥伴關係運作，故其信念／價值定位為「不相近」；無米樂社區則因三個村落淪於為各自村落爭取資源，就社區整體之夥伴關係運作而言，難以形成共同的信念與價值而將其定位為「極不相近」。

#### 第四節 小結

本章透過半結構式訪談，對農村社區主要行動者進行訪談並瞭解其三個農村社區的社區夥伴關係運作情形，並透過夥伴關係運作的連結性、信任度與信念／價值等項目，進行二個時期三個農村社區夥伴關係運作的分析。經由分析結果，可將三個農村社區主要行動者於夥伴關係運作連結性的高低、信任度的強弱及信念／價值的相近與否彙整成表 4-13，並作為第六章進一步分析社會資本形成與夥伴關係運作之關聯性的基礎。

表 4-13 農村社區夥伴關係運作情形的判別

項目	社區 年	外獅潭社區		象山社區		無米樂社區	
		2008- 2009	2009- 2011	2008- 2009	2009- 2011	2008- 2009	2009- 2011
夥伴關係運作 連結性		強	中等	強	弱	弱	極弱
夥伴關係運作 信任度		高	高	低	低	低	極低
夥伴關係運作 信念／價值		相近	相近	相近	不相近	不相近	極不相近

資料來源：本研究整理



## 第五章 農村社區夥伴關係之社會資本構成與變動分析

本研究由農村社區夥伴關係之運作與夥伴關係社會資本之構成探討農村治理之課題，第四章主要探討農村社區夥伴關係之運作，本章則對農村社區夥伴關係社會資本之構成與變動進行分析。除說明夥伴關係社會資本組合要素與問卷設計之連結性外，亦對農村社區組織之主要行動者與夥伴關係社會資本構成進行檢定分析，據此分別探討 2009 年與 2011 年的夥伴關係社會資本在各個面向於社會資本之構成，並進一步針對三個農村社區分析其夥伴關係社會資本於不同時期之變動情形。

### 第一節 夥伴關係屬性與夥伴關係社會資本之檢定分析

為瞭解夥伴關係社會資本的構成是否會受到受訪者於性別、年齡、教育程度、是否擔任社區組織幹部及參與社區發展時間等屬性之影響，首先針對 2011 年進行問卷受訪者之相關屬性與夥伴關係社會資本間之檢定，以為進一步分析夥伴關係社會資本構成與變動之基礎。

由表 5-1 的夥伴關係社會資本結構面來看，由三個農村社區整體視之，教育程度與參與社區發展時間之長短均顯示對社會資本結構面存在顯著性的差異，惟其為正向的累積或負向的減少並無法從檢定結果得知。另若由個別社區檢視，則發現除象山社區在參與社區發展時間上有明顯的差異外，其餘各個屬性均未通過 5% 顯著性水準之檢定，表示在個別社區的社會資本結構面之構成與其各項屬性並未有明顯的關聯性。若對社會資本結構面之構成期望有所改變，則宜特別注意教育程度的差異與適度參與社區發展之時間。

表 5-1 2011 年個別社區夥伴關係之社會資本結構面之顯著性檢定結果

社區	屬性				
	性別	年齡	教育程度	是否擔任幹部	參與社區發展時間
三社區	.804	.257	.017**	.589	.005**
外獅潭社區	.563	.527	.481	.145	.720
象山社區	.537	.292	.388	.170	.007**
無米樂社區	.336	.982	.599	.820	.109

註：\*\*：顯著性水準為 0.05；\*：顯著性水準為 0.10

資料來源：本研究整理

另由表 5-2 的社會資本關聯面檢定結果發現與社會資本結構面有相類似的形態。就三個社區整體而言，於教育程度屬性通過 10% 的顯著性水準，參與社區發展時間通過 5% 顯著性水準。而由個別社區來看，亦只有在象山社區於參與社區發展時間通過 5% 的顯著性水準。可推測就整體農村社區或個別農村社區之觀點，各基本屬性多不會與社會資本關聯面存有顯著性差異。故與社會資本結構面相類似，於社會資本關聯面之改變，應注意到農村社區主要行動者的教育程度及適度的參與社區發展時間。

表 5-2 2011 年個別社區夥伴關係之社會資本關聯面之顯著性檢定結果

社區 \ 屬性	性別	年齡	教育程度	是否擔任幹部	參與社區發展時間
三社區	.729	.747	.087*	.837	.013**
外獅潭社區	.238	.544	.193	.445	.554
象山社區	.647	.589	.232	.985	.004**
無米樂社區	.333	.734	.719	.492	.213

註：\*\*：顯著性水準為 0.05；\*：顯著性水準為 0.10

資料來源：本研究整理

再由社會資本認知面視之，表 5-3 顯示了在性別、年齡與教育程度屬性均未通過檢定。然在是否擔任幹部的屬性面，整體與無米樂社區通過 5% 顯著性水準之檢定；另在參與社區發展時間的屬性面亦在整體與象山社區通過 5% 顯著性水準之檢定。可看出該二屬性對社會資本認知面的構成在整體與部份社區會造成顯著性的差異。是以在社會資本認知面，宜注意到農村社區的主要行動者是否曾擔任組織幹部，以及農村社區組織參與者有適度參與社區發展時間。

表 5-3 2011 年個別社區夥伴關係之社會資本認知面之顯著性檢定結果

社區 \ 屬性	性別	年齡	教育程度	是否擔任幹部	參與社區發展時間
三社區	.537	.859	.305	.015**	.028**
外獅潭社區	.140	.787	.827	.644	.485
象山社區	.970	.467	.201	.180	.015**
無米樂社區	.241	.257	.949	.003**	.845

註：\*\*：顯著性水準為 0.05；\*：顯著性水準為 0.10

資料來源：本研究整理

就社會資本之構成來看，在五個屬性上，須注意到教育程度、是否擔任農村社區組織的幹部及參與社區發展時間於社會資本構成可能產生的影響。但本研究的實證結果中，並未能明確地指出其為正向或為負向的影響情形，未來可進一步針對此一議題進行探討，對於農村社會資本的構成與農村治理應有所助益。



## 第二節 三個農村社區夥伴關係社會資本構成之橫斷面分析

### 一、2009 年各個社區之社會資本分析與比較

#### (一)社會資本結構面

由表 5-4 檢視 2009 年的社會資本結構面的平均權重，象山社區之平均權重最高，顯示在三個社區中其結構面相對具較緊密的關係，其次為外獅潭社區，無米樂社區最低。進一步由社會資本結構面的五個組合要素分析發現，象山社區在五個組合要素均獲得高於 4.5 的權重，表示不論在獲邀加入社區組織的專屬組織問項、為幫助所屬團而參加培根訓練報名的角色扮演問項、由所屬團體主動報名的組織培力問項，抑或社區內、外網絡互動關係等問項，均呈現了較一致性的現象。而在外獅潭社區則發現，在專屬組織問項上有很高的權重，而在組織培力上卻相對較低，可見大多數的參與者均受到組織的邀請，但組織並未能主動對邀請的全部參與者報名培根計畫之訓練，顯示僅有部分的參與者受到組織的培力。相同的情形亦發生在無米樂社區。

表 5-4 2009 年個別農村社區夥伴關係之社會資本結構面各組合要素平均權重

組合要素	外獅潭社區	象山社區	無米樂社區
Q1.1 專屬組織	<b>4.90</b>	<b>4.85</b>	<b>4.48</b>
Q1.2 角色扮演	4.65	<b>4.85</b>	4.26
Q1.3 組織培力	3.75	4.54	3.74
Q1.4 社區內網絡關係	4.75	4.62	4.43
Q1.5 社區外網絡關係	4.65	4.54	4.43
結構面平均權重	4.54	4.68	4.27

資料來源：本研究整理

#### (二)社會資本關聯面

三個農村社區在 2009 年的社會資本關聯面各組成要素問項之平均權重，均在 4.0 以上(參見表 5-5)。象山社區在三個農村社區中，仍獲得相對較高的平均權重，顯現相對較強的社會資本關聯性，其次為無米樂社區，最低者為外獅潭社區，但各社區的關聯面平均權重值差異不大，明顯比結

構面平均權重差異性小。進一步探討五個組合要素之平均權重關係，發現外獅潭社區在社區發展之運作或制度建立的規範問項表現較佳，象山社區於社區參與決策的的認同問項較高，而無米樂社區則在增加社區責任負擔的責任認同問項有較高的平均權重值。

表 5-5 2009 年個別農村社區夥伴關係之社會資本關聯面各組合要素平均權重

組合要素	社區		
	外獅潭社區	象山社區	無米樂社區
Q2.1 團體信任	4.15	4.38	4.30
Q2.2 互利關係	4.25	4.31	4.30
Q2.3 責任認同	4.05	4.46	<b>4.35</b>
Q2.4 運作規範	<b>4.40</b>	4.31	4.17
Q2.5 參與認同	4.20	<b>4.54</b>	4.22
關聯面平均權重	4.21	4.40	4.26

資料來源：本研究整理

### (三)社會資本認知面

從調查顯示，三個農村社區在社會資本認知面的平均權重上，呈現出外獅潭社區相對最高，次者為象山社區，相對最低的為無米樂社區(如表 5-6)。顯示在社會資本認知上外獅潭社區較其他二個社區有相對較容易凝聚共識。由其五個組合要素進一步檢視，則發現外獅潭社區能夠參與公共議題決策之公民責任意識最易凝聚，相對地在象山及無米樂社區則是在使用相同語言之共同文化與價值問項上較具凝聚力，其中象山社區於共同文化與價值問項之平均權重值又較無米樂社區高。

表 5-6 2009 年個別農村社區夥伴關係在社會資本認知面之各組合要素平均權重

組合要素	社區		
	外獅潭社區	象山社區	無米樂社區
Q3.1 共同文化與價值	4.65	<b>4.92</b>	<b>4.48</b>
Q3.2 社區習俗分享	4.45	4.54	4.13
Q3.3 在地文化運用	4.35	4.54	4.35
Q3.4 社區活動分享	4.35	4.23	4.17
Q3.5 公民責任意識	<b>4.76</b>	4.23	4.17
認知面平均權重	4.51	4.49	4.26

資料來源：本研究整理

## 二、2011 年各個社區之社會資本分析與比較

### (一)社會資本結構面

探討 2011 年的社會資本結構面的平均權重情形，表 5-7 顯現三個農村社區有相異於 2009 年的結果：無米樂社區之平均權重最高，顯示到了 2011 年，無米樂社區相對於其他二個農村社區，似乎在結構面上具較緊密的關係，其次為象山社區，外獅潭社區最低。再由社會資本結構面的五個組合要素分析，無米樂與象山社區在五個組合要素均有較一致性的表現，但無米樂社區在專屬組織及角色扮演的兩個問項上有較其他項目稍高的平均權重；而象山社區則是在與組織培力問項上獲得稍高的平均權重。而外獅潭社區則是在組織培力問項上的平均權重相對較低，導致在結構面較低的平均權重。

表 5-7 2011 年個別農村社區夥伴關係之社會資本結構面各組合要素平均權重

組合要素	社區		
	外獅潭社區	象山社區	無米樂社區
Q1.1 專屬組織	4.26	4.15	<b>4.55</b>
Q1.2 角色扮演	4.42	4.15	<b>4.55</b>
Q1.3 組織培力	3.79	<b>4.42</b>	4.47
Q1.4 社區內網絡關係	<b>4.58</b>	4.24	4.36
Q1.5 社區外網絡關係	4.00	4.18	4.40
結構面平均權重	4.21	4.23	4.46

資料來源：本研究整理

### (二)社會資本關聯面

2011 年的社會資本關聯面各問項之平均權重，可由表 5-8 看出無米樂社區平均權重值最高，顯示相對較強的社會資本關聯性，外獅潭社區次之，象山社區最低。然象山與無米樂社區的組合要素之權重平均值差異性不大，惟外獅潭社區於責任認同之組合要素上之平均權重值相對較低，雖其他四個組合要素之平均權重值與無米樂社區相差不大，但仍造成外獅潭社區於社會資本關聯面平均權重相對低於無米樂社區之現象。

表 5-8 2011 年個別農村社區夥伴關係之社會資本關聯面之各組合要素平均權重

組合要素	社區		
	外獅潭社區	象山社區	無米樂社區
Q2.1 團體信任	4.16	4.09	4.37
Q2.2 互利關係	4.26	4.15	4.30
Q2.3 責任認同	3.95	<b>4.21</b>	4.34
Q2.4 運作規範	4.26	<b>4.21</b>	<b>4.41</b>
Q2.5 參與認同	<b>4.37</b>	4.12	4.32
關聯面平均權重	4.20	4.16	4.35

資料來源：本研究整理

### (三)社會資本認知面

由表 5-9 可知三個農村社區在社會資本認知面的平均權重上，無米樂社區相對最高，其次為象山社區，外獅潭社區相對最低。由其五個組合要素進一步檢視，則發現無米樂社區於社區習俗分享，象山與外獅潭社區則是於共同文化與價值的平均權重值較高。惟值得注意的是，外獅潭社區於公民責任意識最之組合要素獲得了相對其他組合要素較低的平均權重，顯示到了 2011 年外獅潭社區在參與決策的公民責任意識方面已呈現低凝聚力的情形。

表 5-9 2011 年個別農村社區夥伴關係在社會資本認知面之各組合要素平均權重

組合要素	社區		
	外獅潭社區	象山社區	無米樂社區
Q3.1 共同文化與價值	<b>4.26</b>	<b>4.42</b>	4.47
Q3.2 社區習俗分享	4.00	4.03	<b>4.49</b>
Q3.3 在地文化運用	4.11	4.15	4.36
Q3.4 社區活動分享	4.21	4.30	4.41
Q3.5 公民責任意識	3.89	4.15	4.27
認知面平均權重	4.09	4.21	4.40

資料來源：本研究整理

### 第三節 三個農村社區夥伴關係社會資本變動之縱斷面分析

#### 一、社會資本結構面變動情形探討

由表 5-10 發現，外獅潭社區自 2009 年到 2011 年期間於社會資本結構面之權重平均值呈現降低之情形。由各組合要素則可看出除了在組織培力一項有微幅的增加外，其餘的四個組合要素均有明顯的減少，說明主要行動者與組織之間，對社區內、外的網絡關係已逐漸鬆動。究其原因，主要行動者為志工性質，以僱工購料的自我執行方式，雖期望藉此建立主要行動者彼此間之信賴關係，亦有邊作邊學及就地取材等優點。然由表 3-3 至表 3-6 受訪者之屬性資料也發現，在 2011 年的受訪者中 70% 以上的主要行動者為參與三年以上的社區運作，於長期的志工性質，主要行動者面臨繼續貢獻出時間與精力的問題。此外，受訪者中有 58% 的主要行動者年齡介於 51-60 歲，61 歲以上者亦占 26%，社區中主要行動者隨著年紀逐漸增長，確有倦怠之意，組織的運作能否持續，也成為可繼續觀察的重要議題。

表 5-10 三個農村社區夥伴關係社會資本結構面權重平均值之變動

組合要素	外獅潭社區			象山社區			無米樂社區		
	2009	2011	變動	2009	2011	變動	2009	2011	變動
Q1.1 專屬組織	4.90	4.26	-	4.85	4.15	-	4.48	4.55	+
Q1.2 角色扮演	4.65	4.42	-	4.85	4.15	-	4.26	4.55	+
Q1.3 組織培力	3.75	3.79	+	4.54	4.42	-	3.74	4.47	+
Q1.4 社區內網絡關係	4.75	4.58	-	4.62	4.24	-	4.43	4.36	-
Q1.5 社區外網絡關係	4.65	4.00	-	4.54	4.18	-	4.43	4.40	-
結構面平均權重	4.54	4.21	-	4.68	4.23	-	4.27	4.46	+

資料來源：本研究整理

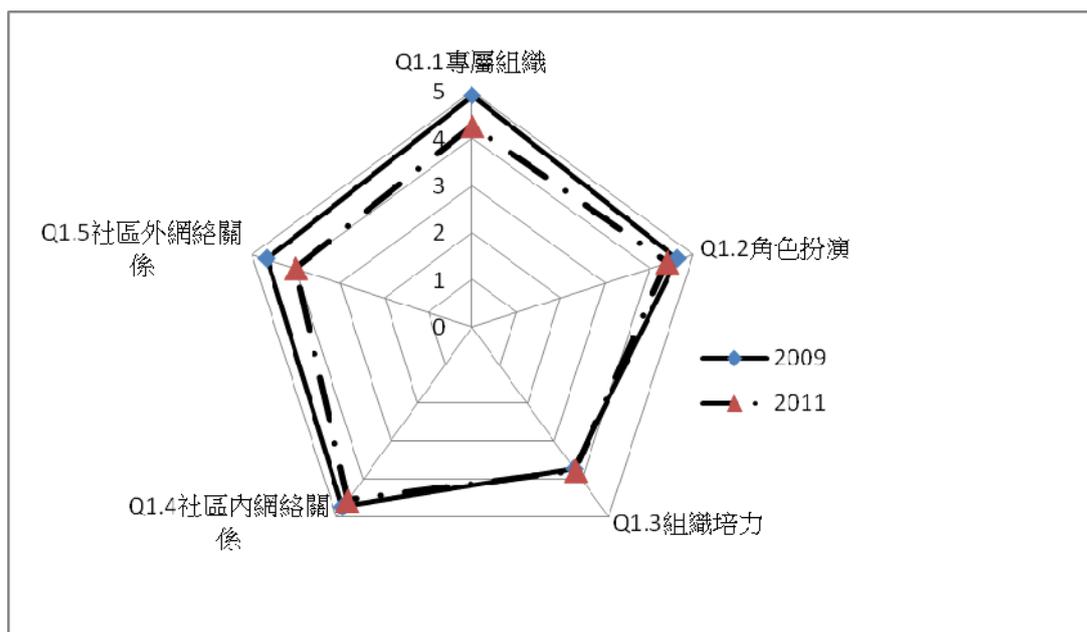


圖 5-1 外獅潭社區不同年期夥伴關係社會資本結構面變動比較

資料來源：本研究繪製

而象山社區之權重平均值則呈現五個組合要素全數減少之趨勢。探其原因，象山社區於 2008 年由志願服務協會主導到 2011 年改為社區發展協會主導，造成主要行動者有二分之一以上的更替，原有網絡關係並未完全轉移到新的行動者身上，在此階段使部份網絡關係與連結仍在重新建立過程中，造成 2011 年的調查中，於社會資本結構面的權重有減低之情形。於 2011 年起改由社區發展協會主導，雖有第三者介入協調，但衝突仍不斷發生。



圖 5-2 象山社區不同年期夥伴關係社會資本結構面變動比較

資料來源：本研究繪製

無米樂社區是三個農村社區中唯一一個在社會資本結構面權重平均值增加之社區，但在社區內、外之網絡關係上仍為負向的變動。農村再生制度的改變，為取得申請補助之資格，各主要行動者分別積極地邀請更多的社區參與者進行培力訓練，而使得在專屬組織、角色扮演與組織培力上均呈現增加的趨勢，對主要行動者而言，感受最為深刻的則是明顯地表現在組織培力上。此外，2011 年培力訓練仍在進行中，因而組織內部之間的網絡尚未成熟，與組織外部的網絡尚未形成。

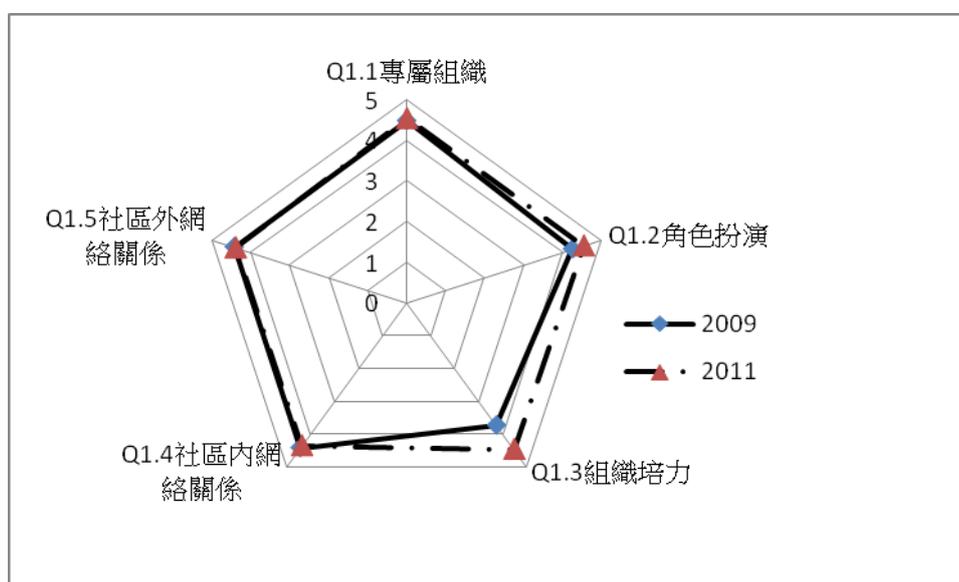


圖 5-3 無米樂社區不同年期夥伴關係社會資本結構面變動比較

資料來源：本研究繪製

## 二、社會資本關聯面變動情形探討

於表 5-11 進行社會資本關聯面之探討，外獅潭社區的權重平均值呈現降低之現象，由五個組合要素進一步探討，則可發現除運作規範相對其他組合要素顯示較為微幅的減少外，在團體信任、責任認同與參與認同等均有相對較明顯的跌幅。此可歸因於在 2011 年時部份重要的協助者之變動，如社區規劃師不再參與，同時比 2009 年增加了一些相對外圍的協助者，如改良場、農田水利會、農會、建築師及大學教授等，而使得在團體信任、責任認同與參與認同等組合要素產生了負向的變動。

表 5-11 三個農村社區夥伴關係社會資本關聯面權重平均值之變動

問項	社區 年	外獅潭社區			象山社區			無米樂社區		
		2009	2011	變動	2009	2011	變動	2009	2011	變動
Q2.1 團體信任		4.65	4.16	-	4.92	4.09	-	4.48	4.37	-
Q2.2 互利關係		4.45	4.26	-	4.54	4.15	-	4.13	4.30	+
Q2.3 責任認同		4.35	3.95	-	4.54	4.21	-	4.35	4.34	-
Q2.4 運作規範		4.35	4.26	-	4.23	4.21	-	4.17	4.41	+
Q2.5 參與認同		4.76	4.37	-	4.23	4.12	-	4.17	4.32	+
關聯面平均權重		4.76	4.37	-	4.23	4.12	-	4.17	4.32	+

資料來源：本研究整理

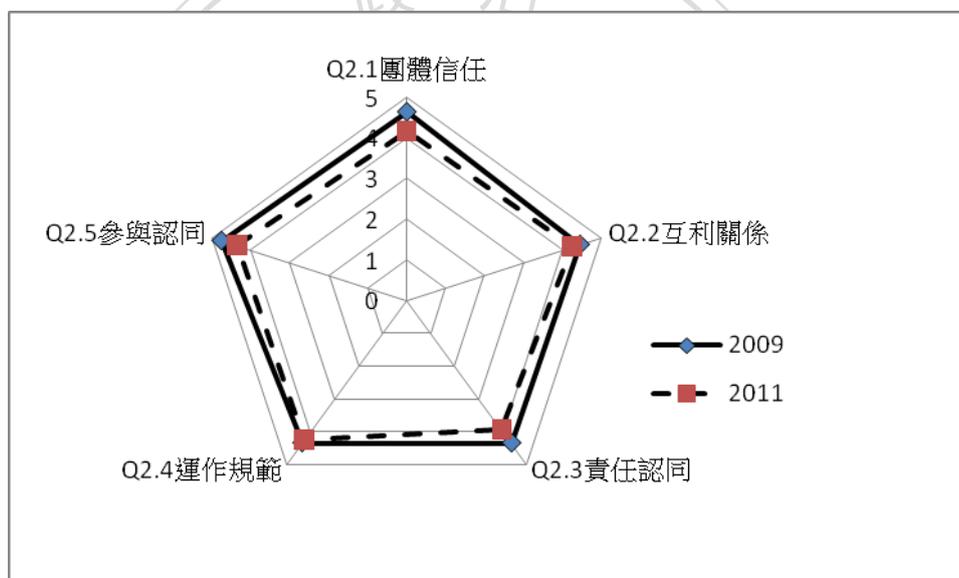


圖 5-4 外獅潭社區不同年期夥伴關係社會資本關聯面變動比較

資料來源：本研究繪製

象山社區與外獅潭社區在權重平均值上同為降低的變動趨勢，然在五個組合要素的改變中，以團體信任的跌幅相對較大，互利關係則是僅次於團體信任的跌幅，其餘三項組合要素則僅是相對較小的跌幅。象山社區由於主導之組織由 2009 年的志願服務協會改變為 2011 年的社區發展協會，組織中半數以上主要行動者的替換，為造成團體信任及互利關係在平均權重值有相對較大減低之主要原因。

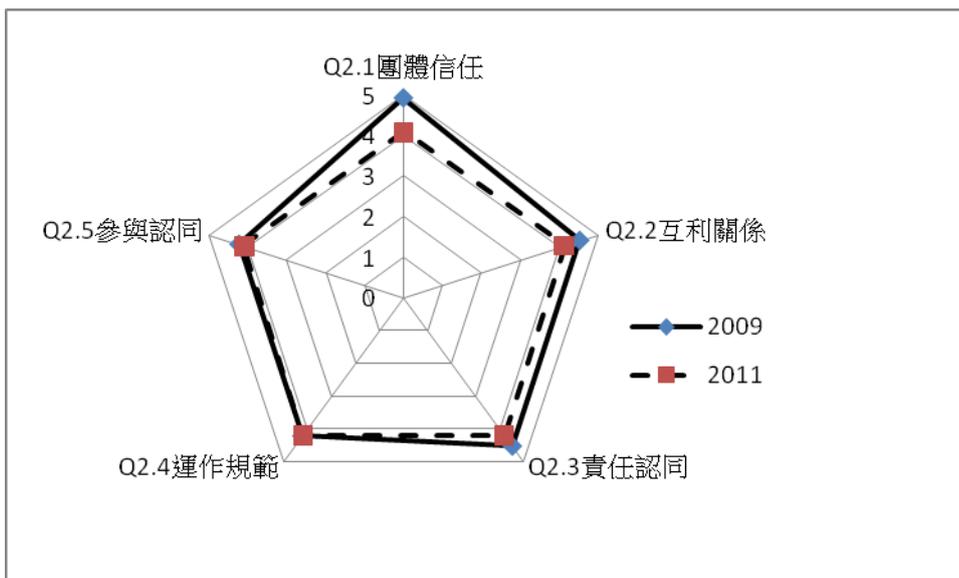


圖 5-5 象山社區不同年期夥伴關係社會資本關聯面變動比較

資料來源：本研究繪製

無米樂社區在權重平均值有小幅上升的現象，其中僅在團體信任與責任認同二項為負向變動，其餘各組合要素均屬增加的改變。由於其權重平均值只存在培力訓練之過程，尚屬於訓練的起步階段，還未進入實際的互動過程，並未能展現出訓練至實質運作之全部面向。又無米樂社區中存在多個個別組織，於 2011 以後是以個別團體申請輔導產業文化活動等非工程性的補助並個別運作，故農村社區的信任與認同等問題尚未完全呈現。

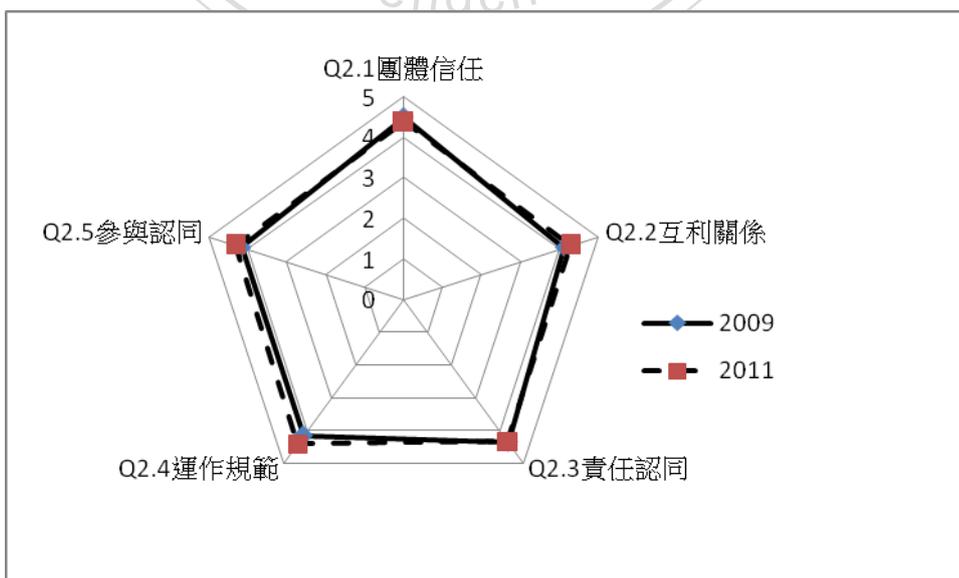


圖 5-6 無米樂社區不同年期夥伴關係社會資本關聯面變動比較

資料來源：本研究繪製

### 三、社會資本認知面變動情形探討

與社會資本結構面及關聯面相同，從表 5-12 可看出外獅潭社區在社會資本認知面的權重平均值亦是下跌的趨勢，而在五個組合要素中，公民責任意識一項較其他四項組合要素有明顯較高的跌幅。外獅潭社區執行計畫的蘿蔔節活動、蘿蔔實驗農場等所創造出之利益，雖由社區居民共享其利益成果，但創造該利益的決策是集中在少數的主要行動者，其他的行動者並未能參與此類公共議題的決策，反應出社區公民責任意識之有待加強。

表 5-12 三個農村社區夥伴關係社會資本認知面權重平均值之變動

問項	社區 年	外獅潭社區			象山社區			無米樂社區		
		2009	2011	變動	2009	2011	變動	2009	2011	變動
Q3.1 共同文化與價值		4.65	4.26	-	4.92	4.42	-	4.48	4.47	-
Q3.2 社區習俗分享		4.45	4.00	-	4.54	4.03	-	4.13	4.49	+
Q3.3 在地文化運用		4.35	4.11	-	4.54	4.15	-	4.35	4.36	+
Q3.4 社區活動分享		4.35	4.21	-	4.23	4.30	+	4.17	4.41	+
Q3.5 公民責任意識		4.76	3.89	-	4.23	4.15	-	4.17	4.27	+
認知面平均權重		4.51	4.09	-	4.49	4.21	-	4.26	4.40	+

資料來源：本研究整理

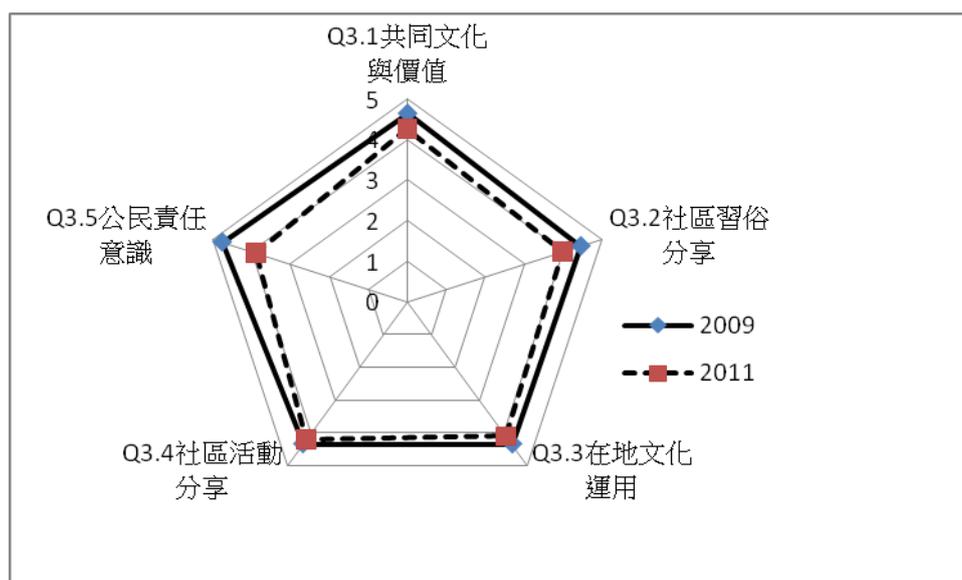


圖 5-7 外獅潭社區不同年期夥伴關係社會資本認知面變動比較

資料來源：本研究繪製

象山社區與其於社會資本結構面與關聯面相同，其權重平均值均屬減低之結果。從五個組合要素來看，可發現在共同文化價值、社區習俗分享與在地文化運用等項上有相對較高的下跌情形，此可由其運作與整合方式非經社區本身長期運作所產生的機制，而是直接學習自外獅潭社區的運作模式說明之。制度移植的運作方式開始時雖可以快速順利地進行，並迅速的發展與降低運作成本，但由於缺乏融合社區主要行動者之特質與在地社區文化特色，而做運作機制上的調整，可能造成共同文化價值與決策上不可預期的衝突與結果。

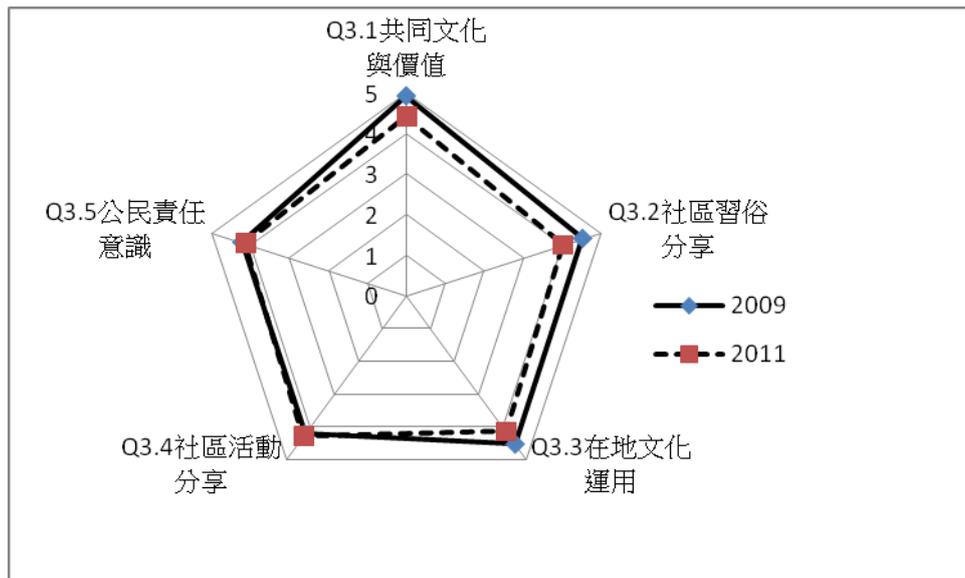


圖 5-8 象山社區不同年期夥伴關係社會資本認知面變動比較

資料來源：本研究繪製

無米樂社區在社會資本認知面的權重平均值為上漲之趨勢，在五個組合要素中除共同文化與價值外，其餘各項均是上升之結果，尤以社區習俗分享與社區活動分享兩項相對增加較高。無米樂社區之「無米樂紀錄片」之拍攝與宣傳，使無米樂社區的故事及習俗與相關活動，廣為周知，並引起社區共同文化價值的認知。此外，又與上述無米樂社區於 2011 年以後，由個別團體分別申請輔導產業文化活動等有關。

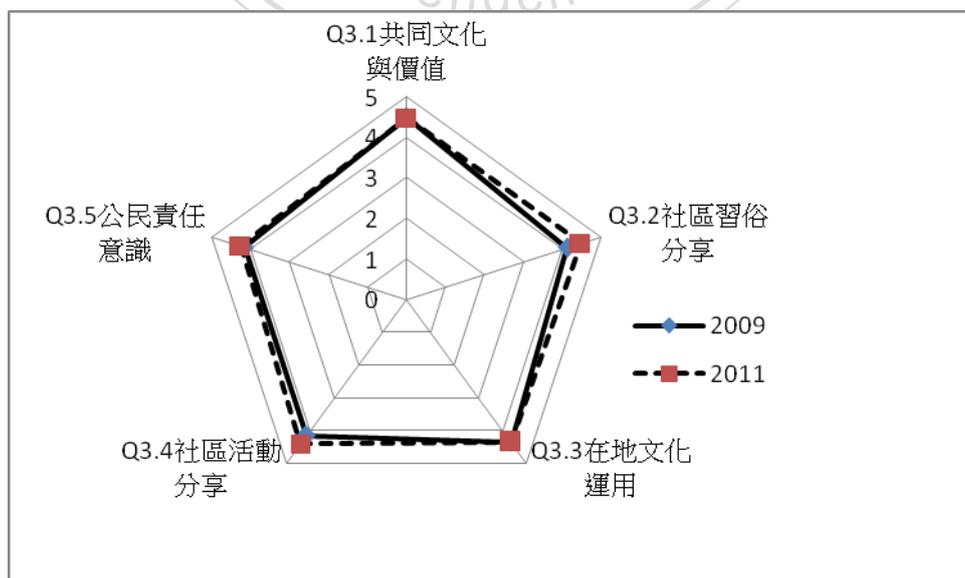


圖 5-9 無米樂社區不同年期夥伴關係社會資本認知面變動比較

資料來源：本研究繪製

#### 四、個別社區夥伴關係社會資本變動情形探討

綜而觀之，在夥伴關係運作下，三個社區的社會資本權重平均值事實上均在 4.0 以上，代表非常同意的層次。然而，經過制度的變遷，在數年的運作過程中，外獅潭與象山社區的權重平均值不升反降，無米樂社區卻在各構面的權重平均值全面上升，如表 5-13。而在外獅潭社區的三構面架構上，在 2009 年調查中，很明顯呈現出較均衡發展狀況，到了 2011 年，結構面與認知面下降比例較高，對照各組合要素，外獅潭社區在團體信任等之網絡關係明確堅強，但所面臨的行動者老化現象，卻也帶動了內部組織的結構面與內外公民價值認之的認知面的小幅度降低。

表 5-13 三個農村社區夥伴關係於社會資本的三個面向權重平均值之變動

社區別	外獅潭社區			象山社區			無米樂社區		
	2009	2011	變動	2009	2011	變動	2009	2011	變動
社會資本構面									
結構面	4.54	4.21	-	4.68	4.23	-	4.27	4.46	+
關聯面	4.76	4.37	-	4.23	4.12	-	4.17	4.32	+
認知面	4.51	4.09	-	4.49	4.21	-	4.26	4.40	+

資料來源：本研究整理

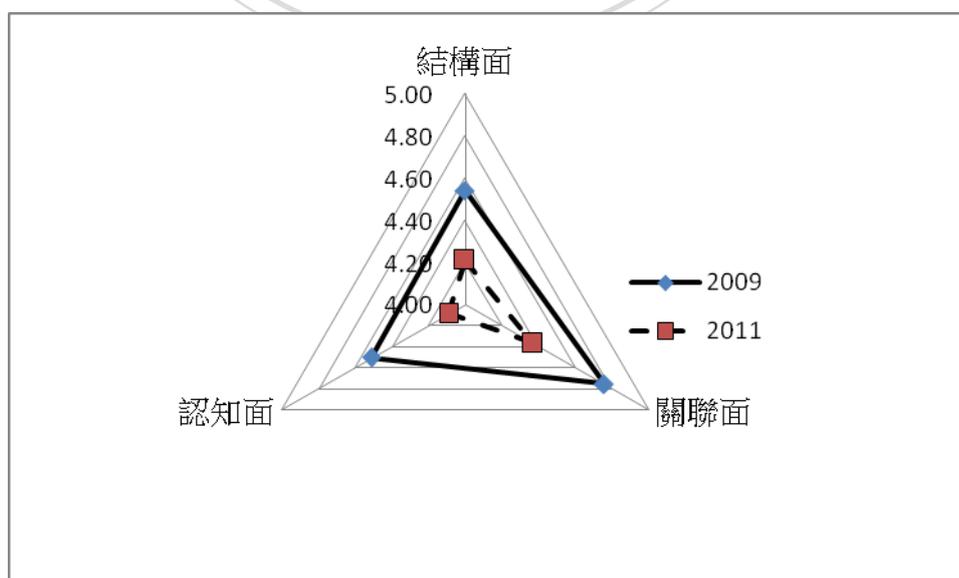


圖 5-10 外獅潭社區夥伴關係社會資本三構面變動比較

資料來源：本研究繪製

象山社區雖然在夥伴關係運作上之模式與規範，學習自外獅潭社區，但其呈現的社會資本權重平均值的分布情況，在 2009 年即明顯偏重在結構面與認知面。到了 2011 年，結構面的權重平均值也沒有提升，結構面下降幅度明顯加大，認知面也有下降。行動者的大幅變動，讓組織與成員間的關聯呈現需要再度加強現象，而認知面的降低，對照到社區運作與實作的裹足不前，共同價值的尚須重新增強。

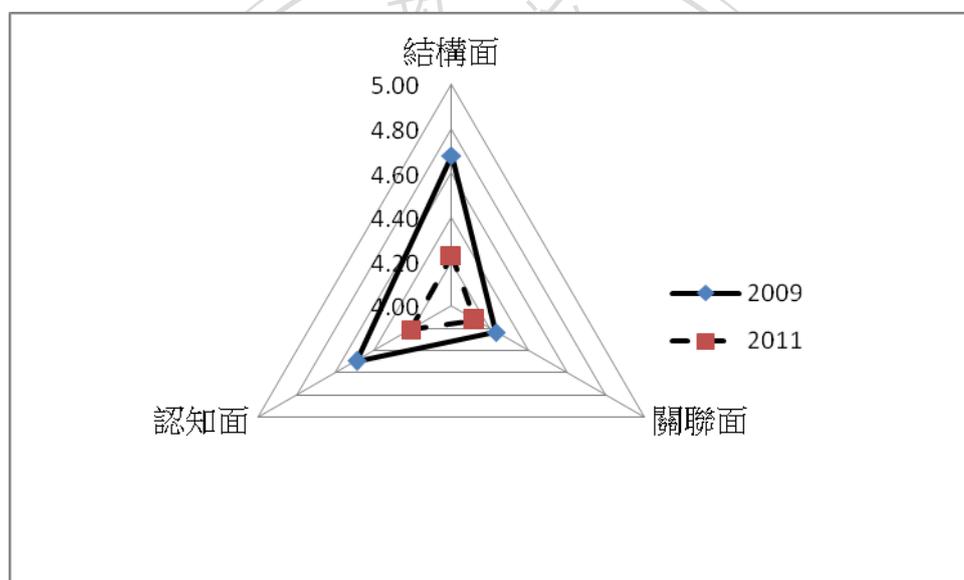


圖 5-11 象山社區夥伴關係社會資本三構面變動比較

資料來源：本研究繪製

無米樂社區在各構面的權重平均值全面上升現象，確實與夥伴關係運作的成果有不同的趨勢。在 2009 年調查中，社會資本三構面也明顯呈現出較均衡發展狀況，到了 2011 年，三個構面也都有小幅度的增加。從社會資本角度觀之，在面臨制度變動下，外獅潭所採取的大量增加行動者的措施，不僅明顯提升了成員與組織間的關係，內外部的網絡關係也帶動增強效果，進而共同價值似乎也被強化了。惟此種社會資本的增加或累積的結果呈現，是否代表著較佳的農村社區夥伴關係運作效果，有需要再從過

程與結果共同加以檢視。

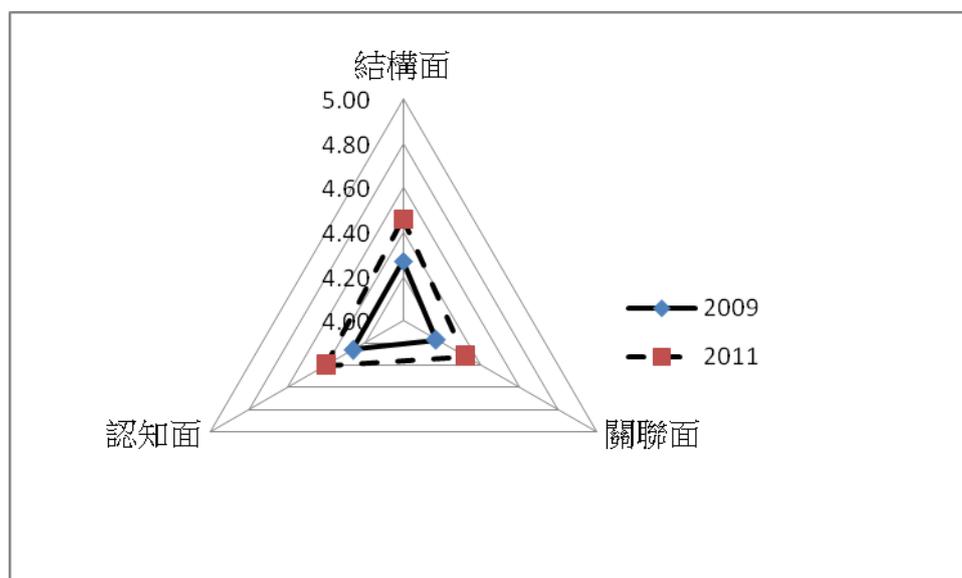


圖 5-12 無米樂社區夥伴關係社會資本三構面變動比較

資料來源：本研究繪製



## 第四節 小結

從社會資本的相關文獻中，多認為隨著時間的增長，社會資本會往往具有累積效果。而在本研究的研究個案中，由表 5-14 可看出外獅潭與象山社區在二年後，社會資本的平均權重是減少的，只有無米樂社區是增加的。

表 5-14 三個農村社區夥伴關係於社會資本的三個面向權重平均值之變動

社會資本	年	社區		外獅潭社區		象山社區		無米樂社區	
		2009	2011	↓	↓	↓	↓	↓	↓
社會資本結構面	2009	4.54		4.68		4.27			
	2011	4.21	↓	4.23	↓	4.46	↑		
社會資本關聯面	2009	4.21		4.40		4.26			
	2011	4.20	↓	4.16	↓	4.35	↑		
社會資本認知面	2009	4.51		4.49		4.26			
	2011	4.09	↓	4.21	↓	4.40	↑		

資料來源：本研究整理

就整體而言，其主要的影響因素有：

### 1. 參與時間

組織成員長期志工性質的投入，而產生參與時間雖增加，卻不易對社會資本的累積產生正面的效果；

### 2. 組織成員

組織成員的變動，將使社會資本的各個面向之組合要素受到衝擊，必須重新建構，對社會資本的累積會產生負向的影響。

### 3. 機制移植

社會資本在建構過程中之運作機制，若僅是源自於其他農村社區制度性的移植，而缺乏社區組織本身的在地人員特質及在地文化特色的考量與調整，於過程中可能產生不可預期的衝突與結果，將難以有效地持續累積社會資本。

### 4. 制度改變

農村再生制度的變動，將改變組織的成員及其運作機制，在農村社區未進入實際的運作階段，例如無米樂社區尚在培力階段過程中，還未顯現出潛在影響社會資本累積的負面行為，故產生社會資本累積的正面效果，實際上其只是一種表面而非實質之虛擬效果。



## 第六章 假說驗證與綜合分析

Kapucu(2006:941)提出社會資本於較低的地方可以增加時，社會資本的建構是困難而且緩慢的。但它是可能的，而且好的方案設計及執行較沒有任何干預下，可以培育一個使社會資本快速成長的環境。Radu and Constantin(2007:356)則指出，夥伴關係是邁向網絡的重要步驟。而網絡則是社會資本的一個重要屬性，Mackintosh(1992:210)則進一步主張，僅是網絡基本上是較為消極(passive)，但夥伴關係則需要積極(active)參與。Turunen, Saaranen and Tossavainen(2010:61)則主張社會支持網絡，係學校、社區衛生上的提倡之學校教職員、家庭及學校、護士的夥伴關係，可被視為社會資本的一個層面，實現學生衛生及福利的方式。Dhillon(2009:687)認為社會資本提供有益的理論架構，以了解永續教育夥伴關係之基礎，黃源協與劉素珍(2009:156)則強調由下而上的途徑，是一種透過社區居民的參與、學習與培力，特別是給予社區弱勢者更多的包容和機會，以厚植社區的社會資本。

從第二章社會資本與夥伴關係得探討及本章上述的文獻，可連結社會資本與夥伴關係的運作過程，即 1.社會資本成為探討夥伴關係運作的重要理論；2.社會資本的厚植主要是透過夥伴關係之運作。而 Wallis(1998:317)則進一步主張夥伴關係的定義類似社會資本，均基於互利或共同利益，及使人們一起達到共同的目標。故本章擬就三個農村社區之夥伴關係運作與夥伴關係社會資本之構成與變動，兼顧「過程」與「階段性結果」，採取「質」與「量」的分析方法，進行農村社區夥伴關係運作與夥伴關係社會資本之結構面、關聯面，及認知面關聯性驗證。以改善過去文獻例如廖淑容(2011:2)以「量」的方式表示社會資本的結果，而忽略了夥伴關係運作的過程及其為階段性過程之缺失。

## 第一節 假說驗證

本研究以下針對四個假說，即夥伴關係之運作與夥伴關係社會資本各個面向之關聯性進行驗證。

**假說一：不同農村社區夥伴關係的運作，會形成不同程度的夥伴關係社會資本之構成。**

針對本研究問卷調查結果，運用 Cronbach 在 1951 年所提出之 Cronbach's  $\alpha$  係數(或稱為 alpha 係數)，作為檢驗問卷之內部一致性。依據文獻建議，當 Cronbach's  $\alpha$  值大於 0.70 時，稱為高信度，而 Cronbach's  $\alpha$  值介於 0.70 及 0.35 之間時，屬於尚可，當 Cronbach's  $\alpha$  值小於 0.35 時，則屬於低信度狀況。

在本調查問卷所採之各量表，各農村社區全部項目總合之 Cronbach's  $\alpha$  值在 0.894 以上，具有高度之內部一致性。如以社會資本衡量構面之量表項目比較，除外獅潭社區在社會資本結構面上呈現較低信度有較明顯內部不一致現象，各社區均具有中信度以上之內部之一致性程度，而在社會資本關聯面上，三個農村社區呈現出高信度之一致性，如表 6-1。

表 6-1 夥伴關係社會資本衡量問卷量表項目之信度分析

	Cronbach's $\alpha$ 值		
	外獅潭	象山	無米樂
社會資本結構面	.148*	.634**	.633**
社會資本認知面	.880	.594**	.635**
社會資本關聯面	.847	.736	.731
全部項目	.939	.894	.911

註：\*表示低信度 \*\*表示中信度

資料來源：本研究整理

為了瞭解三個農村社區在夥伴關係社會資本各面向上是否存在差異性，經由無母數檢定檢視其顯著性程度。當假設各農村社區在夥伴關係社會資本各面向上的分配相同的情況下，如將顯著性水準設定在 5% 或 10% 顯著水準時，由表 6-2 之檢定結可看出，除 2009 年的社會資本關聯面無法拒絕虛無假設，顯示其不存在差異性。於 2009 與 2011 年的社會資本其他

各個面向均拒絕虛無假設，顯示在社會資本結構面與認知面，以及 2011 年的關聯面均存在顯著的差異。

表 6-2 三個農村社區在夥伴關係社會資本不同面向之檢定結果

年	面向	社會資本結構面	社會資本關聯面	社會資本認知面
	2008		.045***	.531
2011		.001***	.057**	.005***

註：\*\*\*表示 5%顯著性水準；\*\*表示 10%顯著性水準

資料來源：本研究整理

**假說二：農村社區夥伴關係運作之相互連結越強，其夥伴關係社會資本結構面呈現較緊密關係。**

由第四章各農村社區夥伴關係運作之分析與第五章社會資本結構面之敘述統計之結果，彙整成表 6-3 與表 6-4 予以驗證假說。

由表 6-3 所顯示的訊息可知，2009 年在外獅潭與象山兩個社區的夥伴運作關係連結性相對較強，且其夥伴關係社會資本結構面的權重平均值亦相對較高，顯示出較緊密的夥伴關係社會資本結構。反之，無米樂社區的夥伴關係運作之連結性較弱，所呈現的社會資本結構面權重平均值亦較低，表示其社會資本結構不若前述二個社區般緊密，與假說二呈現一致的結果。另於表 6-4 可看出 2011 年三個社區的夥伴運作關係的運作上，外獅潭社區之連結性為中等，其次為象山社區，無米樂社區之連結性最弱。但在社會資本結構面的權重平均值，卻呈現相反的結果，即外獅潭與象山社區之權重平均值相對較低，無米樂社區之權重平均值相對較高，表示無米樂社區的社會資本結構較另外兩個社區更為緊密。換言之，到了 2011 年，社會資本結構的緊密性與夥伴關係運作連結性的強弱呈現與假說不一致之情形。

表 6-3 農村社區夥伴關係運作與夥伴關係社會資本結構面

項目	社區	外獅潭社區		象山社區		無米樂社區	
		2008	2011	2008	2011	2008	2011
夥伴關係運作 連結性	年	強	中等	強	弱	弱	極弱

社會資本結構面權重 平均值	4.54	4.21	4.68	4.23	4.27	4.46
------------------	------	------	------	------	------	------

資料來源：本研究整理

探其原因，外獅潭社區在 2009 至 2011 年間，其組織與主要行動者並未有太大的變動，長時間的義工性質之貢獻與付出，確有倦怠及彈性疲乏的現象，故在夥伴關係的運作上面臨了結構面的挑戰。由第五章社會資本結構面的分析結果中可知，外獅潭社區在夥伴關係運作時，夥伴們於社區內、外的互動網絡關係的緊密程度已有逐漸鬆動之情形。

象山社區由原來主導的志願服務協會改為社區發展協會，造成主要行動者有二分之一以上的更替，使部份網絡關係與連結仍在重新建立過程中，造成 2011 年的調查中，於夥伴關係社會資本結構面的權重有減低之情形。由第五章社會資本結構面的分析結果中可看出，雖然由所屬的團體主動報名培根訓練，但主要行動者往往並不是基於對團體利益之考量參與培力；且其與社區組織內、外的互動網絡關係的連結性尚未形成緊密的連結。

無米樂社區於 2011 年的夥伴關係運作，主要行動者仍為三個村長，在面臨 2011 年農村再生制度的改變，為取得申請補助之資格，各主要行動者分別積極地邀請更多的在地社區參與者進行培力訓練。2011 年培力訓練仍在進行中，組織內部的網絡正在形成，受調者的夥伴關係正在發展中，但尚未有社區發展與建設正式夥伴關係的運作機會。故其夥伴關係運作被視為極弱的程度，係由於其社區的夥伴關係正在發展中，卻使社會資本結構面之權重呈現小幅增加之現象。

**假說三：農村社區夥伴關係運作的信任度越高，其夥伴關係社會資本關聯面越強。**

由第四章各農村社區夥伴關係運作之分析與第五章社會資本關聯面之敘述統計之結果，彙整成表 6-4 予以驗證假說。

由表 6-2 之檢定結果顯示 2009 年調查在社會資本關聯面未通過統計檢定 5%(或 10%)顯著性水準，表示在本研究的三個農村社區之夥伴關係運作與夥伴關係社會資本關聯面在統計上並不存在有顯著差異性，無法驗證假說的論述。而 2011 年之三個農村社區的社會資本關聯面通過 10%的顯著性水準時，顯示於三個農村社區的夥伴關係社會資本關聯面存在有差異

性。表 6-4 顯示除無米樂社區只存在夥伴關係的信任度，而非實際夥伴關係運作的信任度外，雖其社會資本關聯面之權重平均值差異不大，但稍呈現出夥伴關係運作之信任度相對高時，其社會資本關聯面相對較強之趨勢，與本假說之論述一致。

表 6-4 農村社區夥伴關係運作與夥伴關係社會資本關聯面

項目	外獅潭社區		象山社區		無米樂社區	
	2008	2011	2008	2011	2008	2011
夥伴關係運作信任度	高	高	低	低	低	極低
社會資本關聯面權重平均值	4.21	4.2	4.4	4.16	4.26	4.35

資料來源：本研究整理

從 2011 年外獅潭社區的夥伴關係運作與夥伴關係社會資本關聯面來看，由於社區所創造的利益持續由社區共享，故提高了社區居民對社區的認同與領導者的信任，進而對社區所建立之規範有較為正面的評價；但對社區的責任負擔與被所屬團體或社區信賴的程度較為薄弱。此可說明在組織的主要行動者未有變動的情形下，雖然社區居民共享了社區利益，但創造利益的權力與工作並未適度的下放給其他的行動者，而使得夥伴關係社會資本關聯面的權重平均值並無上升之情形。象山社區於社會資本關聯面的各個要素指標，在 2011 年均有變弱的傾向，此可能來自於其組織的主要行動者有半數以上是新進成員，對於社會資本關聯面的形成，夥伴關係尚處於磨合期，而呈現出較低的社會資本關聯面權重平均值。無米樂社區在 2011 年只存在夥伴關係，而無實際夥伴關係運作的事實，故其權重平均值只是培力訓練過程中的夥伴關係，無法顯現出一般夥伴關係運作時的信賴、責任與認同等關聯面之要素。又由於無米樂社區中，存在多個個別組織且 2011 以後，是以個別團體申請輔導產業文化活動等非工程性的補助並個別運作，故夥伴關係運作的信任與認同等問題尚未呈現。

**假說四：農村社區夥伴關係運作的信念或價值愈相近，其夥伴關係社會資本認知面愈容易凝聚。**

由第四章各農村社區夥伴關係運作之分析與第五章社會資本認知面

之敘述統計之結果，彙整成表 6-5 予以驗證假說。

2009 年三個農村社區的夥伴關係運作之信念或價值相近程度，與社會資本認知面的權重平均值的高低有一致性的趨勢（詳見下表 6-5），與農村社區夥伴關係運作的信念或價值愈相近，其夥伴關係社會資本認知面愈容易凝聚之假說具一致性。然 2011 年卻呈現出反向之結果（如表 6-5 所示），顯示在三個農村社區夥伴關係運作的信念或價值相近程度與其夥伴關係社會資本認知面凝聚趨勢，產生與假說相反之情形，其個中原由值得深入探討之。

表 6-5 農村社區夥伴關係運作與夥伴關係社會資本認知面

項目	社區 年	外獅潭社區		象山社區		無米樂社區	
		2008	2011	2008	2011	2008	2011
夥伴關係運作 信念／價值		相近	相近	相近	不相近	不相近	極不相近
社會資本認知面權重 平均值		4.51	4.09	4.49	4.21	4.26	4.4

資料來源：本研究整理

相對於 2011 年象山與無米樂社區之夥伴關係運作之信念價值，外獅潭社區的信念價值較為接近，然在夥伴關係社會資本認知面的權重平均值卻是相對較低。究其原因可能與社會資本關聯面所呈現的組織主要行動者未有變動下，社區居民雖共享計畫執行之利益，但創造利益的決策集中在少數的主要行動者，其他的行動者未能參與公共議題的決策所造成，此種情形可由社會資本認知面第五個問項（您實際參與解決社區問題的行動，且能夠參與公共議題的決策）的權重平均值之統計結果大幅降低（由 2009 年的 4.76 降低至 2011 年的 3.89）說明之。象山社區則因其 2011 年組織的主要行動者有半數以上為新參與人員，尚未形成對社區的共同信念與價值。而無米樂社區可歸因於主要行動者尚無實質的夥伴關係運作，僅停留在夥伴關係的信念或價值，還未面臨實際運作參與公共議題決策的挑戰。

## 第二節 綜合分析

### 一、夥伴關係社會資本的構成及衡量之再思

本研究依過去的文獻，將社會資本分為三個構面，每個構面又分成五個組合要素進行問卷問項及分析，此可便於從各個要素中建構出社會資本的內涵，但實際上各構面及各組合要素之間實具有緊密的連動性且互相影響，難以個別切割或獨立視之。是以在分析夥伴關係運作與夥伴關係社會資本間的關係時，宜進步考量各面向的組合要素，可能相互連動地影響夥伴關係的運作，以增加分析的嚴謹性，此亦常為以往的文獻所忽略。

文獻對於社會資本的研究，有以社會資本累積(廖淑容，2011:2)或社會資本具擴散性的乘數作用，而非僅是累積效果(黃源協與劉素珍，2009:161)之概念進行分析，其隱含著組織成員與制度環境是固定不變的假設前提，然實際上組織成員與大環境有所改變時，其社會資本可能需要透過培力訓練或夥伴關係之運作而重新建構。再者，本研究對社會資本的觀察期間僅有二年，只能看出其於 2009 與 2011 兩個時間點的變動。而在這兩個階段的比較上，雖明顯得出社會資本並未隨時間而有正面增強累積效果的初步結論，然由於社會資本的建構軌跡可能為線性的累積，亦可能為非線性的發展，需要有長時間的追蹤觀察方可能看出其變動路徑，故於本研究的研究時間範圍內並無法代表其社會資本變化的路徑。若要進一步的瞭解社會資本的發展路徑或軌跡，如能有更長時間的觀察與研究，應可提供更進一步深入分析的結果。

### 二、主要行動者之性別屬性與社會資本的建構

相關文獻(Midgley, 2006; Pini, 2006:396 ; Countryside Agency, 2003:5)強調婦女在農村社區扮演的角色與功能，「但婦女常是農村社區的核心，他們常有難以置信各類的貢獻及創新。……他們於農村社區及志願部門的貢獻是很大的，協助討論在地的需要遞送服務，及維持社區的活力」。由本研究三個農村社區的實證結果發現，性別的不同並未在農村社區夥伴關係社會資本的建構上有顯著性的差異，顯示婦女在目前臺灣農村社區發展的角色可能未如相關文獻所強調的那麼明顯。若要在未來能顯現文獻所強調婦女在農村社區的角色，具備農村社區發展中功能性的貢獻與創新，則

將來於農村社區發展過程應對婦女宜更注意其培力之訓練。值得注意的是，雖然於問卷調查分析結果上沒有顯著的差異，但於本研究個案訪談時發現，於無米樂三個村的整合上，有一婦女張美雪女士，目前擔任無米樂提升稻米品質促進會總幹事，發揮了溝通、協調與整合的功能，進而影響了更多婦女參加培力訓練。

### 三、主要行動者變動與夥伴關係之運作

夥伴關係之運作係起始於共同目標或共同願景之達成。故如果主要行動者間的連結度強、信賴關係高及共同信念/價值相近，故其運作會較為積極與順暢。當夥伴中的主要行動者改變，尤其是領導者換人時，則其夥伴關係之連結度、信賴關係及共同信念/價值將會面臨變動，其共同目標亦可能隨之改變，原有運作機制常會因而調整或改變，甚至於停止運作，從而重新建立運作機制，導致明顯有空窗期，形成農村發展推動的停滯現象，象山社區夥伴關係之運作過程即為例子。上述為夥伴關係中主要的行動者有改變之情形，但如外獅潭長期以來，其主要行動者大致未有變動，主要行動者本身均有工作，係於工作之餘投入志工性質的農村社區發展推動，長期以來亦有彈性疲乏之現象，故農村社區發展過程中，政府可透過對主要行動者的培力，並注意夥伴關係之主要行動者能適時更新或接替，但變動幅度不宜太大等考量，以建全農村社區治理夥伴關係之運作，進而達農村社區發展之目標。

### 四、農村社區治理夥伴關係生命週期的應用

從本研究上述的分析結果，不論是象山社區的主要行動者改變，尤其領導人，或外獅潭社區的主要行動者未改變，二個社區均產生農村社區推動的停滯或緩慢之現象，如何基於夥伴關係之生命週期理念與夥伴關係建立與穩固階段，透過建立機制，以利運作及穩定夥伴關係，是象山社區有待努力的方向，即文獻所強調的，由有接縫(joined-up)的夥伴關係到整合性(joining up)的夥伴關係之運作，使夥伴關係具有加值效果。至於外獅潭社區之彈性疲乏現象，正是夥伴關係生命週期第四階段的情形，有待新宣告一個網絡治理模式，以持續及強化夥伴關係的承諾與參與。而無米樂社區，自始就未建立有穩固的夥伴關係，其能透過培力課程而回到前夥伴關係合作階段，是一較為踏實的作法，而農村再生制度設計的調整規範，使

其回到前夥伴關係之合作階段，亦值得肯定。



### 第三節 小結

經由前述的分析可發現，不同農村社區呈現出不一樣的夥伴關係運作與社會資本構成及變動。外獅潭社區於研究期間，主要行動者並未有明顯的變動，雖然夥伴關係的有持續良好的運作，但也出現彈性疲乏之現象，使社會資本並未如預期產生累積之結果。而象山社區因主要行動者大幅的變動，使運作機制產生改變，甚至有停滯之情形，進而未對社會資本產生累積的遞增效果。至於無米樂社區之主要行動者雖有增加，但夥伴關係的運作仍在培力階段，尚未有實際的夥伴關係運作而未能看出其運作下可能產生的問題與困難，故社會資本看似有累積的效果，但並不能完全代表夥伴關係運作之成果。

至於農村社區夥伴關係之運作與夥伴關係社會資本面向關聯性假說之驗證上，三個農村社區在 2008 年至 2009 年夥伴關係社會資本的結構面與認知面上，呈現了農村社區夥伴關係運作之相互連結越強，其夥伴關係社會資本結構面呈現較緊密關係的一致性現象。在關聯面上，則沒有因為農村社區夥伴關係運作不同，而在夥伴關係社會資本上有差異現象。經過了 2009 年到 2011 年，因為制度上的改變或農村社區組織結構的變動，夥伴關係社會資本產生了變動，結構面與認知面有了下降趨勢，但在關聯面上，農村社區夥伴關係運作的信任度越高，其夥伴關係社會資本關聯面越強，驗證結果整理如表 6-6。由此結果也可得知，農村社區的夥伴關係社會資本，呈現的是各階段的結果，無法據以呈現累積的效果。

表 6-6 農村社區夥伴關係運作與夥伴關係社會資本面向關聯性假說之驗證結果

夥伴關係運作與社會資本	2008-2009	2009-2011
結構面	一致	不一致
關聯面	無法驗證	一致
認知面	一致	不一致

資料來源：本研究整理

## 第七章 結論與建議

### 第一節 結論

我國的農村社區發展由政策性的部門計畫，轉變為制度性的地域性計畫，所強調的是農村社區的在地治理，其中農村社區夥伴關係及其運作將是農村社區發展的關鍵。為瞭解在同一制度下，不同農村社區在推動過程中的夥伴關係的運作情形，以及農村社區夥伴關係之運作與夥伴關係社會資本之各個面向間的關聯性，本研究以社會資本理論觀點，在同時注重夥伴關係社會資本的過程與階段性結果的考量下，針對成熟型的外獅潭社區、學習型的象山社區及多重社區型的無米樂社區三個個案，以半結構式訪談及統計檢定方法，透過質的分析方法瞭解農村社區夥伴關係的運作過程，並在量的方面，以問卷調查與檢定，瞭解階段性過程社會資本的構成與變動，進行四個假說之驗證。得到結論如下：

#### 一、農村社區產生差異性的農村夥伴關係運作模式，過程中也由於人的因素與制度的改變，導致不同程度的運作困難。

農村社區夥伴關係運作，涉及主要行動者間的信賴與網絡關係，進而影響能否在有共同信念基礎／價值下解決衝突或完成社區事務的推動。夥伴關係運作的連結性愈強、信任度愈高與共同信念／價值愈相近，農村社區夥伴關係運作較完善，也具有較永續性的農村發展效果。而影響農村社區夥伴關係運作的基礎，包括了主要行動者構成、溝通整合機制、利益共享與資源分配等相關因素。

在同一農村治理制度下，因農村特性不同產生差異性的農村夥伴關係運作模式，而農村社區治理夥伴關係運作過程由於人的因素與制度的改變，導致不同程度的運作困難。然農村社區夥伴關係運作會因時間或受制度影響而有所調整，面對人或制度改變，不管農村社區夥伴關係運作健全與否，都會面臨不同程度的挑戰。外獅潭社區於健全的運作基礎下，主要行動者雖無變動，然長期工作之餘下，志工性質的投入社區發展工作所導致的彈性疲乏，以及高齡的主要行動者，使得夥伴關係運作連結性有轉弱之現象，但在夥伴關係運作信任度高與相近的共同信念／價值繼續維持。

另 2010 年的社區治理制度的改變，雖沒有對外獅潭社區造成影響，但卻大大地影響到象山社區與無米樂社區的組織與夥伴關係之運作。此外，象山社區在主要行動者大幅變動及機制移植產生的問題下，在夥伴關係運作連結性與信念／價值上均有轉弱之情形。而無米樂社區仍處於主要行動者的培力階段，是以於 2011 年幾乎停止夥伴關係之運作。

## 二、農村社區夥伴關係社會資本在 2009 年均有一定的基礎，至 2011 年則因夥伴關係運作之改變而有變動之情形。

由本研究調查的夥伴關係社會資本的權重平均值可看出，三個農村社區在 2009 年的權重平均值都達到 4 以上，顯示其過去累積的農村社區發展經驗，已奠定主要行動者的互動基礎。在 2009 年至 2011 年期間，雖然三個個案僅有無米樂社區的夥伴關係社會資本平均權重值上升，外獅潭與象山社區則均呈現下降之情形，但由於無米樂社區仍在主要行動者培力階段，此處所顯現的夥伴關係社會資本，並非夥伴關係實質運作之夥伴關係社會資本權重平均值，是以只能呈現該社區培力過程中階段性的社會資本構成。外獅潭社區雖建立了利益共享機制，但創造利益的決策權力過於集中於少數主要行動者，使該社區於關聯面的責任認同與認知面的公民責任意識大為降低，是為夥伴關係社會資本權重平均值減少的重要原因。而象山社區則因主要行動者的大幅變動，使原有網絡信任關係並未完全轉移到新的行動者身上，導致結構面的權重平均值的減低，亦造成關聯面之團體信任權重平均值之降低。變動的因素主要有 1. 志工性質的參與時間過長；2. 組織成員的變動；3. 缺乏在地特質調整的運作機制移植；4. 農村再生制度改變等。

## 三、農村社區夥伴關係運作與社會資本具高度關連性，但呈現非同時正向增加效果。

從 2008 到 2009 年的夥伴關係運作與夥伴關係社會資本關係而言，除關聯面因未通過統計顯著性水準之檢定外，於結構面與認知面均可驗證所提出之假說，也就是顯示農村社區夥伴關係運作之相互連結越強，其夥伴關係社會資本結構面越緊密，且農村社區夥伴關係運作的信念或價值愈相近，其夥伴關係社會資本認知面愈容易凝聚之結果。

然從 2009 年至 2011 年調查結果，假說驗證的結果發現，關聯面與假說三有一致性現象，即農村社區夥伴關係運作的信任度越高，夥伴關係社會資本關聯面越強。但於結構面與認知面均未能驗證假說二與假說四。換言之，在 2011 年農村社區夥伴關係運作之相互連結越強，其社會資本結構面並未呈現出較緊密之關係，且農村社區夥伴關係運作的信念或價值愈相近時，社會資本認知面亦不見得愈容易凝聚。經本研究分析發現，其主要的影響原因，可能來自於夥伴關係未有實質運作，組織人員大幅度的變動，以及農村社區治理制度的改變等。

#### 四、農村社區夥伴關係運作及夥伴關係社會資本均是一種過程，亦是階段性結果的呈現。

文獻對於社會資本的研究，有以社會資本累積或社會資本具乘數效果之概念進行分析，其隱含著組織成員與制度環境是固定不變的假設前提。從本研究的個案分析來看，在組織成員與制度環境變動下，其夥伴關係社會資本權重平均值可能降低，而且社會資本權重平均權值高並不意味著夥伴關係運作會較好，係因其只是呈現出階段性的結果，並非夥伴關係運作的實質社會資本的呈現。此結果符合本研究所強調的，夥伴關係運作與夥伴關係社會資本構成只是一個過程及階段性結果的呈現，不宜將其視為最終的結果。因此於社會資本的研究中，只著重在社會資本構成之量的調查，而缺乏質的夥伴關係運作過程分析的對比，分析結果將很有可能產生偏誤。

#### 五、由內生性農村發展到新內生性農村發展的省思。

農村治理的發展，雖已轉為強調在地治理理念，發展出由下而上內生性的整合性農村發展模式，而以政策制定者、行政執行者、社區居民，及經濟活動者之夥伴關係為核心。但經本研究發現，農村發展的過程中，農村社區不僅需要此種可發揮地方性知識從而在建立社區共識下，形成夥伴關係的在地治理發展模式，同時也發現夥伴關係運作中，得助於外來協助的地方也不少，包括如人力培育與資源協助的政府公部門的投入，同時也靠著許多專業者的持續性專業協助，完成許多社區發展工作。這種來自社區外的夥伴關係的建立，也印證著學者所提出整合型農村發展應注重超在地(extra local)的角色的重要。而觀察由內生性農村發展到新內生性農村發

展的過程，政府部門則可同時扮演著夥伴關係行動者與協助者的角色。



## 第二節 建議

基於本研究結果，提出農村發展的規劃思維與治理之思考方向如下：

### 一、政府宜思考培育農村社區發展之專職專業經理人。

良好的農村社區夥伴關係運作，構成夥伴關係社會資本，但社會資本以行動者彼此信任為基礎，而農村社區發展之組織與幹部，多來自農村社區居民，這些行動者的參與，幾乎全屬有現行工作僅能部分時間參與的志工性質，夥伴關係運作也因此常面臨挑戰。農村社區發展強調永續經營，其推動也涉及甚多行政與工程等事務性之溝通、協調與整合，政府應考量適度培育農村社區發展之專職專業經理人，專責執行符合在地特質事務之相關事宜，作為鞏固農村社區夥伴關係運作的重要基礎，並成為持續推動農村社區發展的重要助力。

### 二、農村社區治理須有積極的人力培力及適時的人力更新，但變動幅度不宜過大，並參酌夥伴關係生命週期的策略性思考。

農村社區組織成員與制度環境變動，是影響夥伴關係運作成敗的重要因素，尤其當夥伴中的主要行動者改變，都呈現了運作機制需調整或改變，甚至停止運作導致明顯空窗期的窘境。農村社區行動者人力的銜接，需要政府持續大力投入農村社區人力培育工作，導引農村社區組織能不斷有新血加入並熟悉社區運作，避免強烈的行動者或組織大幅變動，形成較穩固的農村社區夥伴關係社會資本，進而持續推動農村社區的共同發展目標與願景。此外，透過夥伴關係生命週期的四個階段，檢視農村社區治理夥伴關係，以有效及持續夥伴關係之運作，亦值得思考。

### 三、整合性的農村社區發展需長期的逐步累積，不宜遽變式的制度嵌入。

夥伴關係的成功運作，應以透過內生自發的由下而上過程，建立起信任合作的夥伴關係，作為農村發展推動的基礎。但良好的農村社區夥伴關係，是需要充分的時間醞釀，操之過急極易產生轉而成為政府主導的「無米樂社區現象」。農村發展重視永續，不可過於倉促，以人力培育及訓練社區自主運作能力為優先，當社區達到一定自主運作能力時，再透過媒合

力量或制度性的引導，自然有其事半功倍的效果。

#### 四、農村社區夥伴關係運作透過機制移植雖可加快推動速度，但仍需給予調適期與因地制宜。

學習具有績效之農村社區夥伴關係運作機制，是值得進一步推動的策略，但透過機制移植主要是希望加快發展的速度及降低成本，其機制移植的內容通常包含正式的規範、組織程序以及非正式的規範及角色扮演等，而不宜當成一味性的模式複製。主要原因在於機制移植的過程經常是匆促而混亂的，當被移植的機制與在地社區現有組織及環境間的契合性未被充分討論情況下，通常因為缺乏完整的分析，經常導致在後來的執行上產生衝突或抗拒，例如象山社區在後來的夥伴關係運作上即面臨了瓶頸。

因此推動農村社區治理夥伴關係運作機制的學習上，未來除在良好正式的規範、組織程序以及非正式的規範及角色扮演的學習外，也應有一定時間的調適期，藉以注重農村社區獨特的在地特性，並重視在地組織與環境的契合性上之調整。

## 參考文獻

### 中文

- 王志輝、陳荔芬、許鴻婉、宋玉珍、林秀鳳，2008，台灣農村再發展之研究-以社區整體規劃方式營造農村新風貌，台灣農村再發展之研究，台北：行政院經濟建設委員會，167-214。
- 王思秀，2004，社會資本對於知識創造活動、智慧資本及知識管理績效影響之研究，台北：大同大學事業經營研究所碩士論文。
- 王俊豪，2007，德國農村競賽制制度規劃與發展評析計畫，台北：行政院農委會水土保持局計畫報告。
- 江益璋，2009，德國聯邦推動鄉村發展政策等跨部會整合工作簡介，台北：行政院農業委員會，1-8。
- 行政院文化建設委員會，2006，台北：台灣健康社區六星計畫推動方案(核定本)。
- 行政院農業委員會，2004，鄉村新風貌計畫。
- 行政院農業委員會，2009，農村再生條例。
- 林佩璇，2006，以社會資本理論探討影響社區產業發展因素之研究—以八翁社區為例，台北：國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
- 林信廷，2009，Making Community Work：社會資本與社區參與相關性之研究，南投：國立暨南大學社會政策與社會工作學系碩士論文。
- 林惠玲、陳正倉，2000，應用統計學，台北：雙葉書廊有限公司。
- 柯勇全、吳輝龍、陳榮俊、向宗弘，2008，由下而上農村營造之新契機-培根計畫之探討，2008年第五屆農村規劃學術研討會，台中：國立中興大學，2-55。
- 孫本初，2002，治理、政治與國家，台北：智勝文化事業有限公司。
- 梁介宇，2007，團隊衝突與團隊績效之關聯性研究—社會資本之調節效果，台北：東吳大學商學院企業管理學系碩士班碩士論文。

- 賈秉靜，2008，從社會資本觀點探討社群網絡於創新環境中之角色扮演-以新竹科學園區為例，新竹：中華大學建築及都市計畫學系碩士論文。
- 陳榮德，2004，組織內部社會網絡的形成與影響：社會資本觀點，高雄：國立中山大學人力資源管理研究所博士論文。
- 黃源協、劉素珍，2009，社會資本對台灣社區發展之政策意涵，台北：行政暨政策學報，48，155-192。
- 黃源協、劉素真、莊俐晰、林信延，2010，社區社會資本與社區發展關聯性之研究，台北：公共行政學報，34：29-75。
- 黃樹仁，2002，心牢：農地農用意識型態與台灣城鄉發展，台北：巨流圖書公司。
- 廖坤榮，2004，台灣農會的社會資本形成與政策績效，台北：政治科學論叢，22，181-220。
- 廖淑容，2011，台灣鄉村聚落社會資本的評量，2011 農村發展與政策規劃研討會，台北：台灣鄉村展望學會，1-13。
- 劉健哲，2006，城鄉新風貌-德國之農村與規劃，台北：詹氏書局。
- 蘇鈺伶，2007，組織中知識分享行為：社會資本與代理理論觀點，高雄：國立高雄第一科技大學資訊管理系碩士論文。
- 墨林社區發展協會，2008，無米樂社區農村再生計畫，未出版。
- 蔡必焜、王俊豪、卓正欽，2004，社會資本與永續社區發展，台中：台灣鄉村研究，3，53-75。
- 蔡宏進，1993，鄉村發展理論與實務，台北：東大發行，3-23。
- 頭屋鄉象山社區農村再生促進會，2008，象山社區農村再生計畫，未出版。
- 頭屋鄉獅潭社區發展協會，2008，外獅潭社區農村再生計畫，未出版。
- 錢學陶，1992，農村規劃手冊研究報告，台北：行政院農業委員會。
- 鍾懿萍、陳智啟，2009，從永續農村目標評台灣地區集村農舍政策執行現況與建議，台北：土地問題研究季刊，8(2)，16-32。
- 顏怡璇、陳美心，2008，從農村營造人力培訓探討農村社區自主營造能力之培養，2008年第五屆農村規劃學術研討會，台中：國立中興大學，2-55。

## 英文

- Adler, P. S. and Kwon, S. (2002), Social capital: Prospects for a new concept, *Academy of Management Review*, 27(1): 17-40.
- Bachrach, K. , and Zautra A. (1985), Coping with a community stressor: The threat of hazardous waste facility. *Journal of Health and Social Behavior*, 26(2):127-141.
- Bankston, C. L. and Zhou M. (2002), Social Capital as process: The Meanings and problems of a Theoretical Metaphor, *Sociological Inquiry*, 72(2):285-317.
- Bourdieu, P. (1986), The Forms of Capital, in *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, ed. Richardson, T. G. , greenwood press, 241-258,
- Brien, S. O. and Fathaigh, M. O. (2004), Bringing in Bourdieus Theory of Social Capital: Renewing Learning partsreship, *Approaches to Social Inclusion*, paper presented at the ESAI Annual Conference, NUI Magnooth April 1-3:1-19.
- Brinkerhoff, J. M. (2002a), Global public policy, partnership, and the Case of the world Commission on Dams, *public Administration Review*, 62(3):324-336.
- Brinkerhoff, J. M. (2002b), Government-Nonprofit partnership: A Defining Framework, *Public Administration and Development*, 22:19-30.
- Burt, R. (1992), *Structural holes: The social structure of competition*, Cambridge: Harvard University Press.
- Burt, R.S. (1997), The contingent value of social capital, *Administrative Science Quarterly*, 42:339-365.
- Byerlee, D. and Echerenia R. G. (2002), Agricultural Research Policy in an Era of privatization: Introduction and overview, in Byerlee, D. and Echeuerria. R. G.(eds.), *Agricultural policy in an Era of privatization: Experience from the Developiny word; Walling ford*, 5-17.
- Chaskin R, Goerge R, Skyles A. and Guiltinan S. (2006), Measuring social capital: An exploration in community–research partnership, *Journal of Community Psychology*, v34, 4: 489-514.

- Cicourel, A. V. (1973), *Cognitive Sociology: Language and Meaning in Social Interaction*, London: Penguin.
- Coleman, J. (1988), Social Capital in the Creation of Human Capital, *American Journal of Sociology*, 94:95-120.
- Coleman, J. (1990), *Foundations of Social Theory*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Countryside Agency (2003), *The Role of Women in the Rural Economy: An Important Rural Resource*, Wetherby.
- Davidson, B.W. and Cotter R. P. (1986), Measurement of Sense of Community within the Sphere of City, *Journal of Applied Social Psychology*, 116(7):608–619.
- Dhillon, Jaswinder K. (2009), The role of social capital in sustaining partnership, *British Educational Research Journal*, 33(5):687-704.
- Dolfsma, W., Dannreuther, C. (2003), Subjects and boundaries: Contesting social capital-based policies, *Journal of Economic Issues*, 37(2): 405-413.
- Dyer, J. H., and Singh, H. (1998), The Relational View: Cooperative Strategy and Sources of Interorganizational Competitive Advantage, *The Academy of Management*, 23:66-79.
- Edwards, B., Goodwin, M., Pemberton S. and Woods M. (2000), *Partnership working in Rural regeneration: Governance and empowerment? The policy press and the Joseph Rowntree Foundation*.
- Elgar. F.J., Davis C.G, Wohl. M.J., Trites, S.J., Zelenski J.M and Martin. M.S.(2011), Social capital, Health and life satisfaction in 50 Countries, *Health and Place*, 17:1044-1053.
- Fukuyama (1995), *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: Free.
- Granovetter, M. (1992), Problems of Explanation in Economic Sociology, in Nohria, N., and Eccles, R. G., (Eds.), *Networks and Organization: Structure, Form and Action*, Boston: Harvard Business School Press.

- Giessen, L. and Böcher, M. (2009), Rural Governance, Forestry, and the promotion of Local Knowledge: The Case of The German Rural Development program Active Regions, *Small-Scale Forestry*, 8:211-230.
- Goodwin, M. (2003), Rural Governance: A Review of Relevant Literature, paper prepared for DEFRA, 1:1-34.
- Grootaert C. (1998), Social Capital: The Missing Link? Social Capital Initiative working , 3.
- Grootaert C. (2001), Social Capital: The Missing Link. In *Social Capital and Participation in everyday life*, Edited by Paul, D and Uslaner, P.
- Grootaert C. and Bastelaes. T. V. (2002), Understanding and Measuring Social Capital : A mutidisciplinary Tool for practitioners; The world Bank.
- Grootaert C. Narayan, D., Jone, V. N. and Woolcock, M. (2004), Measuring Social Capital: An Integrated Quertionaire, World Bank Eorking paper, 18.
- Halseth, G. and Laura M. R. (2007), The development of partnerships by the voluntary sector to address service needs in rural and small town Canada, 18: 241-265.
- Hitt, M. A, Lee, H. and Yucel, E. (2002), The importance of social capital to the management of multinational enterprises: Relational networks among Asian and Western firms, *Asia Pacific Journal of Management*, 19:353-372.
- Janis, I. L. (1972), *Victims of Groupthink: A psychological study of policy decisions and fiascoes*, Boston: Houghton Mifflin, 277.
- Julian, R. et al.(1997), Citizen Participation—Lessons from a Local United Way Planning Process, *Journal of The American Planning Association*, 63(3): 345-355.
- Kapucu. N. (2006), Public-Nonprofit Partnership For Social Capital, Knowledge Management, Organization Intelligence and Learning, And Complexity, vol III.
- Krishna A. (2007), How Does Social Capital Grow? A Seven- year Study of Villages in India, *The Journal of politics*, 69(4):941-956.

- Lowndes V. and Skelcher C. (1998), The Dynamicd of Multi-organizational partnerships: An Analysis of Changiny Modes of Governance, public Aministraton, 76:313-333.
- Mackintonsh, M. (1992), partnership: Issue of policy and negotiation, Local Economy, vol.7.No.3:210-224.
- McAllister, D. J. (1995), Affect and cognition-based trust as foundations for interpersonal cooperation in organizations. Academy of Management Journal, 38(1): 24-59.
- Midgley, J. (2006), Gendered economies: Transferring private gender roles into the public -realm though rural Community development, Jounal of Rural Studies, 22:217-231.
- Mohr, J. and Spekman, R. (1994), Characteristics of partnership Success: Partnership Attributes, Communication behavior, and Conflict Resolution Techniques, strategic Management Journal, 15:135-152.
- Moran, P. (2005), Structural vs relational embeddedness: social capital and managerial performance, Strategic Management Journal, 26 (12): 1129-1151.
- Murdoch, J. and Abram,S. (1998), Defining the limits of community governance. Journal of Rural Studies , 14(1):41-50.
- Nahapiet, J. and Ghoshal, S. (1998), Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage, Academy of Management Review, 23 (2): 242-266.
- Nardone, G. Sisto, R. and Lopolito A. (2009), Social capital in the LEADER Initiative: a methodo logical Approach, Journal of Rural Studies, 1-10.
- Newman, L. and Dale, A. (2005), The Role of Agency in Sustainable Local Community Development, Local Environment, 10(5): 477-486.
- North, D. (1990), Institutions, Institutional Change and Economic Performance, Cambridge: Cambridge University Press.

- Onyx, J. and Bullen, P. (2001), The different faces of social capital in NSW Australia. In Dekker, P. and Uslaner, E. M. (Eds.), *Social Capital and Participation in Everyday Life*. New York: Routledge, 45-58.
- Ostrom, E. (1990), *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*, Cambridge University Press.
- O'Toole, K. and Burdess, N. (2004), New Community governance in Small rural townsL : the Australian experience, *Journal of Rural Studies*, 20:433-443.
- Pini, B. (2006), A Critique of "new" rural local governance : The Case of gender in a rural Australian Setting, *Journal of Rural Studies*, 22:396-408.
- Portes, A. (1998), Social capital: its origins and applications in modern sociology, *Annual Reviews of Sociology* 24:1-24.
- Putnam, R. D. , Leonadi, R. and Nanetti, R. Y.(1993), *Social Capital and Institutional Success*, in *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, princation University press.
- Putnam, R. D. (1995), Bowling alone: America's declining social capital, *Journal of Democracy*, 6: 65-78.
- Putnam, R. D. (2000), *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Comrnunity*, Simon & Schuster.
- Radu L. N. and Constantin D. L. (2007), Territorial Development and Networking in the European Urion and Romania: The partnership significance, *Journal of Applied Quantitative Method*, vol.2.No.3:350-361.
- Ray, C. (2006), Neo-endogenous rural development in the EU., In Cloke P., Marsden T. Mooney P.(eds), *Handbook of rural studies*, Sage,279-291.
- Robison L., Schmid A., and Siles M., (2002), Is Social Capital Really Capital, *Review of Social Economy*, 60(1):1-21.
- Scott M. (2004), Building institutional Capacity in rural Northern Ireland: the role of partnership governance in the LEADER II programme, *Journal of Rural Studied*, 20:49-59.

- Stark, N. (2007), Effective Rural Governance: What is it? Does it Matter? Rural Governance Initiative.
- Schultz, T. W. (1961), Investment in human capital. *American Economic Review*, 51:1-7.
- Stoker, G. (1998), Governance as theory: Five proposition, *International Social Science Journal*, 155(5):17-28.
- Swain, N. (2003), Social capital and its Uses, *Arch. Europ. Social*, XLIV,2:185-212.
- Szreter, S. and Woolcock, M.(2004), Health by association? Social Capital, Social theory, and the political economy of public health, *International Journal of Epidemiology*, 33:650-667.
- Turunen, H. Saaranen, T. and Tossavainen, K. (2010), Partnership and Social Capital as the Resources for pupils' Health and Well-Being in School Communities-A follow-up study in Finland, *The open Education Journal*, 3:54-62.
- Uphoff, N. (1999), Understanding social capital: Learning from the analysis and experience of participation, in Serageldin, I. (ed.) *Social Capital: A multifaceted perspective*, Washington, DC: World Bank, 215-253.
- Valentinov, V. (2008), Explaining the Rise of Rural Governance in Europe, *European Planning Studies*, 14(1):1-50.
- Wallis, A. (1998), Social capital and Community building; part Two, *National Civic Review*, 87(4):317-336.
- Williamson, O. (1991), *Comparative Economic Organization: The Analysis of Discrete*, New York: Oxford University Press, 105.
- Williamson, O. (2005), The Economics of Governance, *The American Economic Review*, 95(20):1-18.
- Woolcock M.(2001), The place of social capital in understanding, Social and Economic outcomes, <http://www.oecd.org/dataoecd/5/13/1824913.pdf>.

## 附錄一

## 農村社區治理之夥伴關係社會資本調查問卷

您好：

這是一份學術用問卷。我們目前正在以參加農村人力培訓(培根計畫)者，透過問卷實際調查，進行瞭解夥伴關係社會資本特質與變動的研究。本問卷採「不記名」的方式進行，所有填答的資料及研究結果完全運用在學術性用途，希望得到您的支持與協助。

本問卷作答的答案「沒有對或錯」的分別，請您安心依照您所瞭解的實際情形填答即可，並向您致上衷心的感謝，謝謝您的協助！

敬祝 平安 健康

國立政治大學地政學系研究所

指導教授：林森田 教授

研究生：簡俊發

連絡電話：0988-801531

## 壹、受訪者的社會資本特質

問 項	非常 同意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
【填表說明】以下問項是有關社會資本與社區關聯性衡量的題目，請依您的實際認知或感受，在右邊適當的位置中打「v」即可。					
【社會資本結構面】					
1.1 您能夠獲邀加入社區的團體或組織。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2 您當初參加農村再生培根計畫訓練的報名，是因為考量對所屬的團體或組織有幫助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3 您參加農村再生培根計畫的訓練，是由所屬的團體或組織主動幫您報名的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.4 不管有沒有取得資格，您與社區內的團體或組織有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.5 當您取得資格後，您與社區外的社會人士有經常性的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
【社會資本認知面】					
2.1 您與服務的社區大部分的人，使用相同的語言或方言，且溝通沒有困難。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2 您非常熟悉服務社區的故事或習俗，且能向別人清楚介紹。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.3 您習慣將社區當地故事或文化，當成元素放入到社區的建設或活動中。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.4 您能夠運用各種管道宣傳社區相關活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

問 項	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
【填表說明】以下問項是有關社會資本與社區關聯性衡量的題目，請依您的實際認知或感受，在右邊適當的位置中打「V」即可。					
2.5您實際參與解決社區問題的行動，且能夠參與公共議題的決策。	<input type="checkbox"/>				
【社會資本關聯面】					
3.1您覺得完成訓練後，受到所屬團體或服務社區的信賴程度有增加。	<input type="checkbox"/>				
3.2您覺得完成訓練後，對所屬團體或服務社區的貢獻有增加。	<input type="checkbox"/>				
3.3您覺得完成訓練後，對您所屬團體或服務社區的責任負擔有增加。	<input type="checkbox"/>				
3.4您覺得完成訓練，讓您對社區發展的運作或制度建立的幫助很大。	<input type="checkbox"/>				
3.5您覺得完成訓練，讓您對社區的認同感變得愈強，而且被社區認同的程度也增加了。	<input type="checkbox"/>				

## 貳、基本資料

1. 性別：男 女
2. 您的年齡：30歲以下 31-40歲 41-50歲 51-60歲 61歲以上
3. 您的教育程度：研究所以上 大學院校 高中職 國中國小
4. 您目前是否擔任社區幹部：是 否
5. 您參與農村社區工作的時間：1年以下 1-3年 3-5年 5-10年10年以上

本問卷到此結束，再次感謝您的熱心填寫，謝謝您的協助與指教！！

## 附錄二

無母數檢定結果  
2008年各社區依性別在各項目之顯著性檢定

社區別	外獅潭	象山	無米樂
考量衡量項目			
<b>【社會資本結構面】</b>			
1.1 您能夠獲邀加入社區的團體或組織。	.526	.111	.677
1.2 您當初參加農村再生培根計畫訓練的報名，是因為考量對所屬的團體或組織有幫助。	.370	.909	.507
1.3 您參加農村再生培根計畫的訓練，是由所屬的團體或組織主動幫您報名的。	.625	.934	.568
1.4 不管有沒有取得資格，您與社區內的團體或組織有良好的互動關係。	.583	.447	.037
1.5 當您取得資格後，您與社區外的社會人士有經常性的互動關係。	.058	.135	.370
<b>【社會資本認知面】</b>			
2.1 您與服務的社區大部分的人，使用相同的語言或方言，且溝通沒有困難。	.370	.355	.232
2.2 您非常熟悉服務社區的故事或習俗，且能向別人清楚介紹。	.503	.017	.969
2.3 您習慣將社區當地故事或文化，當成元素放入到社區的建設或活動中。	.855	.619	.145
2.4 您能夠運用各種管道宣傳社區相關活動。	.851	.477	.781
2.5 您實際參與解決社區問題的行動，且能夠參與公共議題的決策。	.791	.357	.787
<b>【社會資本關聯面】</b>			
3.1 您覺得完成訓練後，受到所屬團體或服務社區的信賴程度有增加。	.006	.114	.507
3.2 您覺得完成訓練後，對所屬團體或服務社區的貢獻有增加。	.009	.003	.191
3.3 您覺得完成訓練後，對您所屬團體或服務社區的責任負擔有增加。	.011	.049	.702
3.4 您覺得完成訓練，讓您對社區發展的運作或制度建立的幫助很大。	.270	.036	.787
3.5 您覺得完成訓練，讓您對社區的認同感變得愈強，而且被社區認同的程度也增加了。	.014	.017	.510

2008年各社區依年齡在各項目之顯著性檢定

社區別	外獅潭	象山	無米樂
考量衡量項目			

<b>【社會資本結構面】</b>			
1.1 您能夠獲邀加入社區的團體或組織。	.605	.297	.496
1.2 您當初參加農村再生培根計畫訓練的報名，是因為考量對所屬的團體或組織有幫助。	.356	.744	.140
1.3 您參加農村再生培根計畫的訓練，是由所屬的團體或組織主動幫您報名的。	.236	.595	.234
1.4 不管有沒有取得資格，您與社區內的團體或組織有良好的互動關係。	.434	.340	.496
1.5 當您取得資格後，您與社區外的社會人士有經常性的互動關係。	.378	.102	.561
<b>【社會資本認知面】</b>			
2.1 您與服務的社區大部分的人，使用相同的語言或方言，且溝通沒有困難。	.279	.240	.357
2.2 您非常熟悉服務社區的故事或習俗，且能向別人清楚介紹。	.698	.049	.924
2.3 您習慣將社區當地故事或文化，當成元素放入到社區的建設或活動中。	.544	.184	.902
2.4 您能夠運用各種管道宣傳社區相關活動。	.899	.088	.950
2.5 您實際參與解決社區問題的行動，且能夠參與公共議題的決策。	.034	.119	.872
<b>【社會資本關聯面】</b>			
3.1 您覺得完成訓練後，受到所屬團體或服務社區的信賴程度有增加。	.596	.166	.635
3.2 您覺得完成訓練後，對所屬團體或服務社區的貢獻有增加。	.122	.026	.816
3.3 您覺得完成訓練後，對您所屬團體或服務社區的責任負擔有增加。	.330	.046	.488
3.4 您覺得完成訓練，讓您對社區發展的運作或制度建立的幫助很大。	.066	.485	.872
3.5 您覺得完成訓練，讓您對社區的認同感變得愈強，而且被社區認同的程度也增加了。	.538	.056	.809

2012 年各社區依性別在各項目之顯著性檢定

社區別	外獅潭	象山	無米樂
<b>考量衡量項目</b>			
<b>【社會資本結構面】</b>			
1.1 您能夠獲邀加入社區的團體或組織。	.716	.485	.090
1.2 您當初參加農村再生培根計畫訓練的報名，是因為考量對所屬的團體或組織有幫助。	.914	.793	.004*
1.3 您參加農村再生培根計畫的訓練，是由所屬的團體或組織主動幫您報名的。	.208	.161	.610
1.4 不管有沒有取得資格，您與社區內的團體或組織有良好的互動關係。	.914	.773	.261
1.5 當您取得資格後，您與社區外的社會人士有經常性的互動關係。	.306	.702	.816
<b>【社會資本認知面】</b>			
2.1 您與服務的社區大部分的人，使用相同的語言或方言，且溝通沒有困難。	.507	.839	.101

2.2 您非常熟悉服務社區的故事或習俗，且能向別人清楚介紹。	.765	.173	.538
2.3 您習慣將社區當地故事或文化，當成元素放入到社區的建設或活動中。	.572	.485	.144
2.4 您能夠運用各種管道宣傳社區相關活動。	.400	.937	.968
2.5 您實際參與解決社區問題的行動，且能夠參與公共議題的決策。	.511	.877	.685
<b>【社會資本關聯面】</b>			
3.1 您覺得完成訓練後，受到所屬團體或服務社區的信賴程度有增加。	.272	.879	.475
3.2 您覺得完成訓練後，對所屬團體或服務社區的貢獻有增加。	.302	.856	.473
3.3 您覺得完成訓練後，對您所屬團體或服務社區的責任負擔有增加。	.362	.613	.727
3.4 您覺得完成訓練，讓您對社區發展的運作或制度建立的幫助很大。	.523	.890	.117
3.5 您覺得完成訓練，讓您對社區的認同感變得愈強，而且被社區認同的程度也增加了。	.958	.122	.312

## 2012年各社區依年齡在各項目之顯著性檢定

社區別 考量衡量項目	外獅潭	象山	無米樂
<b>【社會資本結構面】</b>			
1.1 您能夠獲邀加入社區的團體或組織。	.478	.476	.598
1.2 您當初參加農村再生培根計畫訓練的報名，是因為考量對所屬的團體或組織有幫助。	.427	.758	.703
1.3 您參加農村再生培根計畫的訓練，是由所屬的團體或組織主動幫您報名的。	.357	.108	.738
1.4 不管有沒有取得資格，您與社區內的團體或組織有良好的互動關係。	.929	.803	.370
1.5 當您取得資格後，您與社區外的社會人士有經常性的互動關係。	.783	.243	.242
<b>【社會資本認知面】</b>			
2.1 您與服務的社區大部分的人，使用相同的語言或方言，且溝通沒有困難。	.549	.283	.402
2.2 您非常熟悉服務社區的故事或習俗，且能向別人清楚介紹。	.772	.313	.678
2.3 您習慣將社區當地故事或文化，當成元素放入到社區的建設或活動中。	.879	.791	.416
2.4 您能夠運用各種管道宣傳社區相關活動。	.640	.663	.220
2.5 您實際參與解決社區問題的行動，且能夠參與公共議題的決策。	.371	.426	.795
<b>【社會資本關聯面】</b>			
3.1 您覺得完成訓練後，受到所屬團體或服務社區的信賴程度有增加。	.726	.666	.746
3.2 您覺得完成訓練後，對所屬團體或服務社區的貢獻有增加。	.784	.354	.850
3.3 您覺得完成訓練後，對您所屬團體或服務社區的	.393	.298	.806

責任負擔有增加。			
3.4 您覺得完成訓練，讓您對社區發展的運作或制度建立的幫助很大。	.418	.826	.156
3.5 您覺得完成訓練，讓您對社區的認同感變得愈強，而且被社區認同的程度也增加了。	.106	.126	.791

2012年各社區依教育程度在各項目之顯著性檢定

社區別	外獅潭	象山	無米樂
考量衡量項目			
<b>【社會資本結構面】</b>			
1.1 您能夠獲邀加入社區的團體或組織。	.559	.516	.591
1.2 您當初參加農村再生培根計畫訓練的報名，是因為考量對所屬的團體或組織有幫助。	.955	.645	.649
1.3 您參加農村再生培根計畫的訓練，是由所屬的團體或組織主動幫您報名的。	.948	.334	.442
1.4 不管有沒有取得資格，您與社區內的團體或組織有良好的互動關係。	.098	.822	.576
1.5 當您取得資格後，您與社區外的社會人士有經常性的互動關係。	.613	.641	.660
<b>【社會資本認知面】</b>			
2.1 您與服務的社區大部分的人，使用相同的語言或方言，且溝通沒有困難。	.779	.799	.377
2.2 您非常熟悉服務社區的故事或習俗，且能向別人清楚介紹。	.643	.508	.963
2.3 您習慣將社區當地故事或文化，當成元素放入到社區的建設或活動中。	.450	.935	.686
2.4 您能夠運用各種管道宣傳社區相關活動。	.578	.291	.707
2.5 您實際參與解決社區問題的行動，且能夠參與公共議題的決策。	.688	.299	.705
<b>【社會資本關聯面】</b>			
3.1 您覺得完成訓練後，受到所屬團體或服務社區的信賴程度有增加。	.479	.061	.638
3.2 您覺得完成訓練後，對所屬團體或服務社區的貢獻有增加。	.593	.406	.244
3.3 您覺得完成訓練後，對您所屬團體或服務社區的責任負擔有增加。	.061	.805	.516
3.4 您覺得完成訓練，讓您對社區發展的運作或制度建立的幫助很大。	.120	.183	.763
3.5 您覺得完成訓練，讓您對社區的認同感變得愈強，而且被社區認同的程度也增加了。	.067	.149	.795

2012年各社區依是否幹部在各項目之顯著性檢定

社區別	外獅潭	象山	無米樂
考量衡量項目			
<b>【社會資本結構面】</b>			
1.1 您能夠獲邀加入社區的團體或組織。	.190	.313	.183
1.2 您當初參加農村再生培根計畫訓練的報名，是因為考量對所屬的團體或組織有幫助。	.448	.313	.189
1.3 您參加農村再生培根計畫的訓練，是由所屬的團			

體或組織主動幫您報名的。	.400	.120	.530
1.4 不管有沒有取得資格，您與社區內的團體或組織有良好的互動關係。	.726	.737	.351
1.5 當您取得資格後，您與社區外的社會人士有經常性的互動關係。	.771	.362	.468
<b>【社會資本認知面】</b>			
2.1 您與服務的社區大部分的人，使用相同的語言或方言，且溝通沒有困難。	.408	.788	.349
2.2 您非常熟悉服務社區的故事或習俗，且能向別人清楚介紹。	.174	.595	.000*
2.3 您習慣將社區當地故事或文化，當成元素放入到社區的建設或活動中。	.160	.976	.000*
2.4 您能夠運用各種管道宣傳社區相關活動。	.496	.008*	.150
2.5 您實際參與解決社區問題的行動，且能夠參與公共議題的決策。	.045*	.384	.588
<b>【社會資本關聯面】</b>			
3.1 您覺得完成訓練後，受到所屬團體或服務社區的信賴程度有增加。	.343	.088	.624
3.2 您覺得完成訓練後，對所屬團體或服務社區的貢獻有增加。	.577	.512	.801
3.3 您覺得完成訓練後，對您所屬團體或服務社區的責任負擔有增加。	.477	.510	.756
3.4 您覺得完成訓練，讓您對社區發展的運作或制度建立的幫助很大。	.986	.158	.085
3.5 您覺得完成訓練，讓您對社區的認同感變得愈強，而且被社區認同的程度也增加了。	.235	.730	.213

2012 年各社區依社區參與時間在各項目之顯著性檢定

社區別	外獅潭	象山	無米樂
考量衡量項目			
<b>【社會資本結構面】</b>			
1.1 您能夠獲邀加入社區的團體或組織。	.933	.124	.366
1.2 您當初參加農村再生培根計畫訓練的報名，是因為考量對所屬的團體或組織有幫助。	.686	.063	.337
1.3 您參加農村再生培根計畫的訓練，是由所屬的團體或組織主動幫您報名的。	.132	.159	.128
1.4 不管有沒有取得資格，您與社區內的團體或組織有良好的互動關係。	.160	.051	.264
1.5 當您取得資格後，您與社區外的社會人士有經常性的互動關係。	.765	.069	.019*
<b>【社會資本認知面】</b>			
2.1 您與服務的社區大部分的人，使用相同的語言或方言，且溝通沒有困難。	.525	.405	.989
2.2 您非常熟悉服務社區的故事或習俗，且能向別人清楚介紹。	.606	.094	.790
2.3 您習慣將社區當地故事或文化，當成元素放入到社區的建設或活動中。	.846	.124	.960
2.4 您能夠運用各種管道宣傳社區相關活動。	.495	.014*	.596
2.5 您實際參與解決社區問題的行動，且能夠參與公共議題的決策。	.992	.042*	.993
<b>【社會資本關聯面】</b>			
3.1 您覺得完成訓練後，受到所屬團體或服務社區的	.962	.007*	.253

信賴程度有增加。			
3.2 您覺得完成訓練後，對所屬團體或服務社區的貢獻有增加。	.614	.183	.013*
3.3 您覺得完成訓練後，對您所屬團體或服務社區的責任負擔有增加。	.837	.086	.345
3.4 您覺得完成訓練，讓您對社區發展的運作或制度建立的幫助很大。	.569	.042*	.078
3.5 您覺得完成訓練，讓您對社區的認同感變得愈強，而且被社區認同的程度也增加了。	.766	.232	.190



## 附錄三

## 2011 年三社區各構面之平均權重

## 一、社會資本結構面

	外獅潭	象山	無米樂
<b>性別</b>			
男	4.3	4.2	4.5
女	4.2	4.2	4.4
<b>年齡</b>			
30 歲以下	-	3.9	4.4
31-40 歲	-	4.3	4.5
41-50 歲	4.1	3.9	4.6
51-60 歲	4.3	4.2	4.4
60 歲以上	4.2	4.2	4.5
<b>教育程度</b>			
研究所以上	-	-	-
大學院校	4.2	4.3	4.6
高中職	4.1	4.2	-
國中	4.2	4.5	4.4
國小	4.4	4.1	4.5
<b>幹部</b>			
否	4.0	4.2	4.4
是	4.3	4.3	4.5
<b>參與社區時間</b>			
1 年以下	4.2	4.0	4.3
1-3 年	4.3	4.3	4.3
3-5 年	4.3	4.0	4.5
5-10 年	4.1	5.0	4.5
10 年以上	4.0	-	4.7

## 2. 社會資本認知面

	外獅潭	象山	無米樂
<b>性別</b>			
男	4.1	4.2	4.5
女	4.0	4.2	4.4
<b>年齡</b>			
30 歲以下	-	4.2	4.8
31-40 歲	-	4.1	4.3
41-50 歲	4.1	3.8	4.6
51-60 歲	4.0	4.2	4.5
60 歲以上	4.3	3.9	4.4
<b>教育程度</b>			
研究所以上	-	-	-

大學院校	4.1	4.2	4.5
高中職	4.1	4.2	-
國中	4.0	4.4	4.4
國小	4.1	3.9	4.4
<b>幹部</b>			
否	3.8	4.1	4.3
是	4.2	4.3	4.6
<b>參與社區時間</b>			
1 年以下	3.8	3.9	4.3
1-3 年	3.9	4.3	4.4
3-5 年	4.1	3.8	4.4
5-10 年	4.3	5.0	4.5
10 年以上	4.0	-	4.3

### 3. 社會資本關聯面

	外獅潭	象山	無米樂
<b>性別</b>			
男	4.3	4.1	4.4
女	4.0	4.2	4.3
<b>年齡</b>			
30 歲以下	-	3.9	4.2
31-40 歲	-	4.3	4.3
41-50 歲	4.0	3.8	4.5
51-60 歲	4.1	4.2	4.4
60 歲以上	4.4	3.8	4.3
<b>教育程度</b>			
研究所以上	-	-	-
大學院校	4.3	4.1	4.3
高中職	3.9	4.2	-
國中	4.2	4.4	4.3
國小	4.7	3.9	4.4
<b>幹部</b>			
否	4.0	4.2	4.3
是	4.3	4.2	4.4
<b>參與社區時間</b>			
1 年以下	4.0	3.8	4.5
1-3 年	4.0	4.3	4.3
3-5 年	4.4	4.0	4.3
5-10 年	4.2	5.0	4.5
10 年以上	4.0	-	4.2