

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

隨著社會的脈動、讀者多元化的資訊需求、配合政府社區總體營造等環境，公共圖書館深入社區，配合社區特性蒐集特色資料、提供資訊、辦理活動，已經與社區居民生活建立密不可分的關係；更由於終身學習社會的來臨，遍佈於全省各個社區的公共圖書館，更成為社區的文化中心、學習中心及資訊中心(曾淑賢、陳麗君、李嫣紅、王佩玲，1999)。

公共圖書館除了為上述重要中心外，在現今閱讀活動扮演著非常重要的推手，若要吸引讀者利用圖書館、養成閱讀的習慣，應從各種角度去思考了解，除了大力宣傳閱讀的重要、推廣圖書館的館藏及服務之外，如何開拓創新的契機以嶄新的風貌、更好的營運方式吸引讀者走進圖書館，更是我們需要研究的新課題。

有人以「富者愈富，貧者愈貧」來說明閱讀歷程的增長及閱讀力的重要，在現今知識經濟領航的時代下，高希均認為閱讀是教育中最起碼的一個步驟，有了閱讀就產生學習，學習就會推動教育，而教育最終影響一個國家的競爭力(廖朝明，2011)。而圖書館在閱讀的推動上，正是不可或缺的角色。圖書館是為讀者而設立的，可說是文化與教育的機構，對教育改革而言，圖書館是提供資料與知識的資源站。教師和圖書館一樣，在教育的改革路上，實為重要之火炬，其影響力不容小覷。使用圖書館的習慣需從小培養，引領未來主人翁進入圖書館世界，為教師重要的責任，所以，教師本身是否了解圖書館，是否有善用圖書館習慣，則為重要的問題。

公共圖書館服務的讀者群非常廣，在提供各類型服務的同時，公共圖書館需要滿足廣大讀者的需求。在知識經濟時代，公共圖書館滿足國小教師的需求了嗎？公共圖書館會是國小教師充實自我、面對工作上挑戰以及終身學習的學習管道嗎？研究者也很好奇，在九年一貫多元學習課程之下，公共圖書館是否為國小教師教學上的良伴？

推動閱讀多年，深知圖書館在學生學習路上絕對是最佳夥伴，更知道圖書館是自己教學以及生活中的最佳助手。隨著時代的進步，社會趨向多元化，一個人

不可能靠十幾年求學生涯累積的知識來使用一輩子，在目前能力本位、資訊爆炸的社會裡，不學習或資訊不足的人可能最先被淘汰，而擁有背景資訊理解力、資訊蒐集能力、資訊處理能力及問題解決能力的人，在競爭社會較容易生存，也更容易面對挑戰。全球化之風潮席捲而來，地球村概念也一處一處浮現，不論是教育、文化、經濟、政治等各方面，皆欲打破隔閡，世界觀已然進行中，身為教師的我們，踏出去了嗎？

九年一貫課程實施後，老師除了針對學校教材內容給予指導外，也應以學生為中心，展現出教學的活潑化與多元化，而圖書館資源的利用將是老師們急需重視的課題。在利用圖書館資源前，具有圖書館利用知能也相對重要，資訊素養已是邁向資訊社會必備的新技能，其意涵很廣，Curran(1990)認為一般廣為接受的界定包括：1.瞭解資訊用途的能力；2.知道何處可以獲得資訊的能力；3.檢索資訊的能力；4.解釋、組織及綜合資訊的能力；5.使用及傳播資訊的能力。這些能力之所以重要，是因為資訊量的急遽增加，促使資訊在每個人的生活、工作及學習上，都扮演重要的角色。人類必須知道他們所要知道的，也必須有能力獲得及利用資訊。根據美國圖書館學會(American Library Association,ALA)對資訊素養所下的定義為：「一個人具有能力知道何時需要資訊，且能有效地尋得、評估，與使用所需要的資訊」(引自李德竹，2000)。曾淑賢(2001)更認為，中小學教師應加強圖書資訊素養，使其對線上公用目錄、網路資源利用、圖書館利用教育及各科教學資源有較多的認識，並給予兒童明確的課業問題，協助兒童形成資訊需求，並轉換成具體的檢索辭彙，指導兒童利用圖書館。但何文慶(2001)提到，我國圖書館在學校教育學習中一向未被重視，因此國人的圖書資訊利用能力未能在學校教育中培養，甚至將圖書館作為「讀書館」，以致於圖書館功能未能發揮。

至今，因九年一貫課程及閱讀教育興起，圖書館已逐漸受到重視，教育是公共圖書館的任務之一，但是學校教師普遍缺乏圖書館專業知識，對閱讀的知識和資訊亦不足，因此，公共圖書館應該努力尋求和同為教育者的學校教師合作機會，教師充實自我圖書館素養知能，圖書館提供教師一個豐富的資訊提取環境，讓教師深刻體悟到公共圖書館對人們的好處，藉此向學生、家長宣導公共圖書館之功能，並在學校推廣圖書館利用教育，以培養學生的資訊素養。

宜蘭縣近年來在閱讀推動上不遺餘力，教育處除了自訂相關政策外，也積極配合教育部政策舉辦各類閱讀推廣活動。如：結合閱讀活動的蘭陽閱讀四月天；全縣國中小進行晨讀十分鐘活動；全縣國中小學生、教師每人一張童年宜蘭閱讀卡可至宜蘭縣境內任何一所公共圖書館或國中小圖書館借閱書籍。

雖然宜蘭縣各界正積極的在推動閱讀，但是因為經費及編制的關係，國中小圖書館設置並未健全，除了未有專人專職管理外，有些學校甚至未有圖書室，教師欲利用圖書館來準備課程、豐富教學、滿足資訊需求，似乎有些困難。所以，研究者希望可以藉由這次的研究來了解，宜蘭縣教師是否因為學校圖書館的不健全，間接促使使用公共圖書館的機會。也希望透過此研究了解不同背景的宜蘭縣國小教師使用宜蘭縣公共圖書館的目的、動機、頻率以及使用資料的類型，來看宜蘭縣公共圖書館支援教學所必須提供的服務，並讓宜蘭縣公共圖書館館員了解老師的需求，以作為宜蘭縣公共圖書館擬定館藏及經營發展政策的基本方向。此研究除了希望能對公共圖書館的發展能有所幫助外，更希望可以讓所有國小教師們都能意識到，在鼓勵學生閱讀同時，自己對於圖書館是否有善加運用？是否已經足以成為學生善加利用公共資源之楷模？藉此反省後，可以積極去建立圖書館利用的專業知能，並能在教學中運用自如，除了充實自己的教學資料變化為更開放、更活潑的教學方法外，還能教導學生「學習使用圖書館的資源」。

國小教師是基礎教育中重要的領航者、是終身學習的實踐者，在知識經濟時代中，若能隨時掌握資訊，培養應當有的資訊素養，除了讓自己更為成長外，相信必能提供學生在學習路上“圖書館”這一盞燈，同時，也能為學生打開一扇窗，讓他們能探出頭去，透過閱讀迎接亮麗的陽光！

第二節 研究目的與問題

本論文之研究目的在了解宜蘭縣國小教師利用公共圖書館的需求及使用情形，希望可以提供宜蘭縣公共圖書館在擬定館藏政策時之依據，並有效提供國小教師讀者群的服務參考。

以下為此研究之具體目的：

一、探討宜蘭縣國小教師之資訊需求。

- 二、了解宜蘭縣國小教師對宜蘭縣公共圖書館的使用情形。
- 三、了解宜蘭縣國小教師對宜蘭縣公共圖書館之滿意度。
- 四、綜合宜蘭縣國小教師對宜蘭縣公共圖書館的意見與看法，並提出建議。

根據上述之研究目的，本論文擬定下列相關之研究問題：

- 一、宜蘭縣國小教師之資訊需求為何？
- 二、宜蘭縣國小教師對宜蘭縣公共圖書館的使用情形為何？
- 三、不同背景變項之宜蘭縣國小教師使用宜蘭縣公共圖書館需求情形是否有差異？
- 四、宜蘭縣國小教師對宜蘭縣公共圖書館之滿意程度為何？
- 五、不同背景變項之宜蘭縣國小教師對宜蘭縣公共圖書館滿意度是否有差異？
- 六、宜蘭縣國小教師使用宜蘭縣公共圖書館的意見與看法為何？

第三節 研究範圍與限制

本研究是以宜蘭縣國小教師使用公共圖書館的需求及滿意度之研究為主題。在實際進行研究時，為顧及研究的明確性，對研究對象研究限制各方面之範圍，分述如下：

一、研究範圍

本研究針對宜蘭縣國小教師使用公共圖書館的需求及滿意度進行調查，調查對象需有使用公共圖書館經驗者，其所使用的公共圖書館以宜蘭縣境內為限，國小教師如有使用其他縣市圖書館、大學圖書館及學校圖書館的經驗，不在本研究範圍。國小教師是指公立各校之合格在職教師，實際參與教學之正式教師為主，包含級任導師及科任老師，不含實習教師、短期代課老師及學校專職人員。因私立學校及公辦民營之教育體制及發展和公立學校不大相同，故只採用公辦公營之學校合格並實際參與教學之正式教師。

二、研究限制

本研究的研究對象，僅及於宜蘭縣內之公立國小教師。限於研究者的時間、經費、經歷，研究取樣難以達到普遍及全部縣市之國小教師，因此本研究是以宜蘭縣國小教師為主，採分層隨機取樣。由於各縣市對於公共圖書館的重視程度不

同，因此本研究之推論僅適用於宜蘭縣。且因其他各縣市發展重點不同，研究推論僅供公共圖書館經營與推動圖書館利用之參考。研究方法採用問卷調查，在填答時，其結果難免受到現場各種狀況影響而導致誤差情形。

第四節 名詞解釋

本研究重要名詞之界定及定義如下：

一、 國小教師(Elementary School Teacher)

本研究之國小教師，是指目前宜蘭縣境內義務教育階段之公立國民小學教師，且領有教育部所發給之合格教師證書，並不包含目前短期代理、代課老師、及實習教師、未擔任教師工作之待業教師。依職務分為主任、組長、導師、及專任教師。

二、 公共圖書館(Public library)

我國「圖書館法」第四條對公共圖書館的定義為：「公共圖書館指由各級主管機關、鄉鎮（鎮、市）公所、個人、法人或團體設立，以社會大眾為主要服務對象，並向其提供圖書資訊服務，推廣社會教育及辦理文化活動的圖書館。」

本研究之公共圖書館，是指目前宜蘭縣境內的文化局圖書館以及12個鄉鎮市圖書館為主要使用對象。

三、 使用需求(Use needs)

根據牛津英文辭典 (The Oxford English Dictionary) 的解釋，需求 (needs) 為一種強烈想要一事物或人的感覺，或能夠讓人生活得更加舒適或為了達到特定目的之要求(Simpson & Weiner,1989)。此外，國語辭典將需求解釋為一種引起人們行為的內在驅動力。Wilson (2000) 界定資訊尋求行為，是指為了滿足目標產生需求而進行有用的資訊尋求，在尋求過程中可能使用人工資訊系統，如報紙或圖書館，或電腦系統。

由於本研究主要目的為探討教師使用圖書館之需求，教師使用圖書館解決資訊需求便為資訊尋求行為，因此，針對國小教師而言，本研究將「使用需求」解釋為，國小教師為了充實知識、支援教學、休閒娛樂等需求，以及希望有更多外

來資訊以補足本身知識或想法上的不足，而引起對公共圖書館進行特定資訊行為的動機與想法。

四、使用滿意度(Use Satisfaction)

使用滿意度是指使用者在接受服務的過程與結果後做出的評價，亦即使用者對所接受服務的知覺程度(實際感受程度)。

本研究對於使用滿意度所下之操作型定義為：使用者透過「館藏、管理與服務」、「支援九年一貫課程發展」、「支援教學的功能」、「活動推廣的情形」、「公共圖書館整體構面」五構面對「宜蘭縣公共圖書館使用」加以衡量，所得分數，分數越高，代表滿意程度越高；分數越低，代表滿意程度越低。



第二章 文獻探討

本章主要分成五部分：第一節為探討公共圖書館角色和功能；第二節說明宜蘭縣公共圖書館概況；第三節探討國小教師資訊需求與資訊尋求行為；第四節探討國小教師之圖書館使用情形及滿意度相關研究；第五節則探討公共圖書館支援學校課程之相關研究。

第一節 公共圖書館的角色和功能

世界知識豐富而浩瀚，我們無法在有生之年閱覽群書，在這知識堪稱爆炸的時代裡，誰能做最完善的資訊服務與支援呢？無庸置疑的，當然是屬於一個擁有世界知識網的圖書館了！公共圖書館是人類社會文明和圖書館事業發展的產物，依中國大百科全書(2011)對公共圖書館的定義是：由國家中央或地方政府管理、資助和支持的、免費為社會公眾服務的圖書館。它可以是為一般群眾服務，也可以是為某一特定讀者如兒童、工人、農民等服務的。

陳昭珍(2003)認為並不是每一個人都買的起書，因此，公共圖書館是民眾公平取得閱讀資源的場所，另外，也不是每個鄉、鎮都有先進、便利、舒適的書店，公共圖書館具有縮短城鄉資訊差距的功能。齊若蘭(2002)也提到公共圖書館在推廣閱讀風氣，縮小城鄉差距上，扮演著中流砥柱的角色。在現今社會變遷快速之下，民眾對於資訊需求相對多元，在使用行為上，其實也會有所變化，所以，圖書館必須以使用者為導向，尋求透過適當的通路，將豐富、多元的資源公平的提供給民眾。林昆輝(2010)認為公共圖書館勢必得發展成社區化的知識中心，它必須記錄知識、儲存知識、展演知識、傳遞知識、聯結知識、啟發知識、活化知識、提供知識，並創造知識生活舞台。所以，公共圖書館是社區的教育中心、是社區的終身學習的機構、是不分黨派階級的學習中心，透過學習，文化得以保存、傳遞和創新，更是社區的文化中心。

劉濟慈(2008)認為圖書館在人類社會中始終扮演著智慧傳承與知識傳播的角色，尤其進入資訊社會後，圖書館基於全民共享的信念，提供經過選擇、組織的資訊，以及舒適的閱覽空間，讓民眾能自我學習與充實，是社會進步的基礎。

Ranganathan 的圖書館學五大法則（引自陳裕宏，2001），亦即：（1）圖書是

為利用而存在 (books are for use) (2) 每位讀者要有自己的書 (every reader his book) (3) 每本書都需要有它的讀者 (every book its reader) (4) 節省讀者的時間 (save the time of the reader) (5) 圖書館是個成長中的有機體 (library is growing organism)。

因此，圖書館的目的及功能重點在於使用。

圖書館服務應正確的、完整的、快速的提供最新的研究成果，應改變以往被動的提供資料的服務觀念，取而代之的是積極主動的服務，讓圖書館使用者在使用上可以更趨便利。

聯合國教科文組織在 1994 年所發表的公共圖書館宣言 (UNESCO Public Library Manifesto) 明確指出，公共圖書館是通往知識的地方門戶，並為個人與社會團體提供了終身學習、自主決定及文化發展的基礎環境。而資訊、識字、教育以及文化乃是公共圖書館的核心功能與任務，涉及以下各要項：(UNESCO, 1994)

- 一、 從小培養並增強兒童的閱讀習慣。
- 二、 支持個人自我教育以及各層級的正規教育活動。
- 三、 提供個人創造力發展的機會。
- 四、 增強兒童與青少年的想像力與創造力。
- 五、 促進對文化財產、藝術鑑賞、科學成就與創新的重視。
- 六、 提供各種表演藝術有文化表現的機會。
- 七、 促進文化間的對話以及文化多樣性。
- 八、 支持口語傳統。
- 九、 促進民眾獲得各種社區資訊。
- 十、 提供地方企業、社團以及利益團體適當的資訊。
- 十一、 增進資訊與電腦能力的發展。
- 十二、 支持並參與為各種年齡層所提供的識字活動與方案。

經由聯合國教科文組織的闡揚，公共圖書館更深刻體會到，應當扮演起終身學習的倡導者、傳遞者、支持者與行動者等多重角色，以因應社會變遷與發展的需求。

中國圖書館學會(2000)發表的白皮書中也指出，圖書館的傳統功能主要可分為5個方面：(1)在文化方面，由於文化的演進有賴資訊的自由流通和普遍傳遞，

圖書館除了蒐集、保存文化資訊，也肩負提升民眾文化素養、充實文化內涵的重責；(2)在社會、政治、經濟方面，圖書館客觀、即時、迅速地提供各類資訊，豐富民眾心靈智能，提升民主素養，促進經濟發展；(3)在教育方面，圖書館提供多元學習的教材，肩負推動社會教育、終身學習的重責；(4)在學術研究方面，圖書館匯集研究資訊，促進資訊的交流、激發學術研究與創新發展；(5)在滿足民眾日常資訊需求、提倡正當休閒方面上，圖書館不僅扮演滋潤心靈、寓教於樂的角色，更是大眾追求進步、完成自我學習的最佳場所。

現今為學習型社會，曾淑賢(2000)認為終身學習的觀念應從兒童時期扎根，並培養兒童閱讀習慣及持續提升其閱讀能力，使其在人生的各個階段中，都能透過閱讀進行學習，對社會讀書風氣的推動定有助益，學習型社會的建立指日可待。教師從師培體系中畢業後，雖然已經成為傳道、授業、解惑者，仍然需不斷進修、不斷充實自己、不斷吸取多元資訊，並以終身學習為目標，教師一旦有終身學習之行動，相信必能將此學習態度帶進學生的學習觀念上，使學生在學習型社會中不斷成長。胡歐蘭(2001)認為公共圖書館宜與和社區的學校結合，深入學校教師、學生課內外活動，準備輔助教材，協助學生課餘作業，同時，與學校圖書館進行館際合作，資源分享。若公共圖書館能扮演好多文化服務、終身教育、娛樂休閒、資訊傳訊、學術研究中心的角色，相信更能便於教師使用公共圖書館，進而提升自身的教學效能、增進終身學習之機會並維持該有的生活品質。

知識就是力量，而圖書館是知識的總匯，是各類型知識的儲存庫，也是知識生產的工廠(胡歐蘭，2001)。面對世代的轉變，各方的期許，全球各大圖書館無不絞盡腦汁吸引讀者利用圖書館。所以，圖書館提供了大量的學習資源，具有作為學習仲介者(learning brokers)的行動能力，為個別使用者提供完善服務，並傳送資料以滿足個別顧客的資訊需求，尤其是知識工作者與以資訊為基礎的組織(Mark, 2000)。林珊如(2002)認為如果公共圖書館能以「支援正式教育」的角色為定位，以網際網路為工具，與學校圖書館主動結合相關教學資源，並在圖書館網站上規劃編製「資訊素養」的教材，積極推廣，供全體中小學師生自我學習的管道，圖書館界在教育界推動知識管理的進程上必能有所貢獻。

上述各要項可知，圖書館在社區是不可或缺的角色，曾淑賢(2007)提到，一般而言，鄉鎮圖書館所扮演的是教育、文化、資訊、休閒中心的角色。這是公共

圖書館從發展以來最核心的四大功能，均或多或少與終身學習的內涵及推動有密切關係，公共圖書館本著此四大指標功能，與社區共同發展出良好的互動關係，但隨時代的進步、公共圖書館營運慢慢遭遇到一些困難，例如使用率低落，針對此現象，公共圖書館已慢慢轉型，演化出新功能、角色。

在文建會於 2005 年的「鄉鎮市圖書館轉型為地方生活學習中心計畫」推動下，台灣部分鄉鎮圖書館轉型為「生活學習中心」，此角色所負擔的任務與原先的四大功能並不完全相同。其目標希望讓原本靜態的鄉鎮市圖書館，轉型為動態的資訊中心、安親班、書店、讀書會等，成為地方文化藝術的據點，成為文化、藝術和文史工作者的「基地」，讓圖書館成為未來文化發展的育成中心(曾淑賢，2007)。

在知識經濟時代中，公共圖書館服務的對象是廣大民眾，其重要任務即為知書、辨識知識，同時也要積極認識資訊需求者，如果能發揮其所具備之功能，從資訊、書香、知識到學習社會中，盡力促進民眾學習與提供民眾知識的中心地位，除了應繼續扮演民眾學習的提供者，若能積極成為全民終身學習的引領者，相信提升全體民眾之生活素質將不再只是口號而已。

第二節 宜蘭縣公共圖書館概況

近年來，因網路發達與許多線上資料庫的查詢簡便，實體圖書館的功能被越來越多人忽視，但對於知識的追尋與資料的正確性而言，圖書館仍然是一個最佳的獲取管道。公共圖書館是指由各級主管機關、鄉(鎮、市)公所、個人、法人或團體設立，以社會大眾為主要服務對象，提供圖書資訊服務，推廣社會教育及辦理文化活動之圖書館，臺閩地區公立公共圖書館依其隸屬層級分為國立公共圖書館、直轄市立公共圖書館、縣(市)立圖書館及縣(市)文化局(中心)圖書館、鄉(鎮、市)立圖書館等 4 個層級(曾淑賢，2007)。

宜蘭縣公共圖書館是包括文化局圖書館和 12 個鄉鎮市圖書館、分館，其分布情形如下：

表 2-1 宜蘭縣公共圖書館分布情形

| 鄉鎮市 | 圖書館名稱 (含分館) | 圖書館數量 (含分館) | 國小數 (2011 年) | 該鄉鎮市公共圖書館可服務該鎮國小之比例 |
|-----|---|----------------|-----------------|---------------------|
| 頭城鎮 | 頭城鎮立圖書館 | 1 | 7 | 14% |
| 礁溪鄉 | 礁溪鄉立圖書館 | 1 | 6 | 17% |
| 宜蘭市 | *文化局圖書館 *宜蘭市立圖書館 | 2 | 9 | 22% |
| 羅東鎮 | *李科永紀念圖書館(總館) *南豪分館 *仁愛分館 *兒童美語圖書館 | 4 | 5 | 80% |
| 五結鄉 | *五結鄉立圖書館 | 1 | 5 | 20% |
| 員山鄉 | *員山鄉立圖書館 | 1 | 8 | 13% |
| 壯圍鄉 | *總館 *兒童分館 | 2 | 6 | 33% |
| 三星鄉 | *三星鄉立圖書館 | 1 | 5 | 20% |
| 冬山鄉 | *順安館(總館) *冬山分館 | 2 | 9 | 22% |
| 蘇澳鎮 | *蘇澳鎮立圖書館 | 1 | 8 | 13% |
| 大同鄉 | *大同鄉立圖書館 | 1 | 8 | 13% |
| 南澳鄉 | *南澳鄉立圖書館 | 1 | 7 | 14% |

以下為國立臺中圖書館所建立的公共圖書館統計系統中宜蘭縣公共圖書館 2010 年各項統計彙整之結果如下：

一、 工作人員

宜蘭縣公共圖書館工作人員人力資源總計 182 人，其中專業人員 5 人、行政人員 23 人、技術人員 0 人、臨時人員 39 人、約聘僱人員 5 人、工讀生 2 人、志工 96 人，其他 12 人。

二、 圖書資料收藏數量

截至 2010 年 12 月底止宜蘭縣公共圖書館館藏總數 820,862 冊（件、種），其中包括：圖書 781,801 冊、期刊 1,338 種、報紙 80 種、非書資料 37,641 件、電子資源 1 種（線上資料庫）。民眾每人擁有圖書館館藏冊數為 1.78 冊。

三、 購買圖書資料經費

宜蘭縣公共圖書館全年購買圖書資料費為 6,637,128 元，其中圖書 3,723,485 元、期刊 749,117 元、報紙 374,160 元、視聽資料 377,766 元、其他圖書資料 1,412,600 元。民眾每人平均購書經費為 14.41 元。

四、 圖書資料使用情形

（一）圖書資料借閱冊數

宜蘭縣公共圖書館全年圖書資料借閱冊數為 876,969 冊（件）。平均每人借閱館藏冊數 1.9 冊。

（二）圖書資訊借閱人次

宜蘭縣公共圖書館全年圖書資料借閱人次為 223,995 人次，平均每人借閱 0.49 次。

五、 推廣活動辦理情形

（一）推廣活動場次

宜蘭縣公共圖書館全年推廣活動場次總計為 1,312 場次，其中閱讀推廣活動 310 場次、社教藝文活動 146 場次、地方特色活動 56 場次、說故事活動 365 場次、影片欣賞活動 133 場次、其他活動 302 場次。

（二）推廣活動參加人次

宜蘭縣公共圖書館全年推廣活動人次總計為 82,710 人次，其中閱讀推廣活動 34,536 人次、社教藝文活動 11,976 人次，地方特色活動 8,904 人次、說故事活動 15,990 人次、影片欣賞活動 4,922 人次、其他活動 6,382 人次。

六、 閱覽席位

宜蘭縣公立公共圖書館閱覽席位為 1564 席。

宜蘭縣公共圖書館為縣內的縣民提供閱讀資源，各圖書館會將各項服務及活動訊息統一公佈於宜蘭縣文化局網頁給全縣的民眾知悉，做為圖書館活動資訊出口。

吳明德(2004)提出吸引讀者使用公共圖書館的可能因素：(一)提升民眾的閱讀興趣；(二)建立符合民眾需求的館藏；(三)加強館藏的推廣活動；(四)營造使民眾樂於親近及利用的空間；(五)使圖書館成為多元功能的場所。

2010 年宜蘭公共圖書館為了吸引民眾上館，在館藏發展、新建及改建館舍、組織變革、創新服務、輔導、訪視及評鑑、競賽及評選、教育訓練和研習活動、閱讀推廣、國際交流、國際性和兩岸研討會、館際合作與聯盟等方面盡力改善，以上的重要事蹟如下敘述：(宜蘭縣文化局網站，2011)

一、 服務部分

宜蘭縣公共圖書館圖書分類按中國圖書分類法排列，圖書館資料經電腦建檔，民眾可以利用線上公用目錄系統查詢，確定所需圖書資料，其排架位置及館藏現況如何；若需要的圖書已借出，可於電腦系統中辦理預約作業。除了以上服務，圖書館還有預約制，更是提供民眾館際代借代還服務，只要有一張宜蘭縣公共圖書館借閱證，就可悠遊全縣書海。民眾可以在礁溪鄉圖書館借書，在羅東鎮圖書館還書，或在壯圍鄉圖書館借到文化局圖書館的書籍，代還不收費，但代借則需付費。

二、 提供學校、國小學童服務

- (一) 宜蘭縣文化中心圖書館提供團體借閱證供學校大量借閱書籍，不過，是以校為單位，一次借閱八十冊，為期一個月。
- (二) 寒暑假辦理國小學童研習課程，提供多元活動讓學童參加，並間接吸引家長及學童利用公共圖書館。

三、 辦理多樣閱讀推廣活動，提升民眾閱讀興趣

- (一) 2010 年辦理寒假閱讀節～「喜閱法國 Bonjour！」閱讀護照、「我愛蝴蝶--動動腦信箱」、「喜閱法蘭西書展」活動，民眾可依其規定參加抽獎活動及兌換禮物活動。
- (二) 自 2010 年 1 月 16 日至 2010 年 2 月 5 日辦理書展，於文化中心圖書館一樓陳列中國時報主辦的「2009 開卷好書獎」，供民眾閱讀。
- (三) 配合辦理「一人一科普·全民讀科普」2010 科普閱讀年書展活動，文化局圖書館分兩梯次展出此八類共 100 種的科普圖書，3 月展出數學、天文、物理及資訊四類，4 月展出化學、生物、地球科學、綜合四類，書展期間開放民眾外借，借期為 7 天。
- (四) 於 5 月 1 日至 5 月 31 日在文化局圖書館一樓舉辦由臺北市立圖書館、國語日報社和聯經出版事業公司主辦的「2009 好書大家讀年度最佳少年兒童讀物」書展活動，書展期間開放民眾外借。
- (五) 於 9 月 12 日至 10 月 5 日辦理「我的城市·我的書」推廣活動，結合公部門與民眾的力量，選出適合全縣民眾閱讀之書籍，後續並將辦理系列推廣活動，讓閱讀成為全縣民眾共同參與之活動，以達到全民閱讀的目的。經票選結果「來宜蘭旅行」乙書，深受民眾青睞，榮獲 2010 宜蘭縣之書於 10 月 30 日舉辦發表會暨講座。
- (六) 宜蘭縣政府與臺北市、新北市合作，結合悠遊卡與公共圖書館個人借閱證，民眾可持悠遊卡至公共圖書館借書，享受兩卡合一的便利。

四、 故事志工培訓

為了啟動 0~3 歲寶寶的閱讀世界，以提升幼兒對閱讀的興趣及喜好，辦理伴讀天使故事志工培訓，期望培訓出一批專屬寶寶的說故事志工，於未來定期說故事給寶寶聽。此活動分為培訓、回饋二階段，培訓總時數 6 小時，回饋時數 3 小時，全程參與並完成回饋者，發給研習證明 9 小時。

五、 辦理圖書館推廣利用計畫

考慮鄉鎮圖書館之差異性，由鄉鎮圖書館自行規劃適合當地之推廣利用活動，多以閱讀推廣、說故事、電影欣賞、志工培訓及文化之旅等活動為主，共計辦理 1,312 場次，參加人數約計 82,710 人次。

六、 辦理閱讀資源充實計畫

宜蘭縣公共圖書館依教育部「閱讀植根與空間改造：98-101 年圖書館創新服務發展計畫—公共圖書館活力再造計畫」及「教育部補助推動閱讀植根與空間改造計畫作業原則」提出申請，共有羅東鎮圖書館分館、五結鄉立圖書館、三星鄉立圖書館、大同鄉立圖書館、員山鄉立圖書館、宜蘭縣文化中心圖書館、壯圍鄉立圖書館以及南澳鄉立圖書館 8 館獲得補助，並已達成計畫呈送計畫成果書。

天下遠見雜誌在 2010 年做了一份調查報告，此報告內容為台灣 25 縣市閱讀競爭力相關調查，調查時間為 99 年 7 月 28 日至 8 月 11 日，共訪 6196 人 (林奇伯, 2010)。表 2-2 為研究者統整天下遠見雜誌於宜蘭縣公共圖書館調查之結果：

表 2-2 宜蘭縣公共圖書館全國閱讀競爭力排名現況

| 項目 | 名次 | 內容 |
|------------|----|---|
| 總體閱讀競爭力 | 7 | 此為所有項目之平均成績進行加權給分 |
| 人均公共擁書量 | 6 | 每人平均擁書 1.79 冊(第一名連江縣每人平均擁書 10.96 冊) |
| 人均公共新書金額 | 15 | 每人每年平均分配到 11.98 元的購書金額(第一名連江縣每人每年分到 213.9 元的金額) |
| 民眾辦證率 | 10 | 辦證率平均為 31.9%(第一名連江縣平均辦證率為 121.1%) |
| 人均借書量 | 8 | 每人借書量平均為 2.13 冊(第一名台北市平均借書量為 3.69 冊) |
| 圖書館服務品質 | 9 | 一館員平均服務為 5368 人(第一名為連江縣，一位館員平均服務人數為 992 人) |
| 圖書館服務專業度 | 15 | 具有專業背景的館員，每位服務人數為 153875 人(第一名為台北市，一位專業館員平均服務 6652 人) |
| 數位化服務普及度 | 6 | 館內公用電腦平均使用人數為 3606 人(第一名連江縣平均為 902 人) |
| 民眾參與公共閱讀志工 | 15 | 每一萬人有 2.43 人擔任閱讀志工(第一名台中) |

| | | |
|----------------|----|---|
| 率 | | 縣，每一萬人中有 7.60 人擔任閱讀志工) |
| 縣市長對閱讀重視度與滿意分數 | 13 | 此題根據遠見民調中心調查各縣市居民對於縣市長推動閱讀政策滿意度及縣民認為縣市長對於閱讀政策重視度結果，予以評分，滿分 10 分。宜蘭縣縣長平均得分為 5.7 分。(第一名苗栗縣、嘉義市，平均分數 10 分) |
| 圖書館與社區結合度 | 7 | 社區結合度比率約 64.8%(連結度最高為新竹市及嘉義市，因為館數不多，所以，社區連結工程達到 100%) |
| 多元族群服務比率 | 18 | 多元族群指銀髮族、新移民、嬰幼兒等，其比率為 30.9%(第一名嘉義市比率為 100%) |

在此民調調查中，宜蘭縣總體閱讀競爭力為第七名，宜蘭縣公共圖書館在購書金額、圖書館服務專業度、民眾參與公共閱讀志工及多元族群服務皆須努力。宜蘭縣財政窘困，可能第一個受到排擠的就是圖書預算，如此的狀況，很難滿足縣民對最新知識的需求；再從館員專業背景來看，服務素質頗為低落，曾淑賢(2010)提到因為公共閱讀專業長期被忽視，現在很多地方連在職進修都不提供，除非館員自己很有心，願意自我學習，不然很難整體提升服務品質；宜蘭縣民眾參與圖書館志工服務意願不高，若在地民眾參與意願高，或許可協助編撰地方田野史料，以便支援學校本位課程；雖然公共圖書館有限，但是若能利用社區資源，例如：學校、醫療院所、廟宇等社區資源，相信要接觸及服務多元族群應該方便許多。

第三節 國小教師資訊需求與資訊尋求行為

Dervin(1977)在圖書館服務的研究中提出對讀者研究新典範的看法，其強調資訊需求的產生，為使用者在特定的時空環境下，與身處的環境交相互動之結果。近年來，教育當局在營造全民終身學習社會為前題之下，積極的進行一連串教育改革工作，企圖改變我國整個教育環境。希望透過打破學科的傳統界線，以統整、跨學科的方式，讓學生可以自行在豐富多元的學習資源裡，從中建構完整的知識與概念。更希望可以因此改變教師與學生的角色，學生不再是被動的知識接收者，

取而代之的是知識的建構者；教師也不再止於知識的傳授，應作學生知識建構的鷹架，與培養學生正確學習態度的領航者。國民小學是我國義務教育的起點，學校裡的學生是國家未來的主人翁，全民終身學習素養的推展，必須從這個階段開始落實並紮根，所以，穩固的學習基礎需仰賴國小教師協助學生建立。

以下從國小教育特性，探討教師資源利用之需求，並分析教師利用資源時之資訊尋求行為。

一、學校教育特性

學校教育的理想在於激發個人潛能、發展個人成就；從社會的觀點來看，學校教育的功能是培養人才、提昇社會發展，因此學校教育兼具對個人與對社會的雙重責任（盧心慧，2003）。

教育部於2003年1月15日公布「國民中小學九年一貫課程綱要」，並預定於九十三學年度開始實施。九年一貫課程是教育民主化、多元化與特色化教育改革的產物，它強調以學校生活經驗為本，作為課程實施的重點(教育部，2003)。九年一貫課程教改規劃，意圖透過國小至國中課程的銜接、貫通、及統整，而在校園自主上，保留一定的比例和空間，讓學校有決定教材、活化教學內容的自主性，為國民教育注入新的活力，以創造優質學校特色與教育成果，將過去以教師為中心和受「考試領導教學」所造成學科知識導向的分科教學，改變為生活經驗為中心和基本能力為本位的教學觀(陳伯璋，2001)。在國民中小學九年一貫課程綱要總綱基本理念中認為，跨世紀的九年一貫新課程應該培養具備人本情懷、統整能力、民主素養、本土與國際意識，以及能進行終身學習之健全國民。為實現國民教育目的，須引導學生致力達成下列課程目標：(教育部，2003)

- (一) 增進自我瞭解，發展個人潛能。
- (二) 培養欣賞、表現、審美及創作能力。
- (三) 提升生涯規劃與終身學習能力。
- (四) 培養表達、溝通和分享的知能。
- (五) 發展尊重他人、關懷社會、增進團隊合作。
- (六) 促進文化學習與國際瞭解。
- (七) 增進規劃、組織與實踐的知能。

- (八) 運用科技與資訊的能力。
- (九) 激發主動探索和研究的的精神。
- (十) 培養獨立思考與解決問題的能力。

就其基本理念及課程目標來看，顯示出學校教育的內容和方式需扣緊社會環境，而且必須結合並善用社會資源的特性。國小教育的學習環境，希望可以引導學生逐步地了解社會環境，進而適應社會生活，最後可以共享一個和諧進步的社會，所以，國小教育不可能脫離社會環境，其教育的方式和內容也得適度的滿足社會需求以及符合社會價值。另一方面，學校教育需要資源，包括場所、設備、教材、師資，經費和時間。可是，學校本身不是營利單位，在獲取資源上較為艱鉅，必須仰賴社會資源的分配。因此學校教育不僅要結合社會資源，更要積極地善用社會資源。

在社會快速變遷、人才激烈競爭的環境中，學校教育已經無法將未來在工作領域需要的相關知識、技術以及解決問題的方法一一教給學生，只能在學生學習過程中培養其學習能力與應變能力。所以，教師賦予的責任與以往已經不盡相同，國小教師資訊需求以及資訊尋求行為，也因改變中的教育環境而有所不同。教師除須兼備各方面基礎知識外，還必須時時吸取新知，了解自我成長的重要性，並且嘗試以各式媒介尋找資訊，必且有對資訊加以篩選、利用，善用各式新資訊媒體和軟體充實教學內涵及改善教學方式。

教師貴為教育重要之推手，劉珀伶認為教師為了因應九年一貫課程，教師應具有以下的能力與態度：(轉引自黃幸雯，2002)

- (一) 教師要有自編教材的能力。
- (二) 教師要有合作教學、協同教學的共識。
- (三) 教師要有設計課程、統整課程的能力。
- (四) 教師要能運用網際網路、網路教學資源共享。
- (五) 教師要有教學行動研究的精神、不斷檢討修正自己的教學。
- (六) 教師要觀察時代的脈動、社會的議題，能運用週遭生活問題作主題教學。
- (七) 教師要有終身學習的精神，不斷研習進修，與教育改革共同成長。

教師在九年一貫課程角色期望上饒見維認為有以下四項的轉變：(饒見維，

2001)

(一) 從「官定課程的執行者」轉換為「課程的設計者」

教師不但要參與學校課程結構的規劃，更要自己思考如何協助學生達成課程綱要所揭示的基本能力。因此，教師要自己決定課程內容、課程組織、教材內容，以及教學活動的實施。

(二) 從「被動的學習者」轉換成「主動的研究者」

提倡「教師即研究者」的觀念，不僅是教人者、學習者、自我教育者，更是研究者，必須能主動研究問題、解決問題，而不是被動地等待別人提供答案。

(三) 從「教師進修研習」轉換成「教師專業發展」

教師必須要不斷進修，強調自發性的學習與研究，具備終身學習的知能，知道如何自我研究、自我學習。

(四) 從「知識的傳授者」轉換成「能力的引發者」

並不希望教師在單一學科上擁有深厚專門的知識，而是希望教師具備廣博的學識，並且具備扎實的「基本能力」，以便引導學生跨領域學習。

張德銳(1999)認為各類型教師不僅需具有終身學習理念，幫助學生終身學習，教師本身亦應不斷繼續進修，力行實踐終身學習活動所以，國小教師既然是國小教育重要之推手，為了能培養學生多元之視野，教師更應具備終身學習之觀念，增進自己的專業知識與教學技能，培養學生學習能力、提升學習之成效。

李俊湖(2001)認為九年一貫課程涉及課程統整，學校本位課程發展，教學群建立及能力指標等新措施，這些改變並非僅止於調整與改進教學能力即可成功，而是需要建立與發展教育新典範，方能畢其功於一役。其也認為基於九年一貫課程在教育哲學、基本理念與實務運作層面，均與前幾次課程改革有不少差異，尤其在給予教師自主空間上，有了明顯的改變。

新課程教育環境中，教師所扮演的角色與以往不同。教師必須身兼課程設計、編寫教材之角色，已經不再是一個一成不變的教書匠，而須成為一個具有十八般武藝的教學者，所以，教師必須加強本身專業知識與專業技能，滿足當前社會的急遽變遷與資訊多元化的需求，才能勝任教職之工作。因此，在時代科技變遷與教育改革的驅使下，教師在教育大環境的改變下，要能自覺自身在學校教育的角

色已改變。教師之教學設計需以學生為主體，並善用社會上的教學資源，改變以往以教科書為主的教學方式，運用新的教學策略，增進學生學習的樂趣，來達到具備自學能力與終身學習之宏觀。

二、 資訊需求與資訊尋求行為定義

教師的資訊需求與資訊尋求行為影響著其對圖書館的利用，圖書館是否能提供豐富的資源，對於教師使用圖書館的意願有著相當大的關係，吳美美(1996)認為圖書館有三個教育角色是責無旁貸的：

- (一) 學習資源的管理和提供者：圖書館應為一教學資源中心且圖書館員更需具有資訊素養使能重新包裝資訊、再製資訊。
- (二) 資訊素養相關課程設計的協同者：圖書館員需與教師、學生密切配合，瞭解讀者需求，在課程設計上三方面各司其職但需相輔相成，以達成理想目標。
- (三) 資訊的推廣和指導者：圖書館員應隨時瞭解資訊新發展並能推介新資訊科技，提供網路資源及資訊高速公路的使用與訓練，並給予正確的指導。

若圖書館可以滿足教師資訊需求，相信教師在做資訊尋求時，公共圖書館絕對是最佳場所。

由於資訊尋求行為開始於使用者感知到自身的資訊需求，也就是說，在資訊尋求的過程中，使用者一定先意識到資訊需求，才會產生尋求資訊的行為(劉廣亮，2001)。因此在探討資訊尋求行為之前，先介紹資訊需求的定義。

(一) 資訊需求之定義

顧敏(1998)論及資訊乃是定義為在用文字或是語言來表示特定範圍當中具有特殊意義的資料，換句話說，就是可以讓人理解與讓人接受的訊息。溫仁助(1998)認為資訊可定義成為一個或是一組符號表示之，其存在著潛在性的涵義，也可看成是一項資產、文件或是資源，大家可以利用的記號資料，或是任何形式的資料。蕭淑萍(2001)認為決策的每一個步驟，都需要有適當資訊輔助，資訊不足與資訊過量都會造成從業人員工作上的問題。胡述兆在「圖書館新定義」一書中認為「資訊」這個用語，係指各種可認知的陳述(statement)、意見(opinion)、事實(fact)、觀念(concept)、或想像(idea)的集合體而言。它是介於原始資料(raw data)與知識

(knowledge)之間的一種東西 (胡述兆、王梅玲，2005)。

綜合上述專家學者的看法可知，資訊為泛指一般資料和訊息，經過有系統的蒐集後，加以整理、分類，產生有結構性、思考性，並予以傳播的資料，同時可作為決策的依據。

人之所以會有需要資訊的感覺，是由於意識到自己有某些方面的不足，而需要其他外來的知識來解決這些腦子裡、想法上的不足現象，因此可以說：當一個問題(或不足)進駐一個人的知覺系統中，而產生問題意識時，所謂資訊需求便會產生 (吳美美、楊曉雯著，1999)。

曾淑賢(2001)以心理學觀點出發，將資訊需求的意義側重於「需求」的解釋上，強調資訊尋求過程中，藉以滿足個人心理、認知與情意(psychological, cognitive & affective)需求的面向。大體而言，從此論點切入，所謂資訊需求的研究，可概分為二大取向：

1. 將資訊需求當作是行為的「刺激」(stimulus)點，因此特別著眼於「為什麼」人要尋求資訊的探討。
2. 將資訊需求視為是行為結果，是一種「反應」(response)，這類研究則側重「什麼」資訊是為人所需求的。

楊曉雯(1994)談及普通人產生困擾時，會先產生內在意識的問題，知道需要某些不確定的資訊來解決問題，而當此種不易說明的狀態可轉化為口語可述說之「問題」時，才能瞭解到真正的需求為何。

劉廣亮(1990)認為資訊之產生有其背景因素，對於個人而言，資訊需求是產生於其感覺到需要某些訊息來解除內心的疑惑或加深自己的論點的時候。劉廣亮(2000)也提出：資訊需求是一個人內心所產生對外在訊息的感受度，經由個人認知而產生的複雜行為，資訊需求的產生，實際上是涵蓋了個人特質及外在環境等兩個重要的因素。

泰勒(Taylor)指出讀者的資訊需求乃由下列四個階層形成：(轉引自曾淑賢，2001)

1. 內藏式的需求(viscerai need)：因心理的模糊或不滿意狀態而產生一種隱約、

過去從來沒有的，對資訊產生需求的狀態存在，但仍不足以具體形成一個「問題」。它會隨著外在資訊及內部認知的運作而改變其內容及具體形式。

2. 意識中的需求(conscious need)：形成於腦中之意識形態，但仍含糊不清，無法以言詞來明確表達的需求。在這階段中，需求者可能會和他人討論，以便讓他人了解其問題所在，並希望能藉此釐清對問題的模糊感。
3. 已形成的需求(formalized need)：需求者已可正式且明確地表達、陳述其問題及所需資訊，同時並考慮到該使用何種方式來尋求資訊。
4. 修飾化的需求(compromised need)：將問題轉化為符合資訊檢索系統中組織的表達方式。為了符合資訊檢索系統中所使用的檢索用語，除正式提出需求，並將非正式或口語化的用語予以修飾。

除 Taylor 的資訊需求模式外，Belkin (1980) 所提出之「知識異常狀態」(Anomalous State of Knowledge) 亦是相當著名之理論。Belkin 認為當人意識到自己的知識有所不足或產生疑惑，需要透過其他管道的協助才能解決時，此種狀況可稱為資訊需求。

林玲君 (1998) 使用深度訪談法輔以觀察法，探討國立藝術學院教師的資訊尋求行為，分別正式訪談 12 位美術、音樂、戲劇、舞蹈、傳統音樂與劇場設計等老師，調查成果發現資訊需求與資訊尋求行為都發生於工作情境，主要目的是自我充實與解決問題。

依據上列文獻，資訊是累積個人知識，而資訊需求會因為不同人的學經歷、工作經驗、角色、任務、情境而有所不同。當個人對資訊產生疑問時，但本身擁有的訊息及知識不足以解決，此時對資訊產生解決問題的需求便油然而生。

國小教師除了在準備教學時產生之需求外，也會對自我進修研究、家庭生活、休閒娛樂及電腦網路等方面之資訊有所需求，但大多與教學教材準備和回答學生問題有關。劉廣亮從研究中發現，資訊的使用，往往和使用者個人的特質有直接的關係，國小教師最常使用的資訊類型是與教學相關資訊，這充分反映了與其職業有關的特質 (劉廣亮，2001)。林珊如(2006)對台灣國中小鄉土教育教師資訊需求與搜尋行為中的調查報告中指出，鄉土教育教師就資訊需求方面，亦偏向其相關教材方面的資訊需求。Wilson(2000)認為：除了教學相關資訊之外，全國性標

準與指南的相關文件、參考資源、多媒體資料、網路檢索技巧等方面的資源，對於教師的專業成長也十分重要。此外，有 90%以上的國小教師都會利用圖書館的資源，且學校圖書館是國小教師最常利用的類型。因此圖書館應該加強這方面的相關服務，以滿足教師之專業需求。

教師是引導學生學習的關鍵人物，也是掌握整個教學成效的重要因素。吳美美(1997)認為，學校教師受到資訊社會、傳播科技，以及課程改革運動的影響，會產生新的資訊需求，未來教師的相關資訊需求包括：

1. 教師有掌握社會脈動、世界潮流的資訊需求；
2. 教師有了解各學科進展的資訊需求；
3. 教師有追蹤教學法更新的資訊需求；
4. 教師有輔導心得互相傳達、分享的資訊需求；
5. 在教學及教材方面，需要有多元化的教材及支援課程；
6. 在指導學童「學習如何學習」方面，有理念、想法、多元學習資源方面的資訊需求。

教師的專業知識為其在工作中勝任的表徵，由於教育環境的改變，資訊科技的快速發展，當前的教師一方面要對教改的挑戰，另一方面要面對實施新課程所需教學知能的專業學習活力，新的學習理念不僅要掌握資訊，更須進一步的具有整合與分析的能力，在這一連串工作過程中，即為教師的資訊行為的展現，而「需求」便為其基礎。

(二) 資訊尋求行為之定義

在資訊行為研究的範圍中，「資訊」一般定義為資料的集合，包含文字、聲音、影像或數位訊息等可組成傳播訊息的符號、標誌、信號及代替品。「尋求」則意指：需要找尋及獲取資訊的欲求、需要的表達。行為往往透過態度、信念、意識形態、情緒、感覺或價值觀而表現出來(蘇媛，2001)。因此，資訊尋求行為是個人為滿足資訊需求而採取的解決途徑(曾淑賢，2001)。

劉美慧與林信成(2001)主張資訊尋求行為的定義是一個過程，也是一連串狀態的改變。黃慕萱(2001)提到資訊尋求行為的定義就是資訊尋求行為發生在使用者意識到自己的需求，或是認知到自己知識的不足狀態，而為了要滿足資訊

需求或是解決知識不足的狀態所引起的一連串動作。王秀卿(2001)認為網路上的資訊尋求行為的定義就是使用者透過網路搜尋系統，尋求且使用網路資訊，用來減少資訊不確定性的一種溝通過程。林昉瑾(2003)認為資訊尋求行為的定義就是資訊利用，也可說成是個人用來解決資訊需求時所使用的管道，其範圍包含了查找資料的方法與所使用的資訊來源的類型為何。徐嘉琳(2004)對於資訊尋求行為下了一個簡單的定義，當使用者發意識到某資訊是其所欠缺的，之後產生資訊尋求行為來滿足其需求的行為。李盈綦、岳修平、徐式寬(2004)認為，廣義的資訊尋求行為包含資訊需求、是否回應需求以及採用哪些資訊管道來滿足需求；狹義的資訊尋求行為指的是使用者採用哪些資訊管道來取得資訊。

魏宇萱(2004)認為影響教師資訊尋求行為的主要因素包含：個人因素、對新資訊的認知程度和新舊教法的態度等等。關於教師的資訊尋求行為，魏宇萱指出藉由教材準備和規劃相關教學內容，而引發教師有獲取知識的動機，可稱做一種資訊尋求。關於教師資訊尋求行為的過程和議題，包含其所利用的資訊資源類型、引發資訊需求的因素、產生資訊尋求行為之動機，以及尋找資訊之管道和所遭遇到的問題與解決方法。

依據上列文獻可以看出，資訊尋求行為已經把思想具體行動化，屬於實際操作的層次，是一種有變動性的過程，會因為不同相關條件而改變，個人通常會設定一個找尋資料的途徑來解決其資訊需求。林珊如亦認為，資訊尋求過程中，資訊需求並非固著不變，而是隨著每階段有所轉折或延伸（林珊如、許禎芸，2008）。

Wilson(2000)界定資訊尋求行為，是指為了滿足目標產生需求而進行有用的資訊尋求，在尋求過程中可能使用人工資訊系統，如報紙或圖書館，或電腦系統。林珊如(2001)界定是個體所產生認知有關資訊需求到滿足需求過程中所有相關活動，包括促使人們找尋或蒐集資訊的動機、搜尋的管道與資源，搜尋方法。在資訊尋求行為的相關研究中，部分學者歸納資訊尋求的模式，來解釋個人是在何種狀況之下感到需要資訊，又如何評估資訊，滿足需求：

1. Ellis model：Ellis以社會科學家為研究對象，觀察出六種資訊行為特徵，主要是探討不同領域專家的資訊尋求行為。(Ellis,1989)

- (1) 開始(starting)：資訊搜尋最初的特徵。

- (2) 連結(chaining)：透過文獻引用找尋相關的資訊。
 - (3) 瀏覽(browsing)：在資訊尋求過程中，瀏覽各種資訊。
 - (4) 監視(monitors)：持續對某一資訊的觀察。
 - (5) 區分(differentiating)：輸入詞彙並選擇資訊來源(例如：作者、關鍵字)，以找尋所需之資訊。
 - (6) 摘取(extracting)：從特定的資訊來源中，找出有興趣的資訊。
2. Kuhlthau model (1991)：Kuhlthau調查資訊尋求的過程，提出資訊尋求的過程理論，認為資訊尋求是由模糊不清到明確，由不確定到瞭解。Kuhlthau 並發展出一個資訊尋求過程的模式將其過程分為以下六階段：(詳如圖2-1)
- (1) 開始 (initiation) 開始察覺資訊需求。
 - (2) 選擇 (selection) 選擇研究的題目。
 - (3) 探索 (exploration)：先調查一般的文獻情形，以增加初步了解。
 - (4) 成形 (formulation)：從查尋到的資料中確定題目與觀點。
 - (5) 收集 (collection)：收集焦點題目的相關資訊。
 - (6) 發表 (presentation)：完成收集資料，開始寫作。
3. Leckie, Pettigrew 和 Sylvain model (1996)：為Leckie,Pettigrew 和 Sylvain綜合文獻中對醫師、教師等專業人員之相關研究結果，提出的「專業人員資訊搜尋行為模式」。此模式(圖2-1)強調，專業人員工作相關的資訊需求源自於工作角色與任務，並進而促動資訊搜尋行為的發生。資訊搜尋行為的歷程則受兩大因素之影響：個人對資訊的覺察，與資訊來源的特徵(轉引自林珊如，2006)。該研究在探討專業人士資訊尋求行為時發現：(曾愛文，2011)
- (1) 探討專業人士的資訊尋求行為，必須要瞭解他們在處理工作時的情境脈絡，因專業人士在組織結構、任務、目標的工作環境和社會文化各方面差異很大。
 - (2) 探討專業人士的資訊尋求過程，必須更詳細檢視個人工作內容。
 - (3) 檢視專業人士的工作細節，顯示專業人士有多重責任及期望多方面地達成任務(例如技術上的、管理上的、人際關係上的)，要瞭解不同角色和工作的關聯性。
 - (4) 專業人士常因檢索相關和必要之資訊而產生挫折，這些挫折是由一些相互影響的複雜變數所引起的，例如組織文化、個人興趣、資訊系統和資

源的可得性，有助於個人發展等因素相互影響最後的結果，因此尋求過程中之複雜度與不可預測性是探討專業人士的資訊尋求所必需考量的。

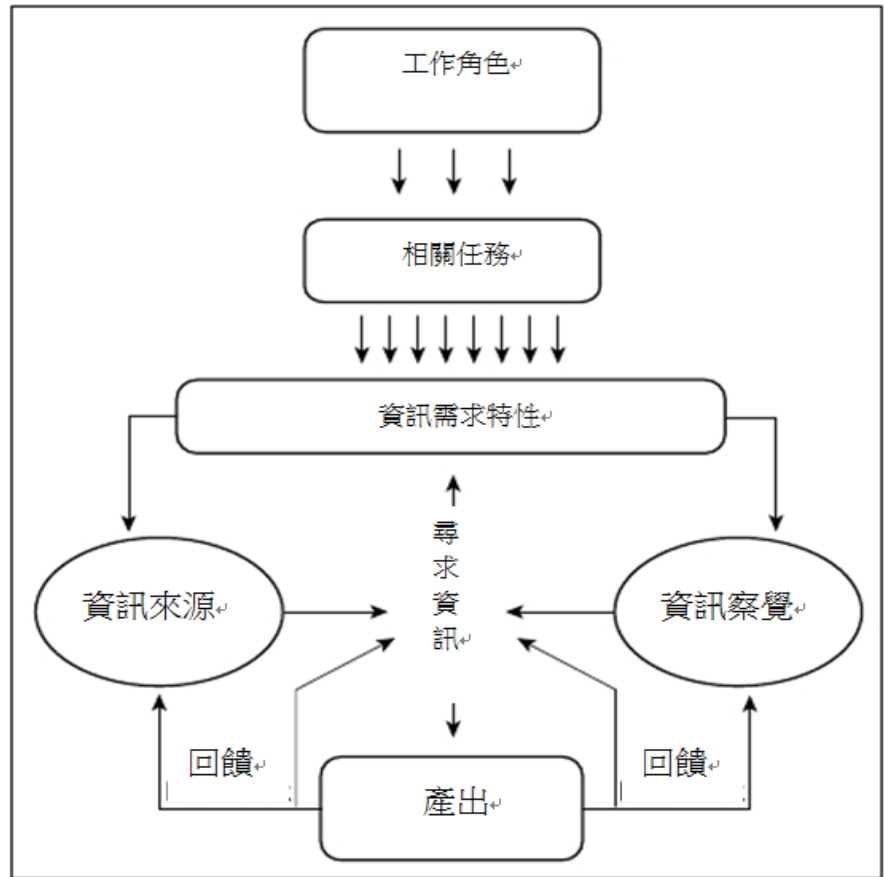


圖2-1 Leckie et al. 專業人員資訊搜尋行為模式

資料來源：轉載自林珊如(2006)。台灣國中與國小鄉土教育教師資訊需求與搜尋行為調查報告，圖書資訊學刊，第4卷第1/2期，頁53。

4. Wilson model(1999)：Wilson (1999) 的資訊尋求行為模式 (圖2-2) 指出，資訊尋求行為因資訊使用者感受到需求而產生，為滿足需求，便尋找正式或非正式的資訊來源，直至成功找到相關資訊，或放棄。若找尋成功，個人會使用找到的資訊，完全或部分地滿足其資訊需求。如失敗則再重覆一次所有找尋的過程。

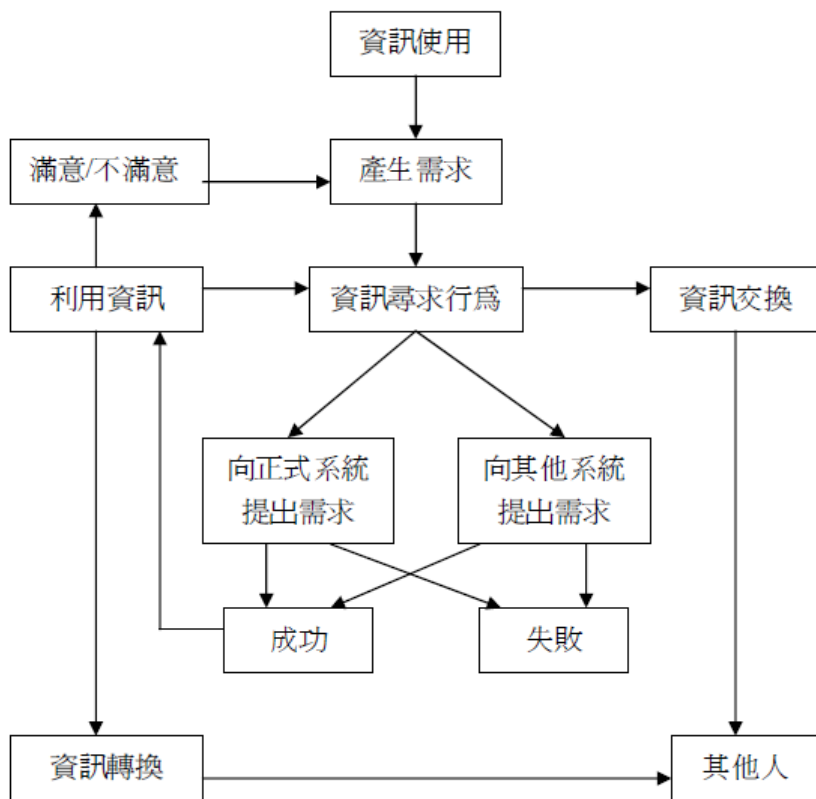


圖2-2 Wilson 的資訊行為模式

資料來源：T. D. Wilson (1999), "Models in Information Behavior Research," *Journal of Documentation* 55: 3, p251.

綜合上述學者分別提出之資訊行為模式，可歸納出教師尋求資訊的過程始於本身產生資訊需求，而後，資訊求行為油然產生，教師會透過各種搜尋方式(例如：使用圖書館、詢問其他人)尋求資訊，並會將資訊加以組織與整理，搜尋過程直到滿足資訊需求為止。

第四節 國小教師之圖書館使用情形及滿意度相關研究

本節探討國內外學者在國小教師使用圖書館情形及滿意度之相關研究，以明瞭教師利用圖書館之普遍現象，作為本研究之參考。

圖書館乃人類知識的活水源頭，圖書館事業更是知識名山大業，自有人類信使以來，古典藏書樓、圖書室慣被人民視為知識的寶庫(廖又生，2003)。教師是引導學生進入知識殿堂的媒介，在指引學生之前，教師是否有豐富的學識亦非常

重要。既然圖書館被視為知識寶庫，圖書館就應健全其館藏政策，提供民眾不餘匱乏之資源及完善服務。教師經常被比喻為一盞明燈，若教師能藉用其豐富圖書資源，培養自我有效利用資源，蒐集、分析並整合運用資料及資訊的能力，進而融入教學中，扎實課程、創新教學，相信教師便能順利達成教學的目標，學生亦能因此而受惠。

王振鵠曾提及：「將圖書館利用的知能融入各科教學之中，指導學生利用各種參考工具，以協助學習活動進行，使學生的學習不僅止於教課書的範圍，觸角能盡量延伸，達於完整的學習。」而「成功的教育」包括學生為主體、優良教師，以及多元化的學習資源(轉引自吳繡美，2002)。

Mehlinger(1995)指出，如果老師能利用圖書館(或稱教學資源中心)各類適宜的教學資源做為教學的輔助教材，就可以分析學生的需求選擇出適當的教學策略和資源來引導學生主動去找尋、評鑑、組織、保存、解釋、溝通和使用資訊，以增加學習的深度及廣度，並具備探究知識的技巧。所以，曾淑賢認為，老師都應該學會圖書資訊利用的能力，應該要上一門「圖書資訊利用」的課，教導老師具有相關的概念、知道哪些資源可以利用、怎麼樣去培養孩子使用圖書資訊的技巧(周明蓆、魏君潔，2011)。林菁(2001)也指出，教師應該多多利用圖書館的資源做為輔助教材來充實教學內容，以引起學生的學習興趣，並養成學生借閱資源的習慣，進而提升高學習成效。以身作則是教師很重要的行為，若教師能具備相關的圖書館利用知能及習慣，相信莘莘學子必定會上行下效。

盧文媛(2011)認為就學校圖書館支援教學活動方面而言，教師所扮演的角色，是充分利用圖書館資源，與圖書館員密切聯繫與諮詢，使得教材的準備更為充實，教學活動更具多樣化與豐富性。另一方面，教師也應與圖書館員共同合作，運用圖書館的場地與資源，有計畫、有系統地對學生實施「圖書館利用教育」，使學生瞭解圖書館的功能，培養學生查詢資料的技能與獨立學習的精神，進而彌補班級教學活動的不足，以強化學生未來獨立研究與終身學習的基礎。

蔡玲與曹麗珍(1996)針對臺北市國民小學圖書館利用現況調查研究，發現教師具有圖書館知能背景的比例偏低，選修過圖書館相關教育學分的占二成，一成曾經參與過圖書館知能研習。而圖書館科系畢業的教師，擔任過圖書館利用教學

觀摩的教師，或兼任過圖書館管理的教師，各都不到一成。

陳昱霖(1999)則以台北市立小學級任教師為研究對象，探討教師利用圖書館資源教學的情形與意見。該研究發現，教師利用圖書館資源教學能力與觀念之間達到顯著相關；同儕力量、研習機構、輔導團推動及圖書館館藏是促進教師利用圖書館資源教學的主要因素；豐富教學內容、結合資源教學趨勢及學校圖書館館藏等，則為決定教師利用圖書館資源教學重要因素。

黃雅君(2000)研究臺北市立國民小學教師資訊素養知能及其相關設備利用情形總結出：臺北市立國民小學教師之資訊素養知能，就圖書館、電腦、網路、媒體四方面的基本知識瞭解程度而言，堪稱良好。不同年齡、年資之教師，在圖書館素養知能上具有顯著之差異；年紀較輕或年資較低之教師，其圖書館素養知能較年紀較長或年資較深之教師為高。能接觸到不同種類數目圖書館之教師，在圖書館素養知能上具有顯著之差異；能接觸到較多種類圖書館之教師，其圖書館素養知能較能接觸到的圖書館種類較少之教師為高。

黃雅君也指出，在設備使用上，教師在圖書館利用情形，普遍以借還書、利用圖書館準備教學內容及閱讀館內圖書最為頻繁；利用館際合作服務及參加推廣活動的頻率最低。較少及不利用圖書館的主要原因，依序為「沒有時間」、「館藏不足」、「距離太遠」、及「不熟悉使用方法」。不同性別之教師，在圖書館利用情形上具有顯著之差異；女性教師之圖書館利用情形較男性教師好。能接觸到不同種類數目圖書館之教師，在圖書館利用情形上具有顯著之差異；能接觸到較多種類圖書館之教師，其圖書館利用情形較能接觸到的圖書館種類較少之教師好。先前有過圖書館相關課程學習經驗與沒有圖書館相關課程學習經驗之教師，在圖書館利用情形上具有顯著之差異；有圖書館相關課程學習經驗之教師，其圖書館利用情形較沒有圖書館相關課程學習經驗之教師好。

劉廣亮(2001)對屏東縣國小教師做資訊尋求行為研究時發現，國小教師最常使用的資訊類型式與教學相關的資訊，其次則為家庭生活資訊的利用，再次之為電腦網路資訊的利用及休閒娛樂資訊。劉廣亮也發現，教師大多數是圖書館的使用者，在公共圖書館方面，有90%以上的教師是公共書館使用者，而學校圖書館更是高達99%，對於學校圖書館的利用，國小教師最主要的活動是找資料，其次

是帶學生到圖書館上課，再次之為看報紙、雜誌。而公共圖書館的利用，除了找資料以外，有很高的比例是參加圖書館所舉辦的推廣活動。

鄉土教育是台灣近年來在中小學中頗受重視之課程，但並無教師手冊可參考，所以，任教鄉土教育之教師則需另尋管道蒐集教學資源。林珊如(2004)針對台灣地區國小鄉土教育教師所做調查發現，老師從事鄉土教學活動的重要參考或諮詢來源，除了其他相關管道外，圖書館亦是教師取得相關教學資料的來源。可見，教師不管任教於何種科目，圖書館是其尋求資訊的管道之一。

邱奕亨(2007)以桃園縣縣立國民小學教師為研究對象，探討教師對學校圖書館的利用情形，以提供未來國民小學圖書館經營與發展，及教育主管機關政策制定的參考。其研究所獲致結論如下：

一、教師對學校圖書館之「支援教學的功能」、「管理與服務」、「支援九年一貫課程發展」有高度認同；在「整體營運評價」部分，教師對於學校圖書館的整體營運尚感認同，大多數教師都認為學校圖書館的整體營運不斷的在進步，此種結果可能與桃園縣政府的重視及教育行政當局所推動之「深耕書田追求卓越」政策有關。

二、影響桃園縣國民小學教師對圖書館利用情形之因素，依影響程度高低排列，依序為「目前職務」、「任教年資」、「圖書館主要管理者」、「年齡」、「是否修習過圖書館利用相關課程或研習」、「任教學校規模」、「學歷」。

三、桃園縣國民小學教師對圖書館的意見與建議，經過歸納整理，主要重視的項目依序為「館藏」、「管理」、「人力資源」、「位置與空間規劃」與「閱讀推廣活動」。

該研究認為，教師應該與圖書館管理者合作，在教學上應善用圖書館資源，並採圖書館利用教育融入各領域教學，建立教學資源網絡介面。並多充實圖書館利用相關知能、多進修或參與圖書館利用教育相關課程或研習，以增加利用圖書館之機會及能力。

紀智益(2007)針對台中縣國民小學教師做教師對圖書館使用及滿意度之研究中，分別從教師對圖書館的使用情形、分析教師對圖書館使用之差異、教師對學校圖書館之滿意度、分析教師對學校圖書館滿意度之差異等四個方向，歸納出下

列幾點重要研究結果：

一、 國小教師使用小學圖書館的情形

在國小教師對小學圖書館的使用情形中發現，教師對於圖書館的使用率並不高，利用圖書館支援教學的機會也不高。教師的背景並非主要的影響因素，其中主要的原因是圖書館未能提供足夠的資源，而教師本身對圖書館的利用技能與素養亦有很大提升的空間。

二、 國小教師對圖書館的滿意度

台中縣國小教師對於學校圖書館各面向表示滿意。國小教師認為目前小學圖書館的設計、館藏、服務等，都在可以接受的範圍。但是，表示無意見的教師也占了相當高的比例。如何讓圖書館成為是一個令絕大部分教師滿意的教學資源支援單位，應當是目前小學圖書館要努力的方向。

三、 國小教師對小學圖書館的意見與建議

在教師對圖書館的意見與建議中，發現大部分的教師對圖書館都有很高的期待。經費來源為主要當前小學圖書館的問題癥結所在，因為有了固定的經費來源圖書館才能有效的運作，諸如：館藏的充實與更新、設備添購等問題，自然迎刃而解。有了豐富的資源，教師對圖書館的使用率必然增加。

紀智益認為教師的圖書館利用知能，是教師增進專業發展、強化資訊素養、支援教學活動、以及訓練學生利用圖書館的利器，然而多數教師尚且缺乏這方面的知能，所以，教師應主動參加圖書館使用或利用教育之相關研習或活動，以增強教學之能力。

教師是小學圖書館主要的使用者，且是學生使用之主導者。因此，教師應主動走入圖書館，根據教學的需要，主動與圖書館館員溝通，參與選書政策，並主動提出相關建議，這樣才能提高圖書館使用率，讓圖書館的經營更具成效。紀智益(2007)的研究中，在結論部分有提出圖書館支援教學面向部分的發現，不同學校規模的教師對於圖書館的支援教學看法不同。教師對於圖書館協助學生培養閱讀興趣，表示滿意的比例最高。其次為辦理支援教學之活動、及辦理圖書館利用教育。教師對於圖館提供教師教學之參考資源，及蒐集教學相

關資源，表示不滿意的比例在此一面向中明顯較高。所以，圖書館更應主動關心教師需求，充實館藏，做為教師進修的前線；圖書館員則應扮演媒體專家的角色，以提供教師豐富資訊，滿足教師資訊之需求。教師本身也應自我期許並追求卓越，以充實自己不足之部分。

胡鳳生、徐志煌(2010)認為國小教師在教學工作上，應發揮具創造思考與創新的教學才能強化學習的歷程與效果，如能配合提供豐富資訊與知識的圖書館資源，融入各項教學活動中，將可達到一定的成效。此研究的目的是在了解台中縣國小教師使用圖書館資源與其融入創新教學之現況，並分析探討圖書館資源的利用與其融入創新教學之關係。此研究發現，教師最常利用各級學校圖書館與公共圖書館來輔助教學；而使用圖書館的目以自我進修、休閒活動、準備教學資料三個項目居多。教師使用圖書館的資料類型以圖書占多數，而平均借書量方面，以1-5本居多。在教師對圖書館資源的需求部分，以教學相關方面最為強烈，包括教學參考書籍、兒童圖書和多媒體影音資料。對於任教學校圖書館最需要改進的地方，超過半數的教師認為館藏數量是目前最應改善的重點之一，多數的教師認為學校圖書館的資源，其支援性不足，且近八成的教師對於運用圖書館資源於創新教學感到困難，教師認為此會影響教師是否積極利用圖書館資源。目前多數教師在指導學生圖書館利用教育仍有其困難度，而在利用學校圖書館從事教學課程方面，教師們顯得不夠積極，還有加強學習的空間。

學生能多元學習是現今教育之期望，教師能提供多元教學便非常重要，不管時代如何改變，圖書館提供資源與資訊來支援教學的角色仍是不變。從胡鳳生、徐志煌(2010)的研究結果顯示，國小教師在利用圖書館技能的部分，卻不夠熟練。因此，教師應依據教學需要，充分瞭解圖書館相關之技能，並能善加應用於教學創新上，讓學生的學習能更多元、更有深度。教師本身也應該不斷反省自己教學的專業表現，若有不足之處，應透過各種學習資訊管道來達成教學需求，所以培養終身學習之態度和習慣，不僅是教師的責任，也是圖書館利用教育的目標。

盧文媛(2011)以基隆市國民小學教師為對象，調查教師對學校圖書館的認知與使用學校圖書的概況，並探討其差異情形。再綜合教師對學校圖書館的意見提出建議，供未來制定圖書館相關政策或研擬經營發展方向時的參考。

該研究發現，不同背景之教師對學校圖書館「推展閱讀」、「與課程的關聯性」、「規劃設計」、「館藏、管理與服務」及「支援教學」面向的認知均有正面的評價，但是，認同度最低的為「支援教學」部分，所以，建議圖書館應積極爭取經費；多元化增購館藏；整合學校圖書館為教學資源中心。

其次，該研究發現教師對學校圖書館的認知情形會隨著教師的目前職務、教育程度、年齡及性別等背景變項而有不同的差異情形。兼任行政教師最能認同「館藏、管理與服務」、「與課程的關連性」、「支援教學」與「推展閱讀」等面向的功能；一般大學畢業者對「規畫設計」面向的認同度最高，師範院系畢業者對「與課程的關聯性」面向的認知較為良好；年齡大的教師最能認同圖書館「推廣閱讀」的功能；男性教師則對「支援教學」面向感到較滿意。

盧文媛(2011)也指出，教師在使用學校圖書館時，以支援教學為主要目的，但因教學上的需求使用圖書館的頻率與時間卻明顯偏低。教師最倚重網路資源以滿足資訊需求；在使用圖書館資料的情形方面則尚待加強；最需要圖書館提供教學新知資源；認為最需要改進的是館藏數量不足的問題。教師並不常參加圖書館利用專業知能的進修，但在圖書館利用能力上有很不錯的自我評價。教師使用學校圖書館的情形隨著教師的背景變項而有所差異。導師及兼任行政教師使用的情形較為類似。師範院校畢業、資深、年齡較長及女性教師，使用學校圖書館的情形則較為良好。

國內研究國小教師使用公共圖書館情形之文獻不多，故上述文獻分析皆以教師使用學校圖書館情形為主，但是，希望能以學校圖書館經驗來提供公共圖書館服務教師群之參考。綜合上述相關文獻可知，國小教師使用圖書館的動機最主要是在教學部分，其使用的頻率則和館藏及教師本身圖書館利用知能有關。大部分教師為了準備教學進圖書館尋求相關資源，但是，若其館藏資源貧乏，則會影響教師資訊尋求之行為，圖書館若能了解教師資訊需求，提供教師利用圖書館的誘因，相信教師平常便能以圖書館為資訊中心。除了硬體設備會影響教師使用圖書館之頻率外，圖書館素養知能亦是影響因素，圖書館素養知能為國小教師普遍所欠缺，大部分研究都指出，此技能會影響教師利用圖書館的意願。另外，大部分研究建議圖書館應該要有固定之經費來增加其館藏資源以便支援並滿足教師之

資訊需求。

第五節 公共圖書館支援學校課程之相關研究

公共圖書館與學校進行合作可以使學生得到更好的服務及教育，也可提高人力、物力、財力的使用效能，而專家人力也可發揮分享自己的價值，像是圖書教師較了解學童教育發展，而公共圖書館館員則較了解館藏資源使用(Dean& Lyle,2004)。

劉貞孜(1999)針對教育部公布的九年一貫課程之十項基本能力進行分析，認為各項均與圖書和資訊的利用有密切關係，其中「運用科技與資訊」一項，不只是學生應該具備，教師更應有此資訊時代不可缺少的素養，方能克盡教師之責，提升教學效率。她亦指出，九年一貫課程七大學習領域之課程統整與合科教學，有利於師生多元思考能力之發展，及知識結構脈絡相連，而圖書館利用教育與資訊素養教育中善用科技與運用資訊的能力，頗適合主題式教學並與各領域教學結合，發揮統整及合科教學的效用。

圖書館一直以來被賦予支援教育學習的責任，圖書館法第一條即規定：「為促進圖書館之健全發展，提供完善之圖書資訊服務，以推廣教育、提升文化、支援教學研究、倡導終身學習，特制定本法。」(圖書館法，2001)。聯合國教科文組織(UNESCO)在1994年版的公共圖書館宣言(Public Library Manifesto 1994)中強調，作為公共圖書館服務的核心任務，其中兩項為「支援各種層級的正規教育及自我進修」和「提供個人開創發展的機會」(毛慶禎，2001)。所以，圖書館必須提供各類教材，協助教師設計教案，支援學校課程。公共圖書館的功能與角色和學校圖書館相差不遠，若要拉近公共圖書館和教師的關係，公共圖書館亦需要成為教師充實生活、豐富教學之強力後盾，兩個重要角色相輔相成，相信可以順利各取所需。

他山之石，可以借鏡！以下為分析國內外公共圖書館支援學校課程之相關研究，希望藉此了解公共圖書館支援學校課程概況，並由相關研究中得知，公共圖書館在和學校進行合作時的創意課程及成功模式，作為本研究設計之依據。

一、 國外相關研究

國外公共圖書館與學校合作支援學校課程行之有年，彼此的合作關係可分二方面來看：一是圖書館本身內部可以設立專區提供特別服務，並進一步邀請學生到圖書館上利用教育課程；或是館員到學校各班介紹推廣圖書館的服務，期望學生能培養利用圖書館的習慣。

在促進國際閱讀素養研究（Progress in International Reading Literacy Study，簡稱 PIRLS）評比中名列前茅的香港，非常注重圖書館利用教育，在其中央圖書館提供了大量與學科有關的館藏(例如歷史科和中國歷史科的資料)，積極協助老師和同學認識及善用圖書館豐富的館藏資源，以提高教與學的效能。圖書館早前便與教育局課程發展處個人、社會及人文教育組合辦「如何使用圖書館資源探究歷史工作坊」，以圖書館網頁作介紹平台，向老師推介圖書館各項資源和服務，期待老師引領更多學生進入圖書館這個知識寶庫。(香港公共圖書館，2010)。

日本將閱讀能力的培養視為一種國家戰略，意圖透過地方教育、學校教育與家庭教育的資源整合來培養學童的閱讀能力，藉此提升國家的競爭力，所以，學校積極推展各式各樣的閱讀教育活動，與地方圖書館合作，提供多元化的閱讀活動(林明煌，2011)。

近年來，芬蘭在國家競爭力與PISA國際學生能力評比中的優異表現，在國際上引起很大的迴響，各國紛紛前往取經。林秀貞(2008)在出國專題研究中指出，根據1998年所頒定的圖書館法規(Library Act)，芬蘭所有公立圖書館都是開放給每一個人做為個人能力的培養，與國際接軌和終身學習的場所。圖書館所辦的活動目的在於促進虛擬網路服務和教育文化內容的發展。除了各級學校內大大小小的圖書館外，芬蘭目前有936間公立圖書館和202個流動圖書館。大多數圖書館都採自助式的借還書設備，還有無線上網的服務。圖書館對6-19歲的孩子，會有”說書活動”(Booktalks)，赫爾辛基市立圖書館目前有32位固定的說書人，可支援學校課程應邀到學校說書。另外，圖書館會和教育局合作舉辦「讀書大賽(Eager reader contest)」，找出全市讀最多書的班級，學生須記錄頁數和寫讀書日記做為統計的依據。

根據Enujoke對美國喬治亞州(Georgia State)影響中學生使用公共圖書館的因

素所做的研究，透過問卷調查瞭解學生們使用的資訊，並比較他們使用學校圖書館媒體中心的頻率，研究結果發現：58%的學生在公共圖書館中找到他們所要的資料，卻僅有22%的學生在學校圖書館中找到他們所要的資料（引自黃國正、黃玫濤，2003），由此發現公共圖書館對於中小學生的助益性遠比學校圖書館還大。所以，如果能讓公共圖書館與中小學密切的合作交流，對雙方都會有所幫助。

其實，公共圖書館提供支援學校教學的服務早有前例可尋，美國學校圖書館形式已在 1835 年出現，但其因發展緩慢，當時的學校教學依舊須由公共圖書館館藏支援。在美國的調查中顯示，1876 年時，美國每所公共圖書館曾以一百萬冊館藏支援 826 所初中的教學所需（周倩如，2006）。如，美國奧蘭公園公共圖書館(Orland Park Public Library)會根據教師教學需要的主題，提供教師相關主題書籍服務，更是享有較長的借閱期限。

從美國公共圖書館與小學圖書館合作發展的歷史來看，公共圖書館相當於是小學圖書館的延伸，兩者關係相當密切。圖書館員會主動與學校老師連繫，歡迎班訪活動，並積極配合學校課程內容需要，準備與該課程或課程作業有關之參考書目資料，提供老師教學及學生利用之參考。圖書館亦常指派專業館員到學校說故事，介紹圖書館服務項目、活動內容以吸引小朋友到圖書館利用館藏資源（蘇雅敏，2003）。陳瓊芬(1997)也提供美國公共圖書館與學校的合作關係經驗，包括聘請一位圖書館員、公民教育活動、商會與學校合作計畫、父母親系列活動及阿姆斯特壯合作之夜等，這些活動方式均富活潑及創意，甚至結合社會資源，值得我們公共圖書館參考學習。

在美國，幾乎各公共圖書館皆提供家庭作業支援（Homework Help）服務，例如：美國的奧勒岡州公共圖書館(Multnomah County Library)、華盛頓州公共圖書館(King County Library System)、芝加哥公共圖書館(*Chicago Public Library*)等，他們以提供線上表格或 Email、郵寄方式，讓學校教師將其交代給學生的作業資訊提供給公共圖書館，公共圖書館會針對學校課程相關的資訊需求，建立完整的主題書籍或資源資料庫，並提供課業協助（Homework Help）的服務，促使學童得以於課後透過公共圖書館館藏資源，完成學校各類主題性作業，達成學校教學與學習生活化之目的。

美國各公共圖書館在其網頁上幾乎都會有一個為教師設計的支援教學聯結，

首頁上若無顯示，也會在兒童或青少年部分看的到連結。其目的就是希望可以與學校在合作上更為便利有效率。

圖書館利用教育課程是幫助學童有效進行資訊尋求，McKenzie(2010)在美國教育科技期刊提到，圖書館員是支援學校教師實施課程的最佳幫手，因為圖書館員具備圖書利用相關知能，確實可協助教師於課程之充實。公共圖書館是能提供專業人力資源及豐富的課程，為教師解決圖書館利用知能不足之地方，應該積極投入協助提供學校教學資源、指引資訊來源，充分發揮了圖書館的社教功能。美國公共圖書館在支援教師教學實可讓我們借鏡。

二、國內相關研究

我國實施九年一貫教育後，教學方式同歐美先進國家已轉型為學習領域的主題式、協同式的統整教學模式。課程設計以學生為主、以生活為重心，希望培養學具有帶著走的能力，這與公共圖書館教育大眾功能相同。周倩如(2006)認為公共圖書館在九年一貫教育發展中，應可藉由館員之專業地位，進一步扮演師生資訊的供應者，以及培養學生資訊能力的教導者；提供學校師生所需教與學的館藏資源與參考服務，結合學校辦理推廣活動與利用教育，以提升學童的學習效率和品質，成為教師、家長及孩子建立終身學習不可或缺的場所。

沈惠芳(2003)認為近幾年來，公共圖書館在啟發閱讀思維，傳布求知新觀念、開拓網路學習新向度等各方面，貢獻卓著。不僅在臺灣城鄉文化普及上扮演了舉足輕重的角色，也儲存不少資源和經驗。使不少人對公共圖書館由陌生到熟悉、從懷疑到肯定、從排斥到接納。因為民眾接受了，讀者群增加了，所以對公共圖書館的需求也多了，這時，讀者服務就更顯為重要。

為了服務廣大的民眾，公共圖書館必須更有創新思維，就服務學校部分，賴苑玲(2011)列舉出我國都會型圖書館在 2011 年時配合學校寒暑假假期所舉辦之活動，其歸納如下：

- (一) 新北市立圖書館推出「快樂旅圖 Fun 一夏」：包括主題書展、「童遊書海」閱讀手札、「作家談閱讀」講座、「兒童繪本閱讀劇場」、「魔法文字營」等。
- (二) 桃園市立圖書館「FUN 暑假樂陶桃」：邀請「九歌兒童劇團」來表演、有根植閱讀的「繪本創作樂」、推廣科普教育的「趣味玩科學」、「一本書的

誕生主題展」、「Bookstart 親子共讀專題講座」、「作畫家的妙點子」、「好書交享閱」、「88 節卡片製作」、「小博士競賽」等。

(三) 臺北市立圖書館「快樂旅圖 Fun 一夏」兒童暑期閱讀活動：以「圖書館」為主題的系列活動，包括「話圖·說書·主題館」主題書展、「童遊書海」閱讀手札、「我與圖書館有約」徵文比賽、「我心目中的圖書館員」公仔設計徵件比賽、「小小圖書館導覽員」培訓營、「下一站，圖書館」、「圖書館遊學趣」、「童遊書海歡樂故事屋」等。

(四) 國立中央圖書館臺灣分館暑期閱讀活動：閱讀有藝思夏令營、親子故事劇場、繪本童書有「藝」思兒童主題書展、曹俊彥有「藝」思兒童主題書展、最有「藝」思的一本書推薦及票選活動、「繪本童書園」、每周三「故事童樂會」及聽故事時間。

這些都是賴苑玲列舉與閱讀有關的活動，教育部同時也鼓勵各校將暑期閱讀活動結合學生暑假作業，讓學生透過閱讀、主動吸收新知及蒐集資料的過程，充分利用社區圖書館等校外相關資源進行暑假作業。賴苑玲同時也建議，公共圖書館兒童圖書室工作人員必須熟悉兒童閱讀教材，必須了解相關圖書館素養知能；都會型的圖書館工作人員可以將舉辦寒暑假相關之活動經驗，分享、傳承給鄉鎮圖書館工作人員；鄉鎮圖書館的工作人員應化被動為主動勤於和學校教師聯繫，邀請班訪，同時也邀請老師共同設計教案，或者在寒暑假時聘請學校教師做閱讀指導活動(賴苑玲，2011)。這樣的服務，確實也讓老師不再那麼煩惱空窗期學生的學習停擺不前。

另外，臺北市立圖書館文山分館也提供了支援學校之服務：(一)班訪。(二)資源合作。(三)配合學校需求支援教學之作法；臺北市立圖書館西湖分館也和附近國小的合作，乃透過提供圖書館參訪服務，以增進國小學童認識社區圖書館資源；臺北市立圖書館中崙分館則與學校合辦「快樂兒童閱讀嘉年華」之活動；臺北市立王貫英先生紀念圖書館在「好書大家讀」書展結束後，會將展覽圖書分批借予附近學校圖書室，展示供學生於校內閱覽，另外，在辦理各項推廣活動時，邀請學校師生、家長參與，並提供學校班訪之申請並導覽。(賴苑玲，2011)

除了以上列舉的台灣北部圖書館外，在台灣中部，也有圖書館不遺餘力的在提供讀者貼心的服務。

臺中市文化局為了服務學校與民眾，購置圖書巡迴車，此圖書巡迴車是全國唯一雙語服務的圖書巡迴車，於臺中市某九所國小作定點服務，容納約 4000 餘冊中英書籍，還提供欣賞優良影片的影音設備，及電腦設備供民眾檢索資料與借閱書籍服務。臺中市進德國小詹秀葉(2011)認為，此圖書巡迴車激起了學生與教師借書的興趣，服務人員親切和善的態度也拉近了師生與書本的距離。

陳信正(2006)在他所分享的「石岡鄉立圖書館的推廣活動經驗談」一文中提到，將原本無提供外界且尚餘數千冊贈書未編目之兒童室讀物，進行編目恢復兒童室借還書之功能，並改善硬體設施、空間問題，以兒童為主，增加適合且活潑之桌椅、書櫃。除了對兒童圖書室功能改善外，也提供實際且有趣的「班訪」活動，不僅主動邀約學校帶學生參訪，也編撰了一本「圖書館之旅」講義來支援教師教學，更是無償提供視聽室給學校教師在週三下午進行教師研習。以上作法，是希望可以加強配合在地學校課程，期望老師認識及使用圖書館資源，讓老師成了知小圖書館資源的種子教師。

南投縣埔里鎮圖書館，會安排圖書巡迴車於固定時間，將書籍送至學校，以「行動圖書館」的方式提供偏遠地區學童閱讀。另外，也鼓勵學校老師帶領學生至圖書館進行班訪，其主要的目的是希望可以支援教師圖書館素養不足之處，並協助帶領學生認識圖書館及利用圖書館。館方也結合地方藝術文化產業，於每個月的第二星期六，辦理埔里「有藝市」活動，邀請藝術家，舉辦藝術欣賞與展覽。館內之佈置，會和當月之節日做主題，館外不僅有慶祝節慶之氣氛，館內也準備了相關書籍與作品，提供學校師生及廣大民眾使用 (鄭淑華，2006)。

彰化縣埔鹽鄉立圖書館與學校合作之活動則有：依四季辦理「小小藝術家」繪畫作品甄選、出版「埔鹽藝文視窗」報導各國小之版面、至各國小宣傳各項研習及藝文活動、與各國小合辦藝文活動 (鄭淑華，2006)。

鄭淑華除了對以上鄉鎮圖書館做調查外，也以國立台中圖書館和鄰近國小為例進行深入研究，由館員和師生對公共圖書館之基本、使用、學習、認識、合作等五方面予以探討，以及對公共圖書館目前所作的服務現況做個瞭解，期能瞭解於台中市公共圖書館利用教育和國小教學活動合作之可行性。研究結果顯示，館員和師生皆一致認為可以與學校合作之項目，是以學校圖書館與公共圖

書館網路連線，館員和學童也認為合作項目中，也可為師生舉辦圖書館利用教育研習；教師和學童部分則最希望共同建立教學學習網站，及設立功課學習網站。在公共圖書館利用教育與國小教學活動合作之意願中，有超過一半的館員、教師和高達(95.7%)的學童表示贊成 (鄭淑華，2006)。

葛琦霞(2003)認為公共圖書館館員對於圖書的內容以及相關知識受過專業的訓練，因此可以提供學校教師在這方面的不足。葛琦霞認為公共圖書館可以支援學校教師之地方有：

(一) 提供學習面向

1. 活動：公共圖書館會結合其他單位做閱讀推廣的活動，這些活動往往是專業人士苦思構想出來的活動，其內容值得教師學習。
2. 閱讀環境：對於教室或學校如何營造閱讀的環境，教師或行政人員走一趟圖書館或知名書店的兒童區，便可以從其中得到許多靈感。

(二) 提供資源面向

1. 完善網路資源：萬一老師設計主題教學時，深感自己所閱讀的內容過少，就可在網上搜尋公共圖書館對於書籍介紹的相關資訊。
2. 好書介紹：提供好書指南，讓老師教學時有份完整書單。

公共圖書館在二十一世紀裡占有相當大的份量，服務型態隨著世代的不同而轉變，不管如何轉變，服務主體永遠是讀者，有些公共圖書館甚至已朝向客製化服務，這些創新貼心的服務，為了就是要將館藏發揮其最大功效。公共圖書館與學校教育的合作勢在必行，當今都會區域在支援學校課程部分已進行中，期待宜蘭縣公共圖書館可以以他山之石借為仿效之鏡，充分發揮圖書館功能，支援學校課程，讓教師順利進行教學課程，使學生達到最佳學習效果。

第三章 研究設計與實施

第一節 研究對象

為了解宜蘭縣國民小學教師對於宜蘭縣公共圖書館的使用情況以及對公共圖書館需求、滿意度，本研究以宜蘭縣100學年度所有公立國民小學領有教育部發給合格證書之教師共1793位為母群體。依據宜蘭縣政府教育局網站公布之「學校基本資料－國小學校」統計表加以編碼，將母群體85所國民小學(含分校)依據地域範圍、學校教師數，分層隨機請教師填寫問卷。

第二節 研究方法與架構

一、研究方法

本研究採用問卷調查法輔以深度訪談進行研究。

(一) 問卷調查法

問卷調查法是選擇某特定的一群人，要求他們回答一系列的問題，問題設計可以是開放性問題和封閉性問題。

研究者參考相關文獻，設計「宜蘭縣國民小學教師對公共圖書館使用需求及滿意度」之調查問卷，針對宜蘭縣83所國民小學之1793位教師作為調查研究之母群體，為使樣本更具代表性，樣本選取採分層隨機抽樣。並依據宜蘭縣教育處公告之督學室的地域輔導分區，以鄉鎮市別為單位，將宜蘭縣國民小學分為頭城鎮7所、礁溪鄉6所、宜蘭市9所、羅東鎮5所，五結鄉5所，員山鄉8所、壯圍鄉6所、三星鄉5所、冬山鄉9所、蘇澳鎮8所、大同鄉8所、南澳鄉7所，共83所(含分校)取樣其中的三分之一作為抽樣。依各鄉鎮國小數除以3，四捨五入後，分別隨機抽出頭城鎮2所、礁溪鄉2所、宜蘭市3所、羅東鎮2所，五結鄉2所，員山鄉3所、壯圍鄉2所、三星鄉2所、冬山鄉3所、蘇澳鎮3所、大同鄉3所、南澳鄉2所，共計29所學校，詳見表3-1。

表3-1 研究樣本抽取方式及人數

| 輔導區 | 國小數(所) | 抽出學校(所) | 抽樣人數 |
|-----|--------|---------|------|
| 頭城鎮 | 7 | 2 | 20 |
| 礁溪鄉 | 6 | 2 | 26 |
| 宜蘭市 | 9 | 3 | 55 |
| 羅東鎮 | 5 | 2 | 52 |
| 五結鄉 | 5 | 2 | 33 |
| 員山鄉 | 8 | 3 | 31 |
| 壯圍鄉 | 6 | 2 | 15 |
| 三星鄉 | 5 | 2 | 13 |
| 冬山鄉 | 9 | 3 | 52 |
| 蘇澳鎮 | 8 | 3 | 50 |
| 大同鄉 | 8 | 3 | 14 |
| 南澳鄉 | 7 | 2 | 9 |
| 小計 | 83 | 29 | 370 |

因為此研究需要以使用過公共圖書館之教師為主，所以問卷發放以有使用公共圖書館之國小教師為主，預計每校放置該校正式教師人數之半數量問卷，發完為止。

有關抽樣人數，根據 **Creative Research Systems** 在網路上提供樣本人數的計算公式 **Sample Size Calculator** 得知，當母群體人數為 1,793 人時，在 95%信心水準及 5%抽樣誤差下，樣本人數應取 317 人。為避免施測過程中樣本流失的現象，故本研究增加問卷發送之數量預計為 370 份，共回收 358 份，其中有效問卷 354 份，無效問卷 4 份，淨回收率為 95.67%。

(二) 訪談法

本研究以問卷調查法為主，但是對於受試者的個別感受則難以區別，所以在問卷統計完成後，再依所需深入探討之問題進行訪談。

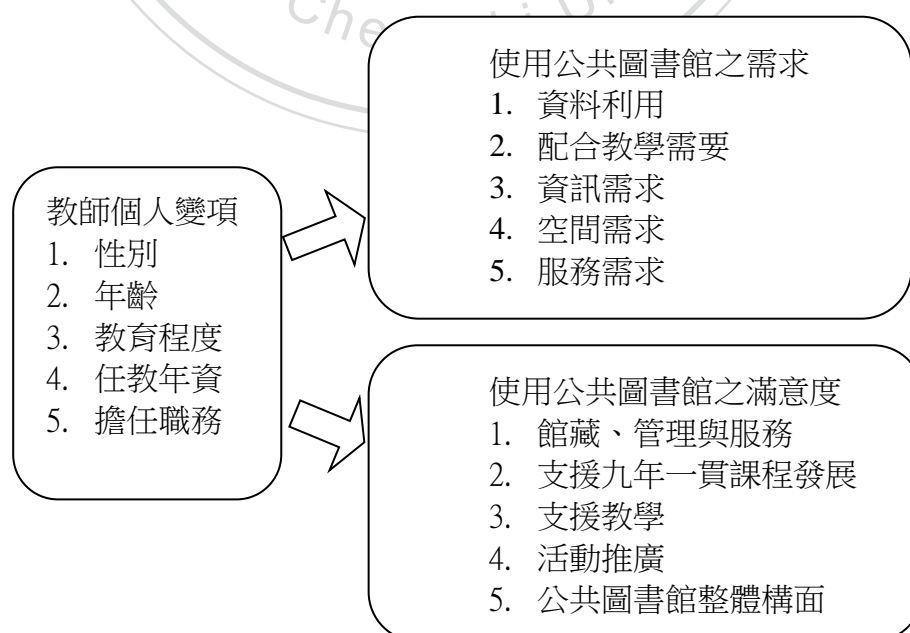
訪談法是質性研究中資料蒐集方法之一。訪談是指至少有一位以上的訪談人，以及一位以上的受訪者，二個人以上進行有意義的交談，目的在於在二人互動過程中，得以收集訪談人所需要的資訊(萬文隆，2004)。

本研究以半結構式訪談為主，在訪談執行上，一般而言，質化研究中的訪談方式通常可分為「非結構式訪談」、「半結構式訪談」、「結構式訪談」(胡幼慧，1996)。結構式的訪談方式依照擬定好的問卷進行，方向清楚不易缺漏問題，但是問題內容受侷限；非結構式訪談則是可以得到大量資訊，但是內容龐雜不易整理；半結構式的訪談介於兩者之間，具有兩者折衷的效果(張紹勳，2001)。

三、研究架構

本研究是以宜蘭縣國民小學教師對於公共圖書館的使用情況以及對公共圖書館需求、滿意度為探討主題，依據教師年齡、性別、教育程度、擔任職務以及任教年資加以分類，採用問卷調查法，調查宜蘭縣國民小學教師圖書館使用現況及宜蘭縣國民教師對公共圖書館滿意度，並分析其差異，以提供公共圖書館在未來規劃的趨勢與方向。

圖 3-1 研究架構



第三節 研究工具

一、問卷

本研究透過文獻分析參並酌相關論點，編修成研究調查問卷。茲將問卷設計程序、問卷內容，以及問卷信效度分述如下：

(一) 問卷設計程序

本研究所使用的問卷請參考附錄一。問卷的編製過程如下：

1. 初步設計

本問卷設計依據相關文獻分析結果，參酌盧文媛(2011)編制之「國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形之調查問卷」、徐志煌(2008)編制之「台中縣國小教師使用圖書館資源融入創新教學之認知研究調查問卷」、紀智益(2006)編制之「台中縣國民小學教師對圖書館使用及滿意度調查正式問卷」、邱奕亨(2007)編制之「桃園縣國民小學教師圖書館利用情形調查問卷」等相關論點，編修成「宜蘭縣國小教師對宜蘭縣公共圖書館使用需求及滿意度」問卷，內容主要分為填答「教師基本資料」、「對公共圖書館使用需求」、「對公共圖書館之滿意度」等三部分。

2. 專家審訂、實施預試

為了使問卷更加縝密，請指導教授及專家審訂後，依其提供的意見加以修正，修改預試問卷後，再發放預試問卷調查。預試問卷調查回收後，經過信度之檢測，根據檢測結果，修改後才編製成正式問卷。

3. 發放問卷

在決定抽測之學校後，研究者親自發送或郵寄至各樣本學校教務單位，請予協助進行問卷調查，並協調該校之教學組長為聯絡人。將問卷交予教學組長，負責該校之問卷發放與回收，再由研究者向各校教學組長收回填答之問卷，使回收率較佳。

問卷的發放，採不計名、分層隨機發給有使用公共圖書館經驗的學校教師填寫，發完為止。若有教師拒絕接受問卷調查，則另擇願意填答者，以確保每份問卷達成有效填答。研究者事先皆請聯絡人避免以個人好惡發給問卷，以增

加問卷結果之客觀性。

(二) 問卷內容

本研究問卷參酌相關文獻內容編制，問卷內容參考文獻如表3-2問卷設計分析表，主要分為填答「教師基本資料」、「對宜蘭縣公共圖書館使用需求」、「對宜蘭縣公共圖書館之滿意度」等三部分。

1. 基本資料

依據本研究架構的個人變項，共7題。茲將背景變項的部分，說明如下：

- (1) 性別：分為「男」、「女」兩個類別。
- (2) 年齡：分為「30歲(含)以下」、「31~40歲」、「41~50歲」、「51歲(含)以上」四組。
- (3) 教育程度：以最高學歷計，分為「專科」、「師範院校或教育院系大學部」、「大學或學士後師資班」、「碩士以上(含40學分)」四組。
- (4) 任教年資：分為「5年(含)以下」、「6~10年」、「11~15年」、「16~20年」、「21年(含)以上」五組。
- (5) 擔任職務：分為「教師兼主任」、「教師兼組長」、「級任老師」、「科任老師」四組。
- (6) 使用頻率：分為「幾乎不用」、「一個月一次」、「一學期一次」、「一個月二次」、「一週一次」、「一週兩、三次」、「幾乎每天」。
- (7) 使用時間：分為「30分鐘內」、「約一小時」、「約二小時」、「二小時以上」。

2. 對宜蘭縣公共圖書館使用需求

依據本研究架構，將教師使用公共圖書館需求分為「資料利用」、「配合教學需要」、「資訊需求」、「空間需求」、「服務需求」五構面，詳見表 3-2。

3. 對宜蘭縣公共圖書館之滿意度

依據本研究架構，將教師對使用公共圖書館滿意度分為「館藏、管理與服務」、「支援九年一貫課程發展」、「支援教學的功能」、「活動推廣」、「公共圖書館整體構面滿意度」五構面，詳見表 3-2。

表 3-2 問卷設計分析表

| 編號 | 構面 | 子構面 | 參考文獻 | 國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形/盧文媛(2011) | 台中縣國小教師使用圖書館資源融入創新教學之認知研究/徐志煌(2008) | 桃園縣國民小學教師圖書館利用情形/邱奕亨(2007) | 台中縣國民小學教師對圖書館使用及滿意度/紀智益(2006) | 其他 | |
|-------------|------------|------------------|--|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|-------------------------------|----|--|
| | | | 問卷內容 | | | | | | |
| 1 6 | 個人基本資料 | 個人基本資料 | 1. 性別。 2. 年齡。 3. 教育程度。 4. 任教年資。 5. 擔任職務。 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| 7 | | 使用目的與頻率 | 您使用公共圖書館的頻率大約為： | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| 8 | | | 您每次使用公共圖書館的時間一次大約是： | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| 9 | 使用公共圖書館之需求 | 資料利用 | 您常使用公共圖書館的資料類型是： | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| 10 | | | 您常使用公共圖書館的資料服務是： | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| 11 | | 配合教學需要 | 您在公共圖書館所使用的資料，其中與教學相關的比例約是： | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| 12 | | | 您是否在教學準備或教學活動上利用到公共圖書館資源？ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| 13 | | | 您是否曾利用公共圖書館資源協助推行或辦理學生閱讀活動？ | | | ✓ | | | |
| 14 | | | 您是否曾與公共圖書館管理者合作，發展協同教學？ | ✓ | | ✓ | | | |
| 15 | | | 您在進行課程教學時，是否曾要求學生利用公共圖書館資源？ | | | ✓ | ✓ | ✓ | |
| 16 | | | 公共圖書館現有的資源是否能夠支援教師實施圖書館資源融入教學？ | | | ✓ | ✓ | | |
| 17 | 資訊需求 | 您使用公共圖書館的目的大部分是： | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | | |
| 18 | | 您對公共圖書館資 | ✓ | | ✓ | ✓ | | | |

| | | | | | | | | |
|----|-------------|----------|----------------------------------|-------------------|--|---|---|-------|
| | | | 源的需求,最需要的是哪些類型的資料? | | | | | |
| 19 | | | 您對公共圖書館資源的需求,最需要的是哪些項目? | ✓ | | ✓ | ✓ | |
| 20 | | | 您在使用公共圖書館時,最希望圖書館提供哪些服務? | | | ✓ | ✓ | |
| 21 | | | 您在使用公共圖書館數位資源時,最需要的是哪些資源項目? | | | | | 研究者設計 |
| 22 | | | 您在使用公共圖書館數位資源時,最需要的是哪些服務項目? | | | | | 研究者設計 |
| 23 | | | 如果您有圖書館或數位資源使用上的問題,您會尋求下列何種方式解決? | | | | | 研究者設計 |
| 24 | | 空間需求 | 您最常利用圖書館的空間是: | ✓ | | ✓ | ✓ | |
| 25 | | | 您在使用圖書館空間時,重視的是: | ✓ | | ✓ | ✓ | |
| 26 | | 服務需求 | 您最希望透過何種方式得到圖書館資訊? | | | | | 研究者設計 |
| 27 | | | 您最需要圖書館提供什麼服務? | | | | | 研究者設計 |
| 28 | | | 您認為下列哪些項目是圖書館館員最該注意的: | | | | | 研究者設計 |
| 29 | | 館藏、管理與服務 | 對於公共圖書館館藏的數量和內容 | | | | ✓ | |
| 30 | | | 對於公共圖書館館藏的分類與整理 | ✓ | | ✓ | ✓ | |
| 31 | | | 對於公共圖書館館藏的新穎性與時效性 | ✓ | | ✓ | ✓ | |
| 32 | | | 對於公共圖書館的網站及目錄查詢系統 | ✓ | | | ✓ | |
| 33 | | | 對公共圖書館服務內容及時間 | ✓ | | ✓ | ✓ | |
| 34 | | | 對於公共圖書館管理人員的諮詢服務、讀者服務 | | | ✓ | ✓ | |
| 35 | | | 支援九年一貫課程發展 | 對公共圖書館協助教師研究與課程發展 | | | ✓ | |
| 36 | | | 對公共圖書館資源協助發展九年一貫 | ✓ | | ✓ | | |
| | 使用公共圖書館之滿意度 | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|----------------------------|------------------------|---|---|---|----------------|
| | | 學校本位課程 | | | | | |
| 37 | | 對公共圖書館館與設備協助九年一貫課程實施 | ✓ | | ✓ | | |
| 38 | 支援教學的功能 | 對公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源 | ✓ | | | | |
| 39 | | 對公共圖書館規劃並提供師生圖書館利用教育課程 | ✓ | | | ✓ | |
| 40 | | 對公共圖書館協助學生培養閱讀興趣 | | | | ✓ | |
| 41 | | 對公共圖書館辦理支援教學之活動 | | | | ✓ | |
| 42 | | 活動推廣的 | 對公共圖書館辦提升民眾閱讀興趣之閱讀推廣活動 | ✓ | | | |
| 43 | 對公共圖書館辦理圖書館推廣利用計畫 | | | | | | 宜蘭縣文化局網站(2011) |
| 44 | 對公共圖書館辦理之學習課程 | | | | | | 宜蘭縣文化局網站(2011) |
| 45 | 公共圖書館整體構面 | 對公共圖書館設備 | ✓ | | | | |
| 46 | | 對公共圖書館環境 | ✓ | | | | |
| 47 | | 對公共圖書館人員的圖書館專業素養 | | | | ✓ | |
| 48 | | 整體而言,您對公共圖書館的經營管理 | | | | ✓ | |
| 49 | | 整體而言,您對公共圖書館的建築設計 | | | | ✓ | |
| 50 | | 在您利用公共圖書館的經驗上,您有什麼樣的需求或建議? | ✓ | | ✓ | ✓ | |

(三) 問卷之效度與信度

1. 效度

本研究之效度採內容效度（專家效度），問卷架構依據相關理論觀點，參照相關評量工具之內容，並與指導教授討論編製而成，其後設計專家效度問卷，經過專家學者及實務工作者評定內容，以作為篩選題目的參考。

本問卷專家意見如下表 3-3：

表 3-3 專家效度審查意見整理表

| 宜蘭縣國小教師對公共圖書館使用需求及滿意情形之研究問卷 | | | | |
|-----------------------------|---|-------|---------------------------------------|---|
| 向度一：基本資料 | | | | |
| 題號 | 原題目 | 專家 | 建議 | 更改為 |
| 1 | 性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女 | | | |
| 2 | 年齡(足歲)： <input type="checkbox"/> 30 歲(含)以下 <input type="checkbox"/> 31-40 歲 <input type="checkbox"/> 41-50 歲 <input type="checkbox"/> 51 歲(含)以上 | | | |
| 3 | 教育程度： <input type="checkbox"/> 專科畢業 <input type="checkbox"/> 師範院校或教育院系大學部畢業 <input type="checkbox"/> 大學或學士後師資班畢業 <input type="checkbox"/> 研究所以上(含 40 學分班) | 曾○○教授 | 「40 學分班」不宜放在研究所上，因為學分班僅有證書，無畢業證書及學位 | 教育程度： <input type="checkbox"/> 專科畢業 <input type="checkbox"/> 師範院校或教育院系大學部畢業 <input type="checkbox"/> 大學或學士後師資班畢業 <input type="checkbox"/> 研究所以上 |
| 4 | 目前已任教年資(足年)： <input type="checkbox"/> 5 年(含)以下 <input type="checkbox"/> 6-10 年 <input type="checkbox"/> 11-15 年 <input type="checkbox"/> 16-20 年 <input type="checkbox"/> 21 年(含)以上 | | | |
| 5 | 擔任職務： <input type="checkbox"/> 教師兼主任 <input type="checkbox"/> 教師兼組長 <input type="checkbox"/> 級任教師 <input type="checkbox"/> 科任教師 | 曾○○教授 | 順序以多數者放在較前面 | 擔任職務： <input type="checkbox"/> 級任教師 <input type="checkbox"/> 科任教師 <input type="checkbox"/> 教師兼組長 <input type="checkbox"/> 教師兼主任 |
| 6 | 您使用公共圖書館的頻率大約為： <input type="checkbox"/> 幾乎不用 <input type="checkbox"/> 一學期一次 <input type="checkbox"/> 一個月一次 <input type="checkbox"/> 一個月二次 <input type="checkbox"/> 一週一次 <input type="checkbox"/> 一週兩、三次 <input type="checkbox"/> 幾乎每天 | 賴○○教授 | 增加“其他”項目 | 您使用公共圖書館的頻率大約為： <input type="checkbox"/> 幾乎每天 <input type="checkbox"/> 一週兩、三次 <input type="checkbox"/> 一週一次 <input type="checkbox"/> 一個月二次 <input type="checkbox"/> 一個月一次 <input type="checkbox"/> 一學期一次 <input type="checkbox"/> 從來不用 |
| | | 陳○○教授 | 1. 增加“其他”項目 2. 答幾乎不用者應設計跳至某題作答，或不採 | |
| | | 曾○○教授 | 以頻率高者放在較前面；幾乎不用改為從來不用。 | |
| 7 | 您每次使用公共圖書館的時間一次大約是： <input type="checkbox"/> 30 分鐘內 <input type="checkbox"/> 約一小時 <input type="checkbox"/> 約二小時 | 陳○○教授 | 級距有點小，通常真的到公共圖書館一趟，待的時間不會只有三十分鐘如此短。 | 您每次使用公共圖書館的時間大約是： <input type="checkbox"/> 約一小時 <input type="checkbox"/> 約二小時 <input type="checkbox"/> 二小時以上 |

| | | | | |
|---|--------------------------------|-------|----------------|---|
| | <input type="checkbox"/> 二小時以上 | 曾○○教授 | 刪除 <u>一次</u> 。 | |
| 8 | | 曾○○教授 | 增加一題 | 您使用公共圖書館的時段是： <input type="checkbox"/> 平日 <input type="checkbox"/> 星期假日 <input type="checkbox"/> 寒暑假 |

綜合意見：

1. 曾○○教授：增加一題您使用公共圖書館的時段是：
平日 星期假日 寒暑假。

向度二：對宜蘭縣公圖書館使用需求

| 題號 | 原題目 | 專家 | 建議 | 更改為 |
|----|--|-------|---|---|
| 9 | 您常使用公共圖書館的資料類型是： (可複選) <input type="checkbox"/> 報紙 <input type="checkbox"/> 圖書 <input type="checkbox"/> 參考工具書 <input type="checkbox"/> 期刊論文 <input type="checkbox"/> 視聽資料 <input type="checkbox"/> 數位資源(資料庫、電子書、電子期刊) <input type="checkbox"/> 政府出版品 <input type="checkbox"/> 休閒雜誌 <input type="checkbox"/> 其他 | 曾○○教授 | 期刊論文改成期刊；刪除政府出版品、休閒雜誌。 | 您常使用公共圖書館的資料類型是： (可複選) <input type="checkbox"/> 報紙 <input type="checkbox"/> 圖書 <input checked="" type="checkbox"/> 參考工具書 <input type="checkbox"/> 期刊 <input type="checkbox"/> 視聽資料 <input type="checkbox"/> 數位資源(資料庫、電子書、電子期刊) <input type="checkbox"/> 其他 |
| 10 | 您常使用公共圖書館的資料服務是： <input type="checkbox"/> 借閱 <input type="checkbox"/> 參考 <input type="checkbox"/> 電子期刊取得 <input type="checkbox"/> 影印 <input type="checkbox"/> 書刊資料推薦購買 <input type="checkbox"/> 其他 | 陳○○教授 | 電子期刊取得通常透過網路，會到館內嗎？是否再增加一些選項，例如針對視聽資料服務部分？ | 您常使用公共圖書館的資料服務是： <input type="checkbox"/> 借閱圖書資料 <input type="checkbox"/> 參考諮詢 <input type="checkbox"/> 期刊文獻電子全文查詢 <input type="checkbox"/> 影印 <input checked="" type="checkbox"/> 參加推廣活動 <input type="checkbox"/> 使用視聽資料 <input type="checkbox"/> 使用電腦上網 <input type="checkbox"/> 其他 |
| | | 曾○○教授 | <u>借閱</u> 改成 <u>借閱圖書資料</u> 、 <u>參考</u> 改成 <u>參考諮詢</u> 、 <u>書刊資料推薦購買</u> 改成 <u>參加推廣活動</u> 、 <u>電子期刊取得</u> 改成 <u>期刊文獻電子全文查詢</u> ；增加 <u>欣賞視聽節目</u> 、 <u>使用電腦上網</u> 。 | |
| 11 | 您在公共圖書館所使用的資料，其中與教學相關的比例約是： <input type="checkbox"/> 全部 <input type="checkbox"/> 大部分 <input type="checkbox"/> 一半 <input type="checkbox"/> 少部分 <input type="checkbox"/> 無 | | | |
| 12 | 您是否在教學準備或教學活動上利用到公共圖 | 曾○○教授 | 改變順序 | 您是否在教學準備或教學活動上利用到公共圖 |

| | | | | |
|----|--|-------|--|--|
| | 書館資源? <input type="checkbox"/> 不曾使用 <input type="checkbox"/> 幾乎不用 <input type="checkbox"/> 偶爾使用 <input type="checkbox"/> 經常使用 | | | 書館資源? <input type="checkbox"/> 經常使用 <input type="checkbox"/> 偶爾使用 <input type="checkbox"/> 幾乎不用 <input type="checkbox"/> 不曾使用 |
| 13 | 您是否曾利用公共圖書館資源協助推行或辦理學生閱讀活動? <input type="checkbox"/> 不曾辦理 <input type="checkbox"/> 幾乎不曾辦理 <input type="checkbox"/> 偶爾辦理 <input type="checkbox"/> 經常辦理 | 曾○○教授 | 題目意義不明確 | 您認為公共圖書館與學校教學可以合作的有哪些項目? <input type="checkbox"/> 共同建立教學學習網站 <input type="checkbox"/> 分別為師生舉辦圖書館利用教育研習 <input type="checkbox"/> 請公共圖書館準備教學活動主題資料 <input type="checkbox"/> 教師與公共圖書館人員合作 <input type="checkbox"/> 學校與公共圖書館網路連線 <input type="checkbox"/> 其他 |
| 14 | 您是否曾與公共圖書館管理者合作，發展協同教學? <input type="checkbox"/> 不曾合作 <input type="checkbox"/> 幾乎不曾合作 <input type="checkbox"/> 偶爾合作 <input type="checkbox"/> 經常合作 | 賴○○教授 | 管理者改為 <u>工作人員</u> | 您是否曾與公共圖書館合作，發展協同教學? <input type="checkbox"/> 不曾合作 <input type="checkbox"/> 很少合作 <input checked="" type="checkbox"/> 偶爾合作 <input type="checkbox"/> 經常合作 |
| | | 曾○○教授 | 1. 「您是否曾與公共圖書館合作，發展協同教學？」 2. <input type="checkbox"/> 不曾合作 <input type="checkbox"/> 幾乎不曾合作，此二選項的意思太相近 | |
| 15 | 您在進行課程教學時，是否曾要求學生利用公共圖書館資源? <input type="checkbox"/> 不曾要求 <input type="checkbox"/> 幾乎不曾要求 <input type="checkbox"/> 偶爾要求 <input type="checkbox"/> 經常要求 | 曾○○教授 | <input type="checkbox"/> 不曾合作 <input type="checkbox"/> 幾乎不曾合作，此二選項的意思太相近 | 您在進行課程教學時，是否曾要求學生利用公共圖書館資源? <input type="checkbox"/> 不曾要求 <input checked="" type="checkbox"/> 很少要求 <input type="checkbox"/> 偶爾要求 <input type="checkbox"/> 經常要求 |
| 16 | 公共圖書館現有的資源是否能夠支援教師實施圖書館資源融入教學? <input type="checkbox"/> 不能夠 <input type="checkbox"/> 部分能夠 <input type="checkbox"/> 大部分能夠 <input type="checkbox"/> 完全能夠 | 賴○○教授 | <u>圖書館資源</u> 改為 <u>圖書資訊利用</u> | 公共圖書館現有的資源是否能夠支援您實施圖書資訊利用教學? <input type="checkbox"/> 不能夠 <input type="checkbox"/> 少部分能夠 <input type="checkbox"/> 大部分能夠 <input type="checkbox"/> 完全能夠 |
| | | 陳○○教授 | <u>選項部分能夠</u> 改為 <u>少部分能夠</u> | |
| | | 曾○○教授 | 「教師」改成「您」 | |

| | | | | |
|----|--|-------|--|--|
| 17 | 您使用公共圖書館的目的大部分是：(可複選) <input type="checkbox"/> 借閱館藏 <input type="checkbox"/> 使用參考工具 <input type="checkbox"/> 影印資料 <input type="checkbox"/> 準備教學資料 <input type="checkbox"/> 參加個人活動 <input type="checkbox"/> 帶他人參加活動 <input type="checkbox"/> 自我進修 <input type="checkbox"/> 閱報或看雜誌 <input type="checkbox"/> 使用網路資源 <input type="checkbox"/> 使用多媒體設備 <input type="checkbox"/> 請求館員協助尋找資料 <input type="checkbox"/> 其他 | 賴○○教授 | 1. 選項之使用參考工具改為使用參考工具資源 2. 選項之參加個人活動改為參加個人活動(如聽演講、研習等) | 您使用公共圖書館的目的大部分是：(可複選) <input type="checkbox"/> 打發時間 <input type="checkbox"/> 陪孩子利用圖書館 <input type="checkbox"/> 帶學生參訪 <input type="checkbox"/> 準備教學資料 <input type="checkbox"/> 參加個人活動(如聽演講、研習等) <input type="checkbox"/> 增加新知 <input type="checkbox"/> 自我進修 <input type="checkbox"/> 其他 |
| | | 曾○○教授 | 1. 避免與第10題重複內容 2. 刪除 <input type="checkbox"/> 借閱館藏 <input type="checkbox"/> 使用參考工具 <input type="checkbox"/> 影印資料 <input type="checkbox"/> 使用網路資源 <input type="checkbox"/> 使用多媒體設備 <input type="checkbox"/> 請求館員協助尋找資料 <input type="checkbox"/> 閱報或看雜誌 3. 「目的」可增加打發時間、陪孩子利用圖書館、帶學生參訪、增加新知等這類的選項。 | |
| 18 | 您對公共圖書館資源的需求，最需要的是哪些類型的資料?(請擇一至三項) <input type="checkbox"/> 教學參考書籍 <input type="checkbox"/> 兒童圖書 <input type="checkbox"/> 多媒體影音資料 <input type="checkbox"/> 報章雜誌 <input type="checkbox"/> 數位資源 <input type="checkbox"/> 其他 | 陳○○教授 | 是否增加一般圖書、期刊，應該與第九題對應，這兩題很像。 | 刪除 |
| | | 曾○○教授 | 1. 與第9,10題的意義重疊 2. [最需要]的界定為何? 是指受訪者經常去使用的項目，或是認為最為不足的部分，有待充實者。 | |
| 19 | 您對公共圖書館資源的需求，最需要的是哪些項目?(請擇一至三項) <input type="checkbox"/> 教師專業 <input type="checkbox"/> 教學新知 <input type="checkbox"/> 學科補充資料 <input type="checkbox"/> 政令公報 <input type="checkbox"/> 家庭生活 <input type="checkbox"/> 休閒資訊 <input type="checkbox"/> 親子教養 <input type="checkbox"/> 其他 | 曾○○教授 | 1. 與第9,10,17題的意義重疊 2. [最需要]的界定為何? 是指受訪者經常去使用的項目，或是認為最為不足的部分，有待充實者。 | 刪除 |
| 20 | 您在使用公共圖書館時，最希望圖書館提供哪些服務?(請擇一至三) | 曾○○教授 | 1. 與第9,10,17題的意義重疊 2. 「最希望」的界定為 | 刪除 |

| | | | | |
|----|---|-------|--|--|
| | 項) <input type="checkbox"/> 參考、諮詢服務 <input type="checkbox"/> 目錄查詢系統 <input type="checkbox"/> 網際網路服務 <input type="checkbox"/> 館際館藏合作 <input type="checkbox"/> 電子資料庫 <input type="checkbox"/> 其他 | | 何? 是指受訪者經常去使用的項目,或是認為最為不足的部分,有待充實者。 | |
| 21 | 您在使用公共圖書館數位資源時,最需要是哪些資源項目?(請擇一至三項) <input type="checkbox"/> 資料庫 <input type="checkbox"/> 電子書 <input type="checkbox"/> 電子期刊 <input type="checkbox"/> 遠距教學 <input type="checkbox"/> 教學資源網站 <input type="checkbox"/> 數位典藏服務網站 <input type="checkbox"/> 其他 | 賴○○教授 | 選項之 <u>遠距教學</u> 改為 <u>遠距課程</u> | 19 您經常使用公共圖書館的數位資源是:(可複選) <input type="checkbox"/> 資料庫 <input type="checkbox"/> 電子書 <input type="checkbox"/> 電子期刊 <input type="checkbox"/> 遠距課程 <input type="checkbox"/> 教學資源網站 <input type="checkbox"/> 數位典藏服務網站 <input type="checkbox"/> 其他 |
| | | 陳○○教授 | 遠距教學是否改為遠距學習 | |
| | | 曾○○教授 | [最需要]的界定為何? 是指受訪者經常去使用的項目,或是認為最為不足的部分,有待充實者。 | |
| 22 | 您在使用公共圖書館數位資源時,最需要是哪些服務項目?(請擇一至三項) <input type="checkbox"/> 最新消息通知 <input type="checkbox"/> 文獻傳遞 <input type="checkbox"/> 檢索 <input type="checkbox"/> 預借、續借 <input type="checkbox"/> 線上申辦 <input type="checkbox"/> 其他 | 賴○○教授 | 選項之 <u>檢索</u> 改成 <u>檢索方法</u> | 20 您經常使用公共圖書館的數位資源服務是:(可複選) <input type="checkbox"/> 最新消息通知 <input type="checkbox"/> 文獻傳遞 <input type="checkbox"/> 檢索方法 <input type="checkbox"/> 館際代借代還服務 <input type="checkbox"/> 線上申辦 <input type="checkbox"/> 導覽資源 <input type="checkbox"/> 其他 |
| | | 陳○○教授 | 預借、續借為一般書籍借閱非數位資源,最新消息通知非數位資源 | |
| | | 曾○○教授 | [最需要]的界定為何? 是指受訪者經常去使用的項目,或是認為最為不足的部分,有待充實者。 | |
| | 如果您有圖書館或數位資源使用上的問題,您會尋求下列何種方式解決? | 陳○○教授 | 刪除不曾有圖書館或數位資源使用上的問題 | 21 如果您有圖書館或數位資源使用上的問題,您會尋求下列何種方式解決? |

| | | | | |
|----|--|----------------|---|---|
| | <input type="checkbox"/> 使用圖書館網頁的問與答 <input type="checkbox"/> 到圖書館詢問讀者諮詢服務櫃台館員 <input type="checkbox"/> 打電話問讀者諮詢服務櫃台館員 <input type="checkbox"/> email問讀者諮詢服務處 <input type="checkbox"/> 自己想辦法解決 <input type="checkbox"/> 不曾有圖書館或數位資源使用上的問題 <input type="checkbox"/> 其他 | 曾○○教授 | 「自己想辦法解決」改成「請教同事、朋友」 | <input type="checkbox"/> 使用圖書館網頁的問與答 <input type="checkbox"/> 到圖書館詢問讀者諮詢服務櫃台館員 <input type="checkbox"/> 打電話問讀者諮詢服務櫃台館員 <input type="checkbox"/> email問讀者諮詢服務處 <input type="checkbox"/> 請教同事、朋友 <input type="checkbox"/> 其他 |
| 24 | 您最常利用圖書館的空間是： <input type="checkbox"/> 館藏空間 <input type="checkbox"/> 閱覽空間 <input type="checkbox"/> 團體討論空間 <input type="checkbox"/> 藝文展覽空間 <input type="checkbox"/> 新書展示空間 <input type="checkbox"/> 休閒娛樂空間 <input type="checkbox"/> 電子資源空間 <input type="checkbox"/> 兒童閱覽空間 <input type="checkbox"/> 其他 | 陳○○教授 曾○○教授 | 電子資源空間是指視聽電子資源空間嗎？ 「休閒娛樂空間」改成活動室或視聽室，增列「會議空間」，「電子資源空間」所指為何，是指上網區嗎 | 22 您最常利用圖書館的空間是： <input type="checkbox"/> 館藏空間 <input type="checkbox"/> 閱覽空間 <input type="checkbox"/> 會議空間 <input type="checkbox"/> 藝文展覽空間 <input type="checkbox"/> 新書展示空間 <input type="checkbox"/> 活動空間 <input type="checkbox"/> 視聽空間 <input type="checkbox"/> 兒童閱覽空間 <input type="checkbox"/> 其他 |
| 25 | 您在使用圖書館空間時，重視的是：(可複選) <input type="checkbox"/> 座位 <input type="checkbox"/> 色調 <input type="checkbox"/> 光線 <input type="checkbox"/> 動線 <input type="checkbox"/> 開放時間 <input type="checkbox"/> 空間安排 <input type="checkbox"/> 館藏取用便利性 <input type="checkbox"/> 整體標示 <input type="checkbox"/> 其他 | 曾○○教授 | 1. <input type="checkbox"/> 開放時間 <input type="checkbox"/> 空間安排，不屬空間的問題 2. 增列隱私性、舒適與否，安靜與否 3. <input type="checkbox"/> 座位，是指有無座位，還是指座位舒適情形 | 23 您在使用圖書館空間時，重視的是：(可複選) <input type="checkbox"/> 座位舒適度 <input type="checkbox"/> 色調 <input type="checkbox"/> 光線 <input type="checkbox"/> 動線 <input type="checkbox"/> 館藏取用便利性 <input type="checkbox"/> 整體標示 <input type="checkbox"/> 其他 |
| 26 | 您最希望透過何種方式得到圖書館資訊？(可複選) <input type="checkbox"/> 圖書館電子報 | 賴○○教授 | 選項之不希望得到圖書館的訊息建議刪掉，與題目不符 | 24 您最希望透過何種方式得到圖書館訊息？(可複選) <input type="checkbox"/> 圖書館電子報 |

| | | | | |
|----|--|---------------------------------|---|---|
| | <input type="checkbox"/> 手機簡訊 <input type="checkbox"/> 海報 <input type="checkbox"/> 訂閱 RSS <input type="checkbox"/> 圖書館網頁快訊 <input type="checkbox"/> 公告欄 <input type="checkbox"/> 不希望得到圖書館的訊息 <input type="checkbox"/> 其他 | 陳○○教授 曾○○教授 | 刪除不希望得到圖書館的訊息 請將「資訊」改成「訊息」，公告欄是指網站公告欄嗎？ | <input type="checkbox"/> 手機簡訊 <input type="checkbox"/> 海報 <input type="checkbox"/> 訂閱 RSS <input type="checkbox"/> 圖書館網頁快訊 <input type="checkbox"/> 公告欄 <input type="checkbox"/> 網站公告欄 <input type="checkbox"/> 其他 |
| 27 | 您最需要圖書館提供什麼服務？ <input type="checkbox"/> 參觀導覽或教育訓練課程 <input type="checkbox"/> 圖書館館際合作 <input type="checkbox"/> 推薦圖書資料 <input type="checkbox"/> 意見申訴管道 <input type="checkbox"/> 其他 | 賴○○教授 陳○○教授 曾○○教授 | 選項之 <u>參觀導覽或教育訓練課程</u> 分為兩項 是否應增加更多選項？ 例如讀者參考服務 與第 20 題的區別為何 | 25 您最需要圖書館提供什麼服務？ <input type="checkbox"/> 參觀導覽 <input type="checkbox"/> 圖書館利用教育課程 <input type="checkbox"/> 讀者參考服務 <input type="checkbox"/> 圖書館館際合作 <input type="checkbox"/> 推薦圖書資料 <input type="checkbox"/> 意見申訴管道 <input type="checkbox"/> 線上服務 <input type="checkbox"/> 其他 |
| 28 | 您認為下列哪些項目是圖書館館員最該注意的：(可複選) <input type="checkbox"/> 服裝儀容 <input type="checkbox"/> 態度 <input type="checkbox"/> 專業 <input type="checkbox"/> 熱誠 <input type="checkbox"/> 使命感 <input type="checkbox"/> 其他 | 曾○○教授 | 「專業」可在分為專業知能、專業倫理 | 26 您認為下列哪些項目是圖書館館員最該注意的：(可複選) <input type="checkbox"/> 服裝儀容 <input type="checkbox"/> 態度 <input type="checkbox"/> 專業知能 <input type="checkbox"/> 專業倫理 <input type="checkbox"/> 熱誠 <input type="checkbox"/> 使命感 <input type="checkbox"/> 其他 |

向度二：對宜蘭縣公圖書館之滿意度

| 題號 | 原題目 | 專家 | 建議 | 更改為 |
|----|-------------------|-------|--------------------------------------|-------------------------------------|
| 29 | 對於公共圖書館館藏的數量和內容 | 賴○○教授 | 分成兩題 | 27 對於公共圖書館館藏的數量 28 對於公共圖書館館藏的品質 |
| | | 曾○○教授 | 刪除「內容」，可另立一題「對於公共圖書館館藏的品質」 | |
| 30 | 對於公共圖書館館藏的分類與整理 | | | |
| 31 | 對於公共圖書館館藏的新穎性與時效性 | | | |
| 32 | 對於公共圖書館的網站及目錄查詢系統 | 賴○○教授 | 網站之詞刪除 | 31 對於公共圖書館的網站 32 對於公共圖書館館藏目錄查詢系統 |
| | | 曾○○教授 | 分為二個問題「對於公共圖書館的網站」、「對於公共圖書館館藏目錄查詢系統」 | |

| | | | | |
|----|-------------------------|-------|---------------------------------|--------------------------------|
| 33 | 對公共圖書館服務內容及時間 | 賴○○教授 | 分兩題，並將 <u>時間</u> 改為 <u>開放時間</u> | 33 對公共圖書館服務內容 34 對公共圖書館服務時間 |
| | | 曾○○教授 | 修正為「對公共圖書館服務內容」、「對公共圖書館服務時間」 | |
| 34 | 對於公共圖書館管理人員的諮詢服務、讀者服務 | 曾○○教授 | 與「對公共圖書館服務內容」的意義重疊 | 刪除 |
| 35 | 對公共圖書館協助教師研究與課程發展 | 賴○○教授 | 將公共圖書館改為公共圖書館館藏 | 對公共圖書館館藏協助教師研究與課程發展 |
| 36 | 對公共圖書館資源協助發展九年一貫學校本位課程 | 陳○○教授 | 刪掉資源 | 對公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程 |
| 37 | 對公共圖書館館藏與設備協助九年一貫課程實施 | 賴○○教授 | 實施一詞刪除 | 刪除 |
| | | 陳○○教授 | 刪掉館藏與設備 | |
| | | 曾○○教授 | 35、36、37 三題的意義重疊 | |
| 38 | 對公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源 | | | |
| 39 | 對公共圖書館規劃並提供師生圖書館利用教育課程 | | | |
| 40 | 對公共圖書館協助學生培養閱讀興趣 | 賴○○教授 | <u>閱讀興趣</u> 改為 <u>閱讀興趣的活動</u> | 39 對公共圖書館協助學生培養閱讀興趣的活動 |
| 41 | 對公共圖書館辦理支援教學之活動 | | | |
| 42 | 對公共圖書館辦理提升民眾閱讀興趣之閱讀推廣活動 | 曾○○教授 | 將「民眾」改為「社區民眾」 | 41 對公共圖書館辦理提升社區民眾閱讀興趣之閱讀推廣活動 |
| 43 | 對公共圖書館辦理圖書館推廣利用計畫 | 賴○○教授 | 圖書館推廣利用計畫改為圖書館推廣與利用活動 | 刪除 |
| | | 曾○○教授 | 與 38、39 意義重疊 | |
| 44 | 對公共圖書館辦理之學習課程 | 賴○○教授 | 最後備註如 <u>演講或研習</u> | 42 對公共圖書館辦理之學習課程(如演講、研習) |
| | | 陳○○教授 | 學習課程語意不明，是否修正為研習課程? | |
| | | 曾○○教授 | 與 38、39、42 意義重疊 | |

| | | | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|-------|--------------------------|--------------------------|
| 45 | 對公共圖書館設備 | 陳○○教授 | 設備語意不明，是指軟硬體設備?還是其他? | 43 對公共圖書館硬體設備 |
| 46 | 對公共圖書館環境 | 賴○○教授 | <u>環境</u> 改為 <u>空間規劃</u> | 44 對公共圖書館空間規畫 |
| | | 陳○○教授 | 環境語意不明，是否應為閱讀環境或學習環境? | |
| 47 | 對公共圖書館人員的圖書館專業素養 | 曾○○教授 | 無從得知其專業素養 | 45 對公共圖書館人員的服務態度 |
| 48 | 整體而言，您對公共圖書館的經營管理 | 賴○○教授 | <u>整體而言</u> 刪除 | 46 您對公共圖書館的經營管理 |
| 49 | 整體而言，您對公共圖書館的建築設計 | 賴○○教授 | <u>整體而言</u> 刪除 | 47 您對公共圖書館的建築外觀形式與內部空間設計 |
| | | 陳○○教授 | 建築設計是否改為空間規劃? | |
| | | 曾○○教授 | 「建築設計」改為「建築外觀形式與內部空間設計」 | |
| 50 | 在您利用公共圖書館的經驗上，您有什麼樣的需求或建議?(請具體說明) | 陳○○教授 | 建議修改為您有什麼具體改善圖書館經營與服務的建議 | 48 您有什麼具體改善圖書館經營與服務的建議 |
| | | 曾○○教授 | 需求在前面的題項已提過 | |
| 綜合意見： 1. 賴苑玲教授：建議增加一題「對公共圖書館館藏」。 | | | | |

2. 信度

針對本研究問卷Likert五點量表進行項目分析，以對教師滿意度部分作適切性的評估。

問卷預試時根據宜蘭縣國小教師對宜蘭縣公共圖書館使用需求及滿意情形，做問卷抽樣調查，預試結果共回收49份問卷，其中接受調查者以女性教師居多，占所有比例之67.3%，年齡則平均為31至40之間，教育程度分別以師範院校或教育院系大學部畢業及研究所以上者居多，平均任教年資在11至15年之間，擔任職務則多為級任教師，有關於預試之受訪者的基本資料分布概況可以詳見下表3-4。

表 3-4 預試樣本基本資料敘述性統計

| 項目 | 基本資料 | 人數 | 百分比 (%) |
|------|----------------|----|---------|
| 性別 | 男 | 16 | 32.7 |
| | 女 | 33 | 67.3 |
| 年齡 | 30 歲 (含) 以下 | 2 | 4.1 |
| | 31-40 歲 | 33 | 67.3 |
| | 41-50 歲 | 13 | 26.5 |
| | 51 歲 (含) 以上 | 1 | 2.0 |
| 教育程度 | 師範院校或教育院系大學部畢業 | 20 | 40.8 |
| | 大學或學士後師資班畢業 | 8 | 16.3 |
| | 研究所以上 | 21 | 42.9 |
| 任教年資 | 5 年 (含) 以下 | 3 | 6.1 |
| | 6-10 年 | 12 | 24.5 |
| | 11-15 年 | 22 | 44.9 |
| | 16-20 年 | 9 | 18.4 |
| | 21 年 (含) 以上 | 3 | 6.1 |
| 擔任職務 | 級任教師 | 26 | 53.1 |
| | 科任教師 | 3 | 6.1 |
| | 教師兼組長 | 13 | 26.5 |
| | 教師兼主任 | 7 | 14.3 |

資料來源:本研究預試問卷回收

將回收到的問卷實施信度檢驗，本研究在信度的分析上，利用Cronbach' α 係數來分析內在一致性程度，檢定量表內的題項是否具有內一致性，該值愈大，顯示量表內各問項間相關性愈大，亦即內部一致性愈高，依據Guieford(1965)的看法，Cronbach' α 值大於0.7，表示此問卷信度相當高，具有高度的內在一致性，Cronbach' α 係數介於0.35與0.70之間時，則該問卷信度屬於尚可；Cronbach' α 係數小於0.35時，則為低信度，就必須加以拒絕。針對本研究預試時回收到的問卷進行信度分析，結果發現第三部分「對宜蘭縣公共圖書館滿意度」量表的Cronbach' α 值為 0.923，依照信度檢驗之結果，可謂本研究問卷第三部分「對宜蘭縣公共圖書館滿意度」具有高度的一致性與穩定性。(表3-5)

表 3-5 預試信度分析結果

| 量表項目 | 題數 | Cronbach' α 係數 |
|------------|----|-----------------------|
| 館藏、管理與服務 | 8 | 0.821 |
| 支援九年一貫課程發展 | 2 | 0.930 |
| 支援教學的功能 | 3 | 0.950 |
| 活動推廣 | 3 | 0.879 |
| 公共圖書館整體構面 | 5 | 0.855 |
| 圖書館滿意度總量表 | 21 | 0.923 |

資料來源:本研究預試問卷回收

二、訪談

此部分是針對問卷調查後，有相關資訊不夠清楚或需再深入了解，而再進行的電話訪談，此目的希望可以反應出宜蘭縣國小教師在公共圖書館使用上的需求，以及使用上的滿意情形。

(一) 訪談大綱設計

訪談大綱依正式問卷統計分析後，整理欲深入探討之問題設計成訪談大綱，並進行半結構式訪談。內容分為以下五構面：

1. 館藏方面：

由問卷調查後的統計結果得知，教師在資料利用部分，所使用的資料類型以圖書為主，常使用的資料服務為借閱圖書資料，所以針對此結果，希望可以再做更進一步的探討。

2. 服務、管理方面：

問卷調查顯示教師對於公共圖書館的服務方面大致上為滿意，但是在開放題部分，卻有教師持不同看法，所以針對此結果，希望可以再做更進一步的探討。

3. 資訊需求方面：

教師會透過資訊尋求行為來滿足資訊需求，圖書館是滿足需求的媒介之一，教師究竟有何具體的資訊需求?希望在問卷上看不到的，可以在訪談中更深入去探究。

4. 教學支援方面：

教師在公共圖書館支援教學這部分較為不滿意，需求也較為高，所以，希望

可以透過訪談得知教師在圖書館支援教學上具體之想法及建議。

5. 整體滿意度：

公共圖書館努力於服務讀者，不管在館藏、設備、管理或服務上，皆需要有所成長，使用者的意見便是成長的動機，希望能藉由訪談得到具體之建議。

(二) 訪談問題設計(詳如附件二)

問題一：您在使用宜蘭縣公共圖書館的館藏後是否感到滿意?滿意原因為何?若不滿意，原因又是什麼?

問題二：您在使用宜蘭縣公共圖書館時，您認為可能會面臨的困難或問題為何?有何建議或解決方法?

問題三：哪些因素會影響您使用宜蘭縣公共圖書館的意願?

問題四：您覺得使用宜蘭縣公共圖書館對您目前的資訊需求有幫助嗎?有幫助的原因為何?若沒幫助，原因又是什麼?

問題五：您覺得使用宜蘭縣公共圖書館對您目前的教學有幫助嗎?有幫助的原因為何?若沒幫助，原因又是什麼?

問題六：您認為宜蘭縣公共圖書館應該提供老師哪些協助?

問題七：您在使用宜蘭縣公共圖書館後是否感到滿意?滿意原因為何?若不滿意，原因又是什麼?

第四節 實施步驟

本研究之流程圖如圖3-1所示，茲將具體實施步驟敘述如下：

一、 界定研究問題、確定研究目的與範圍

依據研究動機、確立研究目的及界定研究問題；再依據研究目的，擬定基本的研究架構，並提出研究問題及研究範圍與限制。

二、 文獻蒐集與分析

利用各種參考工具蒐集並獲取國內外相關之文獻資料，加以整理、研讀、分析，作為建立本研究的概念及理論基礎。

三、 設計問卷

參考教師使用圖書館需求及滿意情形相關的資料，作為設計問卷的基礎，並參考專家意見而設計「宜蘭縣國小教師對公共圖書館使用需求及滿意情形之研究」問卷。

四、 實施專家效度、預試並修正

本研究問卷根據相關文獻，以及研究目的編製，請相關教授提供整份量表題目編擬的建議與字詞修飾的意見，作為專家效度的依據。問卷根據專家意見修正後編製成預試問卷，抽兩所校共 49 位國小教師進行問卷填答後，再依信度測試進行修正。

五、 實施問卷調查

針對宜蘭縣國小教師進行問卷調查。以100學年度領有教師證之合格正式教師，共1793人進行分層隨機抽樣調查，為期二週。問卷之發放由研究者本人親自送或郵寄至調查學校，請教師填寫問卷。

六、 進行訪談

根據問卷內容篩選研究對象進行半結構式的訪談。

七、 整理與資料內容分析

問卷與深度訪談資料回收完畢後，將有效問卷及深度訪談資料予以整理，利用社會科學統計套裝軟體－SPSS進行問卷結果之統計、分析與彙整，以瞭解宜蘭縣國小教師對公共圖書館使用需求及滿意情形。

八、 撰寫結論與建議

綜合歸納問卷調查結果，提出結論與建議，撰寫成完整的研究論文。

圖 3-2 研究實施流程圖



第五節 資料統計與分析

一、 量化問卷資料處理

(一) 問卷調查

本研究利用「社會科學統計套裝軟體」(Statistical Packing for the Social-SPSS ForWindows 17.0)，將有效問卷資料加以編碼整理後，運用次數分配、百分比、t考驗、單因子變異數分析、卡方分析、交叉表等統計技術，對原始資料加以分析整理，再針對分析結果作比對與解釋。

1. 次數分配與百分比

用以分析填答者基本資料，描述題目被選填的分配情形。同時為瞭解不同填

答者對問卷中每一個題目的意見分布情形，先計算反應於各選項的累積次數，再計算填答總人數的百分比（%）。對於適用次數分配來表示填答情形的題目，均以百分比來說明該題目各個選項被選填的分配情形。

2. 卡方分析、交叉表

問卷第二大構面採用卡方檢定分析，單選題的部分進行交叉表及卡方分析，找出不同背景變項之教師對圖書館使用情形是否有差異。複選題的部分以交叉表方式，分析影響教師使用圖書館的使用情形差異之變項，藉此瞭解不同背景變項教師，對圖書館使用需求之差異情形。

3. t 考驗及單因子變異數分析

運用教師背景資料與教師對圖書館使用情形之五個子構面，進行t考驗及單因子變異數分析，再將具有明顯差異的部分經Scheffe事後比較法進行分析，分析探討不同背景變項教師對學校圖書館滿意情形的差異。

二、 質化資料處理

- (一) 問卷開放題編碼後，製作編碼簿，由研究者確認編碼內容後進行資料處理。
- (二) 進行半結構式訪談後，訪談資料由研究者進行質化結語式(summary)直接分析後，進行內容分析，並進行分類與比較，以挑選出結論內容。

第四章 研究結果

本章運用各項統計分析數據，對研究問題加以探討。第一節先針對國民小學教師的基本資料做分析，以瞭解樣本結構；第二節陳述國民小學教師對公共圖書館使用需求；第三節進一步分析教師不同背景變項對學校圖書館使用需求之差異情形；第四節探討國民小學教師對公共圖書館使用滿意程度；第五節進一步分析教師不同背景變項在使用學校圖書館時滿意程度的差異情形；第六節則歸納國民小學教師對學校圖書館的意見與建議。

本研究是以宜蘭縣 100 學年度所有公立國民小學領有教育部發給合格證書之教師為研究對象，正式問卷發送 370 份問卷，共回收 358 份，其中有效問卷 354 份，無效問卷 4 份，淨回收率為 95.67%。

第一節 教師之基本資料分析

本節主要在分析研究樣本的基本資料，問卷針對樣本的性別、年齡、教育程度、任教年資、擔任職務以及對公共圖書館使用需求分析公共圖書館使用狀況等基本資料，以次數分配與百分比分布等分別列表敘述，以瞭解本研究樣本之分布情形。針對本研究回收之有效樣本，整理出取樣教師基本資料的分布，並整理如下頁表 4-1，本研究資料樣本中共採樣了 354 名有效樣本，其中 231 名為女性教師，占全部樣本之 65.3%，男性教師則採樣了 123 個研究樣本，占全部樣本之 34.7%，顯示本研究之教師以女性受訪者為多。在受訪教師年齡層的分布上，超過半數的受訪教師為 31-40 歲之年齡層；而根據教育程度的統計結果得知，本研究受訪之國小教師之教育程度以師範院校或教育院系大學部畢業為主，共計 155 人，占全部樣本之 43.8%，其次為研究所以上，共占全部樣本之 31.9%。

任教年資方面，則以 11~15 年為主，共計 120 人，占全部樣本之 33.9%；其次是服務 6~10 年，共計 99 位(28.0%)；再其次是服務 16~20 年，共計 83 位(23.4%)，可見，因少子化及社會結構改變的關係，所以造成新進教師驟減，退休教師驟增之情況。

研究樣本中教師使用公共圖書館的頻率大約為一個月一到兩次，每次使用公共圖書館大約為一小時，且半數以上之教師皆在星期假日時使用公共圖書館。

以上為針對本研究樣本基本資料之敘述，詳細樣本基本資料分布情形可由表 4-1 得知。

表 4-1 本研究樣本資料敘述性統計(n=354)

| 項目 | 基本資料 | 人數 | 百分比 (%) |
|--------------|----------------|-----|---------|
| 性別 | 男 | 123 | 34.7 |
| | 女 | 231 | 65.3 |
| 年齡 | 30 歲 (含) 以下 | 28 | 7.9 |
| | 31-40 歲 | 183 | 51.7 |
| | 41-50 歲 | 125 | 35.3 |
| | 51 歲 (含) 以上 | 18 | 5.1 |
| 教育程度 | 專科畢業 | 1 | .3 |
| | 師範院校或教育院系大學部畢業 | 155 | 43.8 |
| | 大學或學士後師資班畢業 | 85 | 24.0 |
| | 研究所以上 | 113 | 31.9 |
| 任教年資 | 5 年 (含) 以下 | 19 | 5.4 |
| | 6-10 年 | 99 | 28.0 |
| | 11-15 年 | 120 | 33.9 |
| | 16-20 年 | 83 | 23.4 |
| | 21 年 (含) 以上 | 32 | 9.0 |
| | 幾乎每天 | 2 | .6 |
| 擔任職務 | 級任教師 | 190 | 53.7 |
| | 科任教師 | 25 | 7.1 |
| | 教師兼組長 | 100 | 28.2 |
| | 教師兼主任 | 39 | 11.0 |
| 使用公共圖書館的頻率 | 一週兩、三次 | 24 | 6.8 |
| | 一週一次 | 74 | 20.9 |
| | 一個月二次 | 96 | 27.1 |
| | 一個月一次 | 87 | 24.6 |
| | 一學期一次 | 70 | 19.8 |
| | 從來不用 | 1 | .3 |
| 每次使用公共圖書館的時間 | 約一小時 | 205 | 57.9 |
| | 約二小時 | 101 | 28.5 |
| | 二小時以上 | 48 | 13.6 |
| 使用公共圖書館的時段 | 平日 | 56 | 15.8 |
| | 星期假日 | 231 | 65.3 |
| | 寒暑假 | 67 | 18.9 |

第二節 教師對公共圖書館使用需求分析

本節先以學校圖書館之「資料利用」、「配合教學需求」、「資訊需求」、「空間需求」與「服務需求」等五個面向，分析教師對圖書館使用需求之情形。

此部分設計了 12 題單選題，5 題複選題，共區分為五個面向。每個面向包含 2 至 7 題，運用次數分配、百分比等統計方法，將量化數據加以分析，以了解教師在使用公共圖書館時，最常利用到的項目及最重視的需求。分析蒐集到的問卷資料後，結果分述如下：

一、 資料利用

教師最常使用公共圖書館的資料類型為圖書，占全部樣本之 65.8%，其次為期刊(11.0%)；而最常使用公共圖書館的資料服務為借閱圖書資料，約有八成(79.9%)的教師皆選擇此選項。此種分布狀況與目前公共圖書館的館藏相當吻合，目前宜蘭縣公共圖書館館藏以圖書為主，雜誌期刊次之，電子資料的數量最為稀少。(詳如表 4-2)

表 4-2 樣本教師使用公共圖書館之資料利用需求(n=354)

| 題目 | 人數 | 百分比 (%) |
|----------------------|-----|---------|
| 常使用公共圖書館的資料類型 | | |
| 報紙 | 25 | 7.1 |
| 圖書 | 233 | 65.8 |
| 參考工具書 | 30 | 8.5 |
| 期刊 | 39 | 11.0 |
| 視聽資料 | 7 | 2.0 |
| 數位資源(資料庫、電子書、電子期刊) | 15 | 4.2 |
| 其他 | 1 | 0.3 |
| 常使用公共圖書館的資料服務 | | |
| 借閱圖書資料 | 283 | 79.9 |
| 借閱圖書資料 | 16 | 4.5 |
| 期刊文獻電子全文查詢 | 19 | 5.4 |
| 影印 | 3 | 0.8 |
| 參加推廣活動 | 10 | 2.8 |
| 使用視聽資料 | 15 | 4.2 |
| 使用電腦上網 | 3 | 0.8 |

二、 配合教學需要

在公共圖書館所使用資料與教學相關的比例，有半數以上(54.0%)的教師皆認為只有少部分的比例；而有44.9%的教師認為偶爾在教學準備或教學活動上會利用到公共圖書館資源，此種分布狀況顯示大部分的國小教師使用公共圖書館時，或多或少都會使用到教學資料，也就是說大部分的國小教師都認同公共圖書提供教學資料支援教學的重要性，此部分和林珊如(2004)針對台灣地區國小鄉土教師所做的調查發現不謀而和，說明圖書館是教師取得相關教學資料的來源。但多數教師(64.1%)皆不曾與公共圖書館合作發展過協同教學，可見，公共圖書館能成為國小教師教學準備主要場所之功能，仍有很大的改進空間。

教師認為公共圖書館與學校教學可以合作的項目前三項依次為：分別為師生舉辦圖書館利用教育研習(25.5%)、共同建立教學學習網站(21.8%)、請公共圖書館準備教學活動主題資料(21.7%)。從分布情形以及文獻來看，尤其在圖書館利用教育部分，教師本身對於圖書館利用技能部分不夠熟練，所以，公共圖書館可以主動提供教師圖書館利用之相關研習。在建置教學學習網站部分，因為現在網路資訊發達，人們使用網路頻繁，在美國各公共圖書館在其網頁上幾乎都會有一個為教師設計的支援教學連結，我國公共圖書館亦可學習。其實，不管是圖書館提供教學準備的資料不足，或是教師個人因素影響，顯示公共圖書館在提供教師教學準備方面仍有很大的改進空間。

在是否曾要求學生利用公共圖書館資源的項目中，教師在偶爾要求學生利用公共圖書館資源上的比例為 48.6%、經常要求的比例為 11.9%；另外在公共圖書館是否能夠支援實施利用教育課程上，有 57.6%的教師表示少部分能夠支援、36.4%的教師表示大部分能夠支援、0.3%的教師表示完全能夠支援。由以上數據可判斷，教師認為公共圖書館能夠支援實施利用教育課程，所以，教師還是會要求學生使用相關資源。我國在公共圖書館提供服務上已經有所進步，各館也陸續在提供多元服務，所以，宜蘭縣公共圖書館在支援教師教學部分必須以積極的態度來面對，主動提供消息，相信教師會不厭其煩鼓勵學生利用公共圖書館。

表 4-3 樣本教師使用公共圖書館之配合教學需求(n=354)

| 題目 | 人數 | 百分比 (%) |
|-------------------------|-----|---------|
| 在公共圖書館所使用資料與教學相關的比例 | | |
| 全部 | 5 | 1.4 |
| 大部分 | 53 | 15.0 |
| 一半 | 87 | 24.6 |
| 少部分 | 191 | 54.0 |
| 無 | 18 | 5.1 |
| 是否在教學準備或教學活動上利用到公共圖書館資源 | | |
| 不曾合作 | 65 | 18.4 |
| 很少合作 | 112 | 31.6 |
| 偶爾合作 | 159 | 44.9 |
| 經常合作 | 18 | 5.1 |
| 認為公共圖書館與學校教學可以合作的項目 | | |
| 共同建立教學學習網站 | 180 | 21.8 |
| 分別為師生舉辦圖書館利用教育研習 | 210 | 25.5 |
| 請公共圖書館準備教學活動主題資料 | 179 | 21.7 |
| 教師與公共圖書館人員合作 | 81 | 9.8 |
| 學校與公共圖書館網路連線 | 171 | 20.7 |
| 其他 | 4 | 0.5 |
| 是否曾與公共圖書館合作發展協同教學 | | |
| 不曾合作 | 227 | 64.1 |
| 很少合作 | 86 | 24.3 |
| 偶爾合作 | 40 | 11.3 |
| 經常合作 | 1 | 0.3 |
| 是否曾要求學生利用公共圖書館資源 | | |
| 不曾要求 | 41 | 11.6 |
| 很少要求 | 99 | 28.0 |
| 偶爾要求 | 172 | 48.6 |
| 經常要求 | 42 | 11.9 |
| 是否能夠支援實施圖書資訊利用教學 | | |
| 不能夠 | 20 | 5.6 |
| 少部分能夠 | 204 | 57.6 |
| 大部分能夠 | 129 | 36.4 |
| 完全能夠 | 1 | 0.3 |

三、 資訊需求

教師在使用公共圖書館的目的前三項依次為：陪孩子利用圖書館(24.2%)、自我進修(17.6%)以及增加新知(16.7%)，從中可發現，教師使用圖書館最大的目的是因為自己的小孩，這代表，公共圖書館在提供親子閱讀部分做得不錯；另外教師在使用公共圖書館以準備教學資料為目的的比例有 13.5%，若是將此比例與自我進修以及增加新知部分加起來，百分比為 47.8%，此顯示如文獻中吳美美(1997)

所言，學校教師受到資訊社會、傳播科技，以及課程改革運動的影響，是會產生新的資訊需求的。

在數位資源需求部分，有 30.8%的教師表示最常使用圖書館的數位資源為資料庫，可見，文獻中部份學者歸納資訊尋求的模式，說明了教師因為在教學上需要自我進修、增加新知以及準備教學資料，在有了資訊需求，進而有資訊尋求行為出現，而上網查詢資料則為重要的資訊尋求行為。另外，多數的教師最常使用圖書館的數位資源服務為檢索方法，公共圖書館在提供教師服務時，可以提供指導檢索策略部分，相信教師在檢索技巧提升後必能增加檢索結果的準確性，相對亦可節省許多時間。教師在圖書館或數位資源使用上的問題解決方式，將近半數(46.6%)的教師會以到圖書館詢問讀者諮詢服務櫃台館員方式處理。依分布情形來看，教師最常使用資料庫及線上檢索，可是解決遇到的問題時，卻是到圖書館尋求幫助，可見，公共圖書館的數位資源服務有很大的進步空間。(詳如表 4-4)

表 4-4 樣本教師使用公共圖書館之資訊需求(n=354)

| 題目 | 人數 | 百分比 (%) |
|---------------------------|-----|---------|
| 使用公共圖書館的目的 | | |
| 打發時間 | 80 | 8.9 |
| 陪孩子利用圖書館 | 217 | 24.2 |
| 帶學生參訪 | 76 | 8.5 |
| 準備教學資料 | 121 | 13.5 |
| 自我進修 | 158 | 17.6 |
| 參加個人活動 | 93 | 10.4 |
| 增加新知 | 150 | 16.7 |
| 其他 | 2 | 0.2 |
| 最常使用圖書館的數位資源 | | |
| 資料庫 | 109 | 30.8 |
| 電子書 | 55 | 15.5 |
| 電子期刊 | 53 | 15.0 |
| 遠距課程 | 4 | 1.1 |
| 教學資源網站 | 72 | 20.3 |
| 數位典藏服務網站 | 47 | 13.3 |
| 其他 | 7 | 2.0 |
| 最常使用圖書館的數位資源服務 | | |
| 最新消息通知 | 64 | 18.1 |
| 文獻傳遞 | 47 | 13.3 |
| 檢索方法 | 88 | 24.9 |
| 館際代借代還服務 | 50 | 14.1 |
| 導覽資源 | 87 | 24.6 |
| 線上申辦 | 5 | 1.4 |
| 其他 | 8 | 2.3 |
| 圖書館或數位資源使用上的問題解決方式 | | |

| | | |
|------------------|-----|------|
| 使用圖書館網頁的問與答 | 69 | 19.5 |
| 到圖書館詢問讀者諮詢服務櫃台館員 | 165 | 46.6 |
| 打電話問讀者諮詢服務櫃台館員 | 71 | 20.1 |
| email 問讀者諮詢服務處 | 11 | 3.1 |
| 請教同事、朋友 | 31 | 8.8 |
| 其他 | 2 | 0.6 |

四、 空間需求

宜蘭縣公共圖書館含分館共 18 間，在申請教育部「閱讀植根與空間改造：98-101 年圖書館創新服務發展計畫」上，其中有 8 間圖書館獲得補助。對於本研究樣本中，教師最常利用圖書館的空間多為閱覽空間(31.9%)，其次為館藏空間(19.9%)，在其次為兒童閱覽空間(17.1%);在使用圖書館空間時，最重視的項目為館藏取用便利性，占全部樣本之 24.8%，其次為座位舒適度(23.8%)，再其次為光線(23.4%)。(詳如表 4-5)

表 4-5 樣本教師使用公共圖書館之空間需求(n=354)

| 題目 | 人數 | 百分比 (%) |
|-----------------------|-----|---------|
| 經常利用圖書館的空間 | | |
| 館藏空間 | 165 | 19.9 |
| 閱覽空間 | 264 | 31.9 |
| 會議空間 | 12 | 1.4 |
| 藝文展覽空間 | 84 | 10.1 |
| 新書展示空間 | 99 | 12.0 |
| 活動空間 | 17 | 2.1 |
| 視聽空間 | 45 | 5.4 |
| 兒童閱覽空間 | 142 | 17.1 |
| 使用圖書館空間時，重視的項目 | | |
| 座位舒適度 | 224 | 23.8 |
| 色調 | 46 | 4.9 |
| 光線 | 221 | 23.4 |
| 動線 | 114 | 12.1 |
| 館藏取用便利性 | 234 | 24.8 |
| 整體標示 | 93 | 9.9 |
| 其他 | 11 | 1.2 |

五、 服務需求

樣本教師最希望得到圖書館訊息的方式為圖書館電子報，約占 42.7%，顯示，即時服務為教師之需求；而大多數老師(37.5%)認為最需要圖書館提供之服務為圖書館利用教育課程，許多文獻顯示教師的圖書館利用教育技能普遍不足，因此需要圖書館提供協助(蔡玲、曹麗珍，1996；黃雅君，2000；胡鳳生、徐志煌，2010；

盧文媛，2011)；另外，在館員服務上，教師認為圖書館館員應該注意的項目依序為態度(28.1%)、專業知能(26.5%)以及熱誠(23.9%)，館員的專業知能和服務態度相差不遠約兩個百分比，顯示館員的專業度對老師來講亦為重要，會影響老師使用圖書館的情形。(詳如表 4-6)

表 4-6 樣本教師使用公共圖書館之服務需求(n=354)

| 題目 | 人數 | 百分比 (%) |
|-----------------------|-----|---------|
| 最希望得到圖書館訊息的方式 | | |
| 圖書館電子報 | 147 | 42.7 |
| 手機簡訊 | 60 | 17.4 |
| 海報 | 8 | 2.3 |
| 訂閱 RSS | 10 | 2.9 |
| 圖書館網頁快訊 | 53 | 15.4 |
| 公告欄 | 16 | 4.7 |
| 網站公告欄 | 49 | 14.2 |
| 其他 | 1 | 0.3 |
| 最需要圖書館提供之服務 | | |
| 參觀導覽 | 25 | 7.3 |
| 圖書館利用教育課程 | 129 | 37.5 |
| 讀者參考服務 | 19 | 5.5 |
| 圖書館館際合作 | 42 | 12.2 |
| 推薦圖書資料 | 98 | 28.5 |
| 意見申訴管道 | 3 | 0.9 |
| 線上服務 | 23 | 6.7 |
| 其他 | 3 | 0.9 |
| 認為圖書館館員應該注意的項目 | | |
| 服裝儀容 | 66 | 6.8 |
| 態度 | 273 | 28.1 |
| 專業知能 | 258 | 26.5 |
| 專業倫理 | 81 | 8.3 |
| 熱誠 | 233 | 23.9 |
| 使命感 | 61 | 6.3 |
| 其他 | 1 | 0.1 |

第三節 不同背景變項教師對圖書館使用需求之差異情形分析

在本節中，將利用卡方檢定分析，分析影響教師對圖書館使用需求情形之因素，再透過交叉表做進一步的比對探討，藉此瞭解不同背景變項教師，對圖書館使用需求之差異情形。

一、資料利用

(一) 教師使用圖書館資料類型差異分析

由表 4-7 可知，經卡方檢定結果的顯示，在性別變項上，對於使用圖書館資料類型的差異達到統計上顯著差異，此使用圖書館資料類型以圖書為主。而在年齡、教育程度、任教年資、擔任職務等變項上並無明顯差異。再以交叉表進行差異比對，其顯示說明如下：

1. 性別：在性別變項上，依男、女性別比較，前三名略有不同。男教師使用圖書館資料類型以圖書(54.5%)為主、其次為期刊(18.2%)、再其次為報紙(9.10%)及參考工具書(9.10%)；女性教師也以圖書為主，此比例高達 72.9%、其次是參考工具書(8.3%)，再其次為期刊(7.4%)。女性教師在使用圖書資料的比例上遠高於男性教師。
2. 年齡：不同年齡的教師，最常使用學校圖書館的資料類型皆以圖書(71.4%、71.1%、58.9%、66.7%)的比例為最高、其次為期刊或報紙、再其次為參考工具書。其中 30 歲以下教師使用的資料類型較為平均。不同年齡程中，41~50 歲的教師在期刊方面需求為第二高，比例為 16.9%。而在視聽資料方面，各年齡層的教師均鮮少使用。
3. 教育程度：在教育程度方面，不同教育程度的教師最常使用的資料類型均為圖書(100%、68.4%、67.1%、63.4%)，其次為期刊，再其次則為參考工具書。而不同教育程度的教師亦很少使用報紙、視聽資料及數位資源，但大學或學士後師資班教師在使用報紙上的比例排名算前面，比例為 9.4%。
4. 任教年資：不同任教年資的教師，皆以圖書為最主要使用的資料類型，任教五年以下及 11-15 年教師，比例高達七成；其次則為期刊，排第三者為報紙，但是，11-15 年教師第三者為數位資源(5.1%)較高。
5. 擔任職務：從教師目前擔任的職務來看，不同擔任職務教師其最主要使用的資料類型仍然以圖書為主，其次資料類型大致為期刊、參考工具書以及報紙。

(二) 教師使用圖書館資料服務差異分析

由表 4-8 可知，經卡方檢定結果的顯示，在性別變項上，對於使用圖書館資料服務的差異達到統計上顯著差異，此使用圖書館資料服務以借閱圖書資料為主。

而在年齡、教育程度、任教年資、擔任職務等變項上並無明顯差異。再以交叉表進行差異比對，其顯示說明如下：

1. 性別：在性別變項上，依男、女性別比較，使用資料服務第一名為借閱圖書資料，它項則略有不同。男性教師使用圖書館資料服務以借閱圖書資料(72.7%)為主、其次為參考諮詢(9.10%)、再其次為期刊文獻電子全文查詢(8.30%)。女性教師也以借閱圖書資料為主，此比例遠高於男性教師，比例高達 85.5%、其次是使用視聽資料及期刊文獻電子全文查詢(3.9%)、再其次為參加推廣活動(2.6%)。
2. 年齡：不同年齡教師在使用圖書館資料服務皆以借閱圖書資料為主，比例在 67.9%~85.6%之間，其他使用資料服務上則差異不大。
3. 教育程度：不同教育程度的教師最常使用的資料服務亦為借閱圖書資料，其平均比例高達八成，其次則為期刊文獻電子全文查詢(5.4%)。除了大學或學士後師資班在參考諮詢部分比例為 7.1%外，其餘差異不大。
4. 任教年資：不同任教年資的教師最常使用的資料服務以借閱圖書資料為主，其平均比例為 81.3%；其次則為期刊文獻電子全文查詢，平均比例為 5.5%；再其次則為參考諮詢及使用視聽資料。
5. 擔任職務：從教師目前擔任的不同職務來看，其最主要使用的資料服務仍然以借閱圖書資料為主，其中科任教師借閱比例最高，高達 95.8%。期刊文獻電子全文是擔任不同職務之教師其次所需要的服務。另外，級任教師在使用視聽資料利用上占 5.9%、教師兼組長利用使用參考諮詢占 9.1%、主任參加推廣活動比例占 5.3%，以上是擔任不同職務教師其他需求之項目。

(三) 小結

教師在圖書館資料利用部分最主要皆以圖書相關為主，所以，不同變項之教師，在圖書館資料利用需求上，在資料部分，經常利用的是圖書、期刊、參考工具書、報紙；在資料服務部分，最常使用的是以借閱圖書資料為主，其餘為參考諮詢、期刊文獻電子全文查詢、使用視聽資料。其統計顯示與黃雅君(2000)、胡鳳生、徐志煌(2010)之研究結果相符，該研究指出，教師在圖書館利用情形，普遍以借還書最為頻繁，而且使用圖書館資料類型大多數為圖書。

表 4-7 教師使用圖書館資料類型之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 報紙 | 圖書 | 參考工具 書 | 期刊 | 視聽資 料 | 數位資 源 | 其他 | 合 計 | 卡方值 | 自由 度 | 顯著 性 |
|------|------------------|----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 性別 | 男 | 11(9.1) | 66(54.5) | 11(9.1) | 22(18.2) | 3(2.5) | 7(5.8) | 1(0.8) | 121 | 16.35 | 6 | .012* |
| | 女 | 14(6.1) | 167(72.9) | 19(8.3) | 17(7.4) | 4(1.7) | 8(3.5) | 0(0.0) | 229 | | | |
| 年齡 | 30歲以下 | 2(7.1) | 20(71.4) | 1(3.6) | 2(7.1) | 2(7.1) | 1(3.6) | 0(0.0) | 28 | 22.224 | 18 | .222 |
| | 31-40歲 | 10(5.6) | 128(71.1) | 14(7.8) | 15(8.3) | 1(0.6) | 11(6.1) | 1(0.6) | 180 | | | |
| | 41-50歲 | 11(8.9) | 73(58.9) | 13(10.5) | 21(16.9) | 4(3.2) | 2(1.6) | 0(0.0) | 124 | | | |
| | 51歲以上 | 2(11.1) | 12(66.7) | 2(11.1) | 1(5.6) | 0(0.0) | 1(5.6) | 0(0.0) | 18 | | | |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 | 8.726 | 18 | .966 |
| | 師範院校或教育院系大 學部 | 8(5.3) | 104(68.4) | 15(9.9) | 16(10.5) | 4(2.6) | 4(2.6) | 1(0.7) | 152 | | | |
| | 大學或學士後師資班 | 8(9.4) | 57(67.1) | 5(5.9) | 11(12.9) | 1(1.2) | 3(3.5) | 0(0.0) | 85 | | | |
| | 研究所以上 | 9(8.0) | 71(63.4) | 10(8.9) | 12(10.7) | 2(1.8) | 8(7.1) | 0(0.0) | 112 | | | |
| 任教年資 | 5年以下 | 1(5.3) | 14(73.7) | 1(5.3) | 2(10.5) | 1(5.3) | 0(0.0) | 0(0.0) | 19 | 21.235 | 24 | .625 |
| | 6-10年 | 8(8.2) | 65(66.3) | 7(7.1) | 10(10.2) | 1(1.0) | 6(6.1) | 1(1.0) | 98 | | | |
| | 11-15年 | 4(3.4) | 86(72.9) | 10(8.5) | 10(8.5) | 2(1.7) | 6(5.1) | 0(0.0) | 118 | | | |
| | 16-20年 | 9(11.0) | 51(62.2) | 7(8.5) | 12(14.6) | 1(1.2) | 2(2.4) | 0(0.0) | 82 | | | |
| | 21年以上 | 3(9.4) | 16(50.0) | 5(15.6) | 5(15.6) | 2(6.3) | 1(3.1) | 0(0.0) | 32 | | | |
| 擔任職務 | 級任 | 9(4.8) | 129(68.6) | 18(9.6) | 18(9.6) | 5(2.7) | 8(4.3) | 1(0.5) | 188 | 23.754 | 18 | .163 |
| | 科任 | 2(8.3) | 17(70.8) | 3(12.5) | 2(8.3) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 24 | | | |
| | 教師兼組長 | 12(12.1) | 64(64.6) | 5(5.1) | 9(9.1) | 2(2.0) | 7(7.1) | 0(0.0) | 99 | | | |
| | 主任 | 2(5.3) | 22(57.9) | 4(10.5) | 10(26.3) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 38 | | | |

註:()內數字為百分比，*表示 $P < 0.05$

表 4-8 教師使用圖書館資料服務之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 借閱圖書資料 | 參考諮詢 | 期刊文獻電子全文查詢 | 影印 | 參加推廣活動 | 使用視聽資料 | 使用電腦上網 | 合計 | 卡方值 | 自由度 | 顯著性 |
|------|--------------|-----------|---------|------------|--------|--------|---------|--------|-----|--------|-----|-------|
| 性別 | 男 | 88(72.7) | 11(9.1) | 10(8.3) | 1(0.8) | 4(3.3) | 6(5.0) | 1(0.8) | 121 | 12.826 | 6 | .046* |
| | 女 | 195(85.5) | 5(2.2) | 9(3.9) | 2(0.9) | 6(2.6) | 9(3.9) | 2(0.9) | 228 | | | |
| 年齡 | 30歲以下 | 19(67.9) | 1(3.6) | 5(17.9) | 0(0.0) | 0(0.0) | 3(10.7) | 0(0.0) | 28 | 28.053 | 18 | .061 |
| | 31-40歲 | 154(85.6) | 8(4.4) | 7(3.9) | 1(0.6) | 6(3.3) | 3(1.7) | 1(0.6) | 180 | | | |
| | 41-50歲 | 95(77.2) | 6(4.9) | 7(5.7) | 1(0.8) | 3(2.4) | 9(7.3) | 2(1.6) | 123 | | | |
| | 51歲以上 | 15(83.3) | 1(5.6) | 0(0.0) | 1(5.6) | 1(5.6) | 0(0.0) | 0(0.0) | 18 | | | |
| 教育程度 | 專科 | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 | 10.946 | 18 | .897 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 123(80.4) | 8(5.2) | 9(5.9) | 0(0.0) | 4(2.6) | 7(4.6) | 2(1.3) | 153 | | | |
| | 大學或學士後師資班 | 66(77.6) | 6(7.1) | 5(5.9) | 2(2.4) | 1(1.2) | 4(4.7) | 1(1.2) | 85 | | | |
| | 研究所以上 | 93(84.5) | 2(1.8) | 5(4.5) | 1(0.9) | 5(4.5) | 4(3.6) | 0(0.0) | 110 | | | |
| 任教年資 | 5年以下 | 14(73.7) | 0(0.0) | 3(15.8) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(10.5) | 0(0.0) | 19 | 24.579 | 24 | .429 |
| | 6-10年 | 79(80.6) | 6(6.1) | 5(5.1) | 0(0.0) | 3(3.1) | 4(4.1) | 1(1.0) | 98 | | | |
| | 11-15年 | 100(84.0) | 3(2.5) | 8(6.7) | 1(0.8) | 3(2.5) | 3(2.5) | 1(0.8) | 119 | | | |
| | 16-20年 | 65(81.3) | 6(7.5) | 3(3.8) | 1(1.3) | 2(2.5) | 3(3.8) | 0(0.0) | 80 | | | |
| | 21年以上 | 25(78.1) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(3.1) | 2(6.3) | 3(9.4) | 1(3.1) | 32 | | | |
| 擔任職務 | 級任 | 155(82.9) | 2(1.1) | 10(5.3) | 2(1.1) | 5(2.7) | 11(5.9) | 2(1.1) | 187 | 23.797 | 18 | .162 |
| | 科任 | 23(95.8) | 0(0.0) | 1(4.2) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 24 | | | |
| | 教師兼組長 | 76(76.8) | 9(9.1) | 7(7.1) | 0(0.0) | 3(3.0) | 3(3.0) | 1(1.0) | 99 | | | |
| | 主任 | 29(76.3) | 4(10.5) | 1(2.6) | 1(2.6) | 2(5.3) | 1(2.6) | 0(0.0) | 38 | | | |

註:()內數字為百分比，* 表示P<0.05

二、 配合教學需要

(一) 教師使用資料與教學相關比例之差異分析

由表4-9可知，經由變項和選項的卡方分析皆未達到統計上顯著差異。因此，教師之性別、年齡、教育程度、教學年資及擔任職務五項背景變項，都不會影響教師在公共圖書館使用教學相關資料。再以交叉表進行差異比對，顯示不同變項之教師，在使用公共圖書館資料和教學相關比例分析上，大多為少部分(54.0%)使用，其次為一半(24.6%)、再其次為大部分(15.0%)。在性別變項中，雖然女性教師(95.2%)使用資料與教學相關比例高於男性教師(94.3%)，不過相差並不多；另外，在任教年資變項上，其中任教年資五年以下教師，在使用公共圖書館資料與教學相關部分，選擇「一半」此項目的比例頗高有47.4%。

(二) 教師在教學準備或教學活動上利用公共圖書館資源之差異分析

經由表4-10可知，經由變項和選項的卡方分析皆未達到統計上顯著差異。因此，教師之性別、年齡、教育程度、教學年資及擔任職務五項背景變項，都不會影響教師在教學準備或教學活動上利用公共圖書館資源，以交叉表進行差異比對，顯示教師在教學活動或做教學準備時，大部分教師偶而會利用公共圖書館，其中任教年資五年以下之教師偶爾使用相關資源配合教學或活動的比例最高，為73.7%。另外女性教師(84.8%)在利用公共圖書館的比例比男性教師(75.6%)還要高。

(三) 教師認為公共圖書館與學校可以合作的項目差異分析

由表4-11統計分析上顯示，教師對於公共圖書館提供與學校可以合作的順序排列為，分別為師生舉辦圖書館利用教育研習(25.5%)、共同建立教學學習網站(21.8%)、公共圖書館協助教學活動主題資料(21.7%)、學校與公共圖書館網路連線(20.7%)。

由表4-11可知，經由交叉表中的百分比分析後，在性別變項中，男性教師和女性教師在分別為師生舉辦圖書館利用教育研習的需求明顯較高，男教師比例上占60.2%，女教師占59.1%，其中值得一提的是，女教師在公共圖書館協助教學活動主題資料、共同建立教學學習網站需求，在比例上明顯高出男教師許多。

在年齡變項中，除了51歲以上的教師外，其餘年齡層教師對分別為師生舉辦

圖書館利用教育研習為最主要的合作需求，30歲以下比例為67.9%、31-40歲為59.0%、41-50為60.5%、50歲以上教師為44.4%；不過，50歲以上教師，是對共同建立教學網站以及學校與公共圖書館網路連線的需求為主，需求比例皆為55.6%。另外請公共圖書館準備教學活動主題資料之需求上，年齡越小需求越高，其不同年齡需求為：30歲以下比例為60.7%、31-40歲為52.5%、41-50為49.2%、50歲以上為27.8%。

在教育程度的變項中，研究所以上之教師對共同建立教學網站(54.9%)、公共圖書館協助教學活動主題資料(54.9%)及學校與公共圖書館網路連線(50.4%)的需求較高於其他教育程度之教師；師範院校或教育院系大學部的教師在分別為師生舉辦圖書館利用教育研習(61.3%)上高於其他不同教育程度之教師。

在任教年資變項中，任教年資越淺的教師對於請公共圖書館準備教學活動主題資料的需求就越高。在擔任職務變項中，科任教師認為可合作項目比例幾乎都高於其他不同職務之教師，由此現象來看，或許是因為科任教師沒有帶班級也沒兼任行政職，所以，有較多的時間可以嘗試與公共圖書館進行合作。國小教師普遍為包班制，需較注意學生生活瑣碎之事；在行政事務上，因為編制上的關係，教師們普遍需兼任行政工作，或許因為如此，國小教師在公共圖書館的利用上會有些心有餘而力不足現象。

在國小教育環境中，年資越淺的教師容易兼職行政工作，往上爭取職位的心態也較積極，在此研究統計上可以判斷，因為教學經歷上的不足，所以對可以和教學合作的相關資源，需求就較其他不同任教年資教師、不同擔任職務教師高。

(四) 教師與公共圖書館合作發展協同教學之差異分析

由表4-12可知，經卡方檢定結果的顯示，在任教年資變項上，對於在公共圖書館合作發展協同教學的差異達到統計上顯著差異，在不曾合作選項上，任教21年以上教師占的比例是75.0%、6-10年為72.7%、16-20年為63.9%、11-15年為58.3%，比例最少的則是任教五年以下之教師，比例為42.1%。而在性別、年齡、教育程度、擔任職務等變項上並無明顯差異。再以交叉表進行差異比對，顯示教師普遍都不曾與公共圖書館合作發展協同教學，其說明如下：

1. 性別：男性教師不曾與公共圖書館合作的比為66.7%，高於女性教師

(62.8%)。

3. 年齡：在年齡變項上，年齡越大和圖書館不曾合作比例越高，年齡51歲以上之教師比例占77.8%，明顯高於其他年齡較小之教師；年齡30歲以下教師雖然不曾和公共圖書館合作發展協同教學的比例占46.4%，不過，若將很少合作、偶爾合作加總後，顯示此年齡層教師和公共圖書館合作發展協同教學的比例已超過一半。
4. 教育程度：在教學上不曾與公共圖書館合作發展協同教學之比例研究所為最高(66.4%)、其次為師範院校或教育院系大學部(64.5%)、再其次為大學或學士後師資班(61.2%)。
5. 任教年資：在不曾合作選項上，比例最高的是任教年資21年以上之教師所占比例為75.0%，其次是任教6-10年(72.7%)，其不曾與圖書館進行合作發展協同教學之比例遠高於其他任教年資之教師；任教五年以下之教師，在與圖書館進行合作發展協同學之比例上，比其他任教年資教師還要來的高(57.9%)。
6. 擔任職務：在不同職務教師普遍不曾和公共圖書館進行合作，其比例皆高於六成，其餘差異不大。

由此綜合分析來看，雖然，教師普遍不曾與公共圖書館合作發展協同教學，但，就以有合作關係來看，女性教師比男性教師在與圖書館合作頻率要來得多；年齡越小、任教年資越淺的教師，在與圖書館合作機會上也越多。

表 4-9 教師在公共圖書館所使用的資料與教學相關的比例之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 全部 | 大部分 | 一半 | 少部分 | 無 | 合計 | 卡方值 | 自由度 | 顯著性 |
|------|--------------|--------|----------|----------|-----------|---------|-----|--------|-----|------|
| 性別 | 男 | 1(0.8) | 13(10.6) | 32(26.0) | 70(56.9) | 7(5.7) | 123 | 3.520 | 4 | .475 |
| | 女 | 4(1.7) | 40(17.3) | 55(23.8) | 121(52.4) | 11(4.8) | 231 | | | |
| 年齡 | 30歲以下 | 0(0.0) | 4(14.3) | 11(39.3) | 12(42.9) | 1(3.6) | 28 | 11.191 | 12 | .513 |
| | 31-40歲 | 2(1.1) | 26(14.2) | 45(24.6) | 102(55.7) | 8(4.4) | 183 | | | |
| | 41-50歲 | 2(1.6) | 18(14.4) | 27(21.6) | 69(55.2) | 9(7.2) | 125 | | | |
| | 51歲以上 | 1(5.6) | 5(27.8) | 4(22.2) | 8(44.4) | 0(0.0) | 18 | | | |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 | 12.975 | 12 | .371 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 3(1.9) | 25(16.1) | 43(27.7) | 74(47.7) | 10(6.5) | 155 | | | |
| | 大學或學士後師資班 | 2(2.4) | 12(14.1) | 19(22.4) | 48(56.5) | 4(4.7) | 85 | | | |
| | 研究所以上 | 0(0.0) | 15(13.3) | 25(22.1) | 69(61.1) | 4(3.5) | 113 | | | |
| 任教年資 | 5年以下 | 0(0.0) | 2(10.5) | 9(47.4) | 8(42.1) | 0(0.0) | 19 | 18.355 | 16 | .303 |
| | 6-10年 | 0(0.0) | 13(13.1) | 28(28.3) | 53(53.5) | 5(5.1) | 99 | | | |
| | 11-15年 | 2(1.7) | 19(15.8) | 25(20.8) | 68(56.7) | 6(5.0) | 120 | | | |
| | 16-20年 | 1(1.2) | 14(16.9) | 15(18.1) | 47(56.6) | 6(7.2) | 83 | | | |
| | 21年以上 | 2(6.3) | 5(15.6) | 10(31.3) | 14(43.8) | 1(3.1) | 32 | | | |
| 擔任職務 | 級任 | 3(1.6) | 30(15.9) | 49(25.9) | 93(49.2) | 14(7.4) | 189 | 8.775 | 12 | .722 |
| | 科任 | 0(0.0) | 5(20.0) | 5(20.0) | 15(60.0) | 0(0.0) | 25 | | | |
| | 教師兼組長 | 2(2.0) | 13(13.0) | 24(24.0) | 58(58.0) | 3(3.0) | 100 | | | |
| | 主任 | 0(0.0) | 5(2.8) | 9(23.1) | 24(61.5) | 1(2.6) | 39 | | | |

註:()內數字為百分比, * 表示P<0.05, ** 表示P<0.005

表 4-10 教師在教學準備或教學活動上利用到公共圖書館資源之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 不曾合作 | 很少合作 | 偶爾合作 | 經常合作 | 合計 | 卡方值 | 自由度 | 顯著性 |
|------|--------------|----------|----------|-----------|---------|-----|--------|-----|------|
| 性別 | 男 | 30(24.4) | 38(30.9) | 49(39.8) | 6(4.9) | 123 | 4.862 | 3 | .182 |
| | 女 | 35(15.2) | 74(32.0) | 110(47.6) | 12(5.2) | 231 | | | |
| 年齡 | 30歲以下 | 3(10.7) | 9(32.1) | 15(53.6) | 1(3.6) | 28 | 6.569 | 9 | .682 |
| | 31-40歲 | 36(19.7) | 51(27.9) | 87(47.5) | 9(4.9) | 183 | | | |
| | 41-50歲 | 22(17.6) | 47(37.6) | 50(40.0) | 6(4.8) | 125 | | | |
| | 51歲以上 | 4(22.2) | 5(27.8) | 7(38.9) | 2(11.1) | 18 | | | |
| 教育程度 | 專科 | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 | 9.091 | 9 | .429 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 34(21.9) | 50(32.3) | 66(42.6) | 5(3.2) | 155 | | | |
| | 大學或學士後師資班 | 13(15.3) | 27(31.8) | 40(47.1) | 5(5.9) | 85 | | | |
| | 研究所以上 | 17(15.0) | 35(31.0) | 53(46.9) | 8(7.1) | 113 | | | |
| 任教年資 | 5年以下 | 0(0.0) | 4(21.1) | 14(73.7) | 1(5.3) | 19 | 14.153 | 12 | .291 |
| | 6-10年 | 25(25.3) | 28(28.3) | 42(42.4) | 4(4.0) | 99 | | | |
| | 11-15年 | 19(15.8) | 38(31.7) | 58(48.3) | 5(4.2) | 120 | | | |
| | 16-20年 | 15(18.1) | 30(36.1) | 32(38.6) | 6(7.2) | 83 | | | |
| | 21年以上 | 6(18.8) | 11(34.4) | 13(40.6) | 2(6.3) | 32 | | | |
| 擔任職務 | 級任 | 31(16.4) | 64(33.9) | 85(45.0) | 9(4.8) | 189 | 9.403 | 9 | .401 |
| | 科任 | 2(8.0) | 6(24.0) | 16(64.0) | 1(4.0) | 25 | | | |
| | 教師兼組長 | 22(22.0) | 27(27.0) | 44(44.0) | 7(7.0) | 100 | | | |
| | 主任 | 10(25.6) | 14(35.9) | 14(35.9) | 1(2.6) | 39 | | | |

註:()內數字為百分比，* 表示 $P < 0.05$ ，** 表示 $P < 0.005$

表 4-11 教師認為公共圖書館與學校教學可以合作的項目之交叉表(n=354)

| 變項 | 選項 | 共同建立教學學習網站 | 分別為師生舉辦圖書館利用教育研習 | 請公共圖書館準備教學活動主題資料 | 教師與公共圖書館人員合作 | 學校與公共圖書館網路連線 | 其他 | 合計 |
|------|--------------|------------|------------------|------------------|--------------|--------------|--------|-----|
| 性別 | 男 | 52(42.3) | 74(60.2) | 51(41.5) | 25(20.3) | 56(45.5) | 4(3.3) | 123 |
| | 女 | 128(55.7) | 136(59.1) | 128(55.7) | 56(24.3) | 115(50.0) | 0(0.0) | 230 |
| 年齡 | 30歲以下 | 14(50.0) | 19(67.9) | 17(60.7) | 9(32.1) | 14(50.0) | 0(0.0) | 28 |
| | 31-40歲 | 100(54.6) | 108(59.0) | 96(52.5) | 40(21.9) | 87(47.5) | 3(1.6) | 183 |
| | 41-50歲 | 56(45.2) | 75(60.5) | 61(49.2) | 28(22.6) | 60(48.4) | 1(0.8) | 124 |
| | 51歲以上 | 10(55.6) | 8(44.4) | 5(27.8) | 4(22.2) | 10(55.6) | 0(0.0) | 18 |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 76(49.0) | 95(61.3) | 75(48.4) | 33(21.3) | 73(47.1) | 3(1.9) | 155 |
| | 大學或學士後師資班 | 42(50.0) | 49(58.3) | 42(50.0) | 21(25.0) | 41(48.8) | 0(0.0) | 84 |
| | 研究所以上 | 62(54.9) | 65(57.5) | 62(54.9) | 27(23.9) | 57(50.4) | 1(0.9) | 113 |
| 任教年資 | 5年以下 | 8(42.1) | 12(63.2) | 12(63.2) | 6(31.6) | 10(52.6) | 0(0.0) | 19 |
| | 6-10年 | 54(54.5) | 63(63.6) | 54(54.5) | 15(15.2) | 40(40.4) | 2(2.0) | 99 |
| | 11-15年 | 64(53.3) | 66(55.0) | 65(54.2) | 30(25.0) | 61(50.8) | 1(0.8) | 120 |
| | 16-20年 | 41(50.0) | 48(58.5) | 35(42.7) | 20(24.4) | 44(53.7) | 1(1.2) | 82 |
| | 21年以上 | 13(40.6) | 20(62.5) | 13(40.6) | 10(31.3) | 16(50.0) | 0(0.0) | 32 |
| 擔任職務 | 級任 | 97(51.3) | 110(58.2) | 100(52.9) | 38(20.1) | 89(47.1) | 2(1.1) | 189 |
| | 科任 | 15(60.0) | 15(60.0) | 15(60.0) | 8(32.0) | 13(52.0) | 0(0.0) | 25 |
| | 教師兼組長 | 50(50.5) | 60(60.6) | 49(49.5) | 29(29.3) | 51(51.5) | 0(0.0) | 99 |
| | 主任 | 18(46.2) | 24(61.5) | 15(38.5) | 6(15.4) | 18(46.2) | 2(5.1) | 39 |

註:()內數字為百分比

表 4-12 教師與公共圖書館合作發展協同教學之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 不曾合作 | 很少合作 | 偶爾合作 | 經常合作 | 合計 | 卡方值 | 自由度 | 顯著性 |
|------|--------------|-----------|----------|----------|--------|-----|--------|-----|-------|
| 性別 | 男 | 82(66.7) | 29(23.6) | 12(9.8) | 0(0.0) | 123 | 1.160 | 3 | .763 |
| | 女 | 145(62.8) | 57(24.7) | 28(12.1) | 1(0.4) | 231 | | | |
| 年齡 | 30歲以下 | 13(46.4) | 11(39.3) | 4(14.3) | 0(0.0) | 28 | 13.014 | 9 | .162 |
| | 31-40歲 | 123(67.2) | 36(19.7) | 24(13.1) | 0(0.0) | 183 | | | |
| | 41-50歲 | 77(61.6) | 37(29.6) | 10(8.0) | 1(0.8) | 125 | | | |
| | 51歲以上 | 14(77.8) | 2(11.1) | 2(11.1) | 0(0.0) | 18 | | | |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 | 8.083 | 9 | .526 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 100(64.5) | 39(25.2) | 16(10.3) | 0(0.0) | 155 | | | |
| | 大學或學士後師資班 | 52(61.2) | 23(27.1) | 9(10.6) | 1(1.2) | 85 | | | |
| | 研究所以上 | 75(66.4) | 23(20.4) | 15(13.3) | 0(0.0) | 113 | | | |
| 任教年資 | 5年以下 | 8(42.1) | 8(42.1) | 3(15.8) | 0(0.0) | 19 | 24.368 | 12 | .018* |
| | 6-10年 | 72(72.7) | 19(19.2) | 8(8.1) | 0(0.0) | 99 | | | |
| | 11-15年 | 70(58.3) | 30(25.0) | 20(16.7) | 0(0.0) | 120 | | | |
| | 16-20年 | 53(63.9) | 22(26.5) | 8(9.6) | 0(0.0) | 83 | | | |
| | 21年以上 | 24(75.0) | 6(18.8) | 1(3.1) | 1(3.1) | 32 | | | |
| 擔任職務 | 級任 | 116(61.4) | 51(27.0) | 22(11.6) | 0(0.0) | 189 | 6.895 | 9 | .648 |
| | 科任 | 16(64.0) | 5(20.0) | 4(16.0) | 0(0.0) | 25 | | | |
| | 教師兼組長 | 70(70.0) | 18(18.0) | 11(11.0) | 1(1.0) | 100 | | | |
| | 主任 | 25(64.1) | 11(28.2) | 3(7.7) | 0(0.0) | 39 | | | |

註:()內數字為百分比，* 表示 $P < 0.05$ ，** 表示 $P < 0.005$

(五) 教師進行課程教學時是否要求學生利用公共圖書館資源之差異分析

由表4-13可知，經卡方檢定結果的顯示，在性別變項上，對於教師進行課程教學時是否要求學生利用公共圖書館資源的差異達到統計上顯著差異，女性教師(15.2%)經常要求學生利用圖書館的比例明顯高於經常要求的男性教師(5.7%)。而在年齡、教育程度、任教年資、擔任職務等變項上並無明顯差異。再以交叉表進行差異比對，其說明如下：

1. 性別：男性教師、女性教師在選項上，偶爾要求皆為第一選項，男性教師在比例上為47.2%、女性教師為49.4%。由此分析顯示，教師在要求學生使用圖書館資源的比例近九成，可見，圖書館資源對教師而言，是相對重要。
2. 年齡：在年齡變項上，不同年齡之教師，大都偶爾要求學生使用公共圖書館資源。在經常要求部分，年齡越大要求學生使用圖書館的資源比例越高，年齡51歲以上之教師比例占22.2%，明顯高於其他年齡較小之教師。
3. 教育程度：不同教育程度之教師，偶爾要求學生使用圖書館之比例研究所為最高(54.9%)、其次為師範院校或教育院系大學部(46.5%)、再其次為大學或學士後師資班(44.7%)。
4. 任教年資：不同任教年資之教師，以偶爾要求學生選項為主，任教五年以下之教師，在偶爾要求學生使用公共圖書館資源占最高比例(57.9%)，其次是6-10年(54.5%)，再其次是21年以上教師(50.0%)。在經常要求選項部分，顯示年資越深之教師，其要求學生使用公共圖書館資源之比例越高。
5. 擔任職務：擔任不同職務之教師，以偶爾要求學生選項為主，之間比例相當接近，介於47.0%~52.0%。另外科任教師在不曾要求學生使用公共圖書館的比例較高，為20.0%，最低的是教師兼組長，比例為9.0%。

(六) 公共圖書館支援教師實施圖書館資訊利用教學之差異分析

由表4-14可知，經卡方檢定結果的顯示，在年齡與擔任職務變項上，達到統計上顯著差異，雖然，在年齡變項上，51歲以上教師認為，圖書館少部分能夠支援教師實施圖書館資訊利用教學之比例為66.7%，遠高於30歲以下教師(35.7%)，但是，在大部分能夠選項上，30歲以下教師(60.7%)卻遠勝於51歲以上教師(33.3%)，若將其兩項加總，發現51歲以上教師100%認為圖書館能夠支援教師實施圖書館資訊利用教學。

在擔任不同職務上，認為圖書館現有資源少部分能夠支援教師實施圖書館資訊利用教學的教師中，教師兼組長的比例(69.0%)遠高於級任教師(48.1%)。而在性別、教育程度、任教年資等變項上並無明顯差異。

再以交叉表進行差異比對，分析結果得知，不同變項之教師，皆認為圖書館現有資源少部分是能夠來支援教師實施圖書館資訊利用教學，在大部分能夠的選項上也不低，在比例總合上，性別部分為36.3%、年齡為41.4%、教育程度為36.2%、任教年資為36.6%、擔任職務為31.2%。這統計結果與研究者使用之實務經驗相同，研究者為教育部圖書館閱讀推動計畫之閱讀教師，進行圖書館資訊利用教育已近兩年，發現公共圖書館的資源相對較學校圖書館資源豐富，在鼓勵學生利用圖書館資源時，能有較好的效能。但，就人力資源部分，圖書館館員服務人數過多，無法兼顧提供教師完備資源，例如：教學網站、圖書館利用教育相關學習單等。

(七) 小結

根據此構面分析結果顯示，女教師配合教學需要利用公共圖書館的比例較男性教師高，這與黃雅君(2000)研究之結論相符，此結論說明，不同性別之教師，在圖書館利用情形上有明顯差異，女性教師之圖書館利用情形較男性教師好。

教師主要的工作是教學，但是，教師使用公共圖書館準備教學相關資料的比例卻偏低，而且大部分教師幾乎不曾與公共圖書館合作發展協同教學。不過，教師還是會鼓勵學生使用公共圖書館，因為由研究統計中顯示，教師還是認為圖書館少部分資源，是可以支援教師實施圖書館資訊利用教學。教師認為公共圖書館可以和學校教學合作的部分，有許多教師都認為圖書館可以提供師生圖書館利用教育課程，這和蔡玲與曹麗珍(1996)研究中所發現，教師對於圖書館知能背景比例偏低，所以，教師需要專業人員來提供此部分課程。另外，教師也希望圖書館可以協助準備主題教學資料以及建置教師可以參考的教學相關網站。

三、 資訊需求

(一) 教師使用公共圖書館目的之差異分析

由表4-15可知，在性別方面，男性與女性教師使用圖書館的主要目的皆以陪孩子利用圖書館，男性教師的比例為63.4%、女性教師為60.2%。其次，女性教師以自我進修(48.5%)之所需的比例較高；男性教師則以增加新知(39.0%)的目的居

次。

而不同年齡層的教師，其使用之需求不大相同，但，自我進修以及增加新知識是所有教師之基本需求。其所占比例如下：51歲以上教師，以自我進修為主(61.1%)、其次是參加個人活動(55.6%)、再其次是增加新知(50.0%)；41-50歲教師，以陪孩子利用圖書館為主(67.2%)、其次是自我進修(45.6%)、再其次是增加新知(38.4%)；31-40歲教師，以陪孩子利用圖書館為主(66.1%)、其次是增加新知(42.1%)、再其次是自我進修(41.5%)。30歲以下教師，以增加新知為主(57.1%)、其次是自我進修(50.0%)及準備教學資料(50.0%)。

再將教師的教育程度與使用學校圖書館的目的加以分析，發現教師使用圖書館之需求，不會因為教育程度而有所不同。其大部分使用公共圖書館的目的皆為陪孩子利用圖書館、其次為自我進修、再其次為增加新知。

而從教師的任教年資來看，任教11年以上之教師，皆以陪孩子利用圖書館為主，任教10年以下之教師則以增加新知為主。另外，任教五年以下之教師，也有準備教學資料(47.4%)及自我進修之需求(47.4%)。

再以教師目前職務與使用學校圖書的目的加以交叉分析，發現擔任不同職務之教師最主要的需求亦是陪孩子利用圖書館，其次則為自我進修或增加新知。但是科任教師在使用圖書館之目的上則是以準備教學資料為主(60.0%)。

綜合以上分析，不同職務之教師，在使用圖書館的目的上，大多以陪孩子利用公共圖書館、自我進修、增加新知為主，其次則為準備教學資料、參加個人活動。

表 4-13 教師進行課程教學時是否曾要求學生利用公共圖書館資源之交叉表與卡方分析(n=354)

| 變項 | 選項 | 不曾要求 | 很少要求 | 偶爾要求 | 經常要求 | 合計 | 卡方值 | 自由度 | 顯著性 |
|------|--------------|----------|----------|-----------|----------|-----|--------|-----|-------|
| 性別 | 男 | 13(10.6) | 45(36.6) | 58(47.2) | 7(5.7) | 123 | 11.309 | 3 | .010* |
| | 女 | 28(12.1) | 54(23.4) | 114(49.4) | 35(15.2) | 231 | | | |
| 年齡 | 30歲以下 | 5(17.9) | 6(21.4) | 16(57.1) | 1(3.6) | 28 | 9.378 | 9 | .403 |
| | 31-40歲 | 23(12.6) | 53(29.0) | 90(49.2) | 17(9.3) | 183 | | | |
| | 41-50歲 | 11(8.8) | 36(28.8) | 58(46.4) | 20(16.0) | 125 | | | |
| | 51歲以上 | 2(11.1) | 4(22.2) | 8(44.4) | 4(22.2) | 18 | | | |
| 教育程度 | 專科 | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 | 10.446 | 9 | .316 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 19(12.3) | 44(28.4) | 72(46.5) | 20(12.9) | 155 | | | |
| | 大學或學士後師資班 | 10(11.8) | 26(30.6) | 38(44.7) | 11(12.9) | 85 | | | |
| | 研究所以上 | 11(9.7) | 29(25.7) | 62(54.9) | 11(9.7) | 113 | | | |
| 任教年資 | 5年以下 | 2(10.5) | 5(26.3) | 11(57.9) | 1(5.3) | 19 | 15.562 | 12 | .212 |
| | 6-10年 | 16(16.2) | 23(23.2) | 54(54.5) | 6(6.1) | 99 | | | |
| | 11-15年 | 12(10.0) | 33(27.5) | 59(49.2) | 16(13.3) | 120 | | | |
| | 16-20年 | 8(9.6) | 31(37.3) | 31(37.3) | 13(15.7) | 83 | | | |
| | 21年以上 | 3(9.4) | 7(21.9) | 16(50.0) | 6(18.8) | 32 | | | |
| 擔任職務 | 級任 | 23(12.2) | 49(25.9) | 91(48.1) | 26(13.8) | 189 | 7.055 | 9 | .631 |
| | 科任 | 5(20.0) | 4(16.0) | 13(52.0) | 3(12.0) | 25 | | | |
| | 教師兼組長 | 9(9.0) | 35(35.0) | 47(47.0) | 9(9.0) | 100 | | | |
| | 主任 | 4(10.3) | 11(28.2) | 20(51.3) | 4(10.3) | 39 | | | |

註:()內數字為百分比，* 表示 $P<0.05$ ，** 表示 $P<0.005$

表 4-14 公共圖書館現有的資源是否能夠支援教師實施圖書資訊利用教學之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 不能夠 | 少部分能夠 | 大部分能夠 | 完全能夠 | 合計 | 卡方值 | 自由度 | 顯著性 |
|------|--------------|---------|-----------|----------|--------|-----|--------|-----|-------|
| 性別 | 男 | 8(6.5) | 71(57.7) | 44(35.8) | 0(0.0) | 123 | .799 | 3 | .850 |
| | 女 | 12(5.2) | 133(57.6) | 85(36.8) | 1(0.4) | 231 | | | |
| 年齡 | 30歲以下 | 1(3.6) | 10(35.7) | 17(60.7) | 0(0.0) | 28 | 17.048 | 9 | .048* |
| | 31-40歲 | 13(7.1) | 117(63.9) | 53(29.0) | 0(0.0) | 183 | | | |
| | 41-50歲 | 6(4.8) | 65(52.0) | 53(42.4) | 1(0.8) | 125 | | | |
| | 51歲以上 | 0(0.0) | 12(66.7) | 6(33.3) | 0(0.0) | 18 | | | |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 | 3.819 | 9 | .923 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 9(5.8) | 86(55.5) | 59(38.1) | 1(0.6) | 155 | | | |
| | 大學或學士後師資班 | 3(3.5) | 53(62.4) | 29(34.1) | 0(0.0) | 85 | | | |
| | 研究所以上 | 8(7.1) | 64(56.6) | 41(36.3) | 0(0.0) | 113 | | | |
| 任教年資 | 5年以下 | 1(5.3) | 11(57.9) | 7(36.8) | 0(0.0) | 19 | 13.949 | 12 | .304 |
| | 6-10年 | 6(6.1) | 55(55.6) | 38(38.4) | 0(0.0) | 99 | | | |
| | 11-15年 | 8(6.7) | 73(60.8) | 39(32.5) | 0(0.0) | 120 | | | |
| | 16-20年 | 5(6.0) | 44(53.0) | 34(41.0) | 0(0.0) | 83 | | | |
| | 21年以上 | 0(0.0) | 20(62.5) | 11(34.4) | 1(3.1) | 32 | | | |
| 擔任職務 | 級任 | 10(5.3) | 91(48.1) | 87(46.0) | 1(0.5) | 189 | 17.633 | 9 | .040* |
| | 科任 | 1(4.0) | 17(68.0) | 7(28.0) | 0(0.0) | 25 | | | |
| | 教師兼組長 | 6(6.0) | 69(69.0) | 25(25.0) | 0(0.0) | 100 | | | |
| | 主任 | 3(7.7) | 26(66.7) | 10(25.6) | 0(0.0) | 39 | | | |

註:()內數字為百分比，* 表示P<0.05，** 表示P<0.005

表 4-15 教師使用公共圖書館目的之交叉表(n=354)

| 變項 | 選項 | 打發時間 | 陪孩子利用圖書館 | 帶學生參訪 | 準備教學資料 | 自我進修 | 參加個人活動 | 增加新知 | 其他 | 合計 |
|------|--------------|----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|-----------|--------|-----|
| 性別 | 男 | 30(24.4) | 78(63.4) | 20(16.3) | 34(27.6) | 46(37.4) | 19(15.4) | 48(39.0) | 2(1.6) | 123 |
| | 女 | 50(21.6) | 139(60.2) | 56(24.2) | 87(37.7) | 112(48.5) | 74(32.0) | 102(44.2) | 0(0.0) | 231 |
| 年齡 | 30歲以下 | 5(17.9) | 4(14.3) | 6(21.4) | 14(50.0) | 14(50.0) | 4(14.3) | 16(57.1) | 0(0.0) | 28 |
| | 31-40歲 | 50(27.3) | 121(66.1) | 37(20.2) | 60(32.8) | 76(41.5) | 37(20.2) | 77(42.1) | 1(0.5) | 183 |
| | 41-50歲 | 21(16.8) | 84(67.2) | 28(22.4) | 40(32.0) | 57(45.6) | 42(33.6) | 48(38.4) | 1(0.8) | 125 |
| | 51歲以上 | 4(22.2) | 8(44.4) | 5(27.8) | 7(38.9) | 11(61.1) | 10(55.6) | 9(50.0) | 0(0.0) | 18 |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 31(20.0) | 88(56.8) | 33(21.3) | 59(38.1) | 75(48.4) | 37(23.9) | 68(43.9) | 1(0.6) | 155 |
| | 大學或學士後師資班 | 24(28.2) | 54(63.5) | 21(24.7) | 31(36.5) | 36(42.4) | 34(40.0) | 36(42.4) | 1(1.2) | 85 |
| | 研究所以上 | 25(22.1) | 74(65.5) | 22(19.5) | 31(27.4) | 47(41.6) | 22(19.5) | 46(40.7) | 0(0.0) | 113 |
| 任教年資 | 5年以下 | 4(21.1) | 3(15.8) | 3(15.8) | 9(47.4) | 9(47.4) | 3(15.8) | 10(52.6) | 0(0.0) | 19 |
| | 6-10年 | 30(30.3) | 48(48.5) | 19(19.2) | 34(34.3) | 36(36.4) | 17(17.2) | 50(50.5) | 1(1.0) | 99 |
| | 11-15年 | 23(19.2) | 94(78.3) | 26(21.7) | 41(34.2) | 51(42.5) | 31(25.8) | 44(36.7) | 1(0.8) | 120 |
| | 16-20年 | 18(21.7) | 55(66.3) | 20(24.1) | 24(28.9) | 46(55.4) | 32(38.6) | 31(37.3) | 0(0.0) | 83 |
| | 21年以上 | 5(15.6) | 16(50.0) | 8(25.0) | 13(40.6) | 16(50.0) | 10(31.3) | 15(46.9) | 0(0.0) | 32 |
| 擔任職務 | 級任 | 38(20.1) | 122(64.6) | 46(24.3) | 68(36.0) | 87(46.0) | 50(26.5) | 79(41.8) | 1(0.5) | 189 |
| | 科任 | 8(32.0) | 13(52.0) | 4(16.0) | 15(60.0) | 13(52.0) | 8(32.0) | 13(52.0) | 0(0.0) | 25 |
| | 教師兼組長 | 27(27.0) | 55(55.0) | 22(22.0) | 31(31.0) | 42(42.0) | 24(24.0) | 44(44.0) | 1(1.0) | 100 |
| | 主任 | 7(17.9) | 26(66.7) | 4(10.3) | 7(17.9) | 16(41.0) | 11(28.2) | 14(35.9) | 0(0.0) | 39 |

註:()內數字為百分比

(二) 教師使用公共圖書館數位資源之差異分析(單選題)

由表4-16可知，經卡方檢定結果的顯示，在性別、年齡、教育程度、任教年資、擔任職務等變項上並無明顯差異。再以交叉表進行差異比對，其說明如下：

1. 性別：男性、女性教師在使用數位資源需求上，以資料庫為主，男性教師比例為30.3%、女性教師為32.0%，其次為教學資源網站，比例上相差不遠，平均分別為20.5%及20.9%。
2. 年齡：在年齡變項上，50歲以下教師使用數位資源以資料庫為主，其次為教學資源網站，但是50歲以上教師則和其他教師相反，其主要使用教學網站為主，其次則為資料庫。
3. 教育程度：不同教育程度之教師，在使用數位資源之分布較廣，無顯著差異，但以資料庫為主，平均為29.8%。其中師資班畢業之教師是以教學資源網站為使用之最主要需求，平均占30.1%。
4. 任教年資：不同任教年資之教師，以資料庫之選項為主，其次亦為教學資源網站，再其次為電子書。較不一樣的是，任教五年以下之教師，在使用公共圖書館數位資源之需求上，對數位典藏服務網站上的需求，亦相當多(26.3%)。
5. 擔任職務：擔任不同職務之教師，使用公共圖書館數位資源之最主要需求亦為資料庫(31.5%)、其次為教學資源網站(20.8%)、再其次為電子書(15.6%)。

(三) 教師使用公共圖書館數位資源服務差異分析

由表4-17可知，經卡方檢定結果的顯示，在教育程度變項上達到統計上顯著差異。而在性別、年齡、任教年資、擔任職務等變項上並無明顯差異。再以交叉表進行差異比對，其說明如下：

1. 性別：男性教師在圖書館數位資源服務上，以導覽資源需求為主，其占比例為26.0%、其次為檢索方法(24.4%)、再其次則為最新消息通知(16.3%)；女性教師以檢索方法為主，其占比例為25.7%、其次為導覽資源需求(24.3%)、再其次則為最新消息通知(19.5%)。
2. 年齡：在年齡變項上，年齡越大在最新消息通知及導覽資源上所需比例越高，其所有年齡層之教師對數位資源服務上的需求排列順序為，檢索方法(25.2%)、

導覽服務(24.9%)、最新消息通知(18.3%)。其中，30歲以下教師在文獻傳遞上為其次需求(22.2%)。

3. 教育程度：本研究樣本背景變項中，教育程度變項對於最常使用圖書館數位資源服務的差異情形作卡方檢定分析，結果發現，教育程度對於最常使用圖書館數位資源服務的差異達到統計上顯著差異。研究所程度者以檢索方法為主，其比例為33.0%、其次為文獻傳遞(21.4%)、再其次為導覽服務(19.6%)；師資班以導覽資源為主，其比例為27.7%、其次為最新消息通知(26.5%)、再其次為館際代借代還服務(15.7%)；師範院校以導覽資源為主，其比例為27.5%、其次為檢索方法(26.8%)、再其次為館際代借代還服務(17.0%)與最新消息通知(17.0%)。不同教育程度之教師，在使用公共圖書館數位服務時，其最主要需求以檢索方法、導覽服務為主。另外在文獻傳遞選項部分，研究所以上教師需求最高(21.4%)。上述結果顯示，研究所以上畢業之教師在文獻傳遞及檢索方法上的使用上比例高於其他教育程度之教師，原因可能是，研究所以上畢業之教師因為在進行論文寫作時，經常需要利用檢索來滿足資訊需求，當尋獲足以滿足資訊之資料時，便需要使用便利的文獻傳遞服務。
4. 任教年資：不同任教年資之教師，在使用公共圖書館數位服務上較無明顯差異，大多以檢索方法、導覽服務、最新消息通知為主。
5. 擔任職務：不同職務之教師，在交叉表上得知級任與科任在使用公共圖書館數位服務上，以導覽資源為主；教師兼組長及教師兼主任則以檢索方法為主。其中主任在導覽資源、館際代借代還服務與文獻傳遞上也有一定的需求。

以綜合分析結果來看，不同變項之教師在使用公共圖書館數位服務上，就統計結果來看，以導覽資源、檢索方法、最新消息通知為主。在文獻傳遞部分發現，年齡30歲以下教師、研究所以上之教師、兼主任之教師，其使用需求排序皆是第二。

表 4-16 教師使用公共圖書館數位資源之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 資料庫 | 電子書 | 電子期刊 | 遠距課程 | 教學資源網站 | 數位典藏服務網站 | 其他 | 合計 | 卡方值 | 自由度 | 顯著性 |
|------|--------------|----------|----------|----------|--------|----------|----------|--------|-----|--------|-----|------|
| 性別 | 男 | 37(30.3) | 22(18.0) | 17(13.9) | 1(0.8) | 25(20.5) | 17(13.9) | 3(2.5) | 123 | 1.247 | 6 | .974 |
| | 女 | 72(32.0) | 33(14.7) | 36(16.0) | 3(1.3) | 47(20.9) | 30(13.3) | 4(1.8) | 231 | | | |
| 年齡 | 30歲以下 | 10(35.7) | 3(10.7) | 6(21.4) | 0(0.0) | 5(17.9) | 4(14.3) | 0(0.0) | 28 | 20.893 | 18 | .285 |
| | 31-40歲 | 62(34.8) | 30(16.9) | 25(14.0) | 2(1.1) | 36(20.2) | 23(12.9) | 0(0.0) | 178 | | | |
| | 41-50歲 | 32(26.0) | 20(16.3) | 20(16.3) | 2(1.6) | 24(19.5) | 18(14.6) | 7(5.7) | 123 | | | |
| | 51歲以上 | 5(27.8) | 2(11.1) | 2(11.1) | 0(0.0) | 7(38.9) | 2(11.1) | 0(0.0) | 18 | | | |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 | 27.227 | 18 | .075 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 58(37.7) | 22(14.3) | 14(9.1) | 3(1.9) | 28(18.2) | 24(15.6) | 5(3.2) | 154 | | | |
| | 大學或學士後師資班 | 17(20.5) | 14(16.9) | 17(20.5) | 0(0.0) | 25(30.1) | 9(10.8) | 1(1.2) | 83 | | | |
| | 研究所以上 | 34(31.2) | 18(16.5) | 22(20.2) | 1(0.9) | 19(17.4) | 14(12.8) | 1(0.9) | 109 | | | |
| 任教年資 | 5年以下 | 7(36.8) | 2(10.5) | 3(15.8) | 0(0.0) | 2(10.5) | 5(26.3) | 0(0.0) | 19 | 35.190 | 24 | .066 |
| | 6-10年 | 32(33.3) | 17(17.7) | 13(13.5) | 1(1.0) | 23(24.0) | 10(10.4) | 0(0.0) | 96 | | | |
| | 11-15年 | 37(31.1) | 22(18.5) | 19(16.0) | 2(1.7) | 23(19.3) | 16(13.4) | 0(0.0) | 119 | | | |
| | 16-20年 | 19(23.5) | 7(8.6) | 15(18.5) | 1(1.2) | 18(22.2) | 15(18.5) | 6(7.4) | 81 | | | |
| | 21年以上 | 14(45.2) | 6(19.4) | 3(9.7) | 0(0.0) | 6(19.4) | 1(3.2) | 1(3.2) | 31 | | | |
| 擔任職務 | 級任 | 58(31.4) | 28(15.1) | 24(13.0) | 2(1.1) | 48(25.9) | 20(10.8) | 5(2.7) | 185 | 17.579 | 18 | .482 |
| | 科任 | 8(32.0) | 4(16.0) | 3(12.0) | 0(0.0) | 3(12.0) | 7(28.0) | 0(0.0) | 25 | | | |
| | 教師兼組長 | 30(30.9) | 17(17.5) | 16(16.5) | 1(1.0) | 17(17.5) | 15(15.5) | 1(1.0) | 97 | | | |
| | 主任 | 13(33.3) | 5(12.8) | 10(25.6) | 1(2.6) | 4(10.3) | 5(12.8) | 1(2.6) | 39 | | | |

註:()內數字為百分比,* 表示P<0.05,** 表示P<0.005

表 4-17 教師使用公共圖書館數位資源服務之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 最新消息 通知 | 文獻 傳遞 | 檢索 方法 | 館際代借代 還服務 | 導覽 資源 | 線上 申辦 | 其他 | 合計 | 卡方值 | 自由度 | 顯著性 |
|------|------------------|------------|----------|----------|--------------|----------|----------|----------|-----|--------|-----|--------|
| 性別 | 男 | 20(16.3) | 18(14.6) | 30(24.4) | 16(13.0) | 32(26.0) | 2(1.6) | 5(4.1) | 123 | 3.665 | 6 | .722 |
| | 女 | 44(19.5) | 29(12.8) | 58(25.7) | 34(15.0) | 55(24.3) | 3(1.3) | 3(1.3) | 226 | | | |
| 年齡 | 30歲以下 | 3(11.1) | 6(22.2) | 8(29.6) | 5(18.5) | 5(18.5) | 0(0.0) | 0(0.0) | 27 | 17.040 | 18 | .520 |
| | 31-40歲 | 31(17.2) | 25(13.9) | 49(27.2) | 25(13.9) | 45(25.0) | 4(2.2) | 1(0.6) | 180 | | | |
| | 41-50歲 | 25(20.2) | 15(12.1) | 26(21.0) | 19(15.3) | 32(25.8) | 1(0.8) | 6(4.8) | 124 | | | |
| | 51歲以上 | 5(27.8) | 1(5.6) | 5(27.8) | 1(5.6) | 5(27.8) | 0(0.0) | 1(5.6) | 18 | | | |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100.0) | 1 | 70.390 | 18 | .000** |
| | 師範院校或教育院系大 學部 | 26(17.0) | 13(8.5) | 41(26.8) | 26(17.0) | 42(27.5) | 2(1.3) | 3(2.0) | 153 | | | |
| | 大學或學士後師資班 | 22(26.5) | 10(12.0) | 10(12.0) | 13(15.7) | 23(27.7) | 2(2.4) | 3(3.6) | 83 | | | |
| | 研究所以上 | 16(14.3) | 24(21.4) | 37(33.0) | 11(9.8) | 22(19.6) | 1(0.9) | 1(0.9) | 112 | | | |
| 任教年資 | 5年以下 | 2(11.1) | 3(16.7) | 4(22.2) | 3(16.7) | 6(33.3) | 0(0.0) | 0(0.0) | 18 | 22.409 | 24 | .555 |
| | 6-10年 | 19(19.6) | 15(15.5) | 25(25.8) | 18(18.6) | 18(18.6) | 2(2.1) | 0(0.0) | 97 | | | |
| | 11-15年 | 21(17.5) | 15(12.5) | 38(31.7) | 15(12.5) | 27(22.5) | 2(1.7) | 2(1.7) | 120 | | | |
| | 16-20年 | 15(18.5) | 11(13.6) | 14(17.3) | 12(14.8) | 24(29.6) | 1(1.2) | 4(4.9) | 81 | | | |
| | 21年以上 | 6(18.8) | 3(9.4) | 7(21.9) | 2(6.3) | 12(37.5) | 0(0.0) | 2(6.3) | 32 | | | |
| 擔任職務 | 級任 | 40(21.3) | 19(10.1) | 46(24.5) | 28(14.9) | 48(25.5) | 4(2.1) | 3(1.6) | 188 | 17.597 | 18 | .482 |
| | 科任 | 2(8.3) | 4(16.7) | 6(25.0) | 4(16.7) | 7(29.2) | 0(0.0) | 1(4.2) | 24 | | | |
| | 教師兼組長 | 20(20.6) | 17(17.5) | 25(25.8) | 11(11.3) | 21(21.6) | 0(0.0) | 3(3.1) | 97 | | | |
| | 主任 | 1(2.6) | 7(17.9) | 11(28.2) | 7(17.9) | 11(28.2) | 1(2.6) | 1(2.6) | 39 | | | |

註:()內數字為百分比,* 表示P<0.05,** 表示P<0.005

(四) 教師尋求解決圖書館或數位資源使用上問題方式之差異分析

由表4-18可知，經卡方檢定結果的顯示，在性別、年齡、等教育程度、任教年資、擔任職務變項上均未達到統計上顯著差異。不同變項之教師在尋求解決圖書館或數位資源使用上問題方式時，皆以到圖書館詢問櫃檯館員為主。

另外再以交叉表進行差異比對，茲說明如下：

1. 性別：男性教師在解決問題部分，以到圖書館詢問櫃檯為主(43.4%)、其次為使用圖書館網頁的問與答(24.6%)；女性教師也是以到圖書館詢問櫃檯為主，其占比例為49.1%，但其次則為打電話到圖書館詢問櫃檯(21.1%)。
2. 年齡：年齡變項上，在解決問題部分，以到圖書館詢問櫃檯為主。51歲以上教師，除了在解決問題部分，到圖書館詢問櫃檯外(44.4%)，也會請教同事及朋友(27.8%)。其他年齡者除了以到圖書館詢問櫃檯為主外，使用圖書館網頁的問與答及打電話詢問亦為常使用之方法。
3. 教育程度、任教年資、擔任職務：不同教育程度、任教年資、擔任職務之教師，在解決公共圖書館或數位資源上的問題，並無太大差異，大多以到圖書館詢問櫃檯、使用圖書館網頁的問與答或打電話詢問來解決。

(五) 小結

國小教師在使用公共圖書館目的大部分是陪小孩利用圖書館、自我進修以及增加新知，此結果與劉廣亮(2001)研究相符，國小教師除了在準備教學時產生資訊需求外，也會對自我進修、家庭生活等方面之資訊有所需求。

國小教師在使用數位資源時，男性教師以資料庫為主，女性教師則以教學資源網站為主；而年輕教師以資料庫為主，50歲以上教師則以教學資源網站為主；其中較不一樣的是，任教五年以下教師在使用數位資源時，會使用數位典藏服務網站。使用數位資源時，所需的服務以導覽資源為主，其次則為檢索方法、最新消息通知。另外30歲以下教師、研究所以上教師、兼主任之教師在文獻傳遞上也有所需求。當國小教師在使用圖書館或數位資源上發現問題時，尋求的方式大致上是詢問圖書館櫃檯館員或使用網頁上的問與答，年齡較大之教師，遇到問題時大多會請教身邊的親朋好友。

表 4-18 教師尋求解決圖書館或數位資源使用上問題的方式之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 使用圖書館 網頁的問與答 | 到圖書館詢問讀者諮 詢服務櫃台館員 | 打電話問讀者諮詢 服務櫃台館員 | email問讀者諮 詢服務處 | 請教同 事、朋友 | 其他 | 合計 | 卡方值 | 自由 度 | 顯著性 |
|------|--------------|-----------------|----------------------|--------------------|-------------------|-------------|--------|-----|--------|---------|------|
| 性別 | 男 | 30(24.6) | 53(43.4) | 23(18.9) | 6(4.9) | 10(8.2) | 0(0.0) | 122 | 6.567 | 6 | .363 |
| | 女 | 39(17.1) | 112(49.1) | 48(21.1) | 5(2.2) | 21(9.2) | 2(0.9) | 228 | | | |
| 年齡 | 30歲以下 | 4(14.3) | 15(53.6) | 7(25.0) | 2(7.1) | 0(0.0) | 0(0.0) | 28 | 19.101 | 18 | .386 |
| | 31-40歲 | 39(21.5) | 85(47.0) | 34(18.8) | 6(3.3) | 15(8.3) | 1(0.6) | 181 | | | |
| | 41-50歲 | 26(21.1) | 57(46.3) | 26(21.1) | 2(1.6) | 11(8.9) | 1(0.8) | 123 | | | |
| | 51歲以上 | 0(0.0) | 8(44.4) | 4(22.2) | 1(5.6) | 5(27.8) | 0(0.0) | 18 | | | |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 | 12.374 | 18 | .872 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 28(18.4) | 71(46.7) | 35(23.0) | 5(3.3) | 11(7.2) | 1(0.7) | 152 | | | |
| | 大學或學士後師資班 | 17(20.0) | 44(51.8) | 12(14.1) | 1(1.2) | 10(11.8) | 1(1.2) | 85 | | | |
| | 研究所以上 | 24(21.4) | 50(44.6) | 23(20.5) | 5(4.5) | 10(8.9) | 0(0.0) | 112 | | | |
| 任教年資 | 5年以下 | 4(21.1) | 9(47.4) | 4(21.1) | 2(10.5) | 0(0.0) | 0(0.0) | 19 | 19.108 | 24 | .746 |
| | 6-10年 | 16(16.2) | 48(48.5) | 23(23.2) | 5(5.1) | 6(6.1) | 1(1.0) | 99 | | | |
| | 11-15年 | 29(24.4) | 55(46.2) | 20(16.8) | 1(0.8) | 12(10.1) | 1(0.8) | 119 | | | |
| | 16-20年 | 17(21.0) | 35(43.2) | 18(22.2) | 2(2.5) | 9(11.1) | 0(0.0) | 81 | | | |
| | 21年以上 | 3(9.7) | 17(54.8) | 6(19.4) | 1(3.2) | 4(12.9) | 0(0.0) | 31 | | | |
| 擔任職務 | 級任教師 | 43(22.9) | 90(47.9) | 29(15.4) | 7(3.7) | 17(9.0) | 1(0.5) | 188 | 20.937 | 18 | .283 |
| | 科任教師 | 3(12.0) | 13(52.0) | 6(24.0) | 2(8.0) | 0(0.0) | 1(4.0) | 25 | | | |
| | 教師兼組長 | 17(17.5) | 45(46.4) | 25(25.8) | 1(1.0) | 9(9.3) | 0(0.0) | 97 | | | |
| | 教師兼主任 | 6(15.4) | 16(41.0) | 11(28.2) | 1(2.6) | 5(12.8) | 0(0.0) | 39 | | | |

註:()內數字為百分比，* 表示P<0.05，** 表示P<0.005

四、空間需求

(一) 教師經常利用圖書館空間之差異分析

由表4-19可知，在性別方面，女性與男性教師經常利用圖書館閱覽空間，男性教師(77.9%)高於女性教師(73.2%)；其次為館藏空間，女性教師(47.6%)高於男性教師(45.1%)；再其次為兒童閱覽空間，女性教師(45.0%)高於男性教師(31.1%)。

而不同年齡層的教師，其公共圖書館空間之需求大致以閱覽空間、館藏空間或兒童閱覽空間為主，但是在51歲以上教師部分，藝文展覽空間的使用比兒童閱覽室的比例還要多。

再將教師的教育程度與使用公共圖書館空間加以分析，發現教師使用圖書館之空間，不會因為教育程度而有所不同。其大部分使用公共圖書館的空間大多以閱覽空間、館藏空間或兒童閱覽空間為主。

而從教師的任教年資來看，以使用公共圖書館的空間，以閱覽空間為主、其次為館藏空間或兒童閱覽空間。在館藏空間部分，年資越淺之教師，使用需求越高。任教21年以上之教師，另外在使用藝文展覽空間(37.5%)也具有一定需求。

再以教師目前職務與使用學校圖書空間加以交叉分析，不同職務之教師，在使用圖書館空間上並無太大差異。但科任教師對於在館藏空間、閱覽空間及藝文展覽空間需求的比例明顯高於擔任其他職務之教師。

綜合以上分析，不同變項之教師，在使用圖書館的空間上，大多是閱覽空間(31.9%)、館藏空間(19.9%)、兒童閱覽空間(17.1%)、新書展示空間(12.0%)和藝文展覽空間(10.1%)。科任教師對於在館藏空間、閱覽空間及藝文展覽空間需求的比例明顯高於擔任其他職務之教師；在使用藝文展覽空間上，任教21年以上之教師也具有一定需求，其需求比例為37.5%。

(二) 教師使用圖書館空間重視項目之差異分析

由表4-20可知，在性別方面，男性與女性教師最重視的空間項目是館藏取用之便利性，在比例上女性教師(70.1%)高於男性教師(58.5%)；其次男性與女性教師重視的空間項目略有不同，男性教師為座位舒適度(56.9%)，女性教師為光線(67.1%)。

而不同年齡層的教師，其公共圖書館空間重視項目大致以館藏取用便利性、座位舒適度及光線為主，但是在30歲以下教師部分，整體標示的項目(42.9%)比例遠超過其他年齡層教師。

而從教師的教育程度、任教年資各自與重視圖書館空間項目加以分析，發現教師使用圖書館之空間，不會因為教育程度、任教年資而有所不同。其大部分重視公共圖書館空間項目大多以座位舒適度、光線、館藏取用便利性為主，都有五成二以上之比例。

再以教師目前職務與重視圖書空間項目加以交叉分析，和教育程度變項差不多，皆以座位舒適度、光線、館藏取用便利性為主，但級任教師以座位舒適度為主，比例為68.8%；科任教師以光線為主，比例為64.0%；教師兼組長或主任以館藏取用便利性為主，比例分別是67.0%、61.5%。

綜合以上分析，不同變項之教師，在重視圖書館空間項目上，大致上為館藏取用便利性(24.8%)、座位舒適度(23.8%)以及光線(23.4%)部分。

(三) 小結

國小男性、女性教師最常利用圖書館的空間是閱覽空間，但是男性教師所重視的是座位的舒適度，女性教師則重視館藏取用的便利性。科任教師對於在館藏空間、閱覽空間及藝文展覽空間需求的比例明顯高於擔任其他職務之教師；任教21年以上之教師在使用藝文展覽空間上也具有一定需求。閱覽空間是所有教師最常利用的圖書館空間，其館藏取用之便利性也是教師最重視的項目。

從文獻中得知，劉濟慈(2008)認為圖書館提供舒適的閱覽空間，讓民眾能自我學習與充實，是社會進步的基礎。吳明德(2004)在提出吸引讀者使用公共圖書館的可能因素中也提到，圖書館應該營造使民眾樂於親近及利用的空間來吸引讀者使用。倘若宜蘭縣公共圖書館可以重視此調查之結果，加強空間規劃之改善，相信可以吸引更多教師使用。

表 4-19 教師經常利用圖書館空間之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 館藏 空間 | 閱覽 空間 | 會議 空間 | 藝文展 覽空間 | 新書展示 空間 | 活動 空間 | 視聽空 間 | 兒童閱 覽空間 | 合 計 |
|------|--------------|-----------|-----------|----------|------------|------------|----------|----------|------------|--------|
| 性別 | 男 | 55(45.1) | 95(77.9) | 6(4.9) | 23(18.9) | 21(17.2) | 7(5.7) | 19(15.6) | 38(31.1) | 122 |
| | 女 | 110(47.6) | 169(73.2) | 6(2.6) | 61(26.4) | 78(33.8) | 10(4.3) | 26(11.3) | 104(45.0) | 231 |
| 年齡 | 30歲以下 | 14(50.0) | 23(82.1) | 3(10.7) | 5(17.9) | 5(17.9) | 0(0.0) | 4(14.3) | 7(25.0) | 28 |
| | 31-40歲 | 97(53.0) | 132(72.1) | 6(3.3) | 34(18.6) | 55(30.1) | 10(5.5) | 22(12.0) | 79(43.2) | 183 |
| | 41-50歲 | 49(39.5) | 92(74.2) | 3(2.4) | 39(31.5) | 35(28.2) | 6(4.8) | 18(14.5) | 53(42.7) | 124 |
| | 51歲以上 | 5(27.8) | 17(94.4) | 0(0.0) | 6(33.3) | 4(22.2) | 1(5.6) | 1(5.6) | 3(16.7) | 18 |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 74(47.7) | 111(71.6) | 5(3.2) | 46(29.7) | 44(28.4) | 8(5.2) | 20(12.9) | 62(40.0) | 155 |
| | 大學或學士後師資班 | 36(42.9) | 70(83.3) | 2(2.4) | 19(22.6) | 27(32.1) | 5(6.0) | 13(15.5) | 37(44.0) | 84 |
| | 研究所以上 | 55(48.7) | 82(72.6) | 5(4.4) | 19(16.8) | 28(24.8) | 4(3.5) | 12(10.6) | 43(38.1) | 113 |
| 任教年資 | 5年以下 | 11(57.9) | 15(78.9) | 2(10.5) | 3(15.8) | 5(26.3) | 0(0.0) | 3(15.8) | 4(21.1) | 19 |
| | 6-10年 | 50(50.5) | 73(73.7) | 5(5.1) | 14(14.1) | 22(22.2) | 3(3.0) | 14(14.1) | 34(34.3) | 99 |
| | 11-15年 | 63(52.5) | 82(68.3) | 3(2.5) | 28(23.3) | 33(27.5) | 9(7.5) | 14(11.7) | 63(52.5) | 120 |
| | 16-20年 | 31(37.8) | 67(81.7) | 2(2.4) | 27(32.9) | 30(36.6) | 3(3.7) | 9(11.0) | 32(39.0) | 82 |
| | 21年以上 | 10(31.3) | 26(81.3) | 0(0.0) | 12(37.5) | 9(28.1) | 2(6.3) | 5(15.6) | 9(28.1) | 32 |
| 擔任職務 | 級任 | 93(49.5) | 139(73.9) | 5(2.7) | 50(26.6) | 61(32.4) | 7(3.7) | 21(11.2) | 87(46.3) | 188 |
| | 科任 | 14(56.0) | 21(84.0) | 2(8.0) | 10(40.0) | 8(32.0) | 1(4.0) | 3(12.0) | 10(40.0) | 25 |
| | 教師兼組長 | 41(41.0) | 76(76.0) | 3(3.0) | 13(13.0) | 21(21.0) | 7(7.0) | 17(17.0) | 35(35.0) | 100 |
| | 主任 | 17(43.6) | 27(69.2) | 2(5.1) | 11(28.2) | 9(23.1) | 2(5.1) | 4(10.3) | 10(25.6) | 39 |

註:()內數字為百分比

表 4-20 教師使用圖書館空間時的重視項目之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 座位 舒適度 | 色調 | 光線 | 動線 | 館藏取用 便利性 | 整體標 示 | 其他 | 合計 |
|------|--------------|-----------|----------|-----------|----------|-------------|----------|---------|-----|
| 性別 | 男 | 70(56.9) | 17(13.8) | 66(53.7) | 24(19.5) | 72(58.5) | 29(23.6) | 3(2.4) | 123 |
| | 女 | 154(66.7) | 29(12.6) | 155(67.1) | 90(39.0) | 162(70.1) | 64(27.7) | 8(3.5) | 231 |
| 年齡 | 30歲以下 | 12(42.9) | 2(7.1) | 18(64.3) | 10(35.7) | 18(64.3) | 12(42.9) | 1(3.6) | 28 |
| | 31-40歲 | 122(66.7) | 28(15.3) | 116(63.4) | 60(32.8) | 116(63.4) | 50(27.3) | 8(4.4) | 183 |
| | 41-50歲 | 78(62.4) | 16(12.8) | 77(61.6) | 40(32.0) | 87(69.6) | 27(21.6) | 1(0.8) | 125 |
| | 51歲以上 | 12(66.7) | 0(0.0) | 10(55.6) | 4(22.2) | 13(72.2) | 4(22.2) | 1(5.6) | 18 |
| 教育程度 | 專科 | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 92(59.4) | 21(13.5) | 95(61.3) | 53(34.2) | 96(61.9) | 39(25.2) | 8(5.2) | 155 |
| | 大學或學士後師資班 | 64(75.3) | 16(18.8) | 59(69.4) | 30(35.3) | 59(69.4) | 22(25.9) | 1(1.2) | 85 |
| | 研究所以上 | 67(59.3) | 9(8.0) | 67(59.3) | 31(27.4) | 79(69.9) | 32(28.3) | 2(1.8) | 113 |
| 任教年資 | 5年以下 | 11(57.9) | 2(10.5) | 12(63.2) | 6(31.6) | 10(52.6) | 8(42.1) | 1(5.3) | 19 |
| | 6-10年 | 60(60.6) | 14(14.1) | 64(64.6) | 34(34.3) | 59(59.6) | 29(29.3) | 5(5.1) | 99 |
| | 11-15年 | 80(66.7) | 19(15.8) | 73(60.8) | 38(31.7) | 85(70.8) | 30(25.0) | 4(3.3) | 120 |
| | 16-20年 | 53(63.9) | 10(12.0) | 52(62.7) | 22(26.5) | 59(71.1) | 23(27.7) | 1(1.2) | 83 |
| | 21年以上 | 20(62.5) | 1(3.1) | 19(59.4) | 14(43.8) | 21(65.6) | 3(9.4) | 0(0.0) | 32 |
| 擔任職務 | 級任 | 130(68.8) | 26(13.8) | 125(66.1) | 62(32.8) | 128(67.7) | 55(29.1) | 6(3.2) | 189 |
| | 科任 | 13(52.0) | 4(16.0) | 16(64.0) | 12(48.0) | 15(60.0) | 11(44.0) | 3(12.0) | 25 |
| | 教師兼組長 | 60(60.0) | 13(13.0) | 61(61.0) | 32(32.0) | 67(67.0) | 20(20.0) | 1(1.0) | 100 |
| | 主任 | 21(53.8) | 3(7.7) | 18(46.2) | 8(20.5) | 24(61.5) | 7(17.9) | 1(2.6) | 39 |

註:()內數字為百分比

五、服務需求

(一) 教師希望得到圖書館訊息方式之差異分析

由表4-21可知，經卡方檢定結果的顯示，在性別、年齡、等教育程度、任教年資、擔任職務變項上均未達到統計上顯著差異。再以交叉表進行差異比對，其說明如下：

1. 性別：男性、女性教師希望的到圖書館訊息方式以圖書館電子報為主，男性教師在比例上為42.9%、女性教師為42.7%；其次為手機簡訊，比例上男性教師為18.5%、女性教師為16.9%；再其次為圖書館網頁快訊，男性教師為13.4%、女性教師為16.4%。
2. 年齡：在年齡變項上，以圖書館電子報為主，年齡越小，所占比例越高：30歲以下為57.1%、31-40歲為45.5%、41-50為36.6%、51歲以上為35.3%。另外在圖書館網頁快訊部分，和圖書館電子報則為相反狀態，年齡越小，所占比例越低：30歲以下為10.7%、31-40歲為13.6%、41-50為17.9%、51歲以上為23.5%。其次，手機簡訊、網站公告也是不同年齡層教師選擇的項目，31歲以上教師大部分皆希望能藉由圖書館手機簡訊來得到服務；30歲以下教師則希望圖書館以網站公告來提供服務。
3. 教育程度：不同教育程度之教師，在希望得到圖書館訊息之方式無顯著差異，但以圖書館電子報為主，平均為42.7%。其次為手機簡訊(17.4%)、再其次為圖書館網頁快訊(15.4%)。在教育程度為研究所以上之教師，網站公告欄為其第二選項，比例為16.7%。
4. 任教年資：不同任教年資之教師，在希望得到公共圖書館訊息方式上較無明顯差異，主要以圖書館電子報(42.9)為主、其次為手機簡訊(17.2)、再其次為圖書館網頁快訊(15.5)。
5. 擔任職務：擔任不同職務之教師，希望得到公共圖書館訊息方式最主要亦為圖書館電子報，教師兼組長的比例最高為54.2%；在手機簡訊部分級任(20.7%)及教師兼主任(18.4)部分需求排序各為第二；圖書館網頁快訊則是在科任(20.0%)及教師兼組長(14.6%)部分排序第二。

表 4-21 教師對希望得到圖書館訊息的方式之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 圖書館 電子報 | 手機 簡訊 | 海報 | 訂閱 RSS | 圖書館 網頁快訊 | 公告欄 | 網站 公告欄 | 其他 | 合計 | 卡方值 | 自由 度 | 顯著性 |
|------|--------------|------------|----------|--------|-----------|-------------|---------|-----------|--------|-----|--------|---------|------|
| 性別 | 男 | 51(42.9) | 22(18.5) | 2(1.7) | 6(5.0) | 16(13.4) | 6(5.0) | 16(13.4) | 0(0.0) | 119 | 4.418 | 7 | .731 |
| | 女 | 96(42.7) | 38(16.9) | 6(2.7) | 4(1.8) | 37(16.4) | 10(4.4) | 33(14.7) | 1(0.4) | 225 | | | |
| 年齡 | 30歲以下 | 16(57.1) | 2(7.1) | 1(3.6) | 1(3.6) | 3(10.7) | 1(3.6) | 4(14.3) | 0(0.0) | 28 | 20.769 | 21 | .473 |
| | 31-40歲 | 80(45.5) | 28(15.9) | 3(1.7) | 9(5.1) | 24(13.6) | 8(4.5) | 24(13.6) | 0(0.0) | 176 | | | |
| | 41-50歲 | 45(36.6) | 27(22.0) | 4(3.3) | 0(0.0) | 22(17.9) | 5(4.1) | 19(15.4) | 1(0.8) | 123 | | | |
| | 51歲以上 | 6(35.3) | 3(17.6) | 0(0.0) | 0(0.0) | 4(23.5) | 2(11.8) | 2(11.8) | 0(0.0) | 17 | | | |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 | 14.068 | 21 | .867 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 65(43.0) | 25(16.6) | 3(2.0) | 5(3.3) | 25(16.6) | 6(4.0) | 22(14.6) | 0(0.0) | 151 | | | |
| | 大學或學士後師資班 | 34(40.5) | 18(21.4) | 3(3.6) | 1(1.2) | 12(14.3) | 6(7.1) | 9(10.7) | 1(1.2) | 84 | | | |
| | 研究所以上 | 48(44.4) | 16(14.8) | 2(1.9) | 4(3.7) | 16(14.8) | 4(3.7) | 18(16.7) | 0(0.0) | 108 | | | |
| 任教年資 | 5年以下 | 9(47.4) | 1(5.3) | 1(5.3) | 1(5.3) | 4(21.1) | 0(0.0) | 3(15.8) | 0(0.0) | 19 | 40.026 | 28 | .066 |
| | 6-10年 | 54(55.7) | 13(13.4) | 0(0.0) | 6(6.2) | 10(10.3) | 3(3.1) | 11(11.3) | 0(0.0) | 97 | | | |
| | 11-15年 | 48(41.4) | 22(19.0) | 3(2.6) | 3(2.6) | 13(11.2) | 8(6.9) | 19(16.4) | 0(0.0) | 116 | | | |
| | 16-20年 | 24(30.0) | 15(18.8) | 4(5.0) | 0(0.0) | 20(25.0) | 4(5.0) | 12(15.0) | 1(1.3) | 80 | | | |
| | 21年以上 | 12(38.7) | 8(25.8) | 0(0.0) | 0(0.0) | 6(19.4) | 1(3.2) | 4(12.9) | 0(0.0) | 31 | | | |
| 擔任職務 | 級任 | 70(38.0) | 38(20.7) | 3(1.6) | 6(3.3) | 29(15.8) | 6(3.3) | 31(16.8) | 1(0.5) | 184 | 21.402 | 21 | .435 |
| | 科任 | 9(36.0) | 3(12.0) | 2(8.0) | 1(4.0) | 5(20.0) | 3(12.0) | 2(8.0) | 0(0.0) | 25 | | | |
| | 教師兼組長 | 52(54.2) | 11(11.5) | 2(2.1) | 3(3.1) | 14(14.6) | 4(4.2) | 10(10.4) | 0(0.0) | 96 | | | |
| | 主任 | 16(42.1) | 7(18.4) | 1(2.6) | 0(0.0) | 5(13.2) | 3(7.9) | 6(15.8) | 0(0.0) | 38 | | | |

註:()內數字為百分比,* 表示P<0.05,** 表示P<0.005

(二) 教師需要圖書館提供之服務差異分析

由表4-22可知，經卡方檢定結果的顯示，在性別、年齡、等教育程度、任教年資、擔任職務變項上均未達到統計上顯著差異。再以交叉表進行差異比對，其說明如下：

1. 性別：男性、女性教師需要圖書館提供之服務以圖書館利用教育課程為主，男性教師在比例上為33.9%、女性教師為39.5%；其次為推薦圖書資料，比例上男性教師為25.6%、女性教師為30.0%；再其次為圖書館館際合作，男性教師為13.2%、女性教師為11.7%。
2. 年齡：在年齡變項上，以圖書館利用教育課程之需求為主、其次為推薦圖書資料、再其次為圖書館館際合作。另外在51歲以上之教師，其選擇需要圖書館提供之服務只有圖書館利用教育課程(41.2%)、推薦圖書資料(41.2%)以及線上服務(17.6%)。
3. 教育程度：不同教育程度之教師，需要圖書館提供之服務無顯著差異，主要以圖書館利用教育課程(37.5%)為主、其次為推薦圖書資料(28.5%)、再其次為圖書館館際合作(12.2%)。
4. 任教年資：不同任教年資之教師，需要圖書館提供之服務分布較廣，主要是以圖書館利用教育課程為主、其次則為推薦圖書資料、再其次則為圖書館館際合作。另外在參觀導覽、讀者參考服務、線上服務選項上，任教10年以下教師及21年以上教師選擇比例不低，排序皆為該任教年資層的第三。
5. 擔任職務：擔任不同職務之教師，需要圖書館提供之服務最主要亦為圖書館利用教育課程，教師兼組長的比例最高，為43.8%；其次為推薦圖書館資料，科任教師的比例最高，為40.0%。

表 4-22 教師需要圖書館提供的服務之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 參觀 導覽 | 圖書館利用 教育課程 | 讀者 參考服務 | 圖書館館 際合作 | 推薦圖書 資料 | 意見申 訴管道 | 線上 服務 | 其他 | 合計 | 卡方值 | 自由 度 | 顯著 性 |
|------|------------------|----------|---------------|------------|-------------|------------|------------|----------|--------|-----|--------|---------|---------|
| 性別 | 男 | 10(8.3) | 41(33.9) | 8(6.6) | 16(13.2) | 31(25.6) | 1(0.8) | 11(9.1) | 2(1.7) | 121 | 7.312 | 9 | .605 |
| | 女 | 15(6.7) | 88(39.5) | 11(4.9) | 26(11.7) | 67(30.0) | 2(0.9) | 12(5.4) | 1(0.4) | 223 | | | |
| 年齡 | 30歲以下 | 3(11.1) | 6(22.2) | 2(7.4) | 3(11.1) | 11(40.7) | 0(0.0) | 1(3.7) | 0(0.0) | 27 | 37.019 | 27 | .095 |
| | 31-40歲 | 17(9.6) | 71(39.9) | 11(6.2) | 20(11.2) | 44(24.7) | 2(1.1) | 12(6.7) | 0(0.0) | 178 | | | |
| | 41-50歲 | 5(4.1) | 45(36.9) | 6(4.9) | 19(15.6) | 36(29.5) | 1(0.8) | 7(5.7) | 3(2.5) | 122 | | | |
| | 51歲以上 | 0(0.0) | 7(41.2) | 0(0.0) | 0(0.0) | 7(41.2) | 0(0.0) | 3(17.6) | 0(0.0) | 17 | | | |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 | 12.795 | 27 | .990 |
| | 師範院校或教育院系 大學部 | 9(6.0) | 53(35.1) | 7(4.6) | 16(10.6) | 50(33.1) | 1(0.7) | 12(7.9) | 1(0.7) | 151 | | | |
| | 大學或學士後師資班 | 6(7.4) | 35(43.2) | 6(7.4) | 8(9.9) | 21(25.9) | 1(1.2) | 3(3.7) | 1(1.2) | 81 | | | |
| | 研究所以上 | 10(9.0) | 40(36.0) | 6(5.4) | 18(16.2) | 27(24.3) | 1(0.9) | 8(7.2) | 1(0.9) | 111 | | | |
| 任教年資 | 5年以下 | 2(10.5) | 4(21.1) | 2(10.5) | 1(5.3) | 8(42.1) | 0(0.0) | 1(5.3) | 0(0.0) | 19 | 45.656 | 36 | .130 |
| | 6-10年 | 7(7.3) | 35(36.5) | 9(9.4) | 9(9.4) | 25(26.0) | 1(1.0) | 9(9.4) | 0(0.0) | 96 | | | |
| | 11-15年 | 11(9.3) | 51(43.2) | 3(2.5) | 17(14.4) | 28(23.7) | 1(0.8) | 6(5.1) | 1(0.8) | 118 | | | |
| | 16-20年 | 4(5.1) | 25(31.6) | 3(3.8) | 13(16.5) | 27(34.2) | 1(1.3) | 4(5.1) | 2(2.5) | 79 | | | |
| | 21年以上 | 1(3.2) | 14(45.2) | 1(3.2) | 2(6.5) | 10(32.3) | 0(0.0) | 3(9.7) | 0(0.0) | 31 | | | |
| 擔任職務 | 級任 | 18(9.8) | 64(35.0) | 8(4.4) | 23(12.6) | 58(31.7) | 2(1.1) | 8(4.4) | 1(0.5) | 183 | 33.894 | 27 | .169 |
| | 科任 | 1(4.0) | 7(28.0) | 2(8.0) | 1(4.0) | 10(40.0) | 0(0.0) | 4(16.0) | 0(0.0) | 25 | | | |
| | 教師兼組長 | 2(2.1) | 42(43.8) | 6(6.3) | 14(14.6) | 21(21.9) | 1(1.0) | 9(9.4) | 0(0.0) | 96 | | | |
| | 主任 | 4(10.3) | 16(41.0) | 2(5.1) | 4(10.3) | 9(23.1) | 0(0.0) | 2(5.1) | 2(5.1) | 39 | | | |

註:()內數字為百分比，* 表示P<0.05，** 表示P<0.005

(三) 教師認為圖書館館員應該重視的項目之差異分析

由表4-23可知，在性別方面，男性與女性教師認為館員應該重視的項目以態度為主，在比例上女性教師(77.9%)高於男性教師(75.6%)；其次為專業知能，在比例上亦是女性教師(77.5%)高於男性教師(64.2%)。再其次為館員之熱忱，其比例女性教師(71.4%)明顯高於男性教師(55.3%)。

而不同年齡層的教師，其認為館員應該重視的項目以專業知能、態度以及熱忱為主，比例皆不低。51歲以上教師重視圖書館館員之熱忱比例高達94.4%；31-40歲教師則相當重視圖書館館員之態度，其比例也不低，為82.0%。

而從教師的教育程度、任教年資各自與認為館員應該重視的項目加以分析，發現教師認為館員應該重視的項目，不會因為教育程度、任教年資而有所不同。其大部分認為館員應該重視的項目大多以態度、專業知能、熱忱為主，都有五成八以上之比例。再以教師目前職務與館員應該重視的項目加以交叉分析，和教育程度、任教年資變項差不多，皆以態度、專業知能、熱忱為主。

綜合以上分析，不同變項之教師，認為館員應該重視的項目，大致上為態度(28.1%)、專業知能(26.5%)以及熱忱(23.9%)。

(四) 小結

在服務需求的構面上，大部分教師希望可以透過電子報來取得圖書館相關訊息，年齡越小之教師所占之比例越高。從統計分析中也發現，手機簡訊、圖書館快訊也是取得訊息的需求項目。而教師在使用圖書館時，普遍希望為大家服務的圖書館館員可以注意自身態度、專業知能及熱忱，尤其女教師更為重視。

此構面統計分析後亦得知，教師需要圖書館提供圖書館利用教育課程服務，其次為推薦圖書資料。盧文媛(2011)指出，教師並不常參加圖書館利用專業知能的進修，所以，在圖書館利用教育指導上恐會有些問題，如果，圖書館能提供完整的圖書館利用教育課程，相信能對教師的幫助會很大。

公共圖書館是提供終身學習的最佳場所，所以，51歲以上教師的需求圖書館必須滿足，因為若要推廣終身教育，圖書館必須讓即將退休之教師有良好感覺，教師退休後才會有較高的意願繼續利用公共圖書館。

圖書館服務的對象是讀者，所以，了解讀者需求、提供盡善服務，便是公共圖書館之責。



表 4-23 教師認為圖書館員應該重視的項目之交叉表與卡方分析 (n=354)

| 變項 | 選項 | 服裝 儀容 | 態度 | 專業 知能 | 專業 倫理 | 熱誠 | 使命感 | 其他 | 合計 |
|------|--------------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|--------|-----|
| 性別 | 男 | 25(20.3) | 93(75.6) | 79(64.2) | 33(26.8) | 68 (55.3) | 19(15.4) | 1(0.8) | 123 |
| | 女 | 41(17.7) | 180(77.9) | 179(77.5) | 48(20.8) | 165(71.4) | 42(18.2) | 0(0.0) | 231 |
| 年齡 | 30歲以下 | 6 (21.4) | 20(71.4) | 21(75.0) | 13(46.4) | 18(64.3) | 5(17.9) | 0(0.0) | 28 |
| | 31-40歲 | 35(19.1) | 150(82.0) | 129(70.5) | 34(18.6) | 116(63.4) | 27(14.8) | 0(0.0) | 183 |
| | 41-50歲 | 22(17.6) | 91(72.8) | 97(77.6) | 32(25.6) | 82(65.6) | 24(19.2) | 1(0.8) | 125 |
| | 51歲以上 | 3(16.7) | 12(66.7) | 11(61.1) | 2(11.1) | 17(94.4) | 5(27.8) | 0(0.0) | 18 |
| 教育程度 | 專科 | 0(0.0) | 1(100.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1 |
| | 師範院校或教育院系大學部 | 33(21.3) | 124(80.0) | 107(69.0) | 44(28.4) | 105(67.7) | 29(18.7) | 1(0.6) | 155 |
| | 大學或學士後師資班 | 15(17.6) | 64(75.3) | 63(74.1) | 15(17.6) | 62(72.9) | 17(20.0) | 0(0.0) | 85 |
| | 研究所以上 | 18(15.9) | 84(74.3) | 88(77.9) | 22(19.5) | 66(58.4) | 15(13.3) | 0(0.0) | 113 |
| 任教年資 | 5年以下 | 4(21.1) | 12(63.2) | 15(78.9) | 8(42.1) | 11(57.9) | 5(26.3) | 0(0.0) | 19 |
| | 6-10年 | 18(18.2) | 85(85.9) | 68(68.7) | 18(18.2) | 67(67.7) | 10(10.1) | 0(0.0) | 99 |
| | 11-15年 | 21(17.5) | 89(74.2) | 84(70.0) | 30(25.0) | 76(63.3) | 18(15.0) | 0(0.0) | 120 |
| | 16-20年 | 19(22.9) | 59(71.1) | 68(81.9) | 23(27.7) | 57(68.7) | 24(28.9) | 1(1.2) | 83 |
| | 21年以上 | 4(12.5) | 27(84.4) | 23(71.9) | 2 (6.3) | 22(68.8) | 4(12.5) | 0(0.0) | 32 |
| 擔任職務 | 級任 | 27(14.3) | 149(78.8) | 138(73.0) | 41(21.7) | 126(66.7) | 31(16.4) | 0(0.0) | 189 |
| | 科任 | 7(28.0) | 19(76.0) | 16(64.0) | 8(32.0) | 20(80.0) | 8(32.0) | 0(0.0) | 25 |
| | 教師兼組長 | 22(22.0) | 78(78.0) | 74(74.0) | 22(22.0) | 61(61.0) | 17(17.0) | 0(0.0) | 100 |
| | 主任 | 10(25.6) | 26(66.7) | 30(76.9) | 10(25.6) | 26(66.7) | 5(12.8) | 1(2.6) | 39 |

註:()內數字為百分比

第四節 教師對公共圖書館使用滿意度分析

研究者利用李科特五等量表，針對研究樣本教師使用公共圖書館的滿意度進行問卷調查，經過系統轉換編碼後，以「非常不滿意」為 1 分，「非常滿意」 5 為分，進行 1~5 分的滿意度評量，本節將對於資料分析結果進行敘述性統計，以了解教師在使用公共圖書館時，對於公共圖書館各個項目之滿意度及意見。

一、館藏、管理與服務

由表 4-24 可知，針對館藏、管理與服務此一構面，對於公共圖書館館藏的數量，以滿意的教師居多，約占全部樣本之 53.1%，其次為沒意見，約占全部樣本之 23.4%，若將沒意見、不滿意及非常不滿意加起來百分比共 45.2%，和滿意程度接近，顯示教師在館藏的數量滿意程度有些分歧。對於公共圖書館館藏的品質，以滿意的教師居多，約占全部樣本之 55.1%，其次為沒意見(26.0%)。對於公共圖書館館藏的分類與整理，以滿意的教師居多，約占全部樣本之 65.3%，其次為沒意見(25.1%)。

在公共圖書館館藏的新穎性與時效性，以滿意的教師居多，約占全部樣本之 46.3%，其次為不滿意(27.1%)，若將不滿意、非常不滿意及沒意見加起來百分比共 51.7%，顯示公共圖書館在書籍的新穎性與時效性頗具成長空間。對於公共圖書館的網站，以滿意的教師居多，約占全部樣本之 44.1%，其次為沒意見，約占全部樣本之 41.5%。對於公共圖書館館藏目錄查詢系統，以滿意的教師居多，約占全部樣本之 59.9%，其次為沒意見(31.1%)。對公共圖書館服務內容，以滿意的教師居多，約占全部樣本之 68.4%，其次為沒意見，約占全部樣本之 23.4%。對公共圖書館服務時間，以滿意的教師居多，約占全部樣本之 65.3%，其次為沒意見，約占全部樣本之 18.1%。

表 4-24 樣本教師使用公共圖書館館藏、管理與服務滿意度之敘述性統計(n=354)

| 題目 | 項目 | 次數 | 百分比(%) | 平均數 |
|-----------------|------|-----|--------|------|
| 館藏、管理與服務 | | | | |
| 對於公共圖書館館藏的數量 | 非常滿意 | 6 | 1.7 | 3.35 |
| | 滿意 | 188 | 53.1 | |
| | 沒意見 | 83 | 23.4 | |
| | 不滿意 | 75 | 21.2 | |

| | | | | |
|-------------------|-------|-----|------|------|
| | 非常不滿意 | 2 | 0.6 | |
| 對於公共圖書館館藏的品質 | 非常滿意 | 6 | 1.7 | 3.40 |
| | 滿意 | 195 | 55.1 | |
| | 沒意見 | 92 | 26.0 | |
| | 不滿意 | 57 | 16.1 | |
| | 非常不滿意 | 4 | 1.1 | |
| 對於公共圖書館館藏的分類與整理 | 非常滿意 | 14 | 4.0 | 3.68 |
| | 滿意 | 231 | 65.3 | |
| | 沒意見 | 89 | 25.1 | |
| | 不滿意 | 20 | 5.6 | |
| | 非常不滿意 | 0 | 0.0 | |
| 對於公共圖書館館藏的新穎性與時效性 | 非常滿意 | 7 | 2.0 | 3.20 |
| | 滿意 | 164 | 46.3 | |
| | 沒意見 | 82 | 23.2 | |
| | 不滿意 | 96 | 27.1 | |
| | 非常不滿意 | 5 | 1.4 | |
| 對於公共圖書館的網站 | 非常滿意 | 10 | 2.8 | 3.37 |
| | 滿意 | 156 | 44.1 | |
| | 沒意見 | 147 | 41.5 | |
| | 不滿意 | 38 | 10.7 | |
| | 非常不滿意 | 3 | 0.8 | |
| 對於公共圖書館館藏目錄查詢系統 | 非常滿意 | 12 | 3.4 | 3.61 |
| | 滿意 | 212 | 59.9 | |
| | 沒意見 | 110 | 31.1 | |
| | 不滿意 | 20 | 5.6 | |
| | 非常不滿意 | 0 | 0.0 | |
| 對公共圖書館服務內容 | 非常滿意 | 9 | 2.5 | 3.68 |
| | 滿意 | 242 | 68.4 | |
| | 沒意見 | 83 | 23.4 | |
| | 不滿意 | 19 | 5.4 | |
| | 非常不滿意 | 1 | 0.3 | |
| 對公共圖書館服務時間 | 非常滿意 | 16 | 4.5 | 3.61 |
| | 滿意 | 231 | 65.3 | |
| | 沒意見 | 64 | 18.1 | |
| | 不滿意 | 38 | 10.7 | |
| | 非常不滿意 | 5 | 1.4 | |

二、 支援九年一貫課程發展

針對支援九年一貫課程發展的相關性此一構面，對於公共圖書館館藏協助教師研究與課程發展之滿意度，以沒意見的教師占大多數，約為全部樣本之 56.8%，宜蘭縣公共圖書館與教師並未密切合作，館藏也未針對教師群做不一樣的服務，或許表示沒意見之教師有另外不同的看法。不滿意部分，約占全部樣本之 20.9%，整題之平均數為 2.97，顯示教師對對公共圖書館館藏協助教師研究與課程發展不甚滿意。對公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程之滿意度，以沒意見的教師占大多數，約為全部樣本之 58.2%，其次為不滿意，約占全部樣本之 24.3%。此題之平均數更低，為 2.89，說明公共圖書館在協助發展九年一貫學校本位課程有待改進。(詳如表 4-25)

表 4-25 樣本教師對公共圖書館支援九年一貫課程發展敘述性統計(n=354)

| 題目 | 項目 | 次數 | 百分比(%) | 平均數 |
|----------------------|-------|-----|--------|------|
| 支援九年一貫課程發展 | | | | |
| 對公共圖書館館藏協助教師研究與課程發展 | 非常滿意 | 1 | 0.3 | 2.97 |
| | 滿意 | 73 | 20.6 | |
| | 沒意見 | 201 | 56.8 | |
| | 不滿意 | 74 | 20.9 | |
| | 非常不滿意 | 5 | 1.4 | |
| 對公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程 | 非常滿意 | 4 | 1.1 | 2.89 |
| | 滿意 | 52 | 14.7 | |
| | 沒意見 | 206 | 58.2 | |
| | 不滿意 | 86 | 24.3 | |
| | 非常不滿意 | 6 | 1.7 | |

三、 支援教學的功能

由表 4-26 可知，此一構面針對支援教學的功能，對公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源之滿意度，以滿意的教師占大多數，約為全部樣本之 44.4%，其次為沒意見，約占全部樣本之 36.4%。

對公共圖書館規劃並提供師生圖書館利用教育課程之滿意度，以沒意見的教師占大多數，約為全部樣本之 39.5%，其次為不滿意，約占全部樣本之 31.1%。宜蘭縣公共圖書館目前有提供班訪活動，但是，圖書館只負責導覽參觀，利用教

育課程必須由教師自己設計，從文獻得知，國小教師在大學課程並未修習圖書館相關課程，所以圖書館知能普遍不足，需仰賴圖書館專業之服務支援課程教學。

對公共圖書館辦理支援教學活動滿意度，以沒意見的教師占大多數，約為全部樣本之 41.2%，其次為不滿意，約占全部樣本之 29.4%。

教師對公共圖書館在支援教學的功能上表示不滿意，顯示圖書館在提供師生圖書館利用教育課程及公共圖書館辦理支援教學之活動上，應該再注意國小教育環境之所需資源。

表 4-26 樣本教師對公共圖書館支援教學的功能滿意度敘述性統計(n=354)

| 題目 | 項目 | 次數 | 百分比(%) | 平均數 |
|------------------------|-------|-----|--------|------|
| 支援教學的功能 | | | | |
| 對公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源 | 非常滿意 | 4 | 1.1 | 3.27 |
| | 滿意 | 157 | 44.4 | |
| | 沒意見 | 129 | 36.4 | |
| | 不滿意 | 59 | 16.7 | |
| | 非常不滿意 | 5 | 1.4 | |
| 對公共圖書館規劃並提供師生圖書館利用教育課程 | 非常滿意 | 3 | 0.8 | 2.94 |
| | 滿意 | 95 | 26.8 | |
| | 沒意見 | 140 | 39.5 | |
| | 不滿意 | 110 | 31.1 | |
| | 非常不滿意 | 6 | 1.7 | |
| 對公共圖書館辦理支援教學之活動 | 非常滿意 | 11 | 3.1 | 2.98 |
| | 滿意 | 87 | 24.6 | |
| | 沒意見 | 146 | 41.2 | |
| | 不滿意 | 104 | 29.4 | |
| | 非常不滿意 | 6 | 1.7 | |

四、活動推廣

針對活動推廣此一構面，對公共圖書館協助學生培養閱讀興趣的活動之滿意度，以滿意的教師占大多數，約為全部樣本之 59.6%，其次為沒意見，約占全部樣本之 24.9%。

對公共圖書館辦理提升社區民眾閱讀興趣之閱讀推廣活動之滿意度，以滿意

的教師占大多數，約為全部樣本之 55.9%，其次為沒意見，約占全部樣本之 27.4%。

對公共圖書館辦理之學習課程（如演講、研習）之滿意度，以滿意的教師占大多數，約為全部樣本之 50.8%，其次為沒意見，約占全部樣本之 36.4%。（詳如表 4-27）

教師對於公共圖書館的活動推廣普遍表示滿意，除了公共圖書館辦理之學習課程未超過半數外，對公共圖書館協助學生培養閱讀興趣的活動、對公共圖書館辦理提升社區民眾閱讀興趣之閱讀推廣活動，都感到滿意，比例超過半數。

表 4-27 樣本教師對公共圖書館活動推廣滿意度敘述性統計(n=354)

| 題目 | 項目 | 次數 | 百分比(%) | 平均數 |
|---------------------------|-------|-----|--------|------|
| 活動推廣 | | | | |
| 對公共圖書館協助學生培養閱讀興趣的活動 | 非常滿意 | 17 | 4.8 | 3.58 |
| | 滿意 | 211 | 59.6 | |
| | 沒意見 | 88 | 24.9 | |
| | 不滿意 | 36 | 10.2 | |
| | 非常不滿意 | 2 | 0.6 | |
| 對公共圖書館辦理提升社區民眾閱讀興趣之閱讀推廣活動 | 非常滿意 | 19 | 5.4 | 3.55 |
| | 滿意 | 198 | 55.9 | |
| | 沒意見 | 97 | 27.4 | |
| | 不滿意 | 39 | 11.0 | |
| | 非常不滿意 | 1 | 0.3 | |
| 對公共圖書館辦理之學習課程(如演講、研習) | 非常滿意 | 14 | 4.0 | 3.49 |
| | 滿意 | 180 | 50.8 | |
| | 沒意見 | 129 | 36.4 | |
| | 不滿意 | 28 | 7.9 | |
| | 非常不滿意 | 3 | 0.8 | |

五、公共圖書館整體構面

表 4-28 顯示，綜觀教師使用公共圖書館的公共圖書館整體構面，對公共圖書館硬體設備之滿意度，以滿意的教師占大多數，約為全部樣本之 62.1%，其次為沒意見，約占全部樣本之 22.0%。對公共圖書館空間規畫之滿意度，以滿意的教師占大多數，約為全部樣本之 64.7%，其次為沒意見，約占全部樣本之 22.0%。

根據文獻得知，宜蘭縣公共圖書館已經有 8 館進行空間改造，所以在硬體設備及空間規劃上讓教師得以滿意。

對公共圖書館人員的服務態度之滿意度，以滿意的教師占大多數，約為全部樣本之 60.2%，其次為沒意見，約占全部樣本之 25.4%。

對公共圖書館的經營管理之滿意度，以滿意的教師占大多數，約為全部樣本之 51.1%，其次為沒意見，約占全部樣本之 35.9%。

對公共圖書館的建築外觀形式與內部空間設計之滿意度，以滿意的教師占大多數，約為全部樣本之 54.8%，其次為沒意見，約占全部樣本之 30.2%。

教師對於學校圖書館整體評價的滿意度中，可以發現大部分的教師都表示滿意，表示不滿意的教師比例較少。但是，也可以發現此一面向表示無意見的教師比例相當的高，是值得深入探討的問題。

表 4-28 樣本教師對公共圖書館公共圖書館整體構面敘述性統計(n=354)

| 題目 | 項目 | 次數 | 百分比(%) | 平均數 |
|------------------|-------|-----|--------|------|
| 公共圖書館整體構面 | | | | |
| 對公共圖書館硬體設備 | 非常滿意 | 22 | 6.2 | 3.64 |
| | 滿意 | 220 | 62.1 | |
| | 沒意見 | 78 | 22.0 | |
| | 不滿意 | 31 | 8.8 | |
| | 非常不滿意 | 3 | 0.8 | |
| 對公共圖書館空間規畫 | 非常滿意 | 25 | 7.1 | 3.73 |
| | 滿意 | 229 | 64.7 | |
| | 沒意見 | 78 | 22.0 | |
| | 不滿意 | 22 | 6.2 | |
| | 非常不滿意 | 0 | 0.0 | |
| 對公共圖書館人員的服務態度 | 非常滿意 | 24 | 6.8 | 3.65 |
| | 滿意 | 213 | 60.2 | |
| | 沒意見 | 90 | 25.4 | |
| | 不滿意 | 23 | 6.5 | |
| | 非常不滿意 | 4 | 1.1 | |
| 對公共圖書館的經營管理 | 非常滿意 | 19 | 5.4 | 3.54 |
| | 滿意 | 181 | 51.1 | |

| | | | | |
|------------------------------|-------|-----|------|------|
| | 沒意見 | 127 | 35.9 | |
| | 不滿意 | 25 | 7.1 | |
| | 非常不滿意 | 2 | 0.6 | |
| 對公共圖書館的 建築外觀形式與 內部空間設計 | 非常滿意 | 25 | 7.1 | 3.61 |
| | 滿意 | 194 | 54.8 | |
| | 沒意見 | 107 | 30.2 | |
| | 不滿意 | 28 | 7.9 | |
| | 非常不滿意 | 0 | 0.0 | |

六、綜合分析

綜合以上滿意度可得知，教師只有在九年一貫課程發展的相關性及支援教學功能方面傾向不滿意。但是綜觀整體量表得分，平均為 3.42 分，顯示本研究樣本中，教師對於使用公共圖書館的滿意程度普遍偏高，持肯定態度。這與林奇伯(2010)所做的刊登在天下遠見雜誌調查可說相符，因為宜蘭縣公共圖書館在全國閱讀競爭力調查中排名第七。如果，表示無意見之教師可以明確表示己意，相信，此調查結果更能知道宜蘭縣公共圖書館讓教師滿意的精確程度。

第五節 不同背景變項教師對公共圖書館滿意情形之差異分析

在此部分中，將利用 t 檢定分析 (t-test) 與單因子變異數分析(One-way ANOVA)來比較不同背景變項教師對公共圖書館滿意情形的差異，當比較兩個群組的平均數是否存在差異時，就會使用 t 檢定來進行分析。兩樣本平均數的 t 檢定分析旨在比較變異數相同的兩個母群之間平均數的差異，或比較來自一同母群之兩個樣本之間的不同。因此本研究用 t-test 了解不同教師背景之性別面向，在對圖書館滿意情形之差異。而 One-way ANOVA 則運用於自變項為三分變項以上者，可引用於考驗不同教師背景變項在對圖書館滿意情形的差異情形，且變異數分析達到顯著水準時($p < .05$ 時)，則以 Scheffé 法進行事後比較，進一步確認各組之間的差異情形。

一、不同性別對圖書館滿意情形差異之 t 檢定。

由表4-29來看，以獨立樣本t檢定考驗性別與圖書館滿意情形，結果顯示，在題34「對公共圖書館服務時間」以及題37「對公共圖書館鼓勵師生利用圖書

館各項資源」之滿意度中，不同性別的滿意度達到了統計上顯著差異，p值分別為0.010及0.009，小於顯著差異標準0.05，表示在對公共圖書館服務時間及對公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源上，不同性別的滿意度具有顯著差異，進一步觀察，其中題34「對公共圖書館服務時間」，女性教師的滿意度顯著比男性教師要高，平均分數分別為3.68分及3.48分，而題37「對公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源」，則男性教師的滿意度比女性教師要高，平均分數分別為3.35分及3.23分，其餘各題均未達統計上顯著標準。

表 4-29 不同性別對圖書館滿意情形差異之 t 檢定(n=354)

| 題目 | 性別 | 樣本數 | 平均分數 | 標準差 | p 值 | 事後比較 |
|-----------------|----|-----|------|-------|------|------|
| 滿意度－館藏、管理與服務 | | | | | | |
| 公共圖書館館藏的數量 | 男 | 123 | 3.44 | 0.801 | .052 | |
| | 女 | 231 | 3.31 | 0.902 | | |
| 公共圖書館館藏的品質 | 男 | 123 | 3.44 | 0.759 | .053 | |
| | 女 | 231 | 3.38 | 0.846 | | |
| 公共圖書館館藏的分類與整理 | 男 | 123 | 3.72 | 0.669 | .942 | |
| | 女 | 231 | 3.65 | 0.628 | | |
| 公共圖書館館藏的新穎性與時效性 | 男 | 123 | 3.26 | 0.867 | .167 | |
| | 女 | 231 | 3.17 | 0.935 | | |
| 公共圖書館的網站 | 男 | 123 | 3.50 | 0.706 | .625 | |
| | 女 | 231 | 3.31 | 0.761 | | |
| 公共圖書館館藏目錄查詢系統 | 男 | 123 | 3.63 | 0.694 | .250 | |
| | 女 | 231 | 3.60 | 0.623 | | |
| 公共圖書館服務內容 | 男 | 123 | 3.76 | 0.605 | .085 | |
| | 女 | 231 | 3.63 | 0.638 | | |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|---|-----|------|-------|-------|---------|
| 公共圖書館服務 時間 | 男 | 123 | 3.48 | 0.872 | .010* | (2)>(1) |
| | 女 | 231 | 3.68 | 0.742 | | |
| 滿意度－支援九年一貫課程發展 | | | | | | |
| 公共圖書館館藏 協助教師研究與 課程發展 | 男 | 123 | 3.06 | 0.669 | .308 | |
| | 女 | 231 | 2.93 | 0.707 | | |
| 公共圖書館協助 發展九年一貫學 校本位課程 | 男 | 123 | 3.06 | 0.693 | .084 | |
| | 女 | 231 | 2.81 | 0.692 | | |
| 滿意度－支援教學的功能 | | | | | | |
| 公共圖書館鼓勵 師生利用圖書館 各項資源 | 男 | 123 | 3.35 | 0.701 | .009* | (1)>(2) |
| | 女 | 231 | 3.23 | 0.847 | | |
| 公共圖書館規劃 並提供師生圖書 館利用教育課程 | 男 | 123 | 3.08 | 0.795 | .078 | |
| | 女 | 231 | 2.87 | 0.831 | | |
| 公共圖書館辦理 支援教學之活動 | 男 | 123 | 3.11 | 0.861 | .830 | |
| | 女 | 231 | 2.91 | 0.847 | | |
| 滿意度－活動推廣 | | | | | | |
| 公共圖書館協助 學生培養閱讀興 趣的活動 | 男 | 123 | 3.70 | 0.746 | .112 | |
| | 女 | 231 | 3.52 | 0.762 | | |
| 公共圖書館辦理 提升社區民眾閱 讀興趣之閱讀推 廣活動 | 男 | 123 | 3.66 | 0.756 | .246 | |
| | 女 | 231 | 3.49 | 0.774 | | |
| 共圖書館辦理之 學習課程（如演 講、研習） | 男 | 123 | 3.54 | 0.749 | .828 | |
| | 女 | 231 | 3.46 | 0.727 | | |

滿意度－公共圖書館整體構面

| | | | | | |
|---------------------|---|-----|------|-------|------|
| 公共圖書館硬體設備 | 男 | 123 | 3.68 | 0.803 | .923 |
| | 女 | 231 | 3.62 | 0.742 | |
| 公共圖書館空間規畫 | 男 | 123 | 3.77 | 0.755 | .314 |
| | 女 | 231 | 3.70 | 0.641 | |
| 公共圖書館人員的服務態度 | 男 | 123 | 3.76 | 0.736 | .110 |
| | 女 | 231 | 3.59 | 0.752 | |
| 公共圖書館的經營管理 | 男 | 123 | 3.67 | 0.707 | .230 |
| | 女 | 231 | 3.46 | 0.733 | |
| 公共圖書館的建築外觀形式與內部空間設計 | 男 | 123 | 3.61 | 0.754 | .687 |
| | 女 | 231 | 3.61 | 0.725 | |

* 表示 $P < 0.05$ ，** 表示 $P < 0.005$

二、不同年齡對圖書館滿意情形差異之變異數分析

運用單因子變異數分析考驗不同年齡對圖書館滿意情形之差異，結果顯示，不同年齡變項組對圖書館滿意情形上各層面均未達統計上顯著標準，亦指不同年齡的教師對圖書館滿意情形上不具有顯著差異，各年齡組與其對圖書館滿意情形之單因子變異數分析結果詳列於表4-30。

表 4-30 不同年齡對圖書館滿意情形差異之變異數分析(n=354)

| 面向 | 年齡 | 樣本數 | 平均分數 | 標準差 | p 值 |
|--------------|----------|-----|------|-------|-------|
| 滿意度－館藏、管理與服務 | | | | | |
| 公共圖書館館藏的數量 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.21 | 0.917 | 0.672 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.33 | 0.915 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.42 | 0.795 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.39 | 0.850 | |

| | | | | | |
|-----------------------|----------|-----|------|-------|-------|
| 公共圖書館館藏品質 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.29 | 0.937 | 0.519 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.37 | 0.787 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.44 | 0.856 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.61 | 0.608 | |
| 公共圖書館館藏的分類與整理 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.50 | 0.638 | 0.232 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.65 | 0.678 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.73 | 0.587 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.83 | 0.618 | |
| 公共圖書館館藏的新穎性與時效性 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.04 | 0.962 | 0.527 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.17 | 0.945 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.29 | 0.869 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.17 | 0.786 | |
| 公共圖書館館的網站 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.14 | 0.932 | 0.081 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.33 | 0.771 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.46 | 0.666 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.61 | 0.608 | |
| 公共圖書館館藏目錄查詢系統 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.61 | 0.737 | 0.424 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.56 | 0.684 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.66 | 0.583 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.78 | 0.548 | |
| 公共圖書館館服務內容 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.68 | 0.670 | 0.806 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.70 | 0.655 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.64 | 0.574 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.61 | 0.698 | |
| 公共圖書館館服務時間 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.68 | 0.723 | 0.803 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.57 | 0.801 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.65 | 0.826 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.61 | 0.608 | |
| 滿意度—支援九年一貫課程發展 | | | | | |
| 公共圖書館館館藏協助教師研究與課程發展 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.07 | 0.663 | 0.185 |
| | 31~40歲 | 183 | 2.90 | 0.730 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.06 | 0.664 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.06 | 0.539 | |

| | | | | | |
|--------------------------|----------|-----|------|-------|-------|
| 公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程 | 30歲(含)以下 | 28 | 2.86 | 0.651 | 0.338 |
| | 31~40歲 | 183 | 2.84 | 0.738 | |
| | 41~50歲 | 125 | 2.98 | 0.684 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 2.89 | 0.471 | |
| 滿意度—支援教學的功能 | | | | | |
| 公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.43 | 0.790 | 0.719 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.25 | 0.832 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.28 | 0.758 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.22 | 0.808 | |
| 公共圖書館規劃並提供師生圖書館利用教育課程 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.00 | 0.816 | 0.276 |
| | 31~40歲 | 183 | 2.86 | 0.853 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.03 | 0.792 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.06 | 0.725 | |
| 公共圖書館辦理支援教學之活動 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.14 | 0.705 | 0.114 |
| | 31~40歲 | 183 | 2.88 | 0.906 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.06 | 0.826 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.22 | 0.647 | |
| 滿意度—活動推廣 | | | | | |
| 公共圖書館協助學生培養閱讀興趣的活動 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.75 | 0.518 | 0.526 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.59 | 0.806 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.52 | 0.747 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.61 | 0.698 | |
| 公共圖書館辦理提升社區民眾閱讀興趣之閱讀推廣活動 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.79 | 0.630 | 0.273 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.56 | 0.815 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.50 | 0.736 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.39 | 0.698 | |
| 公共圖書館辦理之學習課程(如演講、研習) | 30歲(含)以下 | 28 | 3.54 | 0.576 | 0.988 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.49 | 0.755 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.48 | 0.747 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.50 | 0.707 | |
| 滿意度—公共圖書館整體構面 | | | | | |
| 公共圖書館 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.71 | 0.659 | 0.389 |

| | | | | | |
|---------------------|----------|-----|------|-------|-------|
| 館硬體設備 | 31~40歲 | 183 | 3.59 | 0.846 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.72 | 0.643 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.50 | 0.786 | |
| 公共圖書館空間規畫 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.79 | 0.499 | 0.318 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.68 | 0.725 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.80 | 0.648 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.56 | 0.705 | |
| 公共圖書館人員的服務態度 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.54 | 0.962 | 0.704 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.64 | 0.756 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.70 | 0.687 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.56 | 0.784 | |
| 公共圖書館的經營管理 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.54 | 0.962 | 0.819 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.50 | 0.740 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.58 | 0.662 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.56 | 0.705 | |
| 公共圖書館的建築外觀形式與內部空間設計 | 30歲(含)以下 | 28 | 3.82 | 0.612 | 0.300 |
| | 31~40歲 | 183 | 3.58 | 0.772 | |
| | 41~50歲 | 125 | 3.63 | 0.702 | |
| | 51歲(含)以上 | 18 | 3.44 | 0.705 | |

三、不同教育程度對圖書館滿意情形差異之變異數分析

運用單因子變異數分析不同教育程度對公共圖書館滿意情形之差異，結果顯示，在題 37「對公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源」之滿意度中，不同教育程度教師的滿意度達到了統計上顯著差異， p 值為 0.006，小於顯著差異標準 0.05，表示在對公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源上，不同教育程度的教師滿意度具有顯著差異。

研究者再進一步以 Scheffé 法進行事後比較各組之間的差異情形，但由於本研究樣本中專科畢業之教師只有一位，系統無法執行 Scheffé 法統計分析，故將專科畢業之教師捨棄，結果發現，師範院校或教育院系大學部畢業的教師對圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源之滿意度大於研究所以上的教師之滿意度，而研究所以上的教師對圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源之滿意度又大於大學或學士後師資班畢業的教師之滿意度，其餘各題均未達統計上顯著標準。圖書館滿

意情形差異之變異數分析之結果詳列於表 4-31。

表 4-31 不同教育程度對圖書館滿意情形差異之變異數分析(n=354)

| 面向 | 教育程度 | 樣本數 | 平均 分數 | 標準差 | p 值 | 事後 比較 |
|-----------------|------------------------|-----|----------|-------|------|----------|
| 滿意度—館藏、管理與服務 | | | | | | |
| 公共圖書館館藏的數量 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.36 | 0.837 | .222 | |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.48 | 0.895 | | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.24 | 0.889 | | |
| 公共圖書館館藏的品質 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.43 | 0.845 | .785 | |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.41 | 0.821 | | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.35 | 0.778 | | |
| 公共圖書館館藏的分類與整理 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.68 | 0.632 | .880 | |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.64 | 0.670 | | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.69 | 0.642 | | |
| 公共圖書館館藏的新穎性與時效性 | 專科畢業 | 1 | 4.00 | -- | .774 | |
| | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.23 | 0.937 | | |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.15 | 0.919 | | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.20 | 0.878 | | |
| 公共圖書館的網站 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.32 | 0.762 | .532 | |

| | | | | | |
|--|------------------------|-----|------|-------|------|
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.41 | 0.712 | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.42 | 0.753 | |
| 公共圖 書館館 藏目錄 查詢系 統 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.59 | 0.662 | |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.61 | 0.725 | .700 |
| | 研究所以上 | 113 | 3.65 | 0.566 | |
| 公共圖 書館服 務內容 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.72 | 0.587 | |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.58 | 0.730 | .059 |
| | 研究所以上 | 113 | 3.67 | 0.589 | |
| 公共圖 書館服 務時間 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.59 | 0.819 | |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.55 | 0.809 | .740 |
| | 研究所以上 | 113 | 3.66 | 0.751 | |
| 滿意度—支援九年一貫課程發展 | | | | | |
| 公共圖 書館館 藏協助 教師研 究與課 程發展 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.04 | 0.692 | |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 2.99 | 0.681 | .307 |
| | 研究所以上 | 113 | 2.88 | 0.709 | |
| 公共圖 書館協 助發展 九年一 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 2.93 | 0.713 | |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 2.84 | 0.687 | .317 |

| | | | | | |
|-----------------------|----------------|-----|------|-------|-------------------------------|
| 貫學校 | 研究所以上 | 113 | 2.88 | 0.696 | |
| 本位課程 | | | | | |
| 滿意度－支援教學的功能 | | | | | |
| 公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源 | 師範院校或教育院系大學部畢業 | 155 | 3.38 | 0.792 | (1)>(2) (1)>(3) (2)<(3) |
| | 大學或學士後師資班畢業 | 85 | 3.01 | 0.824 | .006* |
| | 研究所以上 | 113 | 3.32 | 0.759 | |
| 公共圖書館規劃並提供師生圖書館利用教育課程 | 師範院校或教育院系大學部畢業 | 155 | 2.96 | 0.821 | .121 |
| | 大學或學士後師資班畢業 | 85 | 2.79 | 0.818 | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.04 | 0.823 | |
| 公共圖書館辦理支援教學之活動 | 師範院校或教育院系大學部畢業 | 155 | 3.02 | 0.871 | .059 |
| | 大學或學士後師資班畢業 | 85 | 2.79 | 0.788 | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.08 | 0.867 | |
| 滿意度－活動推廣 | | | | | |
| 公共圖書館協助學生培養閱讀興趣的活動 | 師範院校或教育院系大學部畢業 | 155 | 3.61 | 0.733 | .169 |
| | 大學或學士後師資班畢業 | 85 | 3.42 | 0.822 | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.65 | 0.743 | |
| 公共圖書館辦理提升社區民眾閱讀 | 師範院校或教育院系大學部畢業 | 155 | 3.65 | 0.718 | .054 |
| | 大學或學士後師資班畢業 | 85 | 3.36 | 0.800 | |

| | | | | | |
|--|------------------------|-----|------|-------|------|
| 興趣之 閱讀推 廣活動 | 業 | | | | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.56 | 0.801 | |
| 公共圖 書館辦 理之學 習課程 (如演 講、研 習) | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.56 | 0.694 | .381 |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.44 | 0.763 | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.43 | 0.766 | |
| 滿意度－公共圖書館整體構面 | | | | | |
| 公共圖 書館硬 體設備 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.69 | 0.735 | .437 |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.53 | 0.810 | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.65 | 0.765 | |
| 公共圖 書館空 間規畫 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.80 | 0.639 | .142 |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.59 | 0.761 | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.73 | 0.671 | |
| 公共圖 書館人 員的服 務態度 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.70 | 0.757 | .228 |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.51 | 0.781 | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.68 | 0.710 | |
| 公共圖 書館的 經營管 理 | 師範院校或 教育院系大 學部畢業 | 155 | 3.58 | 0.711 | .587 |
| | 大學或學士 後師資班畢 業 | 85 | 3.46 | 0.733 | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.53 | 0.757 | |

| | | | | | |
|---------------------|----------------|-----|------|-------|------|
| 公共圖書館的建築外觀形式與內部空間設計 | 師範院校或教育院系大學部畢業 | 155 | 3.64 | 0.763 | .477 |
| | 大學或學士後師資班畢業 | 85 | 3.51 | 0.766 | |
| | 研究所以上 | 113 | 3.65 | 0.667 | |

* 表示 $P < 0.05$ ，** 表示 $P < 0.005$

四、不同任教年資對圖書館滿意情形差異之變異數分析

運用單因子變異數分析考驗任教年資對圖書館滿意情形差異，結果顯示，不同任教年資之教師在對圖書館滿意情形差異上各層面差異均未達統計上顯著標準，亦指不同任教年資之教師對圖書館滿意情形並不具有顯著差異。有關任教年資對圖書館滿意情形差異之變異數分析之結果詳列於表 4-32。

表 4-32 不同任教年資對圖書館滿意情形差異之變異數分析(n=354)

| 面向 | 任教年資 | 樣本數 | 平均分數 | 標準差 | p 值 |
|---------------|----------|-----|------|-------|------|
| 滿意度－館藏、管理與服務 | | | | | |
| 公共圖書館館藏的數量 | 5年(含)以下 | 19 | 3.26 | 0.991 | .775 |
| | 6~10年 | 99 | 3.28 | 0.833 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.36 | 0.951 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.45 | 0.753 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.34 | 0.902 | |
| 公共圖書館館藏的品質 | 5年(含)以下 | 19 | 3.16 | 0.958 | .587 |
| | 6~10年 | 99 | 3.42 | 0.809 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.37 | 0.788 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.42 | 0.828 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.53 | 0.842 | |
| 公共圖書館館藏的分類與整理 | 5年(含)以下 | 19 | 3.47 | 0.697 | .317 |
| | 6~10年 | 99 | 3.71 | 0.643 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.64 | 0.671 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.69 | 0.539 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.84 | 0.677 | |

| | | | | | |
|--------------------|----------|-----|------|-------|------|
| 公共圖書館館藏的新穎性與時效性 | 5年(含)以下 | 19 | 2.79 | 0.918 | .273 |
| | 6~10年 | 99 | 3.22 | 0.921 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.20 | 0.967 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.30 | 0.808 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.13 | 0.907 | |
| 公共圖書館網站 | 5年(含)以下 | 19 | 2.95 | 0.911 | .121 |
| | 6~10年 | 99 | 3.36 | 0.749 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.38 | 0.791 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.46 | 0.591 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.38 | 0.793 | |
| 公共圖書館館藏目錄查詢系統 | 5年(含)以下 | 19 | 3.53 | 0.841 | .606 |
| | 6~10年 | 99 | 3.55 | 0.659 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.65 | 0.630 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.63 | 0.578 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.72 | 0.683 | |
| 公共圖書館服務內容 | 5年(含)以下 | 19 | 3.74 | 0.733 | .690 |
| | 6~10年 | 99 | 3.70 | 0.597 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.67 | 0.678 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.71 | 0.530 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.53 | 0.718 | |
| 公共圖書館服務時間 | 5年(含)以下 | 19 | 3.84 | 0.602 | .447 |
| | 6~10年 | 99 | 3.61 | 0.740 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.58 | 0.857 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.66 | 0.769 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.44 | 0.878 | |
| 滿意度—支援九年一貫課程發展 | | | | | |
| 公共圖書館館藏協助教師研究與課程發展 | 5年(含)以下 | 19 | 3.16 | 0.602 | .245 |
| | 6~10年 | 99 | 2.93 | 0.704 | |
| | 11~15年 | 120 | 2.91 | 0.733 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.02 | 0.604 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.16 | 0.767 | |
| 公共圖書館協助發展九年一 | 5年(含)以下 | 19 | 2.89 | 0.567 | .555 |
| | 6~10年 | 99 | 2.90 | 0.678 | |
| | 11~15年 | 120 | 2.82 | 0.756 | |
| | 16~20年 | 83 | 2.94 | 0.651 | |

| | | | | | |
|--|----------|-----|------|-------|------|
| 貫學校 本位課 程 | 21年(含)以上 | 32 | 3.03 | 0.782 | |
| 滿意度—支援教學的功能 | | | | | |
| 公共圖 書館鼓 勵師生 利用圖 書館各 項資源 | 5年(含)以下 | 19 | 3.37 | 0.684 | .782 |
| | 6~10年 | 99 | 3.29 | 0.836 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.31 | 0.828 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.19 | 0.740 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.19 | 0.821 | |
| 公共圖 書館規 劃並提 供師生 圖書館 利用教 育課程 | 5年(含)以下 | 19 | 2.95 | 0.780 | .986 |
| | 6~10年 | 99 | 2.93 | 0.860 | |
| | 11~15年 | 120 | 2.97 | 0.869 | |
| | 16~20年 | 83 | 2.95 | 0.747 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 2.88 | 0.793 | |
| 公共圖 書館辦 理支援 教學之 活動 | 5年(含)以下 | 19 | 3.11 | 0.737 | .817 |
| | 6~10年 | 99 | 2.96 | 0.914 | |
| | 11~15年 | 120 | 2.98 | 0.874 | |
| | 16~20年 | 83 | 2.94 | 0.802 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.13 | 0.833 | |
| 滿意度—活動推廣 | | | | | |
| 公共圖 書館協 助學生 培養閱 讀興趣 的活動 | 5年(含)以下 | 19 | 3.79 | 0.419 | .484 |
| | 6~10年 | 99 | 3.59 | 0.808 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.62 | 0.791 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.47 | 0.704 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.59 | 0.798 | |
| 公共圖 書館辦 理提升 社區民 眾閱讀 興趣之 閱讀推 廣活動 | 5年(含)以下 | 19 | 3.74 | 0.562 | .721 |
| | 6~10年 | 99 | 3.59 | 0.833 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.52 | 0.809 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.49 | 0.722 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.59 | 0.665 | |
| 公共圖 書館辦 | 5年(含)以下 | 19 | 3.53 | 0.513 | |
| | 6~10年 | 99 | 3.49 | 0.734 | |

| | | | | | |
|---|----------|-----|------|-------|------|
| 理之學 習課程 (如演 講、研 習) | 11~15年 | 120 | 3.51 | 0.756 | .987 |
| | 16~20年 | 83 | 3.47 | 0.738 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.44 | 0.801 | |
| 滿意度—公共圖書館整體構面 | | | | | |
| 公共圖 書館硬 體設備 | 5年(含)以下 | 19 | 3.53 | 0.697 | .768 |
| | 6~10年 | 99 | 3.63 | 0.815 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.65 | 0.816 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.71 | 0.574 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.53 | 0.879 | |
| 公共圖 書館空 間規畫 | 5年(含)以下 | 19 | 3.68 | 0.671 | .894 |
| | 6~10年 | 99 | 3.73 | 0.667 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.68 | 0.745 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.77 | 0.631 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.78 | 0.659 | |
| 公共圖 書館人 員的服 務態度 | 5年(含)以下 | 19 | 3.58 | 0.838 | .796 |
| | 6~10年 | 99 | 3.67 | 0.742 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.60 | 0.854 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.70 | 0.557 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.75 | 0.718 | |
| 公共圖 書館的 經營管 理 | 5年(含)以下 | 19 | 3.53 | 0.905 | .981 |
| | 6~10年 | 99 | 3.53 | 0.747 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.52 | 0.788 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.58 | 0.566 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.56 | 0.759 | |
| 公共圖 書館的 建築外 觀形式 與內部 空間設 計 | 5年(含)以下 | 19 | 3.79 | 0.631 | .532 |
| | 6~10年 | 99 | 3.65 | 0.690 | |
| | 11~15年 | 120 | 3.55 | 0.798 | |
| | 16~20年 | 83 | 3.57 | 0.684 | |
| | 21年(含)以上 | 32 | 3.72 | 0.813 | |

五、不同擔任職務對圖書館滿意情形差異之變異數分析

運用單因子變異數分析不同擔任職務對圖書館滿意情形之差異，結果顯示，在題 36「對公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程」之滿意度中，不同擔任職務的教師滿意度達到了統計上顯著差異，p 值為 0.043，小於顯著差異標準 0.05，表示在對公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程上，不同擔任職務的教師滿意度具有顯著差異。

研究者再進一步以 Scheffé 法進行事後比較各組之間的差異情形，結果發現，擔任教師兼主任的教師對公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程之滿意度大於擔任科任教師的教師之滿意度，而擔任科任教師的教師對公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程之滿意度又大於擔任級任教師之滿意度，擔任級任教師的教師對公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程之滿意度則大於擔任教師兼組長的教師之滿意度。其餘各題均未達統計上顯著標準。圖書館滿意情形差異之變異數分析之結果詳列於表 4-33。

表 4-33 不同擔任職務對圖書館滿意情形差異之變異數分析(n=354)

| 面向 | 擔任職務 | 樣本數 | 平均分數 | 標準差 | p 值 | 事後比較 |
|--------------|-------|-----|------|-------|------|------|
| 滿意度－館藏、管理與服務 | | | | | | |
| 公共圖書館館藏的數量 | 級任教師 | 189 | 3.35 | 0.896 | .122 | |
| | 科任教師 | 25 | 3.44 | 0.821 | | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.23 | 0.863 | | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.62 | 0.747 | | |
| 公共圖書館館藏的品質 | 級任教師 | 189 | 3.41 | 0.831 | .734 | |
| | 科任教師 | 25 | 3.44 | 0.870 | | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.33 | 0.792 | | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.49 | 0.790 | | |
| 公共圖書館館藏的分類與整 | 級任教師 | 189 | 3.66 | 0.637 | .260 | |
| | 科任教師 | 25 | 3.64 | 0.569 | | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.65 | 0.657 | | |

| | | | | | |
|---------------------|-------|-----|------|-------|-------|
| 理 | 教師兼主任 | 39 | 3.87 | 0.615 | |
| 公共圖書館藏的新穎性與時效性 | 級任教師 | 189 | 3.21 | 0.920 | .061 |
| | 科任教師 | 25 | 3.04 | 0.978 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.10 | 0.905 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.54 | 0.790 | |
| 公共圖書館的網站 | 級任教師 | 189 | 3.42 | 0.684 | .076 |
| | 科任教師 | 25 | 3.08 | 0.997 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.30 | 0.772 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.51 | 0.756 | |
| 公共圖書館館藏目錄查詢系統 | 級任教師 | 189 | 3.66 | 0.639 | .206 |
| | 科任教師 | 25 | 3.64 | 0.490 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.50 | 0.689 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.69 | 0.614 | |
| 公共圖書館服務內容 | 級任教師 | 189 | 3.71 | 0.604 | .598 |
| | 科任教師 | 25 | 3.56 | 0.651 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.64 | 0.674 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.67 | 0.621 | |
| 公共圖書館服務時間 | 級任教師 | 189 | 3.66 | 0.716 | .492 |
| | 科任教師 | 25 | 3.64 | 0.757 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.52 | 0.904 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.54 | 0.884 | |
| 滿意度—支援九年一貫課程發展 | | | | | |
| 公共圖書館館藏協助教師研究與課程發展 | 級任教師 | 189 | 2.98 | 0.692 | .378 |
| | 科任教師 | 25 | 3.12 | 0.666 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 2.90 | 0.689 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.08 | 0.739 | |
| 公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程 | 級任教師 | 189 | 2.87 | 0.683 | .043* |
| | 科任教師 | 25 | 3.08 | 0.640 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 2.80 | 0.711 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.13 | 0.767 | |
| 滿意度—支援教學的功能 | | | | | |

| | | | | | |
|--------------------------|-------|-----|------|-------|------|
| 公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源 | 級任教師 | 189 | 3.31 | 0.819 | .679 |
| | 科任教師 | 25 | 3.24 | 0.779 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.19 | 0.787 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.31 | 0.766 | |
| 公共圖書館規劃並提供師生圖書館利用教育課程 | 級任教師 | 189 | 2.89 | 0.801 | .324 |
| | 科任教師 | 25 | 3.08 | 0.909 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 2.94 | 0.814 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.13 | 0.894 | |
| 公共圖書館辦理支援教學之活動 | 級任教師 | 189 | 2.98 | 0.860 | .795 |
| | 科任教師 | 25 | 2.96 | 0.841 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 2.94 | 0.827 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.10 | 0.940 | |
| 滿意度－活動推廣 | | | | | |
| 公共圖書館協助學生培養閱讀興趣的活動 | 級任教師 | 189 | 3.54 | 0.788 | .358 |
| | 科任教師 | 25 | 3.76 | 0.436 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.55 | 0.757 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.72 | 0.793 | |
| 公共圖書館辦理提升社區民眾閱讀興趣之閱讀推廣活動 | 級任教師 | 189 | 3.50 | 0.790 | .069 |
| | 科任教師 | 25 | 3.80 | 0.500 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.50 | 0.759 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.77 | 0.810 | |
| 公共圖書館辦理之學習課程（如演講、研習） | 級任教師 | 189 | 3.47 | 0.747 | .759 |
| | 科任教師 | 25 | 3.60 | 0.500 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.48 | 0.759 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.56 | 0.754 | |
| 滿意度－公共圖書館整體構面 | | | | | |
| 公共圖 | 級任教師 | 189 | 3.61 | 0.782 | |

| | | | | | |
|---------------------|-------|-----|------|-------|------|
| 書館硬體設備 | 科任教師 | 25 | 3.76 | 0.436 | .644 |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.63 | 0.825 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.74 | 0.677 | |
| 公共圖書館空間規畫 | 級任教師 | 189 | 3.71 | 0.664 | .462 |
| | 科任教師 | 25 | 3.88 | 0.440 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.68 | 0.750 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.82 | 0.721 | |
| 公共圖書館人員的服務態度 | 級任教師 | 189 | 3.61 | 0.762 | .103 |
| | 科任教師 | 25 | 3.80 | 0.500 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.61 | 0.815 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.90 | 0.552 | |
| 公共圖書館的經營管理 | 級任教師 | 189 | 3.51 | 0.741 | .107 |
| | 科任教師 | 25 | 3.60 | 0.500 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.47 | 0.797 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.79 | 0.570 | |
| 公共圖書館的建築外觀形式與內部空間設計 | 級任教師 | 189 | 3.56 | 0.760 | .208 |
| | 科任教師 | 25 | 3.88 | 0.526 | |
| | 教師兼組長 | 100 | 3.63 | 0.720 | |
| | 教師兼主任 | 39 | 3.64 | 0.743 | |

* 表示 $P < 0.05$ ，** 表示 $P < 0.005$

六、 綜合分析：

宜蘭縣國小教師對於公共圖書館滿意程度平均為3.42，顯示教師大多表示沒意見。但是，在其九年一貫課程發展相關性及支援教學功能部分尚待改進，以下就其不同背景變項進行進一步分析：

在公共圖書館服務的時間上有明顯差異，女性教師滿意程度較男性教師高；在圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源亦有顯著差異，男性教師滿意度比女性教師高。

女性教師對於「與九年一貫課程發展相關性」構面上之滿意度有些不同意見，在公共圖書館館藏協助教師研究與課程發展、公共圖書館協助發展九年一貫學校

本位課程，滿意度的平均分數都在3以下，顯示，圖書館在與九年一貫課程發展相關性部分，尚未讓女性教師滿意。在年齡變項中，除了31-40歲教師對於公共圖書館館藏協助教師研究與課程發展的滿意度在3以下，其餘年齡層之教師在圖書館協助發展九年一貫學校本位課程滿意度亦在3以下，顯示各鄉鎮公共圖書館的館藏資源，應該針對該鄉特色而有所設置。

公共圖書館規劃並提供師生圖書館利用教育課程以及公共圖書館辦理支援教學之活動上，滿意度的平均分數都在3以下，顯示，圖書館在支援教學部分，尚未讓女性教師滿意。其中在年齡變項裡，31-40歲教師在支援教學功能的滿意度為3以下；不同教育程度的教師在公共圖書館支援教學部分有顯著差異，師範院校或教育院系大學部畢業之教師，對於公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源滿意度最高。

在不同任教年資之教師，任教5年以下之教師，對於公共圖書館館藏的新穎性與時效性不甚滿意；其餘不同年資之教師對於公共圖書館九年一貫課程發展相關服務及支援教學功能部分，皆不甚滿意。

以擔任職務變項來分析，在公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程上有顯著差異，教師兼主任對於其滿意度最高、教師兼組長的滿意度最低。另外，級任教師以及教師兼組長對於公共圖書館九年一貫課程發展相關服務及支援教學功能部分普遍不滿意，科任教師則只對公共圖書館辦理支援教學之活動不甚滿意。

第六節 教師對公共圖書館的意見與建議分析

一、問卷開放題

在「宜蘭縣國小教師對公共圖書館使用需求及滿意情形調查問卷」第三部分第48題，以開放性問題讓教師做文字敘述，藉以探討教師的意見或建議，回答者共56人次，回答率15.81%。將這些建議歸納為六個項目，分別為：館藏方面、管理方面、支援教學方面、位置與空間規劃方面、閱讀推廣活動方面、人力資源方面。

國小教師對公共圖書館意見與建議中，可以看出國小教師認為目前公共圖書

館最需要改進的部分是「館藏方面」，次數共 15 次，次數百分比占 26.8%。此為排序第一，表示國小教師希望公共圖書館能加速更新、補充多元圖書，也就是說，教師認為公共圖書館的館藏還有改進的空間。

第二項「管理方面」中，次數共 13 次，次數百分比占 23.2%。教師認為圖書館應該延長開放時間，也認為圖書館應該增加借閱的便利性，同時，也希望圖書館館員在秩序上的管理要再加強。

第三項「支援教學方面」，提供意見次數共 8 次，次數百分比共占 14.3%。國小教師認為，公共圖書館應主動提供師生圖書館利用教育課程，以增加師生利用圖書館之能力。教師也認為圖書館應該要積極和學校課程合作，並提供偏鄉學童專車固定時間接送服務，以增加圖書館之使用效能。更希望圖書館可以主動發布相關訊息到學校。可見，公共圖書館在支援教學部分尚待改進。

第四項「位置與空間規劃方面」，次數共 7 次，次數百分比占 12.5%。部分教師認為，圖書館空調為一大問題，所以，公共圖書館在做空間規劃時，應考慮空調的配置。目前宜蘭縣各鄉鎮市各設立一座圖書館，但因為設立點為市區，偏遠地區並未再設置分館，所以，間接影響到師生使用圖書館之便利性。

第五項「閱讀推廣活動方面」，次數共 7 次，次數百分比占 12.5%。教師認為公共圖書館推動的閱讀活動不夠多、不夠豐富，在宣傳上也不夠頻繁，以致活動顯得不夠熱絡。

最後一項為「人力資源方面」，次數共 6 次，次數百分比占 10.7%。教師在這一部分最主要是建議圖書館館員應注意態度，也希望圖書館館員注意其專業能力。

上述問題與紀智益(2006)臺中縣國民小學教師對圖書館使用及滿意度之研究、盧文媛(2011)國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形之研究：以基隆市為例的調查結果相符。圖書館的館藏經由妥善管理，教師應當會善用，若將館館藏與支援教學部分意見合併，則共占 41.1%，相當符合教師對圖書館支援教學感到不滿意的主要原因，因此，圖書館應多元化增購合時宜的館藏，在管理部分可以再注意其便利性，支援教學部分則應主動提供豐富資源之協助。相關歸納及整理

內容如表 4-34。

表 4-34 教師對公共圖館的意見或建議表

| 排序 | 建議項目 (次數與百分比) | 建議內容 |
|----|----------------------|---|
| 一 | 館藏方面 (15, 26.8%) | <ol style="list-style-type: none"> 1. 館藏書籍能不定期更新。 2. 隨時補充新知。 3. 藏書太少。 4. 可增購平板觸控式電腦。 5. 書太少。 6. 書籍要多樣化。 7. 充實圖書書籍。 8. 及時多增購新書。 9. 部份過於老舊的圖書能夠予以汰換。 10. 多買些暢銷書。 11. 新書太少了，且分布不均， 12. 可以讓館藏書多元些、多新穎性。 13. 數位、電子書器具、圖書需擴大與更新(如，國外教材)。 14. 增加書籍。 15. 充實圖書種類。 |
| 二 | 管理方面 (13, 23.2%) | <ol style="list-style-type: none"> 1. 建立使用會員登記，以 e-mail 電子報方式告知新書或演講、圖書到期、借閱等服務。 2. 配合貨運業者，A 處借可協助 B 處還，增加書本流通率。 3. 開放時間太短。 4. 有些小朋友到圖書館運用電腦，只是在玩線上遊戲，管理人員常視若無睹，而影響其他真正有需求的民眾之權益。 5. 延長服務時間。 6. 電腦硬體及軟體的更新。 7. 時間可否拉長一小時?(由晚上 8:00 延至 9:00)。 8. 各圖書館經營熱忱不一，建議能平衡發展，並重視較偏遠的圖書館。 9. 希望像台中依樣代借代還不用收費。 10. 目前圖書館硬體設備已有改善，但管理方面須再加強，例如，文化中心兒童閱覽室空氣品質欠佳，且太多讀者奔跑影響閱讀品質。 11. 不夠安靜。 12. 加強館際合作。 13. 在大家下班時的開放時間不夠長。 |
| 三 | 支援教學方面 (8, 14.3%) | <ol style="list-style-type: none"> 1. 可以更積極與學校建立合作關係。 2. 本校距離鄉鎮市圖遙遠，可否由圖書館到校辦師生研習、活動。 |

| | | |
|---|-------------------------|--|
| | | <ol style="list-style-type: none"> 3. 加強宣導，提供利用教育課程。 4. 可增加與學校教學課程結合。 5. 可發布相關訊息給學校。 6. 多辦理與學校端教學有關的活動及如何吸引偏遠學童利用圖書館之推廣活動。 7. 建議可以提供專車，在固定時間或假日接送偏遠學童至館進行圖書館利用，如此教師在鼓勵學童利用圖書館搜尋資料時，才能有效進行。 8. 曾經因為國際閱讀日希望學童利用圖書館，與公共圖書館聯繫，詢問相關活動，但，圖書館能提供的相關資源非常有限(詢問三所圖書館，只有文化中心圖書館有相關活動)，在支援教學部份大打折扣，也讓有心利用圖書館的教師有點失望。 |
| 四 | 位置與空間規劃方面 (7, 12.5%) | <ol style="list-style-type: none"> 1. 圖書位置標示更清楚。 2. 各館藏及空間不符使用人數(例如：冬山館太小)。 3. 空氣保持流通。 4. 空調要改善。 5. 增加閱讀區舒適度。 6. 空調有問題。 7. 應在該鄉鎮較偏遠地區的學校附近再設置分館。 |
| 五 | 閱讀推廣活動方面 (7, 12.5%) | <ol style="list-style-type: none"> 1. 多辦理活動。 2. 活動宣導以公告或館務人員口頭通知，使舉辦之活動不夠熱絡，可再以更多不同方式宣導。 3. 搭配動靜態活動(如：說故事、徵文、有獎徵答)。 4. 許多圖書館沒幾年就大興土木重新裝潢，根本太浪費了，不如把那些錢拿去推廣學習、閱讀或閱讀車下鄉，強破獲獎勵家長閱讀。 5. 依據類別設置圖書排行榜。 6. 建議可不定期邀請知名作家至館與讀者互動或新書導讀會。 7. 舉辦的活動很少而且不夠多元。 |
| 六 | 人力資源方面 (6, 10.7%) | <ol style="list-style-type: none"> 1. 社區參與者最多為小孩了，大人讓孩子自行前往或離開辦事，館務人員未走出館外提供服務。 2. 加強專業態度。 3. 面對詢問時，請保持笑容。 4. 能有積極的服務熱忱。 5. 需多點熱忱。 6. 專業度不夠，應多加強服務讀者之態度。 |

二、訪談

根據文獻，楊曉雯(1994)談及普通人產生困擾時，會先產生內在意識的問題，知道需要某些不確定的資訊來解決問題，而當此種不易說明的狀態可轉化為口語

可述說之「問題」時，才能瞭解到真正的需求為何。所以，研究者希望可以再透過訪談來深入探討教師的想法。

此部分是針對問卷調查後，有相關資訊不夠清楚或需再深入了解，而再進行的電話訪談，此目的希望可以反應出宜蘭縣國小教師在公共圖書館使用上的需求，以及使用上的滿意情形。內容分為以下五面向：

- (一) 館藏方面：由問卷調查後的統計結果得知，教師在資料利用部分，所使用的資料類型以圖書為主，常使用的資料服務為借閱圖書資料，所以針對此結果，希望可以再做更進一步的探討。

問題一：您在使用宜蘭縣公共圖書館的館藏後是否感到滿意?滿意原因為何?若不滿意，原因又是什麼?

- (二) 服務、管理方面：問卷調查顯示教師對於公共圖書館的服務方面大致上為滿意，但是在開放題部分，卻有教師持不同看法，所以針對此結果，希望可以再做更進一步的探討。

問題二：您在使用宜蘭縣公共圖書館時，您認為可能會面臨的困難或問題為何?有何建議或解決方法?

問題三：哪些因素會影響您使用宜蘭縣公共圖書館的意願?

- (三) 資訊需求方面：教師會透過資訊尋求行為來滿足資訊需求，圖書館是滿足需求的媒介之一，教師究竟有何具體的資訊需求?希望在問卷上看不到的，可以在訪談中更深入去探究。

問題四：您覺得使用宜蘭縣公共圖書館對您目前的資訊需求有幫助嗎?有幫助的原因為何?若沒幫助，原因又是什麼?

- (四) 支援教學方面：教師在公共圖書館支援教學這部分較為不滿意，需求也較為高，所以，希望可以透過訪談得知教師在圖書館支援教學上具體之想法及建議。

問題五：您覺得使用宜蘭縣公共圖書館對您目前的教學有幫助嗎?有幫助的原因為何?若沒幫助，原因又是什麼?

問題六：您認為宜蘭縣公共圖書館應該提供老師哪些協助?

(五) 公共圖書館整體構面：公共圖書館努力於服務讀者，不管在館藏、設備、管理或服務上，皆需要有所成長，使用者的意見便是成長的動機，希望能藉由訪談得到具體之建議。

問題七：您在使用宜蘭縣公共圖書館後是否感到滿意？滿意原因為何？若不滿意，原因又是什麼？

(六) 綜合分析：

1. 館藏方面：

由文獻中可知，宜蘭縣公共圖書館的藏書量約有 820,862 冊，每人平均擁書量為 1.79 冊，這與連江縣每人擁書量為 10.96 冊差距非常大，代表宜蘭縣公共圖書館的館藏量需要再增加。在經過如下訪談後，得知教師普遍認為圖書館的館藏量過少、新穎性不夠、書籍種類不夠多元化。以下為訪談之節錄：

A 君：「不滿意。因為書籍過少、更新又過慢。」

B 君：「不滿意。目前圖書館的書，大都有一定的歲數了，不夠新，無法滿足讀者的需求，特別是新書，跟不上外面大型書店的速度。常常書店的書賣了好幾個月之後，圖書館才會開始進書。進到圖書館的新書，又得放在架上昭告天下(其實圖書館是有進新書的)，不得外借。所以等真正能外借到新書時，又耗了好一段時間。圖書館藏書分門別類看似多元，其實有一半的書，根本無人光顧。這些不符合讀者閱讀興趣的書，擺在架上充數.....應該有再檢討的空間。」

C 君：「我覺得欠佳，因為經常為了教學或提供自己小孩閱讀素材上圖書館找，但，圖書館提供的圖書並不多，時常在想借閱時借不到，因為已經被借走了；另外，圖書館在提供新書的速度很慢，像有時為了要指導學生最新相關時事議題時，上館藏借閱尋查，經常會顯示無此資料；圖書館的各種類圖書分布不均，這對於教師本身或指導學生做專題報告時，若是較冷門的，圖書館通常無法支援；另外，圖書館提供本土教材不多，應該要加強此部分的資訊呈現。」

D 君：「我覺得還好，只不過新書好像會跟不上書局的腳步，而且每一本書不一定每個館都有，雖然有代借的服務，可是要等一星期以上，而且要付錢，雖然使用者付費是合理的，不過，這樣或許會降低使用率。」

E 君：「尚可，兒童閱覽區的書籍有些少，若要借書給班上學生看，在中國史地部分較少，而且六年級的社會課程所提到的課程，例如：社會經濟、法律等，在圖書館的相關書籍並不豐富。不過，在我自己要使用的書籍上，倒是很快可以找到需要的。」

2. 服務、管理方面：

文獻中提出，圖書館學五律中明白說出圖書館是成長的有機體，圖書館的服務應正確的、完整的、快速的提供最新的訊息，而教師在尋求資訊時，圖書館亦是可以提供豐富資源的地方。

公共圖書館需服務來自不同背景的使用者，所以，在服務方面更是應該面面俱到以滿足每個人的資訊需求。公共圖書館使用者的資訊尋求行為會受到圖書館服務、管理之影響，所以，教師除了要滿足本身資訊需求而影響使用公共圖書館外，也會有其他的因素來左右使用意願。以下，為訪談後整理出了影響使用意願之因素：(1)館藏的新穎性、時效性與多元性；(2)活動；(3)設備；(4)地點；(5)停車的方便性；(6)館藏政策；(7)館員態度。以下為訪談之節錄：

A 君：「如果公共圖書館的館藏書籍能加快更新速度，我想，我會這會吸引我去使用圖書館。再來，如果公共圖書館可以多舉辦相關閱讀推廣活動，我知道訊息後，也會帶著孩子上圖書館。」

B 君：「館藏最重要，其次是與教學或是教養相關演講活動以及親子相關活動等，最後是地點、停車方面。」

C 君：「館藏書籍是否新穎、跟上時代。設備是否健全(檯燈、無線上網……)。座位規劃舒適度。兒童閱讀室的設置。閱讀推廣活動。」

D 君：「館藏、地點、停車方不方便、是否有其他活動配合、館員的態度。」

E 君：「館內有無新書、有無自己感興趣的書、圖書館外圍停車是否方便、圖書館內有一堆學生佔位看書影響本身閱讀心情、圖書館是否有舉辦閱讀活動或是親子活動、圖書館擺設是否讓讀者感受舒適、圖書館是否在公共衛生上有所留意(針對傳染病部分)……。」

A 君：「當查尋時，所需之書籍總是不夠齊全、或過於老舊而無法使用。我建議，公共圖書館的書籍更新速度要更加頻繁，更重要的是要多樣化。」

B 君：「我在使用公共圖書館時常面臨到找不到與教學相關書籍之困難。我認為此問題要解決很困難，因為每個人在書籍需求上之需求都不一樣，若要提供大量多元化的書籍，則要增加人力以進行管理以及增加財力進行購買，還有要有相當的空間才有辦法。」

C 君：「親子閱讀空間太少、藏書過於老舊、推廣閱讀活動甚少、館方應以推廣閱讀的角度來進行圖書館的業務推展，而非僅止於借還書、整理圖書。」

D 君：「我在使用公共圖書館時面臨到找不到書籍的困難，我認為，如果圖書館的館員是有這方面的專業知識，相信，他可以協助我解決。圖書館員的熱忱似乎不夠，因為當我進到公共圖書館，有一些事情想請教館員，可是館員的臉很臭，這讓我卻步不敢詢問。」

E 君：「在宜蘭縣來說，一個鄉鎮只有一個圖書館，有時圖書館離家遙遠，若遇上天氣不佳或無停車位，會影響我使用圖書館的意願。再加上圖書館藏書無法滿足我的需求，常常會發生上圖書館卻不知該借何書的窘境。建議則是希望一般學校的圖書館能納入公共圖書館的行列，開放假日提供讀者借閱的場所，再加上公家機關提撥經費補助學校購書，使得閱讀能更方便。」

大家都知道，誠品比公共圖書館還要吸引人，一樣是以“書”為主，為何會如此，相信是誠品在經營、服務、推銷上下了一番功夫。行銷便是要宣傳，如何

將公共圖書館有效的推銷出去?建議公共圖書館在經營觀念上要先改變，便利、親切、專業、多元是現在社會所需求的服務，當圖書館在觀念上改變後，進而參考其他商業團體，例如：誠品、7-11、星巴克等之行銷手法，擬訂屬於該館的行銷政策，利用海報、網路、媒體、成立社群和經營社區公共關係等方式來行銷公共圖書館，塑造圖書館的專業形象，使館藏顯著、使用者增加，進而達到圖書館經營之終旨。

3. 資訊需求方面：

基本上，公共圖書館是可以滿足目前的資訊需求，但是若以較專業的資訊，有教師認為宜蘭縣公共圖書館因為書籍過少又過舊，所以，無法滿足此部分資訊需求，也認為因為資訊時代的關係，所以，圖書館在閱讀、保存資訊無法項網路上那樣方便。

也有教師在尋求資訊時會利用數位資源，宜蘭縣公共圖書館雖然具有檢索功能，但卻十分簡單，不符合需求，有教師建議宜蘭縣公共圖書館網頁應該像台北市立圖書館的網頁，提供多元、豐富的資源供教師使用。所以，在數位資源部分，有教師認為較無法滿足資訊需求。

在問卷調查資訊需求部分，使用公共圖書館的目的在 31 歲-50 歲教師有一半以上勾選陪小孩利用圖書館，或許因為該年紀教師大都有小孩，所以使用公共圖書館的目的便以自己小孩為主。

有教師表示會因為使用目的不同而有不一樣的資訊需求，從訪談內容來看，教師確實會因為當時情況而有所不同，這相當符合林珊如(2008)的看法，他認為資訊尋求過程中，資訊需求並非固著不變，而是隨著每階段有所轉折或延伸。以下為訪談之節錄：

A 君：「我平日的資訊需求是攝影、電腦相關訊息，因為我喜歡攝影所以我會在網路上查詢相關訊息，還算滿意，因為可以得到相關的訊息；也因為我教電腦，所以也會有相關的需求，我通常也是上網解決。」

B 君：「我有兩個小孩，我平日的資訊需求是教養小孩方面問題，我通常會在誠品購買相關的圖書來解決此方面的疑惑，或經由特定部落格來吸收不一樣的念與資訊。還算滿意。」

C 君：「我喜歡看小說來放鬆心情、紓解壓力，小說可以是我的資訊需求嗎?以前我會去租小說來看，現在公共圖書館在此方面的書籍也不少，為了省錢，我便會到公共圖書館借閱，往往都可以借到，在此部分還算滿意。可是如果是教學方面的書，就不太

滿意了。」

D 君：「因為我是導師，所以我平日有班級經營方面的資訊需求，我會到圖書館找相關圖書，圖書館相關的書對我而言還算多，只不過有些較新的書已經被借走，無法立即看到，不過，大致上對公共圖書館提供的書籍還算滿意。」

E 君：「我的資訊需求會因為不同狀況而不一樣，當初在寫論文時，資訊需求便以論文內容為主；在參加教案比賽時，就以設計內容相關資訊為主；目前，最主要的資訊需求是在教學上，以前，我經常使用公共圖書館來解決相關問題，不管是期刊、圖書，我都參考，但是使用上的滿意程度不是很好，因為相關資料不夠多。現在網路非常方便，資料又很多，所以，現在我以網路搜尋為主，通常可以找到相關資料解決問題。」

A 君：「有，目前為止，能提供一些需求的書籍，雖然書不多，但是，可以滿足目前的需求。不過，在數位資訊部分較無法提供幫助，宜蘭縣公共圖書館的數位資源服務在館藏查詢系統介面較不完善，不易查詢！網頁內容較雜亂而較看不出圖書館的數位資源服務方面。」

B 君：「我覺得宜蘭縣公共圖書館對我目前的資訊需求之幫助鮮少。因為之前去借閱書籍，發現圖書館提供的書籍並不多，去借閱時，不是沒有上架，就是被借走了。故我已習慣至大學圖書館或是國家圖書館借閱書籍，在那兒提供多元化書籍，且又可在先事先查詢，網路使用方便。」

C 君：「找老書比較有幫助，新書則必須靠自己購買。另外，網路資源對我來說蠻常運用，雖然宜蘭縣公共圖書館的網站對我來說，這樣的數位資源服務已經足以提供我使用。（館藏查詢跟預約功能）查詢的方法也淺顯易懂，也有新書通報的功能。但是少有線上資源，連公布欄也是什麼都沒有，相較於台北市立圖書館的資源，宜蘭縣公共圖書館的數位資訊少了許多。」

D 君：「在校指導學生作文，因為學校圖書館書籍較少，所以會到公共圖書館借閱，但是，發現作文方面的書大部分是過時的，市面上熱銷的書在架上似乎沒有，所以在此部分的資訊需求就無幫助。其他部分，例如教養小孩的資訊需求，便有所幫助。」

E 君：「沒幫助。原因在於現今電腦科技這麼發達，求取知識的管道不單只來於書本，用電腦更可以大量又快速的搜集資訊。至於用圖書館用書來找尋資料，得大費周章找許多相關的書，一頁一頁瀏覽，找尋自己所需要的資訊……更重要的是礙於智慧財產權的關係，一堆書上的資訊，無法影印拍照留存資料，所以找到的資訊無法進一步保存，所以用圖書館找尋資料速度與方便性跟不上電腦科技。」

4. 支援教學方面：

教師普遍認為宜蘭縣公共圖書館無法提供教學上所需的支援。這與紀智益(2007)、胡鳳生、徐志煌(2010)的研究結論相符，雖然兩組研究的都是學校圖書館，但學校圖書館的經費較公共圖書館短少，教師在使用上已經認為圖書館無法有效提供教學之參考資源，更何況是公共圖書館了。

教師還是認為公共圖書館的資源能夠協助課程教學，以下為歸納教師希望公共圖書館提供的支援：

- (1) 與學校合作閱讀推廣活動。
- (2) 與學校合作，提供相關主題教學資料，豐富學童閱讀素材。
- (3) 提高教師借閱量。
- (4) 提供圖書館利用教育課程。
- (5) 設計教學相關網站。

教師在解決教學上的資訊需求時，在圖書館無法得到滿足，便會再利用其他方法，而教師另外一個滿足資訊需求的管道便是網路，這符合了文獻中部份學者所提的資訊尋求的模式。由訪談上看，網路資源對教師來講為重要的，這與盧文媛(2011)研究結論相符，顯示教師最倚重網路資源以滿足資訊需求。所以，圖書館可以在網頁上下功夫，若網頁教學相關資源豐富，足以支援教師教學，那麼，圖書館的距離，將不會再是一個問題。以下為訪談之節錄：

A 君：「沒有。因為我目前任教資訊課，圖書館相關書籍過少，所以，我大多都從網路上搜尋相關資訊。」

B 君：「對於教學沒有明顯幫助，因為需要的教學資料大多是來至於大學圖書館或是國家圖書館，以及從網路上查詢資料。」

C 君：「很少有幫助，教學相關書籍寥寥無幾。想要借閱書籍到班上教學，也常找不到書。」

D 君：「我認為有待加強！曾經因為教學上需要讀本，請館員協助，但，館員竟然示意我自己去找，就這一點，在人力部分，圖書館能在教學上提供幫助，似乎是為一阻力。另外，宜蘭縣公共圖書館的網頁非常的陽春，我想，他們應該參考台北市圖書館的網頁，如果，圖書館的網頁做得好，相信，離圖書館較遠的教師可以藉由公共圖書館網頁教學相關資訊。」

E 君：「幫助不大。教學上額外使用的資訊，來源大多來自於電腦，以及相關的多媒體資訊。教學上資訊一堆文字的呈現，還不如多媒體視覺效果能引起學生的興趣。所以如果要利用圖館的資源來進行教學，說實在幫助不大。」

A 君：「我認為：第一，公共圖書館可以和學校合作推廣閱讀活動。第二，公共圖書館應該與學校合作，提供學童相關課程書籍。第三，公共圖書館可提供學校新書更新項目，提供教師最新訊息。第四，公共圖書館應該提供班級卡，讓需要借大量書籍的老師利用。」

B 君：「我認為公共圖書館應該提供老師以下協助：

a. 圖書館利用教育課程。

b. 可與學校一同舉辦與閱讀相關活動，以引起學生對閱讀的興趣，以及對於圖書館更加認識，進而讓學生自動使用圖書館之各項功能及提升自己的閱讀能力。

c. 整理館內相關書籍，並依書籍功能分類以方便教師尋找自己需要的書籍。」

C 君：「協助學校推行圖書館教育，包括圖書館禮儀、圖書分類……與學校協辦推廣閱讀活動、到校講故事、故事媽媽培訓、學校圖書館志工培訓。」

D 君：「我認為公共圖書館應該提供老師以下協助：

- a. 圖書館利用教育課程：因為以前在學校並未學習圖書館利用相關課程，所以，不管是自己上圖書館或指導學生使用圖書館時，會較困難。
- b. 協助社會最新議題相關書籍的呈現：學校圖書館因為經費有限，甚至無經費，所以館藏比較不具新穎性，如果，公共圖書館可以結合學校相關議題(例如：霸凌、性教育等)呈現相關書籍，相信老師鼓勵學生多多使用圖書館會更具價值。
- c. 舉辦閱讀推廣活動：多在假日舉辦親子閱讀活動，間接幫助老師提升家長的閱讀習慣，讓家長帶著小孩共同參與閱讀；也希望圖書館在假日可以多舉辦提升學生利用圖書館的活動，透過圖書館利用的活動，相信學生再查找資料部分的技能可以提升。
- d. 提高老師的借閱書籍冊數及延長借閱時間：方便教師借整班閱讀之書籍，提供學生閱讀材料。」

E 君：「希望圖書館有足夠的場地，不定時安排活動，透過資訊公開，讓學校的老師能了解並帶班參加活動。」

5. 公共圖書館整體構面：

由訪談中得知，教師對於宜蘭縣公共圖書館的滿意度尚可，和問卷調查的統計結果 3.42 分算相符。

教師在圖書館建築、空間設備持肯定態度；也對圖書館所提供的親子相關活動感到滿意；對於閱讀活動方面但也有教師提到應該多點互動式的、定期性的活動；另外，圖書館員的態度教師認為尚待改進。

A 君：「普通。因為圖書館的空間改造在這幾年有所不一樣，色系及造型變得活潑許多，使用上還蠻舒適的蠻不錯的。不過，在服務方面有一些不滿意，因為館員的態度總是冷冷的並板著一張臉，而且有些館員對小孩很沒耐心。我覺得宜蘭縣公共圖書館的感覺太一板一眼了!」

B 君：「在使用宜蘭縣公共圖書館的滿意程度算還可以(五等量表中的 3)，因為提供我們在閒暇之餘或在短暫時間不知去哪時，提供免費的刊物及冷氣、場所等，讓民眾休憩。有時也會舉辦相關美展，供人欣賞。」

C 君：「不滿意，因為圖書館與讀者的互動應該是多元的互動方式，而宜蘭縣公共圖書館鮮少出現推廣閱讀的互動式，也缺乏定期的閱讀活動。圖書館應該努力去想如何吸引大眾願意踏進圖書館，而不是消極的等待大眾愛來不來。」

D 君：「在使用宜蘭縣公共圖書館的滿意程度算還可以，因為，圖書館經由空間改造之後，整個視覺感官完全不一樣。圖書館也有辦理一些活動，很適合親子參與。」

E 君：「尚可。圖書館假日或晚上常有安排活動，有關於親子的活動，這點倒是讓家長在假日外出時能有更多的選擇。」

第五章 結論與建議

本論文之研究目的在了解宜蘭縣國小教師利用公共圖書館的需求及使用情形，希望可以提供宜蘭縣公共圖書館在擬訂圖書館館藏政策時之依據，提升不足的服務構面，並有效提供教師讀者群的服務參考。本研究於 2012 年 4 月間，以問卷方式抽樣調查 354 位宜蘭縣國小正式教師，利用電腦套裝程式分析宜蘭縣國小教師在使用宜蘭縣公共圖書館需求及滿意程度，並進一步分析不同變項之差異情形，再綜合國小教師對公共圖書館的意見，歸納本研究的主要發現，做成結論並提出建議，其分述如下：

第一節 結論

一、宜蘭縣國小教師主要的資訊需求與資訊尋求行為

- (一) 國小教師在不同角色、任務、情境等會有不同的資訊需求，不管是在家庭、職場或自己的興趣，都會有自我進修等使用目的出現。宜蘭縣國小教師在使用公共圖書館時，以陪孩子利用圖書館為主，最主要的需求是圖書資料，數位資源方面以資料庫為主。
- (二) 國小教師對於解決需求上，在增加新知的需求程度最高，原因在於教師不管在家庭或職場，都需要增廣見聞來教育下一代，在資訊更迭如此進步的時代裡，身為知識傳播者的教師，必須讓自己有足以滿足學生、小孩問題的知識。
- (三) 由訪談得知，國小教師資訊尋求的方式已經由網路取代由實體圖書館獲得所需要的資訊。

二、宜蘭縣國民小學教師對宜蘭縣公共圖書館的使用情形

- (一) 教師認為公共圖書館是能夠支援學校課程，所以，希望圖書館可以提供圖書館利用教育課程配合教學需要，增進教師及學生使用公共圖書館之能力，也希望圖書館可以主動推薦圖書資料。
- (二) 教師認為公共圖書館應該要主動發布圖書館電子報給教師，藉此提供最新資訊，以便教師能隨時增加新知。

(三) 國小教師最常使用公共圖書館的閱覽空間，認為座位的舒適度非常重要，亦有教師認為空氣及光線品質也很重要。

(四) 國小教師認為圖書館地點雖然是影響使用的因素之一，但是希望圖書館人員可以有良好的態度及高度的熱忱，此外，專業知能也教師認為在服務上重要的項目。

三、不同背景變項教師對圖書館使用之差異

(一) 資料利用：

宜蘭縣國小教師在使用公共圖書館資料部分，最主要以借閱圖書資料為主，在使用公共圖書館資料服務部分，最主要以借閱圖書資料為主，女性教師使用上之比例皆高於男性教師。

(二) 配合教學需要：

宜蘭縣國小教師認為公共圖書館與學校可以合作的項目是為師生舉辦圖書館利用教育研習，男性教師需求較女性教師高，另外女性教師較男性教師還需要公共圖書館協助教學活動資料以及提供教學學習網。任教年資越淺的教師對於請公共圖書館準備教學活動主題資料的需求越高。科任教師認為和圖書館可合作的項目比例皆高於其他不同職務之教師。

(三) 資訊需求：

宜蘭縣國小教師在使用圖書館的目的上，在 30 歲以下、任教五年以下教師大致上以增加新知為主，51 歲以上教師以自我進修為主，其餘年齡層教師皆以陪孩子利用圖書館為主。

不同性別在使用數位資源上，男性教師以資料庫為主，女性教師、50 歲以上教師則以教學網站為主；任教五年以下教師使用數位典藏服務網站比例較高。

(四) 空間需求：

在空間需求方面，男性教師重視座位的舒適度，女性教師重視館藏的取用方便性；科任、任教 21 年上之教師，在藝文展覽空間的需求比例明顯高於其他教師。

(五) 服務需求：

在服務需求方面，年齡越小之教師越希望可以透過電子報來取得圖書館相關訊息、年齡越大之教師越希望可以透過圖書館網頁快訊來取得圖書館相關訊息；

51 歲以上、任教 21 年以上、科任教師，在線上服務上也有較高的需求比例；在館員服務方面，女性教師比男性教師更重視館員的態度、熱忱及專業知能。

四、宜蘭縣國民小學教師對宜蘭縣公共圖書館的滿意程度

宜蘭縣國小教師對於宜蘭縣公共圖書館的公共圖書館整體構面平均為 3.42 分，還算尚可，不過，值得注意的是，幾乎所有題目，教師回答無意見的比例超過二成，甚至有高達一半以上，除了解釋為認知意向不明確以外，是否也因為宜蘭縣國小教師的圖書館素養偏低或對公共圖書館運作不清楚所致，相當值得探討。

五、不同背景變項教師對圖書館滿意程度之差異

(一) 館藏、管理與服務

1. 男性教師對於公共圖書館的館藏、管理與服務滿意度高於女性教師。
2. 在公共圖書館的服務時間上，女性教師滿意程度較男性教師高。
3. 在圖書館鼓勵師生利用公共圖書館各項資源上，男性教師的滿意度較女性教師高。

(二) 與九年一貫課程發展相關性

1. 宜蘭縣國小教師對宜蘭縣公共圖書館在支援九年一貫課程發展稍有不滿意，女性教師在公共圖書館館藏協助教師研究與課程發展、公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程，滿意度不高。
2. 在年齡變項中，除了 31-40 歲教師對於公共圖書館館藏協助教師研究與課程發展的滿意度在 3 以下，其餘年齡層之教師在圖書館協助發展九年一貫學校本位課程滿意度亦在 3 以下，說明各鄉鎮公共圖書館的館藏資源，應該針對該鄉特色而有所設置。

(三) 支援教學的功能

國小教師使用公共圖書館的支援教學功能滿意度會因「性別」、「教育程度」有些不同。男性教師對於公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源的滿意度高於女性教師，師範院校或教育系大學部畢業之教師在此功能上滿意度也較高。

(四) 活動推廣

宜蘭縣國小教師對宜蘭縣公共圖書館活動推廣部分持滿意態度，男性教師滿意度較女性教師高，30歲以下、科任教師對於閱讀推廣活動評價偏高。

(五) 公共圖書館整體構面

不同變項之教師對於宜蘭縣國小教師對於此構面無明顯差異。

六、宜蘭縣國小教師使用宜蘭縣公共圖書館的意見與看法

將宜蘭縣國小教師對公共圖書館的意見與看法加以整理分析，歸納出六部分，其次數依序為館藏方面、管理方面、支援教學方面、位置與空間規劃方面、閱讀推廣活動與人力資源方面。教師認為圖書館的館藏不夠多元、不合時宜；認為圖書館借閱圖書資料方面不夠便利性。教師認為圖書館員應該在秩序上的管理有所注意；在支援教學部分，認為相關書籍不夠多、不夠豐富，往來不熟絡；對於圖書館人員的態度認為尚待改進。教師覺得圖書館應該加速更新館藏、補充多元圖書；延長開放時間；主動提供圖書館利用教育課程，並可提供偏鄉師生專車固定接送、主動提供最新消息、考慮分館的設置、活動要廣為宣傳、圖書館員多加強專業知能。

由以上分析得知，國小教師對圖書館期待很高，希望可以擁有一個完善的公共圖書館。

第二節 建議

根據本研究之結論，茲提出下列建議事項，以提供地方行政機關、輔導機關、宜蘭縣公共圖書館、國小教師與後續從事相關研究者之參考。

一、對地方行政機關之建議

(一) 增置公共圖書館專業人員

圖書館法第五條內規定：「公共圖書館專業人員以不少於全館總員額三分之一為原則。館長、主任或管理員之進用依圖書館專業人員認定事項辦理，其所屬業務主管應為專業人員，並具二年以上圖書館實際工作經驗。」但是，就國立台中圖書館所建立的公共圖書館統計系統上來看，宜蘭縣公共圖書館含分館共18館，工作人員總計182人，但全縣專業人員卻只有5位，其專業人員任用應該具有圖資背景，顯示宜蘭縣公共圖書館館員在專業服務背景上是非常不足的。所以建

議地方政府應重新思考圖書館事業整體人力配置安排，增置固定並具有專業背景的專業人員，以提升公共圖書館的專業服務，並讓圖書館能有效經營。

圖書館為了吸引讀者上門，在行銷部分應該要加強，建議可再增置一名行銷專員，將圖書館成功推銷出去，相信在推廣民眾使用圖書館上會有所幫助。

(二) 提撥固定經費，專款專用

教育力是國力構成要素之一，圖書館在社區是不可或缺的角色，曾淑賢(2007)提到，鄉鎮圖書館所扮演的是教育、文化、資訊、休閒中心的角色。由以上四大功能來看，圖書館在強化國力的角色上非常重要，所以，圖書館應當受到地方政府更大的重視。因此建議地方政府應定期提供固定經費，並以專款專用方式，鼓勵學校申請經費參觀公共圖書館，或鼓勵教師申請經費進行圖書館利用教育相關課程。

二、 對輔導機關之建議

(一) 建立推廣公共圖書館與國小合作團隊

研究過程當中發現，宜蘭縣公共圖書館館員不具教育專業背景，對於支援學校教學上較無概念，因此建議輔導機關應該設置相關輔導團，專門負責公共圖書館與國小合作相關事宜，給予進行合作的一些建議及輔導。該團團員應該要有公共圖書館及學校相關人員，以充分了解雙方需求與能力，才能有效進行合作並致力於公共圖書館利用之推廣。

(二) 辦理相關教育研習活動，培訓專業人力

大部分鄉鎮圖書館館員並不具備圖資專業背景，所以在進行圖書館管理時需費很大心力及時間進行摸索。因此建議輔導單位開設相關圖資專業知能培訓課程以及其他館經營之經驗分享，讓館員多了解公共圖書館的經營，並吸收其他公共圖書館的經驗，以幫助公共圖書館的經營及推廣。

三、 對宜蘭縣公共圖書館之建議

(一) 加強宣導與服務，並主動提供相關訊息

研究發現，大部分國小教師參加公共圖書館所辦理的活動比例並不高，建議公共圖書館可以參考誠品、7-11、星巴克等之行銷手法，主動提供推廣服務或活動之相關訊息，如果因宣導不夠，而導致參加公共圖書館用心辦理的活動人數不

多，實在是十分可惜。另外也建議公共圖書館應該積極利用各種方式，例如老師所強調的：電子報、網頁快訊、手機簡訊等e化通知服務，讓學校、教師、學生得以方便、及時獲得訊息，甚至可以和學校圖書館合作，提升教師的利用率。

(二) 圖書館網站完整規劃與建置

研究發現，許多教師在解決資訊需求時，會利用網路資源，統計上也顯示，教師認為公共圖書館與學校可以合作的項目當中，共同建立教學學習網站部分占有相當比例。所以建議宜蘭縣公共圖書館可以如美國公共圖書館一樣，在圖書館網頁上為教師設計一個支援教學之連結來提供服務，提高教師在使用上的便利性。我國國家圖書館與國立台中圖書館的網頁建置完善值得參考，宜蘭縣公共圖書館可結合此資源，將連結至於網頁上便於教師連結使用。

(三) 統籌規劃圖書館利用教育

研究發現，有高比例的教師皆認為需要公共圖書館提供師生圖書館利用教育課程。建議圖書館利用教育應有專責人員統籌規劃與執行，在教學目標、單元設計、教材編輯及教學方式可和教育單位合作，訂定教學實施綱要，推廣施行，以提昇圖書館利用教育教學之品質。

(四) 參與相關教育研習以加強和學校之合作

研究發現，宜蘭縣國小教師認為宜蘭縣公共圖書館還是能夠支援教師教學，大部分教師也會要求學生利用公共圖書館資源，但是，因為公共圖書館館員並非有教育專業背景，再加上經費上普遍不足的情況之下，建議，教育機構必須學習合作並分享彼此的資源，館員除了參加其他單位辦理和教育相關之研習外，還建議參與校際之間和閱讀相關之研習活動，在研習中和教師互動的過程，可以進一步了解教師目前的資訊需求。

(五) 多舉辦推廣圖書館相關活動

研究統計發現，教師認為圖書館應該再多辦一些活動，若經費尚不足，除了和學校合作外，亦可考慮與當地企業合作，請其贊助一部分之計畫經費，以幫助教師、學生與其他使用者帶來更多的幫助。

建議公共圖書館，為了有效讓學校師生知道如何使用圖書館，館方需定期辦理認識及使用公共圖書館資源之活動。可仿效芬蘭赫爾辛基市立圖書館支援學校

課程應邀到學校說書(林秀貞, 2008); 美國奧蘭公園公共圖書館根據教師教學需要的主題, 提供教師相關主題書箱服務, 並享有較長的借閱期(周倩如, 2006)。

除了以上和教學相關之活動外, 圖書館亦可以辦理特殊閱讀節、啟蒙書、寒暑期閱讀節、名人推廣閱讀等多元、創意的活動。圖書館辦活動和學校辦活動目的可以不同, 圖書館辦活動的目的是要將圖書館推銷出去拉人進來使用, 學校辦活動的目的是希望從中傳授知識, 所以, 圖書館的活動應當可以再更頻繁……。

四、對國民小學之建議

宜蘭縣公共圖書館的分布狀況不敷教師使用, 本研究在滿意度部分回答沒意見的教師比例偏高, 顯示教師在教學上使用公共圖書館資源的頻率偏低, 甚至可能將使用學校圖書館之經驗複製於使用公共圖書館之經驗, 所以無法正確呈現其使用公共圖書館後之真正觀點。

建議各國小行政主管重視學校圖書館之存在, 增加圖書館閱讀推動教師之編制, 並訂定館藏政策, 除了充實圖書館館藏、增加符合課程所需之相關資源外, 也加強宣導圖書館素養, 並在課程計畫上加入圖書館利用之教學計畫。

五、對教師之建議

(一) 培養利用公共圖書館之習慣、善用圖書館支援教學活動

在九年一貫實施之後, 學生所得之知識並非侷限於教科書, 學習的模式應該趨向多元發展。圖書、科技媒體、電子資料庫等資源的利用, 可以提供教師在教材準備上的多元化, 也可提高學生的學習興趣, 所以, 教師在教學上可多安排相關作業或多鼓勵學生利用公共圖書館進行學習。教師本身也應該以身作則, 多利用公共圖書館來自我進修、增加新知, 讓學生知道, 老師也是一樣會利用公共圖書館, 這樣在我們手中受教育的下一代, 才有機會成為圖書館的愛用者。

(二) 參加圖書館利用教育相關研習, 增加使用圖書館之技能

本研究顯示, 教師對公共圖書館提供圖書館利用教育課程的需求比例高, 代表教師在圖書館利用教育相關知能上需要加強。教師應該主動參加圖書館利用或利用教育的相關活動及研習, 以增強相關教學能力, 發揮教學之效能, 也讓學生在學習效果上有所提升。

(三) 主動向公共圖書館提出建議

建議是改進的原動力！圖書館員並非教育專業人員，對於學校或教師的需求不是很清楚，也不知道所提供的資源是不是符合教育所需，所以教師應主動走入圖書館，根據本身的資訊需求與教學需求，主動與圖書館管理者進行互動，告知所需資源或服務並提供相關建議，這樣才能提高公共圖書館服務品質，讓圖書館的經營更具成效。

第三節 未來研究建議

- 一、 國小教師同質性太高，並非以專長來任教，級任導師部分以包班制，任教科目多達四種領域以上，或許今年為級任，明年因編制或校長裁量權而擔任職務、科目會有所不同，所以，可再發展更周延的教師對公共圖書館使用需求其滿意情形之問卷。
- 二、 本研究以問卷及半結構性訪談方式進行量化及質化之調查研究，但因為時間、人力因素，尚有許多未盡理想之處，建議未來可以行動研究、個案研究法來蒐集相關研究議題的資料。
- 三、 本研究之對象以宜蘭縣國小教師為主，建議之後可以增加國中教師之意見蒐集，可就以上兩項人員的不同意見再進行調查，以提供不同角度之想法。
- 四、 國內對於國小教師對公共圖書館使用需求與滿意情形的相關研究並不多，因此建議未來研究者可以將研究不同縣市之教師以做比較。

參考文獻

- 中國大百科全書(2011)。上網日期：2011年11月28日。檢自：
<http://203.68.243.199/cpedia/Default.htm>。
- 中國圖書館學會編(2000)。圖書館事業發展白皮書。臺北市：中國圖書館學會。
- 毛慶禎譯(2003)。公共圖書館服務綱領：國際圖書館協會聯盟/聯合國教科文組織發展指南。台北市：中國圖書館學會。
- 王秀卿(2001)。網路使用與資訊尋求行為之文獻探討。《大學圖書館》，5，144-162。
- 何文慶(2001)。公共圖書館與九年一貫課程。《北縣教育》，39，71。
- 吳明德(2004)。圖書館空間改善之後的一些感想。《文化生活季刊》，37，2-5。
- 吳美美(1996)。在新時空座標中的圖書館功能—談資訊素養教育。《圖書館學與資訊科學》，22(2)，40-44。
- 吳美美(1997)。從教育的需求看台灣地區二十一世紀的圖書館發展。《中國圖書館學會會訊》，5(1)，6。
- 吳美美、楊曉雯著(1999)。《圖書館的利用—高中高職篇》。台北市：國家圖書館。
- 吳繡美(2002)。《台北市國中英語教師利用學校圖書館現況研究》。台北市：國立臺灣師範大學。
- 李俊湖(2001)。九年一貫課程與教師專業發展策略。教育部台灣省國民教師研習會(主編)，《九年一貫課程理念與精神》(148-156頁)。台北：國教研習會。
- 李盈蓁、岳修平、徐式寬(2004)。大學教師教學專業發展之資訊尋求行為研究。《圖書資訊學刊》，2(2)，109。
- 李德竹(2000)。資訊素養的意義、內涵與演變。《圖書與資訊學刊》，35，3。
- 沈惠芳(2003)。如何以公共圖書館為資源進行國語文教學。《臺北市立圖書館館訊》，21(1)，44-54。
- 周明蓓、魏君潔(2011)。閱讀教育在國圖—專訪國家圖書館曾淑賢館長。《教師天地》，172，9。
- 周倩如(2005)。《中小學教學支援導航站：學校圖書館媒體中心》。台北市：文華圖書館管理。
- 周倩如(2006)。公共圖書館推廣活動融入國民小學課程初探。《臺北市立圖書館館訊》，23(4)，1-15。

周倩如(2010)。公共圖書館學生班訪及導覽方案設計與執行。《臺北市立圖書館館訊》，28(1)，56-77。

宜蘭縣文化局網站。上網日期：2011年10月05日，檢自：

<http://www.ilccb.gov.tw/ch/index.php>

林昶瑾(2003)。公共圖書館使用者對資訊需求及尋求行為之研究。未出版之碩士論文，國立彰化師範大學商業教育學系行政管理碩士班，彰化市。

林秀貞(2008)。閱讀能力幫助學生提高競爭力之研究。教育部96年度選送公私立高級中等以下學校及幼稚園教師出國專題研究。

林奇伯(2010)。25縣市閱讀競爭力大調查。《遠見雜誌》，292，133-138。

林昆輝(2010)。廿十一世紀台灣公共圖書館的定位策略。上網日期：2011年10月05日，檢自：http://blog.sina.com.cn/s/blog_6aff46110100kxxd.html

林明煌(2011)。日本中小學閱讀教育課程改革現況。《教育資料集刊》，50，69-90。

林玲君(1998)。國立藝術學院教師資訊行為之研究。未出版之碩士論文，台灣大學圖書資訊學研究所碩士論文，台北市。

林珊如(2001)。資訊行為之定義與範疇。在《圖書資訊學概論》(221-230頁)。台北縣：國立空中大學。

林珊如(2002)。知識管理與教育效能：圖書館應有的認識與角色。《臺北市立圖書館館訊》，19(4)，14-23。

林珊如(2004)。台灣地區國小鄉土教育教師資訊需求與搜尋行為之探討：質的訪談。《圖書館學與資訊科學》，30(2)，116-133。

林珊如(2006)。台灣國中與國小鄉土教育教師資訊需求與搜尋行為調查報告。《圖書資訊學刊》，4(1/2)，49-71。

林珊如、許禎芸(2008)。從國內碩士論文探討資訊行為相關研究。《圖書資訊學研究》，3(1)，51-74。

林菁(2001)。《圖書資訊利用教育—國小階段之課程設計與教學實務》。台北市：五南。

邱奕亨(2007)。桃園縣國民小學教師圖書利用情形之研究。台北市立教育大學課程與教學研究所，台北市。

紀智益(2006)。臺中縣國民小學教師對圖書館使用及滿意度之研究。未出版之碩士論文，逢甲大學公共政策研究所，台中市。

- 胡幼慧、姚美華(1996)。第七章：一些質性方法上的思考。胡幼慧主編，台北：巨流。
- 胡述兆，王梅玲(2005)。《圖書館新定義》。台北市：中華民國圖書館學會。
- 胡鳳生、徐志煌(2010)。台中縣國小教師創新教學和利用圖書館資源相關性研究。在《第八屆海峽兩岸兒童及中校學圖書館學術研討會論文集》，229-238。
- 胡歐蘭(2001)，二十一世紀公共圖書館的角色。在《第二屆海峽兩岸公共圖書館基礎建設研討會論文集(1-8頁)》。台北市：行政院文化建設委員會。
- 香港公共圖書館(2010)。圖書館資源工作坊：支援教與學。《香港公共圖書館通訊》(七月號)。上網日期：2012/01/08，檢自：
http://www.hkpl.gov.hk/tc_chi/ext_act/ext_act_pub/ext_act_pub_ln/2010/7/ln_201007iss_ln1.html
- 徐志煌(2008)。《台中縣國小教師使用圖書館資源融入創新教學之認知研究》。未出版之碩士論文，逢甲大學公共政策研究所，台中市。
- 徐嘉琳(2004)。《數位學習者之資訊尋求行為研究-以政大遠距教學網為例》。未出版之碩士論文，國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所，台北市。
- 國立台中圖書館：公共圖書館統計系統。上網日期：2011/10/05，檢自：
http://www.ntl.gov.tw/StatisticsData_List.asp
- 張紹勳(2001)。《研究方法》，台中市：蒼海書局。
- 張德銳(1999)，現代教師在學習型學校應扮演的角色。《教育資料與研究》，27，頁13-16，上網日期：2011年10月05日，檢自：
<http://www.nmh.gov.tw/edu/basis3/27/gb3.htm>。
- 教育部(2003)。《國民中小學九年一貫課程綱要》。臺北市：教育部。
- 陳伯璋(2001年8月31日)。課程改革大工程準備好了嗎？《中國時報》，3版。
- 陳信正(2006)。石岡鄉立圖書館的推廣活動經驗談，《臺北市立圖書館館訊》，23(4)，28-42。
- 陳昭珍(2003)。公共圖書館與閱讀活動。《臺北市立圖書館館訊》，20(4)，55-67。
- 陳昱霖(1999)，《台北市立國民小學級任教師利用圖書館資源教學之研究》。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學社會教育學系，台北市。
- 陳裕宏(2001)。《高職師生對學校圖書館各項服務滿意度之研究》。未出版之碩士論文，國立臺北科技大學技術及職業教育研究所，台北市。

- 陳瓊芬(1997)。公共圖書館與學校的合作關係—以美國為例。《書苑季刊》，32，62-65。
- 曾淑賢(2000)。《公共圖書館在終身學習社會中的經營策略與服務效能》。台北市：財團法人孫運璿學術基金會。
- 曾淑賢(2001)。《兒童資訊需求、資訊素養及資訊尋求行為》。台北市：文華圖書館管理。
- 曾淑賢(2007)。《公共圖書館創新經營》。台中市：台中圖書館。
- 曾淑賢(2010)。25 縣市閱讀競爭力大調查。《遠見雜誌》，292，133-138。
- 曾淑賢、陳麗君、李嫣紅、王珮玲(1999)。《公共圖書館的利用—生活資訊的好幫手》。台北市：國家圖書館。
- 曾愛文(2011)。《國會法案助理資訊行為之研究》。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所在職進修碩士班，台北市。
- 溫晏、柯皓仁(2011)。臺灣公共圖書館與學校合作服務之研究，《國家圖書館館刊》，100(1)，133-158。
- 黃幸雯(2002)。《小學自然學科資源式教學個案》。台北市：撰者。
- 黃國正、黃玫溱(2003)。從教改問題談公共圖書館與中小學的合作交流。《臺北市立圖書館館訊》，21(2)，57-63。
- 黃雅君(2000)。《臺北市立國民小學教師資訊素養知能及其相關設備利用情形之研究》。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學社會教育研究所，台北市。
- 黃慕萱(2001)。成人讀者之資訊尋求行為。《台北市市立圖書館館訊》，19(2)，9-19。
- 楊曉雯(1994)。淺談資訊特性及讀者的資訊需求。《國立中央圖書館台灣分館館訊》，16(27)。
- 溫仁助(1998)。從資訊與資訊需求的定義探討資訊需求和使用的研究方向。《大學圖書館》，2(3)，58-71。
- 萬文隆(2004)。深度訪談在質性研究中的應用。《生活科技教育月刊》，37(4)。
- 葛琦霞(2003)。讓閱讀教育動起來：從提昇閱讀教學的品質談起。《臺北市立圖書館館訊》，21(1)，9-25。
- 詹秀葉(2011)。大墩文化：書車來了。上網日期：2012 年 01 月 08 日，檢自：
http://english.culture.taichung.gov.tw/upload/270/20111228_002145.69628.pdf

- 圖書館法規(2001)。上網日期：2011年10月11日，檢自：國家圖書館網站
<http://www.ncl.edu.tw/ct.asp?xItem=7611&CtNode=1340&mp=2>
- 廖又生(2003)。圖書館知識管理初探。《中國圖書館學會會報》，71，51-60。
- 廖朝明(2011)。打造五都閱讀新願景—「當閱讀力碰到國家競爭力」高峰論壇紀要。《全國新書資訊月刊》，146，18-22。
- 齊若蘭(2002)。天下雜誌 2002 年教育特刊：快樂閱讀，開啟未來希望。上網日期：2011年10月05日，檢自：
<http://www.lcenter.com.tw/trend/SocietyDetail.asp?no=22>。
- 劉芬吟(2001)。公共圖書館教學資源網頁服務，《臺北市立圖書館館訊》，19(2)，104-108。
- 劉美慧、林信成(2001)。從資訊需求談大學圖書館讀者利用教育。《臺北市立圖書館館訊》，19(2)，21-41。
- 劉貞孜(1999)。資訊素養課程與一般課程合作規劃類型探討。《國教新知》，46(1)，51-52。
- 劉廣亮(1990)。資訊尋求行為研究與圖書館服務。《華醫論壇》，創刊號(12)。
- 劉廣亮(2000)。屏東縣國小教師資訊尋求行為研究(上)。《華醫論壇》，2，13-21。
- 劉廣亮(2001)。屏東縣國小教師資訊尋求行為研究(下)。《華醫論壇》，3，1-11。
- 劉濟慈(2008)。從圖書館價值探討我國圖書館員基本專業能力。未出版之碩士論文，國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所，台北市。
- 蔡玲、曹麗珍(1996)。台北市國民小學圖書館利用現況調查。在《臺北市立師範學院國小圖書館學術研討會論文集》(頁67-139)，台北市：臺北市立師範學院。
- 鄭淑華(2006)。公共圖書館利用教育與國小教學活動合作之研究-以國立台中圖書館與鄰近國小為例。未出版之碩士論文，逢甲大學公共政策所，台中市。
- 盧心慧(2003)。公共圖書館與九年一貫課程：從蒐集資料到培養能力。《臺北市立圖書館館訊》，21(1)，26-32。
- 盧文媛(2011)。國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形之研究：以基隆市為例。未出版之碩士論文，國立政治大學圖書資訊學數位碩士在職專班，台北市。
- 蕭淑萍(2001)。裕隆汽車公司圖書館之利用研究。台北市：輔仁大學。

- 賴苑玲(2011)。從推廣閱讀活動談公共圖書館與國小的合作機制。《臺北市立圖書館館訊》，29(1)，25-36。
- 魏宇萱(2004)。從資訊科技融入教學的議題探討台北縣國民中學教師之資訊尋求行為。未出版之碩士論文，輔仁大學圖書資訊學系，台北市。
- 蘇雅敏(2003)。淺談小學圖書館與公共圖書館的合作發展。《中師圖書館館訊》，43。
- 蘇媛(2001)。網路環境中的資訊行為-理論與模式的探討。《國家圖書館館刊》，90(2)，164。
- 饒見維(2001)。九年一貫課程與教師專業角色的省思。《教師天地》，113，7-13。
- 顧敏（1998）。《現代圖書館探討》。台北市：臺灣學生書局。
- Belkin, N.(1980). Anomalous states of knowledge as basis for Information Retrieval. *The Canadian Journal of Information Science*, 5,133-143.
- Berkeley Public Library(2001). Visiting the Library with Your Class. Retrieved Nov 5,2011,from : <http://berkeleypubliclibrary.org/children/grownups/class-visits/>
- Curran, C.(1990).Information literacy and the public librarian. *Public Libraries*,29,349.
- Dean, B. & Lyle, A. (2004). Sharing our value: public librarians and school librarians working together. *Feliciter*, 50(3) , 96-97.
- Ellis, D.(1989).A behavioural approach to information retrieval system design.*Journal of Documentation*,45(3),171-212.
- Kuhlthau, C. C. (1991) . Validating a Model of the Search Process : A Comparison of Academic,Public and School Library Users. *LISR*, 12, 10.
- Mark, L.(2000). Libraries in the 21st Century Learning Society. *APLIS*, 13(4), 146-151.
- McKenzie, J.(2010).Why We Still Need Librariesand Librarians?.The educational technology journal,19(4).Retrieved Nov 5,2011,from<http://fno.org/mar2010/still.html>。
- Mehlinger, H. D. (1995). *School reform in the information age*. Bloomington, IN:Center for Excellence in Education, Indiana University.
- Simpson, J. A. and Weiner, E. S. C (eds) (1989). *The Oxford English dictionary* (2nd . Ed.).NY: Oxford University Press.

UNESCO(1994).*UNESCO Public Library Manifesto 1994* . Retrieved October 05,2011,from :

<http://www.fundaciongsr.es/documentos/manifiestos/mani94en.pdf>

Wilson, T. D. (1999) . Models in Information Behavior Research.*Journal of Documentation* ,55(3).

Wilson, T. D. (2000a) . Human Information Behavior. *Informing Science*, 3(2),49-54.

Wilson, T. D. (2000b). Patricia Potterl : Professional collections in library media centers.*Teacher Librarian*, 27(1),16-20.



附錄一 《正式問卷》

「宜蘭縣國小教師對公共圖書館使用需求及滿意情形之研究」調查問卷

親愛的老師您好：

感謝您百忙之中填答這份問卷。本問卷調查之目的，在了解宜蘭縣國小教師對宜蘭縣公共圖書館使用需求及滿意情形，希望藉以做為學術研究，及提供公共圖書館經營改進之參考，以發揮公共圖書館之效能。

此份問卷所有填答資料，僅供本次研究統計分析之用，不會對外公開，請您放心填答。您的看法十分寶貴，亦將是本研究成功的關鍵，煩請詳細填寫。謝謝您的協助！敬祝

教安

國立政治大學圖書資訊學數位碩士在職專班

指導教授：曾淑賢 博士

研究生：黃雅鈴 敬啟

中華民國 101 年 4 月

【名詞釋義】

1. 公共圖書館：目前宜蘭縣境內以文化局圖書館為書目資料中心，和 12 個鄉鎮市圖書館、宜蘭縣史館及戲劇視聽圖書室為主。
2. 本論文之調查對象界定為：使用過宜蘭縣公共圖書館之宜蘭縣境內公立國民小學教師，且領有教育部所發給之合格教師證書。

第一部份：基本資料

此一部份，是請教您的個人基本資料，這些資料僅做為統計分析之用，無需記名，請放心填寫。本大題皆為單選題，請在適當的□中打V。謝謝您！

1. 性別：
 男 女
2. 年齡(足歲)：
 30 歲(含)以下 31-40 歲 41-50 歲 51 歲(含)以上
3. 教育程度：
 專科畢業 師範院校或教育院系大學部畢業
 大學或學士後師資班畢業 研究所以上
4. 目前已任教年資(足年)：
 5 年(含)以下 6-10 年 11-15 年 16-20 年
 21 年(含)以上
5. 擔任職務：
 級任教師 科任教師 教師兼組長 教師兼主任
6. 您使用公共圖書館的頻率大約為：
 幾乎每天 一週兩、三次 一週一次 一個月二次
 一個月一次 一學期一次 從來不用
7. 您每次使用公共圖書館的時間大約是：
 約一小時 約二小時 二小時以上
8. 您最常使用公共圖書館的時段是：
 平日 星期假日 寒暑假

第二部份：對宜蘭縣公共圖書館使用需求

此一部份，想了解您對公共圖書館使用上的需求，分為五個面向，共 17 題。除了有特別說明為**複選題**的題目之外，其餘皆為**單選題**，請在您認為最適當的 中打 V，或在空格內填寫資料。謝謝您！

資料利用

9. 您**最常**使用公共圖書館的資料類型是：（請擇一勾選）
 報紙 圖書 參考工具書 期刊 視聽資料
 數位資源(資料庫、電子書、電子期刊) 其他 _____
10. 您**最常**使用公共圖書館的資料服務是：（請擇一勾選）
 借閱圖書資料 參考諮詢 期刊文獻電子全文查詢
 影印 參加推廣活動 使用視聽資料 使用電腦上網
 其他（請說明） _____

配合教學需要

11. 您在公共圖書館所使用的資料，其中與教學相關的比例約是：
 全部 大部分 一半 少部分 無
12. 您是否在教學準備或教學活動上利用到公共圖書館資源？
 不曾合作 很少合作 偶爾合作 經常合作
13. 您認為公共圖書館與學校教學可以合作的有哪些項目？（可複選）
 共同建立教學學習網站 分別為師生舉辦圖書館利用教育研習
 請公共圖書館準備教學活動主題資料 教師與公共圖書館人員合作
 學校與公共圖書館網路連線 其他（請說明） _____
14. 您是否曾與公共圖書館合作，發展協同教學？
 不曾合作 很少合作 偶爾合作 經常合作
15. 您在進行課程教學時，是否曾要求學生利用公共圖書館資源？
 不曾要求 很少要求 偶爾要求 經常要求
16. 公共圖書館現有的資源是否能夠支援您實施圖書資訊利用教學？
 不能夠 少部分能夠 大部分能夠 完全能夠

資訊需求

17. 您使用公共圖書館的目的大部分是：（可複選）
 打發時間 陪孩子利用圖書館 帶學生參訪
 準備教學資料 自我進修 參加個人活動(如聽演講、研習等)
 增加新知 其他（請說明） _____
18. 您**最常**使用公共圖書館的**數位**資源是：（請擇一勾選）
 資料庫 電子書 電子期刊 遠距課程 教學資源網站
 數位典藏服務網站 其他（請說明） _____
19. 您**最常**使用公共圖書館的**數位**資源服務是：（請擇一勾選）
 最新消息通知 文獻傳遞 檢索方法
 館際代借代還服務 導覽資源 線上申辦
 其他（請說明） _____

20. 如果您有圖書館或數位資源使用上的問題，您會尋求下列何種方式解決？
（請擇一勾選）
- 使用圖書館網頁的問與答 到圖書館詢問讀者諮詢服務櫃台館員
 打電話問讀者諮詢服務櫃台館員 email 問讀者諮詢服務處
 請教同事、朋友 其他（請說明）_____

空間需求

21. 您經常利用圖書館的空間是：**（可複選）**
- 館藏空間 閱覽空間 會議空間 藝文展覽空間
 新書展示空間 活動空間 視聽空間 兒童閱覽空間
 其他（請說明）_____
22. 您在使用圖書館空間時，重視的是：**（可複選）**
- 座位舒適度 色調 光線 動線 館藏取用便利性
 整體標示 其他（請說明）_____

服務需求

23. 您**最**希望透過何種方式得到圖書館訊息？**（請擇一勾選）**
- 圖書館電子報 手機簡訊 海報 訂閱 RSS
 圖書館網頁快訊 公告欄 網站公告欄 其他（請說明）_____
24. 您**最**需要圖書館提供什麼服務？**（請擇一勾選）**
- 參觀導覽 圖書館利用教育課程 讀者參考服務
 圖書館館際合作 推薦圖書資料 意見申訴管道
 線上服務 其他（請說明）_____
25. 您認為下列哪些項目是圖書館館員應該注意的：**（可複選）**
- 服裝儀容 態度 專業知能 專業倫理 熱誠
 使命感 其他（請說明）_____

第三部份：對宜蘭縣公共圖書館之滿意度

此一部份，想了解您對公共圖書館使用滿意情形，分為五個面向，共 22 題。皆為**單選題**，請在您認為最適當的□中打 V。謝謝您！

非 滿 沒 不 非
常 意 滿 不
滿 意 滿 滿
意 意 見 意 意

館藏、管理與服務

26. 對於公共圖書館館藏的數量。
27. 對於公共圖書館館藏的品質。
28. 對於公共圖書館館藏的分類與整理。

- | | 非
常
滿
意 | 滿
意 | 沒
有
意
見 | 不
滿
意 | 非
常
不
滿
意 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 29. 對於公共圖書館館藏的新穎性與時效性。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 30. 對於公共圖書館的網站。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 31. 對於公共圖書館館藏目錄查詢系統。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 32. 對公共圖書館服務內容。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 33. 對公共圖書館服務時間。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 支援九年一貫課程發展 | | | | | |
| 34. 對公共圖書館館藏協助教師研究與課程發展。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 35. 對公共圖書館協助發展九年一貫學校本位課程。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 支援教學的功能 | | | | | |
| 36. 對公共圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 37. 對公共圖書館規劃並提供師生圖書館利用教育課程 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 38. 對公共圖書館辦理支援教學之活動。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 活動推廣 | | | | | |
| 39. 對公共圖書館協助學生培養閱讀興趣的活動。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 40. 對公共圖書館辦理提升社區民眾閱讀興趣之閱讀推廣活動。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 41. 對公共圖書館辦理之學習課程（如演講、研習）。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 公共圖書館整體構面 | | | | | |
| 42. 對公共圖書館硬體設備。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 43. 對公共圖書館空間規畫。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 44. 對公共圖書館人員的服務態度。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 45. 對公共圖書館的經營管理。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 46. 對公共圖書館的建築外觀形式與內部空間設計。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 47. 您有什麼具體改善圖書館經營與服務的建議? (請具體說明) _____ | | | | | |

本問卷到此結束，請再檢查一次是否有遺漏之處；
由衷感謝您的協助與合作，祝您 事事如意 健康快樂！

附錄二

宜蘭縣國小教師對公共圖書館使用需求及滿意情形訪談大綱

訪問日期：

受訪教師：_____ 代號：_____

您好！本研究題目為「宜蘭縣國小教師對公共圖書館使用需求及滿意情形之研究」，本次訪談的目的是希望瞭解宜蘭縣國小教師使用公共圖書館需求及滿意度；以及有關於您認為使用宜蘭縣公共圖書館後的意見與看法，並提出您的建議。

如果訪談過程中，您有任何疑問請隨時提出，或有些問題您不願回答，請直說無妨，我們可以用自在輕鬆的方式進行。所有訪談資料最後將彙整為整體性分析，因此不會指明個人的訪談內容，請您放心。另為便於訪談文字稿的整理，請同意我們採全程錄音，以便於事後資料的整理。我的訪談共有六個問題，首先請教您第一個問題……

- 一、 您在使用宜蘭縣公共圖書館的館藏後是否感到滿意?滿意原因為何?若不滿意，原因又是什麼?
- 二、 您在使用宜蘭縣公共圖書館時，您認為可能會面臨的困難或問題為何？有何建議或解決方法？
- 三、 哪些因素會影響您使用宜蘭縣公共圖書館的意願？
- 四、 您覺得使用宜蘭縣公共圖書館對您目前的資訊需求有幫助嗎？有幫助的原因為何？若沒幫助，原因又是什麼？
- 五、 您覺得使用宜蘭縣公共圖書館對您目前的教學有幫助嗎？有幫助的原因為何？若沒幫助，原因又是什麼？
- 六、 您認為宜蘭縣公共圖書館應該提供老師哪些協助？
- 七、 您在使用宜蘭縣公共圖書館後是否感到滿意？滿意原因為何？若不滿意，原因又是什麼？