

國立政治大學教育學系碩士論文

指導教授 陳婉真博士

The logo of National Chengchi University is a circular emblem. It features a central shield with a stylized design, surrounded by the university's name in Chinese characters '國立政治大學' at the top and 'National Chengchi University' at the bottom. The logo is rendered in a light gray, semi-transparent watermark style.

兩性在婚前戀愛關係不公平下的  
儲存公平策略選擇

研究生 徐子晨

中華民國一百零一年三月

## 誌謝辭

每每閱讀他人的論文，開頭的誌謝辭都是最充滿感情的，希望我的誌謝辭也能真實的傳遞我的感謝之意。首先感謝的是指導教授婉真老師的悉心指導，並且在論文完成的過程中給予我諸多鼓勵；再來感謝口試委員林邦傑教授、修慧蘭教授寶貴的意見，使我的論文能夠更豐富完整。還有透過電子郵件給予諸多指教的中研院周玉慧研究員，非常感謝她總是耐心且細心地回答我的疑問。最後，也要感謝隱藏幕後指導我的林沛樺、林偉翔，感謝兩位一路相伴，幫忙我解決論文的各種疑難雜症。

但是，這份高度仰賴問卷才得以完成的論文，更必須感謝幫忙我發放問卷的朋友們。首先，感謝總是最幫忙我的岫天，由於他的諸多協助和居中牽線，讓我獲得 AeSL 實驗室廣大人脈的鼎力相助；感謝聯合大學黃元巨老師、輔仁大學董惟鳳老師、淡江大學解燕豪老師、淡江大學張瑋倫老師和世新大學謝沛宏老師，感謝岫天和 AeSL 實驗室，讓我能夠順利發放大多數的問卷。再來，感謝各方相助的朋友們：外交系的同學們，其睿、苾嵐、馨婷；還有研究所的同學們，宇慧、雅雯、佳恬、玲慧、依玲；以及課務組的同事們，恭良、宜潔、至剛、明龍；還有高中同學文心、小阮、怡廷，國中同學乙銓、郁霖、祥宇，以及國小同學奕丞、偵好、裕國；還有我的妹妹子晴和表妹姍均；國青團的力行、智瑋、曉錚、宣佑和芝含；師大心輔所的宛儒和鍾穎學長；最後是政大擊劍隊的隊友們，函燾、千雅（和韋廷）、子茵、雅琪、欣玫、見峰、依白、淙仁。

除了親朋好友之外，還感謝台灣科技大學的張瀛太教授、東吳大學的劉惠琴教授和國北教大的劉遠禎教授，雖然素昧平生，卻都願意讓我發放問卷，令我非常感動，也非常感謝他們的不吝相助。

最後，感謝每一位幫我填寫問卷的人們，寫論文的過程中，感受最深刻的就是朋友的溫情，希望未來我也有能力幫忙人們，也希望研究結果能幫助我們更了解一點點愛情的奧秘。

## 摘要

「公平」概念始於西方的社會交換和公平理論，據目前研究，已知公平感乃維繫親密關係滿意的關鍵。當個體覺得親密關係愈公平，會愈滿意、快樂，關係也會趨於穩定；而當個體在關係中因不公平而感到痛苦時，會尋求能提升公平感的因應方式，此即「儲存公平」。然目前西方與台灣皆尚未發展出儲存公平的量化工具，本研究係針對此點，以台灣未婚的大學生和研究生作為研究對象，回顧中西相關文獻，歸納出「和諧忍讓」、「直接溝通」、「自我成長」、「放棄關係」四個儲存公平策略，並編製成量表，經預試及正式施測後，量表的內部一致性 $\alpha$ 為 .820，解釋變異量百分比達56.718%，顯示信效度俱佳。本研究以儲存公平策略量表為工具，探討中華文化脈絡中的年輕未婚學生族群在面臨各種不公平情形時，兩性所採取的「儲存公平策略」是否產生差異。

本研究以1200份問卷進行正式施測，以周玉慧和謝雨生（2009）的「夫妻支持授與受量表」篩選出340位不公平的樣本進行統計分析。本研究沿用原量表的分類方式，將不公平的狀態分為「情緒不公平」、「實質不公平」、「資訊不公平」，研究者並增設「整體不公平」。本研究發現，研究樣本在「情緒」、「實質」、「資訊」三向度不公平的感受程度具有顯著差異，在實質和資訊向度感覺最不公平。而男、女兩性對於不公平的感受程度沒有顯著差異；而在儲存公平策略選擇方面，男性在所有的不公平情境下，選擇「自我成長」與「和諧忍讓」傾向顯著最高；然而，女性在「整體不公平」和「資訊不公平」的情況下，選擇「自我成長」的傾向升為首位，「和諧忍讓」退至第二選擇。

整體而言，本研究的貢獻乃發展儲存公平策略量表，研究結果並可供諮商輔導實務領域參考，而研究者也提出具體建議，供未來相關研究參考。

**關鍵字：**不公平、儲存公平。

# Gender Choices of the Equity Restoring Strategies in Underbenefited Premarital Romantic Relationships

Hsu, Tzu-Chen

## Abstract

Equity theory unveils the important role of equity – people rely on equity to decide whether to leave or stay in relationships. Many researches had already proved that “equity” is connected to satisfaction and happiness. Furthermore, “inequity”, according to social support theory, can be classified to emotional, tangible and informational, simulates people to find solutions to balance their relationships; and the solutions to gain equity are called “equity restoring”. This study aims to develop “Equity Restoring Strategy Scale” to discover how people cope with unequal situations in premarital romantic relationships, and to investigate if gender differences exist.

Equity Restoring Strategy Scale is consisted of four strategies, which refer to self-growth, tolerance, leaving the field and communication. Analysis results exhibit that gender differences exist in strategy choosing. Male prefer both self-growth and tolerance in all kind of inequities, whereas female choose only self-growth when dealing informational inequity and global inequity.

**Key words:** inequity, equity restoring.

# 目次

<b>第一章 緒論</b> .....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與研究設.....	8
第三節 研究限制.....	10
第四節 名詞釋義.....	11
<b>第二章 文獻探討</b> .....	12
第一節 公平相關理論基礎.....	12
第二節 儲存公平相關策略.....	32
第三節 兩性在不公平下的選擇.....	41
<b>第三章 研究方法</b> .....	46
第一節 研究對象.....	46
第二節 研究工具.....	49
第三節 資料處理.....	58
<b>第四章 研究結果</b> .....	59
第一節 儲存公平策略量表正式施測分析結果.....	59
第二節 不公平之現況與儲存公平策略的選擇分布.....	61
第三節 不公平與儲存公平策略的相關性.....	64
第四節 性別在不公平中程度之差異.....	66
第五節 性別與儲存公平策略在四種不公平情況之交互作用情形.....	67
<b>第五章 討論</b> .....	75
第一節 儲存公平策略量表正式施測結果.....	75
第二節 不公平之現況與儲存公平策略的選擇分布.....	77
第三節 不公平與儲存公平策略之相關.....	79
第四節 性別在不公平中程度之差異.....	81
第五節 性別與儲存公平策略在四種不公平情況之交互作用情形.....	82
<b>第六章 研究建議與未來研究方向</b> .....	87
第一節 結論.....	87
第二節 研究貢獻與未來研究方向.....	89

參考文獻.....	93
附錄一 受訪者訪問內容分析.....	99
附錄二 預試問卷.....	101
附錄三 正式問卷.....	106



## 表次

表 2-2-1 衝突調適的不同歷程	35
表 2-2-2 適應策略的分類	37
表 2-2-3 本研究整合之儲存公平策略	40
表 3-1-1 預試樣本背景資訊	47
表 3-1-2 正式樣本背景資訊	48
表 3-2-1 夫妻支持授受量表描述性統計分析	51
表 3-2-2 夫妻支持授受量表—受	52
表 3-2-3 夫妻支持授受量表—授	52
表 3-2-4 儲存公平策略量表項目分析	53
表 3-2-5 儲存公平策略量表初步因素分析	56
表 3-2-6 預試儲存公平策略量表因素分析和信度分析結果	57
表 3-2-7 儲存公平策略相關係數表	58
表 4-1-1 正式儲存公平策略量表因素分析和信度分析結果	60
表 4-2-1 研究樣本在不公平各向度平均數和標準差	61
表 4-2-2 三向度不公平之變異數分析摘要表	62
表 4-2-3 研究樣本在儲存公平策略中各向度平均數和標準差	63
表 4-2-4 四儲存公平策略之變異數分析摘要表	63
表 4-3-1 不公平與儲策略間相關	65
表 4-4-1 性別與不公平 T 檢定	66
表 4-5-1 性別在情緒不公平下之儲存公平策略描述性統計量摘要表	67
表 4-5-2 性別和儲存公平策略在情緒不公平下之變異數分析摘要表	68
表 4-5-3 性別在實質不公平下之儲存公平策略描述性統計量摘要表	68
表 4-5-4 性別和儲存公平策略在實質不公平下之變異數分析摘要表	69
表 4-5-5 性別在資訊不公平下之儲存公平策略描述性統計量摘要表	70
表 4-5-6 性別和儲存公平策略在資訊不公平下之變異數分析摘要表	70
表 4-5-7 混合設計單純主要效果考驗—資訊不公平	71
表 4-5-8 性別和儲存公平策略在整體不公平下之變異數分析摘要表	72
表 4-5-9 性別在整體不公平下之儲存公平策略描述性統計量摘要表	73
表 4-5-10 混合設計單純主要效果考驗—整體不公平	74

## 圖次

圖 2-1-1 公平計算數學方程式·····	28
圖 4-5-1 資訊不公平下性別對儲存公平策略交互作用·····	71
圖 4-5-2 整體不公平下性別對儲存公平策略交互作用·····	73





# 第一章 緒論

第一章為本研究的序幕，本章將依序介紹本研究的研究動機、研究目的與研究假設、研究限制，以及名詞釋義。

## 第一節 研究動機

在愛情關係中的二個人，究竟是否會衡量自己和伴侶對彼此的付出，二人之間是否公平嗎？歌手蕭賀碩在 2007 年的歌曲「不公平」中唱及：

付出的一切值不值得 永遠不會有答案

只有天知道我有多麼愛你

一顆心屬於一個人 在愛情裡什麼算公平

愛的深也傷的深 是不是催眠了自己

一顆心屬於我自己 愛情裡找不到公平

而當你最後選擇了逃避 我學會不公平

「不公平」一曲的歌詞，簡潔扼要地點出本研究之主題—愛情中的公平性。歌詞中提及的「付出的一切值不值得」，指出在愛情中，人們會在意對感情的「付出」能否得到預期中的回報，而人們的「付出」與得到的「回報」則構成了知覺公平與否的關鍵。西方社會對於「公平」的研究，最早始於社會交換理論(Social Exchange Theory)，該理論提出，在人際交往關係中，個體和關係中的對象會交換彼此的資源 (resources)，此資源可為有形或無形之物，個體對於人際關係投注的資源，可視為付出，當個體對關係付出後，也得到了關係中的成員給予自己的資源，資源的流轉現象即為社會交換。當個體對於關係中資源的交換感到滿意時，個體感到值得而會願意繼續付出。Adams (1965) 延續社會交換理論的觀點，發展出公平理論 (Equity Theory)，他主張當關係中的人們獲得的酬賞 (rewards) 與投注的付出 (inputs) 比率都相同時，即構成公平 (equity)；而當報酬與付出的比率不同時，即為不公平 (inequity)，不公平分為二種類型：

受惠過多 (overbenefited) 與受惠不足 (underbenefited)，前者意為個體的報酬與付出比率大於另一個體，後者意為個體的報酬與付出比率小於另一者。不論處於哪一種不公平，個體都會感覺極大的痛苦。社會交換理論學者 Blau(1968) 更提出人們最終都會選擇和「值得」的對象在一起，因人們都希望從一段交往關係中獲得利益，因此個體惟有在關係中獲得足夠的好處，才會願意繼續停留在一段關係中。Adams(1965)發展的公平理論通常應用於組織行為的場域中，後 Hatfield<sup>1</sup>等學者 (Hatfield, Rapson, & Aumer-Ryan, 2008; Hatfield, Traupmann, Sprecher, Utne, & Hay, 1985; Hatfield, Traupmann, & Walster, 1979; Traupmann, Peterson, Utne, & Hatfield, 1981; Walster, Berscheid, & Walster, 1973; Walster, Walster, & Berscheid, 1978) 將公平的概念應用至親密關係場域，研究結果顯示公平對於親密關係的維持非常重要，當個體感到公平時，在關係中會感覺快樂、滿意，交往關係也易趨於穩定、親密；反之，當個體感到不公平時，會覺得痛苦，並且會極力尋求能夠使自己感到更公平的方法。

中華文化強調和諧、趨避衝突，在集體文化脈絡下 (王叢桂, 2005; 楊國樞, 2005a; 黃曬莉, 2005), 「不計較」是隱而不宣的規範 (劉惠琴, 1995), 乍看之下，台灣社會的人們似乎不在意公平的概念，然而，公平實則以隱形規範的方式存於吾人的社會中，此規範即「關係」，華人社會以關係為本位 (黃光國, 2005a)，根據自己與他人的關係位置，作為衡量自我應該付出多少人情、應該期待得到多少報的準繩。黃光國 (1985, 1987, 2000, 2005a) 的人情與面子模型將人際關係區分為情感性關係、混合性關係、工具性關係三種類別，並將個人在不同關係情境中使用的公平準則分為需求法則、人情法則、公平法則，情感性關係指個人和家人的關係，混合性關係指個人和親戚、朋友等較親近的關係，工具性關係則是為了獲取資源而和陌生人建立的關係；需求法則是個體非常重視對方的發展和福祉，不強調彼此必須互惠，對於回報的期望低，不要

---

<sup>1</sup> Elaine Hatfield 在早期的研究中，名為 Elaine Walster，與其夫婿 George Walster 聯名發表公平的相關研究，至離婚後才恢復使用原姓 Hatfield。

求關係必須公平；人情法則是雙方重視彼此的和諧關係，重視互惠，對於關係中公平的要求，乃以過去交往的人情為基礎，自己付出多少人情則要求多少回報；公平法則是雙方只考慮彼此的角色，對於公平的標準要求最嚴格。本研究關注的樣本—未婚的大學生、研究生，在黃光國的人際關係分類中，屬情感性高、但兼具工具性的混合性關係（陳秉華、李素芬、林美珣，2008），雙方會顧及情感需要，但也強調關係中的公平，因此，本研究所關心的樣本，其所適用的中華文化「關係」脈絡與對應之「公平」的準則，正與西方公平理論所定義的公平原則相似，個體期待伴侶的回報乃依據自己的付出。

台灣目前已有學者使用社會交換理論、公平理論為基礎，以「社會支持」（social support）作為交換的資源，衡量夫妻間相互給予的支持是否公平的研究（周玉慧，2009；周玉慧、謝雨生，2009），社會支持並分為三個向度「情緒」（emotional）、「實質」（tangible）、「資訊」（informational），以三向度的支持，測量夫與妻對彼此給予支持的程度。目前西方的學者並未將公平的概念切割成不同的向度，多直接詢問受試者對於整體親密關係的公平感受（Hatfield et al., 1979; Sprecher, 1986; Traupmann et al., 1981; Walster et al., 1978），但因直接回答對於整體關係的付出成本實屬不易（劉惠琴，1995），因此研究者參考社會支持的向度分類，當個體在「情緒」、「實質」或「資訊」的向度中，自我付出的支持比伴侶多的情況下，即為「不公平」狀態，而不公平又依據社會支持的層面，分為「情緒不公平」、「實質不公平」、「資訊不公平」，和對於整體關係感受的「整體不公平」。國內學者（周玉慧、謝雨生，2009）的研究結果顯示，不論丈夫抑或妻子，在情緒、實質、資訊向度之中，都是實質向度的不公平程度最高；而本研究欲以未婚的大學生和研究生為研究對象，比較當研究樣本不是夫妻時，未婚之大學生與研究生在情緒、實質、資訊向度之中，所感受的不公平情況與國內研究結果之異同。

由於本研究的研究對象適合參照之關係層次與其對應之公平準則，與西方的公平理論相同，在關係中的個體期待自己的付出會得到相應的回報，由此推

論，當個體感到不公平時，愈會尋找使自己感到更公平的方式，以提升個體的公平感和對親密關係的滿意程度，此即「儲存公平」的方式，在目前西方的文獻中，直接提及關於儲存公平的方式共有六種(Adams, 1965; Canary & Stafford, 2001; Walster et al., 1973; Walster et al., 1978)，分別是：改變個體的付出(altering one's own inputs)、改變個體的酬賞(altering one's outcomes)、從認知上重新定義付出或酬賞以扭轉不公平的感受(cognitively distorting the inequity by changing values attached to inputs or outcomes, or both)、離開場域(leaving the field)、改變個體比較的基準(changing one's bases for comparison)、懲罰伴侶(punishing the partner)。另一方面，間接提到可能促進關係公平的相關策略，則有：後設溝通(Canary & Stafford, 2001; Davis, 1973; Stafford, 2003; Stafford & Canary, 2006)、宣洩情緒(Davis, 1973; Miller & Perlman, 2009)、儲存心理公平(Miller & Perlman, 2009)、正向錯覺(Gagné & Lydon, 2003; Holmes, 2004; Karney & Frye, 2002; Murray, Holmes, & Griffin, 1996; Newby-Clark & Ross, 2003)、自我成長(Mills & Clark, 2001; Miller & Perlman, 2009; 洪蘭, 2008)。

而在台灣本土方面，雖然針對未婚的大學生、研究生樣本尚未發展出儲存公平的策略，但是在婚姻方面，已發展出許多關於婚姻衝突的因應(李良哲, 1996; 周玉慧, 2009; 劉惠琴, 1999a, 1999b, 2003)，以及婚姻關係的適應(利翠珊, 1995, 2005, 2010; 張思嘉, 2001)之論述，從本土的婚姻衝突因應和婚姻適應策略相關文獻，較可能間接推論出本土脈絡之下的研究樣本在因應不公平時採取的處遇。在婚姻衝突方面，以周玉慧(2009)的研究為代表，她整合多位學者的研究，發展出「理性溝通」、「隱瞞冷戰」、「忍耐避讓」、「嘮叨爭吵」、「傷己傷物」、「親友協調」、「委婉懷柔」七策略，但「傷己傷物」和「親友協調」使用較低；而婚姻調適方面，利翠珊發展出「忍耐克己」、「大事化小」、「迂迴繞道」、「直言不諱」、「公平互換」五個原則，並特別研究「忍」對於台灣夫妻相處的影響；張思嘉則以「積極—消極」、「個人內—個人外」二面向分析夫妻適應策略。



西方文獻所提出的儲存公平策略，乃建立在西方個人主義的文化脈絡之上，而台灣屬於集體主義文化，因此西方的儲存公平策略恐不能與台灣本土發展出的婚姻衝突因應、婚姻調適策略完全相容，且本研究欲發展出適用於台灣文化的儲存公平量表，故研究者以台灣本土所發展之婚姻衝突因應、婚姻調適策略為主、西方的儲存公平策略為輔，參考東、西二方的重要概念，篩選出四個概念—「和諧忍讓」、「直接溝通」、「自我成長」、「放棄關係」。和諧忍讓的概念是結合集體文化下華人因應衝突最慣常採取之「和諧」和「忍」的方式，以及西方所提出從心理方面扭轉不公平的感受、製造正面錯覺的方式以增加自己的公平感；直接溝通乃理性溝通與情緒宣洩二種策略之結合，二者都是本土與西方夫妻常使用之溝通方式；自我成長雖然在台灣方面文獻較少，但受到現代化影響之下，開始從集體主義轉向重視個人化（王叢桂、羅國英，2010），因此參考西方的概念，收錄自我成長策略；而放棄關係雖然不在台灣本土的婚姻衝突因應、婚姻調適策略中，但由於本研究的研究對象皆為未婚的大學生和研究生樣本，相較於已踏入婚姻，離開一段不公平的關係較為容易，因此將西方重視的「離開場域」、「減少自我付出」整合成為放棄關係。本研究期望抽取此四概念發展成為儲存公平策略量表，同時，關注受惠不足的大學生和研究生樣本對於儲存公平策略的選擇情形，此乃本研究的研究動機之一。除此之外，本研究還欲驗證公平理論所闡明的原則—「當個體在關係中感覺不公平時，會尋找讓自己更公平的方式」，當個體的「情緒不公平」、「實質不公平」、「資訊不公平」或「整體不公平」程度愈高時，所採取的儲存公平策略是否如公平理論所揭示，使用「和諧忍讓」、「直接溝通」、「自我成長」、「放棄關係」四個策略的傾向也愈高，此乃研究動機之二。

而研究動機之三，則欲探討「性別」變項，瞭解男性與女性在面臨不同的不公平狀態時，其不公平的程度是否產生差異。在「情緒不公平」方面，男、女性對於揭露情緒的不同態度，可能導致所知覺的不公平程度產生差異，女性認為表現情感很重要，希望伴侶多表現情感，因為那代表親密的表徵，但男性

卻認為表現情感是一種示弱的方式，不太願意展露自己的情感(Gottman, 1999)，因此，在情緒不公平中，女性可能認為自己情緒不公平的程度較男性高；在「實質不公平」方面，東、西方的研究皆顯示女性在家庭中負起更多的家務、養兒育女的責任(周玉慧、謝雨生，2009)，雖然本研究的樣本為未婚之伴侶，但因女性天性的同理能力較男性高(Barash & Lipton, 2002)，較能理解伴侶的需要，因此在實質不公平中，女性感受到的受惠不足的程度可能較男性高；在「資訊不公平」方面，根據國內外一致的研究顯示(Barbee, Gulley, & Cunningham, 1990; 周玉慧、謝雨生，2009)，丈夫提供的資訊性支持會高於妻子，因此在資訊不公平中，男性知覺到的不公平程度可能較女性高；最後，在「整體不公平」方面，由於婚姻中的妻子多數知覺來自丈夫的整體支持較少，而丈夫也認為自己獲得來自妻子的整體支持比較多(周玉慧，2009)，因此，在整體不公平中，女性知覺到的整體不公平程度可能較男性高。

研究動機的第四點則續探討「性別」對於儲存公平策略之影響。首先，當兩性在面臨不公平的情況時，哪一方會比較積極採取改變呢？一般而言，都認為女性較可能會採取比較多的儲存公平方式以追求更多公平。依據「要求—撤離」(withdraw-demand)模式，國外研究顯示女性在婚姻中感到不滿時，會採取較積極的「要求」態度，和伴侶提出改變現況的要求(Gottman, 1999; 周玉慧，2009)，因此，在面臨不公平的情況時，女性所採取的儲存公平策略積極程度可能比男性高，本研究欲驗證性別的主要效果是否顯著。

其次，本研究想探討的是，在面臨不公平的情況時，「和諧忍讓」、「直接溝通」、「自我成長」、「放棄關係」四個儲存公平策略的選擇情況是否有所差異？鑑於本土對於婚姻衝突的因應(周玉慧，2009；劉惠琴，1999a, 1999b, 2003)以及婚姻關係的適應(利翠珊，1995, 2005, 2010；張思嘉，2001)都強調忍耐以及和諧的概念，因此在多數不公平情況下，「和諧忍讓」策略可能是傾向較高的選擇，本研究欲驗證儲存公平策略的主要效果是否顯著。

其三，本研究關注「性別」在四種不公平的情況下，其選擇之儲存公平傾

向是否產生不同。首先在「情緒不公平」方面，由於女性容易察覺情緒，發覺關係的問題比男性敏感，因應衝突情境時，傾向採取情感性的方式表達（李良哲，1996），而男性較不傾向揭露情感（Gottman, 1999），也受到傳統刻板印象影響，使男性可能選擇忽略情感的需求（周玉慧、謝雨生，2009）。在「資訊不公平」方面，由於社會支持因支持種類、支持來源的特殊性而有差異，支持種類分為情緒性、實質性、資訊性，支持來源則是提供社會支持之對象（周玉慧、楊文山、莊義利，1998），由於資訊性支持之特殊性，當女性對於男性提供的資訊性支持不滿足時，會尋求其他能提供支持的人際網絡，然而，男性的工具性取向可能大於資訊性支持特殊性的影響，男性崇尚理性、獨立、競爭、成就（李良哲，1996；劉惠琴，1999c），對於自己能夠提供比伴侶更多的資訊性支持，會感到自己的功能感提升，因此男性可能會忽略此一不公平；在「整體不公平」方面，兩性對於整體不公平意義的詮釋，可能造成在儲存公平策略選擇的不同，女性的人際性取向（expressive）特質，使其對自己所處關係的評斷，來自他人的認同（李良哲，1996；劉惠琴，1999c），當女性對整體關係的評估，是沒有獲得伴侶的重視與認同時，對關係會感到失望與不滿足，而女性對關係的不滿意常成為預測關係結束的有效指標（劉惠琴，1995），因此，女性一旦對整體的關係感到不滿足時，可能不再試圖補救不公平的關係，而男性則因工具性取向的價值傾向，不願和女性爭取更多的公平，因為爭取公平等於承認了自己在整體交往關係中是不公平的一方，此一意義經男性詮釋，可能轉譯成示弱、失敗的表現，因此，兩性對整體不公平意義的詮釋可能導致策略選擇的差異。而在「實質不公平」方面，在華人集體主義的親密關係中，隱然存在不要太計較付出的規範（劉惠琴，1995），而忍又與自我修養密不可分（李敏龍、楊國樞，2005），使得不論性別，對於實質不公平都可能採取忍耐壓抑、忽略的方式，因此集體文化的價值觀可能會強於性別的差異，造成性別在儲存公平策略的選擇無明顯不同。綜合上述，性別在多數不公平情況下，對於儲存公平策略選擇皆可能存在差異，惟獨實質不公平在性別在儲存公平策略的選擇無明顯不同。

## 第二節 研究目的與研究假設

綜合第一節所闡述的研究動機，產生五個研究目的：

- 壹、發展出儲存公平策略之量化工具。
- 貳、探究目前台灣未婚學生樣本之不公平現況與儲存公平之選擇傾向。
- 參、探討不公平程度與使用儲存公平策略之傾向。
- 肆、探究性別在四種不公平的情況所感受的不公平程度差異。
- 伍、探討性別在四種不公平的情況所選擇之儲存公平策略差異。

根據研究目的，本研究的假設如下：

**研究假設一：不公平程度與儲存公平策略相關顯著。**

**1-1 三向度不公平皆與整體不公平呈顯著正相關。**

1-1-1 情緒不公平與整體不公平呈顯著正相關。

1-1-2 實質不公平與整體不公平呈顯著正相關。

1-1-3 資訊不公平與整體不公平呈顯著正相關。

**1-2 儲存公平中的四個策略皆與策略總分呈顯著正相關。**

1-2-1 自我成長與儲存公平策略總分呈顯著正相關。

1-2-2 直接溝通與儲存公平策略總分呈顯著正相關。

1-2-3 和諧忍讓與儲存公平策略總分呈顯著正相關。

1-2-4 放棄關係與儲存公平策略總分呈顯著正相關。

**1-3 不公平向度與儲存公平策略呈顯著正相關。**

1-3-1 情緒不公平與儲存公平策略呈顯著正相關。

1-3-2 實質不公平與儲存公平策略呈顯著正相關。

1-3-3 資訊不公平與儲存公平策略呈顯著正相關。

1-3-4 整體不公平與儲存公平策略呈顯著正相關。



研究假設二：性別的不公平程度差異顯著。

2-1 女性的情緒不公平顯著高於男性。

2-2 女性的實質不公平顯著高於男性。

2-3 男性的資訊不公平顯著高於女性。

2-4 女性的整體不公平顯著高於男性。

研究假設三：在不公平之下，性別與儲存公平策略交互作用顯著。

3-1 在情緒不公平中，性別與儲存公平策略交互作用顯著。

3-2 在實質不公平中，性別與儲存公平策略交互作用未達顯著。

3-3 在資訊不公平中，性別與儲存公平策略交互作用顯著。

3-4 在整體不公平中，性別與儲存公平策略交互作用顯著。



### 第三節 研究限制

#### 壹、本研究探討之變項僅「性別」一項

本研究僅探討「性別」對於選擇儲存公平策略之影響，但實則影響個體在不公平之下，選擇儲存公平策略的影響因素，恐有其他干擾變項，此乃本研究之限制，需待未來相關研究探討之。

#### 貳、本研究之結果無法應用於其他樣本與場域

本研究施測之樣本僅限台灣的未婚大學生、研究生，研究結果之應用有其限制，研究結果所了解的不公平現況不適合預測婚姻樣本的不公平現況。

#### 參、本研究發展之儲存公平策略量表應用限制

本研究發展之親密關係儲存公平策略量表，乃專為婚姻前之個體設計，無法應用於婚姻後的親密關係。

## 第四節 名詞釋義

### 壹、不公平 (inequity)

本研究依循華人關係主義的脈絡，以西方的社會交換理論、公平理論為框架，使用社會支持做為親密關係中流轉的資源，當親密關係中的個體給予伴侶的社會支持多於伴侶提供自己時，其狀態為「受惠不足」，即為「不公平」。本研究並使用周玉慧、謝雨生（2009）所編製的「夫妻支持授與受量表」作為判定受試樣本不公平之工具，此量表分「受」和「授」二個子量表，題目分為「情感性」、「實質性」、「資訊性」三向度，在各向度中分別計算受試者「獲得之支持」（即「受」）減去其對交往對象「付出之支持」（即「授」），當各向度中的「受」減「授」小於1時，即分別轉化為「情感不公平」、「實質不公平」、「資訊不公平」，本研究並將三不公平的得分加總，整合為「整體不公平」。

### 貳、儲存公平 (equity restoring)

儲存公平意義為提高個體在親密關係中的公平感受，特別發生於處於受惠不足狀態的個體，由於處於受惠不足狀態的個體會感到痛苦，因此會尋求提升親密關係的公平感受、增加親密關係中的滿意感的方式，個體提升自己在親密關係中公平感受的方式，即為儲存公平。

## 第二章 文獻探討

本章第一節分別從西方和中華文化的角度介紹公平，再以目前親密關係領域對公平已知之概念，突顯公平之於親密關係的重要性；本研究並參考國內學者使用「社會支持」衡量夫妻關係中付出的方式，作為度衡親密關係公平之工具。第二節則探討西方和台灣在親密關係領域中面對不公平之因應策略，發展本研究之儲存公平策略。第三節則探討性別在親密關係中，對於不公平感受上的差異，以及男性和女性在不公平時，所採取之儲存公平策略的不同。

### 第一節 公平相關理論基礎

本節將先介紹西方的公平概念，從社會交換理論說明，個體從人際間、與他人的資源交換，衡量自己在關係中的付出和酬賞，評估此段關係是否對個體有利，從而決定是否維持關係，接著以公平理論續說明公平對於個體的影響，當個體感到公平時，對關係最滿意；再從東方中華文化的角度檢視華人文化中的公平觀，與西方的公平概念相對照，了解中西對於公平的最大差異，在於中華文化的公平標準重視關係的親疏。

#### 壹、公平概念相關理論

公平理論源自於西方，核心觀點為個體衡量其在關係中所獲得之「酬賞」，以及個體對關係之「付出」，以決策是否繼續維持其所處之人際關係，此決策的概念，乃源自社會交換理論。因此先闡述社會交換理論，次介紹公平理論，以說明公平的概念，二理論實不可完全切割。

##### 一、社會交換理論

西方學者喜愛用「社會交換」的角度來思考如何維繫婚姻品質，也比華人更重視夫妻之間的愛與情感，而研究指出，「酬賞」是多數人選擇留在婚姻中的主要原因（利翠珊、蕭英玲，2008），由於本研究欲了解未婚的大學生和研究生如

何因應不公平而維繫親密關係，因此，瞭解社會交換理論乃本研究必備之鑰。社會交換理論主要發展學者為Homans (1961, 1974)、Blau (1964)、Thibaut和Kelley (1959)。社會交換理論主張個體在人際關係中的目標為獲取最大的自利 (self-interest)，但此自利非指剝削他人，而是指個體在所欲的關係中，獲得對個體而言最佳的結果。社會交換的意義，即一個體在二造間的關係 (dyadic) 中，自願地將「資源」移轉給予另一個體，並且獲得另一個體給予的資源，而形成資源交換。促使個體產生與他人資源交換的動力，即源於自利，因個體欲追求獲得之酬賞減付出之成本的利益最大化 (Homans, 1961) 以及美好的結果 (Thibaut & Kelley, 1959)。Burns (1973) 將社會交換理論的主要的假設整合為四點：

- (一)、個體的社會行為能以酬賞解釋之，酬賞的定義為商品或服務，有形或無形的、能滿足個體的目標或需求之物。
- (二)、個體會試圖使報酬達致最大，使損失和成本最小化。
- (三)、當他人掌控了具有價值的、能夠酬賞個體的資源時，將產生社會互動。個體為了促使他人提供酬賞，將提供資源做為交換。
- (四)、社會互動是互相酬賞的行為，當一方接受具有價值、其欲求之資源時，將立即提供資源以做為回報。

社會交換理論強調，資源乃二個體在關係中形成交換的要素，可為任何能透過人際間的交換行為移轉之物。Foa 和 Foa (1976) 將資源區分為六種類型：愛、地位、服務、商品、資訊，以及金錢。愛是感情、溫暖、舒適的傳遞；地位是認同、聲望，或自尊的展現；服務包含與個體的身體或其所有物相關的活動；商品則是實體的物品或材料；資訊的形式為建言、意見或是指示；金錢指稱貨幣或任何能夠以社會系統標準衡量單位價值之物。Emerson (1976) 則認為，資源是一種能力、持有物、或是一個體賦予另一人能夠獎勵或懲罰他人之能力。Miller 和 Steinberg (1975) 認為，個體和他人產生人際接觸，目的在獲得欲求之酬賞，Thibaut 和 Kelley (1959) 定義酬賞為個體所享受的愉悅、滿意和感謝。除了酬賞之外，「付出」和「個體屬性」(individual attributes) 也是可

交換的資源，付出的定義為個體在人際關係中的實質貢獻 (contributions)，例如對關係的努力程度，對關係投注之時間；個體屬性是個體自身的條件，該條件會影響個體對於關係中將得酬賞的期待，如年齡、職業類別、社會地位，外觀吸引力、教育程度、成就等皆然 (Cook & Yamagishi, 1983)。

Knapp (1978) 認為，個體藉由衡量關係中的潛在酬賞和付出，選擇是否繼續維持、或結束其所處之人際關係，Knapp 的觀點指出個體如何「決定」自己在所處的人際關係中是否公平，以下以公平理論續介紹之。

## 二、公平理論

早期探討公平的研究，多關注組織行為的領域，近期則開始將公平理論廣泛應用於各種人際間的關係，如家庭、友誼，親密關係也是其中重要領域之一。公平理論主張，個體以「人際關係中獲得之報酬」，和「個體對關係之付出」二者之比率，決定個體所處之人際關係對自己是否公平。公平理論以「酬賞」和「付出」的比例，進一步定義三種公平狀態：當關係中每位參與者皆從關係中得到相對獲益，酬賞與付出的比率與他人相同時，即達公平；當個體的酬賞與付出比率，小於他人之比率時，為受惠不足；當個體的酬賞與付出比率大於他人之比率時，則為受惠過多 (Adams, 1965; Hatfield et al., 1985; Walster et al., 1973; Walster et al., 1978)。

關於公平狀態對人們的影響，Hatfield 與其同事 (1973, 1978, 2008) 依據 Adams 的公平理論所發展的四個假設，能更進一步預測，人們在人際中對公平的信念，以及處於不同公平狀態的感受：

- (一)、不論男性或女性，皆會追求最大的快樂、最少的痛苦，個體會追求「酬賞」與「付出」相減之最大值。
- (二)、社會藉由鼓勵人們表現公平的行為，而使社會獲得既得利益 (vested interest)。團體會獎勵公平對待他人的成員，並懲罰對待他人不公平的成員。



(三)、當個體認為自己得到應得之酬賞時，會感到最快樂。相反地，若個體發現自己處於一段不公平的關係時，會感到痛苦，個體所知覺到的不公平與痛苦指數成正比。不公平的痛苦分為兩種，若個體認為自己受惠過多，會產生罪惡、羞愧之感；若個體感覺受惠不足，則感到憤怒、傷心、怨恨。

(四)、當個體發現自己所處之關係不公平時，會感到痛苦，並會尋求儲存公平的方式，消除不平等帶來的痛苦。

從上述的四個假設，可一窺公平對於人們的感受影響至深，當個體認為關係公平時，會產生開心、滿意的感覺；相反地，當個體處於受惠不足、受惠過多此二種不公平狀態時，會產生不滿意、不愉快的情緒狀態，都使個體感到痛苦。

然而，個體對公平之認定標準，除了酬賞必須依照個體的貢獻程度成比例之外，更依據個體過去獲得報酬的「經驗」、對未來報酬的「期待」，而使公平的認定標準產生差異。個體的經驗和期待對酬賞分配的影響，可從社會比較 (social comparison) 進一步解釋：社會比較即個體以內在標準 (internal standard)，比較自己與他人在關係中付出和酬賞之比率，內在標準的運作，由個體的「過去經驗」 (history) 和「當下」 (contemporaneous) 二方資訊所決定。過去經驗即個體依據過去在人際間獲得酬賞的經驗，決定個體對未來酬賞的期待，此期待決定個體評估在關係中所得酬賞是否公平；內在標準的運作還依據當下的三個特質：個體目前擁有地位之特質 (possessing status characteristics)、個體的能力水準 (ability level)、個體的實際表現 (actual performances) (Berger, Fisek, Norman, & Wagner, 1983)。換言之，個體所感受到的公平，乃由社會比較而來，非由個體實際所獲得的結果所決定 (Blau, 1964)，當個體以內在標準評估自己與他人獲得的結果皆公平時，才為個體所感受到的公平。

公平理論揭示，個體會評估自己在人際關係中，付出、酬賞是否成比例，再經由社會比較的過程，評估個體感受的分配酬賞是否公平，當個體感覺公平

時，會感到滿意；相反地，不公平時，個體感到痛苦。

### 小結：

社會交換理論說明個體在資源交換的過程中，傾向追求最利己之結果，並評估人際間的資源交換是否公平。公平理論則說明個體在人際交往中，期待從關係中獲得之「酬賞」與個體對關係投注的「付出」二者成比例，並經由社會比較，衡量自己在所處之人際關係中是否公平；若個體感到公平，則滿意且願意繼續維持關係；若個體感覺不公平，則感覺痛苦，且會尋求能夠使個體感覺更公平的方式。

## 貳、中華文化中的公平

### 一、華人在人際網絡中期待的互惠模式

在中華文化的人際交往中，是否重視公平？首先，從公平在個體主義、集體主義的差異性談起。在個體主義社會中，公平是普遍、絕對而抽象的，社會成員認為生來就應該受到公平的對待；而相對的，在集體主義的社會中，由於認定自己屬於團體中的一員，公平是特殊、相對而具體的（張志學，2005）。華人學者們皆公認，華人文化的價值觀，較傾向集體主義（王叢桂，2005；楊國樞，2005a；黃曬莉，2005）。傾向集體主義的中華文化強調為公的「大我」、「不自私」，主動為自己爭取權益會被認為是自私自利的，因此要倚賴他人來完成自己內心的願望，而自己的行為多半著重在完成他人的期待，表面上是為集體的大我而行動，但雙方實際上是依賴對方來完成自己小我的願望（楊中芳、彭泗清，2005）。

其次，集體主義之下的人際關係是互相依賴的，而「人情」是人們表示情感、所使用交換的資源。人情是兩人之間應該有的情感，此義務性情感因人而異（楊中芳、彭泗清，2005），人情也泛指兩人交往中情感表達時所使用的憑藉，如禮物、面子、恩惠、幫助之資源（金耀基，1980），人情同時是一套交往法則，人情的交換和交流依照「有來有往」的原則，重點在於追尋「報」，而報是中國



人的互惠觀 (Yang, 1957)，二造之間的關係是彼此互惠的，例如夫妻和柔互惠，兄弟友恭互惠，角色間的互惠則不限於實質表現，如理性算計，有些乃隱性互惠，如情緒性互惠、精神性互惠、行為性互惠、實質性互惠、物質性互惠，甚或道德約束 (楊國樞，2005a；常向群，2010)。

在楊中芳 (1995, 2005) 的「人人為我、我為人人」的人際交往模式中，進一步說明了華人在集體主義文化中，個體期待自己在交往關係中的付出，能夠獲得相對應的回報。在「人人為我、我為人人」模式中，雙方以相互合作、相互幫助、相互依賴的精神，交往模式看似相互禮讓、相互體貼、相互回報，以關懷、滿足對方私下的心願為目的，但這個以忠、恕為基本價值的禮讓系統，實際上的運作是透過交往之中內隱、含蓄的溝通方式，期待對方完成自己的私下心願作為回報，此模式建立了一個以相互滿足對方小我需求為目的的工具性「交換」系統 (楊中芳、彭泗清，2005)。

從楊中芳 (1995) 的「人人為我、我為人人」的人際交往模式，可窺見華人在人際交往中，實際上是期待付出能夠獲得對方的回報，這點與西方的公平理論核心概念是相符合的。而趙志裕 (1991) 也認為，中國社會中調節群體行為的原則，與分配公平有緊密的聯繫，中國人傾向與同一群體中的其他成員分擔責任，而社會期望人們在分配資源時，將成員對團體的貢獻納入考慮，此一特徵與公平理論中分配資源的概念相符。

## 二、儒家文化中的公平意涵

目前已知集體主義的華人文化中，個體在人際關係中表面上雖以大我為重，實則期待人情的互惠滿足小我的需求。在儒家的文化中，「義」代表了社會的正義觀 (張志學，2005)。西方的公平理論重視付出與酬賞的平衡，個體在意分配與貢獻的均等性，然而儒家的義是人倫秩序，與人交往時必須履行自己的角色義務，分配資源時除了考慮貢獻，更重要的是角色和地位，即便貢獻不同，分配也不會嚴格遵守公正法則 (張志學，2005；趙志裕 1991)，依照的標準就是

人倫秩序，此人倫秩序乃儒家文化所依歸的公平準則。當個體置身不同的角色、不同深度的關係時，應致力於角色應有的付出，同時個體所期望的回報也依角色而不同。孔子思想中的「君君，臣臣，父父，子子」倫理觀即說明了角色責任。因此，華人的公平觀與「人際關係」密不可分，在華人社會中，個體與他人交往時，乃先判斷自己與對方的關係，從而以符合社會期待的行為舉止相待之（嚴奇峰，1993；張志學，2005）。儒家主張不仁則不義，仁是儒家的正義標準，但由於個體彼此之間關係不同，使得行仁的準則也不同，個體則依對象、關係的差異，採取不同的正義標準（黃光國，2005b）。

因此，華人雖然期待能透過隱而不宣的方式，達到人際交往中的人情互惠，但是儒家的「義」先設置了人倫秩序的角色期待，個體在關係之中，必先端視「倫常角色期待」和「關係親疏」，繼而決定自己的付出以及所能期望的回報，倫常角色期待和關係親疏乃華人行為準則，也是決斷公平的關鍵。

### 三、「關係」在公平準則中扮演之角色

從儒家文化的「義」所強調的人倫秩序，已知「關係」乃中華文化中決定公平的關鍵。「關係」是華人社會特有的現象，也是影響華人行為準則之關鍵（楊中芳，1999；楊中芳、彭泗清，2005），而中國人凡事以關係為依歸的「關係本位」，使華人對於人際間公平認定的標準、社會交換的期待，依循關係的差異而有所不同（楊國樞，2005a；楊國樞、葉明華，2005）。黃光國（1985，1987，2000，2005a）、楊國樞（2005a）將中華文化所強調的關係，置入西方的公平理論、社會交換理論框架之下，檢視在不同關係層次下，華人所重視的公平標準與報酬的期待。以下分別介紹之。

黃光國（1985，1987，2000，2005a）以中華文化的關係脈絡，結合西方的公平理論、社會交換理論，建構了人情與面子理論模型。此模型假設個人在與他人交往時，會考量付出的代價（cost）與對方可能的回報（repay），並計算交易的後果（outcomes），在關係中互動的雙方為請託者（petitioner）及資源支配

者 (resource allocator)，但是二者的角色是互換的，交往的二方輪流扮演此二角色，在關係中不能只予不給。作者並借用社會交換學者 (Foa & Foa, 1976) 對於資源的定義，將行動中交換的資源分為愛情、地位、服務、資訊、物品、金錢六種。此理論模型將人與人之間的關係以「情感性成分」(expressive component) 和「工具性成分」(instrumental component) 構成關係的比例，將人際關係分為三大類：「情感性關係」、「混合性關係」、「工具性關係」。情感性關係指個人和家人的關係，混合性關係指個人和親戚、朋友等較親近的關係，工具性關係則是個人為了獲取資源，和陌生人建立的關係。在不同場合和不同關係的對象交往時，採取的正義標準也不同，黃光國綜合三種人類最常使用的正義觀：「需求法則」、「人情法則」、「公平法則」，以此三種法則為基準，做為個體的決斷公平標準。「需求法則」是個人與他人有非常親密的同一關係，重視對方的發展和福祉；「人情法則」是個體重視彼此之間和諧關係的維繫；「公平法則」則是互動的個體只考慮彼此的角色關係，著重工作效率。在人情與面子理論模型中，在三種深度不同的關係(情感性關係、混合性關係、工具性關係)之下，所因應的正義觀也會隨之不同(需求法則、人情法則、公平法則)。

除了建構出依關係層次與之相對應的公平觀，黃光國(2005b)更進一步闡明華人的「關係」與西方之「正義理論」之間的關係：他認為依照儒家的觀點，在人際互動的場合，應先依照儒家「尊尊」的原則，解決「程序正義」的問題，決定何者是「資源支配者」，資源支配者有權決定分配或交易的方式；再由他根據「親親」的原則，決定資源分配或交易的方式。此理論建構更加強調了中華文化中，關係的親疏層次之於資源分配的合理性。

而楊國樞(2005a)則特別探討社會交換理論與「關係」、「華人社會互動」之間的關係。與黃光國(1985, 1987, 2000, 2005a)的人情與面子模型相似，楊國樞也將社會互動的人際關係依親疏分成三種層次：「家人關係」、「熟人關係」、「生人關係」，在家人關係中，二造講求責任原則，不期望對方作同等回報，社會交換的預期最低；而在熟人關係中，彼此講求人情原則，以過去雙方對待彼

此、累積的既有人情為基礎，作為人情來往的參考，因無血緣關係，人情的賒欠有限度，較會期待對方回報，社會交換的預期為中等；而生人關係中，因無血緣關係，也無人情關係，較會精打細算，對於給予以及獲得之公平與否較為在意，對於回報的期望很高，社會交換的預期最高。

張志學（2005）整理多位華人學者針對同一群體、二造之間的公平分配研究，研究結果皆表明：華人對於社會正義的評估，會因判斷者與當事者的親疏關係，而呈現差序性差異，此結果與黃光國的人情與面子模型、華人關係主義的理論建構，以及楊國樞對華人社會取向之分析一致。

### 小結：

在華人文化中，處於團體（大我）中的個人（小我），期待人情的互惠往來，使自己的付出獲得相對的回報。中華文化與西方對於公平的需求看似相同，然而最大的差異在於儒家重視「義」，人倫秩序，也即「倫常角色期待」和「關係親疏」，此二者乃中華文化公平之關鍵。

## 參、親密關係中的公平概念

### 一、西方公平概念應用於親密關係

公平的概念始於西方，社會交換理論、公平理論學者近來將公平概念延伸應用至親密關係領域，研究結果顯示，親密關係中的酬賞和付出，乃公平之關鍵，並且影響親密關係的穩定性和滿意程度。以下將分別說明社會交換理論延伸發展出的「相互依賴理論」(Interdependent Theory)和「投資理論」(Investment Theory)在親密關係的應用，以及公平理論在親密關係的相關研究，闡明公平在親密關係的重要性。

#### (一)、社會交換觀點在親密關係領域之應用

相互依賴理論和投資理論皆關注個體在親密關係中的付出和酬賞如何影響個體對於關係維持與否的決定，相互依賴理論著重討論酬賞以及個體的其他選擇，投資理論則著重討論付出成本的影響，以下分述之：



### (1) 相互依賴理論：

Kelley 和 Thibaut (1959) 依據社會交換的觀點，提出相互依賴理論，關注關係中二造的相互依賴程度。相互依賴之意為二個體依賴對方的付出、而獲得酬賞的程度，當其一個體依賴伴侶給予自己酬賞的程度愈高，其依賴性愈高，個體在關係中的權力愈小，影響伴侶的程度愈低，個體愈傾向不會離開目前的親密關係，依賴是形成親密關係最基礎的一環，依賴代表個體需要伴侶的程度、伴侶影響個體幸福的程度、伴侶給予個體酬賞重要之程度。

相互依賴理論特別強調，酬賞是牽動親密關係穩定性、對關係滿意程度的關鍵，原因有三：

1. 個體會被能給予自己高酬賞的對象吸引，或是個體會被能夠獲得高於預期酬賞的對象吸引。
2. 當個體處於一段親密關係時，而個體在關係中獲得之酬賞，高於個體原本的預期時，個體會感到滿意，且使關係穩定。
3. 當個體處於一段親密關係時，若個體認為自身的條件與特質，能吸引比目前的交往對象、更有能力給予自己更高酬賞的對象時，個體對目前的關係會感到不滿意，二人關係呈現不穩定，個體可能會脫離目前的親密關係而尋找更能給予更高酬賞的對象。

相互依賴理論說明親密關係中伴侶給予個體的「酬賞」，乃決定個體對親密關係自我滿意程度、以及個體的親密關係穩定與否的關鍵。

### (2) 投資理論：

西方學者 (Rusbult, Olsen, Davis, & Hannon, 2001) 從相互依賴理論而發展出投資理論，並且提出投資的重要性，當個體在決策是否要離開目前的親密關係時，會將個體對目前親密關係所付出的投資納入考量的因素，此投資分為實體和無形二種，實體如金錢、努力等；無形如心理上的受惠，例如愛、尊重、陪伴、承諾。

Rusbult 與其同事 (2001) 以三個項目，說明相互依賴、投資二者影響個體

對親密關係的依賴程度：

1. 當個體對目前的親密關係感到高度滿意，或個體的伴侶能滿足個體的重要需求，則個體對親密關係的依賴程度高。
2. 倘若個體離開目前的親密關係後，能替代個體伴侶的選擇對象少，或者僅有目前的親密關係能滿足個體的重要需求，則依賴程度高。
3. 個體對親密關係的付出程度高，意即投資程度大，或對個體重要的其他資源，皆與其親密關係緊緊牽連，若關係結束，則其資源和投資也將付諸流水，則依賴程度高。

投資理論以「對個體而言重要的需求被滿足與否」、以及「個體是否已對親密關係投資重大付出」，二者解釋個體對親密關係產生不同依賴程度之原因。而個體對親密關係投資的概念，以及實體與無形之二種投資形式，與公平理論對人際關係「付出」的概念相似，從投資的觀點能進一步解釋付出對親密關係的影響：當個體對目前的親密關係已投入許多付出時，較傾向不會離開目前的親密關係。

## （二）、西方公平理論在親密關係之應用

早期公平理論探討的對象為不熟識的二個體，應用場域為企業組織以及市場，後來逐漸將應用場域修正為各種人際間的關係，許多學者也開始將公平理論運用於親密關係中（Canary & Stafford, 1992, 1993, 2001; Hatfield et al., 1979; Hatfield et al., 1985; Hatfield et al., 2008; Stafford, 2003; Stafford & Canary, 2006; Walster et al., 1973; Walster et al., 1978），研究結果發現，公平對於親密關係至關重要，研究結果有以下六點：

- （1）當個體的社會偏好特質愈高時（具吸引力、長相漂亮、具知名度、富有的、自信、智力、教育程度），個體期待伴侶具備的社會偏好特質也愈高。

- (2) 當二個體認為雙方的社會偏好特質條件勢均力敵時，愈容易墜入一段交往關係中，也愈容易停留在該段關係，而停止追尋新的伴侶。
- (3) 在親密關係的發展進程中，處於公平關係的情侶、夫妻，比起不公平者愈可能往更親密的關係階段發展。
- (4) 在公平關係中的男性、女性，皆感覺滿意、快樂、幸福；相反地，在不公平親密關係中的個體感覺痛苦、氣憤、焦慮、充滿罪惡感。
- (5) 公平的親密關係比不公平者更穩定，因為關係中的個體以長久的、長程發展的（long-term）眼光發展該段關係，且雙方皆想要對彼此忠誠。
- (6) 公平是決定親密關係能否持久的關鍵，當個體認為自己對關係投注的付出與伴侶對個體的付出不相稱時，個體會認定伴侶不值得自己繼續付出，此個體繼續維持親密關係的動力將會消失。

從以上公平與親密關係關聯之論述中，社會交換的觀點強調的是個體期待自己的付出能獲得相應的回報，而當關係能給予相對應的酬賞時，個體會愈依賴該段關係；公平理論則強調「公平」決定個體對於關係的滿意感，也決定親密關係的持久性與穩定性。

## 二、中華文化親密關係中的公平屬性

中華文化脈絡的公平觀，先決條件為「倫常角色期待」、「關係親疏遠近」，此二者決定了公平之標準，以及個體對於付出的預期回報，因此，若要探究本研究關注之親密關係中的公平，必先澄清親密關係在「倫常角色期待」和「關係親疏」中所屬之定位，才能決定親密關係的公平標準。因此將以黃光國(1985, 1987, 2000, 2005a)的人情與面子理論模型、以及楊國樞(2005a)針對社會互動的人際關係分類方式，澄清本研究界定的親密關係所屬之「倫常角色期待」、「關係親疏」層次。

### (一)、本研究適用之「倫常角色期待」和「關係親疏」層次

首先，以黃光國（1985，1987，2000，2005a）的人情與面子理論模型檢視本研究定義之親密關係。陳秉華等人（2008）的研究中認為，兩性未婚的伴侶關係在黃光國的人際關係分類中，乃情感性高、兼具工具性的混合性關係，在此種關係中，雙方會顧及情感需要，但也強調關係中的公平。由於本研究樣本為尚未踏入婚姻的大學生、研究生，因此適用於陳秉華、李素芬和林美珣的分類方式，本研究樣本屬於兼具情感性、工具性的混合性關係，因此預期付出會獲得回報，此一模式與公平理論中之假設相同，個體期待預期之回報與付出相同。

接著以楊國樞（2005a）對人際關係界定之公平標準，檢視本研究之親密關係適用標準。楊國樞的分類中，「家人關係」講求責任原則，不期望對方作同等回報；「熟人關係」講求人情原則，因無血緣關係，會期待對方回報；而「生人關係」因無血緣關係，也無人情關係，對於回報的期望很高。與黃光國（1985，1987，2000，2005a）的人情與面子模型相似，因本研究定義之樣本為未婚的學生，故適合之原則為熟人關係和人情原則，期望自己對關係付出的人情能獲得回報。

以黃光國（1985，1987，2000，2005a）和楊國樞（2005a）對關係之定義和公平適用原則，本研究定義之親密關係因尚未發展成為家人層次，與西方之公平標準尚符，期待付出能獲得相應的回報。

### (二)、親密關係之公平向度

在華人學者探討婚姻中雙方對彼此付出的研究中(周玉慧、謝雨生,2009)，以公平理論為框架，並使用「社會支持」為基礎，探討夫妻之間，對彼此付出、接收支持的程度，與夫妻親密情感、夫妻品質的關係。社會支持成為度衡夫妻之間流轉的資源，當夫妻中其一方提供對方的社會支持的程度，與接收配偶支持的程度相同時，則為授受均衡；若接受支持的程度多於提供配偶支持的程度，則為過多利益（受惠過多）；若提供配偶支持的程度多於接收支持的程度，則為



過少利益（受惠不足）。

在社會支持理論方面，主要發展理論者為 Caplan (1974, 1976)，他定義社會支持為個體從一正式或非正式的關係中，與關係中緊密的他人身上，獲得克服挫折與壓力情境所需之支持來源，並且定義社會支持的類別為「情緒」、「實質」、「資訊」，從 Caplan 伊始，許多學者沿用他對於社會支持的分類方式，如 Cobb (1976)、House (1981)、Thoits (1985, 1995) 等人，而 Caplan 對於社會支持的三大分類也獲得了國際學術界的共同認可（陸洛，1985）。由於社會支持授受的研究多採用公平理論的觀點，認為社會支持是一種人際間相互交換的資源（周玉慧，2009），因此本研究將採取「情緒性支持」、「實質性支持」、「資訊性支持」作為本研究探討親密關係公平之資源，並且將個體在此三類支持下的受惠不足情形轉化成為「情緒不公平」、「實質不公平」、「資訊不公平」，以下詳細介紹之：

- (1) 情緒不公平：情緒性支持是能使個體感受到心靈舒適、幫助個體分擔情緒壓力之行為表現，具體感受如快樂、安心、自信、滿意、勝任、尊敬、關愛，而情緒性支持最重要的功能，是使個體感受到自己被愛著、有自尊、感受到自己屬於某個網絡的安全感，並和提供支持的對象是互相支持的關係（Barrera, Sandler, & Ramsey, 1981; Caplan, 1974, 1976; Cobb, 1976; House 1981; Thoits, 1985, 1995）。情緒性支持在親密關係的場域中，即為愛、關心、陪伴，而當個體在親密關係中，感覺自己對伴侶提供的情緒性支持較多，而伴侶提供給自己的較少時，即為情緒不公平。
- (2) 實質不公平：實質性支持是能夠幫助個體解決實際困難的實質物品、服務，實質性支持能幫忙分擔個體的工作和任務，透過提供具體的金錢、物質、工具、技巧、認知，實際幫助個體改善困境（Caplan, 1974, 1976; Cobb, 1976; Cohen, 1988; House 1981; Thoits, 1985, 1995）。在親密關係的場域中，實質性支持為具體、即時、

無價、無形或有形的協助，當個體感覺自己對伴侶提供的實質性支持較多，而伴侶提供給自己的較少時，即為實質不公平。

- (3) 資訊不公平：資訊性支持能連結個體與外在世界，幫助個體了解生活環境與世界，以及促進個體趨向社會調適、解決當前的問題，資訊的形式如告知訊息、知識分享、給予忠告或建議等（Caplan, 1974, 1976; Cobb, 1976; Cohen, 1988; House, 1981; Thoits, 1985, 1995）。在親密關係的場域中，資訊性支持為建議、客觀的意見、能協助其解決困境的資訊，當個體感覺自己對伴侶提供的資訊性支持較多，而伴侶提供給自己的較少時，即為資訊不公平。

周玉慧與謝雨生（2009）的研究以公平理論為框架，研究台灣夫妻對彼此間付出與獲得的程度，並以社會支持理論中的三大向度分別探討夫與妻在情緒性支持、實質性支持、資訊性支持的公平關係。由於周玉慧與謝雨生的研究乃公平理論與親密關係結合之本土化研究，因此本研究將採納其在親密關係中針對社會支持向度的分類，並將三向度受惠不足的情況轉化為情緒不公平、實質不公平、資訊不公平，而由於本研究也關注個體對於整體關係的公平性，因此增加「整體不公平」，本研究將以此四個向度討論親密關係之不公平。

#### 小結：

西方的社會交換理論、公平理論主張當個體在親密關係感到公平時，個體會感到愉快、滿意，關係愈穩定，也愈會往更親密的階段發展；相反地，當個體處於不公平的狀態中，不論是受惠過多亦或受惠不足，皆會感到痛苦，凸顯公平之於親密關係之重要性。而在華人的關係差序格局中，婚姻前親密關係中的個體期待自己的付出能獲得同等回報，而親密關係之不公平向度可細分為情緒不公平、實質不公平、資訊不公平，和整體不公平。

## 肆、衡量親密關係公平之方式

### 一、西方公平理論計算公平之方式

#### (一)、Adams (1965) 計算公平之方式：

Adams (1965) 為最早發展出計算公平方式之學者，他以 A、B、C、D 的數學式衡量人際關係間結果的公平。A，意指個體之關係對象的付出；B，指個體得到的結果；C 指個體付出；D 指關係對象獲得之受惠。當  $B/C - D/A = 0$  時，二者的關係達到公平。然而，當  $B/C$  與  $D/A$  相減小於 0、或大於 0 時，個體與其對象獲得的關係結果都是不公平；小於 0 時，個體的受惠與付出比小於伴侶，此狀態稱之為受惠過少；大於 0 時，個體的受惠付出比率大於伴侶，稱之為受惠過多。

#### (二)、Walster、Walster 和 Berscheid (1978) 發展之公平計算方程式：

Walster 等學者 (1978)，續發展 Adams 的公平計算方式，發展計算公平的數學方程式，如圖 2-1-1。 $I_A$  和  $I_B$  代表關係中的二位參與者 A 和 B 對關係投注的付出， $|I_A|$  和  $|I_B|$  代表 A 和 B 付出之絕對值；而  $O_A$  和  $O_B$  代表 A 和 B 從關係中獲得的結果。指數  $k_A = \pm I_A \times \pm(O_A - I_A)$ ，指數  $k_B = \pm I_B \times \pm(O_B - I_B)$ ，指數  $k_A$  和  $k_B$  代表 +1 或 -1，端視 A 和 B 的付出、獲得的正負屬性，獲得由結果減付出的正負關係所決定（即  $O_A - I_A$ ）。例如，倘若  $I_A$  為正值，則為取  $I_A$  為 +1，若

$(O_A - I_A)$  相減後為負值，則取  $(O_A - I_A)$  為 -1，指數  $k_A$  即為  $(+1) \times (-1) = -1$ 。「付出」的定義是 A 和 B 對於彼此關係付出的觀點，由個體自我決定付出是令其愉快的酬賞抑或是令其憎惡的付出，可為實體的事物或是無形的情感。「結果」則定義為關係中正面和負面的結果，由個體從關係中接收的回饋減去付出決定之。個體將其從關係中獲得的結果減去付出，得到淨得 (net gain) 或淨損 (net loss)，或得損抵銷。當結果大於付出時，為淨得，結果小於付出時，為淨損，結果等於付出時，損益相銷。當公平計算結果 A (計算式左側結果) 小於 B (計算式右側結果) 時，則稱二人關係間的結果分配不公平，A 稱

為受惠不足方，B 稱為受惠過多方。反之，當 A 大於 B 時，二人關係仍為分配不公平，但 A 成為受惠過多方，而 B 為受惠不足方。

$$\frac{(O_A - I_A)}{(|I_A|)^{k_A}} = \frac{(O_B - I_B)}{(|I_B|)^{k_B}}$$

圖 2-1-1 公平計算數學方程式

資料來源：Walster, E., Walster, G. W., & Berscheid, E. (1978). *Equity: Theory & Research*, p. 10. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.

## 二、西方計算親密關係公平之方式

### (一)、Hatfield 發展之三種親密關係公平測量方式

Hatfield 和她的同事 (Hatfield et al., 1979; Sprecher, 1986; Traupmann et al., 1981) 是最早發展出計算親密關係公平的先驅者，她發展出三種測量親密關係公平的方式，以下分別介紹之：

- (1) Hatfield 整體公平測量 (The Hatfield Global Measure of Equity/Inequity)：Hatfield (1979<sup>2</sup>) 認為計算親密關係之公平最有效的方法，即直接詢問受試者對於公平的感覺 (...to simply ask men and women directly how fair their relationship is.)，因此僅以單題請受試者衡量自己在親密關係中的付出與酬賞，回答自己與伴侶孰獲得較多 (Sprecher, 1986)。
- (2) Walster 整體公平測量 (The Walster Global Measures of Equity/Inequity: Participants' Perceptions of Inputs, Outcomes, and Equity/Inequity)：此即 Walster<sup>3</sup>等學者 (1978) 發展的公平測量方程式之應用，共四題，四個題目的得分即分別為 Walster 公平計算方程式中的四個子算式，請見圖 2-1-1，受試者填答前，施測者會

---

<sup>2</sup> Hatfield 最早發表 Hatfield 整體公平測量的時間為 1978 年，1979 年時在 *Love and attraction: An international conference* 一書中重新再發表，本研究的參考文獻為 1979 的再版。

<sup>3</sup> 即 Hatfield，此時她尚未離婚，名為 Elaine Walster。

先向受試者說明付出與酬賞的概念，再請受試者分別回答四個題目，題目分別詢問自己的付出、自己的酬賞、伴侶的付出、伴侶的酬賞，再以圖 2-1-1 的公平計算方程式計算之。

- (3) Traupmann-Utne-Hatfield 量表 (The Traupmann-Utne-Hatfield Scale)：Traupmann、Utne 和 Hatfield (1981) 年設計了測量四個向度的親密關係公平感量表。受試者填答前，施測者會先說明付出、酬賞的概念，再請受試者分別回答自己與伴侶在親密關係中的四個向度，分別是個人條件 (personal concerns)、情感支持 (emotional concerns)、日常生活 (day-to-day concerns)、機會成本 (opportunities gained and lost)，共二十五題，根據受試者的回答，以圖 2-1-1 的 Walster 公平計算方程式，分別計算受試者以及其伴侶的「付出」與「酬賞」，酬賞為個人條件、情感支持、日常生活三向度，付出則是機會成本向度。

#### (二)、Sprecher 測量親密關係公平之方式

Sprecher (1986) 應用 Hatfield 整體公平測量單題，並再自行發展出親密關係公平測量一題，以此二個單題共同測量親密關係的公平，此方式為研究親密關係公平的學者所使用 (Sprecher, 1986; Canary & Stafford, 2001; Stafford & Canary, 2006)。Sprecher 詮釋 Hatfield 的單題測量，以及解釋自己增設一題之原因：她認為 Hatfield 與 Sprecher 的二題親密公平能測量出不同向度的不公平感，她指出 Hatfield 的題目能使受試者思考親密關係中的穩定資源 (stable assets)，如個體的外表吸引力、社交地位；而 Sprecher 的題目則使受試者回想關係中的實際付出行為。

#### (三)、綜觀西方學者發展之測量親密關係公平量表

Hatfield (1979)、Sprecher (1986) 與 Walster 等學者 (1978) 所發展出測量親密關係公平的量表，都是以單題或者是雙題驗證的方式詢問受試者對於整體親密關係的公平感，但對於受試者而言，自我評估整體關係中自己與伴侶孰



較為公平並不容易。劉惠琴（1995）曾以大學生為樣本，請樣本自我評估對於整體感情關係付出的資本，從付出的資本預測與分手歷程間的關係，但劉惠琴指出此方式並不容易，她推測可能是台灣社會集體文化存在「不要太計較」的規範，造成樣本判斷自我付出的不易。

而 Traupmann、Utne 和 Hatfield（1981）發展的量表則分有四個向度，分別是個人條件、情感支持、日常生活、機會成本，相較於單題評估整體公平的方式，此量表的四向度能增加樣本的判斷標準，但是此量表內容與台灣的文化脈絡較不符合，例如「情感支持」向度的題目中詢問「性的愉悅程度」、「性的忠誠程度」，與台灣交往文化較不符合；而「日常生活」向度的題目則多以二人同居或已婚為前提，但本研究之研究對象為未婚之學生樣本，同居情況遠不及歐美普遍（鍾宜吟，2008）。綜觀西方所設計測量親密關係公平的量表，都不適用於台灣文化脈絡，因此研究者將尋求本土設計、測量親密關係公平感的量表。

### 三、夫妻支持授與受量表

周玉慧、謝雨生（2009）在夫妻間支持授受及其影響之研究中，參考 Barrera、Sandler 和 Ramsey（1981）、周玉慧（1993）編製的社會支持量表，量表共 10 題，依照國際學術界公認的社會支持三大類別（陸洛，1995）：情緒、實質、資訊，以此三向度測量夫妻間彼此之支持提供度（授）與接受度（受）。在此十題中，情緒向度三題、實質向度四題，資訊向度三題。選項共四個：回答提供／獲得「很多」獲得四分，「還算多」獲得三分，「一些」獲二分，「完全沒有」或一分，分別求得「丈夫提供度」、「丈夫接受度」、「妻子提供度」、「妻子接受度」，分數愈高代表夫或妻提供給對方愈多支持，或者接受愈多支持。

本研究將使用「夫妻支持授與受量表」作為測量公平之工具，因「夫妻支持授與受量表」乃以公平理論為基礎，在公平理論的模式下，以社會支持做為計算公平的資源，評比個體所授受的社會支持，並且國內學者已使用此量表作為研究台灣夫妻對彼此支持授受影響的工具（周玉慧，2009；周玉慧、謝雨生，

2009)，比之西方計算親密關係公平量表（Adams, 1965; Hatfield et al. 1979; Sprecher, 1986; Walster & Walster, 1978），「夫妻支持授與受量表」不但探討更多親密關係內容的層次，也更符合台灣的文化脈絡。

### 小結：

西方公平理論學者 Adams(1965)以及 Walster、Walster 和 Berscheid(1978)以計算「付出」與「獲得」之比率，提出計算公平之方程式。而周玉慧、謝雨生（2009）以公平理論為基礎，以社會支持的「情緒」、「實質」、「資訊」作為評估親密關係不公平的向度，因「夫妻支持授與受量表」以台灣夫妻作為受試樣本，與台灣文化脈絡較為符合，為一較適合本研究使用之量表。本研究並將受惠不足之情況轉化成為「情緒不公平」、「實質不公平」、「資訊不公平」和「整體不公平」。



## 第二節 儲存公平相關策略

### 壹、儲存公平方式

第一節已述及，當個體處於不公平的關係時，會感到痛苦，不論受惠不足與受惠過多，皆會有負面的感受。然而，受惠不足方顯著地比受惠過多感受更多痛苦 (Sprecher, 1986)。因此，本研究特別針對受惠不足方，探討如何增加受惠不足的個體在親密關係中的公平性，使個體在親密關係中感覺更公平。本研究並從西方與台灣本土二方進行文獻探討，整理出可為儲存親密公平之方式。

#### 一、西方關於儲存公平之相關策略

##### (一)、公平理論發展之策略

在 Canary 和 Stafford (2001) 發表的伴侶親密關係維持策略與公平二者關係的研究中，整理並提到公平理論學者 Adams (1965) 和 Walster 等學者 (1973, 1978) 所提出的六種儲存公平方式，分述如下：

- (1) 改變個體的付出：由於決定公平的二要素為「酬賞」、「付出」二者之比例，因此受惠不足方可藉由調整付出，使得酬賞與付出二者比例變大，增加個體的公平感受。付出可分為「實質貢獻」和「無法計價之資源」，實際貢獻意涵為實質勞動付出，如減少對伴侶的金錢投注、替伴侶解決問題等；無法計價之資源則是無形的資源，如降低伴侶在心中的重要性、不再關心伴侶的福祉、減少陪伴、降低忠誠等 (Canary & Stafford, 2001)。
- (2) 改變個體的酬賞：受惠不足方改變自己獲得的酬賞，提高酬賞與付出二者比例，增加個體的公平感受。
- (3) 個體從認知上重新定義付出或酬賞之涵意，扭轉不公平的感受：個體透過重新詮釋，將原本沒有視為伴侶對自己付出的部分，看



待為自己的酬賞。

- (4) 離開場域：當個體感到不公平的情況無法改變時，最後的選擇是離開目前的親密關係，去追尋能給予自己更公平的親密關係之伴侶。
- (5) 改變個體比較的基準：受惠不足的個體將自己在關係中的付出與酬賞和他人比較，而非和伴侶比較。
- (6) 懲罰伴侶：受惠不足的個體對伴侶予以懲罰，例如，對伴侶不忠。

## (二)、親密關係相關研究

除了公平理論之外，研究者蒐集、整理了在親密關係的研究中，或直接、間接提到能夠儲存公平的相關文獻，分述如下：

- (1) 後設溝通 (meta-communication)：個體或藉由理性的和伴侶溝通，或透過自我揭露 (self-disclosure) 的方式，向伴侶傳達個體真正的想法及感受，達到有效的溝通，進而解決個體在關係中的不公平 (Canary & Stafford, 2001; Davis, 1973; Stafford, 2003; Stafford & Canary, 2006)。
- (2) 宣洩情緒：個體對伴侶釋放強烈的情緒，要求伴侶以自己能夠接受的方式處理個體自己主觀認定的問題，使伴侶更清楚了解個體的痛苦，進而能解決親密關係中的問題 (Davis, 1973; Miller & Perlman, 2009)。
- (3) 儲存心理公平 (restoring psychological equity)：個體以改變自己觀點的方式，說服自己，目前的關係是很公平的，或使個體相信，眼前的這位伴侶非常特別，個體的付出是非常值得的 (Miller & Perlman, 2009)。
- (4) 正向錯覺 (positive illusion)：正向錯覺意涵為個體扭轉了對伴侶和親密關係的認知，使個體將伴侶理想化，特別強調伴侶的優點，忽略伴侶的缺點或曾經犯的過錯，以說服自己繼續留在關係中

(Gagné & Lydon, 2003; Holmes, 2004; Karney & Frye, 2002; Murray, Holmes, & Griffin, 1996; Newby-Clark & Ross, 2003)。

(5) 自我成長：在親密關係中的個體，會想取悅伴侶、或回應另一半的需求，使伴侶快樂的動機，即在於雙方的相互吸引力，然而，吸引力會隨著交往時間而下降。個體若產生不斷自我成長，會產生「新的刺激」，而刺激伴侶產生多巴胺，使伴侶重新感受個體的吸引力（洪蘭，2008），而新奇、吸引力即是推動伴侶對個體付出的動力（Miller & Perlman, 2009）。個體以使伴侶感到新奇，能夠促進「質變 (qualitative change)」也能增進吸引力（Mills & Clark, 2001），研究者將質變詮釋為自我本質的進步，即自我成長，發揮自我潛能，當個體追求自我本質進步、產生質變時，將對伴侶產生新的刺激，進而能提高吸引力。

## 二、台灣本土親密關係的儲存公平概念

正如研究者在研究動機中所言，目前台灣尚未存有儲存親密關係公平的直接相關文獻。然而，受惠不足者如何因應親密關係中發生的不公平，與親密關係中的雙方在面對衝突時如何採取因應策略，二者的共同性質皆為處理親密關係中的不同觀點。因此，研究者整理近二十年來台灣本土學者對於因應婚姻衝突和婚姻適應策略之相關文獻，以下分別探討台灣學者之觀點。

### (一)、婚姻衝突因應相關研究

李良哲（1996）、劉惠琴（1999a, 1999b, 2003）和周玉慧（2009）致力於婚姻衝突因應研究。李良哲（1996）翻譯 Bowman（1990）的婚姻因應量表（Marital Coping Inventory），並用以施測於本土夫妻；劉惠琴則先後以質性、量化的方式，分析夫妻因應衝突的態度以及策略；周玉慧則參考李良哲、張思嘉（2001）、劉惠琴的研究，編製出婚姻衝突因應策略。

李良哲（1996）翻譯 Bowman 的婚姻因應量表，探討夫妻間遭遇衝突的因

應方式，量表中的五種策略分別為：爭執（conflict）、自我責難（introspective self-blame）、正向（positive approach）、自我興趣（self-interest）、逃避（avoidance），除此五策略之外，李良哲並加入了尋求社會支持的向度，以台北市的四個行政區與台北縣（現更名為新北市）的二縣轄市為樣本，隨機抽樣上述的六地區，抽樣對象為在同一戶內的夫妻中其一人。李良哲的研究結果與國外研究一致，女性比男性採取較多的爭執因應，男性則採取較多自我興趣的方式。

劉惠琴則致力於研究本土夫妻衝突因應態度、以及夫妻衝突因應策略（劉惠琴，1999a，1999b，2003），她先以深度質性訪談蒐集夫妻在衝突歷程中的資料，並分別從女性主義的觀點以及台灣社會變遷的觀點分析夫妻衝突歷程，以「覺察程度」和「面對問題方式」二向度檢視衝突歷程：覺察程度細分為辯證（有對立）、依附（無對立）；面對問題方式則細分為衝突、和諧、超越（劉惠琴，1999a，1999b），二向度共得出六種衝突調適歷程，詳見表 2-2-1。劉惠琴（2003）續以量化的方式繼續研究夫妻衝突因應態度和策略，測量夫妻衝突調適歷程，經量化分析得到夫妻衝突態度量表、夫妻衝突因應方式量表。劉惠琴將自己過去質性研究中所得之六種夫妻調適衝突歷程，經因素分析後轉化為五種面對衝突的態度，分別為「改變觀」、「和諧觀」、「自在觀」、「宣洩觀」、「依附觀」；衝突因應方式則得五種策略：「順從隔離」、「宣洩指責」、「面質挑戰」、「配合調整」、「僵持己見」。

表 2-2-1

**衝突調適的不同歷程**

面對問題方式	衝突	和諧	超越
覺察程度	(直接面對問題)	(間接面對問題)	(從問題中抽出)
辯證 (有對立)	求外在處境改變	求和諧與內在轉化	求自主 (求內在的自由)
依附 (無對立)	求發洩 (無處境的改變)	求表面和諧 (無內在轉化)	求「不苦」 (內在的依附)

資料來源：劉惠琴（1999b）。「從辯證的歷程觀點看夫妻衝突」。本土心理學研究，11，175。

周玉慧(2009)則參考自己過去的夫妻支持獲取策略研究(周玉慧,2001),以及李良哲(1996)、張思嘉(2001)、劉惠琴(2003)三位學者的婚姻適應策略研究,編製出婚姻衝突因應策略(周玉慧,2009),此衝突因應策略囊括上述學者針對婚姻衝突研究的多元因應面向,諸如生氣、爭吵打架、抱怨嘮叨、自責、逃避、忍耐、冷戰、尋求父母親友的協助、迂迴、撒嬌示弱等。量表測量夫妻婚姻生活中意見不合時,協調時所使用的方式,以因素分析得到七個向度,分別為「理性溝通」、「隱瞞冷戰」、「忍耐避讓」、「嘮叨爭吵」、「傷己傷物」、「親友協調」、「委婉懷柔」,但特別注意的是,周玉慧本篇研究的結果顯示,「傷己傷物」以及「親友協調」此二策略乃台灣的夫妻較不會使用的婚姻衝突因應方式。

## (二)、夫妻關係適應相關研究

利翠珊(1995)和張思嘉(2001)則關注台灣本土夫妻相處的適應策略。利翠珊(1995)以深入訪談的方式,歸納出五個夫妻相處的法則,利翠珊並特別研究五策略中「忍耐克己」的概念,研究「忍」之於台灣夫妻相處的影響(利翠珊、蕭英玲,2008;利翠珊,2010);張思嘉(2001)也以質性深入訪談的方式蒐集夫妻關係適應歷程資料,以「積極—消極」、「個人內—個人外」二面向分析夫妻適應策略。

在利翠珊(1995)的研究中,她訪問十六對台北地區結婚未滿五年的夫妻,蒐集互動結構的資料,並歸納出五個夫妻相處所遵循的法則:(1)忍耐克己:面對挫折時,使用被動的方式面對,例如在背後默默流淚,或是爭執時閉口不言;(2)大事化小原則:對衝突的一種期盼,以不變應萬變,讓時間化解衝突;(3)迂迴繞道原則:以含蓄、間接的方式,透過拐彎抹角、旁敲側擊的暗示,不直接說出來;(4)直言不諱原則:直接將自己的不滿爆發出來,或將想法清楚直接表達給對方;(5)公平互換原則:夫妻雙方保持彈性看待婚姻,互相調整配合。利翠珊認為前三個法則(忍耐克己、大事化小、迂迴繞道)承襲中國傳統順天知命的態度,互動方式為內隱而重形式;而後二個法則(直言不諱、公平互換)受到西方文化影響,夫妻針對雙方差異有較多實際且公開的處理,

互動方式較外顯。利翠珊更針對「忍耐克己」的法則，進行後續的研究（利翠珊，2005，2010；利翠珊、蕭英玲，2008），探討「忍」對於婚姻關係中的滿意程度、婚姻品質的影響力。利翠珊將忍分為三個構面：容忍（接納包容）、堅忍（壓抑自律）與忍讓（承受順應），研究結果發現，容忍似乎是最具正面影響力的一種行為，不僅直接有助於婚姻的滿意度，也能透過帶動配偶提供支持行為而增進婚姻滿意度（利翠珊，2010）。

張思嘉（2001）也以深入訪談的方式，蒐集二十對台北地區結婚三年內夫妻的資料，研究婚姻適應策略。有別於利翠珊分析的五個適應法則，張思嘉（2001）以「積極—消極」、「個人內—個人外」（配偶、相關他人）二向度將夫妻採取之調適策略分類，如表 2-2-2。張思嘉的研究結果發現，女性較常採用個人內（壓抑、自責）以及消極（抱怨、嘮叨）的策略；而男性偏好採用讓步、安撫、身體接觸、肢體暴力。張思嘉的研究並主張夫妻採正向溝通的方式，互相協調，處理彼此之間的分歧，則婚姻適應過程會較為順利；相反地，若雙方堅持己見互不相讓，則會導致夫妻間的循環性衝突。

表 2-2-2  
適應策略的分類

積極		消極	
個人內	個人外	個人內	個人外
讓步	尋求專業資訊	忍耐	嘮叨、抱怨
改變自己的行為	理性溝通	逃避	肢體暴力
改變自己的想法	尋求第三者支持	壓抑	
	安撫（身體接觸）	自責	

資料來源：張思嘉（2001）。「婚姻早期的適應過程：新婚夫妻之質性研究」。本土心理學研究，16，125。

## 貳、本研究發展之儲存公平策略

西方文獻所提出的儲存公平策略，乃建立在西方個人主義的文化脈絡之上，然而台灣屬於集體主義文化，因此西方的儲存公平策略恐不能套用至台灣本土脈絡中，因此本研究以台灣發展之婚姻衝突因應、婚姻適應策略為主、西方儲



存公平方式為輔，篩選相容性高的概念，發展出四個親密關係儲存公平之策略——「和諧忍讓」、「直接溝通」、「自我成長」、「放棄關係」，見表 2-2-3，以下詳細介紹本研究發展之四策略：

### 一、和諧忍讓

在集體文化價值觀之下，華人追求的共同價值觀是「和諧」(黃曬莉, 2005)，因此「忍」成為中華民族在人際間面對衝突的重要因應方式(余德慧, 1991)，在此文化脈絡之下，國內學者發展出以「忍」與「和諧」為核心的婚姻適應、婚姻衝突因應策略(利翠珊, 2005；周玉慧, 2009；張思嘉, 2001；劉惠琴, 2003)。而西方學者在儲存公平方面，與此相近的策略如「儲存心理公平」(Miller & Perlman, 2009)、「正面錯覺」(Karney & Frye, 2002; Newby-Clark & Ross, 2003)、「改變比較基準」(Canary & Stafford, 2001)、「認知扭轉」(Canary & Stafford, 2001)，這些策略皆著重個體心理層面的改變，扭轉個體心中對於不公平的感覺，與華人以「忍」與「和諧」為核心的因應方式相符，因此，本研究命名此概念為「和諧忍讓」。

### 二、直接溝通

台灣與西方的學者皆發展出以「溝通」為主軸的策略，溝通分為「理性溝通」與「情緒宣洩」二種方式，前者為個體以理性的方式，對伴侶直接揭露目前受惠不足的心情，把心中對於預期得到的回報傳達給伴侶，使伴侶直接明瞭個體對於回報的需求，個體藉由與伴侶理性溝通的方式，使伴侶了解自己的需求(Canary & Stafford, 2001; Davis, 1973; Stafford, 2003; Stafford & Canary, 2006; 利翠珊, 2005；周玉慧, 2009；張思嘉, 2001)；而情緒宣洩則是對伴侶流露強烈的情緒，表達不滿與痛苦，能使伴侶直接而深刻地感受到個體對於不公平的感受，使伴侶調整付出，解決問題(Davis, 1973；李良哲, 1996；周玉慧, 2009；張思嘉, 2001；劉惠琴, 2003)。因「理性溝通」與「情緒宣洩」皆為個體對伴侶直接傳達對於不公平處境的感受，希望藉由溝通而獲得改變，因此研究者命

名為「直接溝通」。

### 三、自我成長

受到現代化的影響，台灣在政治、社會結構與經濟體系上面臨極大的轉變，在集體文化的價值框架下，逐漸融入更多的個人主義取向，社會開始重視個人興趣與潛能的發展（王叢桂、羅國英，2010），而西方研究也主張自我成長會對伴侶產生「新的吸引力」（洪蘭，2008），進而推動伴侶對個體付出（Miller & Perlman, 2009）。而台灣目前也針對婚姻衝突因應行為，發展出「自我興趣」的策略（李良哲，1996）。由於策略名稱「自我成長」能涵括「自我興趣」之概念，研究者將維持「自我成長」之命名。

### 四、放棄關係

由於台灣目前僅研究「婚姻」中面臨衝突的因應策略，而在主張婚姻追求和諧、勸和不勸離的文化脈絡下，缺乏離開親密關係的策略，但本研究的樣本皆為未婚、有過感情經驗的個體，因此並沒有「不能離開關係」的包袱，而「離開目前不公平的關係，追尋更公平的關係」乃是西方公平理論所重視的策略（Adams, 1965; Canary & Stafford, 2001; Hatfield et al., 1979; Walster et al., 1978），因此，雖然台灣目前尚未在親密關係中發展出離開關係的相關策略，但鑒於此策略對於未婚樣本的重要性，本研究參考、整合西方發展之「離開場域」、「減少付出」策略，二者差別為結束關係的速度進程不同，前者乃迅速從關係中抽身，以較短的時程結束交往關係；後者則是逐漸淡去伴侶對己之重要性，逐漸減少對伴侶的「實質貢獻」和「無法計價之資源」之付出，漸進地抽離關係。研究者取此二策略之意涵，重新命名為「放棄關係」。

表 2-2-3

## 本研究整合之儲存公平策略

台灣本土 婚姻衝突因應	西方 儲存公平策略	本研究發展 之儲存公平 策略
和諧觀 (劉惠琴, 2003)	儲存心理公平	
配合調整 (劉惠琴, 2003)	(Miller & Perlman, 2009)	
改變行為 (張思嘉, 2001)	正面錯覺	
改變想法 (張思嘉, 2001)	(Karney & Frye, 2002;	
忍耐克己 (利翠珊, 2005)	Newby-Clark & Ross, 2003)	和諧忍讓
忍耐 (張思嘉, 2001)	改變比較基準	
壓抑 (張思嘉, 2001)	(Canary & Stafford, 2001)	
忍耐避讓 (周玉慧, 2009)	認知扭轉	
委婉懷柔 (周玉慧, 2009)	(Canary & Stafford, 2001)	
理性溝通 (張思嘉, 2001)	後設溝通	
理性溝通 (周玉慧, 2009)	(Davis, 1973)	
直言不諱 (利翠珊, 2005)		
公平互換 (利翠珊, 2005)		
宣洩觀 (劉惠琴, 2003)	宣洩情緒	直接溝通
宣洩指責 (劉惠琴, 2003)	(Davis, 1973)	
面質挑戰 (劉惠琴, 2003)		
嘮叨、抱怨 (張思嘉, 2001)		
嘮叨爭吵 (周玉慧, 2009)		
爭執 (李良哲, 1996)		
	自我成長	
自我興趣 (李良哲, 1996)	(Miller & Perlman, 2009; Mills & Clark, 2001; 洪蘭, 2008)	自我成長
	離開場域	
	(Adams, 1965; Canary & Stafford, 2001; Hatfield et al., 1979; Walster et al., 1978)	
無	減少付出	放棄關係
	(Adams, 1965; Canary & Stafford, 2001; Hatfield et al., 1979; Walster et al., 1978)	

資料來源：研究者整理。

### 第三節 兩性在不公平下的選擇

#### 壹、孰為關係中不公平的一方

##### 一、情緒不公平

根據 Gottman (1999) 長年的研究顯示，性別差異在情緒的表現上展露無遺：女性認為表現情感是非常重要的，同時也是二人增進親密程度的重要方式，女性不吝於揭露自己的傷心或害怕；但男性認為表現情感是一種示弱的方式，表現情緒是浪費自己的時間，甚至可能會在婚姻中造成傷害（引自 Gottman, 1999）。因此，在本研究的未婚樣本中，研究者推論女性認為自己情緒不公平的程度較男性高。

##### 二、實質不公平

性別的生物差異，能解釋女性為何在親密關係中成為實質性支持中，受惠不足的一方。就生物基礎而言，女性的同理能力(empathy)、親密感(affiliation)、社交技巧(social skills)、非口語刺激的敏銳洞察力(sensitivity to nonverbal cues)皆遠高於男性，女性擅長偵測情緒的反應，也能敏銳解讀臉部細微表情（嚴麗娟，2008），賦予女性天生就能立即回應孩童需求，也適合照護孩童。女性的生物優勢，造成女性在家庭中負起遠較男性更多的家務、養兒育女的責任（Barash & Lipton, 2002）。在周玉慧、謝雨生（2009）的研究中，結果亦同，妻子提供的實質性支持多於丈夫，雖然本研究的樣本為未婚之伴侶，但因上述女性天性的同理能力、社交技巧、洞察力遠高於男性，較能理解男性的需要，因此本研究推論，在實質性支持中，女性認為自己不公平的程度較男性高。

##### 三、資訊不公平

就男性的生物性探討，在人類歷史發展中，由於男性較女性強壯、力氣較大，因此負起外出狩獵的責任，也因此成為人群中的領導者，在此環境下，男

性的社交、政治、經濟能力皆大於女性。而男性也因狩獵、領導必須與他人競爭，使得男性渴望勝過他人的欲望強烈（Barash & Lipton, 2002），因此在資訊性支持方面，男性會期待自己能夠給予伴侶較多支持，而國外的研究也顯示丈夫提供的資訊性支持高於妻子，國內的研究也證實了此一結果（周玉慧、謝雨生，2009），因此本研究推論，在資訊性支持方面，男性認為不公平的程度較女性高。

#### 四、整體不公平

中、西方的研究結果皆顯示，女性在婚姻中普遍是受惠不足的一方（Buunk & Mutsaers, 1999; Canary & Stafford, 2001; 呂玉瑕、伊慶春，2005；張晉芬、李奕慧，2007；劉惠琴，1999a），而國內針對夫妻衝突因應策略的研究也指出，相較於丈夫，妻子知覺到較少來自對方的支持，而丈夫評量自己獲得的配偶支持則多於妻子（周玉慧，2009），並且，因女性在情緒性支持、實質性支持的受惠不足程度比男性高，而整體不公平乃由情緒性、實質性、資訊性支持所構成，因此本研究推測，在整體不公平方面，女性受惠不足的程度較男性高。

#### 小結：

本研究假設女性在「整體不公平」、「情緒不公平」、「實質不公平」上受惠不足程度較男性高；而男性在「資訊不公平」的程度較女性高。

#### 貳、兩性在不公平狀態時的選擇

在討論各種不公平情況下的性別選擇差異之前，本研究欲先探討兩性在關係中面臨不公平時，採取儲存公平策略的積極性。在「要求—撤離」模式中，國外研究皆顯示，女性在婚姻中會採取較積極的「要求」態度，和伴侶要求現況的改變（Gottman, 1999；周玉慧，2009），由此推測，在不公平的情況中，女性使用儲存公平策略的傾向會比男性高，本研究預期在四種不公平情境下，性別的主要效果皆顯著。



## 一、情緒不公平

首先討論女性，中西學者皆指出，女性在親密關係中，發覺關係中的問題或不滿意比男性敏感（Gottman, 1999；劉惠琴，1999b），而男、女性對於情感揭露態度的不同（Gottman, 1999），使得女性容易察覺情緒性支持的不公平，在不滿足的關係之下，女性常是關係中引發改變的一方，且李良哲（1996）指出，女性在因應衝突情境時，傾向採取具情感性的方式表現，因此研究者推測，女性在情緒不公平之下，較可能採取「直接溝通」的方式，使另一方了解自己的需求。

而在男性方面，由於男性較不傾向揭露情感，對於關係中情緒的覺察也較不敏銳，當發覺自己處於情緒不公平時，由於受到男兒有淚不輕彈的強者刻板印象影響，會選擇忽視情緒上的需要（周玉慧、謝雨生，2009），以「和諧忍讓」忽略、忍耐壓抑目前的痛苦；也可能以「自我成長」的方式，從事有興趣的活動（李良哲，1996）、參與其他人際網絡以轉移注意力，因此研究者推測，男性在情緒不公平時，較可能選擇「和諧忍讓」和「自我成長」的方式。

## 二、實質不公平

在華人集體主義的親密關係中，隱然存在「不要太計較付出」的規範（劉惠琴，1995），而「忍」又已經與「自我修養」密不可分（李敏龍、楊國樞，2005），由於實質性支持皆為具體實際的行為事物，和伴侶爭取實質支持的舉動，會牽連個人品格與修養。因此，研究者推測在實質不公平上，集體文化的價值觀會強於性別的差異，男、女性在實質不公平中，皆採取「和諧忍讓」的方式，壓抑不公平的感受，趨避衝突。

## 三、資訊不公平

在周玉慧、楊文山、莊義利（1998）的研究中，提到社會支持因「支持種類」、「支持來源」的特殊性而有差異，支持種類即情緒性、實質性、資訊性三類支持；支持來源即為提供社會支持之對象。文中舉例，在醫院中的患者，需

要醫生的「資訊性支持」，但不需要醫生的「情緒性支持」。由此可推論，由於資訊性支持之特殊性，女性在資訊不公平的情況下，會尋求其他能提供支持的人際網絡，因此可能採取「自我成長」之策略，在此不公平向度上，不需依賴伴侶的資訊性支持。

而在男性方面，由於男性價值觀崇尚「工具性取向」，追求理性、獨立、競爭、成就（李良哲，1996；劉惠琴，1999c），同時就生物性而言，男性自遠古以來，必須在狩獵、領導上與他人競爭，使得男性渴望勝過他人的欲望強烈（Barash & Lipton, 2002），因此研究者推測，男性並不想要女性給予資訊性支持，面對資訊不公平的情況時，男性並不會特別在意，工具性取向使男性對自己能夠提供比伴侶更多的資訊性支持，感到自我功能感的提升，因此研究者推論，男性會選擇忽略的方式，以「和諧忍讓」的方式因應資訊不公平的情況。

#### 四、整體不公平

女性的價值觀傾向「人際性取向」，對於自己所處關係的評斷，來自於他人的認同（李良哲，1996；劉惠琴，1999c），當女性對整體關係的評估是未獲得伴侶的重視與認同時，會認為自己的關係是失敗的，對關係也產生不滿，而女性對關係的不滿足常成為預測關係結束的有效指標（劉惠琴，1995），因此研究者推測，女性在整體不公平的關係中，傾向選擇「放棄關係」的策略。

而男性在面對整體關係的不公平時，由於「工具性取向」的價值傾向（李良哲，1996；劉惠琴，1999c），「和女性爭取更多的公平」對男性而言，是一種示弱的表現，因此研究者推測，男性較傾向選擇「和諧忍讓」，以忍耐退讓追求感情和諧，同時也可能選擇「自我成長」，以轉移注意力的方式，追求自我的獨立，降低不公平的痛苦。

由以上四個向度不公平探討性別的策略選擇，可歸納發現，「和諧忍讓」在每一個向度都成為可能的選擇，並且本土對於婚姻衝突的因應（周玉慧，2009；劉惠琴，1999a，1999b，2003）以及婚姻關係的適應（利翠珊，1995；張思嘉，

2001) 都重視「忍耐」以及「和諧」的概念，因此，本研究預期在多數不公平情況下，「和諧忍讓」策略是傾向較高的選擇，而儲存公平策略的主要效果皆為顯著。

### 小結：

本研究假設兩性在「實質不公平」的情況下，所選擇的儲存公平策略未有顯著差異：在前者情況下兩性都較傾向選擇「和諧忍讓」的策略；但在「整體不公平」、「情緒不公平」、「資訊不公平」情況下，兩性所傾向選擇的儲存公平策略則有顯著差異：在整體不公平情況下，女性傾向選擇「放棄關係」，男性傾向「和諧忍讓」、「自我成長」；在情緒不公平的情況下，女性選擇「直接溝通」，男性傾向「和諧忍讓」、「自我成長」；在資訊不公平的情況下，女性選擇「自我成長」，男性則較傾向選擇「和諧忍讓」。並且，在各種不公平情況下，本研究預期性別和儲存公平策略的主要效果顯著，女性對於儲存公平策略的使用都顯著高於男性，而和諧忍讓的使用得分則高於其他策略。

## 第三章 研究方法

本研究主要施測方式為問卷調查法，本章共分成三節，分述研究對象、研究工具，以及資料處理。

### 第一節 研究對象

本研究之研究對象為「受惠不足」之未婚大學生和研究生，為了蒐集足夠的「受惠不足」樣本以獲得穩定的因素分析資料，本研究發放 2000 份問卷，以較早回收的 800 份問卷作為預試樣本，後回收之 1200 份問卷作為正式樣本，以下分別說明預試和正式樣本。

#### 壹、預試樣本

本研究預試施測的對象以北部地區公、私立大專院校為主，以便利取樣的方式發放問卷 800 份。由於本研究探討之研究對象為「受惠不足」之樣本，因此在問卷回收之後，以三步驟挑選出受惠不足之樣本，首先去除答題不完整、亂答傾向之無效問卷，再來剔除未談過戀愛之樣本，最後以周玉慧（2009）的「夫妻支持授與受量表」（詳見研究工具）篩選出付出多於獲得的樣本，即預試所需要的「受惠不足」樣本，在三步驟之後，受惠不足之樣本為 225 份。預試使用之樣本背景資訊見表 3-1-1。

表 3-1-1

## 預試樣本背景資訊

背景資料		人數	百分比	總人數
性別	男性	80	35.6	225
	女性	145	64.4	
身份	大學生	176	78.2	225
	研究生	48	21.3	
	博士生	1	.4	
學院	文學院	3	1.3	225
	農學院	17	7.6	
	設計學院	10	4.4	
	理學院	24	10.7	
	社會科學學院	22	9.8	
	傳播學院	14	6.2	
	國際事務學院	5	2.2	
	外語學院	14	6.2	
	教育學院	13	5.8	
	商學院	61	27.1	
	管理學院	10	4.4	
	工學院	8	3.6	
	其他	23	10.3	
	漏填	1	.4	

## 貳、正式樣本

本研究正式施測的研究對象以北部公私立大專院校為主，中、南、東部大專院校為少數，以便利取樣的方式發放問卷 1200 份。由於本研究探討之研究對象為「受惠不足」之樣本，因此在問卷回收之後，與預試相同之三步驟挑選出受惠不足之樣本，「受惠不足」樣本總數共 340 份。正式研究樣本之背景資訊見表 3-1-2。



表 3-1-2

## 正式樣本背景資訊

背景資料		人數	百分比	總人數
性別	男性	190	55.9	340
	女性	150	44.1	
身份	大學生	281	82.6	340
	研究生	57	16.8	
	博士生	2	.6	
學院	文學院	6	1.8	340
	工學院	32	9.4	
	醫學院	2	.6	
	設計學院	16	4.7	
	藝術學院	1	.3	
	理學院	32	9.4	
	社會科學學院	34	10.0	
	傳播學院	15	4.4	
	國際事務學院	7	2.1	
	外語學院	22	6.5	
	教育學院	27	7.9	
	商學院	96	28.2	
	法學院	3	.9	
	管理	25	7.4	
	藥理	1	.3	
	其他	16	4.7	
	漏填	5	1.5	

## 第二節 研究工具

本研究以問卷為主要施測工具，問卷內容分為三部分，第一部分為受試者基本資料，第二部份引用周玉慧所編製的「夫妻支持授與受量表」（2009），第三部分為本研究自編之「儲存公平策略量表」。

### 壹、夫妻支持授與受量表（周玉慧，2009）

#### 一、修題

原作者所設計之夫妻支持授與受量表的受測對象為夫妻，題項情境與本研究設定之未婚樣本略有不同，因此將原量表設計的「實質性」向度的第7題「當我身體不適時，幫忙照料家裡」的家庭的情境，修改為一般日常生活「當我身體不適時，協助我、體貼我」。

#### 二、計分方式

夫妻支持授與受量表分為「受」量表和「授」量表，各量表皆十題，且括涵「情感性支持」、「實質性支持」、「資訊性支持」三個不公平向度，受試者作答時分為二步驟，首先作答「受」量表，回答自己「受」了配偶多少支持，即獲得多少付出；次者回答「授」量表，以相同題目，檢視自己「授」了多少支持給配偶，即付出多少努力。選項採用李克特四點量表，1為完全沒提供，2為提供了一些，3為提供了還算多，4為提供了很多。本研究沿用原作者針對受惠不足之計算方式，在「情感性支持」、「實質性支持」、「資訊性支持」三個不公平向度中，分別計算受試者的「受」和「授」，將各向度的「受」減去「授」（即「獲得」減去「付出」），二者相減之後小於1者，意義為不公平向度的受惠不足樣本。研究者並將「情感性支持」、「實質性支持」、「資訊性支持」的受惠不足樣本，轉化為「情感不公平」、「實質不公平」、「資訊不公平」。由於本研究重視在關係中整體不公平的情形，因此除了求得「情感不公平」、「實質不公平」、「資訊不公平」，也將三不公平的得分加總，整合為「整體不公平」。

### 三、預試

由於情境和施測對象的差異，研究者修改原量表中的一題，並進行預試分析，以檢視研究者修改後的量表是否合宜。由於此量表分別檢驗受試者的付出與獲得，又分為「受」、「授」二個量表，因此會分別對此二量表進行分析，分析步驟以項目分析、因素分析、信度分析的順序進行，結果詳見表 3-2-1、表 3-2-2、表 3-2-3。

(一)、項目分析：各題標準差皆大於 .600；偏態皆介於±1 之間；「受」量表和「授」量表的各題項刪除後的  $\alpha$  係數並未提高。

(二)、因素分析：「受」和「授」二量表之題目設計構念與因素向度皆相符，因素共同性萃取皆在 .400 以上，解釋變異量分別為 69.061%、67.964%。

(三)、信度分析：在「受」的量表中，總量表內部一致性為 .876，「情感性」為 .820、「實質性」為 .773、「資訊性」為 .809。而「授」量表內部一致性為 .864，「情感性」為 .779、「實質性」為 .797、「資訊性」為 .783。

表 3-2-1

## 夫妻支持授與受量表描述性統計分析

題號	平均數	標準差	偏態	題項刪除時的 $\alpha$ 係數
1	2.61	0.725	.396	.869
2	2.90	0.839	-.225	.861
3	2.82	0.828	-.029	.858
4	2.76	0.827	-.006	.865
5	2.28	0.843	.557	.871
6	2.28	0.833	.464	.868
7	2.73	0.845	.002	.860
8	2.54	0.871	.054	.860
9	2.60	0.807	.017	.859
10	2.37	0.819	.305	.869
11	2.89	0.660	.023	.859
12	3.30	0.660	-.511	.856
13	3.30	0.673	-.446	.850
14	3.07	0.728	-.320	.848
15	2.64	0.860	.047	.854
16	2.74	0.860	-.062	.853
17	3.16	0.718	-.240	.843
18	3.16	0.737	-.525	.850
19	3.15	0.710	-.377	.848
20	2.93	0.776	-.050	.854

註：1~10 題為「受」量表；11~20 題為「授」量表，二量表分開計算題項刪除時的  $\alpha$  係數

表 3-2-2

## 夫妻支持授與受量表—受

題號	題項內容	情感	實質	資訊
1	理解我、肯定我的行為或想法	<b>.900</b>	-.079	-.055
2	當我忍耐不住、想說出心裡的話時，肯在身旁傾聽	<b>.830</b>	-.018	.072
3	當我心情不好時，和我說說話、鼓勵鼓勵我	<b>.777</b>	.125	.029
5	只要有必要，不論是多重要、多貴的東西都會支援我	-.048	<b>.874</b>	-.098
6	協助我處理日常生活的大小事務	-.118	<b>.753</b>	.151
4	當我緊急需要協助時，願意不辭辛勞、不計代價幫忙	.117	<b>.747</b>	-.036
7	當我身體不適時，協助我、體貼我	.375	<b>.496</b>	.020
8	當我遇到問題時，提供解決問題的經驗，給我參考	-.106	.122	<b>.885</b>
9	當我需要做決定時，和我商量、幫我出點子	-.048	.118	<b>.838</b>
10	對於我的所作所為，不批評好壞對錯，而從客觀的角度提供意見、建議	.225	-.244	<b>.786</b>
累積變異量之百分比				69.061
分量表內部一致性 $\alpha$ 係數		.820	.773	.809
總量表內部一致性 $\alpha$ 係數				.876

註：因素負荷量  $>.400$ ，以粗體顯示。

表 3-2-3

## 夫妻支持授與受量表—授

題號	題項內容	實質	情感	資訊
15	只要有必要，不論是多重要、多貴的東西都會支援他	<b>.933</b>	-.201	.006
14	當他緊急需要協助時，願意不辭辛勞、不計代價幫忙	<b>.793</b>	.082	-.052
16	協助他處理日常生活的大小事務	<b>.704</b>	.010	.063
17	當他身體不適時，協助他、體貼他	<b>.612</b>	.271	.039
12	當他忍耐不住、想說出心裡的話時，肯在身旁傾聽	.050	<b>.906</b>	-.141
11	理解他、肯定他的行為或想法	-.080	<b>.835</b>	.010
13	當他心情不好時，和我說說話、鼓勵鼓勵我	-.018	<b>.734</b>	.194
18	當他遇到問題時，提供解決問題的經驗，給他參考	-.080	.001	<b>.937</b>
19	當他需要做決定時，和他商量、幫他出點子	.095	-.077	<b>.851</b>
20	對於他的所作所為，不批評好壞對錯，而從客觀的角度提供意見、建議	.041	.077	<b>.676</b>
累積變異量之百分比				67.964
分量表內部一致性 $\alpha$ 係數		.779	.797	.783
總量表內部一致性 $\alpha$ 係數				.864

註：因素負荷量  $>.400$ ，以粗體顯示。



## 貳、儲存公平策略量表

第二章文獻探討時，研究者已將儲存公平策略分為四向度分類，分別是直接溝通、和諧忍讓、自我成長、放棄關係。為編製儲存公平策略量表，後續的研究步驟為：訪談、編製問卷、預試量表分析。

### 一、訪談

研究者以滾雪球的方式，訪問十一位具交往經驗的大學生與研究生，六位女性，五位男性。訪談過程如下：首先，向受訪者說明公平的概念，接著描述不公平、特別是受惠不足之情形，然後以開放的詢問方式，請受試者回想，在過去的交往經驗中，每當受試者心中感覺自己付出比較多、感覺不公平時，會如何向受試者的伴侶反應。

### 二、編製問卷

以滾雪球的方式訪問至第十一位受試者後，依據研究者對儲存公平策略定義之四向度分類：直接溝通、和諧忍讓、自我成長、放棄關係，針對訪問內容分析歸類後，每個向度編寫六題，製成儲存公平策略問卷，訪問內容分析請見附錄。

### 三、預試量表分析及正式量表形成

研究者自編量表的預試分析，會依序以項目分析、因素分析、信度分析的步驟進行，以形成正式量表。

#### (一)、項目分析

##### (1) 描述統計量檢驗：

1. 標準差：以 .600 為標準檢視各題項，結果各題項皆大於 .600，故未刪題。
2. 偏態：以±1 為標準，檢視偏態大於±1 之題項，各題之偏態都介於±1 之間。

(2) 同質性檢驗：在目前的量表中，信度為 .837，檢視題項刪除後內部一致性  $\alpha$  係數提高者，第 22 題為 .843，略為偏高。項目分析結果見表 3-2-4。

## (二)、因素分析

初步因素分析結果見表 3-2-5。以主成分分析、Promax 轉軸因素分析法，抽取「直接溝通」、「和諧忍讓」、「自我成長」、「放棄關係」四因子進行因素分析，首先檢查各題項與因素的共同性，各題皆高於 .300，顯示題項與共同因素間關係密切。再者檢視各題之因素負荷量，以 .400 為標準，第 22 題不滿 .400。接著檢視因素負荷量是否出現多重負荷，發現第 19 題在二因子的負荷皆達 .400 以上，而第 23 題的次因子因素負荷量達 .300。最後檢視題項構念，第 19 題的因素構念與分類之因素向度不符。在因素分析之後，共刪除第 19、22、23 三題。

經過項目分析以及因素分析之後，儲存公平策略量表部分共保留 21 題，再次進行儲存公平策略量表的因素分析，因素負荷量皆達 .400 以上。儲存公平策略量表解釋變異量達 58.405%，代表建構效度尚佳。因素分析結果見表 3-2-6。

表 3-2-4

儲存公平策略量表項目分析

題號	平均數	標準差	偏態	題項刪除時的 $\alpha$ 係數
1	3.70	1.466	-.253	.834
2	3.17	1.366	.149	.838
3	4.24	1.238	-.495	.832
4	4.34	1.374	-.709	.829
5	3.70	1.420	-.219	.831
6	3.91	1.368	-.168	.836
7	4.34	1.145	-.628	.830
8	3.58	1.539	-.126	.826
9	3.05	1.376	.140	.828
10	3.39	1.237	.105	.833
11	4.56	1.101	-.588	.834
12	3.08	1.526	.389	.833
13	3.53	1.464	-.109	.831
14	3.40	1.232	.077	.839
15	4.45	1.204	-.676	.833
16	3.55	1.343	-.123	.826
17	3.32	1.418	-.004	.828
18	3.33	1.455	.133	.836
19	4.05	1.316	-.341	.827
20	3.54	1.349	-.123	.823
21	3.21	1.520	.142	.826
22	2.82	1.220	.369	.843
23	3.49	1.360	.063	.832
24	3.51	1.421	.024	.823

### (三)、信度分析

總量表的內部一致性  $\alpha$  為 .797，檢視四個分量表之信度，其中「自我成長」信度略低，內部一致性  $\alpha$  係數為 .675，但其他分量表「直接溝通」、「放棄關係」、「和諧忍讓」 $\alpha$  都介於 .760 至 .836 之間，且整體量表  $\alpha$  達 .700 以上，因此儲存公平策略量表之信度仍在可接受範圍。分量表與總量表  $\alpha$  係數詳見表 3-2-6。

表 3-2-5

儲存公平策略量表初步因素分析

預式 題號	因素構念				因素 負荷 未 達.400	交叉 因素 負荷	因素 共同 性	刪除 與否	正式 題號
	放棄 關係	直接 溝通	自我 成長	和諧 忍讓					
24	<b>.838</b>	.014	-.075	.179			.713		21
12	<b>.793</b>	-.014	-.210	-.015			.552		12
4	<b>.707</b>	.064	.030	-.129			.547		4
20	<b>.692</b>	.114	.154	.053			.648		19
8	<b>.610</b>	.098	.206	-.110			.539		8
16	<b>.512</b>	.106	.200	.101			.444		16
19	<b>.494</b>	-.074	<b>.416</b>	.050		交叉因 素負荷	.555	刪除	
22	-.476	.313	.079	.328	因素負荷 未達.400		.352	刪除	
17	.027	<b>.797</b>	-.047	.051			.654		17
21	.095	<b>.759</b>	.003	.031			.631		20
5	-.002	<b>.749</b>	.057	-.156			.565		5
1	-.050	<b>.741</b>	.022	-.145			.530		1
9	.210	<b>.739</b>	-.167	.026			.662		9
13	-.029	<b>.707</b>	-.004	.079			.507		13
15	-.078	.032	<b>.872</b>	-.154			.685		15
11	-.047	-.081	<b>.777</b>	-.002			.579		11
7	.136	.009	<b>.682</b>	-.019			.543		7
3	.156	-.143	<b>.658</b>	.070			.548		3
23	-.124	.310	<b>.440</b>	.143		交叉因 素負荷	.325	刪除	
2	-.028	-.031	-.088	<b>.783</b>			.586		2
10	.059	.082	-.062	<b>.748</b>			.571		10
14	-.236	-.017	.123	<b>.711</b>			.578		14
18	.300	-.121	-.177	<b>.663</b>			.472		18
6	-.014	-.126	.286	<b>.516</b>			.409		6

註：因素負荷量 >.400，以粗體顯示。

表 3-2-6

預試儲存公平策略量表因素分析和信度分析結果

題號	題項內容	直接溝通	放棄關係	自我成長	和諧忍讓
17	我會和對方爭吵，讓他明白我對於不公平的不愉快	<b>.829</b>	-.030	-.023	.085
20	我會表現出強烈的情緒，讓他清楚明白付出不公平的痛苦	<b>.762</b>	.078	.026	.051
1	明白告訴對方，自己期待被他付出，但卻沒有被滿足	<b>.759</b>	-.092	.021	-.114
5	清楚而具體地告訴對方，希望他如何對我付出	<b>.746</b>	-.014	.055	-.144
13	不公平的情形發生時，我會對他生氣、發脾氣	<b>.728</b>	-.060	.035	.105
9	和對方抱怨他付出不夠多	<b>.721</b>	.192	-.152	.028
21	不再期待和對方一起共度未來的生活	-.015	<b>.828</b>	-.071	.162
12	與對方提出分手	-.055	<b>.793</b>	-.206	-.037
4	如果付出一直不對等且無法改善，我會考慮放棄這段關係	-.019	<b>.777</b>	.014	-.145
8	開始考慮其他更好的對象	.006	<b>.710</b>	.157	-.130
19	開始逐漸降低他在我心中重要的程度	.102	<b>.677</b>	.162	.060
16	開始逐漸降低主動為他付出的頻率	.062	<b>.559</b>	.201	.092
15	擴張自己的生活圈，如聯絡舊友、結交新朋友	.045	-.042	<b>.863</b>	-.133
11	轉而學習新的事物，充實自我	.017	-.129	<b>.806</b>	.048
3	不公平時，我會轉而積極經營自己，讓生活更充實豐富	-.102	.131	<b>.698</b>	.080
7	多花時間在自己感興趣的事情上	.018	.159	<b>.686</b>	-.011
2	我希望感情和諧，所以願意容忍接受不公平的情形	.000	-.052	-.090	<b>.784</b>
10	降低我對他的期望，調低「我認為他應該如何付出」的標準	.110	.041	-.033	<b>.748</b>
14	我覺得在一起就應該要珍惜感情，所以不想太計較他的付出	.051	-.291	.101	<b>.736</b>
18	壓抑自己的不愉快	-.111	.286	-.126	<b>.638</b>
6	我會儘量避免爭吵，以免破壞感情	-.111	.003	.294	<b>.511</b>
累積變異量之百分比					58.405
分量表內部一致性 $\alpha$ 係數		.853	.829	.799	.736
總量表內部一致性 $\alpha$ 係數					.828

註：因素負荷量  $>.400$ ，以粗體顯示。

#### (四)、儲存公平四策略間之相關

為了解四策略與總量表的相關性，以 Pearson 積差相關法分析四策略之間的相關係數，分析結果發現，四個策略與總量表間皆呈顯著正相關，且相關係數皆達 .400 以上，而四策略之間也多呈顯著正相關，詳見表 3-2-7。



表 3-2-7

儲存公平策略相關係數表

	自我成長	直接溝通	和諧忍讓	放棄關係	量表總分
自我成長	—				
直接溝通	.053	—			
和諧忍讓	.209**	.027	—		
放棄關係	.399**	.342**	.102	—	
量表總分	.543**	.673**	.466**	.781**	—

註：\*\* $p < .01$

### 第三節 資料處理與分析

本研究回收問卷之後，剔除作答無效之問卷，以 SPSS 統計軟體進行編碼分析，並首先以周玉慧（2009）編製之夫妻支持授與受量表進行分析，篩選出「受惠不足」之有效樣本，僅保留受惠不足者作為研究分析之對象。針對本研究之研究問題，使用之統計方式說明如下：

#### 壹、研究問題一

以平均數、標準差等描述統計，檢視目前未婚之大學生和研究生不公平之現況，以及選擇之儲存公平策略分布情形。

#### 貳、研究問題二

以皮爾森積差相關，檢驗不公平情境、儲存公平策略之間的關係。

#### 參、研究問題三

以 T 檢定，檢驗男、女性在不公平情境、儲存公平策略之間的差異。

#### 肆、研究問題四

以混合設計變異數分析，分別檢驗在情緒不公平、實質不公平、資訊不公平及整體不公平的四個情況下，性別與儲存公平策略選擇的交互作用情形。

## 第四章 研究結果

本章主要呈現研究結果，第一節說明研究者自編之儲存公平量表正式施測的結果；第二節則瞭解研究樣本目前不公平的現況與儲存公平策略的選擇分布情形；第三節呈現不公平與儲存公平策略之間的相關性；第四節則分別說明性別在四種不公平間的差異；第五節呈現在四種不公平情況下，性別與儲存公平策略之間的交互作用情形。

### 第一節 儲存公平策略量表正式施測分析結果

儲存公平策略量表乃研究者自編、經預試分析後製成之量表。表 4-1-1 呈現的是儲存公平策略量表的因素分析和信度分析結果。以主成分因素分析法進行 Promax 轉軸，抽取四因子「自我成長」、「直接溝通」、「和諧忍讓」、「放棄關係」，各題項之因素負荷量皆達 .400 以上，解釋變異量百分比達 56.718%。總量表之內部一致性  $\alpha$  為 .820，四個構面因素之除「和諧忍讓」內部一致性  $\alpha$  為 .663 稍低外，其餘因素「自我成長」( $\alpha = .869$ )、「直接溝通」( $\alpha = .847$ )、「放棄關係」( $\alpha = .727$ ) 的內部一致性  $\alpha$  皆達 .700 以上。

表 4-1-1

正式儲存公平策略量表因素分析和信度分析結果

題號	題項內容	放棄關係	直接溝通	自我成長	和諧忍讓
21	不再期待和對方一起共度未來的生活	<b>.871</b>	-.077	-.063	.042
12	與對方提出分手	<b>.845</b>	-.142	-.029	-.003
8	開始考慮其他更好的對象	<b>.765</b>	.026	.014	.019
19	開始逐漸降低他在我心中重要的程度	<b>.750</b>	.067	.137	-.005
16	開始逐漸降低主動為他付出的頻率	<b>.687</b>	.163	.036	.100
4	如果付出一直不對等且無法改善，我會考慮放棄這段關係	<b>.641</b>	-.004	.229	-.065
9	和對方抱怨他付出不夠多	.061	<b>.827</b>	-.065	.030
1	明白告訴對方，自己期待被他付出，但卻沒有被滿足	-.100	<b>.793</b>	.060	.097
5	清楚而具體地告訴對方，希望他如何對我付出	-.211	<b>.764</b>	.177	-.033
13	不公平的情形發生時，我會對他生氣、發脾氣	.083	<b>.713</b>	-.081	-.040
17	我會和對方爭吵，讓他明白我對於不公平的不愉快	.019	<b>.701</b>	-.002	-.078
20	我會表現出強烈的情緒，讓他清楚明白付出不公平的痛苦	.271	<b>.631</b>	-.150	-.045
11	轉而學習新的事物，充實自我	.001	-.018	<b>.775</b>	-.008
15	擴張自己的生活圈，如聯絡舊友、結交新朋友	.062	-.020	<b>.737</b>	-.014
7	多花時間在自己感興趣的事情上	.160	-.052	<b>.703</b>	-.039
3	不公平時，我會轉而積極經營自己，讓生活更充實豐富	-.005	.113	<b>.688</b>	.047
2	我希望感情和諧，所以願意容忍不公平的情形	-.065	-.021	-.065	<b>.756</b>
18	壓抑自己的不愉快	.305	-.048	-.159	<b>.673</b>
10	降低我對他的期望，調低「我認為他應該如何付出」的標準	.105	.175	.051	<b>.647</b>
14	我覺得在一起就應該要珍惜感情，所以不想太計較他的付出	-.358	.043	.134	<b>.599</b>
6	我會儘量避免爭吵，以免破壞感情	-.009	-.190	.086	<b>.577</b>
累積變異量之百分比					56.718
分量表內部一致性 $\alpha$ 係數		.869	.847	.727	.663
總量表內部一致性 $\alpha$ 係數					.820

註：因素負荷量 > .400，以粗體顯示。

## 第二節 不公平之現況與儲存公平策略的選擇分布

本節以描述統計分析的方式，分別呈現研究樣本在不公平、儲存公平策略的統計資料，並且針對差異進行事後比較。

### 貳、不公平之現況

本研究依照周玉慧（2009）編製的夫妻支持授與受量表，將不公平之向度分為「情緒」、「實質」、「資訊」，研究者並增加「整體」向度，即情緒、實質、資訊三個不公平向度之總和。每一向度分開計分，計分方式為受試者在每一向度的「獲得」減去「付出」，得分小於 0 即代表受試者在該向度不公平，分數愈低代表受試者愈不公平，為便於不公平與得分上概念一致，將不公平的得分加上絕對值，轉為愈不公平者其分數愈高。表 4-2-1 呈現研究樣本在不公平各向度的平均數及標準差，結果發現，實質不公平和資訊不公平的單題平均數 .540、.526 高於情緒不公平的 .401。

為了解「情緒不公平」、「實質不公平」、「資訊不公平」三平均數的差異是否顯著，因此進一步以重複量數之最小顯著差異法（least significant difference，簡稱 LSD）進行事後比較，結果如表 4-2-2，從三向度不公平之變異數分析摘要表得知，研究樣本在三個向度的不公平程度差異達顯著（ $F=6.223^{**}$ 、 $p<.01$ ），事後比較結果顯示，「實質」與「資訊」二者之不公平程度皆顯著高於「情緒不公平」。

表 4-2-1

研究樣本在不公平中各向度平均數和標準差

量表名稱	向度	向度題數	單題平均數	標準差
夫妻支持授與受量表	情緒不公平	3	.401	0.615
	實質不公平	4	.540	0.598
	資訊不公平	3	.526	0.666
	整體不公平	10	.494	0.425

表 4-2-2

三向度不公平之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值	事後比較
組間	3.987	2	1.993	6.223**	.002	(2), (3)>(1)
組內 (誤差)						
區塊 (組間)	182.517	339	.538			
殘差	217.185	678	.320			
整體	403.688	1019	2.852			

註：\*\* $p < .01$ .

(1)=情緒不公平、(2)=實質不公平、(3)=資訊不公平

### 參、儲存公平策略分布情形

本研究將儲存公平策略分為「自我成長」、「直接溝通」、「和諧忍讓」、「放棄關係」，各策略的得分愈高代表受試者愈傾向使用該種策略，選項以 Likert 式 6 點量表，1 代表極度不符合，6 代表完全符合，數字愈高代表與受試者情況愈符合，單題得分介於 1~6 之間，3.500 為中間值。描述統計分析採取全樣本 340 位受試者，分析受試者在受惠不足的情況下，選擇儲存公平策略之傾向。由表 4-2-3 得知，「自我成長」與「和諧忍讓」的單題平均各別為 4.221 與 4.085，皆高於中間值；而「直接溝通」與「放棄關係」單題平均分別為 3.143 與 2.861，皆低於中間值。

為了解「自我成長」、「直接溝通」、「和諧忍讓」、「放棄關係」，各策略間的得分差異是否顯著，因此進一步以重複量數 LSD 法進行事後比較，結果如表 4-2-4，從四儲存公平策略之變異數分析摘要表得知，研究樣本在四儲存公平策略間的選擇傾向具有顯著差異 ( $F=.000^{***}$ 、 $p<.001$ )，事後比較結果呈現研究樣本在儲存公平策略的選擇依序為「自我成長」、「和諧忍讓」、「直接溝通」、「放棄關係」。



表 4-2-3

研究樣本在儲存公平策略中各向度平均數和標準差

量表名稱	向度	題數	單題平均數	標準差
儲存公平策略量表	自我成長	4	4.221	0.813
	直接溝通	6	3.143	1.026
	和諧忍讓	5	4.085	0.793
	放棄關係	6	2.861	1.064
	總量表	21	3.485	0.598

表 4-2-4

四儲存公平策略之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值	事後比較
組間	462.663	3	154.221	213.585***	.000	(1)>(3)>(2)>(4)
組內 (誤差)						
區塊 (組間)	434.759	332	1.310			
殘差	719.172	996	.722			
整體	1616.595	1331	156.253			

註：\*\*\* $p < .001$ .

(1)=自我成長、(2)=直接溝通、(3)=和諧忍讓、(4)放棄關係

### 第三節 不公平與儲存公平策略的相關性

本節以 Pearson 積差相關分析不公平與儲存公平策略間的關係，表 4-3-1 綜合呈現「三向度不公平與總量表之相關」、「四儲存公平策略與總量表之相關」、「不公平向度與儲存公平策略間相關」。

#### 壹、「不公平」量表內部相關

在此量表中，「情緒不公平」、「實質不公平」、「資訊不公平」分別與「整體不公平」（即不公平量表總分）呈顯著正相關（ $r = .641^{**}$ ； $r = .756^{**}$ ； $r = .627^{**}$ ， $p < .01$ ），且相關係數皆達.500 以上，顯示不公平的三個構面間與整體不公平呈高度相關。

#### 貳、儲存公平策略量表內部相關

在「儲存公平策略量表」中，「自我成長」、「直接溝通」、「和諧忍讓」、「放棄關係」四個策略皆與儲存公平策略總分呈顯著正相關，（ $r = .509^{**}$ ； $r = .744^{**}$ ； $r = .296^{**}$ ； $r = .809^{**}$ ， $p < .01$ ），且除了和諧忍讓之外，相關係數皆達.500 以上，顯示四個因素構面與總量表間關聯程度極高。

#### 參、不公平與儲存公平策略間相關

「整體不公平」（即不公平量表總分）與儲存公平策略總得分之間，呈顯著正相關（ $r = .132^{*}$ 、 $p < .05$ ），意即當整體不公平的程度愈高，傾向採取之儲存公平策略總得分愈高。

而不公平之三個層面與儲存公平策略之間，「實質不公平」與儲存公平策略總得分呈顯著正相關（ $r = .133^{*}$ 、 $p < .05$ ），當實質不公平的程度愈高時，採取儲存公平策略之整體得分愈高。

在四個儲存公平策略之中，「和諧忍讓」特別與「整體不公平」、「情緒不公平」、「實質不公平」呈顯著正相關（ $r = .253^{**}$ ； $r = .153^{**}$ ； $r = .272^{**}$ ， $p < .01$ ）。

當個體處於「整體不公平」、「情緒不公平」、「實質不公平」之狀態時，其愈可能採取和諧忍讓之策略。

表 4-3-1

不公平與儲存公平策略間相關

量表	向度	1	2	3	4	5	6	7	8	9
不公平	1 情緒	—								
	2 實質	.255**	—							
	3 資訊	.134*	.175**	—						
	4 整體	.641**	.756**	.627**	—					
儲存公平	5 自我成長	.049	.083	.062	.097	—				
	6 直接溝通	-.061	-.037	.006	-.045	.130*	—			
	7 和諧忍讓	.153**	.272**	.070	.253**	.196**	-.112*	—		
	8 放棄關係	.057	.067	.034	.079	.249**	.515**	-.036	—	
	9 策略總分	.058	.133*	.066	.132*	.509**	.744**	.296**	.809**	—

註：\*  $p < .05$ ，\*\* $p < .01$

#### 第四節 性別在不公平中程度之差異

為瞭解男性、女性在不公平中的差異情形，本節以 T 檢定分析之。由表 4-4-1，可知男、女性的情緒不公平、實質不公平、整體不公平的差異皆未達顯著，顯示性別在不公平的分布情形並未有差異，其意義為男、女性在不公平的分布情形中，不公平的程度皆無差異。

表 4-4-1  
性別與不公平 T 檢定

變項	人數	平均數	標準差	t 值	統計考驗力
情緒不公平					
男生	113	2.230	1.395	1.244	—
女生	89	2.483	1.486		
實質不公平					
男生	144	3.069	2.101	.958	—
女生	108	3.056	2.077		
資訊不公平					
男生	139	2.734	1.718	-1.268	—
女生	83	2.446	1.492		
整體不公平					
男生	189	5.280	4.280	-1.626	—
女生	150	4.527	4.188		

## 第五節 性別與儲存公平策略在四種不公平情況之交互作用情形

本節以混合設計變異數分析，分別在情緒不公平、實質不公平、資訊不公平、整體不公平的四個情況下，依序說明性別（A 因子）、儲存公平策略（B 因子）之變異情形，以及 A×B 之交互作用變異情形。

### 壹、情緒不公平

表 4-5-1 是 A、B 因子在情緒不公平之下的描述性統計量，4-5-2 則是 A、B 因子在情緒不公平的混合設計變異數分析摘要。由於 A×B 的交互作用效果不顯著（ $F=2.152$ ），因此主要探討 A、B 因子的主要效果。表 4-5-2 顯示，A 因子的主要效果達到顯著（ $F=4.567^*$ ， $p < .05$ ），女性的平均得分（3.686）高於男性（3.509）。B 因子的主要效果也達顯著（ $F=206.602^{***}$ ， $p < .001$ ），由於 B 因子有四個策略，因此進一步以 LSD 法進行 B 因子的事後比較，四策略間平均數依序為：自我成長（4.226）、和諧忍讓（4.143）> 直接溝通（3.096）> 放棄關係（2.924），但自我成長、和諧忍讓差異未有顯著。

表 4-5-1  
性別在情緒不公平下之儲存公平策略描述性統計量摘要表

儲存公平策略	性別	平均數	標準差	個數
自我成長	男	4.098	0.889	110
	女	4.355	0.845	88
直接溝通	男	3.005	1.038	110
	女	3.188	1.106	88
和諧忍讓	男	4.184	0.834	110
	女	4.102	0.759	88
放棄關係	男	2.750	1.090	110
	女	3.098	1.029	88



表 4-5-2

性別和儲存公平策略在情緒不公平下之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值	事後比較
性別 (A)	1.529	1	1.529	4.567*	.034	A2>A1
儲存公平策略 (B)	273.351	3	91.117	117.197***	.000	B1,B3>B2>B4
A×B	5.019	3	1.673	2.152	.093	
受試者間殘差	65.628	196	0.335			
組內殘差	457.152	588	0.777			

註：\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$

A1=男性、A2=女性；

B1=自我成長、B2=直接溝通、B3=和諧忍讓、B4=放棄關係

## 貳、實質不公平

表 4-5-3 是 A、B 因子在實質不公平的描述性統計量，表 4-5-4 則是 A、B 因子在實質不公平的混合設計變異數分析摘要。由於 A×B 交互作用呈不顯著( $F = 2.152$ )，因此探究 A、B 因子的主要效果，表 4-5-4 顯示，A 因子的主要效果達到顯著( $F = 6.843^{**}$ ,  $p < .01$ )，女性的平均得分(3.719)高於男性(3.524)。B 因子的主要效果也達顯著( $F = 144.424^{***}$ ,  $p < .001$ )，以 LSD 法進行 B 因子的事後比較，四策略間平均數依序為：自我成長(4.229)、和諧忍讓(4.152) > 直接溝通(3.163) > 放棄關係(2.942)，但自我成長、和諧忍讓二者的差異未達顯著。

表 4-5-3

性別在實質不公平下之儲存公平策略描述性統計量摘要表

儲存公平策略	性別	平均數	標準差	個數
自我成長	男	4.137	0.827	142
	女	4.321	0.779	105
直接溝通	男	3.007	0.998	142
	女	3.319	1.066	105
和諧忍讓	男	4.177	0.781	142
	女	4.126	0.835	105
放棄關係	男	2.775	1.068	142
	女	3.110	1.128	105

表 4-5-4

性別和儲存公平策略在實質不公平下之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值	事後比較
性別 (A)	2.291	1	2.291	6.843**	.009	A2>A1
儲存公平策略 (B)	319.278	3	106.426	144.424***	.000	B1,B3>B2>B4
A×B	5.690	3	1.897	2.574	.053	
受試者間殘差	82.023	245	0.335			
組內殘差	541.621	735	0.737			

註：\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$

A1=男性、A2=女性；

B1=自我成長、B2=直接溝通、B3=和諧忍讓、B4=放棄關係

### 參、資訊不公平

表 4-5-5 是 A、B 因子在資訊不公平的描述性統計量，表 4-5-6 則是 A、B 因子在資訊不公平的混合設計變異數分析摘要。A 因子的主要效果達到顯著 ( $F = 8.663^{**}$ ,  $p < .01$ )，女性的平均得分 (3.726) 高於男性 (3.488)；B 因子的主要效果也達顯著 ( $F = 121.471^{***}$ ,  $p < .001$ )，A、B 因子的主要效果分別顯著，但由於 A×B 交互作用顯著 ( $F = 4.059^{**}$ ,  $p < .01$ )，因此不特別探討 A、B 因子的主要效果。從圖 4-5-1 看 A×B 交互作用的情形，女性在「自我成長」、「直接溝通」、「放棄關係」的平均數皆高於男性，但在「和諧忍讓」的策略中，則是男性的得分 (4.105) 高於女性 (4.007)。由於 A、B 因子交互作用顯著，進一步針對 A、B 因子進行單純主要效果考驗，結果如表 4-5-7。A 因子的單純主要效果檢驗中，男性在四種儲存策略的選擇傾向差異達顯著 ( $F = 106.730^{***}$ ,  $p < .001$ )，和諧忍讓和自我成長最高，再來是直接溝通、放棄關係；女性在四種儲存策略的選擇傾向差異也達顯著 ( $F = 36.888^{***}$ ,  $p < .001$ )，依序為和諧忍讓、自我成長、直接溝通、放棄關係。B 因子的單純主要效果檢驗中，在自我成長、直接溝通、放棄關係三個策略都是女性選擇傾向高於男性 ( $F = 4.012^*$ 、 $F = 8.610^*$ 、 $F = 9.222^{**}$ ,  $p < .05$ 、 $p < .01$ )，但在和諧忍讓策略中，性別選擇差異未達顯著。

表 4-5-5

性別在資訊不公平下之儲存公平策略描述性統計量摘要表

策略	性別	平均數	標準差	個數
自我成長	男	4.144	0.823	137
	女	4.364	0.819	81
直接溝通	男	2.989	1.040	137
	女	3.410	1.031	81
和諧忍讓	男	4.105	0.811	137
	女	4.007	0.769	81
放棄關係	男	2.714	1.065	137
	女	3.121	0.964	81

表 4-5-6

性別和儲存公平策略在資訊不公平下之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	顯著性
性別 (A)	2.872	1	2.872	8.663**	.004
儲存公平策略 (B)	256.959	3	85.653	121.471***	.000
A×B	8.906	3	2.969	4.210**	.006
受試者間殘差	71.597	216	0.331		
組內殘差	456.924	648	0.705		

註：\*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$

性別對儲存公平策略選擇交互作用

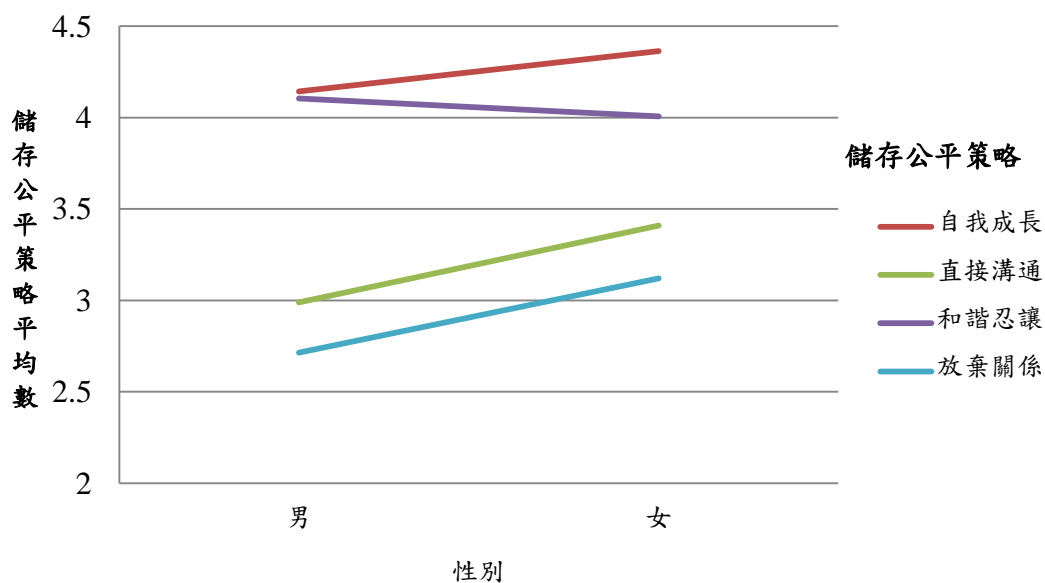


圖 4-5-1 資訊不公平下性別對儲存公平策略交互作用

表 4-5-7

混合設計單純主要效果考驗—資訊不公平

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值	事後比較
性別						
男	227.314	3	75.771	106.730***	.000	b3,b1>b2>b4
女	77.130	3	25.710	36.888***	.000	b1>b3>b2>b4
儲存公平策略						
自我成長	2.683	1	2.683	4.012*	.046	a2>a1
直接溝通	9.199	1	9.199	8.610*	.004	a2>a1
和諧忍讓	.419	1	.419	.663	.416	
放棄關係	9.710	1	9.710	9.222**	.003	a2>a1

註：\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$

a1=男性、a2=女性；

b1=自我成長、b2=直接溝通、b3=和諧忍讓、b4=放棄關係

#### 肆、整體不公平

表 4-5-8 是 A、B 因子在整體不公平的描述性統計量，表 4-5-9 則是 A、B 因子在整體不公平的混合設計變異數分析摘要。A 因子的差異達到顯著 ( $F=7.210^{**}$ ,  $p < .01$ )，女性的得分 (3.663) 高於男性 (3.495)。B 因子之間也呈顯著差異 ( $F=206.602^{***}$ ,  $p < .001$ )，A、B 因子的主要效果分別顯著，但由於 A×B 交互作用顯著 ( $F=4.059^{**}$ ,  $p < .01$ )，因此不特別探討 A、B 因子的主要效果。從圖 4-5-2 看 A×B 交互作用的情形，發現女性在「自我成長」、「直接溝通」、「放棄關係」的平均數高於男性，而男性的「和諧忍讓」平均數 (4.132) 高於女性 (4.025)。由於 A、B 因子交互作用顯著，進一步針對 A、B 因子進行單純主要效果考驗，結果如表 4-5-10，A 因子的單純主要效果檢驗中，男性在四種儲存策略的選擇傾向差異達顯著 ( $F=145.228^{***}$ ,  $p < .001$ )，和諧忍讓和自我成長最高，再來是直接溝通、放棄關係；女性在四種儲存策略的選擇傾向差異也達顯著 ( $F=75.518^{***}$ ,  $p < .001$ )，依序為和諧忍讓、自我成長、直接溝通、放棄關係。B 因子的單純主要效果檢驗中，在自我成長、直接溝通、放棄關係三個策略都是女性選擇傾向高於男性 ( $F=4.702^*$ 、 $F=6.207^*$ 、 $F=6.874^{**}$ ,  $p < .05$ 、 $p < .01$ )，但在和諧忍讓的策略中，男性與女性的選擇差異未達顯著。

表 4-5-8

性別在整體不公平下之儲存公平策略描述性統計量摘要表

儲存公平策略	性別	平均數	標準差	個數
自我成長	男	4.122	0.816	185
	女	4.323	0.807	147
直接溝通	男	3.003	0.998	185
	女	3.293	1.038	147
和諧忍讓	男	4.132	0.781	185
	女	4.025	0.807	147
放棄關係	男	2.723	1.046	185
	女	3.013	1.068	147

表 4-5-9

性別和儲存公平策略在整體不公平下之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
性別 (A)	2.319	1	2.319	7.210**	.008
儲存公平策略 (B)	443.906	3	147.969	206.602***	.000
A×B	8.72	3	2.907	4.059**	.007
受試者間殘差	106.125	330	0.322		
組內殘差	709.041	990	0.716		

註：\*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$

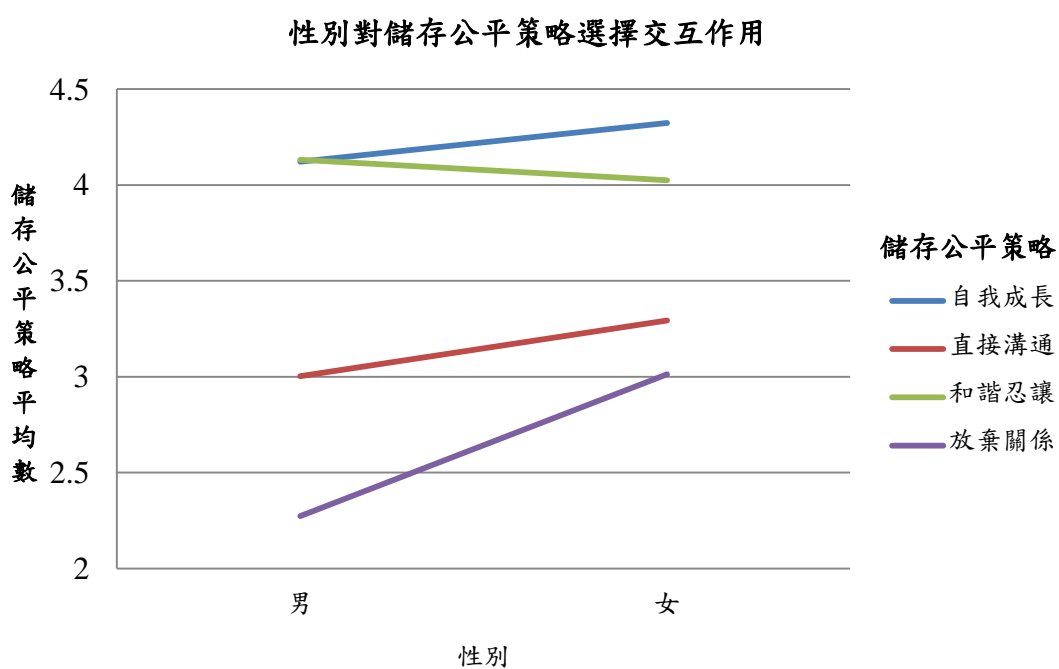


圖 4-5-2 整體不公平下性別對儲存公平策略交互作用



表 4-5-10

混合設計單純主要效果考驗－整體不公平

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值	事後比較
性別						
男	306.053	3	102.018	145.228***	.000	b3,b1>b2>b4
女	165.653	3	55.218	75.518***	.000	b1>b3>b2>b4
儲存公平策略						
自我成長	3.074	1	3.074	4.702*	.031	a2>a1
直接溝通	6.436	1	6.436	6.207*	.013	a2>a1
和諧忍讓	1.011	1	1.011	1.610	.205	
放棄關係	7.652	1	7.652	6.874**	.009	a2>a1

註：\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$

a1=男性、a2=女性；

b1=自我成長、b2=直接溝通、b3=和諧忍讓、b4=放棄關係



## 第五章 討論

本章依據第四章的研究結果進行討論，第一節討論研究者自編之儲存公平量表正式施測結果，第二節說明研究樣本目前不公平的現況與儲存公平策略選擇分布情形，第三節討論不公平與儲存公平策略間的相關性，第四節則討論性別在四種不公平下的差異，最後，第五節討論在四種不公平情況下，性別與儲存公平策略之間的交互作用情形。

### 第一節 儲存公平量表正式施測結果

研究者自編之儲存公平策略量表經預試分析之後，在正式施測的構念效度表現上，各題項之因素負荷量皆達 .400 以上，且未出現多重負荷之情形，顯示測量變項與因素構面間關係密切。在效度部分，解釋變異量百分比達 56.718%，顯示因素分析建構效度尚佳。在信度考驗表現上，总量表的內部一致性  $\alpha$  為 .820，顯示量表信度良好。

整體而言，儲存公平策略量表的構念效度、信度皆良好，而量表的四因子中，「自我成長」、「直接溝通」、「放棄關係」內部一致性都達 .700 以上；但「和諧忍讓」的內部一致性  $\alpha$  是 .663，低於 .700。「和諧忍讓」因素構面的五題內容分別為：第 2 題「我希望感情和諧，所以願意忍讓不公平的情形」、第 6 題「我會儘量避免爭吵，以免破壞感情」、第 10 題「降低我對他的期望，調低『我認為他應該如何付出』的標準」、第 14 題「我覺得在一起就應該要珍惜感情，所以不想太計較他的付出」、第 18 題「壓抑自己的不愉快」，研究者檢核題項概念，第 2、6、14、18 題傳達的是為了感情和諧的目的，願意忍讓；而第 10 題則有降低期待、妥協之意，些微的概念差異可能使「和諧忍讓」內部一致性  $\alpha$  下降。為增加儲存公平策略量表之信效度與實用性，未來可針對「和諧忍讓」進行訪談，設計題目再修改之。

除了和諧忍讓之外，「自我成長」策略的題目也需要再增修，雖然內部一致

性 $\alpha$ .869，但是僅有四題，四題分別為：第3題「不公平時，我會轉而積極經營自己，讓生活更充實豐富」、第7題「多花時間在自己感興趣的事情上」、第11題「轉而學習新的事物，充實自我」和第15題「擴張自己的生活圈，如聯絡舊友、結交新朋友」，此四題雖仍涵括自我成長之意涵，但由於第四章的研究結果中顯示「自我成長」是使用傾向最高的策略之一，同時其他構面策略皆為五題至六題，為增加儲存公平策略量表整體之信效度與實用性，未來也需針對「自我成長」策略進行訪談、新增題目。



## 第二節 不公平之現況與儲存公平策略的選擇分布

### 壹、不公平感受之現況

研究樣本在「實質」、「資訊」的向度所感受到的不公平程度最高，此二向度的不公平得分皆顯著高於情緒不公平，其意義為本在實質、資訊此二向度中，不公平的程度皆高於情緒不公平。

首先討論情緒不公平感受最低原因，在劉惠琴（1995）一項以投資理論為基礎，探討大學生分手行為的研究中，指出在本土集體文化的脈絡中，人們在估計關係的成本有實質上的困難，源自於對親密關係的規範之一乃是「不計較」，因此難以計算對於關係的付出资本，並且，由於情感性支持相較於實質性、資訊性支持較為抽象，研究者推論，知覺情感性支持的授受不易，乃造成情緒不公平程度低於實質、資訊不公平之因。

其次討論實質不公平感受較高之原因，本研究在「實質性支持」的題項為「當我緊急需要協助時，願意不辭辛勞、不計代價幫忙我」、「只要有必要，不論是多重要、多貴的東西都會支援我」、「協助我處理日常生活的大小事務」、「當我的身體不舒服時，關心我、體貼我」，皆關注伴侶是否能提供個體具體的生活支持，能使個體衡量伴侶實際的回報能力，因此覺察實質不公平較為容易，此研究結果與周玉慧、謝雨生（2009）的研究相似，丈夫和妻子在情緒、實質、資訊三種公平向度的知覺中，實質不公平的得分為最低分，由此，研究者推測，由於實質性支持非常具體，衡量較為容易，造成個體感受較為深刻，致使實質不公平感受最高。

而在資訊不公平方面，由於男性、女性在困境中需求的支持並不相同（Gray, 1992），男性傾向問題解決，當女性陷入低潮時，會提供伴侶建議性的支持以解決女性的問題，但女性此時想要對方提供傾聽與情感支持；另一方面，當女性聽到伴侶的煩惱時，也會訴諸具體的解決方式，但男性可能並不希望依賴伴侶

解決問題，因此，男、女性皆認為自己提供許多資訊性支持給予伴侶，但是自己卻不接受伴侶給予自己的資訊性支持，造成兩性皆認為自己付出的資訊性支持多於伴侶給予的，因為雙方皆排斥對方的資訊性支持，研究者推測，此為資訊不公平感受最高之因。

## 貳、儲存公平四策略間的選擇傾向分佈

根據研究結果，四個儲存公平策略的平均得分差異達到顯著，「自我成長」策略顯著最高，次高為「和諧忍讓」，第三是「直接溝通」，最低是「放棄關係」。

中華文化強調在「人際衝突」的情境下，以「人際和諧」的處事原則為首要（黃曬莉，1999），因此在親密關係中面臨不公平的衝突時，個體傾向選擇避免正面處理，而現代社會重視自我實現、專業、創意與心靈成長，追求自主獨立與均衡的生活（王叢桂、羅國英，2010），因此「自我成長」成為個體的首選，不僅避開衝突，更能追求自我實現；次高得分是和諧忍讓，由於華人追求的共同價值觀是「和諧」（黃曬莉，2005），和諧乃最重要的互動原則，也因此在人際關係中，會以「忍」作為因應的方式（李敏龍、楊國樞，2005），但利翠珊和蕭英玲（2008）指出，年輕世代較不同意「退讓」是一種人生智慧，重視的是自我伸張的價值觀，而本研究之受試者皆為年輕未婚的樣本，年輕世代重視「自我成長」，可能造成「和諧忍讓」成為儲存公平策略的第二選擇；第三高分是「直接溝通」，此乃正面挑戰衝突之方式，而華人文化重視和諧觀，為了避免關係惡化，習慣地逃避衝突，對伴侶表露不滿、說出自己希望如何被付出，無法預期是否會引起伴侶的負面反應，可能破壞關係中的和諧，因此成為個體使用傾向較低的策略；而「放棄關係」平均得分最低，是個體最後的選擇，此現象可能因中華文化對人際關係持有強烈的「緣」的信念（楊國樞，2005b），也因為人們習慣性地趨避衝突，同時，投資理論（Rusbult et al., 2001）主張當個體對關係投注愈多成本時，對關係的依賴愈深，愈無法離開關係，本研究所採納的皆為付出比伴侶多的樣本，造成愈不傾向選擇離開關係。

### 第三節 不公平與儲存公平策略之相關性

#### 壹、四個不公平向度與整體儲存公平策略之相關性

研究結果顯示，當個體的整體不公平程度愈高，其對於儲存公平策略的選擇總分愈高，研究假設一「不公平程度與儲存公平策略相關顯著」獲得支持，如同文獻探討所述，個體會尋求對自己更好、更公平的待遇，因此知覺愈不公平時，愈會尋求提升自己公平感之辦法。

而在不公平量表內部方面，情緒、實質、資訊不公平皆與整體不公平呈顯著正相關 ( $r = .641^{**}$ ;  $r = .756^{**}$ ;  $r = .627^{**}$ ,  $p < .01$ )，研究假設 1-1「三向度不公平皆與整體不公平呈顯著正相關」獲得支持，且相關係數皆達.500 以上，顯示不公平的三個構面間與整體不公平呈高度相關，當個體在三向度中感到不公平時，整體不公平的感受也愈高。

在儲存公平策略量表方面，「自我成長」、「直接溝通」、「和諧忍讓」、「放棄關係」四個策略皆與儲存公平策略總分呈顯著正相關，( $r = .509^{**}$ ;  $r = .744^{**}$ ;  $r = .296^{**}$ ;  $r = .809^{**}$ ,  $p < .01$ )，研究假設 1-2「儲存公平中的四個策略皆與策略總分呈顯著正相關」皆獲得支持。

#### 貳、不公平向度與儲存公平策略之相關性

研究結果顯示，在四個儲存策略中，僅「和諧忍讓」與「整體不公平」、「情緒不公平」、「實質不公平」呈顯著正相關，因此研究假設 1-3「不公平向度與儲存公平策略呈顯著正相關」僅得到部分支持。

在四個儲存公平策略中，僅「和諧忍讓」策略和「整體不公平」、「情緒不公平」、「實質不公平」呈顯著相關，其意義此研究結果與中華民族習於將「忍」視為人際衝突中重要的因應方式相關(余德慧, 1991)，根據陳秉華、李素芬、林美珣(2008)針對台灣伴侶的質性研究，發現當伴侶面對衝突時，會以順應對方的方式維繫表面關係，抑制情緒和自我表達，忍讓、順從配合以因應對方。



而利翠珊（2010）針對夫妻間忍與支持的研究更發現，對丈夫與妻子而言，個體的容忍能引發對方的支持行為，而對方的支持行為亦能引發自己在婚姻中的滿意感受。由上述文獻推論，對不公平的個體而言，「和諧忍讓」乃個體在面臨衝突時，最熟悉之方式，研究也指出，採取和諧忍讓的方式也可能換得伴侶的感謝，進而增進付出。在所有不公平的向度中，惟有「資訊不公平」和「和諧忍讓」策略未呈現顯著相關，文獻探討已提及，社會支持會因「支持種類」、「支持來源」的特殊性而有差異，而因資訊性支持之特殊性，因此當個體感受不公平時，可能轉而向其他能提供個體資訊性支持的對象（周玉慧、楊文山、莊義利，1998）。

因此，概括而言，在台灣文化如此重視「忍」的文化脈絡下，形成個體在感到不公平的情況下傾向選擇使用「和諧忍讓」的策略，也造成其餘儲存公平策略「自我成長」、「直接溝通」、「放棄關係」皆和不公平向度的關聯性未達顯著，因「和諧忍讓」是根深蒂固存在於台灣文化價值的人際衝突因應方式，因此當人們愈感到不公平時，愈會採取「和諧忍讓」的方式，而較不會採取其他的策略。

#### 第四節 性別在不公平中程度之差異

研究假設二為「性別的不公平程度差異顯著」，並且假設女性在「整體」、「情緒」的不公平程度都比男性高，而男性在「資訊」的不公平程度比女性高。然而研究結果顯示，男、女性在「整體不公平」、「情緒不公平」、「實質不公平」、「資訊不公平」中，感受到不公平之程度皆沒有差異，研究假設二未獲得支持。

造成性別在感受到不公平的程度沒有差異之因，研究者推測，可能與研究樣本皆非「婚姻關係」、處於「愛情關係」階段有關。在卓紋君（2004）針對國人之愛情風格的研究中，男性在「犧牲奉獻」型的平均得分顯著高於女性，「犧牲奉獻」型的特質定義為「會犧牲自己的需求來保全感情、滿足對方或承擔責任；無論對方是否投入、專一，自己依然可以委曲求全、繼續付出」。此研究顯示男性在非「婚姻關係」、處於「愛情關係」階段的付出是多於女性的。張妤玥、陸洛（2007）針對大學生在愛情關係中衝突因應管理的研究中也指出，在「愛情關係」階段的女性，相較於男性而言，握有交往對象的選擇權，因此男性在交往階段為了贏得關係的穩定，需付出許多努力與犧牲。

從此結果，可解釋男性對於親密關係的付出實際上可能多於女性。且在文獻探討中，「女性的付出多於男性」的文獻多以婚姻中的女性為研究對象，而本研究探討之樣本乃未婚之個體，因此可能造成推論的偏誤，兩性中孰與不公平，尚難推測，待未來研究繼續探討之。

在研究結果中，已知「資訊」的不公平程度最高（與實質不公平並列），本研究預期男性在資訊不公平的程度會高於女性，然而實際上男性與女性在資訊不公平的程度無顯著差異，此結果可從第二節的討論解釋，由於男性、女性在困境中需求的支持並不相同（Gray, 1992），雙方皆認為自己給予對方的資訊性支持比較多，但卻不需要、也不願接受伴侶提供的資訊性支持，因此使男性和女性的資訊不公平程度未有差異，因雙方皆認為自己未得到伴侶的資訊性支持。

## 第五節 性別與儲存公平策略在四種不公平情況中之交互作用情形

### 壹、整體、資訊不公平交互作用達顯著

在整體不公平、資訊不公平之下，研究結果皆相同，以下列出研究結果：

- 一、性別與儲存公平策略交互作用達到顯著。
- 二、男性在儲存公平策略的選擇是「和諧忍讓」和「自我成長」並列最高，再來依序是「直接溝通」、「放棄關係」。
- 三、女性在儲存公平策略的選擇傾向則依序是「自我成長」、「和諧忍讓」、「直接溝通」、「放棄關係」。
- 四、在「自我成長」、「直接溝通」、「放棄關係」策略中，女性的選擇傾向皆高於男性，但「和諧忍讓」策略則是性別無差異。

研究結果顯示，在整體、資訊不公平之下，性別與儲存公平策略的交互作用達到顯著，研究假設三「在不公平之下，性別與儲存公平策略交互作用顯著」獲得部分支持，研究假設 3-2「在實質不公平中，性別與儲存公平策略交互作用未達顯著」和 3-3「在資訊不公平中，性別與儲存公平策略交互作用顯著」及 3-4「在整體不公平中，性別與儲存公平策略交互作用顯著」獲得支持；但研究假設 3-1「在情緒不公平中，性別與儲存公平策略交互作用顯著」並未獲得支持。

首先討論性別與儲存公平策略交互作用達到顯著的部分，此結果顯露出性別在因應不公平的不同傾向。最主要的差異有二，第一是女性在整體不公平、資訊不公平的情況下，尋求「自我成長」的傾向提升至超越「和諧忍讓」(在情緒不公平、實質不公平中，男、女性的選擇都是「自我成長」與「和諧忍讓」並列最高分)，第二則是男性在整體不公平、資訊不公平之下，「自我成長」與「和諧忍讓」並列最高分。

女性在整體不公平、資訊不公平情況下，最高分的選擇是「自我成長」，本

研究在文獻中推論，女性在整體不公平的情況下，會選擇「放棄關係」的策略，但實際上，當女性在整體關係中付出比對方多，因已投入許多「成本」，反而不願意離開關係，研究者推論此乃女性使用「自我成長」傾向上升之原因，女性為了更長遠的關係福祉，選擇自我成長的方式，除能維持和諧，更能增進自己在其他網絡的支持，因此在整體不公平的情況下，自我成長成為較佳的因應方式。而在資訊不公平方面，與本研究預期的相同，女性在未獲得伴侶足夠的資訊支持時，傾向選擇自我成長的方式，自行尋找其他替代的資訊支持，因此在資訊不公平的情況下，使用自我成長的得分提升。

男性在整體不公平、資訊不公平之下，與女性不同，最高分的選擇是「和諧忍讓」、「自我成長」並列。研究假設 3-3「在資訊不公平中，性別與儲存公平策略交互作用顯著」獲得支持，與本研究預期男性在資訊不公平時，會採取「和諧忍讓」的策略。但除了和諧忍讓之外，男性在資訊不公平的情況下，使用「自我成長」的傾向也提升至首位，其原因可能受到現代社會和男性的「工具性傾向」影響，雖然自己的資訊性支持付出比伴侶多，但在推崇自我實現、專業、創意與心靈成長（王叢桂、羅國英，2010）和工具性的雙重影響之下，男性追求更加有能力、更加獨立，而不需依賴伴侶的資訊性支持。

研究結果中顯示，在「自我成長」、「直接溝通」、「放棄關係」策略中，女性的選擇傾向皆高於男性，但「和諧忍讓」策略則是性別無差異。女性採取儲存公平策略的傾向高於男性與本研究預期相符，因女性在「要求—撤離」模式中，會採取較積極的「要求」態度，要求現況的改變（Gottman, 1999；周玉慧，2009）。但本研究的結果特別指出，男性選擇「和諧忍讓」的傾向較高，與利翠珊、蕭英玲（2008）的研究結果相符，丈夫在面對婚姻中的衝突時，比妻子使用較多的壓抑自律、接納包容、承受順應，丈夫在夫妻間發生衝突時，比較會考慮婚姻關係的和諧，並控制、管理自己的情緒，包容配偶的態度與行為，因此研究者推測，男性使用較多的「和諧忍讓」，可能肇因於男性知覺衝突比女性所知覺的來得正向，男性傾向以較正面的方式詮釋衝突，並且，相較於女性，男性處理衝突的態

度也較為被動（張妤玥、陸洛，2007），因此，男性期待以忍耐退讓的方式，渡過暫時的不公平，不處理目前的衝突，相信目前得不公平並不會對愛情關係造成影響避開衝突之後就會恢復和諧；另一原因則係研究樣本皆處於「愛情關係」，而非「婚姻關係」，相較於男性，女性握有較大的交往對象選擇權，使男性使用較多和諧忍讓的方式。

## 貳、情緒、實質不公平交互作用未達顯著

在情緒不公平、實質不公平之下，研究結果相同，以下列出研究結果：

- 一、性別與儲存公平策略交互作用未達顯著。
- 二、性別差異達到顯著。
- 三、儲存公平策略差異呈現顯著。

研究結果顯示，在情緒、實質不公平中性別與儲存公平策略之交互作用未達顯著，研究假設 3-3「在實質不公平中，性別與儲存公平策略交互作用不顯著」獲得支持，但研究假設 3-1「在情緒不公平中，性別與儲存公平策略交互作用顯著」未獲得支持。

本研究預期在情緒不公平時，女性會選擇「直接溝通」的策略，而男性選擇「自我成長」、「和諧忍讓」的策略。但結果顯示，兩性在情緒不公平時，都選擇「自我成長」、「和諧忍讓」之策略。而在實質不公平中，本研究預期兩性都選擇「和諧忍讓」的策略，然而研究結果顯示，除了「和諧忍讓」之外，「自我成長」也與之並列策略選擇的首位。因此，首先討論兩性在情緒、實質不公平的情況下，選擇「自我成長」、「和諧忍讓」之傾向。研究者推測影響因素有二：一是受到本土集體文化的陶冶，二則是受到現代主流價值的影響。在中華集體主義的文化脈絡中，台灣社會重視「分享與回報」、「和諧互動」、「迂迴與自抑」（余德慧，1991），為了在人際關係中維持和諧，人與人在互動間相互忍讓，避免直接傳遞負面的感覺給對方，並且在親密關係中，隱然存在「不要太計較付出」的規範（劉惠琴，1995），使人們更傾向在親密關係中選擇忍耐；另



一方面，除了選擇和諧忍讓之外，由於現代社會重視自我實現、專業、心靈成長、自主獨立（王叢桂、羅國英，2010），因此，追求「自我成長」成為轉移心中不滿、同時趨避衝突，又能增進自我獨立的因應方式。在本土集體文化脈絡與現代主流價值的雙重影響之下，造成兩性在情緒不公平、實質不公平中，傾向選擇「自我成長」與「和諧忍讓」，而較不選擇面對衝突的「直接溝通」與「放棄關係」。

在性別差異的部分，研究結果顯示性別的差異達到顯著，此結果與研究預期相同，女性在不公平的情況下，會採取積極的方式以爭取現況的改變，而研究結果也顯示女性採取之儲存公平策略分數顯著高於男性。

### 參、研究結果綜覽

#### 一、性別在儲存公平策略選擇的共同點

綜觀本研究結果，在所有的不公平情形之下，女性在儲存公平策略的使用得分都高於男性，而不論男、女性，在所有不公平之下對於儲存公平策略選擇，都是「自我成長」與「和諧忍讓」並列最高，其次為直接溝通、放棄關係。

造成男性與女性在所有不公平情境都選擇「自我成長」與「和諧忍讓」之因，研究者推測影響因素有二：一是本土集體文化，二是現代主流價值的影響。

#### 二、「整體不公平」和「資訊不公平」的例外情況

與上述共同點相異，有二例外出現在「整體不公平」和「資訊不公平」的情境中，第一，女性在此二種不公平情境中，對於「自我成長」的傾向提升至首位，而「和諧忍讓」退至第二（男性在四種不公平中，自我成長、和諧忍讓並列第一選擇；女性在情緒不公平、實質不公平中，也是自我成長、和諧忍讓並列第一），而直接溝通、放棄關係排序維持不變；第二，男性在此二不公平情境中，和諧忍讓策略的使用和女性的得分持平。

女性在整體不公平、資訊不公平的情況下，尋求「自我成長」的傾向會提



升以致超越「和諧忍讓」。在整體不公平情況下，依據投資理論的觀點，由於女性認定自己對整體關係付出比對方多，因此不願意離開關係，而自我成長相較之下成為因應衝突較兩全其美的方式。而在資訊不公平方面，女性在未獲得伴侶足夠的資訊支持時，自我成長的方式能給予替代性的資訊支持。

男性在所有不公平的情境中，儲存公平策略的選擇首位都是「和諧忍讓」與「自我成長」，男性在所有不公平的情形下，採取因應方式的積極程度都低於女性，惟獨和諧忍讓與女性的得分無差異。男性使用較多和諧忍讓的原因，可能有二個：第一，男性知覺衝突的因應方式，比女性所知覺的更正向且被動（張妤玥、陸洛，2007），使男性期待以忍耐退讓的方式，避開衝突之後就會恢復和諧；第二，本研究的樣本皆處於「交往」而非「婚姻」階段，比之男性，女性握有較大的對象選擇權，使男性的選擇權力較小，因此傾向使用忍讓的因應方式。

## 第六章 研究建議與未來研究方向

本章分為二節，第一節為本研究之結論，第二節討論本研究的貢獻以及對於未來研究方向提出建議。

### 第一節 結論

依照本研究的研究目的，分別摘要本研究的研究結論：

#### 壹、儲存公平策略之量化工具

研究者自編之儲存公平策略量表在正式施測後，總量表的內部一致性  $\alpha$  為 .820，而效度部分，解釋變異量百分比達 56.718%，顯示量表信度良好，且因素分析建構效度佳。

#### 貳、目前台灣未婚學生樣本之不公平現況與儲存公平之選擇傾向

研究樣本在「情緒」、「實質」、「資訊」感受的不公平程度具有顯著差異，實質與資訊二向度所感受到的不公平程度顯著最高；而研究樣本在四個儲存公平策略選擇上差異也達顯著，「自我成長」顯著高於其他策略，次高為「和諧忍讓」，第三則是「直接溝通」，最低則是「放棄關係」。

#### 參、不公平程度與使用儲存公平策略之傾向

在不公平的部分，情緒、實質、資訊不公平皆和整體不公平呈顯著正相關；而在儲存公平策略部分，自我成長、和諧忍讓、直接溝通和放棄關係四個策略和整體儲存公平策略得分皆呈顯著正相關；不公平程度和儲存公平策略使用方面，整體不公平、情緒不公平、實質不公平與和諧忍讓呈顯著正相關。

#### 肆、性別在四種不公平的情況所感受的不公平程度差異

性別在知覺情緒不公平、實質不公平、資訊不公平和整體不公平的程度上皆沒有顯著差異，男、女性所感受到的不公平程度未有不同。

#### 伍、性別在四種不公平的情況所選擇之儲存公平策略差異

兩性在不公平的情況下，對於儲存公平策略選擇的共同傾向都是自我成長與和諧忍讓並列最高，次為直接溝通、放棄關係，但唯獨在「整體不公平」和「資訊不公平」的情況下，女性的選擇變成「自我成長」第一，而「和諧忍讓」退至第二，第三、四名的順序則不變。在「情緒不公平」和「實質不公平」之下，女性使用儲存公平策略的得分都顯著高於男性，但在「整體不公平」和「資訊不公平」之下，男性使用「和諧忍讓」的得分和女性提升至無差異。整體而言，性別在感受到不公平的程度上沒有顯著差異，而男性在所有的不公平情境下，選擇策略的順序都是「自我成長」與「和諧忍讓」並列第一，第三、四則是「直接溝通」、「放棄關係」；女性則除了在「整體不公平」和「資訊不公平」之下，「自我成長」變成第一，「和諧忍讓」退至第二，三、四名順序不變，在「情緒不公平」和「實質不公平」之下，女性的策略選擇順序和男性相同。

## 第二節 研究貢獻與未來研究方向

### 壹、研究貢獻

研究者將研究貢獻分為實務和研究二個部分，實務貢獻部分著重探討兩性的諮商輔導工作領域；研究貢獻則主要討論儲存公平策略應用部分，以下分別描述之：

#### 一、實務貢獻

##### (一)、瞭解中華集體文化脈絡之影響

研究結果顯示，不論男性或女性，「和諧忍讓」都是不公平情境中使用傾向最高的策略。而人們在感情不公平時，選擇「和諧忍讓」的背後驅動力實受到集體文化的影響，因為追求和諧，造成人們慣用忍耐壓抑的方式。因此從事諮商輔導工作時，首先必須能夠同理個案在面對親密關係中的不平等、選擇「和諧忍讓」的方式，係中華集體文化陶冶之故。其次，依據黃曬莉(2005)所建構的華人「和諧化」機制，她將人際和諧分為「實性和諧」和「虛性和諧」，在實質和諧的關係中，彼此是真誠、溫暖、安定的；而虛性和諧則是一種表面的隱抑式和諧，逃避衝突是維持「虛性和諧」的方式，而正面處理衝突才能達致真正的和諧，劉惠琴(1999b)、利翠珊、蕭英玲(2008)回顧國外對於夫妻間因應衝突的研究，也發現能積極面對衝突的夫妻，其婚姻品質最好，雙方皆逃避問題的夫妻婚姻品質最差。因此研究者建議，除了同理個案面對感情的衝突較易選擇忍耐壓抑，係集體文化之故，還須鼓勵個案探索自己對於感情真正的需要，追求「實性和諧」以解決根本的問題。

##### (二)、鼓勵案主追求自我實現

除了「和諧忍讓」之外，「自我成長」也是面臨不公平情境時使用傾向最高的策略，特別是女性對整體關係感到不公平、以及認為伴侶提供的資訊支持較自己少的時候。現代社會已大力提倡、鼓勵個體追求自我成長，而科學研究也

顯示，個體身上的新改變能夠刺激伴侶生成多巴胺，研究者也建議，在從事兩性的諮商輔導工作時，當個案面對伴侶的付出較少時，選擇「自我成長」的方式除了能轉移自己的注意力，還能增進自己的專業能力，也使自己之於伴侶更有吸引力。

## 二、研究貢獻

### (一)、發展測量儲存公平策略之工具

雖然公平理論與儲存公平的概念源自於西方，但是西方目前尚未發展出儲存公平策略之量化工具，而台灣本土雖有對於婚姻的相關文獻，但卻沒有對於儲存公平直接的研究，本研究之貢獻不僅在於發展出測量儲存公平策略之量化工具，並且量表以台灣本土的文化脈絡為主、西方之儲存公平概念為輔，信、效度尚佳，可供未來探討親密關係不公平與相關因應策略研究參考。

### (二)、瞭解台灣未婚之大學生、研究生面對不公平之選擇

目前台灣尚缺乏針對親密關係不公平的因應研究，而本研究發現不論在情緒、實質、資訊或整體不公平之下，「和諧忍讓」和「自我成長」二者是台灣未婚之大學生、研究生在面對不公平情況時最傾向使用之因應策略，選擇和諧忍讓可能因本土集體文化脈絡之影響，而選擇自我成長則可能受到現代主流社會價值觀之影響，此研究發現可供未來相關研究參考。

## 貳、未來研究方向

### 一、增加樣本

由於本研究對於四向度不公平的樣本未明確區分，採用重複量數的方式進行分析，致使研究樣本在面臨不同不公平情境時，選擇儲存公平策略的傾向卻趨向一致。因此研究者建議增加樣本數，以獨立樣本的方式，分析在四向度不公平之下的樣本會採取何種策略，如此能檢驗在獨立樣本的情況下，樣本的選擇是否仍趨向一致。

## 二、研究變項

本研究僅探討「性別」此一變項，然而實則影響受惠不足的個體抉擇儲存公平之因素，可能不只性別，因此單以性別解釋選擇之差異，孰有不足，未來仍需以其他變項輔助，進一步探討影響受惠不足的個體選擇儲存公平策略之因素。而目前國內學者已提出許多和夫妻調適或衝突因應的相關變項（李良哲，1997；利翠珊，1995，2005；利翠珊、蕭英玲，2008；周玉慧，2009；周玉慧、謝雨生，2009；劉惠琴，1995，1999a），可供未來研究增加變項之參考，研究者整理如下：

### （一）、親密情感、婚姻滿意度

利翠珊（1995，2005）將親密情感分為四種：感激之情、欣賞之情、親近之情、契合之情，其中感激之情特別被視為一種核心的感受，來自於個體犧牲自己為伴侶付出。而周玉慧、謝雨生（2009）則以此探討夫妻間對彼此支持授受類型，是否影響親密情感與婚姻品質，結果發現不論丈夫或妻子，自我知覺獲得的支持比對方多的組合，夫妻親密情感和婚姻品質最佳。由此，未來研究可繼續探討，個體所屬的四種親密情感類型與選擇儲存公平策略的關聯性；以及個體對伴侶的付出之於親密情感、親密關係品質以及儲存公平策略之關聯性。

### （二）、性格因素

李良哲（1997）曾研究婚姻衝突因應行為，發現當面對衝突情境時，具有正向人格特質者，容易表現出較多積極的衝突因應行為。而李良哲（1996）的研究也指出，對於婚姻滿意度越高的人，較少採用逃避的因應行為。研究者建議，未來可增加個體的性格變項，探討個體面臨不公平時，其性格與採取之儲存公平策略之關係。

### （三）、權力觀點

劉惠琴（1999a）特別關注從女性的角度觀看夫妻間的權力轉移，早期男女



權力關係的規範為男尊女卑、夫為妻綱，但在社會變遷之後，男女之間權力結構轉移，使女性在婚姻中面對衝突的方式也逐漸改變，利翠珊（2005）也討論婚姻中權力的轉移，提到夫妻決策權力平等，或偏向妻子主導決策的家庭，對於婚姻滿意度也愈高。研究者建議，未來可增加權力的變項，探討在親密關係中，個體所知覺自己的權力角色、所處的不公平情況，和選擇之儲存公平策略的關係。

#### （四）、承諾感

投資理論認為個體在親密關係中主觀感受到的承諾感，會影響對於去留的決定。劉惠琴（1995）曾以對關係投注的「付出资本」以及「承諾感」為測量變項，探索大學生的分手歷程，雖然研究結果發現樣本對於成本估計有困難，且以關係承諾預測滿意度不如西方研究之效果，但由於本研究提出「放棄關係」的儲存公平策略，因此研究者建議，若要更精準預測受試者是否會在不公平的情況中選擇放棄關係，還必須增加「承諾感」之變項。

#### （五）、不公平之層次

在周玉慧、謝雨生（2009）的研究中，將夫妻對彼此授受的支持依程度分類，分為「均衡組」（即支持相減在公平範圍內）、「獲益組」（接受對方的支持多於自己提供的）、「付出組」（接收的支持少於自己提供的），而研究者建議未來可針對「付出組」的範圍進行分類，即依照知覺的不公平程度分組，例如分為「高度受惠不足」、「中度受惠不足」、「低度受惠不足」，因知覺得不公平程度，可能影響其選擇儲存公平策略的決定。

## 參考文獻

- 王叢桂 (2005)。華人價值研究。載於楊國樞、黃光國、楊中芳 (主編)，**華人本土心理學**。臺北市：遠流，633-664。
- 王叢桂、羅國英 (2010)。自我發展與利他服務價值觀的融合：華人工作價值的變遷與發展。**本土心理學研究**，**33**，3~57。
- 呂玉瑕、伊慶春 (2005)。社會變遷中的夫妻資源與家務分工：台灣七〇年代與九〇年代社會文化脈絡的比較。**台灣社會學**，**10**，41-94。
- 李良哲 (1996)。大台北地區已婚者婚姻衝突因應行為之年齡與性別差異研究。**教育與心理研究**，**19**，169-196。
- 李良哲 (1997)。婚姻衝突因應行為歷程模式之驗證研究。**國立政治大學學報**，**74**，53-94。
- 李敏龍、楊國樞。(2005) 忍的心理與行為。載於楊國樞、黃光國、楊中芳 (主編)，**華人本土心理學**。臺北市：遠流，599-629。
- 利翠珊 (1995)。年輕夫妻互動歷程之探討：以台北地區年輕夫妻為例之一項初探性研究，**本土心理學研究**，**4**，260-321。
- 利翠珊 (2005)。婚姻關係及其調適。載於楊國樞、黃光國、楊中芳 (主編)，**華人本土心理學**。臺北市：遠流，331-364。
- 利翠珊、蕭英玲 (2008)。華人婚姻品質的維繫：衝突與忍讓的中介效果。**本土心理學研究**，**29**，77-116。
- 利翠珊 (2010年6月)。夫妻間的忍與支持：對偶關係的效應。『**華人家人關係**』學術研討會發表之論文，南港中研院。
- 余德慧 (1991)。中國社會的人際苦痛及其分析。載於楊中芳、高尚仁 (主編)，**中國人·中國心—人格與社會篇**。臺北市：遠流，292-362。
- 周玉慧 (1993)。在日中國系留學生用ソーシャル・サポート尺度作成の試み。**社會心理學研究**，**8**，235-245。
- 周玉慧 (2009)。夫妻間衝突因應策略類型及其影響。**中華心理學刊**，**51**，81-100。
- 周玉慧、楊文山、莊義利 (1998)。晚年生活壓力、社會支持與老人身心健康。**人文及社會學科集刊**，**10** (2)，227-265。
- 周玉慧、謝雨生 (2009)。夫妻間支持授受及其影響。**中華心理學刊**，**51** (2)，215-234。
- 金耀基 (1980)。人際關係中的人情分析。**第一屆漢學會議論文集發表之論文**，中央研究院。
- 洪蘭 (譯) (2008)。改變是大腦的天性 (原作者：N. Doidge)。臺北市：遠流。
- 常向群 (2009)。關係抑或禮尚往來？新北市：Airiti Press Inc。
- 陸洛 (1995)。社會支持之潛在的負向作用。行政院國家科學委員會專題研究成果報告 (編號：NSC83-0301-H037-008)。
- 陳秉華、李素芬、林美珣 (2008)。伴侶關係諮商中的自我協調歷程初探。**本土**

- 心理學研究，29，117-182。
- 張思嘉(2001)。婚姻早期的適應過程—新婚夫妻之質性研究。**本土心理學研究**，16，91-133。
- 張志學(2005)。中國人的分配正義觀。載於楊國樞、黃光國、楊中芳(主編)，**華人本土心理學**。臺北市：遠流，864-901。
- 張妤玥、陸洛(2007)。愛情關係中對方衝突管理方式與自身關係滿意度之關連。**中華心理衛生學刊**，20(2)，155-178
- 張晉芬、李奕慧(2007)。女人的家事、男人的家事：家事分工性別化的持續與解釋。**人文及社會科學集刊**，19(2)，203-229。
- 黃光國(1985)人情與面子：中國人的權力遊戲。載於李亦園、楊國樞、文崇一(主編)，**現代化與中國化論集**。台北：桂冠圖書公司。
- 黃光國(2005a)。華人關係主義的理論建構。載於楊國樞、黃光國、楊中芳(主編)，**華人本土心理學**。臺北市：遠流，215-245。
- 黃光國(2005b)。華人的道德觀與正義觀。載於楊國樞、黃光國、楊中芳(主編)，**華人本土心理學**。臺北市：遠流，407-446。
- 黃曬莉(2005)。人際和諧與人際衝突。載於楊國樞、黃光國、楊中芳(主編)，**華人本土心理學**。臺北市：遠流，521-566。
- 楊中芳(1999)。人際關係與人際情感的概念化。**本土心理學研究**，12，105-179。
- 楊中芳、彭泗清(2005)。人際交往中的人情與關係。載於楊國樞、黃光國、楊中芳(主編)，**華人本土心理學**。臺北市：遠流，483-520。
- 楊國樞(2005a)。華人社會取向的理論分析。載於楊國樞、黃光國、楊中芳(主編)，**華人本土心理學**。臺北市：遠流，173-212。
- 楊國樞(2005b)人際關係中的緣觀。載於楊國樞、黃光國、楊中芳(主編)，**華人本土心理學**。臺北市：遠流，567-598。
- 楊國樞、葉明華(2005)。家族主義與泛家族主義。載於楊國樞、黃光國、楊中芳(主編)，**華人本土心理學**。臺北市：遠流，249-292。
- 趙志裕(1991)。義：中國社會的公平觀。載於高尚仁、楊中芳(主編)，**中國人·中國心—傳統篇**。台北市：遠流，261-286。
- 劉兆明(2005)。華人的工作動機與態度。載於楊國樞、黃光國、楊中芳(主編)，**華人本土心理學**。臺北市：遠流，833-862。
- 劉惠琴(1995)。大學生「分手」行為研究—結構與歷程因素探討。行政院國家科學委員會專題研究成果報告(編號：NSC84-2413-H031-004)。
- 劉惠琴(1999a)。女性主義觀點看夫妻衝突與影響歷程。**婦女與兩性學刊**，10，41-77。
- 劉惠琴(1999b)。從辯證的歷程觀點看夫妻衝突。**本土心理學研究**，11，153-202。
- 劉惠琴(1999c)。女性主義與心理學。載於王雅各(主編)，**性屬關係**。台北市：心理出版社，135-169。
- 劉惠琴(2003)。夫妻衝突調適歷程的測量。**中華心理衛生學刊**，16，23-50。

- 鍾宜吟 (2008)。臺灣地區民眾婚前同居、婚姻態度之相關分析 (未出版之碩士論文)。國立臺北大學社會學系，臺北市。
- 嚴奇峰 (1993)。互動平衡論—從儒家規範與正義觀點探討本土之和諧人際互動關係。《中原學報》，22，154-163。
- 嚴麗娟 (譯) (2008)。女人的大腦很那個 (原作者：L. Brizendine)。臺北市：平安文化。
- Adams, J. (1965). Inequity in social exchange. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 2, pp. 267–299). New York, NY: Academic Press.
- Aron, A., & Aron, E. N. (2000). Self-expansion motivation and including other in the self. In W. Ickes & S. Duck (Eds.), *The social psychology of personal relationships* (pp. 109-128). Chichester, England: Wiley.
- Aron, A., Norman, C. C., & Aron, E. N. (2001). Shared self-expanding activities as a means of maintaining and enhancing close romantic relationships. In J. Harvey & A. Wenzel (Eds.), *Close romantic relationships: Preservation and enhancement* (pp. 47-66). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Barash, D. P., & Lipton, J. E. (2002). *Gender gap: The biology of male-female differences*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- Barrera, M., Jr., Sandler, I. N., & Ramsey, T. B. (1981). Preliminary development of a scale of social support: Studies on college students. *Journal of Community Psychology*, 9, 435-447.
- Barbee, A. P., Gulley, M. R., & Cunningham, M. R. (1990). Support seeking in close relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 7, 531-540.
- Berger, J. M., Fisek, M. H., Norman, R. Z., & Wagner, D. G. (1983). The formation of reward expectations in status situations. In D. M. Messick & K. S. Cook (Eds.), *Equity theory* (pp. 127-168). New York, NY: Praeger Publishers.
- Blau, P. M. (1964). *Exchange and power in social life*. New York, NY: Wiley.
- Blau, P. M. (1968). Social exchange. In D. L. Sills (Ed.), *International encyclopedia of the social sciences* (Vol. 7, pp. 452-467). New York, NY: Macmillan Publishing.
- Burns, T. (1973). A structural theory of social exchange. *Acta Sociologica*, 16, 183-208.
- Buunk, B. P., & Mutsaers, W. (1999). Equity perceptions and marital satisfaction in former and current marriage: A study among the remarried. *Journal of Social and Personal Relationships*, 16, 123-132.
- Caplan, G. (1974). *Support systems and community mental health: Lectures on concept development*. New York, NY: Behavior Publications.



- Caplan, G. (1976). The family as support system. In G. Caplan & M. Killilea (Eds.), *Support systems and mutual help: Multidisciplinary explorations*. New York, NY: Grune & Stratton.
- Canary, D. J., & Stafford, L. (2001). Equity in the preservation of personal relationships. In J. Harvey & A. Wenzel (Eds.), *Close romantic relationships: Preservation and enhancement* (pp. 133-151). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Canary, D. J., & Stafford, L. (1992). Relational maintenance strategies and equity in marriage. *Communication Monographs*, 59, 243-267.
- Canary, D. J., & Stafford, L. (1993). Preservation of relational characteristics: Maintenance strategies, equity, and locus of control. In P. J. Kalbfleisch (Ed.), *Interpersonal communication: Evolving interpersonal relationships* (pp. 237-259). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine*, 38, 300-314.
- Cohen, S. (1988). Psychosocial models of the role of social support in the etiology of physical disease. *Health Psychology*, 7, 269-297.
- Cook, K. S., & Yamagishi, T. (1983). Social determinants of equity judgments: The problem of multidimensional input. In D. M. Messick & K. S. Cook (Eds.), *Equity theory* (pp. 95-126). New York, NY: Praeger Publishers.
- Davis, M. S. (1973). *Intimate relations*. New York, NY: Free Press.
- Emerson, R. (1976). Social exchange theory. In A. Inkeles, J. Coleman, & N. Smelser (Eds.) *Annual review of sociology* (Vol. 2, pp. 335-362). Palo Alto, CA: Annual Reviews.
- Foa, E. B. & Foa, U. G. (1976). Resource theory of social exchange. In J. S. Thibaut, J. Spence, & R. Carson (Eds.), *Contemporary topics in social psychology* (pp. 99-131). Morristown, NJ: General Learning Press.
- Gagné, F. M., & Lydon, J. E. (2003). Identification and the commitment shift: A counting for gender differences in relationship illusions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29, 907-919.
- Gottman, J. M. (1999). *The marriage clinic. A scientifically based marital therapy*. New York, NY: W.W. Norton & Company.
- Hatfield, E., Rapson, R. L., & Aumer-Ryan, K. (2008). Social justice in love relationships: Recent developments. *Social Justice Research*, 21, 413-431. New York, NY: Springer.
- Hatfield, E., Traupmann, J., Sprecher, S., Utne, M., & Hay, M. (1985). Equity in close relationships. In W. Ickes (Ed.), *Compatible and incompatible*

- relationships* (pp. 91–117). New York, NY: Springer-Verlag.
- Hatfield, E., Traupmann, J., & Walster, G. W. (1979). Equity and extramarital sexuality. In M. Cook & G. Wilson (Eds.), *Love and attraction: An international conference* (pp. 309-323). Oxford, England: Pergamon Press.
- Holmes, J. G. (2004). The benefits of abstract functional analysis in theory construction: The case of interdependence theory. *Personal Relationships, 9*, 1-26.
- Homans, G. C. (1961). *Social Behavior: Its elementary forms*. New York, NY: Harcourt Brace Jovanovich.
- Homans, G. C. (1974). *Social behavior: Its elementary forms* (revised edition). New York, NY: Harcourt Brace Jovanovich.
- House, J. A. (1981). *Work stress and social support*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Huang, K. K. (1987). Face and favor: The Chinese power game. *American Journal of Sociology, 92*, 944-974.
- Huang, K. K. (2000). Chinese relationalism: Theoretical construction and methodological consideration. *Journal for the Theory of Social Behavior, 30*(2), 155-178.
- Gray, J. (1992). *Men are from Mars, women are from Venus: A practical guide for improving communication and getting what you want in your relationships* (1 edition). New York, NY: Harper Collins.
- Karney, B. R., & Frye, N. E. (2002). “But we’ve been getting better lately”: Comparing retrospective and prospective views of relationship development. *Journal of Personality and Social Psychology, 82*, 222-238.
- Knapp, M. (1978). *Social intercourse: From greeting to goodbye*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Miller, G. & Steinberg, M. (1975). *Between people: A new analysis of interpersonal communication*. Palo Alto, CA: Science Research Associates.
- Miller, R. S., & Perlman, D. (2009). *Intimate relationships* (5 edition). New York, NY: Mcgral-Hill Higher Education.
- Mills, J., Clark & M. S. (2001). Viewing close romantic relationships as communal relationships: Implications for maintenance and enhancement. In J. Harvey & A. Wenzel (Eds.), *Close romantic relationships: Preservation and enhancement* (pp.13-25). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Murray, S. L., Holmes, J. G., & Griffin, D. W. (1996). The self-fulfilling nature of positive illusions in romantic relationships: Love is not blind, but prescient. *Journal of Personality and Social Psychology, 71*, 1155-1180.
- Newby-Clark, I. R., & Ross, M. (2003). Conceiving the past and future. *Personality and Social Psychology Bulletin, 29*, 807-818.



- Rusbult, C. E., Olsen, N., Davis, J. L., & Hannon, P. A. (2001). Commitment and relationship maintenance mechanisms. In J. Harvey & A. Wenzel (Eds.), *Close romantic relationships: Preservation and enhancement* (pp. 87-114). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Sprecher, S. (1986). The relation between equity and emotions in close relationships. *Social Psychology Bulletin*, 49, 309–321.
- Stafford, L. (2003). Maintaining romantic relationships: A summary and analysis of one research program. In D. J. Canary & M. Dainton (Eds.), *Maintaining relationships through communication: Relational contextual, and cultural variations* (pp. 51-77). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Stafford, L. & Canary, D. J. (2006). Equity and interdependence as predictors of relational maintenance strategies. *Journal of Family and Communication*, 6, 227-254.
- Thibaut, J., & Kelley, H. (1959). *The social psychology of groups*. New York, NY: John Wiley.
- Thoits, P. A. (1985). Social support processes and psychological well-being: Theoretical possibilities. In I. G. Sarason & B. R. Sarason (Eds.), *Social support: Theory, research and applications* (pp. 51-72). Dordrecht, the Netherlands: Martinus Nijhof.
- Thoits, P. A. (1995). Stress, coping, and social support processes: Where are we? What next? *Journal of Health and Social Behavior*, 35, 53-79.
- Traupmann, J., Peterson R., Utne M., & Hatfield E. (1981). Measuring equity in intimate relations. *Applied Psychological Measurement*, 5(4), 467-480.
- Walster, E., Walster, G.W., & Berscheid, E. (1978). *Equity: Theory and research*. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Walster, E., Berscheid, E., & Walster, G. W. (1973). New directions in equity research. *Journal of Personality and Social Psychology*, 25, 151-176.
- Yang, C. F. (1995, April). *Psychocultural foundations of informal groups: The issues of loyalty, sincerity, and trust*. Paper presented at 47<sup>th</sup> Annual Meeting of the Association of Asian Studies, Washington, D. C.
- Yang, L. S. (1957). The Concept of Bao as a Basis for Social Relations in China. In J.K. Fairbank (Ed.), *Chinese thought and institutions* (pp.291-309). Chicago, IL: University of Chicago Press.

## 附錄一、受訪者訪問內容分析

和諧忍讓	
受訪者內容分析	
1.	放大伴侶為自己做的付出。(3)(5)(7)
2.	忽略伴侶的缺點，只著重注意對方的優點。(4)(7)
3.	回想伴侶過去對自己的好。(9)(11)
4.	期待在二人未來的關係中，自己能夠獲得對方較多的付出。(10)(11)
5.	以合情理的原因解釋對方付出較少的情形，將對方行為合理化。(9)
6.	接受對方付出較少，且對方難以改變其付出，願意自己付出較多。(2)(3)(10)
7.	體諒伴侶是初次交往，不太了解如何付出。(2)(3)
8.	包容、體諒伴侶因目前的特殊情況（如面臨無法避免的忙碌、需要專心準備考試等），而付出較少，無法滿足自己期待。(4)(5)(8)(9)(10)(11)
9.	降低「伴侶對自己付出」的期待。(5)
10.	不以「普羅大眾的標準」看待伴侶的付出，標準具有特別性。(1)(3)
11.	和其他朋友的交往情況比較，覺得自己的伴侶還是比較好的。(10)(11)

自我成長	
受訪者內容分析	
1.	努力改變自己，包括個性和過去不良的習慣和態度，讓伴侶看到新的自己。(4)(5)
2.	追求自我獨立。(5)(9)
3.	學習新的事物，追求自我進步。(5)
4.	積極邁入自己對人生規劃的下一階段。(5)
5.	努力完成伴侶已達到的成就，以證明自己。(4)
6.	製造特別的驚喜，如送禮物，或突然去找對方。(4)(5)。
7.	充實生活，豐富內涵，如聽演講、演奏會。(3)(5)(11)
8.	擴張自己的生活圈，如結交新朋友，和好友聯絡感情。(9)(11)
9.	做自己感興趣的活動，轉移對伴侶的重心和注意力。(3)(5)(8)(9)

直接溝通	
受訪者內容分析	
理性溝通	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 二人各自退讓，互相配合，協調出雙方都能接受的方式。(1)</li> <li>2. 二人透露自己所排斥的方式，雙方儘量避開。(3)</li> <li>3. 主動向對方陳述自己未受到公平對待的心情。(4)(7)(8)(10)</li> <li>4. 以理性的方式，具體告訴伴侶自己希望被付出的方式。(1)(3)(5)(7)(8)</li> <li>5. 以感性的、富感情的方式（如撒嬌）要求對方為自己付出。(3)</li> <li>6. 以較有技巧的方式，在與伴侶的聊天中，順帶一提自己不公平的心情和希望被付出的方式。(5)</li> <li>7. 抓住適合溝通的時機，和伴侶要求自己希望被對待的方式。(5)</li> </ol>
情緒宣洩	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 對伴侶生氣。(1)(8)(10)(11)</li> <li>2. 以帶有強烈負面情緒的方式責難對方。(1)(2)(5)(6)(8)(11)</li> <li>3. 以情緒化的方式吵鬧，要求對方。(5)(11)</li> <li>4. 對伴侶生悶氣、賭氣，且未告訴伴侶生氣的原因。(9)(10)</li> </ol>

放棄關係	
受訪者內容分析	
減少自我付出	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 減少打電話給伴侶的次數。(5)</li> <li>2. 不再輕易送禮物給伴侶。(5)</li> <li>3. 降低伴侶在自己心中的重要程度。(3)(5)</li> <li>4. 不執著於一定要和伴侶分享自己的情緒，轉而向其他朋友傾訴。(9)</li> <li>5. 不執著於要和伴侶共度未來。(5)</li> </ol>
離開場域	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 暫時不與伴侶聯絡。(1)</li> <li>2. 覺得自己條件還不錯，離開目前的交往關係可能找到更好的對象。(3)(11)</li> <li>3. 未來可能會遇到更適合之對象，且自己不必做特別的改變以配合對方。(5)(10)(11)</li> </ol>

## 附錄二、儲存公平策略量表（預試量表）

親愛的同學，

您好，非常感謝您願意撥冗填寫問卷。本問卷欲了解受試者對於愛情關係中「公平概念」之想法，以及因應不公平情況之處理方式，您所填寫之內容僅供研究分析，個人資料絕對保密，請您依真實感受及想法填答。非常感謝您！

指導教授 政治大學教育系副教授 陳婉真

研究生 政治大學教育系碩士班 徐子晨 敬上

**第一部分**、本問卷共分三部分，請您填寫本問卷的題目時，從現在進行或過去經驗的愛情關係中，選擇一位最刻骨銘心的交往對象作答，（請勿中途改變作答的對象）。倘若您尚未有交往經驗，則請您以一位目前最心儀的對象為假想作答。以下請您填寫個人背景資料。

1. 您的性別為……男 女
2. 您現在的愛情關係狀態為……處於一段感情關係 單身 從未有過交往經驗
3. 您選擇作答之對象為……現在交往之對象 過去曾交往之對象 假想的心儀對象
4. 您與作答對象交往時間為\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_個月（選擇心儀對象作答者可略此題）
5. 您現在的身分為……大學生 研究生 博士生
6. 您的年齡為\_\_\_\_\_
7. 您所就讀學院為……文學院 理學院 社科院 傳播學院 國際事務學院  
外語學院 教育學院 商學院 法學院 工學院  
農學院 醫學院 設計學院 其他\_\_\_\_\_學院

**第二部分**、本部份題目關於您與交往對象之間的互動，想請教您與對方相互給予支持的程度。

一、在您和交往對象的相處經驗中，您的交往對象實際上提供了多少幫助給您？

請注意題項中指稱之「他」同時代表男性以及女性。

	完全沒提供	提供了一些	提供了還算多	提供了很多
1. 理解我、肯定我的行為或想法.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 當我忍耐不住、想說出心裡的話時，肯在身旁傾聽.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 當我心情不好時，和我說說話、鼓勵鼓勵我.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 當我緊急需要協助時，願意不辭辛勞幫忙.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 只要有必要，不論是多重要、多貴的東西都會支援我.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 協助我處理日常生活的大小事.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 當我身體不適時，照顧我、幫忙我.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 當我遇到問題時，提供解決問題的經驗，給我參考.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 當我需要做決定時，和我商量、幫我出點子.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 對於我的所作所為，不批評好壞對錯，而從客觀的角度提供意見、建議	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

請翻頁，繼續作答

二、在您和交往對象的相處經驗中，您實際上提供了多少幫助給您的交往對象？

請注意題項中指稱之「他」同時代表男性以及女性。

	完全沒提供	提供了一些	提供了還算多	提供了很多
11. 理解他、肯定他的行為或想法.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 當他忍耐不住、想說出心裡的話時，我肯在身旁傾聽.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 當他心情不好時，和他說說話、鼓勵鼓勵他.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 當他緊急需要協助時，我願意不辭辛勞幫忙.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 只要有必要，不論是多重要、多貴的東西都會支援他.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 協助他處理日常生活的大小事.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 當他身體不適時，照顧他、幫忙他.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 當他遇到問題時，提供解決問題的經驗，給他參考.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 當他需要做決定時，和他商量、幫他出點子.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 對於他的所作所為，不批評好壞對錯，而從客觀的角度提供意見、建議	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



**第三部分**、本部分題目欲了解當您的付出比交往對象多，心裡感覺不公平時，您的回應為何，倘若目前為止並未發生上述情形，則請您預想在感情中面臨不公平時，您會如何回應。

請仔細閱讀題目描述，圈選出當您「處於不公平」、「總是自己付出比較多」的情況下，與您的想法和行為最符合之選項(1-6分)，1~6分代表題項描述與您的回應相符合之程度，數字愈高代表愈符合，數字**1**代表極度不符合，**6**代表完全符合。請注意題項中指稱之「他」同時代表男性以及女性。

- |                                      |   |   |   |   |   |   |
|--------------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| 1. 明白告訴對方，自己期待被他付出，但卻沒有被滿足……         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. 我希望感情和諧，所以願意容忍接受不公平的情形……          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. 不公平時，我會轉而積極經營自己，讓生活更充實豐富……        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4. 如果付出一直不對等且無法改善，我會考慮放棄這段關係         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5. 清楚而具體地告訴對方，希望他如何對我付出……            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6. 我會儘量避免爭吵，以免破壞感情……                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7. 多花時間在自己感興趣的事情上……                  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8. 開始考慮其他更好的對象……                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9. 和對方抱怨他付出不夠多……                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10. 降低我對他的期望，調低「我認為他應該如何付出」<br>的標準…… | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11. 轉而學習新的事物，充實自我……                  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12. 與對方提出分手……                        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13. 不公平的情形發生時，我會對他生氣、發脾氣……           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14. 我覺得在一起就應該要珍惜感情，所以不想太計較<br>他的付出…… | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

續前頁第三部分題目

請仔細閱讀題目描述，圈選出當您「處於不公平」、「總是自己付出比較多」的情況下，與您的想法和行為最符合之選項(1-6分)，1~6分代表題項描述與您的回應相符合之程度，數字愈高代表愈符合，數字**1**代表極度不符合，**6**代表完全符合。請注意題項中指稱之「他」同時代表男性以及女性。

15. 擴張自己的生活圈，如聯絡舊友、結交新朋友.....	1	2	3	4	5	6
16. 開始逐漸降低主動為他付出的頻率.....	1	2	3	4	5	6
17. 我會和對方爭吵，讓他明白我對於不公平的不愉快.....	1	2	3	4	5	6
18. 壓抑自己的不愉快.....	1	2	3	4	5	6
19. 轉而積極邁入自己人生規劃的下一階段.....	1	2	3	4	5	6
20. 開始逐漸降低他在我心中重要的程度.....	1	2	3	4	5	6
21. 我會表現出強烈的情緒，讓他清楚明白付出不公平的痛苦	1	2	3	4	5	6
22. 我覺得現在的不公平只是暫時的，之後他應該就會 對我更好.....	1	2	3	4	5	6
23. 特別花心思使自己看起來耳目一新.....	1	2	3	4	5	6
24. 不再期待和對方一起共度未來的生活.....	1	2	3	4	5	6

非常感謝您的填答!

### 附錄三、儲存公平策略量表（正式量表）

親愛的同學，

您好，非常感謝您願意撥冗填寫問卷。本問卷欲了解受試者對於愛情關係中「公平概念」之想法，以及因應不公平情況之處理方式，您所填寫之內容僅供研究分析，個人資料絕對保密，請您依真實感受及想法填答。非常感謝您！

指導教授 政治大學教育系副教授 陳婉真

研究生 政治大學教育系碩士班 徐子晨 敬上

**第一部分**、本問卷共分三部分，請您填寫本問卷的題目時，從現在進行或過去經驗的愛情關係中，選擇一位最刻骨銘心的交往對象作答，（請勿中途改變作答的對象）。倘若您尚未有交往經驗，則請您以一位目前最心儀的對象為假想作答。以下請您填寫個人背景資料。

1. 您的性別為……男 女
2. 您現在的愛情關係狀態為……處於一段感情關係 單身 從未有過交往經驗
3. 您選擇作答之對象為……現在交往之對象 過去曾交往之對象 假想的心儀對象
4. 您與作答對象交往時間為\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_個月（選擇心儀對象作答者可略此題）
5. 您現在的身分為……大學生 研究生 博士生
6. 您的年齡為\_\_\_\_\_
7. 您所就讀學院為……文學院 理學院 社科院 傳播學院 國際事務學院  
外語學院 教育學院 商學院 法學院 工學院  
農學院 醫學院 設計學院 其他\_\_\_\_\_學院

**第二部分**、本部份題目關於您與交往對象之間的互動，想請教您與對方相互給予支持的程度。

二、在您和交往對象的相處經驗中，您的交往對象實際上提供了多少幫助給您？

請注意題項中指稱之「他」同時代表男性以及女性。

	完全沒提供	提供了一些	提供了還算多	提供了很多
1. 理解我、肯定我的行為或想法.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 當我忍耐不住、想說出心裡的話時，肯在身旁傾聽.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 當我心情不好時，和我說說話、鼓勵鼓勵我.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 當我緊急需要協助時，願意不辭辛勞幫忙.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 只要有必要，不論是多重要、多貴的東西都會支援我.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 協助我處理日常生活的大小事.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 當我身體不適時，照顧我、幫忙我.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 當我遇到問題時，提供解決問題的經驗，給我參考.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 當我需要做決定時，和我商量、幫我出點子.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 對於我的所作所為，不批評好壞對錯，而從客觀的角度提供意見、建議	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

請翻頁，繼續作答

二、在您和交往對象的相處經驗中，您實際上提供了多少幫助給您的交往對象？

請注意題項中指稱之「他」同時代表男性以及女性。

	完全沒提供	提供了一些	提供了還算多	提供了很多
11. 理解他、肯定他的行為或想法.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 當他忍耐不住、想說出心裡的話時，我肯在身旁傾聽.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 當他心情不好時，和他說說話、鼓勵鼓勵他.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 當他緊急需要協助時，我願意不辭辛勞幫忙.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 只要有必要，不論是多重要、多貴的東西都會支援他.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 協助他處理日常生活的大小事.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 當他身體不適時，照顧他、幫忙他.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 當他遇到問題時，提供解決問題的經驗，給他參考.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 當他需要做決定時，和他商量、幫他出點子.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 對於他的所作所為，不批評好壞對錯，而從客觀的角度提供意見、建議	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**第三部分**、本部分題目欲了解當您的付出比交往對象多，心裡感覺不公平時，您的回應為何，倘若目前為止並未發生上述情形，則請您預想在感情中面臨不公平時，您會如何回應。

請仔細閱讀題目描述，圈選出當您「處於不公平」、「總是自己付出比較多」的情況下，與您的想法和行為最符合之選項(1-6分)，1~6分代表題項描述與您的回應相符合之程度，數字愈高代表愈符合，數字**1**代表極度不符合，**6**代表完全符合。請注意題項中指稱之「他」同時代表男性以及女性。

- |                                      |   |   |   |   |   |   |
|--------------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| 1. 明白告訴對方，自己期待被他付出，但卻沒有被滿足……         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. 我希望感情和諧，所以願意容忍接受不公平的情形……          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. 不公平時，我會轉而積極經營自己，讓生活更充實豐富……        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4. 如果付出一直不對等且無法改善，我會考慮放棄這段關係         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5. 清楚而具體地告訴對方，希望他如何對我付出……            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6. 我會儘量避免爭吵，以免破壞感情……                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7. 多花時間在自己感興趣的事情上……                  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8. 開始考慮其他更好的對象……                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9. 和對方抱怨他付出不夠多……                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10. 降低我對他的期望，調低「我認為他應該如何付出」<br>的標準…… | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11. 轉而學習新的事物，充實自我……                  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12. 與對方提出分手……                        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13. 不公平的情形發生時，我會對他生氣、發脾氣……           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14. 我覺得在一起就應該要珍惜感情，所以不想太計較<br>他的付出…… | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |



續前頁第三部分題目

請仔細閱讀題目描述，圈選出當您「處於不公平」、「總是自己付出比較多」的情況下，與您的想法和行為最符合之選項(1-6分)，1~6分代表題項描述與您的回應相符合之程度，數字愈高代表愈符合，數字**1**代表極度不符合，**6**代表完全符合。請注意題項中指稱之「他」同時代表男性以及女性。

- |                                 |   |   |   |   |   |   |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| 15. 擴張自己的生活圈，如聯絡舊友、結交新朋友.....   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16. 開始逐漸降低主動為他付出的頻率.....        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17. 我會和對方爭吵，讓他明白我對於不公平的不愉快..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18. 壓抑自己的不愉快.....               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 19. 開始逐漸降低他在我心中重要的程度.....       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20. 我會表現出強烈的情緒，讓他清楚明白付出不公平的痛苦   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 21. 不再期待和對方一起共度未來的生活.....       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

非常感謝您的填答!