

## 一、前言

近年來知識密集產業的企業其市場價值遠超過其淨資產帳面價值，而且差額有逐漸擴大的趨勢。此一趨勢意謂傳統財務報表上所揭露之資訊並不足夠，投資人評價企業時，不僅考慮企業之財務績效，尚會考量一些未顯現在財務報表上之其他因素。Lev (2001)進而指出市值與淨資產帳面值間的差額通常與日益增加之無形資產的重要性相關；另有許多文獻亦發現無形資產或一般所謂的「智慧資本」為驅動與創造企業價值的動因，對企業績效有正向影響（Wallman 1995; Edvinsson and Malone 1997; Stewart 1997; Sullivan 2000; Eccles, Herz, Keegan, and Phillip 2001; Financial Accounting Standards Board 2001等），擁有智慧資本能為企業帶來競爭優勢及有助於企業價值增加。伴隨知識經濟時代的來臨，企業之價值創造與競爭優勢多以智慧資本為基礎，但傳統財務報導並無反映大多數智慧資本的價值或對其作適切處理，而此種資訊揭露不足之憾可能導致外部利害關係人無法依據現有財務報導而合理預測企業的未來成長潛力與盈餘能力，甚而可能影響企業資金之籌措與未來之發展。故企業實有必要對外揭露其智慧資本相關資訊，提高企業資訊透明度，而使其價值能獲得較合理之評價。

以往有關智慧資本的研究，多將焦點置於探討影響企業績效之智慧資本項目上，針對企業對外揭露智慧資本資訊之情形或應對外揭露哪些資訊進行探討之文獻仍少。然而將資訊對外揭露報導以達外部溝通目的之重要性不容忽視，繼Skandia首度在年報中以附錄方式報導智慧資本資訊後，已有丹麥、西班牙、瑞典、印度等企業跟進，在年報中或以獨立報告方式對外揭露其智慧資本相關訊息。亦有少數研究對澳洲、英國、愛爾蘭、南非、馬來西亞、丹麥等企業報導智慧資本的內容及程度等進行分析，然而以我國企業為對象，探討其對外揭露智慧資本資訊情形與趨勢之研究並不多。從與智慧資本揭露有關之研究可得知：不同國家的企業揭露智慧資本情形各不相同，即使同屬一國家內的不同企業，所揭露智慧資本資訊之內容與程度也有所不同。企業可能因受到本身特性或某些因素影響，而使得所欲傳達給外部資訊使用者知曉之智慧資本不同。由於這些因素係與企業的特性有關，故在此將這些因素統稱為企業特性。不同國家的企業影響其自願性揭露資訊之因素有所不同，那麼影響我國企業揭露智慧資本資訊之企業特性為何？智慧資本包含之內容繁多，對投資人而言，並非想瞭解所有的智慧資本資訊，若企業揭露太多資訊，反而可能導致利害關係人失焦而無所適從，另一方面，企業受限於有限的資產與時間等因素，也不可能揭露所有資訊，故須釐清會影響企業價值而有揭露必要之智慧資本資訊為何。各產業有其特定的產業特性及進入障礙，企業必須配合其所處產業環境而具備某些特定能力以在所屬產業中佔有一席之地，而且不同產業特性之企業其智慧資本的比重與影響未來發展的項目等不同；故可推論投資人對其評價時所考量的智慧資本重點可能有異，因此應針對產業特性進行分析，探討某產業特性的企業多揭露哪方面的智慧資本資訊會影響投資人對企業之評價。

## 二、研究目的

基於知識經濟時代下智慧資本資訊對外報導之日趨重要，且有鑑於對國內企業揭露智慧資本資訊之現況與影響揭露之企業特性，以及產業、智慧資本資訊揭露、企業

價值三者間關係的瞭解欠缺，本研究的目的在於：以我國企業為對象，且同時納入僅考量揭露數量與亦考量揭露品質之兩觀點，探討智慧資本資訊實際揭露情形以及影響揭露之企業特性，並研究產業、智慧資本資訊揭露、企業價值三者間關係，進而提出適宜我國產業界參考應用之相關建議。期藉此瞭解我國產業界揭露智慧資本資訊之實態，並釐清影響投資人對企業評價的可能因素。

### 三、文獻探討

近年來有些研究探討企業在年報或公開說明書中揭露智慧資本之情形，例如：Guthrie, Petty, Ferrier, and Wells (1999)、Guthrie and Petty (2000)、Petty and Guthrie (2000)、Guthrie (2001)、Brennan (2001)、April, Bosma, and Deglon (2003)；其分析內容乃針對企業自願性揭露的資訊部份，主要有內部結構9項、外部結構9項、以及員工能力6項。Bukh, Nielsen, Gormsen, and Mouritsen (2005)探討丹麥企業公開說明書中之自願性揭露智慧資本情形，Garcia-Meca and Martinez (2005)分析西班牙企業在給分析師的報告中揭露無形資產資訊情形。Williams (2001)發現：隨著時間經過，英國企業對智慧資本項目的揭露情形愈來愈好；Petty and Cuganesan (2005)亦指出上市香港企業對於自願性揭露智慧資本資訊有增加的趨勢。透過對以往文獻之探討，可知不同國家地區的企業其智慧資本揭露內容與程度有所不同，然而以我國企業為對象，探討智慧資本資訊揭露情形與趨勢之研究尚少。而上述文獻幾乎都是採用內容分析法來衡量與分析資訊揭露的程度與情形，因此本研究探討我國企業智慧資本資訊的揭露情形時，亦採用內容分析法以收集彙整所需資料。

Meek, Roberts, and Gray (1995)發現跨國企業之年報整體揭露水準受企業規模、國家/地區別及跨國上市情形影響，策略性資訊揭露水準受國家/地區別及跨國上市情形影響，非財務性資訊揭露水準受企業規模、國家/地區別及產業別影響，財務性資訊揭露水準受企業規模、國家/地區別、產業別及跨國上市情形影響。Williams (2001)、Petty and Cuganesan (2005)、Guthrie, Petty, and Ricceri (2006)、Bukh et al. (2005)、Garcia-Meca and Martinez (2005)、Bozzolan, O'Regan, and Ricceri (2006)之研究結果顯示：企業規模、產業別、舉債程度、管理階層之持股比率、獲利力、上市情形可能對智慧資本或無形資產的揭露程度有顯著影響。彙整以往文獻可以發現：可能影響企業揭露智慧資本資訊程度之因素不少，本研究將參考與納入以往文獻所採用之企業特性因素，以探討影響我國企業揭露智慧資本資訊之企業特性。

許多文獻支持企業投入於研發之資源與其市場價值間具有顯著正相關，例如：Bublitz and Ettredge (1989)、Chauvin and Hirschey (1993)、Hall (1993)、Sougiannis (1994)、Bae and Kim (2003)等。Deeds (2001)亦發現：高科技公司的研發密集度、晚期技術發展能力、技術吸收能力，與其市場附加價值皆呈正相關。Bell, Landsman, Miller, and Yeh (2002)指出員工股票選擇權費用與企業價值呈現正向相關。蔡明田與余明助 (2000)發現不同資本額、員工平均年齡與教育程度之高科技產業在組織績效上均具有顯著差異。Sriram and Krishnan (2003)發現金融服務業企業對於資訊科技相關投資與其市值呈正向相關。另有些研究顯示顧客滿意與財務績效間存在顯著關連（如Anderson,

Fornell, and Lehmann 1994; Banker, Potter, and Srinivasan 2000) 。Mavrinac and Siesfeld (1998)探討投資人評估企業價值時最重視哪些非財務性資訊；結果發現最重視的非財務性資訊項目包括公司策略執行能力、管理者信譽、決策品質、創新能力、吸引並維持有能力的人之能力、市場佔有率、管理者經歷、獎酬制度品質、研發領導地位、主要商業流程之品質、顧客滿意度等。PricewaterhouseCoopers (1999)顯示投資人做投資決策時對某些非財務性的衡量指標特別重視，例如：研發投資金額、市場佔有率、新產品研發、市場成長性、員工生產力、顧客保留率、產品品質、智慧財產、顧客滿意度、研發生產力等。鄭丁旺等(2006)發現我國投信投顧證券業評價電子科技業企業時最重視之智慧資本資訊包含「激勵員工之獎酬制度內容及具體實施情形（如依績效表現升遷或分紅配股等）」、「新技術及新產品投資額」、「生產良率」、「品質認證」、「新產品上市時間（time to market，從產品研發至上市之時間）」等；而評價傳統製造業企業時最重視「生產良率」、「市場成長性或營收成長率」、「品質認證」、「應收帳款週轉率及帳齡期間」、「主要產品類別之市場佔有率」等。

有關智慧資本資訊部份，本研究將參考影響企業評價之智慧資本以及外部資訊使用者認為重要之智慧資本等相關文獻，以選定擬探討之智慧資本資訊項目。由於智慧資本項目繁多，予以分類會較有系統且有助資訊揭露情形的進一步分析，因此本計畫參考以往研究（Bontis 1998; Roos, Roos, Dragonetti, and Edvinsson 1998; Roos, Bainbridge, and Jacobsen 2001; van der Meer-Kooistra and Zijlstra 2001），將智慧資本進而分成人力資本、創新資本、流程資本以及關係資本。

#### 四、研究方法

本研究以年報作為探討智慧資本資訊揭露之標的，並參考以往文獻而採用內容分析法來衡量與分析我國企業揭露智慧資本資訊之實際情形。而有關於影響揭露之企業特性、揭露哪些資訊會影響投資人評價、以及哪些產業特性之企業揭露哪些資訊會影響投資人評價方面，則擬採取複迴歸分析之方式進行驗證探討。以2004、2005、2006年等三年度為研究期間。相較於其他產業，資訊電子業屬於高知識密集度之高科技產業，知識、技術等智慧資本對其競爭力與績效影響甚鉅，而該產業對我國國家發展與整體競爭力的提昇具有關鍵之重要地位。原物料與金屬營建業（涵蓋水泥工業、塑膠工業、橡膠工業、鋼鐵工業、建材營建業）對國家工業之發展亦不容忽視，但相較而言，其技術革新與所處競爭環境之變化不若資訊電子業迅速，兩類產業的智慧資本比重及經營模式與風險不同，外部對其評價的考量重點可能有所不同。故本研究以我國上市的「資訊電子業」以及「原物料與金屬營建業」兩大類的企業作為實證對象。

在相關變數方面，將智慧資本資訊分為人力資本、創新資本、流程資本、以及關係資本等四類，並參考以往文獻，在各類資本下各選取數項代表的智慧資本項目，且以較具自願性揭露性質之智慧資本項目為主。人力資本選定研發技術人員數、研發技術人員教育程度、員工離職或流動率、證照取得、員工訓練時數或費用，創新資本選定授權金費用、授權金收入、交互授權數或對象、專利新取得或累積取得數、得獎事蹟，流程資本選定生產良率、品管認證、產能擴充、知識管理機制、IT投資或e化，關

係資本則選定市場佔有率、客戶滿意或關係、與供應商關係、外部評比、新市場或新顧客。有關揭露程度之衡量，採取僅考量揭露數量以及同時考量揭露品質之兩方式。前者係採未揭露者得零分，有揭露者得一分；後者則擬採取未揭露者得零分，有揭露但沒有量化者得一分，有揭露且量化者得二分，有揭露且進一步揭露金額者得三分。依此原則算出各企業各智慧資本類別之揭露分數。參考以往研究而決定探討的企業特性包括企業規模、產業別、舉債程度、獲利力、管理階層持股情形；有關探討影響揭露智慧資本資訊之企業特性為何的實證模式如第(1)式：

$$y_{ij} = f(\text{SIZE}_j, \text{IND}_j, \text{DEB}_j, \text{PROFIT}_j, \text{MANAGE}_j, \text{YEAR}_{2004}, \text{YEAR}_{2005}) \quad (1)$$

其中， $j$ ：樣本企業， $j=1, 2, \dots, n$ ； $n$ 為總樣本數

$y_{ij}$ ： $j$ 企業智慧資本之揭露分數； $i=1$ 代表人力資本， $i=2$ 代表創新資本， $i=3$ 代表流程資本， $i=4$ 代表關係資本

SIZE：企業規模（以銷貨收入來衡量）

IND：產業別（1代表資訊電子業，0代表原物料與金屬營建業）

DEB：舉債程度（負債比率）

PROFIT：獲利力（淨利除以股東權益帳面值）

MANAGE：管理階層持股情形（董監事持股比率）

YEAR<sub>2004</sub>：年度是否為2004年，是為1，否為0

YEAR<sub>2005</sub>：年度是否為2005年，是為1，否為0

有關驗證揭露智慧資本資訊是否會影響企業價值的實證模式如第(2)式：

$$y_j = f(\text{HC}_j, \text{IC}_j, \text{PC}_j, \text{RC}_j, \text{HCQ}_j, \text{ICQ}_j, \text{PCQ}_j, \text{RCQ}_j, \text{Log BV}_j, \text{YEAR}_{2004}, \text{YEAR}_{2005}) \quad (2)$$

其中， $j$ ：樣本企業， $j=1, 2, \dots, n$ ； $n$ 為總樣本數

$y$ ：企業價值（市值取對數）

HC：僅考量揭露數量下之人力資本揭露分數

IC：僅考量揭露數量下之創新資本揭露分數

PC：僅考量揭露數量下之流程資本揭露分數

RC：僅考量揭露數量下之關係資本揭露分數

HCQ：同時考量揭露品質下之人力資本揭露分數

ICQ：同時考量揭露品質下之創新資本揭露分數

PCQ：同時考量揭露品質下之流程資本揭露分數

RCQ：同時考量揭露品質下之關係資本揭露分數

BV：股東權益帳面值

YEAR<sub>2004</sub>：年度是否為2004年，是為1，否為0

YEAR<sub>2005</sub>：年度是否為2005年，是為1，否為0

有關資料來源，智慧資本揭露資料來自於各樣本企業年報，企業特性、企業價值與相關控制變數資料則取自台灣經濟新報社（Taiwan Economic Journal）資料庫。

## 五、結果與討論（含結論與建議）

有關樣本企業智慧資本資訊的揭露情形，2004、2005、2006 的三年度皆是以關係資本資訊為較多企業所揭露，其次依序為流程資本、人力資本，創新資本資訊之揭露則為最少，且其與關係資本揭露數之差距甚遠，顯示創新資本資訊之揭露較為不足。若從亦考量揭露品質之觀點來看，也是關係資本資訊揭露最多，創新資本資訊揭露最少。可能係因創新常涉及企業之核心技術與未來發展，多被企業視為機密，故較不願對外揭露其相關資訊。而 2004 至 2006 年的揭露情形呈現增加之趨勢，其中又以 2004 至 2005 年呈現較明顯之增加，2005 至 2006 年的變動不大（不論是僅考量揭露數量或亦考量揭露品質）；四類資本中則以人力資本逐年增加最多，顯示近年來樣本企業投入較多心力也較樂於揭露人力資本資訊。

針對影響樣本企業揭露智慧資本資訊之企業特性進行探討，則獲得以下的結果。顯著影響揭露人力資本資訊之企業特性為規模、獲利力、以及管理階層持股情形，前一項為負相關，後兩項為正向相關（以雙尾 10% 做為判斷顯著與否之基準）；意含規模小、獲利力佳、董監事持股比率高之企業，較會多揭露人力資本資訊。顯著影響揭露創新資本資訊之企業特性為規模、產業別、舉債程度以及獲利力，前兩項為正向，後兩項為負向；即規模大、屬於資訊電子業、負債比率低、獲利力差之企業，較會揭露創新資本資訊。產業別、獲利力以及管理階層持股情形會顯著影響流程資本資訊之揭露，且皆呈正向，表示屬於資訊電子業、獲利力好、董監事持股比率高之企業，愈會揭露流程資本資訊。而僅有產業別會顯著影響關係資本之揭露，且為正向，意謂資訊電子業企業較會揭露關係資本資訊。從上述結果可知：影響揭露智慧資本資訊之企業特性，會隨著智慧資本類別之不同而有所差異。

至於企業揭露智慧資本資訊是否會影響投資人對企業之評價以及揭露哪些資訊會有所影響，結果發現僅有關係資本顯著，而且不論是關係資本資訊之數量或品質皆達顯著，但揭露數量呈正向，揭露品質為負向。從過去的研究可知：相較於其他資本類別而言，包含顧客資本的關係資本對企業績效的影響最為直接，可能因而導致關係資本資訊之揭露對投資人評價最具影響效果。然而可能係因企業所揭露之關係資本資訊多屬於敘述方式，有量化數據者相當少且不易，故投資人評價時較重視有無揭露。對資訊電子業企業而言，會影響投資人對企業評價之資訊揭露亦為關係資本，且其揭露數量呈正向，揭露品質為負向。而對原物料與金屬營建業企業而言，顯著影響投資人對企業評價之資訊揭露則為人力資本與關係資本，且兩者的揭露數量呈正向，揭露品質為負向。因此影響企業價值的智慧資本資訊係會隨著產業特性不同而有所不同，但亦有共同處，此研究結果有助於瞭解在不同產業特性下所應揭露之智慧資本資訊。而且值得注意的是：不僅對知識與技術密集之資訊電子業來說，揭露智慧資本資訊有其價值與重要性，對原物料與金屬營建業而言，揭露智慧資本資訊亦會影響投資人對企業之評價，不容忽視。本研究所探討出智慧資本資訊與企業價值間的關係與相關建議，可提供國內企業參考。因為會影響投資人對企業評價之智慧資本資訊，意謂著為投資人所重視、會影響投資人決策之重要資訊，故企業可參考研究結果以思考對這些攸關資訊予以報導並對這些智慧資本善加管理。

## 六、參考文獻

- [1] 蔡明田與余明助，2000，企業文化、組織生涯管理與組織績效之關係研究－以台灣高科技產業為例，管理評論，第 19 卷第 3 期：51-75。
- [2] 鄭丁旺、王文英、張清福，2006 年，適宜我國產業應用之智慧資本報導模式報告，智慧資本理論、政策與實務推廣四年計畫第三年成果報告（子計畫名稱：智慧資本之報導系統）。
- [3] Anderson, E. W., C. Fornell, and D. R. Lehmann. 1994. Customer satisfaction, market share, and profitability: Findings from Sweden. *Journal of Marketing* 58 (January): 53-66.
- [4] April, K. A., P. Bosma, and D. A. Deglon. 2003. IC measuring and reporting: Establishing a practice in SA mining. *Journal of Intellectual Capital* 4 (2): 165-180.
- [5] Bae, S. C. and D. Kim. 2003. The effect of R&D investments on market value of firm: Evidence from the U.S., Germany, and Japan. *Multinational Business Review* 11 (Winter): 51-75.
- [6] Banker, R. D., G. Potter, and D. Srinivasan. 2000. An empirical investigation of an incentive plan that includes nonfinancial performance measures. *The Accounting Review* 75 (1): 65-92.
- [7] Bell, T. B., W. R. Landsman, B. L. Miller, and S. Yeh. 2002. The valuation implications of employee stock option accounting for profitable computer software firms. *The Accounting Review* 77 (October): 971-996.
- [8] Bontis, N. 1998. Intellectual capital: An exploratory study that develops measures and models. *Management Decision* 36 (2): 63-76.
- [9] Bozzolan, S., P. O'Regan, and F. Ricceri. 2006. Intellectual capital disclosure(ICD): A comparison of Italy and the UK. *Journal of Human Resource Costing & Accounting* 10 (2): 92-113.
- [10] Brennan, N. 2001. Reporting intellectual capital in annual reports: Evidence from Ireland. *Accounting, Auditing & Accountability Journal* 14 (4): 423-436.
- [11] Bublitz, B. and M. Ettredge. 1989. The information in discretionary outlays: Advertising, research and development. *The Accounting Review* 64: 108-124.
- [12] Bukh, P. N., C. Nielsen, P. Gormsen, and J. Mouritsen. 2005. Disclosure of information on intellectual capital in Danish IPO prospectuses. *Accounting, Auditing & Accountability Journal* 18 (6): 713-732.
- [13] Chauvin, K. W. and M. Hirschey. 1993. Advertising, R&D expenditures and the market value of the firm. *Financial Management* 22 (Winter): 128-140.
- [14] Deeds, D. L. 2001. The role of R&D intensity, technical development and absorptive capacity in creating entrepreneurial wealth in high technology start-ups. *Journal of Engineering and Technology Management* 18 (1): 29-47.

- [15] Eccles, R. G., R. H. Herz, E. M. Keegan, and D. M. Phillip. 2001. *The Value - Reporting Revolution: Moving beyond the Earnings Game*. New York: John Wiley & Sons.
- [16] Edvinsson, L. and M. S. Malone. 1997. *Intellectual Capital - Realizing Your Company's True Value by Finding its Hidden Roots*. New York: Harper Business.
- [17] Financial Accounting Standards Board. 2001. Improving business reporting: Insight into enhancing voluntary disclosures. Steering Committee Business, Reporting Research Project, Financial Accounting Standard Board, Norwalk, CT.
- [18] Garcia-Meca, E. and I. Martinez. 2005. Assessing the quality of disclosure on intangibles in the Spanish capital market. *European Business Review* 17 (4): 305-313.
- [19] Guthrie, J. 2001. The management, measurement and the reporting of intellectual capital. *Journal of Intellectual Capital* 2 (1): 27-41.
- [20] Guthrie, J. and R. Petty. 2000. Intellectual capital: Australian annual reporting practices. *Journal of Intellectual Capital* 1 (3): 241-251.
- [21] Guthrie, J., R. Petty, F. Ferrier, and R. Wells. 1999. There is no accounting for intellectual capital in Australia: A review of annual reporting practices and the internal measurement of intangibles. paper presented at OECD Symposium on Measuring and Reporting of Intellectual Capital, Amsterdam (August).
- [22] Guthrie, J., R. Petty, and F. Ricceri. 2006. The voluntary reporting of intellectual capital: Comparing evidence from Hong Kong and Australia. *Journal of Intellectual Capital* 7 (2): 254-271.
- [23] Hall, B. H. 1993. The stock market's valuation of R&D investment during the 1980's. *The American Economic Review* 83 (May): 259-264.
- [24] Lev, B. 2001. *Intangibles: Management, Measurement, and Reporting*. Brookings Institute Press, Washington, DC.
- [25] Mavrinac, S. and T. Siesfeld. 1998. Measures that matter: An exploratory investigation of investor's information needs and value priorities. OECD.
- [26] Meek, G. K., C. B. Roberts, and S. J. Gray. 1995. Factors influencing voluntary annual report disclosure by U.S., U.K. and continental European multinational corporations. *Journal of International Business Studies* 26 (3): 555-572.
- [27] Petty, R. and S. Cuganesan. 2005. Voluntary disclosure of intellectual capital by Hong Kong companies: Examining size, industry and growth effects over time. *Australian Accounting Review* 15 (July): 40-50.
- [28] Petty R. and J. Guthrie. 2000. Intellectual capital literature review - Measurement, reporting and management. *Journal of Intellectual Capital* 1 (2): 155-176.
- [29] PricewaterhouseCoopers. 1999. *Value Reporting Forecast 2000*. PricewaterhouseCoopers.
- [30] Roos, G., A. Bainbridge, and K. Jacobsen. 2001. Intellectual capital analysis as a

strategic tool. *Strategy & Leadership* 29 (July/August): 21-26.

- [31] Roos, J., G. Roos, N. C. Dragonetti, and L. Edvinsson. 1998. *Intellectual Capital: Navigating in the New Business Landscape*. New York, NY: University Press.
- [32] Sougiannis, T. 1994. The accounting based valuation of corporate R&D. *The Accounting Review* 69: 44-68.
- [33] Sriram, R. S., and G. V. Krishnan. 2003. The value relevance of IT investments on firm value in the financial services sector. *Information Resources Management Journal* 16 (1): 46-61.
- [34] Stewart, T. A. 1997. *Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations*, Bantam Doubleday Dell Publishing Group, Inc.
- [35] Sullivan, P. J. 2000. *Value-Driven Intellectual Capital: How to Convert Intangible Corporate Assets into Market Value*. New York, NY: John Wiley & Sons.
- [36] van der Meer-Kooistra, J. and S. M. Zijlstra. 2001. Reporting on intellectual capital. *Accounting, Auditing & Accountability Journal* 14 (4): 456-476.
- [37] Wallman, S. M. H. 1995. The future of accounting and disclosure in an evolving world: The need for dramatic change. *Accounting Horizons* (September): 81-91.
- [38] Williams, S. M. 2001. Is intellectual capital performance and disclosure practices related? *Journal of Intellectual Capital* 2 (3): 192-203.

## 七、計畫成果自評

本研究內容與原先計畫內容相符，目的在於探討：我國企業智慧資本資訊實際揭露情形與影響揭露之企業特性，以及產業、智慧資本資訊揭露、企業價值三者間關係。研究結果亦達成原先預期之目標。以往文獻大多將焦點置於探討影響企業績效之智慧資本項目上，雖有一些研究針對企業揭露智慧資本情形以及影響企業揭露智慧資本資訊程度之企業特性進行探討，然而其大多非以我國企業為對象，將產業、智慧資本資訊揭露情形、以及企業價值同時納入考量與探討的亦為罕見，而且以往所探討的智慧資本揭露大多僅考量揭露數量，同時對揭露資訊之品質加以考量者更是缺乏。本研究藉由蒐集與彙整相關文獻，並以我國上市資訊電子業以及原物料與金屬營建業企業為對象，收集其相關資料以進行實證分析，俾使此方面的研究能有較具體整合之探討，因此適合在學術期刊發表，並已著手此方面寫作。另外，研究結果亦有助於提供產業界與政府相關機構參考。