

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

轉變中的日本利益團體政治：以日本醫師會為例 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 98-2410-H-004-002-
執行期間：98年02月01日至99年04月30日
執行單位：國立政治大學政治學系

計畫主持人：林超琦

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：張正純
碩士班研究生-兼任助理人員：蘇俐貞
大專生-兼任助理人員：謝濬帆
博士班研究生-兼任助理人員：林雅鈴

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 99 年 08 月 01 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告
 期中進度報告

轉變中的日本利益團體政治：以日本醫師會為例

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 98 - 2410 -H -004 -002

執行期間：98年2月1日至99年4月30日

計畫主持人：林超琦

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：國立政治大學政治系

中華民國 99 年 7 月 31 日

一、中、英文摘要及關鍵詞

中文摘要

日本自民黨自 1955 年成立以來，除了 1993-1994 年間曾短暫下野，直到 2009 年 9 月一直都是日本的執政黨。一般同意，自民黨之所以能夠長期執政，與利益團體的支持有關。長期以來，參議院選舉全國選區，有許多議員是由特定利益團體所支持，印證了「自民黨透過利益團體有組織動員的優勢」的看法。但是，2007 年參議院選舉，多位由利益團體支持的候選人不幸落選。這只是一時的事件，或是意味著結構上自民黨的支持基礎有所改變？本研究計畫以日本醫師會為個案，去探討利益團體組織動員的情形及利益團體與自民黨關係的改變，以期能對日本政治未來的發展有更清楚的掌握。

關鍵字：組織動員、利益團體政治、日本政治、自民黨、民主黨

Abstract

It is widely agreed that the long-term electoral success of the Liberal Democratic Party (LDP) has in the past been closely related to organized votes. The party delivered pork to the supportive constituencies and, in return, those groups tended to vote for the LDP, eventually becoming loyal LDP supporters and mobilizing group members behind particular LDP candidates. It almost became a norm that candidates with the support of large interest groups would win. However, in 2007, the LDP suffered a stunning defeat in the upper house election. In the national districts, even the candidates endorsed by major pro-LDP groups did not win. What happened? Where have the loyal LDP supporters gone? Is this one-time event or an ongoing changing relationship between the LDP and its support groups? Using the Japanese medical Association (JMA) as a case study, this research project investigates the changing relationship between the LDP and the JMA, explores how the organized votes have declined, and draw out implications for Japanese politics in the future.

Keywords: Organized Votes, Interest Group Politics, Mobilization Ability, Japanese Politics

二、 報告內容

一) 計畫緣由與目的

日本執政黨自民黨自 1955 年成立以來，除了 1993-1994 年，直到 2009 年 9 月一直都是日本的執政黨。一般同意，自民黨之所以能夠長期執政，除了自民黨政策有彈性、回應力高 (Pempel, 1990)，主要是與利益團體的支持有關。自民黨與利益團體的關係是建立在彼此的利益互惠，自民黨長期以利益（包括補助金、特許或其他資源）換取利益團體的支持、建立侍從主義關係（岩井奉行，1990；広瀬道貞，1993；山口二郎，2001；大嶽秀夫，2003；石川真澄，2004；Calder，1988；Woodall，1995；Fukui and Fukai，1996；Schlesinger，1997；蔡增家，2004；George Mulgan，2005；Scheiner，2006）。其中，利益團體對自民黨的支持，除了政治獻金，最直接的就是在於選票的動員。

過去眾議院選舉採用「複數既不可讓渡制度(Single Non-Transferable Vote (SNTV) system)」，在這個制度下，同一選區同黨黨員競爭，形成候選人為中心(candidate-centered) 的選舉。為了勝選，候選人往往訴諸於社會關係以與同黨黨員做區分，建立個人後援會以獲取穩定的支持 (Curtis, 1983)。在 SNTV 之下，往往僅需獲得少數的票就足以當選，所以，候選人往往傾向訴諸於特定政策（利益），與特定利益團體合作。

利益團體的組織動員也展現在參議院選舉。參議院選舉分為全國選區與地方選區，每三年改選一半。在 1983 之前（1947~1980 年），全國選區與地方選區（除一人選區為多數決）皆是以 SNTV 方式選出參議員，候選人也同樣面臨同黨競爭的問題。尤其全國選區同時有上百位競爭，競爭激烈，所需競選經費就相當高(広瀬道貞，1993；堀江湛，2005)。再加上，由於競選方式規範嚴格，除非是全國知名度相當高的候選人，難以在短暫競選期間得到選民的認識與支持。在這樣的情形下，因為全國性利益團體本身就有垂直整合結構（中央-都道府縣-市町），容易動員，財政上也足以支付選舉所需經費。所以，參議院的全國選區當選者，通常是利益團體所支持的候選人，甚至一般多為利益團體本身的高層幹部、直接代表(広瀬道貞，1993；Curtis，1983；Koellner，2002)。¹ 以 1980 年參議院選舉為例（見表一），有團體往往可以動員到上百萬票，如：特別郵便局所支持的候選人就得到 1,030,459 張票，醫師會所支持的候選人也得到超過八十萬票。

表一 1980 參議院選舉 利益團體代表候選人全國選區得票數

利益團體	得票數
大樹（特定郵便局）	1,030,459
建築業協會	1,749,878*
軍恩聯盟	992,124
看護聯盟	527,066
日醫連	838,721
遺族聯盟	927,421

¹ 選舉公告上，候選人背景都有明確說明所出身的團體與經歷（見歷年國會便覽、自治省的「參議院議員通常選挙の実績」），所以可以推斷出候選人是代表什麼利益團體。

土地改良聯盟	1,162,003
前日本國鐵	765,685
日齒連	931,070

*1980 年 建築業協會支持兩位候選人當選參議員，兩位議員得票數分別是 968,439 及 781,439，計得到 1,749,878 票

資料來源：朝日新聞、國會便覽、參議院議員通常選舉の実績，作者整理

透過這些利益團體，自民黨也就有了組織動員的優勢。之後即便選制改變，全國選區當選者仍是以利益團體的代表為主(Koellner, 2002)，所以一直有自民黨有組織動員優勢的說法。

不過，2007 年自民黨參議院選舉大敗，全國選區中，幾位由支持自民黨的主要團體所推出的候選人都落選。過去，自民黨選輸，如 1998 年的參議院選舉與 2000 年眾議院大選，多是因為無法獲得強調政策取向的獨立選民的支持。某程度來說，2007 年自民黨敗選也是因為獨立選民不支持，因為選民對安倍內閣的不滿，使得自民黨支持下降，在全國選區得票上，相較於民主黨的 38.25% 得票率，自民黨只有得到 27% 的選票。但是，利益團體與獨立選民不同，對政黨的支持沒有所謂的流動性，尤其是所支持的候選人一旦選上就形同在執政黨與國會內有直接代表，這樣比單是透過政治捐獻以支持某議員來影響政策更為直接，利益團體應該沒有理由不希望他們的代表當選。利益團體所支持候選人的落選，是因為利益團體一時的動員不力？或是代表自民黨與利益團體關係的改變？

許多研究已指出自民黨有組織動員力下降的情形(Koellner, 2002；河村直幸, 2003；George Mulgan, 2005；Kondo, 2005；伊藤光利, 2006)，但是卻沒有針對利益團體的討論，也就無法幫助我們瞭解利益團體與政黨（尤其是自民黨）互動可能的改變。故本計畫在申請時，便提出以醫師會為主要的研究對象，以期對日本利益團體政治的改變有較深入的瞭解。之所以選擇以醫師會為主要的討論對象，主要是因為醫師會是少數捐獻金額高，選票動員力也高的團體²。醫師會與建築、農業團體，常被並列為典型的侍從主義關係代表(Okimoto, 1989; Campbell and Ikegami, 1998)。醫師會向來是醫界的意見領袖，在厚生労働省(2001 年前為厚生省)的審議會中，中央社會保險醫療協議會（簡稱為中醫協），醫師會固定佔八名醫界代表中一定的名額(3~5)，對於醫療政策的影響力很大(Campbell and Ikegami, 1998)。再者，就參加自民黨的黨員數來說，醫師是支持自民黨的前五大利益團體。若是連自民黨前五大支持團體之一的候選人都落選，醫師會與自民黨關係的變動值得注意。希望能透過日本醫師會的討論，去深入瞭解自民黨與利益團體的關係及可能的改變。依照法律，因為日本醫師會是公益法人，不可以直接參與政治活動，所以他們另成立日本醫師聯盟（簡稱日醫連）。實際上，醫師會會長與日醫連委員長的都是由同一位出任，會員成員也多重複。所以，本計畫不特別區分醫師會與日醫連，只有在選舉推選候選人的部分才以日醫連稱呼。

利益團體影響政黨的方法，主要不外乎是捐獻或選舉動員。本文以為利益團體對政黨的談

²長期以來醫師享有比較高的社會地位，在地方上是意見領袖，有相當的影響力(村松岐夫、伊藤光利、辻中豐, 1986; Steslicke 1972 1973; Campbell and Ikegami)。他們對於政黨的支持，也會影響到他們病人對某政黨的支持。過去（現在部分診所也仍然維持），診所都會公然的張貼自民黨候選人的海報，以動員病人對某候選人的支持（筆者訪談所得 07222008a, 07312008, 08032008a）。

判力，政治獻金固然重要，但是就影響政黨勝選與席次多寡，選票更是關鍵。所以本計畫重點在於利益團體的選票動員能力。

二) 結果與討論

1. 利益團體整體動員力呈現下滑

如前所述，長期以來，參議院全國選區的當選人多是全國性利益團體的代表。1983年以前，是以SNTV方式選出參議員，1983-1998則是採用封閉式比例代表制，個別利益團體所支持候選人的實際得票情形便無法知道。但是自2001年起，參議院全國選區改為開放式比例代表制，選民對特定政治人物的支持又變成透明，所以我們可以直接觀察到被自民黨提名的利益團體代表候選人得到多少選票。以下就對過去幾屆由相同利益團體所支持候選人的得票數做比較，以推論某特定利益團體的動員能力及組織票的變化。³

計畫預期有自民黨黨員越多的團體，應該會有更多的動員力，以下以2001選前(2000年末)自民黨黨員數為基準，挑出主要利益團體，比較1980、2001年分別代表同樣利益團體候選人的得票情形(見表二)。

表二、自民黨組織票 1980 與 2001 年選舉比較

利益團體	1980 得票數(A)	2001 得票數(B)	2000 自民黨黨員數 (%)	1980 與 2001 得票 差距(B-A/A)	2001 選舉結 果
大樹(特定 郵便局)	1,030,459	478,985	239,651 (10.1%)	-53.52%	當選
建築業協會	1,749,878	278,521	182,526 (7.7%)	-84.08%	當選
軍恩聯盟	992,124	295,613	154,592 (6.5%)	-70.20%	當選
看護聯盟	527,066	174,517	124,056 (5.2%)	-66.89%	當選
日醫連	838,721	227,042	115,189 (4.9%)	-72.93%	當選
遺族聯盟	927,421	264,888	110,277 (4.7%)	-71.44%	當選
土地改良聯 盟	1,162,003	207,867	93,488 (4%)	-82.11%	當選
前日本國鐵	765,685	95,109	79,287 (3.3%)	-87.58%	落選
藥劑師聯盟	--	156,656	39,658 (1.7%)	--	當選
日齒連	931,070	104,581	29,638 (1.3%)	-88.77%	當選

資料來源：朝日新聞、國會便覽、參議院議員通常選挙の実績，作者整理

若單就2001選舉來說，自民黨前十大支持團體所推出的候選人，除了前日本國鐵之外，

³全國性利益團體雖然會捐款給某眾議院候選人表示支持，但是就得票情形來說，特定利益團體在眾議院選舉的影響力比較不容易看出來，因為不管是過去的「複數既不可讓渡制度(Single Non-Transferable Vote (SNTV) system)」或是單一選區兩票制，都是以地方、區域性競爭為主，除非利益團體的會員集中在某區域，不然難以支持特定候選人當選。當然，利益團體的地方分部也會推薦他們覺得適合的人選，但是不代表他們的支持，就足以讓該候選人當選。此外，過去也有利益團體會員，例如：屬於日齒連的牙科醫師當選眾議員，但是他的當選不是只是因為他是日齒連的會員，還因為他在地方上有自己的人脈才能夠當選。

都當選，似乎符合自民黨有組織票優勢的看法。但是，如果與 1980 年選舉做比較，則會發現就組織票的集結力來說，有很大的差別，最多不到原來的五成。可見組織動員能力與想像中有所差距。

除了選票增減，值得注意的是，新選制後的三次參議院選舉(2001、2004、2007)自民黨利益團體代表當選人數持續減少(見表三)。同樣以 2000 年末各團體的自民黨黨員數為基準，挑出幾個利益團體作比較。這些利益團體在 2001 所支持的候選人都當選，但是在 2004 藥劑師與農協的候選人落選。在 2007 年，土地改良聯盟的候選人與醫界相關的利益團體(日醫連、看護聯盟、藥劑師聯盟、日齒連等)，除了日齒連支持的候選人之外，都落選。就近年選舉結果來說，及與 1980 年選舉結果作比較，自民黨主要仰賴的組織票雖然式微程度不一致，但是全面性式微。

表三、2001、2004、2007 年主要自民黨支持團體得票數

	2001		2004		2007	
建設業協會	278521	當選	253738	當選	227091	當選
看護聯盟	174517	當選	152685	當選	167593	落選
日醫連	227042	當選	250426	當選	186616	落選
遺族政治聯盟	264888	當選	171945	當選	230292	當選
土地改良聯盟	207867	當選	167350	當選	128199	落選
藥劑師聯盟	156380	當選	96463	落選	168185	落選
日齒連	104581	當選	---*	---	228165	當選

*2004 年因為政治獻金弊案，日齒連沒有推出候選人。

資料來源：國會便覽、朝日新聞，作者整理

2) 日本醫師會與政黨關係的改變

醫師會(日醫連)向來是醫界的意見領袖，以參加自民黨的醫師黨員數來說，是前五大支持自民黨團體之一。2007 年日醫連所推薦參選的候選人，前參議員武見敬三，在 1995 首次參選，當時因為是封閉比例代表制，按照支持提名的黨員數，排序第三，但是當 2001 選制改為開放比例代表制，實際得票數降為第八名，2007 再度尋求連任，實際得票數只排到第十五順位，可見醫師會的動員能力與預期有很大差距。由於自民黨全國選區只得到 28.08% 選票，分得 14 席，武見敬三高票落選。

就組織票與實際醫師會會員數做比較，我們可以更清楚醫師會動員能力的改變。如表四所示，如果我們將得票數除以會員數當作組織動員的能力，在 1974 年一名醫師會會員可以拉 13 票，1977 年 18 票，1980 年 11 票，但是到了 2001 以後，一位醫師至多只拉到三票。

表四：歷屆參議院選舉醫師會代表得票數

	1974	1977	1980	2001	2004	2007
得票數	874,662	1,277,731	838,721	227,042	250,426	186,616
會員數*	66,661	69,734	73,285	81,716	83,508	84,569

一個會員的動員能力	13.1	18.3	11.4	2.8	3.0	2.2
-----------	------	------	------	-----	-----	-----

*會員以屬於 A 會員（開業醫）為主。

資料來源：辰濃哲郎(2008)

為什麼日本醫師會（日醫連）的組織動員力下滑？不可否認，動員力下滑的原因，與其他醫療團體的競爭有關。醫師會作為醫療團體的意見領袖地位被質疑，其他醫療相關的業者，也分別組成其他業界團體，所以醫師不再被醫療相關團體視為唯一的意見領袖。例如之前藥劑師聯盟並沒有推出候選人，但是現在藥劑師聯盟也有自己的候選人。不僅是在整體醫療體系中的地位下滑，在醫師之間醫師會做為醫師代言人的地位也被質疑。學者近藤正晃 (Kondo, 2005)便指出日本醫師會組織動員力下滑，主要原因是醫師會會員是以開業醫為主，讓受顧於醫院的醫師覺得醫師會並沒有替他們爭取福利，而另外組成其他的組織與之抗衡。另外，許多醫師覺得醫師會對他們的照顧有限(07122008、07212008、08032008abc)，所以他們也不再像過去，依照醫師會的意思，替自民黨宣傳。

比較前參議員武見敬三於 2001、2007 年在各地方得票數，我們可以發現，在 47 都道府縣選區中只有 12 個選區武見的得票是增加的。整體來說，與 2001 年得票數相比，2007 年得票減少 17.8%，值得注意的是，相較於東京與附近地區得票是略微增加的情況，似乎以大阪為中心的周邊地區都是得票減少的情況。如表五所示，京都府、大阪府、奈良等地甚至得票率是減少近 80%。

表五 前參議員武見敬三 2001 2007 在關西地區得票數

縣\ 年	2001	2007	票數減少比例
茨城縣*	4603	1170	-74.58%
富山縣	3593	1703	-51.85%
滋賀縣	1269	310	-75.57%
京都府	3237	527	-83.72%
大阪府	8130	1949	-76.03%
兵庫縣	7856	2514	-67.99%
奈良縣	3930	294	-92.52%
和歌山縣	2283	491	-78.45%

*茨城縣雖然不屬於關西地區，但是得票數也明顯降低。再加上 2009 年大選，茨城醫師會更是明白表示不支持自民黨候選人，所以也一併列出。

資料來源：總務省、作者整理

很明顯的，這樣的地域投票分歧意味著，醫師會內部分裂，造成動員不利。表面看來，這與 2006 醫師會會長選舉有關，關西所支持的候選人失敗，所以傾向不支持醫師會總部所推薦的候選人。但是，若是仔細探究當時會長候選人的立場，就可以發現造成分裂不是只是因為內部的權力競爭，主要還是因為對於是否要支持自民黨政策有關。

前首相小泉純一郎，由於財政赤字，推動許多改革政策。其中，為了抑制財政赤字的增加，

對於醫療給付與相關支出大幅限制。並且，對於醫生收入切身相關的「診療報酬」有所限制，連續負成長。⁴ 醫師對於整體醫療政策不滿，所以開始有是否還要支持自民黨的辯論。儘管醫師會總部仍是傾向支持自民黨，但是有些地方的醫師會不滿自民黨政策，便沒有替醫師會所支持的候選人動員。

在與自民黨關係的變化的同時，當時最大反對黨民主黨試圖爭取醫師的支持、積極與醫師會建立關係（共同通信，2006/5/24）。2008年，當時的民主黨代表小澤一郎更是承諾會提高醫療給付，並廢止醫師會所不支持醫療政策（朝日新聞，2008/10/6），以獲得醫師的支持。結果，雖然醫師會總部不支持民主黨，但是確有地方醫師會表示會在下一次眾議院選舉要支持民主黨候選人（朝日新聞，2008/09/19），這是第一次醫師會內部對於所支持的政黨有這樣的不同聲音。

去年(2009)參議院大選，民主黨便以醫療政策為五大訴求之一，承諾廢止非常不受歡迎的「後期高齡者醫療制度」⁵。儘管醫師會總部還是支持自民黨，但是有些地方醫師會表示他們將開放自主投票，由個別醫師自行決定，也就是不會替自民黨候選人動員。有些地方如茨城醫師會更是主動替民主黨候選人造勢、發傳單（朝日新聞 2009 6 29）。這些原本屬於自民黨政治人物後援會會員的醫師，反過來批評自民黨政策、公開支持民主黨，有著很大的宣示效果。這讓過去支持自民黨的民眾覺得，如果連醫師都認為自民黨醫療政策不對、不支持自民黨，是不是我們也該改變？

選舉結果顯示：與厚生労働省相關的議員大多落選或是只能靠著比例帶比重複提名復活當選。尤其值得注意的是茨城第六選區，民主黨候選人大泉博子就是以「廢止後期高齡者醫療制度」為主要的競選主題，造成已連任十次、擔任過厚生大臣三次的丹羽雄哉落選。而在競選期間，大泉博子對外宣傳海報不是以他和當時的民主黨代表鳩山的合照為主，而是用他與當地醫師聯盟會長（也就是醫師會會長）的合照，可見醫師在其中所扮演的角色。

3) 小結

從歷屆參議院選舉，我們可以發現，利益團體的動員力的確在式微。2007年參議院選舉多位由利益團體支持的自民黨候選人落選不是只是因為一時的動員不力，而是在結構上已有改變。不僅如此，從日本醫師會的運作，我們還可以發現，自民黨不再是醫師的唯一選擇。但是，日本醫師會與自民黨關係的改變是否足以代表日本利益團體政治整體也在改變？事實上，不僅是日本醫師會，其他團體也開始與民主黨建立關係。針對今年的參議院選舉（2010.07.11），許多團體都同時支持自民黨與民主黨的候選人。有的團體如牙科團體，在支持執政黨為原則之下，更是明白的不支持自民黨候選人。日本利益團體與政黨的關係的確已經改變。但是，這樣的改變，會對於政策產出有什麼實質的影響？這將是未來值得更進一步研究的重點。

三、計畫成果自評

⁴去年(2009)，十年來首度提高診療報酬。

⁵根據選前的民調，醫療與年金也是許多選民最在意的議題（每日新聞 2009 08 22）。

雖然一般文獻常強調自民黨與利益團體間的密切關係，但是，在選舉方面，對於利益團體動員力的研究不多。如果有，也多是新聞記者（如：水野肇，2003；辰濃哲郎，2008），傾向討論弊案或是個人關係，比較沒有系統性的分析。這也許是因為大家對於1980年之前的組織動員力印象太深，即便是1983-1998之間是採封閉式比例代表制，沒有辦法知道個別利益團體候選人的得票情形，大家仍是假設利益團體很有影響力，在沒有做實證分析的情況下，就以利益團體很有影響力為前提，去討論利益團體如何透過審議會或是族議員以追求有利的政策。⁶ 此外，既有文獻不管是從大環境、自民黨政策或是利益團體本身，都很少對非自民黨（也就是自民黨執政下的反對黨）做討論。⁷ 這主要是因為，自民黨長期執政，除了勞工團體之外，幾乎所有利益團體都是與自民黨關係密切。再加上因為自民黨與利益團體的關係常被在野黨批評，在野黨常說要改革，所以，一般多預期利益團體不會支持不利他們的政黨，而認為利益團體除了自民黨沒有其他的選擇(Okimoto, 1989)。但是，本計畫發現，利益團體並不是這樣沒有選擇，民主黨也已積極與利益團體建立關係。未來值得關注的是，民主黨如何利用執政黨的優勢，去穩固從自民黨轉而支持民主黨的利益團體的支持。當然，同樣重要的是，自民黨如何能重新與利益團體建立關係，或是自民黨如何能重新贏得多數選民支持而沒有只訴求於利益團體的支持？此外，目前的研究多僅於描述利益團體組織動員式微，但是並沒有太多針對利益團體本身的討論。本研究計畫以日本醫師會為例，發現利益團體並不是像過去研究假設那樣一致化。組織內部分歧如何受到政黨政策影響、更進一步影響利益團體的談判力，值得未來進一步的研究。

本計畫原本擬以參議院選舉作為討論自民黨與利益團體關係的切入點，但是計畫執行期間（2009/02~2010/04）沒有參議院選舉，所以除了回顧歷年選舉做比較，另以2009眾議院大選去探討日本醫師會與政黨關係的可能變化做補充。在計畫執行期間，也分別於2009年3月以日本醫師會候選人在參議院得票情形（“Is Japanese Politics Changing? The Case of The Medical Association (AAS)”）發表美國東亞研究學會(Association for Asian Studies)，及2010年3月以「從茨城談2009年大選：為什麼醫療政策成為選舉的主要議題？」發表於『「當代日本學會」成立大會暨「民主黨執政後日本政治、經濟與外交之轉變」研討會』。整體來說，計畫有達到當初設定要探討利益團體動員及組織內部互動的目的。

四、參考文獻

1) 中文參考文獻

- 王鼎銘、蘇俊斌、黃紀、郭銘峰 (2004) 「日本自民黨之選票穩定度研究：1993、1996、2000年眾議院選舉之定群追蹤分析」，《選舉研究》，第十卷第二期，81-109
- 蔡增家 (2004) 「日本自民黨再執政的政治經濟基礎」，《人文及社會科學集刊》，435-364。

2) 日文參考文獻

- 石川真澄 (2004) 《戰後政治史》(新版)，岩波新書。
- 伊藤光利 (2006) 「官邸主導型政策決定と自民党」，《レヴァイアサン》，38:7-40 頁

⁶少數例外是 George Mulgan (2005)。George Mulgan 以農協為例，分析選舉動員力減少的原因。

⁷除了辻中豐 (2006) 有提到自1993-1994 自民黨下野之後的兩大黨發展，對於利益團體有影響，既有研究少有將自民黨與其他政黨的競爭納入考慮。

- 大嶽秀夫 (2003) 《日本型ポピュリズム》，中公新書。
- 河村直幸 (2003) 「最近の選挙キャンペーンの動向」，《現代社会文化研究》 27:107-124。
- 自治省 (1990) 《参議院議員通常選挙の実績》。
- 辰濃哲郎 (2008) 「日本医師会『解体新書』」，《現代》，42(3): 100-118。
- 辻中豊 (2006) 「2大政党制の圧力団体的基礎」，村松岐夫・久米郁男編著，《日本政治変動の30年—政治家・官僚・団体調査に見る構造変容》，東洋経済新報社。
- 広瀬道貞 (1993) 《補助金と政権党》，朝日新聞。
- 堀江湛 (2005) 「参議院選挙制度の検証」，《選挙研究》，20号，35-43。
- 村松岐夫、伊藤光利、辻中豊 (1986) 《戦後日本の圧力団体》，東洋経済新報社。
- 水野肇 (2003) 《誰も書かなかった日本医師会》，草思社。
- 山口二郎 (2001) 《日本政治再生の条件》，岩波新書。

3) 英文参考文献

- Campbell, John and Naoki Ikegami (1998) *The Art of Balance in Health Policy: Maintaining Japan's Low-Cost, Egalitarian System*. Cambridge University Press.
- Calder, Kent (1988) *Crisis and Compensation: Public Policy and Political Stability in Japan*. New Jersey: Princeton University Press.
- Curtis, Gerald (1983) *Election Campaigning Japanese Style*.
- Estevez-Abe, Margarita (2006) "Japan's Shift Toward a Westminster System" *Asian Survey*, 632-651.
- Fukui, Haruhiro and Shigeko Fukai (1996) "Pork Barrel Politics, Networks and Local Economic Development in Contemporary Japan" *Asian Survey*, 36(3):268-267.
- George Mulgan, Aurelia (1997) "Electoral Determinants of Agrarian Power: Measuring Rural Decline in Japan" *Political Studies*, 875-899.
- George Mulgan, Aurelia (2005) "Where Tradition Meets Change: Japan's Agricultural Politics in Transition", *Journal of Japanese Studies*, 31(2):261-298
- Koellner, Patrick (2002) "Upper House Elections in Japan and the Power of the Organized Vote", *Japan Journal of Political Science*, 3(1):113-137.
- Kondo, Masaakira (2005) "The Iron Triangle of Japan's Health Care" *BMJ* 330(7428):55
- Okimoto, Daniel I. (1989) *Between MITI and the Market*. Stanford: Stanford University Press.
- Pempel, T. J. (1990) *Uncommon Democracies*. Cornell University Press.
- Scheiner, Ethan (2006) *Democracy Without Competition in Japan*, Cambridge University Press.
- Schlesinger, Jacob (1997) *Shadow Shoguns*.
- Steslicke, William (1972) "The Political Life of the Japan Medical Association" *The Journal of Asian Studies*, 31(4):841-862.
- Steslicke, William (1973) *Doctors in Politics: the Political Life of the Japan Medical Association*. New York, NY: Praeger Publishers.

出席國際學術會議心得報告

報告人姓名	林超琦	服務機構及職稱	國立政治大學政治系 助理教授
時間 會議地點	2009.3.26~3.29 美國芝加哥	本會核定補助文號	<u>98-2410-H-004-002-</u>
會議名稱	(中文) 美國東亞研究學會年會 (英文) Association for Asian studies (AAS) annual meeting		
發表論文題目	(中文) 日本利益團體政治在改變中嗎？以日本醫師會為例 (英文) Is Japanese Interest Politics Changing?The Case of the Japan Medical Association		

一、參加會議的經過

此次到美國，是為了出席美國學界針對亞洲研究的最大且最重要的美國東亞研究學會年會(Association for Asian studies annual meeting)，於3月26-29日在美國芝加哥舉行。

一如往常，年會有各種不同議題的報告。這次我參與報告的座談會場次是由我所安排的，座談會的主題是『Political and Economic Change in Japan (Session 225)』，主要探討當日本面臨財政赤字、景氣低迷及人口老化等問題，大環境的改變，使得許多傳統以補助方式以換取選民支持的方法不再可行，自民黨被迫做出「改革」，這意味著日本政治發生什麼改變？又，如此以來會如何影響自民黨與支持者的關係？東京大學Professor Greg Noble首先從公共建設的減少，去分析日本政治從特殊主義(particularism)轉變的可能性。Villanova University的Professor Maria Toyoda則是檢視日本銀行對於出口信貸政策的改變，以探討日本政府對外援助(ODA)政策的可能改變。我則是從從日本醫師會所推舉的參議院候選人歷屆實際得票情形，去推論醫師會組織動員力的變化及醫師會與自民黨關係可能的改變。最後再由Michigan University 的Professor Kenneth McElwain 擔任評論人，根據報告順序，分別給予意見，提供未來修改的方向。還有其他與會者如John Campbell、Mark Milton也都有提出問題、給予意見。

除了自己的報告，也有參與其他場次。其中一場圓桌論壇『ROUNDTABLE: Entrepreneurship in Japan: New Insights into Leadership in Business, Politics and Society (session 162)』，與談人包括University of Texas 的 Professor Patricia Maclachlan, MIT 的Professor Richard J. Samuels,早稻田大學的 Professor Glenda S. Roberts, Princeton University 的 Professor Sheldon M. Garon,及 UC San Diego 的 Professor Ulrike Schaede，針對日本政治的問題是否是因為領導人不足做討論，正好與我的之前的研究計畫有關，讓我受益良多。

二、與會心得

此次參與美國東亞研究學會年會，是難能可貴的機會。除了是得到批評與建議的

好機會，聽聽別人在做什麼題，從中尋找啟發與新的題目，也是一大收穫。尤其能與國外做類似題目的學者做交流，得到許多寶貴的意見。預期外來還能發展國際合作的機會。

三、考察參觀活動

無

四、建議

感謝國科對此次出國發表論文的補助，透過與與會學者的交流，得到許多寶貴的意見。尤其，目前的潮流強調學術要國際化、與國際接軌，參與這種大型學會年會，對於提升個人學術研究水準與建立國際學術合作有很大的幫助。

如果有可能，也許國科會可以鼓勵大家以團體為單位申請（非個人名義），組一兩個座談會場次，以台灣議題為主（可以談東亞區域合作等），一來提高台灣學界在國際知名度，也可以讓人家更瞭解台灣，或許可以增加外國學者對台灣研究的興趣。

附件：報告投影片

Is Japanese Interest Group Politics Changing? The Case of The Japan Medical Association

Chao-Chi Lin

2009.03.29

The Result of 2007 Upper House Election

	LDP	DPJ	Komei	Comm unist	JSP	PNP	NPN	others
Elected	37 23,14	60 40,20	9	3	2	2	1	7
Not Up	46	49	11	4	3	2	0	6
Total seats	83	109	20	7	5	4	1	13

Is Japanese Interest Politics Changing?

Votes for Interest Group-Supported LDP Candidates in 2007

Construction	227091	elected
Nurses	167593	lost
Doctors	186616	lost
War-Bereaved	230292	elected
Local construction industry	128199	lost
Pharmacist	168185	lost
Dentists	228165	elected

Is Japanese Interest Politics Changing?

Electoral Rules for the Upper House Election in Japan

	1947-1980	1983-1998	2001-present
47 prefectural districts	152 seats SNTV	152 seats SNTV	146 seats SNTV
1 national district	100 seats SNTV	100 seats Closed-list PR	96 seats Open-list PR
Total	252 seats	252 seats	242 seats

Is Japanese Interest Politics Changing?

Votes for Interest Group-supported Candidates of the LDP in 1980

Interest Group	Number of votes
Former special postmasters	1,030,459
Construction	1,749,878
War Veterans	992,124
Nurses	527,066
Doctors	838,721
War-Bereaved	927,421
Local Construction Industry	1,162,003
Former Japan Railway	765,685
Dentists Employees	931,070

Is Japanese Interest Politics Changing?

Votes for JMA-supported Candidates in 1974, 1977, and 1980

	1974	1977	1980
Votes	874,662	1,277,731	838,721
Number of JMA members*	66,661	69,734	73,285
Mobilization ability (per person)	13.1	18.3	11.4

(Tatsuno, 2008)

Is Japanese Interest Politics Changing?

Votes for Keizo Takemi (supported by the JMA)

Year	2001	2007
Votes	227042	186616

Is Japanese Interest Politics Changing?

Selected prefecture\ year	2001	2007
Hokkaido	7,060	8,016
Ibaragi	4603	1,170
Tochigi	3354	4,627
Tokyo	20732	21,120
Toyama	3593	1,703
Shizuoka	4309	5,181
Shiga	1269	310
Kyoto	3237	527
Osaka	8130	1,949
Hyogo	7856	2,514
Nara	3930	294
Wakayama	2283	491
Total votes	227042	186,616

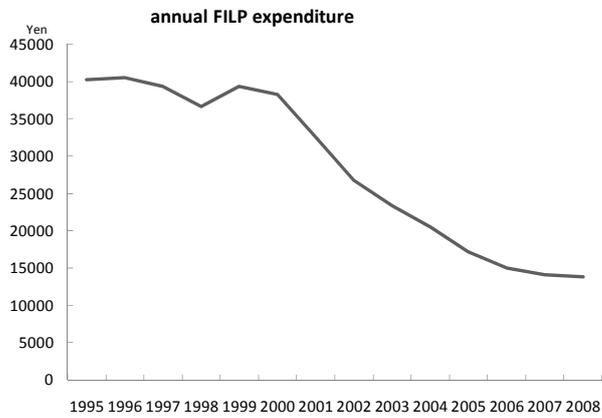
Is Japanese Interest Politics Changing?

Interest Group	Number of votes (1980) (A)	Number of votes (2001) (B)	Number of LDP party members (in 2000)	Change B-A/A
Former special postmasters	1,030,459	478,985	239,651 (10.1%)	-53.52%
Construction	1,749,878	278,521	182,526 (7.7%)	-84.08%
War Veterans	992,124	295,613	154,592 (6.5%)	-70.20%
Nurses	527,066	174,517	124,056 (5.2%)	-66.89%
Doctors	838,721	227,042	115,189 (4.9%)	-72.93%
War-Bereaved	927,421	264,888	110,277 (4.7%)	-71.44%
Local Construction Industry	1,162,003	207,867	93,488 (4%)	-82.11%
Former Japan Railway Employees	765,685	95,109	79,287 (3.3%)	-87.58%
Pharmacists	--	156,656	39,658 (1.7%)	--
Dentists	931,070	104,581	29,638 (1.3%)	-88.77%

Is Japanese Interest Politics Changing?

Is it Koizumi reform's legacy?

Is Japanese Interest Politics Changing?



Source: Ministry of Finance, compiled by the author

Is Japanese Interest Politics Changing?

	2001		2004		2007	
Construction	278521	elected	253738	elected	227091	elected
Nurses	174517	elected	152685	elected	167593	lost
Doctors	227042	elected	250426	elected	186616	lost
War-Bereaved	264888	elected	171945	elected	230292	elected
Local construction industry	207867	elected	167350	elected	128199	lost
Pharmacist	156380	elected	96463	lost	168185	lost
Dentists	104581	elected	-	-	228165	elected

Is Japanese Interest Politics Changing?

無研發成果推廣資料

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

