

行政院國家科學委員會  
獎勵人文與社會科學領域博士候選人撰寫博士論文  
成果報告

立委選制變遷對選民投票行為之影響：投票穩定與變遷的  
分析

核定編號：NSC 98-2420-H-004-022-DR  
獎勵期間：98年08月01日至99年07月31日  
執行單位：國立政治大學政治研究所  
指導教授：黃紀

博士生：林長志

公開資訊：本計畫可公開查詢

中華民國 99年10月30日



# 國立政治大學博士學位證書

政博字第 九四二五二五〇三 號

學生 林長志 生於中華民國 陸拾捌(西元1979) 年 拾 月 拾壹 日

在本校 社會科學學院 政治學系

修業期滿成績及格准予畢業依學位授予法之規定

授予 政治學博士 學位

院長

楊 邦 壽

校長

吳 思 華

中 華 民 國 九 十 九 年 七 月



國立政治大學政治學系博士論文

指導教授：黃紀博士

立委選制變遷對選民投票行為之影響：  
投票穩定與變遷的分析

研究生：林長志 撰

中華民國九十九年七月

記錄編號：G0094252503

國立政治大學  
博碩士論文全文上網授權書

National ChengChi University

Letter of Authorization for Theses and Dissertations Full Text Upload

(提供授權人裝訂於紙本論文書名頁之次頁用)

(Bind with paper copy thesis/dissertation following the title page)

本授權書所授權之論文為授權人在國立政治大學政治研究所系所 比較政治 組 98學年度第二學期取得 博士學位之論文。

This form attests that the comparative politics Division of the Department of Graduate Institute of Political Science at National ChengChi University has received a PHD degree thesis/dissertation by the undersigned in the second semester of 98 academic year.

論文題目 (Title)：立委選制變遷對選民投票行為之影響：投票穩定與變遷的分析 (The Impact of the Change of Legislator's Electoral System on Voting Behavior: An Analysis of Electoral Stability and Change)

指導教授 (Supervisor)：黃紀

立書人同意非專屬、無償授權國立政治大學，將上列論文全文資料以數位化等各種方式重製後收錄於資料庫，透過單機、網際網路、無線網路或其他公開傳輸方式提供用戶進行線上檢索、瀏覽、下載、傳輸及列印。國立政治大學並得以再授權第三人進行上述之行爲。

The undersigned grants non-exclusive and gratis authorization to National ChengChi University, to re-produce the above thesis/dissertation full text material via digitalization or any other way, and to store it in the database for users to access online search, browse, download, transmit and print via single-machine, the Internet, wireless Internet or other public methods. National ChengChi University is entitled to reauthorize a third party to perform the above actions.

論文全文上載網路公開之時間 (Time of Thesis/Dissertation Full Text Uploading for Internet Access)：

網際網路 (The Internet) ■ 立即公開

● 立書人擔保本著作爲立書人所創作之著作，有權依本授權書內容進行各項授權，且未侵害任何第三人之智慧財產權。

The undersigned guarantees that this work is the original work of the undersigned, and is therefore eligible to grant various authorizations according to this letter of authorization, and does not infringe any intellectual property right of any third party.

● 依據96年9月22日96學年度第1學期第1次教務會議決議，畢業論文既經考試委員評定完成，並已繳交至圖書館，應視爲本校之檔案，不得再行抽換。關於授權事項亦採一經授權不得變更之原則辦理。

According to the resolution of the first Academic Affairs Meeting of the first semester on September 22nd, 2007, Once the thesis/dissertation is passed after the officiating examiner's evaluation and sent to the library, it will be considered as the library's record, thereby changing and replacing of the record is disallowed. For the matter of authorization, once the authorization is granted to the library, any further alteration is disallowed,

立書人：林長志

簽名 (Signature)：林長志

Date of signature：02 / 08 / 2010 (dd/mm/yyyy) 中華民國 99 年 8 月 2 日

國立政治大學政治學系  
林長志君所撰之博士學位論文

立委選制變遷對選民投票行為之影響：  
投票穩定與變遷的分析

業經本委員會審議通過

論文考試委員會委員

黃 紀

劉 義 周

王 業 之

游 清 鑫

吳 重 禮

指導教授

黃 紀

系主任

郭 水 良

中華民國九十九年七月二十一日

本論文獲得

行政院國家科學委員會 98 年度「獎勵人文與社會  
科學領域博士候選人撰寫博士論文」計畫獎勵  
(NSC 98-2420-H-004-022-DR)

特此致謝

謹將本論文獻給我最敬愛的

~~父母與家人~~

## 謝辭

對於政大，有一份莫名的情感。還記得十二年前的大學聯考，當時心目中第一志願的學校就是政大，孰知這早已忘了原因的心願，竟在五年前實現，而且是以不曾想過的形式：就讀博士班，我成為政大的一份子。如今從政大畢業，彷彿完成了一個「年輕」時的夢想，我心中滿懷感激。

這本論文的完成，必須誠摯地感謝指導教授黃紀老師的辛勞付出，在繁忙的教學、研究及行政事務中，總是耐心地給予指導，更是犧牲自己有限的休息時間，仔細地檢閱修正論文中的缺失不足，在此表達我由衷的感謝。從碩士到博士這八年，我也從黃紀老師身上看到了真正從事學術研究的熱情與態度，即使已是地位崇高的講座教授，卻仍是不眠不休地為學術研究付出、為教學工作勞心勞力，不曾一日鬆懈，實是令我萬分佩服，也是令人景仰的學者典範。此外，也非常感謝王業立老師、劉義周老師、吳重禮老師、及游清鑫老師，對論文的指正與寶貴建議，讓論文能夠更加完整與嚴謹。若這本論文能有一些學術貢獻或可讀性，黃紀老師與上述幾位老師實是功不可沒。

這五年的博士班生涯，也要感謝許多對我照顧有加、給我諸多教導與啟發的老師們。冷則剛老師的翩翩風采讓人倍感親切，在擔任老師三年 TA 的期間讓我學習到許多教學的方法與態度；劉義周老師和藹開朗的笑容、淵博的學識，總讓人有如沐春風的感受；盛杏媛老師對教學研究的熱誠與投入，同樣讓我在擔任老師 TA 期間受益良多；黃德福老師、黃德北老師、何思因老師、葉陽明老師在課堂上傳承寶貴的專業知識與人生經驗，都是我不斷成長茁壯的珍貴養分；湯京平老師與中研院吳重禮老師，從我還是大一小毛頭的時候，一路走來對我頗多鼓勵與照顧，中正政治系劉從葦老師總是不吝在生活與學業上提供協助，對我也有提攜之恩。對於這些老師們，我心懷萬分感謝。系上兩位助教銀珍學姐及詠雯學姐，總是熱心地提供許多行政協助，在此亦表達我的謝意。

我也要特別感謝應龍與怡靖兩位學長，他們在我寫論文的過程中，總是無私地提供建議與協助，彼此的討論與交換意見常能帶給我想法與靈感，平時吃飯時的閒聊與分享，更是漫長論文寫作過程中稍稍能放鬆心情、吐卸煩悶的快樂時光，他們在學術上的優秀表現更是我學習的對象。當我埋首於研究室讀書寫作時，沛鑫是在隔壁研究室一起努力的好伙伴，每天早上見面總不忘替彼此加油打氣，如今總算是一起順利畢業了。初來政大還人生地不熟之時，嘉薇熱情的招呼與協助，大大減輕了我的不安。熱心助人的雯琪學姐，同樣對我頗多照顧，除了精神上的鼓勵，亦常送來各種吃的喝的用的物質補給。對於這些好朋友，我真的很高興認識你們，也謝謝你們！

博一那年擔任黃紀老師專任助理，幾位共同在黃老師研究室工作的學弟妹，易宏、怡君、育展、俊宜，我要謝謝你們，我總難忘那段我們共同努力完成工作

的時光，雖然辛苦卻也充滿歡笑。在這五年中，還有許多好朋友，怡文學姐、榮璉學長、宗昊學長、奕惠、品蓉、珮婷、雅雯、蓉怡、冠成、健吾、柏州、偉嘉、歐陽睿等等，還有研究生學會許多的學弟妹們，很高興認識你們，你們讓我的政大生涯充滿色彩。

生命中會有許多人來來去去，但有些人卻始終佔有一席之地。洪建、偉倫、俊穎、庭佑、嘉佑、杏德、裕民，繁忙生活讓我們無法常聯絡，但你們偶爾捎來的問候、久久一次的聚餐聊天，總是可以讓我開心許久；宗漢、文智、韋帛、恭安、嘉倫、宛宜、稚芃、丞毅、韻文、松男、威良、永欣、建宇、佳旻、雅惠、彩杏、婉菁、柏瑋、家碩、成泰、立國等等諸多好朋友，多年難得情誼所產生的無形力量，成為支持我繼續努力、克服寂寞的精神慰藉，我同樣要謝謝你們！

從嘉義到台北，從碩士班到博士班，維琪總是一路陪在我的身邊，我們一起走過許多喜怒哀樂，也一起創造許多珍貴回憶，許多地方有我們共同的足跡，因為有你的陪伴，在沈重煩悶的壓力中，我才不覺得孤單，真的謝謝你！未來也讓我們一起努力！

這本論文我想獻給我最敬愛的父母，多年養育之恩總是無悔付出，不求任何回報，常常只是我一通問候的電話，都能感受到他們無盡的關愛，更讓我因多年求學在外，未能陪伴在他們身邊而深感愧疚。因為有他們全心的愛，才会有今日的我，因為有他們的鼓勵，我才能夠走完這段路程，除了衷心感謝還是感謝。還有我親愛的姊姊與妹妹，她們平時對我噓寒問暖，在我低潮時拉我一把，尤其我長期離家，姊姊一肩擔起照顧父母、協助家裡大小事的重任，妹妹則是家裡開心果，帶給一家人歡笑，因為有她們，我才能夠無後顧之憂地在台北完成我的學業。家人們的關心與支持，是我這一路走來最感恩、也最愧疚的情感，得之於他們太多、對他們付出卻太少。今後，該是我付出回饋的時候了！

林長志 於木柵山城

2010/07/28

## 摘要

我國立法委員選舉制度，於 2005 年經過修憲程序，正式由已實施數十年之久的「複數選區單記非讓渡投票制」(SNTV)，從第七屆起轉變為混合式的「單一選區兩票並立制」(MMM)。從 Duverger 學說及相關學理論述可知，不同選舉制度的特性將可能影響選民投票時的思考及最終的投票行為。因此，本文旨在探討選舉制度的變革是否對選民的黨派投票產生影響，比較選民在選制變革前後的第六屆與第七屆立委選舉，選票流動的情形為何？又有哪些因素可以解釋選民藍綠投票的傾向，以及跨時間的「投票穩定與變遷」？除了以總體層次資料觀察比較新舊選制下的政黨勢力消長外，本文主要以 TEDS2008L 中的定群追蹤樣本 (panel data) 作為分析選民投票抉擇的資料來源，並以交叉列聯表及統計模型來進行研究分析。

研究結果顯示，比較過去 SNTV 與第七屆新選制首次實施的選舉結果，第七屆選舉兩項有效政黨數指標皆呈現大幅滑落的現象，小黨幾乎全軍覆沒。從政黨菁英的角度分析，亦可發現 MMM 選制在選前階段的政黨提名與合作上，便已產生強烈驅使不同政黨整合或結盟的壓力，形成藍綠兩聯盟對立競爭的態勢。從選民選票流動的分析來看，於 2004 年選舉中支持國民黨與民進黨的選民，在 2008 年的單一選區 (SMD) 選票及全國不分區比例代表 (PR) 選票，都有高度穩定投票的傾向。2004 年支持小黨如親民黨與台聯的選民，則是兩次選舉中最主要選票流動的來源，其不僅在 SMD 票中有選票轉移的現象，在 PR 票中亦有策略性投票支持大黨的傾向，且主要為同一藍綠陣營內「聯盟投票」的投票型態，泛藍陣營內的聯盟投票尤比泛綠陣營更來得顯著。此外，模型分析的結果顯示，就選制因素而言，選民在 SMD 的藍綠兩大政黨競爭中，較傾向於支持國民黨，其他可能影響選民藍綠投票的因素中，選民的性別、政黨認同、統獨立場、政治信任感、對陳水扁政府施政評價、以及對立法院表現評價等變數，亦具有統計上的顯著性。選民的藍綠政黨偏好變化、統獨立場與族群認同改變，則對於選民屬於何種穩定或變遷投票類型具有解釋力。總結本文分析，我國立委 MMM 選制不論對政黨或選民而言，皆產生一股導引政黨體系往兩黨體系發展的推力。

**關鍵詞：**選制變遷、單一選區兩票制、投票穩定與變遷、藍綠聯盟投票

# 目次

<b>第一章 研究背景及目的</b> .....	<b>1</b>
<b>第二章 文獻回顧與評述</b> .....	<b>5</b>
第一節 立委選舉制度的變革.....	5
第二節 選舉制度影響選民投票行為的機制.....	13
第三節 選民「投票穩定與變遷」的概念與影響因素.....	20
<b>第三章 研究架構與設計</b> .....	<b>27</b>
第一節 定群研究設計.....	27
第二節 資料來源.....	29
第三節 研究方法與理論架構.....	30
第四節 研究假設與統計分析.....	36
<b>第四章 選制變革後選民投票穩定與變遷之分析</b> .....	<b>51</b>
第一節 近三屆立委選舉結果的概況.....	51
第二節 選民穩定與變遷投票的初探.....	61
第三節 2004 年台聯與親民黨選民在 2008 年新選制下的投票選擇.....	73
<b>第五章 影響選民投票穩定與變遷的因素</b> .....	<b>81</b>
第一節 影響選民藍綠黨派投票的因素.....	81
第二節 影響選民投票穩定與變遷類型的因素.....	94
<b>第六章 結論</b> .....	<b>107</b>
第一節 研究發現.....	108
第二節 研究限制與建議.....	114
<b>參考文獻</b> .....	<b>118</b>
<b>附錄一 2001 年立委選舉(SNTV)主要政黨提名狀況</b> .....	<b>133</b>

附錄二 2004 年立委選舉(SNTV)主要政黨提名狀況.....	134
附錄三 2008 年立委選舉(SMD)主要政黨提名狀況.....	136
附錄四 2004 年「台聯」支持者在新選制下的投票選擇 .....	138
附錄五 2004 年「親民黨」支持者在新選制下的投票選擇 .....	140
附錄六 定群追蹤樣本代表性檢定 .....	144

## 圖表目次

【圖 3-1】穩定與變遷投票的研究架構圖 .....	30
【表 3-1】選票流動表：2004 及 2008 年立委選舉投票之可能模式 .....	32
【圖 3-2】立委選舉新舊選制下之多層結構示意圖 .....	36
【表 3-2】統計模型分析之變數測量一覽表 .....	45
【表 4-1】第二屆至第七屆的立委選舉制度 .....	52
【表 4-2】2001、2004 與 2008 年立委選舉結果 .....	54
【表 4-3】選制變革後小黨政治人物改以「國民黨、民進黨」參選一覽表 .....	60
【表 4-4】TEDS2008L 定群追蹤樣本在兩次選舉的調查結果 .....	62
【表 4-5】2008 年新選制下的選民一致與分裂投票 .....	63
【表 4-6】2004 年 SNTV 與 2008 年 SMD 選民黨派投票選擇列聯表 .....	67
【表 4-7】2004 年 SNTV 與 2008 年 PR 選民黨派投票選擇列聯表 .....	68
【表 4-8】2004 年與 2008 年立委選舉選民黨派投票選擇列聯表 .....	71
【表 4-9】2004 年立委選舉「台聯」支持者在新選制下的投票選擇 .....	76
【表 4-10】2004 年立委選舉「親民黨」支持者在新選制下的投票選擇 .....	79
【表 5-1】二層隨機係數勝算對數模型：組內與組間效果的檢測 .....	86
【表 5-2】二層隨機係數勝算對數模型：誤差項有無相關的檢測 .....	88
【表 5-3】第六、七屆立委選舉選民投票穩定與變遷的類型 .....	94
【表 5-4】MNL 完整模型與排除選項模型的 Hausman test .....	97
【圖 5-1】群組式勝算對數模型 .....	98
【表 5-5】選民投票穩定與變遷的多項勝算對數模型（SNTV vs. SMD） .....	102
【表 5-6】選民投票穩定與變遷的多項勝算對數模型（SNTV vs. PR） .....	104

## 第一章 研究背景及目的

在 2005 年國民大會修憲通過之前，我國的立法委員選舉採用「複數選區單記非讓渡投票制」(Single Non-Transferable Vote with Multi-Member-District System，簡稱 SNTV-MMD 或 SNTV)，已是一行之有年的制度。此一選舉制度對國內選舉競爭、政黨體系、甚或民主轉型與鞏固，都有極為深遠的影響，學界相關的研究可謂卷帙浩繁。學界對此一選舉制度的評價褒貶兼而有之，端視從何種面向與評估標準來切入，然而不可否認的，台灣民主化過程中所引發的眾多流弊，諸如金權政治、黑金掛勾、選風敗壞等，咸認皆與 SNTV 選制脫離不了關係(王業立，2008：101-105)，即使 SNTV 選制有其獨特的優點，但似乎難逃弊多於利的批評(吳重禮，2002)。與我國鄰近的韓國及日本，其國會議員的選舉制度亦皆曾使用 SNTV 選制，直至八零年代末與九零年代初期兩國陸續進行選制的改革，放棄使用 SNTV 選制而改採混合選制。跟隨韓日兩國選舉制度改革腳步，我國醞釀多年的立委選制變革，在立法院於 2004 年 8 月 23 日三讀通過修憲提案，並於 2005 年 5 月 14 日以政黨比例代表制選出修憲「任務型國大代表」，隨之在 6 月 7 日複決通過立法院的憲法修正案後，正式將立委選舉制度從第七屆起改為混合制(Mixed Member System)的「單一選區兩票並立制」，同時也將立法院總席次從 225 席大幅縮減至 113 席，立委任期也從三年延長為四年，實行半世紀之久的立委選舉 SNTV 制度正式走入歷史。歷經選舉制度的重大改變，是否會對選民的投票行為模式產生影響？若有影響，選民個體層次的選票流動情形為何？又有哪些因素可以解釋這種選民投票的「穩定與變遷」？上述這些問題即是本文關注的研究焦點。

日本眾議院選舉在 1994 年選制改革採用單一選區兩票並立制之前，亦是使用 SNTV-MMD 制度，而我國新選制一般咸認與日本並立制相似，兩國在選制變革前後的制度環境亦頗為類似。國內學界已有若干研究，針對日本眾議員選舉經歷選制改革之後，自民黨選票穩定與變遷的相關分析(王鼎銘等，2004；王鼎銘、郭銘峰、黃紀，2008；黃紀，2005；黃紀、王鼎銘、郭銘峰，2005)，對於瞭解日本最大政黨自民黨在經歷 1993 年失去政權，不久後在 1996 年新選制下又贏得眾議院選舉重新取得執政權，這段期間之選票流動變化情形已勾勒出頗為完整的圖像，清楚說明日本選民在不同選制之下的投票行為模式。然而台灣立委選制改革至 2005 年任務型國民大會通過憲法修正案才算正式完成，新的選舉制度在

2008 年才第一次實施，目前對於選制改革可能對台灣政治發展產生諸多面向的影響，仍多限於以總體資料、質化方法、或整體政經情勢的分析，對於本研究關注的焦點：選制變革如何影響選民投票行為之變與常的分析，尤其是建立在選民個體層次的定群追蹤樣本分析，目前仍屬罕見（王鼎銘、郭銘峰，2009；張傳賢，2009）。

大體而言，過去學界對於選舉制度之選舉效應的分析層次，從宏觀（macro）層次切入的研究略多於從微觀（micro）層次分析，這與引領選舉制度研究發展的 Duverger 學說（1951）主流密切相關。自從半世紀前，其提出著名的「杜佛傑法則」（Duverger's Law）與「杜佛傑假設」（Duverger's hypothesis）之後，<sup>1</sup>其學說似乎成為研究選舉制度與政黨體系間關係的主臬，許多學者在其學說基礎之上發展更進一步的研究（Grofman and Lijphart, 1986; Lijphart, 1994; Norris, 2004; Rae, 1971; Taagepera and Shugart, 1989），使得學界對於選舉制度的整體影響力有進一步的瞭解。然而過去以 Duverger 學說為基礎的選舉制度研究經典，大多是從宏觀與集體層次（aggregate level）的角度出發，反而忽略了 Duverger 學說中，影響選舉制度與政黨體系關係差異的背後機制：機械性效應（mechanical effect）與心理性效應（psychological effect）（Duverger, 1951: 224-226），仍舊需透過微觀的個體層次（individual level）才能展現出來，而這便是本文關注焦點的主要分析層次，以個別選民投票的角度來觀察與分析制度層次因素之影響。換言之，選民是否的確因為不同的制度特性產生之機械性效應，影響了其投票的心理因素考量，進而具體表現在其兩次選舉的不同黨派投票選擇？

因此，本研究屬於選舉制度研究中的「下游研究」（黃紀，2008a：2），<sup>2</sup>著重探討選舉制度變遷對於選民投票行為的影響，並引入「投票變遷與穩定」的概念，分析選民選票流動變化之情形。不同分析層次之研究在增進學界對選舉制度研究之廣度與深度而言，都有其不可或缺的地位，然而若就現實政治運作的角度而言，瞭解某一特定制度對選民投票抉擇與政治菁英競爭模式之影響、左右政黨體系發展的方向、型塑選民與政治菁英的互動模式等，制度的下游研究都更有其

---

<sup>1</sup> 針對這兩者的含意與差異，後文將有更深入的探討。

<sup>2</sup> 黃紀（2008a：2）指出，對於選舉制度的研究依照分析標的與層次，可分為上中下游三類：上游是指將焦點放在選舉制度的起源與演進，例如選舉制度的類型與演變、各國採用某種選制的原因等。中游層次則是探討選舉制度的執行面，例如選區之劃分、政黨分配席次之門檻等。至於下游研究，著重探討選舉制度的影響與效應，如政黨提名、有效政黨數、政黨結盟與分合、選民之投票抉擇等。

理論及實務上的重要性。尤其當一個國家的選舉制度發生顯著改變，若能進行選舉制度改變前後兩個時期的比較研究，即可控制制度之外不變的因素，形成兩個如同固定群（panel）的關鍵實驗案例（crucial experiment）（Shugart, 1985），進而抽離出選舉制度的影響。台灣立委選舉制度從SNTV轉變為單一選區兩票制，正提供了方法學上兩個可供比較之關鍵案例（George and Bennett, 2005; Gerring, 2007），可資探究選制變遷的個體層次效應。分析資料上，針對同一群人進行多個時間點調查的「定群追蹤樣本」（panel data），則是探究本文主題的最佳資料型態，因為定群樣本不僅可納入時間因素來探究選制變革對於個體層次選民行為的影響，其另一重要優點在於可「控制」民意調查中未能測量到或觀察到的個體特徵變數（unmeasured/unobserved variables），排除這些因素對研究中最關切之依變數的可能影響。因此本文使用的個體資料部分，是來自「台灣選舉與民主化調查」（Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS）於2008年立委選舉後，進行面訪調查（TEDS2008L）所釋出的定群追蹤資料，來探討選民投票行為與選制變革間的關係。

綜合上述，本研究主題有其學術研究上的價值與重要性，藉由本研究可瞭解選民在新舊制度下投票抉擇的變與不變，尤其藉由定群追蹤樣本（panel）的分析來找出選民在兩大黨與其他小黨間的選票流動情形，此外亦探究影響選民選票流動的關鍵因素，有助於評估選制的改革是否達成其原先預期的目標，進而掌握台灣政黨體系未來可能之發展方向。針對上述的研究問題，本文後續的章節安排如下：第二章為相關的文獻回顧與學理探討，其中第一節部分針對我國立委選制的變革進行詳細的說明，包括改革的歷程、過程中的爭議、以及新舊選制的制度性異同，第二節則說明選舉制度影響選民投票行為的制度與心理機制，第三節進一步說明「投票穩定與變遷」的概念，以及學理上可能影響選民投票穩定與變遷的重要因素，藉由相關學理的探討來建立本文後續架構的理論基礎。第三章為研究架構與設計，包括定群研究設計、研究方法與理論架構、相關變數測量，並根據第二章的相關學理基礎來建立本文的研究假設。第四章則運用定群追蹤資料，進行選制變革後選民投票穩定與變遷的初探分析，第五章則進一步建立統計模型來分析左右選民藍綠黨派投票選擇的因素，以及影響其穩定與變遷投票類型的因素。第六章則以前述章節的研究發現提出結論，並說明本文的研究限制與後續可供進一步探索的研究方向。



## 第二章 文獻回顧與評述

### 第一節 立委選舉制度的變革

一個民主國家最基本的必備條件，在於是否有公平、定期且具競爭性的選舉，而選舉制度之重要性在於，它做為民主國家規範權力分配、行使與互動之整體憲政架構的一環，決定了如何將選票轉換為公職及席次的規則，往往影響著誰能夠透過選舉進入權力結構，因此其影響與重要性不言可喻（林繼文，2006；黃紀，2008a）。正因選舉制度在民主社會扮演著如此重要的角色、發揮舉足輕重的影響力，因此世界各國對於選舉制度的設計與變革，無不採取嚴謹慎重的態度。綜觀世界各國選舉制度演變的發展，頻繁且劇烈的選舉制度改革並不常見，原因在於選制變革往往因為選民缺乏專業知識、憲法修改上的限制、既得利益者的考量、政黨競爭的理性計算、或者改革結果的不確定性等眾多因素（Reeve and Ware, 1992: 10-14），而使得選舉制度改革在民主國家中皆屬敏感而艱困的政治工程。一個國家會進行國會選舉制度變革，除了選制本身導致的弊端引發民意輿論對國會運作的不滿為最直接因素之外，通常需有其他客觀條件或政治情勢的配合，包括政治醜聞的爆發、政府政策的失敗、特殊事件的發生、政黨與政治人物的利益計算、或政治壓力團體的鼓吹等，都是可能促使選舉制度產生改變的原因（Norris, 1997: 297-312）。<sup>3</sup>

我國立委 SNTV 制度在實施多年之後，如同過去日本眾議院選舉長期使用 SNTV 的實施經驗，開始陸續出現許多不利民主發展的制度缺失，例如金權政治、賄選盛行、黑金與派系勾結等。立法院在九零年代初期全面改選之後，民眾對於立法委員表現的滿意度並未隨著民主化的進程而有所提升，因此立委選舉制度改革便成為台灣民主化後政治改革非常重要的一環。

---

<sup>3</sup> 以日本為例，其 1994 年選制改革成功的背景就是在執政的自民黨，自 1970 年代末起爆發一連串的政治醜聞，1976 年洛克希德（Lockheed）賄賂案、1988-1989 年間瑞克魯特（Recruit）公司內線交易醜聞、1992 年佐川急便（Sagawa）非法政治獻金案等，引發選民對自民黨政府的高度不滿，同時社會對於 SNTV 選制所造成的派閥政治、金權掛勾等亂象積怨已久，因此就在自民黨於 1993 年眾議院選舉失利、在野聯盟組成聯合政府的期間，成功推動了選制的變革。日本選制的改變同樣是經歷非常久的爭辯與努力，從 1950 年代就開始出現改變選制的呼聲，1970 年代初有具體引進混合制的構想，到 1988 年竹下登首相時具體著手選舉改革，提出眾多選舉改革法案，直到 1994 年才順利將 SNTV 改成單一選區兩票並立制。關於日本選制改革歷程及原因的詳細說明，請參閱 Reed and Thies (2001)、Woodall (1999)、楊鈞池 (2006: 115-169)、葉正德 (1997)、蔡增家 (2004: 110-126)。

## 一、我國立委選制改革歷程

綜觀世界各國國會選舉制度的演變趨勢，十九世紀以英美式的「單一選區多數決」(single-member district with plurality system) 為主流，甚至許多歐陸國家也都有實施此一制度的經驗，二十世紀則有往「政黨比例代表制」(proportional representation system, 簡稱 PR) 發展的傾向，讓社會多元意見皆能於國會中獲得代表。這兩種制度雖都有其特殊的優點，然而卻也有其不足之處，單一選區多數決「勝者全拿」(Winner takes all) 的制度特性，導致政黨得票率與席次率之間的比例性偏差 (disproportionality) 過大，排擠小黨的生存空間；政黨比例代表制雖改善了比例性偏差的問題，但卻容易導致國會中政黨林立、極端意識型態政黨的出現，在內閣制國家中常因無單一政黨可獲得過半席次而需組成聯合內閣，大幅提高政局不穩的風險 (蔡學儀，2009：35)。因此 1990 年代開始的選舉改革則是希望整合上述兩種制度的優點，朝混合式的「單一選區兩票制」(亦稱「混合制」、「混合成員選制」) 發展遂成為選舉制度改革的主流，例如南韓 (1988 年)、義大利 (1993 年)、紐西蘭 (1993 年) 與日本 (1994 年)，皆陸續改變原有選制轉而實施混合制。九零年代開始走向民主化的新興民主國家如俄羅斯、匈牙利等，也都以混合制作為民主化後的國會選舉制度。<sup>4</sup>有學者便稱二十一世紀的選制改革是混合制的時代 (Shugart and Wattenberg, 2001a: 1-2)。根據學者的統計，目前全世界已有超過 30 個國家，在其國會或地方議會的選舉中使用各種融合不同制度形式的混合選制 (王業立，2008：35)。同為東亞國家的南韓、日本也有從 SNTV 到混合制的選制改革經驗，我國立委選制的改變也朝此一方向發展。

在正式通過單一選區兩票制的憲法修正案前，國內政界與學界出現選制改革的呼聲由來已久，但因牽涉層面廣泛、又需經過修憲程序，國內各政黨一直未能對選制改革形成共識。從 1990 年代初期開始全面改選國民大會代表及立法委員之後，政界與學界皆有主張推動單一選區兩票制，以杜絕現行 SNTV 制度的弊端。1995 年國民黨於立法院選舉中失利，幾乎失去國會多數席次，時任行政院長連戰即公開倡議立委選制從 SNTV 改為單一選區兩票制，1996 年中選會提議

---

<sup>4</sup> 學者間對於選舉制度的分類略有不同，不過傳統上可分成「多數決制」與「比例代表制」兩大類，Farrell (2001: 7-10) 依照選舉規則 (electoral formula) 更將之具體細分為相對多數決 (plurality system)、絕對多數決 (majority system)、比例代表制 (proportional system)、以及混合制 (mixed system)。若再搭配選區規模 (district magnitude)、選票結構 (ballot structure) 等選舉制度要素 (Rae, 1971)，則上述四大類又可分成許多制度細節各不相同的次類別，就世界各國採用的選舉制度來看，很難找到兩個國家的制度是完全一模一樣的。

降低立委選區規模（即每一選區的應選名額）的改革方案、並引入兩票制，不過都遭受在野黨的反對。1996年12月底各黨派召開「國家發展會議」，會中國民黨與民進黨達成「選舉制度改革應朝單一選區兩票制努力」的共識，然而當時在野的民進黨主張應採德國式的「聯立制」，而執政的國民黨則堅持日本式的「並立制」，<sup>5</sup>雙方對於單一選區與比例代表各自佔應選名額的多少比例，同樣未能有所共識，因此國家發展會議中達成的協議，並未能在1997年的修憲過程中正式定案（林繼文，2003a：94-95；王業立，1999：151）。往後幾年，儘管選制改革仍是各政黨的「目標」，但對於改革的方向仍是爭議不斷，立委選制的改革仍停留在各黨紙上談兵、各自表述的階段。

2000年總統大選時，陳水扁、連戰、宋楚瑜等主要候選人，都將單一選區兩票制的選制改革列為主要的競選政見。政黨輪替後，除了單一選區兩票制此一替代選項外，為減緩選制改革帶來之衝擊，內政部也曾於2001年6月提出「中選區兩票制」（每一選區應選名額在五名以下，且採兩票制）的過渡性替代方案，但國會第一大黨國民黨則表態反對。於此同時，社會各界對立法院整體形象不佳與長期議事效率的低落頗為不滿，因此在2001年底的第五屆立委選舉競選過程中，民進黨也趁勢提出「立委席次減半」的改革訴求，允諾在選後推動選制改革的工作，盼望藉此議題帶動年底選舉的勝選氣勢。立委選後，國會政黨勢力結構產生劇烈變化，民進黨雖未獲過半席次，但躍升國會第一大黨。在高度民意支持進行國會改革的氛圍下，2002年第五屆立委上任之後，民進黨便與甫成立不久的台灣團結聯盟立院黨團合作，正式連署提出立委席次減半的修憲案，而其他政黨及立委也相繼提出不同的選制改革版本。在野時支持德國式聯立制的民進黨轉而希望改採有利大黨優勢地位的日本式並立制，國民黨則一反過去支持並立制的立場，公開宣布反對民進黨的提案，親民黨則是希望先採「中選區兩票制」作為過渡時期的選制，各政黨因未能達成共識使得選制改革又遭擱置。

直到2004年總統大選選後，經過不斷的折衷協調及民意輿論強大壓力下，<sup>6</sup>國、民兩大政黨才對席次減半為113席、採行單一選區兩票並立制達成協議，儘管此一制度下受害最深的小黨對此制度仍有反對的呼聲，但在兩大政黨的強力推

<sup>5</sup> 有關聯立制與並立制的制度運作與差異，後文將有詳細說明。

<sup>6</sup> 當時許多的社運團體，如澄社、改革國會行動聯盟、核四公投促進會等，都曾在此一過程中以各種形式要求政府及各政黨進行國會席次縮減及改變選制的政治改革，其中尤以民進黨前主席、核四公投促進會領袖林義雄，其不惜在立法院前絕食靜坐抗議，要求各政黨履行改革承諾，形成對民進黨政府及其他政黨而言一股龐大的社會輿論壓力。

動下，2004 年 8 月的立法院臨時會三讀通過包括「國會席次減半」、「單一選區兩票制」、「廢除國民大會」、以及「公民複決入憲」的修憲提案，並在 2005 年 6 月由任務型國大複決通過此次修憲案，完成台灣立委選制的首次改革。從此一推動立委選制變革的歷程來看，正呼應了上述學者所說，由於選制改變的政治工程涉及到政黨間實力的消長、政黨競爭的理性計算、以及既得利益者的考量等，使得成功推動選制變革通常需要包括既得利益者的偏好結構改變、民意輿論或選舉壓力等許多條件的配合。關於我國立委選舉制度改革之歷程更詳盡的介紹與說明，可參閱王業立（2008：105-111）。<sup>7</sup>

學界對於立委選制從 SNTV 改為單一選區兩票制，同樣有非常多的討論與辯論（王業立，1999；吳重禮，2002；林建地，2004；林繼文，1997；林繼文，2003b；張世瑩，2002；黃德福、楊鈞池、劉念夏，2002；楊婉瑩，2002；潘誠財，2001；蔡學儀，2009；蔡學儀、柯三吉，2001；謝侑道，2004）。在修憲確定選制改採單一選區兩票制之前，徐永明（2002）針對 SNTV、單一選區並立制、與單一選區聯立制對各政黨得票與席次的變化進行模擬，推估何種替代方案最可能被各政黨所接受，因為在政黨競爭與理性計算的本質下，何種替代方案對於政黨本身得票與席次的增長最為有利，政黨必然選擇該方案作為 SNTV 的替代選制。其結論認為單一選區並立制將是國民黨與民進黨共同的第一偏好，對親民黨或台聯而言，聯立制則是優於 SNTV 的制度，至於最有利於兩大黨的並立制則是他們的最差選擇。雖然也有學者提出國內的選制改革不必侷限於單一選區兩票制，包括「封閉式名單比例代表制」（謝復生，1992：131-134）、西班牙等國採行的「連記法」（包括「全額連記法」Block Vote 與「限制連記法」Limited Vote）（林繼文，2003b：102）等，也都是可行的替代選制。然而，單一選區兩票制作為替代選制的討論由來已久，且有日本選制改革的經驗做為範本，單一選區並立制又是國會中最大兩個政黨的第一偏好制度，選制改革朝並立制規劃就成為理所當然的趨勢了。

從上述立委選制改革歷程的回顧，不難看出具體推動制度改革的政治複雜性，而選制變革的後續政治效應，對國家整體政治之發展與運作亦將產生深遠的影響，因為其不僅是選舉競爭規則的改變而已，同時也牽動著政治菁英間的互動模式、候選人競選策略的擬定與運用、選區中選民與立法委員的關係，更可能決

---

<sup>7</sup> 至於立院通過修憲提案案及任務型國大通過修憲案之後，各政黨在新選制下之選區劃分、提名合作等問題上的協商互動過程，可參閱黃紀（2008a：14-17）的大事紀整理。

定了全國層次的政黨體系發展與政府施政品質的良窳，換言之，選舉制度變革的政治效應將是非常廣泛地發生在政治體系的各個層次（黃紀、游清鑫，2008），包括對選民投票行為、選區之重劃、政黨體系之發展、地方政治生態、國會運作等層面，皆可能產生迥異於 SNTV 選制的運作模式，而本文的研究主旨則是聚焦在制度因素對於選民投票行為之影響。

## 二、修憲後的單一選區兩票制

在評估選制變遷對於選民層次之投票行為有何影響之前，必須先瞭解究竟選制改革前後的制度設計有哪些重大的差異，這些差異將形成提供選民不同策略思考、利益計算的誘因條件，進而導致選民採取不同的投票行為。在台灣實施半世紀之久的 SNTV-MMD 制度，其特色在於每一選區的應選名額從一至十數名不等，而每一選民只能投一票，各候選人則依得票高低依次當選。<sup>8</sup>此外，總席次中約有 22% 是所謂的全國不分區與僑選代表席次（詳見第四章表 4-1），以各政黨在區域選舉中所獲得之總得票率為基礎，以比例代表制進行分配。因此也有學者將我國改革前的選制歸類為「混合選制」（Farrell, 2001: 9; Massicotte and Blais, 1999: 351; Norris, 2004: 58），選民僅投一票，投票結果同時用以分配兩種不同席次。若就此一制度造成選舉結果之比例性（proportionality）而言，其介於單一選區多數決制與比例代表制之間，且若在選區應選名額足夠多的情況下，理論上也具有相當高的比例性（王業立，2008：97；謝復生，1992：19），因此也有學者將 SNTV 歸類為「半比例代表制」（Semi-Proportional System）（Lijphart, 1984: 154; Lijphart, 1994: 39-40; Taagepera and Shugart, 1989: 28）。從過去日本與我國實施此一制度的結果來看，其的確有利於小黨在國會中獲取一定的席次，能夠確保社會多元意見於國會中獲得代表（張佑丞，2009）。

因此，就政黨得票率與席次率間的比例性而言，SNTV 是頗具價值的選舉制度。由於具高比例性之緣故，選區中的政黨競爭較為公平、小黨生存較有保障，部分未能獲得政黨提名的優秀候選人，亦可在不憑藉政黨力量的情況下當選。然而觀察日本眾議院與我國立法委員選舉長期使用此一制度的結果來看，也產生了

---

<sup>8</sup> 在 SNTV 下，一個選區應選名額一名可算是特例。各選區的應選名額是根據縣市的人口比例決定，因此在人口少的縣市，其選區應選席次就可能出現只有一席的情況，如 2004 年的立委選舉中，台東縣、澎湖縣、金門縣、與連江縣的應選名額都是一名。

許多為人詬病、不利政黨政治與民主穩定發展的弊端，綜合歸納 SNTV 選制導致的弊端包括：助長派系與派閥的形成、導致金權政治與政商勾結、同黨候選人惡性競爭、以候選人為中心的選戰型態致使黨紀不彰、賄選買票風氣盛行、產生走偏鋒的極端意識型態、立委問政向選區利益傾斜或淪為作秀、國會立法效能低落等 (Cox and Rosenbluth, 1993; Reed and Bolland, 1999; Reed and Thies, 2001; 吳明上, 2003; 吳重禮, 2002、2008; 吳親恩, 2006: 272-277; 林水波, 2005: 32-34; 林繼文, 2003b: 19-25), 這些負面效應都是日本與台灣陸續推動選制變革的重要原因。Reilly (2007) 的研究亦發現，東亞許多國家的制度變革路徑，有別於其他過去十數年進行選制改革的國家，尤其台灣、日本與南韓的選制改革案例，都是從較具比例性的 SNTV 制度轉變為傾向單一選區多數決精神的單一選區兩票並立制，<sup>9</sup>且單一選區席次比例皆遠高於政黨比例席次，使得國家政黨體系都有往兩黨體系聚合 (convergence) 的特色，儼然形成一種選舉式民主的「亞洲模式」(Asian Model)，而此種改革路徑實與這些東亞民主國家過去的政治體制運作、政黨政治發展、以及民主進程有著密切的關係。

選制改革後的「單一選區兩票制」，意指國會議員席次主要藉由兩種不同方式進行分配，最常見的是選民擁有兩張選票，一張於單一選區 (single member district, 簡稱 SMD) 中進行個別候選人的圈選，另一張則投票給比例代表制的政黨名單。從學理來看，採用此種制度無非期待其能擷取單一選區多數決與政黨比例代表這兩種制度之優點，不僅透過單一選區產生的區域立委，可做為選區利益之代表，並強化選民與區域立委間的聯繫，同時也可避免在複數選區選舉時同室操戈的情況，建立以政黨競爭為主的競選型態，有助於強化黨紀；另外，單一選區形成的大黨優勢競爭，又可透過政黨比例代表席次，讓小黨也有生存的空間，各黨的民意結構能充分反映在國會的席次分配上。在規範層次上，此種混合式的選舉制度之所以成為二十一世紀選制改革的主流，是希望能同時擷取兩種不同制度之長、避其制度之短，以革除舊有選制的弊病，為國家政治運作與選舉文化帶來進步。然而對於台灣以單一選區兩票制取代舊有的 SNTV 選制，是否就能掃除過去為人所詬病的金權政治、黑金派系、意識型態掛帥、賄選歪風等弊端，其實許多學者對此亦抱持著謹慎懷疑的態度 (吳重禮, 2008; 吳親恩, 2006; 盛

---

<sup>9</sup> 南韓從 1988 年放棄 SNTV 改採混合制之後，其屬於一票制的設計，選民僅能單一選區的候選人，比例代表席次部分則以政黨選區得票率來計算。直至 2004 年的國會選舉，南韓才改採兩票制。至於日本慣常稱其選舉制度為「小選區比例代表並立制」，與台灣習慣稱呼單一選區兩票並立制不同。

治仁，2006)。<sup>10</sup>目前立委新選制僅實施一次，尚無法具體評估其是否真能有效改善舊有的積弊陋習，有待新選制在我國實施較長一段時間之後，或許才能準確評估新選制達成上述規範性目標的程度與效果。

世界各國實施混合制的制度細節不盡相同，目前學界最常用來區辨混合選制類型的分類方式，就是 Shugart 與 Wattenberg (2001b) 針對混合選制所進行的兩種分類：「混合式多數決制」(mixed-member majoritarian system, 簡稱 MMM) 以及「混合式比例代表制」(mixed-member proportional system, 簡稱 MMP)。以一般較為人熟知且使用的名稱來說，MMM 即為日本式的「並立制」，而 MMP 則為德國式的「聯立制」。Shugart 與 Wattenberg 所界定的混合制，是指國會議員的席次組成乃由兩種不同的層 (tiers) 所構成，一為來自個別選區候選人的層 (the nominal tier)，一為來自政黨名單的層 (the list tier)，這兩層的席次分配方式各國不盡相同，但大體而言前者是使用單一選區多數決制，後者則是採用政黨比例代表制來分配席次。MMM 與 MMP 最大的差別在於這兩層席次分配間的關係，MMM 將兩層的席次分配各自獨立，大黨在選區層的優勢不受到政黨層得票比例的影響，至於 MMP 則由政黨層的得票比例來決定各黨可獲得的席次。從制度名稱上亦不難理解兩種混合式類型在制度結構設計上的差異，MMM 選制較接近單一選區多數決的制度特色，MMP 則彰顯該制度以政黨票來等比例地分配席次的精神。

具體兩票席次分配方式上，德國式的聯立制 (MMP) 下，各政黨應得的總席次由第二票之政黨得票率決定，扣除各黨已經在單一選區中勝選的席次，不足席次則由比例代表席次中進行分配，因此聯立式的混合制亦被稱之為「補償式兩票制」(compensatory two-vote system) (吳東野，1996：72) 或「相依型混合制」(dependent mixed systems) (Golder, 2005: 112-114)，能夠藉由政黨票來彌補小黨在單一選區中處於競爭劣勢造成的席次偏差，具有比例代表制的精神。至於日本並立制則是屬於上述分類中的 MMM，選區席次與政黨名單席次乃是分別由選民的兩票各自獨立計算的，以彰顯兩張選票各自的特殊功能，部分文獻也以「平行制」(parallel system) (Reed, 1999: 257) 或「分立式兩票制」(separated two-vote

---

<sup>10</sup> 例如，新選制似乎無法避免 SNTV 下同黨候選人的惡性競爭，因為為求獲得政黨提名，同黨同志激烈廝殺的戰場只是提前從大選轉移到黨內提名的初選過程 (林長志，2008)。單一選區的設計似乎也難以改善地方政治長期被特定派系與家族壟斷、黑金介入與賄選盛行等舊選制下的老問題 (蔡學儀，2009：82-84)。

system) (吳東野, 1996: 78) 來描繪此一制度的特性。<sup>11</sup> 因此就學理上而言, 政黨所獲得選票與席次之間的比例性, MMP 將比 MMM 制度來的好。<sup>12</sup> 而我國修憲後的單一選區兩票制, 制度精神與實施方式一般咸認和日本式的並立制較為接近, 立法委員應選總席次從 225 席減半為 113 席, 其中每選區應選席次一名的單一選區有 73 席, 採用相對多數決制, 而政黨名單部分 (全國不分區) 共 34 席, 則以比例代表制搭配「嘿爾-尼邁耶」(Hare/Niemeyer) 最大餘數法來分配席次, 並設有 5% 的分席資格門檻, 另有 6 席原住民席次則維持舊有的 SNTV 制。政黨分配國會議席時, 上述兩票間乃獨立計算各自應分配的席次, 因此屬於日本式的 MMM 選制類型。與日本並立制不同的制度設計部分, 包括我國新選制並不允許候選人同時列名於單一選區及政黨比例代表名單的雙重提名 (dual candidacy), 亦不具有日本特殊的「惜敗率」(best-loser provisions) 設計, 比例代表席次的選區劃分與法定分席門檻亦不相同, 而日本也沒有我國選制中婦女與原住民保障名額的制度設計 (王業立, 2008: 40)。

因此, 選制改革後的單一選區兩票制與舊選制 SNTV, 不論在制度精神或結構設計上都有很大的差異, 包括兩票制設計、選區規模差異 (從複數選區到單一選區)、全國不分區席次與區域選舉席次脫勾等, 這些制度上的變革可能對選民投票時的考量因素產生某種程度的影響, 亦即總體制度的差異對個體層次行為產生作用。學理上, 新制度論 (New Institutionalism, 或稱新制度主義) 的核心概念便是強調制度與個人行為之間的互動關係, 亦即重視宏觀現象 (制度) 與微觀行為 (個人) 之間的連結關係 (Hall and Taylor, 1996; 莊文忠, 2003: 25)。因此就選舉制度研究而言, 新制度論就是嘗試要找出選舉制度所形成的總體現象其背後具有的微觀基礎 (microfoundation)。其中新制度論中三種主要學派之一的「理性選擇制度論」(rational choice institutionalism), 在解釋制度與個體行為間之關係上提供了精闢的理論觀點。

---

<sup>11</sup> 有關德國聯立制與日本並立制的詳細探討, 可參閱王業立 (2008: 32-40)、吳東野 (1996)、蔡學儀 (2009)。

<sup>12</sup> 並立制的選舉結果比例性, 取決於兩項因素: 第一, 選民的兩票是否投給不同政黨; 第二, 單一選區在總席次中所佔的比重 (林繼文, 2003a: 96)。當單一選區席次所佔的比重高於比例代表席次時, 大黨在單一選區中的競爭優勢造成其容易獲得「席次紅利」(seat bonuses), 進而扭曲選舉結果的比例性, 例如日本自民黨即是此種制度下的最大受益者 (吳明上, 2003)。聯立制與比例代表制, 大黨仍然可能因為計算公式的不同、比例分席門檻的設定、兩種席次的分配比例等, 而獲得席次紅利, 但通常對整體結果比例性的扭曲並不嚴重。

## 第二節 選舉制度影響選民投票行為的機制

新制度論的興起可以說是對 1960 年代以來行為主義盛行的一種反省，重新強調「制度」對於政治與社會發展的重要性，以及對個體層次行為的影響。目前新制度論運用在政治學研究領域中，主要可分為三種學派，包括「歷史制度論」(historical institutionalism)、「社會學制度論」(sociological institutionalism)與「理性選擇制度論」，三種學派皆各有擅場 (Hall and Taylor, 1996)，其中尤其以理性選擇制度論在說明行為者受制度環境限制下，如何依其理性計算且考量其他行為者的行動之後，採取對自身最有利的行為，能夠提供清楚且具邏輯合理性的解釋。依照理性選擇制度論的觀點 (Weingast, 2002)，其假定每個人都是追求自我利益極大化的理性行動者，有明確且既定的偏好，他們依據其偏好、進行策略性的考量及理性計算而產生行動，追求利益極大化。理性選擇制度論將制度視為加諸於個人及其選擇的系絡 (context) 限制，亦即個人的選擇與行動會受到制度的影響，因此個人在追求利益極大化的行動過程中必須考量制度的限制。同時，制度設計之所以重要，是因其作為一種目的性工具 (means-end approach)，可藉由特定制度的結構設計，改變個體行為在制度下的誘因 (incentives) 與行為動機，進而改變個人的行為以達成制度的目的。換言之，不同選舉制度的設計，對個體層次選民投票行為而言，即可能產生不同的行為誘因，使得選民在不同的選制之下可能有不同的投票行為。

理性選擇制度論著重從個別行為者 (包括選民與政治菁英等) 在特定制度條件下的策略互動，來解釋重要的政治現象，而制度變革 (或稱制度選擇) 的起因，乃是因為行為者的偏好結構 (preference structure) 改變了 (林繼文, 1997: 64-66)，而制度確立之後行為者的行動將受此制度限制。就政治菁英的面向而言，上述回顧我國立委選制變革的歷程，正充分反映著理性政黨與政治人物如何在既定的制度結構下進行策略思考與互動，當民進黨 2000 年後掌握中央執政權，並在 2001 年立委選後成為國會第一大黨，其對選制改革的偏好結構就從過去在野時的兩票聯立制，轉而支持對其有利的並立制，而其他政黨當然也有關乎其自身利益的制度偏好，在當下的制度環境中進行策略行為來推動選制變革。而就選民層面而言，理性選擇制度論也提供了一說明選民面對不同選制可能產生投票抉擇改變的理論基礎，新舊選制下不同之可投票數、以及選區應選席次多寡，型塑了選民投票時的不同策略考量與動機誘因，更進而使其具體呈現的投票行為也產生變動，

而這也正是本研究所欲探討重點：選制變遷對選民投票之影響、如何影響，所賴以建立的理論基礎。

新制度論點出制度因素的確影響個體的行為，而理性選擇制度論更針對制度如何影響個人行動的機制提出理論基礎。但若更仔細探究，新制度論中所論及制度影響個體行為的機制，正與選舉制度研究中廣為學界討論之「杜佛傑法則」所賴以建立的選民心理因素基礎，不謀而合。此一法則主要是探討選舉制度與一國政黨體系間的關係，Duverger (1964: 217-220, 239-245) 具體指出在簡單多數決一票制 (simple-majority single ballot system) 之下，有助於政黨體系形成兩黨制，同時將此一關係稱「真實的社會法則」(true sociological law)，並獲得學界後續許多實證研究的證實 (Lijphart, 1994; Rae, 1971; Riker, 1982a)，因此學界普遍將此一關係稱之為 Duverger's law。此外，Duverger 認為在簡單多數決兩輪投票制 (simple-majority system with second ballot) 與比例代表制下，則容易促成一個多黨的體系。對於後者，Duverger 並未如同第一個論述給予法則 (law) 的名稱，學界對於兩輪投票制與比例代表制對多黨體系型塑的實質關連性，亦仍未有所共識，後續相關研究發現此一關係並未如第一個論述那般來的穩固 (Rae, 1971: 151-158; Riker, 1986: 26-27; 吳文程，2001)，因此 William Riker 將此一描述兩輪投票及比例代表制與多黨體系間的關係，稱之為「杜佛傑假設」(Duverger's hypothesis)，用以凸顯此一關係不具有前者被稱為法則的確定性 (Riker, 1982b: 753-766, 1986; 謝復生，1992: 19)。

Duverger 在 1950 年代初期提出這引發學界後續廣泛研究討論之學說，<sup>13</sup> 成為探討選舉制度與政黨體系關係的顯著典範，然而亦引發一些質疑其論述有效性的批評。在提出此一學說的將近四十年後，他也針對學界眾多的批評與討論做出回應 (Duverger, 1986)，他強調選舉制度與政黨體系兩者間的關係並非是全然機械式的，亦即某種特定的選舉制度就必然產生特定的政黨體系，其學說只是指出特定選舉制度會產生一種使該政黨體系往某個方向發展的力量，若深入追本溯

---

<sup>13</sup> 例如，社會科學中少數能夠被稱為「法則」之一的「M+1 法則」(M+1 rule) (Cox, 1997; Reed, 1990)，探究選區規模與有效候選人數 (effective number of candidates) 間之關係，也是建立在 Duverger 的學說基礎之上。Cox (1997) 以杜佛傑法則為基礎發展出一套通則化的模型，提出在不同的選舉制度下，每個選區中真正有競爭實力的候選人數目等於選區規模加一，因此稱為「M+1 法則」。以台灣過去 SNTV 立委選制的實證研究指出，儘管實際選舉結果與此一法則的預測不全然符合，但若找出並考量造成此種偏差的系統性因素，例如政黨的提名策略、棄保效應、以及選民策略性投票的資訊是否充足等因素，則 M+1 法則事實上仍是受到經驗證據支持的 (李冠成、劉從葦，2008)。

源，政黨體系首先反映的仍是一國的歷史傳統（national tradition）及社會經濟結構因素（socio-economic structure），若某個國家的政黨體系與選舉制度間的關係，與 Duverger 學說之預期不同，那就必須回到上述這兩個基本因素來尋求解釋。例如，若該國家因為歷史發展或社經結構等因素，使得部分地區具有非全國性的強勢政黨存在，則該國即使是實施單一選區多數決制，反映在全國性的國會政黨體系，即可能形成多黨體系的國會組成（Rae, 1971: 95; Riker, 1982a）。然而不可否認的是，他所提出關於單一選區多數決制下，容易形成兩黨體系的法則，則是已普遍為學界的研究所證實（Blais and Nadeau, 1996; Cain, 1978; Johnston and Pattie, 1991; Niemi, Whitten and Franklin, 1992），而 Duverger 對此一關係所提出的解釋，即是選舉制度所產生的「機械性因素」與「心理性效應」對選民投票行為產生影響所致（Duverger, 1964: 224-228）。

在其他條件不變的情況下，若單一選區下採用相對多數決制，<sup>14</sup>由於選舉制度本身會對小黨在將選票轉換成席次上產生不利的作用，亦即兩大黨之外的其他政黨所獲得的席次率將低於其得票率（對第三黨尤其嚴重），導致在國會中席次有低度代表（under-representation）的情形，Duverger（1964：224-226）將此種現象稱為選舉制度的「機械性效應」。至於「心理性效應」則是認為選民將意識到單一選區多數決本身將對第三黨在取得席次上較為困難，原先在選舉中欲支持第三黨的選民，為了避免所投選票形同浪費，將會傾向於轉移手中選票給兩大黨中較不討厭的一方，以防止他們最不喜歡的政黨參選人當選（Duverger, 1964: 226-228）。因此在學理上，機械性效應的出現是早於選民心理性因素的影響。若多數第三黨和其他小黨的支持選民都抱持這種「理性」的策略思考，因而在選舉中轉移選票至兩大政黨，假以時日政黨體系便會產生「極化效應」（polarization effect）（Duverger, 1964: 226），第三黨因取得席次困難而逐漸失去政治舞臺，政治人物籌組新政黨的動機也受到抑制，兩大黨地位愈形鞏固，因此政黨體系就朝向穩固的兩黨制發展。相對地，採用比例代表制的複數選區之下，可能扭曲小黨得票與席次比例的制度機械性效應較低，選民被迫改變投票傾向的心理壓力也較小，較有利於一個多黨體系的存在。綜觀而言，上述關於選民投票行為模式背後

---

<sup>14</sup> 選區應選席次一名，且由最高得票之候選人（其得票不一定需超過總票數的一半）當選的選舉制度，學者稱之為單一選區多數決（single member plurality）。在英文上，另有簡稱為「相對多數」（relative majority）、「簡單多數」（simple majority）、或「第一名獲選制」（first past the post, FPTP）之用法（Farrell, 2001:19; Ranney, 1996: 168）。本文後續行文中統一使用 SMD 來代表此種制度。

心理因素的論述，與理性選擇制度論的觀點乃相互呼應，Duverger 的主張同樣是建立在選民與政治菁英都是理性行為者的假定之上，選民的投票抉擇將會因應制度特性、所支持政黨的勝選機會、其他選民可能的投票選擇等因素，做出能最大化自身效益 (utility) 的投票決定。

將此一觀點運用在本文的研究上，諸如選區規模這樣的制度性差異，是否會影響選民的偏好結構，使其在策略計算下改變其投票抉擇呢？學者的研究指出，選區規模的大小乃是影響一個選舉制度其比例代表性高低的決定性因素 (Cox, 1997: 48-56; Taagepera and Shugart, 1989: 112-125)，前述 Duverger's law 正是強調單一選區多數決下因比例性偏差問題引起的機械性與心理性效果，導致選民的投票變遷。若進一步延伸 Duverger 的學理基礎至複數選區制度，如日本與台灣過去實施的 SNTV 選舉，學者認為選民仍然會考量手中選票的效用而採取策略思考及行為，Cox (1994; 1997) 研究日本仍實施 SNTV 時的國會選舉，發現在複數選區中被認為是實力超強或當選無望的候選人，都將在選民的策略思考下被「犧牲」，選民會將選票轉移給同黨的候選人，企圖使其屬意政黨的席次能夠極大化，學者稱之為邊際候選人 (marginal candidate) 最適化原則 (Cox, 1997: 102)。因此，不同於單一選區選舉中，選民的選票轉移屬於黨際 (inter-party) 間的流動，在複數選區 SNTV 制度中的選票流動則是屬於同黨候選人間的黨內 (intra-party) 移轉為主 (王鼎銘，2003；黃秀端，2001)。

依據上述新制度論與 Duverger 學說對於「理性」個人的假定，選民是否在選舉中轉移選票給非最屬意的政黨候選人，或者選票的轉移是屬於同黨候選人間的流動，相當程度取決於該選制的比例性高低，更具體來說則是選區應選席次的多寡。因為 SNTV 選制皆是實施於複數選區，其比例性理論上是介於 SMD 與 PR 之間，且選區規模越大則其比例代表性越佳 (Lijphart, 1984: 154; Taagepera and Shugart, 1989: 28; 謝復生，1992: 19)，<sup>15</sup> 因此相較於單一選區多數決制，SNTV 制度下選民被迫進行黨際選票轉移的壓力較小，小黨的生存空間也會比在單一選區多數決下來得大，即使有選票移轉行為也多是支持同黨的其他候選人 (王業立，2008: 97-98)。而台灣新選制的區域選舉部分則是屬於 SMD，且在比例代表席次僅佔總席次約三成的情況下，選民面對的是一個比例性較過去為低的選舉

---

<sup>15</sup> 選區規模與選舉制度比例性的正向關係，Rae (1971: 117) 具體指出是一種「正向的曲線關係」(positive curvilinear relationship)，亦即當選區規模增加到一定程度時，比例性增加的幅度也會逐漸減少。

制度（吳親恩，2006：279；盛治仁，2006），若選民的投票考量一如 Duverger 學說所預期，受到制度本身機械性效應以及選民心理因素的影響，則可預期有部分選民將在選制變遷前後的兩次選舉中採取不同的投票抉擇，尤其是在舊選制下支持小黨的選民，將可能因為評估小黨候選人當選不易而進行選票的轉移。

上述選民因受到心理性因素之影響而改變投票對象的現象，學理上也稱為選民的「策略投票」（strategic or tactical voting）或「深思熟慮投票」（sophisticated voting）（Riker, 1986: 34-35; 王鼎銘，2003：129；黃秀端，2001：40）。策略投票指涉選民在選舉中的策略運用，若選民最偏好及屬意的候選人當選機率不高，則為了讓自己的選票不至於形同浪費（wasted vote）、也為了使選舉結果呈現較為滿意的狀況，選民將會轉移選票給自己最喜歡的政黨或候選人以外的政黨或候選人（Galbraith and Rae, 1989: 126）。Downs（1957）也曾以「理性選民理論」來解釋選民的策略投票行為。他認為在多位候選人彼此競爭的選舉中，一個理性的選民將計算哪位候選人當選對其最為有利，然後再評估該位候選人當選的勝算，若勝算高便將選票投給他，但若該位候選人勝選機會低，而選民又最不希望某位候選人當選時，便會將選票投給對其有利程度次之、但有勝算的候選人。相對於策略投票的概念則是「真誠投票」（sincere voting），意指選民將不考慮可能的選舉結果，一致性地投票給自己最偏好的候選人或政黨。簡言之，策略投票是選民在投票時的一種理性計算，其會考量其他人投票的可能狀況、各候選人的當選機會，再決定自己的投票對象，以達到對自己而言是最好且可實現的結果（best realizable outcome）（Riker, 1986: 34）。

在選舉研究文獻中，策略投票往往也會與「分裂投票」（split-ticket voting）概念聯袂出現。「分裂投票」通常發生在同一次選舉中，選民若能針對不同公職或席次同時投兩張或兩張以上的選票，便存在有將選票分別投給不同政黨或其提名之候選人的可能性。當選民在同一次選舉中將不同公職的選票分別投給不同政黨的候選人，即是所謂的分裂投票；<sup>16</sup>相對地，「一致投票」（straight-ticket voting）

---

<sup>16</sup> 關於「分裂投票」的概念，黃紀（2001：546）將其界定為「廣義」與「狹義」兩種：廣義的分裂投票，是指凡在兩項公職都有投票，且分別投給不同政黨的候選人、或至少有一票投給了無黨籍的候選人，皆視為分裂投票；至於狹義的分裂投票，則將範圍限定在兩種公職皆有提名候選人的政黨選票，換言之，選民唯有投票給兩種選舉都有提名候選人的政黨，才計入此狹義的一致與分裂投票。若兩項公職中皆有「無黨籍」候選人，選民亦將兩張票都投給了無黨籍的候選人，這仍不能視為一致投票，因為「無黨」並非同一個組織，除非兩者之間有結盟的關係，否則並無「一致」的共同基礎可言（黃紀，2001：545）。過去對於一致與分裂投票的研究，多數都採取狹義的定義來進行分析（吳怡銘，2001；林長志，2007；林長志、黃紀，2007；黃紀、張益超，2001）。

則是指選民把不同公職選票都投給了相同政黨的候選人 (Burden and Kimball, 1998; 洪永泰, 1995: 119; 徐火炎, 2001: 81-82; 黃紀, 2001: 542-547)。而上述定義可知, 即使策略投票與分裂投票經常被相提並論, 但兩者在學理意義上並不相同, 策略投票乃是強調選民的投票抉擇與其偏好間的關係, 描述選民基於各種不同的理由而策略性地轉移選票, 未將選票投給自己最喜歡的候選人或政黨, 至於分裂投票指的則是選民兩張票所投出來的「結果」(黃紀, 2008b: 135), 而不談該結果是選民真實偏好或策略性行為的產物。

更具體而言, 選民採取策略投票的可能考量眾多, 包括所支持的候選人當選無望、想使整體投票結果更有利於自己偏好的政黨等, 例如在過去的立委選舉複數選區 SNTV 制度下, 選民配合政黨的聯合競選策略訴求而採取的「配票」(vote equalization) 行為, 或者為確保在當選邊緣者最終能順利當選而放棄選票明顯落後者的「棄保策略」, 都是屬於選民策略性投票的範疇 (王鼎銘, 2003: 129; 林長志, 2009), 目的在於使支持的政黨能於複數選區中極大化可勝選的席次 (謝相慶, 2001: 29-31)。上述以舊選制下選民的配票或棄保為例, 也可發現策略投票並不必然需要有兩張票, 事實上有關策略投票的文獻多半是討論一票制的情況 (黃秀端, 2001; 黃紀、王鼎銘、郭銘峰, 2008: 11)。這與選民擁有兩張選票時的分裂投票概念在意義上並不完全相同, 國內學者過去對於分裂投票的研究, 大多聚焦於「同一層級」下的行政首長與議會代表選舉 (吳怡銘, 2001; 吳重禮、徐英豪、李世宏, 2004; 洪永泰, 1995; 徐火炎, 2001; 許勝懋, 2001), 以及少數針對不同層級選舉下 (如縣長選舉與鄉鎮市長選舉) 的一致與分裂投票研究 (林長志, 2007; 林長志、黃紀, 2007)。上述傳統分裂投票研究的概念, 是針對選民在「不同公職」選舉下的投票抉擇, 但混合選制下的兩票結構, 儘管是針對「同一公職」的國會選舉, 但因選民可選擇在兩種不同選制結構的席次中支持不同黨派候選人, 也屬於廣義的分裂投票行為 (Gschwend, Johnston, and Pattie, 2003; Schoen, 1999)。<sup>17</sup>

混合式選舉制度的兩票制之下, 因單一選區 (第一票) 與政黨比例名單 (第二票) 兩種席次的不同制度特性, 導致在選民的心理因素作用下, 常形成選民分別將兩種席次選票投給不同政黨的分裂投票情形。依據 Duverger 學理的論證, 由於單一選區多數決不利小黨的制度特性, 小黨支持者在單一選區選舉中將傾向

---

<sup>17</sup> 混合選制兩票下的選民分裂投票, 有可能是選民理性思考後的策略投票結果, 但亦可能是忠誠地反應選民在兩張選票的不同偏好, 導致分別支持不同政黨候選人 (黃紀, 2008b: 135-136)。

採取策略投票，轉移選票給有機會勝選之大黨候選人，至於在政黨比例名單選票中則真誠投票，根據原先的偏好投票給該小黨。這種選民的分裂投票行為最終就會造成大黨在單一選區的得票率，往往要高於其政黨票得票率。再者，以比例代表方式分配席次的政黨名單選票部分，選民同樣有採取策略投票的可能，尤其在屬於多黨體系且政黨聯盟態勢明顯的國家，支持大黨的選民為讓該黨所屬的政黨聯盟能夠「席次極大化」，將有高度動機將政黨票投給同一聯盟的小黨，協助該小黨能夠跨過分配政黨比例席次的得票門檻，形成同樣是第一票投給大黨，而第二票則支持小黨的分裂投票結果（Ferrara, 2004）。<sup>18</sup>學理上，這種在比例代表下的選民策略投票，在席次分配門檻越高的制度設計下越可能發生（蕭怡靖，2009a：14）。此種大黨在單一選區優勢的情形，不論是德國式的 MMP 制度或日本式的 MMM 制度，都有類似的情形產生（Choi, 2006; Fisher, 1973; Gallagher, 1998; Jesse, 1988; Karp *et al.*, 2002; Kohno, 1997; Reed, 1999; Thies, 2002）。

針對台灣首次實施單一選區兩票制下的選民一致與分裂投票，已有學術著作進行深入的分析探討（蕭怡靖，2009a）。因此，本文將主要聚焦於選民投票穩定與變遷的分析（相關概念將於下節說明），僅利用部分的篇幅，以 TEDS2008L 民調資料中的定群追蹤樣本，探究選民在單一選區兩票制下的一致與分裂投票的情形。依據上述的理論預期，在單一選區選舉中支持大黨而政黨比例代表選票支持小黨的選民比例，應會比個別選區中支持小黨但在政黨名單支持大黨的選民比例來得高。

---

<sup>18</sup> 學者研究指出，在德國的單一選區兩票聯立制下，「自由民主黨」（FDP）即常是此種選民策略投票下的得利者，因為其在不同時期不論是與「基督教民主聯盟/基督教社會聯盟」（CDU/CSU）或「社會民主黨」（SPD）結盟，這兩大黨的支持者為了避免自由民主黨未能跨過 5% 的比例代表得票門檻，而損失關鍵席次，部分選民將會把第二票轉而投給自由民主黨（Jesse, 1988）。

### 第三節 選民「投票穩定與變遷」的概念與影響因素

上述的一致投票與分裂投票概念，乃強調選民在同一時間點舉行之不同公職選舉的投票抉擇，或是指稱在混合選制之下，選民因策略考量而在同一公職的兩張選票上支持相同或不同政黨（與候選人）。然而本文的核心問題是探討選民在新舊選制下的投票行為，亦即研究中所涉及的是兩個時間點（2004年及2008年立委選舉），觀察兩個時間點下選民投票行為的「常與變」，若選民在這兩次選舉的黨派投票選擇前後一致則為常，不一致則為變，因此是屬於行為層次上動態（dynamic）的概念（黃紀，2005：3）。學理上，Shively（1982）定義這種選民面對同一種（或類似）公職選舉，在不同時間點的投票決定，即是所謂「投票穩定與變遷」（electoral stability and change）的概念。<sup>19</sup>更進一步來說，將數個時間點納入研究設計進行縱貫式分析（longitudinal analysis），觀察選民在連續兩次或多次選舉中把票投給同一個黨派的傾向與程度，若選民均將選票投給相同政黨的候選人，則為「投票穩定」，Leithner（1997）亦將這種穩定的黨派投票傾向稱為選民的「行為黨性」（behavioral partisanship）；反之，若選民在連續舉行的兩次選舉間，將選票投給不同政黨的候選人，即是所謂的「投票變遷」（Converse, 1969; Crewe and Denver, 1985; Leithner, 1997; 黃紀，2001：544）。選民採取穩定或變遷的投票行為，以選後結果的集體數據（aggregate data）觀察，便呈現在各政黨間之得票有相對增減的情形。

由此可知，選民投票穩定與變遷的情形，實與各國國內政黨的勢力消長與版圖變動息息相關。學界研究選民投票行為的諸多學派當中，「社會心理學」研究途徑（social psychological approach，亦有稱為密西根學派）一直有著極為深遠的影響，主張選民心理層次對政治事物的態度與認知，是影響其投票行為的關鍵因素。其中選民的「政黨認同」（party identification）做為個人對於特定社會團體的心理歸屬感，是一種經由政治社會化長期累積形成的價值體系與心理傾向，屬於較為穩定的心理態度，因此常是解釋選民投票抉擇的關鍵因素（Campbell *et al.*, 1960; Abramson, 1979; Gerber and Green, 1998）。國內學界諸多的實證研究亦皆證實，選民的政黨認同（或政黨偏好）<sup>20</sup>是左右其黨派投票與政治態度的重要因素

<sup>19</sup> 在相關文獻中，用來指稱選民選票之流動的相關名詞還包括 electoral instability, electoral volatility, electoral dynamics, voting shifts, flow of the vote, voter transition 等。

<sup>20</sup> 本文並不嚴格區分政黨認同與政黨偏好（party preference）二者的差異，皆用以指涉選民對於特定政黨支持或偏好的心理傾向，在後續的行文中將予以混用。

(Tsai, 2008; Yu, 2004; 朱雲漢, 1996; 何思因, 1994; 吳乃德, 1999; 徐火炎, 1991、1992; 盛杏媛, 2002; 傅恆德, 1996; 黃紀、王鼎銘、郭銘峰, 2005、2008; 劉義周, 1994)。因此就學理上而言, 當選民擁有明確的政黨認同或偏好時, 將大幅提高選民投票給此政黨的機率, 且認同強度越強時投票給該政黨的機率也越高 (Yu, 2004: 56-59; 蕭怡靖, 2009b: 76), 在連續兩次舉行的選舉中採取穩定投票的機會也較高。反之, 低度政黨認同或無明確政黨偏好的選民, 政黨標籤將不是其考量的唯一因素, 將有較高的機率在兩次選舉中支持不同黨派的候選人, 形成變遷投票的型態。

大體而言, 選民的政黨認同傾向屬於較為穩定的心理態度, 但其並非完全固定不變。學者觀察到從 1950 年代開始, 美國政黨對於選民的影響力似乎有逐漸衰退的現象, 獨立選民 (無政黨認同者) 比例增加, 選民投票時不再忠誠地支持某一特定政黨 (Nie, Verba, and Petrocik, 1993; Wattenberg, 1990)。美國學界針對其總統與國會選舉的實證研究發現, 由於電子媒體興起且益加多元發展, 選民的投票也越來越重視候選人的個人特質與形象, 慢慢地從強調政黨標籤變成「候選人中心」(candidate-centered) 的投票取向 (Asher, 1988; Kinder and Sears, 1985; Miller and Shanks, 1996; Rahn *et al.*, 1990; Wattenberg, 1991), 甚至有許多投票行為研究指出選民對候選人的評價已取代政黨認同的重要性 (Brody and Page, 1973; Kelly and Mirer, 1974; Markus and Converse, 1979)。而台灣過去 SNTV 立委選制下, 除非政黨只提名一位候選人, 否則政黨的標籤似乎也不是候選人能否勝選的絕對因素, 在一個政黨提名若干候選人的情況下, 即使選民認同某個政黨, 仍然必須從該政黨中進一步挑選候選人, 此時其投票抉擇的關鍵便轉移到個別候選人身上 (王業立, 2008: 102), SNTV 選制下選民「選人重於選黨」的結果也被認為是台灣選民政黨認同比例偏低、政黨黨紀不彰的重要因素 (王業立, 1995)。<sup>21</sup> 換言之, 選民對於特定政黨的心理偏好降低、候選人中心政治的興起, 將使得政黨標籤在選民進行投票抉擇時的影響力式微, 成為導致選民投票變遷或分裂投票的主要原因。

---

<sup>21</sup> 國內學界關於候選人因素在選舉政治中的角色與重要性, 同樣已有相當多的研究, 包括候選人能力與形象如何影響選民投票行為 (林瓊珠, 2008; 胡佛、游盈隆, 1983; 徐火炎, 1998; 梁世武, 1994; 張一彬, 1998; 黃秀端, 1996; 游清鑫, 2003; 傅明穎, 1998), 亦有藉由「情感溫度計」(feeling thermometer) 的概念來測量選民對候選人的整體評價, 進而分析其對投票抉擇的影響 (黃秀端, 2005; 盛治仁, 2000)。

這種選民政黨認同的式微弱化，正是 V. O. Key (1955, 1959) 在 1950 年代中期以美國政府歷年選舉的集體資料，分析各政黨得票起伏與版圖演變的長期趨勢，進而提出關鍵選舉 (critical election)、政黨重組 (party realignment)、與漸變重組 (secular realignment) 等重要概念，其背後的重要個體基礎。而這正也說明在選舉穩定與變遷的研究中，儘管選舉結果的總體資料，能夠提供對於政黨勢力消長趨勢的初步觀察，但若欲更進一步深入瞭解其背後產生的機制，仍須仰賴以選民為單位的個體資料分析 (黃紀，2005：4)。

選民的政黨認同與偏好及對候選人能力與特質的評價，都是從選民的主觀心理傾向來作為其投票抉擇的解釋因素。另一方面，若從社會學研究途徑 (sociological approach，亦有稱為哥倫比亞學派) 的學理觀點來看 (Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet, 1968)，具有相同個人特質、社會背景與人際互動網絡的選民，對於政治事物的態度與價值並不會有太大差異，表現在選舉時也會有類似的投票行為，這是因為具有相同特質與處於相似社會環境的人們，有類似的生活經驗，同時傾向於彼此交換訊息、選擇暴露在與自身意見較相似的環境中，經常容易形成同質的意見與態度 (Johnston and Pattie, 2005; Van Deth, 1990)。因此，諸如選民的性別、年齡、省籍、教育程度等個人背景特徵因素，皆可能影響選民的投票抉擇，也是過去選民投票行為研究中不可或缺的重要控制變數。

就年齡特徵來說，個人經常是隨著年齡的增長而逐漸累積其對政治事務的經驗與認知，隨著對於政治體系有較高的「心理涉入感」(psychological involvement)，進而提高了其政治參與的程度 (Campbell *et al.*, 1960; Lipset, 1981; Milbrath and Goel, 1977; Rosenstone and Hansen, 1993)。同時，年長選民因為對政治事務較為熟悉且在考量家庭與事業等因素下，通常其政治行為較為保守、且具有較穩定的政黨支持 (Abramson, 1983; Achen, 1992; Gerber and Green, 1998; 胡佛，1998)。反觀年輕選民因為對政治事務較不熟悉、本身的政黨認同傾向尚未形成、或者對於政治議題的立場較無定見等，將使得他們的投票選擇易受到外界其他因素的影響，換言之，學理上預期年輕選民較年長選民傾向於會有投票變遷的投票模式。

至於性別方面，相關研究指出由於男性普遍比女性有較高的政治功效意識 (political efficacy)，因此對政治事務或政黨活動有較高的參與興趣、對於政治資訊接收的能力較強，因此容易受到資訊的變動而改變政治投票行為；另一方面

過去部分研究認為女性在政治態度上較為保守，因此易傾向於穩定的黨派投票（Campbell *et al.*, 1960; Milbrath and Goel, 1977）。然而，隨著現代社會的開放、女性參與政治事務的程度與比例增加，過去認為女性屬於政治上保守族群的現象或許已經有所改變，相關研究發現男女在政治態度上，包括政治興趣及實際之政治參與上，其實並無顯著的差異（Baxer and Lansing, 1980; Beckwith, 1986）。教育程度方面，學者研究指出，教育水準越高的選民因具備理解複雜政治事務的知識，且有足夠的能力參與政治、分辨政黨間的政策與意識型態差異，因此傾向有較高的政治參與，同時對於執政者亦採取批判的態度，對於國家發展抱持理想的目標（Almond and Verba, 1963; Keith *et al.*, 1992）。因此相較於低教育程度的選民，高教育程度的選民應傾向於會有較高的投票變遷率（黃紀，王鼎銘、郭銘峰，2005：860）。然而也有學者以不同觀點來解釋台灣選民教育程度與黨派支持的關係（吳重禮、李世宏，2003），其認為高教育程度者因為通常有較高的社經地位，愈可能成為社會上的既得利益者，而傾向於支持過去長期執政掌握政治資源的國民黨，成為屬於穩定投票的族群。

在台灣特殊的歷史發展背景以及國家定位爭議下，省籍因素成為說明台灣選民投票行為的解釋變數，且其重要性就猶如西方國家的種族與宗教因素，往往成為在選舉期間，政黨作為族群動員的關鍵依據。由於許多外省籍民眾在 1940 年代末期，乃是隨著國民黨政府遷移來台，威權統治時期又曾發生如 228 事件等本省與外省之間的激烈衝突，使得這兩個族群的民眾形成彼此相對立的政治態度。而統獨立場爭議、族群認同（台灣人/中國人認同）問題這兩個台灣明顯的社會分歧現象，同樣與省籍問題密不可分。諸多學術研究亦皆證實這三個因素都是解釋台灣選民之黨派投票時不可忽視的重要變數（王甫昌，1998；何思因，1991；吳乃德，1998；吳重禮、王宏忠，2003；胡佛，1998；盛杏媛，2002；盛杏媛、陳義彥，2003；莊天憐，2001；陳陸輝，2000；陳義彥、蔡孟熹，1997；游清鑫、蕭怡靖，2007；黃秀端，1995），這些研究大多指出，大陸省籍人士普遍支持國民黨或泛藍陣營，<sup>22</sup>而他們的統獨立場通常傾向支持兩岸最終政治上的統一，在族群認同上也有較強的中國人意識；反之，民進黨與泛綠陣營支持者當中則有較高比例的本省閩南人、支持台灣地位獨立、以及自認屬於「台灣人」的選民。兩

---

<sup>22</sup> 台灣開始較普遍地以「泛藍陣營」與「泛綠陣營」作為政黨意識型態的區隔，大體上是從 2000 年政黨輪替之後。泛藍陣營在統獨立場的光譜上，屬於較接近兩岸統一的一端，主要政黨有國民黨、親民黨、新黨。至於泛綠陣營則有民進黨與台灣團結聯盟，屬於較接近台灣獨立的一端。

岸統獨以及族群認同這類的簡單議題 (easy issue)，常在選舉競爭後期成為激起選民熱情、強化敵我歸屬感的催票利器 (Carmines and Stimson, 1980)，尤其在中央層級的總統選舉與立法委員選舉中，這兩類議題常發揮左右選民投票抉擇舉足輕重的影響力 (Hsieh and Niou, 1996; Huang, 2004; Wang, 2001; 陳陸輝, 2006; 蔡佳泓、徐永明、與黃琇庭, 2007)。

就目前台灣社會的現況而言，省籍因素與族群認同的社會分歧現象，似乎已隨著社會上各族群長期的互動與融合、政治上共同經歷民主化與本土化，省籍界線已逐漸消弭，台灣人民的族群認同部分，亦從過去台灣人/中國人的兩極化對立，逐漸轉變為以台灣人認同為主要的自我定位，中國人認同的比例則日益減少 (Liu and Ho, 1999)。<sup>23</sup>儘管如此，在後續的研究中仍不易完全忽略這兩項因素可能對選民投票行為的潛在影響。然而不足的是，過去相關文獻皆僅指出省籍、統獨立場、族群認同這三個因素在黨派投票上的傾向差異，但究竟其如何影響選民投票行為的「常與變」，則缺乏具邏輯性的解釋與說明。

除此之外，選民的政治參與程度以及是否願意對執政當局以選票表達支持，常取決於選民對於政治體系及政府的信任程度，因此「政治信任感」亦是傳統選舉研究中相當受到重視的因素 (陳陸輝, 2002、2003)。在學理上，「政治信任感」(political trust) 意指民眾對於政治體系 (政府) 所抱持的信心程度 (Citrin and Muste, 1999)，當選民對於擁有執政權威的政府與政治菁英信任程度較高時，意味著他們相信政府施政能以民意為依歸、優先執行攸關民眾福利的相關政策，並且在投票時給予執政當局選票上的支持，換言之，政治信任感將反映在選民是否支持執政黨提名的候選人 (Hetherington, 1998; 陳陸輝, 2002)，<sup>24</sup>較高的政治信任感讓民眾願意繼續支持執政黨，而對政府或執政菁英低度信任的選民則會促使其投票支持在野陣營，企圖藉由政權的輪替來使政府政策能更符合民眾需求。因此若依據此一學理論述，在本文的研究脈絡中，2004 年與 2008 年立委選舉時的

---

<sup>23</sup> 根據國立政治大學選舉研究中心對族群認同所做的長期調查，台灣人認同的比例從九零年代民主化初期的 17% 左右，逐漸攀升至 2009 年 12 月調查時的 51%，中國人認同則從 26% 降至最新調查的不到 5%，另外則有約莫四成的「兩者都是」雙重認同。上述調查的長期趨勢發展可參閱下列網址：<http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/TaiwanChineseID.htm>。

<sup>24</sup> 學理上，政治信任感與政治效能感中的「外在效能感」(external efficacy)，在概念意涵上有相似之處，外在效能感指涉的是民眾相信政府官員對於人民需求有所反應的程度，因此也與人民對於政府體系的信任程度有關。不過嚴格的學術定義上，外在效能感與「政治信任」意義仍不相同，外在政治效能感關注的是整體政治體系對於人民的回應能力，民眾在政治過程中的公平感受，而政治信任則會測量到民眾對現任執政者 (政府) 的評價，著重在對於政治菁英回應民眾需求的信任程度 (Craig, Niemi, and Silver, 1990; Iyengar, 1980; Lane, 1959)。

中央政府執政黨都是民進黨，則可推論政治信任感較高的選民，越可能傾向「穩定」地支持執政黨的候選人。

不論是前述 Duverger 學說的心理性因素，或者 Downs (1957) 所代表的理性選擇學派，基本上都是假定人是理性的個體，其政治行動將是理性計算、成本考量以追求最大化個人效益下的產物。因此在選舉競爭中，選民將理性地評估執政者的執政績效、政黨或候選人過去表現、整體經濟狀況等因素，作為其投票選擇的依據，此種投票模式稱為「回溯性投票」(retrospective voting) (Fiorina, 1981)。換言之，若選民對於執政者的施政績效與政策感到滿意，選民在下次選舉中將以選票表達對現任執政者的支持，反之選民也將轉而支持反對黨來懲罰執政者 (Key, 1966; Kiewiet, 1983; Lewis-Back, 1988; Mann and Wolfinger, 1980; Tufte, 1975)。儘管過去針對台灣選民投票行為的研究指出，選民回溯性投票的傾向往往不如前述政黨認同、統獨立場及族群認同等因素之影響力來得顯著，但不滿執政黨施政表現的選民仍有顯著較高的機率投票給在野陣營的候選人 (Wang, 2001; 蕭怡靖、游清鑫, 2008)，尤其選民對於執政領導人總統的施政評價，也會左右選民在國會選舉中的投票選擇 (Tsai, 2008; 吳重禮、李世宏, 2003)。另一方面，立法院作為國會選舉的主角，選民對於過去立法院表現的評價，自然可能影響其對於新國會的期望，進而表現在其投票抉擇上。尤其當國會中存在有一明顯的多數席次政黨或多數聯盟時，選民對於國會的評價將左右其是否繼續支持此多數席次政黨或聯盟，或轉而支持原本的少數黨使其能夠成為新國會的多數，使國會運作能更符合民眾的期待。

據此，在本文投票穩定與變遷的研究脈絡下，於 2004 年支持當時執政黨的民進黨候選人，且對於後續四年之政府施政有較高評價的選民，理論上將較傾向繼續支持執政黨，亦即採取穩定投票；反之，對民進黨政府四年施政給予較低評價的民進黨支持者，則有較高機率在 2008 年的選舉轉而支持其他政黨候選人，亦即變遷投票。此外，以國民黨為首的泛藍陣營在第六屆國會中掌握多數席次，因此對立法院整體表現評價較差的選民，即可能在 2008 年第七屆選舉中轉而支持民進黨或泛綠陣營，以表達對掌握國會多數席次之泛藍陣營的不滿。反之，對立法院整體評價較高的選民，則可能穩定地投票支持國民黨或泛藍陣營政黨。

綜合前述的學理論證，因為選民投票穩定與變遷的現象，牽動著各國政黨體系的發展與政黨勢力板塊的變動，因此選舉穩定變遷的研究已逐漸受到國內外學

者的重視 (Abramson, Aldrich, and Rohde, 1998; Bulter and Van Beek, 1990; Dorling, Pattie, and Johnson, 1993; D'Alimonte and Bartolini, 1997; Wellhofer, 2001; 王鼎銘等, 2004; 李世宏, 2008; 張傳賢, 2009; 黃紀, 2005; 黃紀、王鼎銘、郭銘峰, 2005)。然而, 以台灣選制變革為總體環境因素, 探討選民個體行為變化的穩定與變遷研究, 卻仍屬鳳毛麟角 (王鼎銘、郭銘峰, 2009), 因此在上述文獻的基礎之上, 本研究將利用選民個體層次的定群追蹤民調資料, 進行縱貫性研究的分析, 並聚焦在新舊選制下的兩次立委選舉中, 選民投票穩定與變遷的現象, 包括有多少選民在兩次選舉中改變了黨派投票對象? 選票流動 (flow of the vote) 的幅度與方向為何? 原因何在? 選舉制度因素又是如何影響選民的投票?

### 第三章 研究架構與設計

#### 第一節 定群研究設計

本文的研究焦點，在評估立委選舉變革前後的兩次選舉，選舉制度變遷對選民投票行為的影響，並以投票穩定與變遷的角度切入分析。既是研究選民投票的「動態變化」，勢必涉及兩個或兩個以上時間點的比較（就本文主題而言就是2004年與2008年立委選舉兩個時間點），因此在學理上屬於「縱貫時序（跨時）研究」（longitudinal studies）的研究範疇（Menard, 2002），此與前述選民在同一次選舉之中針對數種公職的「一致與分裂投票」研究，在性質上相當不同，後者是屬於單一時間點「橫斷面資料」（cross sectional data）的分析（黃紀，2001：544）。縱貫時序研究若再依據資料蒐集的方式予以分類，可分成由針對同一母群在不同時間點進行獨立抽樣，然後加以合併成「由數群獨立的橫斷式樣本構成之時間序列」（time series of independent cross-sections 或 time series of repeated cross-sections，簡稱 RCS），以及針對同一群樣本受訪者在數個時間點連續追蹤調查的「定群追蹤研究」（panel study）（黃紀，2005、2009）。

相較於單一時間點的橫斷式樣本研究，定群追蹤資料的優勢在於不但可進行跨時間點的「動態關係」（dynamic relationships）研究，同時亦可將個體異質性（individual heterogeneity）納入統計模型中加以考量（Frees, 2004: 5-8）。同時在民意調查研究中部分未能加以測量或未觀察到的穩定不變之個人特徵因素（unmeasured/ unobserved stable characteristics），也因為是屬於同一個體的跨時訪問，而形同一種自我的控制（self-control）。政治學領域中的定群追蹤研究至今仍不多見，其特色在於研究主題相關的變數多為類別變數（categorical variable），且在定群資料蒐集上涵蓋的時間點較少、而樣本數較大，這與生物統計學、計量經濟學等領域已頗為普遍的時間序列分析（time series analysis）有所不同，時間序列分析大多是針對一個或少數幾個連續變數（continuous variable）的長期分析。<sup>25</sup>簡言之，本文在研究類型上屬於以定群追蹤樣本，進行跨時（兩個時間點）比較的縱貫時序分析。

目前選民投票行為研究的主流，許多是以個體層次的選後民調資料進行分

---

<sup>25</sup> 依據學者 Frees（2004: 7）的觀點，認為所謂的時間序列分析必須有至少 30 個以上時間點的觀察值，才能有較可靠的推論結果（reliable inference）。

析。就選民投票穩定與變遷之研究而言，除了此種分析方式外，亦可藉由選後結果的總體資料來進行跨層推論（cross-level inference/ecological inference，亦稱區位推論）。在民意調查方法與技術尚未蓬勃發展之前，由於個體數據的不可得或不可靠，藉由總體資料的蒐集來推論個體層次行為，一直是研究選民投票行為的主要途徑，而這正是跨層推論方法所欲追求的目標。不過就在五零年代 Robinson（1950）提出此一方法可能導致「區位謬誤」（ecological fallacy）的警告之後，此種研究途徑一度被學界視為學術禁地。<sup>26</sup>黃紀（2001：555-556，565-566）認為這實是對此種研究方法的誤解，集體數據與個體數據皆是同一個現象在不同層次所呈現出來的訊息，使用集體數據推論個體行為時，若能充分運用且推論得宜，仍舊能幫助研究者獲得寶貴的訊息，若能更進一步整合不同型態數據呈現的資訊，將更能幫助我們瞭解政治社會現象的全貌。換言之，總體層次的選舉結果亦能提供關於這兩次選舉中，選民投票穩定與變遷的一些重要訊息。

兩次或兩次以上的選舉，選舉結果的總體資料能夠提供研究者觀察政黨得票變化的大致「趨勢」，但若欲更進一步深入瞭解變遷背後產生的機制，仍須仰賴以選民為分析單位的個體資料分析（Wright, 1989: 382; 黃紀，2005：4）。因此，現階段不論是要測量選民投票的穩定與變遷、或者一致與分裂投票，利用以個體選民為單位的民調資料仍是較為適當的分析方式。再者，對於本文研究主題而言，以定群追蹤樣本進行縱貫時序之分析，更可同時估算選票流動的淨變量（net/aggregate change）與總變量（gross/individual change）（Plewis, 1985: 16-17）。所謂的總變量是將個別成員之變動予以加總，而淨變量則是集體之增與減相抵之後的淨值，淨變量是總變量的下限，兩者並不相同，但卻是息息相關（黃紀，2005：5、2009：40）。若以本文選民穩定與變遷投票的分析為例，總變量即是指 2004 年立委選舉中把票投給某一政黨的選民，在 2008 年投給了另一政黨的所有個別選民的加總，而淨變量則是指在這兩次選舉中各政黨得票率增與減相抵之後得到的淨值。有別於前述 RCS 資料及集體數據資料僅能估算淨變量，定群追蹤資料可同時估算兩者的優點使其十分適合探索民眾政治行為及政治態度的動態演變（Achen, 1975; Jennings and Markus, 1984; Jennings and Niemi, 1981; Lazarsfeld, 1982; 黃紀，2005），成為研究投票穩定與變遷的最佳資料型態。

---

<sup>26</sup> 區位謬誤的概念並非 Robinson 首先提出，其在 1950 年的文章中亦未曾使用區位謬誤一詞，而是 Selvin（1958: 615）所率先使用此一詞彙。關於區位謬誤的概念與歷史由來，可參閱黃紀（2001: 555-556）。

## 第二節 資料來源

本文研究分析所採用之選民層次投票行為資料，來源是「台灣選舉與民主化調查」針對 2004 年、2008 年立法委員選舉所進行的全國大型面訪計畫 (TEDS2004L 及 TEDS2008L)。<sup>27</sup>TEDS2008L 調查計畫中主要可分成兩大部分，第一部份是獨立抽樣所進行的「橫斷面調查」，該獨立樣本資料可供進行新選制下選民在兩票之間的一致與分裂投票研究，第二部分則是該計畫中的「定群追蹤」樣本調查，該筆定群追蹤資料乃是從 TEDS2004L 的 2,510 份成功樣本，在 2008 年立委選後全數進行追蹤調查而得，總計共成功追蹤 1,380 個樣本。本文主要欲探討選民在新舊選制下的投票穩定與變遷，因此這筆定群追蹤樣本是最符合本文研究主題的資料型態。

TEDS2004L 執行調查訪問時，為了與「比較國家選舉研究計畫」(Comparative National Elections Project, CNEP) 進行學術合作，因此在問卷上採取 A、B 兩卷不同結構的設計，A 卷是以 CNEP 核心問卷內容為主並加以增刪修訂，而 B 卷則是以 2004 年立委選舉為軸心，再搭配歷年 TEDS 的核心架構題目，故 A、B 兩卷的問卷內容並不完全一致。前述 TEDS2008L 的 1,380 個成功追蹤樣本，總計有 677 個樣本來自 TEDS2004L 的 A 卷，703 個樣本來自 B 卷。因 A 卷的問卷設計較為特殊，有部分本文將使用的變數未能涵蓋在內，例如詢問選民的對政府與執政者信任程度的「政治信任感」、以及對於陳水扁總統與立法院整體表現的滿意程度方面，TEDS2004L 中僅有 B 卷針對這些變數進行測量。依據本文的理論架構與研究假設，後文中會針對將使用的問卷題目與變數測量方法加以更進一步說明。

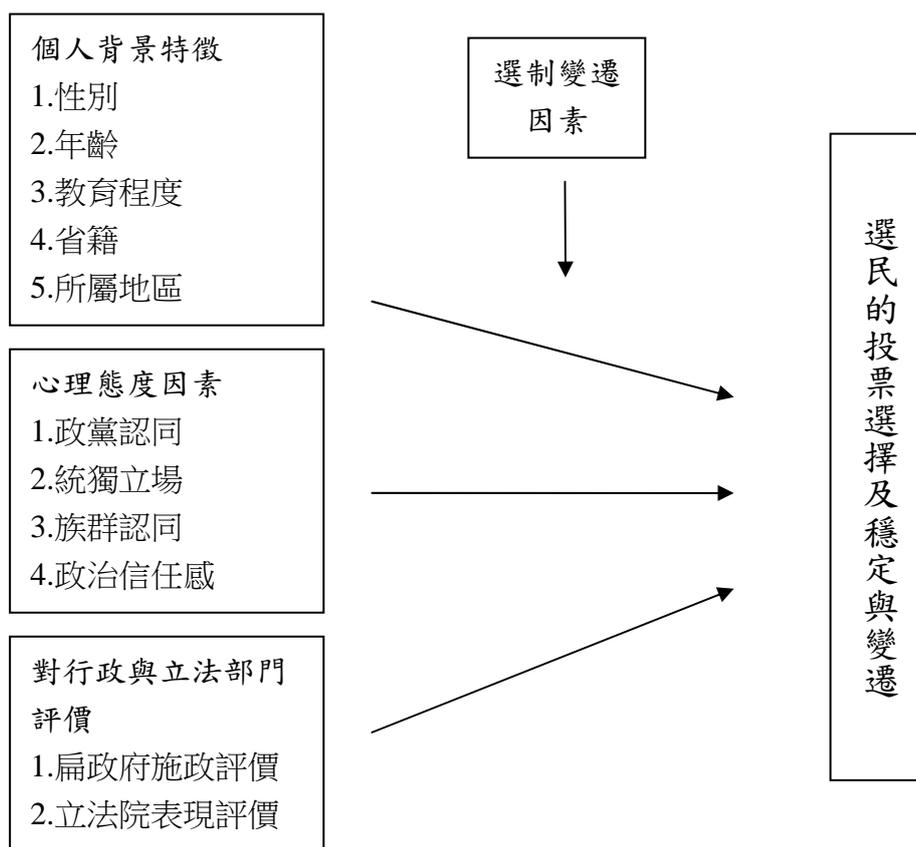
在第四章中，本文亦將使用總體層次的選舉結果資料來輔助分析選民投票行為的穩定與變遷，該選舉結果統計資料皆取自於中央選舉委員會公布於該會選舉資料庫 (<http://210.69.23.140/cec/cehead.asp>) 的歷屆立委選舉投開票記錄，再依後續研究所需之政黨歸併類別重新計算得票與席次。

---

<sup>27</sup> 本論文使用資料來源是 2004 年與 2008 年立法委員選舉面訪案 (簡稱 TEDS2004L 與 TEDS2008L)，TEDS 多年期計畫總召集人為國立政治大學政治系黃紀教授，TEDS2004L 計畫主持人為劉義周教授，共同主持人為朱雲漢、吳重禮、胡佛、徐火炎、黃紀、黃秀端、盛杏潑、游清鑫教授等；TEDS2008L 計畫主持人則為朱雲漢教授，共同主持人與上述 TEDS2004L 相同，再加上劉義周教授。資料皆由國立政治大學選舉研究中心釋出。作者感謝上述機構及人員的辛勞與提供資料協助，惟本論文使用資料所進行分析之內容概由作者自行負責。

### 第三節 研究方法與理論架構

如同前述，本文是以個體層次的定群追蹤資料為基礎，建立適當統計模型進行跨時比較的縱貫時序分析，以探討選制變遷對於選民投票穩定與變遷之影響。因此，除了因新舊選制在制度設計上的結構性差異，可能導致選民有不同的策略思考及投票考量外，上述選民投票穩定與變遷的相關文獻中，所提及可能影響選民投票抉擇的「個體層次」變數，諸如選民的個人背景（年齡、性別、省籍、教育程度）、心理認知態度（政黨認同、統獨立場、族群認同、政治信任感）、及對行政與立法部門評價（對陳水扁政府施政評價、對立法院表現之評價）等，將是本文後續建立統計模型的重要自變數，而選民的所屬地區則作為統計分析模型中的控制變數。本文整體的研究架構如圖 3-1 所示。



【圖 3-1】穩定與變遷投票的研究架構圖

為了探討選民在第六屆及第七屆兩次立委選舉中的投票穩定與變遷，本文應用並延伸黃紀（2005: 7）的架構，建立如表 3-1 的「選票流動表」（the flow-of-the-vote table），其所呈現的即是選民在這兩次選舉的可能投票模式。由於在 2004 年 SNTV 舊選制下選民僅能投一張選票，而在 2008 年新選制中，選民擁有區域候選人（即單一選區 SMD）與全國不分區（即政黨比例代表 PR）兩張選票，形成兩次選舉之三張選票所構成的各種可能投票模式。表中兩個英文字母，前者代表 2004 年 SNTV 的投票選擇，後者則是 2008 年的投票對象，例如 KK 代表兩次選舉都支持國民黨的穩定投票模式，DK 則代表 2004 年投票支持民進黨，但 2008 年改投國民黨的變遷投票類型。必須說明的是，並非在所有的選區都具有表列之所有選項，在 2008 年 SMD 選區中，多數選區僅兩大政黨有提名候選人，台聯亦僅在 13 個 SMD 選區中提名，因此在這兩次選舉的三張選票中，主要的穩定投票類型僅有 KK 與 DD 兩種，2004 年支持台聯的選民在 13 個 SMD 選區及 PR 選票有機會 TT 型穩定投票，至於 2004 年支持親民黨的選民在新選制下兩票皆沒有穩定投票的機會，必須轉移選票給其他政黨或者選擇棄權。此外，表中的 OO 類型也並不具有穩定投票的意涵，因為兩次選舉皆是投給無黨籍或其他小黨，並不代表其是穩定地支持「同一政黨」。

若要同時呈現選民在這三張選票的投票模式，則可以三個字母來表示，如（T,DT）代表「2004 年 SNTV 投台聯候選人，2008 年 SMD 投民進黨候選人，PR 則仍支持台聯」。表 3-1 之呈現是將 2004 年選票與 2008 年的兩票逐一比較，但在後文的分析中，本文除比較 2004 年 SNTV 與 2008 年 SMD 的選票穩定與變遷之外，亦嘗試將 PR 票同時納入整體投票模式的分析當中。

【表 3-1】選票流動表：2004 及 2008 年立委選舉投票之可能模式

		2008 MMM									
		SMD <sup>1</sup>				PR					
		KMT	DPP	TSU	Other	KMT	DPP	NP <sup>2</sup>	TSU	Other	
2004 SNTV <sup>1</sup>	KMT	<b>KK</b>	KD	KT	KO	<b>KK</b>	KD	KN	KT	KO	
	DPP	DK	<b>DD</b>	DT	DO	DK	<b>DD</b>	DN	DT	DO	
	PPF <sup>3</sup>	PK	PD	PT	PO	PK	PD	PN	PT	PO	
	TSU	TK	TD	<b>TT</b>	TO	TK	TD	TN	<b>TT</b>	TO	
	Other	OK	OD	OT	OO <sup>4</sup>	OK	OD	ON	OT	OO <sup>4</sup>	

註解：KMT=國民黨；DPP=民進黨；TSU=台灣團結聯盟；NP=新黨；PPF=親民黨；Other=無黨籍及其他政黨。

說明：1.本表呈現 2004 年 SNTV 與 2008 年 SMD 的選區競爭時，皆不含原住民選區。

2.新黨（NP）在 2004 年的 SNTV 選舉中，僅於金門縣提名候選人參選，金門縣並不在本文使用資料的調查範圍內，且新黨在 2008 年的 SMD 選區中也沒有提名候選人參選，僅於全國不分區部分提出政黨名單，因此僅在 PR 票中有 NP 的選項。

3.親民黨（PPF）在 2004 年選舉中囊括 34 席，但其在 2008 年的 SMD 選區僅在連江縣提名，且未列名於政黨比例名單中，因此僅於 SNTV 中列入 PPF。

4.表中的 OO 投票類型，並不具有穩定投票的意義，僅代表在兩次選舉中皆支持無黨籍及其他小黨。

資料來源：延伸自黃紀（2005: 7）。

新選制的兩票結構是其與舊選制較大的制度性差異，而此種差異是否造成選民進行投票時有不同的策略思考？若將 2008 年新選制的兩票結構分開觀察，假定選民對於這兩票的投票選擇乃是相互獨立，意即選民將完全針對兩票彼此不同的制度特性而有獨立的投票考量，兩者並不相互影響，則表 3-1 即構成兩個傳統研究中呈現的選票流動表。從前述 Duverger 的學理論證中可得知，立委選制從過去的 SNTV-MMD 轉變為 SMD，將造成政黨得票率與席次率的比例性降低，形成兩大政黨的對決，在 Duverger's law 所揭示的機械性因素與心理性因素作用下，將導致 2004 年支持規模較小政黨的選民（如台聯選民），在 2008 年 SMD 中轉移其選票，採策略投票投給較有當選希望的大黨之一，而第二票的 PR 選票則不受第一票 SMD 的影響，在以全國為一個選區的政黨票中仍支持該小黨，形成如（T,DT）的投票模式。換言之，在 2004 年支持小黨的選民，因為選制的制度性差異，使其在新選制的兩票間因策略思考而分裂投票。因此，若 Duverger

的學理論證為真，且選民在新選制下之兩票的確相互獨立，則本文預期大黨支持者在兩次的選舉中，其投票選擇將呈現穩定的投票模式，如 (K, KK) 或 (D, DD)，而小黨選民則可能在 SMD 中出現較大的選票流動，如 (T, DT) 型變遷投票。然而觀察選民投票之穩定與變遷時，亦需注意 2008 年各單一選區內選民擁有的選項組合不同 (黃紀, 2008b: 138)，例如親民黨未提名區域候選人，因此根本沒有 (P, PP) 型穩定投票的選項；同理，台聯的支持者也只有在台聯有提名區域候選人的 13 個選區中有機會採 (T, TT) 型穩定投票。

然而另一方面，也有學者指出在混合式選制之下，不同制度特性設計的兩票之間，其導致的政治效應並非相互獨立，實際上是會產生所謂的連動效果 (interaction effect) 或感染效果 (contamination effect)，此種連動效果將對政黨、政治人物或選民皆產生影響，其可能左右政黨參與選舉競爭時的候選人提名策略思考、<sup>28</sup>選區候選人的競選策略、選民在兩張選票的抉擇等，甚至形塑國家整體政黨體系的發展 (Ferrara, Herron, and Nishikawa, 2005)。因此持此論點的學者認為，就選民同時擁有混合制下兩張制度特性不同的選票而言，這兩張選票的投票考量會有彼此影響的效果 (Cox and Schoppa, 2002)。例如日本混合式並立制中特殊的「雙重提名」及「惜敗率」設計，讓在 SMD 與 PR 中皆獲得提名的候選人，有高度動機在 SMD 中努力衝高得票數，若不幸在 SMD 中落選，則仍可藉此增加自己在 PR 選區中敗部復活的機會，此種制度設計讓某些選民亦可能因此願意投票給難以在 SMD 勝選的候選人，藉以增加其在比例代表席次中勝出的機會。此即顯示區域候選人票與政黨票之間，乃存在相當的互動關係 (林繼文, 2008; 黃紀、王鼎銘、郭銘峰, 2008)。換言之，日本此種特殊的制度設計，不但左右著政黨在兩票下的提名策略，也深遠地影響著選民的投票思維 (Hizen, 2007)。學者研究日本及俄羅斯的國會下議院選舉，亦發現若政黨在 SMD 中提名候選人參選，相較於沒有提名候選人的選區，政黨將獲得較高的 PR 得票率 (Herron and Nishikawa, 2001)。儘管學界對於此種兩票制下兩票間的連動關係是否存在，目前仍未有所定論，部分針對台灣首次混合制選舉的實證研究，發現兩票之間的交互作用並不顯著 (Huang, Chen, and Chou, 2008; 陳陸輝、周應龍, 2008)，但若此一連動效果的確發揮作用，則選民理論上將傾向於在混合選制中的兩票採取一

---

<sup>28</sup> 例如小黨雖知在 SMD 選舉中難以取勝，但有時仍會選擇提名黨籍候選人於 SMD 中參選，目的在於藉由黨籍候選人在 SMD 中的競選與曝光，提高選民對政黨的認知，進而提升政黨在 PR 選票的得票率 (Herron and Nishikawa, 2001; 林繼文, 2008)。

致投票。更進一步來說，學理上預期在 2004 年支持小黨的選民，若其支持政黨在 2008 年 SMD 中也有提名候選人，則其在兩次選舉的三張選票將呈現穩定的投票模式，例如台聯支持者在台聯有提名區域候選人的 13 個選區中可能傾向採 (T,TT) 型穩定投票；但若該政黨在 SMD 並無提名候選人，也可能因兩票相互影響的效果，使得小黨選民在 PR 選票亦產生選票的流動，形成如 (T,DD) 的變遷投票模式。

綜合上述學理說明，選民將由於選舉制度的特性差異，使得其投票選擇的思維亦有所不同，進而表現在兩次不同選制的選舉中有變遷投票的情況。首先，台灣選民在第六屆與第七屆的兩次選舉中，在選區層次上有著分別為複數選區與單一選區的差異，過去已有相關研究證實，此種選區層次的特性將影響選民的投票策略（黃秀端，2001），同時新選制的兩票結構，亦是不同的選區層次特性。再者，如同上述混合選制下的兩票之間，究竟彼此間是屬於相互獨立或有著相互作用的連動關係，牽引著選民投票模式的變化，若將選民 2004 年的投票行為亦可能影響新選制下的投票決定納入考量，則意味著兩次選舉下的選票層次因素可能有著相當之關連性。第三，表 3-1 雖列出兩次選舉所有可能的投票模式，然實際上不同選區選民所具有的「選項組合」(choice set) 有所不同，在 2004 年 SNTV 制度下參與選舉競爭的政黨（尤其是小黨），可能在 2008 年新選制下因各種因素的考量，而退出新選制下 SMD 的競爭，<sup>29</sup>使得選民在兩次選舉中，擁有的政黨投票選擇可能並不一致；另外，即使是在新選制下的兩種席次選票，也會出現部分列名政黨票的政黨，未必在每一個區域選區皆有提名黨籍候選人，或者有些小黨與獨立參選人雖在小選區參選，卻未列名政黨名單（黃紀，2008b：138）。

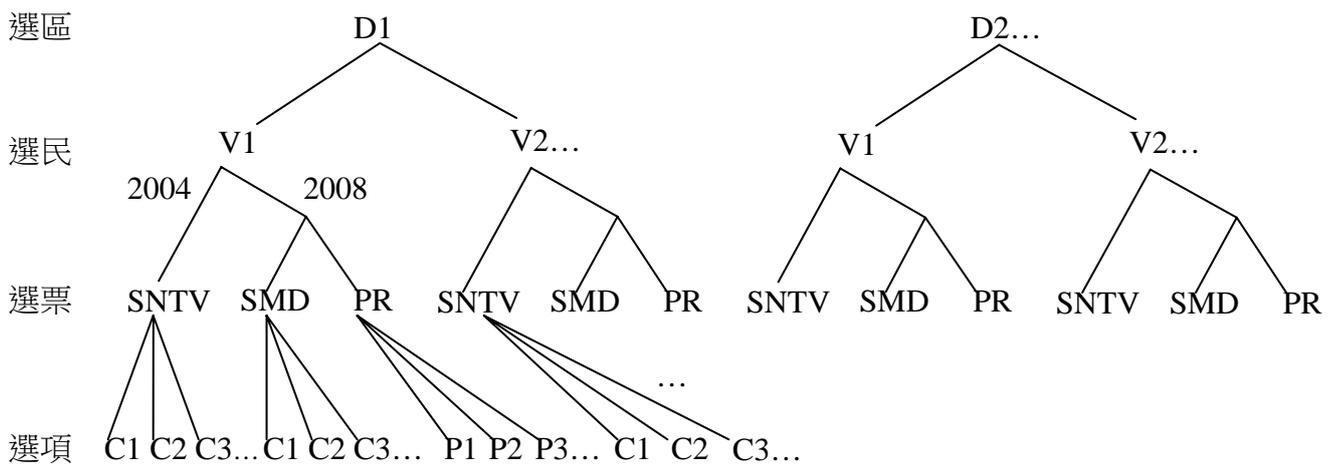
就新選制下的兩票而言，不同選區有不同的選項組合，使得有部分的選民因為「沒有機會」採取一致投票，被迫在兩張選票中分別支持不同政黨的候選人，學者將此類的選民稱為「無機會選民」(non-opportunity voters) (Ferrara, Herron, and Nishikawa, 2005: 87)。若將此一概念擴展至跨時間點的穩定與變遷投票脈絡中，在 2004 年選舉中支持親民黨的選民，完全沒有機會在 2008 年的 SMD 及 PR 選票中採取穩定投票。親民黨在 2004 年的 SNTV 中頗有斬獲，以 34 席的立委

---

<sup>29</sup> 例如政黨預期 Duverger 的機械性效果，將使得政黨即便在 SMD 提名亦難以獲勝，因此選擇不在 SMD 提名。或者因政黨之間的結盟或合作，而策略性地放棄提名。親民黨在 2008 年的選舉中，即因選擇與國民黨結盟合作，開放黨員以國民黨的標籤投入選舉，因此親民黨在單一選區僅於連江縣提名候選人，台灣本島各單一選區皆未提名，同時亦未列名政黨比例代表選票中。

席次位居國會第二大在野黨，然而其在 2008 年的選舉中與國民黨合作，除連江縣外，並未以親民黨名義在單一選區中提名候選人（另僅於山地及平地原住民選區各提名一人參選），也未名列政黨比例名單之中，因此 2004 年選舉支持該黨的選民，在兩次選舉之投票行為即為變遷投票模式。至於在 2004 年選舉中支持台聯的選民，在 2008 年的選舉中亦僅有 13 個選區有機會穩定投票，其餘皆被迫在其他政黨中做出選擇。簡言之，分析選制變遷前後的兩次選舉，不同選區的選民面對的選項組合不同，導致選民在選舉時有不同的策略思考與投票行為。

綜合上述特性，選民在這兩次選舉的投票抉擇基本上是一種在多層結構（multilevel or hierarchical structure）下的投票行為。此種多層模型起源於教育學中對學生學習成效的探討，學生、班級、學校、地區等分析層次間，形成一種前者包含於後者的階層式「套疊結構」（nested structure）。在政治學的選舉研究領域中，陸續有學者運用此一架構來分析混合式兩票制下選民的投票抉擇（黃紀，2008b：139；蕭怡靖，2009a），本研究則運用相同概念並納入時間因素，將其延伸至兩個時間點下，選民投票抉擇受選制因素影響的穩定與變遷分析，選民在這兩次選舉面對的層級結構，如圖 3-2 所示。此一層級結構特性所展現的，最上層的部分是個別的選區，選區下是個別的選民，而選民在兩次立委選舉中皆擁有三張選票，不同的選票下又有可能依選區而不同的選項，形成一種相互套疊的多層結構。



說明：D=選區(district)；V=選民(voter)；SNTV=複數選區單計非讓渡制選票；SMD=單一選區(single-member district)票；PR=比例代表(proportional representation)票；C=區域候選人(candidate)；P=政黨(party)。

資料來源：修改自黃紀（2008b: 139）。

【圖 3-2】立委選舉新舊選制下之多層結構示意圖

#### 第四節 研究假設與統計分析

##### 一、研究假設

本研究主要欲回答以下幾個問題：選舉制度的改變究竟對選民投票行為產生何種影響？選制的變革如何解釋選民黨派投票的穩定與變遷？又有哪些可能影響選民投票抉擇的因素需要加以考量？根據相關文獻的回顧以及圖3-1的研究架構，本文從「選制變遷因素」、選民「個人背景特徵」、「心理態度因素」、及「對行政與立法部門評價」等四個面向，提出若干個研究假設，待後續實證分析模型加以檢證。

## （一）選制變遷因素

依據文獻探討中 Duverger 學說與理論選擇制度論的理論基礎，選制變遷後新舊選制的制度性差異，將影響選民投票時的策略思考與選票效益考量，進而在新舊選制下的兩次選舉中採取不同的黨派投票行為。修憲前的 SNTV 選制屬於複數選區，研究文獻中已廣泛證實此一制度的比例性頗佳，支持小黨的選民採取策略投票的心理壓力較小。但在修憲後改採單一選區兩票並立制，區域選舉部分的單一席次競爭容易形成兩大政黨對決，小黨選民將被迫採取策略投票以提高選票效用，此種 Duverger 心理效應在單一選區的發酵，已在日本眾議院選舉的研究中獲得證實（王鼎銘、郭銘峰、黃紀，2008）。因此依據學理之預期，當區域選舉從複數選區 SNTV 改採單一選區多數決之後，以往在 SNTV 中支持主要政黨的選民將會持續穩定支持該黨，但過去支持弱勢小黨的選民，則會轉向支持具有競爭實力的主要大黨候選人。至於政黨比例代表選票部分，全台灣為一個比例選區，政黨獲取席次之多寡取決於該政黨在全國第二票的得票率高低，因此小黨支持者將採取真誠投票來幫助該小黨跨過法定分席門檻，取得分配比例代表席次的資格。

**假設 1-1：**選制改變後，在 SNTV 選舉中支持大黨（國民黨、民進黨）的選民，於單一選區兩票制下也較可能穩定支持該大黨，形成如（K, KK）與（D, DD）的穩定投票模式。

**假設 1-2：**選制改變後，在 SNTV 選舉中支持小黨（如台聯）的選民，於單一選區兩票制下，第一票較可能轉而支持大黨候選人，第二票則仍投票給該小黨，形成如（T, DT）的變遷投票模式。

## （二）個人背景特徵

選民個體層次的背景特徵部分，主要包括選民的年齡、性別、教育程度與省籍。依據第二章節所回顧的相關學理可得知，年齡的差異導致個人有不同的政治事務熟稔度，對於政黨或政治人物的心理依附感及偏好也有程度之差異，進而表現在投票模式上有傾向穩定或變遷的不同。因此依據學理之預期，較年長選民因有穩固的政黨認同及對政策議題立場的相關定見，在不同時間點的選舉中傾向於在黨派支持上趨於一致，反之，年輕選民在跨時間的選舉中，易受外界因素影響

而改變黨派支持對象。性別方面，男性因對政治事務或政黨活動有較高的參與興趣、且對於政治資訊接收的能力較強，因此容易受到資訊的變動而改變政治投票行為，女性則可能因政治態度上傾向保守，因而傾向採取穩定的黨派投票。教育程度方面，儘管過去研究對於教育程度與選民跨時投票之穩定與否的關係，尚未提出明確的學理論述，但大致來說，教育程度越高的選民因具備較豐富的政治知識，參與政治及分辨政黨間之政策與意識型態差異的能力也較高，對於國家發展往往也持較為批判的態度 (Almond and Verba, 1963; Keith *et al.*, 1992)，因此本文預期，相較於低教育程度者的選民，高教育程度的選民應傾向於會有較高機率採取變遷投票。

最後在省籍因素部分，如同文獻回顧中所提及，許多研究已經證實省籍與選民黨派投票間的關係。基於歷史情感因素、威權統治時期的群體衝突等，導致本省籍與外省籍民眾在許多政治態度與議題立場上出現相互對立的傾向。而省籍因素也進一步投射在國民黨與民進黨在諸如統獨立場、中國/台灣本土意識上的顯著差異，使得大陸省籍的民眾傾向於在選舉中支持國民黨（或泛藍陣營），而本省閩南人則較可能投給本土形象較強烈的民進黨。然而必須說明的是，上述省籍因素所導致選民黨派投票的差異，並非絕對或長期穩定不變，否則以我國本省閩南人之比例遠較大陸各省市人高的組成結構來看，民進黨在選舉時似乎將永遠比國民黨更具有選票優勢，這顯然與政治現實的狀況並不符合。其中可能的原因在於，隨著社會多元發展與融合，省籍差異對選民投票選擇之影響力似已不若如個人的政黨認同或統獨立場等因素來得顯著，唯有在其他因素控制不變的情形下，省籍因素導致的投票差異或許才能顯現其影響。且過去相關研究皆是在單一次選舉的範疇下討論省籍因素所造成的黨派投票差異，若是將其延伸到多個時間點的縱貫時序研究，本文預期在其他條件不變的情況下，省籍因素的影響會促使選民在連續舉行的選舉中皆支持同一黨派的候選人，亦即採取穩定投票的行為模式。

**假設 2-1：**選制改變後，年輕選民比起年長選民，較傾向在兩次選舉中採取變遷投票。

**假設 2-2：**選制改變後，男性選民比起女性選民，較傾向在兩次選舉中採取變遷投票。

**假設 2-3：**選制改變後，教育程度高的選民比教育程度低的選民，較傾向在兩次選舉中採取變遷投票。

**假設 2-4：**選制改變後，在其他條件維持不變的情況下，大陸各省市籍選民傾向在兩次選舉中採取國民黨型（K, KK）穩定投票。而本省閩南籍選民則傾向在兩次選舉中採取民進黨型（D, DD）的穩定投票。

### （三）心理態度因素

從社會心理學研究途徑的觀點，選民心理層次對政治事物的態度與認知，是影響其投票行為的關鍵因素，包括選民的「政黨認同」、「統獨立場」、「族群認同」與「政治信任感」等。「政黨認同」是選民對於特定政黨的心理依附感或偏好，它是許多選民在選舉競爭中，簡化各種複雜政治資訊，據以作為投票指南的一種簡單工具。尤其當選民對眾多候選人不甚熟悉、對候選人的議題立場不瞭解時，根據對政黨的偏好來進行投票可簡化選民投票的心理負擔。從理性選擇的觀點來看，選民既然認同或偏好某一特定政黨，應是認為該政黨勝選後的各項政策或主張將對其有利，因此投票給該政黨的機率也會提高。因此，就學理上而言，當選民擁有明確的政黨認同或偏好時，將大幅提高選民投票給此政黨的機率，在連續舉行的兩次選舉中採取穩定投票的機會也較高。反之，無特定政黨偏好的選民，在選舉時政黨標籤將不是其考量的唯一因素，將有較高的機率在兩次選舉中支持不同黨派的候選人。另一方面，選民對政黨之偏好亦是可能隨著時間改變的變數，當選民在兩次選舉的過程中對藍綠政黨偏好產生改變，理論上其投票選擇也較可能產生變遷投票的情況。

**假設 3-1：**選制改變後，有特定政黨認同的選民傾向於投票給自己所認同的政黨候選人，亦即在兩次選舉中採取穩定投票。無特定政黨偏好的選民，有較高機率在兩次選舉中投票給不同政黨，形成變遷投票模式。

**假設 3-2：**兩次選舉過程中，藍綠政黨偏好產生變遷的選民，相較於政黨偏好穩定一致者，較傾向於在兩次選舉中採取變遷投票的模式。

與省籍因素有著密切關係的「族群認同」與「統獨立場」變數，是台灣社會長期以來顯著的政治分歧，在過去的選舉競爭中一直扮演著左右選民黨派投票的

重要因素。儘管就現況而言，中國人認同與台灣人認同的極端對立已日漸消弭，取而代之的是多數人認同自己是「台灣人」或「是台灣人也是中國人」（兩者都是），純粹中國人認同的比例已屬少數，但此一分歧在選舉競爭中，仍常被政黨與候選人拿來作為政治動員的訴求。統獨議題部分更被認為是國內兩大政黨最根本且顯著的歧異，國民黨執政時期制訂國家統一綱領，以及主張兩岸開放並擴大與中國各項交流的政策，甚至黨政高層往來大陸頻繁，使得在統獨的政治光譜上，國民黨一直居於偏統的一端；而主張台灣獨立建國、強調台灣本土意識的民進黨，則是處於統獨光譜上獨立的一端。過去許多研究指出，主張兩岸最終政治上的統一、以及屬於中國人認同的選民，較傾向於選舉中支持國民黨或泛藍陣營候選人，而主張台灣獨立、屬於台灣人認同的選民，則傾向支持民進黨或泛綠陣營候選人。

若將此學理論述進一步套用在兩次選舉下的選民穩定與變遷投票，族群認同方面認為自己「兩者都是」的選民，相較於明確歸屬於台灣人認同或中國人認同的選民，在此議題上與政黨立場的連結較弱，因此有較高的機會在兩次選舉中支持不同政黨；此外，在兩次選舉的過程中，族群認同產生改變的選民，亦有較高機率形成變遷投票模式。同樣地，在統獨光譜上選擇中立或維持現狀的選民，相較於那些明確主張統一或獨立的選民，較傾向於採取變遷投票的模式；若選民在統獨立場上產生改變，亦較可能採取變遷投票。據此，本文提出以下四個假設：

**假設 3-3：**選制改變後，自認是「台灣人」認同的選民，相較於自認「中國人」的選民，較傾向在選舉中支持民進黨（泛綠陣營）候選人。

**假設 3-4：**兩次選舉過程中，穩定一致維持「台灣人」或「中國人」認同的選民，較傾向在兩次選舉中採取綠綠型或藍藍型穩定投票。族群認同產生變遷的選民，較傾向在兩次選舉中採取變遷投票。

**假設 3-5：**選制改變後，統獨立場上偏向「台灣獨立」的選民，相較於偏向「兩岸統一」的選民，較傾向在選舉中支持民進黨（泛綠陣營）的候選人。

**假設 3-6：**兩次選舉過程中，穩定主張「兩岸統一」或「台灣獨立」的選民，較傾向於在兩次選舉中採取藍藍型或綠綠型穩定投票。主張「維持現狀」的選民，較傾向於在兩次選舉中採取變遷投票。

根據相關文獻的研究，選民的「政治信任感」將影響其政治參與的意願，對政府與政治菁英的信心程度越高，選民越可能傾向支持中央政府執政黨提名的候選人 (Hetherington, 1998)。2004 年與 2008 年立委選舉時，皆屬於民進黨執政時期，因此依據學理預期，政治信任感較高的選民越傾向穩定地支持民進黨的候選人；反之，政治信任感低的選民，因為對於民進黨政府施政與政治菁英的不信任，將傾向於支持反對陣營的候選人。

**假設 3-7：**選制改變後，政治信任感高的選民相較於政治信任感低的選民，較傾向於支持民進黨（泛綠陣營）候選人。

#### （四）對行政與立法部門評價

從理性選擇理論的角度，選民針對不同投票選擇的成本效益計算，將決定其在選舉中支持執政者或在野陣營，例如對於執政者或政治菁英的表現評價，形成所謂「回溯性投票」的投票傾向。因此，選民主觀上對於「政府施政評價」將左右其投票選擇。此外，就立法委員選舉而言，選民投票的對象是未來將在國會殿堂中代表民意進行政策立法的國會議員，選民對於過去國會整體表現的評價，自然可能影響選民的投票抉擇，藉由投票來型塑新國會的組成及政黨勢力版圖，以期新國會的表現與運作能更符合民意需求。

更具體而言，民主政治的運作乃是藉由政黨與政治人物在自由公平的選舉競爭中，提出政策或願景來爭取選民選票支持，進而組織政府。因此，當政府的施政未能獲得選民肯定，民眾對於執政黨產生不滿與信任危機時，選民也將在下次選舉時用選票予以懲罰。換言之，選民對於政府施政的評估將影響其是否繼續支持執政黨的候選人，尤其選民對於國家領導人的評價亦會左右其在國會選舉中的投票選擇 (Tsai, 2008; 吳重禮、李世宏, 2003)。陳水扁總統在 2007 年同時身兼民進黨黨主席，主導 2008 年黨內的立委提名過程，選民對其施政的評價將可能投射在是否支持其提名的黨籍候選人。另一方面，國會作為民主政治中體現「主權在民」最重要的民意機關，民眾對於國會的滿意程度反映出國會是否能具體落實選民的需求，當民眾對於國會運作充滿高度不信任與不滿意時，即有可能藉由手中選票來改變國會的組成，促使新國會的組成能更符合民意的期待。尤其在民進黨執政時期，儘管第六屆立委選後民進黨成為國會第一大黨，但以國、親兩黨

為主的泛藍陣營仍舊擁有過半數的國會席次，藍綠陣營在諸多議題上的衝突與議事亂象，使得民眾普遍對於立法院的整體滿意度偏低（盛杏媛、黃士豪，2006）。此種對立法院的低度評價將可能影響選民對於新國會組成的期待與評估，進而左右其在立委選舉中的投票行為。

據此，於 2004 年支持當時執政黨的民進黨候選人、且對於後續四年陳水扁政府施政有較高評價的選民，理論上將較傾向繼續支持民進黨候選人，亦即採取穩定投票。反之，對陳水扁政府四年施政給予較低評價的民進黨支持者，則有較高機率在 2008 年的選舉轉而支持其他政黨候選人，亦即變遷投票。對立法院表現的評價方面，因泛藍陣營在國會中擁有多數席次，不論在提案立法或對行政部門政策行使同意權上，都位居決定成敗的關鍵角色，因此容易成為選民評估國會議事整體表現良莠的具體究責對象。因此理論上，對立法院表現具較高滿意度的選民，較可能在新選制國會選舉中，繼續支持國民黨籍（泛藍）的候選人；反之，對立法院不滿意度越高的選民，則越可能傾向支持民進黨候選人，作為懲罰泛藍陣營作為國會多數聯盟的手段。綜合上述對政府施政評價與對立法院表現滿意程度兩因素，提出以下假設：

**假設 4-1：**選制改變後，對陳水扁政府施政評價分數越高的選民，越傾向於支持民進黨（泛綠陣營）候選人。對陳水扁政府施政評價分數越低的選民，越傾向於投票給國民黨（泛藍陣營）候選人。

**假設 4-2：**選制改變後，對立法院表現評價分數越高的選民，越傾向於支持國民黨（泛藍陣營）候選人。對立法院表現評價分數越低的選民，越傾向於投票給民進黨籍（泛綠陣營）候選人。

## 二、統計分析方法與變數測量

從上述的研究理論架構，很顯然地本研究在性質上是屬於嘗試建立選制變遷與投票行為兩者間「因果關係」的研究，若依黃紀（2008c: 3）的分類，本文屬於「評估型」的因果關係研究，鎖定選舉制度變遷此一感興趣的「因」，進而評估其對於選民黨派投票此一「(結)果」的影響。然而在社會科學的研究主題，要做到嚴謹且正確的因果推論（causal inference），對研究者而言常是艱鉅的任務，因為社會科學往往很難以實驗法進行實驗組與對照組（控制組）的隨機分派實驗（randomized experiment），使兩組研究對象的測前變數特性分佈相同，僅在感興趣的自變數（原因變數）上有所差異，進而能夠做出因果推論。社會科學常無法以實驗進行「控制」，進行研究對象的隨機分派，而只能做觀察研究，並且藉由統計控制（statistical control）的方式來凸顯感興趣之「因」對「果」的影響。後文中表 3-2 所檢附的相關變數，即是在選民投票行為重要文獻中認為可能左右投票抉擇的若干變數，將其納入統計模型中來控制其影響，進而檢證選制變革因素對選民投票行為的影響。

表 3-1 的選票流動表僅能呈現選民投票穩定與變遷的現象，若要更進一步解釋哪些因素影響選民最終採取穩定或變遷的投票行為，必須在圖 3-2 的多層結構基礎上，建立多層模型（multilevel models，或稱階層模型 hierarchical models）來加以分析，而階層模型的發展起源仍是以線性迴歸方法及依變數為連續變數為基礎，因此學界亦以「階層線性模型」（hierarchical linear model, 簡稱 HLM）來稱呼之。適用階層結構的多層模型種類相當多樣，不同測量層級的依變數亦各自有其適用的模型，在不同的變數測量層級以及模型假定下，進而發展出諸如「多層之推廣線性模型」（hierarchical generalized linear model, 簡稱 HGLM）、「多項機率單元模型」（multinomial probit, 簡稱 MNP）以及「混合勝算對數模型」（mixed logit, 簡稱 ML 或 MXL）等（Raudenbush and Bryk, 2002; 黃紀, 2008b: 140-141）。本文後續的分析中，依變數是選民在選舉中的黨派投票選擇，因此皆屬於分類的類別資料型態。探究影響選民藍綠黨派投票之因素的分析中，依變數（投票抉擇）為「泛藍」與「泛綠」的二分類變數，且屬於定群研究之跨時重複測量，分析架構呈層級結構，因此將使用「二層隨機係數勝算對數模型」（two-level random coefficient logit model）。至於進一步探究影響選民穩定與變遷投票之模型中，依變數則為「無序多分」（不同類型之投票模式）的類別變數，將以「多項勝算對

數模型」(multinomial logit model) 來進行相關分析。

根據上述的理論架構、研究假設與統計分析方法，本文從 TEDS2004L 與 TEDS2008L 問卷中，挑選出將使用於後續模型分析的相關題目，表 3-2 彙整這些變數的測量題目及選項的處理方式，後文並針對選項的歸併與處理原則進行簡要說明。特別說明的是，前文述及在 TEDS2004L 的調查中是分成 A、B 兩卷進行調查，兩卷的問卷結構與設計精神並不全然相同，因此部分本文將使用於分析的題目在 TEDS2004L 調查中僅 B 卷有納入測量，主要包括「政治信任感」、「對扁政府施政表現滿意程度」以及「對立法院表現滿意程度」。因此，在 TEDS2008L 中追蹤成功的 1,380 個樣本，677 個來自 2004 年 A 卷的樣本，在這三個變數的測量上就呈現遺漏值的狀態。

【表 3-2】統計模型分析之變數測量一覽表

變數名稱	測量題目	選項處理方式
<b>依變數</b>		
投票選擇	(2004SNTV：先問有沒有去投票，若有則追問) 請問你是投給哪一位（黨）的候選人 (2008SMD：先問有沒有去投票，若有則追問) 請問你是投給哪一位（黨）的候選人 (2008PR) 下面我們列出這次參加立委選舉的所有政黨，請問 您不分區選票，是投給哪一個政黨？	0.泛綠 1.泛藍
選制變數	--	0.SNTV 和 PR 1.SMD
<b>自變數</b>		
<b>(個人背景特徵)</b>		
性別	受訪者的性別	1.男性 0.女性（參照類）
年齡	請問您是民國幾年出生的？	視為連續變數 (08L：97-出生年) (04L：94-出生年)
教育程度	請問您的教育程度是什麼？	合併處理後區分為三類 1.低（小學及以下） （參照類） 2.中（國初中與高中職） 3.高（專科及大學以上）
省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各 省市人、還是原住民？	1.本省客家人 2.本省閩南人（參照類） 3.大陸各省市人 原住民則因個數過少視 為遺漏值。
所屬地區	--	1.北基宜 2.桃竹苗 3.中彰投 4.雲嘉南 5.高屏澎 6.花東

【表 3-2】統計模型分析之變數測量一覽表（續上頁）

變數名稱	測量題目	處理方式
<b>(心理態度因素)</b>		
政黨認同	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、合併處理後區分為六類親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？ 那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？	1.國民黨 2.民進黨 3.新黨 4.親民黨 5.台灣團結聯盟 6.其他政黨及中立 (參照類)
統獨立場	關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法： 1.儘快統一 2.儘快獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀 請問您比較偏向哪一種？	合併處理後區分為三類 1.偏向統一 2.偏向獨立 (參照類) 3.維持現狀
族群認同 (台灣人/中國人認同)	在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？	1.台灣人 2.都是 3.中國人 (參照類)
政治信任感	1.政府所做的事大多數是正確的。 (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意 2.政府官員時常浪費民眾所繳納的稅金。 (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意 3.請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？ (1)經常會 (2)有時會 (3)不太會 (4)絕對不會 4.請問您相不相信政府首長在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？ (1)很相信 (2)還可相信 (3)不太相信 (4)很不相信	將第 1、3、4 題的選項進行轉向處理後，加總四題之總分並計算平均分數。 視為連續變數處理 (1~4)，分數越高代表政治信任感越高。
對扁政府施政表現滿意程度	如果以 0 表示非常不滿意，10 表示非常滿意，整體來看，對於陳水扁總統所領導的政府這四年來的表現，請問您的滿意程度是多少？	視為連續變數處理 (0-10)
對立法院表現滿意程度	若 0 表示很不好，10 表示很好，請問您對立法院過去三年的整體表現，0 到 10 您要給它多少？	視為連續變數處理 (0-10)

資料來源：TEDS2004L and TEDS2008L。

## （一）依變數的測量

本文焦點在於探討選制變遷對於選民投票穩定與變遷的影響，因此依變數即是選民在這兩次立委選舉的投票抉擇。在 TEDS2004L 中針對選民 SNTV 選制下的投票選擇，問卷題目會先行詢問受訪者有無投票：「在選舉的時候，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票。請問在這次的立委選舉，您有沒有去投票」，<sup>30</sup>若受訪者有去投票，則進一步追問其投票對象的黨籍屬性：「請問您是投給哪一黨的候選人？」，至於在 TEDS2008L 追蹤樣本問卷的題目中，除了同樣先詢問受訪者有無投票之外，回答有投票則直接續問具體的投票對象：「請問您投給哪一個候選人？」，若受訪者回答不記得或拒答時，則進一步追問該投票對象的黨籍：「請問您（記不記得）是投給哪一黨的候選人？」。至於 TEDS2008L 中詢問受訪者的政黨比例代表選票之題目為：「下面我們列出這次參加立委選舉的所有政黨，請問您不分區選票，是投給哪一個政黨？」。

綜觀兩千年總統選舉台灣第一次政黨輪替之後，儘管陸續有親民黨、台灣團結聯盟兩個具有一定民意基礎、且能在 SNTV 選制之立委選舉中取得部分席次的政黨，但整體台灣的政治環境與實際國會內的運作，皆有逐漸走向朝國民黨為首之泛藍陣營、及以民進黨為首之泛綠陣營兩大聯盟相互對立的競爭態勢，觀諸近三次立委選舉的有效政黨數及實際選舉結果（詳列於後文表 4-1 與表 4-2），即不難看出此一藍綠競爭的趨勢。SNTV 選制下，2001 年第五屆立委選舉，國會內的主要政黨包括國民黨與民進黨兩大政黨，以及親民黨與台聯兩個規模較小政黨；2004 年立委選舉則有無黨團結聯盟興起，並取得部分席次。而新選制下的首次選舉，不論單一選區或政黨比例選舉，得票與席次皆高度集中於國、民兩大政黨。且從第四章之初探分析亦可發現，選民在這兩次選舉有明顯的「藍綠聯盟投票」傾向，因此在第五章進行統計模型分析時，本文便進一步將選民的黨派投票選擇依政黨屬性歸併為「泛藍」與「泛綠」兩類。泛藍陣營一類，在 2004 年選舉主要包括國民黨與親民黨，<sup>31</sup>回答投票給無黨聯盟、其他較小政黨及無黨籍者，則歸類為遺漏值。在 2008 年的 SMD 部分，泛藍陣營則除國民黨外亦納入

<sup>30</sup> TEDS2004L 的 B 卷中詢問投票抉擇的題目意思相同，但在問卷字句的順序上略有差異：「請問這次的立委選舉中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？」。

<sup>31</sup> 新黨於 2004 年的立委選舉，僅在金門縣提名候選人參選，然而金門縣並不在 TEDS2004L 的調查範圍中。

無黨聯盟，<sup>32</sup>此乃考量無黨聯盟不論是在第六屆國會內的運作、或第七屆選前的提名協調作業，皆與國民黨有較密切的合作。PR 選票部分，泛藍陣營則主要包括國民黨、新黨、與無黨聯盟三個政黨。至於泛綠陣營，不論是 2004 年的 SNTV 或 2008 年的兩票新選制，都僅包括民進黨與台聯兩個政黨。

## (二) 自變數的測量

在受訪者的個人背景特徵部分，定群追蹤樣本的 1,380 個成功樣本中，合計有 715 個男性與 665 個女性，後續的模型分析中將以女性為參照類。年齡部分，由於在問卷中是以受訪者出生年為登錄值，因此將其以「調查年份－受訪者出生年」的方式轉換成年齡，在分析中視為一個連續變數。受訪者的教育程度在原始問卷中細分為 13 項類別，<sup>33</sup>為便於後續統計分析的進行，本文參考過去相關研究常用的分類方式將其重新合併為「低」(小學及以下)、「中」(國初中與高中職)、「高」(專科與大學以上)三個類別，並以低教育程度為參照類。選民的省籍變數方面，儘管 TEDS 問卷中皆同時調查了受訪者父母的省籍，但鑑於台灣社會傳統上仍是以父親籍貫為主的判斷基礎，本文亦依循過去相關研究的慣例以受訪者父親籍貫作為受訪者的省籍，區分為「本省客家人」、「本省閩南人」、與「大陸各省市人」三類，「原住民」一類則因樣本個數過少(在 1,380 筆成功樣本中僅 13 筆)，因此視為遺漏值未納入後續的模型分析中。

在選民的心理態度因素部分，主要包括「政黨認同」、「統獨立場」、「族群認同」、「政治信任感」，以及對總統與國會表現評價的變數：「對扁政府施政表現滿意程度」與「對立法院表現滿意程度」。在「政黨認同」的變數測量上，問卷中詢問：「目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨(、建國黨)，以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？」，<sup>34</sup>部分受訪者可能對此類詢及其個人政治傾向之題目較為敏感，因此傾向於回答「沒有」或「不知道」，若此則問卷中再進一步嘗試追問：「那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪

<sup>32</sup> 2008 年立委選舉，新黨未於 SMD 選舉中提名候選人，親民黨則僅於連江縣提名，但連江縣並不屬於 TEDS2008L 的調查範圍。

<sup>33</sup> 原始問卷中區分教育程度的類別共 13 項，由低至高分別為：不識字、識字但未入學、小學肄業、小學畢業、國初中肄業、國初中畢業、高中職肄業、高中職畢業、專科肄業、專科畢業、大學肄業、大學畢業、研究所。

<sup>34</sup> 2004 年的調查中，題目中仍列有建國黨的選項。但 2008 年的問卷中則已未列入建國黨。

一個政黨」，企圖能追問出受訪者心中對政黨的偏好傾向。目前國內選民主要的政黨認同包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨與台聯，另外回答其餘小黨以及無政黨認同者，本文則將其歸併作為參照類。

在選民統獨立場的測量上，TEDS 的測量題目為：「關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1.儘快統一；2.儘快獨立；3.維持現狀，以後走向統一；4.維持現狀，以後走向獨立；5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一；6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？」，本文進一步依照統獨的方向簡化為三分類：「儘快統一」與「維持現狀，以後走向統一」兩者歸併為「偏向統一」，將「儘快獨立」與「維持現狀，以後走向獨立」兩者則歸併為「偏向獨立」，「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」以及「永遠維持現狀」則歸併為「維持現狀」。模型分析中以「偏向獨立」作為參照類。依此原則歸併之後，在兩個年度的調查中，「維持現狀」一類皆約佔了 1,380 筆成功樣本的 54%，高於「偏向獨立」的 20%~23%，以及「偏向統一」的 14%~16%（另有約 9%的受訪者在此題目上無反應）。<sup>35</sup>

族群認同在台灣社會中，指涉的是選民對於自己是屬於台灣人或是中國人的認知，在 TEDS 問卷調查中的題目為：「在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？」，因此族群認同的測量為三分類的類別變數，本文以「中國人」認同者作為參照類。在定群追蹤樣本中，「中國人」認同所佔的比例很低，在 2004 年與 2008 年的調查中分別僅佔成功樣本的 5.0%與 4.4%。在 TEDS2004L 的調查中，「台灣人」認同者的比例則略低於兩者「都是」的比例，分別為 42.7%與 48.0%；至於在 2008 年的調查中，「台灣人」認同者的比例則與兩者「都是」的比例相當，分別為 46.3%與 46.1%。

選民的政治信任感變數，在 TEDS 調查中是由問卷的四個題目加以測量，題目分別如下：1.「政府所做的事大多數是正確的」；2.「政府官員時常浪費民眾所繳納的稅金」；3.「請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對

---

<sup>35</sup> 在調查問卷中，另有一題有關受訪者統獨立場的題目，是以 0（儘快統一）~10（儘快獨立）來調查選民的統獨立場位置。本文未採用此題作為統獨測量變數的原因在於，TEDS2004L 的 A 卷並未納入此一題目，相較於上述六分類的題組在 A、B 兩卷皆有測量，會有較多遺漏值的問題，因此本文採用問卷中六分類的題目作為統獨立場的分析變數。

不會考慮？」；4.「請問您相不相信政府首長在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？」。這四個題目在問卷中皆是以 1~4 的順序尺度選項加以測量（各題之選項詳列於表 3-2 中）。其中第 2 題受訪者回答選項的數字越大，代表受訪者的政治信任感越高，其餘第 1、3、4 題都是回答選項的數字越大，代表對於政府與執政者的信任程度越低，因此本文將其進行轉向處理，使其成為回答選項的數字越大代表政治信任感越高。經過信度檢測發現，受訪者不論是在 2004 年或 2008 年的調查中，在此四題的測量信度 Cronbach's Alpha 值皆達 0.7 以上（分別為 0.708 與 0.714），顯示受訪者對此題組四題之回答的一致性頗高，具有高的可信度。因此，本文將受訪者在這四題回答的答案加總後，依其具體回答之題數計算平均分數，成為一個最低 1 分（政治信任感最低）、最高 4 分（政治信任感最高）的連續變數。

從回溯性投票的理論觀點而言，其認為選民將理性地評估執政者的執政績效、行政與立法部門的效率、政黨或政治菁英的表現等，來作為其下次投票時的依據。因此在 TEDS 調查中，亦詢問了受訪者對於總統陳水扁所領導之政府的施政表現滿意度、以及對於立法院整體表現的滿意度。這兩項變數的測量原始題目如下：「如果以 0 表示非常不滿意，10 表示非常滿意，整體來看，對於陳水扁總統所領導的政府這四年來的表現，請問您的滿意程度是多少？」、「若 0 表示很不好，10 表示很好，請問您對立法院過去三年的整體表現，0 到 10 您要給它多少？」。亦即這兩個變數之測量尺度皆為 0~10，因此這兩個變數在統計分析中皆視為連續變數。

## 第四章 選制變革後選民投票穩定與變遷之分析

研究選民投票的穩定與變遷，從個體層次的民調資料出發乃是較佳的分析方法，而選民個體層次之投票行為的集體結果，所呈現即為歷次選後各政黨的總體得票與席次。因此，總體層次的數據資料可提供瞭解政黨勢力變化的趨勢概況，藉由觀察歷屆選舉中各政黨的得票與席次狀況，並且以選後之總體結果計算「有效政黨數」(effective number of parties)，可大體瞭解不同選制結構因素對選舉競爭以及政黨體系的影響。因此，本章首先從歷屆選舉結果的總體資料出發，探究各政黨在歷次立委選舉中實力的消長，尤其在 2008 首次採用單一選區兩票制的選舉中，所呈現出來的政黨競爭態勢，是否與過去複數選區 SNTV 下有所不同？其次，本章將利用 TEDS2008L 中個體層次的定群追蹤樣本，來瞭解選民於混合制下兩票的一致與分裂投票行為，同時也藉由交叉列聯表來進行選制變革前後，選民於兩次選舉中穩定與變遷投票的初探分析。<sup>36</sup>最後一節則以定群樣本中，在 2004 年立委選舉支持台聯與親民黨的選民，其 2008 年新選制下兩票的投票選擇，藉以探討選制變革對小黨選民的影響效果。

### 第一節 近三屆立委選舉結果的概況

欲評估選舉制度從 SNTV 轉變為 MMM 兩票制，對於選民的投票選擇產生何種影響，必須先釐清新舊選制在制度設計上的差異，這些制度差異可能影響選民的策略思考以及利益計算，進而表現在其投票選擇的穩定與變遷。界定與比較不同的選舉制度，可從 Rae (1971) 所提出之選舉制度的三個關鍵要素：選票結構、選區規模與選舉規則，以及 Lijphart (1994) 補充之第四個重要因素「國會席次」(assembly size) 來加以理解 (黃紀，2008b：132)。表 4-1 彙整了我國立委選舉自第二屆 (1992) 至第七屆 (2008) 以來，在上述這些選舉制度要素的概況。同時亦根據 Laakso 與 Taagepera (1979) 所提出的「有效政黨數」概念，來瞭解我國自國會全面改選後的六次立委選舉，政黨選舉競爭與國會勢力版圖的變化趨勢。Taagepera 與 Shugart (1989：77-91) 進一步將有效政黨數區分為「選舉有效政黨數」(effective number of electoral parties, ENEP) 及「國會有效政黨數」

<sup>36</sup> 本章節部分的分析結果，曾見於黃紀教授與作者合著的一篇研討會論文中，發表於 2009 年美國政治學會 (American Political Science Association, APSA) 年會 (Huang and Lin, 2009)。

(effective number of parliamentary parties, ENPP)，其中選舉有效政黨數是以各政黨在選舉時所囊括的選票為基礎，所得出的數值可用來代表該次選舉政黨競爭的態勢，如果選舉有效政黨數為 2，意味著該次選舉中兩黨對決的態勢顯著，其餘政黨的實質競爭力小；而若選舉有效政黨數的數值大於 3，則顯示該次選舉呈現多黨競爭的格局。至於以政黨在國會中獲得之席次所計算得出的國會有效政黨數，則可摘述該次選舉實際反映在國會席次的政黨體系概況。<sup>37</sup>

【表 4-1】第二屆至第七屆的立委選舉制度

屆數 (選舉年)	選舉 制度	投 票 數	國會總 席次 (選區數)	政黨比例 席次(%)	原住 民席 次	政黨 席次 門檻	平均 選區 規模 <sup>1</sup>	選舉有效 政黨數 ENEP <sup>2</sup>	國會有效 政黨數 ENPP <sup>2</sup>
2 <sup>nd</sup> (1992)	SNTV	1	161 (27)	36(22.4%)	6	5%	4.41	2.48	2.19
3 <sup>rd</sup> (1995)	SNTV	1	164 (27)	36(22.0%)	6	5%	4.52	2.90	2.54
4 <sup>th</sup> (1998)	SNTV	1	225 (29)	49(21.8%)	8	5%	5.79	3.10	2.48
5 <sup>th</sup> (2001)	SNTV	1	225 (29)	49(21.8%)	8	5%	5.79	4.14	3.48
6 <sup>th</sup> (2004)	SNTV	1	225 (29)	49(21.8%)	8	5%	5.79	3.76	3.26
7 <sup>th</sup> (2008)	MMM	2	113 (73)	34(30.1%)	6	5%	1	SMD: 2.30 PR: 2.48	1.75

資料來源：參考自王業立（2008：99）、黃紀（2008b：132），並經作者補充選區數、原住民席次、ENEP。

說明：1. 平均選區規模=（區域代表數）/（選區數）

2. 選舉有效政黨數（effective number of electoral parties, ENEP）及國會有效政黨數（effective number of parliamentary parties, ENPP），皆由作者自行重新計算。本文計算 ENEP 時所使用的各政黨得票率，第二屆至第六屆 SNTV 制皆包含兩個原住民選區的各黨得票，第七屆 SMD 亦包含兩個原住民選區。

從表 4-1 的彙整可看出，立委選制從 SNTV 改採混合制 MMM 後的制度結構變遷，包括國會的總席次從 225 席減半為 113 席，選民可投票數有 2 票，一票

<sup>37</sup> Laakso 與 Taagepera（1979）所提出關於有效政黨數的計算，與 Herfindahl-Hirschman 集中指數（Herfindahl-Hirschman concentration index, HH）有密切的關係，將此一指數取倒數即為有效政黨數。HH 的計算是將各政黨的得票率（ $P_i$ ）平方後加總，因此若選舉有效政黨數為  $N_v$ ，則  $N_v = 1/HH = 1/\sum P_i^2$ 。以各政黨席次率（ $S_i$ ）取代得票率，即可算出國會有效政黨數  $N_s = 1/\sum S_i^2$ 。學理上，因為將選票轉換為席次的選舉規則通常具有程度不一的扭曲效果，因此國會有效政黨數會比選舉有效政黨數來的小（Taagepera and Shugart, 1989: 81-85）。

投佔總席次七成的單一選區（73 席）或原住民選區候選人（6 席），另一票則投給僅佔三成席次的政黨比例代表席次，政黨分配比例席次的資格維持舊有的 5% 門檻。其中影響選民投票選擇及政黨競爭最深遠的制度差異，應屬選區規模從過去平均 4 席以上未滿 6 席的複數選區，轉變成新選制下個別選區僅當選 1 人的制度設計。<sup>38</sup>第二章論及許多文獻已證實選區規模是影響選舉制度之比例性的關鍵因素，此一影響也具體反映在選舉競爭態勢的選舉有效政黨數（ENEP）及立院政黨體系的國會有效政黨數（ENPP）上。更具體來看，「九七憲改」後擴張國會總席次到 225 席，<sup>39</sup>且平均選區規模也從 4.52 擴大到 5.79，這兩項有利小黨參選的制度條件，具體反映在 ENEP 呈現逐步增加的情形，從第二、三屆的不到 3，至 2001 年第五屆已高達 4.14，意味著 SNTV 選制的複數選區特性提供了多黨競爭的制度誘因，例如該次的選舉中，不僅國、民兩大黨的競爭激烈，首次參與立委選舉的親民黨（18.57%）與台聯（7.76%）合計也囊括了超過兩成六的選票（見表 4-2）。但在新選制首次實施的第七屆選舉中，ENEP 便呈現大幅縮減的現象，在單一選區部分僅有 2.30，甚至以全國為一個比例代表選區、學理上有利於小黨獲取席次的政黨比例代表部分亦僅有 2.48，顯示此次選舉兩大黨競爭的態勢頗為明顯。而觀察國會內各政黨勢力版圖的變化，採用 SNTV 選制的五次選舉，ENPP 也是呈現逐步增加的趨勢，親民黨與台聯囊括超過兩成五選票的第五屆選舉，反映在國會席次上也共獲得頗具比例性的 59 席（見表 4-2），ENPP 為 3.48，代表國會中的政黨勢力分佈大體呈現兩大兩小的結構。但在第七屆立委選後，國會政黨版圖產生劇烈改變，國民黨以壓倒性勝利取得超過七成席次，而原屬國會第一大黨的民進黨遭遇挫敗，僅得到 23.89% 的席次，ENPP 從第六屆的 3.26 陡降至 1.75，意指國會中僅有不到兩個勢均力敵的政黨，而是具有一擁有明顯優勢席次的政黨。上述的結果大體可看出選舉制度變遷前後的兩次選舉，國內政黨競爭及政黨體系產生頗為顯著的改變。

<sup>38</sup> MMM 選制下的原住民席次，仍沿用舊選制時期的 SNTV 制度，分成平地原住民與山地原住民各應選 3 席的兩個複數席次選區，總席次較前一屆減少 2 席。

<sup>39</sup> 1997 年進行的修憲工程，被認為是歷屆修憲中幅度最大且影響憲政體制發展最深遠的一次（徐正戎、呂炳寬，2002；葉俊榮，2002）。依據 1996 年國家發展會議的共識，該次修憲的重點包括：1. 取消立法院對行政院長任命的同意權；2. 增加立法院倒閣權及總統解散權的設計；3. 凍結省長與省議員直接民選，改由官派；4. 立法委員自第四屆起定額為 225 人。其中立法委員名額的擴增便是因應凍結省議員選舉之後，為提供現任省議員轉換跑道參選立委、延續政治生命的結果。

【表 4-2】2001、2004 與 2008 年立委選舉結果

	2001				2004				2008						
	SNTV		原住民選區		SNTV		原住民選區		SMD		PR		原住民選區		合計
	得票率	席次 <sup>1</sup> (率)	得票率	席次 (率)	得票率	席次 <sup>1</sup> (率)	得票率	席次 (率)	得票率	席次 (率)	得票率	席次 (率)	得票率	席次 (率)	席次 (率)
國民黨	28.27	64 (29.49)	47.71	4 (50.00)	32.71	75 (34.56)	40.64	4 (50.00)	53.48	57 (78.08)	51.23	20 (58.82)	54.89	4 (66.67)	81 (71.68)
民進黨	33.79	87 (40.09)	6.53	0 (0.00)	36.12	88 (40.55)	9.77	1 (12.50)	38.65	13 (17.81)	36.91	14 (41.18)	6.76	0 (0.00)	27 (23.89)
新黨 <sup>2</sup>	2.65	1 (0.46)	---	---	0.13	1 (0.46)	---	---	---	---	3.95	0 (0.00)	---	---	0 (0.00)
親民黨	18.43	44 (20.28)	27.67	2 (25.00)	13.84	32 (14.75)	17.62	2 (25.00)	0.02	0 (0.00)	---	---	17.47	1 (16.67)	1 (0.89)
台聯	7.80	13 (5.99)	5.50	0 (0.00)	7.86	12 (5.53)	3.30	0 (0.00)	0.96	0 (0.00)	3.53	0 (0.00)	---	---	0
無黨聯盟	---	---	---	---	3.30	5 (2.30)	26.03	1 (12.50)	2.25	2 (2.74)	0.70	0 (0.00)	13.35	1 (16.67)	3 (2.66)
其他 <sup>3</sup>	9.07	8 (3.69)	12.59	2 (25.00)	6.05	4 (1.84)	2.65	0 (0.00)	4.64	1 (1.37)	3.68	0 (0.00)	7.53	0 (0.00)	1 (0.89)
合計	100.0	217	100.0	8	100.0	217	100.0	8	100.0	73	100.0	34	100.0	6	113

資料來源：得票與席次數數據來自中央選舉委員會選舉資料庫 (<http://210.69.23.140/cec/cehead.asp>) 公告之選舉結果。

說明：1.包含區域席次、全國不分區與僑選席次。

2.新黨於 2001 年的區域選舉共提名 32 位候選人，但僅於金門縣當選一席（吳成典）。在 2004 年選舉則僅於金門縣提名吳成典參選，且獲得國民黨與親民黨的共同支持而順利當選。

3.「其他」包含了所列出政黨以外的其他政黨及無黨籍人士。在 2001 年的 10 席中，包含九位無黨籍人士及一位「台灣吾黨」的山地原住民當選人。2004 年的四席皆為無黨籍人士，包括北市第二選區的李敖、彰化縣的楊宗哲、雲林縣的張麗善、及連江縣的曹爾忠。在 2008 年的一席係金門縣的陳福海以無黨籍身份當選。

表 4-2 中彙整 2001 年、2004 年與 2008 年選制改革前後的三次立委選舉結果，藉由連續三次選舉的比較來觀察國內政黨競爭的演變。2001 年與 2004 年兩次 SNTV 選制下的選舉，儘管國民黨與民進黨具有顯著的優勢競爭地位，皆獲得三成多的得票且擁有部分席次紅利，但規模較小之政黨如親民黨與台聯，仍能獲得一定比例的選民支持，兩黨在 2001 年初試啼聲的選舉中便獲得合計超過 26% 的選票與席次，2004 年亦有 21.7% 的得票率與國會席次。其中親民黨自 2000 年成立以來的前兩次立委選舉，分別囊括了 20.44% (=46/225) 與 15.11% (=34/225) 的席次，是立法院中除了國、民兩大黨以外最重要的關鍵勢力。但首次採行 MMM 選制的 2008 年選舉，區域選舉 SMD 的部分，選民之選票集中於國、民兩大政黨的趨勢更加明顯，兩政黨總計獲得超過九成二選民的支持，而單一選區兩大政黨對決的結果，國民黨更是獲得顯著超額的席次紅利，以 53.48% 的選票卻贏得約 78% 的單一選區席次，原住民選區則以五成四的選票取得 66.67% 的席次，PR 選票部分亦囊括超過五成的選民支持，且因其他小黨皆未能跨越 5% 的分席門檻，因此獲得約 7.6% 的席次紅利 (=58.8% - 51.2%)。綜觀新選制下的三種席次競爭，國民黨皆取得過半數選票的支持，同時獲得較 SNTV 選制下更高的席次紅利，因此在總席次上以 81 席遙遙領先民進黨的 27 席。

另一方面，民進黨在新選制 MMM 下，除了原住民選區長期以來皆屬泛藍陣營鐵票區，仍舊難以撼動之外，在單一選區 SMD 競爭中則是兩大政黨對決的大輸家，其所獲得之席次比率 (17.81%) 不到其得票率 (38.65%) 的一半，而且若與兩次 SNTV 選舉的得票率 (33.79% 與 36.12%) 相比，民進黨甚至還呈現微幅成長的結果，但反映在席次上卻是大幅的衰退，凸顯出單一選區勝者全拿導致比例性偏差過大的制度特色。對兩大黨以外的其餘政黨而言，在新選制 SMD 中難以與兩大政黨競爭，在 PR 選票部分則因為 5% 席次門檻的制度限制，使得即使新黨與台聯分別得到 3.95% 與 3.53% 的政黨得票，仍然無法分得任何比例代表席次，小黨在實施新選制的首次選舉中可謂全軍覆沒，<sup>40</sup> 因此呈現前述國會中之有效政黨數大幅滑落的現象。因此綜合表 4-1 與表 4-2 的結果來看，MMM 選制相較於過去的 SNTV，的確產生導引兩黨競爭、限縮小黨獲席空間的效果。

<sup>40</sup> 2008 年選舉中，無黨團結聯盟所勝選的 3 席，分別是中縣第二選區的顏清標、澎湖縣的林炳坤、以及山地原住民選區的高金素梅。前二者的勝選與獲得國民黨的支持及挹注有關，因為國民黨在該選區「禮讓」無盟而未提名黨籍候選人參選。後文將有較詳盡的說明。

從上述總體層次的選舉結果來看，相較於 SNTV 選制，在新選制 MMM 下呈現選民之選票高度集中兩大政黨、且有效政黨數目大幅縮減的現象，此一結果頗為符合學理上 Duverger's law 的預期。選民面對一個比例性大幅降低的新選舉制度，將可能導致在理性的選票效益考量下，於單一選區中策略性地支持兩大政黨其中之一，甚至在 PR 選票中亦考量小黨跨越 5% 門檻的機會不大而採取策略投票，支持同一政黨聯盟的大黨。然而必須注意的是，上述選民將選票集中支持兩大政黨的結果，亦可能與多數單一選區都僅有兩大黨候選人參選有關。因為從「政黨」與「政治人物」的角度分析，選制之變革對其造成的影響更早於對選民投票的作用。新選制下的單一選區競爭，各政黨為了因應有別於 SNTV 複數席次的制度結構，將有動機尋求和同一陣營之其他政黨結盟或合作，以達到最大化勝選席次的目標。換言之，在選民投票前的階段，選制變革因素已先對政黨之提名參選產生影響，部分小黨可能評估勝選機會不大而放棄在新選制的單一選區中參選。至於原本屬於小黨的政治菁英，亦瞭解單一選區不利於小黨參選人的客觀形勢，因此若能加入具競爭優勢的大黨且獲得提名，將更有機會在席次減半及單一選區的激烈競爭中延續政治生命。

觀察第五屆（2001 年）與第六屆（2004 年）立委選舉各主要政黨的提名狀況（參閱附錄一與附錄二），SNTV 制度的複數選區特性，學理上只要政黨能夠掌握一定比例的票源且不過度提名，即有機會在複數選區中當選，因此各政黨在複數選區中幾乎都會各自提出黨籍的候選人參選，即使是如親民黨或台聯等小黨，亦僅在少數無法與兩大政黨競爭的單一席次選區缺席。兩大政黨由於具有競爭優勢，在多數選區提名候選人參選至為合理，少數未提名選區則多是因為政黨合作而禮讓同一陣營的其他小黨候選人參選、或者該選區長期屬於敵對政黨的「票倉」區域。以 2004 年選舉為例，國民黨未提名人選的四個選區，有三個是屬於單一席次的選區（澎湖縣、金門縣與連江縣），且皆屬於泛藍陣營長期較具有選票優勢的選區。在單一選區競爭中，若同一陣營的政黨能尋求結盟或合作便可提高勝選機會，因此在上述三個選區，國民黨便與同屬泛藍陣營的親民黨、新黨共同合作，「禮讓」小黨提名的三位第五屆現任立委參選，在澎湖縣支持無黨聯盟的林炳坤，金門縣則是支持新黨籍的吳成典、連江縣則共推親民黨籍的曹原彰，甚至在花蓮縣亦支持親民黨籍的傅崑萇，而讓黨內初選勝出的王廷升僅能以無黨籍參選，以換取這些政黨在其他選區的合作與支持。至於親民黨在這兩次 SNTV 選舉中，亦幾乎呈現全面提名的狀況，僅 2004 年少數選區因泛藍政黨間

的合作關係，因此未提名黨籍候選人。

同樣地，泛綠陣營的民進黨與台聯，在 2001 與 2004 年的兩次立委選舉中，民進黨在 29 個選區中皆提名了黨籍候選人，僅 2001 年於泛藍「鐵票區」連江縣未提名，而 2001 年八月份才成立的台聯，在這兩次選舉亦僅少數選區未提名，其中多屬於傳統泛藍陣營票倉且單一席次的不利選區。民進黨與台聯在 SNTV 選舉競爭中，通常是「兄弟登山各自努力」，以 2004 年為例，兩黨僅在極少數選區進行競選合作，因應 SNTV 的制度特性，協議以「聯合競選」方式並採取跨黨共同「配票」的措施，拉抬選舉氣勢以提高綠營候選人當選的機會，<sup>41</sup>其餘選區兩黨即使在選前常有合作之議，但後續往往皆因無法達成共識而破局。這是由於在複數選區 SNTV 制度下，同陣營的政黨之間彼此處於既合作又競爭的關係，除了少數選區可藉由協調提名、大黨禮讓小黨候選人參選、聯合競選與配票等方式進行黨際合作之外，多數選區同陣營的政黨之間仍舊處於競爭的態勢。綜觀上述分析，在複數選區 SNTV 制度下，大黨因競爭優勢而全面提名自是無庸置疑，對親民黨與台聯等較小政黨而言，若能謹慎評估政黨票源並妥適提名參選人數，選舉制度本身仍提供其競逐國會席次的空間，此一制度特性即反映在親民黨與台聯於 SNTV 選制中，大多數選區皆提名候選人參選的策略上，實際選舉結果亦如前述，兩黨亦能獲得一定比例的選民支持與國會席次。較特別的是，在第三、四兩屆立委選舉分別取得 21 席與 11 席國會席次的新黨，在 2001 年第五屆選舉即使仍採取全面提名的策略，希望藉由廣泛提名來提高整體政黨得票，以期跨過全國不分區席次的分席門檻，但受到親民黨成立投入選舉的影響，最終的選舉結果並不理想，僅於金門縣當選一席，新黨在國會的勢力版圖自此大幅萎縮。

迥異於舊選制的複數選區特性，在 MMM 新選制之下，區域選舉改採單一選區多數決，學理上將形成國、民兩大黨對決的競爭態勢，使得小黨參與競選更加不利，而大黨為求提高在單一選區的勝選機會，也可能尋求同陣營小黨的合作。在泛藍陣營部分，2007 年 11 月 14 日，國親兩黨主席吳伯雄、宋楚瑜共同在國民黨中央宣布，兩黨將在 2008 年的立委選戰中「團結合作」，採取共同提名的作業程序，親民黨人士若獲得提名則需以國民黨的名義參與選舉，此次協調提名共計有六位親民黨現任立委獲得代表國民黨競選單一選區、以及四位黨籍人士

---

<sup>41</sup> 民進黨與台聯在 2004 年的選舉中，在中山市、台南市、高雄市北區與南區共四個選區，達成共同聯合競選並且跨黨配票的共識，這四個選區民進黨都各自提名了三位候選人、台聯則都提名一位，因此依照「四季」的方式進行配票（林長志，2009：98-99）。

獲得列名國民黨之政黨比例名單(即表 4-3 中,2004 年選舉屬於親民黨並以灰底表格呈現的十位)。因此在 2008 年的選舉中,親民黨僅在連江縣及兩個原住民選區各提名了一位黨籍候選人,新黨則是完全未在 SMD 提名,原 2001 年與 2004 年唯一一席金門縣的新黨立委吳成典,此次也以國民黨籍參選,新黨僅提出 PR 選區的政黨比例代表名單。至於無黨團結聯盟則獲得國民黨在四個選區的禮讓,國民黨未提名黨籍候選人參選,目的乃換取無黨聯盟在其他選區及全國不分區選票能夠支持國民黨。<sup>42</sup>

在泛綠陣營的部分,選前的整合提名並不如泛藍陣營順利,合作提名破局的結果是兩黨各自進行提名作業,民進黨在 73 個單一選區中有四個選區因評估勝選機會不高而未提名候選人參選,而台聯則是在未獲得民進黨的「禮讓」下,自行在 13 個選區提名候選人參選,其中僅有台中縣第四選區的高基讚因民進黨在該選區未提名候選人,而得到民進黨的支持,因此就民進黨與台聯在 2008 年選舉的整合過程來看,兩黨並未取得太多合作上的共識(2008 年選舉各主要政黨的提名狀況請參閱附錄三)。其他規模更小的政黨如公民黨、第三社會黨等,儘管仍在 10 個以上的單一選區中提名黨籍候選人,<sup>43</sup>但其目的並不在企圖贏得單一選區的勝選,而是藉此取得列名全國不分區代表名單的資格,希望在政黨票中以比例代表制獲得部分席次,林繼文(2008)針對日本的研究指出,這是小黨在混合選制中一種「以輸為贏」的參選策略,希望透過選民的「補償心裡」來提高政黨票的得票率。從上述針對各主要政黨之提名策略的說明即可看出,因為新舊選制不同的制度特性,導致政黨在提名參選的誘因上受到選制變革的影響,尤其小黨受影響的程度遠比大黨來得顯著。

選舉制度變遷不僅左右著政黨的提名策略與政黨間的合作協調,就實際參與選舉的政治人物而言,選制變革對其是否能夠參與選舉競爭更有著直接而現實的衝擊,尤其在席次減半與單一選區的制度結構下,小黨以及無黨籍人士欲贏得單

---

<sup>42</sup> 國民黨與無黨聯盟的合作,原是希望藉由禮讓部分選區給無盟候選人,換取無盟在全國不分區選票部分支持國民黨,而不要提出政黨名單,然而最終無黨聯盟仍決定提出政黨名單。原屬無黨聯盟的蔡豪,在選前因為不滿無黨聯盟無視與國民黨的合作,執意提出政黨不分區名單,因此退出無黨聯盟,在選舉時以無黨籍的名義參選。另外,無盟在彰化縣的第一選區(陳進丁),也因未能與國民黨達成提名共識,因此在這個選區各自都提出候選人參選。

<sup>43</sup> 依據「公職人員選舉罷免法」第 24 條的規定,政黨欲提出全國不分區名單的條件有四,必須符合其中之一:1.該次選舉中必須在區域(包含原住民選區)提名 10 位以上的候選人;2.最近一次總統選舉,其所推薦之候選人得票率達 2% 以上;3.於最近三次立委選舉,全國不分區之得票率曾達 2% 以上;4.現有立法委員達 5 人以上。

一選區的勝選較過去複數選區下更為困難，因此小黨的現任立委或欲投入新選制首次選舉的政治人物，在以勝選為最終目標下都有高度動機轉而爭取大黨的提名機會，以期具有較高的競爭力。表 4-3 整理了 2004 年 SNTV 選舉時原屬小黨的現任立委，在確定通過選制變革之修憲案後，陸續轉而投效國、民兩大黨並在 2008 年獲得大黨提名的一覽表。屬國會第三大黨且在 2004 年立委選後擁有 34 席國會席次的親民黨，於 2006 年初開始爆發大規模的出走潮，黨籍立委紛紛「棄橘投藍」加入國民黨，黨內亦不時出現要求國親儘速合併的聲音，或可顯示 2005 年修憲確定選制變革之後，對親民黨的政治人物產生一定程度的連任壓力。在國親兩黨達成合作共識之後，參與 2007 年國民黨提名程序的親民黨立委，也陸續改旗易幟加入國民黨，換取國民黨的提名，最終多數亦皆在 SMD 中獲得勝選。

相對於泛藍陣營政黨在選前的順利整合，台聯與民進黨在 2008 年選前的協調提名過程則是爭議不斷，雙方因未達共識而導致協商破局，台聯部分政治菁英亦相繼離開。當時台聯甚至為了凸顯與民進黨的區隔、強化政黨主體性，而有所謂的「清黨」之舉，其中兩位現任台聯黨籍立委廖本煙與黃宗源，即是因為與民進黨關係密切，被台聯黨中央在 2007 年 10 月以「違背黨的核心價值」為由開除黨籍，台聯立委何敏豪在贏得與民進黨立委王世勛的提名民調競爭之後亦退出台聯，這三人在選前改披綠袍代表民進黨參選。個別政治人物與黨中央路線的爭議，也使得部分當時不服黨中央路線的政治人物，如尹伶瑛、黃適卓、陳建銘、簡余晏等立委與縣市議員，亦陸續主動退出台聯成為無黨籍或加入民進黨。最終，台聯有四位黨籍政治人物在 2008 年選前投效民進黨陣營，代表民進黨在 SMD 選舉中參選。<sup>44</sup>綜合上述分析，不僅政黨本身在新選制下必須藉由合縱連橫策略來尋求最大利益，對於有意在新選制下參選的政治人物，當勝選作為其最主要的考量時，離開所屬政黨轉而投靠同一陣營中較具競爭優勢的政黨，以提高獲得提名且贏得選舉的機會，也是特定制度環境下的個人理性抉擇，尤其在選制變遷之後，制度結構因素更是強化了小黨政治人物投靠大黨的誘因與動機。<sup>45</sup>

<sup>44</sup> 如表 4-3 所示，除了廖本煙、黃宗源、何敏豪退出台聯改以民進黨籍參選之外，另一位則是在 2004 年曾代表台聯參選立委的台北縣議會議員陳永福。另外，2004 年以無黨聯盟參選落敗的邱創良，在 2008 年選舉則是獲得民進黨提名。除了上述台聯與無盟政治人物轉而投效民進黨之外，在 2008 年的選舉中，亦有一位國民黨籍的現任立委李顯榮，因未能獲得國民黨的提名，而退出國民黨改加入民進黨，並獲得徵召參選台北縣第一選區，最後敗給國民黨籍的吳育昇。

<sup>45</sup> 相較於親民黨及台聯政治人物在選制變革後的相繼出走，新黨更是早在第五屆立委選舉失利導致政黨勢力大幅弱化之後，黨內如郝龍斌、李慶華、賴士葆、費鴻泰等較具實力的政治人物，便在後續的選舉中陸續離開新黨加入國民黨或親民黨。

【表 4-3】選制變革後小黨政治人物改以「國民黨、民進黨」參選一覽表

04年選舉 原屬政黨	姓名	04年參選選區	加入大黨 的時間	08年參選選區	08年選舉 所屬政黨	08年選舉 結果
親民黨	李慶華	北縣第三選區	2005.06	北縣第十二選區	國民黨	當選
	林德福	北縣第三選區	2006.01	北縣第九選區	國民黨	當選
	林郁方	北市第二選區	2006.01	北市第五選區	國民黨	當選
	李慶安	北市第二選區	2006.01	北市第六選區	國民黨	當選
	孫大千	桃園縣	2006.01	桃縣第六選區	國民黨	當選
	呂學樟	新竹市	2006.02	新竹市	國民黨	當選
	高思博	台南市	2006.03	南市第二選區	國民黨	落選
	謝國樑	基隆市	2006.04	基隆市	國民黨	當選
	徐耀昌	苗栗縣	2007.08	苗縣第二選區	國民黨	當選
	黃義交	台中市	2007.11	中市第三選區	國民黨	當選
	鍾紹和	高雄縣	2007.11	高縣第一選區	國民黨	當選
	傅崑萁	花蓮縣	2007.11	花蓮縣	國民黨	當選
	柯淑敏	北縣第二選區	2007.11	北縣第二選區	國民黨	落選
	李鴻鈞	北縣第二選區	2007.11	北縣第四選區	國民黨	當選
	吳清池	北縣第一選區	2007.11	北縣第七選區	國民黨	當選
	邱毅	高市第二選區	2006.01	不分區(第5順位)	國民黨	當選
	張顯耀	高市第一選區	2007.11	不分區(第6順位)	國民黨	當選
	鄭金玲	桃園縣	2007.11	不分區(第9順位)	國民黨	當選
	羅淑蕾	不分區	2007.11	不分區(第14順位)	國民黨	當選
邱美瑞*	--	2007.11	不分區(第30順位)	國民黨	落選	
新黨	吳成典	金門縣	2006.10	金門縣	國民黨	落選
台聯	廖本煙	北縣第一選區	2007.11	北縣第五選區	民進黨	落選
	陳永福*	北縣第三選區	2007.11	北縣第十一選區	民進黨	落選
	黃宗源	桃園縣	2007.11	桃縣第四選區	民進黨	落選
	何敏豪	台中市	2007.11	中市第三選區	民進黨	落選
無黨聯盟	邱創良*	桃園縣	2007.10	桃縣第六選區	民進黨	落選

資料來源：作者自行整理

說明：\*上表中除了邱美瑞、陳永福、邱創良等三人之外，其餘皆是2004年第六屆的現任立委。灰底表格的部分，是2008年第七屆選舉前參與大黨提名作業程序，並獲得大黨提名的原小黨政治人物。

## 第二節 選民穩定與變遷投票的初探

諸如表 4-1 以政黨得票率及席次率所計算的有效政黨數、表 4-2 由中央選舉機關所公告的選舉結果，此種屬於集體層次的數據資料可初步呈現選制變革前後，各政黨的選票實力及在立院席次版圖消長的變化，同時從整體選舉脈絡下政黨之間的合縱連橫、政治人物在黨際間的黨籍轉換，亦可初步瞭解選制因素對政黨體系及政黨與政治人物等行為者的影響。然而，若欲瞭解個體層次的選民投票行為，是否在兩次選舉中的黨派投票呈現穩定或變遷，從總體資料並無法提供足夠的訊息，例如從表 4-2 的選舉結果來看，儘管民進黨在 2004 年與 2008 年 SMD 選舉中皆獲得超過三成五的選票，但此一資訊並無法判斷這三成五選民是否為特定同一群人，其在新舊選制的兩次選舉穩定地投給民進黨，亦或者是這兩次選舉中，是由不同的三成五選民選擇投給民進黨。因此，當研究者的目的是想要解釋個人的行為時，運用個體資料進行分析仍是較佳的研究方法（Wright, 1989; 黃紀，2001、2005），尤其若是針對同一群對象訪問數次的定群追蹤樣本，更能清楚看出選民在兩次選舉中的選票流動狀況。本文接下來便使用 TEDS2008L 面訪調查所蒐集的民意調查資料，其中一筆 1,380 個成功訪問的定群追蹤樣本，進行選民在選制變革前後兩次選舉的投票行為初探分析。

定群追蹤樣本在 2004 與 2008 年兩次立委選舉，選民黨派投票的結果如表 4-4 所呈現。大體而言，此樣本的調查結果與表 4-2 的實際選舉結果相對照，在 SNTV 與 SMD 部分有些微差異，差異主要來自調查中回答投給國民黨與民進黨兩大政黨的比例略高於實際選舉結果，回答投給小黨的選民比例則較低，此種現象在選後進行的民意調查中並不罕見，受訪者往往會有傾向表示是投給勝選的政黨或候選人，即使其實際投票並非投給兩大政黨，導致兩大政黨的調查結果會有略高於實際選舉結果的情形。從調查樣本的結果來看，國民黨的得票率在這兩次選舉中，有大幅顯著的成長，至於民進黨則是呈現衰退的現象（然而若就表 4-2 實際的選舉結果來看民進黨的得票率仍呈現微幅的成長），至於親民黨則因未在 SMD 及 PR 中提名，2004 年支持該黨的選民並沒有機會穩定投票，被迫投票給其他政黨。究竟選民在這兩次選舉、三張選票中的投票選擇變化為何，本文首先以 2008 年首次實施的兩票制為對象，分析選民在該次選舉中一致與分裂投票的概況。

【表 4-4】TEDS2008L 定群追蹤樣本在兩次選舉的調查結果

	2004			2008					
	SNTV			SMD			PR		
	次數	百分比	有效百分比	次數	百分比	有效百分比	次數	百分比	有效百分比
<b>投票選擇</b>									
國民黨	335	24.28	37.18	569	41.23	61.05	466	33.77	52.13
民進黨	362	26.23	40.18	311	22.54	33.37	312	22.61	34.90
新黨 <sup>1</sup>	6	0.43	0.67	--	--	--	44	3.19	4.92
親民黨 <sup>2</sup>	112	8.12	12.43	--	--	--	--	--	--
台聯	51	3.70	5.66	11	0.80	1.18	34	2.46	3.80
無黨團結聯盟	5	0.36	0.55	6	0.43	0.64	4	0.29	0.45
無黨籍及其他	30	2.17	3.33	35	2.54	3.76	34	2.46	3.80
無反應	479	34.71	--	448	32.46	--	486	35.22	--
<b>總計</b>	<b>1380</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>1380</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>1380</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

資料來源：TEDS2004L and TEDS2008L

說明：1.新黨在2004年的SNTV中，僅於金門縣提名，而金門縣並不包含在TEDS的調查範圍中，因此理論上新黨在SNTV中的數值應為0。但調查結果顯示有6名受訪者回答投票給新黨，應屬選民的認知失誤，未認知到原新黨政治人物是以國民黨籍的身份參選。

2.親民黨在2008年的SMD選區中，雖然在連江縣提名了一位候選人，但由於TEDS2008L的調查範圍並不包含連江縣，因此SMD部分親民黨的得票沒有數值。

有別於過去 SNTV 制度的一票制，選民只針對區域選舉的候選人投票，全國不分區的政黨席次是依各政黨在選區部分的總得票率來進行分配，選民在新選制 MMM 下，不僅可投票選出偏好的選區候選人，更可以直接在不分區席次部分投票選擇屬意的政黨，因此選民可能在這兩票皆支持同一政黨形成一致投票，亦可能因各種因素的考量而選擇支持不同政黨，兩票間形成分裂投票的型態。此種混合制下兩票的結構，對選民投票選擇而言，究竟是不同制度結構下的獨立決定，還是存在彼此相互影響的效果，引起學界諸多的討論（Cox and Schoppa, 2002; Herron and Nishikawa, 2001; Huang, Chen, and Chou, 2008; 陳陸輝、周應龍，2008）。學理上，若此一連動效果（或稱感染效果）的確存在，則選民將傾向於在混合選制中的兩票採取一致投票；反之，若兩票之間乃相互獨立，則依據相關學理，由於單一選區及比例代表的不同制度特性，小黨支持者的投票選擇將因策

略性投票而形成分裂投票模式。以下便以交叉列聯表來探討選民在 2008 年兩票的一致與分裂投票、以及兩次選舉中穩定與變遷投票的概況。

**【表 4-5】2008 年新選制下的選民一致與分裂投票**

		2008 年 PR					
		國民黨	民進黨	新黨	台聯	其他	合計
2008 年 SMD	國民黨	420 (81.6) {92.7} [49.3]	30 (5.8) {10.2} [3.5]	38 (7.4) {88.4} [4.5]	9 (1.7) {32.1} [1.1]	18 (3.5) {52.9} [2.1]	515   [60.4]
	民進黨	19 (6.6) {4.2} [2.2]	239 (83.3) {81.3} [28.1]	1 (0.3) {2.3} [0.1]	16 (5.6) {57.1} [1.9]	12 (4.2) {35.3} [1.4]	287   [33.7]
	台聯	0	9 (90.0) {3.1} [1.1]	0	1 (10.0) {3.6} [0.1]	0	10   [1.2]
	其他	14 (35.0) {3.1} [1.6]	16 (40.0) {5.4} [1.9]	4 (10.0) {9.3} [0.5]	2 (5.0) {7.1} [0.2]	4 (10.0) {11.8} [0.5]	40   [4.7]
	合計	453 [53.2]	294 [34.5]	43 [5.0]	28 [3.3]	34 [4.0]	852

Pearson's  $X^2=567.585$ ;  $df=12$ ;  $p<0.001$   
Cramer's  $V=0.471$

資料來源：TEDS2008L

說明：( )內的數值代表橫列百分比；{ }代表直行百分比；[ ]代表總和百分比

灰底表格代表一致投票模式。

表 4-5 呈現定群追蹤樣本中，受訪者在 MMM 選制下兩票的黨派投票情形，首先從卡方檢定值來看，選民在這兩票的投票決定應非相互獨立，而 Cramer's  $V=0.471$  則進一步顯示兩票之間應具有中度的關連性。觀察細格內的分佈，在

SMD 選舉中支持國、民兩大黨的選民，皆有超過八成的比例在 PR 選票中亦一致地支持兩大黨，兩大黨一致投票類型便佔了總樣本的 77.4% (=49.3%+28.1%)，換言之，SMD 中的大黨支持者轉而在 PR 選票中支持其他政黨的分裂投票仍屬少數，顯見此次選舉兩大政黨競爭的態勢頗為明顯。然而就小黨選民而言，其一致投票的比例則大幅降低，由於新黨未提名 SMD 候選人，新黨 PR 票支持者並無機會採取一致投票（亦即學理上的「無機會選民」）。而台聯雖然在 13 個選區提名了黨籍候選人，但從表 4-5 的結果發現，10 位在 SMD 中投給台聯的受訪者，只有一位選民採取一致投票，其餘皆在 PR 選票中轉而投給民進黨。其他在 SMD 選區中支持其餘規模更小之政黨的選民，亦有高達 75% (=35%+40%) 在 PR 選票中投給國、民兩大政黨，此一分裂投票型態似乎與 Duverger 學理之預期有所不符，過去文獻中較常見的分裂投票類型，都是小黨支持者在勝選機會不高的 SMD 中策略投票給大黨候選人，至於 PR 選票因具較佳比例性而支持原屬意之小黨，因此理論上若在 SMD 中採真誠投票死忠地投給小黨，則其 PR 選票應也有較高的機會支持小黨。因此本文以為，以 SMD 票支持台聯的選民為例，其分裂投票類型或許與政黨比例席次具有 5% 法定門檻的制度設計有關，因考量台聯難以在政黨票中跨過分配席次門檻而導致選票浪費，因此轉而投給同屬泛綠陣營的民進黨，提高民進黨獲取更多政黨比例席次的機會。然而，除了制度層次之因素可能是導致上述現象的重要原因之外，當然亦無法完全排除其他非制度因素之影響。例如在 SMD 中投票給台聯候選人的選民，其可能是基於對候選人個人的偏好，而非該候選人的黨籍，亦即屬於候選人取向而非政黨取向，因此即使其投票支持 SMD 台聯候選人，在 PR 票中支持民進黨也可能是反映選民真實偏好的一種真誠投票結果。

觀察表 4-5 中分裂投票的類型亦可發現，選民即使將兩張選票投給不同政黨，但仍多屬於投給「同一政黨聯盟」的分裂投票類型。就泛藍陣營內的分裂投票來看，政黨票支持新黨的選民，有高達 88.4% 在 SMD 中投給國民黨，顯示有極高比例的新黨支持者在沒有機會一致投票的情況下，在單一選區的兩大黨對決中將選票投給同一陣營的國民黨。而國民黨在 SMD 的支持者亦有 7.4% 在 PR 票中投給新黨，期望幫助新黨跨越分席門檻以求得政黨聯盟席次的極大化。而泛綠陣營內的選票轉移，表現在台聯政黨票中約 57% 是來自民進黨 SMD 的支持者，但亦有 32% 的台聯 PR 支持者，在 SMD 中是投給國民黨，顯示相較於泛藍陣營支持者高度聯盟投票的取向，台聯 PR 支持者在 SMD 選票的投票選擇較為分歧。

民進黨 SMD 支持者中在政黨票投給台聯的比例 (5.6%) 甚至少於投給國民黨 (6.6%)。綜合上述分析，在 MMM 新選制的兩票結構下，選民黨派投票的一致性很高，分裂投票型態也多是呈現同一陣營內的選票分裂，尤其選民在國民黨與新黨間的聯盟投票傾向要比泛綠兩政黨間的聯盟投票更加顯著。

選民高度一致性地投票支持兩大政黨，即使有小部分比例的分裂投票，亦是在藍綠政黨聯盟內的選票轉移，顯示新選舉制度相較於過去的複數選區 SNTV，的確使我國政黨體系往兩黨競爭的格局發展 (國會有效政黨數僅 1.75)，上述的分析即是此一總體層次現象的個體基礎。而此種選民投票集中化、政黨體系兩黨化的趨勢，選民層次的選票流動是重要因素，然而此一現象亦非是在新選制實施後才發生，從本章第一節的分析便可瞭解，在 2008 年立委選舉舉行之前，制度變革的確立已開始對政黨及政治菁英產生影響，單一選區的特性促使政黨在選前尋求結盟與合作的制度效果，使得多數選區在選前便已形成兩大政黨候選人對決的態勢，大選時選民便根據原屬意政黨的聯盟而在國、民兩大黨中做出投票選擇。至於比例代表席次的政黨票，使得如新黨、台聯、無黨聯盟等規模較小政黨，即使在 SMD 中必須與大黨結盟合作，仍希望能藉由 PR 票之比例特性來取得席次，只是我國比例代表席次的比例偏低，再加上 5% 的席次門檻，皆對整體選制的比例性及選民在 PR 票的投票思考產生影響。換言之，選制變遷的影響力乃先後發生在政黨與選民兩個層面，新舊選制不同的制度結構左右了政黨與菁英的策略思考與互動，而選民則根據新選舉制度的遊戲規則在所擁有的政黨選項中作出理性的投票決定。此一現象亦是呼應理性選擇制度論所主張，要解釋重要的政治現象，必須從理性行為者如政黨、政治菁英與選民，其在特定制度結構下的策略互動與思考來加以理解，尤其欲解釋個體行為的變遷，制度因素更是必須加以考量的關鍵。然而，上述分析皆建立在理性選擇理論所假定，選民都是具有充足政治資訊且能夠客觀判斷政治競爭環境，並運用政治知識來做出最符合自我利益的投票決定。在新選制首次實施的第七屆選舉中，選民是否真正充分瞭解到新選制下兩票的特性，且正確判斷 PR 席次門檻對於政黨競爭的影響，進而做出策略性投票與否的投票決定，或許是值得後續研究進一步探討的議題。

以下便進一步分析選民在不同選制的兩次立委選舉中，其黨派投票的穩定與變遷。從表 4-2 比較各主要政黨得票率的改變，僅能瞭解政黨在兩次選舉中實力消長的總體狀況，計算各政黨得票率增減相抵得到的淨值即為選票流動的淨變

量，但無從得知總體數據背後，個體層次選票流動的總變量。而針對同一群人連續調查的定群追蹤樣本，優點在於可同時估算兩者，藉由列聯表即可呈現兩次選舉中選票流動的狀況。首先，本文先將 MMM 選制下的兩票各自與 2004 年的 SNTV 選舉進行交叉分析，表 4-6 呈現 2004 年 SNTV 選票與 2008 年 SMD 選票的分析結果顯示，2004 年投票支持國民黨的選民，在 2008 年 SMD 的選票中有高達 88.6% 仍舊採取穩定投票，顯示國民黨高度掌握了既有的支持票源，僅有少數選民轉而支持他黨，此一現象也與國民黨在選前順利整合了泛藍陣營之其他政黨有關。此外，有 70.1% 的 SNTV 民進黨支持者，在新選制 SMD 中同樣投票給民進黨，換言之有將近三成的選民是採變遷投票，其中高達 22.7% 是轉而支持其主要競爭對手國民黨，遠高於原國民黨支持者轉而投給民進黨的 8.9%。

再者，若就各政黨得票率的淨變量來看，國民黨呈現將近 20% 的得票成長（=59.69%-40.03%），從細格中的選票流動可看出，除了其高度鞏固了既有票源之外，主要是來自 2004 年親民黨支持者在新選制 SMD 競爭中的支持（以及部分民進黨支持者的跑票），因為親民黨並未在 SMD 選區提名參選（除連江縣外），有高達 94.7% 的選票便流向同陣營的國民黨，促成國民黨得票率的高度成長。就民進黨而言，其 2004 年的票源雖有高達三成的跑票，但兩次選舉政黨得票率的淨變量僅呈現微幅下滑（34.90%-37.61%），主要則是因為台聯選民的選票挹注，舊選制下支持台聯的選民有七成在新選制 SMD 中投給民進黨，但同時也有將近兩成是轉而支持泛藍陣營的國民黨。因此從表 4-6 的分析來看，舊選制下的大黨選民，在 SMD 的新選制選舉中，採取穩定投票的比例很高，尤其國民黨支持者更甚於民進黨支持者，而大黨在新選制 SMD 下吸納同陣營小黨的選票，導致選票集中大黨的趨勢頗為明顯，尤其 SNTV 親民黨支持者力挺國民黨的傾向，更是比台聯支持者改投民進黨的傾向更為顯著。

至於在 2004 年 SNTV 支持其他規模更小之政黨或無黨籍候選人的選民，在 2008 年 SMD 的投票選擇也是高度流向國、民兩大政黨，此一現象除了反映制度差異所導致的選民策略投票之外，或許也可能如同前述，在 SNTV 中支持這些弱勢政黨或無黨籍的選民，當初的投票選擇即是高度候選人取向，在「選人而非選黨」的思考下進行投票。然而第七屆選舉，多數 SMD 選區形成只有兩大政黨候選人對決的態勢，這些選人重於選黨的選民也必須在兩大政黨中做出選擇。至於何以轉向支持國民黨的比例（59.1%）要比改投民進黨的比例（18.2%）高出許

多，從交叉分析中並無法提出解釋，可能的原因包括後文模型分析中所提出的幾項因素，包括選民對陳水扁政府執政的評價、對立法院表現優劣的評估等，此時都可能成為影響選民決定支持國民黨或民進黨的重要原因。

**【表 4-6】2004 年 SNTV 與 2008 年 SMD 選民黨派投票選擇列聯表**

		2008 年 SMD				
		國民黨	民進黨	台聯	其他	合計
2004 年 SNTV	國民黨	249 (88.6) [35.5]	25 (8.9) [3.6]	0	7 (2.5) [1.0]	281  [40.03]
	民進黨	60 (22.7) [8.5]	185 (70.1) [26.4]	6 (2.3) [0.9]	13 (4.5) [1.9]	264  [37.61]
	親民黨	89 (94.7) [12.7]	2 (2.1) [0.3]	0	3 (3.2) [0.4]	94  [13.39]
	台聯	8 (19.5) [1.1]	29 (70.7) [4.1]	2 (4.9) [0.3]	2 (4.9) [0.3]	41  [5.84]
	其他	13 (59.1) [1.9]	4 (18.2) [0.6]	0	5 (22.7) [0.7]	22  [3.13]
	合計	419 [59.69]	245 [34.90]	8 [1.14]	30 [4.27]	702

資料來源：TEDS2004 and TEDS2008L

說明：1.因定群追蹤資料屬於一種關連樣本，並不適用橫斷面資料的卡方值獨立性檢定 ( $X^2$ )。此表亦非行列數相等的K×K交叉表，並不適用檢證邊緣同質性 (marginal homogeneity) 的檢定，也不適用對稱性 (symmetry) 的檢定。

2.( )內的數值代表橫列百分比；[ ]代表總和百分比。灰底表格代表穩定投票模式。

在本表中未呈現如表4-5的直行百分比，乃是因為在選民投票穩定與變遷的概念中，因含有事件發生時間先後順序的意涵，直行百分比在此較不具有說明之意義。

【表 4-7】2004 年 SNTV 與 2008 年 PR 選民黨派投票選擇列聯表

		2008 年 PR					
		國民黨	民進黨	新黨	台聯	其他	合計
2004 年 SNTV	國民黨	223 (84.5) [32.7]	16 (6.1) [2.3]	14 (5.3) [2.0]	5 (1.9) [0.7]	6 (2.3) [0.9]	264 [38.65]
	民進黨	37 (14.2) [5.4]	193 (74.2) [28.3]	3 (1.2) [0.4]	18 (6.9) [2.6]	9 (3.5) [1.3]	260 [38.07]
	親民黨	77 (81.1) [11.3]	2 (2.1) [0.3]	12 (12.6) [1.8]	0	4 (4.2) [0.6]	95 [13.91]
	台聯	2 (4.8) [0.3]	34 (81.0) [5.0]	1 (2.4) [0.1]	4 (9.5) [0.6]	1 (2.4) [0.1]	42 [6.15]
	其他	15 (68.2) [2.2]	3 (13.6) [0.4]	2 (9.1) [0.3]	1 (4.5) [0.1]	1 (4.5) [0.1]	22 [3.22]
	合計	354 [51.83]	248 [36.31]	32 [4.69]	28 [4.10]	21 [3.07]	683

資料來源：TEDS2004 and TEDS2008L

說明：1.對稱性檢定（Test of Symmetry）： $X^2=66.87$ ;  $df=10$ ;  $p<0.001$

同表4-7之說明，此表並不適用卡方值獨立性檢定（ $X^2$ ）。此表雖為5×5的交叉表，但因第三欄（新黨）與第三列（親民黨）並非相同政黨，嚴格來說亦不適用對稱性檢定。但若以新黨及親民黨在藍綠光譜及支持群眾特性上，皆有高的相似性，在此將其視為相同政黨，計算對稱性檢定值供參考。

2.( )內的數值代表橫列百分比；[ ]代表總和百分比。灰底表格代表穩定投票模式。

表 4-7 則關注 SNTV 選舉與新選制 PR 選舉兩者間的選票流動現象。就大黨選民而言，其所呈現的趨勢大致與表 4-6 的結果相似，舊選制下的國、民兩黨選民在新選制下的 PR 選票，分別有 84.5%與 74.2%的高比例是屬於穩定投票模式，兩大政黨選民的變遷投票類型方面，DK 型變遷的比例則超過 KD 型變遷的兩倍，顯示不論是在上述 SMD 選票或 PR 選票，原民進黨支持者都有遠較國民黨支持者高的比例在新選制中轉而支持主要競爭對手，因此兩黨得票彼此一消一長，反映在激烈的選舉競爭中，國民黨因而能夠在 SMD 與 PR 選票皆遠勝對手。

再者，親民黨因未列名政黨比例代表名單，其 2004 年的票源有將近 94% 都轉移至同陣營的國民黨與新黨，亦是對國民黨 PR 得票很大的挹注。從學理上而言，PR 選制的設計提供小黨選民真誠投票、以幫助屬意政黨獲得國會席次的誘因，但從表 4-7 的分析來看，儘管台聯選民有穩定投票的選擇，但有高達 81% 的原台聯支持者，在 PR 選票中放棄支持台聯，轉而投給同屬泛綠陣營的民進黨，屬於穩定投票的比例僅 9.5%，因此儘管舊選制下的民進黨支持者亦有部分比例（6.9%）在 PR 票中投給台聯，最終選舉結果並皆不足以協助台聯跨越政黨比例席次的 5% 分席門檻。綜合表 4-6 與 4-7 的分析，顯示儘管從總體資料或橫斷面樣本的邊緣分佈可分析各政黨得票率變化的趨勢，但其僅能推論淨變量，從民進黨在這兩個表的得票率淨變量變化即可說明，即使兩次選舉的得票率淨變量看似穩定，但實際上在選民層次卻是有一定比例的選票變遷。

表 4-8 則是將選民在 2008 年兩票之投票選擇，更進一步以其 2004 年的黨派投票，分成四個三維交叉列聯表（three-way cross table），觀察選民在兩次選舉中三張票的選票流動。從表 4-8 呈現之結果，不同選制下的兩次立委選舉，國民黨的支持者有高度穩定投票的傾向，2004 年 SNTV 選舉投票給國民黨的選民中，有高達 80.6% 在混合制下的兩票同樣一致地支持國民黨，呈現（K, KK）（三票皆投給國民黨）的穩定投票模式，若將 SMD 中投給國民黨但 PR 中支持新黨的選民（K, KN）亦納入計算，比例更高達 85.6%，顯示 2004 年國民黨支持者在 2008 年其中一票「跑票」投給非泛藍政黨的比例很低，僅不到 15%。相較於國民黨支持著的高度穩定，（D, DD）型穩定投票的比例則比（K, KK）型略低一些，有 63.7% 在 2004 年支持民進黨的選民，在 2008 年兩票仍舊死忠地支持民進黨，若再加上部分支持者或許為了幫助同陣營的台聯能夠跨過比例席次門檻，因而在 PR 選票部分進行策略投票（D, DT），以及將其他「同一聯盟投票」類型（D, TD）和（D, TT）皆納入計算，則 SNTV 民進黨支持者在新選制下兩票仍支持泛綠政黨的比例達到 70.1%。然而相較於國民黨支持者，民進黨的選民在 2008 年倒戈其他陣營的比例仍屬偏高，其中有高達 12.1% 的選民在新選制的兩票都投給了其主要競爭對手國民黨，尤其在 SMD 選舉就有兩成（ $51/248=20.6\%$ ）的選民轉而支持國民黨，幾近三倍於 2004 年的國民黨支持者在 SMD 中倒戈民進黨的比例（ $19/258=7.3\%$ ），兩票皆投給民進黨的比例更僅不到 4%。此一分析結果顯示，儘管兩大黨支持者在選制變遷後的立委選舉，穩定投票給前次選舉所支持政黨的比例仍佔多數，但顯然民進黨支持者可能受到民進黨政府執政成績不佳、陳水扁總統及其家人弊案

纏身或者其他因素之影響，在新選制下的選舉有較高比例轉移選票至其他政黨，相較之下，國民黨作為民進黨的主要競爭者，其支持者在兩次選舉呈現高度穩定的投票傾向。

親民黨在 2004 年選舉中囊括將近 14% 的得票，然而因黨籍政治人物的相繼出走、以及黨中央在選前與國民黨合作協商提名，使得親民黨在新選制的兩票中缺席，支持該黨的選民並無機會在第七屆選舉穩定投票。從表 4-8 的樣本結果可看出，親民黨選民的選票流動，高度流向國民黨與新黨這兩個同屬泛藍陣營的政黨，有高達 77.2% 的親民黨支持者把兩票都投給國民黨 (P,KK)，若再加上 PR 選票中支持新黨的 (P,KN) 投票類型 (12.0%)，親民黨支持者在新選制下採取聯盟投票的選票流動類型比例就高達將近九成，顯示國、親兩黨在選前的順利整合，某種程度凝聚了親民黨支持者的認同意識，願意在 2008 年的選舉中轉移選票給國民黨。至於台聯部分，由於選前與民進黨的整合未達共識，亦在 13 個單一選區提名候選人，但卻沒有任何 2004 年的台聯選民在新選制之兩票採取穩定投票，樣本中唯二在 SMD 中支持台聯的選民，政黨票部分皆轉而投給民進黨。而三種屬於泛綠陣營內選票流動的投票類型 (T,DD、T,DT 與 T,TD)，合計佔 2004 年台聯支持者的 75%，顯示儘管台聯與民進黨在選前的共同提名協商破局，但選民或許基於兩黨在本土意識、統獨立場上較為接近之故，因而策略性地轉移選票給民進黨。

【表 4-8】2004 年與 2008 年立委選舉選民黨派投票選擇列聯表

2004's SNTV	2008's PR SMD	國民黨	民進黨	新黨	台聯	其他	合計	統計量
		(K)	(D)	(N)	(T)	(O)		
國民黨 (K)	國民黨 (K)	208 (89.3) [80.6]	4 (1.7) [1.6]	13 (5.6) [5.0]	4 (1.7) [1.6]	4 (1.7) [1.6]	233	Fisher's exact test: $p < 0.001$ Cramer's V=0.419
	民進黨 (D)	7 (36.8) [2.7]	10 (52.6) [3.9]	0	1 (5.3) [0.4]	1 (5.3) [0.4]	19	
	無黨籍或 其他 (O)	4 (66.7) [1.6]	1 (16.7) [0.4]	1 (16.7) [0.4]	0	0	6	
	合計	219	15	14	5	5	258	
民進黨 (D)	國民黨 (K)	30 (58.8) [12.1]	14 (27.5) [5.6]	2 (3.9) [0.8]	3 (5.9) [1.2]	2 (3.9) [0.8]	51	Fisher's exact test: $p < 0.001$ Cramer's V=0.402
	民進黨 (D)	2 (1.1) [0.8]	158 (88.8) [63.7]	1 (0.6) [0.4]	10 (5.6) [4.0]	7 (3.9) [2.8]	178	
	台聯 (T)	0	5 (83.3) [2.0]	0	1 (16.7) [0.4]	0	6	
	無黨籍或 其他 (O)	4 (30.8) [1.6]	8 (61.5) [3.2]	0	1 (7.7) [0.4]	0	13	
	合計	36	185	3	15	9	248	
親民黨 (P)	國民黨 (K)	71 (81.6) [77.2]	1 (1.1) [1.1]	11 (12.6) [12.0]	0	4 (4.6) [4.3]	87	Fisher's exact test: $p = 0.116$ Cramer's V=0.356
	民進黨 (D)	1 (50.0) [1.1]	1 (50.0) [1.1]	0	0	0	2	
	無黨籍或 其他 (O)	2 (66.7) [2.2]	0	1 (33.3) [1.1]	0	0	3	
	合計	74	2	12	0	4	92	

【表 4-8】2004 年與 2008 年立委選舉選民黨派投票選擇列聯表（續上頁）

2004's SNTV	2008's		國民黨 (K)	民進黨 (D)	新黨 (N)	台聯 (T)	其他 (O)	合計	統計量
	PR	SMD							
台聯 (T)	國民黨 (K)		2 (25.0) [5.0]	3 (37.5) [7.5]	1 (12.5) [2.5]	1 (12.5) [2.5]	1 (12.5) [2.5]	8	Fisher's exact test: $p=0.037$ Cramer's V=0.398
	民進黨 (D)		0	26 (92.9) [65.0]	0	2 (7.1) [5.0]	0	28	
	台聯 (T)		0	2 (100.0) [5.0]	0	0	0	2	
	無黨籍或 其他 (O)		0	2 (100.0) [5.0]	0	0	0	2	
	合計		2	33	1	3	1	40	

資料來源：TEDS2004L and TEDS2008L

說明：()內的數值代表橫列百分比；[]代表總和百分比

灰底表格代表穩定投票模式。

綜合表 4-5 至表 4-8 的分析結果，第七屆立委選舉採行的單一選區兩票制，其單一選區的制度特性一如 Duverger 學理所預期，在區域選舉中形成國民黨與民進黨對決的態勢，即使小黨在部分選區提名人選，亦很難獲得選民的青睞，尤其從定群樣本資料呈現兩次選舉三張選票的交叉列聯表亦可看出，經歷選制變革的兩次選舉，大黨支持者呈現高比例的穩定投票，其中國民黨支持者穩定投票的現象更是比民進黨選民來得顯著。舊選制下支持小黨的選民在 SMD 則選擇投票給同陣營的大黨，全國不分區 PR 選票部分亦有「策略性地」轉移選票的現象，此與新制中 5% 比例代表分席門檻的制度設計，或有高度的關連。據此，從上述選民投票穩定與變遷的初步分析，我國新立委選制不論對政黨或選民而言，皆產生一股導引政黨體系往兩黨體系發展的推力，對小黨及其支持者的影響尤比大黨來得顯著，規模較小之政黨在選前階段即可能被迫退出 SMD 選區的競爭，對小黨選民而言則是因新選制的特性而產生投票變遷。尤其若與日本選制改革首次實

施 MMM 的經驗相較（王鼎銘、郭銘峰、黃紀，2008），我國新制促使兩大黨競爭的格局與態勢更是顯著。

在下一節中，本文將進一步聚焦在 2004 年 SNTV 區域選舉中分別獲得 13.84% 與 7.86% 得票率的親民黨與台聯，深入探究定群樣本中支持這兩個政黨的選民，於 2008 年新選制下兩票的投票行為，據以分析選制變革因素對小黨選民投票選擇之影響。

### 第三節 2004 年台聯與親民黨選民在 2008 年新選制下的投票選擇

從學理的預期與上述的分析可瞭解，我國立委選制變革對小黨選民的影響將比大黨選民來得顯著。為了檢證小黨選民是否會因為選制的改變而在新選制中採取變遷投票，本節進一步針對在 2004 年 SNTV 選舉中投票給台聯與親民黨的選民，比較其在新舊選制下的投票行為，以瞭解選制因素之影響。舊選制下支持台聯的選民，受限於台聯在第七屆選舉中，僅於 13 個單一選區提名候選人參選（參閱附錄三），僅有處於這 13 個選區的原台聯支持者有穩定投票的機會，至於其他台聯未提名選區的選民則需要在選區中的其他政黨間做出選擇，或者棄權。從第四章的表 4-4 可得知，定群追蹤樣本中共有 51 位受訪者在 2004 年 SNTV 選舉中投票支持台聯，其中有 8 筆樣本在 2008 年選舉的兩票皆屬於遺漏值（未投票與拒答各 4 筆），附錄四中詳細列舉這 51 位 2004 年台聯支持者在 2008 年新選制下所屬選區及兩票的投票狀況，並依其屬於台聯在 SMD 提名或未提名選區加以區分，並整理成表 4-9 的投票選擇摘要表，其中共有 18 個樣本屬於台聯 SMD 提名選區，33 個樣本則是屬於台聯 SMD 未提名之選區，藉此比較這兩群台聯選民的投票選擇是否有所差異，以瞭解台聯選民在新選制下的投票模式，究竟是因無機會穩定投票或選舉制度特性所造成的影響。

從表 4-9 的整理可清楚看出，一如相關學理所預期的，原本在 SNTV 中支持台聯的選民，不論其在新選制下所屬的選區是台聯提名或未提名選區，SMD 選票都有向同陣營大黨民進黨集中的傾向。尤其在台聯未提名的 SMD 選區，除了兩位受訪者在單一選區轉向另一大黨國民黨，另兩位投無黨籍的選民是投給選前才退出台聯以無黨籍參選的前台聯立委尹伶瑛之外（T,OD），其餘幾乎皆投給綠營的民進黨，SMD 選票向民進黨集中的傾向非常顯著。至於台聯有提名候選人

參選的 SMD 選區，選民 SMD 選票也是呈現往大黨轉移的現象，且轉移至綠營民進黨的比例仍高，其中唯二在單一選區也投票給台聯的受訪者 (T,TD)，是屬於民進黨未提名且支持台聯候選人高基讚的台中縣第四選區(附錄四中的灰底表格)，實質上仍可視同是投票給主要政黨民進黨，因此在 SMD 票中支持綠營候選人的比例佔了約 44.5% (=8/18)。然而，相較於未提名選區僅有兩位受訪者倒戈泛藍陣營的國民黨，在台聯提名選區卻有較高的 SMD 選票比例轉向競爭對手國民黨 (6/18)。儘管如此，分析定群樣本中台聯 2004 年支持者在 2008 年新選制選舉的單一選區票，不論台聯是否在 SMD 提名候選人參選，似乎都無法避免支持者將選票往大黨集中的趨勢，即使其所屬選區台聯亦提名候選人參選，但根據 Duverger's law 所揭示的機械效應與心理效應，這些台聯支持者為了不使所投票票形同浪費，選票效益的策略思考下會傾向於在 SMD 中轉移選票給具競爭力的大黨，而且主要是流向屬於同一政黨聯盟的政黨。換言之，對舊選制下投票給台聯的選民而言，其在新選制中單一選區的投票轉移，與其是否在所屬單一選區擁有投票給台聯的選項無關，而是單一選區的制度特性，的確對小黨選民採取策略投票產生顯著之影響。

在 PR 選票的部分，學理上政黨比例代表制較無嚴重比例性偏差的問題，小黨之得票較能忠實地反映在其席次上，所以小黨選民可依其政黨偏好真誠投票，被迫進行選票移轉的壓力較小。然而從表 4-9 與附錄四的整理發現，在台聯 SMD 有提名之選區，除了各有一位受訪者投票給規模更小的新黨 (T,KN) 與綠黨 (T,KO)、兩位改投藍營的國民黨 (T,KK) 之外，台聯選民在 PR 選票絕大多數也皆轉移給綠營主要大黨民進黨，而未在 PR 票中選擇支持台聯。在台聯 SMD 未提名選區亦同樣呈現顯著的聯盟投票現象，僅有四位受訪者在 PR 票中繼續支持台聯 (表 4-9 中的 T,DT、T,KT、T,※T)，其餘全數都將選票挹注民進黨。兩相比較之下，台聯是否在單一選區提名候選人參選，似乎也對選民是否在政黨比例席次部分支持台聯，無直接及顯著的關連性。因此，儘管台聯在 2008 年選前有所謂的「清黨」之舉，藉由強化台聯政黨主體性以清楚區隔同屬泛綠陣營的民進黨，但顯然此一策略並未能扭轉選民受制度因素影響而產生的策略投票心理，台聯支持者的 PR 選票仍舊呈現往大黨流動的趨勢。

綜觀 2004 年台聯選民在新選制下的投票模式，不論是在台聯 SMD 提名或未提名選區，選民的投票選擇多數皆屬同陣營內的投票類型 (包含 T,DD、T,DT

與 T,TD)，僅有少數選民在新選制之兩票或其中一票，採變遷投票支持敵對的泛藍陣營（T,KK、T,KN、T,KO、T,KD 與 T,KT），且似乎在有提名選區變遷投票的現象要比未提名選區還多一些。就未投票的台聯選民比例而言，是否會因為台聯未在單一選區提名，而使得支持者因而不願意參與投票，值得後續研究進一步的探討，但從表 4-9 的定群樣本結果來看，台聯有提名與未提名選區僅各有兩位選民出席投票，並無足夠證據證實選民是否將因為支持政黨缺席 SMD 選舉而放棄投票。綜合上述分析，雖然受限於樣本數非常小，但大體上仍可看出選制改變對於小黨選民投票行為之影響，以台聯支持者為例，選民不僅在單一選區中策略投票，在政黨席次部分同樣有極高比例的選票流動，導致最終台聯在政黨比例席次僅獲得 3.53% 的得票率，失去分配席次的資格。選制上 5% 的高席次門檻應是使得小黨選民被迫採取策略投票，轉而支持同陣營大黨的重要原因之一。

【表 4-9】2004 年立委選舉「台聯」支持者在新選制下的投票選擇

		台聯 SMD 提名候選人 參選之選區		台聯 SMD 未提名候選人 參選之選區		
		次數	百分比	次數	百分比	
<b>投票類型</b>						
綠營聯盟內投票	T,DD	5	27.8	21	63.6	
	T,TD	2	11.1	--	--	
	T,DT	--	--	2	6.1	
其他類型變遷投票	T,KK	2	11.1	--	--	
	T,KD	2	11.1	1	3.0	
	T,KN	1	5.6	--	--	
	T,KT	--	--	1	3.0	
	T,KO	1	5.6	--	--	
	T,OD <sup>1</sup>	--	--	2	6.1	
	T,D※ <sup>2</sup>	1	5.6	--	--	
	T,※D <sup>2</sup>	--	--	1	3.0	
	T,※T <sup>2</sup>	--	--	1	3.0	
	2008 年兩票皆為	T,※※ <sup>2</sup>	2	11.1	2	6.1
	遺漏值	T,-- -- <sup>2</sup>	2	11.1	2	6.1
總計		18	100.0	33	100.0	

資料來源：TEDS2004 and TEDS2008L

說明：1.此處（T,OD）的兩個受訪者，其SMD的實際投票對象，是選前退出台聯以無黨籍參選的前台聯立委尹伶瑛。

2.投票模式中的※代表無反應（拒答或投廢票），而--則代表未投票。

此外，於第六屆立法院中佔有舉足輕重地位的親民黨，在新選制的第七屆選舉與國民黨合作，並未提名黨籍候選人參選單一選區，也未列名政黨名單，因此對 2004 年選舉中支持親民黨的選民而言，其在 2008 年新選制下兩票的投票行為必然屬於「變遷投票」，且無法以上述台聯的比較方式，來瞭解親民黨支持者的選票轉移是否與選舉制度特性有關。儘管親民黨在單一選區中未提名黨籍候選人，然而從本章第一節關於第七屆立委選前，當時國親協調合作提名的說明可知，此次代表國民黨競逐單一選區的候選人中，共有 19 人是 2004 年選舉時以親民黨籍參選的第六屆現任立委（見表 4-3），其中除了部分黨籍立委於 2005 選制變革確定後便陸續出走至國民黨外，亦有六位親民黨現任立委是在 2007 年 11 月，於國親合作提名之程序中獲得提名，才加入國民黨以國民黨籍參選。據此，2004 年選舉中投票給親民黨的支持者，其 2008 年所屬選區代表國民黨參選者是否為原親民黨政治人物，在 SMD 選票上的投票選擇是否也會有所差異？亦即在屬於原親民黨立委改以國民黨籍參選的單一選區，2004 年之親民黨選民是否會因此而有較高將 SMD 選票投給國民黨的機率，反之在非親民黨人士參選之選區投給國民黨的比例則顯著較低？另外，親民黨也未參與政黨比例代表席次的競爭，對支持親民黨的選民而言，其政黨票的轉移是否也會因為單一選區是否為親民黨人士參選而有差異？就政黨在藍綠光譜上的位置而言，儘管國、親、新三黨同屬泛藍陣營，然研究指出親民黨與新黨兩者在統獨立場或左右意識型態上的位置，皆比國民黨更為接近主張統一及屬於右派意識型態（劉從葦，2006），<sup>46</sup>因此原親民黨政治人物參選之選區，親民黨支持者是否有較高的比例在 PR 票支持新黨？

在定群樣本中，2004 年立委選舉投票支持親民黨的受訪者共有 112 位，然其中 15 位在 2008 年兩票的投票選擇皆屬於遺漏值（屬於未投票者有 13 位，屬於拒答者則有兩位）。附錄五依據上述親民黨選民在 2008 年是否屬於原親民黨政治人物參選的單一選區，將 112 筆樣本在新選制下兩票的投票選擇加以整理，其中 26 筆屬於原親民黨立委以國民黨籍參選的選區，進一步根據附錄五的選民投票類型再加以彙整為表 4-10。從表 4-10 的彙整結果可知，在 SMD 選票部分，親民黨選民所處選區是否為原親民黨立委參選，對於將選票轉移給國民黨的比例並

---

<sup>46</sup> 必須說明的是，在若干政策議題上（例如環境保護與經濟發展議題），親民黨的政策位置較為靠近國民黨而非新黨，且不同的測量方式（例如專家調查、抽樣調查或內容分析）可能也會得到些微不同的結果（劉從葦，2006：43-47）。

無顯著的差異。屬於原親民黨立委參選之單一選區，只有一個受訪者轉而支持民進黨，其他全數在 SMD 票投給國民黨；至於非親民黨立委參選之選區，在 72 個有具體回答投票對象的樣本中，亦僅有三筆是投給兩大黨以外的小黨（台灣農民黨）與無黨籍人士，所佔比例極低，其他受訪者亦幾乎全部都在 SMD 票中支持國民黨。換言之，單一選區中是否有原支持政黨提名的選區候選人，並無法作為親民黨選民在 SMD 轉移選票給國民黨的解釋因素，較合理的解釋因素仍舊是回歸到選制變革所造成之制度性影響。一方面，立委選舉制度從複數選區轉變為單一選區，迫使小黨因勝算不高而不在 SMD 選區競爭，另一方面 SMD 的制度特性也導致選民策略性轉移選票，對親民黨支持者而言，在第七屆的選舉中，單一選區中的同陣營政黨亦僅有國民黨而已。

至於在 PR 選票部分，在原親民黨立委參選的選區，親民黨支持者在 PR 票中投給新黨的比例是 13.6% [ $=3/(26-4)$ ]；至於其他非親民黨人士參選的選區，扣除掉在 PR 選票中無具體回應者，親民黨選民投給新黨的比例則是 12.3% [ $=(8+1)/(86-13)$ ]，兩者並無顯著的差異，顯示親民黨支持者並不因為單一選區中有原親民黨政治人物參選，而顯著提高投票給藍綠光譜上較為接近之新黨的機率，不論屬於何種選區類型，所呈現的皆為親民黨支持者在 PR 票上高度流向國民黨的現象。儘管在非親民黨政治人物參選的選區，有較多不同的變遷投票類型（P,DK、P,KO、P,OK 與 P,ON 等），但個數比例皆很低，大體而言親民黨選民在這兩票的投票選擇，並不因所處選區不同而有顯著差異，皆是以泛藍陣營內之選票流動為最主要的變遷投票，如同前述此種選票轉移方向應與席次分配門檻有關，國民黨則是親民黨支持者選票轉移的最大受益者。最後，在 2008 年選舉中未出席投票的 2004 年親民黨支持者，就比例上而言，無親民黨政治人物參選的選區也並沒有高於有親民黨政治人物參選的選區，亦即有無原支持政黨的候選人在單一選區參選，與選民是否出席投票間似乎也沒有顯著的關連性。

綜合定群追蹤樣本中，台聯與親民黨選民的投票行為分析，應可看出立委選舉制度變革對小黨選民之影響較大黨深遠。對支持國民黨與民進黨的選民而言，在 SNTV 選制中可能必須在多位同黨候選人相互競爭下做策略性的投票思考，因而會有黨內選票轉移的策略投票，但在新選制 SMD 的競爭中，由於政黨理論上只會在單一選區中提名一人參選，大黨選民只需依其屬意政黨進行真誠投票。但對於在 SNTV 選制下支持小黨的選民而言，很可能面臨制度變革造成原屬意的小

黨提早退出單一選區選舉，而必須在 SMD 中進行黨際選票的轉移，即使該小黨仍舊在 SMD 中提名參選，亦很難扭轉選民在心理性因素影響下的策略性投票行為。台灣全國不分區的政黨比例席次，雖是以全國為一個選區，但選制中設有 5% 的分席門檻，亦是造成小黨支持者在 PR 票中策略性支持大黨的重要原因之一，若往後能藉由修憲降低席次門檻、或改採日本選制中的選前門檻設計，<sup>47</sup> 或許便能降低選民在 PR 票中策略投票的心理壓力，有利小黨取得政黨席次。

【表 4-10】2004 年立委選舉「親民黨」支持者在新選制下的投票選擇

		親民黨立委以國民黨籍 參選之選區		其餘非親民黨立委 參選之選區		
		次數	百分比	次數	百分比	
<b>投票類型</b>						
藍營聯盟內投票	P, KK	17	65.4	54	62.8	
	P, KN	3	11.5	8	9.3	
其他類型變遷投票	P, KD	1	3.8	--	--	
	P, DD	1	3.8	--	--	
	P, DK	--	--	1	1.2	
	P, KO	--	--	4	4.7	
	P, OK	--	--	2	2.3	
	P, ON	--	--	1	1.2	
	P, ※K <sup>1</sup>	--	--	3	3.5	
	P, K※ <sup>1</sup>	--	--	2	2.3	
	2008 年兩票皆為 遺漏值	P, ※※ <sup>1</sup>	--	--	2	2.3
		P, -- -- <sup>1</sup>	4	15.4	9	10.5
總計		26	100.0	86	100.0	

資料來源：TEDS2004 and TEDS2008L

說明：1. 投票模式中的※代表無反應（拒答或投廢票），而--則代表未投票。

<sup>47</sup> 日本在政黨比例代表席次部分，是將全國劃分為 11 個比例代表選區，選後的 PR 席次分配並未設立分席門檻，而是採取選前的參選門檻限制。欲列入 PR 選票的政黨名單，必須是該政黨在最近一次全國性選舉（含參議院及眾議院）得票超過 2%、或議席超過五席、或者是在比例代表選區提出該比例區應選席次 20% 以上的候選人，符合以上三項條件之一，才可以參與競逐比例代表席次的分配（王鼎銘、郭銘峰，2009：105）。

綜觀本章關於選民選票流動與策略性投票行為的分析，基本上都假定選民擁有充足政治資訊、且有能力判斷政治競爭態勢，進而做出最合乎自我利益之「理性選擇能力」，假定選民皆能正確分辨新舊選制的制度性差異，且瞭解新選制下兩票結構的不同，並能夠洞悉單一選區特性對小黨競選的不利、小黨不易跨過政黨比例席次的 5% 門檻，因此採取轉移選票至大黨的策略性投票。第七屆立委選後，許多政黨（尤其是小黨）檢討選舉失利所提出的原因之一，便是認為政府對於 MMM 新選制的宣導不足因而導致選民不夠瞭解新選制特性，進而造成小黨在新選制之第七屆選舉難以取得席次的結果。針對上述理性選民假定的質疑，或許在新選制首次實施的選舉中，的確有部分的選民並不完全瞭解新選制特性對其投票的影響，其投票行為的穩定或變遷也無法完全以制度因素的變化來加以解釋。不過就第七屆選舉選前的選舉競爭脈絡來看，即便政府部門對於新選舉制度的宣傳有所不足，但在當時媒體廣泛地傳播選舉資訊，政黨也透過媒體不斷宣傳對自己有利的特定訊息，試圖影響選民的投票行為，例如台聯與新黨等小黨自知較難以抗衡大黨在單一選區的競爭優勢，便藉由媒體訴求選民「選區票投大黨、政黨票投新黨（或台聯）」，讓小黨有獲取席次的機會；至於大黨為避免小黨瓜分政黨票，自然也會散播小黨跨越門檻不易、希望選民集中選票支持大黨的政治訊息。換言之，即便不是所有選民都能夠完全掌握新選制選舉下的所有政治訊息，但透過政黨與媒體的運作，仍舊提供選民關於新選制下投票模式的政治資訊，這些資訊即可能對選民的投票行為有所影響。至於選民選票高度集中於兩大黨，甚至讓國民黨取得席次上的絕對優勢，除了制度層次因素導致選民選票的流動之外，若結合當時選舉競爭的脈絡來看，由於民進黨政府執政陸續爆發第一家庭弊案、執政成績不佳等因素，都可能是新選制兩大政黨競爭下，選民選擇投票支持國民黨以給予民進黨懲罰的重要原因。選舉制度特性加上政治競爭環境的脈絡，應能解釋何以國民黨能夠一舉在第七屆選舉中取得大幅的席次優勢。下一章中便進一步納入其他可能影響選民投票的因素進行統計分析。

## 第五章 影響選民投票穩定與變遷的因素

欲瞭解選民在不同屆立委選舉中的選票流動情形，藉由個體層次的定群追蹤樣本是最適當的方式。在第四章中以交叉列聯表分析了選民在選制改革前後的兩次選舉，選民選票穩定與變遷的模式，而本章則進一步探究影響選民投票抉擇的因素。本章第一節分析影響選民在這兩次選舉中影響其藍綠黨派投票的因素，第二節則聚焦於哪些因素影響其穩定或變遷投票。

### 第一節 影響選民藍綠黨派投票的因素

在前一章的初步分析中，已可大體看出選民在這兩次立委選舉，有明顯的藍綠「聯盟投票」傾向，分析結果顯示，多數大黨支持者皆忠誠於自己的偏好，在兩次選舉都穩定地投票給大黨，至於 SNTV 選制下支持小黨的選民，在新選制 MMM 下則選擇支持同一陣營的大黨。換言之，在這兩次選舉中，選票的流動主要是在同一黨派聯盟間不同政黨的變遷，因此在本節選民投票抉擇的變數建構上，只依投票對象之藍綠屬性區分為「泛藍」與「泛綠」兩類。此種簡化為藍綠兩類的作法，一方面符合初步分析中所呈現之選民藍綠聯盟投票的傾向，另一方面在統計模型的分析上，也可避免因部分小黨的個數過少而類別太多，所造成整體模型係數估計的偏誤。

在分析模型的建構上，<sup>48</sup>研究選民的投票行為較佳的方式，是將其視為是在一總體制度結構（macro-level institutional structure）下的個體層次行為（micro-level behavior），第三章之圖 3-2 即是呈現此種總體制度與個體行為間的「階層結構」關係，選區之下是個別的選民，而每個選民在兩次立委選舉中共有三張選票，形成一種階層性的「套疊結構」（nested structure）。近年來逐漸蓬勃發展的多層勝算對數模型（multilevel logit model）正是適合用來分析此種套疊結構主題的研究方法（Rabe-Hesketh and Skrondal, 2008; Raudenbush and Bryk, 2002; Train, 2003）。因此本節在推廣線性模型的基礎之上，參考 Huang and Lin（2009）的研究架構，建立一個「二層勝算對數模型」（two-level logit model）來探討影響選民藍綠黨派投票的因素。第一層（Level 1）是選民在這兩次選舉擁有的三張選

<sup>48</sup> 本節的分析架構，乃參考自 Huang and Lin（2009）的分析模型，並補充該文中未包含的其他變數。此模型之建構與詮釋，皆受益於黃紀教授的指導與建議，作者表達由衷感謝。

票，以  $i$  來表示；第二層（Level 2）則是個別的選民，以  $j$  來表示。建立此二層勝算對數模型的步驟如下：

### 1. 隨機成分（random component）：

選民在兩次立委選舉的黨派投票對象作為依變數，並且只分成泛藍與泛綠兩類。假定選民投票給泛藍陣營的機率為  $\pi_{ij}$ ，則投票給泛綠陣營的機率即為  $(1-\pi_{ij})$ （亦即以泛綠陣營為參照類），此依變數的機率分佈將是一個二分類「伯努利機率分佈」（Bernoulli distribution），其機率函數可寫成：

$$f(y_{ij} | \pi_{ij}) = \pi_{ij}^{y_{ij}} (1 - \pi_{ij})^{1-y_{ij}}, \quad y_{ij} = 0,1; \quad 0 < \pi_{ij} < 1$$

### 2. 連結函數（link function）：

在勝算對數模型中，是以 logit 作為連結函數，將投票泛藍陣營之機率  $\pi_{ij}$  以及投給泛綠陣營之機率  $(1-\pi_{ij})$ ，兩者的勝算比（odds ratio）再取對數（log），使其成為線性的系統成分（linear systematic component） $\eta_{ij}$ 。目的在於透過 logit link，將機率  $\pi_{ij}$  轉換成為線型的形式。

$$\text{logit}(\pi_{ij}) = \ln\left(\frac{\pi_{ij}}{1-\pi_{ij}}\right) = \eta_{ij} \quad \text{or} \quad \pi_{ij} = \frac{\exp(\eta_{ij})}{1 + \exp(\eta_{ij})}$$

### 3. 系統成分（systematic component）：

透過 logit link 的轉換之後， $\eta_{ij}$  所代表的系統成分就成為線性型式的方程式。而上述提及在階層結構下，第一層是選民在兩次立委選舉中擁有的三張選票（ $i$ ），第二層則是個體層次的選民（ $j$ ）。此二層對數勝算模型的優點是可結合總體制度（不同類型選票）及個人層次因素的影響，藉由此一模型來估計自變數與依變數間的關係，尤其是不同選票類型對於選民藍綠投票的影響。

$$\text{Level 1: } \eta_{ij} = \gamma_{0j} + \gamma_{1j} W_{1ij}$$

上式中的  $W_{ij}$  代表 2008 年 MMM 選制下的 SMD 選票，而參照類為 2008 年的 PR 選票及 2004 年的 SNTV 票，亦即其為一個  $SMD=1$  且  $SNTV \& PR=0$  的虛擬變數（dummy variable），其係數  $\gamma_{1j}$  即是用來捕捉不同選票類型的影響。

若假定不同選票 ( $W_{ij}$ ) 之影響本身也是一種機率分佈，而  $\gamma_{0j}$  則捕捉個人層次自變數 (subject-specific variables) 的影響，則第二層的線性迴歸方程式可寫成如下：

$$\text{Level 2: } \gamma_{0j} = \beta_{00} + \sum_{s=1}^{11} \beta_{0s} X_{sij} + u_{0j}, \quad u_{0j} \sim N(0, \tau_{00})$$

$$\gamma_{1j} = \beta_{10} + u_{1j}, \quad u_{1j} \sim N(0, \tau_{11})$$

上式中的  $X_{sij}$  即是表 3-2 中所列出的 11 個個體層次自變數，包括五個個人背景特徵變數，以及六個心理態度因素：

$X_{1ij}$ =性別 (男性=1, 女性=0)

$X_{2ij}$ =年齡 (連續變數)

$X_{3ij}$ =教育程度 (高、中、低，以低教育程度為參照類)

$X_{4ij}$ =省籍 (本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，以本省閩南人為參照類)

$X_{5ij}$ =所屬地區 (北基宜、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高屏澎、花東，花東則為參照類)

$X_{6ij}$  =政黨認同 (國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯，以其他政黨與中立者為參照類)

$X_{7ij}$ =統獨立場 (偏向統一、偏向獨立、維持現狀，以維持現狀為參照類)

$X_{8ij}$ =族群認同 (台灣人、中國人、都是，以中國人為參照類)

$X_{9ij}$ =政治信任感 (平均分數 1~4 的連續變數)

$X_{10ij}$ =對扁政府的施政評價 (0~10 的連續變數，以 0 表示非常不滿意，10 表示非常滿意)

$X_{11ij}$ =對立法院表現的評價 (0~10 的連續變數，0 表示很不好，10 表示很好)

藉由上述 Level 1 和 Level 2 的兩個迴歸方程式，本節建構一個隨機係數勝算對數模型 (random coefficient logit model)，此模型中不僅個體層次之 Level 2 中的誤差項  $u_{0j}$  是一個機率分佈為常態分配 (normal distribution) 的隨機截距 (random intercept)，Level 1 方程式之選制變數 (SMD 選票) 的斜率  $\gamma_{1j}$  也具有一個呈常態分配的機率分佈，其平均效果為  $\beta_{10}$ ，而變異數則為  $\tau_{11}$ 。將 Level 1

與 Level 2 的兩個方程式加以合併後，即可得到一個包含有固定效果(fixed effect)與隨機效果(random effect)的「混合效果模型」(mixed-effect model)，可寫成如下列式子：

$$\begin{aligned}\eta_{ij} &= \gamma_{0j} + \gamma_{1j}W_{1ij} \\ &= \left( \beta_{00} + \sum_{s=1}^{11} \beta_{0s}X_{sij} + u_{0j} \right) + (\beta_{10} + u_{1j}) * W_{1ij} \\ &= \left[ \beta_{00} + \beta_{10}W_{1ij} + \sum_{s=1}^{11} \beta_{0s}X_{sij} \right] + u_{0j} + u_{1j}W_{1ij}\end{aligned}$$

此一式子的中括弧部分即為固定效果，而括弧外的  $u_{0j} + u_{1j}W_{1ij}$  部分則為隨機效果，且  $u_{0j}$  與  $u_{1j}$  這兩個隨機誤差項的共變數矩陣即為

$$V \begin{pmatrix} u_{0j} \\ u_{1j} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} \tau_{00} & \tau_{01} \\ \tau_{10} & \tau_{11} \end{pmatrix}$$

一般簡化的隨機係數模型中，常假定上述方程式中的兩個隨機誤差項彼此之間獨立，亦即  $\tau_{01} = \tau_{10} = 0$ 。但實際上這樣的假定往往在經驗資料的檢證中並無法成立。本文後續也會分別呈現假定兩者獨立與兩者非相互獨立的模型，並以 likelihood ratio (LR) test 來進行檢證，以決定採用哪一個模型較為適當。

首先，若假定二層隨機係數勝算對數模型 (two-level random coefficient logit model) 的兩個誤差項為相互獨立 (亦即  $\tau_{01} = \tau_{10} = 0$ )，則整體模型的分析結果如表 5-1 所示。在表 5-1 的分析中，本文進一步將選民對於「扁政府施政表現滿意度」( $X_{10ij}$ ) 及對「立法院表現滿意度」( $X_{11ij}$ ) 這兩個連續變數，分別計算其「個人不同時間點的平均數」(subject mean) 以及「個體與其平均數之差」(subject-mean centered) 放入模型當中，前者在模型中估計出來的係數以  $\beta^B$  來代表，而後者則以  $\beta^W$  來表示。所謂「個人在不同時間點的平均數」(後文中簡稱組內平均數) 是指將受訪者對於同一變數，在兩個時間點調查中的分數取其平均數，而「個體與其平均數之差」(後文簡稱組間平均數) 是指將受訪者回答之原始分數減去前述平均數所得出的差距。此種處理方式的原因在於，儘管在定群追蹤研究中，比較某一個會隨時間點改變之自變數 (time-varying variable) 在不同時間點的變化，因為是同一個人的比較，其效果形同於其他條件不變下的自我控制 (self control)，而可得出此一自變數真正的影響效果。但實際上卻往往不是

如此，因為儘管研究者依據相關學理，盡可能地將會影響依變數的自變數放入模型，但仍無法避免可能遺漏其他未能觀察到或未被測量的個體層次變數 (omitted subject-level variables)，而這些變數可能會與  $u_{0j}$  產生關連，而對如  $X_{10ij}$  與  $X_{11ij}$  之類的自變數估計造成影響。而透過上述以組內平均數與組間平均數代替原始變數放入模型中，可避免估計偏誤的狀況 (Mundlak, 1978; Neuhaus and Kalbfleisch, 1998)。對於係數  $\beta^W$  的詮釋，可將其視為是同一個體在不同時間點的自變數效果 (within-subject or longitudinal effect)，而  $\beta^B$  的係數詮釋則可視為不同個體間的變數效果 (between-subject or cross-sectional effect) (Rabe-Hesketh and Skrondal, 2008: 115)。經由檢定虛無假設 (null hypothesis)  $H_0: \beta^W = \beta^B$ ，若拒絕此一虛無假設，則代表在模型中應保留此二項估計，若未能拒絕此一虛無假設，則模型中只要放入原本的變數即可。

在表 5-1 的二層隨機係數勝算對數模型中，對扁政府施政評價及對立法院表現評價這兩個變數，皆分別拆解為「組間平均數」( $\beta^W$ ) 與「組內平均數」( $\beta^B$ ) 兩者加以估計。統計分析的結果顯示，就個別係數的統計顯著性而言，都只有組內平均數之係數具有統計上的顯著性，進一步分別檢定這兩個變數的虛無假設： $H_0: \beta^W = \beta^B$ 。在對扁政府施政評價這個變數上，針對  $\beta^W = \beta^B$  的檢定結果呈現  $Z=-2.57$ ， $p$  值為 0.010，在 95% 信心水準的標準下具有統計上的顯著差異，亦即拒絕此一虛無假設，因此同時保留此二者在模型中是較佳的方式。至於在對立法院表現評價上，檢定結果顯示  $Z=1.41$ ， $p$  值為 0.160，並不具有統計上的顯著差異，因此無法拒絕  $\beta^W = \beta^B$  的虛無假設，亦即在模型中只要放入原本對立法院評價的變數即可。

依據上述的結果，選民對立法院表現評價這個變數，直接以原本的連續變數帶入模型，再重新進行一次模型係數的估計，模型分析結果如表 5-2 的 Model 1。至於表 5-2 的 Model 2 則是進一步放寬  $u_{0j}$  與  $u_{1j}$  這兩個隨機誤差項為相互獨立的假定，容許兩者之間存有相關性，再重新估計模型的係數。兩個模型分析的結果，在相關變數對依變數影響的顯著性上，兩者有高度一致性，只是在估計係數上有所差異，何者較適合作為最後的解釋模型，則可用 likelihood ratio (LR) test 來加以檢定。兩個模型的 LR test 結果顯示， $LR X^2$  為 4.06 ( $p=0.0439 < 0.05$ )，在統計上具有顯著性，因此本節將選擇 Model 2 作為最後的解釋模型。

【表 5-1】二層隨機係數勝算對數模型：組內與組間效果的檢測

	泛藍 vs. 泛綠		
	$\hat{\beta}$	(s.e.)	$\exp(\hat{\beta})$
<b>SMD 選票</b> (參照類：SNTV and PR)	0.548 *	(0.273)	1.730
<b>性別</b> (參照類：女性)			
男性	0.582 <sup>s</sup>	(0.298)	1.790
<b>年齡</b>	0.019	(0.013)	1.020
<b>教育程度</b> (參照類：低：小學及以下)			
中：國初中與高中職	-0.783 <sup>s</sup>	(0.427)	0.457
高：專科與大學以上	-0.274	(0.495)	0.760
<b>省籍</b> (參照類：本省閩南人)			
本省客家人	-0.170	(0.414)	0.844
大陸各省市人	0.716	(0.563)	2.046
<b>政黨認同</b> (參照類：其他政黨及中立者)			
國民黨	3.053 ***	(0.465)	21.181
民進黨	-3.149 ***	(0.466)	0.043
新黨	0.864	(0.896)	2.373
親民黨	3.368 **	(1.256)	29.034
台灣團結聯盟	-2.211 **	(0.812)	0.110
<b>統獨立場</b> (參照類：偏向獨立)			
偏向統一	1.632 **	(0.552)	5.117
維持現狀	0.986 **	(0.354)	2.680
<b>族群認同</b> (參照類：中國人)			
台灣人	-0.232	(0.715)	0.793
都是(是台灣人也是中國人)	0.758	(0.715)	2.134
<b>政治信任感</b> (平均分數 1~4)	-0.706 *	(0.310)	0.494
<b>對扁政府施政評價</b> (非常不滿意=0; 非常滿意=10)			
組間平均數	-0.075	(0.133)	0.927
組內平均數	-0.463 ***	(0.093)	0.630
<b>對立法院表現評價</b> (非常不滿意=0; 非常滿意=10)			
組間平均數	-0.060	(0.180)	0.942
組內平均數	0.216 *	(0.084)	1.242
<b>所屬選區</b> (參照類：北基宜)			
桃竹苗	0.845 <sup>s</sup>	(0.494)	2.329
中彰投	0.146	(0.393)	1.157
雲嘉南	-0.411	(0.395)	0.663
高屏澎	-0.687	(0.447)	0.503
花東	1.557	(1.477)	4.746
<b>常數</b>	1.195	(1.249)	3.304

【表 5-1】二層隨機係數勝算對數模型：組內與組間效果的檢測(續上頁)

		<b>Random intercept</b>	<b>SMD</b>	Sample size = 901 Number of observations = 1,846 Whole Model: Log Likelihood = -379.56368 Wald test $X^2 = 91.42$ , $df=26$ , $p < 0.001$
<b>Random intercept</b>		1.508 (0.378)	0	
<b>SMD</b>		0	4.008 (0.414)	

資料來源: TEDS 2004L and 2008L

說明: \*\*\*:  $p < 0.001$ ; \*\*:  $p < 0.01$ ; \*:  $p < 0.05$ ; \$:  $p < 0.1$

【表 5-2】二層隨機係數勝算對數模型：誤差項有無相關的檢測

	泛藍 vs. 泛綠 (Model 1)		泛藍 vs. 泛綠 (Model 2)	
	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\exp(\hat{\beta})$	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\exp(\hat{\beta})$
<b>SMD 選票</b> (參照類：SNTV and PR)	0.533 * (0.269)	1.705	0.507 * (0.248)	1.660
<b>性別</b> (參照類：女性)				
男性	0.573 \$ (0.292)	1.774	0.555 * (0.280)	1.742
<b>年齡</b>	0.019 (0.012)	1.019	0.018 (0.012)	1.018
<b>教育程度</b> (參照類：低：小學及以下)				
中：國初中與高中職	-0.763 \$ (0.416)	0.466	-0.720 \$ (0.396)	0.487
高：專科與大學以上	-0.258 (0.484)	0.773	-0.233 (0.466)	0.792
<b>省籍</b> (參照類：本省閩南人)				
本省客家人	-0.156 (0.405)	0.856	-0.165 (0.390)	0.848
大陸各省市人	0.730 (0.553)	2.075	0.683 (0.533)	1.981
<b>政黨認同</b> (參照類：其他政黨及中立者)				
國民黨	3.022 *** (0.452)	20.526	2.856 *** (0.390)	17.398
民進黨	-3.119 *** (0.452)	0.044	-2.941 *** (0.378)	0.053
新黨	0.902 (0.890)	2.464	0.764 (0.852)	2.146
親民黨	3.316 ** (1.233)	27.544	3.067 ** (1.181)	21.470
台灣團結聯盟	-2.150 ** (0.789)	0.116	-2.009 ** (0.739)	0.134
<b>統獨立場</b> (參照類：偏向獨立)				
偏向統一	1.611 ** (0.539)	5.006	1.582 ** (0.514)	4.864
維持現狀	1.001 ** (0.348)	2.720	0.965 ** (0.329)	2.656
<b>族群認同</b> (參照類：中國人)				
台灣人	-0.260 (0.706)	0.771	-0.198 (0.691)	0.820
都是(是台灣人也是中國人)	0.714 (0.705)	2.042	0.717 (0.684)	2.048
<b>政治信任感</b> (平均分數 1~4)	-0.689 * (0.303)	0.502	-0.689 * (0.291)	0.502

【表 5-2】二層隨機係數勝算對數模型：誤差項有無相關的檢測(續上頁)

	泛藍 vs. 泛綠 (Model 1)		泛藍 vs. 泛綠 (Model 2)																										
	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\exp(\hat{\beta})$	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\exp(\hat{\beta})$																									
<b>對陳水扁政府施政評價</b> (非常不滿意=0; 非常滿意=10)																													
組間平均數	-0.129 (0.124)	0.879	-0.128 (0.120)	0.879																									
組內平均數	-0.447 *** (0.089)	0.640	-0.424 *** (0.079)	0.655																									
<b>對立法院表現評價</b> (非常不滿意=0; 非常滿意=10)																													
	0.172 * (0.075)	1.187	0.166 * (0.072)	1.181																									
<b>所屬選區 (參照類：北基宜)</b>																													
桃竹苗	0.832 \$ (0.482)	2.299	0.805 \$ (0.465)	2.237																									
中彰投	0.176 (0.384)	1.193	0.151 (0.368)	1.163																									
雲嘉南	-0.387 (0.388)	0.679	-0.369 (0.373)	0.692																									
高屏澎	-0.671 (0.438)	0.511	-0.654 (0.422)	0.520																									
花東	1.522 (1.451)	4.579	1.505 (1.449)	4.504																									
常數	1.285 (1.226)	3.615	1.211 (1.188)	3.357																									
<table border="0" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 15%; text-align: center;">Model 1</td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%; text-align: center;">Model 2</td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;"><b>Random intercept</b></td> <td style="text-align: center;"><b>SMD</b></td> <td></td> <td style="text-align: center;"><b>Random intercept</b></td> <td style="text-align: center;"><b>SMD</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Random intercept</b></td> <td style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; padding: 5px;">1.350 (0.373)</td> <td style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; padding: 5px;">0</td> <td style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; padding: 5px;"></td> <td style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; padding: 5px;">0.723 (0.500)</td> <td style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; padding: 5px;">1.115 (0.403)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>SMD</b></td> <td style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; padding: 5px;"></td> <td style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; padding: 5px;">0 3.869 (0.402)</td> <td style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; padding: 5px;"></td> <td style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; padding: 5px;">1.115 (0.403)</td> <td style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; padding: 5px;">1.719 (0.845)</td> </tr> </table>							Model 1		Model 2				<b>Random intercept</b>	<b>SMD</b>		<b>Random intercept</b>	<b>SMD</b>	<b>Random intercept</b>	1.350 (0.373)	0		0.723 (0.500)	1.115 (0.403)	<b>SMD</b>		0 3.869 (0.402)		1.115 (0.403)	1.719 (0.845)
	Model 1		Model 2																										
	<b>Random intercept</b>	<b>SMD</b>		<b>Random intercept</b>	<b>SMD</b>																								
<b>Random intercept</b>	1.350 (0.373)	0		0.723 (0.500)	1.115 (0.403)																								
<b>SMD</b>		0 3.869 (0.402)		1.115 (0.403)	1.719 (0.845)																								
Sample size = 901, Number of observations = 1,846																													
Whole Model:																													
Model 1: Log Likelihood = -380.61566																													
Wald test $X^2 = 97.20$ , $df=25$ , $p<0.001$																													
Model 2: Log Likelihood = -378.58623																													
Wald test $X^2 = 170.43$ , $df=25$ , $p<0.001$																													
Model 1 與 Model 2 的 likelihood ratio (LR) test: LR $X^2: 4.06$ , $df=1$ , $p=0.0439$																													

資料來源: TEDS 2004L and 2008L

說明: \*\*\*:  $p<0.001$ ; \*\*:  $p<0.01$ ; \*:  $p<0.05$ ; \$:  $p<0.1$

就選制因素而言，兩次選舉不同的選票類型是否會對選民的藍綠投票有所影響？新舊選制下的三張選票，就結構而言 SNTV 與 PR 選制都是屬於複數選區，而 SMD 票則是選舉單一席次，因此本節在模型中放入一虛擬變數，來估計新選制下 SMD 選票對選民投票的影響效果。表 5-2 之 Model 2 分析結果指出，SMD 選票的效果具有統計上的顯著性，在控制其他條件不變的情況下，平均而言，相對於 SNTV 與 PR，選民在 SMD 中投票給泛藍陣營是投給泛綠陣營的 1.660 倍 [ $=\exp(0.506)$ ]，顯示在 2008 年新選制下的單一選區 SMD，選民有更高的機率投票給泛藍陣營。此一結果大體可呼應前一章以交叉分析表得出之結果，從前章的初步分析已可看出，在兩次選舉中，民進黨相較於國民黨有較高的投票變遷率，且 2004 年民進黨支持者在 2008 年新選制 SMD 票中支持國民黨的比例高達 22.7%，甚至台聯支持者也有 19.5% 在 SMD 中投票給國民黨，但原國民黨支持者在 SMD 中轉而支持民進黨的比例則僅 8.9%。因此整體而言，SMD 中選民支持泛藍陣營（亦即國民黨）的機率是高於投給泛綠陣營，在表 5-2 的模型中更進一步得到檢證。更進一步來看，在模型中 SMD 選票的效果在不同選民中的影響力也有很大的差異，如 Level 2 的第二式所示，SMD 效果的係數  $\gamma_{1j}$  本身是一個機率分佈，而  $\beta_{10}$  是屬於系統成分，因此其變異主要是來自於誤差項  $u_{1j}$ ，在 95% 信賴區間之下是介於 0.656 與 4.506 之間，取自然對數之後其值介於 1.927 [ $=\exp(0.656)$ ] 與 90.559 [ $=\exp(4.506)$ ]，此一廣大的變異區間反映出當估計 SMD 選票的效應時，必須將選民之間的異質性加以納入考量。

此外，就個人背景特徵變數而言，年齡與省籍因素對於選民之投票選擇並無統計上的顯著差異。性別變數方面，男性選民較女性選民更傾向於投票給泛藍陣營，男性投票給泛藍陣營相對於泛綠陣營的相對機率，是女性的 1.742 倍。中等教育程度者（國初中與高中職），相較於低教育程度者（小學及以下），則較不傾向投票給泛藍陣營，不過此分析結果僅在  $\alpha=0.1$  的標準下具有統計顯著性。選民所屬的選區對選民投票可能之影響，結果顯示在  $\alpha=0.1$  的情況下，桃竹苗選區的選民較北基宜的選民，更傾向投給泛藍陣營。

在選民心理態度因素方面，一如過去相關學理論述所強調，選民政黨認同仍舊是影響其投票選擇非常重要的因素。相較於其他小黨及無政黨認同者，國民黨認同者與親民黨認同者，都更傾向於投票支持泛藍陣營。就國民黨認同者而言，其投票支持泛藍陣營相對於泛綠陣營的勝算比（odds ratio），是無政黨認同者的

17.398 倍，而親民黨認同者支持藍營相對於綠營的勝算比，更是無政黨認同者的 21.478 倍。同樣地，民進黨與台聯認同者，其投票支持泛藍陣營的可能性則遠低於藍營認同者。就民進黨認同者而言，其投票支持泛藍陣營相對於泛綠陣營的勝算比，是無政黨認同者的 0.053 倍，亦即相對機率大幅減少了 94.7%  $[(1-0.053)*100\%]$ ，台聯認同者相較於無政黨認同者，該勝算比則減少了 86.6%  $[(1-0.134)*100\%]$ 。換言之，政黨認同顯著地影響著選民的藍綠黨派投票傾向，此亦呼應在前一章的分析中指出，在兩次選舉中皆穩定支持大黨的選民比例仍佔多數，而親民黨與台聯這兩個規模較小政黨，前者高度傾向支持泛藍陣營，後者亦有較高機率支持泛綠陣營，亦再次驗證在新選制下的小黨選民，其投票選擇呈現藍綠分明之聯盟投票的現象。

許多針對台灣選民投票行為的學術研究皆認為，選民之統獨立場是解釋其投票選擇非常重要的因素。因為在國內政黨競爭的脈絡中，統獨爭議被認為是藍綠政黨間一個根本的分歧，因此選民有傾向依據本身的統獨立場，在選舉時投票支持與其立場較相近的政黨或聯盟。模型分析的結果顯示，此一變數對選民之藍綠投票的確具有統計上的顯著性。在兩岸之間關係抱持偏向統一立場的選民，其投票給藍營與投票給綠營的相對機率比，是抱持偏向獨立看法之選民的 4.864 倍；而傾向維持現狀的選民相較於偏向獨立之選民，同樣較可能支持泛藍政黨，前者是後者的 2.656 倍。換言之，此一結果所呈現的趨勢意味著，在統獨立場的光譜上，越傾向兩岸統一的選民在投票上越可能支持泛藍政黨，而越偏向台灣走向獨立的選民則相對較支持泛綠政黨。這種選民統獨立場在黨派支持上的差異，亦可說明何以在全國性選舉時，統獨議題常成為藍綠各政黨動員支持群眾，甚至強化選民黨派投票意識的重要選戰策略。至於過去在台灣社會中一直存在的族群認同問題，其影響在表 5-2 的模型分析中並不具有統計上的顯著性。或許諸如省籍因素以及族群認同問題，已逐漸隨著時間演進及社會發展，藉由多元接觸、通婚、或各種社會化的管道，彼此之間相互瞭解與融合，因此社會上不同省籍以及族群間之差異的逐漸弱化，使得此一因素對於選民投票行為之影響已不若其他因素來的重要。

學理上，選民對於政府以及擁有權力者的信任程度，將影響其是否願意支持執政黨所提名的候選人 (Hetherington, 1998; 陳陸輝, 2002)。而模型分析的結果亦呼應理論之論述，結果顯示選民的政治信任感越高，其投票給泛藍陣營的機率

將越低，換言之選民將較傾向於支持泛綠陣營。更具體來看，選民的政治信任感分數每增加一個單位，其投票給泛藍陣營相對於泛綠陣營的勝算比，將減少 49.8% [= (1-0.502)\*100% ]。因為 2004 年與 2008 年立委選舉時，中央政府的執政黨皆是民進黨，受訪者容易將「對政府信任程度」的概念性測量投射到當時執政的民進黨政府，因此若選民對當時之政府具有較高的政治信任感，將有較高的機率在選舉中支持民進黨所提名的候選人。反之，政治信任感分數越低代表選民對政府照顧人民的治理能力、政府效能缺乏信心，因此將傾向支持在野陣營所提名的候選人。

測量政治信任感的問卷題組，是針對受訪者對整體政治體系（政府）以及政治菁英（政府首長）之信任程度的概念性測量，並未特定指明是當時執政的政府，因此詢問受訪者對當時陳水扁總統領導之政府的施政表現滿意度，更能直接測量民眾對當時政府表現的評價。從相關文獻與學理得知，選民的「回溯性投票」促使他們理性地評估執政者的執政績效、政黨或候選人過去的表现、整體經濟狀況等因素，作為其投票選擇的依據。因此從學理上而言，若選民對陳水扁政府的施政評價越高，將越可能在選舉中支持執政黨的候選人。而模型分析之結果亦證實此一學理的預期。在表 5-1 的分析中拒絕了  $\beta^W = \beta^B$  的虛無假設，因此在表 5-2 中同時估計了  $\beta^W$  與  $\beta^B$  的影響。在 Model 1 與 Model 2 的分析中皆顯示，不同的選民對於扁政府施政評價（between-subject effect, 亦即  $\beta^B$ ），對其黨派投票選擇是有顯著的影響。選民對扁政府的施政滿意度每增加 1 分，其投票給藍營政黨相對於綠營政黨的勝算比，就下降了 34.5% [= (1-0.655)\*100% ]。換言之，選民對於陳水扁政府的施政表現評價，高度影響著選民是否投票支持綠營的立委候選人。綜觀 2006 年之後，因陸續爆發的扁家收賄與貪污醜聞、家人涉入內線交易與金融弊案等，引發大規模的紅衫軍倒扁運動，重挫陳水扁總統在民間社會的聲望。儘管民進黨在新選制立委選舉中的挫敗，社會上對扁政府的評價不佳並非唯一的決定因素，但該負面效果的確影響到選民的投票選擇，尤其在陳水扁總統已執政八年，或許更強化選民用選票加以「懲罰」或「換人做做看」的心態。

另一方面，在陳水扁總統執政的時期，泛藍陣營在立法院中皆擁有過半數的席次，儘管民進黨在 2004 年的立委選舉後成為國會第一大黨，卻未能獲得過半的席次，因此國會之運作實際上仍以國、親兩黨為主的泛藍陣營，較具有立法及制衡行政部門的優勢，同時也較容易成為選民歸責立法院表現優劣的主要對象。

據此，若選民對於立法院整體的表現滿意程度越高，意味著對國會內握有多數席次的泛藍政黨持較正面的評價，越可能在選舉中繼續支持泛藍政黨，使其保有國會的多數以監督政府。反之，若選民對立法院表現的評價不佳，泛藍陣營作為國會內的多數聯盟，易成為選民追究國會表現不佳的檢討對象，而在立委選舉中轉而支持原本國會中的少數黨，藉以改變國會內的政黨版圖。而模型分析的結果，選民對立法院表現之評價每增加 1 分，其投票給泛藍陣營相對於泛綠陣營的勝算比，就增加 18.1%  $[(1.181-1)*100\%]$ ，亦即對立法院的表現評價越高，其越傾向投票支持泛藍陣營，印證了上述學理的預期。

綜合上述的分析，選制因素的確對選民的黨派投票行為產生影響，尤其 2008 年 MMM 選制下的 SMD 選票，相較於舊選制 SNTV，選民更傾向於在 SMD 中支持泛藍陣營。結合前面章節的分析，可清楚瞭解到新選制下，SMD 的制度特性不僅促成政黨之間的結盟，在選舉中更導致選民明顯的聯盟投票傾向，就實際結果來看，泛藍陣營即是在 SMD 競爭中最大的受益者。除了選制變革的因素之外，選民的政黨認同仍舊是左右其投票選擇的關鍵因素，或可解釋上述黨派投票現象背後的選民心理因素作用。不論是同屬泛藍陣營的國民黨與親民黨認同者，或屬於泛綠陣營的民進黨與台聯認同者，相較於無政黨認同者（中立者），這些有明確政黨認同的選民在投票選擇上，都有更高的機率投票給與自己黨派認同傾向相符的政黨聯盟。因此對於在 2004 年 SNTV 選舉中支持親民黨或台聯的多數選民而言，其在新選制選舉中的策略性投票行為亦是發生在同一聯盟間的選票流動。

## 第二節 影響選民投票穩定與變遷類型的因素

第一節探討了影響選民藍綠黨派投票的因素，本節則進一步探究另一個本文所關切的問題：影響選民在兩次投票中穩定與變遷投票的因素。針對定群追蹤資料中，受訪者在選制變革前後兩次立委選舉的藍綠黨派投票，<sup>49</sup>可將其歸併成為「藍藍穩定」、「藍綠變遷」、「綠藍變遷」、與「綠綠穩定」等四種投票類型模式，其在定群資料中的次數分配如表 5-3 所示。從表 5-3 的結果可看出，藍綠與綠藍兩種變遷類型合計僅佔了約 10%~15%的比例，其中尤以藍綠變遷投票更屬少數，僅佔四種投票類型中不到 5%的比例。本節便以選民穩定與變遷投票類型為依變數，此依變數為無序多分的四分類依變數，因此建立兩個「多項勝算對數模型」(multinomial logit model, 簡稱 MNL) 來進行分析，探究哪些因素可能影響選民投票穩定或變遷的類型。

【表 5-3】第六、七屆立委選舉選民投票穩定與變遷的類型

	2004SNTV vs. 2008SMD		2004SNTV vs. 2008PR	
	次數	百分比	次數	百分比
<b>投票類型</b>				
藍藍穩定投票	343	51.9	331	51.1
藍綠變遷投票	27	4.1	24	3.7
綠藍變遷投票	69	10.4	44	6.8
綠綠穩定投票	222	33.6	249	38.4
總計	661	100.0	648	100.0

至於解釋選民投票穩定與變遷的自變數方面，上一節中所使用的解釋變數，在學理上同樣可適合在本節的分析中。不同的是，選民在兩次選舉中的穩定與變遷投票，邏輯上是一種不同時間點動態的行為變化，因此除了性別、教育程度、省籍、地區等不會隨著時間改變的變數可放入模型中作為控制變數之外，其餘選民心理態度變數如政黨認同、統獨立場、族群認同、政治信任感、對扁政府施政

<sup>49</sup> 在本節的分析中，為提高分析的有效樣本數，因此放寬「無黨團結聯盟」藍綠屬性的認定，將 2004 年 SNTV 選舉中五筆投票給無黨聯盟之樣本亦歸類為泛藍陣營。這五筆樣本分別是投給彰化陳進丁、高市一選區梅再興 (2 筆)、高市二選區蔡媽福、屏東蔡豪，這幾位候選人在加入無黨聯盟之前皆屬國民黨籍的政治人物或與國民黨關係密切，因此本節將其歸類為泛藍陣營亦應屬合理。此與前一節之分析採嚴格認定，將 2004 年投給無盟之樣本視為遺漏值略有不同。

與立法院的評價等，都是會隨著時間而有所改變的變數，<sup>50</sup>因此較適當的作法，是計算上述這些變數在兩次 TEDS 調查中的改變，亦即以自變數在兩個時間點的變化來解釋依變數的差異。然而，由於政治信任感、對扁政府施政評價、對立法院表現評價三個變數，在 TEDS2004L 面訪調查中，僅 B 卷有針對這三者進行測量，導致定群樣本中若是屬於 2004 年調查中的 A 卷樣本，在此三個變數上皆為遺漏值，因而無法計算兩個年度的自變數變化。據此，這三個變數將排除在本節統計模型的分析，僅放入藍綠政黨偏好、統獨立場、以及族群認同三個可能隨時間改變的變數，以下則具體說明計算其兩個時間點變化的方式。

1. 藍綠政黨偏好之變化：

選民對個別特定政黨的偏好，可依其藍綠屬性區分為泛藍、泛綠、與無政黨偏好三類，因此在兩個時間點，選民在藍綠政黨偏好部分可能的類別就有九類，本文則進一步整併為四類，包括「穩定泛藍偏好」、「穩定泛綠偏好」、「穩定無政黨偏好」，其餘六類皆歸入選民在此變數上有改變的類別，意即「藍綠政黨偏好變遷者」。

2. 統獨立場之變化：

選民統獨立場可分為偏向統一、偏向獨立、及維持現狀。同樣地，選民在兩個時間點可能的統獨立場類型就有九種類別，為便於模型分析，將其歸併為「穩定偏向統一」、「穩定偏向獨立」、「穩定偏向維持現狀」，以及六種屬於變遷類型的「統獨立場變遷者」。

3. 族群認同之變化：

原始的族群認同變數亦是分成三類，包括台灣人、都是、中國人。其中因「中國人」類別在兩個年度調查中，皆僅佔樣本比例約 5% 左右，因此將其與「都是」合併。此變數在兩個年度就形成 2x2 的四個類別，分別是「穩定台灣人認同」、「由台灣人轉變為『中國人或都是』」、「由『中國人或都是』轉變為台灣人」、以及「穩定『中國人或都是』」。

---

<sup>50</sup> 邏輯上，受訪者的教育程度亦會隨著時間改變，然而考量 TEDS 調查中，皆為 20 歲以上具有投票權的公民，一般而言在此年齡以上的受訪者多數都已結束求學階段，教育程度有所變動的比例應屬少數，因此為簡化分析，在此將教育程度視為不隨時間改變，以 TEDS2008L 調查的教育程度為準。年齡部分則是以選民 2008 年的年紀為準，視為連續變數代入模型。

## 檢定多項勝算對數模型「選項間彼此相互獨立 (IIA)」的假定

本節的依變數為投票穩定與變遷的四種類型，故以多項勝算對數模型進行分析。惟 MNL 模型之所以精簡，乃是因其建立在「選項間彼此相互獨立」(independence of irrelevant alternatives, IIA)<sup>51</sup>的假定上 (Train, 2003: 49-51)。若研究中有若干重要解釋變數未能觀察到或有所疏漏，抑或研究對象因個別差異而對相同的變數反應不一，都可能導致選項之間並不獨立 (黃紀, 2008b: 140-141)，因此在以 MNL 模型進行分析時也必須針對 IIA 的假定進行檢定。若研究者知道依變數的多類選項中，哪些選項之間具有相關，且各組相關的選項之間 IIA 仍然成立，便可將相關的選項分組歸類之後，採用「群組式勝算對數」(nested logit, 簡稱 NL) (黃紀, 2008b: 141)。本節後續針對多項勝算對數模型的分析，亦將運用此一方式來對模型中的 IIA 假定進行檢定。<sup>52</sup>

針對多項勝算對數模型的 IIA 檢定，目前學界最常使用的檢定方法是 Hausman-McFadden test (1984) 與 Small-Hsiao test (1985)。由於使用 Small-Hsiao test 是將總樣本隨機地 (randomly) 分成兩個次樣本來進行檢定，因此其缺點在於同樣的一組樣本及變數，每一次進行 IIA 檢定所得出的數值可能會有所差異 (Long and Freese, 2006: 245)。因此本文以 Hausman-McFadden test (以下簡稱 Hausman test) 來進行檢定，以「綠綠穩定」投票類型為參照組，將兩個 MNL 模型 (亦即 2004SNTV vs. 2008SMD 與 2004SNTV vs. 2008PR) 進行 Hausman test 檢定。從表 5-3 可看出「藍綠」與「綠藍」兩類變遷投票類型的樣本數並不多，因此，本文先分別將「藍綠變遷」與「綠藍變遷」類型排除，再與完整模型進行 Hausman test，其結果如表 5-4 所示。除了在 2004SNTV vs. 2008PR 的模型中，若排除藍綠變遷類型之後檢定結果的卡方值出現負值之外，<sup>53</sup>此一檢定的結果顯示，若排除這兩個變遷類型，與完整模型的結果相比，並無顯著差異，意味著這

<sup>51</sup> 本文將 independence of irrelevant alternatives (IIA) 翻譯為「選項間彼此相互獨立」，係參考黃紀 (2008b: 140) 對此名詞的中文翻譯。

<sup>52</sup> MNL 模型的 IIA 假定，在實際的分析中往往無法成立，因此學界為解決此一問題，亦發展出其他可完全放寬 IIA 假定的分析模型，例如「多項機率單元模型」(multinomial probit model, 簡稱 MNP) 與「混合勝算對數模型」(mixed logit model) (Glasgow, 2001) 等。關於選民投票行為研究，國內已陸續有採用這兩種模型來進行方法探討或實證分析的學術著作，可參閱黃紀

(2008b)、黃紀、王德育 (2009)、蕭怡靖 (2009a)。但這兩個模型對各選項的樣本數要求甚高，而本研究的變遷投票類型樣本數都不大，因此分析後其遞迴估計都無法聚合 (fail to converge)。

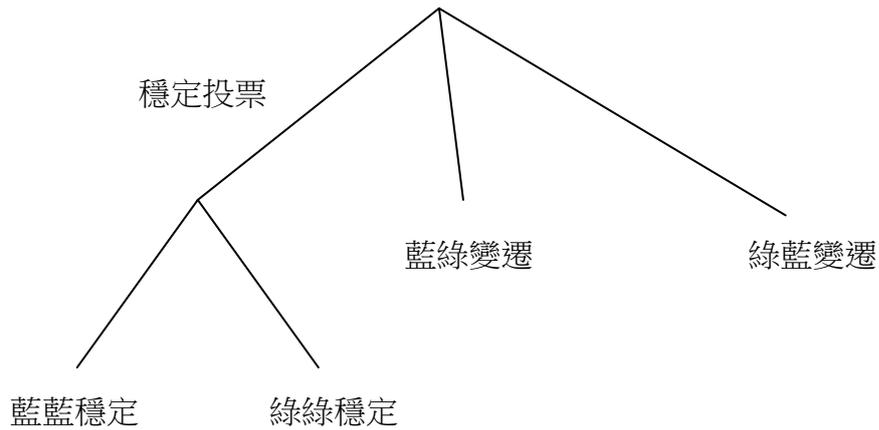
<sup>53</sup> 根據 Hausman 與 McFadden 的說明 (Hausman and McFadden, 1984: 1226)，Hausman test 略去某一選項後的檢定卡方值若呈現負值，則表示不違反 IIA 的假定。以 Hausman test 進行 IIA 檢定，卡方值出現負值在實際分析中亦不罕見 (Long and Freese, 2006: 244-245)。

兩個選項與其他選項間相互獨立。

**【表 5-4】MNL 完整模型與排除選項模型的 Hausman test**

	2004SNTV vs. 2008SMD		2004SNTV vs. 2008PR	
	X <sup>2</sup>	p-value	X <sup>2</sup>	p-value
排除選項				
「藍綠」變遷	3.55	0.8296	-0.69	---
「綠藍」變遷	0.7	1.0000	4.48	0.8772

由於上述之 Hausman test 仍有部分不確定性，本文接著將 MNL 的 IIA 假定稍加放寬，建立一個更廣的「群組式勝算對數」(NL) 模型，也就是進一步將「藍藍穩定」與「綠綠穩定」兩個投票類型歸入「投票穩定」的群組(如圖 5-1 所示)。此一 NL 模型允許同群組內的選項間可以有相關，其相關度以  $(1-\tau)$  測量之，也就是說， $\tau$  (稱為相異係數 dissimilarity parameter) 越接近 1.0，選項間的相關度越低，若等於 1.0，則選項間無相關。NL 模型在估計出  $\hat{\tau}$  之後，可以或然比 (likelihood ratio, LR) 來檢定群組內選項間的 IIA 假定，其虛無假設為  $H_0: \tau = 1.0$  (即選項之間乃是相互獨立)。模型檢定的結果，2004SNTV vs. 2008SMD 與 2004SNTV vs. 2008PR 兩個模型，其 LR test 的  $P$  值分別為 0.2688 與 0.3165，未能拒斥 (reject)  $H_0: \tau = 1.0$  的虛無假設。換言之，藍藍穩定與綠綠穩定之間，檢定結果顯示為彼此相互獨立，表示本節分析之 MNL 模型，並不違反 IIA 的假定。以下便針對模型分析的結果進行說明與詮釋。



【圖 5-1】群組式勝算對數模型

### 模型分析結果

表 5-5 與表 5-6 即為分別以 2004 年 SNTV 與 2008 年新選制下 SMD 及 PR 兩票所進行的多項勝算對數模型。就 SNTV 與 SMD 兩票的穩定與變遷投票類型而言，從表 5-5 的分析發現，選民的藍綠政黨偏好變化是解釋其傾向屬於何種穩定或變遷投票非常重要的因素。尤其屬於穩定泛藍政黨偏好的選民，相對於藍綠偏好上有所改變的選民，皆有顯著偏高的相對機率在兩次選舉中選擇藍藍穩定以及綠藍變遷投票，而非綠綠穩定投票模式，換言之，具有穩定泛藍偏好的選民在兩次選舉皆投票給泛綠政黨的機率非常低。反之，藍綠政黨偏好上屬於穩定泛綠偏好的選民，相對於藍綠偏好有所改變的選民，則有顯著較高的機會在兩次選舉中採取綠綠穩定投票。至於在兩次調查中皆回答無特定藍綠政黨偏好的受訪者，相對於藍綠偏好有所改變者，在不同穩定與變遷投票類型上則沒有顯著的差異。上述結果顯示選民是否屬於穩定的藍綠認同者，對其是否穩定支持屬意陣營具有顯著的影響。

此外，選民在統獨立場上的態度變化，亦可能影響選民投票的穩定與變遷。穩定偏向台灣獨立的選民，其採取藍藍穩定投票相對於綠綠穩定投票的勝算比，是統獨立場上產生改變選民的 0.02 倍，換言之，穩定偏向獨立者有顯著較高的相對機率採取綠綠型穩定投票，而較不可能一致地支持藍營；反之，穩定偏向統一的選民，儘管只在  $\alpha=0.1$  的標準下具有統計顯著性，其藍藍穩定投票相對於綠綠穩定投票的勝算比，則是統獨立場變遷者的 16 倍，顯示偏統立場選民有穩定

支持泛藍陣營候選人的傾向。上述結果亦突顯出藍綠陣營雙方的死忠支持者，在統獨立場上的確有著顯著之差異，此一現象應與藍綠陣營長久以來，對於台灣未來應走向統一或獨立上有著「目標」上的根本歧異有關，支持台灣獨立的選民較可能穩定地支持向來以獨立建國為目標的民進黨及台聯，而支持兩岸統一的選民則較可能穩定地支持國民黨或親民黨等被認為較傾向統一的泛藍政黨。

在族群認同方面，穩定「台灣人認同」者，以及由「中國人或兩者都是」轉變為「台灣人認同」者，相對於兩次調查中都屬於「中國人認同」、或皆回答「兩者都是」的選民，皆有顯著較高的機會在兩次選舉中採取綠綠穩定投票，而非藍藍穩定投票，由此可看出具有穩定台灣人意識的選民，較傾向在選舉中穩定支持綠營政黨。由「台灣人認同」轉變為「兩者都是或中國人認同」的選民，在樣本中僅七筆屬於由台灣人認同轉變為中國人認同，其餘皆是轉而回答兩者都是，因此模型的分析顯示，即使 2004 年回答屬於台灣人認同，在 2008 年轉變成為兩者都是的選民，相較於穩定的「中國人或都是」認同者，仍有顯著較高的機會在兩次選舉中採取綠綠穩定投票。在選民的個人特徵變數方面，僅教育程度具有統計上的顯著性，中等教育程度的選民相較於低教育程度者，其藍藍穩定投票與綠綠穩定投票的勝算比減少了約 85%，顯示中等教育程度選民比低教育程度選民，有更顯著採取綠綠穩定投票的傾向。從表 5-4 的多項勝算對數模型中，藍綠黨派偏好、族群認同、統獨立場這三項選民心理態度變數，在藍藍穩定相對於綠綠穩定的解釋上，皆具有顯著的影響，然而藍綠變遷與綠藍變遷兩種變遷類型，相對於綠綠穩定投票，自變數中除了藍綠黨派偏好變數外，在  $\alpha=0.05$  下皆不具有統計上的顯著性，此一結果或許與兩類變遷投票類型的個數過少有關，同時亦說明了選民的黨派偏好對於選民是否在藍綠陣營間有選票之轉移，有著重要的影響。

表 5-6 則是以選民在 SNTV 與 PR 選票的穩定與變遷進行多項勝算對數模型。類似表 5-5 的分析結果，選民的藍綠政黨偏好仍舊是解釋穩定與變遷投票的重要因素，尤其是穩定泛藍認同者與穩定的泛綠認同者，其相對於政黨認同有所改變的選民，皆有較高的相對機率在兩次選舉中穩定投票。穩定泛藍認同的選民，其藍藍穩定投票相對於綠綠變遷投票的勝算比，遠遠高於藍綠政黨偏好傾向有改變的選民，同時屬於變遷投票類型的機率也高於綠綠穩定投票。反之，穩定泛綠認同者，相較於藍綠黨派傾向改變者，有較高的機率屬於綠綠穩定投票類型。換言之，選民的藍綠政黨偏好，乃是影響其是否穩定支持同一政黨聯盟的重

要因素。從目前台灣政黨競爭的角度來看，呈現顯著藍綠陣營高度對立的態勢，選制變革之後，選制特性的改變不僅影響藍綠陣營內各政黨在選舉時的合作態勢，當選民具有穩定的藍綠偏好時亦傾向有較高的機率支持屬於同一陣營的政黨，此一現象呈現在第四章的分析中，原支持親民黨與台聯的選民，其於新選制下的選票流動有高度聯盟投票的傾向。

選民之統獨立場對其投票穩定與變遷亦有顯著之影響，穩定偏向兩岸統一的選民，相較於立場有所改變者，皆有顯著偏高的相對機率屬於藍藍穩定投票或綠藍變遷投票，而非綠綠穩定投票。相對地，在統獨立場上穩定偏向台灣獨立的選民，則有顯著採取綠綠穩定投票的傾向。至於選民的台灣人與中國人意識對穩定與變遷投票之影響，分析結果顯示，穩定台灣人認同者，其藍藍穩定與綠綠穩定投票的勝算，僅是穩定中國人認同或回答兩者都是之選民的 0.036 倍，亦即穩定台灣人認同者在兩次選舉中有顯著一致投給綠營的傾向。大體而言，在族群認同方面產生改變的選民，表中所估計之係數皆為負值，顯示在不同的投票類型中，相對於穩定「中國人認同與兩者都是」之選民，後者比前者採取綠綠穩定投票的可能性更低。

選民個人特徵方面，男性選民在綠藍變遷與綠綠穩定投票的勝算，則是女性選民的 4.8 倍，意味著男性選民比起女性選民在 2004 年 SNTV 與 2008 年 PR 票中，更可能採取綠藍變遷而非綠綠穩定投票模式，亦即男性選民在 PR 票中轉而支持藍營的傾向要比女性來得顯著。教育程度變數在藍藍穩定與綠綠穩定兩類依變數上亦具有顯著差異，中等教育程度的選民，相較於低教育程度者，更傾向在兩次選舉穩定支持綠營，形成綠綠穩定投票模式。

從上述兩個多項勝算對數模型的分析結果，在納入個人背景特徵與地區作為控制變數之後，選民在心理態度方面的變數，於模型中多具有顯著的影響。包括選民對於藍綠政黨的偏好、對於兩岸統獨的立場、族群認同的變化，在解釋選民於選制改革前後兩次選舉之穩定與變遷投票類型上，都具有統計上的顯著性。其中，尤其針對藍藍穩定與綠綠穩定這兩種投票類型的對比上，自變數在這兩個類別上多具有顯著的差異，意味著藍營與綠營的死忠支持者，在這三項心理態度因素上的確具有不同的態度立場。從兩個模型的分析中亦可看出，選民的藍綠黨派偏好、統獨立場、以及族群認同態度是否穩定一致，將顯著影響其投票選擇的穩定與變遷，至於自變數不同類別對藍綠投票的影響方向，大體與第一節中的分析

一致，亦即泛藍偏好者、偏向統一者、屬於「中國人認同或兩者都是」者，皆較傾向投票給藍營及其候選人；而泛綠偏好者、偏向獨立者、以及台灣人認同者，則較傾向投票給綠營及其候選人。

綜合本章的分析，以影響選民在選舉中的藍綠黨派投票因素而言，除了選民的政黨認同、統獨立場、政治信任感、對扁政府與立法院之表現評價等個人心理態度因素之外，兩次選舉不同的制度結構因素亦是重要的解釋變數，分析結果顯示新選制下的單一選區 SMD 相較於原 SNTV 選制，選民更傾向於在 SMD 中投票支持泛藍陣營。再者，若以選民兩次選舉的穩定與變遷投票類型為依變數，以選民藍綠黨派偏好、統獨立場、以及族群認同在兩個年度的變化為自變數，統計模型分析結果亦顯示這些自變數對於說明兩次選舉中選民屬於何種穩定或變遷投票類型，具有統計上顯著的影響，選民是否具有穩定之藍綠黨派偏好、以及在統獨與族群態度上的傾向及穩定與否，則影響選民兩次投票屬於藍藍穩定、綠綠穩定或其他變遷投票類型。若對照第四章中所呈現之選民在兩次選舉中顯著「藍綠聯盟內投票」的投票模式，即使因為選制變革的因素導致小黨選民必須轉移其選票，其選票亦是高度往同陣營之大黨集中，形成藍藍穩定或綠綠穩定投票模式，本文認為選民此種聯盟投票傾向之心理機制，便是與選民之藍綠政黨偏好及穩定與否有密切的關係。

【表 5-5】選民投票穩定與變遷的多項勝算對數模型 (SNTV vs. SMD)

	藍藍穩定 / 綠綠穩定			藍綠變遷 / 綠綠穩定		
	$\hat{\beta}$	(S.E.)	$\exp(\hat{\beta})$	$\hat{\beta}$	(S.E.)	$\exp(\hat{\beta})$
<b>性別</b> (參照類：女性)						
男	-0.032	(0.525)	0.969	0.465	(0.586)	1.592
<b>年齡</b>	0.027	(0.022)	1.027	0.038	(0.024)	1.039
<b>教育程度</b> (參照類：低：小學程度及以下)						
中：國初中與高中職	-1.913 **	(0.673)	0.148	-0.136	(0.739)	0.873
高：專科與大學以上	-1.356	(0.852)	0.258	-0.496	(0.977)	0.609
<b>省籍</b> (參照類：本省閩南人)						
本省客家人	0.399	(0.796)	1.490	-0.065	(0.842)	0.937
大陸各省市人	1.661	(1.062)	5.265	---	---	---
<b>藍綠偏好之變化</b> (參照類：藍綠偏好變遷者)						
穩定泛藍偏好	26.374 ***	(0.790)	>1000	---	---	---
穩定泛綠偏好	-4.321 ***	(0.943)	0.013	-2.123 **	(0.660)	0.120
穩定無藍綠偏好	-0.018	(0.739)	0.982	0.328	(0.872)	1.388
<b>統獨立場之變化</b> (參照類：統獨立場變遷)						
穩定偏向統一	2.800 \$	(1.559)	16.445	2.003	(1.641)	7.411
穩定偏向獨立	-3.914 **	(1.179)	0.020	-1.693 \$	(0.913)	0.184
穩定偏向維持現狀	0.401	(0.541)	1.493	0.314	(0.618)	1.369
<b>族群認同之變化</b> (參照類：穩定中國人或都是)						
穩定台灣人認同	-2.869 ***	(0.659)	0.057	-0.464	(0.679)	0.629
由台灣人變為中國人或都是	-1.733 *	(0.869)	0.177	-0.596	(1.016)	0.551
由中國人或都是變為台灣人	-2.286 **	(0.757)	0.102	-2.127 \$	(1.204)	0.119
<b>所屬選區</b> (參照類：北基宜)						
桃竹苗	0.657	(0.923)	1.929	1.354	(0.876)	3.873
中彰投	1.189 \$	(0.683)	3.284	-0.193	(0.834)	0.824
雲嘉南	0.053	(0.709)	1.054	-0.720	(0.835)	0.487
高屏澎	0.812	(0.774)	2.252	0.217	(0.842)	1.242
花東	3.671	(5.518)	39.291	2.747 \$	(1.631)	15.596
<b>常數</b>	0.749	(1.588)	2.115	-2.501	(1.790)	0.082
whole model: n=538, Log Likelihood=-231.95119, LR $X^2=680.18$ , df=60, p<.0001, McFadden's pseudo $R^2=0.5945$						

【表 5-5】選民投票穩定與變遷的多項勝算對數模型 (SNTV vs. SMD) (續上頁)

	綠藍變遷 / 綠綠穩定		
	$\hat{\beta}$	(S.E.)	$\exp(\hat{\beta})$
<b>性別</b> (參照類：女性)			
男	0.198	(0.399)	1.219
<b>年齡</b>	0.027	(0.018)	1.027
<b>教育程度</b> (參照類：低：小學程度及以下)			
中：國初中與高中職	-0.709	(0.533)	0.492
高：專科與大學以上	-0.059	(0.660)	0.943
<b>省籍</b> (參照類：本省閩南人)			
本省客家人	0.333	(0.656)	1.395
大陸各省市人	0.747	(0.879)	2.111
<b>藍綠偏好之變化</b> (參照類：藍綠偏好變遷者)			
穩定泛藍偏好	22.682 ***	(0.886)	>1000
穩定泛綠偏好	-1.956 ***	(0.419)	0.141
穩定無藍綠偏好	-0.282	(0.681)	0.754
<b>統獨立場之變化</b> (參照類：統獨立場變遷)			
穩定偏向統一	1.095	(1.660)	2.989
穩定偏向獨立	-0.832	(0.528)	0.435
穩定偏向維持現狀	0.657	(0.445)	1.929
<b>族群認同之變化</b> (參照類：穩定中國人或都是)			
穩定台灣人認同	-0.207	(0.529)	0.813
由台灣人變為中國人或都是	0.716	(0.696)	2.046
由中國人或都是變為台灣人	-1.018	(0.712)	0.361
<b>所屬選區</b> (參照類：北基宜)			
桃竹苗	0.368	(0.720)	1.445
中彰投	0.341	(0.562)	1.406
雲嘉南	-0.001	(0.520)	0.999
高屏澎	0.091	(0.590)	1.095
花東	---	---	---
<b>常數</b>	-1.394	(1.328)	0.248

資料來源: TEDS 2004L and 2008L

說明: 1. \*\*\*:  $p < 0.001$ ; \*\*:  $p < 0.01$ ; \*:  $p < 0.05$ ; \$:  $p < 0.1$

2. 部分變數因分析個數過少，導致標準誤過大或無法估計，故排除於分析中，表中以(---)來表示。

【表 5-6】選民投票穩定與變遷的多項勝算對數模型 (SNTV vs. PR)

	藍藍穩定 / 綠綠穩定			藍綠變遷 / 綠綠穩定		
	$\hat{\beta}$	(S.E.)	$\exp(\hat{\beta})$	$\hat{\beta}$	(S.E.)	$\exp(\hat{\beta})$
<b>性別</b> (參照類：女性)						
男	0.971	(0.631)	2.641	0.952	(0.650)	2.591
<b>年齡</b>	0.011	(0.025)	1.011	0.020	(0.027)	1.020
<b>教育程度</b> (參照類：低：小學程度及以下)						
中：國初中與高中職	-1.801 *	(0.814)	0.165	-0.202	(0.815)	0.817
高：專科與大學以上	-0.893	(0.979)	0.409	-1.046	(1.117)	0.351
<b>省籍</b> (參照類：本省閩南人)						
本省客家人	0.527	(0.937)	1.694	0.488	(0.948)	1.629
大陸各省市人	1.114	(1.343)	3.047	-0.143	(1.380)	0.867
<b>藍綠偏好之變化</b> (參照類：藍綠偏好變遷者)						
穩定泛藍偏好	26.008 ***	(0.812)	>1000	---	---	---
穩定泛綠偏好	-6.867 ***	(1.608)	0.001	-2.068 **	(0.753)	0.126
穩定無藍綠偏好	-0.223	(0.887)	0.800	-0.290	(1.296)	0.748
<b>統獨立場之變化</b> (參照類：統獨立場變遷)						
穩定偏向統一	5.644 **	(1.956)	282.59	3.247 \$	(1.696)	25.713
穩定偏向獨立	-3.589 **	(1.279)	0.028	-2.150 \$	(1.174)	0.116
穩定偏向維持現狀	0.332	(0.610)	1.394	-0.188	(0.668)	0.829
<b>族群認同之變化</b> (參照類：穩定中國人或都是)						
穩定台灣人認同	-3.334 ***	(0.764)	0.036	-1.920 **	(0.740)	0.147
由台灣人變為中國人或都是	-3.808 ***	(1.003)	0.022	-2.686 *	(1.278)	0.068
由中國人或都是變為台灣人	-2.625 **	(0.857)	0.072	-2.640 *	(1.222)	0.071
<b>所屬選區</b> (參照類：北基宜)						
桃竹苗	0.287	(1.103)	1.332	0.400	(1.027)	1.492
中彰投	-0.018	(0.808)	0.982	-0.916	(1.013)	0.400
雲嘉南	-0.557	(0.825)	0.573	0.021	(0.847)	1.021
高屏澎	0.984	(0.865)	2.675	0.174	(0.971)	1.190
花東	4.193	(5.844)	66.221	3.782 *	(1.818)	43.904
<b>常數</b>	1.952	(1.853)	7.043	-0.771	(2.026)	0.463
whole model: n=527, Log Likelihood=-166.02553, LR $X^2=706.49$ , df=60, p<.0001, McFadden's pseudo $R^2=0.6803$						

【表 5-6】選民投票穩定與變遷的多項勝算對數模型 (SNTV vs. PR) (續上頁)

	綠藍變遷 / 綠綠穩定		
	$\hat{\beta}$	(S.E.)	$\exp(\hat{\beta})$
<b>性別</b> (參照類：女性)			
男	1.575 *	(0.651)	4.831
<b>年齡</b>	0.017	(0.026)	1.017
<b>教育程度</b> (參照類：低：小學程度及以下)			
中：國初中與高中職	-0.252	(0.871)	0.777
高：專科與大學以上	0.938	(1.021)	2.555
<b>省籍</b> (參照類：本省閩南人)			
本省客家人	0.451	(0.958)	1.570
大陸各省市人	0.300	(1.475)	1.350
<b>藍綠偏好之變化</b> (參照類：藍綠偏好變遷者)			
穩定泛藍偏好	22.710 ***	(0.906)	>1000
穩定泛綠偏好	-5.863 ***	(1.416)	0.003
穩定無藍綠偏好	-0.838	(0.991)	0.433
<b>統獨立場之變化</b> (參照類：統獨立場變遷)			
穩定偏向統一	4.596 *	(1.919)	99.087
穩定偏向獨立	-2.327 *	(0.988)	0.098
穩定偏向維持現狀	0.507	(0.619)	1.660
<b>族群認同之變化</b> (參照類：穩定中國人或都是)			
穩定台灣人認同	-1.069 \$	(0.788)	0.343
由台灣人變為中國人或都是	-1.589	(0.960)	0.204
由中國人或都是變為台灣人	-1.263	(0.894)	0.283
<b>所屬選區</b> (參照類：北基宜)			
桃竹苗	0.165	(1.108)	1.179
中彰投	-0.795	(0.825)	0.452
雲嘉南	-0.712	(0.801)	0.491
高屏澎	-0.595	(1.007)	0.552
花東	---	---	---
<b>常數</b>	-0.925	(1.973)	0.397

資料來源: TEDS 2004L and 2008L

說明: 1. \*\*\*:  $p < 0.001$ ; \*\*:  $p < 0.01$ ; \*:  $p < 0.05$ ; \$:  $p < 0.1$

2. 部分變數因分析個數過少，導致標準誤過大或無法估計，故排除於分析中，表中以(---)來表示。



## 第六章 結論

立法委員選舉在台灣民主政治發展過程中影響舉足輕重，是各方政治勢力激烈競爭的兵家必爭之地。而立委選舉長期使用的「複數選區單記非讓渡投票制」(SNTV)，對我國的選舉競爭、政黨體系發展、甚或民主轉型與鞏固，都有極為深遠的影響。尤其我國政治上從威權統治走向民主體制的過程中，九零年代初期全面的國會改選，提供了當時執政黨以外之在野勢力足以發揮的政治舞台，而 SNTV 選制是當時在野陣營能夠獲取席次、逐步壯大的重要制度性因素。然而許多研究指出，立委選舉長期實施 SNTV 制度也為台灣政治發展與選舉文化帶來許多負面效應，諸如金權政治、黑金掛勾、派系林立、選風敗壞等，因而政界與學界皆有許多改革 SNTV 選制的呼聲。經過十餘年各黨派間的爭議與協調折衷，在 2005 年修憲通過改採混合式的「單一選區兩票並立制」作為新的立委選舉制度。此一重大的制度變革，其政治效應將廣泛地發生在我國政治體系的各個層面，包括政黨體系、選民投票、國會運作、地方政治生態等，都可能因選制的改變而呈現與過去不同的面貌。

本文的研究主旨將焦點置於選民行為層次上，探究選舉制度從過去具「準比例性」的 SNTV 複數選區制，轉變為以單一選區席次佔總席次 65% 的混合選制，整體而言新選制的比例性不及舊選制，這種制度變革是否會對選民的投票思維及選擇產生影響？若有影響，選民個體層次的選票流動情形為何？又有哪些因素可以解釋選民藍綠投票的傾向，以及跨時間的「投票穩定與變遷」？上述這些問題即是本文關注的研究焦點。在研究架構上，本文屬於包含兩個時間點的縱貫時序分析，且選民在這兩次選舉的投票抉擇，基本上是一種在多層結構下的投票行為。除了以總體層次的選舉結果資料觀察比較新舊選制下的政黨勢力消長外，本文主要以 TEDS2008L 中的定群追蹤樣本作為選民投票抉擇的資料來源，以交叉列聯表來進行初探分析，並根據理論架構建構「二層隨機係數勝算對數模型」及「多項勝算對數模型」來嘗試找出上述問題的答案。

儘管使用定群追蹤樣本有其研究上的優點，但也有其不足之處，本章亦將說明利用定群樣本進行本文實證分析時所遭遇的研究限制，以及對於選民投票穩定與變遷此一主題未來可能的研究建議。

## 第一節 研究發現

### 一、選舉制度變革與政黨競爭及政黨體系變化

立委選舉制度從原 SNTV 轉變為 MMM 兩票制，在制度結構上最大的差異除了總席次大幅減半以外，應屬兩票制結構以及單一席次選區的特性，平均選區規模從舊選制的 5.79 驟降為新選制的單一席次，從 Duverger's law 以及理性選民因選票效益計算而產生的策略投票等學說，可知此種制度變革將對小黨的競選將產生抑制作用，因為單一選區傾向於導致兩大政黨的對決，除非某小黨在該選區是屬於地區性的強勢政黨，否則一般而言小黨將難以在單一選區中與大黨競爭。從「有效政黨數」指標來觀察，即可明顯看出在過去 SNTV 選制下，選舉有效政黨數（ENEP）大致介於 2.5 到 4.1 之間，顯示在該選制下小黨在選舉競爭中仍能獲得一定比例的選票，例如第五屆的 ENEP 高達 4.14，即代表著該次選舉中乃是呈現多黨競爭的態勢。若以國會有效政黨數（ENPP）而言，從第二屆至第六屆選舉，ENPP 呈現逐步成長，在第五屆達到最高的 3.48，意味著以國會席次勢力分佈而言，已呈現一多黨體系的格局。換言之，在 SNTV 制度下，小黨不論是在得票或席次上，都具有一定的競爭能力與獲席空間。反觀新選制首次實施的第七屆立委選舉，ENEP 與 ENPP 皆呈現大幅滑落的現象，尤其 ENPP 僅不到 2（1.75），意指國會中僅有不到兩個勢均力敵的政黨，而是具有一擁有明顯優勢席次的政黨。

具體比較近三屆立委選舉各政黨的得票與席次消長，亦可看出選制因素對政黨體系與政治菁英的影響。在仍屬舊選制 SNTV 的 2001 年與 2004 年立委選舉中，親民黨與台聯在多數選區皆提名了黨籍候選人，且兩黨合計能獲得超過 20% 的得票率，以及頗具比例性的國會席次，是立法院中具舉足輕重地位的在野勢力。然而在新選制 MMM 下，親民黨早在選前便選擇與國民黨合作，放棄以親民黨名義參與競選，另一小黨台聯在 2008 年選前的提名過程，儘管與民進黨的協調合作破局，但也僅於 13 個單一選區提名候選人，新黨則是僅列名政黨比例席次名單。顯示相較於過去的 SNTV 制度，MMM 選制在選前階段的政黨提名與合作上，便已產生強烈驅使不同政黨整合或結盟的壓力，形成藍綠兩聯盟對立競爭的態勢。新 MMM 選制不利小黨參選的制度特性，亦可從政黨菁英的角度加以理解。從 2005 年修憲確立選制改革朝單一選區兩票制設計之後，親

民黨即爆發大規模的出走潮，現任親民黨立委「棄橘投藍」背後的理性動機，應與選舉制度的變革應有密切的關係。小黨政治人物面對迥異於過去對小黨較「友善」的選制，唯有加入較具競爭優勢的大黨並爭取提名，才能提高於在單一選區中獲得勝選的機率，抑或爭取名列大黨的政黨比例名單。換言之，在選民實際投票之前，選制變革的影響已明顯地對政黨與政治菁英產生作用。

最終之選舉結果，小黨在新選制下的第七屆立委選舉可謂全軍覆沒，新黨與台聯皆未能跨過5%的政黨席次門檻，台聯在13個參選之單一選區亦難以抗衡兩大黨的競爭優勢。綜合上述以總體資料為基礎的選舉結果，以及整體選舉脈絡下政黨之間的合縱連橫、政治菁英的策略行動，似乎都顯示了新選制相較於過去的SNTV，對我國政黨競爭與國會政黨體系，產生了顯著抑制小黨生存的效果，呈現朝兩黨體系發展的趨勢。此一發展趨勢與學理之預期頗為相符，由於選制比例性的降低導致政黨體系形成兩極對立的發展，然而因MMM選制在台灣立委選舉目前僅有一次實施經驗，新選制對立委選舉之效應仍有待持續觀察，但整體而言，新選制較之SNTV更有利於大黨應無疑義。然而，就大黨的競爭而言，儘管第七屆選舉呈現國、民兩大政黨合計囊括總席次的95%，且國民黨取得71%國會席次的絕對優勢，已符合學理上「一黨獨大」的標準(Rae, 1971)，單一選區中更是以53%得票率拿下78%單一選區席次的壓倒性勝利，但此種單一選區對國民黨的優勢是否會持續至往後的立委選舉，難以從目前單一次的實施經驗加以判斷。但從學理分析來說，由於單一選區的制度特性將導致選區形成兩大黨競爭，若民進黨能夠在往後的SMD選舉掌握40%甚至50%以上的選票，民進黨同樣可能一舉取得多數席次之壓倒性勝利、進而改寫現行國會藍綠版圖的藍大綠小現狀。換言之，儘管第七屆選舉呈現國民黨一黨獨大的態勢，但本文從學說理論的觀點為基礎，預期未來MMM立委選制對我國政黨體系的發展而言，仍舊有較大的可能朝向兩黨體系發展。日本實施MMM選制的經驗或可作為我國政黨體系未來走向的一個比較案例。

日本從1996年開始實施MMM選制後，該國的政黨體系亦從過去SNTV的多黨競爭狀態，逐漸產生參與競選政黨數目縮減、有效政黨數目降低的轉變，然而日本政黨體系朝兩大政黨體系競爭發展，乃是經歷多次國會選舉後逐步演變的「漸進過程」，而非一步到位的制度效果(Huang, 2010)。日本於1996年首次實施MMM選制的結果，其ENEP在SMD有3.86、在PR選票則有4.28，

而 ENPP 則有將近 3，顯示該次選舉不論在得票或席次，仍呈現多黨競爭的格局，且日本在最近一次(2009 年)舉行的國會選舉中，SMD 的 ENEP 仍有 2.64，PR 席次的 ENEP 則有 3.66，國會內的 ENPP 則是 2.1 (Huang, 2010: 5)，這兩項指標的下降意味著日本的確朝著兩黨體系漸進地發展，且 ENPP 超過 2 代表著除兩大政黨之外，仍舊有其他少數政黨能夠在國會中獲得部分席次。然而在台灣의 MMM 選制，首次實施便產生顯著兩大黨競爭的立即性制度效果。箇中原因需要更進一步進行台日兩國的跨國比較研究，但學理上兩國不同的制度結構設計，應與上述現象有密切的關連，同樣屬於單一選區兩票並立的 MMM 選制，但不同的制度細部設計即可能產生不同的選舉效果。日本 MMM 選制中的雙重提名與惜敗率設計，影響著小黨是否提名候選人參選單一選區的策略思考，選民投票時是否支持小黨候選人也受到此種制度設計的影響，理論上這種雙重提名與惜敗率設計皆有助於小黨獲取選民的支持，而我國的 MMM 選制中則無此種制度設計。再者，日本比例代表選區劃分方式，將全國劃分為 11 個比例代表席次選區，對於某些具有區域色彩的小黨而言，此種劃分方式反而有助於其在 PR 票中得到部分席次 (Huang, 2010: 3; 林繼文, 2008)，不因比例選區過大而使得政黨票的獲席能力被稀釋。反觀台灣，新黨與台聯這兩個分別在北部與南部地區擁有較多支持群眾的小黨，在我國以全國為一個比例代表選區的制度設計下，實際上卻可能因 5% 的高門檻，成為阻礙這兩個有區域色彩之小黨取得比例席次的因素，倘我國的全國不分區席次依地理區域再劃分成若干個比例代表選區，各比例代表區有固定席次且獨立計算各政黨在比例區內的 PR 得票，則或許新黨便有機會在北部的比例代表區跨越 5% 的席次門檻，而台聯亦能在南部比例代表區贏得部分的席次。而我國比例席次採取 5% 的高門檻，相較於日本採取 2% 及國會議席 5 席的選前參與分席門檻 (參閱註腳 47)，亦是導致台灣的小黨較難以在 MMM 選制下取得比例席次的重要因素。

綜合上述的說明，可瞭解選舉制度設計對政黨競爭與型塑政黨體系的深遠影響，而選民在不同制度下的投票行為則是形成此一總體層次現象背後的個體層次基礎。選民在不同時間點的立委選舉中，其黨派投票的穩定與變遷，即決定了政黨間得票的消長，透過選舉規則將選票轉換成席次，則決定了政黨國會席次版圖的變化。

## 二、選民於新舊選制下的選票流動

新選制下的兩票結構，使得選民有一致投票與分裂投票兩種不同的投票模式。根據在定群樣本的分析，選民在 SMD 票與 PR 票採取一致投票（KK 型一致與 DD 型一致）的比例高達 77.4%，且以條件機率來看，在 SMD 票中支持兩大政黨的選民，超過八成皆同樣一致性地在 PR 票中支持屬意的大黨。部分採取分裂投票的 SMD 大黨選民，也多是屬於聯盟內的政黨投票，在 PR 票中支持同一陣營的小黨，例如 PR 票投給新黨的選民中就有 88.4% 是來自 SMD 的國民黨支持者。比較特別的是，過去學理文獻論及小黨選民的策略投票類型，多屬「單一選區支持大黨，而比例代表選區支持小黨」，然而樣本中在 SMD 支持台聯的選民，於 PR 票部分竟絕大多數轉而投給民進黨，顯然與學理預期的小黨選民投票策略不同。上述提及日本在 1996 年新選制首次實施的選舉中，仍呈現多黨競爭的格局，除了當時兩大政黨自民黨與新進黨外，小黨如民主黨、共產黨、與社民黨，仍能取得一定比例的得票與席次，此一結果與在該次選舉中，小黨選民儘管在 SMD 票中策略投票給自民黨，但 PR 選票上仍採真誠投票有關（黃紀、王鼎銘、郭銘峰，2008），小黨可藉由 PR 選票取得等比例性的席次。反觀台灣，因為小黨選民在 PR 選票上仍有顯著策略投票的現象，使得新黨與台聯皆未能跨越分席門檻。

至於選制變革前後的兩次選舉，選民選票流動的概況，以選民在 SNTV 選票與新選制下兩票的交叉分析可發現，無論是在 SMD 或 PR 票，在 2004 年投票支持國民黨的選民，皆有超過八成的比例在這兩票中依然支持國民黨，顯示新選制下，國民黨高度掌握了過去的既有票源。而民進黨 SNTV 的支持者，在 SMD 或 PR 票穩定投票的比例亦有七成左右，然而相較於國民黨，民進黨在兩次選舉中的選票流失較為顯著，尤其分別有 22.7% 與 14.2% 的原民進黨支持者，在 SMD 與 PR 中倒戈支持主要競爭對手國民黨，此種選票流動的方向在激烈的選舉競爭中，雙方得票呈現一消一長，導致民進黨在第七屆選舉中的大幅挫敗。此外，觀察在 SNTV 制投票支持小黨之選民在新選制下兩票的投票動向，同樣可見明顯聯盟內選票轉移之現象，親民黨因與國民黨的成功整合，原親民黨支持者在 SMD 與 PR 票皆高度地流向國民黨，部分則是在 PR 票中支持新黨，仍是屬於同陣營的選票轉移。至於台聯在 2004 年選舉的支持者，於 SMD 中主要以民進黨為選票轉移對象；在 PR 選票部分，僅有 9.5% 的台聯選民採取 TT 型

穩定投票，另有八成則是投給泛綠陣營的民進黨。從結合選民三張選票之三維交叉表，則可看出選民在國民黨與新黨間的聯盟投票傾向，要比泛綠兩政黨間的聯盟投票更加顯著。

上述分析結果的理論意涵在於，儘管從選民的選票流動來看，大黨選民具有高度穩定的黨派投票傾向，但並不能完全排除其選票轉移的可能性，第七屆選舉中民進黨支持者的選票轉移至國民黨，即是解釋選舉勝負的重要因素之一。理論上，在往後的立委選舉，若出現國民黨支持者有較高比例的選票流動至民進黨，而民進黨支持者則高度穩定投票，則民進黨在單一選區中掌握多數席次，逆轉現行國會席次之藍綠版圖，亦非不可能發生的結果。新選制的單一選區特性有利於大黨競爭，但並不代表第七屆選舉所呈現的國民黨絕對優勢，也必然會持續至往後的選舉。此亦突顯出單一選區「勝者全拿」的制度特性，若兩大黨之一在每個選區，皆能以相對多數選票獲勝，總體席次上即可能取得絕對多數的勝利。就原本支持小黨的選民而言，改採 MMM 選制後的第七屆立委選舉，如同 Duverger 學理所預期的，其在單一選區有策略投票給同陣營大黨的傾向，甚至學理上較有利於選民真誠投票的比例代表席次，多數小黨選民亦呈現策略性轉移選票至同陣營大黨的現象，此與新選制中政黨比例席次 5% 分席門檻的制度設計，應有高度的關連，同時以全國為一個比例代表選區的選區劃分方式，亦不利於具地區性選票優勢的新黨與台聯跨過比例代表的分席門檻。必須注意到的是，由於僅一次的新選制實施經驗，無法更進一步推論小黨選民此種選票轉移的模式，是否將持續地展現在後續的選舉中。對新黨與台聯的支持者而言，第七屆選舉 PR 票之得票率分別為 3.95% 與 3.53%，離 5% 的門檻並非差距很遠，在心理因素認為跨越門檻並非不可能的作用下，或許將有部分第七屆選舉中轉移選票給大黨的新黨與台聯選民，會在往後的選舉中選擇真誠投票以避免選票分散，進而幫助這兩個小黨能順利跨過分席門檻。

綜合定群資料中選民選票流動的分析，整體呈現立委選制變革後，選舉制度改變對大黨選民的投票選擇影響較小，多數國民黨與民進黨的選民仍穩定一致地支持國、民兩黨，而小黨選民則是新選制下選票流動的最主要來源。以定群樣本中 2004 年選舉投票給台聯及親民黨之樣本進行深入比較分析，結果發現就台聯支持者而言，其在單一選區中的策略投票行為與「無機會」穩定投票並無直接關連，因為台聯有無提名 SMD 候選人參選，對舊選制下台聯支持者在

單一選區的投票選擇並無顯著差異，意味著單一選區選制特性導致之心理性因素的影響，才是影響其選票轉移至民進黨的主要原因。比較台聯在 SMD 提名與未提名的選區，亦看不出 2004 年支持台聯的選民，將因為所支持政黨在 SMD 中未提名而有顯著較高「未投票」比例的現象。另一方面，以親民黨支持者所進行的比較分析亦呈現類似的結果，在 SMD 中的部分選區，是由原親民黨政治人物改披國民黨戰袍參選，相較於其他非親民黨政治人物參選的選區，2004 年的親民黨支持者在親民黨政治人物參選之選區並未有顯著較高投票給國民黨的比例。換言之，2004 年親民黨與台聯支持者在 2008 新選制下兩票的選票轉移，的確是受到選制變革之制度因素影響，策略性投票的結果形成以 (T,DD) 及 (P,KK) 佔多數的投票模式。

### 三、影響選民藍綠投票及穩定與變遷的因素

除了分析選民在兩次選舉中的投票穩定與變遷之外，本文更進一步以「二層隨機係數勝算對數模型」及「多項勝算對數模型」來探討影響選民藍綠投票及穩定與變遷的重要因素。以隨機係數勝算對數模型分析的結果，就選制變數而言，相較於 SNTV 與 PR，選民在 SMD 中投票給泛藍陣營是投給泛綠陣營的 1.660 倍，顯示定群樣本中，選民在 SMD 的藍綠兩大政黨競爭中，較傾向於支持國民黨，此與前述交叉分析中所呈現，即使是民進黨或台聯支持者亦有高達 20% 左右在 SMD 中轉移選票給國民黨，乃是相互呼應。其他可能影響選民藍綠投票的因素中，選民的性別、政黨認同、統獨立場、政治信任感、對陳水扁政府施政評價、以及對立法院表現評價等變數，具有統計上的顯著性。男性、認同國民黨與親民黨、偏向統一或維持現狀、政治信任感分數越低、對陳水扁政府施政評價越低、對立法院表現評價越高的選民，都有顯著較高的機率投票支持泛藍陣營，與前述學理及研究假設所預期的結果大致相符。

再者，哪些因素可能影響選民在這兩次選舉中傾向於穩定或變遷投票，以多項勝算對數模型進行分析的結果顯示，選民的藍綠政黨偏好變化對於選民屬於何種穩定或變遷投票類型具有解釋力，具有穩定藍綠偏好認同者皆有明顯藍藍穩定或綠綠穩定投票的傾向。選民之統獨立場與族群認同改變，在穩定與變遷投票的模型中亦具有統計上的顯著性，尤其在藍藍穩定與綠綠穩定這兩個穩定投票類型上，具有顯著的差異性。穩定偏向兩岸統一的選民較可能採取藍藍

穩定投票或綠藍變遷投票，相對地在統獨立場上穩定偏向台灣獨立的選民，則有顯著採取綠綠穩定投票的傾向。至於具有穩定台灣人意識的選民，相較於穩定「中國人或兩者都是」的選民，其在兩次選舉中則有顯著一致投給綠營的傾向。從模型分析之結果以及交叉分析中所呈現之顯著的藍綠聯盟投票現象，本文認為選民「聯盟投票」傾向之心理機制，與選民之藍綠政黨偏好有密切的關係。大黨選民在 PR 票中若策略性地轉移選票給小黨，或小黨選民因選制變革因素導致在新選制下需轉移選票，其選票轉移仍舊是在同屬泛藍或泛綠陣營的政黨間流動，因而形成藍藍穩定或綠綠穩定的投票模式，此與選民自身對藍綠政黨的偏好有高度的關連性。

總結本文的分析，可看出選制變革之後，新選制的制度特性的確導致部分選民產生變遷投票的行為，而多數的變遷投票是屬於聯盟內的選票流動。因此，就選制變革對選民投票之影響而言，分析結果顯示對支持小黨的選民而言影響較為直接，不僅其屬意之政黨在選前即因單一選區的機械性效果而被迫退出選舉競爭，即使小黨在選區中提名候選人參選，選民亦可能因為選票效益計算等心理性因素影響而採取策略投票，即使是學理上有利於小黨的 PR 選票，制度層次上 5% 高席次門檻的制度設計，使得小黨選民在 PR 票亦有策略性支持大黨的誘因與動機，換言之，選制變革之後其對小黨及其選民造成的影響尤比大黨來得顯著。儘管選民在這兩次選舉的投票行為，制度變革只是影響其投票穩定或變遷的其中一個因素，仍有部分是制度之外因素的影響，例如整體的選舉競爭脈絡、政府的執政表現等，但從本文的整體分析中仍可看出，選舉制度變革對選民投票行為乃具有舉足輕重的影響力。

總結上述，我國立委 MMM 選制不論對政黨或選民而言，皆產生一股導引政黨體系往兩黨體系發展的推力，此種發展模式與日本實施 MMM 選制的經驗有相似之處，但我國選制型塑兩黨體系的效果與速度似乎皆比日本來的直接與快速。

## 第二節 研究限制與建議

立委選制從 SNTV 改變為混合式 MMM 選制後，目前僅第七屆選舉的一次實施經驗，因此本文以選制變革前後的第六屆與第七屆選舉為比較對象。然而，

在新選制僅實施一次的情況下，本文所提出關於選民在 MMM 選制下投票模式的說明，以及選制特性對選民投票之影響，或許僅能代表第七屆選舉的狀況，尚不足以推論至往後 MMM 選制下的立委選舉，選民必然會有相同的投票行為與傾向。例如，在首次實施 MMM 的第七屆立委選舉中，呈現大黨選民高度穩定投票、而小黨選民在 SMD 及 PR 兩票皆有策略投票傾向的現象，然而此種趨勢是否會持續展現在後續的選舉中，仍有待更長時間的觀察。新選制的實施在往後經歷更多次選舉之後，選民的黨派投票是否會因對選制特性更為熟悉，而與首次實施時的投票思考有所差異，必須藉由更長時間點的觀察 MMM 選制下選民之投票行為，再與過去 SNTV 選制之投票模式進行比較，應更能準確地推論選舉制度因素對投票行為的型塑作用，此亦是本文後續可供繼續發展研究的課題。再者，就探討 MMM 選制之政治效應而言，本文以台灣個案作為分析主體，雖有其重要性與價值，但若欲更全面地瞭解此一選制特性對選民投票抑或政黨體系的影響，進行跨國性的比較研究應是後續研究可努力的方向。

就資料分析方面，定群追蹤樣本使用於個體層次動態描述以及因果推論相關研究，其優勢已在前文中說明，然而定群樣本亦有其不足與侷限。定群追蹤樣本針對同一群受訪者進行數次的追蹤調查，不免會面臨樣本流失的問題，受訪者可能因各種原因未能持續受訪而導致追蹤失敗的狀況。過去學界針對定群樣本流失的問題已有許多的討論（周映柔，2006；陳光輝、劉從葦，2006；陳陸輝，1999），大體而言，若樣本的流失並非隨機，而是具有一定系統性的特徵，則可能會對研究的效度與推論產生影響。本文使用 TEDS2008L 之定群追蹤樣本，是以 TEDS2004L 調查中 A、B 卷共 2,510 個成功樣本進行追蹤訪問，共完成 1,380 個樣本的追蹤調查，成功追蹤比例約 55%，換言之有 45% 左右的樣本追蹤失敗。若以性別、年齡、教育程度三個人口特徵變數，將定群樣本之分佈與母體做代表性檢定，發現在年齡與教育程度兩變數上，樣本之分佈與母體有所差異（參見附錄六），定群樣本有年齡層偏高、教育程度偏低的情形。因此，本文以該筆定群資料所進行的分析，重心在比較選制變遷前後之投票穩定與變遷，但若欲推論至全體選民時，或許會有代表性之問題。

再者，以定群樣本進行本文分析的過程中，亦面臨一些資料結構上的分析限制。由於本文的依變數是選民在選舉中的具體投票選擇，對部分受訪者而言屬於涉及個人秘密投票隱私的問題，導致不願意正面對此問題給予回應，抑或

者因為受訪者在立委選舉中未參與投票，都是造成樣本中在依變數上有較多遺漏值的原因。在本文所使用 TEDS2008L 定群追蹤的 1,380 筆成功訪問樣本中，依變數在兩次選舉皆有約三成二以上的無反應比例，使得後續可供分析的樣本數不足一千個樣本。尤其在有限的樣本數中，投票給小黨如親民黨及台聯的選民比例偏低，而小黨選民正是本文研究中受選制影響最主要的族群，過少的小黨樣本數亦造成研究方法與結果推論上的諸多侷限。此外，TEDS2008L 的定群樣本因為是來自 TEDS2004L 調查時的 A、B 兩卷，而 A、B 兩卷在問卷題目設計上的差異，導致部分變數無法一致地與 2008 年的調查進行比較，這亦是本文進行分析時所遭遇到的困難與限制。因此，後續針對選民於新選制下投票行為的相關研究，若能建立在一個橫跨時間點更長、追蹤樣本數更多、且問卷題目設計長期穩定一致的定群追蹤樣本上，將能更有利於此一研究主題的推展。

另外，就因果推論的研究而言，最好的研究設計類型莫過於以隨機分派 (random assignment) 為前提，分成實驗組與對照組進行比較分析的古典實驗設計 (classic experimental design)，其次才是各種以配對或自然形成之組別所進行的諸多準實驗設計類型。然而選舉制度變革乃是屬於整體政治體系運作一個重要的制度因素變遷，全體台灣選民皆一致適用選制變革的這個「刺激」 (treatment)，並無法將選民以上述實驗設計方式，區分成有受選制變遷影響之實驗組以及未受選制變遷影響之控制組，進而比較兩組的差異以推論選制變遷因素對選民投票行為的影響。同時，亦很難找到目前世界上仍使用 SNTV 選制做為主要國會選舉制度、且各項政經條件及社會環境皆與台灣相似的國家，作為所謂的控制組，來與我國進行跨國的比較分析，進而推論選制變遷的效果。因此，針對此一研究主題，若欲更強化研究分析結果在因果推論上的有效性，或應思考如何在研究方法或統計模型上改善既有的不足與限制，例如是否能夠運用「反事實之因果模型」 (counterfactual model of causality) 的思考架構 (Morgan and Winship, 2007; 黃紀, 2008c) 來進行此一主題的因果推論，或許是可供後續研究思考與發展的可行方向。

最後，在規範層次上，MMM 混合選制是否能革除舊有 SNTV 制度產生的弊端，達成制度變遷的規範性目標，仍須長時間的觀察。儘管混合式選制是二十一世紀世界各國選制改革的主流，然而亦有捨棄混合選制改採其他制度的案例，例如義大利於 2006 年、俄羅斯於 2007 年分別改革其混合選制為比例代表

制（王業立，2008：32）。箇中原因雖然有賴學界進一步的研究，但上述兩國的經驗說明了試圖結合單一選區及比例代表兩者優點的混合式選制，並不必然就是「最佳」的選舉制度，實施混合制也不必然是選制改革的終點。尤其第七屆立委選後，因小黨取得席次困難、單一選區所造成的比例性偏差過大，都導致有再進一步改革混合選制的呼聲。往後我國是否可能再次進行選舉制度的改變，若再次修正又應往何種選制設計，都是值得關切我國政黨體系發展與選舉制度效應之研究者持續注意的議題。

## 參考文獻

- 王甫昌，1998，〈族群意識、民族主義與政黨支持：1990年代台灣的族群政治〉，《台灣社會學研究》，第二期，頁1-45。
- 王業立，1995，〈單記非讓渡投票制的政治影響：我國民意代表選舉制度的探討〉，《選舉研究》，第二卷，第一期，頁147-167。
- 王業立，1999，〈立委選舉制度改革之探討〉，《理論與政策》，第十三卷，第二期，頁143-160。
- 王業立，2008，《比較選舉制度》(5<sup>th</sup>edition)，台北：五南圖書出版公司。
- 王鼎銘，2003，〈策略投票及其影響之檢測：2001年縣市長及立委選舉結果的探討〉，《東吳政治學報》，第十六期，頁125-153。
- 王鼎銘、郭銘峰，2009，〈混合式選制下的投票思維：台灣與日本國會選舉變革經驗的比較〉，《選舉研究》，第十六卷，第二期，頁101-130。
- 王鼎銘、郭銘峰、黃紀，2008，〈選制轉變過程下杜佛傑心理效應之檢視：從日本眾議院選舉變革的經驗來觀察〉，《問題與研究》，第四十七卷，第三期，頁1-28。
- 王鼎銘、蘇俊斌、黃紀、郭銘峰，2004，〈日本自民黨之選票穩定度研究：1993、1996及2000年眾議院選舉之定群追蹤分析〉，《選舉研究》，第十一卷，第二期，頁81-109。
- 朱雲漢，1996，〈台灣選民在國會選舉中的政黨選舉：二屆國大之個案分析〉，《選舉研究》，第三卷，第一期，頁17-48。
- 何思因，1991，〈影響我國選民投票抉擇的因素〉，《東亞季刊》，第二十三卷，第二期，第二期，頁39-50。
- 何思因，1994，〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1898-1992〉，《選舉研究》，第一卷，第一期，頁39-52。
- 吳乃德，1998，《族群關係與國家認同》，台北：業強出版社。
- 吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，第三期，頁53-85。
- 吳文程，2001，〈杜佛傑假設的再檢視與修正〉，《東吳政治學報》，第十二期，頁41-73。
- 吳怡銘，2001，〈臺北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長市議員選舉之分析〉，《選舉研究》，第八卷，第一期，頁159-209。
- 吳明上，2003，〈日本眾議院議員選舉制度改革之探討：小選舉區比例代表並立制〉，《問題與研究》，第四十二卷，第二期，頁79-94。
- 吳東野，1996，〈「單一選區兩票制」選舉方法之探討：德國、日本、俄羅斯選舉之實例比較〉，《選舉研究》，第三卷，第一期，頁69-102。
- 吳重禮，2002，〈SNTV的省思：弊端肇因或是代罪羔羊？〉，《問題與研究》，第四十一卷，第三期，頁45-60。

- 吳重禮，2008，〈立法委員選舉制度改革的省思：匡正弊端或是治絲益棼〉，收錄於黃紀、游清鑫主編，《如何評估選制變遷：方法論的探討》，台北：五南出版社。
- 吳重禮、王宏忠，2003，〈我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，第十卷，第一期，頁81-114。
- 吳重禮、李世宏，2003，〈總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立法委員選舉為例〉，《理論與政策》，第十七卷，第一期，頁27-52。
- 吳重禮、徐英豪、李世宏，2004，〈選民分立政府心理認知與投票行為：以2002年北高市長暨市議員選舉為例〉，《政治科學論叢》，第二十一期，頁75-116。
- 吳親恩，2006，〈選制改變的影響：從SNTV到「並立式單一選區兩票制」〉，收錄於吳重禮、吳玉山主編，《憲政改革—背景、運作與影響》，台北：五南出版社。
- 李世宏，2008，〈臺北市民進黨忠誠支持者變化之初探：1994年、1998年市長選舉與2000年、2004年總統選舉之差異比較〉，《政治科學論叢》，第三十五期，頁95-126。
- 李冠成、劉從葦，2008，〈「M+1」法則與有效候選人數的實證分析：以1989年至2004年台灣地區立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，第十五卷，第一期，頁73-107。
- 周映柔，2006，《定群研究中樣本流失問題之探討：以台灣選舉與民主化調查為例》，國立中正大學政治學研究所碩士論文。
- 林水波，2005，〈異例滋生典範轉移：台灣立委選制的變遷〉，《國家政策季刊》，第四卷，第二期，頁29-56。
- 林長志，2007，〈2005年臺北縣選民之一致與分裂投票：縣長與鄉鎮市長選舉總體資料分析〉，《政治學報》，第四十四期，頁127-160。
- 林長志，2008，〈單一選區兩票制下的民進黨立委提名制度〉，發表於「2008年台灣政治學會年會暨學術研討會」，11月23日，國立暨南國際大學。
- 林長志，2009，〈立委選舉中的民進黨「聯合競選策略」：以北高兩市為例〉，《台灣政治學刊》，第十三卷，第一期，頁55-106。
- 林長志、黃紀，2007，〈不同層級選舉中之一致與分裂投票：2005年臺北縣之分析〉，《問題與研究》，第四十六卷，第一期，頁1-32。
- 林建地，2004，〈我國立委選制改革方向：單一選區兩票制可行性探討〉，《師大政治論叢》，第三期，頁31-66。
- 林瓊珠，2008，〈議題、候選人評價、黨派意識—2006年台北市長選舉投票行為研究〉，《臺灣民主季刊》，第五卷，第二期，頁59-87。
- 林繼文，1997，〈制度選擇如何可能：論日本之選舉制度改革〉，《台灣政治學刊》，第二期，頁63-106。
- 林繼文，2003a，〈單一選區兩票制與選舉制度改革〉，《全國律師》，第七卷，第

- 八期，頁 93-104。
- 林繼文，2003b，〈選舉制度：國會改革的基礎工程〉，收錄於瞿海源等合著，《解構國會》，台北：允晨文化。
- 林繼文，2006，〈政府體制、選舉制度與政黨體系：一個配套論的分析〉，《選舉研究》，第十三卷，第二期，頁 1-35。
- 林繼文，2008，〈以輸為贏：小黨在日本單一選區兩票制下的參選策略〉，《選舉研究》，第十五卷，第二期，頁 37-66。
- 洪永泰，1995，〈分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析〉，《選舉研究》，第二卷，第一期，頁 119-145。
- 胡佛，1998，《政治學的科學探究（三）：政治參與與投票行為》，台北：三民書局。
- 胡佛、游盈隆，1983，〈選民的投票取向：結構與類型的分析〉，《政治學報》，第十一期，頁 223-279。
- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，第四卷，第一期，頁 1-57。
- 徐火炎，1992，〈民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究〉，《人文及社會科學集刊》，第五卷，第一期，頁 213-263。
- 徐火炎，1996，〈臺灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三年間的實證研究結果〉，《台灣政治學刊》，第一期，頁 85-127。
- 徐火炎，1998，〈李登輝情結的政治心理與選民的投票行為〉，《選舉研究》，第五卷，第二期，頁 35-69。
- 徐火炎，2001，〈一九九八年二屆臺北市長選舉選民投票行為之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票〉，《東吳政治學報》，第十三期，頁 77-127。
- 徐正戎、呂炳寬，2002，〈九七憲改後的憲政運作〉，《問題與研究》，第四十一卷，第一期，頁 1-24。
- 徐永明，2002，〈單一選區兩票制政治衝擊的模擬〉，《新世紀智庫論壇》，第十七期，頁 6-16。
- 張一彬，1998，《候選人評價與投票行為：台灣一九九六年總統選舉之研究》，東吳大學政治學研究所碩士論文。
- 張世榮，2002，〈立法委員選舉制度的改革與過渡—2001 年立委選舉結果的省思〉，《中國行政評論》，第十一卷，第四期，頁 1-24。
- 張佑丞，2009，《選舉制度與結果的比例性偏差：以台灣立法委員選舉制度為例》，政治大學國家發展研究所碩士論文。
- 張傳賢，2009，〈Voting Strategically: Exploring Duverger's Psychological Effect〉，台灣選舉與民主化調查計畫學術研討會（TEDS2008L），台灣大學社會科學院國際會議廳，2009 年 1 月 17 日。
- 梁世武，1994，〈一九九四年台北市長選舉之預測：「候選人形象指標」預測模式

- 之驗證》，《選舉研究》，第一卷，第二期，頁 97-129。
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，第九卷，第一期，頁 41-80。
- 盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，第十卷，第一期，頁 7-40。
- 盛杏媛、黃士豪，2006，〈臺灣民眾為什麼討厭立法院？〉，《臺灣民主季刊》，第三卷，第三期，頁 85-128。
- 盛治仁，2000，〈總統選舉預測探討：以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，第七卷，第二期，頁 75-107。
- 盛治仁，2006，〈單一選區兩票制對未來台灣政黨政治發展之可能影響探討〉，《臺灣民主季刊》，第三卷，第二期，頁 63-86。
- 莊文忠，2003，〈制度的研究：「新制度論」觀點的比較與「後現代制度論」的發展〉，《理論與政策》，第十六卷，第四期，頁 15-44。
- 莊天憐，2001，〈我國獨立選民的發展與變遷 1989-1999〉，《選舉研究》，第八卷，第一期，頁 71-115。
- 許勝懋，2001，〈臺北市選民的分裂投票行為：一九九八年市長選舉分析〉，《選舉研究》，第八卷，第一期，頁 117-158。
- 陳光輝、劉從葦，2006，〈台灣選舉與民主化調查固定樣本 (TEDS panel) 之代表性探討〉，《選舉研究》，第十三卷，第二期，頁 75-116。
- 陳陸輝，1999，〈「固定樣本連續訪談法」(panel studies) 樣本流失問題之探討〉，《選舉研究》，第六卷，第一期，頁 175-206。
- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第七卷，第二期，頁 109-139。
- 陳陸輝，2002，〈政治信任感與台灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，第九卷，第二期，頁 65-84。
- 陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，第七卷，第二期，頁 149-188。
- 陳陸輝，2006，〈政治信任的政治後果—以 2004 年立法委員選舉為例〉，《臺灣民主季刊》，第三卷，第二期，頁 39-62。
- 陳陸輝、周應龍，2008，〈如何評估單一選區兩票制下候選人票與政黨票之間的連動關係〉，收錄於黃紀、游清鑫主編，《如何評估選制變遷：方法論的探討》，台北：五南出版社。
- 陳義彥、蔡孟熹，1997，〈新世代選民的政黨取向與投票抉擇—首屆民選總統的分析〉，《政治學報》，第二十一期，頁 99-120。
- 傅明穎，1998，〈北市選民的候選人評價與投票決定〉，《台灣政治學刊》，第三卷，頁 195-243。
- 傅恆德，1996，〈決定投票選擇的結構、心理和理性因素：民國八十五年總統選舉研究〉，《選舉研究》，第三卷，第二期，頁 157-185。

- 游清鑫，2003，〈探索台灣選民心目中理想的候選人：以 2000 年總統選舉為例〉，《東吳政治學報》，第十七卷，頁 93-120。
- 游清鑫、蕭怡靖，2007，〈以新選民的政治態度論台灣民主政治的未來〉，《臺灣民主季刊》，第四卷，第三期，頁 109-151。
- 黃秀端，1995，〈1994 年省市長選舉選民參與競選活動之分析〉，《選舉研究》，第二卷，第一期，頁 51-75。
- 黃秀端，1996，〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉，《選舉研究》，第三卷，第一期，頁 103-135。
- 黃秀端，2001，〈單一選區與複數選區相對多數制下的選民策略投票〉，《東吳政治學報》，第十三期，頁 37-75。
- 黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第四期，頁 1-30。
- 黃紀，2001，〈一致與分裂投票：方法論之探討〉，《人文及社會科學集刊》，第十三卷，第五期，頁 541-574。
- 黃紀，2005，〈投票穩定與變遷之分析方法：定群類別資料之馬可夫鍊模型〉，《選舉研究》，第十二卷，第一期，頁 1-37。
- 黃紀，2008a，〈緒論：選舉制度的脈絡與效應〉，收錄於黃紀、游清鑫主編，《如何評估選制變遷：方法論的探討》，台北：五南出版社。
- 黃紀，2008b，〈單一選區兩票並立制下選民之投票抉擇：分析方法之探討〉，收錄於黃紀、游清鑫主編，《如何評估選制變遷：方法論的探討》，台北：五南出版社。
- 黃紀，2008c，〈因果推論與觀察研究：「反事實模型」之思考〉，《社會科學論叢》，第二卷，第一期，頁 1-22。
- 黃紀，2009，〈調查研究設計〉，收錄於游清鑫主編，《民意調查新論》，台北：五南出版社。
- 黃紀、王鼎銘、郭銘峰，2005，〈日本眾議院 1993 及 1996 年選舉—自民黨之選票流動分析〉，《人文及社會科學集刊》，第十七卷，第四期，頁 853-883。
- 黃紀、王鼎銘、郭銘峰，2008，〈「混合選制」下選民之一致與分裂投票：1996 年日本眾議員選舉自民黨選票之分析〉，《選舉研究》，第十五卷，第二期，頁 1-35。
- 黃紀、王德育，2009，〈2008 年立委選舉對總統選舉的影響：鐘擺效應？西瓜效應？〉，收錄於陳陸輝、游清鑫、黃紀主編，《2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，台北：五南出版社。
- 黃紀、張益超，2001，〈一致與分裂投票：嘉義市一九九七年市長與立委選舉之分析〉，收錄於徐永明、黃紀主編，《政治分析的層次》，台北：韋伯文化事業出版社。
- 黃紀、游清鑫編，2008，《如何評估選制變遷：方法論的探討》，台北：五南出版社。

- 黃德福、楊鈞池、劉念夏，2002，〈成本最小的立委選制改革〉，《國家政策論壇》，第二卷，第二期，頁 49-62。
- 楊婉瑩，2002，〈從第五屆立委選舉結果探討未來選舉制度改革之方向〉，《國家政策論壇》，第二卷，第一期，頁 20-29。
- 楊鈞池，2006，《從「派閥均衡」到「官邸主導」—1990 年代日本政治體制改革之分析》，台北：楊鈞池出版，翰蘆圖書出版公司經銷。
- 葉正德，1997，《日本眾議院議員選舉制度改革之研究》，淡江大學日本研究所碩士論文。
- 葉俊榮，2002，〈憲政的上升或沈淪—六度修憲後的定位與走向〉，《政大法學評論》，第六十九期，頁 29-79。
- 劉從葦，2006，〈台灣政黨的政策位置：非介入式與介入式測量的比較研究〉，《台灣政治學刊》，第十卷，第二期，頁 3-62。
- 劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，第一卷，第一期，頁 53-73。
- 潘誠財，2001，〈從選區劃分論我國立法委員選制改革〉，《復興崗學報》，第七十二期，頁 237-268。
- 蔡佳泓、徐永明、黃琇庭，2007，〈兩極化政治：解釋台灣 2004 總統大選〉，《選舉研究》，第十四卷，第一期，頁 1-31。
- 蔡增家，2004，《日本轉型：九〇年之後政治經濟體制的轉變》，台北：五南出版社。
- 蔡學儀，2009，《單一選區兩票制新解》，台北：五南出版社。
- 蔡學儀、柯三吉，2001，〈單一選區兩票制於我國實施之研究〉，《行政暨政策學報》，第三十三期，頁 101-122。
- 蕭怡靖，2009a，《單一選區兩票制下台灣選民之投票行為：2008 年立法委員選舉的多層分析》，國立政治大學政治學研究所博士論文。
- 蕭怡靖，2009b，〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》，第十六卷，第一期，頁 67-93。
- 蕭怡靖、游清鑫，2008，〈施政表現與投票抉擇的南北差異：2006 年北高市長選舉的探討〉，《臺灣民主季刊》，第五卷，第二期，頁 1-25。
- 謝侑道，2004，〈立委選制改革之比較研究〉，《中州學報》，第十九期，頁 213-224。
- 謝相慶，2001，〈選舉配票策略面面觀〉，《中央月刊》，第三十四卷，第十二期，頁 29-31。
- 謝復生，1992，《政黨比例代表制》，台北：理論與政策雜誌社。

- Abramson, Paul R. 1979. "Developing Party Identification: A Further Examination of life-Cycle, Generational, and Period Effects." *American Journal of Political Science* 23(1): 78-96.
- Abramson, Paul R. 1983. *Politics Attitudes in America*. San Francisco: W.H. Freeman.
- Abramson, Paul R., John H. Aldrich, and David W. Rohde. 1998. *Change and Continuity in the 1996 Election*. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Achen, Christopher H. 1975. "Mass Political Attitudes and the Survey Response." *American Political Science Review* 69(4): 1218-1231.
- Achen, Christopher H. 1992. "Social Psychology, Demographic Variables, and Linear Regression: Breaking the Iron Triangle in Voting Research." *Political Behavior* 14(3): 195-211.
- Almond, Gabriel A., and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Asher, Herbert B. 1988. *Presidential Elections and American Politics: Voters Candidates, and Campaigns since 1952*. Chicago: Dorsey Press.
- Baxer, Sandra, and Marjorie Lansing. 1980. *Women and Politics: The Invisible Majority*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Beckwith, Karen. 1986. *American Women and Political Participation: The Impacts of Work, Generation, and Feminism*. New York: Greenwood Press.
- Blais, Andre, and Richard Nadeau, 1996. "Measuring Strategic Voting: A Two-Step Procedure." *Electoral Studies* 15(1): 39-52.
- Brody, Richard W., and Benjamin I. Page. 1973. "Indifference Alienation and Rational Decisions: The Effects of Candidate Evaluations on Turnout and the Vote." *Public Choice* 15(Summer): 1-17.
- Burden, Barry C., and David C. Kimball. 1998. "A New Approach to the Study of Ticket Splitting." *American Political Science Review* 92(3): 533-544.
- Butler, David, and Stephen D. Van Beek. 1990. "Why Not Swing? Measuring Electoral Change." *PS: Political Science and Politics* 23(2): 178-184.
- Cain, Bruce E. 1978. "Tactical Voting in Britain." *American Journal of Political Science* 22(3): 639-655.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren E. Miller. 1954. *The Voter Decides*. Westport, CT: Greenwood Press.
- Campbell, Angus, Philip Converse, Warren Miller, and Donald Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: Wiley.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. "The Two Faces of Issue Voting," *American Political Science Review* 74(1): 78-91.

- Choi, Jungug. 2006. "Institutional Interaction and Strategic Voting in Korea's New Mixed Electoral System," *Journal of International and Area Studies* 13(2): 111-122.
- Citrin, Jack, and Christopher Muste. 1999. "Trust in Government." In *Measures of Political Attitudes*, eds., John P. Robinson, Phillip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightman. San Diego: Academic Press.
- Converse, Philip E. 1969. "Of Time and Partisan Stability." *Comparative Political Studies* 2(2): 139-171.
- Cox, Gary W. 1994. "Strategic Voting Equilibria under the Single Nontransferable Vote." *American Political Science Review* 88(3): 608-621.
- Cox, Gary W. 1997. *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cox, Gary W., and Frances Rosenbluth. 1993. "The Electoral Fortunes of Legislative Factions in Japan." *American Political Science Review* 87(3): 577-589.
- Cox, Karen E., and Leonard J. Schoppa. 2002. "Interaction Effects in Mixed-Member Electoral Systems: Theory and Evidence from Germany, Japan, and Italy." *Comparative Political Studies* 35(9): 1027-1053.
- Craig, Stephen C., Richard G. Niemi, and Glenn E. Silver. 1990. "Political Efficacy and Trust: A Report on the NES Pilot Study Items." *Political Behavior* 12(3): 289-314.
- Crewe, Ivor, and David Denver. 1985. "Introduction: Electoral Change in Western Democracies: A Framework for Analysis." In *Electoral Change in Western Democracies: Patterns and Sources of Electoral Volatility*, eds., Ivor Crewe and David Denver. New York: St. Martin's Press.
- D'Alimonte, Roberto, and Stefano Bartolini. 1997. "Electoral Transition and Party System Change in Italy." *West European Politics* 20(1): 110-134.
- Dorling, D. F. L., C. J. Pattie, and R. J. Johnson. 1993. "Measuring Electoral Change in Three-Party Systems: An Alternative to Swing." *PS: Political Science and Politics* 26(4): 737-741.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Duverger, Maurice. 1951. [translated by Barbara and Robert North, 1964, 3<sup>rd</sup> English edition] *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. London: John Wiley & Sons.
- Duverger, Maurice. 1986. "Duverger's Law: Forty Year Later." In *Electoral Laws and Their Political Consequences*, eds., Bernard Grofman and Arend Lijphart. New York: Agathon Press.
- Eulau, Heinz. 1986. *Politics, Self and Society*. Cambridge: Harvard University Press.

- Farrell, David M. 2001. *Electoral Systems: A Comparative Introduction*. New York: Palgrave.
- Ferrara, Federico, Erik S. Herron, and Misa Nishikawa. 2005. *Mixed Electoral Systems: Contamination and its Consequences*. New York: Palgrave Macmillan.
- Ferrara, Federico. 2004. "Electoral Coordination and the Strategic Desertion of Strong Parties in Compensatory Mixed Systems with Negative Vote Transfers." *Electoral Studies* 23(3): 391-413.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Fisher, Stephen L. 1973. "The Wasted Vote Thesis: West German Evidence." *Comparative Politics* 5(2): 293-299.
- Frees, Edward W. 2004. *Longitudinal and Panel Data: Analysis and Applications in the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Galbraith, John W., and Nicol C. Rae. 1989. "A Test of the Importance of Tactical Voting: Great Britain, 1987." *British Journal of Political Science* 19: 126-136.
- Gallagher, Michael. 1998. "The Political Impact of Electoral System Change in Japan and New Zealand." *Party Politics* 4(2): 203-228.
- George, Alexander L., and Andrew Bennett. 2005. *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Cambridge: MIT Press.
- Gerber, Alan, and Donald P. Green. 1998. "Rational Learning and Partisan Attitudes." *American Journal of Political Science* 42(3): 794-818.
- Gerring, John. 2007. *Case Study Research: Principles and Practices*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Glasgow, Garrett. 2001. "Mixed Logit Models for Multiparty Elections." *Political Analysis* 9(2): 116-136.
- Golder, Matt. 2005. "Democratic Electoral Systems around the World." *Electoral Studies* 24(1): 103-121.
- Grofman, Bernard, and Arend Lijphart. eds., 1986. *Electoral Laws and Their Political Consequences*. New York: Agathon Press.
- Gschwend, Thomas, Ron Johnston, and Charles Pattie. 2003. "Split-Ticket Patterns in Mixed-Member Proportional Election Systems: Estimates and Analyses of Their Spatial Variation at the German Federal Election, 1998." *British Journal of Political Science* 33(1): 109-127.
- Hall, Peter A., and Rosemary C. R. Taylor. 1996. "Political Science and the Three New Institutionalism." *Political Studies* 44(5): 936-957.
- Hausman, J., and D. McFadden. 1984. "Specification Tests for the Multinomial Logit Model." *Econometrica* 52(5): 1219-1240.
- Herron, Erik S., and Misa Nishikawa. 2001. "Contamination Effects and the Number

- of Parties in Mixed-Superposition Electoral Systems.” *Electoral Studies* 21(1): 63-86.
- Hetherington, Marc J. 1998. “The Political Relevance of Political Trust.” *American Political Science Review* 92(4): 791-808.
- Hizen, Yoichi. 2007. “The Effect of Dual Candidacy on Voting Decisions.” *Japanese Journal of Political Science* 7(3): 289-366.
- Hsieh, John Fun-sheng, and Emerson M. S. Niou. 1996. “Issue Voting in the Republic of China on Taiwan’s 1992 Legislative Election.” *International Political Science Review* 1(1): 13-27.
- Huang, Chi. 2004. “Explaining Referendum Voting Choices in Taiwan,” *Issues and Studies* 40(3/4): 316-333.
- Huang, Chi. 2010. “Differences in the MMM Systems and Their Consequences: The Cases of Taiwan and Japan.” Presented at the 2010 AES Conference on the Differences in the MMM Electoral Systems and Their Consequences: The Cases of Taiwan, Japan, and Korea. Taipei, Taiwan. May 22, 2010.
- Huang, Chi, and Chang-chih Lin. 2009. “Vote Choices under the SNTV and MMM Electoral Systems: A Panel Study of Taiwan’s 2004 and 2008 Legislative Elections.” Presented at the 2009 Annual Meeting of the American Political Science Association. Toronto, Canada. September 3-6, 2009.
- Huang, Chi, Lu-huei Chen, and Ying-lung Chou. 2008. “Taiwan’s New Mixed Electoral System and Its Effects on 2008 Legislative Election.” Presented at the 2008 Annual Meeting of the Japanese Association of Electoral Studies. Tokyo, Japan: Chuo University. May 17-18, 2008.
- Iyengar, Shanto. 1980. “Subjective Political Efficacy as A Measure of Diffuse Support.” *Public Opinion Quarterly* 44(2): 249-56.
- Jennings, M. Kent, and Gregory B. Markus. 1984. “Partisan Orientation over the Long Hall: Results from the Three-Wave Political Socialization Panel Study.” *American Political Science Review* 78(4): 1000-1018.
- Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi. 1981. *Generations and Politics: A Panel Study of Young Adults and Their Parents*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Jesse, Eckhard. 1988. “Split-Voting in the Federal Republic of Germany: An Analysis of the Federal Elections from 1953 to 1987.” *Electoral Studies* 7(2): 109-124.
- Johnston, R. J., and C.J. Pattie. 2005. “Putting Voters in their Places: Local Context and Voting in England and Wales, 1997.” In *The Social Logic of Politics*. ed., Alan S. Zuckerman. Philadelphia, PA: Temple University Press.
- Johnston, R. J., and C.J. Pattie. 1991. “Tactical Voting in Great Britain in 1983 and 1987: An Alternative Approach.” *British Journal of Political Science* 21(1):

95-108.

- Karp, Jeffrey A., Jack Vowles, Susan A. Banducci, and Todd Donovan. 2002. "Strategic Voting, Party Activity, and Candidate Effects: Testing Explanations for Split Voting in New Zealand's New Mixed System." *Electoral Studies* 21(1): 1-22.
- Keith, Bruce E., David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C. Westlye, and Raymond E. Wolfinger. 1992. *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Kelley, Stanley, Jr. and Thad W. Mirer. 1974. "The Simple Act of Voting." *American Political Science Review* 68(2): 572-591.
- Key, V. O. Jr., 1955. "A Theory of Critical Elections." *Journal of Politics* 17(1): 3-18.
- Key, V. O. Jr., 1959. "Secular Realignment and the Party System." *Journal of Politics* 21(2): 198-210.
- Key, V. O. Jr., 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press.
- Kiewiet, D. Roderick. 1983. *Macroeconomics & Micropolitics: The Electoral Effects of Economic Issues*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kinder, Donald R., and David O. Sears. 1985. "Public Opinion and Political Action." In *Handbook of Social Psychology*. 3<sup>rd</sup> eds., Gardner Lindzey and Elliot Aronson. New York: Random House.
- Kohno, Masaru. 1997. "Voter Turnout and Strategic Ticket-Splitting Under Japan's New Electoral Rules." *Asian Survey* 37(5): 429-440.
- Laakso, Markku, and Rein Taagepera. 1979. "Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe." *Comparative Political Studies* 12(1): 3-27.
- Lane, Robert E. 1959. *Political Life: Why People Get Involved in Politics*. New York: Oxford University.
- Lazarsfeld, Paul F. 1982. "The Use of Panel in Social Research." In *The Varied Sociology of Paul F. Lazarsfeld: Writings*, ed., Patricia L. Kendall. New York: Columbia University Press.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1968. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. 3<sup>rd</sup> edition. New York: Columbia University Press.
- Leithner, Christian. 1997. "Of Time and Partisan Stability Revisited: Australia and New Zealand 1905-90." *American Journal of Political Science* 41(4): 1104-1127.
- Lewis-Back, Michael S. 1988. *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

- Lijphart, Arend. 1984. *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven: Yale University Press.
- Lijphart, Arend. 1994. *Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies, 1945-1990*. Oxford: Oxford University Press.
- Lipset, Seymour M. 1981. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Liu, I-chou, and Szu-yin Ho. 1999. "The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People," *Issues and Studies* 35(3): 1-34.
- Long, J. Scott, and Jeremy Freese. 2006. *Regression Models for Categorical Dependent Variables Using Stata*. 2<sup>nd</sup> edition. College Station, TX: Stata Corporation.
- Mann, Thomas E., and Raymond E. Wolfinger. 1980. "Candidates and Parties in Congressional Elections." *American Political Science Review* 74(3): 617-632.
- Markus, Gregory B., and Philip E. Converse. 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice." *American Political Science Review* 73(4): 1055-1070.
- Massicotte, Louis, and Andre Blais. 1999. "Mixed Electoral Systems: A Conceptual and Empirical Survey." *Electoral Studies* 18(3): 341-366.
- Menard, Scott. 2002. *Longitudinal Research*, 2<sup>nd</sup> edition. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Milbrath, Lester, and M. L. Goel. 1977. *Political Participation*. Chicago: Rand McNally.
- Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge: Harvard University Press.
- Morgan, Stephen L., and Christopher Winship. 2007. *Counterfactuals and Causal Inference: Methods and Principles for Social Research*. New York: Cambridge University Press.
- Mundlak, Yair. 1978. "On the Pooling of Time Series and Cross Section Data." *Econometrica* 46(1): 69-85.
- Neuhaus, J. M., and J. D. Kalbfleisch. 1998. "Between- and Within-Cluster Covariate Effects in the Analysis of Clustered Data." *Biometrics* 54(2): 638-645.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik, 1993. "The Decline of Partisanship," In *Classics in Voting Behavior*, eds., Richard G. Niemi and Herbert F. Weisberg. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Niemi, Richard G., Gary Whitten, and Mark N. Franklin. 1992. "Constituency, Characteristics, Individual Characteristics and Tactical Voting in the 1987 British General Election." *British Journal of Political Science* 22(2): 229-240.
- Norris, Pippa. 1997. "Choosing Electoral Systems: Proportional, Majoritarian, and

- Mixed Systems.” *International Political Science Review* 18(3): 297-312.
- Norris, Pippa. 2004. *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Plewis, Ian. 1985. *Analysing Change: Measurement and Explanation Using Longitudinal Data*. New York: Wiley.
- Rabe-Hesketh, Sophia, and Anders Skrondal. 2008. *Multilevel and Longitudinal Modeling Using Stata*, 2<sup>nd</sup> edition. College Station, TX: Stata Press.
- Rae, Douglas W. 1971. *The Political Consequences of Electoral Laws*, Revised Edition. New Haven: Yale University Press.
- Rahn, Wendy M., John H. Aldrich, Eugene Borgida, and John L. Sullivan. 1990. “A Social-Cognitive Model of Political Candidate Appraisal.” In *Information and Democratic Processes*, eds. John A. Ferejohn and James H. Kuklinski. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- Ranney, Austin. 1996. *Governing: An Introduction to Political Science*. 7<sup>th</sup> edition. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Raudenbush, Stephen W., and Anthony S. Bryk. 2002. *Hierarchical Linear Models: Applications and Data Analysis Methods*, 2<sup>nd</sup> edition. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Reed, Steven R. 1990. “Structure and Behaviour: Extending Duverger’s Law to the Japanese Case.” *British Journal of Political Science* 20(3): 335-356.
- Reed, Steven R. 1996. “Seats and Votes: Testing Taagepera in Japan.” *Electoral Studies* 15(1): 71-81.
- Reed, Steven R. 1999. “Strategic Voting in the 1996 Japanese General Election.” *Comparative Political Studies* 33(2): 257-270.
- Reed, Steven R., and John M. Bolland. 1999. “The Fragmentation Effect of SNTV in Japan.” In *Elections in Japan, Korea, and Taiwan under the Single Non-Transferable Vote: The Comparative Study of an Embedded Institution*, eds., Bernard Grofman, Sung-Chull Lee, Edwin A. Winckler, and Brian Woodall. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Reed, Steven R., and Michael F. Thies. 2001. “The Causes of Electoral Reform in Japan.” In *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* eds. Matthew Soberg Shugart and Martin P. Wattenberg. New York: Oxford University Press.
- Reeve, Andrew, and Alan Ware. 1992. *Electoral Systems: A Comparative and Theoretical Introduction*. New York: Routledge.
- Reilly, Benjamin. 2007. “Democratization and Electoral Reform in the Asia-Pacific Region: Is There an ‘Asian Model’ of Democracy.” *Comparative Political Studies* 40(11): 1350-1371.

- Riker, William H. 1982a. "The Two-party System and Duverger's Law: An Essay on the History of Political Science." *American Political Science Review* 76(4): 753-766.
- Riker, William H. 1982b. *Liberalism Against Populism: A Confrontation Between the Theory of Democracy and Theory of Social Choice*. San Francisco: W. H. Freeman.
- Riker, William H. 1986. "Duverger's Law Revisited." In *Electoral Laws and Their Political Consequences*, eds. Bernard Grofman and Arend Lijphart. New York: Agathon Press.
- Robinson, W. S. 1950. "Ecological Correlations and the Behavior of Individuals." *American Sociological Review* 15(3): 351-357.
- Rosenstone, Steven J., and John Mark Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan.
- Schoen, Harald. 1999. "Split-Ticket Voting in German Federal Elections, 1953-90: An Example of Sophisticated Balloting?" *Electoral Studies* 18(4): 473-496.
- Selvin, Hanan C. 1958. "Durkheim's Suicide and Problems of Empirical Research." *American Journal of Sociology* 63: 607-619.
- Shively, W. Phillips. 1982. "The Electoral Impact of Party Loyalist and the 'Floating Vote': A New Measure and a New Perspective." *Journal of Politics* 44(3): 679-691.
- Shugart, Matthew F. 1985. "The Two Effects of District Magnitude: Venezuela as a Crucial Experiment." *European Journal of Political Research* 13: 353-364.
- Shugart, Matthew Soberg, and Martin P. Wattenberg. 2001a. "Introduction: The Electoral Reform of the Twenty-First Century." In *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* eds. Matthew Soberg Shugart and Martin P. Wattenberg. New York: Oxford University Press.
- Shugart, Matthew Soberg, and Martin P. Wattenberg. 2001b. "Mixed-Member Electoral Systems: A Definition and Typology." In *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* eds. Matthew Soberg Shugart and Martin P. Wattenberg. New York: Oxford University Press.
- Small, K. A., and C. Hsiao. 1985. "Multinomial Logit Specification Tests." *International Economic Review* 26: 619-627.
- Taagepera, Rein, and Matthew Soberg Shugart. 1989. *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. New Haven: Yale University Press.
- Thies, Michael F. 2002. "The General Election in Japan, June 2000." *Electoral Studies* 21(1): 147-154.
- Train, Kenneth E. 2003. *Discrete Choice Methods with Simulation*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Tsai, Chia-hung. 2008. "Making Sense of Issue Position, Party Image, Party Preference, and Voting Choice: A Case Study of Taiwan's 2004 Legislative Election." *Journal of Social Science and Philosophy* 《人文及社會科學集刊》 20(1): 1-24.
- Tufte, Edward R. 1975. "Determinants of the Outcomes of Midterm Congressional Elections," *American Political Science Review* 69(3): 812-826.
- Van Deth, Jan W. 1990. "Interest in Politics." In *Continuities in Political Action: A Longitudinal Study of Political Orientations in Three Western Democracies*, eds., M. Kent Jennings and Jan W. Van Deth. New York: Water de Gruyter.
- Wang, Ding-Ming. 2001. "The Impacts of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach." *Journal of Electoral Studies* 《選舉研究》 8(2): 95-123.
- Wattenberg, Martin P., 1990. *The Decline of American Political Parties: 1952-1988*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wattenberg, Martin P., 1991. *The Rise of Candidate-Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge: Harvard University Press.
- Weingast, Barry R. 2002. "Rational-Choice Institutionalism." In *Political Science: State of the Discipline*, eds., Ira Katznelson and Helen V. Milner. Washington, D.C.: American Political Science Association.
- Wellhofer, E. Spencer. 2001. "Party Realignment and Voter Transition in Italy, 1987-1996." *Comparative Political Studies* 34(2): 156-186.
- Woodall, Brian. 1999. "The Politics of Reform in Japan's Lower House Electoral System." In *Elections in Japan, Korea, and Taiwan under the Single Non-Transferable Vote: The Comparative Study of an Embedded Institution*, eds., Bernard Grofman, Sung-Chull Lee, Edwin A. Winckler, and Brian Woodall. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Wright, Gerald C. 1989. "Level-of Analysis Effects on Explanations of Voting: The Case of the 1982 US Senate Elections." *British Journal of Political Science* 19: 381-398.
- Yu, Ching-Hsin. 2004. "Direction and Strength of Voter's Party Identification in Taiwan after 2000." *Soochow Journal of Political Science* 《東吳政治學報》 19: 39-70.

## 附錄一 2001 年立委選舉(SNTV)主要政黨提名狀況

政黨	未提名選區	同陣營參選人	勝選與否	相關說明
國民黨	提名概況： 國民黨在 29 個 SNTV 選區中，有一個選區未提名，未提名選區如下：			
	澎湖縣 (單一席次)	林炳坤 (無黨籍)	勝選	國民黨現任立委林炳坤因司法案件被判刑，受限黨內「排黑條款」，改以無黨籍競選連任。國民黨亦禮讓未提名其他候選人參選。
民進黨	提名概況： 民進黨在 29 個 SNTV 選區中，有一個選區未提名，未提名選區如下：			
	連江縣 (單一席次)	--	--	
新黨	提名概況： 新黨在 29 個 SNTV 選區中，有兩個選區未提名，未提名選區如下：			
	宜蘭縣	廖風德	勝選	無顯著特定支持人選
		林建榮 (國民黨)	敗選	
		鄭美蘭 (親民黨)	勝選	
連江縣 (單一席次)	曹爾忠 (國民黨)	敗選		
		曹原彰 (親民黨)	勝選	
親民黨	提名概況： 親民黨在 29 個 SNTV 選區中，皆有提名黨籍候選人參選			
台聯	提名概況： 台聯在 29 個 SNTV 選區中，有三個選區未提名，未提名選區如下：			
	澎湖縣 (單一席次)	楊曜 (民進黨)	敗選	為避免衝擊民進黨選情，因此未提名
	金門縣 (單一席次)	陳滄江 (民進黨)	敗選	
	連江縣 (單一席次)	--	--	

資料來源：作者自行整理。

## 附錄二 2004 年立委選舉(SNTV)主要政黨提名狀況

政黨	未提名選區	同陣營參選人	勝選與否	相關說明
國民黨	<b>提名概況：</b> 國民黨在 29 個 SNTV 選區中，有四個選區未提名， <b>未提名選區</b> 如下：			
	花蓮縣	傅崑萁 (親民黨)	勝選	基於國親合作共識，國民黨未支持在黨內初選勝出的王廷升，轉而支持以親民黨籍參選的傅崑萁，王廷升則以無黨籍參選
	澎湖縣 (單一席次)	林炳坤 (無盟)	勝選	林炳坤獲得泛藍國、親、新黨共同支持
	金門縣 (單一席次)	吳成典 (新黨)	勝選	國民黨禮讓未提名，並支持新黨吳成典(吳成典在 2008SMD 中改以國民黨籍參選)
	連江縣 (單一席次)	曹原彰 (親民黨)	敗選	國親共推曹原彰參選，但敗給無黨籍的曹爾忠(曹爾忠曾是國民黨團書記長，在 2008SMD 是以國民黨籍參選)
民進黨	<b>提名概況：</b> 民進黨在 29 個 SNTV 選區中，皆有提名黨籍候選人參選			
新黨	<b>提名概況：</b> 新黨在 29 個 SNTV 選區中，僅提名一個選區， <b>提名選區</b> 如下：			
	金門縣 (單一席次)	吳成典 (新黨)	勝選	獲得國、親兩黨的共同支持
親民黨	<b>提名概況：</b> 親民黨在 29 個 SNTV 選區中，有四個選區未提名， <b>未提名選區</b> 如下：			
	台東縣 (單一席次)	黃健庭 (國民黨)	勝選	黃健庭獲得親民黨的支持 但親民黨籍的台東縣長徐慶元因支持民進黨參選人許瑞貴，在立委選前退出親民黨
	澎湖縣 (單一席次)	林炳坤 (無盟)	勝選	林炳坤獲得親民黨的支持
	嘉義市	黃敏惠 (國民黨)	勝選	黃敏惠獲得親民黨的支持
	金門縣 (單一席次)	吳成典 (新黨)	勝選	吳成典獲得親民黨的支持

(續上表)

政黨	未提名選區	同陣營參選人	勝選與否	相關說明
台聯	<b>提名概況：</b> 台聯在 29 個 SNTV 選區中，有六個選區未提名， <b>未提名選區</b> 如下。在這六個未提名選區，亦無顯著證據台聯轉而支持民進黨候選人。			
	宜蘭縣	陳金德 張川田 (民進黨)	勝選 勝選	無顯著特定支持人選
	新竹縣	林為洲 張學舜 (民進黨)	勝選 敗選	無顯著特定支持人選
	台東縣 (單一席次)	許瑞貴 (民進黨)	敗選	無顯著特定支持人選
	澎湖縣 (單一席次)	高植澎 (民進黨)	敗選	無顯著特定支持人選
	金門縣 (單一席次)	翁明志 (民進黨)	敗選	無顯著特定支持人選
	連江縣 (單一席次)	林火孟 (民進黨)	敗選	無顯著特定支持人選
無黨團結聯盟	<b>提名概況：</b> 無黨團結聯盟在 29 個 SNTV 選區中，有七個選區未提名， <b>未提名選區</b> 如下。在這七個未提名選區，亦無顯著特定的支持人選。			
	宜蘭縣	--	--	無顯著特定支持人選
	新竹縣	--	--	無顯著特定支持人選
	苗栗縣	--	--	無顯著特定支持人選
	台東縣 (單一席次)	--	--	無顯著特定支持人選
	基隆市	--	--	無顯著特定支持人選
	新竹市	--	--	無顯著特定支持人選
	連江縣 (單一席次)	--	--	無顯著特定支持人選

資料來源：作者自行整理。

### 附錄三 2008 年立委選舉(SMD)主要政黨提名狀況

政黨	未提名/提名選區	支持/提名人選	勝選與否	相關說明
國民黨	提名概況： 在 73 個選區中，有四個選區未提名，未提名選區如下：			
	中縣第二選區	顏清標 (無盟)	勝選	顏清標在立院與國民黨關係密切，國民黨禮讓未提名並給予支持
	南縣第二選區	李和順 (無盟)	敗選	國民黨禮讓未提名，但敗給民進黨的黃偉哲
	屏縣第一選區	蔡豪 (無黨籍)	敗選	國民黨禮讓未提名，並支持原屬無盟的蔡豪，敗給民進黨蘇震清
	澎湖縣	林炳坤 (無盟)	勝選	國民黨禮讓未提名，並支持無盟林炳坤
民進黨	提名概況： 在 73 個選區中，有四個選區未提名，未提名選區如下：			
	北縣第九選區	--	--	該選區雖有台聯提名周倪安參選，但並未獲得民進黨的表態支持
	新竹縣	--	--	--
	台東縣	許志雄 (無黨籍)	敗選	民進黨台東縣黨部曾公開表達支持
	中縣第四選區	高基讚 (台聯)	敗選	獲得民進黨的支持，但敗給國民黨徐中雄
新黨	提名概況： 新黨在 SMD 完全未提名候選人，僅在 PR 部分提出政黨名單			
親民黨	提名概況： 親民黨在 73 個 SMD 選區，僅於連江縣提名候選人			
	連江縣	林惠官	敗選	敗給國民黨提名的曹爾忠，本次選舉親民黨僅在連江縣及兩個原住民選區各提名了一位黨籍候選人

(續上表)

政黨	未提名/提名選區	支持/提名人選	勝選與否	相關說明
台聯	提名概況： 台聯在 SMD 選區中，共在 13 個選區提名候選人參選，提名選區如下：			
	北市第三選區	謝馥米	敗選	
	北市第七選區	張國慶	敗選	
	北縣第一選區	莊孟學	敗選	
	北縣第二選區	林志嘉	敗選	
	北縣第三選區	劉一德	敗選	
	北縣第四選區	鄭余豪	敗選	
	北縣第七選區	林育任	敗選	
	北縣第九選區	周倪安	敗選	
	桃縣第六選區	姚吉鴻	敗選	
	中縣第四選區	高基讚	敗選	民進黨未提名，且獲得民進黨支持
	彰縣第二選區	林招澎	敗選	
	高縣第四選區	吳隆傑	敗選	
	嘉義市	凌子楚	敗選	
無黨團結聯盟	提名概況： 無黨團結聯盟在 SMD 選區中，共在 4 個選區提名候選人參選，提名選區如下：			
	中縣二選區	顏清標	勝選	獲得泛藍陣營國、親、新三黨共同支持
	南縣二選區	李和順	敗選	國民黨禮讓未提名
	彰縣一選區	陳進丁	敗選	該選區無盟與國民黨協調未成，最後敗給國民黨提名的陳秀卿
	澎湖縣	林炳坤	勝選	國民黨禮讓未提名

資料來源：作者自行整理。

### 附錄四 2004 年「台聯」支持者在新選制下的投票選擇

2008年SMD台聯 提名/未提名選區	編號	2008年 所屬選區	2008年SMD 投票政黨	2008年PR 投票政黨	投票類型
2008年台聯 SMD提名選區	1	台北市第三選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	2	台北市第七選區	--(未投票)	--(未投票)	(T,----)
	3	台北縣第一選區	國民黨	其他(綠黨)	(T,KO)
	4	台北縣第一選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	5	台北縣第三選區	--(未投票)	--(未投票)	(T,----)
	6	台北縣第七選區	國民黨	國民黨	(T,KK)
	7	台北縣第七選區	民進黨	※(投廢票)	(T,D※)
	8	台中縣第四選區 <sup>1</sup>	國民黨	民進黨	(T,KD)
	9	台中縣第四選區 <sup>1</sup>	台聯	民進黨	(T,TD)
	10	台中縣第四選區 <sup>1</sup>	台聯	民進黨	(T,TD)
	11	台中縣第四選區 <sup>1</sup>	國民黨	民進黨	(T,KD)
	12	台中縣第四選區 <sup>1</sup>	國民黨	國民黨	(T,KK)
	13	嘉義市	民進黨	民進黨	(T,DD)
	14	嘉義市	民進黨	民進黨	(T,DD)
	15	嘉義市	民進黨	民進黨	(T,DD)
	16	嘉義市	國民黨	新黨	(T,KN)
	17	嘉義市	※(拒答)	※(拒答)	(T,※※)
	18	嘉義市	※(拒答)	※(拒答)	(T,※※)
2008年台聯 SMD未提名選區	19	台北市第一選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	20	台北市第一選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	21	台北市第一選區	--(未投票)	--(未投票)	(T,----)
	22	台北市第六選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	23	高雄市第一選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	24	高雄市第五選區	民進黨	台聯	(T,DT)
	25	高雄市第五選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	26	台北縣第六選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	27	台北縣第十一選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	28	台北縣第十一選區	民進黨	台聯	(T,DT)
	29	台北縣第十一選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	30	台北縣第十一選區	※(拒答)	※(拒答)	(T,※※)

(續上頁)

2008年SMD台聯 提名/未提名選區	編號	2008年 所屬選區	2008年SMD 投票政黨	2008年PR 投票政黨	投票類型
2008年台聯 SMD未提名選區	31	桃園縣第二選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	32	桃園縣第二選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	33	桃園縣第三選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	34	桃園縣第四選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	35	桃園縣第四選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	36	桃園縣第四選區	※(拒答)	民進黨	(T,※D)
	37	台中縣第三選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	38	彰化縣第四選區	國民黨	台聯	(T,KT)
	39	彰化縣第四選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	40	彰化縣第四選區	※(拒答)	台聯	(T,※T)
	41	雲林縣第二選區	無黨籍 <sup>2</sup>	民進黨	(T,OD)
	42	雲林縣第二選區	無黨籍 <sup>2</sup>	民進黨	(T,OD)
	43	雲林縣第二選區	--(未投票)	--(未投票)	(T,----)
	44	高雄縣第三選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	45	屏東縣第三選區	※(拒答)	※(拒答)	(T,※※)
	46	基隆市	民進黨	民進黨	(T,DD)
	47	台南市第一選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	48	台南市第一選區	國民黨	民進黨	(T,KD)
	49	台南市第一選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	50	台南市第二選區	民進黨	民進黨	(T,DD)
	51	台南市第二選區	民進黨	民進黨	(T,DD)

資料來源：TEDS2004L and TEDS2008L。作者自行整理

說明：1.灰底表格的台中縣第四選區，民進黨未提名黨籍候選人參選，而支持台聯提名人高基讚。

2.此處兩位投給無黨籍的樣本，其投票對象是選前退出台聯以無黨籍參選的前台聯立委尹伶瑛。

## 附錄五 2004 年「親民黨」支持者在選制下的投票選擇

	編號	2008年 所屬選區	2008年SMD 投票政黨	2008年PR 投票政黨	投票類型
2004年親民黨立委 2008年以國民黨籍 參選的選區	1	台北市第五選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	2	台北市第五選區	國民黨	新黨	(P,KN)
	3	台北市第五選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	4	台北市第六選區	國民黨	新黨	(P,KN)
	5	桃園縣第六選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	6	桃園縣第六選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	7	基隆市	國民黨	民進黨	(P,KD)
	8	基隆市	國民黨	國民黨	(P,KK)
	9	基隆市	國民黨	新黨	(P,KN)
	10	基隆市	國民黨	國民黨	(P,KK)
	11	基隆市	國民黨	國民黨	(P,KK)
	12	基隆市	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)
	13	台南市第二選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	14	台南市第二選區	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)
	15	台北縣第四選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	16	台北縣第七選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	17	台北縣第七選區	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)
	18	台北縣第七選區	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)
	19	花蓮縣	國民黨	國民黨	(P,KK)
	20	花蓮縣	國民黨	國民黨	(P,KK)
	21	台中市第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	22	台中市第三選區	民進黨	民進黨	(P,DD)
	23	台中市第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	24	台中市第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	25	台中市第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	26	台中市第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
其餘無原親民黨 立委參選之選區	27	台北市第一選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	28	台北市第一選區	國民黨	※(拒答)	(P,K※)
	29	台北市第一選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	30	台北市第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)

(續上頁)

	編號	2008年 所屬選區	2008年SMD 投票政黨	2008年PR 投票政黨	投票類型
其餘無原親民黨 立委參選之選區	31	台北市第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	32	台北市第三選區	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)
	33	台北市第四選區	國民黨	新黨	(P,KN)
	34	台北市第四選區	民進黨	國民黨	(P,DK)
	35	台北市第四選區	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)
	36	台北市第七選區	※(拒答)	國民黨	(P,※K)
	37	台北市第七選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	38	台北市第七選區	※(拒答)	※(沒有投)	(P,※※)
	39	台北市第八選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	40	台北市第八選區	國民黨	新黨	(P,KN)
	41	台北市第八選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	42	台北市第八選區	國民黨	新黨	(P,KN)
	43	高雄市第一選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	44	高雄市第一選區	※(拒答)	※(拒答)	(P,※※)
	45	高雄市第二選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	46	高雄市第二選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	47	高雄市第二選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	48	高雄市第二選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	49	高雄市第三選區	國民黨	其他(紅黨)	(P,KO)
	50	高雄市第四選區	其他(農民黨)	國民黨	(P,OK)
	51	高雄市第四選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	52	高雄市第四選區	國民黨	新黨	(P,KN)
	53	高雄市第五選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	54	高雄市第五選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	55	台北縣第一選區	國民黨	新黨	(P,KN)
	56	台北縣第一選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	57	台北縣第一選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	58	台北縣第一選區	國民黨	其他(綠黨)	(P,KO)
	59	台北縣第一選區	國民黨	新黨	(P,KN)
	60	台北縣第一選區	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)
	61	台北縣第一選區	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)

(續上頁)

	編號	2008年 所屬選區	2008年SMD 投票政黨	2008年PR 投票政黨	投票類型
其餘無原親民黨 立委參選之選區	62	台北縣第六選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	63	台北縣第八選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	64	台北縣第八選區	國民黨	新黨	(P,KN)
	65	台北縣第八選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	66	台北縣第八選區	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)
	67	宜蘭縣	國民黨	國民黨	(P,KK)
	68	宜蘭縣	國民黨	國民黨	(P,KK)
	69	桃園縣第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	70	桃園縣第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	71	桃園縣第四選區	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)
	72	新竹縣	國民黨	國民黨	(P,KK)
	73	新竹縣	※(投廢票)	國民黨	(P,※K)
	74	新竹縣	國民黨	國民黨	(P,KK)
	75	新竹縣	國民黨	國民黨	(P,KK)
	76	新竹縣	其他(無黨籍)	國民黨	(P,OK)
	77	新竹縣	國民黨	國民黨	(P,KK)
	78	新竹縣	※(拒答)	國民黨	(P,※K)
	79	新竹縣	其他(無黨籍)	新黨	(P,ON)
	80	新竹縣	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)
	81	苗栗縣第一選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	82	苗栗縣第一選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	83	苗栗縣第一選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	84	苗栗縣第一選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	85	苗栗縣第一選區	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)
	86	台中縣第三選區	國民黨	※(投廢票)	(P,K※)
	87	台中縣第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	88	台中縣第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	89	台中縣第四選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	90	台中縣第四選區	國民黨	新黨	(P,KN)
	91	台中縣第四選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	92	台中縣第四選區	國民黨	國民黨	(P,KK)

(續上頁)

	編號	2008年 所屬選區	2008年SMD 投票政黨	2008年PR 投票政黨	投票類型
其餘無原親民黨 立委參選之選區	93	台中縣第四選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	94	彰化縣第一選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	95	彰化縣第四選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	96	彰化縣第四選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	97	彰化縣第四選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	98	彰化縣第四選區	國民黨	其他(紅黨)	(P,KO)
	99	彰化縣第四選區	--(未投票)	--(未投票)	(P,----)
	100	台南縣第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	101	台南縣第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	102	台南縣第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	103	高雄縣第二選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	104	高雄縣第二選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	105	高雄縣第二選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	106	高雄縣第二選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	107	高雄縣第三選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	108	高雄縣第三選區	國民黨	其他(無盟)	(P,KO)
	109	高雄縣第四選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
	110	高雄縣第四選區	國民黨	國民黨	(P,KK)
111	高雄縣第四選區	國民黨	國民黨	(P,KK)	
112	台南市第一選區	國民黨	國民黨	(P,KK)	

資料來源：TEDS2004L and TEDS2008L。作者自行整理

說明：灰底表格部分屬於國親兩黨在2007年11月的協調提名過程中，親民黨政治人物以國民黨籍身份參選的單一選區（亦即表4-3中親民黨灰底表格的六個單一選區）。

### 附錄六 定群追蹤樣本代表性檢定

	定群樣本(2008 panel)		母體	檢定結果
	次數	百分比	百分比	
<b>性別</b>				
男性	715	51.8	50.05	$X^2=1.713$ $p>0.05$ 樣本與母群一致
女性	665	48.2	49.95	
總計	1380	100.0	100.0	
<b>年齡層</b>				
20 至 29 歲	150	10.9	21.34	$X^2=139.709$ $p<0.05$ 樣本與母群不一致
30 至 39 歲	250	18.1	21.45	
40 至 49 歲	331	24.0	21.76	
50 至 59 歲	290	21.0	17.36	
60 歲及以上	359	26.0	18.09	
總計	1380	100.0	100.0	
<b>教育程度</b>				
小學及以下	362	26.4	20.16	$X^2=42.614$ $p<0.05$ 樣本與母群不一致
國、初中	167	12.2	14.59	
高中、職	393	28.6	29.82	
專科	147	10.7	13.88	
大學及以上	304	22.1	21.55	
總計	1373	100.0	100.0	

說明：表中母體百分比，乃根據TEDS2008L成果報告書中的資料數據。

無衍生研發成果推廣資料

98 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：林長志		計畫編號：98-2420-H-004-022-DR					
計畫名稱：立委選制變遷對選民投票行為之影響：投票穩定與變遷的分析							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	1	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無</p>
--	----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	



# 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本研究主題有其學術研究上的價值與重要性，藉由本研究可瞭解選民在新舊制度下投票抉擇的變與不變，尤其藉由定群追蹤樣本（panel）的分析來找出選民在兩大黨與其他小黨間的選票流動情形。此外亦探究影響選民選票

流動的關鍵因素，有助於評估選制的改革是否達成其原先預期的目標，進而掌握台灣政黨體系未來可能之發展方向。