

性別權力關係對國家認同的影響（1996-2008）

壹、前言

在民主化後的台灣，國族認同的分歧經常造成社會群體之間的猜忌和對立，進而切割了我國政黨政治版圖的藍綠分野，它一方面牽動政治菁英的競選操作策略，另一方面又影響民眾的政治偏好和投票抉擇，其重要性，不言可喻。¹ 過去的研究普遍認為，個人的族群認同和國家選擇，² 主要是受到個人省籍背景的影響，也就是，本省人具有較高程度的台灣人意識與台獨傾向，而外省人則較認同自己是中國人，並在兩岸的態度上偏向統一，省籍、族群認同、統獨立場之間彼此高度相關（王甫昌 1994a；王甫昌 1998a；吳乃德 1993a；徐火炎 1996）。然而，近年來，隨著政黨輪替及兩岸情勢轉變，個人省籍背景和國族認同之間的連結逐漸鬆動（徐永明、范雲 2001；鄭夙芬 2009），越來越多的民眾認為自己是台灣人或擁有雙重認同，在統獨議題上，儘管維持現狀是多數的主張，但考量一些現實的條件，和戰及經貿交流等情境因素也會左右民眾對於兩岸問題的看法（吳乃德 2005；耿曙、劉嘉薇、陳陸輝 2009；陳陸輝、耿曙、王德育 2009）。這意味著國族認同，跟身份、性別、階級認同不同，其成份包含了較多的主觀性、游離性和政治可操作性，使得看似一脈相傳的族裔-認同傳遞模式，產生各種不同想像的旁枝細節。

造成國族認同產生變化的因素眾多。大致來說，有些研究著重族群社會關係或族群政治競爭等因素對於個人國族認同的影響（王甫昌 1993；1994a；1998a）。也有學者從總體政治社會環境變遷的角度來觀察認同的變化趨勢，強調促成國族認同轉變的時期或世代效果（徐永明、范雲 2001；盛杏媛 2002；陳義彥、陳陸輝 2003；陳陸輝、周應龍 2004）；或者以糾纏於兩岸之間的武力威脅或經濟利益，來分析民眾國族認同的情感與利益考量（吳乃德 2005；耿曙、劉嘉薇、陳陸輝 2009；陳陸輝、耿曙、王德育 2009）。的確，這些因素對於解釋台灣近年來國族認同的變化有其獨到之處；然而，上述研究強調社會集體性因素對於認同的影響，相對忽略了微觀的人際關係對於個人認同的影響，特別是在個人關係中扮演重要角色的配偶關係，也就是婚姻在形塑或改變個人政治認同上可能發揮的影響力。就家庭政治社會化的角度而言，婚姻是一個重要的情境因素，因為婚姻關係可能將兩個來自不同背景、政治態度迥異的人組合在一起，透過生活中各種溝通和說服的機會，彼此磨合，達到社會化趨同的效果；或自衝突中妥協出相處之道，相互包容政治上的歧見（Beck and Jennings 1975；Stoker and Jennings 1995）。而國家認同此一高度爭議的政治分歧，在婚姻的夫妻磨合與互動中是否會受到另一半的影響，是本研究第一個試圖釐清的問題。

¹ 在政治態度和行為的領域中，有關我國族群認同、統獨立場和民族主義的相關文獻甚多，除上文列舉的研究之外，還包括：盛杏媛（2002）；陳陸輝、周應龍（2004）；陳義彥、陳陸輝（2003）；陳義彥、盛杏媛（2003）；耿曙、劉嘉薇、陳陸輝（2009）；陳陸輝、耿曙、王德育（2009）；Chang and Wang（2005）；Chu（2004）；Hsieh and Niou（1996）；Niou（2005）；Wang and Liou（2004）。

² 國內既有的研究中，國族認同或國家認同的概念經常混用，但有時又指涉不同的意涵。本研究對於國族認同的界定接近吳乃德（1993a）的主張，也就是國族認同蘊含了兩個層面：一是情感上個人所認同的群體，二是建構屬於該群體的政治實體，在操作上，國族認同包含台灣人／中國人的族群認同，以及統獨的國家選擇。

婚姻對於個人國族認同的影響是本研究的問題起點，而其作用最明顯表現在配偶兩人的族群背景有所不同時。過去的研究發現，通婚的配偶中，本省妻子的族群認同容易受到外省丈夫的認同影響，族群關係和性別關係，都是決定夫妻之間國族認同影響方向的重要因素。這樣的夫妻之間的認同影響模式，主要是「弱勢族群（本省）的認同往優勢族群（外省）靠攏，弱勢性別（妻子）的認同向優勢性別（丈夫）傾斜」，這樣的族群與性別權力關係形塑了一個屋簷下的國族認同影響模式和方向（王甫昌 1993；2001；王雯君 2005；楊婉瑩 2009）。不論是從族群或是由性別的角度來觀察婚姻對認同的影響，共通之處在於：在家庭中，權力的不對等所造成的認同位移。族群因為直接影響了個人的國族認同，加以過去族群的權力落差較明顯，相關分析習以族群強弱或競爭關係來解讀夫妻間的影響方向；然而，當族群權力關係越趨均勢後，夫妻之間仍存在單向影響時，使得我們必須回到問題的原點：究竟是什麼因素造成夫妻之間的權力不對等，而使得其中一方的認同相較於另一方更容易被改變？

夫妻間的權力關係並非固著的，雖然整體社會的男強女弱仍然存在，但是在每個家戶內，樣貌則是更為複雜。特別是，在社會經歷轉型變遷的過程中，許多性別權力關係呈現不均勻的分佈情況，有些家庭內部對偶關係已經漸趨平等，有些家庭內部夫妻的權力關係仍存在傳統男強女弱；而這些不同的性別關係乃是受到男女的社經地位差異，以及文化上的性別政治分工的影響。也就是，集體的社會性別權力的差異，如何轉化為個別家庭內部的性別權力組合；家庭內部夫妻的社經地位落差，是否會使得處於相對社經地位弱勢的妻子的國族認同容易受到影響？又或者，即便夫妻雙方客觀的社經條件相當，兩性的社會化所造成性別角色分工，還往往滲透到個人的主觀認知意願上，使得女性對於政治較不願表態或是較不熱衷，這樣的政治性別分工是否可能造成夫妻對彼此國家認同的影響力的差異？綜上所述，在家庭中究竟是什麼樣的權力關係或是機制，影響了配偶的國族認同的方向，是本研究的核心問題。藉由 1996 年至 2008 年的橫斷面（cross-sectional）調查訪問資料，本文試圖觀察婚姻是否會影響男女的國族認同，並進一步檢視夫妻之間的認同位移會受到哪些權力關係的影響。

貳、文獻檢閱

(一)變動中的族群認同與國家選擇

自從台灣開始有競爭性的選舉以來，國族認同的爭議始終是最顯著的政治分歧。但學界對於國族認同的內涵究竟為何以及國族認同為何轉變等問題，至今仍無一致的定論，因此在進入夫妻之間國族認同影響的討論之前，必須先釐清國族認同的定義。國族認同乃是個人對於所屬政治共同體的確認，在台灣涉及兩個層面：一是情感上個人所認同或歸屬的群體，也就是族群認同究竟是台灣人或中國人的爭議；二是建構屬於該群體的政治實體，也就是國家選擇為統或獨的爭議（吳乃德 1993a）。廣義而言，在台灣國族認同的兩種討論方式，皆涉及對國家／族群範圍的不同想像。因此，本文的國族認同將包含台灣人或中國人的族群認同以及統獨的國家選擇。

根據吳乃德（2008）的看法，他認為族群團體是「大社會中的群體，他具有真實的、或眾所認定的共同祖先，基於歷史經驗而產生的集體記憶，以及一個或數個作為該群人民之表記的文化象徵元素，此外，一個必備的要素是：群體的成

員之間有這樣的類屬感」(Schermerhorn 1970, 12, 轉引自吳乃德 2008, 18)。因此族群的概念比較像是一個文化社群,他們以文化的差異來區分我群和他群之不同。不過,這並非意謂族群的界線一旦被這些差異區隔就恆古不變,相反地,因為族群之間的差異是被主觀認定的,所以這個主觀性使得族群認同具有可變性和可塑性,使得認同出現各種不同的可能;例如,產生新的族群認同或具有雙重認同等。這種說法與 Horowitz (1975, 118) 認為「族群認同可以是來自世代間的遺傳以及遺傳而帶來的文化傳承,同時也可以是自願獲取(acquire)」的看法雷同。換言之,族群認同的構成要素,雖然是以血緣、歷史、文化等原生連綴為基礎,同時也蘊含了人為主觀建構的成份。因此,不論人們是以共同血緣、歷史經驗、文化差異或地理政治來界定自我,其最大公約數都是認同者對於某一特定群體的心理情感依附。

在台灣的情境脈絡下,台灣人或中國人的族群認同,其蘊含的成份有原生連綴,同時也有主觀建構的意涵。例如,研究台灣 90 年代族群政治的學者就認為台灣人和中國人之間的區別,反映了當時本省籍和外省籍菁英在競爭政治、經濟與文化等資源時,所激化出的族群意識和族群動員(王甫昌 1994b; 1998a)。隨著政治民主化之後,「台灣族群關係的核心癥結已不再是權力的分配和使用上的衝突,而是象徵層次『認同』的衝突」(吳乃德 2002, 76)。相似地,王甫昌(1998b, 224) 也指出,在民主化後,台灣的族群政治「主要表現在不同時間出現的民族主義運動所動員的『國家認同』之上。」相關調查訪問顯示,自 1996 年之後,台灣人認同的比例大幅攀升,其比例與持雙重認同者並駕齊驅,而中國人認同者的比例則顯著減少。³ 這個結果一方面顯示個人族群身份雖然對於個人認同有影響,但長時間而言,影響力在逐漸減少,而且外在的經驗(例如:台海飛彈危機)也會影響認同的變化。徐永明、范雲(2001)發現本省與外省人雖有顯著的認同分歧,但這樣的分歧正逐漸減少,並且都往台灣人認同方向移動。

相對而言,統獨立場則指涉國家未來的定位和方向,統獨一方面反映了國族認同的終極情感歸屬,但另一方面也無法擺脫現實條件的利益糾葛。在海峽兩岸政治經濟持續隔閡,以及軍事外交相互對立的情況下,民眾的統獨立場和國家選擇不得不考量現實的條件。因此,主張台灣民族主義者可能受到中共武力威脅的限制,而對支持台灣獨立有所保留,同樣地,抱持中國民族主義認同的人,也可能因為兩岸發展條件的差距,而對統一採取保留的態度(吳乃德 1993a; 2005)。就台灣民眾統獨立場的變化而言,相關經驗研究發現,影響民眾統獨態度的因素除了個人族群背景和政黨認同之外,也和整體政黨政治的大環境相關,2000 年政黨輪替之後,民進黨的去中國化政策使得台灣民眾支持統一的比例下降,而傾向獨立的比例上升(陳陸輝、周應龍 2004)。再者,不同政治世代的民眾因為擁有不同的歷史記憶和成長經驗,因此對統獨有不同的看法,年輕世代的群眾相對於年長世代較傾向維持現狀(盛杏媛 2002; 陳義彥、陳陸輝 2003; 陳陸輝、周應龍 2004)。越來越多研究探討兩岸之間的「戰爭風險」與「磨合成本」,⁴ 對於台灣民眾國家選擇的影響,這些跟兩岸互動相關的現實因素牽動個人對統獨的

³ 相關調查訪問資料可參考國立政治大學選舉研究中心,重要政治態度分佈趨勢圖,網址:
<http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/TaiwanChineseID.htm>,擷取時間,2010/4/28。

⁴ 「戰爭風險」和「磨合成本」指民眾在統獨傾向上的務實考量,相關討論請參考耿曙、劉嘉薇、陳陸輝(2009, 25-9)。

情感取向以及利益成本考量（石之瑜 2005；劉嘉琳 2006；耿曙、劉嘉薇、陳陸輝（2009）；陳陸輝、耿曙、王德育（2009）；Chu 2004；Niou 2005）。

綜上所述，自台灣民主化以來，國族認同不論是在認同的內涵上，或是在認同的方向上均發生變化，其變化的情形可以從近年來民眾的台灣人或中國人認同以及統獨態度的變遷趨勢中窺知。造成國族認同變動的因素，過去的研究大多強調集體的社會變遷或是族群關係對認同的影響，也就是，在集體的意義上，個人的國族認同受到歷史文化與族群經驗影響，也受到外在政治社會環境變遷的作用。然而，這類研究卻鮮少注意到，在個體的層次上，個人的社會家庭關係，也不斷地塑造或改變著個人的國族認同。因此，本研究試圖將國族認同的問題，置於每個家戶之中，探討婚姻是否會對夫妻的國族認同產生影響？以及家戶中的夫妻權力關係如何形塑國族認同的影響模式？

（二）、婚姻對夫妻國族認同的影響

在個人的生命歷程中，婚姻是一個非常重要的情境因素，因為步入婚姻生活後，無論丈夫或妻子都必須面對一個嶄新的生活環境，學習共同生活並且彼此溝通、協調和適應，因此婚姻往往是個人態度和行為的重要轉折點。就個人政治態度的持續與變遷而言，雖然一個人的政治取向大多來自於家庭的代間政治態度傳遞，但是婚姻的情境也可能使得個人在婚後受到配偶的影響而產生改變（Beck and Jennings 1975; Stoker and Jennings 1995）。

婚姻改變個人的政治態度，使得夫妻之間的政治定向趨同，在家庭政治社會化研究中已有相關的發現。Zuckerman 等人（2005）用英國和德國的定群追蹤樣本，發現約有四成左右的夫妻會支持同一政黨，這個比例雖然沒有想像中的高，但是少有夫妻支持不同陣營或意識型態相反的政黨。家庭中夫妻雙方的互動和政治暗示是導致他們趨同的主要原因，夫妻在一起的時間越久，擁有相同政黨認同的可能性就越高，亦即婚齡越久的夫婦，政黨認同趨同的比率就越高。就影響方向是單向或雙向而言，其研究發現無論男女，另一半上一個時間點的政黨認同都會顯著影響受訪者自己的政黨認同，所以是他們認為夫妻之間的政黨認同是互相影響的社會化趨同過程。Stoker 和 Jennings（2005）運用四筆定群追蹤樣本的資料，發現夫妻間多項政治態度（包括：政黨認同、投票抉擇、意識型態、及各種政策立場等）確實會受到社會化的影響而越趨相似，其原因除了擇偶的考量之外，也和夫妻婚後共享相似的生命經驗有關，例如生活在共同的環境、工作選擇和家庭育幼，以及暴露在相同的媒介環境中等，使得夫妻兩人發展出相似的觀點。另外，婚後夫妻間經常且長期的溝通，也是趨同的重要因素。在影響的方向上，Stoker 和 Jennings（2005, 64-68）則發現，不同的政治態度有不同的夫妻影響模式，但整體而言，丈夫的影響力大於妻子。

而夫妻間國族認同的相互影響，最明顯的乃是表現在，原本具有不同的族群背景與認同的通婚配偶，在婚後認同越趨相近。一般來說，通婚造成的影響模式有三種，第一是兩個族群之間交互影響，第二是兩個族群之間互不影響，最後是某一族群對另一族群配偶的單向影響。在理論上，第一種可能性類似同化論的假說，同化論者主張婚姻的親密關係使得生物性的差異有了融合的機會，並為下一代創造了一個有利於同化的社會環境，使其初級層次的社會關係上可以接觸到不

同族群，讓族群認同的同化成為可能(Gordon 1964; Stephan and Stephan 1989, 507; Stephan 1991; St Yinger 1981, 249-256)。族群之間互不影響的結果則接近多元論的立場，多元論者則認為儘管通婚有助於族群的文化同化，但是並不一定造成族群認同的改變，不同族群之間只是對於多元差異容忍，而非族群界線就此消失(Cohen 1983; Alba 1990)。最後，單向影響的說法類似競爭論，他們批評同化論和多元論忽視了社會上族群不等的關係與處境，主張族群之間的接觸未必會造成認同的轉變，特別是在族群之間開始競爭相同的稀有資源時反而可能阻礙族群之間認同的同化(Portes 1984; Olzak and Nagel 1986)。其中優勢族群為了維繫既存的社會層級和差別利益，傾向服膺主流意識型態的指導並且合理化社會機制的安排，在認同方面他們不但強烈地依附於自己所屬的特定族群，而且也傾向用教化的方式融合其他弱勢族群(Levin and Sidanius 1998; Sidanius et al. 1997)。而弱勢族群成員在感受到歧視與偏見時，可能選擇隱藏自己的族群身份，設法被接受或同化，也可能團結起來強調族群身份以茲對抗(王甫昌 1993, 236)。

國內關於族群通婚與族群融合的討論，王甫昌(1993)以同化以及多元論檢視通婚對於族群意識的影響發現：省籍通婚和內婚者相比，其在自我族群認同與族群語言使用上，都介於本省內婚者和外省內婚者的兩種極端態度之間，也就是族群通婚對於同化有某種程度的影響。然而，此種省籍通婚的同化效果是單向的，通婚後第一代外省男性仍保持其原本的語言文化和族群認同，但第一代本省女性通婚後其語言文化和族群認同比較容易受到另一半的影響，接近外省族群。因此，他認為省籍族群在語言、認同的同化，是受到整體大社會中，團體層次的族群關係影響，族群的政治競爭抵銷了省籍通婚對於外省人族群認同的影響，僅剩下外省族群對本省族群的影響。在2001年的研究中，他指出台灣的通婚率比過去更高，族群通婚夫妻的比例接近1/4，如果把其他家族成員的通婚狀況也算進來的話，超過三成以上的民眾，其親屬間至少有一種通婚的情形(王甫昌 2001, 400-6)。該研究也指出，台灣的通婚率不但上升，而且也擺脫以往外省男娶本省女的單一通婚模式，多元通婚模式的結果使得通婚對於族群相關與認同態度的影響也越趨混雜；整體而言，和過去相比，省籍通婚的影響力在本省人中下降，但對於外省人的影響則在增加，大致而言沒有明確的方向(王甫昌 2001)。

再者，王雯君(2005)針對12位閩客通婚的研究指出，由於傳統漢人社會的家庭觀念以男方作為家族血脈傳承的依歸，女性出嫁如同潑出去的水，一旦嫁入夫家就要背負著「生為夫家人、死為夫家魂」的道德壓力，所以對於嫁入夫家的女性而言，他們必須極力地適應和融入這個一切以夫婿為主的環境，使得女性在族群認同上作較大的犧牲(王雯君 2005, 132)。族群認同的位移連帶地影響個人的統獨國家選擇，楊婉瑩(2009)的研究顯示出，夫妻之間的權力不對等，使得父親相對於母親的族群背景，更容易影響子女的族群認同和統獨立場；而丈夫對妻子的認同影響則是大於妻子對丈夫的認同影響，呈現了一種「在家從父，出嫁從夫」的父系國族認同。

綜上所述，目前國內學界對於婚姻是否影響夫妻的國族認同尚無一致的定論，不過可以確定的是，婚姻涉及家庭層次內夫妻雙方的接觸與互動，只著重族群權力差異的途徑忽略了家庭私領域中性別權力關係所扮演的角色。事實上，婚姻不僅可能是不同族群背景的組合，也是不同性別的組合，婚姻在配偶間政治認同方向上所形成的效果，主要是透過族群權力關係及性別權力關係的交互運作來

產生影響。此外，過去對族群通婚的研究，也著重於探討通婚與否對於族群認同（台灣人／中國人）的影響，而較少討論與族群認同密切相關的國家選擇（統獨）是否也同樣受到婚姻的影響。

參、研究方法

本研究試圖探討婚姻中的族群與性別組合對於夫妻的國家認同的影響。在現象面，初步透過經驗資料回答下面兩個問題：（1）婚姻對於個人的台灣人／中國人認同和統／獨態度是否有影響？（2）婚姻對於國族認同的影響力在男性和女性身上是否相同？爲了觀察婚姻是否在男女身上產生不同的效果，區分男女樣本，並以多項勝算對數模型（multinomial logit model）分別檢視 1996 年至 2008 年，受訪者自己省籍和配偶省籍對於台灣人／中國人認同以及統／獨的影響。在省籍的變數設定上，我們將閩南人和客家人合併爲本省人，與其對照的是籍貫爲大陸各省市的外省人（詳細的變數操作方式請參考附錄二）。此外，爲了減少資料表格所佔的篇幅，因此下表僅呈現省籍對於認同影響之勝算對數比（odds ratio）及其顯著性。⁵

本研究使用的資料採自下列四筆：

1. 「總統選舉選民投票行爲之科際整合研究」（資料序號：EA9797Q1），計畫主持人爲謝復生教授，計畫執行單位爲國立政治大學選舉研究中心，執行期間是 1995 年 8 月至 1996 年 7 月。
2. 「跨世紀總統選舉中選民投票行爲科際整合研究」（NSC 89-2414-H-004-021-SSS），計畫主持人爲陳義彥教授，計畫執行單位爲國立政治大學選舉研究中心，執行期間是 1999 年 8 月至 2000 年 7 月。
3. 「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（III）：民國九十三年總統大選民調案」（TEDS 2004P）（NSC 92-2420-H-031-004），計畫主持人爲黃秀端教授，該計畫由私立東吳大學政治學系、國立中正大學民意調查中心及國立台灣大學政治學系共同執行。
4. 「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃（IV）：民國九十七年總統選舉面訪計畫案」（TEDS 2008P）（NSC 96-2420-H-004-017），計畫主持人爲游清鑫教授，該計畫由國立政治大學選舉研究中心、私立世新大學行政管理學系、私立東海大學政治學系、國立中山大學政治學系共同執行。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

之所以採用這四筆資料的原因是，它們都是在歷次總統大選後進行的民意調查，訪問的時間點不但甚爲重要而且每間隔四年一次，是觀察我國民眾政治態度變化趨勢的理想資料型態。再者，這四筆資料都是由專業的學術單位執行，從問卷設計、訪員培訓、執行訪問、資料檢核到資料釋出的每一個步驟，都盡可能地採取標準化的一貫流程，而且兩者題目的相似程度頗高，使得研究可以盡量減少問題措辭不一致的偏誤。最後，這四筆資料都是以全國合格公民爲母群體，依據「多階段抽樣法」和「抽取率與抽出大小成比例」（proportional probabilities to size, PPS）抽出正取樣本，各年度訪問成功的樣本數分別爲 1396、1181、1823、1905，

⁵ 勝算對數比的值域是以 1 爲界落在 0 至無限大之間，在解讀上，當該值大於 1 表示感興趣事件發生的機率大於 0.5，且自變數和依變數之間的相關方向呈正相關；若該值小於 1 且越接近 0 則表示感興趣事件發生的機率越低，且自變數和依變數爲負相關。

經受訪者之性別、年齡、教育程度等變數加權後檢定，樣本與母體無顯著差異，這表示資料具備一定程度的代表性。

伍、結果與討論

既有的國族認同研究，多數強調個人的國族認同受到政治社會大環境變化的影響，特別是社會中的族群關係或競爭左右著個人的認同方向。這些研究偏重於集體性的社會變遷或是族群關係對認同的影響；相較之下，本研究則是希望透過個體分析，進入到個別家戶之中，來探討何以在某些家庭中，個人的國族認同容易受到配偶的影響，又在某些家庭中，個人的國族認同比較不容易變動。當然，集體與個體層次的分析，並不容易切割，兩者是相互作用的層次；公領域的權力關係總是持續地進入私領域之中，而家庭中夫妻間的權力關係，往往反映的是集體社會族群與性別權力關係的特定結合方式。然而，集體社會關係和個別家庭內部的權力關係並不存在一對一的對應關係；特別是，在社會經歷轉型變遷的過程中，許多關係呈現不均勻的分布情況，有些家庭內部對偶關係已經漸趨平等，有些家庭內部夫妻的權力關係仍存在傳統性別分工關係，每個家戶內不同的族群與性別權力關係，是否會影響認同的轉變，是本研究的焦點。

本研究首先檢證，個人的國族認同受到不同婚姻組合型態的影響。跨時性的趨勢資料顯示，配偶省籍對於個人國族認同（台灣人或中國人、獨立或統一）的方向有一定程度的影響，無論自己的省籍為何，配偶為外省籍具有弱化其台灣人認同以及支持獨立的效果，而且這個效果在女性身上較為明顯。近年來省籍族群關係漸趨緩和以及族群間權力漸趨均勢的結果，配偶省籍對個人認同的影響越來越不明顯，然而對於女性而言，其認同仍受到其丈夫的影響。確實，改變的族群關係中尚未改變的是，傳統社會文化以及家戶內普遍存在的男尊女卑的性別權力關係，使得女性的族群身份和主觀認同，仍向丈夫的族群認同方向傾斜。

然而，如同本研究所強調的，妻向夫的認同傾斜並非普遍或固定的現象，在家庭中的族群與性別權力關係是一組一組流動中的關係，找出婚姻中改變個人國族認同的機制，才是本研究的主要目的。因此透過區分男女模型，可以比較夫與妻自身的族群以及配偶族群，對個人認同的直接與間接影響機制與方式，而模型結果顯示：在男性部分，影響其台灣人／中國人認同與統獨立場的主要因素有其一致性，都是「自己的省籍」、「自己的政黨認同」和「訪問年度」；其餘和配偶相關因素都無顯著影響力。相反地，在女性的部分，在台灣人／中國人族群認同與統獨國家選擇上，「配偶的省籍」都有其直接或間接的影響。配偶的省籍直接影響的部分，表現在台灣人／中國人族群認同上，不論女性個人的教育程度和政治涉入感的高低，其族群認同受到丈夫省籍的直接影響，顯示配偶省籍對女性族群認同的直接影響，乃是穿透了社經背景與政治涉入感差異。相對地，配偶省籍對女性的間接影響則是表現在統獨國家選擇的部分，丈夫對妻子的認同影響，主要是透過妻子的教育程度來運作，當妻子的教育程度越低時，其統獨立場越容易受到丈夫省籍的影響。換句話說，台灣人／中國人族群認同此一相對原生性的認同，丈夫的族群背景幾乎是不需要條件地左右了妻子的認同；而在統獨國家選擇上，相對情境式與現實的認同上，夫對妻的影響則是權力條件的組合而定。

本文關注婚姻中的權力關係對個人國家認同的影響，也強調此權力關係並非固定的，其來源可能是族群競爭，更可能是性別角力。集體族群競爭趨緩造成的個別結果是，一是分屬不同族群的夫妻，配偶之間相互影響的過程，不再是固定地由夫妻中某一強勢族群配偶影響另一弱勢族群配偶；二是即使隨著外在政治環境演變，個人族群屬性和國家認同之間的連結關係逐漸鬆脫，但是個人的族群和個人國家認同仍存在相關性，所以夫妻仍會因為分屬不同族群而存在認同歧異，也有著去影響對方的動機。而在婚姻互動過程中，夫與妻的性別權力關係，更動著個人原本的族群屬性與國家認同的原生性連結。在夫妻協調族群認同歧異時，被視為嫁進對方家族的女性，不論其教育程度高低或是政治涉入感的高低，都直接受到丈夫族群背景的明示或暗示，而影響了其族群認同（台灣人／中國人），性別權力的作用幾乎不需其他因素中介，來讓妻子族群認同和丈夫的族群背景一致化。另一方面，在國家認同上，妻子的教育資源越低者，越容易受到先生族群屬性的影響而改變其統獨立場。也就是，性別分工與性別權力持續地運作者，但是已經呈現出細微而多樣的面貌，在不同認同層面上，發展出不同的認同影響模式，性別權力對認同的影響方式，可能是直接赤裸地作用者，也可能是透過客觀社經條件來運作。性別權力運作的流動與多重方式，與國族認同的多層面性，既是本研究所考察的實證現實，也是一個值得持續深究的課題。

本研究的限制主要是來自於資料本身。由於既有的問卷，並未針對夫妻的配對比較來設計問題，因此本研究無法直接測量夫妻之間相對社經地位或是政治涉入感的落差，僅能以受訪者本身的社經地位來分析，然而雖有此限制，我們仍可以看到，女性配偶的教育程度越低者，越容易受到配偶的對統獨的影響。此外，在分析配偶對個人認同的影響時，由於無法得知配偶的國家認同對於個人認同的影響，因此以受訪者本身的省籍以及配偶的省籍來加以控制與比較，同樣可以發現，通婚者較內婚者的認同更受到配偶省籍的影響，且在模型中經過控制受訪者本身的省籍，也可以發現配偶省籍的影響；同時，採用配偶省籍作為配偶認同的替代變項，更可以看到世代更迭後，省籍與認同有逐漸脫鉤的趨勢。另外，本研究在資料使用上採取趨勢資料或是將不同資料整併；基本上，每筆資料都是單一時間點的分析，並無法區辨個人認同的改變究竟是婚前或是婚後所發生的，不同省籍背景的夫妻在認同上的趨同性，也可能是在婚前擇偶時便已經發生的，但是即使如此，仍可以發現，此趨同是女性較容易受到對方的影響改變認同，男性則沒有這樣的現象，也就是婚姻的過程仍然造成單方的認同位移。這些資料上的限制，使得本文在處理分析過程中必須更為謹慎地進行操作控制，然而並不影響本研究企圖提出的核心論點與因果推論，亦即，婚姻中的權力關係組合的變動性如何使得個人國家認同不同層次隨之改變。

參考文獻

- 王甫昌，1993，〈族群通婚的後果：省籍通婚對於族群同化的影響〉，《人文及社會科學集刊》，6 (1): 231-267。
- 王甫昌，1994a，〈族群同化與動員：台灣民眾政黨支持之分析〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，77: 1-34。
- 王甫昌，1994b，〈光復後台灣漢人族群通婚的原因與形式初探〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，76: 43-96。
- 王甫昌，1998a，〈族群意識、民族主義與政黨支持：1990年代台灣的族群政治〉，《台灣社會學研究》，2: 1-45。
- 王甫昌，1998b，〈台灣族群政治的形成與表現：1994年台北市長選舉結果之分析〉，載於《民主、轉型？台灣現象》，殷海光先生學術基金會編，台北：桂冠。
- 王甫昌，2001，〈台灣的族群通婚與族群關係再探〉，載於《社會轉型與文化變貌：華人社會的比較》，劉兆佳、尹寶珊、李明堃、黃紹倫主編，香港：香港中文大學亞太研究所。
- 王雯君，2005，〈婚姻對於女性族群認同的影響-以台灣閩客通婚為例〉，《思與言》，43 (2): 119-178。
- 石之瑜，2005，〈消失的中間選民：2004年總統大選對空間理論的修正〉，《問題與研究》，44 (4): 1-24。
- 伊慶春、高淑貴，1986，〈有關已婚婦女就業的性別角色態度〉，《中央研究院三民主義研究所專題選刊》，70: 1-27。
- 伊慶春、蔡瑤玲，1989，〈台北地區夫妻權力的分析：以家庭決策為例〉，載於《台灣社會現象的分析》，伊慶春、朱瑞玲編，台北：中央研究院三民主義研究所叢刊。
- 伊慶春、楊文山、蔡瑤玲，1992，〈夫妻衝突處理模式的影響因素：丈夫、妻子、和夫妻配對樣本的比較〉，《中國社會學刊》，16: 25-54。
- 呂玉瑕，1983，〈婦女就業與家庭角色、權力結構之關係〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，56: 111-43。
- 呂玉瑕、伊慶春，2005，〈社會變遷中的夫妻資源與家務分工：台灣七〇年代與九〇年代社會文化脈絡的比較〉，《台灣社會學》10: 41-94。
- 吳乃德，1993a，〈國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74: 33-60。
- 吳乃德，1993b，〈省籍意識、政治支持和國家認同：台灣族群政治理論的初探〉，載於《族群關係與國家認同》，張茂桂等著，台北：業強出版社。
- 吳乃德，2002，〈認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題〉，《台灣社會學》，4: 75-118。
- 吳乃德，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，9 (2): 5-39。
- 吳乃德，2008，〈狂飆的年代？台灣民眾的認同變化，1992-2005〉，台灣社會變遷 1985~2005：台灣社會變遷調查計畫第十一次研討會，3月29日，台北：中央研究院。
- 高淑貴，1997，〈漁村婦女在家庭經營決策參與之研究〉，《農業推廣學報》，13: 19-53。

- 徐火炎，1996，〈台灣選民的國家認同與黨派投票行爲 1991 至 1993 年間的實證研究結果〉，《台灣政治學刊》，1: 85-127。
- 徐永明、范雲，2001，〈學作台灣人：政治學習與台灣認同的變遷軌跡，1986-1996〉，《台灣政治學刊》，5: 3-63。
- 耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：台灣民眾統獨抉擇中理念與實務的兩難〉，《台灣政治學刊》，13(2): 3-56。
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行爲：1990 年代的分析〉，《選舉研究》，9 (1): 41-80。
- 陳玉華、伊慶春、呂玉瑕，2000，〈婦女家庭地位之研究-以家庭決策模式爲例〉，《台灣社會學刊》，24: 1-58。
- 陳義彥、盛杏媛，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立委選舉的分析〉，《選舉研究》，10 (1): 7-40。
- 陳義彥、陳陸輝，2003，〈模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾統獨觀的解析〉，《中國大陸研究》，46 (5): 1-20。
- 陳陸輝、周應龍，2004，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，35 (2): 143-86。
- 陳陸輝、耿曙、王德育，2009，〈兩岸關係與 2008 年台灣總統大選：認同、利益、威脅與選民投票取向〉，《選舉研究》，16 (2): 1-22。
- 黃秀端、趙湘瓊，1996，〈台灣婦女近十年來政治態度的變遷：民國 72 年至民國 81 年〉，《問題與研究》，35 (10): 71-95。
- 楊婉瑩，2007，〈政治參與的性別差異〉，《選舉研究》，14 (2)：53-94。
- 楊婉瑩，2009，〈民族主義的父系家/族譜的繁衍與衰弱：台灣個案的經驗〉，《人文及社會科學集刊》，21 (2)：291-323。
- 鄭夙芬，2009，〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉，《選舉研究》，16 (2)：23-49。
- 劉嘉琳，2006，〈台灣民眾統獨態度中的理性和感性：2004 年總統大選民調資料的分析〉，東吳大學政治學系碩士論文。
- 劉義周，1994，〈政治態度的性別差異：男女有別或男女不平等？〉，《政治學報》，23: 133-62。
- 蔡淑鈴，1994，〈台灣之婚姻配對模式〉，《人文及社會科學集刊》，6 (2)：335-71。
- 賴爾柔，1997，〈台灣農家婦女的家庭地位與角色〉，《農業推廣學報》，13: 55-81。
- Acker, Joan. 1992. "From Sex Roles to Gendered Institutions." *Contemporary Sociology* 21 (5): 565-69.
- Alba, Richard. 1990. *Ethnic Identity: The Transformation of White America*. New Haven, Connecticut: Yale University Press.
- Anderson, Kristi. 1975. "Working Women and Political Participation, 1952-1972." *American Journal of Political Science* 19 (3): 439-53.
- Beck, Paul Allen and M. Kent Jennings. 1975. "Parents as 'Middlepersons' in Political Socialization." *Journal of Politics* 37 (1): 83-107.
- Beckwith, Karen. 1986. *American Women and Political Participation: The Impact of Work, Generation, and Feminism*. New York, N. Y.: John Wiley & Sons.
- Bennett, Linda L. M. and Stephen Earl Bennett. 1989. "Enduring Gendering Difference in Political Interest: The Impact of Socialization and Political Disposition." *American Politics Quarterly* 17(1): 105-22.
- Burns, Nancy, Kay Lehman Schlozman, and Sidney Verba. 1997. "The Public Consequences of Private Inequality: Family Life and Citizen Participation."

- American Political Science Review* 91 (3): 373-89.
- Burns, Nancy, Kathy L. Schlozman, and Sidney Verba. 2001. *The Private Roots of Public Action: Gender, Equality and Political Participation*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Carroll, Susan J., and Linda Zerilli. 1993. "Feminist Challenges to Political Science." In *Political Science: The State of Discipline II*, ed. Ada W. Finifter. Washington, D.C.: American Political Science Association.
- Chang, Andy G., and T. Y. Wang. 2005. "Taiwanese or Chinese? Independence or Unification?" *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2): 29-49.
- Chu, Yun-han. 2004. "Taiwan's National Identity Politics and the Prospect of Cross-Strait Relations." *Asian Survey* 44 (4): 484-512.
- Cohen, Steven. 1983. *American Modernity and Jewish Identity*. New York, N.Y.: Tavistock Publication.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter. 1996. *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter. 2000. "Gender and Political Knowledge." In Sue Tolleson-Rinehart and Jyl J. Josephson eds. *Gender and American Politics: Women, Men and the Political Process*. Armonk, N.Y.: M. E. Sharpe.
- Gordon, Milton. 1964. *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*. New York, N.Y.: Oxford University Press.
- Horowitz, Donald L. 1975. "Ethnic Identity," In *Ethnicity: Theory and Practice*, eds. Nathan Glazer and Daniel P. Moynihan. Cambridge: Harvard University Press.
- Hsieh, John Fuh-sheng, and Emerson M. S. Niou. 1996. "Salient Issues in Taiwan's Electoral Politics." *Electoral Studies* 15 (2): 219-35.
- Huckfeldt, Robert R., and John Sprague. 1995. *Citizens, Politics, and Social Communication: Information and Influence in an Election Campaign*. New York, N.Y.: Cambridge University Press.
- Inglehart, Ronald, and Pippa Norris. 2003. *Rising Tide: Gender Equality and Cultural Change around the World*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- Kenski, Kate, and Kathleen H. Jamieson. 2000. "The Gender Gap in Political Knowledge: Are Women Less Knowledgeable than Men about Politics." In Kathleen Hall Jamieson ed. *Everything You Think You Know about Politics...And Why You're Wrong*. New York, N.Y.: Basic Book.
- Jaros, Dean. 1973. *Socialization to Politics*. New York, N.Y.: Praeger.
- Jennings, M. Kent and Richard G. Niemi. 1981. *Generations and Politics: A Panel Study of Young Adults and Their Parents*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1968 (1944). *The People's Choice: How the Voter Makes up his Mind in a Presidential Campaign*. 3rd ed. New York, N.Y.: Columbia University Press.
- Levin, Shana., Jim Sidanius, Joshua L. Rabinowitz, and Christopher Federico. 1998. "Ethnic Identity, Legitimizing Ideologies, and Social Status: A Matter of Ideological Asymmetry." *Political Psychology* 19 (2): 373-404.
- Lovenduski, Joni. 1998. "Gendering Research in Political Science." *Annual Review of Political Science* 1: 333-56.
- Niou, Emerson. M. S. 2005. "A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2): 91-104.
- Olzak, Susan. 1992. *The Dynamics of Ethnic Competition and Conflict*. Stanford,

- Cal.: Stanford University Press.
- Sapiro, Virginia. 1983. *The Political Integration of Women: Roles, Socialization, and Politics*. Chicago: University of Illinois Press.
- Schermerhorn, Richard A. 1970. *Comparative Ethnic Relations: a Framework for Theory and Research*. New York, N.Y.: Random House.
- Sidanius, J., S. Feshbach, S. Levin, and F. Pratto. 1997. "The Interface between Ethnic and National Attachment: Ethnic Pluralism or Ethnic Dominance?" *Public Opinion Quarterly* 61: 102-33.
- Soule, John W., and Wilma E. McGrath. 1977. "A Comparative Study of Male-Female Political Attitudes at Citizen and Elite Levels." In Marianne Githens and Jewel L. Prestage eds. *A Portrait of Marginality*. New York, N. Y.: David McKay Company, Inc.
- Stephan, Cookie White and Walter G. Stephan. 1989. "After Intermarriage: Ethnic Identity among Mixed-Heritage Japanese Americans and Hispanics." *Journal of Marriage and the Family* 51 (2): 507-19.
- Stephan, Cookie White. 1991. "Ethnic Identity among Mixed Heritage People in Hawaii." *Symbolic Interaction* 14 (3): 261-77.
- Stoker, Laura, and M. Kent Jennings. 1995. "Life-cycle Transitions and Political Participation: The Case of Marriage." *American Political Science Review* 89 (2): 421-33.
- Stoker, Laura and Kent Jennings. 2005. "Political Similarity and Influence between Husbands and Wives." In Alan S. Zuckerman ed. *The Social Logic of Politics: Personal Networks as Contexts for Political Behavior*. Pp. 52-74. Philadelphia PA.: Temple University Press.
- Verba, Sidney, Key Lehman Schlozman, and Henry E. Brady. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, M.A.: Harvard University Press.
- Verba, Sidney, Nancy Burns, and Key Lehman Schlozman. 1997. "Knowing and Caring about Politics: Gender and Political Engagement." *Journal of Politics* 59 (4): 1051-72.
- Wang, T. Y., and I-chou Liou. 2004. "Contending Identities in Taiwan: Implications for Cross-Strait Relations." *Asian Survey* 44 (4): 568-90.
- Welch, Susan. 1977. "Women as Political Animals: A Test of Some Explanations for Male-Female Political Participation Differences." *American Journal of Political Science* 21: 711-30.
- Yi, Chin-Chun, and Wen-Shan Yang. 1995. "The Perceived Conflict and Decision-Making Patterns among Husbands and Wives in Taiwan." In Chin-Chun Yi ed. *Family Formation & Dissolution: Perspectives from East and West*. Pp. 129-68. Taipei: Sun Yat-Sen Institute for Social Science and Philosophy, Academia Sinica.
- Yinger, Milton. 1981. "Toward a Theory of Assimilation and Dissimilation." *Ethnic and Racial Studies* 4 (3): 249-64.
- Zuckerman, Alan S., Jennifer Fitzgerald, and Josip Dasović. 2005. "Do Couples Support the Same Political Parties? Sometimes: Evidence from British and German Household Panel Surveys." In Alan S. Zuckerman ed. *The Social Logic of Politics: Personal Networks as Contexts for Political Behavior*. Pp. 75-94. Philadelphia PA.: Temple University Press.