

國立政治大學東亞研究所碩士學位論文

咫尺天涯：

大陸 80 後與台灣人的社會接觸

指導老師：湯京平教授

研究生：蔡宜靜

2011 年 7 月

## 摘要

兩岸自開放以來，對於交流政策及相關議題，始終爭論不休。為何大陸方面積極邀訪台灣人士，希望「寄希望於台灣人民」，而台灣內部則有諸多疑慮？兩者的考量實為同一出發點，即接觸和交流勢必改變雙方對彼此的態度及立場，不得不慎。若兩岸問題是一長久戰，是雙贏還是兩敗俱傷就必須時刻檢視合作戰略。因此，本研究旨在透過對中國大陸 80 後新生代白領族群與台灣人的社會互動觀察，來檢視兩岸緊密而頻繁的交流及接觸，是否對兩岸和平發展有實質上的幫助，軟化兩方對立態度，幫助建立理解及互信機制；抑或是白忙一場，在雙方不斷釋出利多的情形下，不僅沒有從根本解決兩岸根深蒂固的認同差異，反引發更大的不理解和厭惡感，實為本研究計畫欲探究的問題。

研究結果發現隨著兩岸交流擴大，中國大陸的 80 世代對台的接觸管道也更加多元。但從江澤民時期一直到胡錦濤時代，中國都未改變一個中國的兩岸關係原則，加上大陸 80 世代獨特的成長背景和發展軌跡，相較於前幾世代所強調的政治正確態度，大陸 80 後的黨國意識相對淡薄，尤以畢業於名牌高校的大陸 80 後白領，更是將生活重心和關注焦點放在追求利益的務實道路上。這些都使得其對台態度產生變化，大部分的大陸 80 後白領除了對中國本土的政治感到漠然，對於爭論不休的台灣統獨問題更是有些意興闌珊。政治問題的擱置和無奈，也使他們對於台灣產生一種文化上的情感投射，更多地認同台灣方面對中華文化的保存和其他的合作機會。可以說是從一個中國的強硬態度轉變成一條務實且相對友好的道路發展。

透過長期交流，雖能拉近距離，但對於政治態度的改變仍是徒勞。從想像建構逐步親身接觸台灣人文歷史，都讓大陸 80 世代對台灣有了更多的認識與喜愛。而不同程度的接觸經驗確實產生不同的交流成果，但是透過質性調查發現，接觸的關鍵並不在相處的時間長短，而在建立在某些制約條件上。換言之，若無法達到某些關鍵前提條件，兩岸的交流經驗不論如何頻密，都無法從根本消弭差距和隔閡。另外，中國大陸與台灣二十年來不同的發展道路或制度上的差別，讓兩岸心理在根本產生落差。在不同的世界觀和價值觀之下，兩岸隔閡仍難補平。

**關鍵詞：**大陸 80 後、白領、兩岸關係、群際關係、社會接觸

# 目次

<b>第一章 導論</b> .....	<b>3</b>
第一節 研究背景與目的	
第二節 研究假說	
第三節 研究方法與研究設計	
<b>第二章 文獻檢閱：兩岸青年接觸的理論分析</b> .....	<b>12</b>
第一節 兩岸關係的微觀分析	
第二節 兩岸互動中的群際接觸與文化背景	
第三節 世代理論：由大陸80世代看兩岸接觸	
<b>第三章 觀察 80 世代：兩岸的差異</b> .....	<b>24</b>
第一節 歷史與社會脈絡的影響	
第二節 大陸80世代的價值取向	
<b>第四章 兩岸接觸：當「陸陸」遇見「灣灣」</b> .....	<b>40</b>
第一節 兩岸接觸的背景：從文攻武嚇到對台讓利	
第二節 隔海相望兩樣情：想像建構	
第三節 親身接觸：初次見面到成為朋友	
<b>第五章 結論</b> .....	<b>59</b>
<b>參考書目</b> .....	<b>63</b>
<b>附件一、訪談者目錄</b> .....	<b>69</b>

# 第一章、導論

## 第一節 研究背景與目的

2011 年七月，中共中央領導人胡錦濤主席出席了在北京人民大會堂的兩岸青年交流活動，期間不僅陪同青年學子一同欣賞中華傳統文化表演，更在觀賞由台灣所帶來的電音三太子帶來的熱舞之時，跟著一起揮手擺動模仿，並在活動後發表演說：「青年昭示著未來，推動兩岸關係未來發展歸根到底要靠青年，希望兩岸青年一代接過兩岸關係發展的接力棒」。胡錦濤此次出席兩岸青年交流活動，對於兩岸觀察者來說無疑是項重要的轉折和指標，北京清華大學台灣研究所教授鄭振清就指出，近年兩岸青年交流已達「空前」境界，其中又以大陸國家主席胡錦濤跳電音三太子舞為指標，顯見大陸已將涉台工作重心往年輕人移動。

本論文主要針對的問題是大陸 80 後與台灣人的交流互動，能否讓雙方逐漸打成一片，並走向融合無間？是否可能在互動過程中，反而造成彼此的隔閡與誤解，成為進一步交流的障礙？近年來，在兩岸整合的樂觀氛圍下，對於本論文所發現的研究問題，似乎仍未為兩岸學者意識到其重要性，缺乏足夠的關切與投入。有鑒於此，個人將藉由源自理論的研究假說，以及為期 2 月的實地調查，嘗試驗證並回答上述研究問題。

針對上述問題意識，本論文特別以對岸的 80 後青年作為研究對象。由於需針對與台灣人交往密切的群體做調查，因此鎖定擁有高校背景、尤以畢業於大陸名牌大學的大陸 80 後白領族，將世代與階層範圍設定更加精確，以利更細緻地了解一特定群體的對台態度。這樣選擇的目的，關鍵不在青年是否作為經濟棟樑，影響日益增長，也不在台商西進經營，必須借助利用，更不是因為個人眾多

好友，同屬這個世代，彼此可以敞開心房，深度交換。個人這樣設計的目的，旨在避免可能產生的「因果干擾」(confounding in establishing causality)，這些干擾<sup>1</sup>當中，部份來自既有的歷史包袱，例如國共衝突的殘留記憶。但大陸的 80 後世代，成長於國共恩仇淡薄，共黨意識型態灌輸教育褪色的年代，不僅對台灣充滿好奇與好感，更經常收看台灣電視戲劇類節目，如「康熙來了」、「我猜我猜我猜猜猜猜」都是對岸 80 後都看的)。因此，這個世代，若對台灣人士存有嫌惡與隔閡，那應該不是源自既有印象，反該來自雙方接觸過程中的體會、感受，因此更有必要從中了解互動過程中可能的阻礙和瓶頸。

另外，本研究以出身知名高校的大陸 80 後作研究對象，將可減少因為台企特性造成的誤解與誤判。因為鎖定知名高校的 80 後，即可避免由於接觸背景如「產業部門」與「產業結構」所帶來的干擾。<sup>2</sup> 因為 80 後青年與台灣人觸的機會，多以職場為背景。但如我們所知，台資企業一方面以「勞力密集」的製造業為主，工資偏低、工時過長、管理嚴苛，往往造成陸籍職工不快；另一方面台資企業往往以「家族形式」為主，信用自家、排外護短、升遷偏頗，也經常讓冷眼旁觀的陸籍幹部寒心。前述種種嫌惡與隔閡，不排除其源自於台資企業上述特性。因此，由於本研究以大陸 80 後整體作為研究對象，將可減少因為台企特性所造成對整體的誤解與誤判。

綜合上述，本研究的目的，主要在探討大陸「80 後白領」與台灣人的接觸經驗，並透過實地的熟悉、互動與訪談，切入這些大陸 80 後與台灣人的互動關係，嘗試解釋前者之所以感到隔閡與不愉快的原因。我們既已置身兩岸大幅開放，「跨海社會空間」浮現的年代，<sup>3</sup> 就必須瞭解雙方接觸交流的種種影響。目

---

<sup>11</sup>

<sup>2</sup> 耿曙、林瑞華，2007，〈台商發展研究〉，載李英明編，《中國大陸研究》，臺北：巨流，2007，頁 275-301；鄧建邦，2010，〈台商研究〉，載王振寰、湯京平、宋國誠編，《中國研究》，臺北：政治大學出版社，即將出版。

<sup>3</sup> 吳介民、陳志柔、陳明祺，2007，〈跨海峽新社會研究：台灣之中國研究典範更新與新興領域〉，

前屬於宏觀層面的兩岸關係，已有不少探討與分析，<sup>4</sup> 但從微觀層面剖析兩岸民眾互動的研究，似乎還在少數，其中部份雖曾觸及台商族群的認同轉變，<sup>5</sup> 但大陸民眾的普遍感受與立場如何，雙方還都幾無所知。畢竟，兩岸之所以持續分割，問題不只在台灣這邊。就這個角度來看，本研究不但能回答「兩岸交流影響為何」，更盼以此補足兩岸研究「微觀層面」與「對岸情況」的研究缺口。

## 第二節 研究假說

本研究從個人經驗出發，輔以理論假說及田野資料的蒐集。此節將先扼要介紹本研究的研究假說，接續報告涉及田野調查的選點、訪談、方式、時程等問題。

為什麼「同文同種」的兩岸民眾，無法透過大量、頻密的往來，逐漸消弭成見，走向相互融合？反而在互動的過程中，產生諸多隔閡與排斥，造成大陸 80 後「覺得台灣很亂」、「普遍厭惡台灣人」的負面印象。他們對台灣人的疏離與評價，有時甚至低過其他外籍人士。但為什麼廣為接受的「接觸假說」，居然無法全然適用於兩岸民眾互動？其中原因為何？雙方隔閡究竟何在？

由於自身對此感到困擾，便在過程中不斷透過 MSN，與大陸好友反覆探討，

---

《當代中國研究通訊》，第 9 期，頁 12-33。

<sup>4</sup> 吳新興，1995，《整合理論與兩岸關係之研究》，臺北：五南；吳玉山，1999，〈台灣的大陸政策：結構與理性〉，載包宗和、吳玉山編，《爭辯中的兩岸關係理論》，臺北：五南，頁 153-210；魏鏞，2002，〈邁向民族內共同體：台灣兩岸互動模式之建構、發展與檢驗〉，《中國大陸研究》，45 卷 5 期 (9/10 月)，頁 1-55；耿曙，2003，〈「連綴社群」：WTO 背景下兩岸民間互動的分析概念〉，載《世貿組織與兩岸發展》，許光泰、方孝謙、陳永生編，臺北：政大國關中心，頁 457-487。

<sup>5</sup> 莊耀嘉，2003，〈族群與偏見在兩岸關係中的角色〉，《本土心理學研究》，第 20 期(12 月號)，頁 73-104；李美枝，2003，〈台灣地區族群與國族認同的顯性與隱性意識〉，《本土心理學研究》，第 20 期(12 月號)，頁 39-71；陳朝政，2005，〈台商在兩岸的流動與認同：經驗研究與政策分析〉，東吳大學政治學系未出版博士論文；Ping Lin, 2006, "Immigrants, Citizenship and Political Identity, Taiwanese Immigrants in Dongguan and Shanghai?", 宣讀於『中國政治學會年會』。臺北：政治大學；林瑞華、耿曙，2008，〈經濟利益與認同轉變：台商與韓商個案〉，《東亞研究》，第 39 卷 1 期(1 月號)，頁 165-192；耿曙、林瑞華，2009，〈「階級」、「省籍」或「政黨」？台灣人當地融入狀況之比較〉，「2009 年台灣社會學會年會：全球效應與地方反應：社會學新興議題與挑戰」研討會，臺北：東吳大學。

同時透過中國大陸最受青年歡迎的網路論壇—天涯論壇，來理解兩岸接觸可能造成的負面感受及成因。根據研究時間的探索與反省，認為「接觸假說」討論情境有其侷限性。<sup>6</sup> 根據 Henri Tajfel 所開拓的「群際關係」諸理論揭示，<sup>7</sup> 其實在雙方互動的過程中，背後隱藏了種種「心理機制」，因而制約「接觸」的成效。我們必須將這些機制揭露、提煉，方能幫助我們理解兩岸糾結所在，為改善兩岸關係拿出方案。這樣「理論啟發」(theory-informed research) 的兩岸研究，也將有助學界探索「文化背景」與「接觸成效」的關係。<sup>8</sup>

針對本論文的研究問題，報章媒體等雖偶有觸及——例如對鴻海/富士康 12 跳事件的評論——但不是回頭歸咎於兩岸民眾的偏見使然，就是將矛頭指向台商產業結構與管理模式(勞力密集、軍事管理)，或者台幹陸幹間待遇歧視、職場競爭。對於此類流傳甚廣的觀點，本研究將進行系統嚴謹的經驗驗證。對此，首先，本研究挑選大陸 80 後白領作為主要研究對象。這個世代的青年，由於前述交流機會與媒體接觸的影響，對屬於台灣的方方面面，一般均懷有善意與好感。因此，對這個相對沒有偏見的世代而言，若在頻密接觸台灣同胞之後，居然產生相當的嫌惡與隔閡，這樣的結果就不是源自於既有的偏見，而是來自雙方接觸的感受與經驗。

<sup>6</sup> Gordon Allport, 1954, *The Nature of Prejudice*, Reading, MA: Addison-Westley.

<sup>7</sup> 參考 Henri Tajfel & Jonathan C. Turner, 1986, "The Social Identity Theory of Inter-group Behavior," in S. Worchel & L. W. Austin eds., *Psychology of Intergroup Relations*. Chicago: Nelson-Hall 及三冊經典著作，Henri Tajfel, ed., 1982, *Social Identity and Intergroup Relations*, Cambridge & New York: Cambridge University Press & Paris: Editions de la Maison des Sciences de L'homme; Henri Tajfel, 1981, *Human Groups and Social Categories: Studies in Social Psychology*, Cambridge & New York: Cambridge University Press; Henri Tajfel, ed., 1978, *Differentiation between Social Groups: Studies in the Social Psychology of Intergroup Relations*, London: Academic Press. 中文著作中對此最有系統的介紹，請參考方文，2008，《學科制度與社會認同》，北京：中國人民大學出版社。

<sup>8</sup> Miles Hewstone et al. eds., 1988, *Introduction to Social Psychology: A European Perspective*, Oxford & New York: Blackwell; Andrew J. Weigert, J. Smith Teitge & Dennis W. Teitge eds., 1986, *Society and Identity: Toward a Sociological Psychology*, Cambridge & New York: Cambridge University Press; Daniel T. Gilbert, Susan T. Fiske & Gardner Lindzey, eds., 1998, *The Handbook of Social Psychology*, Boston, MA: McGraw-Hill & Oxford: Oxford University Press.; Rupert Brown & Samuel L. Gaertner eds., 2001, *Blackwell Handbook of Social Psychology: Intergroup Processes*, Malden, MA: Blackwell; Diane M. Mackie, & Eliot R. Smith eds., 2003, *From Prejudice to Intergroup Emotions: Differentiated Reactions to Social Groups*, New York: Psychology.

其次，所謂「80後」，<sup>9</sup> 指的是1980到1989出生的大陸年輕世代。論及成長環境，他們一方面茁壯於經濟逐步起飛的年代，另一方面，他們也大陸第一代的獨生子女(大陸的計劃生育於1979年開始徹底執行)。因此，他們的人格特質來看，首先，因為成長過程中備受關懷，養尊處優，所以多數比較「自我」。自我意識高張的結果，任何不公平、不合理，往往都會激發他們極大的情緒反應，這是第二點。再其次，他們多數敢於表現、叛逆性強，任何不滿都「不平則鳴」，四處抱怨聲張，絕不忍氣吞聲、深藏內心。最後，對外，他們往往自傲又自卑，因此又有點崇洋媚外，但一旦任何挫折不滿，又立刻仇外排外，表現出民族主義式的激情。綜合上述這些特質，我們不難發現，這些80後青年，將是我們觀察兩岸群際互動的最佳對象；他們對任何歧視、排斥均極為敏感；反應往往極其強烈；加上，對於任何不滿，他們亦習慣「不吐不快」；尤其是涉及敏感微妙的兩岸關係，更容易挑動敏感神經，充分反映出本研究所希望觀察的問題與情緒。

當然，除了80世代，「白領」的階層特色和代表意義也是本論文選擇大陸80後白領的重要原因。由於世代所包含的範圍極廣，同一世代所包含的群體類型多元，若要探究與台灣人接觸過程中所隱含的問題，大陸80後白領便成了本研究的首選。白領(White collar)在美國社會學家Wright Mills所著的《White collar: the American middle classes》一書中，被定義為有別於舊中產階級的新中產階級，

因為自2005年台灣連戰先生以國民黨主席身分率領青年訪問團，開啟兩岸青年交流以來，與台灣方面接觸最頻密的莫過於這些高校背景的大陸80後。這些多數出身不錯高校的青年，也都善於捕捉問題，經過反復思考，往往都能言之成理。加上筆者與他們同一世代，雙方溝通幾乎沒有障礙。更加上過網交流經驗

---

<sup>9</sup> 這個稱呼本為大陸青年作家恭小兵提出，指得是大陸文壇上1980-1989年出身的新生代作家，後來被媒體借用，泛指所有80年代出生的年輕世代。



積累的知交好友。這些都讓 80 後成為本論文研究對象的絕佳選擇。

綜合上述，根據初步訪談，配合對「群際關係」理論的思考，我們不難發現所謂「接觸」並不只「接觸的長短與/或頻率」，也不是透過語言文化的類似，就可以發揮「接觸」應有的功效——如「接觸假說」之所預期。關鍵在接觸過程中，雙方會因為彼此互動的背景與模式，生出各種心理與態度，因此深深制約「接觸」的成效。這些影響兩岸民眾互動的制約因素，根據「期前研究」(pilot study，包括前期的田野、與大陸友人的 MSN 對談、以及大陸網站的觀察記錄)的印象，大陸 80 後很容易便感受到下列三種與態度——優越意識、族群區別、與身份素質——也對其極度反感，這樣的態度與機制從何而來？如何影響雙方互動？是否前述隔閡與不快的主要因素？這就是本研究關注的焦點。

本論文的研究訪談鎖定在台資企業，做電腦代工的設計部門，裡面的設計師成員包含管理幹部來自於世界各地，有台灣人、歐美人、香港人、大陸人，且大大陸籍員工都是受過高等教育的「80 後」白領，整個設計團隊約莫三十人，顯得相當年輕有活力，與以往想像在大陸的台資企業的氛圍完全不同。儘管同樣是由台灣人擔任高階幹部，但是整體工作環境顯得相當融洽，感覺上在那樣開放的空間裡，大家都不分國籍、不分你我的一齊工作，這一點在我初次訪談公司內部員工時候就可以得知。但繼續詢問後，卻發現實際的情形可能不如一開始所感覺的那樣。

對於台灣人的觀感，有人感覺好奇、有人覺得陌生疑惑、有些人覺得台灣就是中國的一部分，有欣賞、也有不以為意。從訪談中不難看出，兩岸的距離始終存在，即使教育程度和物質環境的提升，但這並不是使兩岸隔閡消除的關鍵，相反的，精神層面的距離也許比外在條件的差距更為巨大。

綜合本節的分析與推演，本文希望通過雙方接觸的經驗，來關照、解釋「類

似社會群體、類似文化背景」下的群際接觸，其過程如何？能否順暢溝通？能否發揮「接觸假說」期許的效果？若答案為否，其中問題何在？是否可以透過上述假說加以理解？我們若以「同文同種」的兩岸民眾為對象，能否藉此釐清雙方民眾「接觸互動」互動中的障礙？後一部份的工作，涉及上述假說的經驗驗證。有關這方面的種種設計與安排，請見下節的介紹。

### 第三節 研究方法與研究設計

在經驗資料蒐集方面，計劃以田野調查為主，結合多項質性方法的研究。在調查地點上，選擇以上海為中心，針對約 30 位大陸 80 後包含有涉台經驗的上班族及學生為中心進行研究。之所選定大陸 80 後為研究對象，即是因為他們接觸台灣人的場合，並不只於傳統的台資企業，或外商的工作職場，因此主要重心放在於觀察他們的涉台經驗及對台觀感。全部的訪問調查工作，因需要和大陸 80 後打成一片，降低其心理防備，才能有效地理解大陸 80 世代的對台視野。

#### 田野選點

有關調查地點方面，選擇的是以上海為中心，並視需要涵括其他大陸一線城市。就研究的樣本多樣性而言，上海實為最佳選擇，因為擁有大陸名校背景的 80 世代白領，在畢業之後大多會選擇留在發展機會較多的一線城市，如北京、上海、廣州等。在此地更能接觸到擁有不同涉台經驗的大陸 80 後，透過筆者的訪談、觀察、及分析，深入理解個別案例的感受與經驗，將有助讀者進一步掌握大陸 80 後白領的背景資料及對台態度。

#### 調查方法

由於此論文處理的是大陸 80 後白領與台灣人士的接觸，焦點是雙方的互動關係與彼此感受。因此以約 30 位大陸 80 後中心的「交往網絡」為對象，進行「深度訪談」(in-depth interviews)為主，搭配「參與觀察」(participant interviewing)，並視需要酌採「焦點團體」(focus group interviewing)的方法，來蒐集研究所需要的資料，進行上述各項研究假說及推論的驗證。

在調查案例的設計與選擇方面，筆者將以「交往網絡」作為調查對象，即鎖定特定的大陸 80 白領後作為研究的中心，探討大陸 80 後白領的對台態度與立場，對彼此的看法、所述的互動模式等，試圖從當中挖掘兩岸「接觸」的障礙所在。至於在個案選擇上，筆者亦從成功接洽的案例中，剔除重疊或不適之個案，再依年齡性別、成長背景、行業部門、企業性質、接觸時間與對象等，就其約略比例，各取訪談對象，並採用「極大化選樣差異」(maximum variation sampling)原則，避免訪談發現有所偏差。也就是在「滾雪球」(snowballing)的訪談牽線過程中，將採用「多線齊滾」方式進行，透過不同的來源幫忙牽線訪談，再透過這些「線頭」，發展出不同線索的受訪者。

雖然在案例選擇上，無法運用「隨機」原則，可能因而導致「選樣偏差」(selection bias)，但基於下列原因，上述設計應該不致影響研究發現的效度。首先，這個計劃只專注於較少量個案，目的本在發掘認同變化的趨勢、說明其轉變之原因。研究結果，只重其「啟發」處 (heuristic)，並不作過份擴張的推論。其次，影響選樣的原則 (筆者所利用之各種關係)，與研究的主要變數間，並無系統關聯；即便選樣有失，仍不致過份削弱所得結論。最後，對於訪談對象的挑選，務求分散案例來源，避免依賴少數牽線者，也就是前述「多線齊滾」的目的。

## 調查過程

有關具體的訪談方式，扼要報告如下。首先，筆者將先就大陸 80 後的職場經驗進行交流，建立整體的資料架構。再隨交談逐步深入，進而擴及受訪者的「生活史」(life history)。由此轉入其職場關係的種種感觸與體會。至此，將請受訪者轉而抒發其對於台灣人士的印象、經驗、感受

之後，經過此相互熟悉的過程，伺機安排再次訪談，藉由雙方的信任關係，嘗試分享其壓抑與不快的原因所在，並就初步的研究發現，進行嘗試探索與比較(每位元訪談者通常需要 2-3 次的訪談)。由雙方的立場、偏見與互動模式，進而分析其「接觸」局限的原因所在。訪談過程中所得之「訪談錄音」及「田野筆記」(field-notes)，帶回謄錄分析，藉以細緻釐清前述研究假說成立與否。



## 第二章、文獻檢閱：兩岸接觸的理論分析

本節對接續研究所需的相關理論，進行扼要的回顧，作為接續分析的基礎，綜述的內容包括微觀分析部份、以及相關的文化背景與世代差異理論等。

### 第一節 兩岸關係的微觀分析

#### 從兩岸政府政策到兩岸人民心理

根據廣為接受的理論觀點，不論宏觀層面政治學門的「整合理論」(integration theory)，抑或微觀層面心理學科的「接觸假說」(contact hypothesis)，都認為「群際接觸」終將走向「群際融合」，<sup>10</sup> 尤其兩岸同文同種，本來溝通無礙，如今民眾穿梭往來，經社互賴密切，為什麼仍存在如此分歧的認同？<sup>11</sup> 更糟糕的是，根據上述 80 後白領的經驗來看，雙方頻密互動的結果，似乎不能化解種種負面感受，尤其這樣的立場並非源於過去的歷史包袱，反而誕生於兩岸「互利互惠」的交流。如果這樣的問題不解，兩岸再怎麼加強往來，恐怕也是枉然。

面對這樣一個並非過往遺留，可能繼續深化的「糾結」，到底其背後原因為何？如何從理論角度進行理解？能否找出化解的辦法？而這樣針對兩岸互動的研究，能否回頭豐富西方有關「群際關係」(inter-group relations) 的相關理論？<sup>12</sup>

<sup>10</sup> 吳新興，1995，《整合理論與兩岸關係之研究》，臺北：五南；魏鏞，2003，〈台灣海峽兩岸互動模式之發展：歷史回顧、比較分析與制度建構〉，《中國大陸研究方法與成果》，何思因、陳德昇、耿曙編，臺北：政治大學國關中心，頁 343-405；Jean-Pierre Cabestan, 1995. "The Cross-Strait Relationship in the Post-Cold War Era: Neither Re-unification Nor 'Win-Win' Game," *Issues & Studies* 31(1), pp. 27-50; Chan, Steve & Cal Clark. 1995. "The Mainland China-Taiwan Relationship: From Confrontation to Interdependence?" In *Inherited Rivalry: Conflict across the Taiwan Strains*, Tun-Jen Cheng, Chi Huang & Samuel S. G. Wu eds., Boulder, CO: Lynne Rienne, pp. 47-62.

<sup>11</sup> 吳乃德，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，第 9 卷第 2 期(12 月號)，頁 5-39；耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：臺灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難〉，《臺灣政治學刊》，第 13 卷第 2 期(12 月)，頁 1-35。

<sup>12</sup> 對這整個研究領域的檢閱性質文獻，請參考 Richard Eiser J. & Wolfgang Stroebe, 1972, *Categorization and Social Judgment*, London & New York: European Association of Experimental Social Psychology & Academic Press; Wolfgang Stroebe, et al. ed., 1988, *The Social Psychology of Intergroup Conflict: Theory, Research, and Applications*, Berlin & New York: Springer-Verlag;

這都是本論文研究的目標，因此，在研究工作開始之前，就必須先回顧一下既有的理論文獻。

### 兩岸關係的微觀分析：接觸與態度的形成

兩岸關係大概從 1990 年代中開始，就形成所謂「經社整合、政治疏離」的格局，<sup>13</sup> 這種極端的政經悖離，不免引起學界高度的興趣，學者討論的焦點，在兩岸多層面的交流接觸，歷經一段時間的發酵，能否逐步化解兩岸隔閡，促進兩岸融合？由於兩岸問題的癥結在「認同」，如果熱絡穿梭往返，頻密接觸，可以有效的消弭偏見、打破隔閡，雙方不再視對方為「他者」、「異類」，則兩岸永久和平不遠，政治磨合也將步上正軌。有鑒於此，自 2008 台灣國民黨重新執政後，便不斷推動各種擴大交流的政策，從開放觀光、三通直航、學歷認證、開放陸資等。當然，這樣的政策也引發在野陣營的疑慮與批評，認為台灣執政當局，「向中國傾斜」或「犧牲台灣主權」。<sup>14</sup>

這當中的關鍵，便在交流接觸的影響，能否化解族群疆界？<sup>15</sup>對此學者見解分歧。先從宏觀面來看，部份學者認為，兩岸間持續深化的貿易、投資、觀光與

---

Antony S. R. Manstead, & Miles Hewstone eds., 1995, *The Blackwell Encyclopedia of Social Psychology*, Oxford UK & Cambridge, MA: Blackwell; Miles Hewstone, Antony S. R. Manstead & Wolfgang Stroebe eds., 1997, *Blackwell Reader in Social Psychology*, Oxford & Cambridge: Blackwell; Daniel T. Gilbert, , Susan T. Fiske & Gardner Lindzey, eds., 1998, *The Handbook of Social Psychology*, Boston, MA: McGraw-Hill & Oxford: Oxford University Press; Peter J. Burke, 2006, *Contemporary Social Psychological Theories*, Stanford, CA: Stanford University Press; 及 Rupert Brown, 2007, 《群體過程》，胡鑫、慶小飛譯，北京：中國輕工業出版社。

<sup>13</sup> 吳玉山，1997，《抗衡或扈從：兩岸關係新詮》，臺北：正中；陳陸輝、耿曙、塗萍蘭、黃冠博，2009，〈理性自利或感性認同？：影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析〉，《東吳政治學報》，第 27 卷第 2 期(6 月號)，頁 87-125。

<sup>14</sup> 耿曙、林琮盛，2005，〈全球化背景下的兩岸關係與台商角色〉，《中國大陸研究》，第 48 卷第 1 期(3 月號)，頁 1-28；林琮盛、耿曙，2005，〈從「安全」與「利益」的兩難中解套：再思兩岸關係中的市場力量〉，《遠景基金會季刊》，第 6 卷第 4 期(10 月)，頁 238-281；陳陸輝、耿曙、塗萍蘭、黃冠博，2009，〈理性自利或感性認同？：影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析〉，《東吳政治學報》，第 27 卷第 2 期(6 月號)，頁 87-125。

<sup>15</sup> 本文分別從兩岸的「官方」與「民間」兩個層面，嘗試分解並觀察兩岸關係。並將兩岸民間關係，視為兩個不同「族群」（「台灣人」與「大陸人」）間的接觸互動。这样的研究预设，本身沒有絕對對錯，但希望透過這樣的切入方式，聯繫現有的社會科學理論，幫助解讀我們面對的兩岸問題。

其他民間接觸，將形成一股強大的促統力量，這股來自底層的壓力，將迫使官方軟化立場，為政治統合鋪路。<sup>16</sup> 另一方面，其他學者卻認為，或者由於政府政策制約，或者因為理論自身缺憾，「並無證據顯示，兩岸的民間接觸已向其他領域「擴散」(spillover)。<sup>17</sup> 根據最近的民調資料觀察，對岸以經貿互惠為主軸的政策，雖然改善了中共政權的形象，卻沒有消弭雙方隔閡。<sup>18</sup> 但這些研究都是屬於宏觀結構層次，缺乏兩岸關係變化的「微觀基礎」(micro-foundation)，不易透過具體的微觀證據，說明兩岸接觸「涓滴成流」的影響。因此，最近一些比較仔細深入的經驗研究，並嘗試就微觀層面，分析兩岸交流的影響。

這些基於微觀層面的實證調查，其研究結論同樣高度分歧，同樣針對跨海交流互動，所發現的影響卻各不相同：認為因接觸而相互理解，逐漸融入者固然大有人在，<sup>19</sup> 但發現「保持距離，敬而遠之」，<sup>20</sup> 或因接觸強化負面印象，因「瞭解而分開」者亦所在多有。<sup>21</sup> 部份研究則雖發現雙方關係改善，但僅發生在表

<sup>16</sup> Steve Chan & Cal Clark, 1995. "The Mainland China-Taiwan Relationship: From Confrontation to Interdependence?" In *Inherited Rivalry: Conflict across the Taiwan Strains*, Tun-Jen Cheng, Chi Huang & Samuel S. G. Wu eds., Boulder, CO: Lynne Rienne, pp. 47-62; Cal Clark, 2001. "Prospects for Taiwan-China Economic Relations under the Chen Shui-bian Administration," *American Asian Review* 19(1), pp. 27-53; Cal Clark, 2002. "The China-Taiwan Relationship: Growing Cross-Strait Economic Integration," *Orbits* 46(4), pp. 753-766; Cal. Clark, 2003. "Does European Integration Provide a Model for Moderating Cross-Strait Relations?" *Asian Affairs* 29(4), pp. 195-215.

<sup>17</sup> Jean-Pierre. Cabestan, 1995. "The Cross-Strait Relationship in the Post-Cold War Era: Neither Re-unification Nor 'Win-Win' Game," *Issues & Studies* 31(1), pp. 27-50; Wu, Hsin-hsing. 1995. "The Political Economy of ROC-PRC Relations," *Issues & Studies* 31(1), pp. 51-62; 吳玉山，1997，《抗衡或扈從：兩岸關係新詮》，臺北：正中。

<sup>18</sup> 耿曙，2009，〈經濟扭轉政治？中共近期「惠台政策」的政治影響〉，《問題與研究》，第 48 卷第 3 期(7 月號)，頁 1-32；陳陸輝、耿曙、塗萍蘭、黃冠博，2009，〈理性自利或感性認同？：影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析〉，《東吳政治學報》，第 27 卷第 2 期(6 月號)，頁 87-125。

<sup>19</sup> 方孝謙，許光泰、方孝謙、陳永生編，2003，〈全球化衝擊下大陸台商的認同問題〉，載《世貿組織與兩岸發展》，臺北：政大國關中心，頁 489-504。

<sup>20</sup> 鄧建邦，2006，〈接近的距離：中國大陸台資廠的核心大陸員工與台商〉，《台灣社會學》，第 3 期，頁 211-251；蔣逸青，2009，《群際接觸對登陸台灣人當地化之影響：以東莞及上海為例》，臺北：國立政治大學東亞所未出版碩士論文。

<sup>21</sup> Ping Lin, Ping Lin, "Did They Mix? Taiwanese People in China," paper presented at Conference on Taiwan Studies--- The Politics of Taiwanese Business People in Mainland China, University of South Carolina, Columbia, US; Ping. Lin, "Easy to Move, Hard to Settle Down: Taiwanese Entrepreneurs and Expatriates in China." Paper presented at London-Taiwan Seminar. The London School of Economics and Political Science, London, UK.

層「印象」層次，深層「認同」層次，則仍不動如山。<sup>22</sup> 另外部份研究則發現，接觸的效果受各種因素所制約，未必長期接觸就能消融隔閡。<sup>23</sup> 換言之，上述微觀層面的研究發現，似乎單靠擴大兩岸交流與接觸，並不一定就能消弭偏見、促進融合。<sup>24</sup>

因此，前述涉及「社經交流」將外溢為「政策影響」的觀點，顯然過於片面或簡化。但對於「群際接觸」影響為何？現有研究卻又眾說紛紜，讓我們莫衷一是。但無論根據 Gordon Allport 的想法，或者基於既有研究的思路，群際接觸的效果，應該或受到各種「制約因素」所左右。換言之，兩岸交流的影響，不在——起碼不只在——接觸本身(其機會或頻率)，關鍵應該在接觸過程中各種「制約因素」，它們左右了「接觸」能否化解兩個族群間的區辨(差異 difference)、隔閡(疆界 boundary)、與嫌惡(排斥 exclusionary)，消融了群際間的「疆界」與「類屬」(de-categorization)，終而化「他者」(otherness)為「我群」(we-group)，重新塑造群體的認同。<sup>25</sup> 在這樣的群際接觸過程中，最關鍵的制約條件，應該是「文化背景」的異同。這部份且留待下一小節，針對「群際接觸」所進行的文獻條理。但綜合本節所述，現有兩岸研究的不足，建議後來的研究者走向微觀層面、群際心理的觀察與解析，從而徹底深化、豐富現有的兩岸研究，幫助我們確認兩岸交

<sup>22</sup> 曾于綦，2008，《革命不只請客吃飯：中共對台青年交流的政治影響》，臺北：國立政治大學東亞所出版碩士論文；耿曙、曾于綦，2010，〈交流不只請客吃飯：中共邀訪臺灣青年政策的政治影響〉，《問題與研究》，第49卷第2期(7月號)，即將刊登。

<sup>23</sup> 蔣逸青，2009，《群際接觸對登陸台灣人當地化之影響：以東莞及上海為例》，臺北：國立政治大學東亞所碩士論文；蘇祐磊，2009，《落地生根或落葉歸根：族群接觸與上海台商子女身份認同的關係》，臺北：國立政治大學東亞所碩士論文；郭姿秀，2010，《矢志不渝或隨波逐流：大陸台人的身份認同及其社會融入》，臺北：國立政治大學東亞所碩士論文。

<sup>24</sup> Charles A. Kiesler, Barry E. Collins & Norman Miller Malabar, 1969/1983, *Attitude Change: A Critical Analysis of Theoretical Approaches*, FL: Krieger; Milton Yinger, J. 1981. "Toward a Theory of Assimilation and Dissimilation," *Ethnic and Racial Studies* 4, pp. 249-264.

<sup>25</sup> Paul R. Brass, 1996. "Ethnic Groups and Ethnic Identity Formation," In *Ethnicity*, John Hutchinson & Anthony D. Smith eds., Oxford & New York: Oxford University Press, pp. 85-90; Rawi Abdelal, eds., 2009, *Measuring Identity: A Guide for Social Scientists*, Cambridge & New York: Cambridge University Press; Peter J. Burke, et al. eds., 2003, *Advances in Identity Theory and Research*, New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers; Jonathan Turner, Michael A. Hogg, & Peter J. Oakes. 1987. *Rediscovering the Social Group: A Self-categorization Theory*. Oxford, UK: Blackwell; Kathryn Woodward et al., 2006，《認同與差異》，林文琪譯，台北：韋伯文化。



流的影響，並藉此展望兩岸關係的未來。

## 第二節 兩岸互動中的群際接觸與文化背景

如之前所述，兩岸政治糾結的核心在「認同問題」。而「認同」的根本則在不同群體間所自我認定的「類屬」(吳乃德，2005)。換言之，兩岸統合的前提，在相當比例的「台灣人」願意成為「中國人」。根據群際關係文獻所述，能否成為「中國人」的關鍵，又在能否與「中國人」打成一片，消弭、泯滅掉雙方各有所屬(「中國人」、「台灣人」)的族群疆界(所謂「去除類屬」*de-categorization*)，或者某方融入他方，或者雙方加入另一個新類屬(均屬「新融類屬」*re-categorization*)。進一步分析，由於上述的疆界，存在每個族群成員心中(所謂「自我類屬」*self-categorization*)。因此，能否消融彼此的疆界，通常取決於雙方成員的「群際偏見」(*intergroup bias*)或「群際情感」(*intergroup emotion*)。這些偏見包括相互認知的「差異」(也許是刻板印象 *stereotype* 或偏見)、「隔閡」、「歧視」、「排斥」、以及「威脅」等。<sup>26</sup> 對此，身在台灣的我們，見識過各種「族群動員」，對此應該並不陌生。然而其化解之道，根據現有社會心理學的理論，首在跨族群或群際間的「接觸」。

前面已經略有所及，有關群際接觸最重要的經典，無疑是 Gordon Allport 於 1954 年發表的 *The Nature of Prejudice*。<sup>27</sup> 書中首先提出所謂「接觸假說」，成為之後類似分析的起點。根據 Allport 書中的分析，群際接觸一般有助化解群體偏見，但必須屬於「特定形式」或符合「特定條件」的接觸。例如，他提到有效的群際接觸，必須得是長期頻密，而非偶然短暫的，此外還必須符合一些前提要件，

<sup>26</sup> M. Hewstong & M. Rubin, & H. Willis, 2002, "Intergroup Bias," *Annual Review of Psychology*, No. 53, pp. 575-604.

<sup>27</sup> Gordon Allport, 1954, *The Nature of Prejudice*, Reading, MA: Addison-Westley.

包括：(1)雙方地位相仿，(2)具有一致目標，(3)最好能夠制度化或有正式制度長期支撐。換言之，根據 Allport 的研究，平等、持續的合作關係，再輔以各種制度支撐，應該是最有助消弭偏見、促進融合的。<sup>28</sup>

Allport 的開創，引發之後一系列的相關研究。有的強調接觸影響的「過程」，<sup>29</sup> 有的凸出制約接觸的「條件」，<sup>30</sup> 總的來說，這些相關研究所得，可以總結為一句話：「單靠接觸是不夠的」(contact is not enough)。<sup>31</sup> 既然接觸本身往往並不足以保證化解偏見，在 Allport 首開其端之後，學者關注的焦點，便逐漸轉移到接觸的「制約條件」上。對此雖陸續有所探討與發現，但由於群際關係的背景，多在團體-族群層次，因此對影響接觸最重要的因素——文化背景——反而著墨不多。但這也無妨，我們有兩整套的研究傳統——「跨文化溝通」<sup>32</sup> 與「跨文化管理」<sup>33</sup>——均一致強調文化對接觸的影響。

<sup>28</sup> Samuel L Gaertner, & John F. Dovidio, 2000, *Reducing Intergroup Bias: The Common Ingroup Identity Model*, Philadelphia, PA: Psychology Press; C. Neil Macrae, Charles Stangor & Miles Hewstone eds., 1996, *Stereotypes and Stereotyping*, New York: Guilford; John Duckitt, 1992, *The Social Psychology of Prejudice*, New York: Praeger.

<sup>29</sup> Thomas Pettigrew, 1998, "Intergroup Contact Theory: Research, and New Perspective," *Annual Review of Psychology*, No. 49: 65-85.

<sup>30</sup> 如 Ben Amir, 1976, "Intergroup Contact, Cultural Information, and Change in Ethnic Attitudes," in W. Stroebe et al., eds., *The Social Psychology of Intergroup Conflicts*, Berlin: Springer, pp. 151-165.

<sup>31</sup> 它正是一篇重要論文的標題，M. Hewstone & R. Brown, 1986, "Contact Is Not Enough: An Intergroup Perspective on the 'Contact Hypothesis,'" in M. Hewstone & R. Brown eds., *Contact and Conflict in Intergroup Encounters*, Oxford, UK: Blackwell.

<sup>32</sup> 有關跨文化傳播，可參考 Richard W. Brislin, 1981, *Cross-Cultural Encounters, Face-to-face Interaction*, New York: Pergamon Press; William B. Gudykunst, Stella Ting-Toomey with Elizabeth Chua, 1988, *Culture and Interpersonal Communication*, Newbury Park, CA: Sage; William B. Gudykunst & Young Yun Kim, 1992, *Communicating with Strangers: An Approach to Intercultural Communication*, New York: McGraw-Hill; Aldo Di Luzio, Susanne Gunther & Franca Orletti, 2001, *Culture in Communication: Analyses of Intercultural Situations*, Amsterdam, Netherland & Philadelphia, PA: Benjamins; Young Yun Kim, 2001, *Becoming Intercultural: An Integrative Theory of Communication and Cross-Cultural Adaptation*, Thousand Oaks, CA: Sage; Larry A. Samovar & Richard E. Porter, 2004, *Communication Between Cultures*, Belmont, CA: Wadsworth/Thomson Learning; Bradford J. Hall, 2005, *Among Cultures: The Challenge of Communication*, Belmont, CA: Thomson Wadsworth; Francisca O. Norales, ed., 2006, *Cross-Cultural Communication: Concepts, Cases and Challenges*, Youngstown, NY: Cambria Press; Penny Carté & Chris Fox, 2008, *Bridging the Culture Gap: A Practical Guide to International Business Communication*, London & Philadelphia, PA: Kogan/Page.

<sup>33</sup> 另外，有關跨文化管理，可參考 Geert Hofstede, 1991, *Cultures and Organizations: Software of the Mind*, London & New York: McGraw-Hill.; Laura M. English & Sarah Lynn, 1995, *Business across Cultures: Effective Communication Strategies*, White Plains, NY: Longman; Richard R. Gesteland,

上述兩個研究傳統，擁有共同的理論預設：同樣都認為，文化背景將深深制約溝通與管理的過程，因此都特別凸出跨文化情境下，溝通與管理所可能產生的問題，例如：

1. **跨文化溝通/管理極其困難**：容易產生焦慮，也容易造成誤解，並增加雙方衝突的機會。
2. **跨文化溝通/管理須經調適**：跨文化接觸的初期階段，通常會歷經所謂「文化震盪」(culture shock)，必須經歷一段或短或長的「跨文化適應」，或雙方之間的磨合階段。

為何不同文化間的交流與互動如此困難？根據從 Edward Hall 於 1959 所發表 *The Silent Language* 後所形成的理論傳統，<sup>34</sup> 我們可以發現：

1. **文化奠基基礎價值**：不同文化的成員間，必然在最基本的價值上有所分歧。跨文化互動過程中的衝突，往往由此而來。
2. **文化暗含認知框架**：即便面對同一個標的，不同文化的成員，往往「看」或「感知」到相當不同的東西。雙方的溝通困難，往往由此而來。
3. **文化挾帶背景訊息**：各個文化都隱含了不同的世界觀、不同的成長經驗、不同的非語言訊息。這些額外的訊息，經常在人際溝通過程中，扮演非常吃重的角色。不同文化成員間的交流，往往不容易讓對方「真正體會」彼此的感受或看法。

因此，若從反面觀察跨文化溝通及跨文化管理文獻，我們可以發現，這些研

---

1999, *Cross-Cultural Business Behavior: Marketing, Negotiating, and Managing across Cultures*, Copenhagen, Denmark, Handelshøjskolens Forlag & Herndon, VA: Copenhagen Business School Press; Nigel Holden, 2002, *Cross-Cultural Management: A Knowledge Management Perspective*, Harlow, UK & New York: Financial Times; John Mattock ed., 2003, *Cross-cultural Communication: The Essential Guide to International Business*, London & Sterling, VA: Kogan Page; David C. Thomas & Kerr Inkson, 2004, *Cultural Intelligence: People Skills for Global Business*, San Francisco, CA: Berrett-Koehler; Wallace V. Schmidt et al., 2007, *Communicating Globally: Intercultural Communication and International Business*, Los Angeles, CA: Sage.

<sup>34</sup> Edward Twitchell Hall, 1959, *The Silent Language*, Garden City, NY: Doubleday；之後相關理論的發展，可以參考 Peter B. Smith, Michael Harris Bond, & Cigdem Kagıtcıbası, 2009, 《跨文化社會心理學》，嚴文華、權大勇譯，北京：人民郵電出版社。

究其實都預設：唯有類似文化背景的下，方可能有深度的交流接觸，也方才可能達到真正的溝通理解，也才能有機會符合「接觸假說」的期待，有效消弭群際偏見與隔閡，創造出族群融合的契機。這樣一個觀點，正是有關群際關係的「正統立場」，也是廣為接受的「主流觀點」。前述相關論點與發現及其源流關係，請參考下表一的整理。

但如果的確如此，為何發生緒論所言的兩岸隔閡？同文同種的雙方，在頻密的接觸互動後，卻留下大陸青年白領難以釋懷的壓抑與不快？這就是本研究關切的焦點。

表一 涉及群際接觸影響的相關理論

理論觀點	制約/條件	效果/正負
Williams 接觸假說(1947)	毋須特定條件	正面
Allport 接觸假說(1954)	需要特定條件 (平等地位、一致利益、 合作關係、制度支撐)	正面或負面 (視條件而定)
文化制約 (跨文化溝通，Hall, 1959) (跨文化管理，Hofstede, 1984)	需要特定條件 (聚焦文化差異)	正面或負面 (視條件而定)

來源：個人自製。<sup>35</sup>

<sup>35</sup> R. M. Williams, Jr. 1947, *The Reduction of Intergroup Tensions*, New York: Social Science Research Council; Geert Hofstede, 1984, *Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values*, Beverly Hills, CA: Sage.

### 第三節 世代理論與社會階層理論：由大陸 80 世代白領看兩岸接觸

#### 世代理論

「世代」的概念時常應用在日常的討論當中，要探究一社會整體，就不能世代對於整個歷史發展的重大意義。因此關於世代的討論除了通俗的刻板印象給予不同世代各式各樣不同的註解，也有諸多學者提出關於世代的論述。如德國社會學家卡爾·曼漢姆（Karl Mannheim）即認為，「世代」（generation）的主要意義並非只是扮演社會規範載體的角色，負責承載著社會體系的延續。相反的，世代的形成，往往能對既存之社會規範提出挑戰，進而促成整體社會變遷的來臨。因此，根據卡爾·曼漢姆對世代的解析，我們也可以瞭解到整體社會並非是一個僵化停滯的系統，而是會因為不同世代的形成，而逐漸變遷。而每出現一個個新世代，都有可能動搖瓦解原有社會的規範和價值觀，並透過建構新的社會規範和價值觀，推動整體社會的前進。<sup>36</sup>

此外，世代的觀念經常為人所用，兩岸人民對世代的說法也並不陌生。如台灣政壇上有所謂「美麗島世代」「學運世代」；而中國大陸也有著名的「文革世代」。世代的畫分顯然不是一個十年的概念。僅管構成世代的基本要件在於年齡，例如台灣的五年級生、七年生。但也有中國大陸領導世代的觀念，讓兩岸媒體在分析中共領導班子的時候，以第一代領導人、第二代領導人、第三代領導人的說法來意指不同的領導世代。

從卡曼·曼漢姆對於世代的理論建構，以及兩岸對於世代的說法，可以大致瞭解，由於生長的總體社會環境相似，自然也會型塑出相近的世界觀、及價值觀的同世代人。同時，世代之間也會因為總體社會環境條件的改變，而造成世代產生不一樣的變化，進而產生價值體系的差異，也就是這種世代的差異才能使整體社會的樣貌持續變遷。

<sup>36</sup> June Edmunds and Bryan Turner, *Generations, Culture and Society*, 2002, p.36

本研究所分析的中國大陸 80 世代，主要是利用十歲做為畫分世代的基準，但除了以年齡做為區隔世代的標準之外，在政治學、和社會學的分析上，往往為求更為精準的解釋，輔以重大歷史事件的背景做參照。如果前述所提到的中國大陸的文革世代，根據大陸說法，文革世代的人，由於受到文化大革命運動的劇烈衝擊，而型塑出那一世代人獨特的價值觀和行為模式。例如文革世代的人曾經因為響應毛澤東烏托邦平均主義理想的號召，而使得自己在精神上和肉體上飽受摧殘，所以相較於之前的世代，經歷過文革動盪的一代，往往在之後轉而朝向務實的路線前進，少掉強烈意識型態的包袱，個性上也變得較為自我保護意識，較為沉穩、內斂。而根據研究中共權力繼承的專家李成(Cheng Li)的說法，大陸現任領導人胡錦濤即是文革世代的典型人物<sup>37</sup>。

總的來說，依據卡爾·曼漢姆的社會學理論，世代涉及了個人的自我認同、自我意識、以及世界觀和價值觀的建構。而世代的形成，更不光只是建立在以年齡來畫分的基礎上，為求意義上的更為精確和解釋效度的更大包容性，就必須連帶參照重大歷史事件以及國內外環境的劇烈變化。因此，本論文的分析將延續卡爾·曼漢姆的世代概念，將中國大陸 80 後視為一獨特的世代，探討這個世代人的自我定位、和自我意識，加上近三十年的中國國內、國外的重大歷史環境做一整體介紹，深刻探討中國大陸 80 後的獨特自我認同和意識，將如何牽引著這個世代人觀看臺灣的視野以及情感轉折。

### 白領：社會階層定義

白領(White collar)在美國社會學家 Wright Mills 所著的《White collar: the American middle classes》<sup>38</sup>一書中，被定義為有別於老式中產階級<sup>39</sup>的新中產階

<sup>37</sup> Cheng Li, *China's Leaders: The New Generation*, 2001, p.80

<sup>38</sup> C. Wright Mills, *White collar: the American middle classes*, Oxford University Press, USA; 50th anniversary edition, 2002.

級，即在後工業化社會中逐漸形成的廣大企業僱員，如學校教師、商店推銷員、技術人員、經理階層等。而這一群體隨著後工業社會的來臨、大型企業的興起及壟斷，其所佔的社會比例也隨之攀升。白領所指的便是通過服務及技術類型的工作獲取一份與勞力密集工人相對優渥工資的群體。

然而，隨著時代推移和各地區的產業類型和經濟情況的不同，對於社會的階層定義也會有所不同。大陸學者陳天柱、蘇祥指出「階層意識」的概念，是處於一定社會階層地位的個人，對社會不平等狀況及其自身所處的社會經濟地位的主觀意識、評價和感受。<sup>40</sup>換言之，階層意識並非是永恆不變的，而是依據階層內的個人之自我意識的轉折而隨之變化。因此不同的個人對於自身的社會地位更多地依靠自己主觀的感受來做判斷，而人們對於白領的想像和定義也就有所歧異。中國大陸著名的招聘網站-智联招聘([www.zhaopin.com](http://www.zhaopin.com))所推出的白領特別調查即是為求中國大陸職場人士對於白領的定義。結果發現，職場人心目中對於白領的定義包含了：學歷本科以上、月收入不低於人民幣五千元、有住房及私家車的企業中層管理者..等等。顯見中國大陸民眾對於白領的想像為具有良好教育背景、生活條件相對優渥的社會中堅份子，而白領本身也具有某種優越感。

目前中國大陸大學畢業的社會新鮮人平均工資大約在三千至五千元不等，而中國名牌大學相教於其他一般高校的畢業生將更有機會進入三資企業工作，不僅頂著高學歷的光環，平均工資也大多能拿到人民幣五千元以上，自然更符合中國大陸對於白領階層的定義和想像。另外，由於白領階層擁有較高的教育背景，更能從事高階的技術和管理類型工作，相較於勞力密集型的工人也更有在企業體中向高層昇遷的機會。

---

<sup>39</sup> Wright Mills 在此指的是小農場主、店主、小企業主。

<sup>40</sup> 陳天柱、蘇祥，2010，〈中國白領階層意識形成的兩種理論解釋及其比較研究〉，《社會科學研究》二月號。

有人將中國大陸的白領特質做三項歸納<sup>41</sup>：第一、追求生活方式的多樣化及生活品質的高品味。第二、在職場上的高流動性。第三、具有強烈的現實感和物質精神。而大陸 80 世代的白領們出生於改革開放的年代並成長於全球化的時代下，不僅在生活條件上相對富足，也更能擁有良好的教育資源和極佳的資訊掌握力。這些都使得這一群大陸 80 後白領比起其他的 80 後更為務實和利益導向，也更具備於各種事務的思辨能力。

本次論文鎖定的大陸 80 後白領階層，除了在求學階段有機會參與對台交流的青年活動，出社會後在企業體中，尤其是外資企業中，也將以同等的階層角色與台籍員工共事，大幅降低企業內部科層不同所帶來的排斥和壓抑可能。因此結合世代與社會階層特質的大陸 80 後白領，他們如何看待自己與台灣人的地位及關係，也將是兩岸互動中的重要關鍵。



---

<sup>41</sup>劉精明，2002，〈我国中高级白领职业阶层的社会学分析〉，載於《大思想--中央电视台百家讲坛智慧大餐》第三篇。



### 第三章、觀察 80 世代白領：兩岸的差異

當現實描述不足以幫助我們瞭解一整體，追尋過去的軌跡便是唯一的出路。同樣的，要探究大陸 80 後，就必須將其歷史背景做一全景的檢視。本章期盼能夠回顧中國自 1980 年代起的中外大事件，並從中挑選影響中國大陸 80 後最深刻的歷史事件，藉以理解大陸 80 世代的成長背景。另外透過實際與 80 後的訪談，針對政治態度、物質主義當道、以及婚姻和住房等社會壓力，歸結出整體 80 世代的價值取向及集體特色。

#### 第一節 歷史與社會脈絡的影響

本節首先回顧 1980 年代迄今的重大歷史事件。事件且分內部與外部兩個面向成因。探究近三十年的歷史脈絡中，中國大陸歷經的幾項重大變化，並闡述這些重大歷史事件又與大陸 80 世代白領的關聯性。

#### 改革開放的影響

自中國大陸 1978 年提出改革開放方針，提出「對內改革、對外開放」的國家發展戰略，中國大陸旋即以驚人地速度朝經濟發展邁進。為了提升國內生產，並迎頭趕上西方發達國家，1980 年年初鄧小平即以《目前的情勢和任務》<sup>42</sup>報告明確地佈置中國在八十年代的重要的三項任務，包括了反霸權主義、力使台灣回歸統一祖國、以及加快四個現代化的腳步，並指出三項任務皆以現代化建設為主要核心。鄧小平認為一旦物質基礎強大起來，不僅能增加中國在國際事務參與的

<sup>42</sup> 《鄧小平思想年譜 1975-1997》，中央文獻出版社，1998.12，第 142 頁。

實際作用性，也能夠同時提升實現祖國統一的力量，這也暗示著全中國在 80 年代初就已經訂定下經濟發展為全中國主要發展戰略，而其他的科技以及軍事力量皆以輔佐經濟發展為目標。而人們在經歷過動盪的文革世代，除了對於政治的普遍恐懼持續發酵，鄧小平以經濟發展的策略，比起華國鋒主張的「兩個凡事」也更加符合民眾所望。也就是在那個時候，全中國開始走向了追求提升物質的全新局面，因為「黑貓白貓，能抓老鼠的就是好貓」，暗示了以社會主義不論以何種型式表現，經濟力的提升都是至關重要的。

也就是這樣一個國家發展方針的轉向，使得中國正式從社會主義邁向現代化建設的發展道路。除了率先開放沿海城市打造經濟特區，更以「讓一部分人先富起來」的策略，大幅地將全中國的生產主力放置在沿海省市，期待以沿海的經濟實力逐步連帶地提升內陸城市的經濟發展，儘管造成中國各地的貧富、發展不均等問題，但中國確實意識到了物質基礎、現代化建設對於國家發展的重要性。其中，台灣問題在鄧小平眼中，也是一個可以由「物質基礎」根本解決的問題，而這一樣一個觀念一直延續到今日胡錦濤的對台「讓利」，都是依著同一個方式來思考的。

回到改革開放與 80 後世代的背景聯結，就可以發現在 80 後出生的這一群人正正巧巧地避開了文化大革命的政治和社會風波，成長於一個相對追求物質和經濟穩健發展的社會環境，這都使得這一代人相較於前幾世代更多地享受現代化建設所帶來的新物質基礎，從出生起的黑白電視機很快地進入彩色電視機的時代，自行車、以及洗衣機等民生家電紛紛以「基本配備」之姿進入了城市的居民生活當中，所以從有印象以來，80 後世代的世界也開始繽紛了起來。

## 六四天安門事件的影響

儘管中國走過文革世代，但在 80 後出生的一代人並沒有能感受到文革所帶來的苦果，相反地，生活上的相對穩定和優渥都使得這一代人更多地去思考物質上的追求之道。1989 年的六四天安門事件發生之時，80 後世代都還是十歲不到的孩子，對於政治的理解是非常有限的，加上中國大陸對於政治事件的報導封鎖，即便是成人都無法非常理解當時的民運風波。一直到資訊化時代來臨，80 後世代進入了網絡互聯時代，一種對於資訊的渴求和好奇才逐漸使這一世代的人開始或多或少的回顧關於六四的片段，儘管是非常片面的。

不是敢不敢的問題，而是不知道、不感興趣、也不談。父母其實也不大懂(六四)，還停留在普通民眾的階段。(LULU2011041501)

當初站在天安門廣場的學生抗議群眾，他們為理想所犧牲的故事可能是當年沒有在現場的中國人所無法詳知的。然而經過了十幾二十年，當中國的 80 後掌握了網路工具，卻同樣面臨著敏感資訊封鎖的困境，當然也就更難全面客觀地瞭解歷史真相，更多的換來一種模糊又似是而非的政治認知。而全國上下齊追求經濟發展的社會氛圍也使得大陸 80 後對於政治產生普遍淡漠的態度。

六四有什麼可追究的？因為第一個不是我參與的，第二個也不影響我的利益。(LULU2011041502)

六四後面是有一些幕後推手的，幕後推手的目地就是要讓政策不穩而已。我不知道幕後推手是誰，但我覺得所有的政治行為都有這樣的事情。前幾年我還是大三大四的時候，有一些大學生出去遊行，但後面的發起者根本不是大學生，所以大學生是被利用去做這些事情的。(LULU2011041503)

不管是任何人去挑戰這既有的政權都不能接受的。如果站在統治者立場上，他們有可能去做這樣的遊行嗎？所以這完全就是不同政治對立的人之間的矛盾，不論是哄騙或是煽動，最後也沒法爭取到什麼利益。這跟西方國家工人走上街頭爭取自己的權益是很不一樣的。而在中國換不到一絲利益是絕

對的。(LULU2011041501)

儘管政治態度顯得有些冷漠，但是大陸 80 後的政治正確態度卻是非常鮮明的，即挑戰既有政權是錯誤的思想，且受到黨國統治的影響，深知和共產黨作對並非明智之舉，出於自保和理智選擇，更多的人選擇對政治避而遠之。

## 全球化帶來消費主義

當西方國家資本主義的生產鏈走向全球化的模式，不僅使得中國內部經濟發生改變，全球化的浪潮也使得 80 年代後的中國正式進入消費主義的時代。對於 80 後世代，除了身處較前幾世代相對富裕的社會環境，鄧小平更希望全中國能從現代化建設的過程，逐步邁入「小康社會」。根據學者盧漢龍(Lu Hanlong)在 1997 年發表的有關中國消費文化的研究論文即可更為清楚的瞭解所謂「小康」的傳統及現代意涵。以鄧小平的話來說，就是「吃得好、穿得好、用得好」<sup>43</sup>，除了基本的生活所需，整體的消費文化從需要過度到「想要」，即能夠更好地去滿足生活想望。這些都是前幾世代的中國大陸人所想像不到的。由於改革開放帶來的不只是經濟成長，還包含了西方的消費文化和思潮，對於中國人來說那是一種新的且無法抗拒的吸引力。

八十年代後期西方的速食業者在中國相繼搶灘，使得肯德基、麥當勞也成為大陸 80 後世代不可或缺的童年印記。尤其是中國城市更是消費主義大行其道的最佳舞臺。就是這樣的時代背景，使得 80 後一胎化世代備受更多的關愛，而很大一部分便是物質生活上的盡可能的滿足。由於整體社會消費風氣盛行，外加國外的流行文化也連帶地進入中國大陸，那些都使得大陸 80 後的視野更加的多元及開闊，只要有錢沒有買不到的樂趣、似乎也沒有透過努力辦不到的事情。外在的利多讓大陸 80 後世代有一種嬌縱的自信，追求物質彷彿是他們與生俱來的天

<sup>43</sup> 《鄧小平思想年譜 1975-1997》，中央文獻出版社，1998.12，第 126 頁。

分和任務。

我從來不會考慮哪個政黨領導會不會是理所當然的問題。從小沒思想的，考慮的是怎麼玩樂，有思想的，考慮的是怎樣發展。(LULU2011041503)

比起政治問題，大陸 80 後顯然不是很在意，因為整體的社會氛圍就是以物質主義、消費主義為主，只有經濟搞好了，賺的錢多了才有可能談下一步，就變成了大陸 80 後的一種默契，誰也不會想特別的做某種政治利益上的爭辯。這也直接的影響到其對台的態度，比起政治話題，還不如想想怎麼賺錢，照他們的話說就是：你們台灣是不是一個國家，跟我什麼關係！

### 網路世代資訊化

隨著時代演進、科技普及，中國在九十年代初進入了電腦以及網際網路時代。大陸的 80 後白領可以說是最早接觸到電腦和網際網路的孩子，以 1986 年生的大陸 80 後白領為例，上小學的時候學校的電腦教室就像是個新奇又神聖的地方，那一台叫電腦的東西，從初期的懵懵懂懂的觸碰，到現在已和 80 後不可分割的緊密關係，都顯示出大陸 80 後對於資訊搜尋的管道已從傳統的平面資訊徹底顛覆，進入數位化時代。

一直到近十年，互聯網(Internet)仍是 80 世代最仰賴的資訊管道，從 QQ、校內網、論壇、BBS 都是大陸 80 後最為活躍的舞臺，透過網路，他們瞭解世界、分享生活，對於一種外來的文化也開始有了新的崇拜或是批判思維，可以說互聯網的時代確實改變了這一世代的生活模式。

然而看似資訊多采的網路在中國卻不是那樣的「通行無阻」，除了台灣方面的網頁受到封鎖，其他如美國的資訊網頁也同樣讓人碰壁，時至今日仍然沒有改變。但有趣的是大陸 80 後開始懂了「翻牆」，他們戲稱那是中國的網路長城，於

是有一陣子因為好奇的關係，即便不知道要翻到哪裡，也想要試著翻翻看！除了網路有「遮罩」，手機傳送敏感字眼也可能落得「文字流失」的下場。不過可愛的是，大陸 80 後因為受到長時間的「網路潛規則」影響，儘管有抱怨，大多數的人還是選擇接受這樣的「遮罩」，甚至用一種自我解嘲的口吻來看待這樣的事情。

有遮罩沒有關係啊，可以翻牆的麻！而且現在是你不會翻牆你就 OUT 了！很多時候網路有發表一些東西，如果內容很敏感馬上就會拿掉了，可是刪了還是有辦法在其他地方又看到。大家會轉載嘛。而且還可以把文字拍成圖像，那就可以避開網管的文字監督，可以放久一點。(LULU2011051701)

大陸 80 後白領面對困境，仍不忘幽默，更多時候，這些東西對他們來說彷彿就像一場遊戲，你出招、我接招，你遮罩、我翻牆，大概就是這個模樣，讓他們把生活重心更多的擺在物質的追求、生活條件的更優化，而非在網路或實際生活中與政府最對抗，最多也就是和網管玩玩捉迷藏！

現在基本上就沒有瞭解不到的東西，所以不會容易被煽動，現在起鬨很難的。大家還是想生存的啊。(LULU2011051702)

高中開始呢，隨著年齡的增長，也變得成熟了，而且由於網路的普及和見識的增加，對於一些以前模糊的不清楚的東西非常好奇，通過很多手段，知道了真相。當時知道了 6.4，後來上大學，逐漸看到了社會和政府的更多陰暗面，看到了社會的不公。(LULU2011051701)

可以說因為外部因素的影響，使得大陸 80 後白領對於世界資訊的掌握更為全面，一方面透過外在資料來瞭解自己的國家和自己身處的社會環境，另一方面也經由網際網路來建構自己的價值觀和世界觀。

## 第二節 大陸 80 世代的價值取向

承接上節的歷史脈絡，本節欲透過實際訪談來型塑 80 世代的總體價值取向，並對於其可能影響對台視野的價值取向因素做一描述。

### 一、政治覺醒與漠然

大陸教育始終沒有脫離政治上的意識型態灌輸，從小學開始，能夠優先戴上紅領巾的小朋友代表的是一種榮耀。直至今日，大陸的小學生們仍然象徵性的帶著紅領巾上學。然而，政治對大陸 80 後來說是什麼呢？重要性又在哪裡呢？針對這樣的問題，大陸 80 後顯然有著與想像不同的答案。

黨國意識形態灌輸對我沒什麼影響，因為我後來信上帝去了，而黨是無神論的，我怎麼可能信黨。我一直覺得神對我最大的影響是，我知道他是神，他是很大很大的，而人是很渺小的，不管快樂和悲傷都是很小的。所以很多事情可以看得很開的，我覺得神沒有時間去對你做什麼抱怨上的補償。而共產黨要說他是最大的我覺得就是很荒謬的。毛澤東再怎麼偉大也是人啊，和我們平常人沒什麼兩樣的。(LULU2011021801)

唱國歌其實就是一個儀式而已，紅領巾也是出了學校就不帶了，這麼噁心的東西誰戴著，只不過不戴的話會扣分，就跟胸牌跟校服是同個概念，如果不戴記你的名字會被批評，僅此而已。只有小時候會想要怎麼戴會看起來比較帥一點。(LULU2011041502)

因為宗教的影響，首先就改變了少數大陸 80 後的信仰，所以從根本上開始去思考信仰的本質，是一種絕對的信念，所以也較不容易受到共產黨的言論影響，更多的是將信任擺在自身的宗教信仰上，而非國家。這也一掃我們認為大陸人有一種對於毛澤東或是其他高層領導人的普遍崇拜印象。有些 80 後甚至開始對共產黨的宣傳失去了耐性，開始有些思想上的反彈：

共產黨一天到晚嘮叨自己的這也好那也好，全世界都生活在水深火熱當中等著我們去解救，我覺得他們一天到晚就會做面子工作，腐敗最嚴重。高

中之後因為有網絡，就開始覺得共產黨做很多事情是很荒謬的，例如各種監獄的各種離奇死法，還有城管打人、強拆，都讓我很受不了，就是那種說一套、做一套的。(LULU2011051801)

我很討厭政治，覺得政治課很腦殘，因為他都是灌輸共產黨覺得好的東西，不好的東西他都沒有談，因為大學的時候我成績很好，他們一直要我加入，但我就覺得共產黨都很假，我就堅決不加入，所以老師後來也很討厭我。(LULU2011051901)

顯然透過資訊的多元接收，再加上自身對於現實的認知和判斷，大陸 80 後對於共產黨所一貫的官方說法開始有了質疑，也因為受到教育的關係，許多迷信甚至對黨的盲目崇拜也不復存在。但若是外人批評起中國大陸的政治，你又會得到一個完全正面支持共黨的回答，除了指出共產黨的缺陷，即一黨專政且缺乏民主協調程式，卻又不得不回頭表達對黨治國的肯定。

共產黨是唯一的真理我覺得是很扯蛋的，現在的小朋友都不會信了吧。不過共產黨能夠做到這種程度，他雖然一黨專政、很暴力，但普遍整體都做得很好，維持表面很平和的狀態，也不會有遊行啊。(LULU2011031101)

而面對這樣的唯一獨大的官方，大陸 80 後有著亦褒亦貶的評價，畢竟是自己的國家，再怎麼不好，對於中國人來說都是最好的。只是在看到自己的同儕對於社會的冷漠態度，更是感到一己之力的無可奈何。

在國內 Political right 是很重要的，那個東西會模糊掉是非的界線，但也不至於看不穿現實，所以我覺得最可怕的是，很多人都對這些事情漠然了。當這個社會建立在家族血緣關係上，對於自己毫不相關的人所遭受的苦難可以視而不見，因為事不關己。(LULU2011051801)

大陸 80 後能夠對自我環境做一個非常客觀的評價，也瞭解到國家的問題所在，且能夠提出有力的批判。這與我們想像的大陸人深受大陸意識共產黨影響的印象很不一樣。許多 80 後都是共產黨員，但他們實際上又是怎麼來看待自己的黨員身分的呢？



其實我加入共產黨，是因為加入之後在找工作上會比較好，所以我要去拜託老師幫我入共產黨，之後進入國企工作的機會也比較大。我覺得談政治是給生活無憂無慮的人談的，不然現在找工作就很難了，誰還有辦法管政治。(LULU201141001)

我其實也是人家叫我加入我就入的黨，可是我畢業後也沒繳黨費了，而且我覺得我對政治根本沒興趣，政治要幹嘛，能夠賺錢比較重要吧。(LULU2011051702)

從訪談可以看出，大陸 80 世代加入共產黨很大一部分是為了自身的「前途考量」，而非與共產黨的理念產生共鳴。加入共產黨意味著你將擁有更多的人脈資源及社會資源，透過關係網絡更能夠將個人利益最大化。這些變成了擁有大陸高校背景的大陸 80 後加入共產黨最主要的考量。所有人應該很有默契地去看待這一個過程和所產生的效益，因為有些好處是你不能明說的。

共產黨不是沒有意識到這一點，只是當政黨必須依靠，不斷地維持人民經濟上的增長，來保有統治的正當性之時，共產黨也只能將重心從政治薰陶轉移到經濟和社會建設之上，將「人治」的特色更多地展現在經濟實力的提升。而也就是這樣一個充滿人治色彩的中國社會，使得多數的人意識到，只要掌握了人與關係，那麼發達的機會還是有的。換言之，在黨國體制之下，為了尋求個人及企業的利益，沒有人會放棄與共產黨「套近乎」<sup>44</sup>的機會，因為唯有如此，你才有可能踩著巨人的肩膀，在社會和市場通行無阻。

那些年輕就能搞起創業的，沒有後台沒有背景是不可能的，你說吧，我們也想賺錢啊，可是上哪去打通關，真的不曉得。感覺上周圍有很多有錢人，可是卻是離你很遠的，可以肯定的是沒他們說的那麼簡單的。(LULU2011051001)

對於大陸 80 世代的白領來說，雖然生在一個相對富裕的時代，但是能抓到

---

<sup>44</sup> 「套近乎」為大陸年輕人口頭用語，為拉攏關係、裝熟稔之意。

的好處卻不見得太多，他們只知道中國這個社會很複雜、很多機會，但是對於沒有背景、沒有關係的人來說，空有理想是不夠的，你必須去考量到整體的現實環境。於是對於想要賺錢的人，他們選擇向共產黨靠攏，而普通的人即便不做生意，也知道跟共產黨作對是不會帶來任何好處。於是當大陸 80 世代的白領透過網路和現實瞭解了政治，帶來了覺醒，但又不得不選擇以虛無的態度來看待政治。

## 二、追求物質生活

別買 iPad，iPad 都放在我家生灰了！(LULU2011051002)

在中國大陸，一個名校畢業的大學畢業生能領到的薪資大概在三千至五千元人民幣不等，對比香港、台灣，和其他國家的薪資水準確實是偏低的。你甚至很難想像這一些在北京以及上海等一線城市工作且生活的大陸 80 後，是如何用那微薄的薪資在高物質水準的大城市中生存的。實際走訪大陸，大陸 80 後的生活型態卻沒有想像中的來得苦。

在一次與大陸 80 後的飯局當中，才坐定，他們便紛紛拿出最新的 iPhone4 擺在桌上，而且有的還不只一支手機，而是三支智慧型的手機同時堆疊著擺在桌上，就像是在彼此較勁一般，你沒有 iPhone4 你就遜掉了！整場席間，他們談論著 3C 產品的購買計畫、互相以「中華牌香菸」請菸，簡直讓人很難想像那是月薪只有五千人民幣的大陸 80 後！我私下詢問才發現，那些在飯桌上顯擺的「私人財產」是他們傾盡所有的存款所換來的「玩具」，用他們的話來說就是：必須保持一定的生活質量。而儲蓄變成是一件沒意義的事情，因為根本存不到什麼錢！

我一個月的工資大概是四千五左右，房租就要扣掉一千六百塊錢，最

近房東又漲價了一百塊錢，外加每個月兩三百塊左右的水電費，一個月的薪水就扣掉一半了。還得要吃飯，偶爾跟朋友唱 k，真的沒法存什麼錢。  
(LULU2011051001)

對比中國社會的儲蓄美德，大陸 80 後顯得有些不以為意，對他們來說只要是投資在自己身上的東西，那些都算是儲蓄的一部分，所以沒有什麼好可惜的。對於累積財富的想望，更多地寄託在一夜致富的夢想當中：存大錢才有意思！但對於老一輩的來說，不從小處存起又哪來大錢呢？大陸 80 後將自我透過消費而展現個性，除了賺大錢，似乎看不見小小的儲蓄能對未來發展有什麼特別大的作用性，日子能過好最重要！

然而這樣的物質追求究除了實際需要，還有很大一部分來自於同儕間的壓力。一位北京的女孩，才二十多歲，但對於名牌包的追求卻相當執著，在靠著家裡的生活費以及單位工資的支持下，不斷地購買名牌，而在沒有太多剩餘時，她選擇轉向仿製名牌包的專賣店「淘寶」。名牌的實際價值是什麼她不是非常在意，她告訴我，其實她並不是一個虛榮的人，只是單位裡的女孩子大多是富二代的嬌嬌女，如果沒有辦法定期更換「新品」，那麼她們就不會把你視為同個檔次的人，自然也就不願意和你交談、來往。

我拿假包，說不定她們也拿假包呢，可是你就是不能拿沒有牌子的，其實我猜他們也不一定知道那是真是假，只是大家要確定你拿的也是名牌。  
(LULU2011051002)

當物質追求變成一種形式，似乎也就不那麼充滿罪惡，因為一切都是為了要在社會更好的生存下來。透過物質攀比，大陸 80 後得以知道自己在群體間的定位，這對他們來說是很重要的。其他在城市的高消費活動，也給大陸 80 後創造了一些「門檻」壓力，就像是去餐廳用餐須要有最低消費一樣，要建立起人脈關係，這錢還是必須得花的。

有些人就是也不管她長什麼樣，上面只有要 logo 他們就想要，我想他們可能是內心感到空虛、內心不堅定，可能是沒有信仰的關係吧。我覺得好像只是中國人是這樣，我覺得台灣人不會這樣，起碼會很低調，還是會認真地去做事情，比較安居樂業那樣，不會為了賺錢挖空心思那樣，也不會那麼尖銳，就起碼他的生活節奏是很舒緩的。(LULU2011031101)

面對自己歸屬的 80 後世代，他們也不乏對物質追求提出批判，這些讓他們重新思考整體社會一味追求物質的風氣對於自身的影響，轉而向內自省，在一連串的物质追求之後，到底換回的是什麼？除了追求更大的滿足感，也許他們也在追尋一個可以填補內心空缺的方式。

### 三、社會壓力：婚姻與住房

男生啊，沒房、沒錢、沒權，又想結婚的話，要嘛找個有錢的老婆，要嘛去跳樓！(LULU2011031102)

要理解這大陸 80 後的世代特質，就不能忽視住房以及婚姻帶給 80 後的巨大壓力。目前大陸 80 後正值 20~30 歲的年紀，有剛出社會的，也有已經在社會上磨練一段時間的人。可是他們都面臨同樣的問題，即是住房與婚姻。這樣的主題不管是誰都能夠講出一大段的辛酸史，只是對於這些受過高等教育的 80 後來說，在面對這樣的社會問題時，才發現自己並沒有比別人佔到多少優勢，面對現實，每個人都逃不了，而這些對於聚集在中國一線城市的 80 後更是相對嚴峻的考驗。

到了中國大陸，你不可能錯過的就是婚介交友節目，從《2010 中國最受歡迎的十大綜藝娛樂節目排行榜》<sup>45</sup>來看，婚戀交友類型節目就佔了兩個名次，分

---

<sup>45</sup> 由中國排行榜 [www.phb168.com](http://www.phb168.com) 與中國排行榜研究中心共同調查，依據各大電視綜藝娛樂節目之收視率、熱捧度、主持人人氣等指標，經網路評選而出。

別為第一名的《非誠勿擾》、以及第十名的《我們約會吧》。而這類行的節目特別是在 80 後的群體中，時常被拿來做討論的發燒話題。以《非誠勿擾》為例，美麗的女嘉賓總是電視機前未婚男女的眼球，只是很抱歉，若你想要登上婚戀交友節目的舞臺，那是沒有三兩三，豈敢上梁山！在報名資格上面，就必須符合有房、有車、無貸的三項標準。換言之，沒有物質基礎你是很難追求理想的愛情的。而這一點男女之間交往的原則，在 80 後的心裡變成了一個不言可喻的默契：

我跟你說，我真的真的很愛現在這個男朋友，可是我心裡很明白我不可能跟他結婚。他現在工作不穩定，我媽說了，我的嫁妝就是三百萬（人民幣），對方至少不能低於這個。其實我們家的人早就幫我相好親了，等對方從國外回來我們就結婚。(LULU2011051002)

也正是因為物質至上的社會風氣，給大陸 80 後的男女都帶來了壓力，使得大家將愛情及婚姻設定在一個水準之上，除了同儕間的物質攀比，婚姻帶來的是家庭與家庭之間的財富較量。這使得沒有物質條件的大陸 80 後沒有辦法純粹的想享受愛情的喜悅，而是更多地承擔著成家立業的責任。尤其在中國家庭的期許下，許多人選擇一畢業就邁入婚姻，更甚有推著嬰兒車拍大學畢業照的例子。整體社會的「逼婚」壓力實屬沉重。

我有很多朋友都已經結婚生孩子了，他們的爸爸媽媽看到我就會說幫你介紹對象啊~，怎麼還沒結婚呢？你那麼清高哦~之類的话。而家長都會灌輸你說你找個家境好的男生喔，那你就不能不過苦日子囉，但我覺得苦不苦根本就不是用錢來衡量的啊。(LULU2011031102)

除了擇偶對象，還有許多人必須連帶著考量物質條件來談情說愛，只是對於大陸 80 後的男生來說這種壓力顯得更為沉重了。他們覺得如果只談物質，那麼談心的成分就會變得有點不純粹。但是要毫不考慮現實經濟情況來認識對象，似乎也有點不大負責。於是這個重擔雖然重，還是得要挑的。而對於家境條件比較好的大陸 80 後女生，不煩惱物質，卻同樣有著婚戀煩惱：

我現在最大的煩惱是感情問題吧，家裡人有催麻，也有介紹，但我覺得不合適，聊的都不是投機。雖然有留學經驗，但也不至於會去界定標準，感情是很直觀的麻，要純粹一點，可能在條件上來說，我們家比較好一些，所以不用去煩惱房子這些問題。(LULU2011031101)

有了對象要煩惱沒有房子，而有了房子卻發現找不到投緣的對象，這種情形變成了大陸 80 後的普遍困境。儘管才二十多歲，但有的受訪者甚至已經相親過十多次了，讓人直呼：「有這麼急嗎？」

除了家庭期待，中國大陸現行的計畫生育政策中的第十六條也同樣意有所指：「鼓勵公民晚婚、晚育。女年滿二十三周歲、男年滿二十五周歲初婚的為晚婚。已婚婦女年滿二十四周歲的為晚育。」因此二十三歲結婚可是一點都不早，反而還算是晚婚！這也難怪那些比「晚婚」還要晚的大陸 80 後對婚姻不得不特別緊張了。對於住房、買房的需求也緊跟過來。重慶男孩如是說到：

家裡都是有給準備房子的，只是我家在重慶，父母應該也是給我準備在重慶的房子，如果我要留在北京工作，那也想之後在北京結婚、安定下來，那麼家裡原先給準備的可能就沒辦法應付北京的房子了。(LULU2011031103)

由於不是每個家庭都能承擔子女的城市購房開銷，所以很多的大陸 80 後必須面對這種買房的壓力，儘管他們很期待遇到一個不談住房問題女孩子，但就算女方不談，社會對於男孩承擔責任的這種壓力還是如影隨形的跟著大陸 80 後。而這也連帶的影響使得大陸 80 世代的女孩們面對愛情也必須為「親愛的」<sup>46</sup>多方考量、精打細算一番。

暨中國大陸推出《蝸居》電視影集以來，整體中國社會的購房壓力是更加被突顯出來。這部電視影集的主要內容在描述大陸 80 後的年輕男女，在大學畢業後在工作、住房、家庭、以及在大城市的生活壓力下，延伸出一種不符合社會普

---

<sup>46</sup> 大陸 80 後習慣稱呼自己的男朋友或是親暱的朋友為「親愛的」，字面上來說是非常親近的，但是在大陸廣泛地使用，即便是去商店，專櫃小姐為了達成促銷使命，也會以「親愛的」為開頭說服顧客掏錢購買商品。

遍道德的外遇情節。同時在這種變相的追求未來前途的過程中，對於價值觀和人生觀的多方對話，也是讓整部電視劇成功引起共鳴的關鍵。大陸記者茅中元點出了一項事實，即房子顯然變成大陸 80 後白領生命中的不可承受之「重」：

如果我是 60 後，那在熬了幾十年後，我可以享受福利分房；如果我是 70 後，那在福利分房政策被取消後至少有點積累，可以買套還不算貴的商品房；如果我是 90 後，那簡單，我可以讓我 60 後的老爸在享受完福利分配後用剩下的積蓄給我買套商品房。但很可惜，我們是 80 後。<sup>47</sup>

而大陸 80 後面對婚戀問題和住房問題的雙重綁架，也顯露出無奈和些許的憤慨，想要突圍，卻又發現自己身邊的環境就是那樣地讓人無語：

大陸 80 後就是很現實，就拿結婚談戀愛這種事情來說。有一次我姊姊要介紹一個對象給我認識，那個男生就是說他覺得結婚一定要有房子，想說看能不能兩個人合力把一個房子給供起來，這種很功利的人，我當時聽了都嚇到了，我在想兩個人共同的基礎如果是一個房子的共同理想，那如果有一天房子倒了，愛情是不是就沒了！那我們之間剩下的是什麼？什麼都不是了！（LULU2011031101）

面對社會問題的多方壓力，大陸 80 後白領開始反思：究竟自己為什麼會變成這樣，而自己又為什麼得要在這樣的迂迴反覆的物質追求中汲汲營營？社會壓力給予大陸 80 後的，不單是單一的難題，更多的是包含了這一世代人價值思維的多重考驗。

## 本章小節

大陸 80 後出生在中國大陸改革開放之初，使得世代整體的生活經驗也較前幾世代人大不相同。隨著中國的經濟成長，80 後享受著享受著市場經濟所帶來的效率和繁景，卻必須承受資本主義社會所帶來的生存及競爭壓力。在沒有辦法

<sup>47</sup> 段東濤，《中國大陸八零後調查社會深刻變革下一代的七情六欲》，重慶：重慶出版社，頁 47。

享受到社會主義國家所附加的福利資源分配的情況下，使得大陸 80 世代在政治上無法維繫對黨國統治的精神崇拜，更多的是政治上的覺醒和理性選擇。而大環境追求經濟發展的態勢也使得物質主義盛行，從而導致社會壓力的不斷增加。這些種種的世代特色，使得大陸 80 後變成一個獨特的社會學研究群體，而他們的背景以及價值取向，亦會投射在大陸 80 後的思想及行為模式，影響整體世代觀看國際、乃至於對台問題的視野及認知。





## 第四章、兩岸接觸：當「陸陸」遇見「灣灣」

上一章已將大陸 80 後做一整體分析，期待在瞭解大陸 80 世代的價值取向後，進一步探究其價值取向是否影響其對台視野其情感。而影響大陸 80 後對台政治及社會觀感是否很大的取決於中國的對台政策，也是本章關注的焦點。在中國大陸及台灣的雙邊外交政策下，大陸 80 後與台灣人的接觸經驗是否也依循著 Gorden Allport 的接觸理論的期待，即兩文化背景相似的群體則交融程度越好，抑或是受到了其他制約條件的影響，使得兩岸交流時有阻礙。

大陸對台政策影響之外，將擁有涉台接觸經驗的大陸 80 後白領，依照接觸頻密由淺到深，做多層次的考察探究，檢視是否接觸越多則交融程度將越佳，則兩岸未來能朝向和平共處的目標持續邁進。在瞭解了大陸 80 世代的總體特色後，筆者好奇的是當這樣一個複雜又特殊的群體拋除掉過去國共兩黨的國仇恩怨後，大陸 80 後白領的對台視野是否會因為接觸的背景和接觸經驗的深度而有不一樣的火花。近年，在大陸 80 世代最為熟悉的論壇上出現了「陸陸」與「灣灣」的代名詞，分別代表了大陸青年與台灣青年，這無疑是新世代將兩岸關係轉化成輕鬆的網路用語，也使兩岸交流展現新的氣象。循著這個獨特的大陸 80 世代的輕快節奏，更多地打開大陸 80 世代的對台視野。

### 第一節 兩岸接觸的背景：從文攻武嚇到對台讓利

自 1949 年兩岸分治以來，中共從來沒有放棄對於台灣的收復計畫，儘管領導人幾經世代更替，台灣都是每個中國領導世代不敢丟失的一棒，台灣對於中國大陸的重要性自然不言可喻。領導人世代對於台灣策略只有不同的手段，但大原則皆是確立且不變的，是中共一貫的談判策略。對台工作策略的調整，自然

會引起不同世代人對台灣問題的看法，其中當然包含大陸 80 後白領。

## 一、江澤民時期的文攻武嚇

承襲著鄧小平領導世代所確立的對台政策，除了重申一個中國的大原則，江澤民收復台灣的野心在積極的對台工作上展露無遺。1995 年李登輝以美國康乃爾大學校友身分赴美發表演說，儘管是以私人形式訪美，但此舉對於中共來說卻是極為挑釁又具威脅的。畢竟依照中國大陸的邏輯來看，台灣問題是內部問題，若突破中共的國際封鎖線，那麼不僅丟失中共顏面，也會使得台灣問題推上國際，變得更為複雜。因此 1996 年七月江澤民不惜打破兩岸和平現狀，開始對台試射飛彈長達一周，目的是要展現中共收復台灣的決心，也同時以武力恫嚇台灣，警告台灣莫要輕舉妄動。<sup>48</sup>

2000 年中國發布重大政策聲明，《一個中國的原則與台灣問題》中明示了對台進行統一的強硬態勢，除了重申不放棄武力對台，更提出了對台灣當局無限期地拖延統一問題的反對立場，再次以武力恫嚇台灣。換言之，江澤民亟欲解決台灣問題，迫切的希望能夠以威脅方式使得台灣方面能有所「覺悟」。

然而這一系列大動作的文攻武嚇卻使得兩岸關係越發惡劣，不僅沒有改變兩岸政治格局，反而增加了台灣人對大陸的普遍反感，兩岸關係也更趨緊張。這才讓中共當局意識到光是武力恫嚇並不能解決台灣問題，於是 96 年台海危機後便展開積極的「統戰策略」，希望能夠一改中共以軍事力量強行壓制台灣的惡霸形象，以友好之姿取信於美國以及台灣人民。儘管江澤民在執政後期逐步調整對台工作策略，但最後仍難以在就任期間解決台灣問題，實現中國統一。

---

<sup>48</sup> 此處江澤民與胡錦濤世代的對台政策轉變參照謝淑麗，2008，《脆弱的強權》，臺北：遠流出版社，頁 224~261。

## 二、胡錦濤時期的對台讓利

胡錦濤接任後，因為有了先前的經驗教訓，使得胡錦濤對台工作戰略的最大特色可以說是對台更大程度的「讓利」，相比於江澤民對台統一的急迫心理，胡錦濤更多把重點放在幫助中國脫貧的角色，對於台灣問題開始了更多彈性的手段。除了不改強硬的一中原則，對台的友好態度可以說更大程度的搬上檯面，積極展現中共的懷柔政策。這不禁讓人聯想到乾隆與雍正的對比，胡錦濤之於江澤民對台工作採用的強硬態勢，顯然是給人「恩威並施」的印象。

也就是胡錦濤對台戰略的彈性手段以及溫情攻勢，加上中國崛起後經濟增長上的優越感，使得大陸人開始普遍有「施恩於台灣」的心理，也讓大陸人難以用平衡的心態來看待台灣問題，更多的是以一種經濟條件上的高姿態來面對台灣人，而讓兩岸人民的心理隔閡越來越大。也就是在這樣的對台政治手段上的轉變，影響了大陸各個世代包含大陸 80 後的對台態度。

我覺得中國之於台灣就像是母親和孩子，當年因為母親沒有能力照顧好這個孩子，所以只能讓孩子在外流浪，但現在母親富強了、有能力了，孩子有什麼理由不回來呢？(LULU2011051703)

由上述可知，大陸的 80 後看待兩岸問題，完全歸因於經濟實力的差異，認為一旦中國能夠趕上臺灣的發展條件，那麼離統一也就不遠了。但是對於台灣來說，這並非是一段用情感召喚就能彌補的親情，尤其是在面對大陸對台的高姿態以及經濟崛起後顯現出的優越感，那種友好單純的連結就徹底煙消雲滅了。

你看吧，我們派了這麼多採購團應該有救到台灣的經濟吧，有時候真不知道你們還有什麼不滿意的，你以為我們真的需要你們台灣嗎？其實要不是為了避免國家分裂，也不用這樣了。(LULU2011051801)

在中國經濟崛起之後的對台政治策略的調整，很大程度的使大陸人無法以一

種對等的態度來看待兩岸關係，而普遍有一種台灣人很難討好的觀感。但對於台灣人來說，這種「讓利」並非建立在一個平等的關係上，而大陸「有錢即老大」的心態也讓台灣人非常反感。

從江澤民到胡錦濤領導世代，中國強烈的一中原則始終沒有改變，以這樣的政治領導為背景成長起來的大陸 80 後，也不免受到領導階層的政治態度影響，加上趕上了中國大陸經濟快速增長的富裕社會，諸多的社會價值觀乃至於政治態度、對台視野都無法排除掉以物質、經濟實力為軸心的思考模式。

## 第二節 隔海相望兩樣情：想像建構

除了上一節所提到的具體的大陸對台政策，可能使大陸 80 世代對台灣的認知產生影響，另外一方面，對台灣的觀感可能很大一部分來自於心裡印象的投射，以下將分為幾個面向進行探討。

### 一、來自童年的初始記憶

大陸人給人一種「鴨霸」的印象，大多源自於那一句「台灣是中國領土神聖不可分割的一部分！」第一次聽到這句話，是震驚也帶著些許氣憤，常常會想為什麼中國大陸始終不肯放過台灣呢？也不問我們同不同意，就告訴我們我們是他們的一部分！於是，循著這樣的語境，找到了大陸 80 後青年對於台灣的初始印記：

其實我們小時候，受過的教育是台灣就是是中國的一部分，台灣就是中國的。大了以後慢慢感覺，這就是當年國共兩黨打架，國民黨走了到台灣去，但不論台灣這個地方是大是小，他就是一個區域。而你大陸地方再大，他也是個區域。不管是中華民國還是中華人民共和國，他都是中國。所以我覺得不管你是支援哪邊的，都不可以否認是中國人的事實。(LULU2011022504)

對於大陸人來說，台灣不是一個國家，而是一個「省」，或是一個「地區」的概念。由於中國幅員遼闊，在大學的求學經驗中，有許多的同學都來自不同的省分，因此湊在一起即便講著不同的方言，或是操著不同口音的「普通話」，總歸都是一家人，而對於台灣的印象自然也是定位在，同為黃皮膚、黑頭髮的中國人了。

除了學校教育，童年時期受到家庭教育的影響，藉由家中長輩的描述以及生活經驗，大陸 80 後開始描繪出臺灣的圖像。而對於台灣的歷史稍有涉獵的大陸 80 後也很容易對台灣產生好感，其中台灣保留繁體字的書寫最為大陸 80 後稱道：

我特別喜歡歷史，我姥姥以前是政府的官員，所以也希望我從政，小時候就喜歡看歷史書，所以印象中台灣在傳統文化的保留都做得很好，對台灣印象就很好。尤其是小時候學美術，在國畫留白上去題字的時候，我都看著繁體字怎麼寫怎麼漂亮，我們主席把這東西改掉，我覺得是很可惜的，怎麼說還是繁體字比較美。(LULU2011021802)

從訪談中可以看出大陸 80 後對台灣的好感，是將兩岸做一比較而衍生的心得，尤其是在家族中擁有國民黨軍人背景的大陸 80 後，更是能從爺爺奶奶輩聽到關於台灣的故事，所以從小就有親人在那遙遠的台灣的記憶。也難怪有大陸 80 後對台灣始終覺得是血濃於水的關係。

我覺得台灣人也是中國人，就感覺很親，但是他們還是另外一個國家。就好像是我姊姊嫁出去，她變成另外一家的人，可是她還是我姊姊，不會改變。就像我姊夫是姓鐘的，所以我姊姊會說我現在是鐘家人。所以我是可以接受她是台灣的政體、台灣的國家。但是這種親情的感覺我不希望去破壞她。有個歷史淵源性。(LULU2011022504)

因為瞭解了歷史的淵源，使得大陸 80 世代的年輕人反而擁有更多愛台灣的情懷，就如同受訪所所講述的，那是一個親人的關係，誰也不願意去破壞這一份充滿血緣關係的情感。

## 二、媒體型塑的台灣流行文化影響

由於大陸 80 世代正巧趕上家家戶戶都有一台電視機的年代，使得絕大多數的大陸 80 後在小時候就有機會透過電視錄像、以及收音機來感受台灣的流行文化魅力。而長大後更多的是透過網際網路來收看網路電視，瞭解台灣綜藝和新聞大小事。談到台灣流行文化，大陸 80 後總能如數家珍般地講述對台灣的印象：

台灣最有印象就是瓊瑤劇、劉雪華、梅花三弄、媽媽再愛我一次，而且小時候是組織觀看的，老師說帶好手帕哦，看這個片子會哭的！我爸也會唱劉文正的歌、還吹口琴，我就也有聽過，台灣的同事就很意外，其實早期這種無關政治的娛樂性、文化的東西，還是都能進來的。」(LULU2011032801)

大學的時候有聽周傑倫的歌，小時候看臺灣電視劇也挺多的，因為那時候我們家有鳳凰衛視，所以看得到我猜我猜我猜猜猜，那時候感覺小 S 戴牙套真的好難看~哈哈，不過我覺得也是一些媒介可以瞭解台灣，國內的娛樂節目還是比較沒意思，不像吳宗憲那樣有意思」(LULU2011021802)

後來就有很多偶像劇，像是流星花園，就算你不看，周圍的人也都在看，像是拜犬女王啊、海角七號、艋舺啊。還有藍色大門，就感覺那種生活節奏很棒，你可以從市區跑到海灘散步，風光很好。」(LULU2011031501)

對於台灣的流行文化，從音樂、戲劇、到電影，大陸 80 後顯然不曾落下腳步，有時候甚至感覺比台灣人還更瞭解台灣的流行文化。相較於大陸本土的電視劇和偶像劇，台灣節目輕鬆活潑的製作風格深受大陸 80 後的喜愛。透過媒體，年輕人能看到台灣的風光景色，以及生活方式，這也讓許多的大陸 80 後對台灣充滿著無限的嚮往和眷戀，也有了更多美好形象的描繪。只是對於接觸經驗停留在媒體瞭解程度的大陸 80 後，仍不免對於台灣感到陌生：

對台灣的印象就是 F4 啊，現在是飛輪海，是不是太 90 後了？呵呵～我在上大學之前是沒有接觸過台灣人的。感覺他們講話很慢，對於我來講很陌生，沒有親身感受到他們的生活環境，我是沒辦法瞭解他們的。」(LULU2011031101)

大陸改革開放之後，這種很通俗流行的東西進來，就很容易讓人喜歡。小時候費翔來這邊參加中國晚會，那時候是很震撼的事情，因為那時候是找了一個台灣人來參加春節晚會。(LULU2011031501)

從大陸 80 後的口中，台灣對他們是如此貼近生活卻又帶著神秘，對於淺層接觸台灣文化的大陸 80 後大多對台灣抱持著一定程度的好感，因為在當時他們的生活環境中還未面臨和台灣人競爭的局面，並沒有產生一種相對威脅感，加上流行文化的影響，對於台灣的印象大多持正面且帶著朦朧美感的。

### 三、對台政治的負面想像

然而，台灣的風土民情雖然為大陸 80 後喜愛，但負面消息的繪聲繪影也使得大陸 80 後對台灣充滿誤解和疑惑，這負面消息絕大部分來自於台灣的政治新聞。

我覺得台灣跟中國一樣是水深火熱的，好像是你們那邊政治、有選舉啊，感覺大家都是烏煙瘴氣的，不知道在幹嘛，還有什麼陳水扁也去監獄了。就是感覺政治上很混亂。(LULU2011062802)

儘管任何一個國家、政體、乃至風土民情都不可能是完美的，但是因為隔海相望的這段距離，而讓彼此有了互相猜測、嫉恨、抹黑的空間，就更不容易打心裡頭認同甚至欣賞，有時候更容易產生誤解，厭惡的感覺便油然而生了。而台灣的灣灣們，對大陸也同樣有負面感受的批判：

大陸就是控制人民的思想，在那邊上網也很不方便，有時候你在網路上發表的東西很容易就被刪掉，政治評論那些對他們也很敏感，不像是台灣還有全民大悶鍋，政府做不好我們可以罵他。(WANWAN2011062801)

他們沒有言論自由，整個國家都是掌控在共產黨手裡，我覺得這樣很不好。(WANWAN2011062802)

由此可知，在對於彼此政治都不甚瞭解的情況下，灣灣和陸陸就像是兩個永

遠都沒有交集的個體，在想像之餘，只是增加了無形的鴻溝。對於已經擁有民主程序的台灣來說，大陸的諸多限制可能讓人難以理解和接受，但是對於早就習慣黨國統治的陸陸來說，他並不能明白為什麼灣灣老覺得自己是不自由的。相反的有些大陸 80 後認為民主恰恰是台灣政治和社會亂源的主因：

我覺得台灣雖然說民主，我們也知道民主是好的，可是我覺得民主也會缺乏效率，沒有辦法像中國一樣把權力都集中起來搞建設，而且如果大陸也跟台灣一樣施行民主，那可能很快就亡國了，我覺得必要的強權控制對國家來說還是很重要的，至少不會亂。(WANWAN2011062802)

也是因為看到了台灣民主政治所產生的弊端，讓大陸 80 後一方面對於民主政治充滿好奇，卻又不敢對台灣民主下一肯定評論，因為既然每個體制都有弊端，那台灣也不應該有所謂的政治體制優越性，自然對於台灣的民主經驗抱持不置可否的態度。

另外，從媒體上感受到台灣的親日傾向，也同樣招來大陸 80 後的強烈不滿，他們認為台灣應和大陸一樣同屬中國人，即便經過殖民歷史，仍不能忘記自己是中國人的事實：

我比較不能理解的是，日本以前統治過台灣，有時候看新聞會發現台灣的一些老年人他們遊行時會穿日本國的軍服，這是我接受不了的事情。日本統治台灣期間，壓抑台灣原住民的思想、推行她們日本的語言、文化、教育，五十年的時間也不短了，一兩代人就這樣過去了。但台灣人親日，這種民族感情上是接受不了的。怎麼說日本人都不會是好東西。(LULU2011051202)

透過訪談發現，比起台灣的種種缺失，對於大陸 80 後來說更不能接受的，是台灣的親日情結，因為對於集體中國人來說，日本侵華的歷史始終是難以抹滅的悲劇。因此，若台灣人比起傾向中國大陸更親近日本，就很容易讓大陸 80 難以理解，而對台灣親日有負面的評價。

我覺得台灣跟日本還滿親近的，我想五十年的薰陶還是有很大的影



響，一些文化、衛生、教育都很好，漫畫也很好，我也喜歡看，也很值得學習。可是你台灣人和日本人關係再好，你都應該是中國人，所以在民族情感上應該要覺得自己是中國人才對。(LULU2011051201)

是不是一國的人，你想想看他們根在哪裡就知道了，再過一百年，台灣人還是不會長得像日本人或韓國人。以後兩岸交流更緊密了，大家一定會想去找尋自己的根(在大陸)，根在哪是改變不了的。(LULU2011051203)

在英國有台灣的朋友，有時候我們就會故意挑逗他，他有時候會被我挑逗到不開心，尤其有時候說他說他寧願當一個日本人，我們就會覺得很不爽，你既然連日本人都可以做，為什麼不能當中國人。(LULU2011051101)

對於台灣人的政治態度，大陸 80 後顯然很有意見。他們認為可以拉長統一的時間，但是台灣人的政治態度必須「正確」，不能忘記自己是中國人的根本。

#### 四、對台政治的正面想像

儘管新聞畫面將台灣立法院打群架的一面讓大陸 80 後有了對台政治的負面觀感，但仍舊有人認為台灣的多黨體制以及民主選舉程式有其政治體制的優越性，加上中國大陸的國內政治所衍伸出來的諸多貪腐問題、行政弊端，也使得大陸 80 世代將眼光投向了台灣的民主體制。

我比較羨慕台灣是多黨執政、可以直選，可以保障人民意見和訴求被聽見、看見，雖然有時候看臺灣的新聞會有政壇上的打人現象，可是我覺得還是好的，因為不管台灣政治有沒有為人民服務，但他至少展現出來我處處為人民發聲的這種姿態，好像是公僕，我是為你們人民服務的。那中國這邊自古以來的傳統就是，我是官，你是民，只許州官放火，不許百姓點燈，雖然國家規定很多，看上去是挺有效力的，但下面執行力怎樣又是另一回事了。(LULU2011052703)

對於台灣的民主，大陸 80 後不見得非常瞭解，但是對於台灣的政治新聞卻是他們每天都關注的消息。舉例來說，在上海的地鐵站的移動電視，每天都播放港臺的最新新聞消息，當你人在上海，卻能夠透過地鐵上的移動電視來看到大陸的新聞電視台以台灣 2100 全民開講的談話性節目，邀請兩岸的名嘴們在節目上

分析台灣政治現狀，那種感覺真是妙不可言。因此，對於大陸 80 世代，台灣資訊是每天幾乎不特別去關心都會接收到的資訊：

台灣現在不是要開放自由行嗎？幾乎每天都會看到至少一則的台灣新聞，家裡的人也會對台灣新聞特別關注，常常會跟我說台灣哪個政黨有誰要出來選舉了之類的訊息。(LULU2011022505)

除了透過網路和電視等管道接收台灣各類資訊，對於台灣的政壇，大陸 80 後也顯得很有興趣。只是有趣的是他們往往把藍綠之分變成一種統獨之分，即藍的就是支持統一、綠的就是搞台獨的。但整體來說還是覺得這種政治的對立是對國家有好處的，而且對於民主氛圍也感到相當感興趣：

我覺得台灣還算是比較民主吧，當然民主他就是形式，他最後實際上有沒有做到真的民主，我們都知道藍綠藍綠之爭，你知道民進黨蔡英文要競選黨主席嘛，他們就會去拉票，感覺那邊的政治氣氛是完全不一樣的。(LULU2011031101)

對於大陸 80 後來說，台灣的選舉風氣像是一場熱鬧的盛會，也有一種與民互動的社會氛圍，這些對於在大陸常常面臨網路遮罩和資訊封鎖的大陸 80 後而言，台灣無疑是他們心之所羨的境地，自然也對台灣存有政治制度上的好感。

### 第三節 親身接觸：初次見面到成為朋友

2005 年台灣的連戰先生率領訪問中國大陸之後，台灣開始了大學生赴大陸進行交流訪問，那時候是第一批的台灣青年與大陸 80 後的青年第一次的親身接觸，由兩岸各大專院校共四千名的大學生齊聚北京人民大會堂，展開第一次與中國大陸青年的親身接觸。往後的每一年，兩岸學子的交流活動也更加多元地開展起來。透過軟性的文化交流，不僅讓兩岸青年在親身接觸中互相學習，也使人重新思索兩岸關係。有人認為此類交流活動都是中共的統戰策略，參加此類型活動

恐被被「洗腦」或「同化」。但本論文也發現這類型的交流活動更多的是帶來兩岸青年的友好情誼，而在底層的身分認同和政治思維卻不受到太大的影響。因此，本研究希冀透過對大陸 80 後的實際訪談，解析不同程度的接觸，所帶來可能的交流效益。以下依照接觸時間長短及接觸程度深淺，分為一、兩岸短期交流活動。二、職場上的親身接觸。以及三、當我們是麻吉。三個小標進行分析探究：

### 一、兩岸短期交流：正面觀感壓倒負面觀感

隨著兩岸交流的腳步越趨頻繁，許多人在大學時期就有機會參與兩岸交流活動，例如「兩岸校園歌手賽」、「兩岸辯論大賽」等。兩岸的 80 後首先在比賽的舞臺上與對岸的青年學子較勁。但比起比賽，這類交流活動的意義往往不在比賽的輸贏勝敗，而是私底下的情誼交往。因此，大陸 80 後面對來自台灣的年輕人也有了書本之外的認識。

那個時候首先是透過網路來認識歌唱比賽的台灣搭檔，那時候第一次看見台灣的姊姊感覺好親切，我們透過網路互相練和聲、互相給對方上臺的服裝出主意，感覺很奇妙。(LULU2011022501)

競賽類型的交流接觸，讓大家在比賽之餘，能夠互相瞭解並交換彼此最感興趣的話題，自然而然地就成為了很要好的朋友。而台灣人熱情友好的態度更讓他們感覺相當親切。

我覺得台灣人就是很熱情，講話很嗲，感覺聽了就沒辦法拒絕那樣。每個人都是輕聲細語，很溫柔的樣子。(LULU2011022502)

我倒覺得台灣比香港時尚哦，香港現在感覺不大行了，台灣真的是比較時尚點，台灣的女生也是比較會打扮。我接觸幾個台灣的女孩子，幾個人給我感覺都不大一樣，不過都有台灣腔。就是一個特別的語調。(LULU2011022503)

對於台灣同學的口音，大陸 80 後感覺很是新奇，常常一時興起就學起台灣同學那不太清楚的「普通話」，他們說那就是偶像劇裡面女主角的腔調！而說話腔調也變成大陸 80 後識別台灣人身分的最大特徵。

沒有交流當然不知道，不過說過話就會知道了。像是真的嗎？真的哦~超厲害的~這種說話方式，你就知道是台灣人。台灣人就是客客氣氣的，給人一種很舒服的感覺。(LULU2011022503)

在競賽和交誼活動後，兩岸的距離明顯瞬間拉近許多，大家從陌生到把酒言歡，大陸 80 後終於忍不住對台灣人提出了疑問：「你們真的不覺得台灣是中國的一省嗎？」此話一出，許多台灣同學紛紛給予了否定的回應，只是在那一瞬間，似乎在大陸同學的臉上看到了驚訝夾雜失望的神色。

從小書本上就是說台灣是中國的一省，我們都是一家人。為什麼你們不覺得是呢？難道你們不覺得自己是中國人嗎？(LULU2011022504)

其實我們在交流活動開始之前，老師們就提醒過我們不要談論政治話題，希望我們能單純的交朋友，不要碰觸到一些政治上的敏感問題。可是其實還是忍不住想問的，因為有了網路之後，知道了台灣的一些事情，可是又覺得自己的認識不曉得是不是對的，就很想要確認台灣是不是大家所說的那個樣子。(LULU2011022505)

儘管在短期的交流項目中，大陸 80 後發現了兩岸關係的認知差異，可是還沒有時間去細究和辯論，兩方就在依依不捨的離情之中揮別，誰也沒來得及做政治上的討論。自然的，這類型的短期交流，給彼此留下的大多是極好極友善的印象，欣賞的比重也遠遠大於討厭的情緒。

## 二、職場上親身接觸：正面、負面觀感參半

大陸 80 後除了是第一批展開兩岸學術交流活動的先河，在畢業之後，也有很大的機會進入台商或外商公司工作，這些都使得大陸 80 後在職場上更多的與

台灣人做接觸。在這樣的接觸層次上，大陸 80 後面對的是與台灣人共事的問題，也因為更長時間的相處，而使得磨擦日益突顯出來。

台灣的同事相處起來也不是很好，以前遇到一個 85 年的小主管，感覺世界就要圍著她轉的那種，她說什麼就是什麼，但有些東西她並不是對的，我們很多工作經驗可能都還比她長，就變得我們什麼都要哄她，像哄小孩那樣的。不過我們沒有太多時間哄她，畢竟我們要工作嘛。沒辦法處處都順著她。就有很壓迫的感覺。(LULU2011031101)

儘管受訪者具有高等教育背景，且並非在傳統製造產業的台資企業工作，但對於台籍幹部的管理方式顯然也有負面的感受。除了要面對比自己年紀小的台灣主管讓人無法接受外，台灣同事間的相處模式也使大陸 80 後心生反感。

就算不是上司的台灣人，也會感覺到優越感，就永遠聊不到一塊去，感覺不像是同個生活圈的人，可能聊兩句就沒了。他們(台灣人)比較關注吃的東西、音樂、興趣娛樂之類的東西。但那些對我來說不是那麼有所謂。那我們在一起的話就是隨便聊聊、抱怨一下這樣。(LULU2011031501)

其他台灣同事就都還不錯，但我們接觸也不是說很深的那一種，私底下也不會特別來往，台灣人還是會跟台灣人自己玩，我們跟我們玩，也不會去找對方。(LULU2011031502)

由訪談可以得知，即便在工作階層上沒有上下級的關係，與台灣同事間的互動也在少數。在彼此關注的社會焦點不同的情況下，很難開啟實質的交流，這也讓大陸 80 後選擇與大陸同事來往，而對台灣同事維持一種表面的和平。儘管共事的時間相較於短期兩岸交流多得多，但反而不容易因為相處時間長，更能打成一片。主要的原因在於彼此找不到工作以外的交集，彼此的生活重心也大不相同，很難設身處地的去思考對方的生活難題，也沒有時間去對對方做更多的提問和瞭解。而面對台灣人時不時展現的優越感，大陸 80 後的反應顯得很從容：

我覺得普遍台灣人都有優越感，很多言行舉止就是我們在台灣怎樣怎樣，就會有對比的語境出現，就會有他們的情緒顯露。但我覺得優越感是很

好的，這樣感覺很有自信啊，如果她不會因為它的優越看不起我，那我覺得是 ok 的，但如果他瞧不起我，我也不會看得太重。(LULU2011031102)

大家都是人，只是(台灣人)比較有素質、比較有禮貌。只是相處久了一定會互相影響的，你聽我的講話不覺得很像台灣人講話的樣子嗎？(LULU2011031102)

有些台灣人會在吃飯的時候好像掠過你去跟另外一個台灣人講話。就讓人感覺他們想要搞小團體，也不打算讓你加入他們的話題，那我就覺得我們也不用拿熱臉去貼人的冷屁股，反正我們也能自己玩。(LULU2011031101)

受過高等教育的大陸 80 後面對台灣人偶爾展現出來的小小優越感，說是從容，不如說是有些不以為意。他們不認為台灣人是一個特別的群體，相反的，你越是想突出優越的姿態，他們就越加不以為意。

我覺得台灣人沒什麼不一樣啊，就是待人接物上好一些、說話慢一些、其他的大家都說漢語啊，都是中國人，所以沒覺得有什麼不同，也沒什麼特別的地方。(LULU2011031103)

有些受訪者在面對台灣人和大陸人的比較問題上，也顯露出不願多談的態度。但若是讓大陸 80 後對自己身處的環境和世代同齡人做評價，卻又發現他們自然地將台灣人做為一個好的參考樣本來回答：

有些人就是也不管東西長什麼樣，上面只有要 logo 他們就想要，我想他們可能是內心感到空虛、內心不堅定，可能是沒有信仰的關係吧。我覺得好像只是中國人是這樣，我覺得台灣人不會這樣，起碼會很低調，還是會認真地去做事情，比較安居樂業那樣，不會為了賺錢挖空心思那樣，也不會那麼尖銳，就起碼他的生活節奏是很舒緩的。(LULU2011031101)

在訪談的過程當中，大陸 80 後大多回應覺得台灣人就是中國人，並沒有什麼特殊性。但從上述的一小段話中就可以發現，他提到只有中國人是那樣，而台灣人不會那樣，無形中就透露出大陸 80 後對於台灣和中國，有他們的分野及評斷，但只要觸及到台灣主體性和獨特性的話題，台灣又會瞬間變成一跟中國沒什

麼兩樣、都是中國人！

除了在接觸經驗對於台灣人所展現的優越意識有些排斥，對於與台灣人共事的接觸經驗，也有一些正面的回覆：

我覺得台灣人身上的氣質偏向比較平和一點，有時候比較客氣一點。  
(LULU2011032802)

台灣的主管在面對管理大陸 80 世代的人才上，往往是挖空心思地試圖更多地滿足大陸 80 後的工作期待，好讓整體工作效率能發揮最大的作用，因而也會有許多創新的管理方式，如集體分享時間。透過每週固定的茶會，讓每一組工作人員有機會分享自己其他生活有趣的發現及經驗。看似非常人性化的管理，在大陸 80 後的工作同仁看來可能不是那麼樣的領情。

像我們公司有團體分享時間，別的公司就不會這麼做，但對於工作上的時間就會有影響。那我們大陸員工比較不習慣加班，如果花時間在分享上，就得要加長工作的時間。但我看臺灣同事他們都很樂於分享，感覺上他們沒有一個很明確上班下班的時間，但我不知道這樣是好是壞。有的甚至待到九點十點鐘也無所謂，但像我時間是有劃分的，心情也會有所不同，我覺得工作的時候就是工作，但過了工作時間再讓我工作我就會覺得有點累。  
(LULU2011032801)

面對台灣與大陸工作模式上的諸多差異，除了仰賴雙方互相溝通和調整，大部分的大陸 80 後選擇用一種欣賞的態度來看待彼此的差異，更甚去思考兩岸工作模式的不同背後所隱含的環境因素：

我想應該是台灣比較民主的關係，所以感覺那邊的人的做事方式也會被感染而有所不同，像是在公司，台灣人就比較會用投票啊、集體討論的方式來討論事情，當然效率會偏低一點，但是我覺得政治氛圍還是多少改變人的氣質，在一種獨裁環境下成長的孩子，他勢必也會帶一點獨裁性，因為他受的，教育是那樣的，那是肯定的，就不是那麼民主。(LULU2011032801)

面對台灣的民主討論及分工模式，大陸 80 後顯然更想快速地解決問題，有時候不免覺得台灣人做事缺乏效率，而這種行為模式往往會讓他們聯想這是因為台灣的民主制度所影響而產生的。

跟台灣人共事滿輕鬆的。但還是差很多的，因為怎麼說就是隔了一層，比較就事論事，但是還是感覺滿平等的，跟台灣人相處還是比較輕鬆，比較沒什麼防備，都是在比較平等上的情況下去交流。但是像大陸人就是階級分得很清楚，競爭關係比較激烈，會比較防著對方。台灣人感覺就親切一些 (LULU2011021801)

總的來看，儘管大陸 80 後在職場上感受到台灣人所展現的平等對待，但是仍舊覺得存在隔閡，無法深入交往。從解析台灣人的行為模式到思索自身可能的不足與環境缺陷，大陸 80 後也逐漸在與台灣人磨和的過程中，找到一個平衡點，而使得兩岸交流的彈性也更大了。

### 三、跨國經驗後的兩岸交流：我有「麻吉」在台灣

藉由短期交流或是職場上的接觸，乃至於出國留學的經驗，都讓大陸的 80 後有機會結交來自台灣的朋友。經過長期的聯繫和相處，自然發展成一種更為緊密的好友關係，也就是我們台灣人常說的「麻吉」。而這一種情況以擁有留學經驗的大陸 80 後尤多。

在美國有個還不錯的台灣女生朋友，以前我們會一起做些比較家常的菜。她們家在台灣那種在眷村的，她家祖籍好像是浙江的，所以她對於浙江一帶也是比較有興趣，常常會問我一些江浙的事情。(LULU2011021801)

當大陸 80 後在海外遇上同樣語言相通的台灣人，往往覺得特別親切，面對外在陌生的環境，大陸 80 後在台灣人的身上找到了一種似曾相識而有相見恨晚



的感嘆：

以前在國外的時候跟台灣同學住一起，台灣的女生就做了蝦捲啊、豬油拌飯給我們吃，也會一起聚會，反而跟大陸留學生沒什麼來往，感覺跟他們（大陸人）很難做知心的朋友，感覺很多事情都是很表面的，沒有辦法談心裡話。我想可能是來自於同一個地方，還是會有點競爭跟排斥的心理。（LULU2011021802）

相處起來還是跟大陸同學不一樣，因為大陸如果彼此地域不一樣反而有隔閡，但台灣人相處起來就覺得很熱情。在待人接物上還是感覺好一些，在大陸都是叫全名啊，台灣人叫人都不加姓，就感覺親切一點。（LULU201102180101）

在國外共同求學、生活的經驗，使得大陸 80 後和台灣人走得更近。比起與同樣來自大陸的同儕相處，和台灣人的關係顯得更為密切，除了互相更瞭解對方之外，還有一種人在異鄉的惺惺相惜。

這麼近卻又那麼遠，那麼親確又那麼疏。從未相見，卻仿佛已經相知。跨越大洋又穿越海峽，是最遠的距離，還是最近的距離。東南一葉，什麼時候你才能回到你的根。母親曾經留給你的，你都保留得那麼完好，甚至讓兄弟姊妹都有些妒忌。讓生活在這兩片土地上的人們那麼遊離。不知不覺，多年未曾噴發的火山進入了活躍期，是懸崖勒馬，還是勇往直前。你是要讓它蹦發還是熄滅。是不是需要靜靜！<sup>49</sup>（LULU20110213）

大陸 80 後在台灣人的身上感覺到一種自家人的熟悉感，而那種存在好奇和欣賞成份的交流，更是讓大陸的 80 後大幅增加對台灣人的好感。

因為從小在大陸受到的束縛很多，一到了國外，感覺視野也開闊了，就不會去計較台灣和大陸是不是同一個國家。出國之前，會覺得兩岸是一個國家是很重要，但出國之後就覺得不重要，因為他既不是兩個國家、也不是一個完整的國家。因為我認識的台灣人真的跟中國人沒有分別，我覺得我是南方人跟北方人的差異，會比跟台灣人的差異還差很多，只是說話的時候有些名詞不一樣。所以相比起來的感覺還是很親近的。我感受到的差異其實就是

<sup>49</sup> 摘自好友博文，因保留姓名資料，改以代號引用。

地域上的差異。(LULU201102180103)

擁有留學經驗的大陸 80 後面對台灣人強調的國家主權，儘管不認同，但是相處久了，就會從一開始的唇齒相讖到後面也慢慢的習慣了台灣人的政治立場。

我第一次聽到台灣是個國家就很不爽，後來聽多了就覺得很藐視。因為那個時候香港是比較富有，我們小時候是比較窮的，所以聽到香港就覺得很羨慕。可是現在中國富有了，就有點暴發戶的心態。就覺得你們說你們是個國家，又能怎麼樣呢~呵呵，比較惡劣的一種心態。(LULU2011032401)

如果當年政策溫和一點的話，也許不會變成這個樣子。我們的教育讓我們聽到台灣是我們的國家，大概就跟你們聽到大陸說台灣是中國不可分割的一部分，一樣 shocked。不過如果接觸得多，你們慢慢變成好朋友，有很多事情就變得無所謂了。(LULU2011032401)

對於兩岸的政治上的隔閡，大陸 80 後更多的是轉而用平常心看待，認為只要接觸交流久了，儘管政治立場不同，一樣能做好朋友，也夠互相容忍、尊重。換言之，儘管彼此的情誼非常深厚，但大陸 80 後對於一個中國的大原則仍然不受動搖，這對於台灣人來說可能不免大失所望，畢竟經歷過這麼長時間的相處，仍然是無法改變大陸對岸的一中思想，雙方自然在幾經衝擊之後，選擇回到現實層面進行實質的交流。

## 本章小結

隨著兩岸交流擴大，中國大陸的 80 世代對台的接觸管道也更加多元。從江澤民時期一直到胡錦濤世代，中國都沒有改變一個中國的兩岸原則，這對於期待能透過長期交流，使大陸方面軟化對台態度的台灣人來說，無疑是一種挫折。然而，從想像建構逐步親身接觸台灣人文歷史，都讓大陸 80 世代對台灣有了更多

的認識與喜愛。而良好的接觸經驗，必須秉持著「對等、傾聽、尊重、包容」的原則交往，否則很容易讓兩岸不同的政治態度面臨衝突一觸即發的尷尬場面。

從本章可以得知，不同程度的接觸經驗確實產生不同的交流成果，但是接觸的關鍵並不在相處的時間長短，而在建立在某些制約條件上。回顧 Gordon Allport 所提出的接觸理論，可以發現文化背景相似的兩個群體，必須符合三項前提才能創造有效的交流成果，即(1)雙方地位相仿，(2)具有一致目標，(3)最好能夠制度化或有正式制度長期支撐。換言之，若無法達到此三項前提，兩岸的交流經驗不論如何頻密，都無法從根本消弭差距和隔閡。



## 第五章、結論

對於台灣而言，兩岸關係無疑是最重要、最核心的政治議題——無論統獨之爭、經貿前景、福利補償、公民全力等，都涉及到兩岸——而且未來相當長的時間中，應該都是如此(吳玉山，2009)，但比較遺憾的是，針對兩岸近年頻密的交流接觸，其影響究竟為何的問題，台灣學者多數還只從宏觀層面，進行些總體的觀察，且多數著作的理論角度，仍然深受 60 年代流行於西方的「整合理論」所支配。殊不知兩岸糾結的根源，在兩岸民眾的「認同」，如果缺乏對民眾態度的觀察分析，作為兩岸研究的「微觀基礎」，大概只能提出些簡單、直觀，甚至往往是「後見之明」的詮釋。個人的論文研究，便鑒於現有兩岸研究的不足，從微觀互動層面，探討兩岸人民交流接觸的後果。

與既有研究不同，個人的論文主要納入了「對岸立場」。由於深信兩岸問題的癥結，絕對不只出自台灣，因此認同問題也不能單就台灣人民感受來討論。既然「認同」上的調整交融，必須兩岸人民共同努力，交流接觸的影響問題，便不能單單著重台灣民眾的立場，還必須同時關照對岸民眾的感受。為了深刻探究兩岸接觸可能產生的癥結，以大陸 80 後世代來做主要研究對象，期待從大陸 80 後白領頻繁且密集的兩岸交流經驗來回答問題。

研究結果發現大陸 80 後白領就如同台灣所說的七年級生一樣，有著一個世代獨特的成長背景和發展軌跡，也有社會所強加關於世代的「刻板印象」。只是大陸 80 後白領顯然又不能與台灣七年級生共用同齡世代的概念來做同一理解，相反的，這一群大陸 80 後白領正以台灣人所不熟悉之姿，快速地發展起來，不論是經濟還是政治，大陸 80 後白領都形成了一股不容小覷的後起之勢。也就是這樣獨特又重要的新興力量，連帶的成為了兩岸交流中首當其衝的試驗者，而社會壓力以及新建立價值觀，更是連帶的使得政治態度產生變化，對台灣乃至兩岸

關係都有不同的看法。因為網路、因為資訊的快速流通，大陸 80 後白領比起前幾世代的中國人都更能快速掌握台灣資訊的最新情報。而這樣的「瞭若指掌」對比的卻是台灣對於大陸一般社會普遍陌生，於是情感上產生了落差，關於「中國認同」也有了多方歧異。

儘管本研究的目標對象大陸 80 世代白領，經歷全球化所帶來的諸多資訊上的衝擊和反思，但是也由於整體環境的變化，造成大陸 80 後白領普遍對黨國意識淡漠，轉而追求物質上的實際效益和個人發展，這些也使得大陸 80 後白領並沒有心思來談政治上面的問題，也很難給予一個彈性的空間來討論兩岸未來。因為經濟上的追求和個人利益的最大化，必須仰賴中共政府提供一穩定的發展環境，所以比起傾聽與改變，更多的大陸 80 後白領選擇在現有的政治框架下和社會格局去謀求自己的幸福。而台灣問題便變成了始終停留在一個中國的大原則之下，沒有轉圜的餘地，因為台灣回不回歸？這真的對他們來說無關痛癢，但一旦台灣真要走向獨立，爆發戰爭，他們的市場環境必定受到波及，這是大陸人乃至於 80 後不願樂見的結果。換言之，為了避免改變兩岸格局所帶來的經濟及利益上的損害，台灣不能獨立！

另外，從本論文的研究結果亦發現，不同程度的接觸經驗確實產生不同的交流成果，但是接觸的關鍵並不在相處的時間長短，而在建立在某些制約條件上。受到中國大陸國內外的環境影響，使得兩岸的交流接觸充滿變數。根據傳統的群際接觸理論來正面檢視兩岸關係，即可發現除了「文化背景」的相似程度將會很大程度地制約接觸成效，Gorden Allport 的理論認為群際接觸在一般情況下將有助化解群體偏見，但必須建立在「特定形式」或符合「特定條件」的接觸基礎上。他提到有效的群際接觸，除了得要是長期且密集的接觸經驗，還必須符合(1) 雙方地位相仿，(2) 具有一致目標，(3) 最好能夠制度化或有正式制度長期支撐，此三項前提條件。換言之，根據 Allport 的研究，兩岸平等、持續的合作

關係，再輔以各種制度支撐，應該是最有助消弭偏見、促進融合的。然而大陸與台灣雙方地位在國際上可說是互不承認。其次，兩岸對於國家發展方向可能不具同一目標，因此儘管有制度化保障交流，但也只限於經貿、文教等層面，但人心卻是不能用法律規章等限制去約束和驅使的。

依據前述所說的前提要件以及本研究成果來檢視兩岸互動，我們可以發現，就國際層次仔細來看，中華人民共和國於 1971 年取代中華民國在聯合國的席次，一方面提升了中共的國際地位，爾後緊接而來的改革開放，更帶來了空前劇烈的經濟成長，這些都使得中國大陸呈現一片富強的榮景。反觀台灣，除了因為退出聯合國使得國際地位一落千丈，經濟的增長速度也無法與現在已經崛起的中國大陸相抗衡。這些也連帶地影響了兩岸人民對自己國家的認同和信心。對於大陸而言，更是難以用平等的心態來看待台灣地位，受訪者更不諱言的說：你們台灣覺得自己是個國家那又能怎樣呢？<sup>50</sup>強勢的態度不言可喻。而經濟及社會整體建設發展較前的台灣，除了自傲於國家的民主發展經驗，成熟的社會體制也使得台灣方面也有所謂的優越意識。因此從國際情勢和兩方的態度看來，雙方的地位都是不平等的。

另外，從國家目標來看，儘管兩岸皆希望能以和平為最大目標，但中國大陸一天不放棄武力犯台的可能性，則不可能取信於台灣民眾，和平是兩岸的共同目標。而雙方政府對中國的各自表述，也使得彼此都堅持主張自己才是中國的正統代表，而處於一種互相無法承認的尷尬關係當中。在大陸政府方面終極目標是讓台灣能夠回歸中國大陸，收復失落的國土。而中國大陸人民心理則普遍認為台灣人即中國人、自家人。台灣方面的目標則牽扯到統獨認同，各有歧意，且除了統獨之外，台灣定期選舉也使得候選人的政見連帶的影響政策走向，使得兩岸關係的發展無法完整連貫的往一個方向邁進，只能說對於台灣來說，台灣需要國際空

---

<sup>50</sup> 訪談者 LULU20110524

間、需要國際認同、也渴望和平不受威脅的生存空間。大陸的目標和台灣的目标似乎難以達成協調一致。任何一方的要求都變成強求，不僅違反「原則」，也沒有「協商空間」，而永久的維持現狀並不能為大陸所接受。因此，從長遠及宏觀角度來看中國與台灣的國家共同目標，目前仍沒有出現新的可能選項，只能說以短期目標來看，和平及穩健的經濟發展，維持現狀可能是暫緩之計。

最後，儘管大陸 80 世代隨著全球化的腳步日新月異，也比前幾世代人擁有更具彈性的個人思維，願意更多地去欣賞和學習。但就對台灣的政治態度，仍舊無法打開胸懷，創造新局。儘管目前還未完全達到符合接觸理論的前提要件的標準，但隨著大陸生活水準的不斷提升，兩岸交流的互通有無，都將使得兩岸民昇方面的條件逐步接近。而大陸方面若是能夠放棄以武力犯台的可能性，也將降低兩岸交流所存在的統戰、吞併疑慮。當雙方皆能夠克制忍讓，不僅能維持外交休兵的穩定態勢，而互相給予對方一定的肯定及發展空間，以互助互利的原則持續發展，相信兩岸的未來將充滿更多正面的可能！

## 參考文獻

### 一、中文

- 《鄧小平思想年譜 1975-1997》，中央文獻出版社，1998.12，第 142 頁。
- 方文，2008，《學科制度與社會認同》，北京：中國人民大學出版社。
- 方孝謙，許光泰、方孝謙、陳永生編，2003，〈全球化衝擊下大陸台商的認同問題〉，載《世貿組織與兩岸發展》，臺北：政大國關中心，頁 489-504。
- 何思因、陳德昇、耿曙編，〈台灣海峽兩岸互動模式之發展：歷史回顧、比較分析與制度建構〉，《中國大陸研究方法與成果》，臺北：政治大學國關中心，頁 343-405
- 吳乃德，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，第 9 卷第 2 期(12 月號)，頁 5-39。
- 吳介民、陳志柔、陳明祺，2007，〈跨海峽新社會研究：台灣之中國研究典範更新與新興領域〉，《當代中國研究通訊》，第 9 期，頁 12-33。
- 吳玉山，1997，《抗衡或扈從：兩岸關係新詮》，臺北：正中；
- 吳玉山，1999，〈台灣的大陸政策：結構與理性〉，載包宗和、吳玉山編，《爭辯中的兩岸關係理論》，臺北：五南，頁 153-210；
- 吳新興，1995，《整合理論與兩岸關係之研究》，臺北：五南；
- 吳新興，1995，《整合理論與兩岸關係之研究》，臺北：五南；魏鏞，2003
- 李春、宮秀麗，2006，〈自我分類理論概述〉，《山東師範大學學報》，51 卷 3 期，頁 157-160
- 李美枝，2003，〈台灣地區族群與國族認同的顯性與隱性意識〉，《本土心理學研究》，第 20 期(12 月號)，頁 39-71；
- 林琮盛、耿曙，2005，〈從「安全」與「利益」的兩難中解套：再思兩岸關係中的市場力量〉，《遠景基金會季刊》，第 6 卷第 4 期(10 月)，頁 238-281。
- 段東濤，《中國大陸八零後調查社會深刻變革下一代的七情六欲》，重慶出版集團重慶出版社，頁 47。
- 耿曙，2003，〈「連綴社群」：WTO 背景下兩岸民間互動的分析概念〉，載《世貿組織與兩岸發展》，許光泰、方孝謙、陳永生編，臺北：政大國關中心，頁 457-487。



- 耿曙，2009，〈經濟扭轉政治？中共近期「惠台政策」的政治影響〉，《問題與研究》，第48卷第3期(7月號)，頁1-32。
- 耿曙、林琮盛，2005，〈全球化背景下的兩岸關係與台商角色〉，《中國大陸研究》，第48卷第1期(3月號)，頁1-28。
- 耿曙、林瑞華，2007，〈台商發展研究〉，載李英明編，《中國大陸研究》，臺北：巨流，2007，頁275-301；鄧建邦，2010，〈台商研究〉，載王振寰、湯京平、宋國誠編，《中國研究》，臺北：政治大學出版社。
- 耿曙、曾於綦，2010，〈交流不只請客吃飯：中共邀訪臺灣青年政策的政治影響〉，《問題與研究》，第49卷第2期(7月號)，即將刊登。
- 耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：臺灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難〉，《臺灣政治學刊》，第13卷第2期(12月)，頁1-35。
- 張瑩瑞、佐斌，2006，〈社會認同理論及其發展〉，《心理科學進展》，14卷3期，頁475-480。
- 莊耀嘉，2003，〈族群與偏見在兩岸關係中的角色〉，《本土心理學研究》，第20期(12月號)，頁73-104；
- 郭姿秀，2010，《矢志不渝或隨波逐流：大陸台人的身份認同及其社會融入》，臺北：國立政治大學東亞所碩士論文。
- 陈天柱、苏祥，2010，〈中国白领阶层意识形成的两种理论解释及其比较研究〉，《社會科學研究》二月號。
- 陳陸輝、耿曙、塗萍蘭、黃冠博，2009，〈理性自利或感性認同？：影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析〉，《東吳政治學報》，第27卷第2期(6月號)，頁87-125。
- 陳陸輝、耿曙、塗萍蘭、黃冠博，2009，〈理性自利或感性認同？：影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析〉，《東吳政治學報》，第27卷第2期(6月號)，頁87-125。。
- 蔣逸青，2009，《群際接觸對登陸台灣人當地化之影響：以東莞及上海為例》，臺北：國立政治大學東亞所未出版碩士論文。
- 鄧建邦，2006，〈接近的距離：中國大陸台資廠的核心大陸員工與台商〉，《台灣社會學》，第3期，頁211-251；
- 陈天柱、苏祥，2010，〈中国白领阶层意识形成的两种理论解释及其比较研究〉，《社會科學研究》二月號。

- 劉精明，2002，〈我國中高級白領職業階層的社会学分析〉，載於《大思想--中央電視台百家讲坛智慧大餐》第三篇。
- 謝淑麗，2008，《脆弱的強權》，臺北：遠流出版社，頁 224~261。
- 魏鏞，2002，〈邁向民族內共同體：台灣兩岸互動模式之建構、發展與檢驗〉，《中國大陸研究》，45 卷 5 期 (9/10 月)，頁 1-55；
- 蘇祐磊，2009，《落地生根或落葉歸根：族群接觸與上海台商子女身份認同的關係》，臺北：國立政治大學東亞所碩士論文；
- Brown, Rupert, 2007,《群體過程》，胡鑫、慶小飛譯，北京：中國輕工業出版社。
- Goffman, Erving, 2010,《污名：管理受損身分的筆記》，臺北：群學；David B. Grusky 編，2005,《社會分層》，王俊等譯，北京：華夏出版社。
- Smith, Peter B., Michael Harris Bond, & Cigdem Kagitcibasi, 2009,《跨文化社會心理學》，嚴文華、權大勇譯，北京：人民郵電出版社。
- Tilly, Charles, 2008,《身份、邊界與社會聯繫》謝嶽譯，上海：上海世紀出版集團。
- Woodward, Kathryn et al., 2006,《認同與差異》，林文琪譯，臺北：韋伯文化。

## 二、英文

- Abdelal, Rawi eds., 2009, *Measuring Identity: A Guide for Social Scientists*, Cambridge & New York: Cambridge University Press.
- Abrams, Dominic, Michael A. Hogg, José M. Marques eds., 2005, *Social Psychology of Inclusion and Exclusion*, New York: Psychology Press.
- Allport, Gordon, 1954, *The Nature of Prejudice*, Reading, MA: Addison-Westley.
- Barth, Fredrick ed., 1969, *Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference*, Boston: Little Brown.
- Brass, Paul R. 1996. "Ethnic Groups and Ethnic Identity Formation," In *Ethnicity*, John Hutchinson & Anthony D. Smith eds., Oxford & New York: Oxford University Press, pp. 85-90.
- Brass, Paul R. 1996. "Ethnic Groups and Ethnic Identity Formation," In *Ethnicity*, John Hutchinson & Anthony D. Smith eds., Oxford & New York: Oxford

- University Press, pp. 85-90.
- Brown, Rupert & Samuel L. Gaertner eds., 2001, *Blackwell Handbook of Social Psychology: Intergroup Processes*, Malden, MA: Blackwell.
- Burke, Peter J. *et al.* eds., 2003, *Advances in Identity Theory and Research*, New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers.
- C. Wright Mills, 2002. *White collar: the American middle classes*, Oxford University Press, USA; 50th anniversary edition.
- Cabestan, Jean-Pierre, 1995. "The Cross-Strait Relationship in the Post-Cold War Era: Neither Re-unification Nor 'Win-Win' Game," *Issues & Studies* 31(1), pp. 27-50.
- Chan, Steve & Cal Clark. 1995. "The Mainland China-Taiwan Relationship: From Confrontation to Interdependence?" In *Inherited Rivalry: Conflict across the Taiwan Strains*, Tun-Jen Cheng, Chi Huang & Samuel S. G. Wu eds., Boulder, CO: Lynne Rienne, pp. 47-62.
- Cheng Li, 2001. *China's Leaders: The New Generation*, p.80.
- Clark, Cal, 2001. "Prospects for Taiwan-China Economic Relations under the Chen Shui-bian Administration," *American Asian Review* 19(1), pp. 27-53.
- Clark, Cal, 2002. "The China-Taiwan Relationship: Growing Cross-Strait Economic Integration," *Orbits* 46(4), pp. 753-766; Cal. Clark, 2003. "Does European Integration Provide a Model for Moderating Cross-Strait Relations?" *Asian Affairs* 29(4), pp. 195-215.
- Edmu Edmunds, June and Bryan Turner, 2002, *Generations, Culture and Society*, Open University Press.
- Eiser, Richard J. & Wolfgang Stroebe, 1972, *Categorization and Social Judgment*, London & New York: European Association of Experimental Social Psychology & Academic Press.
- English, Laura M. & Sarah Lynn, 1995, *Business across Cultures: Effective Communication Strategies*, White Plains, NY: Longman.
- Fiske, Susan T. & Gardner Lindzey, eds., 1998, *The Handbook of Social Psychology*, Boston, MA: McGraw-Hill & Oxford: Oxford University Press; Peter J. Burke, 2006, *Contemporary Social Psychological Theories*, Stanford, CA: Stanford University Press.
- Gaertner, Samuel L. & John F. Dovidio, 2000, *Reducing Intergroup Bias: The Common Ingroup Identity Model*, Philadelphia, PA: Psychology Press.
- Gesteland, Richard R. 1999, *Cross-Cultural Business Behavior: Marketing, Negotiating, and Managing across Cultures*, Copenhagen, Denmark,

- Handelshojskolens Forlag & Herndon, VA: Copenhagen Business School Press.
- Gilbert, Daniel T., Susan T. Fiske & Gardner Lindzey, eds., 1998, *The Handbook of Social Psychology*, Boston, MA: McGraw-Hill & Oxford: Oxford University Press.
- Hewstone, M. & R. Brown, 1986, "Contact Is Not Enough: An Intergroup Perspective on the 'Contact Hypothesis,'" in M. Hewstong & R. Brown eds., *Contact and Conflict in Intergroup Encounters*, Oxford, UK: Blackwell.
- Hewstone, Miles *et al.* eds., 1988, *Introduction to Social Psychology: A European Perspective*, Oxford & New York: Blackwell.
- Hewstone, Miles, Antony S. R. Manstead & Wolfgang Stroebe eds., 1997, *Blackwell Reader in Social Psychology*, Oxford & Cambridge: Blackwell.
- Hofstede, Geert, 1991, *Cultures and Organizations: Software of the Mind*, London & New York: McGraw-Hill.
- Holden, Nigel, 2002, *Cross-Cultural Management: A Knowledge Management Perspective*, Harlow, UK & New York: Financial Times.
- Kiesler, Charles A., Barry E. Collins & Norman Miller Malabar, 1969/1983, *Attitude Change: A Critical Analysis of Theoretical Approaches*, FL: Krieger.
- Li, Cheng, 2001, *China's Leaders: The New Generation*, Rowman & Littlefield.
- Lin, Ping, "Did They Mix? Taiwanese People in China," Paper presented at Conference on Taiwan Studies: The Politics of Taiwanese Business People in Mainland China, Columbia, SC: University of South Carolina.
- Lin, Ping, "Easy to Move, Hard to Settle Down: Taiwanese Entrepreneurs and Expatriates in China." Paper presented at London-Taiwan Seminar. The London School of Economics and Political Science, London, UK.
- Mackie, Diane M. & Eliot R. Smith eds., 2003, *From Prejudice to Intergroup Emotions: Differentiated Reactions to Social Groups*, New York: Psychology.
- Macrae, C. Neil, Charles Stangor & Miles Hewstone eds., 1996, *Stereotypes and Stereotyping*, New York: Guilford; John Duckitt, 1992, *The Social Psychology of Prejudice*, New York: Praeger.
- Manstead, Antony S. R. & Miles Hewstone eds., 1995, *The Blackwell Encyclopedia of Social Psychology*, Oxford UK & Cambridge, MA: Blackwell.
- Mattock, John ed., 2003, *Cross-cultural Communication: The Essential Guide to International Business*, London & Sterling, VA: Kogan Page.
- Park, Robert E. 1950. *Race and Culture*. Glencoe, Il: Free Press; Anthony D. Smith,

1991. *National Identity*. Reno, NV: University of Nevada Press.
- Pettigrew, Thomas, 1998, "Intergroup Contact Theory: Research, and New Perspective," *Annual Review of Psychology*, No. 49: 65-85.
- Schmidt, Wallace V. *et al.*, 2007, *Communicating Globally: Intercultural Communication and International Business*, Los Angeles, CA: Sage.
- Stroebe, Wolfgang *et al.* ed., 1988, *The Social Psychology of Intergroup Conflict: Theory, Research, and Applications*, Berlin & New York: Springer-Verlag.
- Tajfel, Henri ed., 1978, *Differentiation between Social Groups: Studies in the Social Psychology of Intergroup Relations*, London: Academic Press.
- Tajfel, Henri ed., 1982, *Social Identity and Intergroup Relations*, Cambridge & New York: Cambridge University Press & Paris: Editions de la Maison des Sciences de L'homme.
- Tajfel, Henri 1981, *Human Groups and Social Categories: Studies in Social Psychology*, Cambridge & New York: Cambridge University Press.
- Thomas, David C. & Kerr Inkson, 2004, *Cultural Intelligence: People Skills for Global Business*, San Francisco, CA: Berrett-Koehler.
- Turner, Jonathan, Michael A. Hogg, & Peter J. Oakes. 1987. *Rediscovering the Social Group: A Self-categorization Theory*. Oxford, UK: Blackwell; M. Hewstong & M. Rubin, & H. Willis, 2002, "Intergroup Bias," *Annual Review of Psychology*, No. 53, pp. 575-604.
- Weigert, Andrew J., J. Smith Teitge & Dennis W. Teitge ed., 1986, *Society and Identity: Toward a Sociological Psychology*, Cambridge & New York: Cambridge University Press.
- Williams, R. M., Jr. 1947, *The Reduction of Intergroup Tensions*, New York: Social Science Research Council; Geert Hofstede, 1984, *Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values*, Beverly Hills, CA: Sage.
- Wu, Hsin-hsing. 1995. "The Political Economy of ROC-PRC Relations," *Issues & Studies* 31(1), pp. 51-62.
- Yinger, Milton J. 1981. "Toward a Theory of Assimilation and Dissimilation," *Ethnic and Racial Studies* 4, pp. 249-264.

附件一、訪談目錄

訪談編號	訪談日期	出生年	身分
LULU20110213	2011.02.13	1985	留學生
LULU2011021801	2011.02.18	1983	白領
LULU2011021802	2011.02.18	1984	白領
LULU2011021803	2011.02.18	1981	留學生
LULU2011022501	2011.02.25	1989	大學生
LULU2011022502	2011.02.25	1988	研究生
LULU2011022503	2011.02.25	1988	已畢業
LULU2011022504	2011.02.25	1989	大學生
LULU2011022505	2011.02.25	1988	已畢業
LULU2011031101	2011.03.11	1983	白領
LULU2011031102	2011.03.11	1986	白領
LULU2011031103	2011.03.11	1985	白領
LULU2011032801	2011.03.28	1983	白領主管階層
LULU2011032802	2011.03.28	1985	白領
LULU2011031501	2011.03.15	1983	白領
LULU2011031502	2011.03.15	1983	白領
LULU2011040101	2011.04.01	1985	白領
LULU2011410001	2011.04.10	1987	白領
LULU2011041501	2011.04.15	1986	白領
LULU2011041502	2011.04.15	1986	白領
LULU2011041503	2011.04.15	1985	白領

LULU2011051201	2011.05.12	1982	白領
LULU2011051202	2011.05.12	1986	白領
LULU2011051203	2011.05.12	1986	白領
LULU2011051001	2011.05.10	1988	研究生
LULU2011051002	2011.05.10	1988	公務人員
LULU2011051101	2011.05.11	1981	白領
LULU2011051102	2011.05.11	1982	留學生
LULU2011051701	2011.05.17	1989	大學生
LULU2011051702	2011.05.17	1986	研究生
LULU2011051801	2011.05.18	1989	大學生
LULU2011051901	2011.05.19	1986	白領
WANWAN2011062801	2011.06.28	1987	研究生
WANWAN2011062802	2011.06.28	1984	白領

