

國立政治大學國際事務學院俄羅斯研究所
碩士論文

指導教授：唐啟華 教授 彼薩列夫 教授

1945 年中蘇東北問題交涉——
國家安全與尊嚴的對抗



研究生：黃家廉 撰

中華民國 100 年 3 月

目錄

| | |
|------------------------|-----------|
| 第一章 緒論 | 1 |
| 第一節 研究動機與目的 | 1 |
| 第二節 研究途徑、研究理論與研究方法 | 6 |
| 第三節 資料來源與研究回顧 | 9 |
| 第四節 研究範圍與研究限制 | 16 |
| 第五節 研究架構與章節安排 | 17 |
| 第二章 莫斯科談判前之東北問題 | 20 |
| 第一節 雅爾達協定與蘇聯東北政策 | 20 |
| 第二節 中華民國戰時對東北之規劃 | 24 |
| 第三節 蘇聯莫斯科談判前之準備 | 28 |
| 第四節 中華民國談判前之顧慮 | 31 |
| 第五節 結語 | 39 |
| 第三章 莫斯科談判中之東北問題 | 42 |
| 第一節 第一階段談判與東北問題 | 42 |
| 第二節 休會期間之折衝 | 46 |
| 第三節 第二階段談判與東北問題 | 57 |
| 第四節 結語 | 64 |
| 第四章 東北交涉之籌備 | 67 |
| 第一節 蘇聯對華試探及其東北要求 | 67 |
| 第二節 中華民國設置東北行營與接收準備 | 83 |
| 第三節 結語 | 93 |

| | |
|-----------------------|------------|
| 第五章 東北交涉的進行與中止 | 95 |
| 第一節 國軍登陸東北問題之交涉 | 95 |
| 第二節 東北行營撤出與蘇聯之因應 | 105 |
| 第三節 中蘇尋求共識之最後折衝 | 114 |
| 第四節 東北交涉之中止 | 128 |
| 第五節 結語 | 131 |
| 第六章 結論 | 133 |
| 參考書目 | 143 |



第一章

緒論

壹、研究動機與目的

一、研究動機

蘇聯（Union of Soviet Socialist Republics, USSR）與近代中國外交的發展密不可分。尤其對中華民國而言，1949 年前的中蘇關係更是超乎其他國家的重要，然而相關學術研究卻不成比例的少。究其原因，中華民國歷經國共內戰和美蘇冷戰（Cold War），長期推行「反共抗俄」的政策，為避免國人思想受共產主義的「荼毒」，限制人民閱讀簡體書和俄文相關書籍，遂使國人對蘇聯、中共和共產主義的認識，只能透過學校教育和政府宣傳，或是少數通過檢查的書籍。真正的「匪情」研究則限於智庫團體，如政治大學國關中心。一般研究學者很難接觸到一手資料或是提出政治不正確的言論，在這期間儘管有人關注中俄關係，但受限客觀環境和檔案資料，其研究成果多不突出。

迨冷戰結束蘇聯解體，各國學者競相蒐集俄羅斯檔案資料，檢驗過去研究成果，提出許多破舊立新的看法。中華民國學界儘管許多檔案如兩蔣總統檔案、外交部檔案和國民黨檔案等已解密，檔案管理已走向制度化，但一方面長期未培養俄文人才，二方面關注焦點轉為「臺灣」的自我認識與對外關係，因此對於利用中華民國與俄羅斯檔案研究中蘇關係力有未逮。然而，多檔案比較對外交史研究極為重要，冷戰後新的客觀環境，也提供新研究視野的可能。因此，筆者認為此時應有擺脫過去政治宣傳，重新檢視中蘇關係的必要。

1949 年失去大陸、撤守臺灣，可謂中華民國史最大的轉折。過去學界之詮釋，多強調蘇聯協助中共，提供武器裝備、顧問和政治上的幫助。且英美在雅爾達協定，出賣中華民國權利，我國政府為降低協定造成的傷害，被迫與蘇聯簽訂《中蘇友好同盟條約》（Sino-Soviet Treaty of Friendship and Alliance），同意外蒙古獨立公投和蘇聯租借旅順、享有大連港特殊權益。但是蘇聯並沒有遵守條約，反而阻礙中華民國政府接收東北，讓大批共軍在東北裝備關東軍的武器裝備，使得國軍在東北戰場失敗，進而讓共軍席捲大陸。筆者認為以雅爾達密約與蘇聯背約為主因，解釋自抗戰勝利至 1949 年中華民國在大陸的風雲變色是難以令人信服的，因此乃試圖探究戰後蘇聯與中華民國的東北交涉。

東北與中國其他地區相比，更突顯戰後牽涉遠東地區中美蘇外交與國共內政問題於一身的重要地區。不同勢力在東北反映各自的目的，顯得局勢格外的複雜。原本屬於國家層面的中蘇東北問題交涉，但因中共急進東北，欲在此建立根據地，使得國與國交涉時又常牽涉國共政爭問題，影響許多學者以國共政爭的角度理解此時期的交涉工作，以至於其研究成果更趨向東北國共政爭與蘇聯關係，而降低中華民國與蘇聯東北問題交涉時的國家利益因素。另一方面，抗戰期間就與中華民國關係密切的美國，在戰爭結束後更加強了在遠東的地位與影響力。中華民國關內的復員和國共和談等問題，美國都扮演著積極的角色。美國雖然沒有直接參與 1945 年中蘇東北交涉，但從雅爾達會議（Yalta Conference）起，隱然就與中蘇關係發展脫離不了關係。東北遂成為牽涉三國四方勢力的焦點。

1945 年是中華民國與蘇聯進行戰後東北問題交涉的源頭。該年 2 月蘇、美、英三國在雅爾達會議達成對遠東局勢的共識，促使中華民國必須與蘇聯對戰後的東北，進行協商與合作。這是中華民國政府原先擬定東北復員計畫時，未曾構想的方案。最後，經過雙方在莫斯科多次的談判，於 8 月 14 日簽訂《中蘇友好同

盟條約》。蘇聯在談判期間向日本宣戰、進軍東北。日本無條件投降後，東北被劃歸為蘇聯的受降區。中華民國欲實際收復東北，就必須與東北蘇聯遠東司令部交涉，與蘇聯政府合作。中華民國政府設置東北行營即為應付這樣的環境與目的。從此，中蘇之間的東北問題不再是外交談判而已，更關係到實地的交涉情形。在 1946 年 1 月中旬中蘇東北交涉急遽針鋒相對以前，中華民國與蘇聯在東北議題上，較能顯現從雅爾達協定以來雙方追求各自政策的特色。1946 年 1 月中旬以後，美國與中共因素加強對東北交涉的影響，東北問題更陷入四方勢力的角力，使得中蘇東北交涉進入另一個階段。換言之，欲理解 1946 年後中蘇東北交涉與雙邊關係的發展，就不得不先清楚 1945 年中華民國與蘇聯東北問題交涉的情形。因此，筆者認為 1945 年東北問題交涉不僅是短暫的地區問題，而是研究中華民國與蘇聯關係發展脈絡的重要階段。

檢視各國研究這段歷史的成果，發現各種不同的視角和觀點。中華民國學者主要以中央政府觀點出發，著重接收東北的失敗，以及往後東北戰場上勦共的艱辛，係蘇聯協助中共叛亂所造成。這是蘇聯推動世界革命的陰謀，蘇聯必須對這些行為負責；中華人民共和國學者則係以中共建國的角度，解釋國共東北鬥爭的過程，以解釋蘇聯並非因同樣的意識型態而真誠地援助中共。中共是蘇聯在中國追求自身利益的籌碼。當蘇聯與中華民國在東北談判遭遇阻礙時，蘇聯以提供中共軍事援助或是限制中共東北發展為手段，迫使「國民黨政府」備感壓力，迫其與蘇聯妥協合作。所以，中共之後能在東北取得關鍵性的勝利，主要還是有賴毛澤東的戰略，以及戰場軍事指揮的成功。蘇聯學者則是從蘇聯推動共產革命與因應美帝國主義的角度，強調中共在東北的發展是蘇聯冒著違背中蘇友好條約的風險，努力協助中共而成，此種「貢獻」不應受到忽視；並且解釋蘇聯遠東行動係對美國帝國主義擴張的反應。歐美學者大多將戰後東北問題和國共問題的演變，放在國際關係變化的視角下。由於蘇聯和美國在全球衝突的升高，增加中國內部問題

的複雜，而東北就是蘇美衝突和中國內戰的縮影。至於中華民國政府在東北和往後的失敗，應係自身戰略錯誤和體制內部的問題，並非美蘇政府所造成。由此可知東北研究之所以複雜，不僅因為東北問題涉及國內外勢力與政經社會問題，還包括後世研究者不同的視角與觀點。有趣的是透過不同觀點的比較，突顯各自研究的盲點，有助於中蘇東北問題交涉更進一步的認識。

中華民國學者過去相關研究多以「東北接收」為戰後中蘇關係發展的核心。然而，中蘇東北接收與中蘇東北交涉是不同的研究重心。東北交涉的探討層面較東北接收問題還要寬廣，中蘇可以針對任何有關東北的議題進行交涉，接收只不過是交涉的其中一環，更重要的是雙方交涉的目的與政策是什麼、如何將政策實際化為行動、交涉過程的技巧與應變，以及美國與中共對交涉妥協與變異的影響等。蘇美學者以蘇美遠東角力的觀點解釋此區歷史的發展，即提供比東北接收更廣闊的中蘇關係視野。

中華人民共和國學者善於以「國共鬥爭」的角度推演戰後中蘇東北交涉，雖有助國共政爭的歷史研究，卻規避了中華民國以國家概念與蘇聯交涉的過程，弱化國民政府追求國家利益的努力，忽略中共為求自身發展與蘇聯合作損害中國主權和利益的現實部分；對於蘇美遠東角力的影響也多運用於國共蘇美四方關係的解釋，或是降低蘇聯對中共友好、協助的印象。中華人民共和國學者既無法檢討此時中共對國家利益主權損害的可能，因此限制其以較高層級的國與國視角，對中蘇東北交涉進行研究。不過，「國共鬥爭」的視角亦能平衡中華民國在對蘇交涉上過多的政治宣傳。

另一方面，蘇聯與歐美學者雖易以國際局勢變化的格局解釋蘇美國共四方在東北角力的情形，以及中蘇關係的發展。特別是蘇美英雅爾達協定規劃的戰後世

界秩序的影響，蘇美兩國遠東關係的發展牽引中國內外情勢變化。如此論述不僅奠基更廣闊的國際視野，其目的更有利解釋冷戰的起源，但也因此間接強化蘇美對中國事務的支配性，弱化國共自身決策的選擇和影響力，尤其看輕國民黨扮演中華民國代表，產生有別於國共鬥爭的政策追求，進而影響蘇美遠東發展的可能。

這一切非常有意思的使筆者思考如何利用「蘇美競爭」和「國共鬥爭」的研究成果，探索以國與國概念的中華民國與蘇聯東北交涉，也就是涵蓋中華民國如何處理「內憂外患」的東北問題。因此，1945年中華民國與蘇聯東北交涉是探討縱向中蘇關係發展的重要時期，亦涵蓋橫向複雜國際和內政問題的地區，牽涉眾多不同視角的歷史詮釋。在現今冷戰結束、國內外情勢轉變，以及多方檔案的開放與取得的情況下，係值得對此議題再次深入探討。

二、研究目的

本文研究係藉由整理新開放的俄羅斯蘇聯檔案與中華民國檔案，檢驗各方論點，探討1945年2月《雅爾達協定》簽訂至1946年1月中旬中蘇東北交涉急遽針鋒相對期間，中華民國與蘇聯如何針對東北議題進行交涉。

筆者試圖回答下列問題：第一、從國與國的角度：蘇聯在《雅爾達協定》中表現何種戰後遠東的構想？蘇聯追求的目的是什麼？如何反應在與中華民國東北交涉上面？中華民國對於蘇聯《雅爾達協定》的認知是什麼？中華民國針對蘇聯東北政策的反應是什麼？中華民國原本戰後東北計畫是否受到改變？是否也影響了東北交涉的方向？使得雙方在1945年致力友好的交涉，卻在1946年初產生更尖銳的關係？第二、中華民國若依據國共政爭現實，將政爭勝利作為最重要

的交涉目的，那為何無能與蘇聯密切合作，以至於交涉過程中充滿歧異？第三、1946年後東北問題加強蘇美對抗的因素，中華民國是接受者還是引進者？1945年中蘇東北問題交涉的情形是否可以用來理解往後情勢的轉變？

此外，筆者有意藉研究中蘇東北問題交涉的過程，了解中華民國與蘇聯外交工作表現的特色，思索外交工作表現差異與東北交涉發展的相互關係。常言：「弱國無外交」，認為弱國注定在外交上受強國擺佈，無力爭取國家的權益，進而輕視外交對弱國的重要性。然而，事實上弱國可能更需要外交來保障自身的安全和利益。國家借助外交官對國際情勢的判斷、國際法律的了解，運用可能的手段和資源與其他國家進行交涉、談判，若運用得宜更能從外交上獲得超過國力該有的表現。也因此了解中蘇外交人員在東北問題交涉期間的表現，係探討中蘇國與國關係發展的重要途徑之一。

簡言之，筆者欲奠基過去研究成果，利用中華民國與俄羅斯的檔案，以國與國的視角，以及中蘇外交工作表現的差異，探討1945年雅爾達協定後蘇聯與中華民國東北問題交涉的核心政策是什麼？雙方政策的衝突、對抗與抑制對往後關係發展的影響為何？作為戰後中蘇關係發展的初始瞭解。

貳、研究途徑、研究理論與研究方法

一、研究途徑

研究途徑(Approach)係指研究者對研究對象的研究，從哪一層次為出發點、著眼點、入手處，以進行觀察、歸納、分類與分析。¹本文重點係1945年中華民國

¹ 朱浚源，《撰寫碩博士論文實戰手冊》，（臺北：正中書局，2007），182。

國與蘇聯的東北交涉，其中包含大量的第一手檔案與二手資料，其問題脈絡有前後之因果關係。為了處理兩者問題，所以採用歷史研究途徑與地緣政治（Geopolitics）研究途徑。運用歷史研究途徑係因本文思索戰後中蘇關係發展的初期表現，不僅需要依歷史發展的脈絡檢驗東北交涉的過程，更需借助政府檔案和相關研究成果，交叉驗證以尋求史實，進一步提出歷史解釋。地緣政治研究途徑的主要命題是人對空間的依賴關係。係研究世界上任何空間內建議地緣政治主體行動總方針的應用科學。應用地緣政治的是地緣戰略，也就是保障國家、國家聯盟、民族、人民、社會、民族團體在各種不同地理和空間中攸關生命的重要利益理論與實踐。²東北對於中華民國與蘇聯而言，即反映地理空間與國家利益的緊密關係，藉此途徑將有助本文研究的瞭解。

二、研究理論

本文雖然是以歷史研究為主軸，但仍會藉助理論加深對研究主題的認識，進而產生一系列特定的問題，然後再藉由經驗性的研究來找出答案。³畢竟，理論像一個模型，模型的主要目的是提供一種「對結構的察覺」，理論也必須試著找出研究對象有何重要性。⁴所以在研究中蘇東北交涉時，將藉由「國家利益理論」和「談判理論」，輔助對問題的理解，並進一步提出過去可能忽略的內外部因素。

國家利益理論是國際關係理論研究的核心概念之一。國家利益的基本概念不

² B. Л. Петров 于寶林、楊冰皓 譯，《俄羅斯地緣政治—復興還是滅亡》，（北京：中國社會科學出版社，2008），2, 3。

³ Marc Trachtenberg 陳秉路 譯，《歷史研究取徑與方法—以外交史為例》，（臺北：國立編譯館，2010），44。

⁴Hanson, N. R., *Patterns of Discovery: An Inquiry into the Conceptual Foundations of Science*, Cambridge: Cambridge University Press, 1963.

僅是國際政治的本質，亦係決定國家行為的最基本因素。空洞的道德觀念不足以構成國家利益的要件，實際主義和權力才是國家利益的基礎，因此必須用權力的標準衡量政治行為或外交決策，而非道德觀念評估。⁵透過國家利益理論有助於政府避免將國家利益抽象化，進而有層次的分析、制定國家決策，亦可方便檢視國家因應國際形勢變化所應作的政策調整。⁶換言之，透過國家利益理論協助釐清中蘇東北交涉時的政策目的與變化。

談判理論源自於談判行為。談判係兩個或兩個以上的行為者，在面對明顯存在的衝突時，透過共同決策，以尋求比其他方式更能獲得較佳的結果。談判構成要素為兩位以上的談判者；雙方存在衝突或共同利益；雙方有依賴性，並有共同解決問題的意願。一般來說，國際談判包括外部環境因素⁷與直接環境因素⁸，然後透過「談判結構」、「談判行為者」、「談判策略」、「談判過程」和「談判結果」對整體談判進行分析。⁹中蘇東北交涉本是一連串談判的過程，透過談判理論的運用，將有助對東北談判的理解。

三、研究方法

從研究途徑延伸出研究方法，本文採用歷史分析法、文獻分析法和原始資料比較分析法。歷史分析法是透過歷史事件發展的軌跡，了解事件的形成、發展和影響，可以幫助本文瞭解中蘇東北交涉的始末，從中體現交涉問題的遠因與近因，

⁵ 林碧炤，《國際政治與外交政策》，（臺北：五南出版社，1990），282, 283。

⁶ 倪世雄，《當代國際關係理論》，（臺北：五南出版社，2010），332, 333。

⁷ 外部環境因素包括：1.政治與法律系統多元性。2.國際經濟的多變性。3.外國政府與官僚體制。4.不穩定性。5.意識形態的衝突。6.文化因素。7.外部利害關係人。

⁸ 直接環境因包括：1.談判者的相對權利。2.衝突的程度。3.談判者相互的關係。4.對談判期望的結果。5.直接利害關係人。

⁹ 鍾從定，《國際談判學》，（臺北：鼎茂圖書，2008），6-11,16,18。

以及相關歷史發展的因果關係。文獻分析法是利用文獻資料間接考察歷史事件和社會現象的研究方法。¹⁰藉由對各種文獻的整理和分析，以系統而客觀的界定，確定歷史事件的真實性，正確地理解和解釋行為。其目的在於透過文獻瞭解當時人的想法與動機；瞭解事件發生的過程、經歷的階段以及每一個起作用的是哪些事件。瞭解當時所涉入事件過程有哪些人物，這些人物各是來自哪些背景，持著什麼立場。¹¹過去已有許多對於東北問題的研究成果，因此有需要藉由文獻分析法作進一步的研究。原始資料比較法又稱為檔案資料比較研究法，係外交史研究不可缺少的工具。中蘇東北問題交涉係牽涉三國四方的問題，若採用單方檔案、資料，無法釐清各方政策變化的原因是什麼、影響談判的因素是什麼。例如：在中蘇莫斯科談判前，若只參閱中華民國史料，將無法瞭解蘇聯對談判的準備，也就不容易解釋莫斯科談判時的蘇聯表現。而且透過比較雙方談判紀錄亦可用來檢驗檔案，以及探知雙方政策的真意，進一步有助中蘇東北問題交涉的理解。換言之，唯有透過多檔案資料比較，才能對此問題有較廣闊的視野。

參、資料來源與研究回顧

一、資料來源

本文是以中華民國與俄羅斯蘇聯時期的政府檔案為主要參考資料。中華民國相關檔案主要藏於國史館、中央研究院近史所檔案館和國防部史政編譯室。國史館主要收錄「國民政府檔案」、「蔣中正總統文物」檔案。¹²其中包含中華民國戰

¹⁰ 林聚任、劉玉安主編，《社會科學研究方式》，（濟南：山東人民出版社，2004），121。

¹¹ 石之瑜，《社會科學方法新論》，（臺北：五南出版社，1984），199。

¹² 「國民政府檔案」係有關國家重大決策之制定與各項指令之頒布，屬決策型的檔案。「蔣中正總統文物檔案」分為：籌筆、革命文獻、蔣氏宗譜、家書、照片、文物圖書、特交文卷、特交檔案與特交文電及其他等 10 個副全宗。此次收集之檔案主要係籌筆與革命文獻。「籌筆」是蔣中正

後收復東北計劃，以及政府高層針對東北交涉時的相關檔案，係研究 1945 年中蘇關係的重要資料。近史所檔案館典藏之外交部檔案係將蘇聯檔案收錄於亞西司檔案中，裡面保存外交部與蘇聯交涉時的文件記錄，反映當時中華民國外交官對蘇工作的情形。國防部史政編譯室除了收錄當時國軍開赴東北的檔案，更重要的是保有當時調查中共東北發展情形的情報，唯這些資料多屬 1946 年以後，可作輔助本文使用。另外，中國國民黨中央黨史委員會亦收藏部分東北黨務發展的相關資料。東北黨務發展提供另一個檢視中華民國政府東北政策的視角，對研究 1945 年的中蘇東北交涉多有助益。另外，俄羅斯蘇聯時期的資料主要是俄羅斯外交部解密檔案及其編纂的俄中關係外交文件，著重蘇聯外交部對華工作的表現，係檢視中蘇東北交涉的重要資料。其他包括過去與議題相關的研究專書，配合中蘇東北交涉人員的回憶錄、中共進入東北人員的回憶錄，以及蘇美相關人員的回憶等作為研究輔助資料。

二、研究回顧

有關戰後中蘇東北問題的研究一直是各方學者關注的焦點，不論是專書還是期刊都有許多相關研究，反映出不同的論述視角。為此，本節回顧六部具不同視角的研究成果。分別是高純淑〈戰後中國政府接收東北之經緯〉、王永祥《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》、薛銜天《中蘇關係史 1945-1949》、蔣永敬、劉維開〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉、Odd Arne Westad, *Cold War and Revolution: Soviet- American Rivalry and the Origins of the Chinese Civil War*，以及 A. M. Ледовскмй, *СССР, США и народная революция в Китае*。藉此明瞭過去相

總統親書之函稿、電稿或諭令、書信之手稿，內容多為蔣總統對於重要政治、軍事案件之籌畫。

「革命文獻」是將北伐至戡亂期間的史實，以事件為主題，將相關函電、手令等加以編纂而成的文獻彙編。轉引自國史館數位典藏資料庫簡介<<http://db1n.sinica.edu.tw/textdb/drnhBrowse/>>

關中蘇東北交涉議題的研究成果，協助本文奠基在前人的基礎上，作更深入的探討。

自從中華民國退守臺灣以來，學者們為了檢討「失守」大陸政權的原因，就不得不論及蘇聯與中共在東北的合作活動對中央政府的影響。在「反共抗俄」時期的政治氛圍下，相關研究的特色多是單方面指責蘇聯背棄盟約，援助中共顛覆中華民國政權。雖然符合某種「事實」的論述，但因研究者受限檔案資料獲取和政治意識，難免限制問題發生的多種可能，簡化當時各方勢力的影響。

1993年6月文化大學歷史系高純淑的博士論文〈戰後中國政府接收東北之經緯〉¹³，係整理過去研究成果，運用許多政府剛開放的檔案和在美國的中國資料，從中華民國政府的視角，論述對戰後接收東北的看法。首先，中華民國權益遭英美蘇《雅爾達密約》的出賣，中華民國受限美蘇協定，被迫須與蘇聯合作、分享東北權益。然後，中華民國付出極大的妥協與蘇聯合作，卻遭蘇聯背信而阻礙東北接收。最後，蘇聯在東北扶植大批中共武裝勢力，對抗中央政府。此論文最大的優點係依據許多中華民國檔案和東北接收大員熊式輝與張嘉璈的回憶錄，將1945-1946年中華民國接收東北的複雜情勢作有條理而詳細的論述，不僅有助筆者對東北接收的認識，佐證中華民國視角有「道理」之外，論文作者還提出中華民國接收東北失敗應包括自身因素的看法，例如：政府東北政策失誤和外交誤判等。雖論文並未深刻論述，但已不像早期研究多只強調蘇聯和中共須負東北問題的完全責任。另一方面，因為缺乏俄羅斯蘇聯檔案和中共資料，所以在論文裡作者不易探知蘇聯對中華民國東北交涉時的政治目的與外交行動，難以解釋蘇聯政策轉變的原因是什麼，也較忽略中華民國接收東北時的中共發展探討；至於東

¹³ 高純淑，〈戰後中國政府接收東北之經緯〉，（臺北：文化大學歷史研究所博士論文，1993年6月）。

北接收後期愈顯國、共、蘇、美之四方角力的影響則是此論文為強調的重點。因此，筆者以為可以藉由俄羅斯蘇聯檔案和中共資料的開放，以及其他相關研究成果彌補這方面的不足。

相較中華民國學者的論述，2003年四川人民出版社出版的薛銜天《中蘇關係史 1945-1949》¹⁴就反映中華人民共和國的視角。此書將戰後中蘇關係作為研究中華人民共和國與蘇聯關係發展的主要脈絡。承認中蘇美三國關係和國共兩黨關係糾結，促使局勢複雜。強調蘇美關係、蘇共關係和「蔣」美關係是牽扯中蘇關係的主因。並認為蘇聯從東北獲得的利益並非依中蘇友好條約，而是靠武力佔奪的，但蘇聯為了保有雅爾達協定的利益，避免美國反悔，所以維持與中華民國的友好條約。中華民國亦看重與蘇聯的友好條約，因為蔣中正戰後初期將條約視為限制蘇聯的重要依據，特別是接收東北與支持國民黨政權方面。然而，本書對中華民國與蘇美關係的論述顯得有些混亂，主因是用詞和視角的問題。作者深受中華人民共和國教育，已習慣行文中使用蔣介石、國民黨政府、國民黨軍等用詞來取代中華民國（中國）、中央政府和國軍（國家的軍隊），以黨派層級的用語取代國家層級的用語，所以描述國與國關係時，容易表達成兩個集團—國民黨與共產黨—和蘇美的關係。中美關係友好是否等同於蔣美關係友好？中央政府致力於收復東北是否等同於國民黨政府致力收復東北？國軍接收東北受阻是否等同於國民黨軍接收東北受阻？如果上述概念問題的答案是否定的，那就該確立研究對象和層級，注意用詞，避免中蘇關係研究成為國共鬥爭與蘇美關係研究。此外，以國共政爭的視角無法完全解釋中華民國為何無法與蘇聯密切合作，如果中央政府真正以政爭為最高目的，大可致力將中蘇東北交涉的重心放在利益分享和實質合作上，而非限制蘇聯東北勢力的拓展。而且使用國共政爭的視角論述東北問題，無形中也規避國家層級視角裡中共對中國利益損害的可能性，避免凸顯中共以政

¹⁴ 薛銜天，《中蘇關係史(1945-1949)》，（四川：四川人民出版社，2003）。

爭為目的之不合理性，以及與損害中國利益的蘇聯合作的本質。然而，其政治目的和宣傳並非本文討論的重點，筆者思索的是如何將中蘇東北研究回歸國與國層級的視角，以彌補國共政爭視角的不足。

2003 年東大圖書出版的王永祥《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》¹⁵即補足高純淑欠缺蘇聯檔案和中共資料的缺點，並且以中華民國史料彙編為輔，將雅爾達密約作為中蘇、日蘇關係發展的主軸。從蘇美英簽訂雅爾達密約開始，中國遂必須與蘇聯合作，進而產生中蘇友好同盟條約。蘇聯藉密約和友好條約在遠東達成安全的保障，並多方面與中華民國進行東北交涉。包括：蘇軍撤軍問題、「戰利品」問題，以及中蘇經濟合作的問題。該書作者認為，蘇聯想要先將東北的國防和經濟納入掌控，再執行移交與撤兵計畫。但中華民國相反，欲先完成政治接收，恢復中央政府對東北的控制，再與蘇聯談東北經濟的合作。過程中雙方都將美國和中共因素作為牽制對方的籌碼。此書的優點是將戰後中蘇關係發展，放在雅爾達密約的形成和瓦解的視角來分析，納入國際因素和蘇聯安全因素的影響，有別過去道德或情感的論述。然而，對國際局勢變化與國共蘇美關係發展的連繫卻沒有深刻論述。雅爾達密約是國際合作的產物，但是蘇美執行密約和雙方關係變化是否主導中蘇關係？中華民國在此時期是否擁有選擇中蘇關係走向的權力？美國與中共都想從中蘇東北交涉中獲得好處，但中華民國和蘇聯是主動運用這些因素還是被動因應它們而受到影響？這些都是可以再作進一步的討論。

2004 年蔣永敬與劉維開聯合發表〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉¹⁶，文中探討的重心雖非中蘇關係，而是蔣中正處理戰後東北問題政策的轉變與造成的影響。論文作者解釋戰後 1945 年末，中華民國為因應蘇聯欲將

¹⁵ 王永祥，《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》，（臺北：東大圖書公司，2003）。

¹⁶ 蔣永敬、劉維開，〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉，《國民黨興衰史》，（臺北：臺灣商務出版社，2009）。

東北特殊化，阻礙國軍接收並協助中共培植勢力的情形，打算先接收、穩定關內中央政府的實力，再逐步與蘇聯解決東北的問題，進一步確立「先安關內再圖關外」的政策。此舉一方面有利中央政府在關內政權的穩定，另一方面能確保與蘇聯的合作關係，不致使蘇聯大力協助中共。然而，蔣中正受馬歇爾（George Catlett Marshall）使華、調停國共內戰的影響，1946年初遂將原定政策調整為「先圖關外再安關內」，將國共戰事無疑集中在東北，國軍主力進入東北也就意味美國勢力的介入，如此造成蘇聯政府的不安與反對，以致降低中蘇東北交涉的成效，並且大力提供東北共軍戰事應有的武器裝備和相關支援。後續發展因美國對中華民國東北政策的搖擺、援助行動不穩定，使得中央政府在東北共軍問題上，不斷存有「戰」與「和」的拉鋸情況，導致最後「和」、「戰」兩頭空，東北問題處理失敗也造成中華民國政府遷台的主因。此篇論文提供筆者一個很好的解釋，解釋為何在史達林與蔣經國會談後沒多久、1946年1月中旬開始，中蘇東北交涉反而重挫、以致中止？關鍵在於蔣中正「先安關內再圖關外」政策的轉變，無疑觸犯蘇聯的利益，雙方各自在東北問題上加重彼此不喜歡因素的影響力，遂使1946年後的東北交涉進入更複雜的另一階段。不過，筆者好奇若將「先安關內再圖關外」政策的形成與轉變放在1945年中蘇東北交涉的脈絡中，是否能做更進一步的理解？據論文內容指出，蔣中正事後反省其東北政策時，方懊悔誤信馬歇爾的主張，顯示他當時認同馬氏的主張，而且中央政府對蘇聯東北的妥協係有等待時機轉變的目的，也就是說是否馬歇爾提供的條件與主張符合蔣中正等人的政策和需求，以致於中華民國政府高層當下並無意識政策轉變對東北交涉的嚴重性？因為「先安關內再圖關外」的轉變本來就符合中蘇東北交涉時的政策，係原本中華民國追求國家利益的一部分？

Odd Arne Westad（文安立）撰寫的 *Cold War and Revolution: Soviet- American Rivalry and the Origins of the Chinese Civil War*（冷戰與革命—蘇美衝突與中國內

戰的起源)¹⁷是近幾年歐美學者對戰後中美蘇研究極具代表性的著作。文安立用國際情勢發展的格局來解釋中蘇東北交涉和國共內戰的問題。特別是雅爾達會議後，世界形成所謂的雅爾達體系，美蘇劃分戰後的勢力範圍，東北是蘇聯遠東勢力範圍的一個重要地區。因為蘇聯運行這一概念，使得中國與蘇聯東北交涉產生許多利益衝突。同時間，美蘇從戰間合作逐步轉向戰後的對抗，影響蘇聯對華政策，實際反映在東北交涉和中共的問題上，認為此係蘇美冷戰的開端，最後導致國共在東北爆發正式內戰。從世界局勢看區域發展，如蘇美關係看國共內戰的產生，以較高的視野審視當時東北的問題，更能表現箇中問題的脈絡。然而，1945年中蘇關係發展是隨著蘇美關係發展影響？蘇美在遠東事務的衝突反應在東北交涉上，還是中華民國利用蘇美在東北問題發生衝突？換言之，蘇美關係主導中蘇關係發展，此一論點頗具特色值得以再作進一步探討。

俄羅斯學者 А. М. Ледовский (列多夫斯基) 在 1979 年出版 *СССР, США и народная революция в Китае*¹⁸ (蘇美與中國人民革命) 一書。雖然，作者受限檔案資料和意識型態，無法針對中蘇美檔案進行分析和比較，在論述上亦有過多的政治宣傳和意識用語，但依舊充分反映蘇聯對戰後遠東中美蘇問題的觀點。在遠東問題上，蘇聯長期關心、協助中國人民革命、對抗日本侵略，提供軍事顧問、武器裝備和經費；在日本偷襲珍珠港前，美國不像蘇聯如此幫助中華民國，而是為了自己的利益和戰略。在對日宣戰後才將中國視為重要的夥伴，提供大量的軍品和物資，目的就是要讓中國成為美國戰後遠東可依賴對抗蘇聯的國家。相形之下，蘇聯一方面延續與中華民國友好的政策，向日本宣戰；一方面，戮力阻止美國在華擴張帝國主義的活動，拉攏中華民國政府親近蘇聯、扶植共產黨對抗資本、

¹⁷ 文安立 (Odd Arne Westad)，陳兼譯，《冷戰與革命—蘇美衝突與中國內戰的起源》(*Cold War and Revolution: Soviet-American Rivalry and the Origins of the Chinese Civil War*)，(廣西：廣西師範大學出版，2002)。

¹⁸ Ледовский А. М. *СССР, США и народная революция в Китае*, Москва 1979.

帝國主義份子，遂成為蘇聯對中華民國的主要政策。以至於後來中國人民革命事業能夠成功，並建立中華人民共和國。事實上，這樣的論述反映蘇聯的利益是什麼？蘇聯對華政策是什麼？在「友好」與「協助」的執行受什麼影響？如果照其解是蘇聯應盡力與中華民國友好，或是積極協助中共發展，但事實為如此嗎？換言之，美國與中共因素對蘇聯遠東政策有著一定的影響力，但蘇聯與中華民國交涉的真正目的與利益究竟為何？如何執行、達到其目標呢？這些問題應可借助檔案比較和相關研究成果作進一步探討。

上述各方的研究成果皆奠基在一定程度的史料，基於特定視角表述史實，反映戰後中蘇東北問題交涉牽涉複雜的縱向面與橫向面，相互激發有趣的研究問題。「東北接收」、「國共政爭」、「雅爾達協定」、「蘇美衝突與冷戰起源」等視角皆有利研究 1945 年中蘇東北問題交涉，筆者試圖以國與國視角以及中蘇外交工作表現的差異，回應過去研究成果的部分問題。

肆、研究範圍與研究限制

一、研究範圍

本文研究的主題是 1945 年中蘇東北問題交涉。其時間範圍係 1945 年 2 月雅爾達會議起至 1946 年 1 月中旬。雅爾達會議以開啟中蘇戰後東北交涉的起點，透過雅爾達協定雙方的戰後計畫才會開始接觸，產生交涉的需要。另一方面將研究時間斷在 1946 年元 1 月中旬係因為此時中華民國接受美國協調的停戰令，將國共戰事從關內轉移至東北，實行「先圖關外再安關內」的政策牴觸蘇聯東北利益的底線，之後遂使蘇聯降低對華東北交涉的成效，大力協助中共對抗中央政府的戰事。換言之，中蘇東北問題交涉自 1946 年 1 月中旬以後出現有別於

1945 年的情形，美國與中共的參與和影響程度更高，中華民國與蘇聯的東北交涉策略也出現調整。筆者認為後續之發展可作本文下一階段的研究。此外，本文主體是以中華民國與蘇聯對東北問題交涉所進行的論述，重視雙方外交工作的表現；非涉及東北與其他非關係雙方外交工作的議題，不是本文處理的範圍。

二、研究限制

本文的研究限制來自東北問題交涉的複雜性。中華民國、俄羅斯、美國與中華人民共和國等，甚至包含東北亞國家都存有眾多相關檔案和研究資料，要窮讀各方資料以作比較並非易事，筆者僅能就有限的時間內對部分檔案資料進行比對運用。此外，各種研究視角詮釋的相關歷史面貌不盡相同，要思考、分析研究成果以達融會貫通的程度亦屬不易。若再細分交涉內容，更可區分政治、經濟、軍事、民生等多種專業領域，亦挑戰研究者的能耐。因此，筆者盡可能一方面吸取、貫通各方的研究成果，一方面保持自己的思考意識、專注在特定研究範圍，努力使本文可與過去研究作對話。然而，儘管確立研究視角與範圍，本文定有所缺漏和不足的地方，有待後續研究的補證。

伍、研究架構與章節安排

一、研究架構

本論文採用歷史研究途徑，所以章節安排歷程按歷史發展排序，然後在各節作橫向的探討。依時間脈絡研究中蘇東北問題交涉，除第一章緒論與第六章結論外，第二章探討莫斯科談判前中華民國與蘇聯的東北問題。試圖回答蘇聯簽訂雅爾達協定的國家利益是什麼？中華民國如何因應雅爾達協定？其反映的國家利

益是什麼？雙方談判前的外交工作表現如何？雙方如何準備莫斯科談判？第三章探討莫斯科談判所涉及的東北問題。試圖回答莫斯科談判引發的中蘇利益衝突為何？雙方此時外交工作的表現為何？美國因素對談判結果的影響為何？談判結果對雙方政策執行的意義與影響為何？第四章探討莫斯科談判結束至東北行營進駐長春之前，中蘇對於東北問題的交涉與準備。雙方延續莫斯科談判的內容繼續對東北議題交涉，此時蘇聯東北政策是否調整？東北蘇軍行動對交涉的影響？中華民國對局勢變化的掌握度如何？第五章探討東北行營進駐長春至 1946 年 1 月中旬雙方關係惡化，中蘇東北交涉的進展與中止。雙方政策發生何種衝突？如何經過交涉達成妥協？之後交涉的成果又如何破壞？簡言之，筆者希望透過此研究架構呈現國與國視角的 1945 年中蘇東北問題交涉面貌。

二、章節安排

1. 第一章 緒論
 - I. 研究動機與目的
 - II. 研究途徑、研究方法與研究理論
 - III. 資料來源與研究回顧
 - IV. 研究範圍與研究限制
 - V. 研究架構與章節安排
2. 第二章 莫斯科談判前的東北問題
 - I. 雅爾達協定與蘇聯東北政策
 - II. 中華民國戰時對東北的規劃
 - III. 蘇聯談判前之準備
 - IV. 中華民國談判前之顧慮
 - V. 結語
3. 第三章 莫斯科談判中的東北問題
 - I. 第一階段談判與東北問題
 - II. 休會期間之折衝
 - III. 第二階段談判與東北問題

IV. 結語

4. 第四章 東北交涉的籌備

- I. 蘇聯對華試探及其東北要求
- II. 中華民國設置東北行營與接收準備
- III. 結語

5. 第五章 東北交涉的進行與中止

- I. 國軍登陸東北問題之交涉
- II. 東北行營撤出與蘇聯之因應
- III. 中蘇尋求共識之最後折衝
- IV. 東北交涉的中止
- V. 結語

6. 第六章 結論

7. 參考資料



第二章

莫斯科談判前之東北問題

二次大戰末期，戰後重建計畫對同盟國越顯重要。自蘇美英雅爾達會議後，蘇聯遠東政策與中華民國收復東北政策開始接觸。蘇聯將東北視為蘇聯遠東安全重要的一環，使其不能再成為反蘇基地，所以希望與中華民國交涉，實現雅爾達協定，以獲得其國家安全的保障。另一方面，中華民國希望戰後實質治理東北，使其能真正成為中國的東北，而不是獨立於中國外的東北，或是他國的東北，所以得知蘇聯欲在東北獲取權益以作為對日作戰的條件時，強烈反對蘇聯的東北主張，擔心此舉造成中華民國主權、領土和行政完整的傷害。本節探討莫斯科談判前夕蘇聯如何透過雅爾達協定實現戰後遠東構想？如何與中華民國合作？中華民國的戰後收復東北計畫為何？雅爾達協定造成雙方政策的轉變為何？中蘇準備達成何種友好協定？

第一節 雅爾達協定與蘇聯東北政策

關於蘇聯制定戰後的遠東政策，最早可追溯至美英發表《大西洋憲章》（Atlantic Charter）後，1941年蘇聯副外交人民委員洛佐夫斯基（Solomon Lozovsky/ Соломон Лозовский）向史達林（Joseph Stalin/ Иосиф Виссарионович Сталин）和莫洛托夫（Vyacheslav Mikhailovich Molotov/ Вячеслав Михайлович Молотов）提交一份關於籌建歐洲國家戰後安排計畫委員會的報告。洛佐夫斯基強調，羅斯福（Franklin Delano Roosevelt）和邱吉爾（Winston Leonard Spencer Churchill）已經宣布關於未來歐洲和世界安排的計畫，蘇聯也應當著手準備未來的和平問題。建議成立兩個秘密的籌備委員會：第一、財政經濟委員會，估算蘇

聯遭受的損失並確定如何向戰敗國索賠。第二、政治委員會，負責研究蘇聯邊界問題，德國及其盟國的邊界問題和這些國家的安排問題等。如果日本與蘇聯交戰，那麼兩個委員會必須研究蘇聯和日本的戰後關係問題，特別是研究遠東邊界問題和蘇聯港口與太平洋所有港口之間的航行自由的問題。¹⁹史達林非常重視洛佐夫斯基的報告，所以在1942年1月28日蘇聯共產黨(Всесоюзная коммунистическая партия, ВКП(б)) 中央政治局決定成立「戰後安排計畫委員會」，由莫洛托夫擔任主席。特別著重搜集、研究蘇聯邊界問題和其他國家戰後重建計畫。1942年8月，史達林首次主動向美國駐蘇大使哈里曼(William Averell Harriman)提出準備對日作戰。同年12月，史達林再次向羅斯福總統特使赫爾利(Patrick Jay Hurley)表明準備對日作戰。1943年8月蘇聯開始扭轉歐戰戰場的情勢後，10月史達林第三次向美國國務卿赫爾利提出準備對日作戰。這三次表白，蘇聯未提出任何條件與要求。²⁰

直到德黑蘭會議²¹(Tehran Conference)，在第一次全體會議上，史達林明確表示，打敗德國後立即加入盟軍對日本作戰，且在適當的時刻，自將公布此心願。²²此時，羅斯福總統樂見蘇聯分擔遠東對日作戰的責任，主動提出在遠東提供蘇聯不凍港的想法，將中華民國大連港列為其中一種可能，並得到史達林的默認。在中美英開羅宣言(Cairo Declaration)與蘇美英德黑蘭聲明之後，1944年1月11日，蘇聯副外交人民委員和停戰問題委員會成員邁斯基(Ivan Maisky/ Иван Михайлович Майский)向莫洛托夫遞交主題為「關於未來和平的最佳原則」的報告。報告圍繞著保障蘇聯安全和建立蘇聯勢力範圍問題，對戰後歐洲和世界的

¹⁹ 俄羅斯聯邦總統檔案館，全宗3，目錄63，案卷237，頁1-3。引自張盛發，《史達林與冷戰(1945-1953)》，53。

²⁰ 鄒讜，《美國在中國的失敗，1941-1950》，(上海：人民出版社，1997)，214。

²¹ 德黑蘭會議期間為1943年11月28日至12月1日。

²² 波倫，〈史達林復輝覆沙皇時代在華特權〉，引自朱匯森主編，《中華民國史事紀要(1945年1月至四月)》，(臺北：中央文物供應社，1986)，514。

調整與安排進行了詳盡的論述。邁斯基認為，在建構未來和平與戰後秩序時，蘇聯根本的目標應當是創造一種局面，使蘇聯在歐洲與亞洲能長時期獲得國家安全的保障。估計蘇聯需花 10 年時間治癒戰爭帶來的傷害，自戰爭結束後追求安全與和平的時間，應當至少 30 年，最多 50 年。對於遠東問題，邁斯基提出，第一、力爭在不捲入對日作戰的情況下得到南庫頁島 (South Sakhalin/ Южный Сахалин) 和千島群島 (Kuril Islands/ Курильские острова)。第二，擴大、鞏固與中華民國的友好關係，但是促使中華民國發展和成為真正強國的行動力度，應當取決戰後在中華民國掌權的勢力屬於何種性質。²³蘇聯此時對遠東的關注只想達到北太平洋島嶼的歸屬，但史達林尚未表現整體的遠東戰略。

1944 年日本在中國戰場得到了大規模的突破²⁴，美國積極遊說蘇聯及早對日作戰。同年 10 月 14 日史達林向哈里曼保證，打敗德國後三個月即對日本發動進攻，但須滿足兩個條件。第一、美國必須幫助蘇聯在西伯利亞建立一個巨大的物資庫存。第二、關於蘇聯參戰的「某些政治方面的問題」必須澄清，必須讓蘇聯人民知道為何戰鬥。²⁵同日，中華民國駐英大使顧維鈞自華盛頓致電蔣中正，報告與美國參謀總長李海上將 (William Daniel Leahy) 商討蘇聯在遠東取得不凍港問題的情形，李海推測蘇聯出兵日本的條件之一是獲得旅順，而且預估美英會同意。²⁶12 月 14 日哈里曼詢問史達林對日參戰的政治條件有哪些。史達林明確表示，第一、千島群島及南庫頁島必須歸還蘇聯。因為所有到太平洋的出口都已被敵人封鎖或佔據。第二、在遼東半島南部劃了一條線，其中包括旅順及大連，希

²³ 俄羅斯聯邦總統檔案館，全宗 3，目錄 63，案卷 237，頁 52-93。引自張盛發，《史達林與冷戰 (1945-1953)》，65-68。

²⁴ 日本發動「一號作戰」企圖打通中國陸上交通線，從 1944 年 4 月到 1944 年 12 月，分別在河南 (豫中會戰)、湖南 (長衡會戰) 和廣西 (桂柳會戰) 進行大規模作戰，使中國損失慘重。

²⁵ 哈里曼，《哈里曼回憶錄：與邱吉爾、斯大林周旋記》，(北京：東方出版社，2007)，406。

²⁶ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第三編：戰時外交 (二)，(臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1981)，539。

望能再租借這兩個海港及其周圍地區。第三、租借中東鐵路，從大連到哈爾濱，向西北延伸到滿州里，向東至海參崴（Vladivostok/ Владивосток）的路線，但無意干涉中華民國主權。若鐵路交由蘇聯經營，蘇聯可能會在沿線駐兵保護。第四、承認外蒙古現狀，即保持蒙古共和國為一獨立主體。²⁷至此，蘇聯戰後的遠東構想大致確立，並且在 1945 年 2 月蘇美英雅爾達會議（Yalta Conference）²⁸中得到了確切保證《蘇聯對日作戰協定》（Agreement Regarding Entry of the Soviet Union Into the War Against Japan）

三強領袖—蘇聯、美國、英國—獲致協議，在德國投降及歐洲戰事結束後的兩個月或三個月內，在下列條件下，蘇聯應即參加盟國方面對日作戰：

- （一）外蒙古現狀²⁹將予維持。
- （二）因日本 1904 年之侵攻而被攫奪之俄國原享權益，將予恢復，其中包括：
 1. 庫頁島南部及鄰近島嶼將交還蘇聯。
 2. 大連商港應列為國際港，蘇聯在該海港內之特別權益，將予保障。蘇聯並得恢復租借旅順港為其海軍基地。
 3. 中東鐵路以及通往大連之南滿鐵路，將由中國及蘇聯合組之機構共同經管。三國同意，蘇聯之特別權益應予保障，中國繼續保持在東北之完整主權。
- （三）千島群島將割交蘇聯。

三國並確認，對上列外蒙古、海港及鐵路之各項協議，須徵求蔣中正委員長之同意。羅斯福總統在史達林元帥之建議下，將設法獲取蔣委員長之同意。

三國領袖獲致協議，在擊潰日本之後，蘇聯之上列要求將毫無疑義地得致達

²⁷ 〈哈里曼機密報告電文〉，《雅爾達會議記錄全文》，（臺北：聯合報社，1955），42。

²⁸ 蘇美英雅爾達會議期間為 1945 年 2 月 4 日至 11 日。

²⁹ 對蘇聯而言，外蒙古現狀是指獨立的蒙古共和國，但原文並沒特別說明。

成。

蘇聯表示樂意與中國國民政府簽訂中蘇友好協定，俾得以武力協助中國自日本之壓迫下求解放。³⁰

史達林滿意雅爾達會議建立起的體制，並設法予以維持。³¹依雅爾達協定脈絡確立的蘇聯遠東政策，目的就是為了確保戰後蘇聯遠東的安全。沿著蘇聯國境畫出一道安全的緩衝區域，從千島群島、庫頁島到中國東北的旅大、中東鐵路，然後使外蒙古脫離中國、依附蘇聯。位居中樞的東北，在整個雅爾達體系³²概念的重要性不可取代。惟受限中華民國擁有當地的主權，無論如何，須使東北的港口（旅順和大連），以及鐵路（中東鐵路）必須掌控在蘇聯之下。對此時的史達林而言，掌控東北的港口與鐵路，足以保障蘇聯的安全，並在戰後恢復國力和建設上，提供重要的幫助。

第二節 中華民國戰時對東北之規劃

東北在中國近代史裡有著特殊的地位，其特殊的因素脫離不了俄羅斯的影響。對當時中國人而言，俄羅斯在東北的勢力是延續不斷的歷史經驗。1896年中(清朝)俄簽定《中俄密約》，俄國獲得開築中東鐵路的權利。1898年俄羅斯帝國租借旅順與大連。³³1900年藉八國聯軍出兵佔領東北全境。³⁴1905年俄日簽定《樸

³⁰ 〈蘇俄參加對日作戰協議書〉，《雅爾達會議記錄全文》，294。

³¹ 丘耶夫，《莫洛托夫秘談錄—與莫洛托夫 140 次談話》，（北京：社會科學文獻出版社，1996），496。

³² 雅爾達體系是 1945 年至 1991 年國際政治格局的稱呼，得名於 1945 年蘇美英在雅爾達簽署的協定。其特點係以蘇聯與美國兩極為中心，在全球範圍內進行爭奪霸權的冷戰，不排除局部地區由兩個超級大國直接或間接參與戰爭。

³³ 1898 年 3 月 27 日中國（清朝）代表李鴻章、張蔭桓與俄羅斯帝國代辦巴甫諾夫（Александр Иванович Павлов）在北京簽訂《旅大租地條約》。將旅順和大連灣沿海租給俄羅斯使用 25 年，

資茅斯條約》（Treaty of Portsmouth），將旅順、大連的租借權、租界內的公共財產，以及長春到旅順鐵路和支路上的一切權利和礦權讓予日本³⁵。1917年布爾什維克革命成功，成立俄羅斯蘇維埃聯邦社會主義共和國（簡稱蘇俄）³⁶，曾先後在1919年和1920年的對華宣言中，放棄沙俄時期在華的一切特權。³⁷1924年5月中華民國與蘇聯簽定《中蘇解決懸案大綱》（簡稱《中蘇協定》）和《密件議定書》³⁸，依舊保有中東鐵路管理權。九一八事件後的1935年3月，蘇聯逕自將中東鐵路的股份賣給滿洲國。1941年4月13日不顧中華民國的抗議和感受，與日本簽訂《蘇日中立條約》（The Soviet–Japanese Neutrality Pact），雙方互相承認滿洲國和蒙古共和國。

除了牽涉複雜的對外關係外，東北內政也自成一格，與關內政府體制不同，跟中央的關係若即若離。實際納入中央政府治理的時間並不長。自民國建立至抗戰勝利前，東北地區行政制度的變化大致可劃分為五個時期³⁹。第一時期是1912

期間主權理論上屬中國，但實質管理全權由俄羅斯處理。

³⁴ 1900年俄羅斯帝國趁義和團之亂，派遣軍隊佔據東北三省，欲佔為己有。因而，趁中國與列強在北京簽訂辛丑合約時，向清朝政府要求簽訂滿洲專約。清朝政府遂向其他列強申訴，俄國礙於其他國家壓力，避免與英、日兩國發生衝突，表示其完全沒有侵犯中國主權之意，強調待俄國鐵路一帶的秩序恢復後，即將東北三省的兵全部撤走。但之後俄軍並未撤出東北，埋下日俄戰爭爆發的因素。

³⁵ 之後中（清朝）日雙方在1905年11月17日將樸資茅資條約涉及中國部分，完成法律手續見諸條約。

³⁶ 羅斯蘇維埃聯邦社會主義共和國的原文為 *Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика*，РСФСР，係後來蘇聯內最大的加盟共和國。

³⁷ 蘇俄曾分別在1919年7月25日與1920年9月27日由外交人民委員加拉罕（Лев Михайлович Карахан）發表兩次對華宣言，表示願放棄帝俄在華一切特權和廢除不平等條約，以簽訂中俄新約。

³⁸ 唐啟華，〈中俄協定與中俄舊約廢止問題—以《密件議定書》為中心探討〉，《近代中國》，3（2006），9-15。

³⁹ 筆者以佟佳江教授之分期做調整。

年元旦至 1913 年 1 月 8 日，對清代東北的官制做調整。第二時期是 1913 年 1 月 8 日地方官制改革至 1919 年 3 月，北京政府採取軍民分治的地方制度。第三時期為 1919 年 3 月至 1928 年，在東北自治下，成立超越省區的軍政機構。第四時期是 1929 年至 1931 年 9 月，為適應東北情勢的國民政府地方行政組織。第五時期為 1931 年 9 月至 1945 年 8 月日本勢力主導下的東北行政組織概況⁴⁰。由此可見，不論是從東北的與外關係，還是內部政治發展，東北的經歷與情形都迥異於關內。國民政府依據此現實，制定戰後東北收復計畫，以及與蘇聯交涉的態度。

然而，相較蘇聯目標明確、戰後計畫循序有秩，中華民國制定戰後收復和建設計畫的過程，顯得繁瑣而無中心。箇中原因許多，可能受限複雜的內政和對日抗戰的困頓，無暇規劃明顯的戰略⁴¹藍圖，此情形反映在制定東北收復計畫方面。1931 年九一八事件東北淪陷後，國民政府雖然多次重整對東北工作之機構⁴²，但其性質皆非針對戰後收復工作，而是對敵工作。1940 年 9 月為因應抗戰建國，擴大中央設計局組織和任務，⁴³期間雖曾有戰後收復東北的相關計畫⁴⁴，但是直至 1944 年 3 月 9 日，中央設計局秘書長熊式輝⁴⁵向蔣中正建議後，才設立專門組織以負責戰後收復東北事宜。熊式輝回憶錄寫著：

總裁(蔣中正)在黃山談及復員事，余言東北四省與內地各省情形不同，復員工作宜有專人負責，早為準備，最好能將預定此後在其地任接收工作之

⁴⁰ 此時期主要以滿洲國（1932.3.1-1945.8.18）的行政區域劃分與組織為代表。

⁴¹ 戰略係為實現某種目標（如政治、經濟、軍事或國家利益等目標）而制定大規模、全方位的長期行動計畫。

⁴² 如：東北協會、東四省抗敵後援會、東四省黨務高級幹部會議、東北黨務辦事處、東北黨務專員辦事處等。

⁴³ 〈設計考核處組織法令〉，中華民國國史館 藏，《國民政府檔案》，檔號 001012071030。

⁴⁴ 1944 年 1 月 12 日，張厲生擬「東北建設設計委員會組織大綱備選委員名單」及「建設東北政治準備工作要點」。收錄〈臺灣及東北行政概況案一〉，中華民國國史館 藏，《國民政府檔案》，檔號 001040000020。

⁴⁵ 熊式輝於 1943 年 8 月 20 日接任中央設計局秘書長。

人為佳。總裁詢何人相宜，余舉沈鴻烈。總裁同意。余言對外暫不宣布，但告以擔任調查研究工作，由中央設計局組織東北調查委員會使沈主持之，如何，總裁曰可。⁴⁶

從中可知預備成立東北調查委員會的目的有二，第一、因應情勢複雜，且不同於內地的東北。第二，培養接收戰後東北工作的人選。4月5日奉命兼任東北調查委員會主任委員的沈鴻烈，實際上賦予此意義。之後，因受東北人事複雜所累，同年7月7日東北調查委員會才正式成立。7月31日國防最高委員會常務會議通過中央設計局提出的「復員計畫綱要」。⁴⁷9月20日東北調查委員會也擬定了東北復員計畫。⁴⁸國民政府為準備收復東北後所需要之黨政幹部，於中央訓練團內設東北黨政幹部訓練班，每期四個月，訓練二百人至三百人，第一期於1944年11月1日開學。畢業學員成績優異者，得派至東北調查委員會工作。但是培育工作成效不彰，至1945年1月招收不到百名學生，距離沈鴻烈規劃兩千名左右戰後東北政治復員工作人員，有很大的距離。⁴⁹

由此可見，雖然中華民國悉知東北內外情勢複雜，需要特別處理—投入較多的人力與時間，但從成立東北調查委員會的時間和其後工作所留之檔案看來，對戰後東北收復行動的籌備顯得消極而被動。⁵⁰真正使政府高層對東北產生積極的

⁴⁶ 熊式輝，《海滄集—熊式輝回憶錄》，（紐約：明鏡出版社，2008），486。

⁴⁷ 〈復員計畫綱要草案〉，中華民國國史館 藏，《國民政府檔案》，檔號 001041100002。綱要裡將復員計畫地區區分為三種：「後方區」、「收復區」與「光復區」。復員的項目則細分為 16 項：內政、外交、軍事、財政、金融、工礦商業、教育文化、交通、農業、社會、糧食、司法、僑務、水利、衛生、和土地。每一項目裡還區分出「工作要點」與「計畫項目」。

⁴⁸ 熊式輝，《海滄集—熊式輝回憶錄》，486。

⁴⁹ 〈臺灣及東北行政狀況案二〉，中華民國國史館 藏，《國民政府檔案》，檔號 001040000021。

⁵⁰ 中華民國國史館收藏有關抗戰期間「東北調查委員會」和「收復東北」等資料乏缺可陳。與同時「臺灣調查委員會」資料相比，若非資料散失，應無留下任何紀錄與報告。

態度，係始於蘇聯為準備對日作戰向美英提出交換條件，以租借東北旅順大連港和中蘇共管中東鐵路等權益。如此，蘇聯將成為中華民國戰後收復東北工作的新參與者。雙方遂開始為戰後的東北進行交涉。

第三節 蘇聯莫斯科談判前之準備

當中華民國正為蘇聯對日作戰條件感到憂心時，5月6日納粹德國已向蘇美英投降。蘇聯有更多的心力處理戰後的問題，包括先前答應英美對日作戰的承諾。不過，在蘇聯出兵之前，必須與中華民國達成政治上的協定，實現雅爾達會議的成果，以確保戰後國家安全和利益。蘇聯謹慎地收集遠東局勢發展的情報，尤其是美國遠東政策與中華民國內政發展的情況。畢竟蘇聯明瞭當前與中華民國的關係並不融洽，國民政府與許多國民黨要員指責蘇聯侵害中華民國主權和領土，要求對新疆叛亂負責⁵¹；而美國又與國民政府關係密切，太平洋戰爭爆發後，就視中華民國為戰略夥伴，涉足遠東事務極深。

蘇聯關注美國新任總統杜魯門（Harry S. Truman）的遠東政策是否延續羅斯福總統；在中蘇莫斯科談判前，美國的態度為何？蘇聯駐華大使彼得洛夫

（Аполлон Александрович Петров/ Аполлон Александрович Петров）曾多次與美國要員赫爾利與魏德邁（Albert Coady Wedemeyer）等針對中蘇關係與中華民國內政問題進行談話。⁵²蘇聯從談話過程獲得美國政策的訊息。首先，美國將繼續

⁵¹ 《Запись беседы посла СССР в Китайской Республике А.А. Петрова с Шао Лицзы о китайско-советских отношениях в выступлениях участников 6-го съезда Гоминьдана》 (19 мая 1945г.), *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, Москва: Памятники Исторической Мысли, 2000, № 633, стр. 43, 44.

⁵² *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 630, № 634, № 635, № 636.

執行雅爾達協定，支持中華民國與蘇聯在對日作戰條件上達成協定。第二、美國在對華政策上需要國際夥伴，想要獲得蘇聯的支持。⁵³第三、美國支持國民政府統一中國、發展民主政治，未來仍會積極介入中國事務。第四、美國對中共與蘇聯的關係有顧慮，雖然經赫爾利視訪延安後，暫時認同蘇聯對中共的解釋。⁵⁴最後，美國防備蘇聯直接涉入國共談判，對蘇聯與蔣中正的聯繫也有戒心。因此，蘇聯明瞭就長遠發展，美國對蘇聯遠東安全具威脅性，但短期為處理對日戰爭和國共問題，美國需要蘇聯的合作，容易對蘇聯妥協，有力促使中華民國與蘇聯達成政治協定，實現雅爾達體系概念。所以，為了讓美國支持莫斯科談判，蘇聯對美國對華政策表現極為支持，並在外交場合上塑造友好的氣氛。強調蘇聯與美國在對華政策上應該維持共同路線，讓蘇美在遠東成為最好的朋友。⁵⁵

5月5日至5月21日中國國民黨舉行第六次全國代表大會⁵⁶，蘇聯極為重視國民黨黨內對蘇聯的態度與蔣中正發表的對蘇政策，所以彼得洛夫先後與蔣經國、國民參政會秘書長邵力子、宋慶齡與重慶市長賀耀祖等談論蔣中正與國民黨對蘇

⁵³ 赫爾利表示英國帶領的大英國協國家不希望中國統一，因此沒有積極的作法。邱吉爾更表示不在乎中國是否統一或走向民主，強調中國五千年都沒辦法統一，嘲笑美國想在三個月內達成。

⁵⁴ 赫爾利曾詢問莫洛托夫蘇聯是否一直協助中共。莫洛托夫提出四點表示，第一、中共不是真正的共產黨，係一群努力想過點好日子的困苦中國人。第二、俄國從過去、現在、未來都沒有支持中共、提供武器。第三、西安事變時只有蘇聯的立場是拯救蔣中正，但他與蘇聯的關係不友善，也不知感激。第四、就俄羅斯的立場，儘管蔣中正的行為如此，原則上還是對中國友好。赫爾利當下對莫洛托夫的說詞存疑，但在視訪延安後，向彼得洛夫表示莫洛托夫所言千真萬確。

⁵⁵ 《Запись беседы посла СССР в Китайской Республики А.А. Петрова с полком США в Китайской Республики П. Хэрли о визите в Москву е его беседах с И.В. Сталиным о советско-китайских отношениях и политике мировых держав в деле создания единого китайского государства.》(10 мая 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г. Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 630, стр. 37-40.*

⁵⁶ 中國國民黨舉行第六次全國代表大會簡稱：國民黨六大

政策與未來中蘇關係發展。⁵⁷他們皆承認當下國民黨內存有許多對蘇聯不信任的聲音，認為蘇聯對日作戰並非對中華民國有利，反而帶來許多危險和麻煩，特別造成東北主權和領土的侵害，以及中共勢力的坐大。然而，他們又表示只要對時局瞭解的人，皆認同中蘇關係友好與否對中華民國戰後發展的必要性。因此，蔣中正才會在多次公開場合強調，蘇聯投入對日作戰將會加速日軍的敗亡，促使戰後遠東和平的實現。蔣中正還指出過去中國外交政策習慣採用「遠交近攻」的方式，因時局不同應該有所改變，應該採取「遠交睦鄰」的方式對待蘇聯友邦。⁵⁸不過，宋慶齡對國民黨是否能執行友好蘇聯的政策，抱持存疑的態度；談話中，宋慶齡也提醒彼得洛夫須多注意魏德邁，因為他比赫爾利更透徹中華民國問題，在軍政上亦表現更好的手腕。⁵⁹賀耀祖也提出對中蘇前景的憂慮，因為兩國人民不清楚彼此目前的關係，對雙方存在的爭議也缺乏認識，所以容易發生誤判的舉措。⁶⁰

另外，彼得洛夫亦在莫斯科談判前與白崇禧、李宗仁等談論中蘇關係發展和對日戰爭事宜。白崇禧清楚蘇聯對中華民國內政的影響性，要求蘇聯公開表示對

⁵⁷ *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 634, № 639, № 644.

⁵⁸ 文中提到「遠交近攻」: поддерживать отношения с дальними странами и нападать на соседние страны ; 「遠交睦鄰」: поддерживать отношения с дальними странами и дружить с соседними странами。轉引自《Запись беседы посла СССР в Китайской Республики А.А. Петрова с Цзян Цзинго об основных тезисах выступления Чан Кайши на собрании, посвященном памяти Сунь Ятсена.》(16 мая 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 632, стр. 42.

⁵⁹ 《Запись беседы посла СССР в Китайской Республики А.А. Петрова с Сун Цинлин об итогах 6 съезда ГМД》(30 мая 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 639, стр.50, 51.

⁶⁰ 《Запись беседы посла СССР в Китайской Республики А.А. Петрова с мэром города Чунцина Хэ Яоцзу о советско-китайских отношениях》(11 июня 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 644, стр. 57, 58.

中共的態度，以促使雙方真誠合作，但彼得洛夫只以外交辭令避開白崇禧的問題。⁶¹李宗仁則在回應彼得洛夫詢問未來盟軍應該在何處登陸問題上，透露美國選擇從上海登陸的原因之一，就是為了對付中國共產黨，將中共的勢力切割，利用美援機械化部隊向華北平原掃蕩。然後，預估對日戰爭將持續到 1946 年後，才會獲得最終的勝利。⁶²

蘇聯藉由彼得洛夫與中華民國軍政要員談話瞭解，中華民國必須與蘇聯維持友好關係，因為中華民國需要蘇聯。不僅是為了結束太平洋戰爭，更重要的是戰後中華民國極需解決國共問題，需要蘇聯的協助。但中華民國並不信任蘇聯，實際上亦打算借助美國力量對付共產黨。美國勢力雖然將會在中華民國的策略下，大舉向北方推進，但現階段美國有求於蘇聯，蘇美關係在遠東是合作的。因此，雅爾達協定必須在莫斯科談判後實現，蘇聯需要確保戰後遠東的國家安全。必須迫使中華民國承認蒙古人民共和國獨立的事實，將旅順港租借，大連港蘇聯特殊地位化，然後藉中蘇共管中東、南滿鐵路，發揮蘇聯遠東港口的最大效益。簡言之，蘇聯對中美情況瞭如指掌，已在莫斯科談判前做好準備。

第四節 中華民國談判前之顧慮

直至莫斯科談判前夕，中華民國與蘇聯不斷評估彼此的政策和目的。1944

⁶¹ 《Запись беседы посла СССР в Китайской Республики А.А. Петрова с генералом Бай Чунси о месте КПК в развитии советско-китайских отношений》(07 июня 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 640, стр. 51, 52.

⁶² 《Запись беседы посла СССР в Китайской Республики А.А. Петрова с генералом Ли Цзунжэнем о войне на Тихом Океане》(07 июня 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 641 стр. 53.

年 10 月 14 日蔣中正接到駐英大使顧維鈞來電表示，蘇聯可能以獲得旅順不凍港，作為對日作戰的條件後，10 月 23 日蔣中正要求顧維鈞，詳細探知美參謀總長提及旅順港的用意為何。11 月 9 日顧維鈞回電表示，因美國希望蘇聯早日參加對日作戰，而得到蘇聯暗示，欲藉機取得旅順作為參戰條件之一。另外，蘇聯國內近期出版的雜誌和書籍聲稱，旅順為蘇聯的寶貝，如同其他蘇聯領土一般；並且對丟失旅順表示遺憾。⁶³雅爾達會議後，中華民國透過管道，從各方得知會議有關遠東問題的內容，尤其是蘇聯提出的條件：外蒙古、東北旅順、大連和中東鐵路。中華民國對這些問題投注心力的程度，依序是租借旅順問題最多；大連港國際化和中東鐵路問題次之；「外蒙古維持現狀」最末。影響這先後排序，係透過中國歷史經驗得知。借鏡中國歷史經驗，若使蘇聯在東北享有特殊利益，會嚴重危及國家主權和領土的完整，尤其可能改變其他國家的對華政策。

1945 年 4 月 13 日駐英大使顧維鈞在華盛頓與李海上將商談關於蘇聯對太平洋戰爭所持條件時，強調中華民國對租借旅順和大連的疑慮：

……鈞謂五十年遠東北重大國際紛爭，均起源於我旅大之租借予人，現在若再蹈過去覆轍，難免影響他國對我國他處之政策，料戰後必深感困難。……以鈞個人看法，如蘇聯實需不凍港，或可在朝鮮東北尋一出路，該處日本築有三港，設備頗為完善，且鐵路交通亦便……。⁶⁴

4 月 15 日代理行政院長宋子文在華府與霍布金斯（Harry Lloyd Hopkins）晤談。對於雅爾達會議中史達林對東北的要求，霍布金斯安撫宋子文謂，史達林從未對東三省有何要求，只是欲恢復蘇聯在旅順和中東鐵路的權益兩點而已，希望中華

⁶³ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第三編：戰時外交（二），540。

⁶⁴ 〈顧維鈞電蔣中正訪美李海談蘇聯對太平洋戰爭態度及其所持條件〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048007。

民國能與之商定辦法。並強調美國不願中華民國赤化或納入蘇聯範圍的政策。宋子文則轉達蔣中正的意思，認為以後中國不能再有將領土租借外國的事情發生。⁶⁵4月29日下午，蔣中正在官邸會晤美國駐華大使赫爾利（Patrick Jay Hurley），王世杰亦出席。赫爾利詳細報告了在雅爾達會議上，史達林提出關於蘇聯參加對日作戰的條件。主要內容是：（一）庫頁島南部劃歸蘇聯。（二）千島群島劃歸蘇聯。（三）承認朝鮮獨立。（四）旅順租予蘇聯⁶⁶。（五）大連港開闢為自由商港。（六）中蘇擁有中東鐵路與南滿鐵路的各半股權，中國並應承認蘇聯在該路的「特殊利益」。（七）外蒙古維持現狀。⁶⁷5月5日王世杰向赫爾利表示，中華民國最不能接受蘇聯的要求，是「租借」旅順問題和允許蘇聯對中東、南滿鐵路享受「特殊權益」兩點。5月6日，蔣中正與赫爾利會晤二小時。表示在不妨害中國領土完整、主權獨立及行政完整的原則下，可接受蘇聯對東北合理主張。⁶⁸

5月23日蔣中正又向宋子文交代，請杜魯門與史達林晤面時，表示美國必堅持一貫的遠東政策，使中華民國的領土、主權與行政完整不受損害，凡任何在華領土之內，不得在設置任何特權。⁶⁹中華民國雖獲美國對東三省主權和領土的支持，但對蘇聯的疑慮卻未降低。在5月26日致蔣中正的一封電文裡，宋子文與顧維鈞、王寵惠研討對蘇聯應付方案。顧維鈞認為，蘇聯知其參戰條件不合世界潮流，所以希望適當時機由杜魯門提出。但此時蘇聯未必敢提此要求，中華民

⁶⁵ 〈宋子文電蔣中正晤霍布金斯就史達林對東北要求及史迪威勾結共黨談話〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048008。

⁶⁶ 赫爾利表示蘇聯原來要求割讓，但羅斯福認為已經割讓的香港尚應歸還中國，旅順勢必不能割讓，因此蘇聯允許用租借的方式。

⁶⁷ 中央研究院近代史研究所編，《王世杰日記》（手稿本）第五冊，（臺北，中央研究所近代史研究所，1990），77-78。

⁶⁸ 中央研究院近代史研究所編，《王世杰日記》（手稿本）第五冊，81-82。

⁶⁹ 〈蔣中正電宋子文請向杜魯門面述希堅持其對遠東一貫政策〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002090400001003。

國最好佯裝不知、盡量拖延，以致蘇聯不敢提出。王寵惠則認為，蘇聯在歐洲的野心已經達成，正轉向遠東地區，其慾望超過日俄戰事前，俄國在東三省之地位。三人認同此蘇聯帶來的危機，卻提不出具體的應付方案。面對蘇聯的參戰條件，中華民國著重的是過去俄羅斯在東北的行徑和其對中國主權領土的傷害，蔣中正等政府高層皆不願意再重蹈歷史覆轍，所以 1945 年 6 月 3 日蔣中正首次與蘇聯新任駐華大使彼得洛夫會談時，希望蘇聯了解中國的歷史經驗，以協助中國維持獨立、行政與領土的完整，進一步增強雙方的合作關係。

……蘇聯自革命以後幫助我國爭取獨立、領土、主權完整及廢除不平等條約，已於民國十三年（1924）先於其他國家，正式宣布取消帝俄與中國所締結之不平等條約，及放棄其一切特權，我政府及全國人民對於蘇聯此種友好的態度，永遠銘感。本人認為此乃中蘇友誼合作之歷史基礎，並認為現在仍有恢復民國十三年時代中蘇合作之可能。

本人希望蘇聯能幫助中國的獨立、行政與領土之完整，希望恢復東三省領土主權完整與行政獨立。蓋我全國人民咸認不平等條約、領事裁判權及租界等視為國家的恥辱，一致痛恨。吾人為革命黨人，自應注意人民之心理與要求，而期要求之實現。香港問題雖尚待與英國商議，但九龍必須收回。若蘇聯能首先幫助我國恢復東三省主權完整、行政獨立，則中蘇兩國人民的感情，俾大增加。

……如蘇聯能幫助我國恢復東三省領土、主權完整及行政獨立以後，東三省的鐵路和商港，當與蘇聯以便利，如有軍港需要，則軍港亦可為蘇聯共同使用，決不致於蘇聯有不利之措施。……⁷⁰

⁷⁰ 〈蔣中正與彼得洛夫談話紀要望蘇聯能幫助中國恢復東三省主權完整〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048013。

彼得洛夫回應，蘇聯政府沒有改變一貫友好幫助中華民國的政策，對於國民政府任何加強中蘇友誼合作的具體建議，均表示歡迎，並且準備考慮。整篇紀錄蔣中正對彼得洛夫提到「幫助中國領土、主權完整及行政獨立」一語達六次之多，顯現其對戰後東北問題最重要的目標，也凸顯蘇聯為能否達成目標的重要國際因素，所以蔣中正不斷的以「希望」、「幫助」取代對蘇聯的「要求」。

與彼得洛夫大使的對話並不能使蔣中正放心。6月8日蔣中正指示宋子文與杜魯門商談旅順方案時，可採取三步驟。第一、旅順交給國際安全機構，為國際海空軍根據地。第二、中美蘇共同使用。第三、如以上二項蘇聯仍然反對，則最低限度必須由中蘇共同使用。但以上三項無論何者，其主權與行政必須完全歸中華民國自主，各國不能干預。若蘇聯提議獨佔或租讓，則必須反對到底，決不可同意。⁷¹整個局勢的變化，讓中華民國意識到除了因應對外關係外，得加緊準備戰後收復計畫，6月9日蔣中正要求中央設計局準備接收東南、平津、東北的工作，並提出熊式輝負責東南、張群負責東北，沈鴻烈任湖北省主席的構想。⁷²6月11日，當蔣中正知道已故羅斯福與現任杜魯門總統，皆贊同雅爾達協定租借旅順的條件後，前後發給宋子文兩封電報，第一封(午時)表示，中國今後決不能再見租借地名義，只要蘇聯尊重中國主權與行政之完整，可允許軍港共同使用，但不能再用租借名義。若不堅持此點，則未來東北的主權和行政仍不完整。⁷³第二封(申時)要求宋子文向美國強調，「租借」地名稱是中國歷史的恥辱，今後不僅不能再有此汙點，更要設法除去。其他鐵路、軍港等問題，只要不損害中國行政與主權，還是可以繼續協商。⁷⁴此時中華民國知道蘇美已就租借旅順事達成共

⁷¹ 〈蔣中正電宋子文見杜魯門商談旅順問題時應注意之點〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048017。

⁷² 熊式輝，《海滄集—熊式輝回憶錄》，486。

⁷³ 〈蔣中正電宋子文不必與杜魯門再商中國領土不能再有租借地〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048020。

⁷⁴ 〈蔣中正電宋子文蘇備忘錄案暫以其個人意見對美表示租借地恥辱〉，中華民國國史館 藏，《蔣

識，正尋求解決的方法，並冀望蘇美兩國諒解中國的信念——願意與蘇美「友好合作」以符合國際期待，但不願再出現歷史上危害主權和領土的污點。

1945年6月12日蔣中正再次約見彼得洛夫大使，討論有關締結中蘇友誼互助條約的問題。⁷⁵彼得洛夫首先遞交在中蘇友誼互助條約談判前的蘇聯先決條件⁷⁶。雙方開始交談，蔣中正即先提租借問題：

……本人在上次談話中說過，租借地一類的名義，我中國人民認為是國家的恥辱，我們不好再用這種名義。中蘇友誼互助條約是一種光榮的條約，如有租借地一類的名義，則將失去條約的原意。如上次我說軍港亦可與蘇聯共同使用，那是與蘇聯友好的合作，對兩國均有利益。……我們希望與蘇聯友好合作，希望蘇聯人民在中國隨時隨地受中國人民的歡迎，我中國全國的物資，將來皆可為兩國的共同利益而使用。如果為了一個小問題而喪失兩國人民的感情，那不是蘇聯的意思。

彼得洛夫回應蔣中正對「租借」的質疑，澄清「租借地」與「租界」不同，「租界」是包含領事裁判權等特權，「租借地」則不包括這些特權。若蘇聯租借旅順，自然會規定租借的期限，期間的領土與主權完全屬於中國，對中國而言並無損害。蔣中正為了證明中國的疑慮是有根據的，遂又佐證中國的歷史經驗：

請大使報告政府，在歷史上，1898年中國旅順被帝俄租借之後，繼之有青島之租借於德，威海衛租借於英，廣州灣之租借於法，那是中國人民所

中正總統文物檔案》，檔號 002020300048021。

⁷⁵ 〈蔣中正與彼得洛夫紀要中蘇友誼互助談判先決條件〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048021。

⁷⁶ 此蘇聯先決條件即為雅爾達會議簽訂的《蘇聯對日作戰協定》

最反對的，認為是民族的恥辱，所以租借旅順問題，不僅是蘇聯一國的問題，其他國家亦可援例要求，這樣便失去中蘇兩國友好互助條約的原意了。

彼得洛夫一時無法用「歷史」說服，蘇聯租借旅順是有道理的，只好表明其強而有力的理由，即雅爾達體系概念的精神——保障國家安全，作為蘇聯要求的必要性與正當性。這是中蘇兩國首次面對面交涉，展現蘇聯雅爾達體系概念與中國歷史經驗的角力。彼得洛夫表示：

在討論此問題時，中國應看蘇聯是一個太平洋沿岸的國家，蘇聯在太平洋需要有不凍港……邱吉爾首相與已故羅斯福總統都曉得……他們在雅爾達會議談過。蘇聯如果租用旅順，相信決不會用以反對中國，因為問題是在共同使用武力以反對現在的侵略國，或將來可能的侵略國。

彼得洛夫此種預防戰後危險和保障國家安全的思維，即是蘇聯雅爾達體系概念的表現。蔣中正當下並沒有注意到蘇聯對戰後國家安全追求的強烈性，他在乎的是中國國家主權和尊嚴！蔣中正為求仔細還查閱了資料，繼續告訴彼得洛夫，歷史說明中國不能重蹈覆轍。

（蘇聯）當然不會反對中國，但不可因此使中國變成不平等的國家。我剛才看了一段歷史的記載，就是 1898 年旅順租借於俄後，不久德國即索租青島，英國索租威海衛，法國索租廣州灣，這段歷史是從俄國租借旅順起，造成了中國不平等的地位。到了 1924 年蘇聯先於其他國家放棄對華不平等條約，此後其他國家亦才逐漸放棄對華不平等條約。這歷史前段是帝俄的歷史，後段是蘇聯的歷史，這種史實是很重要的。

面對蔣中正提出歷史經驗的舉證，彼得洛夫表示，從前中國所處的環境與現在不同，從前是帝俄與中國所訂的不平等條約，現在是商討中蘇兩國的友誼互助條約。但蔣中正認為中國當下的處境不僅還未脫離過去，甚至還有機會回到過去，所以無論如何條約在內容或名義上都不要用租借地一類的意思，以免在中國或外國引起不良的印象。希望彼得洛夫能將此意鄭重地報告蘇聯政府。彼得洛夫允諾，雙方皆表示期待下次的商談。隔天 6 月 13 日宋子文在華盛頓繼續向杜魯門詢問，蘇聯要求恢復 1904 年以前之各種權益，亦即「國際化」、「特殊權利」以及「租借」等真正涵義為何。並解釋蘇聯在中國等權利早已期滿，沒有恢復的問題。⁷⁷

蘇聯不論是從美方還是中方傳回來有關《蘇聯對日作戰條件》的消息，皆是中華民國對主權、領土完整和行政獨立與否的疑慮。為降低此疑慮以增加中蘇簽訂相關條約的可能，史達林遂分別向訪蘇的美國總統特別顧問霍布金斯⁷⁸和美國駐華大使赫爾利⁷⁹表示，蘇聯支持蔣中正領導的國民政府統一中國，並且希望蔣中正在戰後繼續領導。蘇聯期望中國成為統一安定的國家，並願中國控制全滿洲，使其為領土的一部分。凡蘇聯部隊因對日作戰而進入中國地區時，將尊重該地區之中國主權，若中華民國覺得不放心，蔣中正可派代表協同蘇軍進駐滿洲，俾使中華民國在滿洲之行政工作得以順利組織。另外，史達林承認蘇聯當下無力援助中國，戰後唯有美國有能力援助，同意美國對華門戶開放政策。若中華民國能全部同意蘇聯參加對日作戰的條件，蘇聯八月即可開始進攻。蘇聯對中國的喊話能降低多少的疑慮不得而知。但宋子文已確定 7 月 1 日以前抵達莫斯科，展開與蘇

⁷⁷ 〈宋子文與杜魯門總統討論中國主權問題之第四次會話紀錄〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002080200301047。

⁷⁸ 〈宋子文與霍浦金斯談話紀錄中蘇願建立正常關係蘇對新疆無野心〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048025。

⁷⁹ 〈美大使赫爾利呈蔣中正建議中蘇協定綱要蘇參加對日作戰條件〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048026。

聯的談判。⁸⁰

6月26日代表團行前，蔣中正再次與彼得洛夫懇談，希望此次莫斯科的中蘇談判，雙方能不拘外交形式，開誠商議中蘇密切合作的根本問題，尤其是政治問題，希望能徹底商談。中國為表示誠意，此次代表團成員多非職業外交官。對於租借旅順一事，依舊強調「租借」一類的名稱不可再用，將對中蘇兩國利益有損。另外，蔣中正首次向彼得洛夫說明外蒙古問題的立場，將延續1924年中蘇條約的立場，賦予外蒙古高度的自治，其外交和軍事皆可獨立，但宗主權應屬於中國；又外蒙古問題與西藏問題有相互連帶關係，為避免此問題造成中蘇誤會，外蒙古問題最好不要提起。⁸¹至此，蔣中正已確立對蘇聯談判的最高原則：保證中國領土和主權的完整，以及中國行政獨立。並且下達交涉要點和交涉精神。在東北方面，包括允許共同使用旅順港；開放大連為自由港；中蘇合股經營中東與南滿鐵路，允許戰時蘇聯運兵至海參崴與旅順等。其他外蒙古問題、新疆問題和中國內政統一問題，都希望中蘇坦誠協商、密切合作。⁸²

第五節 結語

蘇聯與中華民國莫斯科談判的前夕，蘇聯投注許多的心力蒐集各國戰後重建計畫，以及研究蘇聯邊界的問題。其目標很明確，就是為了保障戰後的國家安全。蘇聯將邊界地緣研究與戰後重建計畫結合，經過多次首腦會談和會議，集其大成於《雅爾達協定》。其中《蘇聯對日作戰協定》的內容，即勾勒蘇聯對戰後遠東

⁸⁰ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第三編：戰時外交（二），569。

⁸¹ 〈蔣中正與彼得洛夫談話紀錄租借名稱不可再用中國賦予外蒙高度自治〉，中華民國國史館藏，〈蔣中正總統文物檔案〉，檔號002020300048027。

⁸² 秦孝儀編，《總統蔣公大事長編初稿》：卷五下冊，（臺北，中國國民黨黨史委員會，1978），734-738。

安全的規劃。這是大戰略的一環，沿著蘇聯國境畫出一道安全的緩衝區域，從千島群島、庫頁島到中國東北的旅大、中東鐵路，然後使外蒙古脫離中國、依附蘇聯。位居中樞的東北，在雅爾達體系概念是不可取代。

蘇聯謹慎地收集遠東局勢發展的情報，尤其是美國遠東政策與中華民國內政發展的情況。蘇聯藉由彼得洛夫與中華民國軍政要員談話，瞭解中華民國必須與蘇聯維持友好關係。不僅是為了結束太平洋戰爭，更重要的是戰後中華民國極需解決國共問題，需要蘇聯的協助，但是中華民國又對蘇聯並不信任，深怕蘇聯會侵犯其主權和領土，因此私下也打算借助美國力量對付共產黨。另外，美國勢力雖然在中華民國的策略下，將會大舉向北方推進，但現階段美國有求於蘇聯，蘇美關係在遠東是合作的。因此，必須在莫斯科談判實現《雅爾達協定》之戰後國家安全，迫使中華民國承認蒙古人民共和國獨立的事實，將旅順港租借，大連港蘇聯特殊地位化，然後藉雙方共管中東、南滿鐵路，發揮蘇聯遠東港口的最大效益。然而，蘇聯對此利害關係的認識，影響自身對中華民國追求國家尊嚴的判斷，輕忽這方面的訴求和決心，使得往後談判，蘇聯國家安全與中華民國尊嚴的衝突，超出蘇聯的判斷。

相較蘇聯投注大量心力，研究戰後重建計畫和國家安全問題，中華民國制定戰後收復和建設計劃的過程，顯得繁瑣而無重心，對收復東北工作的準備亦是消極被動。箇中原因許多，可能受限中華民國複雜的內政，以及對日抗戰的困頓，1944年許多重要防守線還遭日軍突破。然而，中華民國並沒有因獲知蘇聯願意出兵的消息而感到高興，或是認為如此與蘇聯交換條件是值得的。佔據中華民國思維的是過去俄羅斯在東北的行徑，損害國家主權和領土的經驗。但是，談判成功與否取決事前的準備工作，中國歷史經驗影響中華民國準備莫斯科談判的重心，制訂出來的談判目標和策略都與其息息相關，目標就是維持戰後國家尊嚴—主權、

領土完整和行政獨立，所以中華民國將談判重心放在蘇聯租借旅順、大連和中東鐵路兩國共管的問題上，外蒙古獨立問題則未有準備。

另一方面，中華民國對談判潛在的目的，即是為了達成中蘇關係的和解，讓戰後雙方友好，以利中華民國內政統一與建設。但是，談判前夕中華民國未對此目的做詳細的準備，究竟要蘇聯合作至什麼程度，如何實踐等細節皆未設想。相較蘇聯對國家安全的自知，清楚如何準備並從談判獲得實際利益的情形相差甚遠。若潛在目的才是中華民國最重要的利益，那事前準備的方向幾乎受中國歷史經驗影響，反而專注在國家尊嚴的溝通和準備上。至於進一步，戰後兩國在東北合作與處理接收等事宜的籌備，就更少見於中方檔案。此外，中華民國對蘇聯情報的蒐集不夠，甚至未曾詳細研判蘇聯國家安全的需求，只努力預防國家尊嚴的損害，未思索消除蘇聯危機的辦法，以致輕忽蘇聯追求國家安全的決心。中華民國雖熱烈冀望藉談判改善中蘇關係，以利國家戰後發展，但受中國歷史經驗影響，改變談判前準備的重心，東北議題著重國家尊嚴的維護，並且缺乏對蘇聯國家安全政策的認識，整體準備相較蘇聯明顯不足，影響往後東北交涉重大。

總之，東北是莫斯科談判前交涉的重點，中華民國與蘇聯藉此不斷評估彼此的政策和目的，但兩國著重方面不一樣。東北是蘇聯欲獲得的利益。在與中華民國達成協定前，著重收集中華國內政發展和美國對華政策的情報，並且表現合作的誠意與彈性，此舉有利蘇聯瞭解中華民國的需求和底限，提高莫斯科談判成功的機會。相反地，東北是中國主權、領土的一部分，中華民國著重評估蘇聯對日作戰協定的可行性，試圖維護中國固有的權利，在莫斯科談判前讓蘇聯和美國了解中華民國的態度和難處，只是中華民國卻沒有投入較多的心力瞭解自身與蘇聯的需求和底限。蘇聯安全與中華民國尊嚴的衝突在莫斯科談判前，已經隱然形成。

第三章

莫斯科談判中之東北問題

自 1945 年 6 月 27 日中華民國代表團抵達莫斯科至 8 月 14 日簽訂《中蘇友好同盟條約》，蘇聯延續雅爾達體系概念，談判中致力追求國家安全，從未動搖；中華民國受中國歷史經驗的影響，強烈以維護國家尊嚴為目標，但一方面又受現實影響，寄望談判達成中蘇友好，以確保戰後中華民國發展的保障。中華民國遂在此二種因素的影響下，迷失談判重點，更讓蘇聯有機會迫使其妥協。雙方談判一度因無法達成共識而暫時休會，休會期間發生波茨坦會議（Potsdam Conference）⁸³、美國原子彈兩次投向日本⁸⁴，以及蘇聯對日宣戰等事件皆對莫斯科談判造成影響。中華民國代表團因應時局變化，加速與蘇聯簽訂條約。條約簽訂隔日 8 月 15 日日本就宣布同意無條件投降⁸⁵。世局變化之快，使得剛簽訂的《中蘇友好同盟條約》對中華民國而言，是否顯得不合時宜？雙方如何就東北問題達成共識？條約是否符合蘇聯國家安全的要求？本節將對上述問題進行討論。

第一節 第一階段談判與東北問題

中華民國談判前對蘇聯情報收集的不足，馬上顯現在莫斯科談判上。原本中華民國代表團出發前，所擬定的重心是東北問題、新疆問題和國共問題，打算擱置外蒙古獨立的爭議。然而，蘇聯對「外蒙古維持現狀」的解釋超乎中華民國代

⁸³ 波茨坦會議係 1945 年 7 月 17 日至 8 月 2 日在德國波茨坦（Potsdam）舉行。蘇美英首領討論解決管理投降德國的問題。會議目標還戰後國際秩序的建立、和平條約的簽訂和對日作戰的宣言。

⁸⁴ 美國分別在 1945 年 8 月 6 日和 8 月 9 日向日本廣島和長崎投下原子彈。

⁸⁵ 1945 年 8 月 15 日日本天皇發表《終戰詔書》，同意無條件投降。

表團意料，蘇聯堅持中華民國承認蒙古人民共和國之獨立是雙方繼續談判的先決條件。⁸⁶ 蘇聯要求中華民國法律承認外蒙古獨立的舉動，強化了中華民國鞏固東北主權、領土和行政完整的立場。7月6日蔣中正指示宋子文，若能確保中國—包含東北與新疆—確實統一，所有領土、主權及行政完整無缺時，外蒙古獨立係可以考慮⁸⁷。其中對東北主權、領土及行政完整的具體辦法為（一）旅順軍港之行政管理權必須歸中華民國主管，與蘇聯共同使用而非共同管理。（二）大連為自由港，按照各國自由港慣例，行政管理權皆歸領土主權國主管。（三）鐵路幹線可與蘇聯共同經營，但非共同管理，蘇聯應予中華民國租借物資或經費，以為報酬鐵路之股款。（四）其相關期限應按照蘇英與蘇法同盟條約為例。

中華民國的主張顯然與蘇聯的計畫有極大的差距。7月7日蘇聯將有關中蘇共同管理旅順、大連港與鄰近地區之協定草案送交中華民國代表團⁸⁸。蘇聯將旅順、大連和陸海相鄰地區劃為保護區，期限四十年。因此，蘇聯有權在此駐紮陸海空軍，增設軍事與港務設備。保護區內除旅順、大連以外地方由中華民國管理，但所指派的民政人員應得蘇聯軍事當局同意。蘇聯軍事當局對保護區內發佈治安方面的命令，中國民政方面應遵照辦理。而旅順作為軍港由蘇聯管理，只將提供中蘇兩國使用。至於大連港除另闢一處提供中蘇海軍使用外，各國商船可共同使用。大連市政府由兩國各派五人組成，市長為蘇聯籍，副市長為華籍，大連港主管則應由蘇聯人擔任。針對中東、南滿鐵路方面，蘇聯認為中華民國應恢復蘇聯中東鐵路及南滿鐵路長春至大連、旅順路段所有權益。一切產業包括機車、車輛

⁸⁶ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第三編：戰時外交（二），598。

⁸⁷ 〈蔣中正電宋子文外蒙獨立問題須待我國內真能統一領土主權方能考慮〉，中華民國國史館藏，〈蔣中正總統文物檔案〉，檔號 002020300048046。

⁸⁸ 《Проект Соглашения о Порт-Артуре, Дальнем и прилегающей к ним территории, разработанный советской стороной и врученный китайской делегации 7 июля 1945г.》(07 июля 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 661 стр. 90, 91.

工業、機廠、各項建築物、存積器材、土地、煤礦及已開發的森林等權益將歸蘇聯所有。中華民國可參與管理經營，組織中蘇聯合公司。設董事會於哈爾濱，董事七人，四人蘇聯籍、三人華籍，以投票方式解決爭議事務，經理為蘇聯籍、副經理為華籍，中蘇共同負擔盈虧。另外，中華民國應保障鐵路用煤供給，而鐵路職員、工人及鐵路警察應限兩國人民擔任。最後，合約簽滿四十年後，蘇聯將所有權無償交還中華民國。⁸⁹

蘇聯對東北特殊化的堅持，迫使中華民國向美國尋求協助，寄望美國能提供解決辦法，或是進一步向蘇聯施加壓力。然而，7月9日美國駐蘇聯大使哈里曼（William Averell Harriman）與宋子文的談話，⁹⁰卻讓中華民國以為美國支持向蘇聯妥協。首先，針對旅順問題，美國因為研擬永久佔領日本附近海島，無法拒絕蘇聯使用旅順。如果中華民國堅持擁有旅順管理權，蘇聯將無權建築砲台及其他軍事設備，不能保障旅順安全，所以中方應該讓步。第二、關於大連自由港問題，可允許中蘇共同管理碼頭、倉庫、運輸等事業；或是仿南斯拉夫在希臘作為，在大連劃一區域，用商業方式租予蘇聯使用，行政權仍歸中華民國。第三、東北鐵路所有權雖然歸中華民國所有，但應准蘇聯共同管理，以保障蘇聯對大連的使用。第四、中方提出二十年期限要求，若蘇方不同意，中華民國應斟酌延長期限。最後，建議中方不要幻想與蘇方談判有一勞永逸的辦法，但是若此次談判未達成協定，必定對中華民國不利，待蘇聯進兵東北，將沒有約束。

中華民國沒有得到美國的奧援，使得蔣中正對史達林的要求妥協，但不變其

⁸⁹ 〈宋子文電蔣中正轉陳蘇聯方面所提關於大連旅順及中東南滿鐵路之區域範圍管理權及主管任用權等之條件〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002090400001087。

⁹⁰ 〈宋子文電蔣中正與美大使詳談我東北問題〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002090103005181。

對東北主權、領土與行政完整的訴求。蔣中正指示宋子文⁹¹在旅順問題上表示，同盟期間可委託蘇聯管理軍用部分，並設置中蘇軍事委員會，協調兩國使用旅順，但行政權得完全屬於中華民國。大連問題依舊強調行政權必須屬於中華民國，但倉庫運輸等事業可採用商業方式斟酌處理。國民政府指派旅順、大連以外保護區之行政人員不須經蘇聯同意。至於中東、南滿鐵路的所有權，強調屬於中華民國，並擁有鐵路警察權，平時蘇聯不可運送軍隊，但允許同盟期間中蘇共同經營；蘇聯可恢復此區機車、車輛工業機廠建築之權益，但其土地仍屬中華民國。7月12日宋子文向蘇聯詢問日本戰敗後何時撤兵？需要花費多久時間撤退完畢？史達林雖然感到不悅，認為沒有一個國家請求他國協助時，要求其一定時限內撤退。但是，坦言蘇聯在日本戰敗後，二至三個星期將開始撤退；若無意外，三個月內可撤退完畢。⁹²

直至第一階段莫斯科談判結束，雙方談判對東北問題達成部分共識。蘇聯承認中華民國在東北的主權；同意中華民國派駐代表參與戰時進入東北之蘇軍；並且保證戰爭結束後三個月，蘇軍可自東北撤退完畢。中華民國同意蘇聯在旅順、大連，以及中東鐵路上擁有特殊權益。但雙方仍舊充滿歧異，主要癥結係「行政完整」和「管理權」的問題。最嚴重是大連方面，中華民國援引國際自由港慣例，擁有大連行政管理權，不被蘇聯接受。蘇聯規劃大連市設立混合市政府，由蘇聯主持，並將大連納入旅順保護區，受蘇聯管制；大連和旅順以外鄰近地區之行政人員任命，須得到蘇聯同意。其次鐵路方面，雖然中蘇協議共同所有與共同經營之東北鐵路範圍，包括俄國及中蘇共同管理時期的中東鐵路，以及俄國管理時期的南滿鐵路，所屬土地及鐵路輔助線，可供雙方共同時用。唯其他鐵路支線與附

⁹¹ 〈蔣中正電宋子文外蒙問題可改照來電於戰後以適當方式宣佈另旅順大連及鐵路問題旅順軍港在中蘇同盟期間共同使用但行政權則屬中國〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002090400001016。

⁹² 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第三編：戰時外交（二），624-625。

屬事業及土地應歸中華民國完全擁有。但雙方皆欲掌控中東和南滿鐵路的實權，對於鐵路理事會和局長之派任，沒有達成共識。最後是旅順方面，蘇聯強調軍港範圍內，包含金州與大連，可自由決定一切，中華民國不能干涉；中華民國則提出共同設立中蘇軍事委員會，以解決旅順區內的軍事和行政問題。⁹³

簡言之，中華民國認為蘇聯劃定的保護區過大，蘇聯雖擁有旅順軍區的軍事指揮權，但旅順軍區不應包括大連。並且堅持大連與中東、南滿鐵路之行政完全屬中方所有。如此才能體現蘇聯對中華民國行政完整的尊重。相反地，蘇聯認為在租借期限，旅順、大連，以及中東鐵路之管理權必須歸蘇聯所有，如此才能保障蘇聯國家安全，達到中蘇同盟的意義。談判陷入膠著，中華民國代表團遂藉由史達林須參加波茨坦會議的機會，返國與蔣中正商討接下來的對策。

第二節 休會期間之折衝

莫斯科談判休會期間對蘇聯與中華民國而言，都可藉此機會檢討談判得失，並擬定新談判策略。

一、蘇聯對中華民國的評估

蘇聯談判代表團在第一階段史達林與宋子文最後一次談判後，就針對中東鐵路之運兵問題提出建言。⁹⁴他們認為中方關於中東南滿鐵路的草案，既然承認雙

⁹³ 高純淑，〈戰後中國政府接收東北之經緯〉，（臺北：文化大學歷史研究所博士論文，1993），103,108,111。

⁹⁴ 《Предложения советской делегации по редакции статьи 9 Соглашения о КВЖД и ЮМЖД, направленные Сталину и Молотову в ходе советско-китайских переговоров в Москве》(12 июля 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в*

方共同擁有、使用鐵路，就不應該單獨禁止蘇聯運送軍隊和軍用物資，而沒有限制中華民國本身，所以為了條約的「平等」和「正義」，蘇聯至少最終應該強迫中華民國接受，允許蘇聯藉鐵路運送軍用物資，或是要求中華民國同樣禁止藉鐵路運送軍品與部隊。蘇聯代表團很快對談判內容做出反應，提醒史達林和莫洛托夫等注意戰後中東鐵路須符合東北國家安全的需求。此外，蘇聯很重視對中華民國情報的蒐集，包括談判者的背景、政府高層對談判的評論、未來內外政策等，藉此了解中華民國的需求和底限。

7月21日蘇聯駐華大使館一等秘書費德林科（Николай Трофимович Федоренко）與宋慶齡會談，雙方在一問一答的情況下，宋慶齡透露許多資訊給蘇聯。⁹⁵首先，宋慶齡表示蔣中正極為重視此次莫斯科談判，致力改善中蘇關係，代表團的宋子文與蔣經國是其最信任的左右手。特別是蔣中正派遣蔣經國與蘇聯談判一事，除因蔣經國通曉俄文外，蔣中正相信蔣經國在談判過程中，必定會貫徹其意志，甚至在表述上能更加深刻。但蘇聯須小心蔣經國，因為其在國內的評價係狡猾而難令人信賴。

接著宋慶齡向費德林科說明國民政府談判的真實目的，除了改善中蘇關係，以及促使蘇聯對日作戰外，國民政府最重要是藉此解決國共的問題。當下國共談判已經走入死胡同，不要期待在矛盾的情況下出現和平。就如先前美國代表團進入延安、介入談判，蔣中正很清楚無法從談判獲得成果。但是國民政府認為蘇聯是中共背後最重要的支持者，所以希望改善中蘇關係，以解決國共問題。費德林

1937-1945г. Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 679, стр. 137.

⁹⁵ 《Запись беседы первого секретаря посольства СССР в КР Н. Т. Федоренко с Сун Цинлин о роли СССР в улучшении политического климата в Китае》 (21 июля 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 683, стр. 142-144.

科詢問國民政府走向民主改革的可能性，宋慶齡回應此種可能係一種妄想。蔣中正極力解決的中國內政問題，並非民主問題，而是中共問題，其並不打算結束國民黨一黨專政的情況。

費德林科又詢問宋慶齡，國民政府對蘇聯在遠東的觀點。宋慶齡表示，國民政府對蘇聯在遠東的觀點，取決於蘇聯對國民政府的重要性。中蘇莫斯科談判就是為了促使蘇聯對日出兵，解決中華民國內政問題，然而，國民黨內部有須多派系依然反對蘇聯參加太平洋戰爭，認為會使遠東局勢複雜化，但蔣中正堅決讓蘇聯參與其中，可能原因係藉此壓縮中共的客觀環境，以增強國民政府的實力。之後，費德林科提起中華民國拖延談判的原因。宋慶齡解釋，莫斯科談判牽涉許多重大議題，代表團必須回重慶與蔣中正磋商，以待最後的指示，所以藉波茨坦會議舉行，合理返國。費德林科藉由與宋慶齡的談話，即獲知中華民國代表團的狀況，以及中華民國內外政策的發展。

7月23日彼得洛夫與赫爾利會晤，此時赫爾利尚未與中方代表團詳細交換意見，所以主要談論蔣中正與赫爾利在第一階段莫斯科談判期間接觸的內容。⁹⁶ 首先針對莫斯科談判的內容，赫爾利與彼得洛夫對雙方遭遇最大阻礙的認知不同，彼得洛夫認為，中蘇談判的癥結在港口與鐵路問題，赫爾利從蔣中正方面得知係外蒙古問題。赫爾利解釋，對於旅順和大連問題，蔣中正很清楚蘇聯在東北的需求，只是擔心使用「租借」一詞和重蹈歷史屈辱的可能，就算蘇聯提出改用聯合使用的名義，蔣中正相信蘇聯會在不引起中國人反感的情況下，運用巧妙方式達到租借的效果，所以反對在旅順大連一帶圈選特殊港口和區域，納入蘇聯的控

⁹⁶ 《Запись беседы посла СССР в Китайской Республике А.А. Петрова с послом США в КР П. Хэрли о контактах посла США Хэрли с Чан Кайши в период советско-китайских переговоров в Москве》(23 июля 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 684, стр. 144-146.

制。

其次，比較蔣中正和中華民國代表團成員的情況，赫爾利透露蔣中正很清楚蘇聯的欲望，但其堅定與蘇聯發展友好關係，所以謹慎又痛苦地面對中蘇關係，可能削弱他的威望和權威，並帶給他恥辱。蔣經國的表現則是令赫爾利期待，就其觀察蔣經國是聰明、仁慈，中華民國少數了解俄羅斯人以及蘇聯政策的人。至於代表團團長宋子文在返抵重慶後，表現出過去從未有的心力交瘁。就赫爾利觀察，宋子文非常抗拒蘇聯的觀點與政策，對蘇聯既恐懼又謹慎，甚至對赫爾利也表示不信任。宋子文在意赫爾利平時與彼得洛夫的談話內容，認為赫爾利的行為過於親近蘇聯。

最後，評估未來談判的發展，赫爾利樂觀表示中蘇最終會解決懸而未決的問題，期待中蘇關係友好的發展。因為中華民國實際上沒有拒絕蘇聯的提案，只要杜魯門、史達林與蔣中正之間多交換意見，想必最後會得到成功的辦法。再者，莫斯科談判會議後，應有助國共和談，因為到時中共會知道，在沒有國際奧援的情況下，必須妥協談判。赫爾利透露許多中華民國資訊給彼得洛夫，而不自知嚴重性，再三向彼得洛夫表示，兩人保持聯繫與交換意見是非常重要的。因此雙方遂又在7月27日、30日進行會談。

7月27日，彼得洛夫與赫爾利會晤，談論中華民國請求修改雅爾達協定涉及中國部分的問題。⁹⁷赫爾利表示，中華民國希望美國能調整雅爾達協定內容，以符合中國可以接受的範圍。但杜魯門總統已經拒絕此要求，美國將繼續支持雅

⁹⁷ 《Запись беседы посла СССР в Китайской Республике А.А. Петрова с послом США в КР П. Хэрли о просьбе китайской стороны, касающейся корректировки крымских решений по Китаю》 (27 июля 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 686, стр.147, 148.

爾達協定，所以建議中華民國應就協定內容問題，直率地與蘇聯談判以達成協定。彼得洛夫詢問中華民國對談判的癥結為何？赫爾利回答癥結有三項，第一、外蒙古問題。第二、租借港灣的土地範圍。第三、使用港灣設施的內容。宋子文強調，中華民國不允許外蒙古獨立。蔣中正則堅持，共用旅順協定務必使雙方都能共享利益，蘇聯必須提供中華民國技術的協助。赫爾利還表示，宋子文是阻礙中蘇談判的另一要素。赫爾利解釋，蔣中正與蔣經國熱烈期盼中蘇關係可以友好發展，所以決心使此次莫斯科談判成功。但是，宋子文持不同的看法，非常謹慎、固執地反對蘇聯的提案，甚至私下違背蔣中正的指示，拒絕蘇聯的提案。尤其，當赫爾利看到蔣中正準備發給史達林的電文，發現內容來自宋子文手筆，對蘇聯表現不可妥協性。若此情形未獲改善，赫爾利不排除建議蔣中正，以蔣經國取代宋子文的團長位子。

彼得洛夫欲了解宋子文立場的起因，赫爾利則表示看法。宋子文曾稱蔣中正是反動份子，但在赫爾利看來，宋子文更像是反動份子。之前赫爾利訪視延安，調停國共失敗，也是宋子文造成。赫爾利解釋宋子文為反動份子的原因有二，第一、宋子文自認為是高等人士，尤其當他成功出使美國以及擔任行政院長後更是如此，但在莫斯科其自尊心受到傷害。莫斯科酒會上，史達林敬酒時只提蔣中正和蔣經國，並將蔣經國視為蔣中正的接班人。宋子文難過的意識到，史達林和杜魯門並沒有將其視為中華民國的第一號人物，所以自私的想法影響對蘇聯的表現。第二、宋子文害怕承擔不被中國人認同的中蘇條約，希望讓蔣中正自行承擔這份責任。宋子文目前拒絕再次率代表團赴莫斯科。若他成功離開代表團，將能批評下一階段的莫斯科談判，尤其是談判對中華民國不利的部分。宋子文也將成為中國的英雄，因為他拒絕了蘇聯提出令人可恥的條件。

彼得洛夫進一步詢問赫爾利對第二階段談判的看法。赫爾利表示，蔣中正已

準備對外蒙古獨立事情妥協，只要蘇聯答應中華民國在旅順、大連的要求，並且在處理外蒙古獨立時，不讓中國人以為蔣中正讓步接受這樣的恥辱，避免引起英國藉機提出相對的要求。所以赫爾利建議彼得洛夫轉達，蘇聯當前最重要的事情，就是對外蒙古獨立一事，擬訂一套令中華民國接受的說詞與方法，使中國人相信此舉對國家與和平有利，而又不會傷害其神聖不可侵犯主權的感情。

7月30日，赫爾利與彼得洛夫繼續談論宋子文的問題。⁹⁸赫爾利敘述國民政府得來的消息。近期宋子文不斷向蔣中正要求找人替換他，代表中華民國赴蘇聯談判，理由係其外交部長地位無法與蘇聯元首史達林對等談判。若這理由成立，蔣中正就應親自前去莫斯科與史達林談判，但宋子文又不敢因此建議蔣中正親自前往。之後，蔣中正向宋子文保證，簽訂中蘇條約的責任完全由蔣中正自行承擔，並且任命王世杰代替宋子文外交部長一職，由王世杰負責與蘇聯簽訂條約，但是要求宋子文盡速返回莫斯科完成談判的任務。所以，宋子文獲得蔣中正兩項保證後，已準備赴莫斯科進行第二階段談判。

彼得洛夫好奇新任外交部王世杰與蔣中正的關係，以及美國對中華民國撤換團長一事的看法。赫爾利透露，王世杰個性誠實又正直，但不是堅毅果斷的人，因此也不容易自作主張，其才能不如邱吉爾卓越，在中國政界也不活躍。先前，王世杰參與國共談判遭受挫敗，所以本身也害怕共產黨。但是蔣中正很信任王世杰，一直將王世杰作為自身的隨身翻譯。需要注意的是王世杰留學英國的經驗，這讓他更熟悉歐陸國家的政治取向，有可能因此認同帝國主義國家的政策。另外，因為宋子文在美國想有很高的聲譽與支持，雖然外交部長職位異動，但依舊擔任

⁹⁸ 《Запись беседы посла СССР в Китайской Республике А.А. Петрова с послом США в КР П. Хэрли по вопросу о продолжении советско-китайских переговоров в Москве》 (27 июля 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 688, стр. 149, 150.

政府要職，規劃中華民國財政發展，背負許多政治責任，所以美國並未因此認為，談判遭受挫折或陷入沮喪的情況。

蘇聯在莫斯科談判前，就已獲知中華民國潛在對蘇聯的需求，所以第一階段談判面對中華民國極力以國家尊嚴為理由，反對外蒙古獨立和東北特殊化，並未作實質的讓步。但中華民國代表團的堅持，讓蘇聯沒辦法在史達林赴波次坦開會前達成協定，也讓蘇聯造成困擾和不安，不知中華民國是否決意堅持國家尊嚴的立場。所以，在休會期間蘇聯透過外交管道，探知中華民國對談判情況的評估和決策，以準備第二階段談判。蘇聯外交官亦不負眾望，回報相關的情報。其中，最重要是加深了解中華民國談判的背後動機與需求，知道蔣中正係以談判成功為前提，決心藉此達成兩國和解，發展戰後友好關係，以塑造解決戰後國共問題的有利環境。為此，蔣中正不惜妥協承認外蒙古獨立，並以聽命行事的王世杰取代反對蘇聯提案的宋子文，前往莫斯科簽約。因此，不論從蔣中正等政府高層有求於蘇聯的角度，還是派遣聽命行事的王世杰，以及趕著赴美交涉經濟援助的宋子文之角度，中華民國退出談判的機率極低，而且也不打算與蘇聯長期爭論。蘇聯只需要承諾戰後繼續與國民政府合作，支持國民政府統一內政；適當處理外蒙古獨立一事，不讓中華民國感到不值與羞辱；對東北問題的妥協，程度以不讓中華民國退出談判為要。因此，蘇聯的困惑解除，蘇聯雅爾達協定概念—戰後遠東國家安全的建立，依舊能透過第二階段莫斯科談判實現。

二、中華民國尋求因應之道

中華民國雖然潛在尋求國家統一的目的，在第一階段談判中獲得蘇聯口頭的允諾，但是對國家尊嚴的追求，卻受到蘇聯的壓制。中華民國沒料到蘇聯對外蒙古獨立和東北特殊化的態度如此堅決，非獲得部分經濟利益可以解決。所以，當

彼得洛夫返回重慶後，7月19日蔣中正接見彼得洛夫，告知中華民國的態度，先表示中華民國願意有條件地允許外蒙古獨立，蘇聯必須協助解決中共和新疆叛亂問題，以及尊重東北主權、領土和行政完整。蔣中正表示：

……蘇聯協助我東三省領土與行政權的完整，及解決國內共產黨問題，使國家真正統一，和新疆變亂的解決。必須這三點做到，我才可以排除一切，解決外蒙問題。……上述需要解決的三件事，對於二、三兩項，史達林元帥已有懇切表示，對於第一項，即關於東三省的領土、主權及行政之完整一點，我們雙方意見上還有出入。⁹⁹

隨後，蔣中正分別對旅順、大連和鐵路問題提出要求。首先，旅順的行政和主權必須完整，所以中華民國可自行指派行政人員，而不須得到蘇聯的同意。旅順軍港既然為中蘇共同使用，理應組織中蘇軍事委員會，負責處理軍事相關事務，而且保證滿足蘇聯各種軍事上的需求。第二、大連必須是純粹的自由港，可將港內某些倉庫和運輸工具，租給蘇聯使用，並聘用蘇聯籍專業技術人員與顧問。第三、中東鐵路和南滿鐵路部分，兩鐵路之董事長和南滿鐵路局長，須由中華民國指派，唯中東鐵路局長可由蘇聯人擔任。不過，大連到奉天的鐵路，不可以劃入旅順軍港範圍內。此地帶雖是軍事要地，但可由中蘇軍事委員協商處理此區問題，不因此減少軍港的價值。¹⁰⁰

彼得洛夫回應蔣中正，說明外蒙古問題是中蘇一切誤會的來源，蘇聯重視中華民國的意見，現在只是確立外蒙古獨立的原則，待戰爭結束後，使外蒙古人民投票表示獨立意願，再宣布獨立。至於東北鐵路和兩海港使用問題，蘇聯向來尊

⁹⁹ 〈蔣中正與彼得洛夫談話記錄蘇助我東三省領土主權完整解決共黨問題〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048069。

¹⁰⁰ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第三編：戰時外交（二），639。

重中華民國在東北的主權、領土和行政完整，但蘇聯的要求係因應未來日本可能的威脅，蘇聯將建設旅順為強而有力的海軍根據地，在大連獲得優勢的地位，此舉對雙方都是有利。蔣中正面對彼得洛夫的保證，再次強調東北主權、領土和行政的完整，是建立中蘇穩固合作的基礎，中華民國才會給蘇聯在東北軍事上妥協的空間。

7月20日，蔣中正寄望美國可以協助中華民國追求國家尊嚴的立場，遂致電杜魯門表示¹⁰¹，中華民國為盡力實現雅爾達協定，已超出中國人民支持的妥協，請美國支持中華民國，阻止蘇聯進一步的要求。但此時的杜魯門認為如果美國對蘇聯過份施加壓力，蘇聯將不兌現其對日作戰的承諾，況且波茨坦會議的目的之一，就是要確認史達林對日作戰的決心。¹⁰²所以，7月23日杜魯門只消極回覆蔣中正，美國不支持中華民國做出超過雅爾達協定的妥協，但建議繼續派遣宋子文赴莫斯科談判。¹⁰³休會期間，美國雖然了解蘇聯對大連和中東、南滿鐵路的要求，不符合美國門戶開放政策，對美國在戰後東北的經濟利益損害，也清楚本身應該不讓蘇聯曲解雅爾達協定，將大連港國際化理解為行政權轉讓蘇聯，或是中蘇共同管理東北鐵路演變成蘇聯持有鐵路擁有權¹⁰⁴，但是對莫斯科談判卻無積極作為，只要求中華民國在談判中維護中美權益，卻無實質協助，迫使蘇聯妥協。

因此，在彼得洛夫返回莫斯科前夕，8月4日蔣中正再度接見，討論第二階段談判事宜。蔣中正沒有新的方法與籌碼，只能再次聲明國家尊嚴的概念。蘇聯

¹⁰¹ FRUS. 1945, Vol.7, pp.948-949，轉引自薛銜天、金東吉，《民國時期中蘇關係史（中）》，（北京，中共黨史出版社，2009），214。

¹⁰² Truman, H. Memoirs. Vol.1, pp.411，轉引自薛銜天、金東吉，《民國時期中蘇關係史（中）》，214。

¹⁰³ 〈杜魯門電蔣中正望設法使宋子文返莫斯科繼續努力以達諒解〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048070。

¹⁰⁴ 薛銜天、金東吉，《民國時期中蘇關係史（中）》，213。

若能尊重中華民國東北主權、領土和行政的完整，必定能給予蘇聯東北軍事上的方便。蔣中正提到：

關於蘇聯要求中國，如要在旅順港以南一百公哩半徑內之島嶼設防，非得蘇方同意不可一案，中國決不能接受，此種要求不但喪我主權，而且有損我國之國格，希望貴國政府不再將此不合理之要求，在談判中提出。¹⁰⁵

彼得洛夫則簡單回覆蘇聯對華政策，強調蘇聯作為只為確保遠東安全，並尊重中華民國主權、行政之獨立和完整。不過，有意思的是彼得洛夫同天回報莫斯科的紀錄中，完全沒提到這回事。彼得洛夫回報與蔣中正談論宋子文與熊式輝的事情。這部分在中方的紀錄中只記載：

……中蘇同盟條約簽訂之後，蘇聯加入對日作戰時，本人想到莫斯科去拜訪史達林元帥。……宋院長很有可能就到美國去，因為照租借法案的規定，戰事結束後，一切接濟即應停止，目前戰事似即將結束，所以宋院長即須到美國去商量此事。此次同宋院長同去的還有一位熊式輝將軍，他將與蘇聯商談對於軍事有關的問題。¹⁰⁶

但彼得洛夫報告對這方面更為詳細。¹⁰⁷蔣中正向彼得洛夫表示，如果莫斯科談判

¹⁰⁵ 〈蔣中正與彼得洛夫談話記錄談判時在條約中須顧到我國主權獨立〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048071。

¹⁰⁶ 〈蔣中正與彼得洛夫談話記錄談判時在條約中須顧到我國主權獨立〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048071。

¹⁰⁷ 《Запись беседы посла СССР в Китайской Республике А.А. Петрова с Чан Кайши о втором раунде советско-китайских переговоров в Москве》(04 августа 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 690, стр.151, 152.

不順利，他可能親自前往莫斯科談判。而宋子文還有另一項更重要的任務，即必須趕在戰爭結束前，前往美國達成經濟援助的協定。對目前中華民國而言，沒有比獲得美國經濟援助協定更重要的事情，所以宋子文得把握時間，在莫斯科談判後，前往美國完成這項任務。另外，蔣中正介紹新代表團成員熊式輝，稱讚其與中央設計局的同仁們，在抗戰期間努力籌劃戰後經濟發展工作。未來若依中蘇協定，熊式輝將代表中華民國主持東北局勢，所以請彼得洛夫提供實質協助，以及解釋蘇聯經濟建設的特點。彼得洛夫則允諾提供必要的協助。

在第一階段談判，中華民國向蘇聯極力爭取的國家尊嚴—主權、領土和行政完整，受到極大的挫折。蘇聯雖然口頭表示，尊重中華民國的國家尊嚴，但實際上並未在談判內容妥協。蔣中正雖然在談判過程下達有條件式的妥協，在外蒙古、東北特殊化等做部分讓步，但並未此改變國家尊嚴的追求，中華民國代表團因而未能與蘇聯達成協定，遂藉波茨坦會議之便，返抵重慶協商對策，並且冀望美國能夠實質支持中華民國維護國家尊嚴的立場，卻因美國依舊採取與蘇聯合作、執行雅爾達協定的政策，所以沒有給予多大的協助。中華民國最後除了向蘇聯表達堅持國家尊嚴的想法，以及使用討價還價的方式迫使蘇聯妥協外別無辦法。另外，對於中華民國潛在尋求國家統一的目的，雖只獲得蘇聯口頭的允諾，但似乎滿足中華民國的概念，所以在休會期間，未詳加討論如何與蘇聯合作，落實潛在國家統一的方法。此情形顯示莫斯科談判，中華民國投注在國家尊嚴的準備與心力，比解決戰後國家統一問題還要多。談判的爭執始終呈現，蘇聯國家安全和中華民國國家尊嚴的角力，雙方如何從中獲得平衡。所以，休會期間中華民國依舊與蘇聯溝通，希望藉由犧牲外蒙古的主權和領土，換取中華民國東北主權、領土和行政的完整，以及協助解決國共和新疆叛亂問題。

第三節 第二階段談判與東北問題

第二階段莫斯科談判前夕，美國開始積極介入東北議題。8月5日美國國務卿貝爾納斯（James Francis Byrnes）授權美國駐蘇聯大使哈里曼向蘇聯表達美國的立場。¹⁰⁸強調中蘇談判已達成雅爾達協定的要求，蘇聯不應再要求中華民國讓步。特別是大連問題，前總統羅斯福當時反對蘇聯租借大連，堅持大連為國際化的自由港。蘇聯應該書面保證，尊重美國門戶開放政策，取消將大連港納入旅順軍區的方案，讓中華民國管理大連港，部分港區則可按商業租借方式供蘇聯運輸使用。若大連情況必要，可建議蘇聯組織國際委員會，共同監督大連自由港的經營。

8月6日與8月9日美國分別於廣島、長崎投下原子彈，震驚全世界。8月8日哈里曼協同美公使銜參贊凱南（George Frost Kennan）向史達林和莫洛托夫表達美國對中蘇談判的立場，引起雙方爭論。¹⁰⁹蘇聯將東北特殊化的行為與美國門戶開放政策衝突，哈里曼強調羅斯福總統簽訂雅爾達協定時，係保證蘇聯通過東北抵達不凍港的運輸。蘇聯應該尊重美國在華門戶開放政策，以及中華民國東北主權和行政權，特別是大連不應背離雅爾達協定，劃入旅順軍事區。史達林堅決表示，蘇聯支持門戶開放政策，尊重中華民國東北主權、領土和行政完整，但雅爾達協定確立蘇聯東北優越地位。因此，蘇聯現在所要求的並非永遠，而是有期限歸還。美國門戶開放政策也會在東北鐵路運輸方面得到實現。

¹⁰⁸ The Secretary of State to the Ambassador in the Soviet Union (Harriman), August 5, 1945, *FRUS, 1945, Vol. 7*, pp.955-956.轉引自王永祥,《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》(臺北:東大出版社, 2003), 164。

¹⁰⁹ Memorandum of Conversation, by the Minister Counselor in the Soviet Union (Kennan), August 8, 1945, *FRUS, 1945, Vol. 7*, pp.960-965 轉引自王永祥,《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》, 164-166。

美國對日本使用原子彈和加強干涉莫斯科談判的行為，促使蘇聯提早對日作戰。蘇聯早在一年多前就開始制定對日作戰計畫，從 1945 年 4 月中旬起，開始從歐洲向遠東調動部隊，但至 7 月底尚未完成軍事方面的準備，也未就進攻策略作最後的決定。原先發動進攻的計畫顯示，8 月下旬為攻擊時機，也就是莫斯科談判結束後，但太平洋戰事的變化和美國干預中蘇談判的動作，蘇聯擔心錯過插手遠東事務的機會，影響雅爾達協定的實現。所以，8 月 7 日即命令蘇聯遠東司令部司令瓦西里列夫斯基元帥（Александр Михайлович Василевский）開始對日行動。8 日由莫洛托夫向中華民國代表團表示，蘇聯履行雅爾達協定之承諾，納粹德國投降後三個月對日作戰，所以決定 9 日對日宣戰。¹¹⁰此時，蘇軍對日發起進攻非如以往，先對敵進行砲火轟擊和空中轟炸，可見蘇軍準備尚未周全，蘇聯決策的倉促。¹¹¹

蘇聯出兵東北雖顯得倉促，但表現其對美國使用原子彈後的局勢變化，作出立即的反應。反觀中華民國卻沒對此作出積極的應對，也沒有影響其對蘇談判的策略。美國使用原子彈對抗日戰爭的影響與意義為何？中華民國受制《雅爾達協定》的條件是否改變？中方是否可藉機在談判中降低對蘇聯的妥協，以獲得更多的國家利益？顯然，這些「後見之明」的討論未出現在當時政府高層與代表團之間。唯中華民國事前為因應抗日戰爭提早結束的可能，派遣中華民國軍事代表熊式輝與蘇聯接洽共同進軍東北事宜，¹¹²並且注意戰後東北日本資產的問題。

¹¹⁰ 〈宋子文王世杰電蔣中正蘇對日宣戰為預定步驟不致影響中蘇談判〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048076。

¹¹¹ David Glantz, *August Storm: Soviet Tactical and Operational Combat in Manchuria, 1945*, London ; Portland, OR : Frank Cass, 2003, pp.17, 20. 文安立 (Odd Arne Westad)，陳兼譯，《冷戰與革命—蘇美衝突與中國內戰的起源》（*Cold War and Revolution: Soviet- American Rivalry and the Origins of the Chinese Civil War*），（廣西：廣西師範大學出版，2002），86, 87。

¹¹² 熊式輝，《海滄集—熊式輝回憶錄》，487。

蔣中正於 8 月 7 日指示宋子文應在中蘇條約簽訂前，向蘇聯聲明東北原有各種東北工業及其機器皆應歸中華民國所有。¹¹³同日，宋子文與史達林談判達成幾項共識。¹¹⁴第一、旅順問題：在蘇聯劃出的旅順保護區內，除旅順軍港外，區內主要民政人員可由中華民國自行任用，但須顧及蘇聯利益。旅順軍港可考慮設置軍事委員會，蘇聯放棄先前提議一百公里內島嶼管轄的要求，但是距離軍港接近的島嶼還須商討。第二、中東、南滿鐵路問題：設置董事長及兩局長管理中東、南滿鐵路。第三、共同對日作戰問題：蘇聯將指定專人與熊式輝協商。第四、戰後東北日本產業問題：蘇聯允諾將與中華民國討論，日本在東北產業、機器和兵工方面，作為對華賠償的問題。但是，會後哈里曼認為，蘇聯對戰利品的表示係增高談判籌碼的方法，建議中方應把戰利品限定於物資方面，和美國在波茨坦會議提出的意見一致。¹¹⁵

然而，雙方主要無法消除管理大連與中東、南滿鐵路的歧見。¹¹⁶王世杰將大連問題比照九龍問題，說明中華民國正致力收復戰後九龍和香港，若喪失大連的行政管理權，將難以向英國交涉。但史達林不予苟同，認為香港與大連地位不同，香港是割讓給英國，但大連三十年後將屬於中國；強調大連必須納入旅順軍事區，平時可不留守軍隊、不駐紮軍艦，也不設置岸防砲，但若發生戰事，蘇聯將會保衛大連。為此，最低妥協限度係除港務主任外，大連市政平時可完全屬於中國，或是組織 10 人的大連董事會，中蘇各出五人，主席為中國人，管理局長為蘇聯人，受董事會節制。然而，王世杰表示，允許外國代表參與市政委員會，將連帶

¹¹³ 〈蔣中正電宋子文與蘇方聲明東北各種工業及機器皆歸我國所有〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001001。

¹¹⁴ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第三編：戰時外交（二），643。

¹¹⁵ The Ambassador in the Soviet Union (Harriman) to the Secretary of State, August 8, 1945, *FRUS*, Vol. 7, p.958-959 轉引自王永祥，《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》，178。

¹¹⁶ Victor S. T. Hoo Files, Box2, Vol. "Sino-Soviet Relations 1945-1946", pp.50 轉引自轉引自王永祥，《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》，179,180。

使九龍和香港產生同樣的問題，所以反對史達林的提案。另一方面，中華民國提議，鐵路公司理事會之人數維持中方五員、蘇方五員；將中東鐵路與南滿鐵路行政分立，中東路由蘇方擔任局長，中方出任副局長，南滿路則相反，以顯示公平。蘇聯對此強烈反對，認為理事會之主席可由華人擔任，但是中東和南滿鐵路局長須由蘇方出任，才能確保東北軍事運作順利。

8月9日蘇聯向日本宣戰前，莫洛托夫曾親自向王世杰等宣讀對日宣戰書，並祝中蘇共同獲得戰事勝利。中方代表團研判此事係蘇聯的預定步驟¹¹⁷，不會影響莫斯科談判，因為中蘇同盟條約草案和其他若干協定草案，已經送交蘇方討論，另外建議中華民國應對蘇聯參戰表示熱烈歡迎，以增進雙方友好關係。¹¹⁸實際上，蘇聯參戰造成中方代表團談判的時間壓力。10日，宋子文就向史達林表示，應盡速在日本投降之前，簽訂中蘇友好同盟條約，否則國民政府將難以向國人解釋，為何向蘇聯做出巨大的讓步。¹¹⁹8月12日，中華民國代表團更電呈蔣中正表示¹²⁰，應即早訂立中蘇條約，談判若再膠著、拖延，容易引起意外的變化；請中央授權代表團對於尚未達成協議之事，可自行權宜處置之權。由此可見客觀環境對談判後期的影響，部分議題尚未詳細討論，部分議題則未達成共識的情況下，14日中華民國與蘇聯遂簽訂《中蘇友好同盟條約》。

¹¹⁷ 因蘇聯在雅爾達會議允諾德國戰敗三個月後將對日作戰，8月9日是德國投降屆滿三個月，所以蘇聯履行承諾而對日宣戰。

¹¹⁸ 〈宋子文王世杰電蔣中正蘇對日宣戰為預定步驟不致影響中蘇談判〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300048076。

¹¹⁹ 《Запись седьмой(восьмой) беседы И. В. Сталине с председателем Исполнительного юаня и министром иностранных дел Китайской Республики Сун Цзывэннем в ходе советско-китайских переговоров в Москве》(10 августа 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке*.

T.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г. Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 699, стр. 164-169.

¹²⁰ 〈宋子文王世杰電蔣中正外蒙疆界確已無法照辦請授權宜〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020300049088。

回溯自 8 月 10 日莫斯科談判，中蘇就大連問題和旅順口外島嶼問題達成協議。蘇聯向中華民國妥協，接受大連市政全權歸中國所有，不設中蘇混和董事會，但大連必須任用蘇籍人員管理港口船務，在戰時受旅順軍區管制；蘇聯並且放棄對旅順口外島嶼的要求。但相反地，蘇聯堅持旅順軍區不設立中蘇軍事委員會；中東、南滿鐵路局長須由蘇籍人員擔任，華人擔任副局長，鐵路公司董事長則可由華人擔任。針對南滿鐵路局局長和旅順中蘇軍事委員會等東北問題陷入僵局。至於，中華民國要求蘇聯尊重東北主權、不干涉新疆內政，以及唯一提供中央政府援助等事項，蘇聯則同意照此表示。¹²¹

東北問題剩下旅順和中東、南滿鐵路方面還未解決，蔣中正打算相互妥協以解決爭議，遂指示宋子文等，若蘇方同意旅順設立軍事委員會，則大連在戰時方可受旅順管制。¹²²若大連港務任用蘇籍人士，則南滿鐵路局長必須由華人擔任，奉天和長春二站亦由華人擔任局長。蔣中正直言南滿鐵路以東支線及其重要資源皆在東區，若往後非中方擔任局長，則鐵路以東各支線將成廢物。¹²³8 月 12 日，雙方依舊堅持己見，談判仍未就南滿鐵路局長和旅順軍事委員會等問題達成共識。其餘東北議題則已商定，準備簽字。蘇聯大體同意大連行政歸中華民國所有；旅順軍區（不包括旅順市）之民政人員由中方派任，區內之南滿鐵路亦不受旅順軍事機關干涉。中東、南滿鐵路之警備、軍運及附屬產業範圍等事，大致依照中華

¹²¹ 〈宋子文電蔣中正關於旅順口外島嶼問題蘇方願放棄在旅順設立中蘇軍委會之議蘇方不肯接受外蒙邊界問題蘇方不接受我所提地圖中東南滿路問題蘇方堅持兩局以蘇人為局長蘇同意不干涉新疆內政與尊重東三省主權〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002090400001043。

¹²² 〈蔣中正復電指示我國對外蒙疆界及旅順問題之嚴正立場〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002060100203012。

¹²³ 〈蔣中正電宋子文大連港務如必須任用蘇籍則南滿路局長必須任華人〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002090400001090。

民國方案辦理。蘇聯將以書面方式承諾，不干涉新疆內政、尊重中國東北主權和領土，並且只援助中央政府。¹²⁴

8月12日蘇軍對日作戰已大有進展。日軍防線敗潰，蘇軍已經佔領魯北、索倫、經棚、海拉爾等戰略要地，向哈爾濱、長春等中心城市推進。戰事變化促使中蘇相互妥協，以達成協定。中華民國一方面擔心日本早於中蘇條約簽訂前投降，影響簽訂條約的合理性；另一方面，擔心蘇軍進入東北改變蘇聯政策，修改原先達成的協議。蘇聯則希望盡速與中華民國簽訂條約，確定實現雅爾達協定於遠東的各項利益¹²⁵，避免中華民國因局勢改變而修正原先之妥協。為此，至14日雙方相互妥協、達成協議，將中東、南滿鐵路局合併為中長鐵路局，由蘇聯人擔任局長，華人擔任副局長，中長鐵路公司董事會由中蘇各五員組成，董事長由華人擔任，董事長擁有兩票權。大連港歸中華民國所有，港口設備中方將無償租予蘇聯使用，但不可租予第三國使用。港務主任由中長鐵路局長（蘇聯人）和大連市長（華人）同意後，委任蘇聯人擔任。蘇聯同意設立旅順中蘇軍事委員會，該委員會由三名蘇聯人和二名華人組成，主席為蘇聯人，採一票制。旅順市之行政官員任命和調派，中華民國須徵得蘇聯的同意。¹²⁶

¹²⁴ 〈蔣中正接宋子文王世杰電告與史達林商談其中大連問題撤兵問題等均已有了結果惟外蒙疆界與南滿路局局長及旅順中蘇軍事委員會三問題為目前之障礙〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002060100203012。

¹²⁵ АП РФ. Ф.45, Оп.1, Д.322, Л.82-91 轉引自薛銜天、金東吉，《民國時期中蘇關係史(中)》，213。

¹²⁶ 《Запись восьмой (девятой) беседы И. В. Сталине с председателем Исполнительного юаня и министром иностранных дел Китайской Республики Сун Цзывэнem в ходе советско-китайских переговоров в Москве по вопросам МНР, южной части Маньчжурии, портов Дальний и Порт-Артур, Синьцзяну, по финансовым вопросам, связанным со вступлением советских войск на территорию Маньчжурии》(13 августа 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 708, стр. 182-184.

當雙方對東北港口和鐵路皆達成共識時，蘇聯向中華民國提出蘇軍入東北費用的問題。¹²⁷蘇聯認為中華民國應該供給蘇軍入東北時的花費，以符合蘇聯過去慣例—蘇軍進入哪個國家，哪個國家就須供應軍費，否則百萬蘇軍得向東北民間獲取必要的食物。但中華民國認為，抗戰八年已破壞國家經濟能量，中方尚須藉租借法案向美國獲取經援，根本無力負擔東北蘇軍花費；再者，蘇聯從雅爾達協定取得的利益，足以彌補其東北的花費。¹²⁸然而，雙方並無充足的時間討論此事，時間壓力促使達成共識，將支付東北蘇軍花費的問題轉嫁日本。蘇聯先在東北發行票券，之後中華民國再將票券經費納入對日求償的金額。¹²⁹但相關細節則待後續中蘇另訂協定。同時，蘇聯向中華民國保證，蘇軍必將東北主權交還國民政府，並同意簽訂相關協定。

8月14日晚，中華民國與蘇聯舉行簽約儀式，由中華民國外交部長王世杰與蘇聯外交部長莫洛托夫代表簽字。兩國共同簽署《中蘇友好同盟條約》，包括〈中蘇友好同盟條約〉附兩國照會、〈關於中國長春鐵路之協定〉、〈關於大連之協定〉附相關議定書、〈關於旅順口之協定〉附相關議定書，以及〈關於中蘇此次共同對日作戰蘇聯軍隊進入中國東三省後蘇聯軍總司令與中國行政當局關係之協定〉。¹³⁰自雅爾達會議醞釀中蘇莫斯科談判，經歷一個半月的協商，在日本

¹²⁷ 《Запись восьмой (девятой) беседы И. В. Сталине с председателем Исполнительного юаня и министром иностранных дел Китайской Республики Сун Цзывэнем в ходе советско-китайских переговоров в Москве по вопросам МНР, южной части Маньчжурии, портов Дальний и Порт-Артур, Синьцзяну, по финансовым вопросам, связанным со вступлением советских войск на территорию Маньчжурии》(13 августа 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке*.

T.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г. Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 708, стр. 182-184.

¹²⁸ 薛銜天、金東吉，《民國時期中蘇關係史（中）》，220。

¹²⁹ АВП РФ. Ф. 6, Оп.7, п.35, Д.550, Л.31-34 轉引自薛銜天、金東吉，《民國時期中蘇關係史（中）》，214。

¹³⁰ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第三編：戰時外交（二），652-668。

宣布無條件投降時，簽訂了《中蘇友好同盟條約》，為中蘇東北交涉帶入新的進程。

第四節 結語

第一階段莫斯科談判，中華民國向蘇聯極力爭取國家尊嚴的行動－主權、領土和行政完整，受到極大的挫折。蘇聯雖然口頭表示，尊重中華民國的國家尊嚴，但實際上並未妥協。蔣中正雖然在談判過程下達有條件式妥協的指令，在外蒙古、東北特殊化等做部分讓步，但並未此改變追求國家尊嚴的目標。中華民國代表團因而未能與蘇聯達成協定，遂藉波茨坦會議之機會，返抵重慶協商對策，並且冀望美國能夠實質支持中華民國，維護國家尊嚴的立場。但是，因美國持續執行雅爾達協定、與蘇聯合作的政策，所以沒有給予多大的協助。中華民國最後除了向蘇聯表達堅持國家尊嚴的想法，以及使用討價還價的方式迫使蘇聯妥協外，別無辦法。另外，對於中華民國潛在尋求國家統一的目的，雖只獲得蘇聯口頭的允諾，但似乎滿足中華民國的需求，所以在休會期間，未詳加討論如何與蘇聯合作，落實潛在國家統一的方法。此情形反映莫斯科談判期間，中華民國投注在國家尊嚴的準備與心力，遠多於解決戰後國家統一的問題。中蘇談判的爭執始終呈現，蘇聯國家安全和中華民國國家尊嚴的角力，雙方如何從中獲得平衡。

蘇聯在莫斯科談判前，就已獲知中華民國潛在的對俄需求，所以面對中華民國極力以國家尊嚴為理由，反對外蒙古獨立和東北特殊化，並未作實質的讓步。但中華民國代表團的堅持，使得蘇聯沒法在史達林赴波次坦開會前達成協定，造成蘇聯的困擾和不安，不知中華民國是否決意堅持國家尊嚴的立場。所以，在休會期間蘇聯透過外交管道，探知中華民國對談判情況的評估和決策，以準備第二階段談判。蘇聯外交官亦不負所託，回報相關的情報。其中，最重要的消息是加

深了解，中華民國談判的背後動機與需求，知道蔣中正係以談判成功為前提，決心藉此達成兩國和解，發展戰後友好關係，以塑造解決戰後國共問題的有利環境。為此，不惜妥協承認外蒙古獨立，並以聽命行事的王世杰取代反對蘇聯提案的宋子文，前往莫斯科簽約。因此，不論從國民政府高層有求於蘇聯的角度，還是派遣聽命行事的王世杰，以及趕忙赴美交涉經濟援助宋子文的角度，中華民國退出談判的機率極低，而且也不打算與蘇聯長期爭論。蘇聯只需要承諾戰後繼續與中央政府合作的政策，支持中央政府統一內政；適當處理外蒙古獨立一事，不讓中華民國感到不值與羞辱；對東北問題的妥協程度，以不讓中華民國退出談判為標準。因此對蘇聯而言，雅爾達協定概念——戰後遠東國家安全的建立，依舊能透過第二階段莫斯科談判實現。

8月5日舉行第二階段的莫斯科談判，而此時太平洋戰事的發展深刻影響談判。國際情勢方面，美國原子彈試爆成功，並且在8月6日與8月9日分別於廣島、長崎投下原子彈。原子彈的出現降低美國依賴蘇聯對日作戰的程度，美國沒有必要再對蘇聯作大幅的妥協，因而在第二階段莫斯科談判，針對大連與東北鐵路等問題，要求蘇聯放棄原先壟斷的方案，以維護美國戰後東北的經濟利益。太平洋戰事發展與美國介入對談判產生的壓力，係蘇聯始料未及。其擔心中華民國因局勢變化與美國支持的情況下，改變原先對蘇聯的妥協，無法實現雅爾達協定的國家安全。因此，一方面在不阻礙美國東北經濟利益的前提下，提早對日出兵，取得國際和東北軍事的戰略有利地位。另一方面不得不在東北問題向中華民國做出讓步，降低對東北行政的掌控，以維持東北軍事和經濟的特殊地位，但此舉使得最後妥協的程度超過休會期間蘇聯的預期。

中華民國因應抗日戰爭提早結束，除了維護東北國家尊嚴的目標外，對蘇軍進入東北後之相關問題在第二階段才開始與蘇聯討論。但是中方代表團對兩軍協

調和接收的問題本無經驗，事前更沒有準備，大部分心力都在處理國家尊嚴的議題上。因此，當面臨國際局勢的轉變，在憂慮局勢不利中蘇簽約的合理性，以及蘇聯進入東北後果的雙重心理影響下，迫使雙方盡速簽訂友好條約，而無時間針對東北兩軍協調和接收問題作細部的討論。原先關於外蒙古和東北爭議的部分，亦僅能在國家尊嚴的原則上做實際的妥協。

簡言之，《中蘇友好同盟條約》符合蘇聯與中華民國基本利益，但從雙方致力追求國家安全和國家尊嚴的角度，中蘇條約並不完美。中華民國除喪失外蒙古宗主國之地位外，在東北實際租借旅順予蘇聯，並與蘇聯共同管理大連和中長鐵路，背離主權、領土和行政完整的目標；蘇聯則沒能完全掌控旅順、大連和中長鐵路，僅能就戰時擴張權力，未確保東北成為遠東國家安全之軸帶。再者，《中蘇友好同盟條約》雖可視為中蘇邁向友好的象徵，但實際反映中蘇關係卻是莫斯科談判的過程。談判過程顯示中華民國與蘇聯互信不足，並且在國家尊嚴與國家安全政策的嚴重衝突的情況下，懷疑提高衝突，衝突降低信任，中蘇遂在此影響下進行東北交涉。

第四章

東北交涉之籌備

中華民國與蘇聯雖然在莫斯科談判簽訂《中蘇友好同盟條約》，但也突顯蘇聯國家安全政策受到壓制，中華民國國家尊嚴受到損害。蘇聯無法完全掌控旅順、大連與中長鐵路；中華民國不僅失去外蒙古，在東北也得和蘇聯共享部分權利，有違東北主權、領土完整與行政獨立之目標。因此，本章探討莫斯科談判結束後至東北行營進駐長春期間，莫斯科談判結果如何影響東北交涉？蘇聯國家安全與中國國家尊嚴政策如何延續？致使東北行營進入長春隨即遭遇接收受阻的局面。

第一節 蘇聯對華試探及其東北要求

蘇聯與中華民國簽訂《中蘇友好同盟條約》後，持續關注中華民國各界對條約的反應，收集中方對蘇聯態度的資訊。另一方面，因蘇軍對日作戰而進入東北，蘇聯向中華民國提出關於蘇軍在華經費的要求，蘇軍也利用此機會取得保障蘇聯國家安全的戰略位置。

一、蘇聯對華情勢收集

蘇聯對中華民國資訊收集的工作，並未因莫斯科談判結束而間斷。蘇聯非常在意中方各界對中蘇簽訂《中蘇友好同盟條約》的反應以及中美關係的發展，所以透過多種管道獲得相關的資訊，藉此了解中華民國對蘇聯未來的友好取向；同時，針對蘇軍在華開支的問題與中華民國交涉。

8月27日蘇聯外交部遠東司司長涂金（Г.И. Тункина）向中華民國駐蘇聯大使傅秉常詢問蘇美對華經濟援助和中方對中蘇條約的反應。¹³¹傅秉常先就經濟問題向涂金表示，戰後中華民國經濟政策須待宋子文與美國談判後才能決定。中華民國極需要美國提供貸款，然後從美國進口必要的物資，接著鼓勵美國企業在華投資，發展中華民國的經濟。同時，中華民國也期待與蘇聯合作發展東北與新疆的經濟，待蘇聯重建後提供中方各種機械和商品。至於中華民國各界對中蘇條約的反應，傅秉常表示，中蘇條約反應的良好超乎政府的預期，尤其在知識界更是獲得肯定。只有少數人士對條約有意見，但一般來說這些反對意見的影響力容易被誇大，因為蔣中正將延續孫文對蘇聯友好的政策。傅秉常評析反對中蘇條約的說詞避重就輕，蘇聯不得不從中華民國內部得到消息。

8月29日蘇聯駐華大使彼得洛夫親自詢問宋慶齡關於中華民國反對中蘇條約的狀況。¹³²宋慶齡對此作了詳細的說明，強調中華民國對中蘇條約有兩種相反的意見。中國左翼人士對中蘇簽訂如此條約表示肯定且高興；但反對聲浪主要是來自國民黨內的CC派，其印發傳單、公開表示不接收蘇聯強迫中華民國簽訂的條約。美國人與英國人對中蘇條約也表示不滿。有位美軍將官向其表示，許多美國人不認同中蘇條約的內容，中華民國將為此失去收復香港的機會，因為香港之

¹³¹ 《Запись беседы заведующего 1-м ДВО НКВД СССР Г.И. Тункина и посла КР в СССР Фу Бинчана об экономической помощи США и СССР Китаю в послевоенный период, откликах в Китае на подписание Договора о дружбе и союзе между СССР и КР》 (27 августа 1945г.)

Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г. Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 729, стр. 206, 207.

¹³² 《Запись беседы посла СССР в КР А.А. Петрова с вдовой Сунь Ятсена- Сун Цинлин об откликах в Китае на подписание Договора о дружбе и союзе между Советским и Китайской Республикаой》 (29 августа 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке.*

Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г. Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 733, стр. 210, 211.

於英國就如同旅順之於蘇聯一般。30日，彼得洛夫拜訪行政院副院長翁文灝，同樣詢問中華民國各界對條約的評價。¹³³翁文灝詳述中華民國高層曾為了中蘇條約，召開國防最高委員會和國民黨高層會議，王世杰曾就內容作詳細的報告，蔣中正亦徵詢各種批評和意見，最後與會人士全體通過。翁文灝認為，此舉係中華民國各階層瞭解簽訂中蘇條約對中蘇關係的重要性，所產生的結果。然而，彼得洛夫在意會議中反對中蘇條約的意見。翁文灝遂補充承認 CC 派對中蘇條約關於旅順、大連和中長鐵路的協定提出尖銳的批評，其認為協定損害中華民國主權和利益，要求宋子文對簽訂中蘇條約之事負責，但翁文灝認為此舉應視為不同派系間的攻擊。

蘇聯針對中蘇條約之反應詢問中華民國政要後，轉向外國駐華外交人員收集相關資訊。8月31日彼得洛夫詢問澳洲駐華參贊關於外交界對中蘇友好同盟條約的反應以及中國政爭的問題。¹³⁴澳洲參贊表示，各國駐華外交圈普遍高度讚揚中蘇條約。之前中華民國與蘇聯之間似乎欠缺了什麼，但經過雙方的努力而簽訂的友好條約，剛好彌補其中的不足。中蘇友好雖將有助於中華民國內政的統一，但因為國共政治理念差距以及互不信任，其並不看好國共談判能達成諒解。9月1日，蘇聯駐華大使館參贊與法國武官討論中國批准中蘇友好同盟條約的反應。¹³⁵法國武官向蘇聯參贊表示，透過與中華民國政界和新聞界的接觸，其瞭解中國

¹³³ 《Зпись беседы посла СССР в КР А.А. Петрова с вице-президентом Исполнительного Вэн Вэньхао об откликах в Китае на подписание Договора о дружбе и союзе между СССР и КР》(30 августа 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 735, стр. 213.

¹³⁴ 《Зпись беседы посла СССР в КР А.А. Петрова с поверенным в делах Австралии Г.К. Оффисером об откликах в дипломатических кругах Чунцина на подписание СССР и КР Договора о дружбе и союзе, о проблемах политического единства в Китае》(31 августа 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 737, стр. 216.

¹³⁵ 《Запись беседы 1-го секретаря посольства СССР в КР Н.Т. Федоренко с французским

各界對中蘇條約的評價不僅不友好，甚至係敵視。法國武官描述，每當與人提起中蘇友好同盟條約，對方就會立刻顯露出不滿，認為這是蘇聯對中華民國外交的侵略，係中國新的民族屈辱。雖然目前社會尚未出現反蘇聯言論，但是部分受政府影響的報紙已被要求維護、讚揚中蘇友好同盟條約，並對其中問題向大眾進行安撫，解釋中蘇簽約雖三十年，但這三十年對中國歷史而言係微不足道；中國歷經多次民族屈辱，卻未被外侮征服與殖民，強調耐心是轉移國家災難的最好方法。其餘非政府掌控的報紙，對中蘇條約的評論不是負面就是不予置評。至於 CC 派對宋子文的攻擊，要求其對中蘇條約負責的言論，一般看來是國民黨派系鬥爭的結果，但是中外觀察家皆藉此解釋，中華民國為何莫斯科談判期間臨時指派王世杰出任外交部長，係因分擔宋子文簽訂條約的責任。

最後，法國武官向蘇聯參贊強調，蘇聯在歐洲和太平洋戰場發揮關鍵性的作用，讓中華民國與各國駐華官員已逐漸認為戰後歐洲與亞洲的命運，取決於蘇聯和美國之間的意志，在遠東只有美國是蘇聯的競爭對手。簡言之，蘇美關係將左右中國外交和內政的發展。同日，遠在莫斯科的蘇聯外交部次長也向傅秉常表達中美對於門戶開放政策的關切。¹³⁶外交部次長解釋，美國駐蘇大使哈里曼曾兩次與史達林談論美國在華的門戶開放政策。史達林同意美國的政策，但解釋必須先確認中蘇之間的關係。蘇聯注意到美國的門戶開放政策是針對東北地區而來，所以近期中華民國若發表關於門戶開放政策的聲明，蘇聯想要先知道中華民國聲明

пресс-атташе Пиньолем об откликах в Китае на ратификацию Договора о дружбе и союзе и приложенных к нему соглашений》(01 сентября 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 739, стр.218-220.

¹³⁶ 《Запись беседы заместителя наркома иностранных дел СССР А.Я. Вышинского с послом Китайской Республики в СССР Фу Бинчаном о политике открытых дверей в Китае》(01 сентября 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 741, стр. 221.

的內容，係著重全中國的門戶開放政策還是針對東北地區而言。

蘇聯藉由了解中國各界對中蘇條約的反應，知道普遍對中蘇條約的看法毀譽參半，中華民國政府雖然有意與蘇聯友好，但國民黨內存在中國最大的反蘇勢力，未來國民黨繼續主政，對蘇聯安全而言依舊存在危險，尤其是其反對中蘇條約、反對蘇聯在東北的利益。另一方面，蘇聯同樣注意美國與中華民國的互動關係對蘇聯國家安全和利益的影響。因此，蘇聯往後延續國家安全目的，審視中華民國對蘇政策與中美關係以調整東北交涉的策略。

二、東北蘇軍經費之交涉

莫斯科談判末期，蘇聯因蘇軍對日宣戰而進入東北，隨即向中華民國要求負擔蘇軍在華的一切開支，雖遭到中方代表團的拒絕，但是最後雙方達成協定¹³⁷，將繼續就這問題進行交涉。然而，中華民國代表團返回重慶後並沒有後續動作，這讓蘇方感到著急。8月29日，蘇聯外交部次長洛佐夫斯基向中華民國駐蘇聯大使傅秉常表示，中方莫斯科談判時，針對蘇軍在東北之財政問題，表示須返回重慶商研，同意雙方將對此另訂協定，但為何蘇軍進入東北已經三個星期，皆未收到中方的回應，如此已造成東北蘇軍生活的困難。蘇聯認為在中華民國領土使用蘇聯貨幣並不適當，所以決定將滿洲國幣的型式作修改，另外發行特殊東北流通的幣券。希望中華民國政府對此方案盡速答覆意見。¹³⁸同日，蘇聯駐華參贊亦

¹³⁷ 〈關於中蘇此次共同對日作戰蘇聯軍隊進入中國東三省後蘇聯軍總司令與中國行政當局關係之協定〉之第七條：關於蘇聯軍隊進入中國東三省後之財政是向，應另訂協定。

¹³⁸ 《Запись беседы заместителя наркома иностранных дел СССР С.А. Лозовского с послом КР в Москве Фу Бинчаном по текущим вопросам советско-китайских отношений》(29 августа 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 731, стр. 208, 209.

向王世杰提出同樣的問題。¹³⁹當下王世杰表示，蘇聯在東北不論是採用發放現金還是貸款的方式解決財政問題，都需要提供中華民國具體的內容，如此才能將相關資料送交財政部門研擬因應方針。

9月1日，王世杰與彼得洛夫繼續商談東北蘇軍財政的問題。¹⁴⁰王世杰向彼得洛夫表示，已經收到傅秉常的電文，知曉蘇聯將在東北發放足夠蘇軍三個月用量的貨幣，所以要求蘇聯提供確切發行的金額與其他在東北的支出，中華民國以便向日本提出賠償。同時中蘇還須簽訂東北蘇軍財政之相關協定，否則就應該限制蘇聯發放的金額。彼得洛夫同意在中蘇條約的基礎上簽訂協定，並且建議在莫斯科由傅秉常與蘇聯代表談判。5日，傅秉常遂遞交中華民國照會給洛佐夫斯基，表示中方同意蘇聯發放東北特別券的方案，但要求蘇聯提供預計發放的金額，並且每月告知中方實際數量。¹⁴¹此外，請蘇聯針對東北蘇軍財政相關問題擬訂協定草案，以利往後的交涉。¹⁴²9月13日，洛佐夫斯基交給傅秉常關於東北蘇軍財

¹³⁹ 《Запись беседы советника посольства СССР в КР Л.И. Миклашевского с министром иностранных дел Ван Шицзэ о мероприятиях в связи с Днем капитуляции японских войск в Китае, о предложении США создать в Китае Дальневосточный Консультативный Совет держав, о финансировании советских войск в Маньчжурии》(29 августа 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 734, стр. 211, 212.

¹⁴⁰ 《Зпись беседы посла СССР в КР А.А. Петрова с министром иностранных дел Ван Шицзэ об обмене информацией о поздравительных телеграммах между И.В. Сталиным, М.И. Калининым, В.М. Молотовым с советской стороны, Чан Кайши и Ван Шицзэ- с китайской по случаю ратификации Договора о дружбе и союзе и связанных с ним соглашений, по финансовым вопросам, касающимся пребывания советских войск на территории Маньчжурии》(01 сентября 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 742, стр. 222, 223.

¹⁴¹ 《Нога правительства КР правительству СССР по вопросу о выпуске командованием Красной Армии в Трех восточных провинциях специальных денежных знаков》(05 сентября 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 746, стр. 227, 228.

¹⁴² 《Запись беседы заместителя наркома иностранных дел СССР С.А. Лозовского с послом КР в

政問題的協定草案，並告知由蘇聯駐華大使彼得洛夫負責與中華民國代表協商。

143

中華民國負責此次交涉的代表為財政部長俞鴻鈞，9月17日，俞鴻鈞向彼得洛夫要求提供蘇軍在東北發放軍用券的用途、金額和相關具體資訊。20日，彼得洛夫回覆俞鴻鈞，表示蘇軍在東北發放之軍用券主要用於軍人津貼和糧秣，並且暫時無法提供確切發行量，因為至18日止蘇軍尚未使用軍用券。21日，兩人繼續針對東北蘇軍財政問題進行協商。俞鴻鈞認為蘇聯應該要提出蘇軍使用軍用券的詳細開支項目，但被彼得洛夫否定其必要性。彼得洛夫認為協定草案已經明白表示蘇軍只發行必要之金額數量，而且這些軍用券皆因蘇軍需要才使用，並不需要再列開支細目。俞鴻鈞接受彼得洛夫的說法，但又提出另一個問題。俞鴻鈞向彼得洛夫表示，在協定草案中，蘇方打算用一比一的價格兌換軍用券和滿洲國幣，但是中華民國計畫法幣進入東北後，訂定明確的兌換滿洲國幣的價格，例如兩百元滿洲國幣兌換一元法幣。因此，到時蘇聯軍用券與法幣的關係也依照此辦理。彼得洛夫無法接受中方這樣的作法。俞鴻鈞遂提出第二個替代方案，就是法幣與滿洲國幣兌換匯率一比一，同樣地法幣與軍用券匯率也一比一。彼得洛夫對此謹慎的表示須請示蘇聯政府。最後，俞鴻鈞對草案中規定中華民國須在一定期限內贖回蘇聯軍用券，表示現在中國政府無法對贖回軍用券提出時程。¹⁴⁴此次

СССР Фу Бинчаном в связи с вопросом о выпуске советским командованием денежных знаков на территории северо-восточных провинций Китая》(05 сентября 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 745, стр. 227.

¹⁴³ 《Запись беседы заместителя наркома иностранных дел СССР С.А. Лозовского с послом КР в СССР Фу Бинчаном о порядке покрытия расходов на содержание воинских подразделений Красной Армии на китайской территории》(13 сентября 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 752, стр. 236-239.

¹⁴⁴ 《Протокол переговоров между послом СССР в Китае А.А. Петровым и министром финансов Юй Хунцзюном 17 и 20 сентября по вопросу о заключении соглашения о порядке покрытия расходов по содержанию частей Красной Армии на китайской территории》(21 сентября 1945г.)

雙方尚未對協商定案，然而蘇軍已於 9 月 24 日發行東北軍用券。¹⁴⁵

中華民國不得不承認蘇聯發放軍用券的事實，但又不能不設法規範發放事宜。因此，俞鴻鈞和彼得洛夫進行不下十次的協商¹⁴⁶，對於軍用券收回期間多有爭議。12 月 1 日，蘇聯表示發放軍用券已達 28 億圓，希望蘇軍撤退後兩個月內，由中華民國收回，但俞鴻鈞主張六個月內收回。最後，中華民國決定讓步，按照蘇聯的方案。¹⁴⁷12 月 10 日，雙方在重慶簽訂〈中蘇財政協定〉，保障蘇聯軍用券的法定支付地位，並由中華民國向日本求償負擔。內容如下：

- 一、蘇聯陸海軍部及其他在中國東三省之經費，蘇軍照所需數量發行鈔票一種，以圓（國幣）為單位，將與當地貨幣共同流通，其比價為一比一。中國政府頒發必要之命令，使蘇軍司令部在東三省所發行之鈔票，有法定支付地位。
- 二、蘇軍司令部所發行之鈔票，由中國政府收換之，中國政府此項開支，將由中國向日本提出要求負擔償還。上項鈔票，至遲自蘇軍從東三省撤退後兩個月，以中國政府所發行之東三省流通券收換該蘇軍司令部鈔票，並將該項已經收換之鈔票交還蘇聯政府。
- 三、蘇聯政府暨蘇軍司令部須將發行鈔票之數目通知中國政府。
- 四、本協定自簽訂之日起半年，自 1945 年 8 月 9 日實行，本協定於 1945 年 12 月 11 日在重慶以中文、俄文各繕二分，中文、俄文具同等效

Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г.

Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 758, стр. 245, 246.

¹⁴⁵ 姚崧齡，《張公權先生年譜初稿》，（臺北：傳記文學出版社，1982），515。

¹⁴⁶ 〈俞鴻鈞呈蔣中正與蘇彼得諾夫簽定蘇軍進入東三省後財政事項協定〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001129。

¹⁴⁷ 高純淑，〈戰後中國政府接收東北之經緯〉，（臺北：文化大學歷史研究所博士論文，1993），279。

三、蘇軍對日作戰之行動

蘇聯制訂對日本發起攻擊的計畫已經準備一年多的時間。從 1945 年 4 月中旬起，蘇聯便開始從歐洲向遠東調動部隊，但到 7 月下旬尚未完成軍事佈署，亦未就進攻作最後的決定。原本蘇聯預計 8 月下旬為攻擊時間，但因美國對日本使用原子彈和加強對莫斯科談判的干涉¹⁴⁹，所以為了確保雅爾達體系的實現，建立戰後蘇聯遠東安全，蘇聯決定提早對日宣戰。蘇聯外交部長莫洛托夫於 8 月 8 日下午通知日本駐蘇聯大使佐藤尚武 (Naotake Sato)，提前廢除《日蘇中立條約》 (Soviet–Japanese Neutrality Pact)，於 9 日雙方處於交戰狀態¹⁵⁰。蘇聯任命瓦西里列夫斯基元帥 (Александр Михайлович Василевский) 為遠東軍總司令，將遠東軍分為三大作戰集團，第一是馬林諾夫斯基元帥 (Родион Яковлевич Малиновский) 指揮的貝加爾區軍 (Забайкальский фронт)，沿著中蘇、中蒙邊界從西部向東北進攻。第二是梅利茨可夫元帥 (Кирилл Афанасьевич Мерецков) 指揮遠東第一軍 (1-й Дальневосточный фронт) 從蘇聯濱海地區沿與朝鮮相鄰的東北東部邊境進攻。第三是普爾卡耶夫大將 (Максим Алексеевич Пуркаев) 率領遠東第二軍 (2-й Дальневосточный фронт) 沿黑龍江和烏蘇里江從北部進攻。其戰略就是要迅速摧毀日軍，佔領東北和朝鮮北部，司令部要求三方面軍密切配合、向瀋陽、長春突擊，避免進行持久戰，¹⁵¹所以將攻擊分為六個路線¹⁵²，

¹⁴⁸ 姚崧齡，《張公權先生年譜初稿》，587, 588。

¹⁴⁹ David Glantz, *Soviet operational and tactical combat in Manchuria, 1945: August Storm* (London: Portland, OR: Frank Cass, 2003), 20. 文安立 (Odd Arne Westad)，陳兼譯，《冷戰與革命—蘇美衝突與中國內戰的起源》 (Cold War and Revolution: Soviet-American Rivalry and the Origins of the Chinese Civil War)，(廣西：廣西師範大學出版，2002)，86-87。

¹⁵⁰ 陳嘉驥，《東北秘聞錄》，(臺北：南京出版社，1976)，197-198。

¹⁵¹ 王永祥，《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》，246-247。

並命令蒙古部隊配合蘇軍向東北進攻¹⁵³，同時間負責朝鮮戰事的蘇軍，越過圖門江口，佔領張鼓峰向北韓進攻，海參威海軍則分頭在南庫頁島登陸及進攻千島群島各地¹⁵⁴。

蘇聯攻佔東北的行動分為三個階段。第一階段是 8 月 9 日至 14 日，蘇軍各路部隊越過邊境等自然障礙，消滅或圍困戍守邊境的日軍，向前推進至東北中部平原地帶 8 月 9 日蘇聯發表第一號戰報，正式公布戰況表示¹⁵⁵：

蘇軍在九日以鉗形攻勢，分由東方、西方（外蒙古）、北方攻入滿洲國，並且進展十五至二十公里。西路越諾蒙罕攻入呼倫貝爾和貝爾池等地，正面越滿州里、札蘭諾爾，和『真真蘇米』、『古索蘇米』兩地。東路與北路侵入的蘇軍均已渡過黑龍江和烏蘇里江，佔領撫遠縣各地，正東方面蘇軍由東海濱省攻入湖屯與琿春之間地區。同時蘇軍動員飛機千餘架，遍襲東北邊境各要塞地區。

蘇聯轟炸機對東北日軍要塞實施轟炸，但排除哈爾濱、長春和吉林等重要城市。

¹⁵² 進攻六路分別為：第一路：蘇蒙混合部隊，以龐大坦克車為前導，自外蒙古向東進擊，越過諾蒙罕，以中東鐵路的海拉爾為目標，藉以截斷滿州里、首山前線之關東軍後路。另外並派兩個支隊南下，一支進攻熱河，另一支進攻屬於華北的察哈爾省張家口市。第二路：蘇軍自西伯利亞中東鐵路南下，攻擊中俄國境上中國第一重鎮滿州里，係此次蘇軍進攻的主力部隊。第三路：為由黑龍江對岸，俄境海蘭泡格將對琿琿日本關東軍陣地重砲轟擊，繼而在飛機的掩護下渡江佔領琿琿，沿鐵路攻向北安，藉以威脅哈爾濱地區日軍，以策應由中東鐵路南下的主力部隊。第四路：越烏蘇里江的通江子水道（即珍寶島事件發生地附近）向密山進攻。第五路：俄國海軍江上艦隊溯松花江而上，進攻撫遠及富錦，並以佳木斯為目標，如此才能自佳木斯攻向哈爾濱、長春。第六路：以海參崴為基地的蘇軍，自中東鐵路南端開始向北攻擊，首先佔領綏芬河，並攻向牡丹江，此路係另一支蘇軍主力部隊，以攻取吉林、哈爾濱、長春為目標。

¹⁵³ 周西村，《中蘇關係內幕》，（臺北：新中國文化出版社，1952），42-43。

¹⁵⁴ 劉紹唐 主編，《民國大事日誌：第二冊》，（臺北：傳記文學出版社，1986），712。

¹⁵⁵ 岳騫 主編，《東北抗日大畫史》，（臺北：蘭溪出版社，1980），348。

當時防守東北地區之日軍約 78 萬人，而蘇軍方面已調集了近 30 萬人在中國邊境待命，對日作戰動員總數達 100 萬人。8 月 10 日，日本政府雖已經委託瑞士及瑞典政府轉達中蘇美英政府，願意接受波茨坦宣言無條件投降，但實際上蘇軍與日軍依然持續進行戰鬥¹⁵⁶。蘇聯軍方報告顯示，貝加爾區軍已經沿中東鐵路向西進兵，在東北推進 105 英哩（約 169 公里），特別是佔領青岡後繼續經大興安嶺向前推進八十英哩（約 129 公里）。遠東第一軍從海濱省進兵，雖遭遇日軍頑強抵抗，但已突破日軍防線。遠東第二軍自伯力（Хабаровск）進入黑龍江和烏蘇里江一帶，以強渡江河與溯江與日軍進行戰鬥。換言之，蘇聯軍隊已粉碎了日軍防線，而吉林與黑龍江境內之東寧、瑗琿等地，已經被蘇軍佔領。日本廣播亦撥放蘇軍持續向東北侵入的消息。說明蘇軍從北部邊境奇克、內蒙古索倫以西，以及朝鮮北部之慶興附近進入東北。又東北之東部邊境琿春、綏芬河與呼圖等地，以及西部邊境之滿州里及三河（音譯），日軍正反擊入侵的蘇軍。而大連要塞區之防守司令部宣布對大連與旅順實施戒嚴，以防止蘇軍之襲擊。¹⁵⁷8 月 13 日遠東第一軍沿中東鐵路進入吉林省，進展 13 至 25 英哩（約 21 至 40 公里）。此外，若干處蘇軍更已經深入東三省百餘公里，並攻佔海參崴西南和戰略鐵路中心琿春¹⁵⁸。

此時蘇聯雖然尚未進入東北中心地帶，日軍主力依舊存在，但蘇聯的軍事行動已經帶給日本政府極大的打擊。8 月 15 日，日本裕仁天皇對外發表《終戰詔書》接受波茨坦宣言，同意無條件投降。遂向東北日軍下達停止作戰的命令。¹⁵⁹所以，第二階段是 8 月 15 日至 17 日，日本雖宣佈投降，但日軍並未停止抵抗，蘇軍繼續進攻，以擴大戰果。馬林諾夫斯基為避免日軍主力部隊向華北和遼東半島撤退，命令貝加爾區軍加速奪取預定地區和目標，切斷日軍撤退路線以將其分割包圍。遠東第一軍則攻佔牡丹江市，將戰線向前推進 60 到 100 公里，至海麟、

¹⁵⁶ 魏書梅，〈中日戰爭期間關東軍侵滿之研究〉，（臺北，國立政治大學歷史研究所碩士論文，1991），148-150。

¹⁵⁷ 張大軍，〈外蒙古現代史〉，（臺北：蘭溪出版社，1983），1488-1492。

¹⁵⁸ 劉紹唐 主編，〈民國大事日誌：第二冊〉，713。

¹⁵⁹ 陳嘉驥，〈東北抗日大畫史〉，347-348。

寧安、汪清和圖門一帶，切斷東北與朝鮮的連絡管道。遠東第二方面軍則持續兵分三路向哈爾濱、勃利、齊齊哈爾進兵。¹⁶⁰

第三階段是 8 月 18 日至 9 月 2 日，日軍停止戰鬥，蘇軍利用飛機空降和快速機械化先遣部隊搶佔哈爾濱、長春、瀋陽等戰略目標，並處理日軍投降繳械事宜。18 日東北各戰線的日軍開始向蘇軍繳械投降，但此時蘇軍仍未進入東北中心城市與腹地，因此蘇聯決定運用特殊手段盡快奪取長春、瀋陽、吉林和哈爾濱等城市。瓦西里列夫斯基命令貝加爾區軍和遠東第一軍分別以機械化部隊疾行和空降的方式速佔中心城市與戰略要點。貝加爾區軍負責佔領和受降的地區是長春、瀋陽及遼東半島等地區。19 日空降先遣部隊控制長春和瀋陽內重要據點。21 日機械化部隊進佔長春和瀋陽。22 日派遣空降部隊至旅順、大連，並藉鐵路運送裝甲車進入此區。9 月初，貝加爾區軍已經控制長春至旅順鐵路一帶。另一方面，遠東第一軍負責哈爾濱、吉林以及其東部和東南部地區的佔領與受降。19 日在哈爾濱、吉林和延吉地區空頭部隊。20 日主力部隊才沿中東鐵路進入哈爾濱。至於，遠東第二軍則分成兩部分，一部分兵力於 22 日進入哈爾濱市，一部分兵力進佔齊齊哈爾。9 月 3 日蘇聯遠東軍司令部正式進駐長春，結束蘇軍入東北 24 天的戰役。據蘇聯統計，此役擊斃日軍 8 萬 3737 人，俘虜日軍官兵 59 萬 4 千餘人。¹⁶¹

四、蘇軍戰後東北初步工作

蘇軍對日作戰接近尾聲的同時，必須處理戰後相關的問題，包括：解除日軍武裝、處理日本戰俘，以及建立東北臨時管理體制。對蘇聯而言，處理這些問題

¹⁶⁰ 王永祥，《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》，260-261。

¹⁶¹ *История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945. Т.5, Военное издательство, Москва, 1963* 轉引自王永祥，《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》，262-264。

的方法非常重要，其政策不僅是確保蘇聯在《中蘇友好同盟條約》中所享有的國家利益，更重要的是彌補被抑制的國家安全的目的。

首先，蘇軍迅速將日軍戰俘押解至蘇聯境內，斷絕其與東北的關係，避免短期日本反蘇力量再興。當日皇停戰諭令下達到東北後，日軍各部隊基本上放棄抵抗、等待受俘。至8月底，近60萬日軍已全部向蘇軍受降完畢，其中包括148名將軍，59.4萬軍士官兵。9月初起，日軍高階將官用飛機押往伯力(Хабаровск)的戰犯收容所，其餘官兵則先在東北各大城市集中，然後分批以鐵路運送至西伯利亞(Сибирь)各地戰俘營。¹⁶²也就是說，蘇聯成功將東北最大的正規反蘇勢力剷除。

對日戰事的結束凸顯蘇軍東北管理與維持秩序的重要性。根據《中蘇友好同盟條約》中華民國可派軍事代表團隨蘇軍進入東北，並且在已收復的領土上建立行政機構、樹立中國軍隊，包括正規軍和非正規軍，最重要的是在停止軍事行動地區，中華民國政府即負責管理公務之全權，透過軍事與民政機關給予蘇軍一切協助與支持。¹⁶³然而，中華民國並未派代表團隨蘇軍入東北，因此也無同時建立東北行政與軍事機關的可能。這情形給予蘇聯很大運用空間。蘇軍剛進入東北時，改編投降的滿洲國軍隊以維持地方治安，例如：貝加爾區軍越過大興安嶺時，滿洲國第10軍管區司令和參謀長向蘇軍第113步兵軍團投降。蘇軍軍團長指示，該軍區管理機關暫不解散，但須收繳武器裝備，只留有部分武器維持治安。至於如何使用留下的武器問題，建議其與地方自治機關協商解決。¹⁶⁴

¹⁶² 薛銜天、金東吉，《民國時期中蘇關係史(下)》，(北京，中共黨史出版社，2009)，2。

¹⁶³ 《中蘇友好同盟條約》之〈關於中蘇此次共同對日作戰蘇聯軍隊進入中國東三省後蘇聯軍總司令與中國行當局關係之協定〉。

¹⁶⁴ В. Р. Бойко, *Освободительная миссия*, Иститут востоковедения АН СССР, *По дорогам Китая 1937-1945 воспоминания*, Москва, 1989г. стр.316.

當時，東北並未有正式的地方自治機關，許多地方機關維持運作是由前滿洲國官員與東北國民黨幹部合作主持。既然蘇軍允許前滿洲國軍自行與地方機關交涉，不少前滿洲國軍隊遂接受國民黨「宣撫」，意味回歸中華民國中央政府的領導。不過，國民黨在東北的黨務系統複雜，本身並無協調、統一東北黨務的能力與機構；中華民國亦未積極透過黨務系統拓展政府勢力，未正式編組前滿洲國軍隊，賦予任何番號與名義。因此。造成東北各地方黨部林立、疊床架屋，難以分清地方自治機關與國民黨的虛實關係，甚至中央政府也無法掌握這些軍隊與機關在東北的行動。¹⁶⁵

如此，蘇聯對東北國民黨幹部與前滿洲國官員、軍隊的合作關係，以及地方自治機關林立、混亂的情形，有了負面的看法，認為對蘇聯的安全造成威脅。據駐哈爾濱市的蘇聯情報人員向蘇共中央報告，國民黨在東北留有許多過去進行地下活動的人員，並且做了大量組織準備工作。但是，東北的國民黨出現反蘇傾向，在其制訂的政治綱領性文件中表示，反對《中蘇友好同盟條約》，認為美國才是中華民國的盟友；認為在蘇軍撤離東北前應得到美國現代化的武器裝備，一旦情況需要，借助美國軍事力量阻止蘇聯在中國影響力的擴大和加強；中國未來應實施一個政黨、一個領袖、一種思想的獨裁領導。此外，東北的國民黨還指揮日本代理人葉永南組織反對共產黨人的地下恐怖組織。¹⁶⁶部分駐瀋陽蘇軍將領的回憶也描述，這些地方自治機關與軍隊組織成分複雜，其為求正式接管政權而拼湊社會基礎，對普通居民欺壓勒索，甚至不惜製造命案。在瀋陽市還發生武裝集團在一夜間包圍蘇軍第一區警備司令部，兩名雇員遇害；其他不少地區也發生武裝衝突，蘇軍出動裝甲車才平息叛亂。¹⁶⁷

¹⁶⁵ 陳立文，《從東北黨務發展看接收》，（臺北，東北文獻雜誌社，2000），257, 258。

¹⁶⁶ РЦХИДНИ. Ф. 404, Оп. 11, Д.00, Л.7-15. 轉引自薛銜天、金東吉，《民國時期中蘇關係史（下）》，5。

¹⁶⁷ А.И. Ковтун-Станкевич, *Комендат муждена*, Иститут востоковедения АН СССР, *По дорогам*

將東北社會不安與混亂歸咎東北國民黨與前滿洲國勢力係過於片面。事實上，蘇軍進入東北軍紀不佳¹⁶⁸與中共急進在東北發展勢力的行為¹⁶⁹，亦是重要原因之一。各地反蘇、反共行為與武裝衝突四起的表現，反而可說是東北主體勢力對蘇聯與中共進入的自衛表現¹⁷⁰。從國民黨負責東北黨務要員羅大愚的〈東北各省市黨務專員辦事處工作現況報告〉來看，國民黨在蘇軍入東北初期係採取支持與合作的態度，也克制與中共宣傳方面的競爭。9月5日制訂宣傳方針，強調應表明「歡迎暫駐東三省蘇聯盟軍」、「感謝援助中國之盟軍將士」、「擁護中蘇友好條約」。對於中共攻擊中央政府與國民黨的言論，應極力避免刺激與還擊。¹⁷¹然而，戰後初期東北社會的勢力與問題變化並非本文探討的重點。蘇聯此時不論對東北安全威脅的來源判對正確與否，蘇聯已感受東北國民黨與前滿洲國勢力的威脅，有需要採取積極防備的措施，扶植親蘇的共黨勢力是因應的辦法。

日本控制東北初期，有一支與中共關係密切的抗日組織——東北抗日聯軍，簡稱抗聯。1936年東北抗日聯軍受日軍與滿洲國的圍剿，斷絕了與中共中央的聯繫；1940年冬季周保中和李肇麟率領抗聯退卻至蘇聯境內建立野營地。1942年

Китай 1937-1945 воспоминания, Москва, 1989г. стр.353, 354.

¹⁶⁸ 進入東北的蘇軍紀律不佳，時有違法犯紀的事情發生，甚至槍決百餘名犯法士兵，也未見明顯效果。引自〈蔣經國呈蔣中正接收東北與對蘇交涉事〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 002020400001020。

¹⁶⁹ …8月15日日本投降，東北民眾最初極為冷靜，蓋14年之沉淪生活，已麻痺其活力；稍後乃表現極端熱況之情緒；迨至蘇軍進駐以及中蘇友好條約消息傳來，民眾又復陷於低潮。期間有蘇軍之騷擾，八路匪之猖亂，民眾無所適從。…引自羅大愚，〈東北各省市黨務專員辦事處工作現況報告〉，《山高水長》，（臺北，編者自印，1984），810-812。

¹⁷⁰ …當時由於蘇聯部隊到處姦殺擄掠，我們黨務工作人員在忍無可忍情況下領導部分地方武力與蘇軍發生衝突。…梁肅戎口述；劉鳳翰、何智霖訪問；何智霖記錄整理，《梁肅戎先生訪談錄》，（臺北，國史館，1995），43, 44。

¹⁷¹ 羅大愚，〈東北各省市黨務專員辦事處工作現況報告〉，《山高水長》，828, 829。陳立文，《從東北黨務發展看接收》，255, 256。

8月受蘇聯改編為國際第88獨立步兵教導旅，加強軍事與政治訓練，等待時機隨蘇軍返東北作戰。蘇聯對日宣戰後，史達林改變原先運用抗聯的計畫¹⁷²，不准其參與對日作戰，而是賦予建設戰後東北的任務。¹⁷³

8月26日，蘇軍遠東軍總司令瓦西里列夫斯基向抗聯教導旅旅長周保中下達新的任務。指示教導旅不以旅的建制進入東北，而是根據需要分批進駐各地。抗聯內之朝鮮族由金日成率領回朝鮮工作；周保中與李兆麟率領330餘名抗聯部隊分期分批返回東北。其具體任務，第一、幫助蘇軍維持東北各占領地區的社會秩序，肅清敵偽殘餘和一切反革命份子，提高蘇聯紅軍在群眾中的威信，促進中蘇人民友好。第二、利用抗聯參加軍事管制的合法地位，恢復和建立中共在東北的黨組織，發動革命群眾，在主要占領區建立人民武裝和根據地。¹⁷⁴9月6日抗聯分四批運送部隊至預定的戰略據點，協同蘇軍與地下工作者至9月中旬迅速佔領57個戰略據點，包含12個大城市，45個中小城市。特別是黑龍江省原抗聯活動地區和中蘇邊境地區據點最多，吉林省其次，遼寧省最少。通過這些據點又控制廣大的農村地區，基本上抗聯勢力覆蓋了整個東北中心地區。¹⁷⁵

東北戰事結束，原貝加爾軍區總司令馬林諾夫斯基代替瓦西里列夫斯基出任蘇聯遠東軍總司令的職位。此時遠東司令部設置在長春，馬氏極為重視此區的安全與社會穩定，遂指派周保中擔任蘇軍長春衛戍司令部副司令，以及50餘名優秀的抗聯幹部負責相關工作。周保中此時還兼任中共東北委員會書記和東北人民

¹⁷² 原先抗聯參與蘇軍的作戰任務係參加空降小組，提前降落敵後，占領有關戰略地點，蒐集敵軍情報，配合蘇軍主力進攻；組成小分隊，配置於蘇軍各主力部隊，充當嚮導。引自引自薛銜天、金東吉，《民國時期中蘇關係史（下）》，6。

¹⁷³ 王一知，〈「八一五」前後的東北抗日聯軍〉，中共中央黨史資料徵集委員會編，《遼瀋決戰（上）》，（北京，人民出版社，1988），161。

¹⁷⁴ 孟憲章，《蘇聯出兵中國東北》，（北京，中國大百科出版社，1995），200。

¹⁷⁵ 薛銜天、金東吉，《民國時期中蘇關係史（下）》，7。

自衛軍總司令¹⁷⁶。其次，哈爾濱對蘇聯而言是中長鐵路的樞紐，牽涉遠東安全甚鉅。馬林諾夫斯基指派李兆麟¹⁷⁷擔任蘇軍哈爾濱衛戍司令部副司令，率領抗聯幹部負責北滿大城市接收與整頓社會秩序工作。瀋陽則是東北第三大戰略據點，蘇軍指派抗聯幹部馮仲雲為瀋陽衛戍司令部副司令，負責接管瀋陽廣播電台，同時出任瀋陽臨時市政府秘書長。負責瀋陽的抗聯幹部也與曾克林率領的冀東部隊會合。蘇聯運用親蘇共黨勢力抑制東北安全威脅，以塑造更有利蘇聯利益的環境，此舉同樣表現在大連。9月13日蘇軍協助董崇彬等9名抗聯分子進入大連，任命董崇彬為大連市沙河口區蘇軍警備司令部副司令、劉玉泉為大連市甘井子區蘇軍警備司令部副司令，季喜林任大連市西崗區蘇軍警備司令部副司令。蘇軍借助他們穩定大連治安與社會運作，他們亦在大連接應來自關內的中共幹部，一起發展大連的共黨勢力。¹⁷⁸

簡言之，蘇聯利用中華民國未派遣代表團隨蘇軍入東北的機會，培植親蘇共黨分子的東北勢力，肅清當地與國民黨、前滿洲國有瓜葛的反蘇團體。中共維持社會秩序的同時，有助蘇聯在東北獲取更多利益而不遭抵抗，更間接掌控東北大部分的行政權。蘇聯至此的行動弭補了《中蘇友好同盟條約》受壓制的國家安全目的，進一步提供東北交涉時獲取更大利益的條件。

第二節 中華民國設置東北行營與接收準備

中華民國在蘇聯對日宣戰後六天，即簽訂《中蘇友好同盟條約》，結束莫斯科談判。但是雙方東北交涉並未因此結束，反而開啟新的一頁。蘇聯出兵東北，

¹⁷⁶ 東北抗日聯軍返回東北後改稱為東北人民自衛軍。中共東北委員會與東北人民自衛軍總司令部均設於長春，直轄長春據點，並領導和指揮其他 11 個大據點的工作。

¹⁷⁷ 李兆麟同時兼任中共東北委員會委員，以及東北人民自衛軍哈爾濱地區總司令。

¹⁷⁸ 薛銜天、金東吉，《民國時期中蘇關係史（下）》，8, 9, 17, 18。

日本幾乎在中蘇簽訂條約的同一天宣布無條件投降。中蘇隨即面臨日本投降與收復失地的問題。戰後東北是蘇聯的受降區，但蘇聯畢竟非東北的主權國，所以須透過一個過程，將東北的掌控權轉移給中華民國。中華民國因此情勢，設立一個特殊機構，名為軍事委員會委員長東北行營，簡稱東北行營，負責處理東北各省收復事宜。另外，指派蔣經國為外交部駐東北特派員，協助行營與蘇聯交涉。中華民國與蘇聯遂於戰後展開新的東北交涉。

二、中華民國設置東北行營

在莫斯科談判期間，蔣中正已開始思考蘇聯進入東北後的收復工作。首先面臨的是人選問題，需要受信任並能執行任務為要。1945年7月24日蔣中正就戰後收復東北人選一事，詢問熊式輝。熊式輝認為先前任命沈鴻烈組織東北調查委員會，擔任主任委員，就是為了培養其成為戰後收復東北的人選，應該以沈鴻烈最適合，但是蔣中正否決熊式輝的建議，反而詢問熊式輝是否願意擔此重任。熊式輝臆測蔣中正不信任沈鴻烈，係因西安事變時，張學良欲授其擔任海軍部長一職。¹⁷⁹之後7月30日蔣中正告訴王世杰，由熊式輝擔任東北軍事代表兼行政長官，因而令其隨同代表團前往莫斯科，與蘇聯討論東北對日作戰。¹⁸⁰但蔣中正的命令遇到一個抉擇。若熊式輝擔任中華民國軍事代表與蘇聯商討進入東北事宜，依照先前雙方共識，軍事代表將隨蘇軍進入東北，那熊式輝就沒辦法先在重慶準備收復民政事務的工作。因此8月11日蔣中正發電報給宋子文，詢問東北民政長官人選的意見。

宋院長：關於與蘇軍同入東北之我方軍事代表團已定熊天翼（即熊式輝）

¹⁷⁹ 熊式輝，《海滄集—熊式輝回憶錄》，（紐約：明鏡出版社，2008），486-487。

¹⁸⁰ 熊式輝，《海滄集—熊式輝回憶錄》，475,487。

為團長。又東北另設民政長官一員，在戰時指揮東北各省之民政事宜，擬派沈成章（即沈鴻烈）充任。如兄同意，可及知照蘇方，俾可在莫京從事接洽一切也。¹⁸¹

但是 14 日宋子文回電表示，沈鴻烈不足以擔此重任，請蔣中正重新考慮。同日宋子文告知熊式輝，蔣中正已改變心意，命其擔任東北民政長官；東北軍事代表則由張治中出任，在張治中未上任前，由其兼任。¹⁸²熊式輝因任務改變，遂未隨蘇軍進入東北，中方因此無代表隨蘇軍進入東北，先前雙方達成的決議亦成虛設。

8 月 20 日熊式輝返國，隨即與東北調查委員會主任沈鴻烈商討東北收復問題，檢視過去調查研究的資料。21 日中央設計局秘書長何廉教給熊式輝東北人士調查名單以及行政長官編制。22 日蔣中正以軍事委員會委員長名義命令設置東北行營，除設一位主任外，內部設立政治與經濟兩委員會，以對東北之政治、經濟事項做有效的開展與處理。並且為處理東北外交事務，另外設置外交部駐東北特派員公署。同時間熊式輝與軍事委員會秘書長張群、何廉、沈鴻烈等商討「行營組織」、「東北省區重劃」和「東北經濟主管人選」問題，決議由張嘉璈返國出任東北經濟主管一職。不過，原本決議張治中擔任東北軍事代表，23 日有了變化，蔣中正改命其負責戰後西北事務，東北則交由熊式輝專任。熊式輝遂調整行營編制，並與國民政府文官長吳鼎昌、張群和何廉等擬定東北各省人員名單。27 日熊式輝呈報蔣中正八項東北計畫，針對東北偽軍收編、東北各省人員名單、黨務推展方針、鐵路董事長和外交部特派員人選、旅順及其行政區軍事委員會人選、

¹⁸¹ 〈蔣中正電宋子文與蘇軍同人東北之我軍事代表團已定熊式輝為團長〉，中華民國國史館藏，〈蔣中正總統文物檔案〉，檔號 002020300048080。

¹⁸² 熊式輝，《海滄集—熊式輝回憶錄》，487。

東北經濟政策、東北日韓居民處理政策，還有東北先遣接收人員名單等。¹⁸³8月31日國民政府頒布「收復東北各省處理辦法綱要」¹⁸⁴，任命熊式輝為東北行營主任¹⁸⁵。

關於東北建設的方針，蔣中正表示，首先必須發揮自己的力量，以奠定建設的基礎。然後要獲得盟邦的援助以完成建設的全功。並且強調一方面須革新政治，發展經濟與重建文化；另一方面要加強中蘇友誼。在施行一切法令與設施時，蔣中正亦認為除了維持全國一統體制下，應該採取因地制宜的方式。為此，對於接收東北行政機構，行政院頒布「接收東北行政機構要點」三項¹⁸⁶：

1. 省市政府組織暫不變更。在接收時期，除少數日本名詞應即更正外，其現有形態則暫不更張，俟維持相當時日，其利弊得失研究清楚後，再擬具整個方案呈請調整。
2. 省市廳長暫不發表。在接收時期，各省政府設委員七人，市政府設接收委員十五人，並就各省委及各市接收委員名額內，預備適合於充任廳局長之人選，而暫不發表其廳長、局長職務，僅賦予省委及市接收

¹⁸³ 熊式輝，《海滄集—熊式輝回憶錄》，489。

¹⁸⁴ 「收復東北各省處理辦法綱要」：一、國民政府為便於處理東北各省收復事宜，特在長春設立軍事委員會委員長行營，綜理一切。二、行營主任一人，其編制另定之。三、行營內特設政治委員會及經濟委員會，分別辦理行營區域內政治、經濟之收復事務。各設主任委員一人，委員若干人。其組織規程由行政院長另定之。四、遼寧、吉林、黑龍江三省區域重行劃分為遼寧省、安東省、遼北省、吉林省、松江省、合江省、黑龍江省、嫩江省、興安省九省。五、行營得就近指揮監督上列九省（後將「上列九省」修改為「東北各省」）區內行政機關。六、在長春設置外交部東北特派員公署，辦理行營區域內交涉事宜。

¹⁸⁵ 〈長春設東北行營，熊式輝擔任主任，東三省改制為九省〉，《大公報（天津）》，1945年9月1日。

¹⁸⁶ 朱匯森 主編，《中華民國史事記要（民國三十四年八月至九月）》，（臺北：國史館，1988），780。

委員會之名義，先行辦理接收事務。隨後按其需要，由行營暫行指定委員處理廳、局事務，並報行政院備案。俟接收完竣機構調整後，再呈請核派正式廳局長。

3. 省市府署機關暫不添設。為求符合行政機構之簡化及事業現狀之維持之原則，亦即為便於將來之調整起見，其依中央訂制應附屬於各省市之機構暫不添設，一切業務之配署應暫仍其體制；但事業機關如醫院、合作社等，則維持現狀，不予裁併。

9月1日軍事委員會委員長東北行營主任熊式輝在重慶成立「東北行營籌備處」。為處理政治和經濟要務在行營內設置「政治委員會」及「經濟委員會」，另外設置「外交部東北特派員公署」負責對外交涉事宜。¹⁸⁷4日國民政府正式任命外交、政治、經濟首長及東北九省省政府主席及其警政主管¹⁸⁸，包括院轄市大連、哈爾濱市市長等名單。蔣經國為外交部駐東北特派員；熊式輝兼任東北行營政治委員會主任委員，莫德惠、朱霽清、萬福麟、馬占山、鄒作華、馮庸為委員。張嘉璈擔任經濟委員會主任委員，委員九人，其中五席由糧食、農林、經濟、交通四部次長及四聯總處代表兼任，以收中央與地方策應聯繫的效果，其餘四席將遴選東北著有聲譽之人士專任，以其工作推進、切合當地之需求。¹⁸⁹5日公布東北行營政治與經濟委員會的組織規程¹⁹⁰。至此，國民政府戰後初期對東北地區的接

¹⁸⁷ 參閱表（一）戰後東北行營與外交部駐東北特派員公署組織表

¹⁸⁸ 東北九省主席分別為：遼寧省政府委員兼省政府主席徐箴；安東省政府委員兼省政府主席高惜冰；遼北省政府委員兼省政府主席劉翰東；吉林省政府委員兼省政府主席鄭道儒；松江省政府委員兼省政府主席關吉玉；合江省政府委員兼省政府主席吳瀚濤；黑龍江省政府委員兼省政府主席韓駿傑；嫩江省政府委員兼省政府主席彭濟群；興安省政府委員兼省政府主席吳煥章。東北二院轄市市長：大連市長沈怡；哈爾濱市長楊綽庵。東北九省警務處長：遼寧省鍾繼興；安東省張恒懋；遼北省王泰興；吉林省谷炳崙；合江省李龍飛；黑龍江省董學舒；嫩江省張維仁；興安省趙炳坤。

¹⁸⁹ 朱匯森 主編，《中華民國史事記要（民國三十四年八月至九月）》，780-782。

¹⁹⁰ 東北行營政治委員會與經濟委員會組織規程全文，請參閱附錄一和附錄二。

收復員方針，以及東北行營的組織架構已大致確立。但詳細的行政單位，需待 1946 年 1 月頒布「東北行營政治委員會組織規程」和「東北行營經濟委員會組織規程」中有關第八條的「分處設科辦法」，才真正確立。¹⁹¹

從清朝至民國，東北為特殊獨立的概念。雖然曾歷經多次省區的劃分，但從東北行營的建置，可反映國民政府對此概念的延續。東北是不可以切割，而做不同收復單位處理。但是國民政府不願意戰後恢復，過去東北行政體制異於關內的情形。成立東北行營的最終目的，為即早協助各省政府依中央省行政制度¹⁹²恢復運作，使地方實屬於中央領導。所以，分析國民政府的「東北行營」組織，可從兩個角度切入。第一，目的性：國民政府為了因應中蘇友好同盟條約的簽訂，鞏固中蘇雙方的友誼，設立此機構作為與蘇交涉接收事宜，並協助地方復員的工作。東北行營內的政治委員會與經濟委員會，主要負責處理區內政務與經濟的收復，並且對於行政院所屬各部會署局之行政或事業機關，予以指導監督；外交部駐東北特派員則處理東北收復過程中一切對外交涉事宜，尤其是處理蘇聯事務。第二，功能性：東北行營是代表國民政府統籌東北一切的主要單位。不論是對蘇聯交涉東北事宜，還是協助地方省政府的復員工作，行營都有權力和責任介入。其次，行營內部組織分組是依照不同領域之政治、經濟與外交，而非行政省份劃分，這不僅表現國民政府視東北收復為一個統一的概念，亦有保障中央政府在地方進行

¹⁹¹ 東北行營政治委員會下設民政處、財務處、教育處、土地處、衛生處、社會處、司法行政處、宣傳處、會計處、總務處、人事室和調查研究委員會等，共 12 個單位。而東北行營經濟委員會增設交通事業處、工礦事業處、金融處、商務處、農林處、田糧處、水利處、合作事業管理室、財務處、會計處、總務處、人事室、調查設計委員會與經濟法規審核委員會等，共 14 個單位。引自〈行營組織法令〉，中華民國國史館 藏，《國民政府檔案》，檔號 001012071102。

¹⁹² 省政府組織簡言之，係採委員合議制，設省主席綜理全省政務，下設民政、財政、教育、建設、秘書與會計等六廳處，而省主席與廳長之任命基本上均由行政院會議議決，再提請國民政府任命。是以主席與廳處長是同一位階，保持一種制衡關係，即主席之命令須廳處長副署，若廳處長認為有違法或不當，得提請省府委員會議決修正、停止或撤銷，同樣省府主席對於廳處令亦然。

復員工作的同時，掌握對其的控制力，以切實達成中華民國光復東北的目標。

簡之，東北行營與外交部駐東北特派員公署遂局負戰後中華民國與蘇聯東北交涉的任務，履行《中蘇友好同盟條約》，維護中華民國在東北的主權、領土和行政完整。

三、東北接收準備

中華民國雖然重視東北收復工作，但著重東北行營組織設置，以及收復東北行政人員選拔方面，輕忽對蘇聯交涉的準備，對東北局勢發展的反應不夠。9月8日蔣中正已知道蘇聯破壞《中蘇友好同盟條約》，縱容中共進入東北。其日記寫到：

張家口、山海關、秦皇島皆由俄軍佔領後讓給毛共。此種形勢，俄已破壞其盟約，決心掩護毛共，侵擾中國，證之最近不斷轟炸烏蘇，繼又轟炸精河，視其必與我為敵，應有準備之決心，東三省與新疆駐軍之配備與運輸，不能不從速籌備，以防萬一。¹⁹³

10日國民政府軍統局正次長錢大鈞和戴笠也向蔣中正報告，據中共內部消息指出，蘇聯雖已與國民政府簽訂友好條約，但將會繼續給予中共支持和協助，特別是允許中共進入東北，並培植其勢力方面。¹⁹⁴面對東北情勢的變化，蔣中正因應辦法係加速向東北運兵，而非與蘇聯交涉。其認為只要國軍進入東北，主權、領

¹⁹³ 秦孝儀 編，《總統蔣公大事長編初稿》：第五卷下冊，（臺北：總統府事略室，1978），828。

¹⁹⁴ 〈錢大鈞戴笠呈蔣中正中共王若飛對中蘇條約及東北問題談話〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001008。

土、行政接收等問題都可以解決，所以 11 日蔣中正電令宋子文，商請美國盡快提供船舶運輸國軍至東北接防，避免蘇聯藉故國軍屆期未至之理由，撤退使中共接手東北。¹⁹⁵

中共急進東北，東北情勢轉變危急，再加上對蘇聯東北政策不清楚的情況下，中華民國政府雖然憂心，但因應之道普遍如蔣中正一般，認為只要國軍進入東北，問題自然迎刃而解。張嘉璈日記中也提到此種情形的觀察：

九月十四日，外交部僅告知對蘇方撤兵及我軍接防問題有交換條件。而對於我軍如何進入東北，行政人員如何接收政權，及經濟事業如何移交，並無協議。良以我政府認為我軍隊一到東北，一切可以迎刃而解。¹⁹⁶

同樣情形也存在東北行營。東北行營曾在 10 月 10 日入長春前，舉行兩次政治委員會與經濟委員會聯席會議，一次是 9 月 22 日，另一次是 9 月 28 日，會議皆在討論東北接收辦法，但外交部從未指示東北行營，蘇聯如何交還政權？如何交還佔領之經濟事業？外交部和熊式輝等主事東北交涉者皆認為，接收東北與蘇軍撤退絕無問題，未加研討蘇聯提及蘇軍撤退問題之談判的問題。¹⁹⁷負責收復瀋陽市長董文琦亦認為東北行營會議多討論行政瑣碎的事情，很少針對東北局勢的變化，研商因應的辦法。¹⁹⁸不過，如此國民政府處理東北收復的態度並非特例，美國學者馬若孟（Ramon H. Myers）在〈1945 年 8 月 15 日至年底蘇聯與中國國民政府接收東北之計畫〉一文指出，國民政府在抗戰勝利初期處理收復失地的問題：

¹⁹⁵ 〈蔣中正電宋子文速向美政府商洽先撥船舶運輸國軍接防東北〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001009。

¹⁹⁶ 姚崧齡，《張公權先生年譜初稿》，513。

¹⁹⁷ 姚崧齡，《張公權先生年譜初稿》，516。

¹⁹⁸ 張玉法、沈松橋，《董文琦先生訪問記錄》，（臺北：中央研究院近代史研究所，1986），165。

所有資料中顯示，1945年8月底，國府高級官員所草擬之自日軍佔領中收復中國領土之計畫，甚不切實際。第一、他們對於此等領土內實際情況之情報，非常貧乏。第二、國府亦無人力、物力以重建必須有之行政機構，來維持法律及秩序，以恢復經濟，以提供淪陷區內人民之期望與可能需求的長期缺乏之服務及消費用品。第三，國府官員過份樂觀地認為，其能力足以迅速收復此等土地，且可將之全然置於國府控制之下。¹⁹⁹

10月1日蔣經國與彼得洛夫晤談得知，部分蘇軍已開始自東北撤退，蘇聯指派馬林諾夫斯基元帥為全權代表，在長春與中華民國代表進行關於蘇軍撤退之問題談判。²⁰⁰同日，彼得洛夫亦以照會方式告知宋子文同樣訊息，蘇聯計畫將主力部隊於10月底開始撤退，預定11月底撤退完畢。²⁰¹中華民國因獲得此訊息後，10月2日上午由行政院長宋子文召集開會，決議熊式輝、蔣經國等人於10月10日以前起程前往長春與馬林諾夫斯基商討蘇聯撤兵問題。²⁰²另一方面，接受美軍總部建議，10日下午即照會蘇聯表示，中華民國第13軍已確定10月10日前後，搭美國船隻自九龍經海路往大連登陸，要求蘇聯通知駐大連司令官。²⁰³最終，熊式輝、張嘉璈、蔣經國與莫德惠等順利在10日自重慶搭機至北平，12日抵達長春，東北行營進駐「滿炭大樓」，即原本滿洲炭礦重工業株式會社的舊址。²⁰⁴但

¹⁹⁹ 馬若孟，〈1945年8月15日至年底蘇聯與中國國民政府接收東北之計畫〉，收入中華民國建國史討論集編輯委員會，《中華民國建國史討論集：第五冊》，（臺北：中華民國建國史討論集編輯委員會，1981），288。轉引自高純淑，〈戰後中國政府接收東北之經緯〉，223。

²⁰⁰ 〈蔣經國電蔣中正蘇於十日至十五日在長春商談東北問題並已開始撤軍〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001011。

²⁰¹ 中華民國外交問題研究會 編，《中日外交史料叢編（七）》，（臺北：中華民國外交問題研究會，1966），127。

²⁰² 高純淑，〈戰後中國政府接收東北之經緯〉，225。

²⁰³ 中華民國外交問題研究會 編，《中日外交史料叢編（七）》，125-127。

²⁰⁴ 董彥平，《蘇俄據東北》，（臺北：反攻出版社，1965），7。

是受到蘇聯極力反對，國軍登陸大連之事無法成行，中華民國與蘇聯因此展開新一波東北交涉。

| 項目 | 軍事委員會委員長 東北行營組織 | | 外交部駐東北 特派員公署 |
|------------|--|---|------------------------|
| 組織發布 時間 | 1945.08.31 ²⁰⁵ | | 1945.09.04 |
| 隸屬單位 | 東北行營屬軍事委員會 | | 外交部屬行政院 |
| | 政治與經濟委員會屬內政部 ²⁰⁶ | | |
| 領導人 | 行營主任熊式輝 | | 蔣經國 |
| | 熊式輝 | 張嘉璈 | |
| 組織架構 | 政治委員會 | 經濟委員會 | — |
| 接收地區 | 東北九省 | | — |
| 交涉對象 | 蘇聯與前滿洲國 | | 蘇聯 |
| 組織職權 | 1.處理政務收復 2.監督東北各省政府 命令與處分 3.監督行政院 於東北之機關 | 1.處理經濟收復 2.監督東北各省政府 經濟措施 3.監督行政院 於東北之機關 | 辦理行營區域內 交涉事宜 |
| 領導職權 | 行營主任綜理一切 | | — |
| | 1.接受主任指導 2.綜理政治會務 3.指揮監督所屬職員 | 1.接受主任指導 2.綜理經濟會務 3.指揮監督所屬職員 | 1.綜理交涉事宜 2.指揮監督所屬職員 |

²⁰⁵ 1945年8月31日國民政府頒布「收復東北各省處理辦法綱要」。

²⁰⁶ 1945年9月5日國民政府公布東北行營政治與經濟委員會的組織規程。

第三節 結語

莫斯科談判結束後，中蘇各自延續國家安全和國家尊嚴的政策，進而顯現處理東北問題重心的不同，也影響了東北行營進駐長春後的中蘇東北交涉。

蘇聯追求國家安全，重視中華民國各界對《中蘇友好同盟條約》的反應，透過執政黨、反對派、民間團體以及外交圈收集的資訊，瞭解中華民國內部對蘇聯的態度是友善還是敵對，未來雙方是親近還是疏離，蘇聯在東北的利益應該如何獲得保障，蘇聯對華政治發展如何因應。中華民國表面上歡迎中蘇友好同盟條約，強調中蘇友好；但實際上，內部對中蘇條約評價充滿分歧，許多人認為這是蘇聯對華外交的侵略，應該要反對蘇聯的要求和利益。而且，中華民國為重建戰後政治與經濟，已經加強對美國的依賴；但戰後遠東可以威脅蘇聯安全的國家只剩美國。中華民國與美國的靠近與中華民國內部反蘇的勢力，都是威脅遠東蘇聯安全、觸及蘇聯東北的利益。因此，這階段蘇聯對華資訊的收集影響往後的東北交涉。並且依據中蘇條約，針對進入東北蘇軍的財政問題與中方交涉，要求中華民國負擔東北蘇軍的一切開支。同時，日本雖已宣布無條件投降，蘇軍持續向東北各重要據點前進，負責解除各地日滿軍勢力，並借助中共的力量維持東北利益，這一切皆影響中蘇關係，加強雙方東北交涉的歧異。

另一方面，中華民國追求國家尊嚴的目標在莫斯科談判受到損害，更加強收復東北的渴望。因此把大部分的心力投著在東北收復工作上，籌備設置東北行營、安排東北行政人員名單、協調美國運輸艦運兵赴東北等，皆是這種心態的表現。東北行營的組織特色，具有對蘇聯東北接收交涉和復員東北行政與經濟的雙重任務，再搭配東北復員人員名單，更加強中華民國確實收復東北的目的。但是，中華民國對東北局勢變化背後的意義關注甚少，也未細想中蘇如何接收東北，始終

認為國軍抵達東北後，東北存在的問題都迎刃而解，所以皆沒有在此時期與蘇聯交涉東北接收的問題，造成行營進駐長春前面臨國軍登陸受阻，中華民國陷入毫無意料的窘境，不知道該如何與蘇聯談，也不清楚蘇聯要談什麼。

簡言之，在這段期間內蘇聯不僅對中華民國內部動向多有了解，還針對整個局勢發展調整東北策略，以保護蘇聯國家安全與利益；相反地，中華民國欠缺對蘇聯政策動向的了解與判斷，致力準備收復東北的工作，過於簡單的以為行營與國軍進入東北，即能完成接收工作。雙方反映各自政策的影響，也造成行營進駐長春後東北交涉另一局面。



第五章

東北交涉之進行與中止

戰後東北的局勢已經逐漸改變，蘇軍在東北負責日軍受降與接管社會秩序，遂獲得更符合國家利益的主導地位，拆運重要工廠機器設備、培植社會中共勢力等即是最佳寫照。中華民國本著對國家尊嚴的追求，當然無法忽視東北情勢的發展，早日收復東北成為解決問題的最好辦法，所以亟欲派遣東北行營與蘇軍交涉，並且藉海路運兵至東北以協助接收。然而，蘇聯從莫斯科會議後，瞭解遠東情勢存在威脅國家安全的潛在因素日益增長，中華民國反蘇勢力伺機作祟、美國也想插手東北事務，各種情況顯示蘇聯須調整東北交涉的策略，以保障蘇聯國家安全。因此，本章探討東北行營進駐長春後至史達林與蔣經國莫斯科會談之間，中蘇如何針對東北問題進行交涉？期間雙方如何就國家安全與尊嚴的衝突進行最後的折衝？好不容易達成的共識，為何不能在 1946 年 1 月中旬後維持下去？使得中蘇東北問題交涉轉向中止。

第一節 國軍登陸東北問題之交涉

中華民國急於運送軍隊進入東北的原因，第一、蘇聯依據《中蘇友好同盟條約》須於日本投降三個月內撤出東北。在蘇軍撤離東北前，國軍須協助東北行營接收。10 月 1 日蔣經國與彼得洛夫晤談，得知部分蘇軍已開始自東北撤退，蘇聯指派馬林諾夫斯基元帥為全權代表，在長春與中華民國代表進行關於蘇軍撤退之問題談判。²⁰⁷同日，彼得洛夫亦以照會方式告知宋子文同樣訊息，蘇聯計畫將

²⁰⁷ 〈蔣經國電蔣中正蘇於十日十五日至十五日在長春商談東北問題並已開始撤軍〉，中華民國國史館 藏，〈蔣中正總統文物檔案〉，檔號 00202040000001011。

主力部隊於 10 月底開始撤退，預定 11 月底撤退完畢。換言之，國軍需十月底前赴東北，至 11 月底隨蘇軍撤退收復全東北。第二、中共已大舉進入東北培植勢力。中共在蘇聯對日宣戰後，即令靠近東北地區的呂正操、張學詩、萬毅、李運昌等部準備向熱河、遼寧和吉林等地進軍。²⁰⁸8 月 20 日，中共中央得到情報，美國正調集大批軍艦和飛機，協助國民政府向東北運送部隊，遂決定稱蘇軍占領東北期間和國民政府爭奪東北。緊急調遣李運昌部三個團和冀東、冀察兩區各一部深入熱河及遼寧。²⁰⁹進入東北的共軍即與蘇軍連絡，9 月 14 日蘇軍貝加爾區軍司令馬林諾夫斯基元帥派其代表貝魯諾索夫中校（Belunosov），偕同中共瀋陽衛戍司令曾克林至延安，轉達蘇方對共軍進入東北問題的意見，要中共派負責人員前往東北，以便就近協調行動。²¹⁰中共中央收集蘇聯各種資訊後，確立向北推進，向南防禦的戰略方針。²¹¹10 月 8 日中共東北局更電告中共中央，要求一個月內從各區抽調三十萬主力部隊到東北。中共如此急進東北的消息，讓中華民國加速藉美艦運送國軍至大連，以解決接收問題。

蘇聯拒絕國軍登陸大連的行為超出中華民國意料。10 月 8 日蘇聯聲明，按照中蘇條約，大連為運輸商品而非運輸軍隊之港口。蘇聯政府堅決反對任何軍隊在大連登陸，否則將違反中蘇條約。²¹²在此之前，中華民國已著手與蘇聯交涉東北移交事宜，預判移交過程將會順利。10 月 4 日蔣經國已與蘇聯駐華參事聯繫²¹³，

²⁰⁸ 楊奎松，《中共與莫斯科的關係 1920-1960》，（臺北：東大圖書股份有限公司，1997），521。

²⁰⁹ 〈中央軍委關於與國民黨爭奪東北的指示〉，1945 年 8 月 20 日。轉引自楊奎松，《中共與莫斯科的關係 1920-1960》，523。

²¹⁰ 楊奎松，《中共與莫斯科的關係 1920-1960》，532。

²¹¹ 〈中央關於確定向北推進向南防禦的戰略方針致中共赴渝談判代表團電〉，1945 年 9 月 17 日，《中共中央文件選集》第十五冊，（北京，中共中央黨校出版社，1989），278-280。

²¹² 〈傅秉常電外交部蘇聯政府聲明堅決反對任何軍隊在大連登陸〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001018。

²¹³ 〈蔣經國電蔣中正赴東北接防飛機飛航時間及人員〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001013。

得知蘇聯已通知中華民國外交部，謂中方航委會飛機可隨時降落長春及其他東北機場。蔣經國並擬派空軍先遣人員攜帶無線電台先赴長春。另外，美軍駐華最高指揮官魏德邁（Albert Coady Wedemeyer）曾向中華民國駐美大使魏道明表示顧慮²¹⁴，蘇軍是否如期從東北撤退完畢，以及蘇軍是否會拒絕國軍及時抵達東北。但魏道明認為，蘇聯既然已經正式通知中華民國如期撤退，並且已經開始撤兵行動，國軍應當陸續接收，否則東北秩序將無法維持，蘇聯應當無拒絕國軍入東北之理由。

中華民國收到蘇聯拒絕國軍登陸大連之聲明後，一方面按計畫派遣東北行營進入長春，與東北蘇軍處理交接事宜；另一方面透過外交管道與蘇聯交涉東北問題。10月9日王世杰回覆彼得洛夫關於蘇聯反對國軍登陸大連一事²¹⁵，強調中華民國將履行中蘇友好同盟條約對蘇聯在大連的權益，但是條約明訂大連主權屬於中華民國。除條約明定之義務外，國民政府不受其他限制，派遣國軍由大連登陸東三省，並非違反中蘇條約。而且，派遣國軍進入東北之目的係與蘇軍交接，以維持地區治安及鎮壓敵人可能的反動。10月13日，馬林諾夫斯基告知熊式輝，蘇軍已經開始由南向北撤退，預定11月20日以前撤至瀋陽敦化一線。25日以前撤退至哈爾濱。12月1日以前完全撤出中華民國境內。希望中華民國軍隊亦由南而北，從平津方面緊隨接收；並強調東北接收原則，須蘇軍撤離一地，國軍接收一地，以釐清權責。²¹⁶

蘇聯自東北撤軍時間表執行在即，但10月15日蘇聯依舊照會中華民國外交

²¹⁴ 〈魏道明電蔣中正遵囑與美洽商加速助我運輸辦法經過情形〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001017。

²¹⁵ 中華民國外交問題研究會 編，《中日外交史料叢編（七）》，129-130。

²¹⁶ 〈熊式輝電蔣中正與馬林斯基談蘇陸軍十二月一日前撤出中國我軍接收〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001023。

部，重申蘇聯政府堅決反對中華民國軍隊在大連登陸，拒絕國軍最快、最有效的運兵接收方式。²¹⁷17日蔣經國報告蔣中正關於與蘇軍交涉國軍登陸東北之結果，提到國軍登陸大連一事須由中蘇政府達成協定，但蘇軍不反對國軍在葫蘆島和營口登陸。蘇軍近期將修復瀋陽經承德至古北口，及由瀋陽經錦州至山海關兩段鐵路，希望中華民國平津方面能將機車車廂北調，以提供自身運兵之用。此外，蘇軍訂定更仔細的撤退計畫，除駐紮旅順軍港之蘇軍外，將於11月20日撤退至多倫、赤峰、瀋陽、通化之線。自11月10日開始，每日將撤退情形通知行營。中華民國接防部隊應於11月20日到達上述一線，希望國軍能在11月10日以前，於熱河南部錦州區葫蘆島、營口一帶集中，準備向北接防。並且再次聲明以繳一地接一地為接防之原則，以明責任。²¹⁸10月18日蔣中正接見彼得洛夫時，為降低蘇聯反對美艦運兵入東北的疑慮，強調希望借用蘇聯船隻運送國軍進入東北；並且希望史達林重視中蘇友誼，對於國軍登陸大連一事，能依實際需要解決，而非談論法律問題。²¹⁹20日蔣經國向蔣中正的報告也顯示蘇軍極為重視美軍在華北登陸的行為，已於蘇聯報紙公開反對，因此儘管蘇聯主力部隊已向北撤，但增加旅順和大連的駐軍人數。蔣經國擔心此事會對東北交涉造成影響。²²⁰

實際上，美軍登陸華北確實促使蘇聯援助東北共軍。9月30日，美國海軍陸戰隊一萬八千餘人在塘沽登陸，次日，續有一千四百餘人在秦皇島登陸，配合

²¹⁷ 蔡以典，〈東北的盤據與劫掠—對俄外交的折衝〉，收入中央日報社編，《我們的敵國（下）》，（臺北：中央日報社，1952），5。

²¹⁸ 〈蔣經國呈蔣中正與蘇方會商大連登陸問題等結果〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001024。

²¹⁹ 〈蔣中正接見彼得洛夫談話紀要為運送我軍在大連登陸及借船隻運送等〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001025。

²²⁰ 〈蔣經國呈蔣中正蘇反對美軍登陸華北及瀋哈二處暫設東北行營辦事處〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001026。

國軍進入冀東地區。²²¹此時，一位剛到瀋陽的蘇共軍事委員會委員轉達史達林的指示給中共東北局，要共軍在山海關和瀋陽地區部署重兵，阻止國軍進入東北。他解釋，若中共掌握山海關，以北地區自然屬於中共；東北人力財富主要在南部，掌控瀋陽地區，東北中北部亦屬中共。另外，蘇聯應中共要求，允諾提供充分武器，將繳獲日軍之武器、彈藥和裝備轉交共軍。²²²10月13日，原本欲登陸大連的國軍第13軍、第52軍在秦皇島登陸。15日，抵達山海關附近，但此時該地區已被共軍先行佔領，國軍前進受阻。²²³

中華民國從關內向東北運兵受到共軍阻礙，使外交部和東北行營繼續與蘇聯交涉，希望能透過海路運送國軍解決問題。10月22日熊式輝向馬林諾夫斯基提出登陸地點替代方案²²⁴，從營口、葫蘆島或安東等港口登陸，蘇聯協助鐵路運輸和相關安全。東北行營的盤算是若國軍從營口登陸，可向東北直驅瀋陽；從葫蘆島登陸則可控制錦州地區。²²⁵馬林諾夫斯基表示，對國軍在營口、葫蘆島登陸沒有意見，但蘇方無力提供大量的運輸能量和必要的安全。同日，蔣經國亦回報蔣中正，蘇聯堅決反對國軍在大連登陸，拒絕行營代表視察大連，但表示盡力協助國軍在其他港口登陸，另外，蘇聯已透過長春電台廣播反對美軍登陸華北。²²⁶蘇聯既然不反對國軍登陸營口和葫蘆港，25日外交部長王世杰向蘇聯駐華大使彼

²²¹ 中共中央文獻研究室編，《毛澤東年譜，1893-1949》下卷，（北京：人民出版社、中央文獻出版社，1993），31。

²²² 蔣永敬、劉維開，〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉，《國民黨興衰史》，427。

²²³ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），（臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1981），216。

²²⁴ 〈熊式輝電蔣中正與馬林斯基談蘇陸軍十二月一日前撤出中國我軍接收〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001023。

²²⁵ 〈蔣經國呈蔣中正蘇反對美軍登陸華北及瀋哈二處暫設東北行營辦事處〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001026。

²²⁶ 〈蔣經國呈蔣中正蘇聲明反對中美軍隊在大連登陸及派軍事人員視察〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001029。

得洛夫說明²²⁷，中華民國在中蘇未達成登陸大連協議前，將不從大連登陸；預計 10 月 29 日起國軍搭乘美艦登陸營口與葫蘆島兩港，期間委託美國軍機偵察登陸地區，並且向蘇聯保證登陸部隊為中國部隊。中華民國雖然有意在登陸東北一事與蘇聯達成妥協，但 10 月 26 日東北行營傳回形勢緊急的消息。蘇軍估量其撤退長春時，國軍尚未抵達，所以決定以華籍蘇軍將校若干人，指揮現已集結郊外之八路軍約五六千人進駐長春市內。²²⁸

中華民國急需運軍隊入東北以抑制情勢惡化，但 10 月 27 日搭乘美艦赴葫蘆島之國軍，發現葫蘆島和秦皇島附近已為共軍占領，無法登陸。只好轉往大沽口，欲藉鐵路向東北運兵。²²⁹事實上，關內通往關外的鐵路已遭破壞，藉鐵路運兵接收緩不濟急。²³⁰蘇聯一方面表示撤退在即，欲中華民國準備接收，另一方面阻礙大批國軍進入東北，影響中華民國接收，意圖讓中華民國自行承擔接收東北的責任。28 日蔣中正急電熊式輝解決運兵問題：²³¹

我軍在葫蘆島、營口登陸及由山海關至瀋陽鐵路運輸等事，應速與蘇軍方面切實洽商。中蘇兩軍如何聯繫、協同各項實施辦法。又東北整個接防計畫，亦須從速商定詳報，否則延稽不定，我軍無法進入東北接防，將來延誤時機，中國不能負責也。

²²⁷ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），125。

²²⁸ 〈熊式輝電蔣中正返長春後得悉蘇方派員至吉林省黨部蒐載檔案款項等〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001031。

²²⁹ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），129。

²³⁰ 〈熊式輝電蔣中正北寧長春鐵路交通情形〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001034。

²³¹ 〈蔣中正電熊式輝速與蘇洽商我軍登陸運輸等方法及詳報東北接防計畫〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001038。

國軍藉鐵路運兵不達時效，海路運兵又受蘇聯阻礙，東北行營除持續要求蘇軍協助海運登陸外，在蘇軍撤退前，擬用空運方式派遣部隊進入長春，或是在東北就地編組地方保安隊，以解決問題。10月29日，熊式輝與馬林諾夫斯基商討運兵事宜。²³²馬林諾夫斯基表示，蘇聯不反對國軍從葫蘆島、營口登陸。營口城區及錦州西南任何地區皆可為國軍集中地點，只是錦州城裡的蘇軍準備於11月10日撤退，在蘇軍未撤退以前，希望國軍不要進城。而且錦州目前只存少數蘇軍，無法保證國軍登陸安全。另外，蘇聯同樣不反對中華民國藉飛機運送先遣部隊至長春與瀋陽，但必需在蘇軍撤退前三天才准降落，蘇聯則可提供地勤需要。最後，對於東北行營欲編組地方保安隊一事，蘇軍尚須請示蘇聯政府，其個人表示反對，因為編組地方保安隊多為滿洲國舊部，不被信任。

當中華民國忙於籌劃運送軍隊之際，蘇聯不斷告知其撤退日程，讓中方倍感壓力。10月30日，東北行營回報察哈爾與熱河境內的蘇軍和蒙古軍擬訂11月10日開始北撤。10月31日東北行營與蘇軍簽訂《長春協定》，確定蘇軍撤退日程。駐紮營口的蘇軍在協定中須在11月10日前先撤退至三道溝、三家子、石橋子、柳樹溝、田莊台之線，留小部隊蘇軍在營口維持治安，此時中華民國軍隊可在該線以南登陸，但不可超越該線以北。10日以後蘇軍主力部隊將從該線向瀋陽撤退，部分部隊向安東和遼東半島撤退，原駐守營口之部隊亦會撤離。12日蘇軍主力部隊撤至大孤山、岫岩、牛莊、盤山、錦州、水泉、下板城、古北口之線。15日繼續撤退至岫岩、遼陽、小北河、黑山、義州、朝陽、甯城、張三營、上黃旗之線。20日撤退至大營子、本溪、瀋陽（不含）、新立屯、赤峰、多倫之線。駐紮安東得蘇軍則在25日撤退至大荒溝、寬甸、鳳城、大營子之線。

²³² 〈熊式輝電蔣中正與馬林斯基會談我軍營口葫蘆島登陸長瀋蘇軍撤退等〉，中華民國國史館藏，〈蔣中正總統文物檔案〉，檔號 00202040000001041。

中華民國得知蘇聯不反對國軍登陸葫蘆島和營口的消息，遂著手與蘇美作最後的協調工作，並告知雙方最後的登陸地點和時間。11月1日，蔣中正寫信給熊式輝提到：²³³

茲得美海軍報告第五十二軍決定在營口一地集中登陸(一切準備已完成)。其美機擬於六日起在營口與葫蘆島偵察。余則仍主張在葫蘆島、營口二處登陸，但無論其是否在葫蘆島同時登陸，而我方對蘇方通知仍作二地登陸之準備，並說明美機關於六日起偵察此二地附近一帶，請蘇軍知照。

馬林斯基同時向行營表示，葫蘆島原無蘇軍駐紮，但為中華民國軍隊登陸之安全，已派兵在當地維持秩序。²³⁴蔣中正又指示行營與東北蘇軍交涉，國軍從營口登陸後，沿中長鐵路向哈爾濱接收時，蘇軍須待國軍抵達才可撤離，否則擔心蘇聯藉無人保護鐵路的理由延期撤兵。²³⁵蔣中正向東北行營強調，要求蘇軍保護鐵路方案利害參半。如果行營向蘇軍提出此要求，必須有逐段、逐期的完整計畫。例如：瀋陽至開原為一段，訂11月30日接防；開原至長春為一段，訂12月15日接防；長春至哈爾濱為一段，訂12月30日接防。國軍接防一段後，蘇軍才急撤退一段，如此遂不易產生流弊。另外，若空運部隊自11月15日至12月10日前可運送三萬部隊進入長春，配和後勤補給將可控制長春到哈爾濱一帶。²³⁶為此，東北行營繼續與蘇軍協商，提早國軍空運的時間。行營向蘇軍表示，國軍空運部隊運輸前，

²³³ 〈蔣中正函熊式輝與蘇方交涉我軍登陸營口葫蘆島及長春鐵路護路問題〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001051。

²³⁴ 〈蔣經國電蔣中正我軍在營口葫蘆島登陸及出關等事〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001047。

²³⁵ 〈蔣中正函熊式輝與蘇方交涉我軍登陸營口葫蘆島及長春鐵路護路問題〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001051。

²³⁶ 〈蔣中正函蔣經國指示東北護路及空運計畫〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001053。

需要十天的準備的時間，再加上中華民國希望在蘇軍撤離前七天開始運送部隊，所以希望蘇軍能在撤離長春、瀋陽十七天前，告知確切日期。

然而，中華民國對海空運輸的準備依舊受到蘇聯的抵制。11月3日，蘇軍通知行營，空運部隊只能在蘇軍撤退前四天才能開始，而且蘇軍確切的撤退日期則事先十天前通知。²³⁷駐紮在長春的蘇軍主力部隊已經撤退，僅留衛戍部隊。²³⁸11月5日，蘇軍告知行營因駐守部隊不夠，葫蘆島與營口已經落入共軍手中，蘇聯無法保證中華民國在這兩地區登陸之安全。蔣經國等雖立即針對此事質詢蘇軍，強調中蘇已經多次協商，蘇聯亦允諾協助國軍登陸兩港，並保證蘇佔領區內無非政府部隊，若存在亦涉法解除其武裝，何故在國軍準備登陸前夕，失守營口與葫蘆島。但蘇軍解釋中共部隊非產生自蘇軍佔領區，而且共軍人數過多非當地蘇軍可以阻擋，再者蘇軍亦無權利和共軍開戰。²³⁹

蘇軍壓縮中華民國空運部隊進入東北的時間，放任中共阻撓海運登陸營口、葫蘆島的行為，已顯示蘇聯並非將國軍登陸東北視為單純的接收問題，而是有其它重要的政治目的。11月5日熊式輝向蔣中正提出對東北局勢的判斷。熊式輝推知蘇方的用意：²⁴⁰

1. 為應付國際視聽，表面依照協定，容許我方空手接收行政。
2. 為不願我軍事力量進入東北、鞏固政權，故利用八路軍各名義，阻

²³⁷ 董彥平，《蘇俄據東北》，21。

²³⁸ 〈蔣經國電蔣中正與蘇方研商省主席等到任辦法及長春蘇軍主力已撤退〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001055。

²³⁹ 〈蔣經國電蔣中正請決定與蘇方交涉原則由外交部正式向蘇提出〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001058。

²⁴⁰ 〈熊式輝呈蔣中正與馬林諾夫斯基內容並請史達林改善東北現況〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001059。

礙我軍前進。一面普通扶植各地八路軍，以為此後有力牽制之準備。

3. 當蘇軍撤退我軍不能到達時，有三可能：第一、行政交予八路軍之傀儡。第二、在地方扶植各種勢力，使我政權有名無實。第三、造成各種變亂，使我政權雖接收而不能保持，行政人員亦不能立足。
4. 當國軍出關或登陸與八路軍衝突之際，同時各地發生事變，藉口維持治安留一部分軍隊不撤出而調停。

次日，蔣經國分析近期蘇聯在東北所為，係受到美蘇關係以及中共與中央衝突的影響。蘇聯擔心中華民國軍隊進入東北後，將支持美國在東北的利益，甚至在未來可能的戰爭中受美國利用，因而不願國軍大批進入東北，但蘇聯根據中蘇條約必須撤兵，且無法禁止國軍接收東北，所以只好在東北製造混亂局面，讓中華民國一時無法順利接收。²⁴¹東北行營經濟委員會主任張嘉璈亦提出類似的看法，認為蘇聯先容許八路軍盤據錦州與山海關之間，然後拒絕國軍登陸大連，之後又放任八路軍進入營口等，造成中華民國接收各種阻礙的目的有三點：²⁴²

1. 東北今後成立之政權不能有與蘇聯不友好之意見與行動，且不能為與蘇聯作敵對之準備。
2. 東北今後成立之政權不能招致第三國之權益以對抗蘇聯，阻止美國染指東北，斷絕中國以夷制夷之觀念。
3. 使中央不能在關外有雄厚之武力可夾擊八路軍，使八路軍至少可在關外立足。

²⁴¹ 〈蔣經國呈蔣中正對接收東北及進兵各事更應積極布置及蘇阻擾穩定〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001060。

²⁴² 〈張嘉璈呈蔣中正請熊式輝先回及蘇方阻擾接收東北〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001069。

至此，判斷蘇聯阻礙接收東北之目的，係為了防備中華民國引進美國勢力，並偕同對付蘇聯。為此需將國軍和美軍擋在關外，所以利用中共在東北培植勢力，一方面可確實在東北建立友蘇政權，另一方面可阻礙東北行營接收。中華民國除了繼續與蘇聯空運事宜外，開始思考因應之道。

第二節 東北行營撤出與蘇聯之因應

一、中華民國謀求因應之道

中華民國接收東北行動深受蘇聯和中共阻礙，國民政府擔心東北局勢引發內戰，讓中共藉機得蘇聯支持，奪取東北和熱、察、綏三省自成一國。如此將嚴重損害國家尊嚴，喪失上述等地的主權、領土和行政權。因此，一方面希望與中共訂立暫時避免東北衝突的辦法，另一方面思索因應蘇聯損害國家尊嚴的策略。11月1日王世杰與周恩來商議避免內戰，恢復鐵路交通的辦法。周恩來堅持中共與國民政府皆不得在各鐵路線上駐兵。次日，雙方續談停止軍事行動的辦法，而沒有結果。王世杰認為當前形勢極為嚴重，因中共的目的係趁蘇軍自東北撤退前，進佔熱、察、綏三省和東北。²⁴³為此，中華民國遂無法與中共達成共識，以解決東北接收問題。

至於對蘇聯交涉之策略，中華民國要員多認為須從莫斯科著手，與史達林達成共識方能解決東北的問題。但在此之前為因應現實環境，不僅須向蘇聯施加壓力，讓其承擔移交東北之責任，也要解決關內地區中共勢力的問題。11月5日熊式輝向蔣中正提出兩項解決東北困境的方案，²⁴⁴第一、中華民國應正式向蘇聯

²⁴³ 王世杰，《王世杰日記手稿本》第五冊，（臺北：中央研究院近代史研究所，1990），204-207。

²⁴⁴ 〈熊式輝呈蔣中正與馬林諾夫斯基內容並請史達林改善東北現況〉，中華民國國史館 藏，《蔣

提出抗議，要求蘇聯遵守《中蘇友好同盟條約》的原則和精神。理由係蘇聯未協助佔領區交付國軍，卻容忍八路軍進駐；對東北行營多加牽制和指謫，未依協定移交行政、經濟和交通等機關、事業。第二、由蔣中正直接向史達林溝通，說明東北現狀有礙《中蘇友好同盟條約》的原則和精神。11月6日蔣經國向蔣中正表示²⁴⁵，中華民國解決東北問題，須設法在外交和內政方面轉變局勢，對東北接收和進兵等事務，作更積極的佈署。原本若藉海運部隊至營口、葫蘆島之方案不可行，但為控制東北局面就得集中空運部隊至長春、瀋陽，並且建立當地保安隊，然後待國軍自山海關向北收復。然而此舉容易遭到蘇聯阻撓而失敗。因此，最好由蔣中正直接與史達林連繫，使中華民國與蘇聯對東北問題達成諒解，才能帶給東北穩定與和平。不過，蔣經國提醒蔣中正須注意蘇聯外交不重視所謂的道義感情，而是講求現實利益。

11月8日蔣中正面對複雜的東北問題，思考中華民國接下的策略得因應蘇聯和中共的狀況，遂在其日記中寫下自己的想法：

昨日鄭重考慮以後，最後決定第52軍不在營口登陸，而改在大沽口、秦皇島集中，全力由山海關循鐵道出入東北，免遭不測。一面設計空運部隊先到長春，一面在與俄國交涉，示以如其不能負責交代，則我國不能不撤長春行營，使其不能推諉責任也。但絕不能表示放棄東北，使彼得藉口，製造其純粹中共傀儡之第二偽滿也，決今天翼回渝報告。²⁴⁶

中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001059。

²⁴⁵ 〈蔣經國呈蔣中正對接收東北及進兵各事更應積極布置及蘇阻擾穩定〉，中華民國國史館 藏，〈蔣中正總統文物檔案〉，檔號 00202040000001060。

²⁴⁶ 《蔣中正總統文物檔案一事略稿本》，民國34年11月8日，中華民國國史館藏光碟。轉引自蔣永敬、劉維開，〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉，《國民黨興衰史》，432。

11月9日蔣經國給蔣中正的信提到²⁴⁷，其決定留在長春，暫時不返回重慶。目的之一係保持與蘇方連繫；目的二可發揮安定東北人心的作用。並且再次表示以空運部隊控制長春，係接收東北的最後辦法，否則應作其他的打算。同日行營經濟委員會主任張嘉璈亦向蔣中正報告因應東北對策²⁴⁸，第一係用武力攻入東北，但此方案必須考慮關內共軍尚未肅清，國軍是否有條件施行。第二係與蘇聯達成有限度的妥協，並且作決裂的準備。此方案首先須由蔣中正致電史達林，讓蘇聯清楚阻礙中華民國收復東北的行為有礙中方友蘇政策；蘇聯為維護在華之利益與形象，就須使中華民國履行協定的權益。其次向蘇聯表明，中華民國為避免東北發生內戰損傷兩國利益，只要求蘇聯將共軍退出交通線及海口地區，中方允諾只運送維持治安之兵力進入東北。最後，再由外交部正式向蘇聯強調，若蘇軍撤退後之政權交付非中央軍隊，中華民國將不予承認，其相關責任與後果由蘇聯承擔。

蔣中正聽取行營分析東北的報告，加強反制蘇聯和中共東北行徑的決意，以確保長久中華民國東北主權、領土和行政之完整。因此，若空運部隊進入長春的方案未獲得蘇聯安全的保證，中華民國將藉蘇聯、中共阻撓之理由撤出東北行營，讓蘇聯承擔移交失敗的責任，使東北主動權回到中方，同時防止蘇聯協助中共在東北建立傀儡政權。²⁴⁹11月11日張嘉璈再向蔣中正對東北事宜提出建言²⁵⁰，認為中華民國討論東北局勢不應著重空運部隊的數量多寡和安全，而是與蘇聯能否真正就移交東北達成諒解。張嘉璈解釋空運大批部隊進入長春，不僅有違蘇聯東

²⁴⁷ 〈蔣經國呈蔣中正暫留長春與蘇保持聯繫用空運部隊控制長春〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001068。

²⁴⁸ 〈張嘉璈呈蔣中正請熊式輝先回及蘇方阻擾接收東北〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001069。

²⁴⁹ 《蔣中正總統文物檔案一事略稿本》，民國 34 年 11 月 10 日，中華民國國史館藏光碟。轉引自蔣永敬、劉維開，〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉，《國民黨興衰史》，432。

²⁵⁰ 〈張嘉璈呈蔣中正派蔣經國復蘇向史達林面答實為最切要步驟〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001070。

北目的，且無法解決中共已在東北培植的勢力。最好由蔣經國赴莫斯科與史達林詳談，中華民國的目的係遵照協定接收東北行政，而非在東北建立強大的軍力，只要蘇聯保證協助中華民國完成收復東北的行動，中方可只派遣少數維持治安的部隊到東北；並且只要中共在東北不擁有武力，中華民國允諾於東北政府組織實行民主，容納中國共產黨和其他黨派，致力執行友蘇政策。

11月11日東北行營接獲蘇軍通知，允許空運部隊可自17日起飛抵瀋陽、20日起飛抵長春；蘇聯空軍將在23日午時自長春撤退、移交機場予國軍，蘇聯長春衛戍部隊則於隔日午時撤退。蘇方不限制國軍空運班次和人數，但在蘇軍未撤退前，國軍駐紮地須受蘇軍衛戍部隊指定。²⁵¹蘇聯的通知明顯限制中華民國接收，陷國軍於長春不利的地位。此外，隨蘇軍撤退在即，長春局勢日亦惡化。12日，蔣經國回報蔣中正表示，（一）長春資議會決定成立自治政府，並向行營示威、要求其表示態度。²⁵²（二）12日除兩千餘名裝備完整的共軍進入長春市以外，亦有兩千餘名共軍駐紮長春市外約十公里的大屯壩飛機場附近。（三）瀋陽的共軍已經準備作戰。蔣經國預判國軍空運至長春後，將立即與共軍發生戰鬥。東北局勢已到最後抉擇時刻，卻總有「不到黃河心不死之感」。²⁵³

11月13日在中華民國軍事會議中，蔣中正針對東北問題向與會要員（何應欽、熊式輝、程潛、白崇禧、陳誠、劉斐、徐永昌）提出兩方案。第一、將東北行營撤出，以向世界顯示蘇聯的野心，中方僅及於山海關。第二、與中共妥協，

²⁵¹ 〈蔣經國電蔣中正蘇方通知我軍空運部隊降落時間及接收機場〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001071。

²⁵² 14日新任長春市長接任，15日長春市治安諮議會成立，要求組織聯合政府。同日，瀋陽也召開東北各省代表聯合會議，華籍蘇聯軍官黃中校，即中共司令員周保忠亦前往參加。引自董彥平，《蘇俄據東北》，25, 26。

²⁵³ 〈蔣經國電蔣中正長春瀋陽共軍備戰狀況〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001072。

留行營在東北為傀儡。會中，徐永昌表示不撤行營，「須同時能大有成於東北地方力量，導關內共軍於東北，否則即以撤為佳」。²⁵⁴ 會議雖未確定方案，但隔日蔣中正召集軍政幹部研討東北問題時，則正式確立「先安關內再圖關外」的原則。²⁵⁵ 蔣中正並去函蔣經國表示：

目前局勢以及根本之計只有將東北行營遷移於山海關，決由山海關循鐵道進入東北之一途。而對蘇聯仍與之繼續周旋，不取決裂行事，不過明示其我政府在事實上已無法接收東北、行使主權，故不得不遷移行營地點。暗示其負責在彼而不在我也。此為基本方案。²⁵⁶

蔣中正繼續指示蔣經國與蘇聯交涉時，可向其表示中華民國願遵照行定接收東北行政，而非欲在東北建立強大的武力，所以空運長春部隊約一萬人，以為持地方治安。中華民國允諾東北各縣採用自治方式，組織民選政府，中共與其他黨派只要不擁有地方武力亦可參與其中。中華民國亦將與蘇聯在東北進行經濟合作。²⁵⁷ 蔣中正「先安關內再圖關外」的原則亦受到駐華美軍最高指揮官魏德邁的支持。魏德邁在 11 月 14 日向華盛頓報告中，表示中華民國面臨中共阻礙，對接收東北毫無準備。曾建議蔣中正應該立即採取決策，在國軍進入東北以前鞏固長城以南、長江以北之地區，穩定該區以內之陸上交通線。²⁵⁸

²⁵⁴ 徐永昌，《徐永昌日記》第八冊，（臺北：中央研究院近代史研究所，1991），186-188。

²⁵⁵ 《蔣中正總統文物檔案一事略稿本》，民國 34 年 11 月 14 日，中華民國國史館藏光碟。轉引自蔣永敬、劉維開，〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉，《國民黨興衰史》，432。

²⁵⁶ 〈蔣中正函蔣經國我政府已無法接收東北行營不得不遷至山海關〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001075。

²⁵⁷ 〈蔣中正函蔣經國我政府已無法接收東北行營不得不遷至山海關〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001075。

²⁵⁸ 中華民國外交部譯印，《美國與中國之關係—特別著重 1944 年至 1949 年之一時期》，83。轉引自蔣永敬、劉維開，〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉，《國民黨興衰史》，431,432。

11月15日中華民國外交部遂照會蘇聯駐華大使遷移東北行營一事。表明中華民國因運兵至東北遭遇種種障礙，以致東北行營及其隨行赴東北接收各項行政之人員，不能達成其任務，故中華民國政府決定：

1. 東北行營職員及協行營赴東北之軍事、行政、外交人員全體四百餘人，遷移至山海關。
2. 遷移時間決定為11月17日至23日，每日將用運輸飛機一架至六架往長春接運。
3. 中華民國政府將依照中蘇協定，並派行營副參謀長董彥平中將為軍事代表，帶同助理人員數名派在馬林諾夫斯基元帥之總司令部所在地，隨同進止，以資聯繫。²⁵⁹

至此，東北行營撤至山海關，係中蘇東北交涉策略的一環。中華民國為鞏固東北主權、領土和行政的完整，準備與蘇聯達成妥協，在蘇聯協助收復東北和中共等黨派不在東北持有武力的前提下，東北採取特殊治理方式，縣以下單位採自治、民選組織；東北整體亦執行友蘇政策，不駐紮重兵，並與蘇聯從事經濟合作。

二、蘇聯對東北行營撤離的因應

中華民國撤離東北行營的舉動讓蘇聯不得不調整其東北策略，在確保雅爾達體系概念實現的前提下，避免造成國際輿論和美國干涉。因此，首要任務是讓東北行營返回長春，恢復雙方東北移交的工作。蘇聯自接到中華民國撤離行營的照

²⁵⁹ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），147。

會後，11月17日回覆中華民國²⁶⁰，表示蘇聯嚴格遵守中蘇條約，東北蘇軍對東北之中共部隊未曾提供協助，中華民國軍隊可以順利在瀋陽、長春機場起降。對於蘇軍撤退區出現中共活動的情形，並非蘇軍所造成，而是中華民國政府未能控制此區的結果。另外，依據中蘇條約，蘇軍已經通知東北行營其撤退計畫，並且現正自東北撤退。若中華民國政府希望蘇軍延緩撤退時間，蘇軍可延緩一至二個月的時間。

蘇聯對中華民國的建議也在東北得到印證。同日，軍事代表團團長董彥平獲知蘇軍得到莫斯科命令，蘇軍在未接到其他命令以前，緩行撤軍，並加強數處城防，以協助中華民國履行《中蘇友好同盟條約》，在東北樹立穩固的政權。²⁶¹為此，蘇軍在長春要求各報社不許刊登反中華民國政府、反對蔣中正、反對中蘇友好、反對英美盟邦，以及刺激國共關係的文字，只允許解釋中蘇友好條約之精神及蘇聯解放東北之意義。²⁶²11月22日馬林諾夫斯基接見中華民國軍事代表團，態度友好，並關切近日公安局不當的舉措，詢問中方公安局長的人選。馬林諾夫斯基說：

余已下令撤換公安局長，為本軍隊當地人物不熟悉，甚盼貴方代為介紹。但此並非表示貴方接收長春市公安局，僅係協助我方物色局長人選而已，其目的再對於貴代表團及市民盡到周密保護之責。²⁶³

馬林諾夫斯基同時表示，在中華民國軍隊未到達，以及中央政府之行政基礎未確

²⁶⁰ 蔡以典，〈東北的盤據與劫掠—對俄外交的折衝〉，收入中央日報社編，《我們的敵國（下）》，（臺北，中央日報社，1952），141。

²⁶¹ 董彥平，《蘇俄據東北》，32,33。

²⁶² 姚崧齡，《張公權先生年譜初稿》，562。

²⁶³ 董彥平，《蘇俄據東北》，46。

實建立前，蘇軍將不撤退。蘇聯希望盡速重啟蘇軍和行營之間的談判，所以曾告知張嘉璈，希望東北行營早日返回長春，並似默許中方運送五萬軍隊入東北，以及同意共軍退出渝關至瀋陽鐵路沿線。²⁶⁴

另一方面，11月19日中華民國外交部對蘇聯的回覆，表現雙方繼續交涉的空間。中華民國除將登陸營口、葫蘆港和空運長春失敗的情形，歸罪中共佔領外，認為雙方應該針對詳細的接收辦法和蘇軍延期撤退等問題作進一步的交涉。²⁶⁵並且提出接收東北諸省辦法要點：

1. 為使中國政府能以飛機安全運輸軍隊至長春、瀋陽起見，蘇方允赴則對於在長春、瀋陽市區及其飛機場附近任何未經政府承認之武裝人員，解除其武裝，並允許中國空軍運送飛機場地面工作人員，先至長春、瀋陽飛機場，指揮飛機起降等工作。
 2. 中國政府如需利用北寧鐵路及東北港口運輸軍隊時，蘇方允予以可能之便利。
 3. 蘇方對於中國政府擔任接收工作人員，允予以各種道義的及物質的協助；關於該項人員赴各地方編組地方團警之工作，尤願予協助。
- 以上辦法，經雙方同意後，則原訂蘇軍自東北各地點撤退之時間表，延長一月，即以1946年1月3日為蘇軍撤退完成之期。²⁶⁶

同時，中華民國亦向美國尋求東北問題的支持。11月17日蔣中正電文美國總統杜魯門（Harry S. Truman）²⁶⁷，告知撤利東北行營的決定外，說明蘇聯種種對中

²⁶⁴ 姚崧齡，《張公權先生年譜初稿》，568。

²⁶⁵ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），153。

²⁶⁶ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），154。

²⁶⁷ 〈蔣中正電杜魯門蘇聯阻擾接收東北需中美共同防止惡化請示遵見〉，中華民國國史館藏，蔣

中華民國接收東北的阻礙。不允許國軍大連登陸、放任中共進入東北培植勢力，藉機阻撓國軍的進入和東北行營的運作，所以希望中美能相互合作，防止東北局勢的惡化。11月22日，蔣中正又再次向杜魯門尋求協助增派運輸艦，運送五個軍以上進入華北對付中共，並且說明蘇聯與中共破壞中華民國接收東北的關聯性，希望美國支持中華民國執行「先安關內再圖關外」的政策。²⁶⁸

11月24日，蘇聯回應中華民國表示²⁶⁹，保證中方在瀋陽、長春機場無阻礙地降落；對於中方派遣華籍地勤人員的構想亦無異議。但是，對蘇方協助利用北寧鐵路和東北港口運輸軍隊之要求無法作到，係因瀋陽以南，營口、葫蘆島附近已無蘇軍，蘇軍已按照撤退計畫撤離。另外，蘇聯再次向中華民國強調，中華民國聲稱東北共軍集結長春附近，部分共軍進入長春一事與事實不符合。中華民國未曾存在降落長春之阻礙。蘇方認為雙方繼續協商東北移交的問題，應由東北蘇軍和行營交涉較為妥當。26日，中華民國接受蘇聯對東北問題的解釋和保證，「欣慰」蘇聯允諾協助空運部隊至長春、瀋陽；「諒解」蘇聯因撤兵無力協助南滿之海運行動，中方將自力從山海關向瀋陽收復；「同意」東北行營速返回長春，與蘇軍交涉「編組當地團警」和「延遲撤退」等移交東北等相關問題。²⁷⁰

11月27日，中華民國駐美大使魏道明傳回杜魯門對東北局勢的看法。²⁷¹杜魯門同意東北問題並非單獨中國的問題，而是牽連國際局勢的發展，並表示將繼續與中方密切合作，提供協助。中華民國的東北政策一方面已獲得美國的理解，

中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001085。

²⁶⁸ 〈蔣中正函杜魯門蘇聯與中共阻撓接收請供給增兵華北所需船隻〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001089。

²⁶⁹ 中華民國外交問題研究會 編，《中日外交史料叢編（七）》，141,142。

²⁷⁰ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），155,156。

²⁷¹ 〈魏道明電蔣中正與杜魯門談話要點東北問題為世界問題之一面〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001096。

美國允諾將密切提供協助；在執行層面上也獲得實質進展。從山海關向東北挺進的國軍至 27 日已克復錦州，準備向瀋陽進發²⁷²；蘇聯也向中方表示願意繼續協商，保證空運長春和瀋陽的安全。中蘇既然達成共識，同意繼續在東北交涉，12 月 4 日蔣經國和張嘉璈帶領東北行營遂重返長春。²⁷³

第三節 中蘇尋求共識之最後折衝

中華民國與蘇聯恢復在東北的交涉，至蔣經國赴莫斯科與史達林會晤期間，雙方致力在兩方面尋求共識。一方面是政治共識。中華民國如何接收東北，以及蘇聯為協助接收所產生的延遲撤兵問題。另一方面是經濟共識。從蘇聯進入東北起，中蘇就存在戰利品認定、東北貨幣使用與經濟合作等問題，透過雙方對這兩方面交涉的過程，更能顯示中華民國國家尊嚴和蘇聯國家安全的目標衝突，以及逐步達成共識的努力。因此，本節探討 1945 年 12 月中蘇如何針對政治和經濟問題進行東北交涉；史達林與蔣經國達成何種東北共識，對後續中蘇關係有何影響。

一、東北政治交涉與進展

中蘇既然重新開啟行營和蘇軍的交涉，首先面臨的政治問題即係蘇軍延緩撤兵的問題。按蘇聯先前告知的撤退計畫日程，除旅順軍區的蘇軍以外，11 月中旬蘇軍已撤出長春，11 月底蘇軍撤出東北，但為因應行營撤至山海關的行為暫緩撤軍，卻以違背原先蘇聯之撤退計畫。因此，11 月 17 日蘇聯收到撤離行營消

²⁷² 〈杜聿明電蔣中正已攻占錦州後待彈運到即向瀋陽長春挺進〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001101。

²⁷³ 王成勉 編，《馬歇爾使華調處日誌》，（臺北，國史館，1992），17。

息不久，彼得洛夫即向王世杰表示，依據中蘇條約，蘇軍已經通知東北行營其撤退計畫，並且現正自東北撤退。若中華民國希望蘇軍延緩撤退時間，蘇軍可延緩一至二個月的時間。²⁷⁴蘇聯若在行營撤離的情況下，繼續按照原計畫撤退，中華民國必將無法完成接收東北，東北將落入中共手中，蘇聯將因此公開背負破壞協定的責任，所以蘇聯必須緩撤蘇軍，使行營回長春繼續交涉移交事務，方能降低追求國家安全的風險。對此，19日王世杰回覆彼得洛夫，認為雙方應就移交東北相關問題繼續交涉，包括蘇軍延期撤退的問題。²⁷⁵

12月4日東北行營重返長春，遂立即與蘇軍商談延期撤兵的問題。12月5日行營向蔣中正回報交涉蘇軍延期撤兵事宜。²⁷⁶蘇軍向行營表示，若蘇軍延遲一個月撤退，也就是必須在1946年1月3日前須完全撤出東北，蘇軍必須在1945年12月15日至20日之間先將瀋陽軍隊撤至長春，然後再自長春於1月3日前全部撤離東北。但行營認為蘇軍的方案時間倉促，會造成中華民國接收東北的困難，有意拉長蘇軍一個月撤退的時間。所以，行營請示蔣中正係按照延期一個月內撤退完畢，還是可增長蘇軍撤退的時間。7日，蔣中正回覆行營表示：

蘇軍撤兵日期若嫌太促，可由外交部與蘇大使再商變通辦法。即蘇軍最後撤完日期改為二月一日，但開始撤兵日期不必規定，此係雙方之同意。我方可在口頭表示贊同，俟本月底再交換文書。此時不必對外宣布，因前所議定一月三日之期限宣布未久，不宜又即予改期。²⁷⁷

²⁷⁴ 蔡以典，〈東北的盤據與劫掠—對俄外交的折衝〉，收入中央日報社編，《我們的敵國（下）》，141。

²⁷⁵ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），153。

²⁷⁶ 〈張嘉璈蔣經國電蔣中正與馬林諾夫斯基協商空運部隊撤兵經濟合作等〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001113。

²⁷⁷ 〈蔣中正電張嘉璈蔣經國指示空運部隊設營人員及經濟合作〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001119。

有了蔣中正的指示，同日中華民國外交部遂告知蘇聯大使館，中方增長蘇軍撤退期限的意願²⁷⁸，並且在 12 月 24 日照會蘇聯，表示經過中蘇協商後，將蘇軍在 1946 年 1 月 4 日前撤退完成的協定，延後為 2 月 1 日。²⁷⁹12 月 29 日，彼得洛夫向王世杰說明蘇聯的立場²⁸⁰，認為中華民國須依照事實，明確表示延長蘇軍撤退期限的決定係中方自行提出，而非蘇聯的要求。如此，蘇聯才可以迎合中華民國的要求，將蘇軍在東北撤退的日期延至隔年 2 月 1 日。12 月 31 日，王世杰回覆彼得洛夫，承認中華民國要求蘇軍延期撤退的事實。雙方遂正式對此達成協定。

281

東北行營重返長春與蘇軍繼續協商的目的，係執行「先安關內後圖關外」的政策，為了達成中蘇對東北問題的諒解，換言之，係為妥協雙方國家安全和國家尊嚴政策的差距。中華民國解決蘇軍撤退問題是達成雙方東北諒解的一部分，在雙方達成諒解前，中華民國依舊致力收復東北。中華民國同時採兩種管道收復，一種是藉國軍從山海關沿鐵路向瀋陽挺進；另一種是與蘇聯交涉，協助國軍空運部隊進入瀋陽和長春，以及復員各省市政府人員。兩種相互搭配有助東北的收復。蔣中正為此方法詢問魏德邁的意見，12 月 5 日魏德邁致函蔣中正表示：

對於中央軍隊分配之基本原則的決定，應視中國本部政治及軍事情形如何而定。職信鈞座與職同意，吾人須穩地自長城以南至越南邊界內，整個中國的政治經濟及軍事情況。……²⁸²職復相信吾人須先穩固華北、華南，乃

²⁷⁸ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），166。

²⁷⁹ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），168。

²⁸⁰ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），170。

²⁸¹ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），171。

²⁸² 在南部中國即揚子江以南地區，吾人已完成軍事安全與政治控制，所尚須努力者，應為該地區內工商業的復原。在北部中國，即揚子江流域以北，長城以南，情形頗為複雜。若不及早堅決挽救，必至益趨混亂。職意吾人須以穩定華北之軍事與政治的控制，為第一要者。因此，吾人對此

能進而從事東北。倘如上段所述，吾人對華北之事，有力做到，則除非蘇聯或中共反對，吾人須立即以軍隊開赴東北；倘蘇俄真實與中國政府合作，一如其最近與中國訂立三十年條約所言，則吾人應可占領長春與瀋陽。關於此點，職須鄭重聲明，開赴華北及東北之軍隊數量，必使不超過吾人供應能力，即彈藥、裝備、糧食矣。……假定吾人能得到美國援助，如運輸等，則吾人應盡速選五個精銳的軍開入長城南之華北；吾人或亦可利用葫蘆島以一個軍開入東北。在上述軍隊開入之後，吾人即須保證對於此等軍隊之彈藥及裝備，當源源接濟。²⁸³

魏德邁強調處理東北收復問題須步步為營，先穩定關內中央政府的勢力，再謀求東北問題的解決。如果中蘇可以得到諒解，中方可先接收長春與瀋陽，然後再派一個軍的力量協助收復事宜。美國可以保證相關後勤的支援。

此時，東北行營的接收工作正順利展開。12月5日行營回報蔣中正交涉的進度。²⁸⁴除強調空運部隊入長春無問題外，蘇軍不斷在佔領區內解除非政府部隊之武裝，不反對中方提出的接收方案，加速東北大城市的行政復員，如：大連、瀋陽、長春、哈爾濱等，各地方可隨中央復員時，派遣憲兵隊編組警察單位。另外，蘇方對於國軍自錦州向瀋陽挺進亦無不良反應，建議杜聿明部隊可逐步推進。12月7日，行營同樣傳回東北接收的進展，說明行營已作好空運部隊至長春的準備，長春至瀋陽的鐵路客車也已經開通。蘇方要求中共退出交通線至少一百公

一事須採取適當措置。鈞座曾表示，擬開五個軍入華北，該像軍隊即可完全控制該地區。當華北之戰略要地，如交通據點、交通路線、實業區域、產糧區域及海口等。完全歸中央軍隊控制之時，則吾人可進而建立政治控制，從事經濟建設。

²⁸³ 〈魏德邁呈蔣中正對華北政治軍事經濟及軍隊彈藥糧等意見〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001112。

²⁸⁴ 〈張嘉璈蔣經國電蔣中正與馬林諾夫斯基協商空運部隊撤兵經濟合作等〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 0020204000001113。

里，否則解除其武裝；瀋陽市內不見共黨活動和共軍的蹤影。蘇方亦正式通知行營，多倫、赤峰、新民、瀋陽、撫順、通化以南已無蘇軍駐紮。²⁸⁵行營交涉接收事宜順利，同日蔣中正即指示行營：

1. 空運部隊待準備完妥，即可開始機場、地面勤務及部隊設營人員，日內即可飛長春準備。
2. 由錦州前進部隊須待鐵路交通恢復後，方能決定日期赴瀋陽。開拔時須先飭派員與蘇軍切實聯絡。²⁸⁶

之後，中華民國先遣部隊順利進駐長春。12月11日蔣經國回報蔣中正表示，蘇軍很關心行政接收人員何時空運至長春，希望雙方能訂立國軍接防蘇軍時的聯絡方法，以及蘇軍協助中方行政人員復員的詳細辦法。²⁸⁷中華民國雖樂見東北情勢好轉，卻不急派員接收各地行政，反而有意暫緩各地之復員。東北行營見交涉接收事宜順利，瀋陽至哈爾濱鐵路業已開通，遂建議中央盡速在大城市行政復員—長春、瀋陽與哈爾濱。²⁸⁸東北行政接收工作持續進行，12月底相繼接收瀋陽與哈爾濱²⁸⁹，並計畫隔年元月初空運部隊至長春，齊向遼北、嫩江、松江三省接收。²⁹⁰12月19日蔣經國離開長春，返回重慶討論莫斯科行事宜。12月31日

²⁸⁵ 〈蔣經國電蔣中正蘇方願協助接收東北及長春鐵路全線已暢通〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001117。

²⁸⁶ 〈蔣中正電張嘉璈蔣經國指示空運部隊設營人員及經濟合作〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001119。

²⁸⁷ 〈蔣經國電蔣中正擬赴錦州北平與熊式輝等商決空運接防接收行政〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001125。

²⁸⁸ 〈張嘉璈電蔣中正如允早日接收長濱哈三市飭各市長來長各省接收從緩〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001131。

²⁸⁹ 〈張嘉璈電蔣中正奉天市明接收哈爾濱二十九日接收兩市央行同日開幕〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001135。

²⁹⁰ 〈熊式輝電蔣中正運長部隊三日起運送及遼北松江嫩江三省接收日期〉，中華民國國史館藏，

與隔年 1 月 3 日與史達林進行兩次會談。

二、東北經濟合作交涉與歧異

中蘇東北交涉除了政治問題外，經濟問題亦是交涉的重點，特別是雙方如何共同開發東北產業，以達成經濟合作。但受國軍登陸東北交涉的影響，在東北行營撤出長春、確立蘇軍撤退時程後，蘇聯開始積極針對經濟合作問題欲與中華民國達成協定。然而，雙方對經濟合作的政策與態度大不相同。對蘇聯而言，中蘇東北經濟合作是穩固蘇聯東北安全與利益的重要方法，所以其要求的內容也因此為出發點。但對中華民國而言，經濟合作的內容必須符合國家尊嚴，甚至有利國家尊嚴的推動，因此影響談判的基調合策略。中蘇政策的衝突遂反應在經濟合作交涉的歧異上。

當東北行營告知蘇軍撤出長春的消息後，蘇聯亟欲解決經濟合作問題，以影響中華民國接收東北之交涉和態度。11 月 17 日蘇聯負責與張嘉璈交涉之經濟顧問斯拉德考夫斯基（M. I. Sladkocsky/Михаил Иосифович Сладковский）向東北行營提出經濟合作方案²⁹¹，願意將蘇聯戰利品的滿洲重工業開發株式會社和滿洲

《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001137。

²⁹¹ 蘇聯提出組織中蘇合辦公司之條件：1.公司一平等原則組織之，公司資本雙方各半。此項比例在該公司存在期間不予變更。2.蘇方有若干經濟組織，如伯力煤業公司、遠東動力公司、遠東銀行等，該公司之參加人預料華方亦時有自蘇人與法人參加。3.蘇方以上述兩會社日本人所有之資產以百分之五十繳作該公司股份；華方繳股本應與蘇方相同。自日本所有及其他方面所有之資產剩餘部分繳編之。4.參加該公司之蘇方特供給相當之專家，並予該公司以技術上之協助，以恢復並發揮該公司所屬之各項事業。5.上述兩會社所屬事業應用地面上土地及其地下之一切權利均應移交於該組織之公司。6.中蘇兩方參加者將共同參加管理公司事務。該公司上級幹各有平等之表決權，華方代表為該公司總裁，蘇方代表為該公司之副總裁。7.執行公司事務由蘇方指定之總經理及華方指定之副總經理負責辦理。引自〈張嘉璈電蔣中正答覆蘇經濟顧問組織中蘇合營公司經營兩會社事業〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001084。

電器株式會社，由蘇聯與中華民國依照平等所有權之原則，成立中蘇合辦之股份有限公司以共同經營之。其中財產由雙方平分，華方出任公司總裁，蘇方出任總經理。合辦業務包括：煤礦、電廠、鋼鐵工業、鐵礦、磚廠、非金屬與輕金屬工業、機器製造廠、化學工業場、鹽場、水泥廠，及民用機場等 81 個單位。蘇聯的條件雖顯示與中華民國共同發展東北經濟的精神，但也凸顯雙方對戰利品認定的問題。蘇聯要求中華民國承認蘇聯對戰利品認定的標準，作為雙方經濟合作的基礎，但是中華民國自戰爭結束以來，皆不認同蘇聯對戰利品的定義，以及蘇聯運回戰利品的作法。因此，對於蘇聯提出經濟合作的提案，張嘉璈認為應由更高層級直接協商。於是，自 1945 年 11 月中旬以後，中蘇分別在長春與重慶進行長達半年的經濟合作談判。中華民國主要參與談判者除張嘉璈與蔣經國、熊式輝外，亦包括行政院長宋子文、外交部長王世杰、經濟部長翁文灝、資源委員會副主任委員錢昌照等。²⁹²

當蘇聯阻礙大批國軍進入東北、危及中華民國追求國家尊嚴的時候，中華民國不願意再對蘇聯於經濟利益方面多做讓步，反而應該藉機迫使蘇聯履行協助收復東北的承諾。11 月 28 日，蔣中正約蔣經國、宋子文、王世杰、熊式輝和張嘉璈商討中蘇經濟合作問題。宋子文認為蘇聯以日人在東北產業為戰利品，並且以此作雙方經濟合作之基礎，此舉已經超過中蘇條約，中方不能答應。²⁹³王世杰亦表示相同看法，並且解釋當下若向蘇聯妥協，無異對外造成中方屈服壓力的不良觀感；應該待雙方解決東北政治問題，再交涉東北經濟合作事宜。²⁹⁴會後王世杰與張嘉璈商討，決定先與蘇聯討論經濟合作的原則，將敵產問題提升為國際問題，交由多國協商解決；至於具體經濟合作辦法則待政治問題解決後討論。為此，張

²⁹² 高純淑，〈戰後中國政府接收東北之經緯〉，287。

²⁹³ 姚崧齡，〈張公權先生年譜初稿〉，570。

²⁹⁴ 王世杰，〈王世杰日記手稿本〉第五冊，222。

嘉璈擬定與蘇聯交涉三項原則：²⁹⁵

1. 在蘇軍未撤退前，中國政府對於東北之接收，未完竣以前，此類問題之討論將予外間以不良之誤會。
2. 中國政府願於東北行政接收完竣以後，與蘇方詳商經濟合作辦法。
3. 在中國政府今年所通過公布初期經濟建設方案，所許可之範圍以內，中國政府將盡力與蘇方合作。

12月5日，東北行營重返長春後，張嘉璈告知馬林諾夫斯基中方對戰利品和經濟合作的立場。雖堅持對日本在東北產業的所有權，但願意在完成接收東北的前提下，與蘇聯進行經濟合作交涉。馬林諾夫斯基則表示雙方可先開始討論經濟議題，待中方東北接收完畢，即可簽訂協定，避免浪費時間。²⁹⁶

對蘇聯而言，願與中華民國分享一半之戰利品已經展現對華善意，因為只有中蘇在東北經濟緊密合作，才能確保蘇聯在東北之地位和利益。為達此目的，9日馬林諾夫斯基更向行營表示，蘇方的目的是確保東北不成為反蘇基地，反對第三國參與東北經濟合作事宜。蘇方可以向中方妥協，讓部分工礦業由中華民國獨自經營，將東北礦產之產權歸中華民國所有，但雙方應盡快對經濟合作問題達成共識。²⁹⁷中華民國知道蘇聯極力與其達成經濟合作方案，但在保護國家尊嚴與對蘇友好的前提下，一方面在戰利品解釋方面不願妥協，希望換個角度以戰爭賠償方式解決此問題，也就是將部分蘇軍攫取之日本產業作為戰爭賠償給予蘇聯，而

²⁹⁵ 姚崧齡，《張公權先生年譜初稿》，570-573。

²⁹⁶ 〈張嘉璈蔣經國電蔣中正與馬林諾夫斯基協商空運部隊撤兵經濟合作等〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001113。

²⁹⁷ 〈蔣經國電蔣中正呈馬林諾夫斯基對經濟合作問題說明〉，中華民國國史館 藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號 00202040000001120。

非是戰利品的名義。另一方面，大部分東北的產業雖歸中華民國所有，但中華民國願意與蘇聯共同經營其感興趣之產業。²⁹⁸

蘇聯獲知中方願意討論東北經濟合作的具體內容後，13日迅速提交東北工礦、電氣事業合作清單，包括中蘇合辦事業清單、交還中華民國之事業清單與備忘錄。備忘錄指出，歸入中蘇合辦之事業，估計價值38億元；交還中華民國之事業，估計價值22億元。中蘇組織下列何辦公司：北方煤礦公司、南方煤礦公司、鋼鐵公司、非鐵金屬公司、機器製造公司、水電廠公司、火力發電公司、化學公司、水泥工業公司、民用航空公司、松花江輪船公司。其中，蘇聯將在北方公司、鋼鐵公司、非鐵金屬公司、水電廠公司、民用航空公司持百分之五十一的股份，由蘇方代表選任董事長及總經理，中方選任副董事長及副總經理。另外，亦告知中華民國，蘇聯欲參與東北各股份公司之蘇方機關。²⁹⁹斯拉德考夫斯基明確告訴張嘉璈，蘇聯已經盡最大的誠意與中華民國共同發展東北經濟。眾多日本在東北的產業原本係作為軍事用途，也就是反蘇用途。理應全劃歸為蘇聯戰利品，但是為顧及中蘇友好和蘇聯安全，一方面放棄參與東北輕工業；願意與中華民國合辦東北重工業等相關產業，並且允許中華民國從中挑選部分工廠獨自營運。中華民國應盡速對蘇方之提案提出具體看法，達成經濟合作的共識。³⁰⁰

12月14日，張嘉璈針對蘇聯提出東北經濟合作十四項產業³⁰¹進行評析，提交中央方案，哪些產業可與蘇聯合辦、哪些產業部分合辦、部分自辦，哪些產業應完全由中方自行經營。15日，蔣經國轉達蔣中正關於中蘇經濟合作的指示給

²⁹⁸ 〈張嘉璈蔣經國電蔣中正補充中蘇經濟合作原則〉，中華民國國史館藏，《蔣中正總統文物檔案》，檔號00202040000001121。

²⁹⁹ 姚崧齡，《張公權先生年譜初稿》，594。

³⁰⁰ 姚崧齡，《張公權先生年譜初稿》，585-593。

³⁰¹ 十四項產業分別為：煤礦、製鐵製鋼、採金與銅礦、鉛鋅礦、鉬鋇礦、鈾礦、鋁礦、鎂礦、炸藥工業、化學工業、人造石油、水泥工業、機器製造，以及電氣事業。

張嘉璈。第一、中華民國不能承認蘇聯對戰利品的要求，但可允其獲得部分東北日本資產作為戰事損失的補償。第二、雙方可針對東北礦業合作進行討論，但盡量降低蘇聯提出之合辦項目。之後，蔣中正同意由經濟部派員至長春與蘇聯詳談嚇辦事業的種類，並且明定上限國幣十億元的蘇軍撤退費，作為戰利品問題的替代方案。³⁰²中華民國在乎的是國家尊嚴，希望在確保東北主權、領土、行政完整的情況下，再與蘇聯公開、坦承的經濟合作討論。而且與蘇聯經濟合作的程度亦力求保持中華民國主動性。反對成立大型跨產業的合辦公司，雙方是針對不同產業、不同地區逐一討論研究，盡量將蘇聯成為東北經濟的參與者而非掌控者。

因此，在蔣經國與史達林會晤前夕，24日張嘉璈與斯拉德考夫斯基就經濟合作問題作最後的談論時，張嘉璈遂表示在戰利品問題方面，中華民國願意提供蘇聯十億元國幣作為未來雙方經濟合作的蘇方資本。蘇聯擁有此資本後將不再提出戰利品的問題，也就是說蘇軍撤退時，須先交還中華民國各項合辦產業，協助中方接收。在中蘇經濟合辦公司問題方面，中華民國不願重蹈歷史經驗，成立類似英國東印度公司、日本南滿鐵路公司或是重工業公司等大型跨產業公司，因為此類公司均帶有經濟侵略性質。最好是成立各產業合辦公司，待運作成熟後再設立一個聯合辦事處，如此可收大型跨產業公司之效，亦能展現中蘇友好、經濟合作的政策。另外，中華民國認為電力事業係一種公共事業，已經著手收復各地包括租界地區等電力事業，因此未來東北的電力事業亦計畫由中方獨自承辦。張嘉璈還強調，在蘇軍撤出東北前、中央經濟專員抵達長春後，雙方即可先決定合作產業的種類，以及進行組織合辦公司的討論。等到蘇軍撤退完畢，雙方即可公開派正式代表討論，讓世人明白中蘇並無秘密撤兵交換條件，如此中蘇合作基礎才會穩固。當下斯拉德考夫斯基並未提出強烈的異議，雙方已準備由專家協商具體的內容。

³⁰² 姚崧齡，《張公權先生年譜初稿》，595-601,603。

簡之，史達林與蔣經國莫斯科會晤前夕，中蘇東北經濟交涉反映雙方不同的盤算。蘇聯極力保障蘇軍進入東北獲得戰利品的權利，也企圖在撤退前確保其在東北經濟的地位，以保障東北國家安全和利益；中華民國則受國家尊嚴政策影響，一方面同意與蘇聯經濟合作，一方面又希望維持中華民國在東北的主動地位。雙方都願意在東北進行經濟合作，但其中戰利品問題與經濟合作的深度與廣度問題才剛開始交涉，影響往後的中蘇關係。

三、史達林與蔣經國會談之東北共識

此時中華民國與蘇聯東北交涉的地點則轉移至莫斯科，蔣經國與史達林會晤，尋求雙方在東北的諒解。12月19日蔣經國離開東北返回重慶，擬定蔣經國赴莫斯科的計畫，為此時美國以派馬歇爾（George Catlett Marshall）來華，馬歇爾於12月21日在南京向蔣中正表示，杜魯門願意在美國輿論的支持下，給予中華民國一切戰後復興所需要的支援。³⁰³馬歇爾的表示影響中華民國對蘇聯妥協的程度，原本蔣經國係打算與蘇聯解決雙方根本的問題，有意允諾與中共分享政權，後來調整為疏通雙方意見以降低蘇聯對中華民國的疑慮，傳達蔣中正對中共的政策和態度，中華民國與蘇聯不作具體談判。雖然如此，蔣經國行前還是向蘇聯駐華官員透露，中華民國計畫不允許美國資本進入東北，並且讓蘇聯享有任何如美國在華的經濟的權利。³⁰⁴

另一方面，蘇聯外交部亦針對蔣經國訪莫斯科一事向史達林和莫洛托夫提出分析與建議。蘇聯外交部認為蔣經國代表蔣中正的身分前來莫斯科，雖然事前不

³⁰³ 王世杰，《王世杰日記手稿本》第五冊，223, 234。

³⁰⁴ 蔣永敬、劉維開，〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉，《國民黨興衰史》，442。

斷向蘇聯釋出善意，強調美國作為建設中華民國經濟的功能，但事實上，中華民國目的是利用美國與蘇聯的矛盾，確立國民黨領導的中央政府與資本主義社會。蘇聯外交部預估蔣經國會提出六大問題，除了外蒙古與新疆問題外，其餘都涉及東北問題。政治方面，中華民國勢必會請求蘇聯，在道義與實際上促使中共放棄爭奪東北與華北。因為蔣中正不相信將權力下放民間後，還可以保持自己當地的勢力，所以才會想借助日軍和偽軍來控制東北與華北的居民，也因此蔣經國可能會對蘇聯提出暫緩撤兵的要求。經濟方面，中蘇本來已經就戰利品、經濟合作等問題進行交涉。中華民國可能會藉由中蘇經濟合作的理由，要求蘇聯歸還部分從東北工廠搬走的戰利品，以及提供中方新式工業設備與技術的支援，否則就藉故委屈求助美國提供資本與設備，讓美國勢力進入東北。另外，因為中華民國不承認蘇聯對中蘇條約內大連港的解釋，有可能聯合美國在營口或葫蘆島附近建立大型港口與大連競爭。³⁰⁵

為此，蘇聯外交部向史達林與莫洛托夫在與蔣經國交涉時的建議，皆表現對國家安全的顧慮。外交部建議蘇聯要求中華民國盡速承認蒙古共和國，確定外蒙古脫離中國外，蘇聯應防止東北內外危機的產生，防止美國資本、設備進入東北，防止反蘇勢力在東北的破壞。為防止中華民國藉故引進美國勢力，蘇聯應該與中華民國加強建設東北的經濟，共同開發日本留下的產業；將中長鐵路與西伯利亞鐵路結合，以擴大運輸能量；共同經營大連港，建造大型造船廠；籌組中蘇航空協會，負責東北航空業務。另外，東北陸上反蘇勢力係對中長鐵路運輸安全產生威脅的最大主因，所以蘇聯應該在中華民國尚未有能力保護中長鐵路安全前，負責派遣護路部隊。如此，中蘇東北陸海空經濟發展合作，即能確保蘇聯在東北的

³⁰⁵ 《Докладная записка НКВД СССР И.В. Сталину и В.М. Молотову по вопросу о задачах визита Цзян Цзинго в Москву》(27 декабря 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке.*

Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г. Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 827, стр. 323-326.

安全與利益。最後，蘇聯外交部再次提醒，蔣經國可能會表現出蘇聯朋友的姿態與史達林等交涉，但本質上與蔣中正一樣試圖操縱美國與蘇聯。此次蔣經國未必授權與蘇方簽訂任何協定，主要目的還是想借談判穩固蔣中正的對蘇方針。³⁰⁶

史達林與蔣經國於 12 月 30 日與 1946 年 1 月 3 日進行會談。雖然事前中華民國對蘇聯妥協的力度降低，蘇聯亦不滿中華民國的兩面手法，但雙方會晤的目的依舊是希望多方面達成諒解與合作，包括中華民國統一、中蘇關係、東北經濟合作、關於美日態度等問題。其中許多談論的內容皆能反映雙方東北政策與東北的態度。

針對經濟問題，雙方皆同意張嘉璈與蘇聯經濟顧問繼續東北經濟合作協商，並就門戶開放政策和「戰利品」問題進行討論。蔣經國向史達林表示，中華民國雖然支持美國門戶開放政策，但會確保蘇聯在東北經濟的主導地位。而且，為顯示對蘇聯友好與經濟合作的誠意，中華民國擬將半數東北為日軍服務企業的戰利品歸蘇聯所有，而非原先堅持全數屬於中華民國。史達林反對蔣經國「戰利品」的說法，強調在東北為日軍服務的企業皆歸蘇聯戰利品所有，因為那是蘇軍對日作戰犧牲、奉獻而來。如同蘇軍解放納粹占領的東歐國家時，蘇聯同樣的標準獲得那些戰利品。至於，具體確定哪些企業是私人建立還是為日軍服務的，應該交由當地專家解決。史達林也明確的告訴蔣經國，蘇聯對於門戶開放政策的態度。蘇聯雖然對美國在東北推動門戶開放政策深不以為然，但表明中華民國支持門戶開放與否係中方政策的問題，蘇方無權干涉。只是中方應該需要獨立的東北政策，中蘇應該加強經濟合作，蘇聯將幫助中華民國建立自己的工業；推動雙邊貿易，

³⁰⁶ 《Докладная записка НКВД СССР И.В. Сталину и В.М. Молотову по вопросу о задачах визита Цзян Цзинго в Москву》(27 декабря 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке*.

T.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г. Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 827, стр. 323-326.

購買中國農產品與稀有金屬，蘇聯亦可提供工業設備、派遣專家協助。³⁰⁷

對於政治問題，蔣經國向史達林表示，中華民國有意與蘇聯維持友好關係，特別是恢復 1923-1924 年中蘇最友好時期的精神。希望蘇聯能夠協助中共的問題，促使中共放棄政爭目的和自己的軍隊，如此中央政府才允許中共參與各政府部門工作。另外，解釋中華民國希望藉助美國的力量重建國家經濟；在華美軍是負責解除日軍武裝的目的存在，而非針對東北蘇軍。當美軍任務完成必定會撤離中華民國。蔣經國的表示顯然符合先前對東北政治問題的態度，在東北加強與蘇聯友好關係，疏遠美國以降低蘇聯的疑慮；並且有條件式的允許中共參與政治事務。史達林的反應當然係希望中華民國確實能走向友蘇的關係，否認蘇聯暗地支持中共反對中央政府。支持中華民國只有一個政府、一支軍隊的政策，但也強調國際共產已經解散，中共亦不隸屬俄國共產黨，中共甚至違背蘇聯的政策以解釋無力干涉中共決策的情況，中央政府應該與中共繼續談判，甚至可以考慮讓中共管理幾個省。史達林同時也表達對美國的不滿。批評美國姑息日本軍國主義勢力，未能大力剷除其崛起的能力，危害遠東安全，並且認為美軍駐紮華北的理由牽強，強調東北係蘇聯的勢力範圍，其他外國軍隊都不能允許進入。史達林的表示透露其東北政治問題的態度，在保證東北為蘇聯的勢力範圍的前提，蘇聯將與中華民國繼續合作，協助行政接收，但蘇聯不會對東北中共問題負責、不會產生積極的作用，中央政府得自行談判解決，最好可在此分享統治權力。³⁰⁸

³⁰⁷ 《Запись беседы И.В. Сталина с Цзян Цзинго, личным представителем Чан Кайши》(30 декабря 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945гг.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 829, стр. 328-339. 王永祥,《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》, 357-369。

³⁰⁸ 《Запись беседы И.В. Сталина с Цзян Цзинго, личным представителем Чан Кайши》(30 декабря 1945г.) *Русско-китайские отношения в XX веке. Т.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945гг.* Кн.2:1945г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 829, стр. 328-339. 薛銜天,《民國時期中蘇關係史 1917-1945 (中)》, 52-58。

1月5日史達林致信蔣中正談到與蔣經國會面的情形與中蘇未來的發展，表示雙方已就中蘇關係與相關利益問題進行談論，希望未來能依照中蘇條約發展。³⁰⁹的確，此次史達林與蔣經國會談結果並未超出雙方的意料。中華民國原先為解決接收東北的困境，實行「先安關內後圖關外」的政策，向蘇聯妥協——中蘇經濟合作、不派遣重兵、有條件式允許中共參與治理，以換取維持東北最低限度的國家尊嚴，至少收復東北行政與確保蘇軍撤退。蘇聯事先就預判中華民國有求於蘇聯，希望蘇聯能在政治方面給予協助，這方面對蘇聯而言沒有多大難處，蘇聯在乎的是中蘇條約的落實，確保在東北的安全與利益，使中華民國達成最低程度的東北接收，由中共與中央政府共同治理東北，並且加緊與中華民國的經濟合作，穩固參與東北事務的合法條件。雙方雖然在政治與經濟議題存有歧見，但藉交涉努力達成共識，使東北行營重返長春後至1946年1月中旬間，東北情勢發展一片轉好，接收工作順利進行、蘇軍依計畫撤退，表現中蘇追求國家安全與尊嚴目的妥協的成果。

第四節 東北交涉之中止

中華民國對蘇東北交涉過程中，依據現實情況不得不向蘇聯妥協，致使無法達成主權、領土完整與行政獨立的政策，其追求國家尊嚴的目的也不斷受到損害。中華民國等待的是一個機會，只要有利國家尊嚴的條件出現，自然會運用以彌補其中的損害，藉此成為對抗蘇聯國家安全目的之辦法。馬歇爾主動協助中華民國

³⁰⁹ 《Письмо И.В. Сталина Чан Кайши о визите Цзян Цзинго и перспективах советско-китайских отношений》 (05 января 1946г.) *Русско-китайские отношения в XX веке.*

T.5: Советско-китайские отношения в 1956-февраль 1950г. Кн.1:1946-1948г. Отв. Ред. С.Л. Тихвинский, № 003, стр. 33.

運送六個軍進入東北的承諾³¹⁰，即是這重要的契機。

馬歇爾使華的任務係避免中央政府與中共發生內戰，透過和平談判的方式解決內政問題。因此，第一步是達成中央政府與中共的停戰協定。馬歇爾雖然認為停戰協定涵蓋範圍應係全面而非局部，但在支持中央政府運兵收復東北主權的情況下，1946年1月4日與王世杰協商擬訂草案時，主張一切軍事行動停止，唯政府派兵接收東北之行動不受限制。³¹¹1月10日正式頒布的停戰命令表示，所有中華民國境內的軍事調動一律停止，但中央政府為恢復主權，開往東北與東北境內的軍隊調動不受限制。³¹²此舉無疑倒轉「先安關內後圖關外」的政策，將中央與中共的衝突集中在東北。

中華民國高層當下並未思考蘇聯對此反應如何。³¹³對蔣中正而言，東北接收情形良好，蘇聯也已確定2月1日東北撤退完畢，中華民國借助美國運送大批精銳國軍進入東北，將有利達成主權、領土完整與行政獨立的政策，挽回先前受損害的國家尊嚴。國軍原本計畫動用五個軍接收東北，分別是十三軍、五十二軍、九十四軍、三十軍、四十軍，除三十軍與四十軍被共軍阻於豫北，其餘皆已進入東北。政策倒轉後，加派七個軍，即新一軍、新六軍、七十一軍、六十軍、九十三軍、五十四軍、九十九軍。至1946年3月，新一軍、新六軍與七十一軍已進入關外，其餘四個軍尚在運輸中。³¹⁴中華民國開赴東北兵力之多，又接受美式裝

³¹⁰ 秦孝儀 編，《先總統蔣公大事長編初稿》：卷十，（臺北，財團法人中正文教基金會，2003），376。

³¹¹ 王世杰，《王世杰日記手稿本》第五冊，241, 242。

³¹² 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（二），（臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1984），123, 124。

³¹³ 蔣永敬、劉維開，〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉，《國民黨興衰史》，446-448。

³¹⁴ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），（臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1984），216。

備與訓練，可謂是集國軍之精銳。

中央政府欲以此解決東北共黨的勢力，加強對東北主權、領土和行政的收復，此舉對蘇聯引起極大的安全威脅。蘇聯培植東北親蘇共黨勢力、阻礙大批國軍進入東北的最終目的就是保障其安全，不使東北成為反蘇基地，迫使中央政府不得不與中共妥協，共同維護蘇聯在東北的利益。如果東北共黨勢力瓦解，無疑威脅蘇聯安全，影響後續獲得東北利益甚鉅。1946年1月下旬以後，蘇聯暫緩蘇軍撤退進度，消極協助中央政府接收工作；開始將大量繳獲的日軍武器裝備轉交東北共軍³¹⁵，而且出現蘇軍配合共軍作戰的情形。³¹⁶東北情勢急速惡化，蘇聯反制中華民國的行為引起國人的憤怒。2月22日，重慶地區初中以上30個學校學生、教師及工友2萬2千餘人為抗議蘇聯在東北延遲撤兵，聯合組成重慶學生愛國遊行大會；23日，續有復旦大學等14所學校8千餘人參加。遊行口號主要有「蘇聯應切實履行中蘇友好條約」、「不容任何藉口佔據東北」、「蘇聯必須歸還在東北搶奪的物資」、「剷除一切非法地方政權」、「剷除一切傀儡組織」，以及「中共應該愛護祖國」等。³¹⁷

情勢變化至此，蘇聯一方面為降低中國輿論批評，於3月22日通知中華民國，蘇軍將於四月底前從東北撤退完畢。一方面為求國家安全之目的，協助中共接防蘇軍撤退之地³¹⁸，並且指派蘇軍教官與顧問訓練共軍幹部與軍隊³¹⁹。至蘇軍

³¹⁵ 秦孝儀，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），597。

³¹⁶ 秦孝儀 編，《先總統蔣公大事長編初稿》：卷六（上），20。

³¹⁷ 蔣永敬、劉維開，〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉，《國民黨興衰史》，450。

³¹⁸ 蘇聯協助中共接防的案例：3月14日全部蘇軍撤出瀋陽之行動未事先通知中央政府，卻同時協助共軍在開原、昌圖一線佈防，阻止國軍北上。3月16日，蘇軍撤離四平後，共軍立即圍攻，駐守國軍被迫撤離。遼北省主席劉翰東及大部分行政人員被俘，經交涉釋回。4月14日，共軍待長春蘇軍撤出即大舉進攻，在18日占領之。中央政府為避免此類情形發生，遂將哈爾濱、松江及嫩江等省市行政人員撤離，使共軍完全接收此區。

撤退完畢時，中共已經控制大部分東北地區，中央政府只控制北寧線山海關以北、瀋陽以南地區，遠低於執行停戰令前的情況。³²⁰簡言之，1946年1月中旬以後，中蘇國家安全與尊嚴對抗的情勢加劇，雙方藉由提高美國與中共因素影響力以捍衛國家利益的可能。東北交涉因此呈現另一種發展，然而，此種發展卻抹煞原先雙方好不容易努力折衝的成果。

第五節 結語

中華民國收復東北的工作係為了確保東北主權、領土和行政的完整，也就是追求國家尊嚴的體現，尤其是運兵進入東北係協助行營收復東北的主要辦法，但是此舉牽涉蘇聯在東北的國家安全政策，使得收復過程並不如預期順利。蘇聯自蘇軍入東北開始，對東北情勢的判斷就有新的變化，蘇聯必須確保東北為其穩固的勢力範圍，藉蘇軍在東北方便執行符合國家安全的政策。中蘇東北政策的衝突遂反映在東北接收的問題上，中華民國依現實情況以保護國家尊嚴，不得不準備與蘇聯達成妥協——不派重兵進入東北、願意有條件地接受中共分享治理東北的權力，以及加強中蘇東北經濟的合作——確保蘇軍協助行政接收與東北撤退。同時，蘇聯判斷欲確保東北國家安全的穩固，就必須加強與中華民國政治與經濟的合作，特別是經濟方面。雙方遂因此需求促使史達林與蔣經國在莫斯科會談的產生，並且逐步在政治與經濟達成共識。

中華民國與蘇聯雖然經過最後的折衝達成政治與經濟的共識，但其基礎並不穩固。因為一方面，中華民國是以國家尊嚴的妥協，換取最基本的東北行政接收，

³¹⁹ 中共在佳木斯的軍政大學東北分校與北安軍政大學裡，俄人擔任超過三分之一的教職。其他如牡丹江砲兵學校、工兵學校、戰車學校、哈爾濱工兵學校、安東航空學校、佳木斯軍醫大學、通訊學校等，均有多數俄人擔任教官及顧問。

³²⁰ 蔣永敬、劉維開，〈戰後蔣中正「先安關內再圖關外」問題之研究〉，《國民黨興衰史》，451。

其本身莫不等待機會彌補蘇聯造成的損失。因此，當蘇聯急於在撤出東北前簽訂東北經濟合作協定，中華民國遂利用此點要求蘇聯履行協助行政接收的責任；當馬歇爾表示美國願意大力支持中央政府運兵東北時，中華民國遂接受「停戰令」，調整了對蘇妥協的「先安關內後圖關外」政策，將大批精銳國軍往東北運送。另一方面，蘇聯也明白中華民國潛藏反蘇勢力，必須對東北採用有效、果斷的方式保持其勢力範圍，特別是不利蘇聯安全的舉動都容易引起其激烈反應。因此，蘇聯可以對東北行政接收提高協助；可以對東北經濟合作內容詳細磋商，但是對於中華民國將國共戰事從關內轉至關外，借美國力量運送大批精銳國軍入東北時，遂暫緩協助中央政府接收，並大力提供東北共軍武器裝備，製造機會讓中共佔據東北主要城市和交通線，使得蘇軍完全撤出東北時，中央政府只控制北寧線山海關以北、瀋陽以南地區，遠低於執行停戰令前的情況。

由此可見，1946年1月中旬是中蘇東北問題交涉的轉捩點。此後雙方透過外交解決問題的功能降低，東北國共戰事發展與蘇美之間的關係愈趨複雜，以致原本1945年好不容易折衝所得到的國家利益共識，在國家安全與尊嚴對抗的脈絡下，無法得到實現，中蘇關係也朝另一種方向發展。

第六章

結論

從國與國層級的視角研究 1945 年中蘇東北問題交涉的過程，係雙方國家利益衝突與對抗的呈現。中華民國與蘇聯因《雅爾達協定》引起彼此國家利益的衝突，雙方為解決此衝突而召開莫斯科談判，談判的結果係簽訂《中蘇友好同盟條約》。與其說條約是中華民國與蘇聯的友好象徵，還不如解釋為雙方追求國家利益的折衷，但「折衷」意味著彼此追求國家利益的目的遭受抑制或損害，中蘇莫不因此等待機會已達成原本國家利益的目標。蘇軍進入東北、運用中共是蘇聯的機會，美國對東北的主張是中華民國的機會，雙方雖在年底交涉出新的東北共識，然而致力追求國家利益的態度促使雙方難以維持共識，1946 年後中蘇即在東北問題上發展更複雜、更激烈的對抗型態。

另一方面，中蘇東北問題交涉的過程凸顯蘇聯與中華民國外交工作表現的差異，特別是在國內外情勢收集判斷與外交策略制定方面對交涉影響甚鉅。蘇聯外交工作普遍表現比中華民國優異。蘇聯多為職業外交官參與東北交涉，其長期從事外交工作，熟稔國際關係、國際公法與交涉應對，尤其擅長收集、研析在華各方重要資訊，以協助主政者對局勢的判斷與政策的決定，此舉有利蘇聯獲得國家利益。相反的，中華民國此時並未重用職業外交官，參與東北交涉的人員多是主政者親信或是技術官僚，目的是為有效執行中央政策。東北交涉期間亦甚少透過外交管道深入瞭解蘇聯對華政策、目的與其他相關資訊，欠缺對蘇聯資訊的掌握，不利中華民國對蘇交涉中作出適當的因應策略，相對也就影響其追求國家利益的目標。

一、蘇聯安全 VS. 中華民國尊嚴

本文透過文獻與檔案資料所突顯的中蘇國家利益衝突，確切的說，即是蘇聯安全與中華民國尊嚴對抗的表現。《雅爾達協定》表達蘇聯追求遠東國家安全的目的，中華民國因應《雅爾達協定》、貫穿對蘇交涉的主要訴求是確保主權、領土完整與行政獨立，目的就是維持國家的基本「尊嚴」。國家的構成本來就包含主權、領土與行政，如果連構成國家的根本都受到損害，那國家「尊嚴」何在？中華民國參與交涉人員莫不致力於此，筆者遂將其國家利益稱之為國家尊嚴。

蘇聯在二戰期間就已經投注許多的心力蒐集各國戰後重建計畫，與研究蘇聯邊界的問題，其目標很明確，就是為了保障戰後國家的安全。其中，遠東安全的最大威脅來自日本，以及可能越過中華民國而來的第三國家。為了對付戰後可能的威脅，確保國境的安全，蘇聯將邊界地緣研究與戰後重建計畫結合，經過多次首腦會談和會議，集其大成於《雅爾達協定》。其中《蘇聯對日作戰協定》的內容，即勾勒蘇聯對戰後遠東安全的規劃。這是大戰略的一環，沿著蘇聯國境畫出一道安全的緩衝區域，從千島群島、庫頁島到中國東北的旅大、中東鐵路，然後使外蒙古脫離中國、依附蘇聯。位居中樞的東北係蘇聯維繫國家安全的重要一環。蘇聯為達目的需要中華民國的合作，因此協同美國力促中蘇進行談判。

相較蘇聯投注大量心力，研究戰後重建計畫和國家安全問題，中華民國制定戰後收復和建設計劃的過程，顯得繁瑣而無中心，對收復東北工作的準備亦是消極被動。箇中原因許多，可能受限中華民國復雜的內政，以及對日抗戰的困頓，1944年許多重要防守線還遭日軍突破。然而，中華民國並沒有因獲知蘇聯願意出兵的消息而感到高興，或是認為如此與蘇聯交換條件是值得的。佔據中華民國思維的是過去俄羅斯在東北的行徑，損害國家主權和領土的經驗。中華民國雖然考慮現實環境，深知戰後對蘇關係影響國家發展甚鉅，欲透過談判真正改善雙方

關係，但更重要的談判準備工作，卻深受中國歷史經驗的影響，將多數心力投注於東北問題，而輕忽對外蒙古與中蘇合作相關問題的準備。中華民國亦在此時確立維護主權、領土完整和行政獨立的政策，展現追求國家尊嚴的目的。

莫斯科談判突顯蘇聯安全與中華民國尊嚴的衝突。為符合國家安全，蘇聯對外蒙古與東北的要求，中華民國不僅將完全喪失外蒙古，維護東北主權、領土完整和行政獨立的政策也無法實現，此舉抵觸中方核心政策，無疑也就是損害國家尊嚴。因此，中方代表團亟欲擱置外蒙古問題，爭取旅順、大連與中長鐵路的行政權，增強對蘇聯東北駐軍與運兵的限制，要求蘇聯保證對日作戰後的明確撤兵時間表，並且希望美國從中協助，以降低蘇聯對國家尊嚴的傷害。對蘇聯而言，中華民國的反應顯示對其的不信任與防備，若大程度妥協將妨礙《雅爾達協定》國家安全的實現，因此堅持外蒙古獨立，以及蘇聯享有旅順、大連、中長鐵路的軍事和行政權力。雙方遂持續在談判中進行國家安全與國家尊嚴的對抗。

美國於廣島投下原子彈加速日本太平洋戰爭的失敗，蘇聯擔心失去參與對日作戰的機會。對日作戰係是《雅爾達協定》對華條件合理化的重要因素，蘇聯若未與日軍作戰，太平洋戰爭就結束了，美英與中華民國也就不必要接受蘇聯開出的政治條件。因此蘇聯很快反應、向日本宣戰。遠東局勢變化並沒有改變中華民國對蘇交涉的方法，但中方擔心談判時間愈久，進入東北蘇軍對損害主權、領土完整與行政獨立的風險愈大，遂向蘇聯強調雙方應盡早在東北問題達成妥協，不然將無理由向國人解釋中國的讓步。太平洋戰事變化與美國增強對東北問題的關切所帶來的壓力，促使蘇聯與中華民國相互妥協。蘇聯在旅順、大連與中長鐵路行政問題上讓步，並承諾道義上與物質上提供協助，以維護中華民國的尊嚴；中華民國則同意外蒙古獨立公投，讓蘇聯在東北享有符合基本軍事需求的權力，以達成蘇聯《雅爾達協定》國家安全的目的。最後，雙方簽訂《中蘇友好同盟條約》。

《中蘇友好同盟條約》雖滿足中蘇基本的需求，事實上卻是壓制蘇聯安全與損害中華民國尊嚴的綜合表現。蘇聯順利使外蒙古獨立，在東北獲得大連地位特殊化、共營中長鐵路和派駐旅順軍隊的權益，但達到蘇聯安全的目標是奠基控制旅順、大連和中長鐵路的權力，條約中除賦予蘇聯擁有戰時主導權外，其餘方面都須受制中華民國。對蘇聯而言，莫斯科談判結果並非如預期成功，蘇方是有讓步與利益的損失。同樣的，中華民國雖取得蘇聯戰後友好關係的書面承諾、協助解決新疆問題，以及尊重中國東北主權、領土完整和行政獨立的權益，但卻也被迫同意外蒙古法理上的獨立，讓蘇聯東北權益超過原本對《雅爾達協定》的預期。中華民國始終認為在外蒙古問題犧牲極大，在東北對蘇聯的讓步也違背主權、領土完整與行政獨立的政策。對其而言，若條約無法確保戰後中蘇關係友好發展的利益，根本就無法「安慰」中華民國尊嚴的傷害。簡言之，中蘇都成功的在莫斯科談判抑制對方國家利益的追求，蘇聯安全與中華民國尊嚴的損害將影響戰後東北交涉的發展。

值得一提的是有研究成果認為，中華民國真正談判的目的係確保戰後蘇聯支持中央政府，以利解決中共問題，其他爭取國家利益的行為是一種表象、非核心政策。筆者承認透過檔案比較確實發現中華民國欲與蘇聯友好的強烈意圖，此意圖也成為影響中方妥協的重要因素，但這卻無法解釋中蘇不斷的衝突與矛盾。若中華民國以戰後合作、有助中央政府解決國內問題為最高目標，那對於蘇聯提出的條件應有更大接受度，對於蘇聯條件的反應也應避免不信任與防備，並且將談判內容著重於實際合作的深度與廣度問題上。然而，中華民國代表團赴莫斯科前就未對增進雙方實質友好關係內容進行準備，談判期間也未就戰後雙方政治、經濟、軍事方面合作等問題深加討論。談判僅獲得蘇聯書面保證在物資與道義的支持，以及中方派遣軍事代表隨蘇軍入東北之協定。前者有友好的聲明而無實質合

作內容，後者有實質內容卻無立即執行。從談判準備、過程、結果的整體表現來看，中華民國代表團對於中央政府現實利益方面投入的努力，無法顯示其為談判的最高目的，較可說明的是，此因素在中華民國尊嚴面對蘇聯安全時，弱化其對抗的強度，中方也將這弱化視為對蘇友好的表現。中蘇交涉的癥結依舊是蘇聯安全與中華民國尊嚴的對抗。

蘇軍對日作戰的行動使蘇聯認識在東北更符合國家安全的策略。蘇軍在東北遭遇在東北引進中共勢力、阻礙中華民國接收，可以壓制東北反蘇活動，防止美國勢力進入，間接彌補中蘇條約的不足，確立東北為保障蘇聯安全的勢力範圍。但是蘇聯的行動受中蘇條約牽制，不能因處理東北接收問題而妨害條約享有的權益，所以蘇聯於東北行營撤離後與中華民國妥協，一面協助中央政府收復東北，一面極力交涉東北經濟和作方案。這一切的行為即是蘇聯追求國家安全的表現。另一方面，中華民國在莫斯科談判後，更加重視國家尊嚴的維持，將處理東北問題的心力著重在接收和復員方面。此時，中華民國積極籌組東北行營，積極派遣國軍進入東北，目的就是為了確保中央政府在東北的主權、領土和行政能盡速收復完整。面對蘇聯為求國家安全而限制長春東北行營業務的拓展，以及阻礙大批國軍進入東北的行為，中華民國雖然依據現實環境訂立「先安關內後圖關外」的策略，已作好準備與蘇聯妥協的打算——不派駐重兵、東北經濟合作，以及條件式與中共合作治理東北——以達成中央政府收復東北的目標，不過同時也利用撤回東北行營於關內的方法，突顯蘇聯在東北交涉應負的責任。

中華民國依現實環境對蘇聯東北交涉退讓，確實使收復工作有了進展，雙方亦更進一步討論經濟合作的問題。至史達林與蔣經國莫斯科會談時，雙方關係係表現出友好與合作的發展。然而，中華民國深受國家尊嚴目的影響，無不等待機會彌補受損的尊嚴。當蘇聯表現亟欲在撤退前達成東北經濟合作協定的態度，中

方便將東北經濟合作交涉作為要求蘇聯履行協助中央接收的手段；當馬歇爾提出有利追求國家尊嚴的東北主張，中方執行「先安關內後圖關外」策略的決心便受到動搖，甚至在 1946 年元月中旬後改採「先圖關外」的策略，運送精銳國軍向共軍發動攻勢，此舉間接破壞先前雙方交涉共識與「友好」氣氛。威脅蘇聯安全的情況引起蘇方激烈的反應，遂降低對中方東北接收的協助，增強對中共發展的援助。美國與中共參與因素的提高，也說明 1946 年中蘇東北交涉進入另一波複雜的局勢。

簡言之，1945 年中蘇東北問題交涉的軸心，係蘇聯安全與中華民國尊嚴對抗的表現。把握雙方政策衝突的概念，容易瞭解交涉不斷產生問題的原因。事實上，中蘇若沒有這兩者目的之衝突，戰後確實走向合作的可能性則大幅提高。

二、蘇聯與中華民國外交工作的表現

國家安全與尊嚴的對抗雖然是 1945 年中蘇東北問題交涉的軸心，但是雙方外交工作的差異更能表現對交涉的影響，凸顯外交與國家利益的密切關係。

蘇聯外交官早在 1941 年就建議主政者準備戰後和平的規劃；1942 年蘇聯成立「戰後安排計畫委員會」，負責研究蘇聯邊境與其他國家戰後重建問題；1944 年初，蘇聯外交官提出「關於未來和平的最佳原則」報告書，詳述如何保障戰後蘇聯安全與建立勢力範圍的方法，使國家在歐洲與亞洲能維持長期的安全。內容還預估蘇聯從戰爭結束後需要 30 年至 50 年的時間，方能達成戰後秩序與和平的目標，並且對於中國問題提出深刻的判斷。強調蘇聯需要與中華民國維持友好關係以利遠東安全，但協助中國發展、成為真正強國的力度，取決其掌握政治勢力的性質如何。蘇聯外交官的報告影響蘇聯促成蘇、美、英三國《雅爾達協定》的

簽訂，開啟 1945 年中蘇東北交涉的源頭，並且輪廓出對華政策的基本原則。

相較蘇聯主動、富遠見的外交工作，中華民國外交官並未提出類似的戰後國家利益報告。相關的戰後復員建設計畫係由軍人主持，重點在於解決戰後國內軍政與社經問題，甚少考量國際因素與國際情勢的研判。因此，《雅爾達協定》引發的東北問題係中華民國事前未意料到的。中華民國外交工作者遂開始因應此問題，努力探知協定的內容。在各方資訊的拼湊下，雖逐步瞭解蘇聯對東北與外蒙古的要求，但也表現其研判資訊的能力與傾向。透過檔案瞭解中國歷史經驗對其研判協定內容的影響極大，甚至影響準備莫斯科談判的重心。中華民國外交工作者對於蘇聯追求國家安全的目的並不清楚，以為是如歷史經驗般，另一種侵害國家利益的手段。因而，在莫斯科談判前極力尋求解決辦法，以維護國家基本擁有的主權、領土完整與行政獨立的權利。此情形同時影響外交工作者未就中央政府現實利益，以及與蘇聯友好的目的，進行深入的準備。換言之，中華民國代表團赴莫斯科前，以為清楚蘇聯要談什麼，實際上不清楚蘇聯的目的是什麼；以為自己準備好談判的目標是什麼，實際上未就現實準備談判的內容是什麼。代表團遂在此情形下，開始與蘇聯的莫斯科談判。

與中華民國情況相反，蘇聯外交官在莫斯科談判前，不僅極為清楚自己追求國家安全的目的，也積極探知中央政府走上談判桌的真正原因。蘇聯外交官重視國民黨對蘇態度的發展，注意蔣中正發表與蘇聯相關的言論，並且聽取左派人士的看法，以做交叉驗證各方資訊。因此，蘇聯在莫斯科談判前，認知中華民國的目的係藉助蘇聯的影響力解決中共的問題，以鞏固戰後中央政府的領導。所以，儘管國民黨內部對蘇聯有眾多的不信任，但為了現實利益，中方最終必須與蘇聯妥協，以發展戰後友好關係。蘇聯明白中華民國的「需求」，因而看輕中方在莫斯科談判強調國家尊嚴的訴求，堅持中方接受符合蘇聯安全的條件。但是第一階

段談判的情形讓蘇聯大感意外，中華民國堅持國家尊嚴的立場，使得雙方必須進行第二階段的談判。休會期間，蘇聯外交官再度發揮蒐集資訊的能力，得知中方為達現實「需求」，已經準備妥協。蘇聯只須堅持己見，給予形式上的讓步，即能實現戰後國家安全的目標。但是美國使用原子彈以及加強對談判干涉的情形，改變原來有利談判的客觀環境，蘇聯迅速提出因應，不僅提早對日宣戰，並且對談判之東北問題妥協，進而簽訂《中蘇友好同盟條約》，確保蘇聯合理參與東北事務、實現《雅爾達協定》國家安全的目標。此階段凸顯蘇聯對中華民國資訊收集，以及國際情勢變化的研判能力迅速又準確，對於國家核心利益也能果斷做出決策，可見其外交工作的優勢。

相形之下，中華民國代表團在未作好準備的情況下與蘇聯談判，立即遭遇挫折。蘇聯對外蒙古獨立的堅決，以及要求獲得旅順、大連與中長鐵路利益的範圍，皆超出中方的預設。代表團一方面不瞭解蘇聯追求國家安全的原因與目的；二方面延續歷史經驗與維護國家尊嚴的影響。因此未能對此問題採用積極、合作的方式提出解決的辦法，以消弭蘇聯戰後遠東的危機感，反而是將談判重心放在如何限制其在華權利方面，徒增中華民國對蘇聯不信任與防備的觀感。矛盾的是，中方此行現實的目標，係消除過去與蘇聯的不愉快，讓雙方戰後可以發展真正友好與合作的關係，冀望此舉有助解決中國內政的問題，但實際談判未對此投入較多時間與心力。中方外交工作者未認清自身存有國家尊嚴與現實目標的差異，以致未提出因應的辦法，使得兩者不能在談判中相輔相成，反而出現追求國家尊嚴的同時，卻削弱雙方合作的基礎；為達現實目標而向蘇聯妥協的同時，卻損害爭取已久的國家尊嚴。兩者干擾成為獲得最大國家利益的阻礙。此外，中華民國外交工作者雖習慣借助美國對蘇聯施加壓力，但對國際情勢變化的分析與運用，不如蘇聯出色。從檔案文獻瞭解中央政府與代表團於8月6日美國初次使用原子彈後，沒有因此對談判提出任何相關的反應；當蘇聯迅速決定9日對日作戰時，代表團

亦判斷影響不大。之後，中方利用美國加強對談判干涉與時局變化產生壓力的機會，只迫使蘇聯降低對旅順、大連與中長鐵路的掌控權，並未大幅改變《雅爾達協定》制約《中蘇友好同盟條約》的情況。換言之，中華民國外交工作從資訊收集、情勢研判、政策確定、策略執行、折衝因應與外援運用等方面，皆未及蘇聯出色，進而影響莫斯科談判的結果，影響國家安全與尊嚴對抗的表現。

莫斯科結束後，中華民國對蘇的外交工作似乎進入一個段落，代表團經歷一個多月的談判，身心俱疲返國休息。駐蘇大使館除要求蘇聯提供更寬敞的辦公空間，就是應付蘇聯外交官前來交涉東北蘇軍經費的問題。中央政府此時對東北問題的重心已經著力在接收事宜，特別是人事安排與運兵出關兩方面，對於外交工作則不甚重視。中華民國一如過去不擅收集蘇聯情報資訊，對於蘇美關係發展以至於東北局勢變化的瞭解與判斷很低，認為待國軍進入東北一切問題將迎刃而解，因此當國軍準備搭美艦赴東北時，遭遇蘇聯反對而倍感意外，加深其損害國家尊嚴的觀念。中華民國至此方加強對蘇外交工作，尋求解決東北接收的問題。然而，同時期蘇聯對華工作卻未曾停歇。在談判結束後，蘇聯外交官極力蒐集中華民國與其他國家如何評價中蘇友好條約，特別是中國知識分子與國民黨內部的反應。經過多方面資訊的收集與比對，蘇聯瞭解中方對蘇友好的表面下，依舊潛藏敵視與反蘇的威脅，必須即早因應有所作為。此外，蘇聯亦立即延續莫斯科談判討論東北蘇軍經費問題，積極要求中方提出解決辦法，但中方反應頗為消極，待9月中旬財政部長俞鴻鈞與駐華大使彼得洛夫才正式協商。至9月底雙方雖有共識但尚未達成協議，蘇聯遂逕行發放軍用券，由後續協定彌補之。檢視此階段中蘇外交工作的表現，可明瞭各自外交與追求國家安全與尊嚴的相互關係，連帶影響東北行營與蘇軍的東北交涉。

中華民國外交工作與蘇聯最大的差異，第一、未培養、善用職業外交官。東

北交涉過程中，除駐蘇大使傅秉常全程參與外，主要外交工作者宋子文、蔣經國、熊式輝、張嘉璈等皆非外交專業。第二、未積極收集蘇聯政經發展與政策相關的資訊，不瞭解蘇聯談判的真正目的，以致未能對東北交涉做出最適當的判斷。相反的，蘇聯外交工作雖然在人員專業、資訊蒐集、情勢研判、政策制定與折衝因應等方面表現出現，但其最大的問題係處理國際事務過於現實（務實）。蘇聯自認深知中華民國現實的需求和潛藏反蘇的威脅，選擇以強硬的方式維護東北利益，忽略引起更劇烈國家尊嚴對抗的可能，以致於中華民國選擇藉美國之力運送大批精銳國軍出關，造成東北交涉的中止，抹煞雙方原先最後折衝的努力。

總之，透過國家層級與外交工作的視角，1945年東北問題交涉顯現蘇聯安全與中華民國尊嚴的對抗，以及雙方外交表現的差別，兩者之間亦有著密切的影響關係。這讓筆者瞭解研析真正的中蘇關係，並非取決雙方達成何種友好協定，而是在那一連串交涉的過程。1946年東北交涉受國家利益衝突與外交工作差異而左右其發展，戰後中蘇關係遂進入新的局勢。

參考資料

一、 檔案

Тихвинский С.Л. *Русско-китайские отношения в XX веке.*

T.4: Советско-китайские отношения в 1937-1945г. Кн.2:1945г., Москва:

Памятники Исторической Мысли, 2000.

Тихвинский С.Л. *Русско-китайские отношения в XX веке.*

T.5: Советско-китайские отношения в 1956-февраль 1950г. Кн.1:1946-1948г.,

Москва: Памятники Исторической Мысли, 2000.

中華民國國史館典藏國民政府檔案和蔣中正總統文物

中華民國中央研究院近代史檔案館典藏外交部檔案

上海華東師範大學國際冷戰史研究中心典藏俄羅斯檔案

二、 書籍

1. 中文

Hughes Barry，歐信洪、陳尚懋譯，《最新國際政治新論》（*Politics*），臺北：韋伯文化事業出版社，2002。

Pearson Frederic & Rochester Martin，胡祖慶譯，《國際關係》（*International Relations*），臺北：五南出版社，2006。

Schelling Thomas，趙華、高銘淞譯，《入世賽局—衝突的策略》（*The Strategy of Conflict*），臺北：五南圖書出版社，2006。

中央日報社 編，《我們的敵國》，臺北：中央日報社，1952。

- 中國中俄關係史研究會，《戰後中蘇關係走向(1945-1960)—中俄(蘇)關係學術論文集》，北京：社會科學文獻出版社，1997。
- 文安立(Odd Arne Westad)，陳兼譯，《冷戰與革命—蘇美衝突與中國內戰的起源》(*Cold War and Revolution: Soviet- American Rivalry and the Origins of the Chinese Civil War*)，廣西：廣西師範大學出版，2002。
- 王世杰，《王世杰日記手稿本》，臺北：中央研究院近代史研究所，1990。
- 王永祥，《雅爾達密約與中蘇日蘇關係》，臺北：東大圖書公司，2003。
- 王成勉，《馬歇爾使華調處日誌 1945 年 11 月至 1947 年 1 月》，臺北：國史館，1992。
- 丘宏達，《現代國際法》，臺北：三民出版社，2006。
- 朱匯森 編，《中華民國史事紀要》，臺北：國史館，1988。
- 吳秀光，《政府談判之博弈理論分析》，臺北：時英出版社，2001。
- 李雲漢、林泉訪問，《栗直先生訪問記錄》，臺北：近代中國出版社，1992。
- 杜贊奇(Prasenjit Duara)，王憲明譯，《從民族國家拯救歷史：民族主義話語與中國現代史研究》(*Rescuing History from the Nation, Questioning Narratives of Modern China*)，北京：社會科學文獻出版社，2003。
- 汪宇燕、何明，《蘇聯出兵東北始末》，北京：人民出版社，2008。
- 汪朝光，《中國近代通史第十卷—中國命運的決戰(1945-1949)》，江蘇：江蘇人民出版社，2006。
- 孟憲章，《蘇聯出兵中國東北》，北京：中國大百科出版社，1995。
- 林文程，《中共談判的理論與實務》，臺北：麗文文化公司，2000。
- 林立樹，《司徒雷登調解國共衝突理念與實踐》，臺北：稻香出版社，2000。
- 林桶法，《戰後中國的變局—以國民黨為中心的探討(1945-1949)》，臺北：臺灣商務印書館，2003。
- 邵玉銘，《中美關係研究論文集》，臺北：傳記文學出版社，1980。

- 姚松齡編，《張公權先生年譜初稿》，臺北：傳記文學雜誌社，1982。
- 徐永昌，《徐永昌日記》第八冊，臺北：中央研究院近代史研究所，1991。
- 烏斯季諾夫、札哈羅夫，金東吉譯，《蘇聯出兵中國東北紀實》。四川：四川人民出版社，2005。
- 秦孝儀 編，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第三編：戰時外交（二），臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1981。
- 秦孝儀 編，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期》第七編：戰後中國（一），臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1981。
- 高純淑，〈戰後中國政府接收東北之經緯〉，臺北：文化大學歷史研究所博士論文，1993年6月。
- 國史館，《陳誠先生回憶錄—國共內戰》，臺北：國史館，2005。
- 張玉法、沈松橋，《董文琦先生訪問記錄》，臺北：中央研究院近代史研究所，1986。
- 張盛發，《史達林與冷戰(1945-1953)》，臺北：淑馨出版社，2000。
- 張鳳鳴，《中國東北與俄國(蘇聯)經濟關係史》，北京：中國社會科學，2003。
- 梁靜鐔譯註，《馬歇爾使華報告書箋註》，臺北：中央研究院近代史研究所，1994。
- 陳永發，《中國共產革命七十年》，臺北：聯經出版社，2008。
- 陳立文，《從東北黨務發展看接收》，臺北：東北文獻雜誌社，2000。
- 陸南泉、姜長斌、徐葵、李靜杰編，《蘇聯興亡史論》，北京：人民出版社，2004。
- 郭榮趙，《美國雅爾達密約與中國》，臺北：水牛出版社，1988。
- 傑克·斯奈德（Jack Snyder），于鐵軍譯，《帝國的迷思—國內政治與對外擴張》（*Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*）。北京：北京大學出版社，2007。
- 喬萬尼·阿瑞吉、貝弗里·西佛爾（Giovanni Arrighi & Beverly Silver），王宇洁譯，《現代世界體系的混沌與治理》（*Chaos and Governance in the Mordern World System*）。北京：三聯書店，2006。

- 程長志，《談判理論與實務》，臺北：科風出版社，2002。
- 楊奎松，《中共與莫斯科的關係》，臺北：東大圖書公司，1997。
- 楊奎松，《冷戰時期的中國對外關係》，北京：北京大學出版社，2006。
- 董彥平，《蘇俄據東北》，臺北：反攻出版社，1965。
- 熊式輝，《海滄集—熊式輝回憶錄》，香港：明鏡出版社，2008。
- 劉子清，《兩代蔣總統從大陸到臺灣》，臺北：長青文化公司，1965。
- 劉峙，《我的回憶》，台北：榮泰印書館，1966。
- 蔣中正，《蘇俄在中國—中國與俄共三十年經歷記要》，臺北：中央文物供應社，1957。
- 蔣永敬，《國民黨興衰史》，臺北：臺灣商務出版社，2009。
- 戴萬欽，《中國由一統到分裂：美國杜魯門政府之對策》，臺北：時英出版社，2000。
- 薛銜天，《中蘇關係史（1945-1949）》，四川：四川人民出版社，2003。
- 薛銜天、金東吉，《民國時期中蘇關係史》，北京：中共黨史出版社，2009。
- 鍾從定，《國際談判學：過程、結構、策略、行為者、與結果》，臺中：鼎茂圖書公司，2008。
- 關中，《意識型態與美國外交政策》，臺北：臺灣商務出版社，2005。

2. 英文

- Beal, John Robinson, *Marshall in China*, New York: Doubleday, 1970.
- Beloff, Max, *Soviet Policy in the Far East, 1944-1951*, London: Oxford University Press, 1953.
- Benson, Linda, *The Ili Rebellion: The Moslem Challenge to Chinese Authority in Xinjiang, 1944-1949*, New York: M. E. Sharpe, 1990.
- Bland Larry I., *The Papers of George Catlett Marshall*. Maryland: The John Hopkins University, 2003.

- Buhite, Russell D. Patrick J. Hurley and American Relations with China, Ithaca, New York: Cornell University Press, 1973.
- Buhite, Russell D. Soviet-American Relations in Asia, 1945-1954, Norman: University of Oklahoma Press, 1973.
- Buhite, Russell D., Decisions at Yalta: An Appraisal of Summit Diplomacy, Wilmington, Del.: Scholarly Resources, 1986.
- Byrnes, James F., All in One Lifetime, New York: Harper, 1958.
- Byrnes, James F., Speaking Frankly, New York: Harper, 1947.
- Chang, Carsun, Third Force in China, New York: Bookman, 1952.
- Chassin, Lionel Max, The Communist Conquest of China: A History of the Civil War, Translated by Timothy Osato and Louis Gelas. Cambridge: Harvard University.
- Chern, Kenneth S., Dilemma in China: America's Policy Debate 1945, Hamden: Archon Books, 1980.
- Donovan, Robert J., Conflict and Crisis: The Presidency of Harry Truman 1945-1948, New York: Norton, 1977.
- Eastman, Lloyd E., Seeds of Destruction: Nationalist China in War and Revolution 1937-1949, Stanford: Stanford University Press, 1984.
- Fischer, Louis., The Road to Yalta: Soviet Foreign Relations 1941-1945, New York: Harper & Row, 1972.
- Garver, John W., Chinese-Soviet Relations 1937-1945: The Diplomacy of Chinese Nationalism, New York: Oxford University Press, 1988.
- Glanz, David M. August Storm: The Soviet 1945 Strategic Offensive in Manchuria, Leavenworth Papers No. 7, Fort Leavenworth: Combat Studies Institute, U.S. Army Command and General Staff College, 1983.
- Hahn, Werner G., Postwar Soviet Politics: The Fall of Zhdanov and the Defeat of Moderation 1946-1953, Ithaca, New York: Cornell University Press, 1982.

Harbutt, Fraser J., *The Iron Curtain: Churchill, America, and the Origins of the Cold War*, New York: Oxford University Press, 1988.

Herring, George C., *aid to Russia 1941-1946*, New York: Columbia University Press, 1973.

Schaller, Michael, *The American Occupation of Japan: The Origins of the Cold War in Asia*, New York: Oxford University Press 1985.

Yaung, Emily, "The Impact of the Yalta Agreement on China's Domestic Politics 1945-1946, Ph. D. dissertation, Kent State University, 1979.

3. 俄文

Астафьев Г. В., *Интервенция США в Китае и ее поражение (1945-1949 гг.)*, Москва 1958.

Борисов О. Б., *Советский Союз и Маньжурская революционная база*, Москва 1975.

Внотченко Л. Н., *Победа на Дальнем Востоке. Военно- исторический очерк о боевых действиях советских войск в августе- сентябре 1945 г.* Москва 1966.

Глунин В. И. *Трутья гражданская революционна война в Китае (1946-1949 гг.)*, Москва 1958.

Ефимов Г. В., *Очерки по новой и новейшей истории Китая*, Москва 1951.

Капица М. С. *Советско- китайские отношения Китая*, Москва 1958.

Ледовский А. М. *СССР, США и народная революция в Китае*, Москва 1979.

Мишкевич И., *Победа над Японией*, Москва 1947.

Павляк С., *Политика США по отношению к Китаю*, Москва 1976.

Писарев А. А. *Власть и деревня в республиканском Китае 1911-1949*, Москва 2005.

Попов В. К., Провал агрессии США в Китае после Второй мировой войны,
Москва 1955.

Сладковский М. И., Ленинская политика СССР в отношении Китая, Москва
1968.

三、 期刊

1. 中文

于衡，〈國軍接收後的長春—採訪二十五年之二〉，《傳記文學 20 卷》，1972，期 2。

于衡，〈陳誠、熊式輝走馬換將—採訪二十五年之三〉，《傳記文學 20 卷》，1972，期 3。

王奉瑞，〈東北地略之重要性與世界和平〉，《東北文獻》，1970，期 2。

李修業，〈蘇軍進入東北前後(1945.08-1945.05)〉，《文史資料選輯》，第 1 輯。

李雲漢，〈經國先生與戰後中俄東北交涉〉，《近代中國》，1988，期 63。

杜聿明，〈對『參加接收長春、吉林的經過』一文的訂正〉，《文史資料選輯》，第 71 輯，1980。

邵玉銘，〈抗戰勝利至大陸淪陷前美蘇與國共四角關係之研究與檢討〉，《美國研究》，第 10 卷，1980。

邵玉銘，〈決定命運的一年：1946 年中國內戰與國際政治〉，中華民國建國史討論集編輯委員會，《中華民國建國史討論集》，臺北，中華民國建國史討論集編輯委員會，1981。

2. 英文

- Bain, H. Foster, "Manchuria: A Key Area", *Foreign Affairs*, Vol. 25, No. 1, 1946.
- Buhite, Russel D., "The Soviet Union and United States Policy Toward China, 1945-1949", *American Studies*, Vol.13, No. 3, 1983.
- Clancy, Herbert J., "The Marshall Mission Revisited", *American Studies*, Vol.10, No.4, 1980.
- Clubb, O. Edmund, "Manchuria in the Balance 1945-1946", *Pacific Historical Review*, Vol.26, No.4, 1957.
- Grajdanzev, Andrew, "Manchuria: An Industial Survey", *Pacific Affairs*, Vol. 18, No.4, 1945.
- Grajdanzev, Andrew, "Manchuria as a Region of Colonization", *Pacific Affairs*, Vol.19, No.1, 1946.

