

國立政治大學幼兒教育研究所

Graduate Institute of Early Childhood Education

National Chengchi University

碩士論文

指導教授 徐聯恩 博士

運用 ECERS-R 提升幼兒園品質
之實證研究

研究生：傅馨儀 撰

中華民國一〇〇年六月

謝 辭

這一刻，謝謝你們，所有協助我完成碩士論文的人。

感謝親愛的徐聯恩教授，這兩年跟在您身邊的學習，讓我學到了很多，也獲得許多，不論是學術上亦或是精神上，您都給予我許多支持，真是非常謝謝您。

感謝黃意舒教授及陳淑芳教授願意擔任我的口試委員，給予我許多寶貴的建議，不僅讓我看見自己的不足，也從中學習到更多專業的知識。

感謝李怡萱，研究所生涯沒有妳，就不會有今天的傅馨儀。謝謝妳的一路情義相挺，不論是研究方面或是生活方面，妳永遠是我的一盞明燈，告訴我方向，給予我肯定，尤其在我迷惘的時候，妳的一句話更是我的強心劑，補足我的勇氣，讓我繼續往前走…，謝謝妳，我的親密戰友。

感謝林叮咚和劉力宏，研究所有開心的事、有難過的事、有沮喪的事，都謝謝你們陪我一起渡過，永遠也不會忘記和妳們的點點滴滴，還有一起走過的歲月。

感謝「幼教品質與創新研究團隊」的所有學姐及同學們，因為妳們的經驗相傳與無私的奉獻，使得學術資源得以無限擴充，也使我可以找到自己在團隊中的研究方向，謝謝妳們。

感謝我的大學好友，特別是阿湘和 Remi，謝謝妳們聽我抱怨，即使壓力大到痛哭流涕，妳們也不會笑我，總是支持我做我該做的事，妳們真是我人生最重要的寶貝。

感謝我最親愛的爸爸、媽媽、妹妹和親人們，妳們給我的力量遠遠超過一切，因為你們，我才有力量完成我的學業，在妳們的期待下，我終於拿到碩士學位，謝謝你們。

最後，給我最親愛的你，沒有你的支持和包容，很多事是無法完成的。即使冷落了妳，妳也從來不抱怨，等待，是你給我的安心答覆，讓我無憂無慮的做我想做的事，你的溫柔體貼，我永遠感謝。

感謝我身邊所有的人，感謝老天！

傅馨儀 2010.07

摘要

本研究旨在探討運用幼兒學習環境評量表-修訂版(ECERS-R)及幼兒園品質改善計畫(Program quality improvement plan)是否可作為一有效工具幫助幼兒園及幼兒教師提升幼兒園品質，並分析幼兒園的品質現況及提升幼兒園品質的歷程，最後綜合研究結果，提出研究結論。

本研究為「準實驗設計」，由研究者親自使用ECERS-R入園觀察與評分，並編製幼兒園品質改善計畫(Program quality improvement plan)作為幼兒園提升品質的執行藍圖。本研究以台北市及新北市共十所私立幼兒園作為研究對象，並將研究對象分為實驗組與對照組，實驗組則在前後與後測之間安排研究介入，用以驗證ECERS-R是否可作為一有效工具幫助幼兒園及幼兒教師提升幼兒園品質，幼兒園品質分數以統計軟體SPSS17.0for Windows進行處理，採用描述性統計及訪談整理等方法進行分析。

本研究之結論如下：

- 一、實驗組的幼兒園品質提升幅度大於對照組
- 二、透過 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的介入，有效協助園所提升幼兒園品質
- 三、教師最常採取提升幼兒園品質的方法為提供多樣化的素材及安全衛生的環境
- 四、受限於空間、課程及其它因素影響，導致園所短期內無法擬定部分題項之改善計畫

最後，研究者根據結論，對幼兒園實務面及未來研究提出具提建議，以期對未來幼教發展有所貢獻。

關鍵字： ECERS-R、幼兒園品質、提升幼兒園品質



Abstract

The purpose of this study are to explore the Early Childhood Environment Rating Scales-Revised (ECERS-R) and “Program quality improvement plan” could be an effective tool to help kindergartens and ECE teachers improve Kindergarten Quality ,and to analyze the status of quality and the process of quality improvement. Last, summarize the result of the study.

The major method of this study is Quasi-experimental design , researcher used the ECERS-R to Observe and rating, also develops “Program quality improvement plan” as an blue point for kindergarten to improve quality . The subjects are ten kindergartens in Taipei City and New Taipei City and subjects were divided into experimental and control groups, experimental groups using pretest - intervention – posttest mode to demonstrate if ECERS-R could be an effective tool to help kindergartens and ECE teachers improve Kindergarten Quality. The scores of ECERS-R were analyzed by the statistical software SPSS17.0 for Windows using descriptive statistics, interview draft analysis.

According to the case, the conclusions are as follows:

1. Enhance the quality of the experimental group was larger than the control group.
2. Kindergarten through the ECERS-R and “Program quality improvement plan”, to effectively assist kindergartens improve the quality of centers.
3. ECE teachers to improve the quality of the most common method to provide a variety of materials and environmental health and safety.
4. Limited space, curriculum, and other factors, led to the short term can not develop improvement plans.

Finally, based on the conclusions of study, the researcher proposes some suggestions for practice in kindergarten and future research , hoping to contribute to the development of future early childhood education.

Key words: ECERS-R, kindergarten quality, improve the quality of kindergartens



目次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究目的與研究問題	4
第三節 研究範圍與限制	5
第四節 名詞釋義	6
第二章 文獻探討	7
第一節 幼兒園品質	7
第二節 幼兒園品質之相關研究	45
第三節 幼兒園品質之提升	51
第三章 研究方法	63
第一節 研究設計	63
第二節 研究方法	65
第三節 研究對象與流程	67
第四節 研究工具	71
第五節 研究步驟	75
第六節 資料處理與分析方法	76
第四章 資料分析與討論	77
第一節 幼兒園品質前測表現之分析	77
第二節 幼兒園品質改善計畫擬定與執行之歷程分析	89
第三節 實驗組與對照組前後測品質表現之差異分析	103
第四節 綜合討論	125
第五章 結論與建議	129
第一節 結論	129
第二節 建議	132
參考文獻	135

附錄

附錄一：幼兒園品質改善計畫 141

附錄二：訪談資料 153



表次

表 2-1: 幼兒園品質定義之整理表格	9
表 2-2: ECERS-R 品質指標轉換對照表	23
表 2-3: ECERS-R_空間與設施分量表品質指標整理	27
表 2-4: ECERS-R_個人日常照顧分量表品質指標整理	28
表 2-5: ECERS-R_語言-推理分量表品質指標整理	29
表 2-6: ECERS-R_活動分量表品質指標整理	30
表 2-7: ECERS-R_互動分量表品質指標整理	31
表 2-8: ECERS-R_作息結構分量表品質指標整理	32
表 2-9: ECERS-R_家長與教師分量表品質指標整理	33
表 2-10: ECERS-R 分量表與總量表品質指標整理	34
表 2-11: ECERS-R 品質指標百分比比重整理	35
表 2-12: ECERS-R 評分系統-以「幼兒相關的展示」為例	38
表 2-13: 幼兒園品質衡量工具的鉅觀比較	41
表 2-14: ECERS-R 品質指標敘述型式(以戲劇遊戲為例)	43
表 2-15: 幼兒園品質量表品質指標敘述型式(以戲劇遊戲為例)	44
表 2-16: 幼兒園品質相關研究整理表	50
表 2-17: 美國各州使用QRIS一覽表	54
表 2-18: 各州目前常見的QRIS品質標準	55
表 2-19: 行動計劃的使用表格範例	58
表 2-20: ECERS-R 作為幼兒園品質提升工具之相關研究	61
表 2-21: ECERS-R 訓練課程的電子問卷(節錄)	62
表 3-1: 評分者一致性信度考驗摘要表	66
表 3-2: 100 學年度台北市及新北市公私立幼兒園園數	67
表 3-3: 研究樣本分佈與各園的概況及基本資料	68
表 3-4: 十間園所第一次與第二次觀察日期與時間整理表	69
表 3-5: ECERS-R 分量表及題項概觀	71
表 3-6: ECERS-R 分數評定依據	72
表 3-7: ECERS-R 品質分數一覽表範例	73
表 3-8: ECERS-R 各分量表及題項分數與現況描述(以空間和設施為例)	73
表 3-9: 幼兒園品質改善計畫表	74
表 4-1: 實驗組幼兒園 ECERS-R 分數摘要表	77
表 4-2: 實驗組幼兒園 ECERS-R 各題項分數摘要表	80
表 4-3: 對照組幼兒園 ECERS-R 分數摘要表	82
表 4-4: 對照組幼兒園 ECERS-R 各題項分數摘要表	85
表 4-5: 實驗組與對照組在 ECERS-R 前測的整體品質表現	87

表 4-6：短期內無法擬定改善計畫之題項	89
表 4-7：實驗組的幼兒園品質改善計畫之整理	92
表 4-8：A 園的幼兒園品質改善計畫(節錄)	118
表 4-9：C 園的幼兒園品質改善計畫(節錄)	119



圖次

圖 2-1: 幼教機構教育品質的影響層	12
圖 2-2: 幼教品質模式	13
圖 3-1: 研究設計圖	63
圖 3-2: 研究架構圖	64
圖 3-3: 研究流程圖	70
圖 3-4: 研究步驟流程圖	75
圖 4-1: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 總量表與分量表之平均得分情形	103
圖 4-2: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_空間與設施各題項之平均得分情形	105
圖 4-3: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_個人日常照顧各題項之平均得分情形	106
圖 4-4: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_語言-推理各題項之平均得分情形	107
圖 4-5: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_活動各題項之平均得分情形	108
圖 4-6: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_互動各題項之平均得分情形	109
圖 4-7: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_作息結構各題項之平均得分情形	109
圖 4-8: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_家長與教師結構各題項之平均得分情形	110
圖 4-9: 對照組前測與後測的 ECERS-R 總量表與分量表之平均得分情形	111
圖 4-10: 對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_空間與設施各題之平均得分情形	112
圖 4-11: 對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_個人日常照顧各題項之平均得分情形	113
圖 4-12: 對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_語言各題項之平均得分情形	114
圖 4-13: 對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_活動各題項之平均得分情形	114
圖 4-14: 對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_互動各題項之平均得分情形	115
圖 4-15: 對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_作息結構各題項之平均得分情形	116
圖 4-16: 對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_家長與教師各題項之平均得分情形	116
圖 4-17: ECERS-R 分數_空間與設施_A 園(實驗組)	117
圖 4-18: ECERS-R 分數_作息結構_C 園(實驗組)	118
圖 4-19: ECERS-R 分數_活動_G 園(對照組)	119
圖 4-20: ECERS-R 分數_活動_H 園(對照組)	120

圖 4-21: ECERS-R 分數_個人日常照顧_H園(對照組) 120
圖 4-22: ECERS-R 分數_空間與設施_I園(對照組) 121
圖 4-23: ECERS-R 分數_空間與設施_H園(對照組) 121
圖 4-24: ECERS-R 分數_空間與設施_B園(實驗組) 122
圖 4-25: ECERS-R 分數_空間與設施_E園(實驗組) 122
圖 4-26: ECERS-R 分數_作息結構_J園(對照組) 123



第一章 緒論

第一節 研究動機

一、 幼兒學習環境品質的重要性

童年是生命週期中一個獨一無二且有價值的階段。我們最重要的責任是提供幼兒一個安全、衛生、保育和感性的環境。

----- 美國全國幼兒教育協會(NAEYC, 1989)

幼兒園是幼兒離開家庭之後，另一個長時間生活與活動的場域，過去研究指出每位幼兒平均每日在幼兒園的時間約為 472.09 分鐘，(廖秀紋，2006)大約為 7.87 小時，換句話說，幼兒一天當中有三分之一的時間是在幼兒園當中渡過，由此足以可見幼兒園對幼兒生活與學習的重要性。

事實上，幼兒生活的環境會直接影響他們的思想、感情、行為、健康、創造力和關係(引自湯志民，2004)，幼兒參與遊戲和活動的種類，受其物質環境的影響很大。因而，學校教育的環境脈絡(the environmental context of schooling)是教學與學習成功的重要因素，給予適切的設施和環境，學習與教學將生氣蓬勃。(引自湯志民，2004)。

就因為學校的環境脈絡是教學與學習成功的重要因素，就不免使人聯想到幼兒園環境與幼兒的學習發展是否存在關聯?過去研究指出高品質幼兒園具備許多益處(Warash, Markstrom, &Lucci, 2005)，例如 Peisner-Feinberg、Burchinal、Clifford、Howes、Kagan、Yazejian、Byler、Rustici 和 Zelazo(1999)指出高品質的教保機構(child care centers)與幼兒未來學校表現(包括認知、語言、社會發展)有正向關係，顯示學前階段具高品質的教保服務，對未來的學校表現具有巨大(great)的影響。Phillps(1987)也指出幼兒園品質對幼兒發展具有貢獻，當照顧品質越高，則幼兒的發展結果越佳；照顧品質越低，則發展結果越差。由此足以窺見高品質幼兒園對於幼兒發展的重要性。

《幼兒學習環境評量表》(Early Childhood Environment Rating Scale, 簡稱 ECERS)為 Harms 和 Clifford(1980)所編訂,並於 1998 年發行《幼兒學習環境評量表-修訂版》(Early Childhood Environment Rating Scale-Revised, 簡稱 ECERS-R)。此工具是目前美國幼教界最常用來評量幼兒園教學環境品質的工具之一,不僅強調硬體環境設備之品質,更重視人際互動所形成之人文環境品質(陳淑芳,1998)。

《幼兒學習環境評量表-修訂版》已由國立台東教育大學幼兒教育學系郭李宗文教授及陳淑芳教授於 2006 年出版中文譯本,且根據台灣的文化及幼教生態給予適當的例子(郭李宗文,2006)。近年來《幼兒學習環境評量表-修訂版》已廣泛的應用在台灣幼教相關領域的研究之中(白育綺,2004;許孟勤,2004;陳鳳卿,2004;戴禹心,2004;蔡卓銀,2008;林琬玲,2010 等),由此可見國內對於幼兒學習環境品質的觀念是越來越重視。

二、ECERS-R 作為一有效工具幫助園所提升幼兒園品質

目前國外最常使用的幼兒園品質衡量工具大抵有五種,包括幼兒園品質檢視表(PGQDC,1978)、幼兒學習環境評量表(ECERS,1980 ; ECERS-R,1998)、全美幼兒教育協會的幼教機構準則(NAEYC,1984)、幼兒園品質評估表(APECP,1987)及高瞻教育品質檢視表(PIP,1989)。其中幼兒學習環境評量表-修訂版(ECERS-R;Harms,Clifford,&Cyrcer,1998),更是目前使用最為廣泛的品質衡量工具之一,而過去相關研究不僅探討 ECERS-R 工具本身的信度與效度之外(Sakai,Whitebook,&Wishard,2003),也有不少研究探討將 ECERS-R 工具應用於幼教現場上的實施成效及運用方式(Goelman,Forer,Kershaw,2006 ; Aboud,2006; Ishimine,Rachel,2009)。

研究者整理過去相關文獻,發現近年來國外運用 ECERS-R 作為研究工具來探討幼兒園品質與幼兒學習表現之外,還有文獻更將研究的注意力放在幼兒園品質的提升,透過教師訓練等方式幫助教師及園所熟悉 ECERS-R 工具的使用方式及目的,進而改善園所班級品質,並提升教師對環境品質的知覺性(Warash,Markstorm,&Lucci,2005;Warash,Ward,&Rotilie,2008)。

Warash、Markstorm 和 Lucci(2005)認為使用 ECERS-R 作為培訓工具可為一有效方法幫助園所改善 ECERS-R 的分數,並且使園長及教師意識到要成為一個高品質幼兒教室應具備的重要指標,且園長及教師對於 ECERS-R 工具會變得更熟悉。

Warash、Ward 和 Rotilie(2008)指出教師參與 ECERS-R 相關訓練課程(即便是短時間訓練)能幫助教師產生對於高品質教室的知覺，並能影響教師的行為。且無論參與課程之後教室環境改變的幅度大小為何，參與訓練課程的教師，皆有『企圖』改善他們的教室品質。

隨著時代慢慢的推移，幼兒園品質觀點已在許多研究當中嶄露光芒，相關研究也從對於 ECERS-R 信效度的檢定(Sakai, Whitebook,&Wishard,2003)，轉移至應用於現場的實證研究，如園所品質的檢定(Jones-Branch, Torquati ,&Raikes,2004)，至今更向前邁進一步將幼兒園品質的觀點轉移至幼兒園品質的提升(Warash, Markstorm, &Lucci, 2005; Warash, Ward, &Rotilie, 2008)，更加強調 ECERS-R 在幼教現場的實用性及價值性。

從過去研究的脈絡中發現幼兒園品質的趨勢已由品質的檢核轉移至品質的提升。根據過去國外相關研究瞭解到使用 ECERS-R 作為行動研究的工具，可有效的幫助幼兒園提升品質，也可以幫助教師對 ECERS-R 工具更為熟悉。同時，郭李宗文(2006)也指出，希望透過 ECERS-R 中文版可以幫助台灣幼兒教育的現場教師作為評定班級環境及園所整體環境的工具。同時也可以作為教師改善教室環境之行動研究，甚至做為幼兒園評鑑的參考依據。

三、研究者參與「幼教品質與創新研究團隊」的實務發現

研究者於碩一期間即加入徐聯恩教授召集的「幼教品質與創新研究團隊」，因此碩一期間即有與幼教實務接觸的機會。也在與幼兒園的研究合作經驗中發現目前現場的幼教工作者(包含園長、主任、幼教教師)對於目前國外最常使用的幼兒園品質衡量工具-ECERS-R 的內容及評分系統並不熟悉；但藉由「幼教品質與創新研究團隊」對 ECERS-R 的說明與回饋之後，大部分的園所會對 ECERS-R 的品質指標產生興趣，並期望可以進一步了解 ECERS-R 的內容。除此之外研究團隊的實務經驗也發現運用 ECERS-R 可以提供園所關於環境品質的具體回饋，且透過一份具效度、信度及大規模實證研究支持的品質衡量工具，現場教師也比較能夠接受以實證作為基礎的回饋方式。

由此，從前述的相關文獻分析及現場實務經驗的背景下，研究者試圖進一步瞭解教師對 ECERS-R 工具從不熟悉到熟悉的過程中，在這之間幼兒學習環境的品質上有何差異？教師如何根據 ECERS-R 提供的品質指標來調整及改善其教室學習環境？以及 ECERS-R 是否真的可以幫助教師提升其教室的品質？

第二節 研究目的與研究問題

壹、研究目的

基於以上研究動機，本研究之研究目的為探討運用 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫協助幼兒園提升品質的成效及歷程分析。

貳、研究問題

- 一、實驗組及對照組在 ECERS-R 前測與後測之間的品質表現是否有差異？
- 二、實驗組經由研究的介入輔導後，如何擬訂幼兒園品質改善計畫，以及改變的歷程為何？



第三節 研究範圍與限制

壹、 研究範圍

本研究旨在探討運用幼兒學習環境評量表-修訂版(ECERS-R)是否可以協助園所及教師提升幼兒園品質。在此研究範圍中選取台北市及新北市共 10 所私立幼兒園，並運用 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫作為研究觀察及介入輔導之工具，用以檢視幼兒園品質提升之成效。

貳、 研究限制

(一)就研究樣本而言

本研究之研究樣本僅限於台北市與新北市之私立幼兒園，因此研究結果之推論，無法做廣泛之推論。

(二)就研究時效而言

本研究之實驗組對象的取得乃為園所自願性參與研究，但由於園所參與研究的時間不一以及園所本身的時間考量因素，因此實驗組施行前後測的時間範圍約在 5~6 個月左右；對照組對象則是研究者使用過去於「幼教品質與創新研究團隊」時針對合作園所進行的前測 ECERS-R 資料，爾後配合本研究目的進行對照組的後測，因此對照組施行前後測的時間範圍約在 11~12 個月左右。實驗組與對照組前後與後測時間距離不一為本研究的研究限制。

(三)就實驗設計而言

本研究將十間園所分為實驗組(五間)與對照組(五間)進行不同的實驗操弄。實驗組與對照組的園所並非隨機分派，而是徵求園所的意願。因此，由於對照組園所本身對品質提升較不關心，而在前測的品質分數較實驗組偏低。但本研究主要考量在於前測與後測品質提升的幅度大小而非品質分數的絕對值。因此，實驗組與對照組在前測分數的表現差異為本研究的研究限制。

(四)「霍桑效應」的影響

基於對園所的尊重，研究者與園所預約入園觀察的時間，因而園所是否預知研究者入園觀察的時間而有刻意的表現，則無法推估，此為本研究之研究限制。

第四節 名詞釋義

本研究所使用的名詞有三，茲說明如下：

一、幼兒園品質

幼兒園品質，泛指幼稚園、托兒所與其他幼教相關機構的品質，是一個包含歷程品質、結構品質、成人工作環境品質，以及服務與全面品質的多層次概念(徐聯恩、劉蓁，2005)，係用來表示幼兒園品質之實際表現情形，又可稱作幼兒園品質表現。本研究的幼兒園品質是參酌美國幼兒學習環境評量表-修訂版(Early Childhood Environment Rating Scale-Revised，簡稱 ECERS-R；Harms, Clifford, & Cyser, 1998；郭李宗文、陳淑芳譯，2006)來衡量幼兒園品質，並作為園所及教師改善幼兒園品質的依據。

ECERS-R將幼兒園品質分為七個分量表，分別為空間和設施、個人日常照顧、語言-推理、活動、互動、作息結構、家長與教師。評分方式為七點量表格式，每個項目以1(不適合)、3(最低要求)、5(良好)、7(優良)來描述(郭李宗文、陳淑芳譯，2006)，分數越高，代表幼兒園品質越高。

二、提升幼兒園品質

本研究所指的提升幼兒園品質，乃是指幼兒園邁向高品質的歷程。針對園所在前測與後測的 ECERS-R 評分上否有進步的情形出現，說明是否有提升幼兒園品質。

三、幼兒園品質改善計畫

本研究參考 Harms(2010)編擬的 Plan of Action 表格，爾後研究者則參考該表格自編幼兒園品質改善計畫(Program quality improvement plan)來協助幼兒園提升幼兒園品質。幼兒園品質改善計畫包括園所前測的品質分數、品質現況描述、待改善的題項、改善計畫及改善歷程紀錄。

第二章 文獻探討

第一節 幼兒園品質

壹、 幼兒園品質之定義

Cryer(1999)指出定義幼兒園品質是一件複雜的任務，部分原因來自於幼兒教育系統本身的複雜性。因而幼兒園品質能從多種觀點加以定義，並包含許多指標；而任何一個定義，都可能被其它利基於不同考量或相異觀點的定義所挑戰。也就是說，幼兒園品質可被視為利益相關者的觀點(in the eye of the be holder)。事實上，幼兒園品質是一個相對的概念，不是一個客觀的實體。品質的定義反映許多利益相關者的價值觀念與信念、需要、影響力和賦權(Moss, 1994; Woodhead, 1998)。而由幼教利益相關者組成之團體可分為五種：地方主管機關、私立幼教機構經營者、職員、教師、家長(Mooney&Munton, 1998)。

根據 Moss(1994)的說法，品質可分別為兩種意義：(1)分析與描述的(Alytic and descriptive)意義；與(2)評鑑的(Evaluative)意義。前者主要在於分析、描述與了解事物的本質；後者則用來評鑑幼兒園達成目標的程度，如：研究者通常會假定幼兒學習與發展結果為幼兒園的目標，再間接採用有助於達成幼兒結果的歷程或結構特徵來定義幼兒園品質。上述二種品質的意義既是區別的，又是互補的，因此我們必須先理解幼兒園品質的內涵，才能進一步地據以解釋該幼兒園品質被評為高品質或低品質的原因。

Katz(1993)提出品質的多元觀點(Multiple perspectives on quality), 包括：由上而下的觀點(top-down perspective)、由下而上的觀點(bottom-up perspective)、外部-內部的觀點(outside-inside perspective)、內部的觀點(inside perspective)、外部的觀點(outside perspective)等五個品質觀點，分別為從成人對幼兒園品質的檢視、幼兒感知的幼教經驗、家長感知的親師關係、教師感知在工作環境的同事關係、親師關係及與幼兒園的關係、社區與社會(通常透過政策或法規)對幼兒及其家庭的關懷與支持，顯示幼兒園中不同的利益相關者各有其不同的品質觀點。其中，後四個觀點均以人員的感知來判斷品質；而由上而下的觀點，則關注「生師比」、「團體大小」、「師生關係」、「設備與教材」、「健康與安全實務」、「教師工作環境」與「教師流動率」等面向，且這些面向與幼兒園效果的關係，均有實證研究支持。如 Cryer (1999, 2003)和

Smith(2005)等研究，反映的是幼教專家的觀點（引自劉蓁，2007）。

Phillips 與 Howes(1987)指出，研究者通常採用整體品質與單一品質(Global and specific indicators of quality)兩種取向來定義幼兒園品質(引自 Terry，2001)：

- (1) 整體品質指的是幼兒園的整體氣氛，實務上大多採用幼兒學習環境表(Early Childhood Environment Rating Scale，簡稱 ECERS)來衡量幼兒園品質，如：Burchinal 等人(2000)、Cryer(1999)、Cost、quality 與 outcomes team(1995)、Lera、Owen(1996)、Lyon 與 Canning(1997)、Peisner-Feinberg 等人(1997, 2000, 2001)、Phillips、McCartney 與 Scarr(1987)、Phillipsen、Burchinal、Howes 與 Cryer(1997)，以及 Tietze、Cryer、Bairrao、Palacios 與 Wetzel(1996)等研究。
- (2) 單一品質又區分為結構(structural)、動態(dynamic)與脈絡(contextual)等特性。Phillips 等人(1987)指出結構特性通常是政府規定的面向，包括師生比、團體大小、及教師教育與訓練，提供了影響教室動態歷程的架構；動態特性是幼兒在幼兒園的日常經驗，包括：師生互動與發展合宜的學習活動；而脈絡特性指的是教室以外的幼兒園類型、幼兒園人事的改變，間接地影響幼兒的學習與發展(引自 Terry，2001)。

Dunn(1993)則以近側品質和遠側品質(Proximal and distal aspects of day care quality)的概念來定義幼兒園品質(引自 Terry，2001)。這兩類品質分別在一個續譜(Continuum)的兩端，與幼兒的幼兒園實際經驗愈密切者，則愈趨向近側品質，包括：幼兒每日經驗到的師生互動、同儕互動；愈不密切者則愈趨向遠側品質，包括：教師訓練、課程、整體教室品質評量(ECERS)等，雖然它們並非幼兒日常生活經驗的一部分，卻潛在影響幼兒的幼兒園經驗，如教師接受愈多幼教師資培育與專業訓練，會出現愈多正向的師生互動行為和發展合宜的教學活動(Scarr et al., 1994; Smith, 2005; Whitebook, 2003)。

簡楚瑛(2004)將國內外學者對幼教機構品質的定義與內涵分成六類：1. 以成果來定義品質；2. 以符合標準與否來定義品質；3. 從不同利害關係人的個別角度來看品質之定義；4. 從結構與過程來定義品質；5. 從系統的角度來看教育品質；6. 從全面品質管理的角度看教育品質。

根據以上對於幼兒園品質定義的敘述，可以明白幼兒園品質的定義其實反映許多不同的觀點，如：Katz(1993)從幼教利益相關者的觀點來定義幼兒園品質；Phillips & Howes(1987)從整體與單一的面向來定義幼兒園品質；Dunn(1993)

從與幼兒直接經驗的遠近關係來定義幼兒園品質；簡楚瑛(2004)則整理國內外學者的觀點以六種面向來定義幼兒園品質。

表2-1：幼兒園品質定義之整理表格

學者	Moss(1994)	Katz(1993)	Phillips & Howves(1987)	Dunn(1993)	簡楚瑛 (2004)
幼兒園品質的觀點	(1)分析與描述的意義 (2)評鑑的意義	品質的多元觀點： (1)由上而下的觀點： 成人對幼兒園品質的檢視 (2)由下而上的觀點： 幼兒的直接經驗 (3)外部-內部的觀點： 家長的感受 (4)內部的觀點： 教師的感受 (5)外部的觀點： 社區與社會對幼兒與家庭的關懷與支持	(1)整體品質： 幼兒園的整體氣氛，實務上通常使用ECERS來衡量幼兒園品質 (2)單一品質： 又區分為結構、動態、脈絡等特性	(1)近側品質： 與幼兒的直接經驗有關，如師生互動 (2)遠側品質： 與幼兒較無直接密切的相關，如教師學歷	(1)以成果來定義品質 (2)以符合標準與否來定義品質 (3)從利害關係人的角度來看品質之定義 (4)從結構與過程來定義品質 (5)從系統的角度來看教育品質 (6)從全面品質管理的角度看教育品質。

資料來源：研究者自行整理

然而，要達到提升幼兒園品質的目的，必然得先清楚定義幼兒園品質。從文獻整理中發現目前對幼兒園品質的定義仍舊有所差異，但即使有許多不同的觀點存在於幼兒園品質的定義，一般來說這些觀點都以幼兒發展的必要條件做為核心元素(Cryer, 1999)。

這些核心要素包括：

- (1)安全照顧：教師的監督符合幼兒的年齡及能力；提供安全的玩具；安全的設備；及安全的陳設；
- (2)健康照顧：幼兒在乾淨且符合衛生需求的環境中有活動、休息、發展生活自理能力技巧的機會，並滿足幼兒的營養需求；
- (3)適性發展刺激：在學習區(包括:語言、藝術、音樂、戲劇、小肌肉能力、算數、自然科學等學習區)中有遊戲或學習的選擇機會；
- (4)師生的正向互動：幼兒信任教師、向教師學習、及享受與教師的互動；
- (5)促進幼兒情緒發展：鼓勵幼兒獨立、合作、安全、且能勝任工作；
- (6)促進幼兒發展正向的同儕關係：在支持的環境中及教師的協助下，幼兒能夠和諧的與同儕互動。

前述關於幼兒園品質的定義幾乎來自專家學者的觀點，以其學術背景的力量來支撐個自的觀點。然而，幼兒家長同樣身為幼教利益相關者，幼兒家長對於品質的觀點似乎也成為另一股力量來左右各界對於幼兒園品質的定義(引自Cryer, 1999)：

Mitchell, Cooperstein, & Larner(1992)家長的品質觀點圍繞在確保幼兒的健康與安全及幼兒與教師積極正向的互動。

Miller(1990)家長視溫暖的教師、具教育意義的課程活動、社會活動、身體活動為品質的重要層面。

Cryer & Burchinal(1997)家長認為與健康、安全、師生互動相關的議題為品質最重要的層面，課程也為重要的層面之一。

比較學者專家與家長兩方的觀點時發現，學者專家偏向由整體宏觀的面向來定義幼兒園品質，如歷程品質(如：師生互動、同儕互動、安全與健康實務…等)與結構品質(如：師生比、班級大小、教師資格…等)；家長則偏向與幼兒本身的直接經驗來定義幼兒園品質(如：健康與安全的照顧、師生互動、學習活動經驗…等)。然而，雖然在幼兒園品質的定義上至今尚未有完整結論，但從文獻當中卻不難發現，各種觀點的出發點雖有不同，但一致的目標皆是希望透過清楚定義高品質幼兒園進而為幼兒創造一個高品質的幼兒園生活及學習經驗。

貳、 幼兒園品質之範疇

(一)Cryer 等人(1999)之幼教品質的影響層次

Cryer、Tietze、Burchinal、Leal 與Palacios(1999)曾應用Bronfenbrenner的生態系統論提出幼教機構品質的概念模型。Cryer 等人視幼教歷程(ECE process)為整個幼教系統(ECE system)的核心。所謂幼教歷程，意指為了保護幼兒的健康與安全，刺激、支持幼兒在生理、語言、智力、情緒與社會性正向發展所做的各種活動(activities)，幼教歷程構成了幼兒的幼教經驗。如圖2-1所示，幼教歷程品質鑲嵌於多個影響層(spheres of influence)之中，影響層包括教室、幼教機構、地方、國家，每個影響層都有一些影響因子，其對幼教歷程品質的影響程度依層級而遞減，近端(proximal)影響因子的影響力較遠端(distal)影響因子來得大，例如，相較於國家經濟狀況，教師的經驗對於幼教歷程品質具有較直接的影響(引自白育綺，民93)。

這些影響層中，教室內的結構品質對歷程品質會產生最近側、最直接的影響。如：Arneet(1989)和Whitebook等人(1989)的相關研究指出，教師接受愈多的幼教專業訓練，教師愈會表現出組織幼兒學習環境、安排學習活動、管理日常照護實務，以及與幼兒互動等相關的正向照顧行為(引自Cryer et al., 1999)；最外圍的大系統則是由國家政策與經濟條件所組成，會間接影響歷程品質。如：Helburn(1995)指出在政府嚴格管制教師教育程度及師生比例下的幼兒園，擁有較高的歷程品質並不意外，也就是說，若地方政府幼教法規管制愈嚴格，愈易形成高品質幼兒園。此外，Mocan、Burchinal、Morris與Helburn(1995)指出教師平均薪資、家長收費，與勞力成本等幼兒園層次的特徵，是決定幼教品質高低的重要區別因素(引自Cryer et al., 1999)。

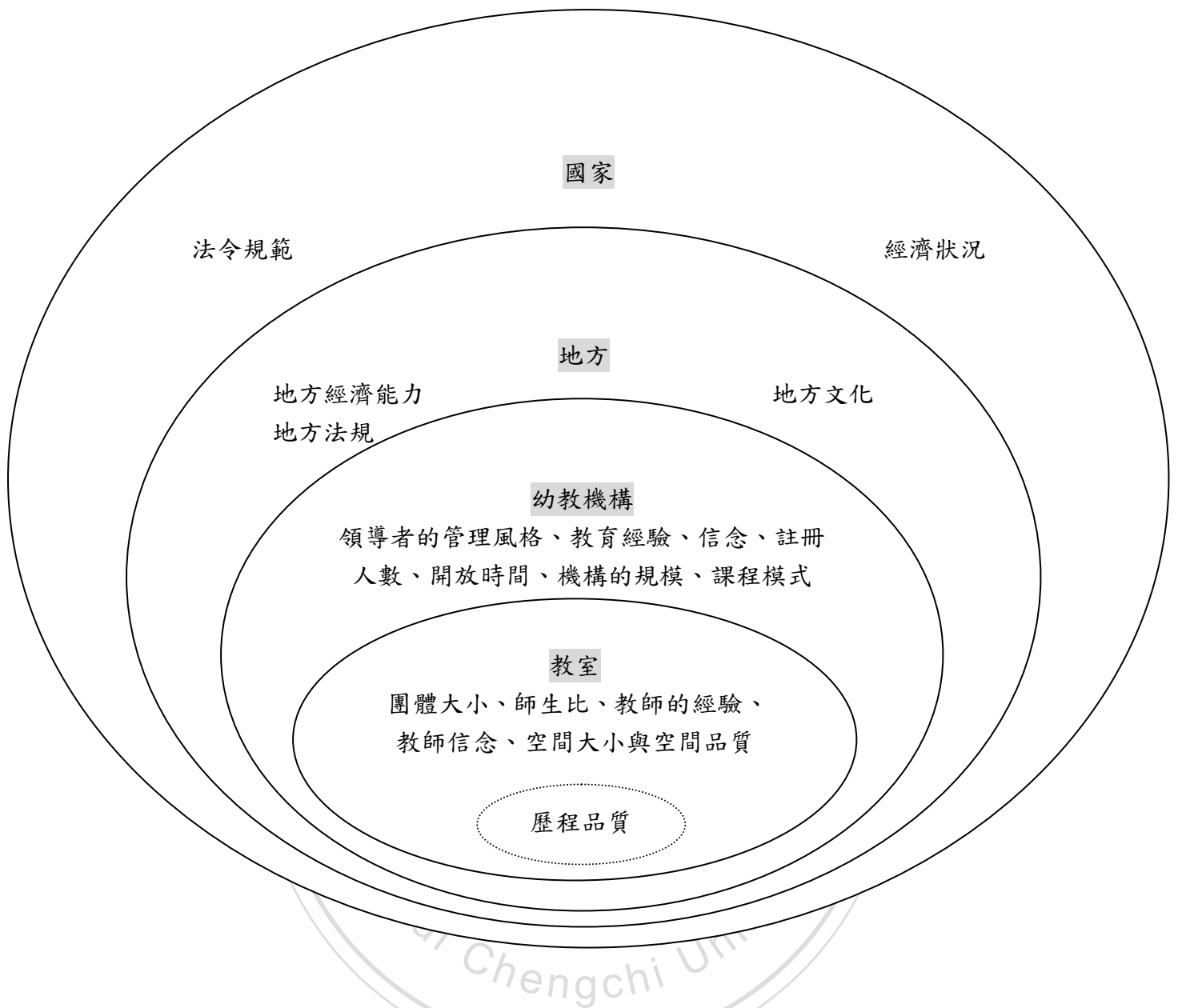


圖 2-1: 幼教機構教育品質的影響層(Spheres of influence on ECE programs)
資料來源：Cryer at al., 1999

(二)Essa 與 Burnham(2001)之幼教品質模式

Essa 與 Burnham(2001)亦應用 Bronfenbrenner 的生態系統理論，分析幼兒園品質與幼兒學習與發展結果之關係，並檢視不同脈絡中(包括:幼兒、家庭、幼兒園、社區與社會)各變項之間的關係，最後歸納成幼教品質模式，如圖 2-2 所示。

Essa 與 Burnham(2001)的幼教品質模式，係以幼兒為核心，結構變項與歷程變項(如：師生比、團體大小、教師教育、師生互動)為獨立變項，用來

測量幼教品質，而幼兒學習與發展結果(如：幼兒社會化。行為、語言、認知、學業成就)則為依變項，且兩研究變項構成此模式的微系統(Micorsystem)。然而，結構品質與幼兒發展結果兩者的關係，並非呈直線關係，反而是由許多脈絡中的遠、近側變項，對兩者關係產生間接的影響。近側影響因素包括幼兒園特徵(如：幼兒園哲學、營利與否，會先影響幼兒園品質，再間接影響到幼兒)、家庭特徵(如：家庭社經地位、母親教育程度、婚姻狀況、種族，能彌補低品質幼兒園對幼兒學習與發展的衝擊)、幼兒特徵(如：性別、氣質)；遠側影響因素則為社區和社會特徵，它主要透過三種途徑產生影響，分別為經由法令規範/監督(訂定最低標準)、擴充幼教知識基礎來影響幼兒園特徵，以及經由社會對家庭的支持來影響家庭的特徵(引自劉蓁，2007)。

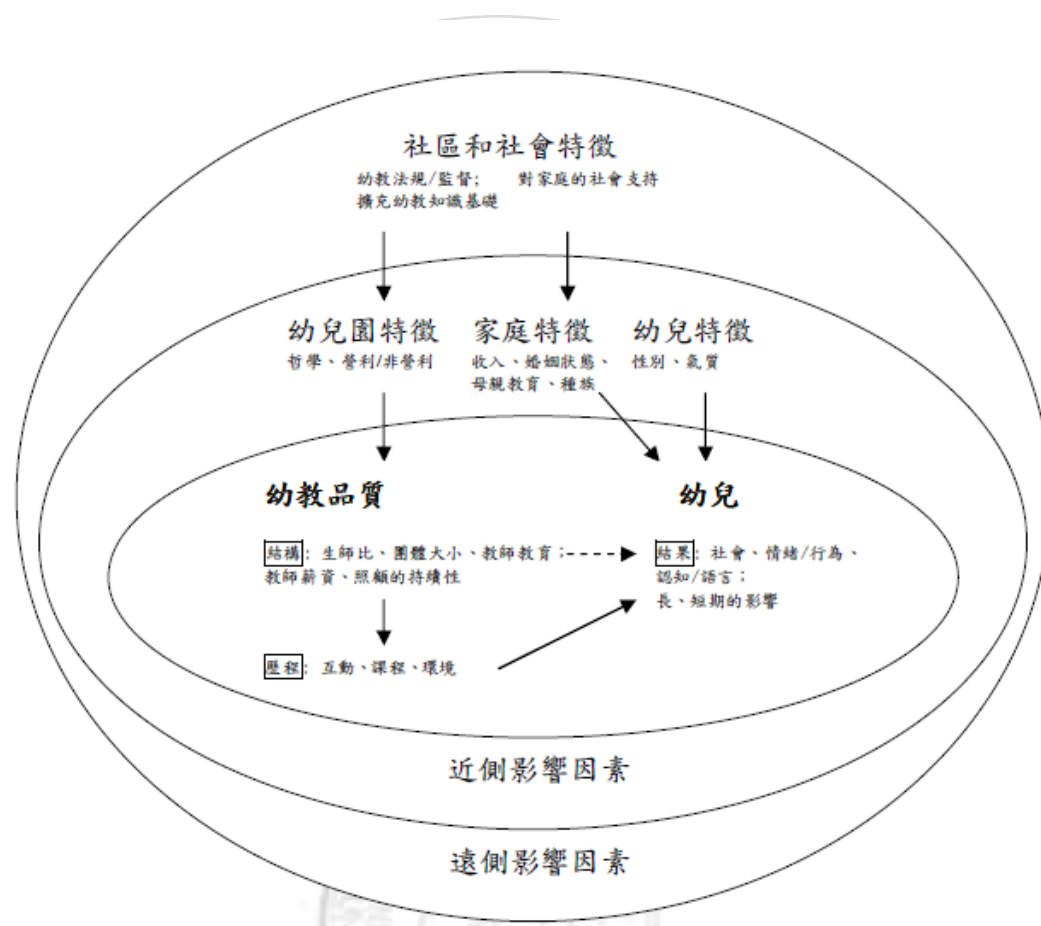


圖 2-2: 幼教品質模式(The Child Care Quality Model)
資料來源: Essa 與 Burnham(2001:62)(引自劉蓁，2007)

分別從 Cryer 等人(1999)提出的幼教品質影響層理論 Essa 與 Burnham(2001)提出的幼教品質的模式理論來分析：Cryer 等人(1999)是以遠側(ex. 國家)與近側(ex. 教室)的影響層來說明對幼教歷程品質直接或間接影響；Essa 與 Burnham(2001)同樣也以遠側和近側的影響因素來說明品質，但變相之間交互影響，也對結構品質、歷程品質和幼兒學習成果造成影響。但從 Cryer 等人(1999)

提出的理論更可以發現教室裡的結構品質(如師生比、團體大小)對於歷程品質(如師生互動)有最直接的影響；而 Essa 與 Burnham(2001)更進一步指出雖然教室裡的結構品質對幼兒學習表現非直接影響，但卻可以透過直接影響歷程品質進而影響幼兒的學習成果。經由以上的敘述瞭解到教室是與幼兒的幼兒園生活經驗最密切的場所，而教室裡結構品質的高低足以影響幼兒在幼兒園的生活經驗與學習經驗，當確保教室裡的品質時則可以幫助幼兒在高品質的學習環境中正向學習與發展。

ECERS-R 量表本身具有歷程品質與結構品質的面向，該量表的設計主要是以一個班級做為主要的觀察與評分對象。就如前述 Cryer 等人(1999)所提及的幼教品質的影響層，說明教室內的結構品質對歷程品質會產生最近側、最直接的影響，而 ECERS-R 關注的焦點也在於教室的品質，如是否提供安全健康的學習環境、是否提供幼兒多樣化的學習素材…等，透過具體可觀察的結構品質，來促進幼兒的學習與發展。



參、幼兒園品質之內涵與指標

瞭解幼兒園品質的定義與範疇之後，接續探討幼兒園品質的內涵與指標。

一、幼兒園品質之內涵

Phillips 與 Howes(1987)首將幼兒園品質區分為結構品質(structural quality)與歷程品質(process quality)/動態品質(dynamic quality)兩種(引自，Cryer, 1999)，而後續文獻大多沿續他們的看法，此分類逐漸成為幼兒園品質相關文獻的主流(引自，Cryer, 1999)。爾後，Helburn 與 Howes(1996)則進一步將幼兒園的成人工作環境品質(Adult work environment quality)納入幼兒園品質的概念之中。

Sallis(1993)則承接教育市場化(李曉康、陳英泰，2002；Buchinder, 1993;Kwong, 2000;Levin, 1987;Whity, 1997)與全面品質管理(Coate, 1991, 1993;Cornesky, McCool, Byrnes, & Weber, 1992)的思潮，呼籲將教育視為為服務，並強調教育服務品質將是各國教育部門的關鍵議題。

徐聯恩與白育綺(2003)呼應「教育機構也是服務組織」(何瑞薇，2001；白育綺，2004；English & Hills, 1994;Hewes, 1994;Sallis, 1993)與利害關係人觀點(Pence & Moss, 1994)，主張將服務品質與全面品質的觀念，都納入幼兒園品質的內涵中。

由文獻整理中，已能看出幼兒園品質內涵的輪廓。幼兒園品質的內涵可說是包含歷程品質、結構品質、成人工作環境品質、服務品質及全面品質的多層次概念，而根據此五種幼兒園品質內涵的概念，使在考量幼兒園品質的內涵時可以具備更全面性的觀點。

以下將分別進一步說明歷程品質、結構品質、成人工作環境品質、服務品質、全面品質：

(一)歷程品質

歷程品質為幼兒在幼兒園中真正的經驗，如師生互動、幼兒間的互動、活動、幼兒可接觸到的素材及個人日常生活照顧(如用餐、如廁、休息)(Cryer, 1999)。而幼兒在幼兒園中實際經驗到的歷程會影響幼兒的發展成果(Peisner-Feinberg, & Burchinal, 1997;Whitebook, Howes, & Phillips, 1990)。

(二)結構品質

為歷程品質的投入(inputs to process)，提供支持幼教歷程的背景架構，直接影響幼兒所經驗的歷程品質。結構品質包括團體大小(班級大小)、師生比、幼兒教師及園長的學歷與經驗以及安全、衛生與健康的環境、空間大小、教材設備的品質等。由於結構品質的特徵較為具體、容易觀察，因此通常為政府規範的對象(Cryer, 1999；Essa & Burnham, 2001；NCEDL, 1997)。

(三)成人工作環境品質

Helburn 與 Howes(1996)指出，幼教品質不僅包含歷程品質與結構品質兩者，成人工作環境品質亦是重要的影響因素；成人工作環境會直接影響教師的工作態度與任期，並間接影響幼兒的幼兒園經驗。成人工作環境品質包含薪資、福利、工作環境、教師流動率、教師工作的滿意度、工作承諾與工作壓力等。

(四)服務品質

幼兒園服務品質(service quality)，主要是促進家長參與幼兒園的活動，而家長參與的活動類型與品質會影響幼兒、家長與教師之間的關係(Epstein, 1995)，因此，幼兒園同時須重視家長的服務滿意度。服務品質指的是提供家長參與幼兒園的活動，包括親師溝通、親職教育、志願服務、學校決策、在家學習、與社區合作等六種類型的活動(引自劉蓁，2007)。

(五)全面品質

幼兒園的全面品質是品質概念的最高層次，反映持續改善與表現卓越的精神，主要是幼兒園內支援幼教歷程的所有組織活動。所謂全面品質包括全員參與、顧客滿意與持續改善等(引自劉蓁，2007)。

以上陳述說明歷程品質與結構品質關注幼兒在幼兒園中所經驗的幼教經驗；成人工作環境品質關注幼兒園內成人的組織經驗；服務品質與全面品質則進一步將幼兒園品質的概念範疇，由幼教歷程本身，擴展至親師互動、家園互動，以及幼兒園內支援幼教歷程的所有組織活動(劉蓁，2007)。

徐聯恩與劉蓁(2005)則進一步將以歷程品質、結構品質與成人工作環境品質為焦點的幼兒園品質概念視為內部導向的幼兒園品質概念；而強調服務品質與全面品質的幼兒園品質概念則視為外部導向的幼兒園品質概念。

二、幼兒園品質之指標

指標乃為具體可觀察之項目，透過指標可以明確瞭解幼兒園品質之內涵。由於本研究主要運用幼兒學習環境評量表-修訂版(ECERS-R)最為主要的研究工具，因此將說明 ECERS-R 品質內涵與指標並探討 ECERS-R 與五大品質內涵的關係。

(一) ECERS-R 的品質內涵與指標(引自 Harms, Clifford&Cryer, 2005)

1. 室內空間

幼兒需要在一個光線充足、溫度舒適並足夠的空間裡學習與遊戲。室內空間良好的修繕與保養，將向幼兒傳遞歡迎與邀請的訊息。

2. 日常照顧/遊戲和學習用的設施

幼兒需要一個適當的設備來配合他們每日活動的需求。基本的設施如小床、桌椅，為了要使幼兒感到舒適，這些設備必須堅固且適合幼兒的身材。

3. 休息和安撫的設施

幼兒需要一個放鬆和休息的空間和機會，柔軟的設備和玩具讓幼兒有機會放鬆和舒適。舒適的區域提供一些安靜的活動，並受到保護，如此幼兒可以依偎、白日夢和休息。

4. 角落規劃

角落規劃促進幼兒正向的自我形象，鼓勵參與各式各樣適齡的活動。角落內的素材是可以取得的，並可以讓幼兒自行將這些素材歸位到正確的位置。

5. 隱密空間

當接觸固定的活動和互動時，一些幼兒會經驗到較高且無法接受的壓力。隱密空間可以使幼兒從團體的壓力中擺脫並促進正向的自尊。提供幼兒空間、機會和時間獨處可以促進積極正向的課堂行為。

6. 幼兒相關的展示

每位幼兒都需要知道他人重視他們的遊戲或工作。藝術作品或其它幼兒創作的個別化作品都應該在教室裡並在幼兒的視線範圍內被展示。如此促進幼兒正向的自我感受與自尊，並向幼兒發送他們的工作受到重視與讚賞的訊息。

7. 大肌肉遊戲的空間

幼兒每日都需要鍛鍊肌肉、在戶外空間奔跑還有練習大肌肉技能的機會(安全永遠是最重視的)。透過許多遊戲經驗來發展幼兒的大肌肉，所有的遊戲設備

應是安全且易於監督的，並防止意外事故的發生。

8. 大肌肉活動的設備

幼兒需要適齡的設備來促進各式各樣的技能，並鍛鍊大肌肉發展與自信心。設備應是合理的、堅固的、安全的，並讓幼兒每日便於取得的。

9. 接/送

家長和幼兒需要一個溫暖、溫馨、愉快的氣氛，使得每日例行的接/送活動是幸福的。積極的迎接幼兒有助於提升幼兒的自尊，並為家長創造一個歡迎的環境。

10. 正餐/點心

正餐和點心遵照美國農業部(台灣則適用於行政院衛生署)提供的健康指南有助於兒童的健康並提供一個良好的飲食習慣示範。正確的洗手和準備適當的食物教導幼兒適當的衛生和促進衛生條件的觀念。

11. 午睡/休息

午睡/休息的時間應安排適當的時間，並提供督導。適當的距離有助於防止病菌的傳播。輕柔的音樂和舒緩的故事有助於促進和平的休息時間，這對於幫助幼兒平衡一整天的活動以及恢復體力是相當重要的。

12. 如廁/換尿布

為了照顧基本的需求和教導良好的衛生習慣，年紀較小的幼兒在如廁過程中需要適當的監督。如廁時間也應是個別化的。規定，如肥皂和正確的洗手步驟應在洗手台的附近，應在幼兒如廁後洗手時方便、容易取得；如此可以促進幼兒的自助能力以及良好的個人衛生習慣。尿布應經常以管理的方式進行，如此可以促進安全和良好的衛生習慣。

13. 健康實務

預防的實物措施，如：接觸寵物或擤鼻涕後洗手，有助於教導兒童終身的健康實務。在幼兒生病時採取適當的行動，將減少病菌的傳播。

14. 安全實務

無論是透過適當的督導或是減少教室內外的危害，保護兒童是首要的教保工作。照顧者應察覺可能發生的安全問題，並說明、示範、教導兒童安全的作法。

15. 書籍與圖畫

當幼兒意識到生活周遭的文字時，使用書籍和圖片則是一種重要的方式來幫助幼兒學習。語文角裡的書籍、圖片和語言材料應數量充足、獨立取用且能讓幼兒和教師在正式和非正式的場合中使用。

16. 鼓勵幼兒溝通

活動和素材促進幼兒的語言發展，且應在教室及每日的例行活動中取得。教師應建立一個語言探索和使用是被鼓勵的環境。

17. 使用語言發展推理技巧

應以適當的方式呈現邏輯關係與概念。在遊戲脈絡與每日的例行活動中幼兒透過與素材和人(教師和同儕)的互動學習。當幼兒被鼓勵透過自己的思維來交談時，語言提供成功和問題解決的關鍵工具。

18. 非正式語言的使用

語言是一種方式來幫助幼兒擴大認知。照顧者應享受於與幼兒之間的對話與學習。同樣的，教師也應支持幼兒之間的對話。

19. 小肌肉活動

幼兒需要各種適齡適性玩具和素材，他們可以用自己的雙手隨意操縱。這些活動強化小肌肉控制的同時鼓勵精細動作的發展，有助於未來的學業準備。

20. 藝術

開放的空間有利於兒童自發性的藝術探索活動。幼兒個別化的藝術表達和創作應受到尊重和讚賞。當幼兒準備好時，材料和機會都應在一開始時就準備好。

21. 音樂/律動

音樂/律動是一種寶貴的學習方式。幼兒需要一個支持的環境，包括教師和各種工具鼓勵他們透過音樂及相關活動來自我表達。

22. 積木

積木遊戲和各種積木和配件，使幼兒有機會探討空間、數學和角色扮演的機會。有效發揮積木遊戲需要足夠的空間和時間來擴大他們的概念和想法。

23. 沙/水

沙/水遊戲讓幼兒有機會透過感官的探索來學習概念。此外，有趣的道具擴展感官學習潛能的發揮。

24. 戲劇遊戲

戲劇遊戲提供機會讓幼兒發現角色和責任。戲劇遊戲增強了空間、時間、道具、材料和支持教師。

25. 自然/科學

自然/科學活動與素材的好奇心與實驗有益於幼兒透過直接經驗學習，並應用到其它領域的學習。透過科學的程序，概念和觀察的技能獲得強化。

26. 數學/數字

數學技能，透過適當的手動方法，形成就學準備和未來學業成功的基礎。有效的數學技能可以透過每日例行活動、作息結構和遊戲活動中獲得。

27. 電視、錄放影機及/或電視的使用

電視/視頻的瀏覽和電視的使用較傾向被動的參與。使用應限於主題的素材，並要適合幼兒的年齡與心靈的刺激，限制使用時間用以鼓勵幼兒主動學習。不應要求幼兒必須參與。

28. 鼓勵接納差異

幼兒需要透過積極的方式，如書籍、玩具、圖片、材料和互動來接觸異同的人。這種接觸鼓勵幼兒尊重他人並減少誤會。

29. 大肌肉活動的導護

教師應運用大肌肉活動的學習機會，促進正向的社會互動，並鼓勵發展技能和新的經驗。無論是室內或室外，勤於導護大肌肉活動可預防意外和確保安全。

30. 一般對幼兒的導護(不僅是大肌肉活動的導護)

活動中，教師應根據幼兒的年齡、能力及個別需求來平衡監督和控制的程度。為了幼兒健康和對整個團體的督導和提醒是必要的，且了解成就感對幼兒的情感發展的需要。

31. 紀律

環境、教師期望、提供的材料和機會以及每日的作息結構，大大影響幼兒在幼兒園裡的行為。教室和課程專門針對適性發展實務會導致好的行為主要是來自自我激勵的結果而不是懲罰和控制。

32. 教師-幼兒的互動

教師，教養和回應，促進成人和幼兒之間互相尊重的發展。幼兒，信任成人

提供他們身體、心理和情緒的需要，發展自我價值和自尊的意識。

33. 幼兒之間的互動

由於自律、適當的情緒表達、正向的社會關係對於未來學習及生活是必要的基本技能，教師透過幼兒主動接受和建設的機會來鼓勵幼兒發展可接受的行為。教師可以透過提供幼兒共同工作和遊戲的機會，用建設性的方式來解決衝突與參加團體活動來促進正向的社會關係。

34. 時間規劃

一致性的時間規劃提供活動的平衡性，旨在滿足幼兒的個別需求和促進身體、認知、社會和情緒的成長。最佳實務促進每日作息包含大量的遊戲時間、活動間緩和的銜接及幼兒自發性活動和教師發起活動之間的平衡性。

35. 自由遊戲

當兒童被允許選取材料和同伴並盡可能的獨立管理，他們能在自己的世界裡做決策及控制。教師對遊戲的干預應反應在針對幼兒的需要、邀請或是有一個擴大遊戲內容的機會。

36. 團體時間

在團體保育的情況下，應將重點放在滿足個別需求及小團體互動的指導。全班性的活動應保持在最低限度。

37. 對特殊幼兒需要的供應

滿足特殊幼兒的需求，教師需要日常照護、發展水平、個別評估的知識，並使幼兒融入一般的課程活動中。這也需要建立家長與教師之間的親師關係，來確定幼兒達到目標，並有助於幼兒發展她全部的潛能。

38. 提供給家長

親師之間的互動是正向的，家長也可以透過各種形式獲得資訊，包括：書面資料、參觀園所、課程參與、課程評量等。

39. 對教師個人需要的供應

幼兒園需提供教師一個舒適合宜的空間，並給予教師休息時間，如此讓教師在忙碌的工作中可以獲得喘息的機會。

40. 對教師專業需要的供應

教師有任何專業的需求，應可以在幼兒園中隨時取得檔案文件、電腦設備等。為了隱私需求，應有個別會談的空間提供給家長及教師使用。

41. 教師的互動與合作

教師彼此交換與幼兒有關的訊息，且教師之間的互動應是正面的、溫暖的、支持的，並清楚劃分每位教師的責任。

42. 教師的督導與評量

定期觀察、評量教師的表現，並在書面評量中提出教師的優點以及待改善的部分。園長以協助、支持的態度給予教師回饋與建議，且將建議化為行動實踐。

43. 專業成長的機會

除提供新進教師職前訓練，也要支持教師參與園外舉辦的研習活動，並提供相關福利(如補助金)。園所提供教師許多專業的資源教材使用。

以上說明 ECERS-R 在四十三個題項中，每個題項分別關注的環境品質重點，同時也說明高品質幼兒園需具備的重要指標，並能瞭解到 ECERS-R 的對於環境中的人事物關懷。徐聯恩與劉蓁(2006)曾將幼兒園品質區分為五大品質內涵，並將幼兒園品質分類成十七項品質指標。接續研究者將應用徐聯恩與劉蓁(2006)發展的幼兒園品質量表的品質分類指標，分別整理 ECERS-R 各題的品質指標與品質內涵。以「作息結構」分量表中「對特殊幼兒需要的供應」題項說明如何將 ECERS-R 題項的品質指標轉換成徐聯恩、劉蓁(2006)品質指標。

表 2-2 呈現 ECERS-R 題項「對特殊幼兒需要的供應」共有 14 項品質指標，研究者則進一步將每一項 ECERS-R 指標歸類至徐聯恩與劉蓁(2006)發展的幼兒園品質量表的品質分類指標，如 1.4 特殊幼兒與其它幼兒只有極少的互動歸類至與互動有關的「關係」指標、5.3 家長能經常和教師一起分享訊息、設定目標，對課程如何進行給予回饋歸類至「家長參與」指標及「親師溝通」指標，其餘的指標也如同相似的分類模式進行歸類，最後總結出該題項共具備關係、課程、教學、評量、教師教育專業資格與訓練、物理環境、親師溝通及家長參與等 8 個品質指標。研究者則採取上述方式針對 ECERS-R 的四十三個題項進行品質指標轉換的工作，並將品質指標轉換的結果製作成表 2-3 至 2-11。

表 2-2: ECERS-R 品質指標轉換對照表(以「對特殊幼兒需要的供應」題項為例)

ECERS-R_對特殊幼兒需要的供應 品質指標	徐聯恩、劉綦(2006) 品質指標對照
1.1 教師未曾試著了解幼兒的需求和發掘可用的評估方法	教師教育專業資格與訓練
1.2 未嘗試著滿足特殊幼兒的特殊需求	關係、課程、物理環境、教師教育專業資格與訓練
1.3 在教師了解幼兒的需要和目標的設定上缺乏家長的參與及協助	家長參與、親師溝通
1.4 特殊幼兒與其它幼兒只有極少的互動	關係
3.1 教師從現有的評量中獲得一些資訊	評量
3.2 原符合特殊幼兒的需要做了些微的修改	教學
3.3 班上教師在設定目標的過程中，家長有一些參與	家長參與
3.4 特殊幼兒能參與一些其他幼兒正在進行的活動	課程、教學
5.1 教師遵循專家所建議的活動及互動來幫助幼兒們達成預設的目標	教師教育專業資格與訓練
5.2 改善硬體設備、課程，和作息時間，使得特殊幼兒可以和其他幼兒共同參與更多的活動	物理環境、課程
5.3 家長能經常和教師一起分享訊息、設定目標，對課程如何進行給予回饋	家長參與、親師溝通
7.1 大部分的專業療育可被應用在課堂的活動中	教學、課程
7.2 特殊幼兒能融入大團體中，並能參加大部分的活動	課程
7.3 教師對個別評估和療育計畫有所貢獻	教師教育專業資格與訓練
註:題項「對特殊幼兒需要的供應」包含關係、課程、教學、評量、教師教育專業資格與訓練、物理環境、親師溝通及家長參與，共 8 個品質指標。	

資料來源：研究者自行整理

(二)ECERS-R 的品質指標整理與分類

由表 2-3、2-4、2-5、2-6、2-7、2-8、2-9、2-10 及 2-11 即可以說明 ECERS-R 的七個分量表與總量表和品質指標內涵之間的關係：

1. 空間和設施

「空間和設施」共有八個題項，在「空間和設施」的分量表中，品質的主要核心要素在於提供幼兒一個適切的环境與安全的設備，並讓幼兒感到教室是溫暖和舒適的。

由表 2-3 說明在「空間和設施」的部分著重於歷程品質與結構品質，其中又以「物理環境」所佔的比例最高，說明提供適當的空間、環境和教材教具是「空間和設施」分量表的主要訴求。

2. 個人日常照顧

「個人日常照顧」共有六個題項，品質的主要核心要素在於提供幼兒日常照顧方面(如：午睡、午餐、如廁等)的安全、健康和舒適性，並在日常生活中與幼兒有情感面的交流互動。

由表 2-4 說明「個人日常照顧」分量表包含歷程品質(如：互動關係)、結構品質(如：提供適當的物理環境)和服務品質(如：親師溝通)的內涵；其中又以「健康」指標所佔的比例最高，說明在「個人日常照顧」方面以健康做為主要訴求，如：洗手習慣的養成、營養餐點的提供。

3. 語言-推理

「語言-推理」共有四個題項，品質的主要核心在於教室提供一個充滿溝通情境的環境，且在教學活動中老師以符合幼兒年齡的方式進行對話，並讓幼兒有充分的機會表達自己的意見與想法。

由表 2-5 說明「語言-推理」分量表包含歷程品質(如：教學)和結構品質(如：提供適當的語言教材教具)；而這當中又以「課程」和「教學」為最主要的品質指標。

4. 活動

「活動」共有十個題項，品質的主要核心在於幼兒有沒有機會接觸到多樣化的課程內容以及教材教具，且這些教材教具是在開放性的狀態下供幼兒自由取用。除課程內容與教材的豐富性之外，還必須考量多元文化的要素。

由表 2-6 說明「活動」分量表包含歷程品質(如：課程)和結構品質(如：提供多樣化的教材教具)，而這當中又與課程的關係最為緊密，因而提供幼兒接觸不同的課程經驗，擴展其學習廣度也為一重要的品質要素。

5. 互動

「互動」共有五個題項，品質的主要核心在於師生之間、幼兒之間情感面的支持與交流，以幫助幼兒發展正向的自我概念。

由表 2-7 說明「互動」包含歷程品質(如：關係、課程)和結構品質(如：教師專業)，但重心仍偏在歷程品質的部分，如教師如何安排課程協助幼兒們有更多的同儕合作機會；教師是否會在活動進行中以正向的態度鼓勵幼兒面對挑戰…等。

6. 作息結構

「作息結構」共有四個題項，品質的核心要素在於活動安排的平衡性，如一天當中有靜態、動態的活動；有幼兒自發性的活動和教師主導的活動；有團體時間和個別時間…等。

由表 2-8 說明「作息結構」主要包含歷程品質(如：教學、課程)，如課程活動是否可以彈性調整，教學是否可以符應幼兒的個別需求…等。

7. 家長與教師

「家長與教師」共有六個的題項，品質的核心要素從幼兒轉移至成人身上，該分量表除重視家園關係之外，更關懷教師的生理需求與專業需求。

由表 2-9 說明「家長與教師」包含歷程品質(如：親師互動)、結構品質(如：教師專業訓練)、成人工作環境品質(如：工作環境)、服務品質(如：親職教育)與全面品質(如：持續改進)。可謂七個分量表中品質內涵最為廣泛的分量表。

8. 總量表

由表 2-10、2-11 的整理，說明 ECERS-R 包含幼兒園品質的五個內涵。但所佔的比例卻不盡相同，其中又以歷程品質所佔之比例最高、成人工作環境品質所佔之比例最低。

此外，單從指標的百分比看起，以結構品質的「物理環境」(67%)所佔的比例最高，說明 ECERS-R 的 43 個題項中有 29 題題項關注的焦點在於物理環境、設備的提供，如提供幼兒豐富的藝術素材、提供幼兒適宜安全的大肌肉活動設備…

等；歷程品質的「課程」(58%)與教學(49%)次高，說明 ECERS-R 約有一半的題項都與幼兒園的課程和教學有關，如至少每天提供一小時沙/水的活動給幼兒…等。而 ECERS-R 題項較未提及「生師比與團體大小」(0%)和「社區資源共享」(0%)。



















表 2-11：ECERS-R 品質指標百分比比重整理

排序	品質內涵	品質指標	百分比
1	結構品質	物理環境	67%
2	歷程品質	課程	58%
3	歷程品質	教學	49%
4	歷程品質	健康	37%
5	歷程品質	關係	33%
6	結構品質	教師教育專業資格 與訓練	9%
7	成人工作環境 品質	工作環境	7%
	服務品質	親師溝通	
	全面品質	全員參與	
8	歷程品質	評量	5%
	服務品質	家長參與	
		親職教育	
全面品質	持續改善		
9	成人工作環境 品質	薪資與福利	2%
	服務品質	家長滿意	
10	結構品質	生師比與團體大小	0%
	全面品質	社區資源共享	

資料來源：研究者自行整理

肆、幼兒園品質衡量之工具

幼兒園品質的衡量，必須透過一套客觀的衡量工具來執行，才足以取信於他人。有茲於此，接續文獻探討之工作，將說明目前國內外最常使用的幼兒園品質衡量之工具。

(一)國外幼兒園品質衡量之工具

美國常用的幼兒園品質衡量工具大抵有五個，依工具提出的時間順序，分別為幼兒園品質檢視表(Parent Guild to Quality Day Care, PGQDC, Bradbard & Endsley, 1978)、幼兒學習環境評量表(Early Childhood Environment Rating Scale, ECERS, Harms & Clifford, 1980)、全美幼兒教育協會(NAEYC)的幼教機構認證準則(NAEYC Accreditation Criteria and Procedure, 1984)、幼兒園品質評估表(Assessment Profile for Early Childhood Program, APECP, Abbott-Shim & Sibley, 1987)，以及高瞻教育品質檢視表(Program Implementation Profile, PIP, High/Scope Press, 1989)。

以下將依序詳細說明五個美國常用的幼兒園品質衡量工具：

1. 幼兒園品質檢視表(PGQDC, 1978)

幼兒園品質檢視表(PGQDC)由Bradbard與Endsley於1978年提出，用來幫助家長分辨幼兒園的品質。

幼兒園品質檢視表(PGQDC)由五個分量表所構成，共65題。包括：健康和安全、人際互動(Adult-child-peer interactions)、器材、設備和活動、家園協調與幼兒園環境等五個構面。這些題目經由幼兒發展專家根據表面效度和清晰程度所提出，分別指向優質幼兒園需符合的特徵。以「家園協調」的構面為例，包含5個題目，分別為：(1)設置一個鼓勵家長可於收托時間內前來參觀的標誌；(2)設置提供家長訊息的公布欄；(3)園長樂意回答或討論問題；(4)張貼課程表；(5)張貼餐點表。

量表的評分方式分兩種；第一種為評估個別題項，採用三點量表方式計分，1分表示園所現況符合該題項的描述，2分表示園所現況與該題項描述不符，3分表示無法獲得相關訊息。得分為1的題數越多，表示該園所品質越佳。

第二種方式為九點量表，用來評估園所的整體品質。Keyserling(1972)此類

品質量表的發展是建立在園所品質是呈現常態分配的假設上，意即多數園所品質為一般品質，只有極少數園所品質為極佳或極差(引自Bradbard & Endsley, 1978)。九點量表中，分數越高品質越佳，1分代表極差(Extremely bad)、2分代表品質非常粗劣(Very poor)、5分為一般品質(Average)、9分則表示品質極佳。

2. 幼兒學習環境評量表(ECERS, 1980; ECERS-R, 1998)

幼兒學習環境評量表(ECERS)由Harms與Clifford於1980年所提出，可供幼兒園管理者自評、教師自評，或教育主管機關用以監控、改善幼兒園品質的工具。

幼兒學習環境評量表(ECERS)具備良好之信度與效度，量表的實用性為其最大的特點。ECERS自1980年提出後，受到廣泛的應用，在許多實證研究，包括國家級的大規模研究，皆應用ECERS調查幼兒園之品質，例如Burchinal et al.(2000)、Cost, Quality, & Outcomes Team(1995)、Cryer, Tietze 與 Wessels(2002)、Kan與Sylva(1996)、Karrby與Giota(1994)、Giota(1995)、Calder(1995)、Peisner-Feinberg(1997;2000)、Phillipsen et al.(1997)、Tietze et al.(1996)、Lera與others(1996)、Lyon與Canning(1997)等(引自白育綺，2004；劉蓁，2007)。

Harms與Clifford進一步於1998年提出幼兒學習環境評量表-修訂版(ECERS-R)。刪除幼兒學習環境評量表(ECERS)中有關嬰幼兒(0~2歲)之評估項目、合併意涵重疊之項目、分離具有複合意涵之項目、新增與電子媒體、視聽器材使用、和課程主要活動相關的項目，並改變量表上原先以段落呈現的方式，將項目下的指標分開陳述。後來Harms、Clifford與Cryer又於2005年的修訂版中，增加更詳盡、明確的評估項目說明，有助於達到評估結果的正確性。

國內學者郭李宗文與陳淑芳更於2006年出版幼兒學習環境評量表-修訂版(ECERS-R)的中文譯本，該譯本則又更貼近國內幼教生態現況。郭李宗文(2006)更期望量表的中文版可以幫助台灣幼兒教育的現場教師做為評定班級環境及園所整體環境的工具，也可以做為教師改善教室環境之行動研究的工具，甚至作為幼兒園評鑑的參考依據。

幼兒學習環境評量表-修訂版(ECERS-R)由七個分量表構成，包括：空間和設施、個人日常照顧、語言-推理、活動、互動、作息結構、家長與教師等七個分量表，七個分量表的總分代表對幼兒園品質的整體評鑑，分數愈高表示幼兒園品質愈高。幼兒學習環境評量表-修訂版(ECERS-R)每一個項目皆區分為「不適當」(1分)、「最低要求」(3分)、「良好」(5分)、「優良」(7分)四種品質水準，並在某個品質水準，以陳述句的方式，列出可觀察的幾個現象。以「空間和設施」

分量表下的「幼兒相關的展示」項目為例，如表2-12所示：

表2-12:ECERS-R評分系統-以「幼兒相關的展示」為例

不適當 1	2	最低要求 3	4	良好 5	6	優良 7
1. 空間和設施						
#6. 幼兒相關的展示						
1-1 沒有為幼兒 展示的教材教具		3-1 教材教具 適合主要的年 齡層		5-1 展示大多與 班上目前的活 動及幼兒有密 切的關係		7-1 幼兒的個 別化作品佔 多數
1-2 教材教具不 適合主要的年齡 層		3-2 有些幼兒 的作品被展示		5-2 大部分的展 示物是幼兒的 作品		7-2 幼兒創作 的三度空間 作品和平面 作品同樣被 展示出來
				5-3 許多展示的 項目是在幼兒 的視線範圍		

資料來源：郭李宗文、陳淑芳(2006)

評分者根據現場觀察，就每一陳述句勾選「是」或「否」，再根據其計分方式計算該項目的得分。將項目的得分加總，分別可以得到分量表與總量表的得分。

3. 幼教機構認證標準 (The NAEYC Accreditation Criteria & Procedure, 1984;1998;2006)

全美幼兒教育協會(NAEYC)成立於1926年，是目前民間最大的幼教組織，致力於透過提出重要的幼教和專業準備的立場聲明、發行期刊與舉辦大型研討會，來促進幼兒的良好發展-特別是0-8歲幼兒的教育與服務品質，並提昇幼教專業(引自蔡卓銀，2008)。

1985年，為了提昇幼教品質，NAEYC建立品質認證系統，為幼教機構設定原有國家規範之外的專業標準，進一步協助家庭分辨幼兒園的品質。認證為自願性質，而根據NAEYC(2010)官方網站資訊顯示時至今日全美已有超過13,500所幼教機構接受認證，並持續參與提昇品質的歷程。

NAEYC幼教機構認證準則在1984年出版後，為因應時代變遷與支持幼教品質持續改善，並於1998年、2005年進行修改。

2006年修訂之幼教機構標準語認證準則共有十個標準(Standard)、50個課題(Topics)、417個題項(Criteria，並逐題標記適用對象，其中幼兒園適用者共370題)。10個標準分別為關係、課程、教學、家庭、社區關係、教師、健康、物理環境、領導與評量及幼兒評量；以「幼兒評量」為例，其課題為(1)建立評量計畫；(2)使用適當的評量方法；(3)確認幼兒的興趣與需要並描述幼兒的進步情形；(4)適應性課程、個人化教學與告知幼兒發展；(5)與家庭溝通並讓家庭參與評量的過程。幼教機構認證標準藉由教師和園長在幼兒活動的尖峰時段進行約1.5小時的觀察，採用Likert量表評分，1表示未達標準、2表示部分達成、3表示完全達成；將各教室的分數加總平均，即可得到幼兒園品質分數。

4. 幼兒園品質評估表(APECP, 1987)

幼兒園品質評估表(APECP)由Abbott-Shim, Sibley與Neel於1987年發展完成，係一個提供幼兒園品質的完整報告及改進建議之診斷工具，是用於以嬰兒到學齡兒童為服務對象的機構，並採用教室觀察紀錄、檔案文件檢視，和教師訪談報告等三種方式進行資料的蒐集。

Abbott-Shim, Sibley與Neel(1987)指出，幼兒園品質評估表(APECP)有可靠的信效度，幼兒園品質評估表(APECP)曾用於許多研究，包括美國幼兒照顧人員研究、美國幼兒照顧與家庭研究、美国家庭托育中心協會(NAFDC)認證計畫、NICHD幼兒照顧研究，這些研究結果顯示，幼兒園品質評估表(APECP)是一個可靠的幼兒園品質衡量工具(引自Terry, 2001)。

幼兒園品質評估表(APECP)可分為行政與教學兩大部分。行政部分有設施與設備、食物供應、幼兒園管理、幼兒園發展，與人事五個分量表，教學部分有六個分量表，包括：安全與健康、學習環境、日程規劃、課程、互動與特殊照顧。每一分量表都包含一套呈現價值觀和理念的標準，每一標準之下又有幾個具體、可觀察的準則(Criteria)。

5. 幼教品質評估表(PQA, 2003)

高瞻課程(High/Scope approach)係由高瞻教育研究基金會(High/Scope Educational Research Foundation)發展而成。由於高瞻課程強調評量，因此發展出許多評量工具，包括幼兒觀察紀錄(Children Observation Record, COR)、幼教品質評估表(Preschool Program Quality Assessment, PQA)、高瞻教育品

質檢視表(Elementary Program Implementation Profile, PIP)，與幼兒讀寫素養評估表(Early Literacy Assessment)。

而幼教品質評估表(Preschool Program Quality Assessment, PQA)是一套衡量幼教機品質與職員訓練需求的評估工具，可用在職前及在職教師訓練、機構自我評量與監控、提供職員回饋、處理教學實務、品質比較、說明機構品質與幼兒學習結果之關係、評量職員發展會議的效益，以及對管理者與政策制定者解釋以研究為基礎的實務；同時此評估表亦適用於非採用高瞻課程的幼教機構。

幼教品質評估表(PQA)共分為師生互動、學習環境、例行活動、課程規劃與評量、家長參與和家庭服務、教職員資格和發展，及行政管理等七個構面。構面下共分為63個品質項目，採用五點量表來評等，共包含教室與幼兒園兩種層次，每一個項目皆分別有具體的品質指標，使得觀察和評分更為簡單、明確(Epstein, 2003)。

(二) 國內幼兒園品質衡量之工具

1. 幼兒園品質量表(2006)

幼兒園品質量表由徐聯恩、劉蓁(2006)發展而成，共計52題，其中事實題為23題，頻率題為29題，是目前國內最新之幼兒園全面性品質衡量工具。

幼兒園品質量表將幼兒園品質分為五構面，分別為歷程品質、結構品質、成人工作環境品質、服務品質與全面品質。構面之下又區分17個次構面，分別為關係、健康、課程、教學、評量、生師比與團體大小、教師教育與專業訓練、物理環境、工作環境、薪資與福利、親師溝通、親職教育、家長參與、家長滿意、全員參與、持續改進與社區資源共享。

幼兒園品質量表計分方式即依題目內容分為兩部分：第一部分事實題只區分「是」或「否」；第二部分頻率題採用Likert四點量表計分，1代表「很少」、2代表「有時」、3代表「經常」、4代表「總是」。受試者(園/所長、教師)與評量者依據園所實際情形，圈選適當數值，以衡量幼兒園落實該品質特徵的頻率。

(三) 幼兒園品質衡量工具之鉅觀比較

接下來，研究者將根據上述六種品質衡量工具，依據其出版時間、作者、構面總數、項目總數、使用者及構面內容整理於表 2-13:

表 2-13: 幼兒園品質衡量工具的鉅觀比較

衡量工具 項目		幼兒園品質檢視表 (PGQDCC)	幼兒園品質評估表 (APECP)	幼兒學習環境評量表 (ECERS-R)	高瞻幼教品質評估表 (PQA)	NAEYC 幼教機構認證準則	幼兒園品質質量表
1	出版時間 (首次出版/最新修訂)	1978	1987/1998	1980/1998	1987/2003	1984/2006	2006
2	作者	Bradbard & Endsley	Abbott-Shim & Sibley	Harms, Clifford, & Cryer	高瞻教育研究基金會	NAEYC	徐聯恩與劉蓁
3	構面總數	6	11	7	7	10	17
4	項目總數	65	596 具體題項	43	63	50	52
5	使用者	父母、研究者	研究者	教師、園長、指導員、董事會成員、園所外部的幼教專家	高瞻基金會人員與一般幼兒園	教師與指導員同時進行	幼教機構主管、園/所長、教師、研究者
6	構面內容	健康與安全、互動、材料、設備與活動、物理空間、家園協調	安全與健康、學習環境、作息規劃、課程設計、互動、設備、食物供應、個別化教學、園所管理、人事、園所發展	空間和設施、個人日常照顧、語言-推理、活動、互動、作息結構、家長與教師	學習環境例行活動、師生互動、課程、計劃與評量、家長參與及家庭服務、教職員資格與發展、園所管理	課程、健康、物理環境、關係、教學、教師、領導與管理、幼兒評量、家庭、社區關係	關係、健康、課程、教學、生師比與團體大小、物理環境、家長滿意、評量、教師教育與專業訓練、工作環境、薪資與福利、家長參與、全員參與、社區資源共享、持續改進、親師溝通、親職教育

資料來源: 蔡卓銀(2008)。《幼稚園品質衡量與地區比較研究—以金門縣、台北縣市為例》。

由表 2-13 的使用者項目得知，PGQDCC 主要是提供家長及研究者使用；APEC 則主要提供研究者使用。相較之下，ECERS-R、PQA、NAEYC 幼教機構認證準則及幼兒園品質量表所提供的使用者則範圍較廣，包含研究者、教師、園長、幼教機構主管…等。

NAEYC 指出幼教機構認證標準可用於機構認證時以自評和專家評鑑方式來改善品質 (NAEYC, 1998)；同樣的 ECERS-R 則是可透過幼教機構主管自評、教師自評，或教育主管機關用以監控、改善幼教機構品質的工具 (Abbott-shim, Sibley, & Neel, 1993；Harms & Clifford, 1980；Harms, Clifford, & Cryer, 1998)。

由以上得知，幼兒園品質衡量工具，不僅可用於衡量幼兒園品質，甚至可以更進一步做為園所自評及改善幼教機構品質的工具，如 NAEYC 幼教機構認證標準及幼兒學習環境評量表。其中，幼兒學習環境評量表-修訂版 (ECERS-R) 中文版乃根據台灣的文化及幼教生態，給予適當的例子，足以符合台灣的幼教生態；而幼兒園品質量表則為台灣研究者自行發展適用於國內的品質衡量鑑工具。因此，兩份量表皆可以應用於國內幼兒園品質的衡量。以下，研究者則進一步說明這兩份量表之間的相關性。

(四) 幼兒學習環境評量表-修訂版 (ECERS-R) 與幼兒園品質量表之相關性

蔡卓銀(2007)探討幼兒學習環境評量表-修訂版 (ECERS-R) 與幼兒園品質量表之相關性，研究結果發現：

1. 幼兒園品質量表較具鑑別度

該研究之研究對象(金門縣、台北市、台北縣公立幼稚園)在 ECERS-R 中有一個分量表與三個題項之平均得分達顯著差異，約佔總題項 7%；而在幼兒園品質量表除總量表達顯著差異外，共有四個構面、12 個題項達顯著差異，約佔總題項 21%。

2. ECERS-R 與幼兒園品質量表可以互補使用

該研究將 ECERS-R 與幼兒園品質量表進行相關性分析，發現兩者在「成人工作環境品質」構面中題項的平均得分達到顯著的中度相關；「互動」與「服務品質」構面中題項的平均得分達到顯著的低度相關。由此可知，兩份量表相關性不高，題意重疊之題項少，因此可以互補使用，而無法互相替代。

綜合以上結論，發現 ECERS-R 與幼兒園品質量表皆可以鑑別幼兒園的品質，且兩種品質工具可以相互搭配使用，更是相得益彰。然而，本研究旨在探討幼兒

園品質之提升，由此脈絡之下發現幼兒園品質量表僅以敘述句的方式來勾選「是」、「否」或是「頻率」，而沒有具體的指標來說明高品質與低品質之間的差異；反觀 ECERS-R 的品質指標較為具體明確，且清楚呈現園所班級的品質現況以及提升品質的執行方向。表 2-14、2-15 將以「戲劇遊戲」來說明 ECERS-R 與幼兒園品質量表在品質指標敘述型式上的差異：

表 2-14: ECERS-R 品質指標敘述型式(以戲劇遊戲為例)

不適當 1	2	最低要求 3	4	良好 5	6	優良 7
#24. 戲劇遊戲						
1-1 沒有提供可裝扮或戲劇遊戲的材料或器材		3-1 可取得一些戲劇遊戲的材料和家具，所以幼兒可以扮演他們家庭中的角色(如裝扮的服飾，辦家家酒的道具、娃娃) 3-2 每天至少有一個小時可以取得教材教具 3-3 戲劇遊戲的教材有分開儲存		5-1 可取得許多戲劇扮演的材料，包括裝扮的服飾 5-2 一天中大部分的時間可取得教材教具 5-3 每天可取得至少兩種以上的道具(如，家務或工作) 5-4 明確劃分的戲劇遊戲區，有遊戲空間和有規劃的儲存		7-1 教材教具依多種的主題而輪換(如工作主題、幻想主題、休閒主題的道具箱) 7-2 提供多樣化的道具箱(如，呈現多種文化的道具箱；殘障人士所使用的器材) 7-3 為活潑的室外戲劇遊戲提供道具 7-4 運用圖片、故事和旅遊來豐富戲劇遊戲

資料來源:郭李宗文、陳淑芳(2006)

表 2-15: 幼兒園品質量表品質指標敘述型式(以戲劇遊戲為例)

幼兒園品質量表	從 未	很 少	有 時	經 常	總 是
39. 幼兒每週都有從事角色扮演遊戲的機會	0	1	2	3	4

資料來源：徐聯恩、劉蓁(2006)

從表 2-14、2-15 得知，兩份量表皆在描述幼兒園最常見的活動之一「戲劇遊戲」，但就兩者在「戲劇遊戲」的品質指標描述型式上就顯差異；先以幼兒園品質量表為例，該品質指標僅以「從事角色扮演遊戲的機會」頻率來區辨品質，對於戲劇遊戲的器材、內容則無進一步的說明。然而，ECERS-R 在「戲劇遊戲」的品質指標則有清楚具體的說明，不論是從戲劇素材的多寡、戲劇扮演內容的豐富性…等都可以察覺品質指標之間的差異性，且根據 ECERS-R 的評分系統，更可以瞭解高品質園所應包含的品質指標有哪些。以品質指標的具體性與結構性來看，ECERS-R 較幼兒園品質量表更能具體幫助園所及教師提升幼兒園品質，往高品質方向邁進。



第二節 幼兒園品質之相關研究

本研究旨在運用幼兒學習環境評量表-修訂版(Early Childhood Environment Rating Scale-Revised, 簡稱ECERS-R)來探討該工具是否可以幫助園所及教師提升幼兒園品質。因此,本節將整理國內外目前使用ECERS-R作為研究工具的相關研究:

壹、國外幼兒園品質之相關研究

Jones-Branch, Torquati 與 Raikes(2004)研究比較接受政府補助的幼兒園及未補助的幼兒園所提供的幼兒園品質。研究使用 ECERS-R 作為研究工具,取樣 34 個全日班班級為樣本,19 個班級接受補助,15 個班級未接受補助。研究發現(1)未接受補助的幼兒園在整體品質表現上分數較高,尤其在語言、推理、學習活動、社會互動領域;(2)整體品質較低表示需要透過提供一個品質改善行動可實際驗證的方法。最低限度的品質標準也應在國家證照的標準之上,以確保幼兒在獲得聯邦政府及州政府的補助下獲得適當的照顧及監督。

Warash, Markstrom 與 Lucci(2005)研究目的在於使用 ECERS-R 來指導教師了解高品質教室組成因素的內容。研究對象為四所學前教育中心的八間教室先進行 ECERS-R 的評估,園所成員先瞭解第一次評量的研究發現後,再進行第二次的評量。研究發現(1) ECERS-R 的七個子項都有進步的現象發生;(2)在個人照顧、日常生活作息、活動及互動的子項上達顯著;(3)總結來說,研究表明,ECERS-R 可作為一種工具來提高園所品質。

Zan(2005)重新檢驗由 NAEYC 所認證的園所。雖然 NAEYC 所認證的園所通常都用來支持該園所提供高品質的教育及照顧,但事實上並非完全如此。以 116 間經由 NAEYC 所認證的學前教室作為施測對象。並以 DAP 課程做為比較。研究結果顯示(1)雖然 NAEYC 所認證的園所在 ECERS-R 平均得分為 5.77 分,但在與課程相關的項目上有 11 項的範圍是從不足到優秀的範圍內。(意旨園所之間差異大);(2)3/4 園所至少有一項與課程相關的項目分數落在(1-3);(3)目前,NAEYC 認證標準沒有充分解決課程品質的問題。

About(2006)評估在孟加拉農村的學前機構中幼兒的認知及社會表現。該地區的學前機構提供半天,一星期六次,自由遊戲,故事,讀寫及數學技能的學習。研究選取 400 名 4.5 歲至 6.5 歲的幼兒。其中 200 名幼兒參與學前機構;另外 200

名幼兒則未進入學前機構學習。研究發現(1)在詞彙，語言推理，非語言推理，就學準備度上參與學前機構的幼兒表現較佳；(2)參與學前機構的幼兒在社會發展也表現較佳；(3)ECERS-R 平均得分為 3.5 分。

Goelman, Forer 與 Kershaw(2006)研究加拿大境內 239 間教保中心的 326 間教室的品質研究，研究使用 CIS(Caregiver Interaction Scale)、ITERS (Infant/Toddler Environment Rating Scale)、ECERS-R 三種評量工具來評估園所學環境品質，為加拿大最大規模的研究。研究發現加拿大園所品質為中等 (mediocre) 程度。

Hooks, Scott-Little 與 Marshall(2006)研究 South Carolina 州施行一個新政策，目的在於提升當地學前 (pre-k) 教室與大班 (k) 教室的品質。以 ECERS-R(教室觀察)及 Teacher Surveys(檢驗品質改善成效的效用)作為主要研究工具。研究結果指出培訓和支持，加上責任制的要求，可以促進教室內積極的改變。

Sylva, Iram 與 Taggart(2006)研究目的探索英國學前教育歷程品質特色和 3-5 歲幼兒發展性進步之間關係。研究以 141 間英國學前學校作為全國性代表樣本，對 2857 位 3-5 歲幼兒進行縱貫研究。而園所品質則以 ECERS-R 與 ECERS-E 作為研究工具。研究發現多層次分析結果指出，ECERS-E 可以預測幼兒進入小學展，ECERS-E 確實是一個可靠的工具，由其在預測幼兒認知進步這方面。相較之下，ECERS-R 則與幼兒在學前階段社會行為發展上有強烈的關係。

Zellman 與 Perlman(2006)研究探討家長參與度與幼兒園品質之關係。研究數據主要來自 ECERS-R 的評估，研究結果顯示家長的歡迎程度與支持程度，與幼兒園品質有關係。

Mathers, Linskey 與 Seddon(2007)研究目的為希望透過英國的經驗，培訓專業人員使用 ECERS-R 與 ITERS-R 品質量表。

Winter, Zurcher 與 Hernandez(2007)說明 The Early ON School Readiness Project 是一個以社區為基礎的新興模式，目標是提升都會區的拉丁籍(墨西哥-美國)3-5 歲幼兒的就學準備度。利用生態的方式，多樣化內容計畫增加不同層級幼兒就學準備度的機會。研究方法使用 ECERS-R-評估幼兒園環境及 Developmental Indicators for the Assessment of Learning-Third Edition (DIAL-3)評估幼兒的進步。初步報告說明此新興模式提升幼兒發展技能與就學準備度能力。

Clawson 與 Luze(2008) 檢驗幼兒在教保機構中個人經驗的品質。研究對象為 60 位 4~5 歲的兒童(30 位兒童有特殊需求;30 位兒童沒有特殊需求)。使用 ECERS-R 作為觀察工具,並聚焦於個別幼兒經驗這個項目上。

Warash, Ward 與 Rotilie(2008)研究旨在了解教師參與一日 ECERS-R 的訓練,是否有助於改變教室品質,教師參與 ECERS-R 的訓練,六個月後完成一份問卷,說明任何教室內的改變。該問卷內容由 ECERS-R 的項目組合而成。研究發現:教師在瞭解 ECERS-R 量表之後,更能改變教室環境,往好的品質邁進。

Hu 與 Szente(2009)探究不斷變遷的社會下的幼兒教育品質。研究地點為中國(北京)的 40 所教室。研究啟示幼兒教師教育,包括在教育方面的特殊需求兒童的需要以及未來研究的建議。

Ishimine 與 Wilson(2009)在澳大利亞境內城市進行保育機構品質的研究,分別在五種社經地位的社區 (CLD D—disadvantage; CLD PD—partial disadvantage; CLD M—middle range;CLD PA—partial advantage;CLD A—advantage) 使用 ECERS-R 與 ECERS-E 觀察工具進行研究。研究發現 PD—partial disadvantage 與 M—middle range 的保育機構品質分數低於其他三區。

貳、國內幼兒園品質之相關研究

許孟勤(2004)研究目的在瞭解大班幼兒對學校的態度,及幼教機構品質、幼兒性別、家庭社經地位、父母管教方式與幼兒對學校態度之相關。研究隨機選取台北市9班私立立案幼稚園大班、113名幼稚園大班為研究對象,以半結構訪談、觀察法和問卷法進行。研究工具包括Harms、Clifford和Cryer(1998)編訂的「幼兒園環境量表修訂版」(Early Childhood Environment Rating Scale Revised Edition,簡稱ECERS-R)、「幼兒對學校態度量表」及「父母管教方式問卷」。研究結果顯示(1)幼兒普遍對學校持正向的態度;(2)幼兒對「自主性活動」與「人際互動」的態度最為正向;幼兒對「學業性活動」和「團體活動」的態度差異性較大;(3)高品質幼教機構的幼兒對「學業性活動」和「人際互動」的態度顯著優於低品質幼教機構的幼兒;高品質幼教機構的幼兒對「例行性活動」與對「學校整體」的態度顯著優於中、低品質幼教機構的幼兒;(4)父母採「寬鬆放任」管教方式的幼兒對「學業性活動」、「團體活動」的態度優於父母採「專制權威」管教方式的幼兒;(5)幼兒性別與幼教機構品質對幼兒「自主性活動」態度有交互影響作用。在中品質的幼教機構中,女生對自主性活動的態度顯著優於男生;而男生在高品質幼教機構中對自主性活動的態度顯著優於中品質和低品質的幼兒。

陳鳳卿(2004)以160位幼兒園大班五歲幼兒為研究對象，選擇語彙能力及數學能力發展為範圍，探討幼兒園環境托育品質對幼兒語彙能力及數學能力發展之影響。研究依幼兒環境量表所得分數，區分幼兒園之托育環境品質為「高」「中」「低」三種品質。研究結果顯示(1)受試班級之托育環境品質大都位於「中」等品質。一般而言，班級裡面自然/科學、戲劇、沙子/水，及音樂/動作的學習活動較少，亦欠缺放鬆和舒適的環境設備，幼兒每天使用體能活動器材的時間不夠充分。教學上可再加強對幼兒談論事物的邏輯關係及鼓勵幼兒說出更多豐富的答案或擴增幼兒的想法的策略；(2)幼兒園環境托育品質不同，幼兒在名詞、動詞、形容詞的得分上，均有顯著差異。環境托育品質「高」的幼兒對於名詞的認識成績優於環境托育品質「低」的幼兒。環境托育品質「高」的幼兒對於動詞的認識成績優於環境托育品質「低」的幼兒。環境托育品質「高」的幼兒對於形容詞的認識成績優於環境托育品質「中」的幼兒。然而研究並未發現托育環境品質會影響幼兒數學能力的發展。

戴禹心(2004)研究主要目的在探討幼兒園環境對幼兒社會行為的影響。針對台北市八所公立幼稚園八個大班，175名幼兒進行環境觀察與幼兒社會行為評量。研究結果顯示(1)幼兒園環境現況：以「幼兒園環境量表」界定標準，台北市公立幼稚園整體環境表現為中等程度。就個別環境而言，「個人生活照顧」、「設備的安排」最好，「社會互動」、「學習活動」、「作息活動結構」次之，而「語言與理解」較弱。尤其是「體能活動設備」、「獨處空間安排」、「如廁」、「書籍與圖畫」、「運用語言促進理解技巧」、「音樂/律動」、「沙/水」和「自然/科學」等環境還有許多進步的空間；(2)幼兒社會行為現況：大班幼兒「常常」出現正向社會行為，出現頻率高低依次為：親和、獨立、利社會。「很少」出現負向社會行為，出現頻率高低依次為：分心、退縮、攻擊；(3)幼兒園環境對幼兒社會行為之影響：(a)幼兒園整體環境較佳則幼兒行為較獨立；(b)幼兒園整體環境屬「中下」組幼兒園的幼兒比「中上」組幼兒園的幼兒較常出現攻擊、退縮及分心行為；(c)幼兒園的個人生活照顧、社會互動、作息活動結構等個別環境安排較佳其幼兒較為獨立；(d)幼兒園的個人生活照顧及作息活動結構等個別環境較佳，其幼兒較少出現攻擊行為；(e)幼兒園的設備安排、語言與理解、學習活動及作息活動結構等個別環境較佳，其幼兒較少出現退縮行為；(f)幼兒園的社會互動個別環境較佳，其幼兒較少分心行為。

蔡卓銀(2008)研究以幼兒學習環境評量表修訂版(ECERS-R)與幼兒園品質量表為研究工具，了解金門縣、台北市與台北縣公立幼稚園之品質現況。研究對象為42所公立幼稚園，包括金門縣19所、台北市12所與台北縣11所；每所幼稚園選擇一個班級為代表，由填答者進入現場，與園長(主任、組長、資深教師)共同填答問卷，討論與澄清疑義，並進行觀察以對幼稚園現況有更進一步的了解。

接著，則以皮爾森 (Pearson) 積差相關探討 ECERS-R 與幼兒園品質量表在相同構面與題意相近題項的相關情形，以了解其在國內之適用性。研究結果顯示(1)金門縣、台北市與台北縣公立幼稚園之整體品質現況佳；(2)金門縣、台北市與台北縣之品質表現有差異，其中以台北市公立幼稚園品質表現最佳；(3) 幼兒園品質量表較具鑑別度；(4)ECERS-R 與幼兒園品質量表可互補使用；(5) ECERS-R 與幼兒園品質量表可做為提昇幼稚園品質之工具。

林琬玲(2010)研究幼兒園品質與幼兒課程經驗之關係。在幼兒園品質衡量的部分採用兩份量表「幼兒學習環境評量表修訂版中文本」(ECERS-R)、「幼兒園品質量表」，在課程經驗的部分使用自編之「幼兒課程經驗觀察表」進行結構式觀察。研究結果顯示(1)幼兒園品質以中等居多；(2)「生活層面」占幼兒一天中大部分時間。「學習層面」中顯示活動種類繁多，且活動進行時間短；(3)活動主導者，各層面皆以教師為活動主導者，其中自然科學的部份是由幼兒為主導，推測與教師自然科學之專業知能有關；(4)「學習層面」與「生活層面」較常以團體方式進行；「轉銜時間」之共同參與者為同儕占最高比例；(5)不同品質園所之幼兒課程經驗有差異，須深入觀察分析才能發現。

參、國內外幼兒園品質相關研究之比較

研究者整理過去國內外使用 ECERS-R 作為研究工具的文獻，發現其研究工具使用目的主要可歸納為六類，分別為幼兒園品質的檢核、瞭解幼兒學習表現、提升幼兒園品質、師資培訓、特殊幼兒的需求及家長參與度的影響。表 2-16 將根據此六種分類法將過去研究文獻整理成一表格。

根據表 2-16，發現國外文獻多將 ECERS-R 工具應用在幼兒園品質的檢核(11/14 篇)、師資培訓(5/14 篇)及瞭解幼兒學習表現(4/14 篇)上；而國內研究則普遍集中於幼兒園品質的檢核(5/5 篇)及瞭解幼兒學習表現(3/5 篇)上，在其餘面向，如師資培訓、提升幼兒園品質方面則較少相關文獻可探究。

然而，郭李宗文(2006)認為 ECERS-R 可以幫助台灣幼兒教育現場教師做為評定班級及園所整體環境的工具，同時這份量表也可以做為教師改善教室環境之行動研究的工具，且對於建議教室品質之改進仍有相當高的實用價值(陳淑芳，1998)。但國內較少研究使用 ECERS-R 工具進行這一領域的研究，且現場也鮮少有教師瞭解這一套評量工具的內容及評分系統，因此研究者認為使用 ECERS-R 做為幼兒園品質提升之基礎，並幫助園所及現場教師瞭解並使用 ECERS-R 以提升幼兒園品質，有其研究的必要性及可行性。

表 2-16: 幼兒園品質相關研究整理表

	幼兒園 品質的 檢核	瞭解幼 兒學習 表現	提升幼 兒園品 質	師資 培訓	特殊幼 兒的需 求	家長參 與度的 影響
Jones-Branch, Torquati 與 Raikes(2004)	✓					
Warash, Markstrom 與 Lucci (2005)			✓	✓		
Zan (2005)	✓					
Aboud (2006)	✓	✓				
Goelman, Forer 與 Kershaw (2006)	✓					
Hooks, Scott-Little 與 Marshall(2006)	✓			✓		
Sylva, Iram 與 Taggart (2006)		✓				
Zellman 與 Perlman (2006)	✓					✓
Mathers, Linskey 與 Seddon (2007)	✓			✓		
Winter, Zurcher 與 Hernandez (2007)	✓	✓				
Clawson 與 Luze (2008)		✓			✓	
Warash, Ward 與 Rotilie (2008)	✓		✓	✓		
Hu, Szente (2009)	✓			✓	✓	
Ishimine 與 Wilson (2009)	✓					
國外研究合計	11	4	2	5	2	1
許孟勤(2004)	✓	✓				
陳鳳卿(2004)	✓	✓				
戴禹心(2004)	✓	✓				
蔡卓銀(2008)	✓					
林琬玲(2010)	✓					
國內研究合計	5	3	0	0	0	0
國內與國外研究合計	16	7	2	5	2	1

資料來源:研究者自行整理。

第三節 幼兒園品質之提升

第一節文獻探討已說明幼兒園品質的相關概念及衡量幼兒園品質的工具。然而幼兒園品質衡量的實質意義不僅僅是檢視幼兒園品質而已，更重要的是透過評估使園長及教師瞭解園所的優劣現況，並經由評估過程幫助園所有計畫的執行幼兒園品質改善，促使園所邁向高品質的幼兒教育。

壹、確保幼兒園品質

在提升幼兒園品質之前，應將確保幼兒園品質做為提高品質的前提。以美國為例，目前美國的幼兒園品質圍繞在三項確保品質的實務工作上：執照、認證及品質分級與改善系統(Andrews & Buettner, 2009)。

(一) 執照(Licensure)

一般來說，執照系統是由地方及各州政府用來確保提供給幼兒的幼教品質而建立的。研究指出這些規範都與幼兒的學習成果有關(Clarke-Stewart, Vanael l, Burchinal ,O' Brien, & McCartney, 2002)。執照標準所關注的焦點通常是有關安全與健康的基本需求。各州對執照的要求存有差異性，但通常包括師生比的要求、空間的要求和衛生的要求。雖然各州對執照都有最低要求，但各州在這些要求的範圍及覆蓋面上都有很大的差異。

(二) 認證(Accreditation)

瞭解高品質幼兒教育的重要性之後，幼教專業組織發展出認證系統鼓勵其成員及其他專業幼教人士能基於一套專業的幼兒園標準認證來實現高品質的園所。全美幼兒教育協會(The National Association for the Education of Young Children ,NAEYC)及全美幼兒資源及轉介協會(the National Association of Child Care Resource and Referral Association. ,NACCRA)已建立全美廣泛使用且具公證性的認證系統。

認證系統是由專業協會如NAEYC及NACCRA發展出的幼教最高標準。然而達到這些標準需要相當大的努力，無論是在發展高品質的園所以及完成認證的審查程序。例如NAEYC認證需要在正式審查訪問前有一段長時間的自我評估歷程，整個認證過程可能需要1~2年的時間。由於認證過程的艱辛因而相對較少的園所會選擇認證。根據2007年NAEYC的統計，全美低於10%的園所獲得NAEYC得園所認證。

不同於執照，執照只需符合安全與健康的最低要求，而認證設立一套包含許多面向的高品質標準。認證系統不僅包含健康與安全，同時也包含評估與發展有關的議題，如：教師資格與培訓、教育學、幼兒導護工作及家長參與。

(三) 品質分級與改善系統(Quality Rating and Improvement Systems, QRIS)

在全美許多州，品質分級與改善系統(QRIS)被作為一種新興的機制用來確保及提昇更高品質的教保服務。品質分級與改善系統(QRIS)是使用一套品質指標，指標範圍由滿足基本要求(如：執照要求)到最高標準的品質指標(通常指認證系統)發展而成的。品質分級與改善系統(QRIS)的目的在於藉由定義品質標準、教育消費者及機構經營者對於品質的概念以及提供獎勵金並支持品質改善來提昇幼教品質。

品質分級與改善系統(QRIS)通常會使用一些特殊符號來表示園所的品質水準。最常見的符號是『星』。因此品質評定系統有時有會被稱做『星等評定系統』(star rating systems)。典型的星等評定系統，一星級(one star)表示園所符合可接受的標準；二星級(two stars)表示具備比一星級更高的品質；三星級(three stars)表示園所具備最高等級的品質。

品質分級與改善系統(QRIS)越來越受到專業人士及政策制定者的歡迎，因為他們瞭解到分級系統中其中一個重要的優點在於激勵園所改善他們的幼教品質。由此意義來說，品質分級系統可用來作為形成性評估，提供機構經營者及教師如何改善園所品質的回饋，而非只是一個總結性評估而已。

根據上述三種品質確保的實務工作，由低標準至高標準分別為執照(Licensure)、品質分級與改善系統(QRIS)及認證(Accreditation)。而這其中品質分級與改善系統及認證制度提供園所持續改善的回饋與技術支援，並藉由技術支援提升園所品質，促使園所可以往更高的幼教品質邁進。

此外，品質分級與改善系統(QRIS)採取形成性評估而非總結性評估的方式逐步提升園所品質，恰與研究者的研究目的相仿，皆是希望可以透過幼兒園品質評量來促進幼兒園品質的提升，因此，以下將再進一步說明品質分級與改善系統(QRIS)的內容。

貳、 品質分級與改善系統(QRIS)

(一) 何謂 QRIS?

過去研究顯示高品質的幼兒教育機構對於改善園所內幼兒的認知、學業與社交技巧，特別是有未來學業失敗危機的幼兒有顯著的影響。全美許多州正在發展品質分級與改善系統(Quality Rating and Improvement Systems, QRIS)用以評估與改善提供給出生至五歲，甚至更年長的幼兒的幼兒教育機構的品質(Child Trends, 2010)。而QRIS設立目的主要在於評估與改善學前機構與學校機構的品質水平(level) (Neugebaure, 2009)，而QRIS也幫助園所將對園所品質評定分數的注意力轉移至強調園所品質的持續改善(NAEYC, 2010)，期望透過品質評定的歷程幫助園所提升幼兒園品質。

全美幼兒教育協會(NAEYC)認為 QRIS 包含多重的服務目的(NAEYC, 2010):

1. 幫助消費者評定品質及拓展品質內涵的意識。
2. 提供園所額外的獎勵措施和資源。
3. 建立強大的基礎設施，來支持及維持園所的品質。

QRIS 首先於1998年出現在美國俄克拉荷馬州(Oklahoma)的摘星計畫(Reaching for the Stars' Program)中；及1999年北卡羅萊納州(North Carolina)的星等級計劃(Star Rated License Program)。自此之後，QRIS成為美國幼兒教育領域中的新趨勢。時至2010年的統計，全美已有23州使用QRIS來促進幼兒園品質之提昇，研究者依各州實施QRIS的起始時間順序及各州計畫名稱整理如表2-17。

(二) 組成QRIS的面向

基本上，QRIS 主要是由五個內容所組成：標準、監控標準的歷程、支持園所、提供獎勵及對家長及大眾公布園所品質的訊息(EDU, 2010; Neugebaure, 2009)。

1. 標準：

QRIS的標準建構在許多目前美國已在使用的標準，如執照、NAEYC、NAFCC及Head Start Performance的標準。QRIS則將這些標準納入一個體系當中。這些標準通常會被分類成一系列的水平和階段。

2. 監控標準的歷程：

各州使用評估來監控園所的品質水平位置。

3. 支持園所：

幫助園所符合並維持品質標準。

4. 提供獎勵：

獎勵金用來鼓勵園所及教師追求更高的幼兒園品質。

5. 對家長及大眾公布園所品質的訊息：

大多數的州透過網站提供訊息給家長，並提供家長機構的相關訊息。此外，許多州大力宣傳品質認證，讓家長及大眾瞭解並懂得如何使用這些品質認證。

表2-17:美國各州使用QRIS一覽表

州	起始時間	計畫名稱
Oklahoma	1998	Reaching for the Stars
North Carolina	1999	North Carolina Star Rated License System
Colorado	2000	Qualistar Rating System
District of Columbia	2000	Going for the Gold
Kentucky	2001	STARS for KIDS NOW Child Care Quality Rating System
Maryland	2001	Maryland Child Care Tiered Reimbursement Program
Tennessee	2001	Star-Quality Child Care Program
Montana	2002	Star Quality Child Care Rating System
Pennsylvania	2002	Keystone STARS (Standards, Training/Professional Development, Assistance, Resources, and Support)
Vermont	2003	STep Ahead Recognition System (STARS)
New Mexico	2005	Look for the Stars
Iowa	2006	Iowa Quality Rating System
New Hampshire	2006	Licensed Plus
Ohio	2006	Step Up to Quality
Illinois	2007	Illinois Quality Counts
Delaware	2008	Delaware Stars for Early Success
Indiana	2008	Paths to QUALITY
Louisiana	2008	Quality Start
Maine	2008	Quality for ME
Mississippi	2009	Mississippi Child Care Quality Step System
Rhode Island	2009	Bright Stars
Arkansas	2010	Better Beginnings
Idaho	2010	IdahoSTARS Quality Rating & Improvement System

資料來源: <http://nccic.acf.hhs.gov/pubs/qrs-defsystems.html> (2010.09)

(三)QRIS 所設定的標準

各州所訂定的品質標準不一，但通常會選擇已有研究顯示對品質有顯著影響的因素做為標準(NAEYC, 2008;Neugebaure, 2009)，典型的標準包括：

1. 物理環境(Physical environment)：包含團體大小、師生比以及健康與安全實務。
2. 教職員資格與專業成長
3. 互動關係(包含師生互動、幼兒互動及親師互動)
4. 適性及適文化的課程與教學方法
5. 園所定期評估及公開評估報告
6. 園所品質的持續改善

表 2-18: 各州目前常見的 QRIS 品質標準

常見的 QRIS 品質標準	
專業成長/資格/訓練	課程評量
學習環境/課程	師生比/團體大小
家長/家庭參與	人事
行政	特殊需求幼兒的照顧
執照	健康與安全
教師需求	嬰兒與學步兒的照顧

資料來源：引自 Neugebaure，2009。

表 2-18 所顯示的各州常見的品質標準外，仍有一些新的指標正在發展當中，如：

1. 前學習指標(Early learning guildlines)
2. 幼兒觀察
3. 融合教育
4. 嬰兒、學步兒與學齡兒的指標細則
5. 教室評估評定系統
6. 專業發展與參與

(四) QRIS 的優點

1. 家長可以更方便獲得幼教機構品質的相關訊息。
2. 透過一系列的品質改善程序及獎勵制度，幫助園所達到標準並維持高品質的水平。
3. 提供政府投資資源的方向。

(五) 實施 QRIS 造成的影響與改變(引自 Neugebaure, 2009)

1. 在 Oklahoma 州，高品質園所與園長及教師的教育程度、較少的教師流動率及較高的薪資有所連接。
2. 在 North Carolina 州，QRIS 促使教師流動率降低、減少幼兒虐待和忽視的事故及提升教師的教育水平。
3. 在 Pennsylvania 州，透過 QRIS 使高品質園所在環境評估上也獲得高分。
4. 在 Tennessee 州，透過 QRIS 使得幼兒園及家庭托育的品質獲得改善。

由以上四州顯示出 QRIS 可為提昇幼兒園整體品質及部分品質(如:教師流動率與教師教育水平)的方法之一。

QRIS 是一個相對較新的策略應用於幼教機構品質的改善(Child Trends, 2010)。其主要的目的在於給予園所技術支援及獎勵金補助來幫助園所改善幼兒園品質，並透過評定系統(如俄克拉荷馬州的摘星計畫，使用星級做為品質指標-星愈多，品質愈高)來幫助家長及社會大眾提昇對於品質的意識，並做為家長選擇幼兒園的考量因素之一，如此更能促使園所積極參與評定並提升幼兒園品質。

參、提升幼兒園品質之工具

欲提升幼兒園品質之前，必須先確切評估幼兒園的品質。而在第一節的文獻探討中已介紹六種經常使用的幼兒園品質衡量工具。而其中 QRIS 則廣泛使用環境量表(ECECR-R、ITEES-R、FCCERS-R)作為評估幼兒園品質的工具(Harms, 2009)。環境量表根據幼兒年齡及學習環境地點的不同，適用的量表類型也不同，如:ECERS-R 適用於 2.5 歲至 5 歲幼兒的教室環境評估；ITEES-R 適用於出生至 2.5 歲嬰幼兒的教室環境評估；FCCERS-R 適用於家庭托育環境的評估(Harms, 2009)。

其中，幼兒學習環境評量表-修訂版(以下簡稱 ECERS-R)乃針對 2.5 歲~5 歲幼兒的學習環境所設計的量表，剛好符合目前我國幼兒園收托幼兒的年齡(2 歲~入國小前)，且幼教機構主管及教師可透過 ECERS-R 的自評來監控及改善幼教機構品質，因此以下將說明園所及教師如何運用 ECERS-R 來提升幼兒園品質：

(一)ECERS-R 作為幼兒園品質提升的基礎

ECERS-R 的評估帶給幼教行政人員及教師的意義更多於一份分數表的意義(Harms, 2010)。經由外部觀察員或是教師客觀的觀察，可以呈現教室最真實的面貌，而經由評定完成後所獲得的分數，更可用於幫助園所提升幼兒園品質。此外，

郭李宗文(2006)在出版幼兒學習環境量表-修訂版的中文版時也曾提到 ECERS-R 可以幫助台灣幼兒教育現場教師做為評定班級及園所整體環境的工具，同時這份量表也可以做為教師改善教室環境之行動研究的工具。以上說明 ECERS-R 不僅是一份幼兒園品質衡鑑的工具，更可做為提升幼兒園品質的工具。

倘若園所進行完評鑑之後，只獲得評鑑的結果，而不知道評鑑後可以改善的方向，則評鑑就失去其實質的意義。因此，在使用 ECERS-R 作為提升幼兒園品質的工具時，最重要的關鍵就是提供園所及教師該教室在 ECERS-R 所獲得的分數。為了使環境評定量表的評估做為園所改善的基礎，教師需獲得具體的資訊，指出園所的優勢及劣勢，並給予需要改善的低分項目的具體資訊(Harms, 2010)。

觀察後，一份針對園所所提出的個別化的書面報告，必須包括：

1. 每一項指標的分數。
2. 未獲得指標分數的原因。
3. 清楚說明獲得低分的原因。
4. 具體及簡單說明每項指標的實際表現。

提供給園所及教師的個別化書面報告必須使用簡單易懂的文字說明來呈現教室的實際表現，並針對獲得低分的項目解釋原因，因為這份報告將成為園所改善品質的計劃與執行藍圖(blue point)(Harms, 2009)。除提供品質分數表之外，對教師而言，為了能創造具意義性的改變，瞭解環境量表中每個項目的具體要求是必要的，因此園所及教師應必須要取得一本隨時可翻閱取用的 ECERS-R 作為園所及教師討論與計劃改善幼兒園品質時的參考依據。

提供園所與教師一份個別化的書面報告之後，下一步則協助園所及教師完成一份【行動計劃】(Plan of Action)。行動計劃幫助團隊思考園所需要具體改善的層面，且行動計劃通常用於在 ECERS-R 表現低於 5 分的項目上。表 2-19 為行動計劃(Plan of Action)的使用表格範例。

表 2-19: 行動計劃的使用表格範例

行動計劃範例					
教室: _____		園所: _____		填表日期: _____	
項目, 分數	未達指標	具體描述	改善計畫	計劃執行 所需時間	改善歷程 紀錄
#3, 1	1.1	教室缺乏 柔軟性設 備及玩具 (如墊子及 絨毛娃 娃)。			
#6, 4	5.3	大部分展 示品並未 放置在幼 兒的視線 範圍內。			

資料來源: *Making long-lasting changes with the Environment Rating Scales*. (引自 Harms, 2010)

(二) 以 ECERS-R 做為自我評估的工具

ECERS-R 作為提升幼兒園品質的工具，不僅可以透過外部觀察(如: QRIS 的正式評估)也可藉由教師對班級教室的自我評估改善班級的品質水平。自我評估容易遇到的問題可能是不夠客觀性，因此為了使教師進行自我評估時能夠客觀化，教師需接受使用與外部評估員相同工具的訓練(Harms, 2009)，例如外部評估員使用 ECERS-R 做為衡量幼兒園品質的工具，教師則同樣需要接受 ECERS-R 工具使用的訓練。當然，教師不一定需要成為一位專家才能使用工具，但至少教師必須瞭解工具的評分系統及基本要求，如此教師才有機會創造具意義性的改變。此外，訓練課程可以幫助教師成為有信度的觀察者，並客觀呈現教室的真實面貌。

以 ECERS-R 做為自我評估工具的好處在於園所及教師可以隨時針對幼兒園品質進行評估，並能依據評估結果隨時進行調整，達到不僅能提升幼兒園品質也能維持幼兒園品質的多重目的。

(三)提升幼兒園品質的短期目標及長期目標

無論是多麼好的園所，也還是會有一些地方需要改善(Harms, 2009)。透過 ECERS-R 的分數及具體回饋，園所及教師可以執行幼兒園品質改善的計畫。計畫目標可以區分為短期目標及長期目標(Harms, 2010):

1. 短期目標(通常被視為教師可控制的範圍)

幼兒園品質改善重點應先放在教師容易改變的領域，這對教室中的教師及幼兒皆有正向的影響。因此短期目標應盡快達成，例如提供更多樣化的素材供幼兒使用、移除危險物品及有害的書籍…等。

2. 長期目標(通常被視為教師不可控制的範圍)

長期目標可能牽涉到園所的經費、人事安排，要在短時間內獲得改善其實不容易。例如:改善遊戲場的安全性及添購遊戲設備需要長時間的計劃與經費的支持。雖然如此，然而長期目標不應該被忽略,因為其也會影響幼兒在學習環境中所獲得的經驗品質。

著手進行幼兒園品質評估時，應瞭解評估觀察是為了呈現教室優勢與劣勢的實際狀況，因此園所及教師不應將重點放在分數上，而應該關注的是園所班級還有哪些進步的空間，以期園所可以往高品質方向邁進。此外，教師是與幼兒生活經驗最密切的人，同時也扮演提升幼兒園品質的關鍵角色，園長及行政人員應支持教師，並賦予教師在教室中創造有意義性改變的權利。

肆、ECERS-R 作為幼兒園品質提升工具之相關研究

研究者在蒐集與 ECERS-R 有關的相關文獻時發現，國外已有不少的研究使用 ECERS-R 做為研究工具，其中不乏將 ECERS-R 應用於幼兒園品質的檢核(Zan, 2005; Goelman, Forer & Kershaw, 2006; Ishimine & Wilson, 2009)及將幼兒園品質與幼兒學習表現做連結(Sylva, Iram & Taggart, 2006; Clawson & Luze, 2008)。除此之外，目前國外也有文獻將研究焦點轉移至運用 ECERS-R 作為幼兒園品質提升之工具(Warash, Markstrom & Lucci, 2005; Warash, Ward & Rotilie, 2008)。

本研究旨在瞭解幼兒學習環境評量表-修訂版(ECERS-R)是否可以幫助園所班級提升幼兒園品質。因此研究者將以 Warash, Markstrom 與 Lucci (2005)及 Warash, Ward 與 Rotilie (2008)這兩篇文獻來探究 ECERS-R 與幼兒園品質提升之間的關係：

(一) The Early Childhood Environment Rating Scale-Revised as a Tool to Improve Child Care Centers (Warash, Markstrom, & Lucci, 2005)

此研究的研究目的在於檢驗將 ECERS-R 作為訓練工具來啟發園長與教師了解什麼是構成高品質園所因素的影響。研究對象為西弗吉尼亞州(West Virginia)的四間園所中的八間教室，並使用 ECERS-R 作為研究工具觀察此八間教室。每間教室觀察 3~4 小時，觀察與評分完成之後，每間教室的個別改善計畫由 Dr. Warash 發展而成並與園長討論個別改善計畫內容（包含 ECERS-R 分數及待改善的指標），7-10 個月之後將由園長執行該園教室的第二次 ECERS-R 觀察與評分。

研究結果發現八間教室前後測的分數在個人日常照顧、活動、互動構面及總分達顯著；作息結構、家長與教師構面達些微顯著(marginally)；空間和設施、語言-推理構面未達顯著。

其中，改善傢俱及設備牽扯到經費預算問題，較無法在短時間內獲得改善；另外教師若缺乏培訓及經驗則很難在語言-推理方面獲得改善，因為教師必須花時間去學習如何適當回應幼兒來提升幼兒語言能力、認知發展和社會技能。（Intentional Teaching 是在短時間之內難以獲得的技巧。）。

該研究結論說明使用 ECERS-R 作為訓練工具可為一有效方法幫助園所改善 ECERS-R 的分數，並且使園長及教師意識到要成為一個高品質幼兒園應具備的重要指標，且透過次研究園長及教師對 ECERS-R 的內容及評分系統變得熟悉。

(二) An Exploratory Study of the Application of Early Childhood Environment Rating Scale Criteria (Warash, Ward & Rotilie, 2008)

邀請西弗吉尼亞州(West Virginia)的 35 位幼教老師參與 ECERS-R 訓練課程，並由 Dr. Thelma Harms 親自訓練，課程訓練目的在幫助教師改善教室品質。六小時的訓練課程包括：了解 ECERS-R 的架構與目的、了解 ECERS-R 的評分模式、觀看教學影片練習觀察與評分、測驗及了解 ECERS-R 如何支持課程的執行。

訓練課程結束後六個月，參與課程的教師會收到一份關於 ECERS-R 的電子問卷（註：參與訓練課程的教師事前不知道會收到電子問卷），問卷內容主要是由 ECERS-R 的七個分量表及四十三個題項組成，透過勾選的方式了解教師在參與訓練課程後有做了哪些改變，目的在了解訓練是否有幫助教師對 ECERS-R 有進一步的認識而使教室產生改變。表 2-21 為 ECERS-R 訓練課程電子問卷的節錄。

研究發現(1)空間與設施改變比率最大(36.36%)，個人日常與生活照顧改變比率次之(21.21%)；(2)43 個題項中，有 36 個題項有產生改變；(3) 43 個題項

中，有 7 個題項未產生改變(包括:小肌肉活動、沙/水、一般對幼兒的導護、紀律、對教師專業需要的供應、教師的督導與評量及專業成長的機會)。

該研究結論指出訓練課程(即便是短時間訓練)能幫助教師產生對於高品質教室的知覺，並能影響教師的行為。且無論樣本大小，無論改變的比率多寡，本研究指出:參與訓練課程的教師，皆有『企圖』改善他們的教室品質。

表 2-20：ECERS-R 作為幼兒園品質提升工具之相關研究

	The Early Childhood Environment Rating Scale-Revised as a Tool to Improve Child Care Centers	An Exploratory Study of the Application of Early Childhood Environment Rating Scale Criteria
研究者	Warash, Markstrom, & Lucci (2005)	Warash, Ward, & Rotilie (2008)
研究目的	檢驗 ECERS-R 作為訓練工具來啟發園長與教師了解什麼是構成高品質園所因素的影響。	了解 ECERS-R 課程訓練是否幫助教師對 ECERS-R 有進一步的認識而使教室產生改變。
研究對象	西弗吉尼亞州(West Virginia)的四間園所中的八間教室	西弗吉尼亞州(West Virginia)的 35 位幼教老師
研究設計	<ol style="list-style-type: none"> 1. 由研究者觀察此 8 間教室的品質 2. 向園長說明教室的品質分數及待改善的題項 3. 7~10 個月後由園長執行該園的第二次觀察評分 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 35 位教師參與 Dr. Thelma Harms 的 ECERS-R 課程訓練 2. 六個月後教師收到電子問卷，透過勾選的方式了解教師在參與訓練課程後有做了哪些改變
研究結論	<ol style="list-style-type: none"> 1. 使用 ECERS-R 作為訓練工具可為一有效方法幫助園所改善 ECERS-R 的分數 2. 園長及教師對 ECERS-R 的內容及評分系統變得熟悉 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 訓練課程(即便是短時間訓練)能幫助教師產生對於高品質教室的知覺，並能影響教師的行為 2. 參與訓練課程的教師，皆有『企圖』改善他們的教室品質

資料來源：研究者自行整理

由上述兩篇研究發現，即使兩者的研究設計不同，樣本規模不同，但研究結論皆說明 ECERS-R 可做為一有效工具幫助園所及教師瞭解高品質幼兒園所應具備的要求，並促進教師在教室中創造改變，提高幼兒園的品質。

表 2-21: ECERS-R 訓練課程的電子問卷(節錄)

ECERS-R 問卷

參與 ECERS-R 課程訓練之後：

請標示(x)有做改變的區域。並在空格中填寫如何改變。

空間和設施

_____ 室內空間 _____

_____ 日常照顧/遊戲和學習用的設施 _____

_____ 休息和安撫的設施 _____

_____ 角落規劃 _____

_____ 隱密空間 _____

_____ 幼兒相關的展示 _____

_____ 大肌肉遊戲的空間 _____

_____ 大肌肉活動的設備 _____

請填寫下列背景資料：

您從事教學工作的年資 _____

您從事學前教學工作的年資 _____

您從事教學工作的教室型態 _____

您班上幼兒的年齡為 _____

資料來源: *An Exploratory Study of the Application of Early Childhood Environment Rating Scale Criteria* (Warash, Ward & Rotilie, 2008)

第三章 研究方法

本研究採準實驗設計法探討運用「幼兒學習環境評量表-修訂版」(簡稱 ECERS-R)對幼兒園品質提升的影響。本章共分六節來闡述：第一節研究架構、第二節研究方法、第三節研究對象與流程、第四節研究工具、第五節研究步驟、第六節資料處理與分析方法。各節內容分述如下：

第一節 研究設計

壹、研究設計圖

由於本研究對象並非採「隨機分派」的方式處理，因此本研究為「準實驗設計」，研究設計圖如下：

組別	前測	實驗處理	後測
實驗組 (A園-E園)	01	X	02
對照組 (F園-J園)	03		04

圖 3-1:研究設計圖

(一)圖示說明：01、03:前測

02、04:後測

X:實驗處理-以 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫介入輔導

(二)施測時間說明：

1. 前測:實驗組(2010年11月、12月)、對照組(2010年4月、5月)。

2. 後測:實驗組(距離實驗組前測約5、6個月)、

對照組(距離實驗組前測11、12個月)。

貳、研究變項

(一)自變項：實驗處理-以 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫介入輔導。

(二)依變項：「幼兒園品質提升的程度」。本研究使用「幼兒學習環境評量表-修訂版」來獲得量化資料，其中包含「空間與設施」、「個人日常照顧」、「語言-推理」、「活動」、「互動」、「作息結構」、「家長與教師」、「總量表」共八個向度。

參、研究架構圖

根據本研究之研究設計，建構本研究的研究架構。研究旨在瞭解 ECERS-R 是否可做為一有效工具幫助園所及教師提升幼兒園品質，因此研究設計將研究對象分為實驗組與對照組，並比較經由 ECERS-R 與幼兒園品質改善計畫的介入後，是否可有效提升幼兒園品質。本研究架構如圖 3-2。

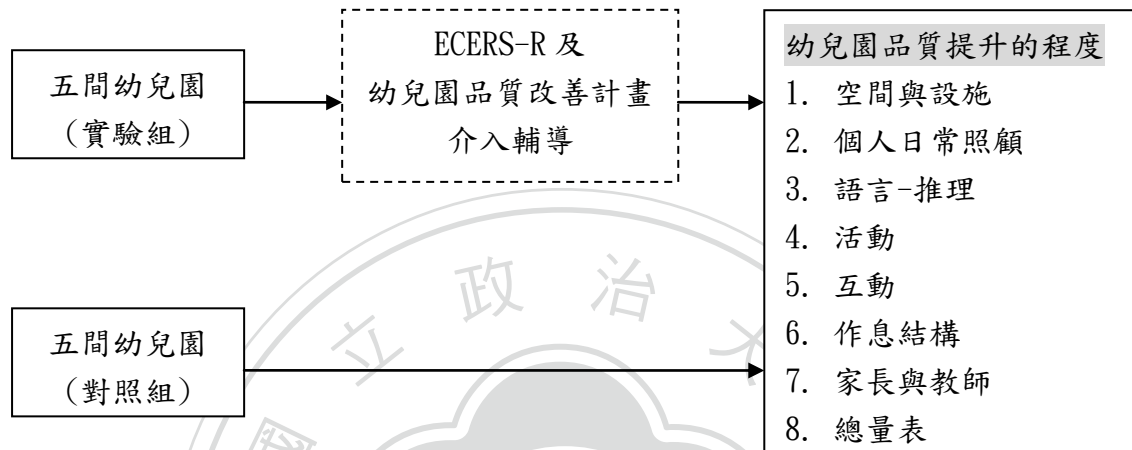


圖 3-2: 研究架構圖

第二節 研究方法

本研究旨在透過 ECERS-R 做為研究工具幫助園所及教師提升幼兒園品質。研究者分別透過文獻分析、觀察評分及訪談等方式達到本研究之目的，以下將分別陳述研究方法：

壹、 文獻分析

本研究蒐集國內外學術資料，並就幼兒園品質之相關書籍、論文、期刊、研究報告加以彙整分析，探討幼兒品質的重要性及內涵，並探究過去研究如何運用幼兒園品質衡鑑工具-ECERS-R 來提升幼兒園品質，以此作為本研究的理論依據。

研究者從兩個方向進行文獻的蒐集、閱讀及分析：

1. 幼兒園品質之相關文獻：研究者透過政大圖書館購置之國內外文獻資料庫搜尋相關文獻，包括全國博碩士論文摘要索引系統、中華民國期刊論文索引影像系統、ERIC 教育資料庫、EBSCOhost 資料庫，以「幼兒園」、「幼兒園品質」、「幼兒學習環境品質」、「品質」、「early childhood education」、「kindergarten」、「quality」等關鍵字搭配查詢。
2. ECERS-R 之相關文獻：研究者透過 EBSCOhost 資料庫及全國博碩士論文摘要索引系統，以“ECERS-R”為關鍵詞進行相關文獻的檢索。

貳、 觀察評分

研究者於碩一學習期間，曾修習徐聯恩教授指導的「幼教品質專題研究」課程，在課程學習的過程中不僅認識幼兒園品質的概念及相關研究外，也在教授的帶領下熟悉幼兒園品質的衡量工具之一，也是本研究的主要工具---ECERS-R，並因加入【幼教品質與創新研究團隊】因而有機會在碩一期間即能親自進入幼教現場實地使用 ECERS-R 進行觀察評分。

觀察評分則由研究者本人親自進入園所進行實地觀察與評分，並搭配另一位同樣為【幼教品質與創新研究團隊】且具備 ECERS-R 工具使用經驗的研究生同時進行觀察與評分。每次觀察時間約 3-4 小時。評分結束後則由研究者針對實驗組幼兒園個別情形來編寫【幼兒園品質改善計畫】，以供後續研究使用。

為檢驗研究者與共同觀察者在使用 ECERS-R 進行觀察評分的一致性，研究者以十間園所的第一次 ECERS-R 評分，進行評分者一致性考驗，結果在十次的評量中皆達高度相關(如表 3-1)。

表 3-1：評分者一致性信度考驗摘要表

園所	評分者	Spearman 相關
A 園	研究者、共同觀察者	.824(**)
B 園	研究者、共同觀察者	.826(**)
C 園	研究者、共同觀察者	.797(**)
D 園	研究者、共同觀察者	.835(**)
E 園	研究者、共同觀察者	.803(**)
F 園	研究者、共同觀察者	.832(**)
G 園	研究者、共同觀察者	.804(**)
H 園	研究者、共同觀察者	.767(**)
I 園	研究者、共同觀察者	.818(**)
J 園	研究者、共同觀察者	.832(**)

備註：**，相關的顯著水準為 0.01 (雙尾)

參、訪談

訪談的目的主要有以下二點：

1. 釐清研究者無法觀察到的題項：ECERS-R 當中有些題項無法在短短的 3~4 個小時當中可以觀察評分，例如接/送、提供給家長、專業成長的機會…等，因此在正式評分之前，須將無法觀察到的題項與園長及教師討論，以確保評分的精確性。
2. 探討園長及教師的品質改善歷程：研究者提供該園的幼兒園品質分數之後，會針對園所品質分數較低的題項再做進一步的討論，從討論過程中可以瞭解幼兒園的品質現況原因，以及未來園長及教師會如何執行【幼兒園品質改善計畫】來提升幼兒園品質的水平。

第三節 研究對象與流程

壹、 研究對象

根據本研究目的，研究對象分為實驗組與對照組兩組，兩組研究對象選取方式不同，以下分別說明如下：

(一)實驗組

實驗組研究對象乃透過研究者以台北市、新北市(板橋區、中和區、永和區、新店區、新莊區)公私立幼兒園做為研究對象之母群體，其中100學年度台北市公私立幼兒園合計有757間及100學年度新北市公私立幼兒園合計有675間。經過詢問及邀請最後台北市、新北市共五間私立幼兒園願意參與研究合作。園所代號分別為A園、B園、C園、D園、E園(園所概況及資本資料如表3-3)。

表3-2: 100學年度台北市及新北市公私立幼兒園園數

	公立 幼稚園	私立 幼稚園	公立 托兒所	私立 托兒所	合計
台北市	135	163	27	432	757
新北市 (板橋區、中和區、永和區 、新店區、新莊區)	71	74	49	481	675
合計					1432

資料來源:研究者整理自台北市教育局、台北市社會局、新北市教育局、新北市社會局統計資料(2011)。

(二)對照組

對照組研究對象採「便利取樣」的方式選取。由於研究者於碩一期間即加入指導教授徐聯恩博士主持的「幼教品質與創新研究團隊」，因配合研究需要在當時已針對五間合作幼兒園進行第一次的ECERS-R評分，但在當時並沒有針對園所的幼兒園品質現況進行更深入的回饋。由此，配合本研究目的的需求，研究者認為這五間園所在當時雖有進行第一次ECERS-R的評分，但卻沒有提供園所幼兒園品質改善計畫，因此當時園所的幼兒園品質是否有改變也值得研究探討。基於以上原因，研究者將此五所幼兒園做為本研究的對

照組。園所代號分別為F園、G園、H園、I園、J園(園所概況及資本資料如表3-3)。

表 3-3: 研究樣本分佈與各園的概況及基本資料

組別	園所代號	園所所在地	園所規模	研究班級 教師人數	研究班級 幼兒人數	是否有 特殊生
實驗組	A園	中和區	3班	1	15	否
	B園	新店區	4班	1	23	否
	C園	板橋區	1班	1	6	是
	D園	板橋區	3班	1	8	否
	E園	文山區	8班	3	45	否
對照組	F園	文山區	3班	1	12	否
	G園	中和區	6班	1	14	否
	H園	中和區	6班	1	15	否
	I園	中和區	7班	1	17	否
	J園	大安區	6班	2	23	是

資料來源:研究者自行整理。

(三)研究對象背景說明

- i. 依地區說明：
實驗組部分，E園所位於台北市，A園、B園、C園和D園位於新北市；對照組部分，J園所位於台北市，F園、G園、H園和I園位於新北市。
- ii. 依有無特殊生說明：
實驗組部分，C園有特殊生；對照組部分J園亦有特殊生。C園及J園在ECERS-R題項中第37題對特殊幼兒需要的供應可進行評分；其餘園所則允許不適用。

貳、 研究流程

研究者確定研究對象之後，隨即展開研究。首先，研究者分別在 2010 年 4 月至 12 月期間分別進入十間園所，使用 ECERS-R 進行第一次的觀察評分，並針對研究者無法觀察的題項進行訪談，以便完成 ECERS-R 的評分工作。第一次的評分結束之後，研究者將提供實驗組品質分數與幼兒園品質改善計畫，並與園長及教師討論如何根據 ECERS-R 的品質指標來提升幼兒園品質。

2011 年 4 月起，研究者隨即進行實驗組與對照組第二次的 ECERS-R 觀察評分，並與園長及教師討論第一次評分與第二次評分之間的改變，實驗組部分則會特別著重於園所如何使用 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫來提升幼兒園品質的歷程。表 3-4 為研究對象兩次的觀察日期與時間整理表，圖 3-3 則為本研究的研究流程。

表 3-4: 十間園所第一次與第二次觀察日期與時間整理表

園所		第一次觀察日期及時間		第二次觀察日期與時間	
實驗組園所	A 園	99/11/15	9:30a.m~12:30a.m	100/05/20	9:00a.m~12:00a.m
	B 園	99/11/26	9:00a.m~12:30a.m	100/05/19	9:00a.m~12:00a.m
	C 園	99/12/13	9:00a.m~12:00a.m	100/05/02	9:00a.m~12:00a.m
	D 園	99/11/22	9:00a.m~12:00a.m	100/05/13	9:00a.m~12:00a.m
	E 園	99/12/02	9:00a.m~12:00a.m	100/05/12	9:00a.m~12:00a.m
對照組園所	F 園	99/03/30	9:00a.m~12:00a.m	100/04/21	9:00a.m~12:00a.m
	G 園	99/04/07	9:00a.m~12:00a.m	100/04/12	9:00a.m~12:00a.m
	H 園	99/04/26	9:00a.m~12:00a.m	100/04/08	9:00a.m~12:00a.m
	I 園	99/05/10	9:00a.m~12:00a.m	100/04/11	9:00a.m~12:00a.m
	J 園	99/03/31	8:30a.m~12:00a.m	100/04/07	8:30a.m~12:00a.m

資料來源:研究者自行整理。

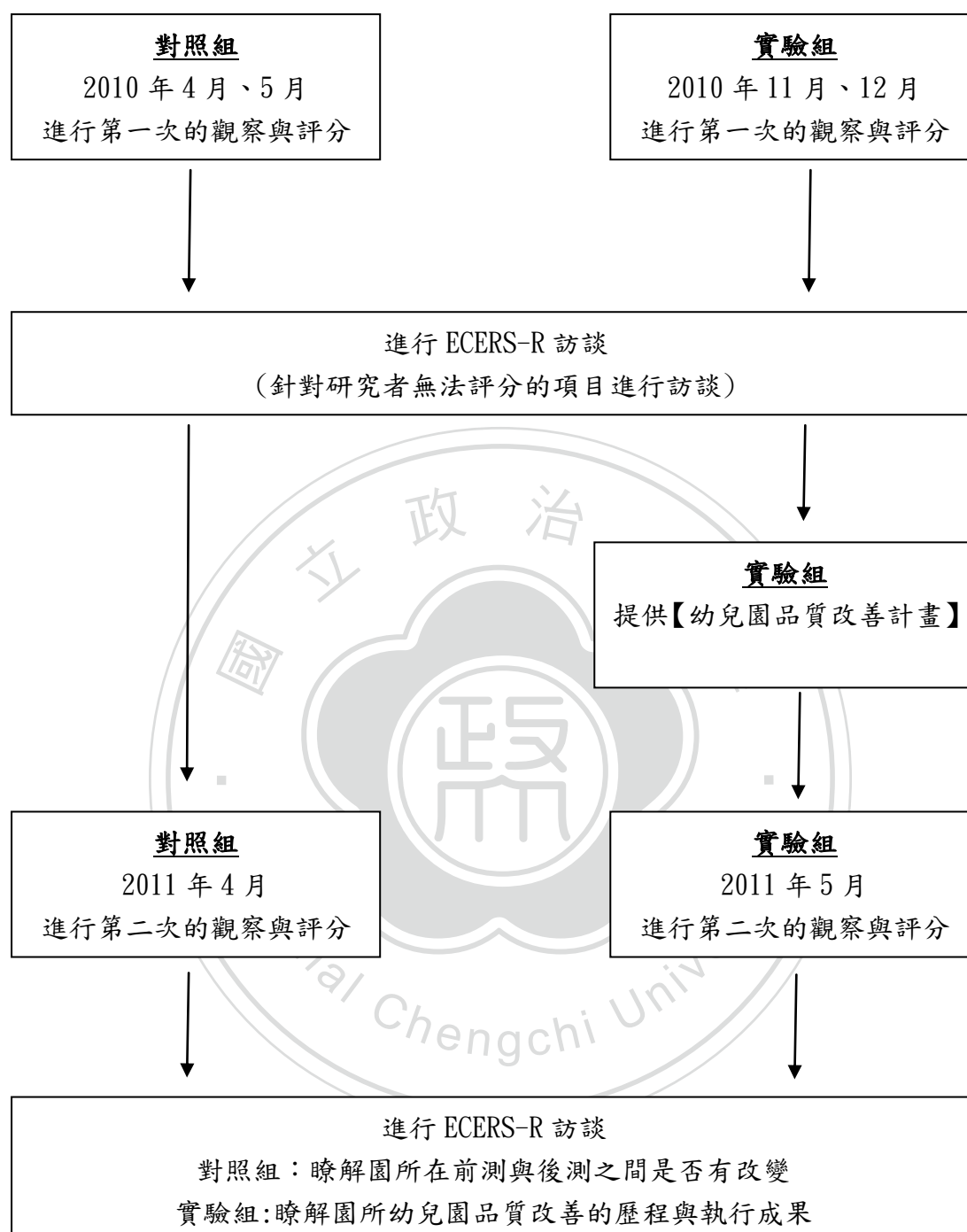


圖 3-3: 研究流程圖

第四節 研究工具

本研究採用的研究工具主要為幼兒學習環境評量表-修訂版(ECERS-R)，並參考 Harms(2010)所提出的【行動計劃】(Plan of Action)，針對園所品質現況提供個別化幼兒園品質改善計畫(Program quality improvement plan)。

壹、 幼兒學習環境評量表-修訂版(ECERS-R)

本研究所採用的幼兒學習環境評量表-修訂版(ECERS-R)為郭李宗文與陳淑芳(2006)所翻譯之 1998 年版本，此量表由七個分量表所構成，分別是空間和設施、個人日常照顧、語言-推理、活動、互動、作息結構、家長與教師；每個分量表各包含 4-10 個不等的題項，合計為 43 題。其中電視、錄放影機及/或電腦的使用；對特殊幼兒需要的供應；教師的互動與合作與教師的督導與評量四個題項則可根據觀察班級的情形調整為允許不適用。

表 3-5: ECERS-R 分量表及題項概觀

幼兒學習環境評量表-修訂版	
空間和設施	
室內空間、日常照顧/遊戲和學習用的設施、休息和安撫的設施、 角落規劃、隱密空間、幼兒相關的展示、大肌肉遊戲的空間、 大肌肉活動的設備	
個人日常照顧	
接/送、正餐/點心、午睡/休息、如廁/換尿布、健康實務、安全實務	
語言-推理	
書籍與圖書、鼓勵幼兒溝通、使用語言發展推理技巧、 非正式語言的使用	
活動	
小肌肉活動、藝術、音樂/律動、積木、沙/水、戲劇遊戲、自然/科學、 數學/數字、電視、錄放影機及/或電腦的使用、鼓勵接納差異	
互動	
大肌肉活動的導護、一般對幼兒的導護(不僅是大肌肉活動的導護)、 紀律、教師-幼兒的互動、幼兒之間的互動	
作息結構	
時間規劃、自由時間、團體時間、對特殊幼兒需要的供應	
家長與教師	
提供給家長、對教師個人需要的供應、對教師專業需要的供應、 教師的互動與合作、教師的督導與評量、專業成長的機會	

一、評分方式

ECERS-R 共計 43 個題項，每個題項皆有一個分數，評分標準如表 3-6 所示。所有題項分數加總即為該園之品質總分；而七個分量表之得分，則以該分量表之總分除以該分量表有作答之題數，得一平均分數；總分或平均分數越高者，表示該園品質越佳。

表 3-6:ECERS-R 分數評定依據

得分	評定依據
1	如果有任何一個 1 的指標被評為「是」
2	如果所有 1 的指標都被評為「否」，且一半以上的 3 被評為「是」
3	如果所有 1 的指標都被評為「否」，且 3 的指標都被評為「是」
4	如果所有 3 的指標都達到要求，且一半以上的 5 被評為「是」
5	如果所有 5 的指標都被評為「是」
6	如果所有 5 的指標都達到要求，且一半以上的 7 被評為「是」
7	如果所有 7 的指標都被評為「是」
不適用(NA)	僅限於該指標或該題項在評分表上有被標示為「允許不適用」。若有指標被評為不適用，則該題不計分，而且該題不計入該子量表及整體量表的分數中

資料來源:郭李宗文、陳淑芳(2006)

二、量表之信效度

ECERS-R 的指標、題項和級分是可靠的，經過測試，量表中所有的 470 個指標的同意度高達 86.1%，且沒有任何一題的指標同意度低於 70%，同意度完全一致者達 48%，差距一分之內之同意度亦達 71%。

Harms, Clifford 和 Cryer(1998)曾對 ECERS-R 考驗其評分者信度，得 Pearson 積差相關係數為 .92；Spearman 等級相關係數為 .87。而量表中各分量表的內部一致性係數介於 .71 至 .88 之間；整體量表的內部一致性係數為 .92；這些子量表與整體量表的內部一致性係數可以支持它們成為單獨的結構(引自郭李宗文、陳淑芳，2006)。

貳、 幼兒園品質改善計畫(Program quality improvement plan)

為了能使園長及教師透過 ECERS-R 提升幼兒園品質，研究者必須要根據觀察及評分結果提出具體的回饋。

一. 幼兒園品質分數表

幼兒園品質分數表的主要功能是向園長及教師揭示園所的品質表現，如：園所在每個題項上所獲得的品質分數及現況描述。透過品質分數表園所可以很快接收到品質現況的資訊。表 3-7 為 ECERS-R 品質分數一覽表的範例及表 3-8 為 ECERS-R 各分量表及題項分數與現況描述之範例：

表 3-7: ECERS-R 品質分數一覽表範例

幼兒學習環境評量表_品質分數一覽表			
總分	197	平均(分數/題項)	4.93(197/4)
空間和設施	37	平均(分數/題項)	4.63(37/8)
個人日常照顧	33	平均(分數/題項)	5.50(33/6)
語言-推理	13	平均(分數/題項)	3.25(13/4)
活動	42	平均(分數/題項)	4.67(42/9)
互動	32	平均(分數/題項)	6.40(32/5)
作息結構	12	平均(分數/題項)	4.00(12/3)
家長與教師	28	平均(分數/題項)	5.60(28/5)

資料來源：研究者自行整理

表 3-8: ECERS-R 各分量表及題項分數與現況描述(以空間和設施為例)

	品質分數	現況描述
空間和設施	37	
1. 室內空間	6	室內空間寬敞，符合教師及幼兒的需求。但自然光無法調整，可利用窗簾或百葉窗來改善。
2. 日常照顧 /遊戲和學 習用的設施	7	教室內有符合幼兒尺寸的桌椅及矮櫃，且日常照顧的設施是便於幼兒使用。
3. 休息和安 撫的設施	1	目前班級及園所缺乏柔軟性的物質提供給幼兒使用，不乏增加一些柔軟性的玩具或是柔性的設施。
4. 角落規劃	5	教室內有三個明確的角落規畫，空間規畫使活動之間不會相互干擾。建議角落中的教材教具可以更隨主題的改變而變換內容。

(續後頁)

(接前頁)

5. 隱密空間	2	幼兒允許獨自遊戲。建議教師可以在教室打造一個方便導護的隱密空間，使幼兒有一個放鬆調適心情的空間。
6. 幼兒相關的展示	4	幼兒相關作品在教室中被展現出來。但作品擺設的位置未在幼兒的視線範圍內，建議可以規劃教室內展示幼兒作品的空間，使幼兒作品能在幼兒視線範圍內被展示出來。
7. 大肌肉遊戲的空間	5	園所具備寬敞的戶外遊戲空間，供幼兒進行大肌肉的活動。但戶外遊戲場距離廁所及飲水設備較遠。
8. 大肌肉活動的設備	7	園所具備多樣的大肌肉活動設備，且設備普遍維修良好。並具備能刺激不同層次技能的大肌肉活動設備(如:同時有斜坡和階梯式的攀爬架)。

資料來源：研究者自行整理

二、幼兒園品質改善計畫表

幼兒園品質改善計畫表的內容乃是針對該園所品質分數未達五分的題項而整理所製成的表格，表格內容包括項目與分數、未達指標、具體描述、改善計畫、計畫執行所需時間、改善歷程紀錄。表 3-9 為幼兒園品質改善計畫表之範例：

表 3-9: 幼兒園品質改善計畫表

項目, 分數	未達指標	具體描述	改善計畫	改善歷程紀錄
#6, 4	5.3	大部分的展示項目並未放置在幼兒的視線範圍內。		

由表 3-9 得知，該園所在#6. 幼兒相關的展示品質分數獲得 4 分，主要原因在於未達到指標 5.3 許多展示的項目是在幼兒的視線範圍。根據此表格並配合 ECERS-R 完整題本的品質指標，園所可以思考如何改善現況及擬定改善計畫，之後在由研究者於後測觀察時填寫改善歷程紀錄，瞭解園所如何將改善計畫付諸於實際行動。

第五節 研究步驟

本研究之研究步驟如下：

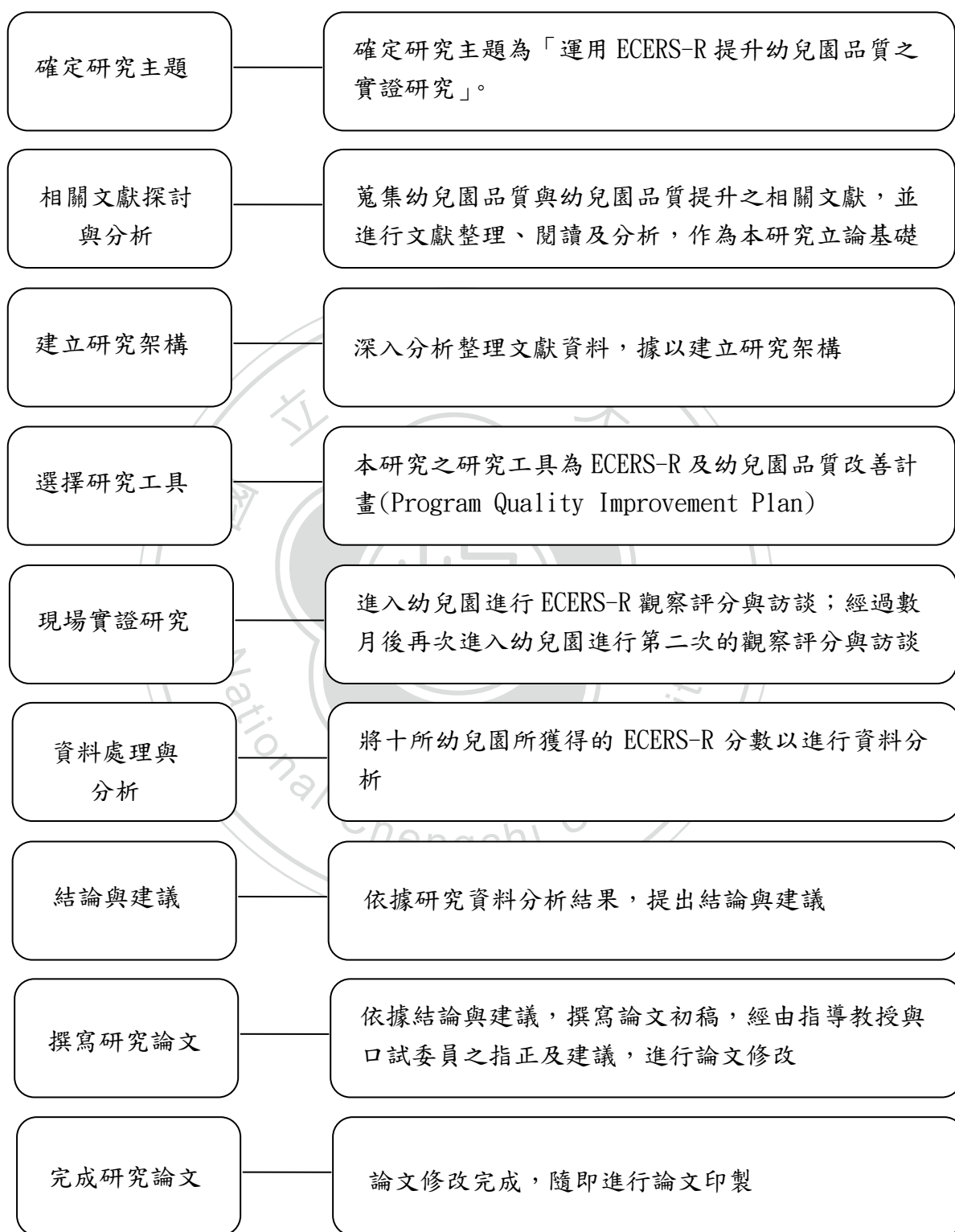


圖 3-4: 研究步驟流程圖

第六節 資料處理與分析方法

本研究旨在探討運用 ECERS-R 協助園所及教師提升園所的幼兒園品質，而本研究的資料處理與分析方法如下說明：

一、描述性統計

依據研究觀察獲得的 ECERS-R 分數，並以 SPSS 17.0 for Windows 套裝統計軟體進行資料分析，求取各分量表與總量表之平均數、標準差，以瞭解實驗組與對照組在第一次 ECERS-R 評分時的品質表現與優劣勢分析。

二、訪談資料整理

每間園所將進行 2~4 次的訪談，研究者將整理每間園所的訪談資料(附錄二)，用以深入分析研究對象的幼兒園品質表現，並瞭解實驗組園所如何透過 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫來提升園所的幼兒園品質。

三、直條圖分析

研究者整理實驗組與對照組在 ECERS-R 兩次分量表與總量表的平均分數，並運用 Microsoft Windows 2007 套裝軟體 EXEEL 製作直條圖圖表，用以分析實驗組與對照組兩組在前測與後測之間的改變。

四、側面圖分析

研究者整理實驗組與對照組的十間園所在 ECERS-R 兩次分量表與總量表的原始分數，並運用 Microsoft Windows 2007 套裝軟體 EXEEL 製作側面圖圖表，用以分析十間園所在前測與後測之間的改變。

第四章 資料分析與討論

本章依據前述研究目的與研究問題進行分析與歸納，共分為四節：第一節為幼兒園品質前測表現之分析；第二節為幼兒園品質改善計畫擬定與執行之歷程分析；第三節為實驗組與對照組前後測品質表現之差異分析；第四節為綜合討論。

第一節 幼兒園品質前測表現之分析

壹、 實驗組幼兒園品質之前測表現

一、ECERS-R 總量表與分量表之得分情形

表 4-1 為五間實驗組園所在第一次評量時所獲得的 ECERS-R 分數，五間實驗組幼兒園的整體平均分數為 5.38，介於「良好」到「優良」之間。

就分量表的得分而言，以「互動」的平均得分最高(M=6.72)，其次為「作息結構」(M=5.87)、「個人日常照顧」(M=5.30)、「語言-推理」(M=5.25)、「家長與教師」(M=5.19)、「空間與設施」(M=5.05)，最低分為「活動」(M=4.85)。

表 4-1: 實驗組幼兒園 ECERS-R 分數摘要表

N=5	最大值	最小值	平均數	標準差
空間與設施	5.88	4.00	5.05	0.74
個人日常照顧	6.00	4.50	5.30	0.57
語言-推理	6.75	3.25	5.25	1.53
活動	5.67	4.33	4.85	0.50
互動	7.00	5.67	6.72	0.61
作息結構	7.00	4.00	5.87	1.30
家長與教師	6.33	4.20	5.19	0.84
總量表	5.98	4.93	5.38	0.74

二、ECERS-R 各題平均得分與得分範圍

以下依據表4-2顯示實驗組在七個分量表中各題項的得分情形，並以研究者

於觀察時的發現作為補充說明，分述如下：

(一)空間與設施

此分量表中得分最高的題項為「日常照顧/遊戲和學習用的設備」(M=7.00)，得分最低為「休息和安撫的設施」(M=2.20)。

第3題「休息和安撫的設施」分數「未達最低要求」(M=2.20)，大部分的園所皆未提供或是將柔軟性玩具收納在櫥櫃中，因此幼兒無法獲得這些柔軟性玩具與設備。除此之外，另有教師因將柔軟性設備視為填充的絨毛娃娃，因此考慮到班級幼兒過敏的問題，而盡量不要讓幼兒接觸到這些過敏原。

第5題「隱密空間」分數「達最低要求」(M=4.00)，即使部分園所並無在教室中有一個空間做為隱密空間的使用，但大部分教師允許幼兒獨自遊戲，也會讓不願意參與活動的幼兒獨處於教室的角落裡。

(二)個人日常照顧

此分量表中得分最高的題項為「接/送」(M=7.00)，得分最低為「安全實務」(M=2.20)。

第11題「午睡/休息」(M=5.20)，實驗組中僅有兩間幼兒園，因班級幼兒人數少，所以在午睡時幼兒之間的距離不會過於密集；但大部分的園所都因教室空間小及幼兒人數多，因此午睡時都相當密集的聚集在一起，所以大部分園所無法達到指標5.3所有的小床或床墊至少相隔三英尺(約91公分)或以堅固的隔板隔開。

第14題「安全實務」(M=2.20)，雖然大部分教師都會注重幼兒活動時的安全問題，也相當重視安全教育。但在觀察時卻發現部分園所在幼兒容易接觸到的插座並未加裝安全插座，並且還有雜物堆積與電線鬆落的現象，這些都是潛在危險因素，卻往往被園所及教師忽略，因此導致部分園所在「安全實務」獲得低分。

(三)語言-推理

此分量表中得分最高的題項為「書籍與圖畫」(M=6.00)，得分最低為「鼓勵幼兒溝通」(M=4.80)。

大部分的園所在教室裡皆設有圖書角，並會隨主題而更換圖書角的內容，且

因實驗組園所皆位於市立圖書館周圍，因此教師也強調經常帶幼兒至附近圖書館借閱書籍。

(四)活動

此分量表中得分最高的題項為「數學/數字」(M=6.80)，得分最低為「戲劇遊戲」(M=2.80)。

第20題「藝術」分數達「最低要求」(M=4.40)。園所提供幼兒藝術活動，並允許幼兒在自由時間可以使用藝術素材來進行創作，但在觀察時發現，大部分園所受限於教室空間的因素，在藝術角的素材擺設過於簡單，僅提供一般常見的素材，如剪刀、膠水、蠟筆…等，而非提供多樣化的藝術素材供幼兒隨時取用。與教師的訪談中，大部分的教師也表示因教室空間關係所以無法在教室角落中同時呈現多樣化的素材，因此教室裡擺放的藝術素材都是平常幼兒最常使用到的材料，一般而言，多樣化的藝術素材都是配合主題活動的需要才會提供給幼兒。

第22題「積木」分數達「最低要求」(M=4.00)。即使園所提供幼兒大量的積木及配件在自由遊戲或轉銜時間時使用，但園所仍有既定的課程安排需進行，因此在實務上無法讓幼兒在大部分的時間可以玩積木。

第23題「沙/水」分數達「最低要求」(M=4.20)。僅有少部分的園所具備玩沙、玩水的設備，而大部分園所通常都是配合主題活動才會進行沙/水活動，或是在夏天進行水的遊戲，但整體而言園所還是以提供水的活動為主，沙的活動較少。

第24題「戲劇遊戲」分數「未達最低要求」(M=2.80)。可能由於實驗組多為大班班級，觀察時在教室裡比較看不到戲劇扮演的素材，或是戲劇扮演素材的量少，如並未同時包含家事和工作兩種扮演道具或是一些戲劇扮演可裝扮的服飾…等，因此導致實驗組園所在此題獲得較低分。

第28題「鼓勵接納差異」分數達「最低要求」(M=4.20)。大部分園所僅有在幼兒可取得的書籍中可見多元文化的因素，但在一般的圖片展示及教材教具上則較少多元文化的因素存在。

(五)互動

此分量表中得分最高的題項為「紀律」、「教師幼兒的互動」、「幼兒之間的互動」(M=7.00)，得分最低為「一般對幼兒的導護」(M=6.20)。

實驗組幼兒園的教師與幼兒皆有良好的互動，感覺教師樂於與幼兒相處，且在教師的帶領下，幼兒之間可以相互合作，融洽的相處在一起。

(六) 作息結構

實驗組園所課程安排較為彈性，除固定安排的體能課(一周一次)及外語課(一周二至三次)外，其餘時間則安排主題活動或自由遊戲時間，並會利用下午時間帶幼兒至戶外活動。

(七) 家長與教師

此分量表中得分最高的題項為「教師的互動與合作」(M=7.00)，得分最低為「對教師個人需要的供應」(M=4.00)。

第 39 題「對教師個人需要的供應」分數「達最低要求」(M=4.00)。大部分園所忽略教師個人需要的供應，僅少數園所會在戶外遊戲區放置成人設施，且園所的空間是多做為幼兒活動的用途，幾乎沒有園所提供成人交誼廳供教師休閒時使用。

表 4-2: 實驗組幼兒園 ECERS-R 各題項分數摘要表

分量表 (N=5)	題項	得分範圍	平均數	標準差
空間與 設施	1. 室內空間	4-7	6.00	1.22
	2. 日常照顧設施	7-7	7.00	0.00
	3. 休息和安撫的設施	1-6	2.20	2.17
	4. 角落規劃	3-7	5.00	1.41
	5. 隱密空間	2-6	4.00	1.87
	6. 幼兒相關展示	4-7	5.40	1.52
	7. 大肌肉遊戲空間	5-7	5.80	0.84
	8. 大肌肉遊戲設備	2-7	5.00	2.74
個人日常 照顧	9. 接/送	7-7	7.00	0.00
	10. 正餐/點心	1-7	5.80	2.68
	11. 午睡休息	4-7	5.20	1.64
	12. 如廁/換尿布	1-7	4.60	3.29

(續後頁)

(接前頁)

	13. 健康實務	7-7	7.00	0.00
	14. 安全實務	1-7	2.20	2.68
語言-推理	15. 書籍與圖畫	2-7	6.00	2.24
	16. 鼓勵幼兒溝通	4-6	4.80	1.10
	17. 使用語言發展推理技巧	3-7	5.40	2.19
	18. 非正式語言的使用	4-7	5.80	1.30
活動	19. 小肌肉活動	4-7	5.00	1.22
	20. 藝術	3-7	4.40	1.52
	21. 音樂律動	5-7	5.80	1.10
	22. 積木	4-4	4.00	0.00
	23. 沙/水	3-6	4.20	1.10
	24. 戲劇遊戲	1-4	2.80	1.64
	25. 自然科學	4-7	6.40	1.34
	26. 數學數字	6-7	6.80	0.45
	27. 電視錄放影機及電腦的使用			
	28. 鼓勵接納差異	3-7	4.20	1.64
互動	29. 大肌肉活動的導護	5-7	6.40	0.90
	30. 一般對幼兒的導護	5-7	6.20	1.10
	31. 紀律	7-7	7.00	0.00
	32. 教師幼兒的互動	7-7	7.00	0.00
	33. 幼兒之間的互動	7-7	7.00	0.00
作息結構	34. 時間規畫	2-7	5.00	2.74
	35. 自由遊戲	4-7	6.20	1.30
	36. 團體時間	5-7	6.00	0.71
	37. 對特殊幼兒需要的供應	7-7	7.00	0.00
家長與教師	38. 提供給家長	5-7	6.00	1.00
	39. 對教師個人需要的供應	2-5	4.00	1.22
	40. 對教師專業需要的供應	4-6	4.80	1.10
	41. 教師的互動與合作	7-7	7.00	0.00
	42. 教師的督導與評量	3-7	5.40	2.19
	43. 專業成長的機會	2-7	5.60	2.19

貳、 對照組幼兒園品質之前測表現

一、ECERS-R 總量表與分量表之得分情形

表 4-3 為五間對照組園所在第一次評量時所獲得的 ECERS-R 分數，五間對照組幼兒園的整體平均分數為 4.06，介於「基本要求」到「良好」之間。

就分量表的得分而言，以「互動」的平均得分最高(M=5.16)，其次為「個人日常照顧」(M=5.10)、「家長與教師」(M=4.27)、「語言-推理」(M=3.90)、「空間與設施」(M=3.80)、「作息結構」(M=3.67)，最低分為「活動」(M=3.02)。

表 4-3: 對照組幼兒園 ECERS-R 分數摘要表

N =5	最大值	最小值	平均數	標準差
空間與設施	5.25	3.00	3.80	0.86
個人日常照顧	6.00	4.33	5.10	0.66
語言-推理	4.50	2.75	3.90	0.68
活動	4.11	2.22	3.02	0.71
互動	6.00	3.80	5.16	0.80
作息結構	6.00	3.00	3.67	1.31
家長與教師	5.33	3.00	4.27	0.83
總量表	5.07	3.50	4.06	0.63

二、ECERS-R 各題平均得分與得分範圍

以下依據表4-4顯示對照組在七個分量表中各題項的得分情形，並以研究者於觀察時的發現作為補充說明，分述如下：

(一)空間與設施

此分量表中得分最高的題項為「日常照顧/遊戲和學習用的設備」(M=6.40)，得分最低為「大肌肉活動設備」(M=1.80)。

第3 題「休息和安撫的設施」分數「未達最低要求」(M=2.80)，大部分的教室中皆未擺設柔軟性的設備與玩具，僅有少部分園所因有設置圖書角或娃娃家，因此有此類的設備與玩具供幼兒取用，但多數的園所仍未提供柔軟性設備如軟墊、沙發。

第5題「隱密空間」分數「未達最低要求」(M=2.00)，大部分的園所並未在教室中設置隱密空間的設施，大部分時間幼兒都是處於同一個空間之中，無論幼兒的情緒好壞，都會被要求參與活動。

第8題「大肌肉活動設備」分數「未達最低要求」(M=1.80)，園所雖設有大肌肉活動的設備，但因為課程安排的緣故，往往上午和下午都有安排認知性課程的進行，因此幼兒無法每天至少有一個小時可取用大肌肉活動的設備，甚至有時一星期只有2天時間可以使用到大肌肉活動的設備。

(二)個人日常照顧

此分量表中得分最高的題項為「正餐/點心」(M=6.20)，得分最低為「接/送」(M=2.60)。

第9題「接/送」分數「未達最低要求」(M=2.60)，根據觀察發現家長通常只將幼兒送至園門口隨即離開，並沒有家長特地將幼兒送至教室門口的情形產生，園方表示為了安全健康的考量(如:傳染病的傳播)，都會建議家長將幼兒送至門口即可，除非有特定情況(如:家長提前接回幼兒)才會讓家長進到班級接幼兒，因此造成這部分得分偏低。

第11題「午睡/休息」分數「達最低要求」(M=3.60)，由於對照組幼兒園的教室空間小，幼兒人數多，因此通常午睡時無法達到指標5.3所有的小床或床墊至少相隔三英尺(約91公分)或以堅固的隔板隔開。

(三)語言-推理

此分量表中得分最高的題項為「非正式語言的使用」(M=5.20)，得分最低為「書籍與圖畫」(M=3.00)與「鼓勵幼兒溝通」(M=3.00)。

第15題「書籍與圖畫」分數「達最低要求」(M=3.00)，但園所之間的變異大(SD=2.00)。觀察發現，部分園所因教室空間小，所以未在教室裡放置幼兒圖書，或是圖書數量低於幼兒人數；且在非正式時間(如:午睡時間)說故事的情形也比較少出現。

第16題「鼓勵幼兒溝通」分數「達最低要求」(M=3.00)，大部分園所都可以在教室中取得一些語言溝通的教材，如娃娃角的扮演素材。但在課程活動中較少幼兒主動溝通表達的情形產生，通常只有簡短的師生對話，而沒有鼓勵幼兒闡

述自己的想法。

(四)活動

此分量表中得分最高的題項為「小肌肉活動」(M=4.20)，得分最低為「戲劇遊戲」(M=1.80)。在此分量表中大多題項獲得低分的主要原因在於無法每天至少一小時或是大部分時間可以取得素材。導因於對照組園所安排認知性的課程活動較多，如：MPM數學、傑力卡教具操作、美語課、勺勺口課程…等，因此幾乎沒有每天的角落活動時間，頂多是在轉銜時間或是放學時間才可以取得這些素材。

第20題「藝術」分數「未達最低要求」(M=2.40)，部分園所在教室裡幾乎未擺設藝術素材，通常是配合活動由教師提供藝術素材給幼兒，因此幾乎無法每天至少一小時可使用一些藝術素材，而即使教室內擺設藝術素材，但那些藝術素材也是相當單一化(如：剪刀、色筆、色紙、蠟筆)。

第23題「沙/水」分數「未達最低要求」(M=2.40)，園所幾乎沒有提供相關的沙/水活動及設備，有提供玩水設備的園所也僅有在暑期才會提供給幼兒，因此在使用的時間上受到相當大的限制。

第24題「戲劇遊戲」分數「未達最低要求」(M=1.80)，大部分園所雖有提供戲劇遊戲的材料，但因課程安排的限制，通常無法每天至少一小時可以取得戲劇遊戲的教材教具。

(五)互動

此分量表中得分最高的題項為「教師幼兒的互動」(M=6.20)，得分最低為「大肌肉活動的導護」(M=4.00)。

第29題「大肌肉活動的導護」(M=4.00)，觀察發現在進行大肌肉活動時，教師通常僅扮演監督的角色，注意幼兒的遊戲安全，但不會視情形來協助幼兒發展更高層的運動技能，也很少與幼兒談論對遊戲內容的想法。

(六)作息結構

此分量表中得分最高的題項為「對特殊幼兒需要的供應」(M= 7.00)，得分最低為「時間規畫」(M=2.60)。

第34題「時間規畫」分數「未達最低要求」(M=2.60)及第35題「自由遊戲」

分數「達最低要求」(M=3.00)，由於大部分幼兒園課程安排較多，甚至部分園所並無室外遊戲的設備，因此通常無法讓幼兒每天至少一小時的時間到室外遊戲或是在教室內進行自由遊戲。

(七)家長與教師

此分量表中得分最高的題項為「教師的互動與合作」(M= 7.00)，得分最低為「對教師個人需要的供應」(M=2.80)。

第39題「對教師個人需要的供應」分數「未達最低要求」(M=2.80)，多數園所在幼兒遊戲區外沒有成人的設施，至於交誼廳的部分，通常是使用空的教室，沒有提供成人尺寸的家具，也沒有獨立的成人交誼廳。

表 4-4: 對照組幼兒園 ECERS-各題項分數摘要表

分量表 (N=5)	題項	得分範圍	平均數	標準差
空間與 設施	1. 室內空間	3-7	5.00	1.87
	2. 日常照顧/遊戲和學習用的設施	6-7	6.40	0.55
	3. 休息和安撫的設施	1-6	2.80	2.05
	4. 角落規畫	2-7	4.20	1.92
	5. 隱密空間	1-6	2.00	2.24
	6. 幼兒相關展示	3-7	4.80	1.48
	7. 大肌肉遊戲空間	3-4	3.40	0.55
	8. 大肌肉活動設備	1-2	1.80	0.45
個人日常 照顧	9. 接/送	2-5	2.60	1.34
	10. 正餐/點心	6-7	6.20	0.45
	11. 午睡/休息	3-4	3.60	0.55
	12. 如廁/換尿布	2-7	6.00	2.24
	13. 健康實務	1-7	5.80	2.69
	14. 安全實務	4-7	6.40	1.34
語言-推理	15. 書籍與圖畫	1-6	3.00	2.00
	16. 鼓勵幼兒溝通	1-4	3.00	1.41
	17. 使用語言發展推理技巧	2-6	4.40	1.52
	18. 非正式語言的使用	3-7	5.20	1.79

(續後頁)

(接前頁)

活動	19. 小肌肉活動	3-6	4.20	1.10
	20. 藝術	2-4	2.40	0.90
	21. 音樂律動	2-5	4.00	1.22
	22. 積木	1-4	3.20	1.30
	23. 沙/水	1-4	2.40	1.34
	24. 戲劇遊戲	1-2	1.80	0.45
	25. 自然科學	1-6	2.80	1.92
	26. 數學數字	2-4	3.20	1.10
	27. 電視錄放影機及電腦的使用			
	28. 鼓勵接納差異	2-4	3.20	0.84
互動	29. 大肌肉活動的導護	2-5	4.00	1.22
	30. 一般對幼兒的導護	4-6	4.80	0.84
	31. 紀律	4-6	4.80	0.84
	32. 教師幼兒的互動	3-7	6.20	1.79
	33. 幼兒之間的互動	4-7	6.00	1.22
作息結構	34. 時間規畫	2-4	2.60	0.89
	35. 自由遊戲	2-6	3.00	1.73
	36. 團體時間	4-7	5.20	1.30
	37. 對特殊幼兒需要的供應	7-7	7.00	0.00
家長與教師	38. 提供給家長	4-5	4.80	0.45
	39. 對教師個人需要的供應	2-4	2.80	1.10
	40. 對教師專業需要的供應	3-4	3.80	0.48
	41. 教師的互動與合作	7-7	7.00	0.00
	42. 教師的督導與評量	4-6	5.20	0.84
	43. 專業成長的機會	2-6	4.40	1.52

參、實驗組與對照組前測品質表現之整體分析

表 4-5 為實驗組與對照組在 ECERS-R 前測時獲得的品質分數。從總量表來看，實驗組的整體品質表現($M_1=5.38$)高於對照組的整體品質表現($M_1=4.06$)；從分量

表來看，實驗組與對照組在分量表的平均分數，表現最佳皆為「互動」(M_實=6.72；M_對=5.16)，表現最差皆為「活動」(M_實=4.85；M_對=3.02)。且實驗組在每個分量表的品質分數皆高於對照組的品質分數。雖然實驗組與對照組在前測的品質表現存有差異，但本研究目的在於探討運用 ECERS-R 協助幼兒園提升幼兒園品質，因此前測與後測之間進步幅度的大小，實為本研究的關注焦點。

表 4-5：實驗組與對照組在 ECERS-R 前測的整體品質表現

分量表	實驗組(N=5)		對照組(N=5)	
	平均數	標準差	平均數	標準差
空間與設施	5.05	0.74	3.80	0.86
個人日常照顧	5.30	0.57	5.10	0.66
語言-推理	5.25	1.53	3.90	0.68
活動	4.85	0.50	3.02	0.71
互動	6.72	0.61	5.16	0.89
作息結構	5.87	1.30	3.67	1.31
家長與教師	5.19	0.84	4.27	0.83
總量表	5.38	0.74	4.06	0.63

以下將分述實驗組與對照組在 ECERS-R 前測表現的異同之處：

實驗組與對照組在「空間與設施」分量表表現上，部分園所考量到幼兒過敏因素及清潔問題，因此較少提供幼兒柔軟性的設施或設備；而隱密空間的設置也很少在園所中看見，即使有隱密空間的設置，但卻只能在自由活動時使用，無法一天大部分的時間都可以使用隱密空間。除此之外，實驗組園所皆有戶外的遊戲空間，而對照組園所僅 G 園、H 園及 J 園有戶外的遊戲空間，F 園及 I 園本身並無戶外的遊戲空間，因此幼兒幾乎都是在室內進行活動。

實驗組與對照組在「個人日常照顧」分量表表現上，大部分園所因教室空間與幼兒人數的影響，通常午睡時無法保持 91 公分以上的距離或以床板隔開，僅有實驗組的 D 園及 E 園因收托的幼兒人數較少，因此在午睡時幼兒皆有保持間隔距離。

實驗組與對照組在「語言-推理」分量表表現上，因大部分的園所都有聘請美語老師、體能老師、音樂老師入班上課，在時間因素下這些課程又特別容易擠壓主題活動的發展，因此在觀察時不難發現教師為配合外聘老師的上課時間而匆匆結束主題討論，使得幼兒在主題活動時間無法發表自己的想法，或是教師與幼

兒無法針對一個問題進行深入的討論。相反地，實驗組的C園、D園與E園的課程活動偏向主題及方案，課程的安排較有彈性，因此主題討論的時間較長，幼兒也有較多機會發表自己的想法。

實驗組與對照組在「活動」分量表表現上，大部分園所受限於空間的限制，因此許多素材都是收納在儲藏櫃裡，配合主題活動才會提供給幼兒，如戲劇遊戲、藝術、沙/水、自然/科學，如此則無法使幼兒每天至少一小時使用這些素材，這也是導致實驗組與對照組在「活動」分量表平均表現最低的主要原因。

實驗組與對照組在「互動」分量表的表現為十間園所最佳的部分，觀察發現教師維持班級秩序時並不會使用打罵的方式，而是技巧性的運用班級經營技巧將幼兒導回活動之中，教師也會鼓勵幼兒之間的互動，並幫助幼兒學習同儕互動的技巧。

實驗組與對照組在「作息結構」分量表表現上，實驗組在課程結構上較為彈性，因此通常一天中都會有自由遊戲的時段，天氣允許也有戶外活動的安排；相對之下，對照組的課程活動則較為緊密，幾乎沒有戶外的遊戲時間，甚至有時一星期才安排一次的戶外遊戲時間。

實驗組與對照組在「家長與教師」分量表表現上，大部分園所的空間多作為幼兒活動的用途，因此不會特意設置獨立的會議室或成人交誼廳。除此之外，甚至大部分園所並未提供成人尺寸的桌椅供教師於會議時使用，因此可以說大部份的園所幾乎忽略成人的需求，而未提供舒適的工作環境。

第二節 幼兒園品質改善計畫擬定與執行之歷程分析

壹、幼兒園品質改善計畫擬定

研究者於實驗組的前測觀察評分結束後，即分別提供五間實驗組園所 ECERS-R 分數及個別化的幼兒園品質改善計畫，並在計畫中提出園所低於五分的項目及具體說明，且於訪談中與園長及教師共同參考 ECERS-R 指標並共同擬訂改善計畫(幼兒園品質改善計畫請見附錄一)。

在擬訂改善計畫的討論中，園長及教師針對現階段可進行改善的題項擬定改善計畫，同時也另外提出因受限於空間、課程或其它因素導致短期內尚無法擬定改善計畫之題項。研究者則根據訪談資料將五間實驗組園所認為短期內無法進行改善的題項整理於表 4-6，並敘述主要原因。

表 4-6：短期內無法擬定改善計畫之題項

分量表	題項	無改善計畫之原因
空間 與 設施	室內 空間	B 園：園長說明這部分目前還無法調整，因為這需要考量到整體的園所環境規劃。
	休息和 安撫的 設施	D 園：因班上幼兒過敏問題，考量幼兒的健康問題，暫不著手進行改善。
	隱密空 間	B 園：以目前的教室空間尚無規劃。
	大肌肉 活動的 設備	B 園：短期之內沒有辦法立刻改變，但會納入未來園所的整體規劃當中。
個人 日常 照顧	午睡/ 休息	A 園：以教室現有的空間來說，無法達到此指標。 B 園：受限於空間太小，無法改善。 E 園：受限於教室空間及幼兒人數，難以針對該指標進行改善。

(續後頁)

(接前頁)

語言- 推理	書籍與 圖畫	A園:這部分較困難,但會盡量說故事,但仍無法每天一次。
活動	積木	A園:幼兒每天的自由遊戲時間可以玩積木,但沒有辦法一天中大部分時間都讓他們玩積木,所以比較困難進行改善。 B園:除自由遊戲的時段外,幼兒仍有許多的課程活動要參與,因此較無法達到。 C園:園所因有既定的課程安排,實在無法一天中大部分時間讓幼兒玩積木。 D園:教師認為還有其他課程活動要進行,無法大部分時間可以玩積木。 E園:除進行正式活動外,幼兒都可以使用積木,但時間也很難達到一天中大部分時間可以玩積木。
	沙/水	B園:園所雖有這些素材,但尚無空間可擺放。
	戲劇遊 戲	B園:園所雖有這些素材,但尚無空間可擺放。
	鼓勵接 納差異	A園:多元文化的服裝通常比較需要配合課程而進行。 B園:園所認為需要配合到主題活動(如:環遊世界)才有可能在幼兒的戲劇扮演教材中呈現比較多元的樣貌。 D園:目前的課程內容較無牽涉多元文化。
家長 與 教師	對教師 個人需 要的供 應	B園:園所空間限制大,但仍須將最大空間留給幼兒,因此這部分尚不調整。 C園:現階段因考量園所空間規劃,尚無改善計畫。 E園:園所的空間以提供幼兒活動為主,因此沒有獨立的空間,且通常也是使用幼兒尺寸的桌椅,但園所認為現階段這部分無法改善。
	對教師 專業需 要的供 應	B園:園所空間限制大,但仍須將最大空間留給幼兒,因此這部分尚不調整。 C園:現階段因考量園所空間規劃,尚無改善計畫。 E園:園所的空間以提供幼兒活動,因此沒有獨立的空間,且通常開會時也是使用幼兒尺寸的桌椅,但園所認為現階段這部分無法改善
	教師的 督導與 評量	D園:園所為教會組織,園長認為教師如同姐妹,不需要園長對教師行為進行評量,教師即會規範自己的教學行為,因此認為園所認為此題較不適用於該園所。

根據表 4-6，主要有三個因素導致園所短期內無法擬定改善計畫：

(一) 空間因素

由於本研究的研究對象皆位於台北市與新北市，地狹人稠的地理環境，使得絕大部分的題項都因受限於空間大小而無法進行改善，如午睡/休息，因此 A 園、B 園及 E 園皆認為目前實在無法改善。但老師也說明若因為午睡距離過於密集而造成細菌傳播的問題，通常都會採取讓生病的孩子與其他人隔離、戴口罩睡覺、保持教室空氣流通…等做法，藉此來解決因午睡間隔密集而容易造成感染的問題。

空間大小也會影響幼兒隨時可取得教具的多樣化，以 B 園為例，教室空間非常小，因此很多的教具都是配合主題才有提供，導致很多素材並不是幼兒每天至少一小時或是一天中大部分時間可取得，如沙/水遊戲、戲劇扮演的服裝。

除此之外，大部分的園所在空間上常常忽略教師所需的空間，如成人交誼廳、會議室…等，針對這部分園所則表明因空間的限制，而又必須把最大的活動空間留給幼兒，所以在這部分就可能要犧牲老師。

B 園園長：不行，因為我還是必須要把最大的空間留給孩子，因為說實在的幼兒園的經營還有現實層面的考量，那我不會因為成人的需要而浪費了孩子的空間，其實園所很重要的一個問題就是我們空間不夠，我怎麼可能還把空間挪出來給成人，我不會做這件事，或者是說我不會單獨只做這件事，必須考量整體的規劃…我知道你的意思，那是對老師的一種尊重，但說實話我和老師都是一樣的，就是把最大的空間留給孩子，那假如說空間足夠的話我還是會去處理的，但還是把最大空間留給孩子吧！(2011/5/19 訪談)

(二) 課程因素

園所的作息必須配合課程安排，除了正式安排的課程之外，教師都會讓幼兒自由遊戲或是到戶外活動，因此在這些自由時間裡幼兒都可以取得園所提供的各種素材。也就因為仍有其他活動需要進行，所以在目前的課程安排下無法讓幼兒在一天中大部分時間玩積木。

(三) 其他因素

除了空間因素及課程因素外，D 園教師則是因考量班上幼兒的過敏問題，怕引起幼兒的過敏症狀，所以無法在教室中增加一些柔軟設備或玩具；

另外，由於 D 園是教會組織設置的學校，幼兒園中的教師也皆為信徒，因此園長及教師皆為兄弟姊妹的關係，園長因此不會對教師的表現進行評量，在這部分園長認為無須調整。

D園園長:在開會的時候會口頭讚揚,比較不一樣的是我也不是老闆,我們算是平輩,階層較不明顯,大家都是兄弟姊妹,所以有些事情是比較難直接說出來,也是互相學習的,沒有誰一定要管誰這樣子,也不會去干涉教學.教師們各自發展,(2010/11/29訪談)

貳、幼兒園品質改善計畫執行

研究者與園長及教師擬定改善計畫後，教師則開始著手進行改善。研究者則於距離前測約五至六個月的時間後再次入班進行後測的觀察與評分，藉以瞭解教師如何依據先前擬定的改善計畫，改善園所的幼兒園品質，並在訪談中詢問老師改善的歷程及改善後所帶來的改變。研究者依據訪談內容將五間實驗組的幼兒園品質改善計畫整理於表 4-7。

表 4-7: 實驗組的幼兒園品質改善計畫之整理

分量表	題項	改善計畫	改善歷程紀錄
空間與設施	休息安撫的設施	A 園:增加軟墊及柔軟玩具。	A 園:教師在隱密空間裡,放置軟墊、手偶及柔軟玩具。
		B 園:增加柔軟性設備。	B 園:教師提供軟墊,使幼兒在自由遊戲時間可以自由運用軟墊進行活動。
		E 園:增加一些柔軟娃娃性。	E 園:在戲劇扮演角教材中增加一些柔軟娃娃。
	隱密空間	A 園:增加一個隱密空間。	A 園:教師利用風琴和牆壁之間間隔,用紙板隔出一個隱密空間,幼兒隨時都可以使用這個空間。

(續後頁)

(接前頁)

空間 與 設施	角落 規劃	B 園:重新 規畫教室 的角落安 排。	B 園:過去的教室角落沒有清楚的區隔,幼兒的 日常用具及作業本分散於各個角落;教師目前 則重新規劃,將幼兒的作業本及日常用具歸至 一區,其餘空間則使用開放式的教具櫃放置語 文、益智、自然觀察及圖書四個學習角落。
	幼兒相 關的展 示	A 園:將幼 兒作品的 位置放 低。	A 園:教師改利用幼兒置物櫃的檯面擺放幼兒的 作品,並同時展現 3D 與平面的作品。
		C 園:增加 幼兒作品 的展示。	C 園:教師將幼兒的作品展示在門口及教室裡, 同時也利用大肌肉活動區的白板,擺設幼兒的 平面作品。
個人 日常 照顧	正餐/ 點心	E 園:加強 幼兒生活 自理常 規。	E 園:教師加強幼兒飯前洗手的動作,並指派小 桌長負責擦拭桌面。
	如廁/ 換尿布	B 園:增加 擦手紙的 部分。	B 園:園所另提供擦手紙供幼兒使用,但還是會 擺一條共用的擦手巾。園長強調擦手巾有時常 消毒與更換的動作。
		C 園:時常 清潔。	C 園:教師利用放學時間使用漂白水消毒廁所, 並告知男童小便後讓便池的水持續流動,以排 除異味。
安全 實務	A 園:加裝 安全插 座。	A 園:在教室內的插座加裝安全開關,並教導幼 兒如何正確使用。	
	B 園:加裝 安全開 關。	B 園:教師將幼兒易接觸的插座加裝安全裝置。	

(續後頁)

(接前頁)

個人 日常 照顧	安全 實務	C 園:加裝安全插座；並將鬆落的電線收納起來。	C 園:教師加裝安全插座；利用安全針將原本鬆落的電線沿牆壁收納起來。
		D 園:加裝安全插座。	D 園:教師將教室裡幼兒容易接觸到的插座，加裝安全插座。
語言- 推理	鼓勵幼兒溝通	A 園:增加圖書角的溝通素材。	A 園:教師在圖書櫃上增加一些布偶及模型玩具做為一個溝通的素材。
		C 園:增加溝通的素材。	C 園:教師在教室的角落裡增加戲劇扮演的素材，同時在圖書角中放置手偶供幼兒使用。
	使用語言發展推理技巧	A 園:增加幼兒發表的機會。	A 園:教師比過去更常提供讓孩子說出自己想法的機會，而且利用反問法的方式刺激幼兒的想法。
活動	小肌肉活動	A 園:增加小肌肉教材的難易度。	A 園:教師在角落裡增加串珠和夾彈珠的活動，可以訓練前三指的小肌肉力量。
		D 園:增加不同難易度的小肌肉教材。	D 園:教師在教室裡增加安全的縫針，讓幼兒使用操作。

(續後頁)

(接前頁)

活動	藝術	A 園:增加幼兒隨時可取用的藝術素材。	A 園:教師在藝術角裡添加更多樣的藝術素材,如各種紙張、水彩、黏土、布丁杯、吸管…等。
		B 園:增加幼兒隨時可取用的藝術材料。	B 園:雖有設置藝術角,但藝術素材尚不夠多元化。
		C 園:重新規畫藝術角的使用方式。	C 園:教師改用開放式的櫃子來擺放藝術素材,並增加許多種類的素材供幼兒取用。
		D 園:增加教室裡的藝術素材。	D 園:教師在教室裡的藝術角裡提供更多樣的的藝術素材供幼兒使用。
	沙/水	A 園:加入沙盤教具。	A 園:教師利用塑膠盒裝沙,放置角落中,讓幼兒在每日的自由遊戲時間即可獲得。
		D 園:將沙/水的教具納入到教室裡。	D 園:教師在教室裡放置沙盤。
	戲劇遊戲	A 園:增加可取得的扮演服裝。	A 園:教師在戲劇扮演的角落增加圍裙和籃子等裝扮道具。。
		C 園:增加戲劇遊戲的素材。	C 園:教師在教室的角落裡增加戲劇扮演的素材。

(續後頁)

(接前頁)

活動	戲劇 遊戲	D 園:增加 戲劇扮演的 服裝。	D 園:教師在教室裡提供醫生、警察和動物的服 飾及小背包。
		E 園:提供 幼兒戲劇 扮演的素 材。	E 園:教師在教室裡增加一些戲劇扮演的素材。
	自然 / 科學	B 園:增加 幼兒平日 可以觀 察、照顧 的動植物 飼養。	B 園:教師在教室已增置自然觀察角，並以自然 生態的圖片打造情境；幼兒可以透過飼養箱觀 察到蝌蚪變青蛙的歷程。
作息 結構	時間 規劃	A 園:增加 作息時間 表。	A 園:在教室裡張貼書面的作息時間表。
		C 園:將書 面作息表 張貼出 來。	C 園:教師將作息時間表張貼在教室門口。
家長 與 教師	教師督 導與評 量	B 園:增加 教師書面 評量的部 分	B 園:園長正在尋找適合園所的教師評量範本， 雖然目前還沒有達到，但未來一定會做到這部 分。
	專業成 長的機 會	D 園:開會 商討要將 什麼樣的 內容納入 教師的職 前訓練 裡。	D 園:還在商討階段，尚未完全建立。

表 4-7 為研究者整理自五間實驗組的兒園品質改善計畫，教師也依據原本設定的計畫進行教室品質的改善。以下將針對幼兒園品質改善計畫中的題項做進一步的說明：

(一)空間與設施

1. 休息與安撫的設施

在「休息與安撫的設施」題項中，A 園、B 園和 E 園在前測的觀察時，幼兒幾乎沒有可取得的柔軟性設備或玩具，在擬定改善計畫的討論時，老師則認為可以在教室中增加一些柔軟的設施。後測觀察時 A 園及 E 園則增加娃娃、手偶…等，B 園則是在自由遊戲時間提供幼兒可取得的軟墊，供幼兒遊戲時使用。

2. 隱密空間

在「隱密空間」題項中，A 園的教室中沒有一個明顯可見的隱密空間，經由討論後，園長及教師認為這對平撫幼兒情緒有相當大的助益，因此決定要利用教室的空間打造一個隱密空間。後測觀察發現教師利用風琴和牆壁的間隔運用紙板隔出一個隱密空間，並在隱密空間裡放一些柔軟娃娃及玩具讓幼兒可以在這個空間裡使用。

A園園長：有一個空間很容易，但柔軟性設備很困難；先前老師有作"私密處"，在教室裡掛一個蚊帳，從外面可以觀察幼兒，或是用大紙箱切割幾個窗戶再裝飾一下，放在教室裡，小朋友就會在裡面玩，或是生氣時就會在裡面，這是蠻好的，或是移動櫃子，再搭一塊布也可以；但這學期沒有作，其實很容易在教室裡打造一個小角落。(99/12/06訪談)

3. 角落規劃

在「角落規劃」題項中，由於 B 園的教室空間小，因此教室裡的角落並無明顯的區隔，且幼兒的日常用品及作業本與幼兒的教具都放在同一個櫃子中，顯得毫無次序。後測觀察時，B 園教師則重新規劃教室內的角落，將幼兒的日常用品與作業本通通歸到一個櫃子，其餘的空間則做角落規劃，包括益智角、語文角、自然觀察角及圖書角，在老師的重新規劃下，教室裡即有明顯的角落區隔。

4. 幼兒相關的展示

在「幼兒相關展示」題項中，A 園教師本來就會在教室裡展示幼兒的作品，但前測觀察時，卻發現教師將幼兒作品都放置在比較高的位置，甚至部分展示物不在幼兒的視線範圍內，經由討論後，教師則決定要將幼

兒的作品放低，並考量幼兒的視線角度。後測觀察發現老師則是改利用幼兒置物櫃的檯面來擺放幼兒的作品，A 園的教師也分享自從她將幼兒的作品位置放低後，發現幼兒討論作品的次數增多，互動更頻繁了。

A1:我就是將幼兒的作品盡量展現出來，而且會考慮到幼兒的視線問題，我就利用置物櫃的檯面來擺放幼兒的作品，後來發現小朋友常常會在那附近欣賞、討論自己或別人的作品，而且自從把作品放在這後，這種互動討論的情況變得更頻繁了，這是蠻大的不一樣。(2011/05/20訪談)

C園則是在前測觀察時比較少展示幼兒的作品，經由討論老師則決定應該要將幼兒的作品在教室中呈現，而且除了教室之外，還可以利用其他的場地來展示幼兒作品，如：門口和大肌肉活動區的佈告欄。

C1:…但其實園所可以做更大的改善；未來會跟園長討論幼兒的作品會盡量展示出來，其實幼兒作品的展示是一個藝術，我希望可以整理出一個區塊專門擺放幼兒的作品，而不是這裡貼那裡貼，這樣很沒有美感。(99/12/27訪談)

(二)個人日常照顧

1. 正餐/點心

在「正餐/點心」題項中，E園在活動結束後隨即進行午餐，沒有進行擦拭桌子的動作，老師和大部分的幼兒也都沒有先洗手，就開始給菜與用餐。擬訂改善計畫時，針對這部分老師的處理就是多加叮嚀幼兒執行飯前洗手的動作。

2. 如廁/換尿布

在「如廁/換尿布」題項中，B園讓孩子共用一條毛巾擦手，而在擬定改善計畫時，園長則說明雖然使用同一條毛巾，但他一定會督促老師和阿姨定時替換毛巾，因此園長認為這部分無須調整但會試著加裝擦手紙給幼兒使用。

C園是較老舊的住宅，排水系統不良，因此廁所時常傳出異味。經過與老師討論後，老師認為因目前經費有限無法進行翻修，所以會以時常注意清潔的方式來改善這一部分，例如：放學後用漂白水消毒廁所、讓小便斗的水持續流動，用這樣的方式減少廁所的異味。

3. 安全實務

在「安全實務」題項中，觀察園所的教師幾乎隨時都會注意幼兒的安全問題，但卻有一些潛在安全的小細節未注意，如鬆落的電線及插座未加裝安全設置。但因這部分牽涉幼兒安全的考量，因此在擬訂改善計畫的同時幾乎園長及教師皆表明這些部份能立即改善。

(三)語言-推理

1. 鼓勵幼兒溝通

「在鼓勵幼兒溝通」題項中，A園及C園沒有在各個角落放置鼓勵溝通的素材，經由討論後教師則決定要金一些溝通媒介放入角落中，如A園教師在隱密空間裡放置手偶、圖書櫃也擺上一些模型和小娃娃；C園則是除了在教室角落裡增加一些戲劇扮演的材料外，也在圖書角放置手偶，做為鼓勵幼兒溝通的素材。

2. 使用語言發展推理技巧

在「使用語言發展推理技巧」題項中，前測觀察時A園教師在團討中較少提供幼兒機會發表自己的想法，老師也較少深入詢問幼兒的想法，往往都是進行我問-妳答型式的對話。在之後的訪談中，老師則表明在討論時她會增加幼兒發表的機會，並且會用反問的方式鼓勵幼兒說得更多，一些暫時還不知道說些什麼的孩子，老師則會給他多一點的時間慢慢思考，再講出來。

A1: 譬如,我在上感恩那一課,我有請他們說想要感謝誰?為什麼要感謝?就是問問他們的想法啊?就是要他們去瞭解為什麼要感謝誰,有時會去問他們的想法,反問他們所回答出來的東西...我是想增加他們表達的機會,不要大家都回答一樣的,沒有思考,沒有自己的想法...所以我現在就是會盡量反問他們,刺激一下他們的想法...。(2011/5/20訪談)

(四)活動

1. 小肌肉活動

在「小肌肉活動」題項中，以A園及D園來看所提供的小肌肉活動沒有明顯難易度的區別，因此在擬定改善計畫時，教師則表明可以增加一些不同難易度的小肌肉活動給幼兒。A園之後增加串珠和夾彈珠的活動，這樣的活動主要是可以訓練前三指的力量；D園則是增加縫工的活動，讓幼兒使用安全針線在布上縫出圖樣。

2. 藝術

在「藝術」題項中，A園、B園、C園及D園其實都有許多豐富大量的藝術素材，但這些素材通常都是收在儲藏櫃裡，只有配合主題時才會拿出來使用，因此幼兒平常隨時可取得的藝術素材就是剪刀、膠水、蠟筆、色紙…等。經過討論後，老師則決定放入更多樣化的素材到角落中，並讓幼兒在自由遊戲時間都可以取用這些藝術素材進行創作。當教師增加藝術素材後，教師也發現幼兒的表現跟以往不太一樣，例如創作變得更大大膽、自由遊戲時間更多人參與藝術角活動、對自己的作品變得更有自信…等。

A園園長：經由這一次的改變之後我發現有好多的小朋友會在放學的時候拉著爸爸媽媽的手…帶媽媽去看自己的作品，跟媽媽分享，有時候我也會請小朋友把自己的作品借我，放在我的桌上擺設，可是有的人真的會很寶貝，就帶回家了…對，他們就會很想要SHOW自己的東西，會請媽媽到教室裡看，會迫不及待跟媽媽分享，展示給爸爸媽媽看…對，這部分真的改變蠻大的。(2011/5/20訪談)

D1：我覺得他們知道這些東西可以增加他們創作的豐富性，所以會主動要求比較多的美勞角時間，就是比較敢大膽去嘗試其它的東西，創作也比較大膽。(2011/5/13訪談)

3. 沙/水

在「沙/水」的題項中，部分園所都有提供玩水的設備或材料，但這部分都會有季節性與時間性的考量，所以無法每天至少一小時提供沙或水的遊戲給幼兒。但觀察時發現E園在教室裡擺放一個沙盤和一個米盤，幼兒在自由遊戲時間都可以自行使用沙盤及米盤，因此就將E園的做法推薦給其他園所。知道可以將沙的活動帶入教室裡後，園長與教師則表明願意嘗試這樣的做法。

A園教師用塑膠盒裝沙，並告知幼兒也可以使用藝術角的素材來玩沙，因此幼兒就會利用吸管、布丁杯…等進行寫字、畫畫、倒沙的活動。D園教師也在盒子裡裝沙擺在教室裡，還加入一些石頭讓孩子可以玩沙。

A園園長：上一次經過研究回饋，我自己就有跟老師們提到像是教室布置的部分，像是學習區的部分，我們會做一些改變，譬如說我已經請我的朋友從馬公拿一點沙子回來，是白沙喔！但若在下學期還沒有拿到沙子之前，我們會先用一些替代性的東西，像是米或豆子，來替代…我們會呈現在每一班的教室裡，用塑膠盤或盒子來裝沙子(2011/01/11訪談)

4. 戲劇遊戲

在『戲劇遊戲』題項中，A 園與 D 園原本教室裡就有戲劇扮演的素材，但缺乏幼兒可取得的戲劇扮演服飾，擬訂改善計畫時教師則決定要將一些服飾道具加入戲劇扮演遊戲中，如：A 園老師則增加煮飯的圍裙和提籃；D 園老師則增加醫生、警察服飾、動物頭套和小背包。

C 園與 E 園原本教室裡並未擺放戲劇扮演的素材，擬訂改善計畫時教師則計畫將一些戲劇扮演的素材放置教室裡讓幼兒使用，C 園老師甚至還鼓勵幼兒將自己做的作品帶入戲劇遊戲中進行扮演活動。

5. 自然/科學

在「自然科學」題項中，B 園提供較少的自然/科學資源，僅有書籍與活動這兩類；討論過程中說明飼養、種植、觀察也都可以視為自然/科學的活動，園長也認為這部分園所是可以著手進行改善。後測觀察發現 B 園教師在教室裡設置一個自然觀察角，放置一個小水箱飼養蝌蚪，讓幼兒可以觀察到蝌蚪變青蛙的變態歷程，並在自然觀察角的周圍貼上一些圖片和資訊，成功營造自然觀察角的情境。

B 園園長：對。就是增加不少的蝌蚪養殖，小朋友可以在養殖箱裡觀察到蝌蚪變青蛙的過程。那整個生命的循環，另外，青蛙再長大一點就要放回他的原生地了，因為我們不知道要餵它們吃什麼？所以一定要放回大自然中，這也是一種生命教育。（2011/5/19 訪談）

(五) 作息結構

1. 時間規劃

在「時間規劃」題項中，A 園及 C 園並未將書面作息表張貼出來，這部分經過討論之後老師認為是可以馬上做到的，因此在後測觀察時 A 園及 C 園則都已在教室張貼書面作息表。

(六) 家長與教師

1. 教師督導與評量

在「教師督導與評量」題項中，B 園園長並未每年針對教師的表現進行書面的評量與回饋。擬訂改善計畫時，園長也表明這是一件很重要的事，但過去都沒有做到，未來一定會執行。在這期間園長也積極尋找適合的評量形式，目前則是還在建立當中，還未正式執行。

2. 專業成長的機會

在「專業成長的機會」題項中，D 園並未提供新進教師職前訓練，雖然

目前仍尚未有一個正式的職前訓練內容出現，但園所目前也正在朝這方向努力前進，期望可以建立一套職前訓練機制。

由以上的資料整理發現，教師最常採取改善品質的方法即為增加幼兒隨時可取得的活動素材，如增加藝術素材、沙/水遊戲、戲劇扮演素材…等；另外，與幼兒安全衛生有關的部分，教師也能立即改善，如加裝安全插座、收納鬆脫的電線及落實餐前洗手的動作。

在研究未介入之前，研究者發現大部分的園所雖然擁有豐富的資源，但卻受限於空間或不擅利用教室空間，因此將大部分的教材都收進儲藏櫃中，只有配合主題活動或節慶活動才會放入教室中讓幼兒使用，但這樣的作法卻無法讓幼兒在自由時間或角落活動中取得多樣化的素材，實在很可惜。然而，經由研究介入與討論之後，教師認為在教室中增加多樣化的素材是最直接的做法能改善教室的品質，且經由環境的改善，老師也發現幼兒在行為與表現上也變得與以往不一樣，如幼兒希望可以增加藝術角的時間、幼兒合作機會增多、幼兒變得更有自信心、主動參與活動…等，皆是說明環境的改變所帶來的正面影響。



第三節 實驗組與對照組前後測品質表現之差異分析

本節將以直條圖的方式分析實驗組與對照組在前後測品質表現上的差異，用以檢視實驗組經由 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的實驗介入後，是否在後測品質分數上較對照組有明顯的改善。

壹、實驗組前後測品質表現之差異分析

一、實驗組 ECERS-R 總量表與分量表之得分情形

圖 4-1 為實驗組在前測與後測 ECERS-R 總量表及分量表平均分數之直條圖分析，從整體平均來看，實驗組的前測總量表平均為 5.38 分，後測總量表平均為 5.81 分，前後測差異為 0.43 分。

從各分量表來看，以「個人日常照顧」前後測差異最大($M_2-M_1=1.07$)，其次分別為「語言-推理」($M_2-M_1=0.70$)、「空間與設施」($M_2-M_1=0.50$)、「活動」($M_2-M_1=0.42$)、「作息結構」($M_2-M_1=0.40$)；而「互動」($M_2-M_1=0.00$)及「家長與教師」($M_2-M_1=0.00$)在前後測之間並無差異。

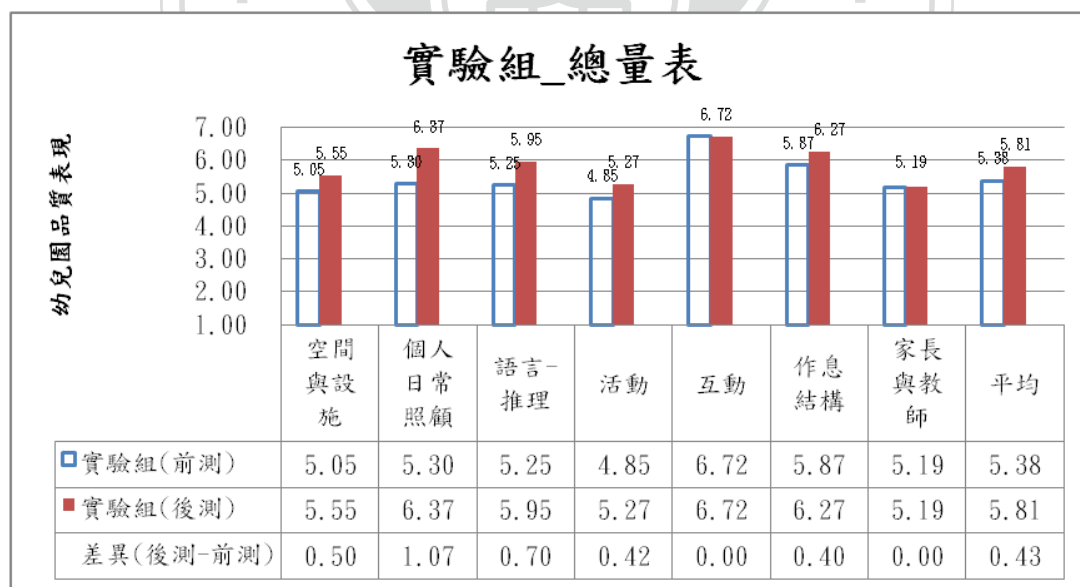


圖 4-1: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 總量表與分量表之平均得分情形

二、實驗組 ECERS-R 各題平均之得分情形

以下將進一步分析實驗組在各題的前後測平均表現及差異，並說明造成前後

測差異的主要原因：

(一)空間與設施

根據圖 4-2，實驗組在「空間與設施」分量表中，前後測差異最大的題項為「休息和安撫的設施」($M_2-M_1=2.00$)；其次分別為「幼兒相關展示」($M_2-M_1=0.80$)、「角落規劃」($M_2-M_1=0.60$)及「隱密空間」($M_2-M_1=0.60$)；而「室內空間」($M_2-M_1=0.00$)、「日常照顧/遊戲和學習用的設施」($M_2-M_1=0.00$)、「大肌肉遊戲空間」($M_2-M_1=0.00$)、及「大肌肉活動設備」($M_2-M_1=0.00$)在前後測之間並無差異。

第 3 題「休息和安撫的設施」前後測差異為 2.00 分，說明實驗組在該題項的後測表現明顯高於前測表現，主要原因在於部分園所前測時並未提供幼兒一些柔軟安撫的設備及玩具，但經由 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的介入後，教師隨即在教室增加一些柔軟性的設備及玩具，因而促使該題項的平均分數從「未達基本要求」提高至介於「基本要求~良好」之間。

第 4 題「角落規劃」前後測差異為 0.6 分，說明實驗組在該題項的後測表現高於前測表現，主要原因在 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的介入後，使得 B 園教師計畫重新規劃教室裡的角落，因而提高該題項的平均分數；除此之外，雖然 A 園的幼兒園品質改善計畫並未有該題項，但因為 A 園教師之後在教室裡增加「隱密空間」的設置，也使得 A 園在「角落規劃」的後測分數提高。

第 5 題「隱密空間」前後測差異為 0.6 分，說明實驗組在該題項的後測表現高於前測表現，主要原因在前測觀察時 A 園及 B 園的教室裡並未有一個明顯的隱密空間，之後經由 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的介入後，A 園隨後則在教室裡增置隱密空間，而 B 園則受限於空間仍未改善，但仍舊提高該題項在後測的平均分數。

第 6 題「幼兒相關的展示」前後測差異為 0.8 分，說明實驗組在該題項的後測表現高於前測表現，主要原因在於 A 園及 C 園經由 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的介入後，重新調整幼兒作品展示的位置及增加幼兒作品的展示，因而提高該題項在後測的平均分數。

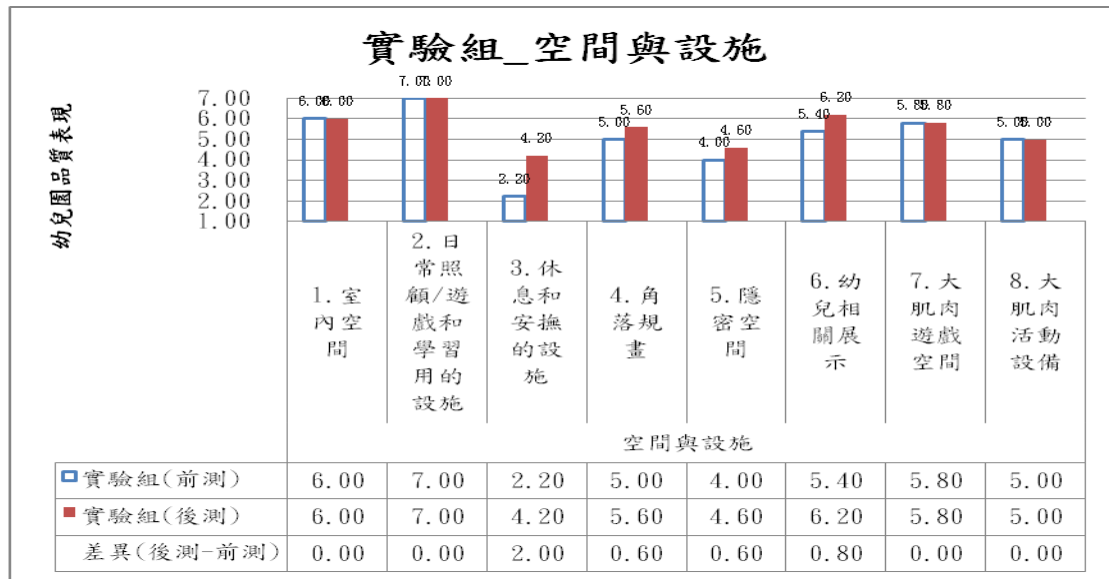


圖 4-2: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_空間與設施各題項之平均得分情形

(二) 個人日常照顧

根據圖 4-3，實驗組在「個人日常照顧」分量表中，前後測差異最大的題項為「安全實務」($M_2-M_1=4.80$)；其次分別為「正餐/點心」($M_2-M_1=1.00$)及「如廁/換尿布」($M_2-M_1=0.60$)；而「接/送」($M_2-M_1=0.00$)、「午睡/休息」($M_2-M_1=0.00$)、及「健康實務」($M_2-M_1=0.00$)在前後測之間並無差異。

第 10 題「正餐/點心」前後測差異為 1.0 分，說明實驗組在該題項的後測表現高於前測表現，主要原因為 E 園於前測觀察時教師及幼兒忽略餐前洗手的動作，經由研究介入後教師則加強執行飯前洗手的動作，並提醒幼兒餐前洗手。因而促使該題項的平均分數從介於「基本要求~良好」提高至介於「良好~優良」之間。

第 12 題「如廁/換尿布」前後測差異為 0.6 分，說明實驗組在該題項的後測表現高於前測表現，主要原因為大部分的園所在該題項皆為滿分，僅有 C 園園所老舊，導致廁所排水不良而經常傳出異味，之後教師則利用現有的資源改善廁所異味的問題，因而提高該題的分數，也促使該題項的平均分數從介於「基本要求~良好」提高至介於「良好~優良」之間。

第 14 題「安全實務」前後測差異為 4.8 分，說明實驗組在該題項的後測表現明顯高於前測表現，主要原因在於部分園所於前測觀察時並未注意到一些安全的細節問題，如安全插座、鬆落的電線、雜物堆積…等，但這些都是容易立即改善的問題，因此也隨即獲得改善，促使該題項的平均分數從「未達基本要求」提高至「優良」。

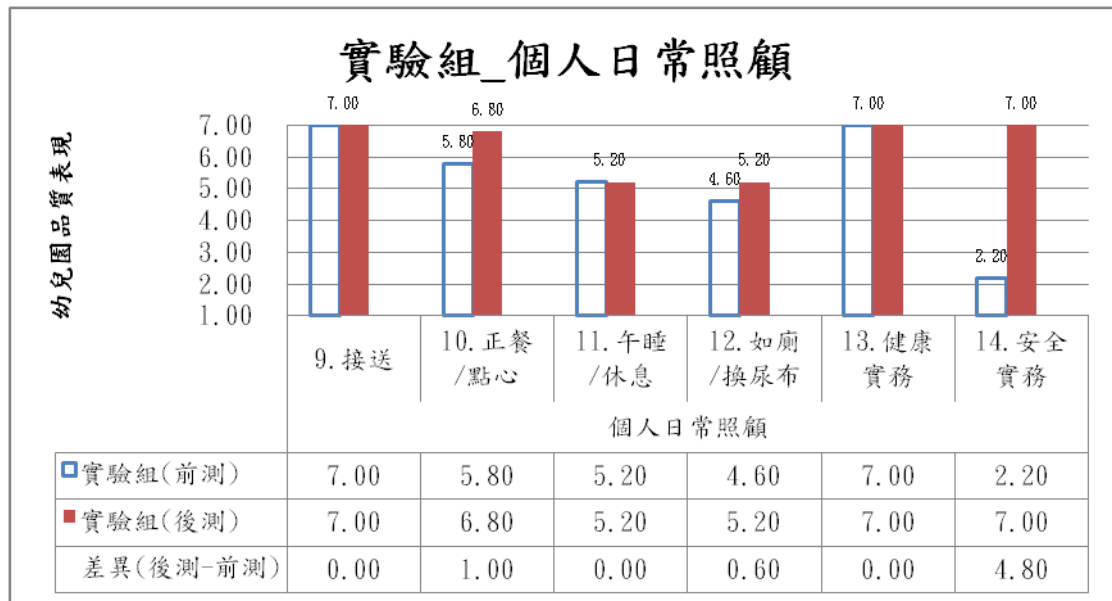


圖 4-3: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_個人日常照顧各題項之平均得分情形

(三) 語言-推理

根據圖 4-4，實驗組在「語言-推理」分量表中，前後測差異最大的題項為「鼓勵幼兒溝通」($M_2-M_1=1.40$)；其次為「使用語言發展推理技巧」($M_2-M_1=0.20$)；而「書籍與圖畫」($M_2-M_1=0.00$)及「非正式語言的使用」($M_2-M_1=0.00$)在前後測之間並無差異。

第 16 題「鼓勵幼兒溝通」前後測差異為 1.40 分，說明實驗組在該題項的後測表現明顯高於前測表現。主要原因在於 A 園及 C 園在於前測觀察時提供較少的溝通素材供幼兒使用，然而經由 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的介入後，教師則在教室裡增加多樣不同的溝通素材，如手偶、玩具模型、戲劇扮演素材…等，因而提高該題項的平均分數，也使該題項的平均分數從介於「基本要求~良好」提高至介於「良好~優良」。

第 17 題「使用語言發展推理技巧」前後測差異為 0.20 分，說明實驗組在該題項的後測表現高於前測表現。主要原因在於經由研究介入後，A 園教師調整教學時的問答方式，如多給幼兒發表的機會、增加幼兒的思考時間及運用反問技巧來刺激幼兒的想法…等，A 園教師的改變也提高該題項後測的平均分數。

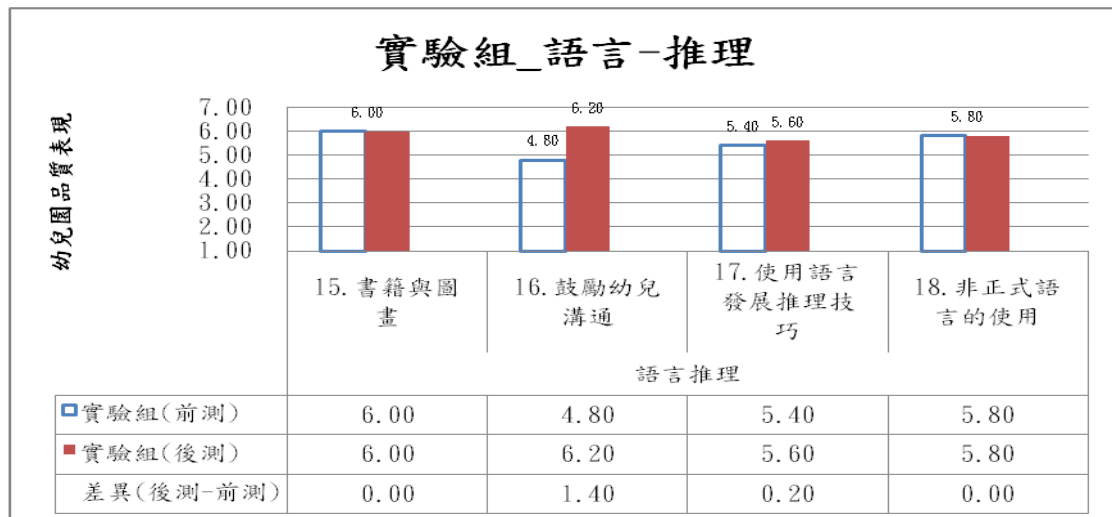


圖 4-4: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_語言-推理各題項之平均得分情形

(四)活動

根據圖 4-5，實驗組在「活動」分量表中，前後測差異最大的題項為「藝術」($M_2-M_1=1.00$)及「戲劇遊戲」($M_2-M_1=1.00$)；其次為「沙/水」($M_2-M_1=0.60$)、「自然/科學」($M_2-M_1=0.60$)、「小肌肉活動」($M_2-M_1=0.40$)及「鼓勵接納差異」($M_2-M_1=0.20$)；而「音樂/律動」($M_2-M_1=0.00$)、「積木」($M_2-M_1=0.00$)及「數學/數字」($M_2-M_1=0.00$)在前後測之間並無差異。

第 20 題「藝術」前後測差異為 1.00 分，說明實驗組在該題項的後測表現明顯高於前測表現。實驗組園所在前測觀察時發現雖然每日都會提供幼兒藝術活動，但幼兒隨時可取得的藝術素材過於單一化，經過 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫介入與討論後，教師皆在有限的空間資源下在教室裡增加豐富的藝術素材提供給幼兒隨時取得。經過改善調整之後，部分園所皆提高該題項後測的分數，也促使該題項的平均分數從介於「基本要求~良好」提高至介於「良好~優良」。

第 23 題「沙/水」前後測差異為 0.60 分，說明實驗組在該題項的後測表現高於前測表現。部分園所雖然都有提供幼兒沙/水的活動，但卻無法提供幼兒每天至少 1 小時沙/水遊戲。但經由 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫介入後，教師則嘗試將沙盤遊戲放進教室的角落，供幼兒自由遊戲時間取得，這部分的改善也促使園所提高後測的分數。

第 24 題「戲劇遊戲」前後測差異為 1.00 分，說明實驗組在該題項的後測表現明顯高於前測表現。實驗組部分園所在前測觀察時並未提供幼兒隨時可取得的戲劇遊戲素材，或是戲劇素材的內容不夠多樣化。隨後經由研究的介入後，大部分的教師都在教室裡增加戲劇素材及增加戲劇扮演的服飾。經過改善調整之後，

大部分園所皆提高該題項後測的分數，也促使該題項的平均分數從「未達基本要求」提高至介於「基本要求~良好」。

第 25 題「自然/科學」前後測差異為 0.60 分，說明實驗組在該題項的後測表現高於前測表現。B 園於前測觀察時缺乏自然/科學素材的多樣化，透過討論及研究介入後，教師則在教室內增加自然觀察角，也用自然圖片豐富自然科學角的情境，經由這部分的改善，提高該題項的後測平均分數。

第 28 題「鼓勵接納差異」前後測差異為 0.20 分，說明實驗組在該題項的後測表現高於前測表現。雖然園所在該題項有部分改善，但部分教師仍認為鼓勵接納差異的內涵需與主題活動做搭配，而非改變環境就可以立即改善，因此導致該題項前後測的差異較小。

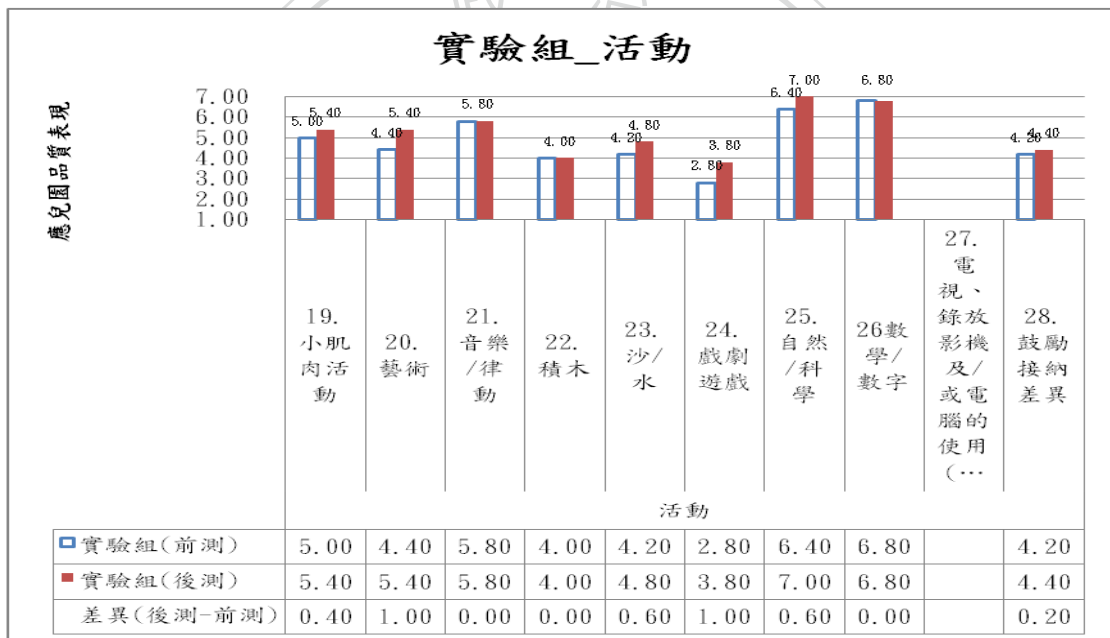


圖 4-5: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_活動各題項之平均得分情形

(五) 互動

根據圖 4-6，實驗組在「互動」分量表的前後測表現上沒有差異。主要原因在於實驗組在前測表現時已獲得高分，且於後測觀察時也並未發現在互動部分有明顯不同之處。

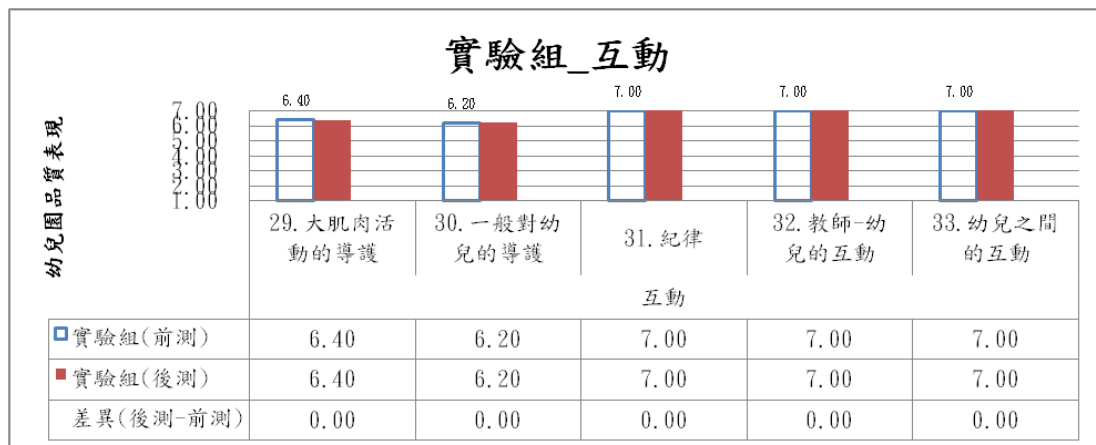


圖 4-6: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_互動各題項之平均得分情形

(六) 作息結構

根據圖 4-7，實驗組在「作息結構」分量表中，前後測差異最大的題項為「時間規畫」(M₂-M₁=1.20)；其次為「自由遊戲」(M₂-M₁=0.20)；而「團體時間」(M₂-M₁=0.00)及「對特殊幼兒需要的供應」(M₂-M₁=0.00)在前後測之間並無差異。

第 34 題「作息結構」前後測差異為 1.20 分，說明實驗組在該題項的後測表現明顯高於前測表現。A 園及 C 園在前測觀察時因未張貼書面的作息時間表，因而獲得較低的品質分數。然而張貼書面作息時間表是一件具體且容易改善的指標，因此 A 園及 C 園在後測觀察時都已經根據改善計畫而張貼書面作息時間表，並提高園所在該題項的品質分數。

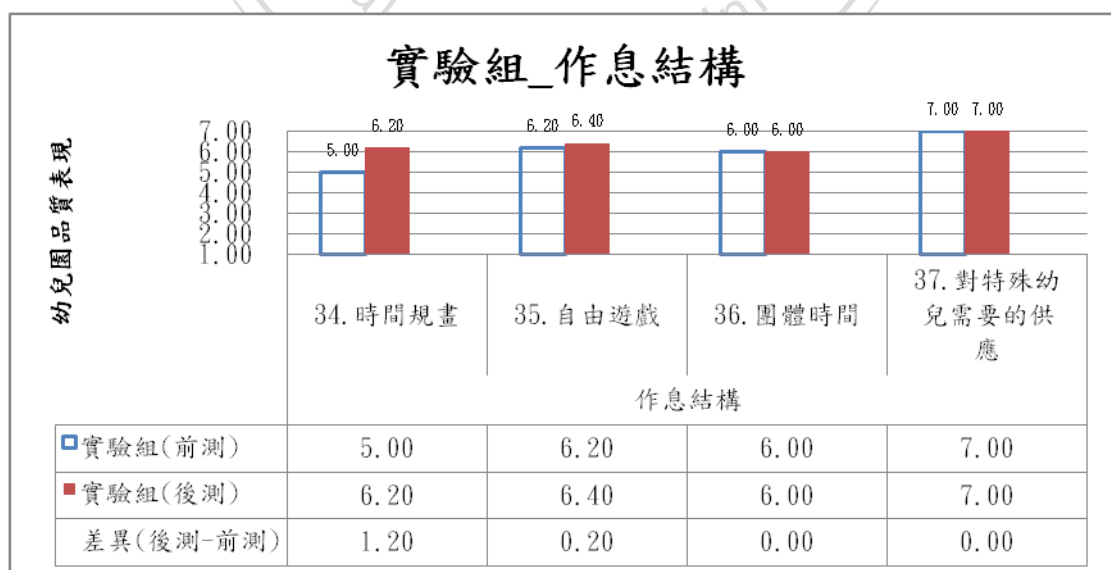


圖 4-7: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_作息結構各題項之平均得分情形

(七)家長與教師

根據圖 4-8，實驗組在「互動」分量表的前後測表現上沒有差異。主要原因在於「家長與教師」分量表中的題項多受限於園所的經營及整體園所空間規劃，因此即使園所有意願真對現況而擬訂改善計畫，但也無法在短時間(6個月)之內即有改善，如增加教師職前訓練機制與增加教師書面評量機制。即便如此，園長仍舊透過 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫而對未來園所的經營有了新的方向。

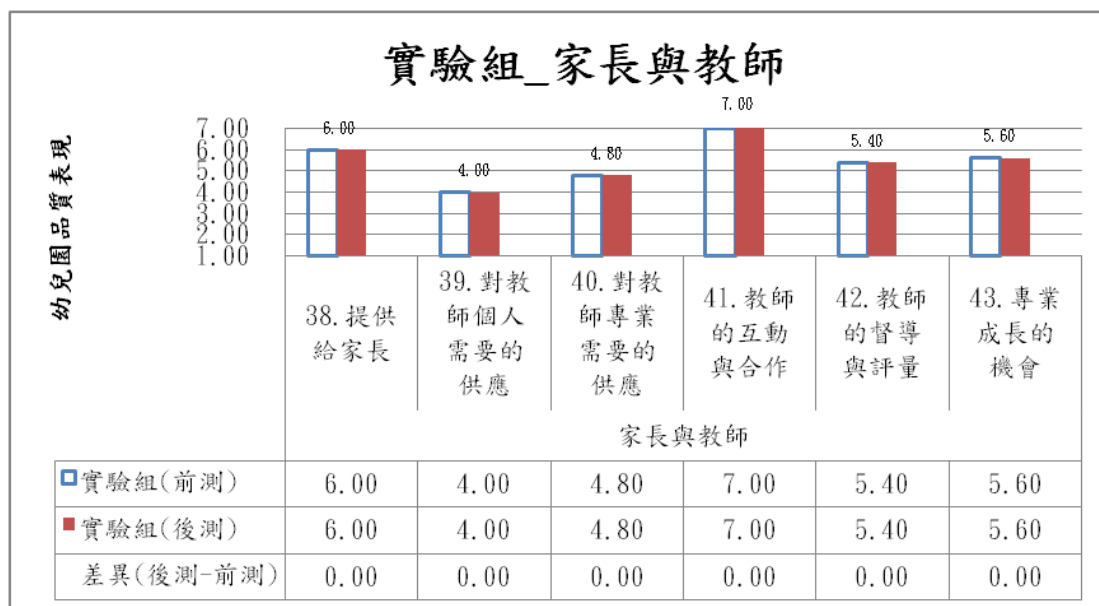


圖 4-8: 實驗組前測與後測的 ECERS-R 分量表_家長與教師各題項之平均得分情形

貳、 對照組前後測品質表現之差異分析

一、對照組 ECERS-R 總量表與分量表之得分情形

圖 4-9 為對照組在前測與後測 ECERS-R 總量表及分量表平均分數之直條圖分析，其中，從整體平均來看，對照組的前測總量表平均為 4.06 分，後測總量表平均為 4.30 分，前後測差異為 0.24 分。

從各分量表來看，以「活動」前後測差異最大($M2-M1=0.47$)，其次分別為、「語言-推理」($M2-M1=0.40$)、「互動」($M2-M1=0.36$)、「個人日常照顧」($M2-M1=0.30$)；「空間與設施」($M2-M1=0.00$)、「家長與教師」($M2-M1=0.00$)在前後測之間並無差異；「作息結構」則後測較前測低分($M2-M1=-0.07$)。

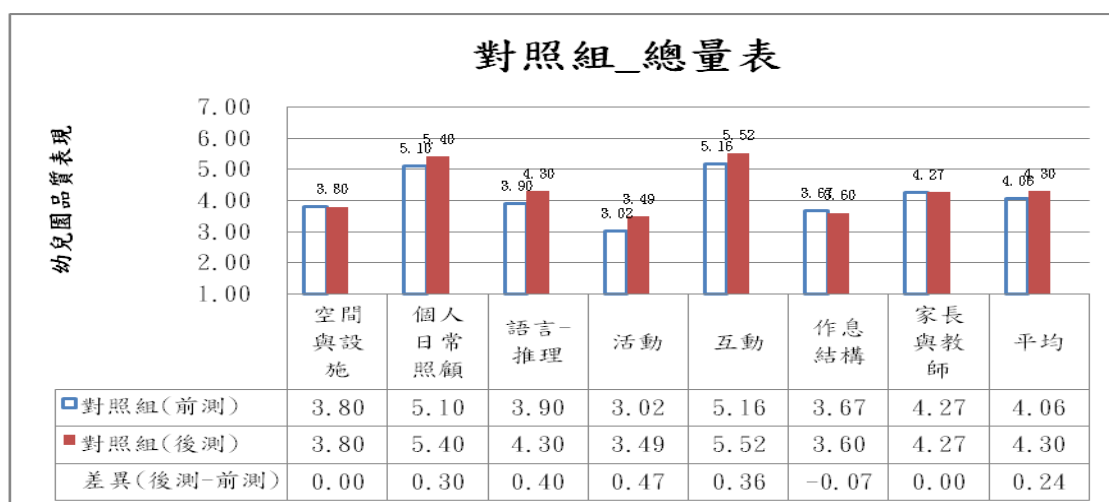


圖 4-9: 對照組前測與後測的 ECERS-R 總量表與分量表之平均得分情形

二、對照組 ECERS-R 各題平均之得分情形

以下將進一步分析對照組在各題的前後測平均表現及差異，並說明造成前後測差異的主要原因：

(一) 空間與設施

根據圖 4-10，對照組在「空間與設施」分量表中，前後測差異最大的題項為「角落規劃」($M_2-M_1=0.20$)；「休息和安撫的設施」($M_2-M_1=-0.20$)則前測分數較後測分數佳；而「室內空間」($M_2-M_1=0.00$)、「日常照顧/遊戲和學習用的設施」($M_2-M_1=0.00$)、「隱密空間」($M_2-M_1=0.00$)、「幼兒相關的展示」($M_2-M_1=0.00$)、「大肌肉遊戲空間」($M_2-M_1=0.00$)、及「大肌肉活動設備」($M_2-M_1=0.00$)在前後測之間並無差異。

第 3 題「休息和安撫的設施」前後測差異為 -0.20 分，說明對照組在該題項的後測表現低於前測表現，主要原因在於部分園所維持前測的品質表現，但 G 園教室原本是擺有柔軟性的設備及玩具供幼兒取得，但在後測觀察時卻未發現休息和安撫的玩具，因而導致該題項的後測平均分數低於前測的平均分數。

第 4 題「角落規劃」前後測差異為 0.20 分，說明對照組在該題項的後測表現高於前測表現，主要原因在於 G 園因配合主題活動的進行，因此在教室裡多增加一個自然觀察角，因而提高「角落規劃」的後測分數。

第 6 題「幼兒相關的展示」，雖然整體平均分數在前測並無差異，但在各園之間的前後測確有不一樣的表現。如：僅有 F 園維持前後測一致的品質表現，而

H園及I園則有退步的情形；H園於前測觀察時，在教室內大量放置幼兒的作品，但在後測觀察時，雖然教師仍放置許多與幼兒相關的活動照片，但幼兒作品的展示相對變得更少了，而同樣的情形也發生在I園的品質表現上，由此可發現「幼兒相關的展示」的品質表現容易變動，若教師忽略該題項的品質指標(如：大部分的展示物是幼兒的作品)就很容易改變教室的品質表現。

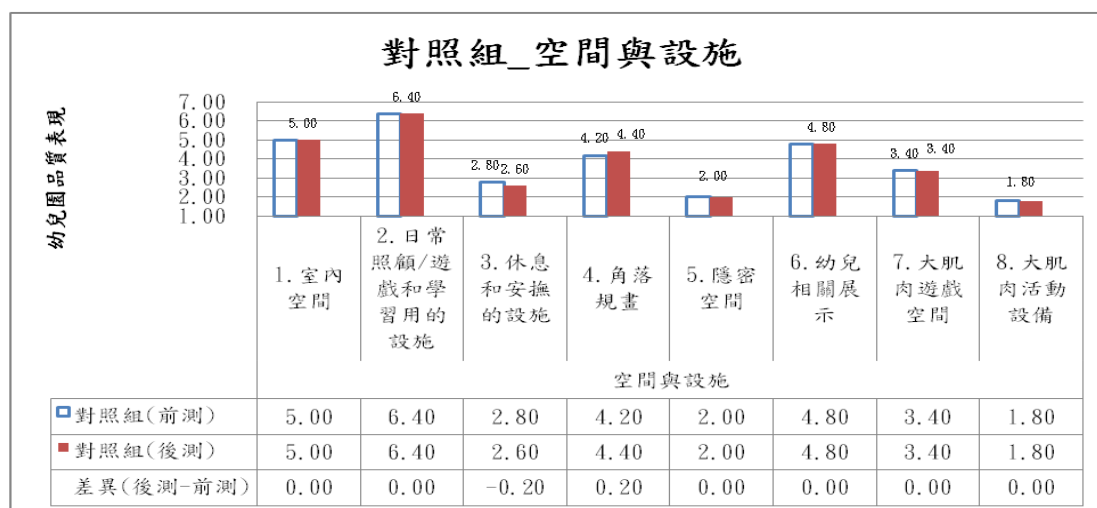


圖 4-10:對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_空間與設施各題項之平均得分情形

(二)個人日常照顧

根據圖 4-11，對照組在「個人日常照顧」分量表中，前後測差異最大的題項為「接/送」($M_2-M_1=2.00$)；其次為「健康實務」($M_2-M_1=2.00$)及「午睡/休息」($M_2-M_1=0.40$)；「安全實務」($M_2-M_1=-1.80$)則前測分數較後測分數佳；而「正餐/點心」($M_2-M_1=0.00$)及「如廁/換尿布」($M_2-M_1=0.00$)在前後測之間並無差異。

第 9 題「接/送」，前後測差異為 2.00 分，說明對照組在該題項的後測表現高於前測表現，主要原因在於後測觀察時發現H園及J園的家長可以進到教室裡，甚至可以入班和幼兒一起上課，但因為前測觀察時期適逢腸病毒的高峰期，園所避免擴大傳染因此大部分的園所都讓家長在園外等待，這可能是造成前後測差異的主要原因。

第 11 題「午睡/休息」前後測差異為 0.40 分，說明對照組在該題項的後測表現高於前測表現，這部分的改變主要在於H園的教師為了要讓幼兒好入眠，因此在午睡時間撥放輕音樂協助入眠。

第 14 題「安全實務」前後測差異為-1.80 分，說明對照組在該題項的後測

表現低於前測表現，H 園於前測觀察時，在教室內有加裝安全插座並將電線收納整齊；但後測觀察時，則變為未加裝安全插座，且電線也散落在幼兒容易接觸的地方，但經過說明後，教師則允諾會立刻調整這部分。

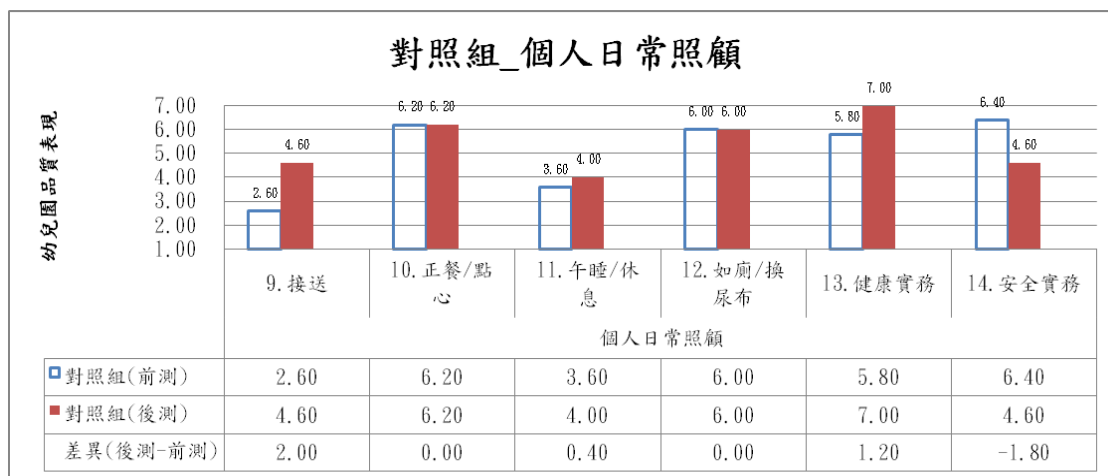


圖 4-11:對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_個人日常照顧各題項之平均得分情形

(三)語言-推理

根據圖 4-12，對照組在「語言-推理」分量表中，前後測差異最大的題項為「鼓勵幼兒溝通」($M_2-M_1=1.60$)；其次為「書籍與圖畫」($M_2-M_1=0.20$)及「使用語言發展推理技巧」($M_2-M_1=0.20$)；「非正式語言的使用」($M_2-M_1=-0.40$)則前測分數較後測分數佳。

第 15 題「書籍與圖畫」前後測差異為 0.20 分，說明對照組在該題項的後測表現高於前測表現，主要原因在於 J 園於前測觀察時較少為幼兒說故事，但於後測觀察時教師則在轉銜時間裡為幼兒說故事，因此提高後測分數，但 J 園的教室裡的書籍較少，無法讓幼兒在大部分時間取得廣泛的書籍。

第 16 題「鼓勵幼兒溝通」前後測差異為 1.60 分，說明對照組在該題項的後測表現明顯高於前測表現，主要原因在於部分對照組園所增加一些戲劇扮演的素材或是在圖書角增加溝通媒介，因此提高後測分數。但即便如此，在自由遊戲或團體時間的溝通活動仍少見。

第 18 題「非正式語言的使用」前後測差異為-0.40 分，說明對照組在該題項的後測表現低於前測表現，主要原因在於指標 5.1 在自由遊戲時間和例行活動時間有許多師生互動，該指標的變動性相當大，如 I 園教師於前測觀察時比較多師生互動的情形產生，但在後測觀察時教師可能忙於處理幼兒的作業及批改聯絡本，因此在自由遊戲時間幾乎沒有互動的情形，師生的對話也變得較為簡短。

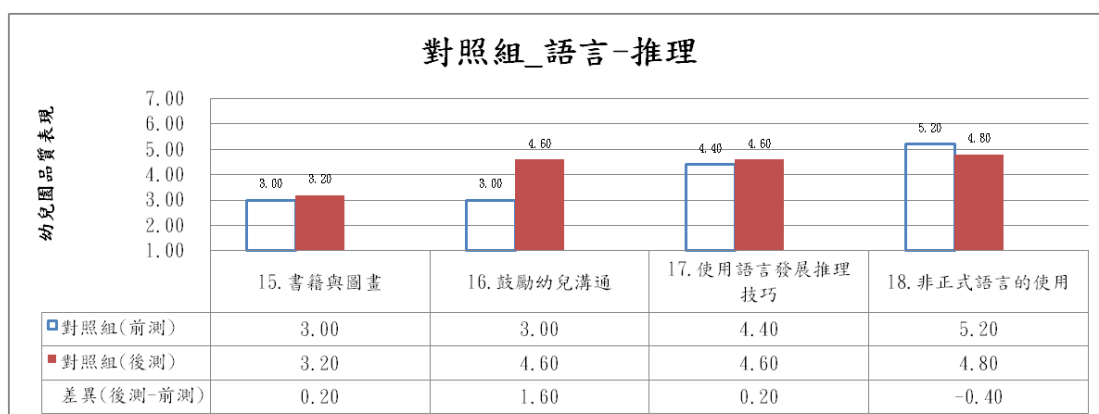


圖 4-12: 對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_語言-推理各題項之平均得分情形

(四)活動

根據圖 4-13，對照組在「活動」分量表中，前後測差異最大的題項為「小肌肉活動」($M_2-M_1=0.8$)、「藝術」($M_2-M_1=0.8$)、「數學/數字」($M_2-M_1=0.8$)；其次為「自然/科學」($M_2-M_1=0.6$)、「戲劇遊戲」($M_2-M_1=0.40$)、「音樂/律動」($M_2-M_1=0.20$)、「積木」($M_2-M_1=0.20$)、「沙/水」($M_2-M_1=0.40$)及「鼓勵接納差異」($M_2-M_1=0.20$)。

對照組「活動」分量表中所有題項的後測平均分數皆高於前測分數。對照組的教室空間皆小，因此教室裡的角落素材比較少樣，園所為了彌補這樣的情形，通常會採用大角落的方式提供幼兒各種不同的活動經驗，即便如此，幼兒也無法在一天中大部分時間可以取得這些素材，這也是造成對照組在「活動」分量表平均分數偏低的主要原因。此外，造成前後測的差異主要是來自於教室內素材的替換，如 G 園在教室增加自然觀察角、H 園在教室裡增加戲劇扮演角、I 園教室的益智角教材替換…等，然而雖然增加教室的素材，幼兒使用的時間仍受到主要課程的壓縮，因此後測的分數仍偏低。

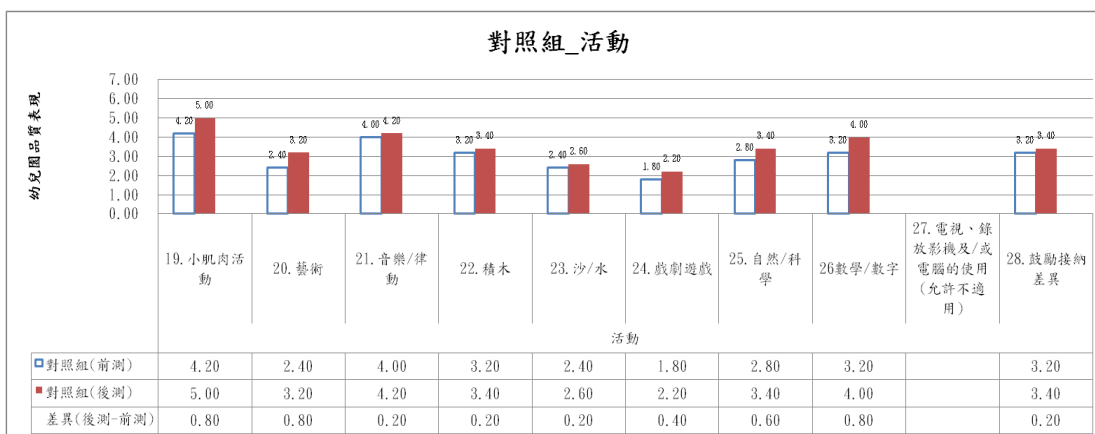


圖 4-13: 對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_語言-推理各題項之平均得分情形

(五) 互動

根據圖 4-14，對照組在「互動」分量表中，前後測差異最大的題項為「大肌肉活動的導護」($M_2-M_1=0.60$)及「紀律」($M_2-M_1=0.60$)；其次為「教師-幼兒的互動」($M_2-M_1=0.40$)及「一般對幼兒的導護」($M_2-M_1=0.20$)；而「幼兒之間的互動」($M_2-M_1=0.00$)在前後測之間並無差異。

第 29 題「大肌肉活動的導護」前後測差異為 0.60 分及第 30 題「一般對幼兒的導護」前後測差異為 0.20 分，說明對照組在這兩題的後測表現高於前測表現。部分的園所在這兩題維持前後測一致的品質表現，僅 F 園教師較前測觀察時更注意幼兒大肌肉活動時的安全問題及幼兒工作時同時注意全班幼兒的工作狀態，因而提高後測的品質分數。

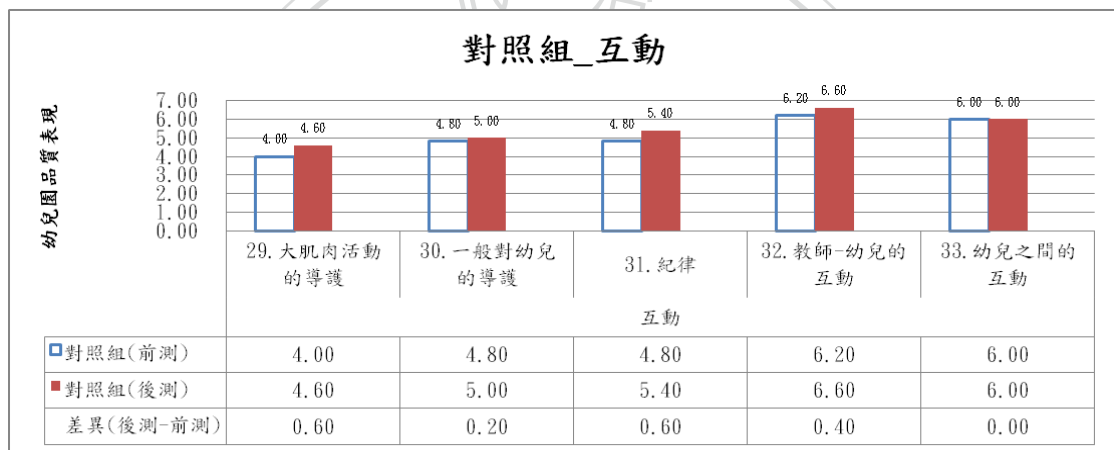


圖 4-14: 對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_互動各題項之平均得分情形

(六) 作息結構

根據圖 4-15，對照組在「作息結構」分量表中，前後測差異最大的題項為「時間規劃」($M_2-M_1=0.60$)；其次為「自由遊戲」($M_2-M_1=0.40$)；「團體時間」($M_2-M_1=-0.60$)則前測分數較後測分數佳；而「對特殊幼兒需要的供應」($M_2-M_1=0.00$)在前後測之間並無差異。

第 34 題「時間規劃」前後測差異為 0.60 分，說明對照組在該題項的後測表現高於前測表現。主要原因來自於 G 園及 H 園於前測觀察時皆未張貼書面的作息時間表，但於後測觀察時 G 園及 H 園則分別在教室裡及教室門口張貼書面的作息時間表，因而提高 G 園及 H 園在該題項的後測分數。

第 36 題「團體時間」前後測差異為-0.60 分，說明對照組在該題項的後測

表現低於前測表現。主要原因在於 F 園及 I 園的後測觀察，當天的課程幾乎是團體活動(如:全園的美語活動與團討)或個別活動(如:傑力卡數學操作課)，幾乎沒有出現小組的活動，因此在該題項獲得較低分，也使得後測分數低於前測分數。

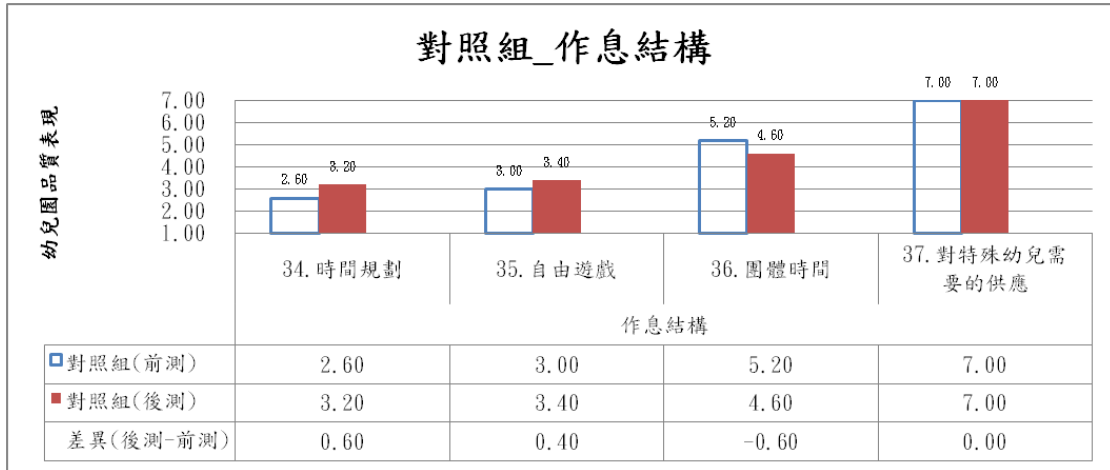


圖 4-15:對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_作息結構各題項之平均得分情形

(七)家長與教師

根據圖 4-16，對照組在「家長與教師」分量表的前後測表現上沒有差異。主要原因在於訪談園所的行政管理與經營在前測與後測期間，是否有與以往不一樣的改變，對照組的教師或主任皆表明並未有太大改變，因此在「家長與教師」分量表的品質表現上，前後測之間並無差異。

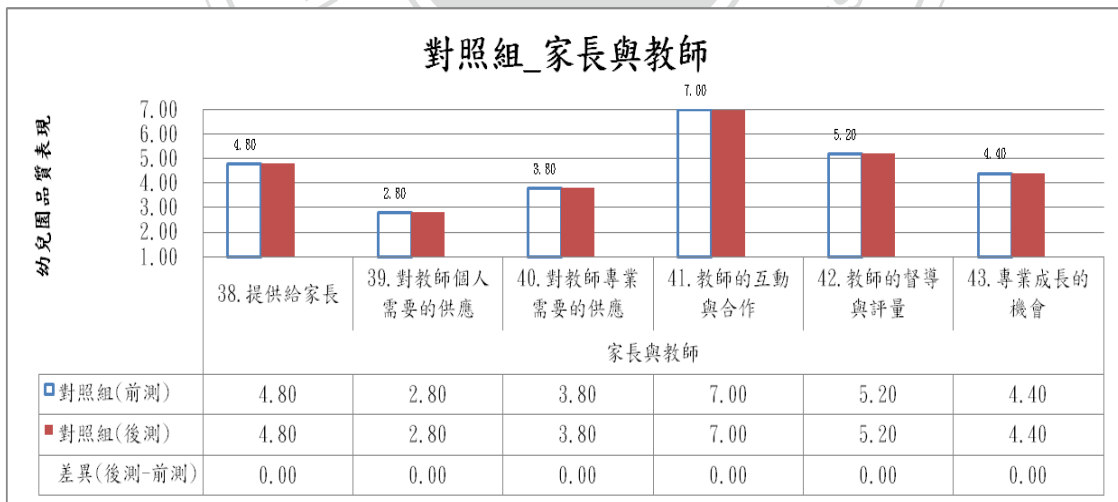


圖 4-16:對照組前測與後測的 ECERS-R 分量表_家長與教師各題項之平均得分情形

參、實驗組與對照組品質表現之比較分析

接下來，研究者將進一步闡述造成實驗組與對照組前後測品質表現改變的主要原因，以及實驗組與對照組在前後測品質表現的差異：

一、實驗組與對照組前後測品質表現改變的主要原因

(一)實驗組的前後測品質表現的差異，主要來自於幼兒園品質改善計畫的擬定：

由於 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的介入，因此實驗組的前後測差異幾乎是來自於改善計畫擬定後的執行，如：A 園的【空間與設施】分量表在#3. 休息和安撫的設施、#5. 隱密空間及#6. 幼兒相關展示的題項中皆有明顯的品質提升情形出現，而再對照 A 園的幼兒園品質改善計畫，則發現 A 園在擬定改善計畫時，皆有針對這三個題項提出改善計畫，因此造成園所該題項品質提升的效果。

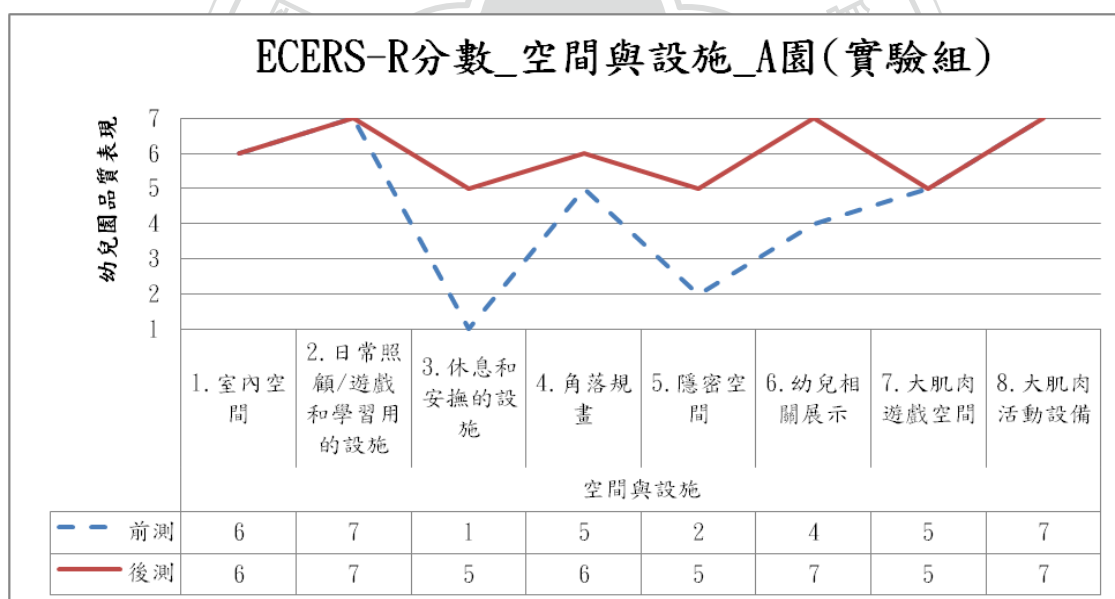


圖 4-17：ECERS-R 分數_空間與設施_A 園(實驗組)

表 4-8：A 園的幼兒園品質改善計畫(節錄)

<p style="text-align: center;">幼兒園品質改善計畫</p>				
園所名稱:A 園		教室名稱:大班		時間:2010.12.06
項目與分數	未達指標	具體描述	改善計畫	改善歷程紀錄(2011.05.20)
#3, 1	1.1 1.2	教室缺乏柔軟性設備及玩具(如墊子及絨毛娃娃)。	增加軟墊及柔軟玩具。	教師在隱密空間裡，放置軟墊、手偶及柔軟玩具。
#5, 2	3.1	教室中未有一個明顯的隱密空間。	增加一個隱密空間。	教師利用風琴和牆壁之間的間隔，用紙板隔出一個隱密空間，幼兒隨時都可以使用這個空間。
#6, 4	5.3	大部分幼兒作品並未放置在幼兒的視線範圍內。	將幼兒作品的位置放低。	教師改利用幼兒置物櫃的檯面擺放幼兒的作品，並同時展現 3D 與平面的作品。

又如 C 園在【作息結構】分量表中的#34. 時間規劃題項中，主要的改變也是來自於幼兒園品質改善計畫的擬定。

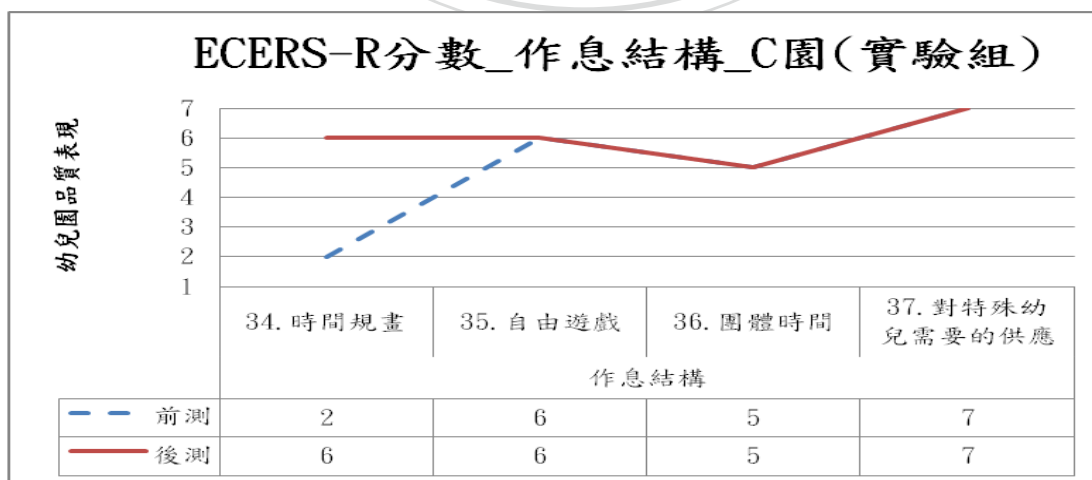


圖 4-18：ECERS-R 分數_作息結構_C 園(實驗組)

表 4-9：C 園的幼兒園品質改善計畫(節錄)

幼兒園品質改善計畫				
園所名稱:C 園		教室名稱:大班		時間:2011.12.27
項目與分數	未達指標	具體描述	改善計畫	改善歷程紀錄(2011.05.02)
#34, 2	3.2	教室裡未張貼書面的作息表。	將書面作息表張貼出來。	教師將作息時間表張貼在教室門口。

(二) 對照組的前後測品質表現的差異，主要來自於配合主題單元而改變教室的角落佈置：

對照組園所後測的觀察評分，發現對照組的品質改變主要是來自於課程的改變，而間接影響品質的分數，如 G 園在前測觀察時，教室中並未有隨時可取得的自然/科學類的物品，然而在後測觀察時，卻因 G 園當月的主題為【天氣】，因此教師在教室裡增置自然觀察角，連帶提升#25.自然/科學題項的分數。

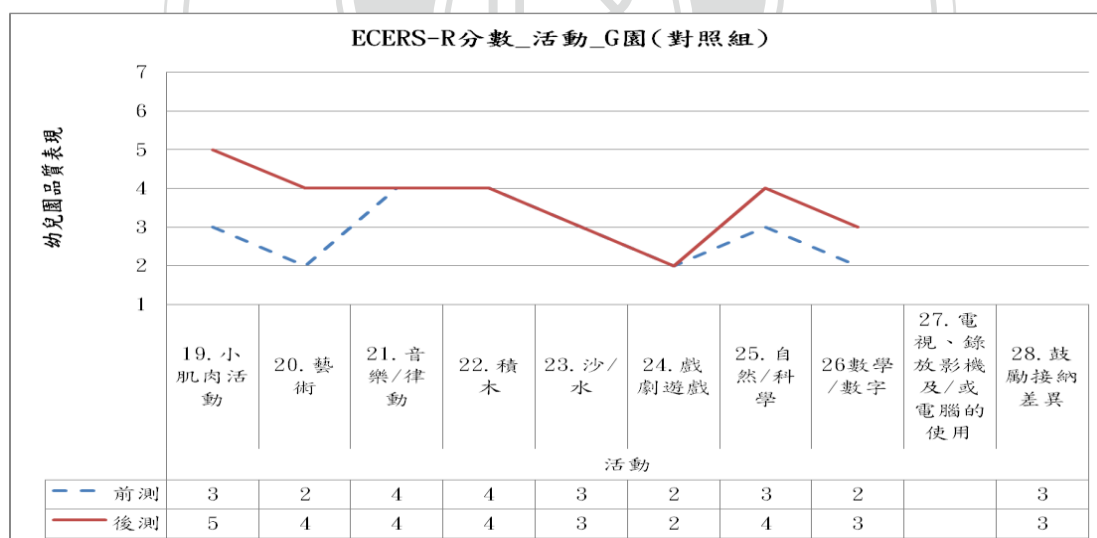


圖 4-19：ECERS-R 分數_活動_G園(對照組)

而同樣的情形也出現於對照組的 H 園，H 園前測觀察時發現教室中的戲劇扮演的素材並不多樣化，而在後測觀察時，發現 H 園當月的主題為【各行各業】，因此教師配合主題活動在教室裡增加較多的戲劇扮演素材，因此在#24.戲劇遊戲題項也有提升的情形發生。

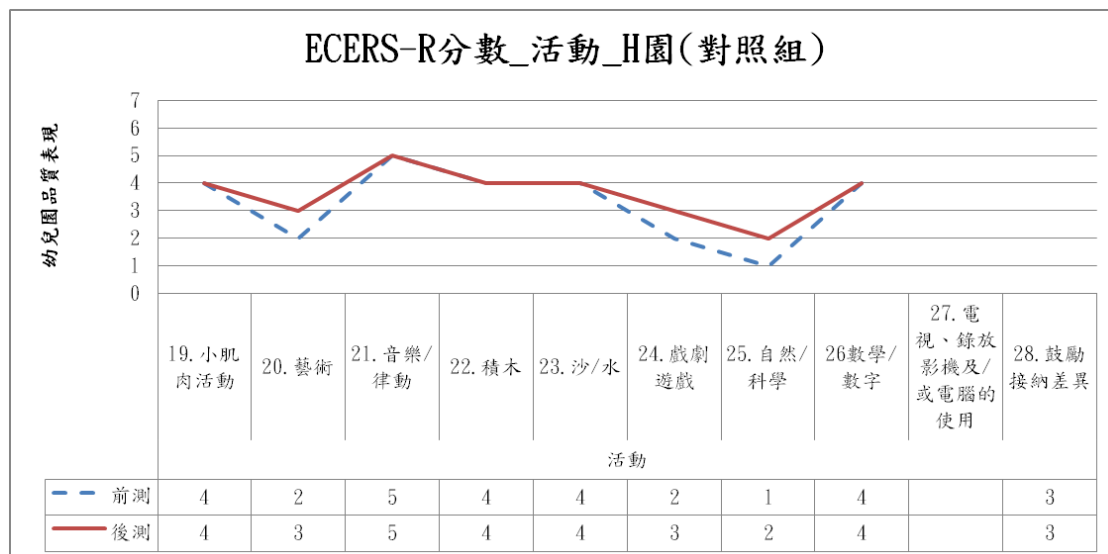


圖 4-20：ECERS-R 分數_活動_H園(對照組)

對照組除來自於配合主題單元而改變教室的角落佈置之外，還有一些品質的小細節，也很容易因教師的忽略而造成改變，如H園在【個人日常照顧】分量表中的#14. 安全實務的題項，前測觀察時教室裡的插座皆有加裝安全插座；但在後測觀察實則發現，這些安全插座皆被移除，且還有散落一地的電線未收拾，也因為教師的這部分的改變，使得該題項的品質分數退步。

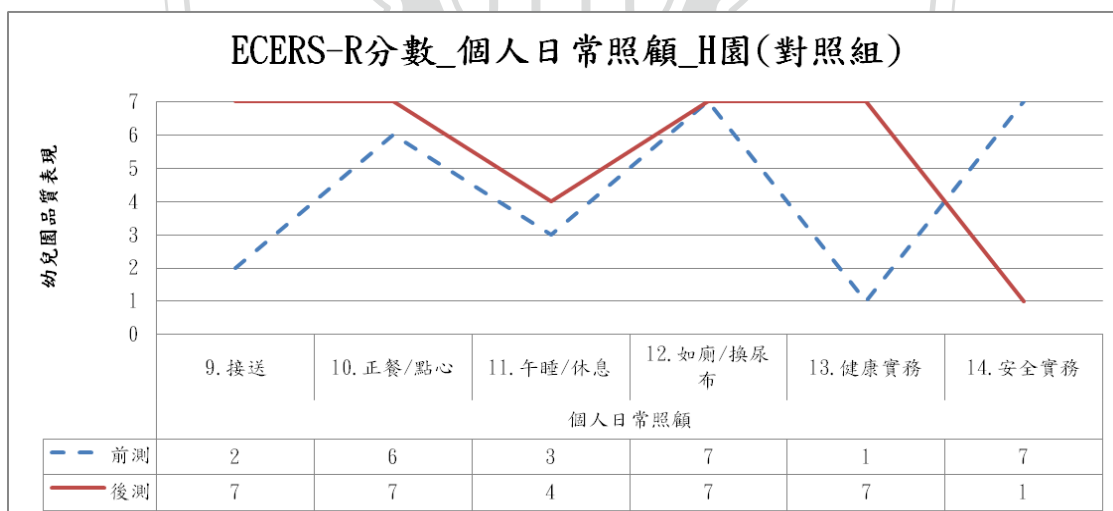


圖 4-21：ECERS-R 分數_個人日常照顧_H園(對照組)

二、實驗組與對照組前後測品質表現的差異

相較於對照組，實驗組很有可能因透過 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的介入，因而充分瞭解自己的優劣勢，因此除了提升表現較差的品質題項之外，更可以藉由研究的介入幫助實驗組維持品質的優勢；相對的，對照組雖然在整體品質

表現尚有進步的情形，但卻會在部分的題項出現退步的情形，主要原因有可能是對照組缺乏研究的介入，因此不瞭解品質的內涵要素，更不清楚園所在前測表現上的優劣勢分析，因此無法維持原本的品質表現。如 I 園及 H 園在#6. 幼兒相關的展示題項中有退步的情形，經研究者的後測觀察發現，I 園及 H 園在後測觀察時皆有減少幼兒作品的展示數量及展示的作品較不具個別化的現象出現，而導致退步的情形出現。

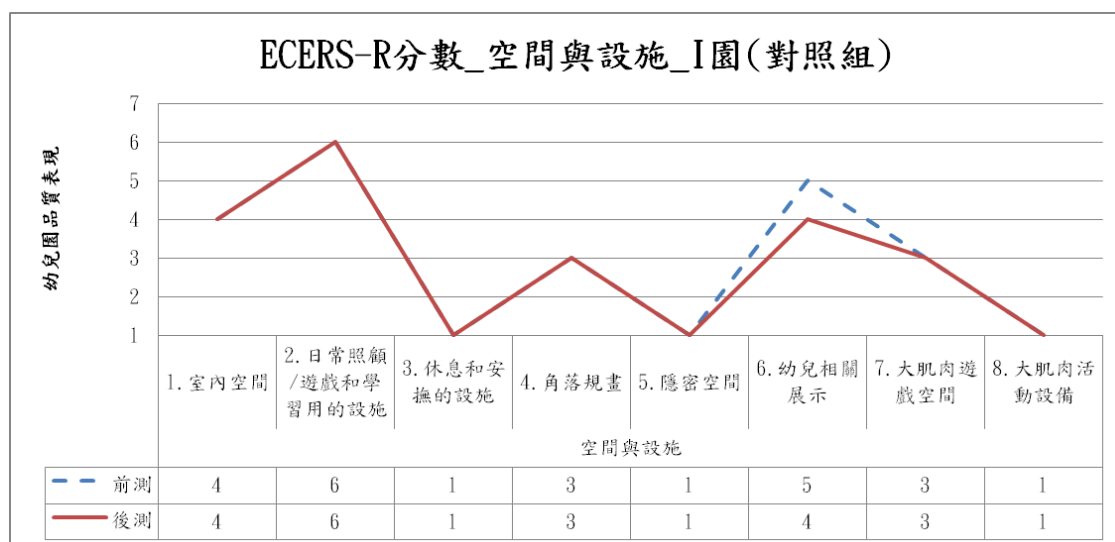


圖 4-22：ECERS-R 分數_空間與設施_I 園(對照組)

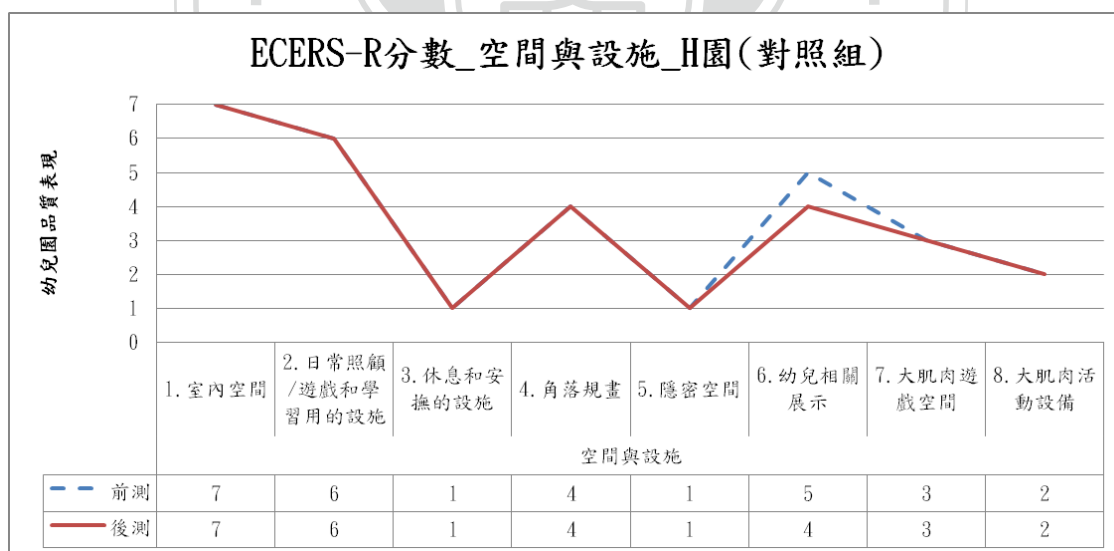


圖 4-23：ECERS-R 分數_空間與設施_H 園(對照組)

而從實驗組 B 園、E 園的【空間與設施】可發現，B 園則是會維持原本良好的品質表現之外，更會促進其它題項的品質提升。

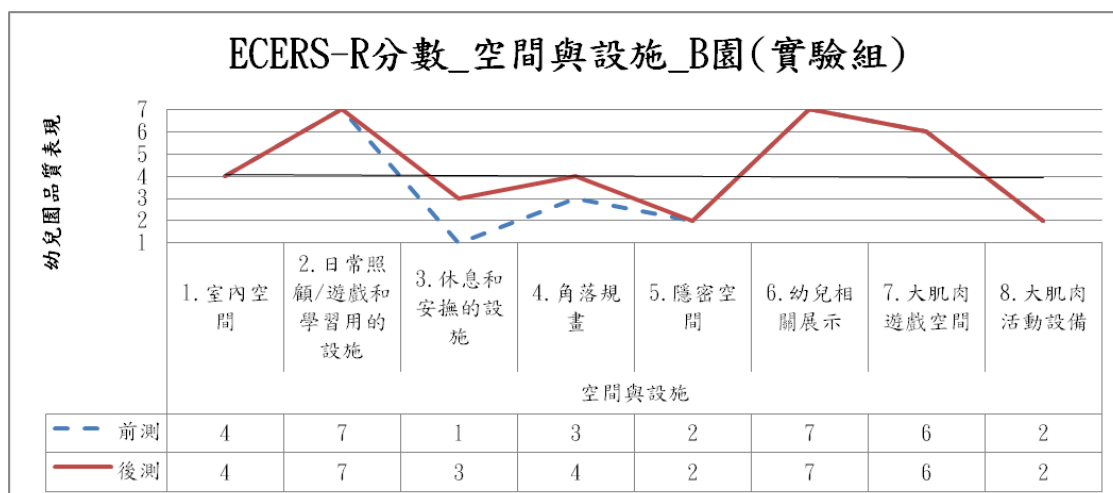


圖 4-24：ECERS-R 分數_空間與設施_B 園(實驗組)

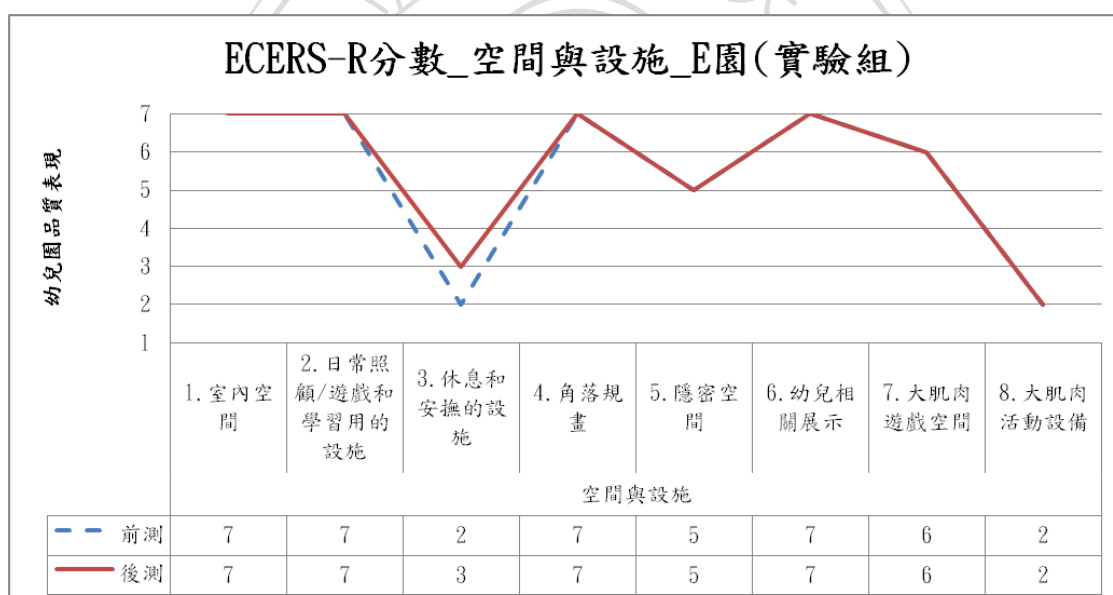


圖 4-25：ECERS-R 分數_空間與設施_E 園(實驗組)

又如 J 園在【作息結構】分量表中，#34. 時間規劃和#36. 團體時間有退步的情形發生，主要導因於原本 J 園有在教室中張貼書面的時間作息表，但在後測觀察時卻沒發現書面的作息時間表，因此這部分的變動也造成品質分數的退步。

因此，整體而言，因 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的介入，除可幫助實驗組園所提升幼兒園品質之外，更可以幫助園所維持本身的優勢條件。

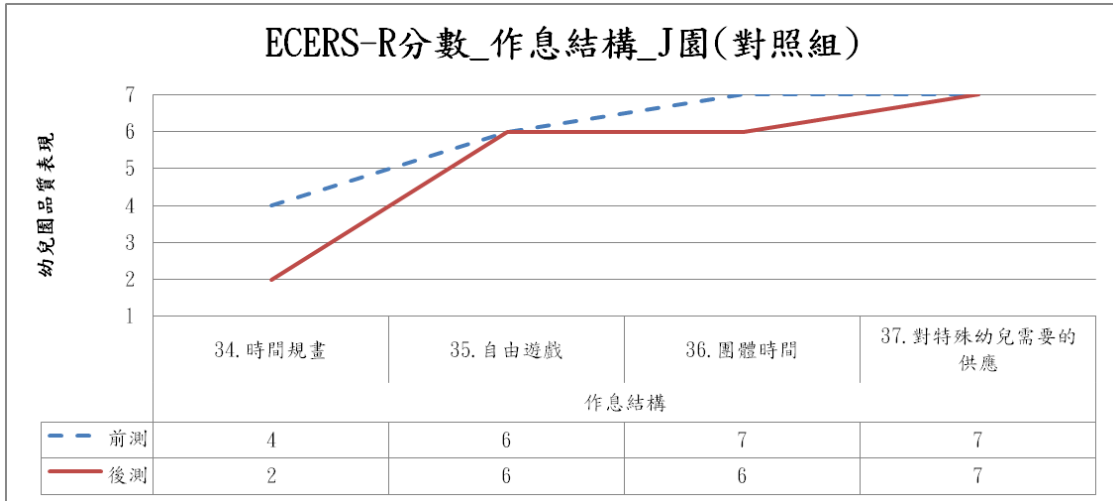


圖 4-26：ECERS-R 分數_作息結構_J園(對照組)



肆、整體分析

整體而言，實驗組的前後測差異($M_2-M_1=0.43$)大過於對照組的前後測差異($M_2-M_1=0.24$)。因此雖然實驗組與對照組都有品質提升的情況產生，但實驗組品質提升的平均表現則較對照組品質提升的平均表現較高。

因 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的介入，所以實驗組的前後測差異幾乎是來自於改善計畫擬定後的執行，且大部分實驗組園所皆依據原先擬定的改善計畫著手進行品質的改善，因此研究者在進行後測觀察時可以很清楚瞭解教師在這半年內做了哪些改變？而除了當初擬訂改善計畫的題項外，其餘原本品質表現良好的題項也都維持原先的表現，並未有太多的變動。

相對於實驗組，雖然對照組在後測的整體平均表現高於前測的整體平均表現，但在部分的題項卻出現退步的情形，這說明對照組園所很可能雖有歷經前測的觀察與評分，但卻因為不瞭解園所本身在前測品質表現的優勢及劣勢，因此就忽略維持良好品質的表現，造成品質退步的情形產生，同樣也無法針對需要改善的題項擬訂改善計畫並提出具體的改善做法。除此之外對照組園所進步的題項，大多是來自於單一園所的改變(如配合園所主題單元增加自然觀察角)，而非同組之間多個園所一同改變所帶來的提升效果，因而使得前後測的差異無法彰顯出來。

由實驗組與對照組在前後測的品質表現來看，明顯可以看出實驗組園所較對照組園所更容易維持幼兒園品質表現，且較少有退步的情形產生。除此之外，實驗所園所更可以透過研究介入瞭解園所本身在前測表現的優劣勢，並透過擬定改善計畫，幫助園長及教師聚焦在需要改善的題項，進而促使教室產生實質上的改變。

當然，並不是所有 ECERS-R 的品質題項都可以在短期內擬定改善計畫並執行，部分題項仍牽涉園所的經營理念、環境空間與行政經費…等，但值得一提的是雖然在本研究中部分的題項並未達到改善(如：B 園擬訂增加教師的書面評量及 D 園擬訂增加教師職前訓練機制，但目前仍在規劃階段)，乃因為這部分是需要長時間的醞釀才能形成，但相信至少透過 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫可以為園所帶來一個改變的契機，也或許長遠來看園所是可以達到這部分的品質改善。

第四節 綜合討論

本節將針對研究者於研究期間進入十間幼兒園的現場觀察時所發現的現象，說明促使實驗組提升幼兒園品質的主要因素；並針對 ECERS-R 的題項特別提出六點幼教現場常見的情形，作進一步的討論與分析：

壹、促使實驗組提升幼兒園品質的主要因素

研究者透過研究期間的觀察及與園所的訪談中，歸納出促使實驗組提升幼兒園品質的主要因素，以下將提出三點研究者歸納後發現促使實驗組提升幼兒園品質的主要因素：

一、教師專業成長的動力

教師重視專業成長並願意主動積極創造改變，實為實驗組成功的提升品質的重要因素之一。假使園所擁有最佳的外在條件(如:專業的研究團隊)，園所內部卻無法積極的創造改變，再好的研究資源也是徒然。本研究的實驗組對象雖在前測表現已達高品質的水準，但不論園長或教師皆有「好還要更好」的想法，因此不斷改善園所的現況，積極邁向高品質。如此的態度也凸顯出實驗組在前後測品質表現的差異。

二、ECERS-R 及 幼兒園品質改善計畫的擬定

本研究所提供的 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫可以針對園所低分的題項提出具體的改善計畫，如此不但幫助園所按部就班的提升品質表現，更可以檢視品質提升的歷程，甚至可進一步作為園所未來提升品質規畫的藍圖，因此幼兒園品質改善計畫的擬定實為園所提升品質的重要因素之一。

三、專業研究團隊的介入輔導

本研究的對照組及實驗組最大的差別在於實驗組乃經由研究的介入來幫助園所提升品質。除園所本身對於高品質的堅持外，適時透過外部觀察來檢視園所品質並釐清現況及優劣勢分析，可以給予園所更客觀更具體的回饋，幫助園所釐清本身的優劣勢，並協助園所聚焦於待改善的部分，協助園所提升幼兒園品質。

貳、幼教現場的品質現況

研究者透過親自進入十間園所觀察與訪談，發現台北市及新北市的幼兒園品質現況有許多異同之處，間接也點出目前幼教現場的品質現況，以下研究者將提出六點研究期間所觀察到的品質現象，作進一步的討論：

一、教室缺乏專屬幼兒休息的區域，讓幼兒在忙碌的活動中獲得喘息的機會

教室環境其實會傳達訊息告訴幼兒在這空間裡可以做什麼樣的活動，以及如何與空間作互動。而大部分園所的環境傳遞出來的訊息是我在這間教室裡需要學習(作業本的擺放)、需要工作(各種學習角落)，而卻忘了幼兒在忙碌工作之外也需要有一個休息、喘氣的空間。

大部分的園所都沒有提供幼兒一個休息的空間，讓幼兒在活動之餘也能有重新調整活力的機會，其實只要需要在安靜的角落裡放置枕頭和床墊，在加上幾本有趣的書籍，就可以是一個休息的空間(盧雯月、林佑齡，2008)。而通常這樣的角落是可以與教室裡原本的圖書角做結合，但大多數的教師卻以空間限制或是幼兒過敏問題而沒有在教室裡設置類似的空間，也使得大部分的園所會忽略提供幼兒休息和安撫的設施，或是隨時可取的柔軟設施的機會。

二、以成人的眼光及視野佈置教室情境

如果幼兒可以放眼就可以看見自己的文字和創作，他們會覺得這個環境屬於自己，而且自己也屬於這個環境。(Henry Sanoff, 1995)

如何營造孩子對學習環境的愛與歸屬感?很容易，就是在教室裡放置與幼兒有關的作品以及孩子們的生活照片。這聽起來似乎不難做到，但走一趟幼兒園現場卻發現並不是所有的園所都可以做到這一部分。教師通常是主導教室環境佈置的人，一不注意就會用成人的眼光擺放幼兒的作品，如此一來這些作品擺放的位置就會過高，根本不在幼兒的視線範圍內，有些作品甚至需要研究者(研究者身高約 164 公分)抬頭看才能看清楚幼兒的作品內容，更何況是幼兒...，關於此，幼兒作品的展示或許已失去意義了。除此之外，部分的老師甚至會認為擺放太多幼兒的作品，會讓教室看起來凌亂，因此通常在課程結束後就請孩子直接帶作品回家，幾乎沒有在教室裡展示作品的機會。

每位幼兒都需要知道他人重視他們的遊戲或工作，在幼兒的視線範圍內展示幼兒的個別化作品，如此促進幼兒正向的自我感受與自尊，並向幼兒發送他們的工作受到重視與讚賞的訊息。(Harms, Clifford&Cryer, 2005)。因此，在教室裡

展示幼兒的作品不但可以促進幼兒的正向感受，讓幼兒知道自己的作品很重要、受到重視，更重要的是善用幼兒作品布置教室可以刺激幼兒的思考和美學素養，更能促進幼兒間的互動與交流。

三、教室空間狹小導致幼兒午睡距離過於密集

大台北地區的地理特徵為地狹人稠，不少幼兒園的教室空間非常狹小，因而在教室裡午睡休息時，通常都是幼兒併肩睡在一起。然而以衛生觀點來看待這件事時會認為這樣密集的睡在一起會不會導致細菌的感染率增加呢！訪談中教師都認為現階段在實務部份很難做到將幼兒午睡距離間隔 91 公分以上，但在教師有限的的能力範圍內是可以採取不同的手段來克服因空間限制而導致細菌傳染的問題，如隔離生病的幼兒、頭足交錯、保持午睡時教室通風…等手法；在這部分教師則是以彈性的方式來處理午睡空間上的問題。

四、多樣化的素材，擺放在園所的儲藏櫃裡而非教室之中

研究者於現場觀察時，有時會不自覺的產生錯亂，在心理疑問「我是在幼兒園觀察嗎？為什麼跟過去的印象不同？」會產生這樣的疑問很簡單，因為當研究者走進某些教室時，教室裡擺放幼兒的各式各樣作業本，只有少量的活動素材放在角落裡讓幼兒在轉銜時間時使用。針對這樣的現況也在訪談中獲得解答，大部分的教師會表明「有啊！這些我們都有！我們都收到儲藏櫃裡，配合活動主題就會拿出來用」。這說明園所雖具備這些素材，卻無法有效利用這些素材，換句話說幼兒都是被動的獲得活動的素材。

不少教師也反應，因為教室本身的空間太小，實在無法在教室裡容納這麼多的材料，只好配合活動來替換。但一個精心設計的小空間，遠比缺乏設備和素材的大空間要來得好(盧雯月、林佑齡，2008)。若玩具都存放在儲藏室或櫥櫃中，這樣的空間將被視為是不良的空間，因為器材不易拿取，需要大人由儲藏區拿出來才能使用。幼兒的活動素材必須像幼兒傳遞隨時可以取用的訊息，教室的擺設要能讓想法分享和交流，讓幼兒看見並使用多種遊戲素材，在這樣的環境中，每天都能探索和新發現。

五、教師主導性的活動時間比例高於幼兒自發性活動的時間比例

除上述提及要提供多樣化素材之外，同樣也需要提供時間讓幼兒操作這些素材，倘若幼兒沒時間也沒有機會取用教室裡的素材的話，這些角落就形同虛設，完全喪失角落應具備的功能。

透過現場的觀察發現，私幼目前面臨的市場競爭壓力相當大，為了能持續經營園所，再加上目前市場資訊透明化使得家長容易做園所之間的比較，因此不少園方也承認必要時也須符應大多數家長的需求來安排課程才能生存。因此各種不同性質的課程紛紛進入幼兒園，包含英文課、體能課、MPM 數學操作、傑力卡教具操作、奧福音樂課…等，然而這樣的課程安排確確實實壓縮到幼兒進行自發性活動的時間，幼兒很有可能一整天就像小學生一般不斷地接受學習。

而對幼兒的學習與發展而言，教師主導性的活動應與幼兒自發性活動之間取得平衡，偏倚哪一方都是比較不恰當的，因此部分園所會採取上午進行偏認知性的活動，下午則安排角落活動或是戶外遊戲，藉此平衡兩者之間的比例，如此一來幼兒也可以每日獲得足夠的時間探索教室裡的素材。

六、忽略幼兒園裡的成人需求

教師需求往往是被忽略的，而教師往往也不認為這樣是不合適的。

在幼兒園，所有的幼教工作者都會希望可以把最好的環境提供給幼兒，一切的出發點都必須以幼兒為核心來作考量，這樣的想法並沒有錯，因為幼兒教師的工作職責就是提供最好的學習環境給幼兒。

但教師同樣身為幼兒園裡的一份子，教師也需要這個環境對他發出關懷和照顧的訊息。教師和幼兒一樣每日要在幼兒園裡待上很長的時間，但每天都必須長時間坐在幼兒的小椅子上、用低矮的桌子吃飯、或設法找到可以和大人談話的私密空間，這對大部分教師而言應是相當不方便的。然而絕大部分的園所並不會去考量到成人的需要，這也逐漸成為現場的常態，因此教師也覺得習慣而不需要特別的改變。期望未來可以逐漸重視成人工作環境的部分，提供教師愉快的工作環境、教師的個人需求也能獲得滿足。

第五章 結論與建議

本章依據以上研究結果，本研究總結四項結論，並針對實務面及未來研究提出建議。

第一節 結論

一、實驗組的幼兒園品質提升幅度大於對照組

整體而言，實驗組的前後測平均分數差異($M_2-M_1=0.43$)大於對照組的前後測平均分數差異($M_2-M_1=0.24$)。

實驗組從各分量表來看，以「個人日常照顧」前後測差異最大($M_2-M_1=1.07$)，其次分別為「語言-推理」($M_2-M_1=0.70$)、「空間與設施」($M_2-M_1=0.50$)、「活動」($M_2-M_1=0.42$)、「作息結構」($M_2-M_1=0.40$)；而「互動」($M_2-M_1=0.00$)及「家長與教師」($M_2-M_1=0.00$)在前後測之間並無差異。

對照組從各分量表來看，以「活動」前後測差異最大($M_2-M_1=0.47$)，其次分別為「語言-推理」($M_2-M_1=0.40$)、「互動」($M_2-M_1=0.36$)、「個人日常照顧」($M_2-M_1=0.30$)；「空間與設施」($M_2-M_1=0.00$)、「家長與教師」($M_2-M_1=0.00$)在前後測之間並無差異；「作息結構」則後測較前測低分($M_2-M_1=-0.07$)。

實驗組園所大致上在各分量表都有品質提升的情形出現，而對照組雖有品質提升的情形出現，但在「作息結構」分量表卻有退步的情形出現。可能因為實驗組經由研究介入後瞭解園所本身的優勢與劣勢，因此不僅維持高品質的表現，同時也改善低品質的表現，因而大大促進實驗組品質提升的幅度；而對照組很有可能因為並未接受研究介入，因而不熟悉 ECERS-R 的內涵與指標，導致無法維持品質表現，而造成部分題項出現品質退步的情形。因此實驗組較對照組更能維持品質的表現。

二、透過 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的介入，有效協助園所提升幼兒園品質

實驗組園所經由 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫介入後，園長及教師可以針對前測的品質表現，瞭解園所的優勢與劣勢，並配合 ECERS-R 指標提出改善計畫。以 ECERS-R 作為自我評估工具的好處在於園所及教師可以隨時針對幼兒園品質進行評估，並能依據評估結果隨時進行調整，達到不僅能提升幼兒園品質也能維持幼兒園品質的雙重目的(Harms, 2009)。

而本研究的結論中也發現改善計畫不僅幫助教師聚焦於待改善的題項，也能幫助教師隨時檢視品質改善的歷程，隨時做調整。除此之外，由於實驗組經由研究的介入後更了較高品質園所應具備的內涵與指標，因此不僅可以針對待改善的部分進行調整，更可以維持園所本身具備的優勢條件，促進園所邁向高品質。因而，ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫不僅可促進幼兒園品質更可以幫助園所維持幼兒園品質。而蔡卓銀(2008)研究結論中指出 ECERS-R 可作為提升幼兒園品質的工具以及 Warash, Markstrom, &Lucci(2005)同樣也指出使用 ECERS-R 作為訓練工具可為一有效方法幫助園所改善 ECERS-R 的分數，因而本研究的結論與過去相關研究的論點一致，ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的確可以幫助園所及教師提升幼兒園品質。

三、教師最常採取提升幼兒園品質的方法為提供多樣化的素材及安全衛生的環境

研究者提供個別化的幼兒園品質改善計畫後，園長及教師通常針對待改善題項提出增加素材的改善計畫，如提供多樣化素材、增加戲劇扮演素材…等，這是最直接最具體可行的改善方式；除此之外，與安全、衛生有關的部分教師也是立即改善，因為教師認為這是最基本應該要做到的。

Harms(2010)認為幼兒園品質改善的重點應先放在教師容易改變的領域，這對教室中的教師及幼兒皆有正向的影響。因此教師可著手盡速完成的工作，如提供更多樣化的素材供幼兒使用、移除危險物品及有害的書籍…等。而本研究的結論中也發現，實驗組園所的教師首先改善品質的方式即為提供多樣化的素材及安全衛生的環境，在這一部分與 Dr. Harms 所提出的觀點不謀而合。

四、受限於空間、課程及其它因素影響，導致園所短期內無法擬定部分題項之改善計畫

研究者針對實驗組提出個別化的幼兒園品質改善計畫，擬定改善計畫的同時，園所也提出在短期內無法改善的題項，研究者將主要原因分為三類：

- (1)空間因素：園所多位於台北市及新北市區域，因此空間成為實驗組園所的最大限制，在有限的空間裡部分題項在現階段的確難以改善，如午睡距離、增設成人交誼廳…等。
- (2)課程因素：雖然實驗組園所在課程的安排上較為彈性，但仍有一些固定課程必須進行，因此無法讓幼兒一整天都進行自由遊戲，針對此部分園所無法安排大部分的時間進行積木遊戲。
- (3)其他因素：除空間與課程因素之外，部分園所則因考量幼兒過敏因素及宗教信仰問題而無法調整。

即便有些題項在短期之內無法獲得立即的改善，因為可能牽涉到園所的經費、人事安排、要在短時間內獲得改善其實不容易。例如：改善遊戲場的安全性及添購遊戲設備需要長時間的計畫與經費的支持。雖然如此，這些目前無法獲得改善的題項不應該被忽略，因為這些品質的要素也會影響幼兒在學習環境中所獲得的經驗品質(Harms, 2010)。



第二節 建議

壹、對未來研究的建議

以下將針對本研究的研究方法、研究對象及研究時效，對未來研究提出三點建議：

一、研究方法

本研究針對實驗組僅進行一次的實驗介入，因此前後測品質提升的幅度可能會受到限制。建議未來研究可以增加研究介入的次數，藉此更能凸顯出幼兒園品質提升的幅度。

二、研究對象

本研究對象採「非隨機分派」的方式進行實驗分組，因此實驗組與對照組在前測品質表現上即有差異。建議未來研究可以針對同質性高的幼兒園進行「隨機分派」，以降低因組間差異而造成的誤差。

三、研究時效

本研究的資料蒐集至後測評分為止。建議未來研究可以針對實驗組進行追蹤評量，瞭解透過 ECERS-R 的研究介入後是否可以持續帶給幼兒園長期、正面的影響。

貳、對實務面的建議

以下研究者將針對本研究的研究結論，提出五點對實務面的建議，以期可以對幼教現場貢獻一己心力，並將提升幼兒園品質的觀點帶入幼教現場中：

一、運用 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫隨時自我檢視，以期創造卓越的幼兒園品質

根據研究結論發現 ECERS-R 及幼兒園品質改善計畫的介入的確可以幫助園所提升幼兒園品質。且 ECERS-R 除可作為外部評鑑的研究工具外，該工具本身也可應用於園所的內部評鑑。因此當教師熟悉 ECERS-R 工具及評分系統後，就可利用該工具隨時檢視園所及教室的品質表現，以及針對問題擬訂改善計畫，並依據改善計畫進行調整。同時，ECERS-R 也可作為園所長期目標的指引，用以解決短期之內無法改善的部分，如建立職前訓練機制、建立教師書面評量回饋…等，因此不論從長遠來看或是短期來看 ECERS-R 都可以幫助園所提升幼兒園品質。

二、增加幼兒隨時可取用的多樣化素材

研究結果發現，教師改善品質最直接的方式就是增加幼兒隨時可取得的素材。同時研究者的觀察發現，大部分的園所受限於空間關係，因此幼兒隨時可取得的素材並不多，甚至部分的素材還需要配合主題活動才可以取用。但透過研究介入後，實驗組教師針對增加素材部分都給予正面的回饋，表明當幼兒在自由遊戲時間可以獲得的素材增多後，幼兒的活動內容更為豐富、合作的情形也較以往容易出現、藝術作品也慢慢嶄露出個人色彩、自信心增加…等，幼兒表現出來的行為的確與以往有很大的不同。

因為幼兒透過探索來學習，所以環境應該要能支持、鼓勵幼兒去探索，也就是環境要有趣、充滿刺激，讓幼兒利用各種適當的資源、材料和工具來學習和遊戲(盧雯月、林佑齡,2008)。因此園長及教師不妨可以將素材從儲藏櫃裡拿出來，讓幼兒隨時都可以取用，不僅可以促進幼兒各方面的發展，更能讓幼兒發展正向的自我概念。

三、將短期內無法改善品質的部分，納入園所的長期計畫中

研究發現部分題項因牽涉到園所現有的空間、經費、課程及其它因素的影響，以致園所無法在短期內獲得品質改善。雖然如此，這些短期內無法改善的指標卻

也足以影響一間園所的品质表現，因此園所應重新審視那些低分卻無法改善的題項，找出彼此之間的關聯性(如空間因素導致無法呈現多樣化的素材)，並與教師討論後重新擬訂一份長期的改善計畫，作為未來提高園所品質的藍圖，指引園所往高品質園所方向邁進。

四、園長及行政人員應賦予教師權利及資源，鼓勵教師創造有意義的學習環境

教師是教室裡的核心人物，也是提供幼兒高品質學習環境的第一線人員，而是否能實現高品質教室還是取決於教師，教師必須有意願繼續學習高品質幼教環境的特性，並瞭解高品質的環境如何對幼兒發展產生正向的影響力。Warsh, Ward, & Rotilie(2008)指出 ECERS-R 能幫助教師產生對於高品質教室的知覺，並能影響教師的行為，因此當教師意圖創造積極性的改變時，行政支持則會成為教師強而有力的後盾。由此，創造高品質幼兒園並非教師一人的工作，而是幼兒園中每位同仁共同的責任，當幼兒園意識到品質的重要性之後，包含園長、行政人員、教師…等相關人員，就有責任相互協調，共同提升幼兒園品質，因此，當教師心中的藍圖呈現時，就需要園長及行政人員不斷地給與資源與支持，才能使教師更有動力創造高品質的教室。

五、ECERS-R 可作為園所整體品質提升的工具

本研究雖取每間園所的一間班級做為研究觀察的對象，但在訪談的過程中卻發現A園及B園的園長皆會期望其它未參與研究的班級也可以進行班級品質的改善，甚至表明這應該是全園教師都應該要知道並且去執行的事情，因此園長也會在園務會議中與全園教師分享幼兒園品質的觀念，並鼓勵教師一起創造高品質的幼兒園。因此本研究額外的收穫即是雖然僅以一個班級做為研究對象，卻能在積極追求卓越的園長領導下，帶動全園班級共同提升幼兒園品質，連帶提升全園的整體品質。

參考文獻

中文部分

台北市政府教育局(2011)。教育局行政組織架構。2011年2月28日取自

<http://www.doe.taipei.gov.tw/ct.asp?xitem=1099297&CtNode=27384&mp=104001>

台北市政府社會局(2011)。臺北市托育機構概況統計表。2011年2月28日取自

http://www.dosw.taipei.gov.tw/i/i0300.asp?l1_code=27&l2_code=16&fix_code=2716002&group_type=1

白育綺(2004)。幼兒園教育品質指標體系建構之研究。國立政治大學幼兒教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

吳明清(2006)。教育研究-基本觀念與分析方法。台北市，五南。

何瑞薇(譯)(2001)。Sallis, E. 著。全面品質教育(Total quality management in education)。台北市：元照。

李曉康與陳英泰(2002)。市場化趨勢對新加坡大學教育改革的影響。教育政策論壇，5(2)。2005年5月31日，取自 <http://www.epa.ncnu.edu.tw/epforum/vol10/vol5no2.htm>

林琬玲(2010)。幼兒園品質與幼兒課程經驗之相關研究。國立政治大學幼兒教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

郭李宗文、陳淑芳(譯)(2006)。Harms, T. & Clifford, R. M. 著。幼兒學習環境評量表修訂版(Early Childhood Environment Rating Scale Revised Edition)。台北市，心理。

徐聯恩與白育綺(2003, 4月)。幼兒園品質之內涵與變遷。論文發表於政治大學幼兒教育研究所舉辦之「童沃野的變遷與創化」學術研討會，台北市。

徐聯恩、劉蓁(2005)。幼兒園品質衡量：從內部導向到外部導向。載於潘慧玲(主編)，教育評鑑的回顧與展望(頁159-218)。台北市，心理。

徐聯恩、劉蓁(2006, 11月)。幼兒園評鑑觀念之改變與量表發展(I)。論文發表於國立台灣師範大學教育評鑑與發展研究中心舉辦之「教育評鑑」國際學術研討會，台北市。

許孟勤(2004)。幼教機構品質與幼兒對學校態度之相關研究。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系，未出版，台北市。

陳淑芳(1998)。追求高品質的幼兒園環境-體檢篇。幼教資訊，97，40-46。

陳鳳卿(2004)。幼兒園環境托育品質對幼兒語言能力與數學能力發展之影響。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系，未出版，台北市。

陳寬裕、王正華(2010)。論文統計分析實務：SPSS與AMOS的運用。五南，台北市，

張惠真(2009)。幼稚園品質認可指標之研究。臺北市立教育大學教育行政與評鑑研究所碩士論文，未出版，台北市。

湯志民(2004)。幼兒學習環境設計。台北市，五南。

新北市政府教育局(2011)。**幼兒教育資源網**。2011年3月1日取自 <http://kidedu.tpc.edu.tw>

新北市政府社會局(2011)。**立案托兒所名冊**。2011年2月28日取自

http://www.sw.ntpc.gov.tw/_file/1588/SG/35627/D.html

楊世瑩(2009)。**SPSS統計分析即學即用**。碁峯資訊，台北市。

蔡卓銀(2008)。**幼稚園品質衡量與地區比較研究—以金門縣、台北縣市為例**。國立政治大學幼兒教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

廖秀紋(2006)。**幼兒園生活經驗**。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系，未出版，台北市。

劉蕤(2007)。**幼兒園品質信念與幼兒園品質關係之研究**。國立政治大學幼兒教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

戴禹心(2004)。**幼兒園環境對幼兒社會行為之影響**。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系，未出版，台北市。

盧雯月、林佑齡(譯)(2008)。Isbell, R. & Exelby, B 著。**幼兒學習環境設計**。華都文化，台北市。

蘇怡之(2000)。**保母托育服務的支持與管理—系統面的策略**。福利社會，76，17-25。

簡楚瑛(2004)。**從教育／幼教品質之定義看其對幼稚園評鑑制度之啟示**。行政院國家科學委員會專題研究成果報告(編號：NSC 92-2413-H-004-006)。



英文部分

- Abbott-Shim, M. & Sibley, A. (1997). Assessment profile for early childhood programs. Atlanta, GA: Quality Assist.
- About, Frances E..(2006). Evaluation of an Early Childhood Preschool Program in Rural Bangladesh. *Early Childhood research Quarterly*, v21 n1 p46-60.
- Andrews. D.& Buettner.C.(2009) United States Child Care Policy and Systems of Care:The Emerging Role of Quality Rating and Improvement Systems. *International Journal of Child Care and Education Policy*.3(1),pp43-50.
- Bradbard, M. R. & Endsley, R. C.(1978). Field testing a parent guide to quality day care centers. *Child and Youth Care Forum*, 7(4), 279-288.
- Child Trends (2010). Quality Rating and Improvement Systems for Early Care and Education.
- Clarke-Stewart, K. A., Vandell, D. L., Burchinal, M., O'Brien, M., & McCartney, K. (2002). Do regulable features of child-care homes affect children's development? *Early Childhood Research Quarterly*, 17(1), 52-86.
- Clawson, Carolyn; Luze, Gayle.(2008).Individual Experiences of Children with and without Disabilities in Early Childhood Settings. *Topics in Early Childhood Special Education*, v28 n3 p132-147.
- Cryer, Tietze, Burchinal, Leal, and Palacios(1999).Predicting Process Quality from Structural Quality in Preschool Programs: A Cross-Country Comparison. *Early Childhood Research Quarterly*,14(3),pp339-361.
- Cryer, D.(1999).Defining and Assessing Early Childhood Program Quality. In Suzanne Helburn (Ed.), The silent crisis in U.S. child care[Special issue].*The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 563,pp39-55.
- Dunn, L. (1993) . Proximal and distal features of day care quality and children's development. *Early Childhood Research* , 8, 167-192.
- Epstein, A. S. (2003). Holding your program accountable: Introducing High/Scope new preschool program quality assessment (2nd ed.)
- Essa, E. L. & Burnham, M. M. (2001). Child care quality: A model for examining relevant variables. In Reifel, S. & Brown, M. H. (Eds.), *Early Education and care, and reconceptualizing play. V. 11*, pp. 59-113. Killington, Oxford: Elsevier Science.
- Goelman, Hillel; Forer, Barry; Kershaw, Paul.(2006). Towards a Predictive Model of Quality in Canadian Child Care Centers. *Early Childhood Research Quarterly*, v21 n3 p280-295.
- Harms, T. & Clifford, R. M. (1998). The early childhood environment rating scale (Rev. ed.). New York Teachers College Press.
- Harms, T., Clifford, R. M., & Cryer, D. (2005). The early childhood environment rating scale (Revised)New York: Teachers College Press.

- Harms, T., Clifford, R. M., & Cryer, D. (2005). The early childhood environment rating scale – Revised Statement of Developmentally Appropriate Practice. New York: Teachers College Press.
- Harms, T. (2009). Using Assessment as a Basis for Improvement. *EXCHANGE*, MARCH/APRIL 2009.
- Harms, T. (2009). Conducting a Realistic Self-assessment with the Environment Rating Scales. *EXCHANGE*, SEPTEMBER/OCTOBER 2009.
- Harms, T. (2010). Making Long-lasting Changes with the Environment Rating Scales. *EXCHANGE*, JANUARY/FEBRUARY 2010.
- Helburn, S. W. & Howes, C. (1996). Child care cost and quality. *The future of children*, 6(2), 62-82. Retrieved March 1, 2004, From http://www.futureofchildren.org/pubs-info2825/pubs-info.htm?doc_id=73242
- High/Scope Educational Research Foundation (1989). Program implementation profile (PIP). Ypsilanti, MI: High/Scope Press.
- High/Scope Educational Research Foundation (2003). Preschool program quality assessment (2nd edition). Ypsilanti, MI: High/Scope Press.
- Hooks, Laura McDonald; Scott-Little, Catherine; Marshall, Betty Jo. (2006). Accountability for Quality One State's Experience in Improving Practice *Early Childhood Education Journal*, v33 n6 p399-403.
- Hu, Bi Ying; Szente, Judit. (2009). Exploring the Quality of Early Childhood Education in China: Implications for Early Childhood Teacher Education. *Journal of Early Childhood Teacher Education*, v30 n3 p247-262.
- Ishimine, Karin; Wilson, Rachel (2009). Centre-Based Child Care Quality in Urban Australia. *Australasian Journal of Early Childhood*, v34 n3 p19-28.
- Jones-Branch, Julie A.; Torquati, Julia C.; Raikes, Helen. (2004). Child Care Subsidy and Quality. *Early Education and Development*, v15 n3 p327-342
- Katz, L. G. (1993). Five perspectives on the quality of early childhood programs. Champaign, IL: ERIC Clearinghouse on Elementary and Early Childhood Education. ED360101.
- Mathers, Sandra; Linskey, Faye; Seddon, Judith. (2007). Using Quality Rating Scales for Professional Development: Experiences from the UK. *International Journal of Early Years Education*, v15 n3 p261-274.
- Mooney & Munton (1998). Quality in Early Childhood Services: Parent, Provider and Policy Perspectives. *Children & Society*, v12 n2 p101-12 Apr 1998.
- Moss, P. (1994). Defining quality: Values, Stakeholders and Processes. In Moss, P and Pence, A ed. (1994). *Valuing Quality in Early Childhood Services: New Approaches to Defining Quality*. Paul Chapman Publishing Ltd.
- National Association for the Education of Young Children (2010). Retrieved . December.11,2010. from: <http://www.naeyc.org/content/about-naeyc>
- National Association for the Education of Young Children (2010). NAEYC Quality Rating and

- Improvement Systems (QRIS) Toolkit. JULY.2010.
- National Child Care Information and Technical Assistance Center (2010) .Retrieved September 7, 2010 ,from: <http://nccic.acf.hhs.gov/pubs/qrs-defsystems.html>
- Neugebauer, R. (2009).Quality Rating and Improvement Systems: A Strategic Movement for Defining Quality.*EXCHANGE*, JULY/AUGUST 2009.
- .Peisner-Feinberg, E.S., Burchinal, M.R., Clifford, R.M., Howes, C, Kagan, S.L., Yazejian, N., Byler, P., Rustici, J., & Zelazo, J. (1999). *The child of the cost, quality, and outcomes study go to school: Technical report*. Chapel Hill: University of North Carolina at Chapel Hill, Frank Porter Graham Child Development Center.
- Phillipsen, L. C., Burchinal, M. R., Howes, C. & Cryer, D. (1997). The prediction of process quality from structural features of child care. *Early Childhood Research Quarterly*, 12, 281-303.
- Phillips, D.A. & Howes, C. (1987). Indicators of Quality in Child Care: Review of Research. In Phillips (Ed.), *Quality in child care: What does research tell us? Research monograph of the national association for education of young children* (Vol. 1). Washington, DC: NAEYC.
- Quality Rating Systems(2010): Definitions and Statewide Systems, NCCIC: From <http://nccic.acf.hhs.gov/pubs/qrs-defsystems.html>
- Sakai, Laura M.; Whitebook, Marcy; Wishard, Alison.(2003)._Evaluating the Early Childhood Environment Rating Scale (ECERS): Assessing Differences between the First and Revised Edition. *Early Childhood Research Quarterly*, v18 n4 p427-445
- Sallis, E. (1993). *Total quality management in education*. London: Kogan Page
- Sanoff,H.(1995).*Creating environments for young children*.Raleigh,NC;North Carolina State University,School of Design.
- Smith, W. E. (2005). *Structural characteristics that predict quality in preschool-age classrooms in child care centers*. Unpublished doctoral dissertation, University of Pittsburgh, Pennsylvania.
- Sylva, Kathy; Siraj-Blatchford, Iram; Taggart, Brenda.(2006).Capturing in Early Childhood through Environmental Rating Scales. *Early Childhood Research Quarterly*, v21 n1 p76-92.
- Terry, D. (2001). *Defining and measuring quality in preschool programs*. Unpublished doctoral dissertation, Auburn University, Alabama.
- Warash, Barbara G.; Ward, Corina; Rotilie, Sally.(2008)_An Exploratory Study of the Application of Early Childhood Environment Rating Scale Criteria. *Education*, v128 n4 p645-658.
- Warash, Bobbie G.; Markstrom, Carol A.; Lucci, Brittani.(2005)The Early Childhood Environment Rating Scale-Revised as a Tool to Improvement Child Care Centers .*Education*, v126 n2 p240-250
- Whitebook, M., Howes, C., & Phillips,D.(1990).Who cares : Child care teachers and the quality of care in American : Final report of the National Child Care Staffing Study. Oakland, CA : Child Care Employee Project. ED323031.
- Whitebook, M. (2003). *Early education quality: Higher teacher qualifications for better living environments. A review of the literature*. Berkeley, CA: Center for the Study of Child Care

Employment.

Winter, Suzanne M.; Zurcher, Raymond; Hernandez, Arthur.(2007). The Early ON School Readiness Project: A Preliminary Report. *Journal of Research in Childhood Education*, v22 n1 p55.

Woodhead (1998) . "Quality" in Early Childhood Programmes--A Contextually Appropriate Approach.*International Journal of Early Years Education* , v6 n1 p5-17 .

Zan, Betty.(2005).NAEYC Accreditation and High Quality Preschool Curriculum. *Early Education and Development*, v16 n1 p85-104.

Zellman, Gail L.; Perlman, Michal.(2006). Parent Involvement in Child Care Settings: Conceptual and Measurement Issues. *Early Child Development and Care*, v176 n5 p521-538.



附錄一

幼兒園品質改善計畫(A園)

園所名稱:A園

教室名稱:大班

時間:2010.12.06

項目與分數	未達指標	具體描述	改善計畫	改善歷程紀錄 (2011.05.20)
#3,1	1.1 1.2	教室缺乏柔軟性設備及玩具(如墊子及絨毛娃娃)。	增加軟墊及柔軟玩具。	教師在隱密空間裡，放置軟墊、手偶及柔軟玩具。
#5,2	3.1	教室中未有一個明顯的隱密空間。	增加一個隱密空間。	教師利用風琴和牆壁之間的間隔，用紙板隔出一個隱密空間，幼兒隨時都可以使用這個空間。
#6,4	5.3	大部分幼兒作品並未放置在幼兒的視線範圍內。	將幼兒作品的位置放低。	教師改利用幼兒置物櫃的檯面擺放幼兒的作品，並同時展現3D與平面的作品。
#11,4	5.3	幼兒午睡時彼此的距離過近，應維持91公分。	註:以教室現有的空間來說，無法達到此指標。	
#14,1	1.1	電源插座未加裝安全開關設置。	加裝安全插座。	在教室內的插座加裝安全開關，並教導幼兒如何正確使用。
#15,2	3.2	沒有每天一次的讀故事的活動。	註:這部分較困難，但會盡量說故事，但仍無法每天一次。	

(續後頁)

(接前頁)

#16, 4	5. 2	鼓勵幼兒溝通的教材無法在各個角落中被取得(如:圖書角擺放布偶)。	增加圖書角的溝通素材。	教師在圖書櫃上增加一些布偶及模型玩具做為一個溝通的素材。
#17, 3	5. 1 5. 2	活動中幼兒較少機會解釋她們的推理與想法。	增加幼兒發表的機會。	教師比過去更常提供讓孩子說出自己想法的機會,而且利用反問法的方式刺激幼兒的想法。
#19, 4	5. 3	小肌肉教材教具沒有明顯的難度區別。	增加小肌肉教材的難易度。	教師在角落裡增加串珠和夾彈珠的活動,可以訓練前三指的小肌肉力量。
#20, 4	5. 1	幼兒可使用的藝術教材較單一化。	增加幼兒隨時可取用的藝術素材。	教師在藝術角裡添加更多樣的藝術素材,如各種紙張、水彩、黏土、布丁杯、吸管...等。
#22, 4	5. 4	幼兒無法在一天當中大部份的時間可以玩積木。	註:幼兒每天的自由遊戲時間可以玩積木,但沒有辦法一天中大部分時間都讓他們玩積木,所以比較困難進行改善。	
#23, 4	5. 3	無法每天至少一小時沙或水遊戲給幼兒。	加入沙盤教具。	教師利用塑膠盒裝沙,放置角落中,讓幼兒在每日的自由遊戲時間即可獲得。

(續後頁)

(接前頁)

#24, 4	5.1 5.3	戲劇扮演缺乏服裝道具；且應要有多樣化內容(如:工作及家事)。	增加可取得的扮演服裝。	教師在戲劇扮演的角落增加圍裙和籃子等裝扮道具。。
#28, 3	5.1 5.2	教室中的教材及圖片為呈現多樣化的民族、文化…等/戲劇遊戲中未有不同文化的元素(如:服飾)	註:多元文化的服裝通常比較需要配合課程而進行。	
#34, 2	3.2	教室裡未張貼書面的作息表。	增加作息時間表。	在教室裡張貼書面的作息時間表。

註:為園所未擬定改善計畫的題項及原因



幼兒園品質改善計畫(B園)

園所名稱:B園

教室名稱:大班

時間:2011.12.17

項目與分數	未達指標	具體描述	改善計畫	改善歷程紀錄 (2011.05.19)
#1, 4	5.1	教室空間狹小，教師及幼兒感覺移動不方便。	註:園長說明這部分目前還無法調整，因為這需要考量到整體的園所環境規劃。	
#3, 1	1.2	教室缺乏柔軟性設備(如墊子、地毯)。	增加柔軟性設備。	教師提供軟墊，使幼兒在自由遊戲時間可以自由運用軟墊進行活動。
#4, 3	5.1 5.2	教室僅有兩個明確的角落;活動的角落相互干擾	重新規畫教室的角落安排。	過去的教室角落沒有清楚的區隔，幼兒的日常用具及作業本分散於各個角落;教師目前則重新規劃，將幼兒的作業本及日常用具歸至一區，其餘空間則使用開放式的教具櫃放置語文、益智、自然觀察及圖書四個學習角落。
#5, 2	3.1	教室內並未有一個明顯的隱密空間。	註:以目前的教室空間尚無規劃。	

(續後頁)

(接前頁)

#8, 2	3. 3	大肌肉活動設備，對於大班幼兒的年齡及能力而言過於簡易。	註：短期之內沒有辦法立刻改變，但會納入未來園所的整體規劃當中。	
#11, 4	5. 3	幼兒午睡時彼此的距離過近，應維持 91 公分。	註：受限於空間太小，無法改善。	
#12, 1	1. 1	幼兒如廁後，擦手共用一條毛巾。	增加擦手紙的部分。	園所另提供擦手紙供幼兒使用，但還是會擺一條共用的擦手巾。園長強調擦手巾有時常消毒與更換的動作。
#14, 1	1. 1	插座未加裝安全插座。	加裝安全開關。	教師將幼兒易接觸的插座加裝安全裝置。
#20, 3	5. 1	幼兒可使用的藝術教材較單一化。	增加幼兒隨時可取用的藝術材料。	雖有設置藝術角，但藝術素材尚不夠多元化。
#22, 4	5. 4	幼兒無法在一天當中大部份的時間可以玩積木。	註：除自由遊戲的時段外，幼兒仍有許多的課程活動要參與，因此較無法達到。	
#23, 4	5. 3	無法每天至少一小時沙或水遊戲給幼兒。	註：園所雖有這些素材，但尚無空間可擺放。	
#24, 4	5. 1 5. 4	戲劇扮演缺乏服裝道具；未明確劃分戲劇遊戲區。	註：園所雖有這些素材，但尚無空間可擺放。	

(續後頁)

(接前頁)

#25, 4	5.1 5.2	沒有三類自然/科學類的教材教具可取得；且未一天中大部份的時間可取得教材教具。	增加幼兒平日可以觀察、照顧的動植物飼養。	教師在教室已增置自然觀察角，並以自然生態的圖片打造情境；幼兒可以透過飼養箱觀察到蝌蚪變青蛙的歷程。
#28, 4	5.2	戲劇遊戲中未有多種不同文化的元素(如:服飾、娃娃)	註:園所認為需要配合到主題活動(如:環遊世界)才有可能在幼兒的戲劇扮演教材中呈現比較多元的樣貌。	
#39, 4	5.1	交誼廳未提供成人尺寸的家具。	註:園所空間限制大，但仍須將最大空間留給幼兒，因此這部分尚不調整。	
#40, 4	5.3	會議室未提供成人尺寸的家具。	註:園所空間限制大，但仍須將最大空間留給幼兒，因此這部分尚不調整。	
#42.3	5.2 5.3	並未每年和教師分享書面的表現評量；及教師優點及待改善的地方。	增加教師書面評量的部分	園長正在尋找適合園所的教師評量範本，雖然目前還沒有達到，但未來一定會做到這部分。

註:為園所未擬定改善計畫的題項及原因

幼兒園品質改善計畫(C園)

園所名稱:C園

教室名稱:大班

時間:2011.12.27

項目與分數	未達指標	具體描述	改善計畫	改善歷程紀錄 (2011.05.02)
#6, 4	5.2	幼兒作品的展示較少。	增加幼兒作品的展示。	教師將幼兒的作品展示在門口及教室裡，同時也利用大肌肉活動區的白板，擺設幼兒的平面作品。
#12, 1	1.1	未保持廁所的環境清潔(如:有異味)	時常清潔。	教師利用放學時間使用漂白水消毒廁所，並告知男童小便後讓便池的水持續流動，以排除異味。
#14, 1	1.1	電源插座未加裝安全開關設置;鬆落的電線。	加裝安全插座;並將鬆落的電線收納起來。	教師加裝安全插座;利用安全針將原本鬆落的電線沿牆壁收納起來。
#16, 4	5.2	鼓勵幼兒溝通的教材無法在各個角落中被取得(如:圖書角擺放布偶)。	增加溝通的素材。	教師在教室的角落裡增加戲劇扮演的素材，同時在圖書角中放置手偶供幼兒使用。

(續後頁)

(接前頁)

#20, 3	5.1 5.2	幼兒可使用的藝術教材較單一化。幼兒作品少樣，且較少個別化的呈現。。	重新規畫藝術角的使用方式。	教師改用開放式的櫃子來擺放藝術素材，並增加許多種類的素材供幼兒取用。
#22, 4	5.4	幼兒無法在一天當中大部份的時間可以玩積木。	註：園所因有既定的課程安排，實在無法一天中大部分時間讓幼兒玩積木。	
#24, 1	1.1	沒有提供可裝扮或戲劇遊戲的材料或器具。	增加戲劇遊戲的素材。	教師在教室的角落裡增加戲劇扮演的素材。
#34, 2	3.2	教室裡未張貼書面的作息表。	將書面作息表張貼出來。	教師將作息時間表張貼在教室門口。
#39, 2	3.1	沒有提供獨立的成人廁所。	註：現階段因考量園所空間規劃，現階段尚無改善計畫。	
#40, 4	5.3	沒有獨立的會議室。	註：現階段因考量園所空間規劃，現階段尚無改善計畫。	

註：為園所未擬定改善計畫的題項及原因

幼兒園品質改善計畫(D園)

園所名稱:D園

教室名稱:大班

時間:2010.12.14

項目與分數	未達指標	具體描述	改善計畫	改善歷程紀錄 (2011.05.13)
#3, 1	1.1	教室缺乏柔軟性設備(如墊子、地毯)。	註:因班上幼兒過敏問題,考量幼兒的健康問題,暫不著手進行改善。	
#14, 1	1.1	插座未加裝安全裝置。	加裝安全插座。	教師將教室裡幼兒容易接觸到的插座,加裝安全插座。
#19, 4	5.3	教具沒有難易度的區分。(如:一般和旋轉的拼圖)。	增加不同難易度的小肌肉教材。	教師在教室裡增加安全的縫針,讓幼兒使用操作。
#20, 3	5.1	幼兒可使用的藝術教材較單一化。	增加教室裡的藝術素材。	教師在教室裡的藝術角裡提供更多樣的藝術素材供幼兒使用。
#22, 4	5.4	幼兒無法在一天當中大部份的時間可以玩積木。	註:教師認為還有其他課程活動要進行,無法大部分時間可以玩積木。	
#23, 4	5.3	無法每天至少一小時提供沙或水遊戲給幼兒。	將沙/水的教具納入到教室裡。	教師在教室裡放置沙盤。
#24, 4	5.1 5.3	戲劇扮演缺乏服裝道具的多樣性。	增加戲劇扮演的服裝。	教師在教室裡提供醫生、警察和動物的服飾及小背包。

(續後頁)

(接前頁)

#28, 4	5.1	在許多幼兒可取得的教材教具及圖片，未呈現多元文化的元素。	註：目前的課程內容較無牽涉多元文化。	
#42.3	5.2 5.3	並未每年和教師分享書面的表現評量；及教師優點及待改善的地方。	註：因園所為教會組織，園長認為教師如同姐妹，不需要園長對教師行為進行評量，教師即會規範自己的教學行為，因此認為園所認為此題不適用。	
#43.2	3.1	未提供教師職前訓練。	開會商討要將什麼樣的內容納入教師的職前訓練裡。	還在商討階段，尚未完全建立。

註：為園所未擬定改善計畫的題項及原因

幼兒園品質改善計畫(E園)

園所名稱:E園

教室名稱:大熊班

時間:2010.12.23

項目與分數	未達指標	具體描述	改善計畫	改善歷程紀錄 (2011.05.12)
#3, 2	3.2	較少的柔軟性玩具幼兒可取用。	增加一些柔軟性娃娃。	在戲劇扮演角教材中增加一些柔軟娃娃。
#10, 1	1.3	用午餐前，未先擦拭桌面。大部分的幼兒並未飯前洗手。	加強幼兒生活自理常規。	教師加強幼兒飯前洗手的動作，並指派小桌長負責擦拭桌面。
#11, 4	5.3	幼兒午睡時彼此的距離過近，應維持 91 公分。	註:受限於教室空間及幼兒人數，難以針對該指標進行改善。	
#22, 4	5.4	幼兒無法在一天當中大部份的時間可以玩積木。	註:除進行正式活動外，幼兒都可以使用積木，但時間也很難達到一天中大部分時間可以玩積木。	
#24, 1	1.1	沒有提供可裝扮或戲劇遊戲的材料或器材。	提供幼兒戲劇扮演的素材。	教師在教室裡增加一些戲劇扮演的素材。

(續後頁)

(接前頁)

#39, 4	5.1	交誼廳裡未提供成人尺寸的家具。	註：園所的空間以提供幼兒活動，因此沒有獨立的空間，且通常也是使用幼兒尺寸的桌椅，但園所認為現階段這部分無法改善。
#40, 4	5.3	會議場所未提供成人尺寸的家具。	註：園所的空間以提供幼兒活動，因此沒有獨立的空間，且通常開會時也是使用幼兒尺寸的桌椅，但園所認為現階段這部分無法改善。

註：為園所未擬定改善計畫的題項及原因

附錄二

訪談資料

訪談對象：A 園園長及兩位教師

訪談時間：2010 年 11 月 22 日（一），下午一點到二點

訪談要點：第一次觀察後的訪談

研：請問班上有安排一天一次的故事時間嗎？

A1：看圖說故事也算嗎？兒歌內容的看圖說故事也算嗎？

研：基本上是以繪本為主

A1：如果是繪本的話，我們班是沒有一天一次，若是看圖說故事的話，基本上通常都會有。會請幼兒看圖說故事

研：老師是指歌謠圖本中的圖嗎？

A1：對！我會請他們講一講圖畫內容

研：平常除了看圖說故事外，還有安排什麼時間說故事呢？譬如下午或午休的時間說故事嗎？

A1：會有這樣的機會，但就是不會到一天一次，可能有的時候是一個星期一兩次，但一個禮拜至少會有一次

研：請教中班老師

A2：如果是繪本，也是沒有一天一次，但有時會請幼兒念書給其他幼兒聽

研：是在什麼時機下進行？

A1：我們也會，但沒有固定的時間

研：請問中班老師會利用非正式時間說故事給孩子嗎？

A2：午休不會，但會利用課程與課程之間的轉換時間說故事

研：幼兒可以在自由時間取得的書籍都放在哪裡？

A1：有，外面的辦公室

研：請問通常會在什麼時候可以使用？

A1：大概是等放學的時間

園：或是早上的時間，或是班上有狀況教師要處理（EX. 清除嘔吐物）就會先請幼兒離開教室到這裡看書

研：有沒有其它的圖書可以供幼兒使用？怎樣處理？

研：除了教室及辦公室的圖書可以供幼兒使用之外，還有哪些資源可以獲得？

A1：可以利用資源中心（在莒光國小）借閱書籍

研：所以是園所可以使用的管道

園：資源中心也可以帶小朋友過去，但是我們沒有，但可以從網路獲得相關書籍的資源然後借回園所供幼兒使用，所以會依照主題和需求作輪替

研：請問資源中心只有書籍可以借閱嗎？

園：還有DVD、CD

研:那教材呢?教具?

園:教具沒

研:教師如何選擇書籍?

A1:通常是以主題為主.還有節慶

園:每個學期都有安排生命教育.安全教育之類的,都還會配合相關書籍

研:所以教室中書櫃的書籍也會有輪替

研:請問孩子有機會發表/分享自己所完成的作品嗎?(分享時間)

A1:有啊!完成作品之後都有大家一起分享和討論

研:流程是如何進行的

A1:就是輪流阿,一個一個介紹自己的作品

研:中班老師呢?

A2:沒有一定要用到一個所謂的分享時間,平常在進行創作的同時就已經在發表了.例如:它們同時會一邊做一邊分享,看來看去.也會互相討論,我是沒有一個特定時間一個個輪流分享

研:完成的作品是會放在教室內展示嗎?或帶回家?

A2:先展示再帶回家

研:帶回家的時間點是?

A2:主題結束的時候

研:所以主題進行當中大部分幼兒的作品都還是會展示在教室當中

研:教師有用一些活動來鼓勵幼兒一起工作嗎?請舉例

A1:我們班比較少.,但是曾經有過,大部分都是自己做自己的,合作機會比較少

A2:玩遊戲時會一起玩,譬如兩'兩互助用呼拉圈當作車子前進,玩遊戲時比較多,但平常活動就比較少了

園:通常玩積木時都會倆倆合作一起玩,一起建構東西

研:這比較像是一種自發性的表現

研:請問吃飯玩的時間就算是它們自由活動的時間

園:對

研:一天當中有哪些自由活動的時間?

A1:自由活動時間很多,像是已經完成工作的幼兒就可以去做自己想做的事

A2:幾乎每天都有很多自由活動的時間

研:那假使天氣好就會到戶外活動嗎?

園:有,天氣好,同時一天會有室內和室外的活動

研:園所會提供什麼書面資料給家長嗎?

園:過去每日聯絡簿前面都印有園所的辦學理念,但現在是買現成的聯絡簿,裡面就沒有印辦學理念,但平常會利用通知單的方式與家長聯絡,譬如活動須知,家長配合事項,所以一般來說聯絡簿及通知單是主要的親師溝通橋梁

研:那針對幼兒尚未註冊入園的家長,園所會如何傳遞相關的園所訊息呢?達到宣傳招生的功效

園:園所外面張貼海報

研:海報內容通常是?

園:幼稚園的基本資料,環境設備介紹..等,並歡迎家長參觀

研:聯絡簿除了傳遞一些行政事項外,每位教師還會在聯絡簿上書寫些什麼嗎?

園:我們的聯絡簿有兩種,一種是每日生活紀錄簿,告訴家長幼兒進園的體溫是多少?幼兒當天的學習狀況?飲食狀況?午睡狀況?以及服藥委託書和服藥時間及情形,這是每天都要寫的聯絡簿(是以勾選的方式填寫);星期五的時候則是書寫幼兒一周的學習表現

研:所以聯絡簿是與家長溝通的管道

園:若是一些比較緊急的狀況就會用電話與家長溝通

研:園所會鼓勵家長在註冊前先進園參觀嗎?

園:鼓勵呀!而且我們也不排斥來試讀來陪讀

研:所以家長是可以進園和孩子一同在同一個班級裡

研:家長有機會參與班級活動嗎?或參與課程決定?

園:有,例如之前我們才剛去參加一個逃生體驗營,並鼓勵家長親自帶幼兒一起到捷運站集合在一起出發;還有萬聖節的時候也有舉辦變裝走秀,南瓜雕刻比賽,家長還蠻參與活動

研:這比較是屬於一些特殊的活動,那平常的課程呢?

園:之前課程好像是老街還是職業,剛好有一個家長阿公會綁竹掃帚,阿公就帶材料到幼稚園現場綁一支竹掃帚給小朋友看;還有阿公是木工,就現場訂一把椅子給小朋友看

研:那會有家長主動提議課程的內容嗎?例如可以去哪裡參觀...等,通常教師都如何回應?

園:會呀!家長都會提議呀~我們也會希望家長可以提供一些課程相關的資訊,我們也會列入考慮

研:園長對於教師表現通常如何回饋?

園:教師有好的表現時,當然就是讓大家都知道,有一些小瑕疵時,就私下討論,老師都蠻配合會立即修正

研:園長所提的是比較屬於園長的觀察及口頭回饋,那請問是否有一些書面的評量呢?針對教師一年的表現

園:有~我們會有教師互評.主管評量和教師自評

研:內容大概是什麼?

園:教學方式.情緒.態度.教具準備

研:所以這是定期的一學期會有一次的書面評量

研1:請問三位教師平常如何感受到園長的回饋?除了剛剛所提的觀察回饋和書面回饋

A1:有發現任何的問題.都是直接提出來讓我們瞭解問題是出在哪裡,就可以針對問題直接做改善

A2: 就有話直說阿~開會的時候就直接說不需要拐彎抹角

研: 有提供任何的訓練給教師嗎?請描述這個訓練?對新進教師有麼訓練嗎?

園: 沒有耶~

研: 那請問園長當初在篩選老師時的機制為何?

園: 經驗, 合格及本科系的老師, 過去都會請老師先進班試教一下, 從教學中觀察教師對孩子的態度和眼神, 我比較注意這些, 但現在的老師都是有經驗的老師, 所以就比較沒有職前訓練

研: 那新進老師還沒有辦上手時, 會如何處理?

園: 我會用講的, 告訴老師教具放在哪裡?什麼東西要到什麼地方去拿... 等

研: 所以是慢慢摸索的

園: 恩... 我看我們老師都很快就上手了

A1和A2: 因為以前的工作經驗就是這樣啦!!!大同小異, 都有一些既定的模式

研: 三位老師先前都有過帶班經驗嗎?

園: 有

研: 那園長有曾經遇過真的是新手, 剛從大學畢業的老師嗎?

園: 也有, 但那時候我不會給他自己帶一班耶, 我都會再配一位資深的教師一起帶班一個月

研: 有舉行教師會議嗎?多久一次?會議裡都在處理什麼事情?

園: 一星期一次, 處理教學與工作上的問題, 同時也會請教師分享班上一周發生的大大小小事, 彼此也可以交流意見

研: 那教學相關呢?

園: 一星期一次, 也是同一個時間, 先處理完教學的部分再處理行政工作的部分, 教學的部分就是請教師分享上一星期教教學內容, 以及這星期要準備進行的課程內容有哪些?

研: 園所獲得新理念的管道為何?包括些什麼?

研: 教師有機會參與園外安排的研習課程嗎?請描述

園: 我自己會參加教育部或大學舉辦的研習啊~在進修網上都看得到, 除了18個小時的鐘點之外, 還有一些有需要的課程都可以去, 像是電腦繪圖課程, 課程研習, 情緒管理, 幼兒疾病... 等

研: 老師平常的研習管道是?

A1: 在全國教師進修網, 一學年至少18小時, 都是利用假日去參加研習

研: 請問園长假使教師有興趣的研習可能為期兩天或三天, 且到外地, 請問園所會有任何的公務補助嗎?

園: 目前都沒有這樣的情形耶, 通常都是一天六小時的研習

研: 那假使平日去參加研習, 園所會安排人力支援嗎?

園: 我會併班, 還是會支持教師參加, 但幾乎除了務必參加外我是比較不會讓老師出去, 因為它們也是會放心不下, 像平常下午有會議的都是我出去參加

A2: 有帶班的老師通常都是選擇假日參加研習

訪談對象：A 園園長及兩位教師

訪談時間：2010 年 12 月 06 日（一），下午一點到二點

訪談要點：提供園所個別改善計畫

A 園品質待改善項目（低於 5 分以下的項目）

#3. 休息和安撫的設施

研：觀察班級時發現沒有柔軟的玩具及柔軟性的設備提供給幼兒使用，除教室以外，還建議園所可以在外面的圖書區可以放置一些較柔軟的設備，如地毯或軟地墊，使幼兒在閱讀時可以在一個較舒適溫馨的地方閱讀。

園：其實這些我們都有，但自從一位有過敏和氣喘的幼兒入園之後，所以就這些軟墊和絨毛娃娃都丟掉了

研：過去都有，但因為特殊原因就捨棄不用了

園：這位幼兒的家長也向園方反映過，所以只好把這些造成過敏源的東西都丟掉了，他的氣喘是很嚴重的

A2：那種絨毛娃娃基本上是會引發他的氣喘的原因

研：三班都有一樣的狀況嗎？

A1：中班是比較嚴重，但大班是還好，我也有提供一些布給他們玩，但它們還是偏向喜歡玩積木之類的玩具

園：所以現在那些絨毛娃娃都收在櫃子裡，或是放在櫃子上當飾品擺設

研：那塑膠軟的玩具呢？

A2：其實那種塑膠巧拼地墊是含毒的

園：對，所以我們也把他丟掉了，也是有一些軟墊在小班，就是要坐的時候有，不坐的時候就收起來；就是因為有過敏的關係，所以這些東西都收起來，而且每一班還加空氣清淨機

A2：這真的是會造成很大的衝突，也沒辦法改善，因為真的很嚴重

園：過去沒有過敏這麼嚴重的幼兒時，我們都會放置這些東西

#5. 隱密空間

研：這部分是希望在教室裡在教師能安全監控的狀況下，打造一個幼兒能獨處的地方，不受打擾，觀察時發現老師會允許幼兒獨處，若進一步的話可以建議園所較教室裡區隔一塊空間，放置一些簡單舒服的柔軟設備...

園：有一個空間很容易，但柔軟性設備很困難；先前老師有作"私密處"，在教室裡掛一個蚊帳，從外面可以觀察幼兒，或是用大紙箱切割幾個窗戶再裝飾一下，放在教室裡，小朋友就會在裡面玩，或是生氣時就會在裡面，這是蠻好的，或是移動櫃子，再搭一塊布也可以；但這學期沒有作，其實很容易在教室裡打造一個小角落

研：其實以園所說，教室空間算是蠻大的，可以多做不同的角落規畫

#6. 幼兒相關的展示

研:觀察時發現中班目前未展示幼兒的作品,

A2:有阿~就是外面那個船,那就是他們自己做的

研:不好意思可能沒有注意到

研:針對大班的部分,教室內有擺設與主題相關的展示,也符合幼兒年齡,但發現幼兒作品擺放的位置太高,比較已經超出他們的視線了

A1:能掛的我都掛在牆上,不能掛的我會放在櫃子上,像是一些比較立體的作品

研:建議位置可以在低一點,不要讓幼兒要很努力抬頭才看得到作品

研:像這些幼兒的最品或是幼兒相關的展示都盡可能的在幼兒平行的視線內是最好的

#11. 午睡/休息

A1:這應該要很大的空間才可以吧,實在沒辦法,相隔91公分實在不太可能,但不舒服的幼兒會隔離,不會再傳染給其他幼兒

研究者1:除此之外還會建議教師可以在午睡時放一些輕音樂幫助幼兒午睡

#13. 安全實務

研:教室插座未加裝安全裝置

園:有耶,以前有但現在不知道跑去哪裡了,台灣還沒這東西我就已經有了,但不知去哪了,我要再找找,評鑑也都有這一題

A1:幼兒丟完垃圾之後都忘記蓋蓋子

研:所以可以改變這個設施,或是加強宣導教育

園:這樣就比較不會不蓋蓋子了

#16. 鼓勵幼兒溝通

研:在各個角落可以取得各種溝通的材料,像是圖書區擺娃娃,,等,可以促進幼兒溝通,不一定要絨毛娃娃,一些布偶. 塑膠動物... 等都可以

園:這些東西儲藏室裡都有,但因為過敏也都先收起來

研:那塑膠類的玩偶呢?比較不會惹塵蹣的,像是塑膠小動物

園:有啦,這種的就有,那就把他換一下,我們還有布偶可以變臉的

研:那也都可以放進來,跟老師強調一下這是一種常設的情境

#19. 小肌肉活動

研:園所小肌肉素材還蠻多樣化,

園:喔~沒有難易度的區別

研:我們建議可以增加魔術方塊,這是屬於一種旋轉的拼圖,和一般的平面拼圖就有難易度的差別;像我們也有發現中班有擺放一些穿洞的活動,像這樣就是小肌肉活動的難易程度區別

#20. 藝術

研:先前我們在討論五歲幼兒就學準備度時就有發現園所在藝術領域方面的表現,而觀察時就有發現到園所所提供的藝術材料都比較單一化. 例如剪刀, 膠水. 色紙. 彩色筆... 等, 提供別間園所的範例給園所參考, 這是該園班級的藝術角, 當然部用到一定要這麼多

研:像是麼是好取得的材料,如廢紙.硬紙板.回收用的素材.廣告紙.回收的布丁杯...等

研:其實這些素材不需要花多餘的錢去買的.有點資源再利用的概念

研:還有一些簡單布置的東西,如亮片,膠帶...等

A1:我們有這些素材.其實那些黏土.塑膠杯這些材料都有.都放在倉庫裡,我們需要的時候就會去拿,

研:我們就覺得這樣是有點可惜,有那麼多的資源;我懂園所的意思,可能就是剛好我這個單元會用到這些素材,我才會提供這些素材供幼兒使用

園:對

研:有些園所會分享說如果我全都拿出來小孩子會亂弄啊,其實我覺得這是給孩子得一個機會教育,就是如果要使用這些材料,就要負責把東西收拾乾淨

園:就是素材要多一點就是了

A1:我們就是要把素材擺出來,不能藏起來就是了

研:若是一個開放自由取得的環境之下,孩子可以隨時取得與利用,發揮創意創造作品,主要還是以可以提供一個機會給幼兒是最重要的概念

#23. 沙/水

研:園所有游泳池設備,但考量園所在使用游泳池時,其實有季節時間的限制,可是在沙/水這題項時有說明到每天至少一小時的時間提供沙/水的活動或素材給幼兒.自己在看指標時就會想說這會不會很困難

A1:我覺得很困難,非常的困難

研1:後來發現一間園所用很不一樣的方式來呈現這一題/其實在教室裡也可以玩沙,只要用一個塑膠盤,裝沙.裝米就可以了,這素材較就常設放在教室的櫃子裡,幼兒可以使用這來畫畫.練習寫字,還有觸覺練習

園:我有看過有人是使用綠豆

研:像是豆類的也可以

園:我們都是依主題有

#24. 戲劇遊戲

研:#16跟#24可以一起來討論

研:中班沒有戲劇扮演的器材

園:不是每個主題都會出現這個阿~中班以前有擺置過娃娃家

研:那請問園所的角落是怎樣安排呢?

園:老師自己決定.,還有幼兒可以到別班去玩角落

研:通常是在怎樣的時間呢?

A2:只要老師之間溝通好,其實都是可以的,早值和晚值的時候也都可以去玩

研:跟園長及教師說明一下,這份量表是以教室為單位,當然也有很多這些情形發生.,並不會一間教室裡就有很多種的角落,可能各班的角落資源是相互流通的

A2:角落也是配合主題,觀察時的主題是交通工具,所以就沒有擺娃娃家,並未著

重扮演這一塊

研:大班的部分,教室有戲劇扮演的素材

A1:那套遊戲廚具是班上家長送的

研:還有一些芭比娃娃,大班教室已經有一些戲劇扮演的材料,但可以再添加一些不同的元素,例如簡單的衣服,圍巾.帽子.眼鏡

A1:這些其實都有,但我都是配合主題,所以有一部份素材我是收起來的,像是警察衣服.醫生衣服...等我都有

研:那一些比較一般性的呢?像是圍巾.菜籃這些比較常見的素材也可以加入

#28. 鼓勵接納差異

研:園所書籍有呈現多元文化的元素,像是先前討論的戲劇遊戲可以加入一些服裝;同時也可以加入不同種族娃娃,不同文化的服飾,在扮演區也可以加入一些不同民族的食物...等來扮演,在教室布置上也可以有不同的多元文化的情境

#34. 時間規劃

研:班級未達3.2指標,有些園所會用海報展示作息結構,用童趣的方式呈現,讓幼兒瞭解幼兒園的活動內容

#40. 對教師專業需要的供應

研:請就園長會議室是獨立的嗎?

園:不做別的用途的

研:對

園:沒有,我們有時候在教室.,有時候在辦公室

研:所以還是屬於多重用途的,專門的會議室主要用意在於保有隱私,例如家長與教師的談話

園:那這樣就可以利用董事長辦公室,那裡就比較不會被打擾,那裡是比較獨立的

A1:教師也可以在董事長辦公室裡打電話

訪談對象:A園園長及兩位教師

訪談時間:2011年01月11日(二),下午一點到二點

訪談要點:園所回饋

園:上一次經過研究回饋,我自己就有跟老師們提到像是教室布置的部分,像是學習區的部分,我們會做一些改變,譬如說我已經請我的朋友從馬公拿一點沙子回來,是白沙喔!但若在下學期還沒有拿到沙子之前,我們會先用一些替代性的東西,像是米或豆子,來替代

研:想請問在沙/水這部分,園長想要以什麼樣的型式來呈現

園:我們會呈現在每一班的教室裡,用塑膠盤或盒子來裝沙子

研:所以這是經過上一次的討論之後,園所的具體改變

園:對,另外上次提到的秘密基地我們也已經完成了,有機會他們就會進去玩一玩

A1:第一天的時候,他們都覺得很新鮮很好奇

園:還有像是下學期我們的課程依舊會有三個主題,但是在角落的操作教具項目會增加

研:請問園長未來想增加哪些的操作教具?

園:像是美勞角的部分阿~還有最近老師比較會在教室裡呈現幼兒的作品,還有增加幼兒合作的機會

研:像是設計一些課程讓幼兒有合作機會

園:對,下學期我們會一直延續下去

研:請問園長之後還有繼續仔細看這個題本嗎?

園:就那天看過之後,就沒有再仔細看過了

研:就是除了我提出來的一些簡單的方法可以改變之外,其實還有更細部的部分是無法在1個小時之內呈現給園長看,所以提供題本的最主要目的就是未來園所已經達到較高的品質水準之後,還可以去思考未來如何在更往前一步

研:那現在要請問大班老師有任何的心得與想法嗎?

A1:就如園長所講的,私密處已經完成了,然後我們會將多數的美勞材料呈現在美勞角裡,也跟幼兒說可以自由運用這些材料,但我發現他們好像不太習慣,他們已經習慣老師給美勞材料,所以比較少人主動去用其他的東西,我有看到有人去用吸管,也有人會去拿布丁杯子,但拿了之後想一想又放棄

園:因為不知道要怎麼用

A1:對,然後我也會規定他們說要使用這些材料可以,但要使用就要會收拾整理,但若都丟給老師來整理的話,美勞角就要休息關閉了,但目前來說有使用的大部分都有收拾好,因為他們知道沒有收拾乾淨下次大概就沒有機會再使用了;另外垃圾筒的部分,我就有告訴幼兒要隨時蓋起來;插座部分,因為我還找不到那個安全插座,所以我就乾脆先用一張紙貼在那邊,先暫時這樣,這樣就會比較安全一點

研:我想請問老師目前班級使用私密處的狀況是?

A1:我們班第一天就很踴躍,有很多人都想擠進去使用;幾天之後就沒有什麼人了但偶而還是會有幾個人去晃一下,

研:他們瞭解這私密處的設立目的嗎?

A1:知道~我有先跟他們說明一下,不管難過,開心或是有秘密不想跟別人講,你可以進去跟玩偶講;或是想休息一下也可以過去

研:所以老師裡面還有放一些玩偶?

A1:放一些布偶,還有一個絨毛玩具,我不敢放多啦~怕會引發過敏,還有放一些小的玩具

研:所以老師就打造了一個小朋友的專屬空間

A1:也會無意間聽到小朋友在聊些什麼?

A1:還有之前在討論有的幼兒無法讀出故事書來,但現在就是會常常請他們念,他們讀熟了,也就可以念出來了,但這也是少部分的幼兒可以

研:那針對這點老師未來有什麼具體的規劃嗎?

A1: 就譬如說我念完, 其他人也試著自己念念看, 慢慢練習多嚐試

研: 想請問老師像美勞角的開放時間也是在自由遊戲的時間嗎?

A1: 我並沒有特別規定什麼時間才可以去使用, 除了正常上課的時間, 只要你想用可以去運用

研: 所以目前他們是第一次有這麼多的素材可以同時使用

A1: 對, 所以有時他們也不知道要拿什麼? 目前的觀察還是局限於使用蠟筆和彩色筆。

研: 但相信透過長時間的設置, 他們就會習慣這樣的模式

園: 對阿~其實是需要鼓勵的, 鼓勵他們使用不同的素材進行創作

研: 接下來想請教中班老師的想法, 目前有什麼特別的改變嗎?

A2: 就是一樣私密空間有做起來, 但使用的機率不是很高, 除非需要隔離的小朋友我才會請他進去, 平常一般的小朋友是不會主動進去那裏的

研: 這根大班好像不太一樣耶

A2: 剛設置的時候它們也會好奇的看一下, 但看完之後就沒有了, 就不會主動進去; 像休息和安撫的設施, 我有增加一些塑膠的玩偶, 在自由遊戲的時間都可以使用

研: 想請教老師, 當初新設立私密空間時, 老師是如何界定這一空間的使用?

A2: 就跟大班一樣阿~告訴他們隨時都可以進去, 但就是沒有人主動進去

研: 那私密空間內的擺設是如何?

A2: 就擺玩偶(塑膠的)

研: 請問園長這些環境的改變是老師在教師會議時自己提出的想法嗎?

園: 向我們每學期都有一些學習區. 角落的規劃, 我們就把上次的會議內容納入

研: 那老師有提出不一樣的看法嗎? 所以這些都是老師主動願意嗎?

園: 對

A2: 說到私密空間, 我分享一個有趣的發現, 就是班上幼兒要講祕密時, 就直接小小聲的說出來, 而不會特別利用這個空間

A1: 我們班的特別現象, 是有2個人進去之後, 旁邊開始聚集圍觀, 想知道進去的人到底在幹嘛? 看熱鬧的比較多

研: 老師有規定一次進去幾個人嗎?

A1: 我是說一次不要進去太多人, 因為空間有限, 所以兩三個就可以了, 剛開始時圍觀的人真的比較多

園: 我覺得他們可能還不太習慣使用這種私密的空間, 可能需要老師做一些引導

研: 對, 可能擺久了它的功效就會展現出來, 園長先前有提到過去的班級曾經有打造過這樣的一個空間, 是不是久了之後孩子自然就會使用這一個空間

園: 對, 也有人一早來不開心就整個人連書包就窩在裡面; 也有人睡午覺時選擇在這裡睡

研: 先前有園長分享這空間事實上其實是軼事記錄觀察的好地方

園: 對, 這是真的, 其實用來觀察王昱翔其實也是蠻好的, 在還沒有打造這空間時他自己就很喜歡躲在衣架下, 但其實衣服會遮住他, 會看不到他到底在做什

麼?我覺得這地方蠻好的,像之前有一個孩子還蠻愛亂發脾氣的,老師就請他進去,等到不生氣了再出來,就讓幼兒宣洩情緒,情緒穩定之後再請幼兒出來,就什麼事也沒有了,所以可以平復情緒,而且這樣其他小朋友也不會告狀;另一個老師也會放軟布的骰子,幼兒開心就在裡面疊骰子,不開心就在裡面丟骰子宣洩,但重點是老師要確認提供的東西是安全沒有危險性的

研:請問老師和小朋友都看得到裡面嗎?

園:看得到阿!但幼兒並不會去管其他人在裡面幹什麼

研:因為這些幼兒都知道這空間的功用

園:對,也可以順便提醒孩子要尊重別人的隱私,別人有不想跟別人分享事情時,我們就不要去打擾別人

研:所以園長認為教室中的這一個空間對幼兒來說是很重要的

園:對,是有需要的

訪談對象: A 園的園長及三位教師

訪談時間:2011 年 5 月 20 日(五),下午一點至二點

訪談要點:第二次 ECERS-R 觀察回饋

研:今天進行第二次觀察的訪談,待會會請園長及教師針對先前所提的幼兒園品質改善計畫來說明這幾個月以來園所做了哪些改變?以及如何改變?先請老師說明一下,在休息和安撫的設施這部分老師做了哪些的調整呢?

A1:我就是增加一些布偶的玩具.手偶給他們玩,像這些布偶淚的我都是放在秘密基地裡,他們都會去玩。

研:在這次觀察中較教室裡發現比較不同的是在隱密空間的設置,這部分好像有做蠻大的調整。

A1:對,我就是在教室裡面做了一個秘密基地,裡面放了一些玩具和手偶,小朋友現在會比較常使用秘密基地了。

研:第一次的觀察中,我發現班上有一個孩子特別喜歡躲在衣架裡或是桌子下,但這樣其實蠻危險的,不過老師設置秘密基地後,我觀察他就蠻長使用秘密基地,而且老師設計的也很安全

A1:對,我跟小朋友說隨時都可以去使用

研:在幼兒相關的展示裡,先前有討論到一些幼兒的作品放置的位置比較高,後來老師有做怎樣的調整嗎?

A1:我就是將幼兒的作品盡量展現出來,而且會考慮到幼兒的視線問題,我就利用置物櫃的檯面來擺放幼兒的作品,後來發現小朋友常常會在那附近欣賞、討論自己或別人的作品,而且自從把作品放在這後,這種互動討論的情況變得更頻繁了,這是蠻大的不一樣

研:那在午睡/休息的題項呢?

A1:91CM的間隔還是不太可能啦!不過我現在會在午睡時間撥放一些輕音樂給他

們聽

研:那想請問一下,假使流行性感冒比較嚴重的時候,如何避免因午睡距離較密集而造成細菌傳染的問題?

A1:我通常都會請感冒的孩子到別的角落睡,就是把他隔離,或是以不影響呼吸為前題下請他戴口罩睡

研:所以就是儘可能的做一些環境上的調整

園:不過還好我們教室不是密閉式的,所以教室的空氣蠻流通的,比較可以降低細菌傳染的機率,這都是要靈活運用的,只是無法做到間隔91公分的距離

研:在安全實務的部分,在之前的討論中發現一些幼兒容易接觸到的插座,沒有加裝安全設施,後來園所好像立刻就有做這部分的調整

園:恩

研:且大班老師的實施還蠻徹底的,而且也有加強宣導使用上的安全問題,想請老師針對這部份說明一下

A1:他們原本就知道同一個插座不能插兩個,因為我有跟他們說這個耗電量比較危險,安全插座部分我也有跟他們說要把它放回去,就是隨時使用完就要放回去,隨手放也不會忘記,所以他們也已經養成習慣了

研:請教老師在書籍與圖畫的部分....

A1:我還是沒有辦法一天一次耶,但我會儘可能的做這件事,但頂多一星期三、四次,但有時忙也會忽略,但一定至少一星期會有一次的機會我說故事給他們聽

研:接下來看鼓勵幼兒溝通的部分,請老師分享一下

A1:我是沒有在圖書角擺放布偶,但我有跟他們說可以拿秘密基地裡的布偶到圖書角去玩,我沒有限制秘密基地裡的布偶一定要秘密基地裡玩,但圖書櫃我也放一些模型讓他們玩,他們也會常玩

研:接下來請教老師關於比較少在活動中讓幼兒有機會解是它們的推理與想法的部分,老師有什麼想法嗎?

A1:譬如,我在上感恩那一課,我有請他們說想要感謝誰?為什麼要感謝?就是問問他們的想法啊?就是要他們去瞭解為什麼要感謝誰,有時會去問他們的想法,反問他們所回答出來的東西

研:是增加他們發表的機會嗎?

A1:我是想增加他們表達的機會,不要大家都回答一樣的,沒有思考,沒有自己的想法

研:之前這樣的機會比較少嗎?

A1:有是有,但比較沒有那麼多,所以我現在就是會盡量反問他們,刺激一下他們的想法

研:所以目前就是提供更多的機會,更多的時間讓他們去思考可以如何表達自己的想法

研:那這樣的改變後,效果好嗎?

- A2:現在不用我點他的名字,有些孩子就會自己說了,也變得更踴躍,先前有一個是都不會舉手,就會在底下看著我,要我點名之後他才會說,但現在已經會主動舉手跟我說他的意見他的想法
- 研:接下來看18題的部分,社會訊息的交換,先前的討論老師是說這樣的機會比較可能發生在下午的時候
- A1:就是早上來還沒有上課之前的時間跟下午放學的時間會比較多一點,
- 研:老師會跟小朋友聊天嗎?
- A1:會阿!小朋友有時就會自己來跟我說啊!
- 園:我們大概是在一個蠻自然的狀況下,小孩子都會自己來跟我們講,也會說一些家裡的事情,把八卦都講出來了,有啦,我們跟孩子的互動機會蠻多的,要聊天的機會很多,早上和傍晚最多;像每個禮拜一都有假日分享,有時也不完全是阿,就是小孩想講什麼就講什麼,連很久以前的事都搬出來講
- 研:我們來看活動的部分,其實這部分也有明顯的進步特別是在藝術和沙/水的部分;先來看小肌肉活動的部分,先前提到比較沒有難易度的區別,這部分有什麼改變嗎?
- A1:增加串珠和夾彈珠的活動,這就比較強調前三指小肌肉的訓練,而且他們想到就會去玩
- 研:接下來看藝術的部分,第一次的討論中就有討論幼兒隨時可取得的藝術素材不夠多樣化,第二次進班觀察的時候就有明顯感受到老師將一些不同的藝術素材擺放出來,想請教老師做了哪些改變?小孩子的反應是如何?
- A1:就是拿一些做美勞的材料給他們,他們就會去利用,或是說他們會自己去想要做什麼創作,也會來尋求一些建議,也時候我也會鼓勵他們創作之前要先想一想,而不是就在那邊隨便貼一貼就好了
- 研:因為之前討論時好像才剛增加這些藝術素材,老師也說他們不太習慣突然多這麼多東西可以用,使用時還會一直要徵求老師的同意
- A1:對,剛開始還不習慣,但現在他們現在已經很習慣了,我也讓他們自由去創作,不會去干涉
- 研:老師會將幼兒在自由時間創作的作品在教室裡展示嗎?
- A1:比較少耶!因為有時候沒完成的作品是放在櫃子裡,但完成的作品他們就會直接帶回家了
- 研:老師說不定可以試著嘗試展示他們自由創作的作品,說不定會更踴躍於投入藝術活動當中
- A1:好
- A2:美勞角的東西都是可以用的,他們有都會自己取用,現在美勞角都已經成為熱門區了,大家都蠻想要到美勞角玩
- 研:從老師的分享中發現孩子們蠻喜歡藝術活動的,尤其增加素材後,感覺更踴躍的參與活動,看來成效還不錯
- 研:無法在一天中大部分時間玩積木

園:通常都是在午餐.點心.下午都可以玩積木,這些斷斷續續加起來有,這些轉換時間都可以玩

研:所以一般來說自由遊戲時間都有超過一小時

園:超過,如果下雨沒有出去玩自由遊戲的時間就會更多

研:看沙/水的部分,後來有看到教室裡增加了沙的活動,而且在自由遊戲時間就可以有機會玩沙

A1:他們很好玩,他們會利用美勞角的吸管來玩,我也有跟他們說可以利用美勞角的東西來玩沙,他們會在沙上面寫字.畫畫,但還有人會把沙子到在吸管裡.把吸管接得長長的在那裏玩

研:所以他們自己也玩出一套方法來了,

A1:對,而且因為玩沙以些會灑出來,所以我會請他們先墊一張報紙再玩,就可以把漏出來的沙再倒回去,沙也不會髒掉

A2:我們班剛開始開放玩沙的時候他們也很有興趣,但我們都是用手來玩,沒有其他道具

研:在戲劇扮演部分.當時討論是教室裡有戲劇扮演的材料,但比較沒有戲劇扮演的服飾,在這部分老師有做些什麼嗎?

A1:我有拿煮飯的圍裙,還有提籃給他們去扮演,還蠻熱門的,我就放在戲劇扮演的地方,他們想玩就會去玩

研:中班喜歡玩戲劇扮演嗎?

A2:非常喜歡,特別喜歡模仿媽媽煎蛋的動作

研:在鼓勵接納差異的部分,請老師說明一下

A1:我是有在教室裡擺一些從國外拿回來的東西,也會跟他們介紹一下,

研:就是隨機

A1:對對,就是比較隨機式的,不會特別去講

園:這應該是比較生活化,像上次主題式廚房,就會介紹各國的食物,融入在生活中不會抽離主題.

研:所以就是在課程當中能夠帶入多元文化

園:就是很自然的帶入

A2:有課程需要才會提到

研:最後請園長及老師分享針對ECERS-R及研究介入,有幫助園所做了哪些最大的改變嗎?或是好處在哪裡?

園:我覺得是不管是老師或是行政人員,包括我在教學及行政工作上,不時都要回過頭去看我們所做過的所經歷的,藉由這一次的研究互動,讓我們更明確的去檢視自己園所的優缺點以及需要改善的部分.尤其是安全的部分,我們學校其實是把安全和生活擺得比較前面.比孩子的認知活動還重要,所以經過這一次,我自己覺得是蠻棒的!然後我們老師也很積極,經過這樣的討論之後馬上就去做一些很立即可以看得到的改善,像是教室方面的陳列,學習區的陳列,我覺得我們的老師都有做蠻大的改變

研:接下來請大班老師

A1:對呀!就是在教室做了一些改變,小朋友也會用這些改變去建立一些行為,其實我覺得環境改變後,就變得有很多事情可以讓他們去選擇

A2:就是看到需要調整的地方,能調整的就盡量去調整,我也發現因為在角落裡增加不同多樣的素材,我覺得他們變得比較忙,忙了之後較比較不會有紛爭,也比較沒有吵架的機會,而且反而合作的機會增加,會互相幫助來使用素材,就是變忙很多,也減少不必要的紛爭

研:就是從幼兒目前的行為來看,老師覺得增加這麼多素材給孩子,孩子變得更忙,更有主動性嗎?

A2:會

園:我再補充一下,像平常放學時我都是在辦公室,經由這一次的改變之後我發現有好多的小朋友會在放學的時後拉著爸爸媽媽的手,說要帶他們到教室裡看一個東西,把媽媽帶進教室,看教室裡的擺設變得不一樣了,帶媽媽去看自己的作品,跟媽媽分享,有時候我也會請小朋友把自己的作品借我,放在我的桌上擺設,可是有的人真的會很寶貝,就帶回家了

研:所以在藝術部分特別的顯著不一樣

園:對,他們就會很想要SHOW自己的東西,會請媽媽到教室裡看,會迫不及待跟媽媽分享,展示給爸爸媽媽看

研:沒想到在這短短的半年就有這麼不一樣的成效

園:對,這部分真的改變蠻大的

研:小班老師的部分呢?

A3:我們班也有做秘密基地,現在他們都會很主動去使用;加入扮演角後,他們最近也迷上戲劇扮演的活動了,自己玩得很開心

研:經鍋這一次的訪談後,發現園所不僅環境上改變了,孩子的一些行為也跟以前不一樣了,不管是在自信心也好,主動性也好,根據園長及老師的分享發現與過去真的不太一樣了

園:對

訪談對象:B園園長及一位教師

訪談時間:2010年12月03日(五),下午一點到二點

訪談要點:第一次觀察後的訪談

研:請老師說明班級午睡時的情境?如果班級孩子遲遲無法入睡老師會如何處理?

B1:先了解幼兒當天是不是比較晚進班(較晚起床),如果是這樣而且不打擾到別人,我們就比較不會叮嚀他;如果是正常時間入園的幼兒,就會希望他午休,但已我們班來說幾乎中午是可以入睡的

研:平常午睡時間,老師會說故事給幼兒聽嗎?或是撥放輕音樂

B1:有說故事,也有放故事錄音帶,但最近都沒有了

研:老師不使用這方法的原因?

B1:一是時間性的問題,因為我把這時間挪去做別的事,因為他們都會聽完故事才睡覺;或是像是今天有太陽,我就會午餐後帶他們到戶外走走,就比較晚午休,但如果還放故事帶他們就會更晚入睡

研:午睡時,幼兒睡袋的放置通常相隔多遠?

B1:幼兒之間距離滿近的

研:請問班上有安排一天一次的故事時間嗎?

B1:因為我們的孩子都蠻大的,但之前都會利用下午時間講故事給他們聽,現在大部分是讓他們自己看故事,

研:教師會利用非正式時間說故事嗎?

B1:會

研:幼兒可以在自由時間取得的書籍都放在哪裡?

研:園所地下室有一個書櫃,請問那個資源是幼兒平常可以使用的嗎?

B1:如果有帶幼兒到樓下,那耶圖書就可以使用;如果沒有下去,老師會固定時間去換書上來給孩子看,像我就是一星期,或是幼兒的閱讀狀況而是情況調整

研:除了這部分的資源外,幼兒還可以取得哪些的書籍資源呢?

B1:幼兒自己帶書來分享,我自己也會找一些適合幼兒的小文章或故事,用 COPY 的方式額外提供給幼兒閱讀

研:室內或室外有可供玩沙或玩水的遊戲設備嗎?/ 有玩具可以用來玩沙或玩水?

B1:玩沙是安排在戶外教學的活動,像是到公園玩沙,但會受到天氣的影響;玩水的部分,會固定在7月8月的時候讓小朋友玩水,我們會在園所的室外空間搭設游泳池讓幼兒玩水(可一次容納20位幼兒使用)

研:園所有玩水的設備,但因季節因素有使用上的限制

B1:幼兒也會帶一些器具來玩水,槍.盆子..等都有,園所則會提供大大小小的桶子讓幼兒使用,但盡量鼓勵幼兒自己帶來

研:會給幼兒使用沙或水嗎?如何處理?大約多久玩一次?在何處玩沙或水?

B1:不一定,有時候會帶去公園,但至少一個月一次會帶去玩沙玩土,但若單純玩沙的話可能時間的間隔又會更久

研:教師有用一些活動來鼓勵幼兒一起工作嗎?請舉例

B1:會呀!但活動比較多合作的機會,但藝術作品就比較少,因為幼兒都喜歡把自己的作品帶回家,遊戲活動就比較多分組活動,也是會有拉~像這次有做一個班樹,大家就一起合作完成,放在班上就比較OK

研:天氣允許的話,每天至少有一個室外和室內的遊戲時段嗎?

B1:天氣允許會帶出去玩,玩20~30分鐘,有時候也不只一次;但時間允許的話都會讓他們曬曬太陽,或是在放學時間之後會讓他們自由遊戲;他們現在比較大了,所以工作活動比較多,所以會比較要求他們完成工作之後才進行自由遊戲

研:說明班上有哪些活動是以團體型式進行?哪些活動是以小組型式進行的?

B1: 在主題活動和美勞活動上才會分組, 或是競賽式活動會分組

研: 老師剛剛提的美勞活動是以什麼形式分組的?

B1: 例如空間問題, 我會分男生女生玩哪些角落, 但因人數多所以通常還是以團體的方式進行

研: 可以自己選擇自己要參加哪一組嗎?

B1: 可以, 也可以自己選擇夥伴

研: 班上過去有活動是分三種類型, 然後幼兒了解活動內容後幼兒可以自己選擇要哪一組嗎?

B1: 有過類似的活動

研: 園所有獨立的會議室嗎? 園所有成人交誼廳嗎?

B1: 沒有獨立的會議室, 因為還是要照顧到園所的幼兒

研: 那假使幼兒家長到園想商討一些較隱私的事情時, 同常會安排在哪裡?

B1: 在空教室作隱私隔離狀態; 也沒有成人交誼廳

研: 園所會提供什麼書面資料給家長嗎?

B1: 親子教育訊息, 醫療訊息, 園所行程表/.. 等

研: 請問園所通常都用什麼樣的管道向家長傳遞教育理念?

B1: 當面的機會比較多, 較少用書面的方式

研: 餐點內容會COPY給家長嗎?

B1: 以前有, 現在是PO在網路上供家長下載; 親子聯絡簿也會記錄每日的耳溫紀錄、服藥紀錄... 等。

研: 家長有機會參與班級活動嗎? 或參與課程決定?

B1: 有家長日, 有時是參與, 有時是參觀; 主體統整會配合家長日, 讓家長一起參與程活動, 家長通常會參與

研: 家長有機會參與課程決定嗎?

B1: 我們沒有董事會, 但家長有時會對課程提出建議(如美語時間; 課程內容; 參觀地點... 等), 決定權仍在園所

研: 家長參與課程之後, 園方有請家長回饋嗎?

B1: 會在聯絡簿上提供回饋, 會在會議時間提出來分享

研: 園長對於教師表現通常如何回饋?

B1: 園長待人好, 會言語鼓勵教師

研: 有作教師評量嗎? 包括主管, 教師自評

B1: 沒有

研: 有提供任何的訓練給教師嗎? 請描述這個訓練? 對新進教師有麼訓練嗎?

B1: 無論新進教師或資深教師都有提供訓練, 研習課程.. 等, 鼓勵教師參與園外的研習活動, 園長甚至會支付研習費用

研: 若住宿或交通也會有補助嗎?

B1: 目前沒有這樣的狀況, 但若有的話坦白講園長也會支付補助, 園長非常重視研習這個區塊

研:有舉行教師會議嗎?多久一次?會議裡都在處理什麼事情?

B1:一星期各一次園務會議和教學會議,教學會議由我負責;園務則由園長負責,主要處理行政方面事務

訪談對象:B園園長及一位教師

訪談時間:2010年12月17日(五),下午一點到二點

訪談要點:提供園所個別改善計畫

B園待改善項目(低於5分以下的項目)

#1. 室內空間

研:大班教室比較狹小,幼兒人數比較多,觀察時發現教師及幼兒在教室內的活動都不便自由移動,無論拿取教具或是進行活動,都感到不便。

#3. 休息和安撫的設施

研:大班教室備有柔軟性玩具,但並未有柔軟性設備,ex.地毯.小沙發;建議未來可以利用地下室的圖書區增置柔軟性設備

#4. 角落規劃

研:礙於教室空間狹小,觀察時發現教室內僅有兩個明顯區分的角落,幼兒在教室內使用教具時其實是會互相干擾的,如圖書角及益智角

#5. 隱密空間

研:教師允許幼兒獨自玩,並未利用空間打造一個隱密空間,讓幼兒可以自行調適自己的心情,一些園所會在教室空間內打造一個柔軟空間,讓孩子可以有一個安靜獨處不被打擾的區域;以園所來說,櫃子後的走道可以利用

#7. 大肌肉活動設備

研:球池以及大班後面的大肌肉活動設備,我們思考之後認為這兩種是否適合5歲幼兒的年齡層?或許這樣的遊戲設備對五歲幼兒來說過於簡單,似乎較適合年紀小的幼兒使用,無法區分大肌肉活動的難易度,建議增加三輪車或籃球架...等不同難易度的遊戲設備。另外提供園所他間園所的做法:例如他園會在戶外遊戲場增加腳踏車.三輪車的設備,有的園所也有提供扭扭車的設備。

B1:也有扭扭車,只是收起來了

研:他園的大肌肉活動設備是有難易度區分,如攀爬的型式就有分兩種,由此可以區分大肌肉活動的難易度

#11. 午睡/休息

研:教室較小,所以午睡時幼兒之間的距離較近,建議園所未來若教室空間增大,可以拉開幼兒午睡的距離

園:針對午睡這部分,我們曾經也嘗試讓幼兒到二樓去午睡,但最後跟老師討論之後,我們決定以老師最方便最順手的方式來處理,當然也是要對孩子好

#12. 如廁/換尿布

研:觀察時發現幼兒上完廁所後,洗手時是共用一條毛巾擦手,雖然發現BETTY老

師有進行更換毛巾的動作,但依舊幼兒共用一條毛巾,依ECERS-R的觀點,是比較不建議這樣做;有些園所利用擦手紙巾來替代

園:其實我們也有擦手紙,我們也曾經讓每個孩子都有自己的一條毛巾,但我們也知道規定是要這樣做,我們曾經讓孩子一人一條毛巾,但當我們為孩子作那麼多之後,家長有沒有配合,因為那樣是不衛生的,之前我們一星期幫孩子的毛巾消毒一次,一個月之後讓孩子帶回去,家長不會再帶來,甚至連處理都沒有處理,連發霉的毛巾都還繼續使用,我覺得這對幼兒來說反而更不好,和老師討論後決定取消這樣的作法;再來是圍兜兜上掛手帕,會影響到幼兒活動的安全;雖然擦手布是不衛生,但我們確實做到孩子一定要洗手,擦手布則一天更換1~2次,只要溼了就一定要換,以幼兒而言我們是一直在調整

#13. 安全實務

研:發現教室內的垃圾桶未加蓋,在這部分也可以做改善,無論是更換垃圾桶的型式或是加強常規..等。

園:我們當然知道要加蓋,但孩子其實是徒手去翻開垃圾桶,這樣反而會更不衛生/理想歸理想,我們都知道怎麼才是好的,但也要考慮到實務面的問題

#20. 藝術

研:發現園所在教室內所提供的藝術素材較為單一化,例如蠟筆.剪刀.色鉛筆.膠台.膠水...等,似乎較簡單單一化,現在提供園所一個範例,究竟提供什麼樣的藝術素材,算是多樣化的素材,例如一個開放性的櫃子,擺設許多不一樣的藝術素材,例如水彩.奇異筆.廣告顏料.黏土...等,而這些素材也不見得要特意購買的,有些會利用剩餘的藝術素材,提供給幼兒多樣的藝術素材選擇,而這些素材也會不定時的更換調整,也可以利用一些回收的物品,如牛奶紙盒,寶特瓶...等

研:相信園所一定會有這些藝術材料,但可能都是收藏在大人才能取得的地方,所以小孩是被動式的獲得這些藝術材料,當然,我們是希望這些素材可以被放在一種開放式的空間,在自由活動的時間幼兒可以隨時的取得。

園:這樣子很好.,因為這樣子我可以知道如何去把它補足,就像你剛剛說的,這些東西我們有啊,但並不是孩子立刻可以取得的,會這樣作當然也有我們的考量,但假使這樣是一個評比的標準,那我會去改進。

園:像這方面我們就會去調整,因為就會覺得好可惜喔!但真的是礙於教室空間實在太小了

研:想請問園長為來的大學習區規劃,園長會有哪些學習區呢?

B1:益智區(包含積木).語文&數學區.扮演區.日常&工作區(美勞素材包含在這裡),大學習區之後,所有的素材都會呈現出來

園:像這樣問題就可以克服了,因為我們也知道有這樣的問題,這些也在調整當中;我們的教學已經有一個共識,就是未來所有的學習區都配合主題來走,一學期約有2個主題,我們就會進行更換

#23. 沙/水

研:經過訪談教師發現,園所會利用社區資源(如:陽光運動公園)帶幼兒玩沙,夏天會在園所的戶外遊戲場搭建游泳池,讓幼兒玩水,但在ECERS-R的指標中說明幼兒每天至少一小時能取得沙或水的教材或遊戲,後來發現有間園所利用塑膠盤裝沙擺放在教具櫃裡,供幼兒使用(練習寫字,觸覺刺激...等),有些老師則用米或碎石來取代沙

#25. 自然/科學

研:在觀察發現大約僅書籍的部分有包含到自然項目,但這樣是不夠的

園:(它園範例)對我而言是好看不好用,我這些科學東西都有,但不會放在教室裡

B1:因為我們換了園所,所以教室空間變小了,把很多使用的東西都收納起來了

園:這些器材放在教室也有它的危險性(EX. 玻璃酒精燈),但塑膠的東西(觀察用具)就可以放在教室供幼兒使用

研:先前園長有提到想利用附近公園的資源讓孩子觀察植物,但有些園所是會養動物

園:第一我不敢(養動物),我寧可帶孩子出去觀察,也不要看到動物被關在籠裡,因為這樣是不合適的,這是一種生命教育,有些昆蟲是本就是養在飼養箱裡的,這樣就OK的~像我們下學期要去帶青蛙的卵泡回來養,一直養到青蛙在放回去,下學期會呈現

#39. 對教師個人需要的供應

研:據我們的觀察,園所未提供成人尺寸的家具,開會時仍舊坐在幼兒使用的桌椅上

#40. 對教師專業需要的供應

研:園所未提供獨立的會議空間,通常教室和會議空間是合併使用,在一對一談話時較不具隱私性,

#42. 教師的督導與評量

研:經過訪談教師後,瞭解園長並未提供教師一些書面的評量回饋,教師也沒有自我評量;一些園所會在期末時可能針對教學.課程...等進行主管評量.教師自評的評量工作,甚至有的園所還有教師互評的部分,園長就可以利用期末評量提供一個書面的回饋

園:這部分對我來說很重要,我覺得評量的部分很好

園:剛剛你所提到的部分,未來我們是會去做處理的,但有一個部分我們很難做到,就是大班教室的空間部分,這目前真的有點難,我之前也已經跟老師談過了,這部分要到兩三年以後比較有可能,因為這一定跟我的裝潢有關係,不太可能在短時間內改善,除非是換教室,我會朝這個方向去努力

研:跟園長說明一下,關於提升品質的這部分,它可以分為短期計畫和長期計畫兩種,如剛剛園長所提及牽涉到園所的營運狀況或財務狀況,就是可以把他列為未來的規畫裡,像大肌肉活動設備也無法在短期上立即改善

園:在這部分我們會繼續努力,老實說我有這些設備但就是沒有空間讓他擺出來,有時候也要看老師的時間,老實說,我之所以選擇在這裡開園所,就是因為這社

區附近有遊戲設備,那些遊戲設備就比較適合五歲的幼兒玩,遊戲空間也比較大,但說實話,很多事情就是一體的兩面,時間就這麼多,沒有辦法樣樣都兼顧到...,但我覺得妳剛剛提到的這些都很好,假如說這樣就可以是一個好的園所,我想我們還不難達到

訪談對象:B園園長及一位教師

訪談時間:2011年05月19日(四),下午一點到二點

訪談要點:第二次ECERS-R觀察回饋

研:今天進行第二次觀察的訪談,待會會請園長針對先前所提的幼兒園品質改善計畫來說明這幾個月以來園所做了哪些改變?以及如何改變?

園:就這學期來說不容易調整的題項為室內空間,以大班來說的確教室空間比較小,這是現實,這也是無法立刻調整

研:先前也已經有討論過空間規劃的問題

園:這部分調整是要牽涉到整體規劃,但這部分還沒有實際完成,這對我來說也是很困擾,但這件事一直以來我都有放在心理要處理的

研:這部分是比較結構性的

園:也是比較現實的

園:柔軟性的部分,這部分應該有比上一次來得好一點

研:有看到增加一些幼兒遊戲時可以使用的軟墊

園:教室的角落部分也有一點點改變

研:這部分也是改變蠻大的.第一次觀察時也說明原本教室裡的角落是不明確的,幼兒的工作櫃.作業櫃和教具櫃是混在一起,並不明確,但在第二次觀察時有明顯改善,像 Betty 老師將幼兒的作業本及幼兒的個人物品通通擺在同一邊,另一邊則就專門放置操作的教具,如語文角.益智角,還有圖書角及自然觀察角,且教具都是開放式的呈現,以教室目前來看就已經有 4 個明確的角落了

園:對,其實這部分給我們很多的幫助,經過之前的回饋與討論後, Betty 老師大概花一個禮拜左右的時間思考整理,就開始進行一部分的調整,就是可以讓老師更明確

園:以大班目前來說的確是沒有一個隱密空間,大部分原因是因為教室空間有限,但我可以跟老師一起來思考如何在教室裡打造出一個這樣的空間,可以讓有需要這樣空間的孩子進去,沉浸一段時間,我相信這對一些孩子而言是好的,所以我會盡量去克服空間上的障礙

研:大肌肉活動設備來說呢?

園:大肌肉活動設備的部分,雖然短期之內沒有辦法立刻改變,但我會一起把它納入未來園所的整體規劃當中,所以在未來是有辦法慢慢改善,只是不是立即的,我會加油

研:接下來看,午睡距離的部分,之前已經有討論過這一題

園:教室太小了

研:恩

研:在如廁的部分,幼兒還是共用一條毛巾擦手,

園:對,因為其實有擦手紙,但因為太濕了所以不好用,所以我到現在還是有擦手巾在旁邊加上擦手紙,但是我一定會定期換擦手巾

研:來看藝術素材的部分,雖然有一個明確的角落提供幼兒的藝術素材,但那些素材依舊不夠多樣化,例如有色紙.粗蠟筆.貼紙,想瞭解的是既然已經在學習區時間提供那個角落的活動給幼兒使用,但提供的素材還是過於單一的話,就比較不會有豐富的創作

園:我瞭解了,就是要多樣的提供素材

園:那時候有提到教材櫃要弄出來,這部分我會再提醒老師,因為主要是我和betty老師跟妳進行訪談,所以betty老師的教室變化比較大,我倒希望有機會可以請你到我們的園務會議來談環境品質這件事,是因為我希望所有的老師都能知道這件事情,然後可以各自在自己的教室裡努力,會希望老師是可以自發性的

研:在積木的部分,無法一天中大部分的時間玩積木

園:其實我最多的東西就是積木,什麼類型的積木都有,小朋友也都喜歡玩積木,但通常除了學習區的學習時間外,還有其他的活動必須進行,這樣就無法玩積木啦,所以也時無法一天大部分時間玩積木,否則就是要等到放學時間才可以玩

研:在沙/水活動的部份,這次也沒有看到比較不同的地方

園:這跟藝術一樣,就是未來我會增加,但要思考一下空間的部分

研:幼兒可取得的戲劇扮演服飾也比較沒有看到

園:這戲劇扮演的服飾很多,但都沒有拿出來,這是真的,擺出來感覺會很亂,可是如果規劃出一較豐富的戲劇扮演區的話,我想這部分是必要的

研:第二次的觀察中改變最多就是在這一部分,自然/科學,不僅增加動植物的觀察,養殖,還有一些圖片,比較豐富了

園:對.就是增加不少的蝌蚪養殖,小朋友可以在養殖箱裡觀察到蝌蚪變青蛙的過程.那整個生命的循環,另外,青蛙再長大一點就要放回他的原生地了,因為我們不知道要餵它們吃什麼?所以一定要放回大自然中,這也是一種生命教育

研:接下來看鼓勵接納差異的部分,請教老師以園所來說多元文化元素會在這裡展現出來?

園:教學上面,如果主題教學有帶到的話,我們就一定會有這部分,還有就是孩子本身,譬如說我幼幼班有個孩子的媽媽本身是法國人.想當然會帶來一些法國的音樂,法國的食物,法國的圖片...等,我們就會分享;還有現在比較多新住民嘛!所以有機會的話也會特別拿出來講,去做分享

研:除這部分的話,以幼兒每日所接觸的圖片.書籍來說,有多元文化的元素嗎?

園:幼兒每天接觸啊!就實際運作來看,普遍是課程,曾經走過環遊世界,所以比較多多元文化的元素,包含圖片.服飾.節目..等,所以比較需要搭配到課程

研:接下來繼續看

園:交誼廳的部分就是沒有嘛!所以這就是我為什麼要找人來重新規劃

研:規劃?園長是希望未來有交誼廳嗎?

園:不行,因為我還是必須要把最大的空間留給孩子,因為說實在的幼兒園的經營他還有現實層面的考量,那我不會因為成人的需要而浪費了孩子的空間,其實園所很重要的一個問題就是我們空間不夠,我怎麼可能還把空間挪出來給成人,我不會做這件事,或者是說我部會單獨只做這件事,必須考量整體的規劃

研:那園長對於提供教師成人尺寸家具這件事呢?例如開會時

園:我知道你的意思,那是對老師的一種尊重,但說實話我和老師都是一樣的,就是把最大的空間留給孩子,那假如說空間足夠的話我還是會去處理的,但還是把最大空間留給孩子吧!

園:最後一題的部分,其實我想要做的一件事就是老師自評和上司的評分及同仁間互評的部分我一直想做,我發現目前坊間有這種評量表,所以我拿到之後我就會開始立刻運用

研:請教一下,在先前討論幼兒園品質計畫時有特別討論到教師評量的這部分,目前有做到嗎?還是仍然在規劃當中?

園:目前還沒有書面的回饋,但在每星期的教學會議和園務會議我們都會相互呈現自己的教學進度,活動結束後也會討論,也有會議紀錄

研:這部分比較強調是整體回饋,類似總體檢,並以園長的角度進行評量與回饋,來檢視教師的工作表現

園:這部分我還沒做到,但我剛剛有跟你提了,我已經知道有這個東西,我會參考並把它轉換適合我園所的評量

研:最後想請園長針對ECERS-R及我所提供的幼兒園品質改善計畫做出分享回饋,如自從瞭解這份量表之後,帶給園所最大的不同或者是園長認為這份量表可以帶給園所什麼不同?

園:對於園所有實質的幫助,因為是針對問題解決問題,那會讓我們更趨近於好的、合格的園所,所以給我們很大的幫助,這也是我為什麼我願意多花時間在這上面

訪談對象:C園園長及一位教師

訪談時間:2010年12月20日(一),下午一點到二點

訪談要點:第一次觀察後的訪談

研:教師有提供幼兒可以獨處的空間嗎?

園:有,像圖書角就可以,是一個完全的空間,別人不會去打擾他,現在孩子比較少

的情形下,小孩不想上課的情形,我們都會允許他們到圖書角看書,我們都允許有一個獨處的空間,但我們沒有特意規畫一個角落告訴孩子這角落可以這樣做,是比較自由隨意的

C1:空間是自由的,我們不會特意去區隔一個空間作為幼兒發洩情緒的地方,只要他想獨處,所有的地方都是OK的

研:每天會使用一些額外的語言教材嗎?如:海報與圖畫、圖卡遊戲、故事錄音帶及歌曲。

C1:我平時用愛樂電台的音樂當背景音樂,偶爾會用音樂劇

研:過去有使用到故事的音樂帶嗎?

園:有,會用一些故事CD

研:書籍和語言教材會時常輪替嗎?

園:園所的圖書角書籍較多,孩子可以自由選擇,,教室裡的書則是老師特別挑選出來的,配合單元;但幼兒比較常在園所的圖書角閱讀

研:還有其它的圖書資源可以利用嗎?

園:我們還有一間教室擺很多的書可以輪替使用

研:那會使用到圖書館的資源嗎?

園:蕭老師會常常去借回來看

C1:不只是借,我還常常帶他們到圖書館去借書,有時候一個月會去一、兩次,會留半天的時間在圖書館裡面可以閱讀,離開的時候也可以借書回去

研:園所提供哪些樂器供幼兒使用?

園:音樂課的時間,自由活動的時間都可以玩這些樂器,園所有很多的樂器(括弧.響板.大鼓.中音琴.鈴鼓...等)可以使用,但目前都收拾起來

研:教師平常會與幼兒一起使用哪些音樂?

C1:會使用愛樂電台當作背景音樂,慢慢也習慣了,也可以討論音樂的內容

研:老師會使用多元語言的音樂教材嗎?像是閩南語,客語...等

園:國語.英語.閩南語都有,客語比較少,因為我們也不會講;如果說純音樂我們連原住民音樂都會欣賞

研:會給幼兒使用沙或水嗎?如何處理?大約多久一次?在何處玩沙或玩水?

園:游泳池通常是夏天使用,通常到十月就不會再使用了

研:那平常會提供什麼沙水的設備嗎?

園:玩水的設備就是游泳池,玩沙就目前沒有了

C1:我們沒有沙池,我會帶到公園去玩沙玩泥土,在教室我會用盤子裝沙,供幼兒使用或用放大鏡觀察

研:有哪些自然科學教材是幼兒每日可取得的?

C1:園所有溫度計可以觀察,也可以每天記錄氣溫的變化;還有量杯可以用來記錄幼兒每日喝多少水

園:園所前面也有種植很多的植物可以供幼兒觀察,也有一些昆蟲,鳥,都可觀察

C1:園所沒有特別養動物,但會帶幼兒到戶外去觀察,像是觀察燕子窩.觀察春椏,

我也會帶他們到林家花園去觀察植物

研:教師有用一些活動來鼓勵幼兒一起工作嗎?請舉例

C1:會讓他們一起完成故事畫或是拼圖,還有一些團體活動都是大家一起合作完成,也可以大家一起合奏一首曲子,各自選擇自己喜歡的樂器

研:天氣允許的話,每日皆會安排室內和室外活動嗎?

C1:通常吃午餐後,我們都會帶孩子到戶外去走一走,不管多遠多近都會去走一走,也會依天氣狀況調整,這方面比較有彈性

研:園所會提供什麼書面資料給家長嗎?

園:如果有辦親子活動的話會給家長,還有餐點表,還有幼兒品格教育的單子,讓家長知道學校舉辦的一些課程活動...等

研:園所通常如何向家長傳遞教育理念?

C1:會舉辦親職活動

研:所以家長也會參與課程活動,那會歡迎未註冊的家長參觀園所嗎?

園:OK阿!也可以一起體驗課程

C1:我們也相當歡迎家長先進園看看園所的環境和課程

研:園所會請家長針對課程教學進行評量回饋嗎?

園:有,期末會有一份幼兒的學習成長檔案,然後請家長回饋

研:家長有機會參與班級活動嗎?或參與課程決定?

研:家長可以參與課程決定嗎?

C1:大部份的家長沒有提出這一方面的要求,但我會提供一些訊息告訴家長,可以帶孩子到哪裡去參觀等等

研:園長對於教師表現通常如何回饋?

C1:園長包容度大,也常常口頭回饋

研:園長會提供教師書面的回饋嗎?

園:這個沒有,但會每年呈報教師,接受教育局的表揚;過去園所老師人數較多時,我會讓教師自評跟主管評分

研:那會提供書面的回饋和建議嗎?

園:會私底下跟教師說

研:有提供任何的訓練給教師嗎?請描述這個訓練?對新進教師有什麼訓練嗎?

園:我有提供在職進修,參與園外的研習活動;若是資歷較淺的老師,我會請教資深的老師來帶領,像老手帶新手,我也會鼓勵老師參與研習

研:針對教師研習,園所有沒有提供任何形式的行政支持

C1:園長會給假讓老師去參加研習,不管任何的研習活動園長都會支持,也會有金額補助

研:有舉行教師會議嗎?多久一次?會議裡都在處理什麼事情?

C1:一星期一次利用中午時間跟園長說明一星期的課程計畫,以及若有突發或特殊事件則會另外挪出時間來討論

研:有獨立的會議室嗎?

C1:沒有

研:得新理念的管道為何?包括些什麼?

C1:參加研習為主要管道,只要外面有新資訊時,我們就會盡量去參加,吸收新知

訪談對象:C園園長及一位教師

訪談時間:2011年12月27日(一),下午一點到二點

訪談要點:提供園所個別改善計畫

C園品質待改善項目(低於5分以下的項目)

#6. 幼兒相關的展示

研:觀察之後發現幼兒作品的展示較少,而幼兒的作品也缺少個別化,建議未來也同時可以展現平面和立體的作品

C1:這是老師自己的問題,因為這邊的空間,我一直想說要如何把這裡的空間用得比較舒服,其實整個幼兒園來說不是我理想的空間,其實可以設計得更好一點,但在空間的部分我比較無力去改善,但在教學方面我很努力付出,但其實園所可以做更大的改善;未來會跟園長討論幼兒的作品會盡量展示出來,其實幼兒作品的展示是一個藝術,我希望可以整理出一個區塊專門擺放幼兒的作品,而不是這裡貼那裡貼,這樣很沒有美感

#12. 如廁/換尿布

研:在這部分是我們覺得在廁所有異味

C1:喔~這個我知道,其實這裡的對流很好,但因為這裡是老舊的房子,所以排水系統不是那麼好,所以只要是上過廁所它就會有味道,這是一個比較大的工程,那需要重新做一個改善

研:當時觀察時發現有擦手巾還是抹布類似的東西

C1:那是抹布,洗完手後洗手檯若溼了,就用這來清理,老師會去做更換的動作;在擦手的部分,我原則是希望他們帶手帕,個人用自己的來擦手

#13. 安全實務

研:在園所一些電線是呈現鬆脫的狀態,這樣容易讓孩子拔到電線或是拉扯到電線,園所還蠻多處有這樣的狀態,這部分會建議園所將電線整理起來

C1:恩,我知道

研:在另外一個部分,就是插座沒有加裝安全開關

C1:喔~知道,這個比較容易,廁所那部分就會要大費周章;電線跟插座這部分可以馬上改善

#16. 鼓勵幼兒溝通

研:園所可使用的溝通媒介較少,就會建議像這圖書角的部分就很適合擺放一些娃娃或玩偶,這部分扮演的情況就會發生

C1:不一定布偶啦,有東西他們就會在那邊自導自演

研:所以可以利用書櫃的一角落擺放這些溝通媒介的素材

#20. 藝術

研:園所雖然有許多藝術材料,但很可惜都是收納到櫃子裡或是盒子裡,就是說孩子沒辦法隨時隨地就可以取得這些素材

C1:恩.,對,通常是活動有需要的時候才會拿出來使用

研:可以利用開放式的櫃子來呈現園所的藝術素材,還有盤子籃子搭配使用;

C1:其實現在我們的這些櫃子很不實用,東西不好收納,但換成開放櫃子之後就會比較方便

研:例如一個開放性的櫃子,擺設許多不一樣的藝術素材,例如水彩.奇異筆.廣告顏料.黏土...等,而這些素材也不見得要特意購買的,有些會利用剩餘的藝術素材,提供給幼兒多樣的藝術素材選擇,而這些素材也會不定時的更換調整,也可以利用一些回收的物品,如牛奶紙盒,寶特瓶...等,這些簡單的藝術素材都可以提供給幼兒;因此若園所有這些豐富的資源,但卻無法隨時隨地提供給幼兒,這就會蠻可惜的

#23. 沙/水

研:園所比較無法每日至少提供一小時的沙/水的活動

C1:水的部分比較容易,可以把牠融入在生活當作,例如:每日計算紀錄自己喝多少水;但沙的部分比較會配合主題

研:有的園所會用沙盤的方式來提供沙的活動

C1:有呀~這以前我們有,但現在沒有了,而且這對我們的特殊兒來說也是很重要的,以前這東西都是放在教室裡隨時可取用的

#24. 戲劇遊戲

研究者1:觀察時發現教室沒有戲劇扮演的材料,

C1:恩,對對對,我比較簡單,戲劇扮演的部分我會隨時隨地利用一些簡單的東西當戲劇扮演的材料就來演戲

研:但老師剛剛所提到的部分比較像是活動的部分,但在ECERS-R的部分就是在強調有沒有一個開放的空間隨時隨地都可以獲得一些戲劇扮演的素材

C1:在這部分可以做一些充實補充的部分,然後盡量把他呈現出來,這樣在玩的時候也會比較豐富

#28. 鼓勵接納差異

研:這裡可以搭配戲劇遊戲的部分,在戲劇扮演上可以融入一些多元文化的元素;目前僅有書籍的部分有呈現出多元文化的意涵,

C1:這部分我比較會配合單元,例如配合選舉活動認識板橋地區;還有花博有許多國外的國家來參與...等,這樣就可以順帶介紹一些比較耳熟能詳的國家

研:像這部分若以環境布置來看,可以擺設多元民族娃娃,或是一些破除性別刻板印象的圖片,或是古今對照的圖片

#34. 時間規劃

研:這部分建議園所張貼書面的作息表,像是比較例行性活動的作息表

C1:恩,我懂,但有時候我的活動時間都很彈性呀,沒有固定幾點到幾點要做什麼事,我們活動都是會達成共識之後在進行

研:喔~老師就可以利用這種共識一起製作一張作息表

C1:對啦,這也可以

訪談對象:C園園長及一位教師

訪談時間:2011年05月02日(一),下午一點到二點

訪談要點:第二次ECERS-R觀察回饋

研:先跟老師說明先前已經有第一次的進班觀察,並也完成第一次的 ECERS-R 評分與回饋;現在則是第二次的入園觀察與評分,瞭解園所在第一次評分與第二次評分之間有什麼不同的改變?現在就要進行班級兩次 ECERS-R 的分析。

研:橘線為第一次評量的分數(M1=5.41分),藍線是第二次評量的分數,第二次評量的表現幾乎都高於第一次評量的表現,也就是說經過這幾個月以來園所在某些題項上有品質改善的表現,並獲得較高的分數。

研:先來看「空間和設施」的部分,改善特別多的部分是在幼兒相關的展示的題項,先前與園長和計師討論時發現幼兒相關作品的擺設較少,今天的觀察就已經發現在園所外都已經張貼不少近期幼兒的作品。

C1:對,本來經過上次的回饋之後,我是在教室裡拉一條線,用來掛幼兒的作品,但我後來發現小孩會跳起來拍那些作品,有時候也會去玩,而且視線也比較高,所以可能不太適合,之後看看整個園所,就利用門牆的部分來張貼幼兒的作品,也建議園長利用戶外遊戲區的白板來張貼幼兒作品,本來那個白板是用來貼認知的字,現在就改用來張貼幼兒的作品,而且會讓幼兒自己張貼,還有上次經過回饋之後,我也跟園長建議說我不要原本的那種封閉式櫃子,這對我來說很不方便,我想要的是開放式的櫃子,然後擺上幼兒可以操作的素材,讓她們可以自由的取得

研:這邊的櫃子變化還蠻大的,

C1:對,以前都是一個一個的櫃子,東西都堆在一起,他們很不好拿

研:接下來看個人日常照顧,這部分的起伏變化還蠻明顯的,在如廁的部分,上次已經有提到就是廁所比較容易有異味的問題,今天是味道比較不那麼明顯了,但環境衛生仍感覺比較不容易維持

C1:我現在教他們男生上完廁所後,小便斗的水流開關不要關,讓開關持續的流水,這樣氣味比較容易散去,我做這樣的改善;第二件事就是如果我發現味道很重的時候,我會用漂白水稀釋擦拭,這還蠻有效的

研:老師用這樣的方式來改善這部分

C1:我覺得效果還不錯

研:在安全實務的部分,上次有跟老師說明發現有很多電線鬆脫的問題,今天發現這部分的改善相當明顯

C1:對,可以做的我們一定馬上做

研:想請教老師後來是如何調整呢?

C1:就是可以沿牆壁訂釘子,這樣就可以把電線收好了,你講得對啦~就是有時候電線鬆脫的部分,要注意這些安全細節,不要等到危險發生後再來處理,因為孩子都是動手動腳,動個不停,也是謝謝你啦!這部分提醒園所蠻多的

研:對.之前這裡也堆放一些雜物.現在老師也都把它整理整理

C1:目前環境我還再做一個改善.因為空間可以陳設的東西蠻多的,但我不要多,太多的話專注力會受影響,所以我現在只把我需要的東西展現出來,像這個美勞創作的櫃子,因為他們經常使用,所以特定將這些素材擺出來

研:來看語言-推理的部分,這兩次沒有比較不一樣的地方,因為園所本身在這部份的品質表現就已經很高分了,

C1:我是使用比較全語文的方式教學.所以他們在語言的對話和聯結都還蠻OK的,他們使用語言的機會還蠻多的,經驗多了,越來越可以表達

研:接著來看活動的部分,首先改變最大是在藝術的部分,先前有提到藝術素材比較不容易取得.今天發現園所改用開放式的櫃子將藝術素材都展現出來,這部分幼兒更可以自主取得這些藝術素材,另一部分是在戲劇遊戲的部份,想請教一下今日還是比較沒有看的這些戲劇扮演的素材?

C1:喔!我剛剛把他收起來了,就在教室裡的箱子裡.你等下可以看一下.可能剛剛沒看到

研:所以現在是暫時被收納在箱子裡,所以已經有提供一些戲劇扮演的素材

C1:這是本來就有的,但經過上次的建議後,也想想這些扮演的活動它們也很喜歡,所以輪流開放這些角落活動提供他們使用

研:互動的部分,也維持和上次一樣的表现,都是滿分的表現,師生之間互動密切;接著看作息結構的部分,改變最多的地方就是張貼書面的作息表這件事,

園:對啦!這本來有放在園所資料夾哩,但沒有張貼出來.小朋友不會去看這好像是給大人看的

研:有時候這作息表其實是給家長看,讓家長了解幼兒一天在學校裡會參與什麼活動

C1:需要啦!我覺得這個需要,而且其實他們心理都有數,

園:老師每天都會在聯絡本裡寫進每日的活動

研:想請問園長,幼兒有說今天早上比較晚來所以沒有出去玩,所以想請較早上幼兒都是從事什麼活動?

園:我們9:00以前都是在側走道的大肌肉活動區玩,下午就會到後面的空地玩,我是希望早上就能讓他們在戶外玩一玩,運動運動

研:接下來想請教老師,就是經過這幾個月,園長和老師有針對ECERS-R題本作進一步的討論嗎?

園:有,主要是很客觀,因為有時候我們身處其中都會有一些不容觀的情形發生

研:那園所認為自己目前改善最大的地方在哪裡?以及認為未來還有哪些部分可以做後續的調整?

C1:我未來會試著去替換那些角落素材,因為園長這邊的素材很多可以善加利用

園：現在整體環境看起來是比較整齊，幼兒在拿取和放回素材時也比較井然有序，比較不會那麼雜亂他們都會歸回原位

研：他們更喜歡現在的擺放方式，因為所有的東西都看得到，其實本來就應該要這樣，先前就比較沒有規畫好

研：除了這部分，還有哪部分園所做了比較大的調整？

C1：就是'光線的部分，上次有提到午睡時光線太亮，沒有加裝窗簾，現在我也加上窗簾了，這樣午睡時光線就會比較暗，這部分是比較容易做的所以就先把它完成，因為這對小孩子也是好的，可以改善的部分我們就馬上做

園：這樣整理起來，教具歸類清楚，跟家長介紹也比較清楚，也不會那麼凌亂

訪談對象：D園園長及一位教師

訪談時間：2011年11月29日（一），下午一點到二點

訪談要點：第一次觀察後的訪談

研：說明幼兒上下學的接送情形？

園：沒有娃娃車，通常都是家長親自接送比較多，送到門口，但想說要不要下學期老師到一樓去等，若家長要陪著上來就一起上來；通常早上老師會分配工作，一位在門口接應，一位負責幼兒吃早餐，一位負責幼兒自由活動時的看顧

研：若幼兒吵鬧不願進班，請問通常會如何處理？

園長：請家長先離開，再由教師慢慢安撫；放學家長會親自上來接，少數會打電話請幼兒自行下樓（停車不便）

研：幼兒等待放學的時間都在做什麼？

D1：我們通常5點之後放學，大部分的幼兒都會集中在外面木頭地板自由遊戲，有時候老師會帶遊戲或說故事

研：請老師說明班級午睡時的情境？如果班級孩子遲遲無法入睡老師會如何處理？

D1：睡覺有聽故事，大約聽半小時，8成幼兒在聽故事過程中就睡著了，有的會要到聽完才會睡覺

研：針對無法入睡的孩子，老師通常都如何處理？

D1：不太會有這樣的狀況，其實盯著他們就會睡著了，眼睛閉著閉著就睡著

研：幼兒睡袋的放置通常相隔多遠？

園：間隔蠻寬的不會太緊密

研：請問班上有安排一天一次的故事時間嗎？

D1：固定是禮拜三和禮拜四就會有說故事時間（配合品格活動），平均來看都有

研：還會利用什麼樣的時間說故事給小朋友聽？

D1：慶生會、放學時間也會

研：幼兒可以在自由時間取得的書籍都放在哪裡？

D1：通常幼兒可以取得的書籍都是在教室，走廊上的書是教師替換的書，幼兒通常不可以取用

研:老師通常多久會替換教室裡的書?

D1:除了固定會隨主題更換,在主題進行當中也會加減替換1.2本

研:園所還有哪些額外的圖書資源可以使用?

園:有些人會提供各類的書籍供幼兒園使用,太多了,有些時候是收在箱子裡,不定時再拿出來替換

研:會利用圖書館資源嗎?

D1:我會,因為有些書可能園所沒有,所以會去文化中心借

研:室內或室外有可供玩沙或玩水的遊戲設備嗎?

園:玩沙是沒有,玩水是會到頂樓去玩

D1:有用油漆刷當筆來畫地板,夏天的時候也會搭塑膠泳池,大家也可以帶水槍. 娃娃家玩具..等一起玩水

園:主要是夏天才會使用玩水的設備;以前是會帶去介壽公園玩沙,但現在那裡的沙比較少了,所以也比較少去

研:請教教師若幼兒午餐吃得比較慢或是工作完成的比較慢時,會如何處理類似的情況?

D1:吃飯問題還好,大家吃的都蠻快;工作完成比較慢的就會請他在自由操作獲自由遊戲的時間繼續完成

研:天氣允許的話,每天至少有一個室外和室內的自由遊戲時段嗎?

園:小班比較頻繁到戶外活動

D1:大班一星期大約三次,包括到公園玩,主要還是要考量天氣

研:請問除放學時間是自由遊戲的時間,平常還有什麼時間可以自由遊戲?

D1:早上到校到9點之前,還有中午吃完飯的時間

研:對幼兒自由遊戲加入新的的教材教具嗎?

D1:一樣會更換,大概2~3個月會更換外面木板上的教具,因為他們都還蠻喜歡玩

研:請問,通常都有哪些教具呢?

D1:戲劇扮演.大樂高積木.塑膠積木.球類.車子等

研:請老師說明班上有哪些活動是以團體型式進行?哪些活動是以小組型式進行的?

D1:小組較少,因為班級人數比較少;烹飪.實驗活動比較會是團體活動,若是小組頂多分兩組而已

研:分組活動的內容?

D1:有時是配合主題的活動,有時候是讓他們分組用積木拼出一個主題相關的東西,也會讓小組自己去討論要拼什麼東西這樣,這樣的活動大約會花一個早上的時間去進行;所以比較少進行,大約一個月會有一次

研:如何分組呢?

D1:有自己找夥伴,也有猜拳的方式;有時是教師指派,有時是自由選擇

研:園所有獨立的會議室嗎?園所有成人交誼廳嗎?

園:沒有,因為開會的時候一定會在園所裡,因為一定要照顧幼兒,所以主要還是

不會離開幼兒

研:老師彼此之間會有社交活動嗎?例如員工旅遊

園:有辦員工旅遊,但因為六日假日要教會聚會,所以較難辦;但有時會利用畢業旅行的時候一起辦;會辦三天兩夜的畢業旅行.以前也有在園所裡辦宿營,大家一起在幼兒園過夜

研:園所會提供什麼書面資料給家長嗎?

園:學期初發課程大綱,重要行事曆,講座活動訊息...等,還有在部落格發布訊息;教學理念的傳遞主要是在座談會或是家長參觀時與家長說明

研:請問園長是否有針對未入園的家長作一些訊息傳遞的工作?招生管道?

D1:會利用活動(如聖誕節遊行.教會園遊會)順便宣傳招生;也會利用海報的方式來宣傳

研:請問有試讀?

園:以前有,但現在沒有了,現在是改歡迎爸爸媽媽親自帶孩子入園玩那些玩具,順便可以認識其他小朋友或老師之類的方式,用這樣的方式熟悉園所;或是支付臨拖費用

研:家長有機會參與班級活動嗎?或參與課程決定?

園:有,像中秋節有家長來教小朋友做月餅

D1:像化妝遊行家長也會參加

研:家長有觀摩課程的機會嗎?或是家長日?

園:比較沒有,家長比較忙沒空會來,但若家長有意願觀摩課程園所也不排斥

研:家長有參與課程決定嗎?

園:沒有,我們都是園方自己選教材

研:家長會針對課程提出意見嗎?

D1:有些家長會提供他們知道的活動訊息,讓園所參考

研:活動結束後,會請家長填寫意見回饋單嗎?

園:有,是針對園所想把英文課停掉,改以才藝課的方式進行,請家長提出意見,勾選希望進行的方式...等,包括校外教學的次數也會向家長尋求建議

研:園所會在期末時,請家長針對教學.課程...等進行評量嗎?

園:沒有

研:園長對於教師表現通常如何回饋?

園:在開會的時候會口頭讚揚,比較不一樣的事我也不是老闆,我們算是平輩,階層較不明顯,所以有些事情是比較難直接說出來,也是互相學習的,沒有誰一定要管誰這樣子,也不會去干涉教學.教師們各自發展

研:請問園所有教師評量的機制嗎?

園:沒有,但有在想

研:有提供任何的訓練給教師嗎?請描述這個訓練?對新進教師有麼訓練嗎?

園:沒有耶~因為老師都是合格老師,所以我們認為它們應該都可以知道自己要做些什麼事,不需要特別帶領,也沒有固定的教師守則

研:那有提供在職訓練的機會嗎?

園:就是參加園外研習

研:那請問有提供研習的任何經費補助嗎?

園:經費補助類似利用假日去研習半天600,一天就是1200,作一些車馬費的補助,若研習內容是園所希望老師去的,園所就會支付研習費用

訪談對象:D園所長及一位教師

訪談時間:2011年12月14日(二),下午一點到二點

訪談要點:提供園所個別改善計畫

D園品質待改善項目(低於5分以下的項目)

#3. 休息和安撫的設施

研:教室有提供幼兒一些柔軟性的玩具,但並未提供一些柔軟性的設備,建議增加幼兒可使用的柔軟性設備,如地毯、軟墊。某一間園所的範例,是在圖書角的地方擺設榻榻米墊,以及在遊戲時提供幼兒塑膠軟墊來使用

D1:我有一個疑問,因為曾經有使用過軟墊,但小孩子會過敏,所以之後就通通移走了

研:那小沙發椅呢?

D1:曾經也有在教室裡擺設過沙發,但因為空間的關係,那不知道可以摺疊的和室椅OK嗎?

研:那也可以,因為這主要用意是希望打造一個舒適的空間讓幼兒使用,簡單的設備就足夠了;但過敏的部分仍需考量,因為還是以幼兒的健康為主要的考量

#13. 安全實務

研:第一是垃圾桶未加蓋,第二是教室插座未裝設安全裝置

D1:有,我們教室有插座加蓋,只有一個常使用的插座未加裝而已

19. 小肌肉活動

研:以大班來說,雖然有小肌肉教具供幼兒使用,但似乎沒有太大的難易度區別,針對這一塊會建議園所增加魔術方塊,因為這是使用到手指和手腕的小肌肉發展,這就有難易度的區別;有的園所還會擺設較粗的針線讓幼兒發展小肌肉的能力

所:妳現在在外面看到的園所空間都很大,櫃子都很多

研:有的大有的小,有的園所教室空間比這裡小,如此導致教材教具很難在教室當中呈現出來

所:空間是很大的問題

研:但園所外面地板是很好的資源,在這裡可以放置許多大型的教材教具可以供全園幼兒來使用

#20. 藝術

研:這題5.1指標的重點在於各式各樣的藝術材料,觀察大班時發現,雖然有提供

一些藝術材料可以自由取用，但藝術材料是比較單一化的，如剪刀、膠水、色紙、彩色筆...等，而各式各樣的藝術材料是指包含各種型式的藝術材料。現在提供園所一個範例，究竟提供什麼樣的藝術素材，算是多樣化的素材，例如一個開放性的櫃子，擺設許多不一樣的藝術素材，例如水彩、奇異筆、廣告顏料、黏土、硬紙板...等，而這些素材也不見得要特意購買的，有些會利用剩餘的藝術素材，提供給幼兒多樣的藝術素材選擇，而這些素材也會不定時的更換調整，也可以利用一些回收的物品，如牛奶紙盒、寶特瓶...等

D1: 我們比較是看主題來選擇藝術材料提供給幼兒

研: 對，像先前某園所的案例跟園所還蠻像的，就是當我們提出來的時候，老師會說這些材料我們都有，只是礙於空間的關係所以沒辦法將這些素材同時呈現在教室內，班級幼兒就會養成老師給我哪些材料我才能使用這些材料的習慣，所以可能會抑制孩子的創造力，因為使用的素材都過於單一化，後來經過建議之後，老師說他將大部份的藝術材料都放在教室裡，但剛開始的現象是孩子不會去使用那些新加入的素材，因為幼兒都還不適應，由此，假設這些藝術材料常設在教室當中，對幼兒的影響一定有所不同。相信園所一定會有這些藝術材料，但可能都是收藏在大人才能取得的地方，但是希望這些素材可以被放在一種開放式的空間，在自由活動、在園的時間幼兒可以隨時的取得。

所: 現在的大環境已經改變了私幼必須要有錢才能維持下去，那錢要從哪裡來？就是要從才藝班來，才藝班只是會不斷中斷幼兒活動進行，把活動切成一段段，有時還必須催促孩子動作快，因為才藝老師要上課了；但以前不一樣，以前就是不斷提供很多的素材讓孩子使用，每星期換一次，沒人會中斷課程，幼兒就在自己的活動中自得其樂；現在不一樣，為了要生存，一個空間必須要多處使用，多收費才能平衡支出，所以才會有那麼多才藝班

#23. 沙/水

研: 胡老師提到會帶幼兒到頂樓玩水，但因為時間地點季節的限制，所以無法每天至少一小時的時間提供幼兒沙/水的活動，某間園所的範例，他們將沙帶進教室裡，將沙放在塑膠盤裡讓幼兒隨時可以取用，可以練字、畫畫也可以觸摸...等，也有老師會將沙和土和在一起玩

所: 這種取代方式蠻好的，也很有創意

所: 以前在評鑑的時候，有沙坑的園所才有機會獲得績優喔，而且還要是大沙坑，用乾淨的布蓋著，還有水喔，沙要灌水才好玩呀！感覺就像在海邊，但老實說一星期能玩一次就很了不起了，因為太陽會曬，清理也很不方便；我們會帶幼兒到介壽公園，在大樹底下灌水，然後玩沙土做造型，但管理員會罵

D1: 所以現在公園那邊都填起來了，改鋪石頭，但我們玩完之後都有處理好

研: 類似使用沙盤的方式就可以常設在園所，讓幼兒隨時隨地都可以取得相關材料與資源，除沙之外，米或豆類也都可以取代

#24. 戲劇遊戲

研: 觀察有看到園所有類似動物造型的裝扮遊戲，建議未來增加不同的多樣性，例

如帽子.眼鏡.鞋子...等

D1:那些都在中班

研:老師我想請問一下,老師會認為大班的孩子比較不需要玩這些辦家家酒的遊戲嗎?

所:都被勺勺門時間取代,而且教室空間也時在擺不下這麼多,老實說妳說的那些東西我們都有,但我們不可能所有的東西都三套,每個班級都放一套

研:想請問園所木板的地方有擺放一些積木和戲劇扮演的素材,我當初是設定那地方是所有幼兒都可以使用得到,所以那也成為觀察的重點之一,但根據我目前的研究發現的確有一些大班教室裡沒有戲劇扮演的素材

所:妳這個我聽得覺得很像我們早期那種很開放的角落學習,那永和佳美幼稚園目前可能還是首屈一指,那間園所真的是好!

#28. 鼓勵接納差異

研:目前園所在書籍部分會呈現多元文化的元素,但在幼兒日常生活中的圖片和教具,這部分就比較少了,多元文化的概念並不是那麼容易被看見;所謂多元文化概念,以台灣來說...

D1:原住民的衣服

研:類似是這個樣子,就是除了我們之外,還有.....,我們不一定要讓孩子認識到什麼是黑人...等,若以本國而言,客家,閩南.原住民...等的文化就已經夠豐富了

所:未來還有更多種,因為外籍新娘越來越多...可以請家長來園所介紹,印尼啦~越南啦~

研:很棒!

#42. 教師的督導與評量

研:經過訪談發現園所未達5.2和5.3的指標主要是園所沒有對教師進行書面的評量與回饋;每年提供教師書面的評量回饋,並讓教師有自我評量的機會,如此一來教師可以清楚知道自己的表現以及可以改善的部分。

所:良性競爭其實對教師本身是好的

研:還有一間園所做得更特別的一點就是還有教師互評的部分,一般園所是主管評量和教師自評

#43. 專業成長的機會

研:園所沒有提供職前訓練的機制

所:我們現在一般在講的是說在職訓練,職前比較少,因為他一進園他就是合格的老師,在學校都已經受過專業的培訓,但在職就很重要,這方面縣府規定該學期要有18小時的在職訓練,這就是在職訓練的管道

研:想請問所長,就以目前的幼教生態來看,比較不會有職前訓練這一塊嗎?

所:目前是一定要聘請合格老師,之前官方沒那麼嚴格,要求園所必須聘請合格教師,相對薪資低,園所收入就高;對於那些不合格教師的部分,好的園所就會幫他補齊學分,參加職前訓練,然後獲得合格證書,我們的職前訓練是這樣的

D1:你剛剛給我們看的那些範例,像是沙子放在盤裡和魔術方塊…等,都是蠻新的想法.先前都沒想過可以這樣替代

所:ECERS-R的內容很仔細耶~這會留給我們嗎?

研:可以,未來研究退出後,園所仍可以根據ECERS-R的指標持續提升幼兒園品質

訪談對象: D園的一位教師

訪談時間:2011年5月13日(五),下午一點至二點

訪談要點:第二次 ECERS-R 觀察回饋

研:今日訪談的主軸為第二次觀察的回饋,先前已經提供園所第一次的品質分數,今天則是要探討這兩次分數之間的差異?首先,第一次ECERS-R分數與第二次ECERS-R分數之間有一些改變,第二次的品質分數也有進步的情形發生,但在互動.作息結構.家長與教師則沒有改變,因為互動在第一次評量時就已經是滿分,所以在第二次時也沒有特別的改變,接著要針對每一題項的改變做進一步的討論。

研:先請教老師,針對幼兒園品質改善計畫這幾個月來有做了哪些改變嗎?

D1:小肌肉活動的部分,增加一些不同難易度的區別,例如立體方塊,最近還有加入一些穿針線的活動,像這些就有不同難易度的區別;在藝術教材的部分.有多一點,就是那些抽屜,有擺一些棉花啊,通心麵.吸管.線.

研:所以老師有增加不同的藝術材料

D1:對,

研:那目前幼兒使用的狀況呢?

D1:他們是可以自行使用的,如果用完了,或是有想用的他們會跟我說,我會再提供

研:請教老師,這樣環境上的改變.老師有發現幼兒的改變嗎?

D1:我覺得他們知道這些東西可以增加他們創作的豐富性,所以會主動要求比較多的美勞角時間,就是比較敢大膽去嘗試其它的東西,創作也比較大膽

研:所以老師覺得提供了多樣的素材之後,有了這方面比較明顯的改變

D1:對,也比較會要求活動的時間多一點或密集一點;另外我們班抽屜有放沙盤,放在比較隱密的地方,因為放學後教室會有別人使用,曾經被打翻過,所以後來就放在比較隱密的地方

研:請問沙盤通常都在什麼時間可以使用到?

D1:也是在他們玩教具的時間,但有限制最多兩個人使用,而且必須放在桌上玩

研:老師覺得目前沙盤使用的效果如何?

D1:我覺得因為在教室玩,所以其實會因為新鮮而常使用,所以只是增加它們觸感的機會,這就跟角色扮演一樣,那些警察衣服,我覺得他們玩得很少,它們自己的裝扮遊戲是會自己假裝,所以有時會因新鮮感玩了一陣子之後就沒有了,就不太常使用

- 研:老師認為戲劇扮演的活動與年齡有差嗎?
- D1:會有差嗎?我覺得會有差,但我們班也很常玩,像是醫生護士的遊戲,該怎麼說呢?他們喜歡用自己的東西來裝扮,來扮演角色,那種比較固定式的服裝,我的感覺啦!他們不是很喜歡
- 研:發現大部分園所,以小班和中班來說,戲劇扮演的東西都會多,但到大班後就漸漸減少了,也有些園所甚至沒有放戲劇扮演的素材在教室裡,對於這樣的現象是還蠻好奇的....
- D1:有時候跟課程也蠻有關係的.像是認知課程比較多的,也會把這些活動給挪掉
- 研:想請教老師,觀察時發現教室增加一些警察.醫生的扮演服裝,因為第一次觀察時教室裡比較沒有這些東西,而在第二次觀察時增加這項目,是因為ECERS-R回饋後的改變嗎?
- D1:對,我想試試看提供之後他們會不會比較多去使用這些東西?但其實只有剛增加的時候,使用率比較高,現在是比較少了,大概玩個半個月左右吧!
- D1:我覺得再鼓勵接納差異的部分還是比較少,就是教材教具跟圖片的部分還是比較少,上個單元是圖書館,所以書的種類就會比較多,所以在書籍方面就比較多元,也是比較到配合主題
- 研:那在職前訓練的部分呢?
- D1:這部分目前還是比較沒有,但目前園所有在徵工讀生,
- 研:工讀生的用意是?
- D1:因為小幼班的人數比較多,目前在這方面比較人手不足.所以公開徵工讀生,我們也希望工讀生是有教育背景的,以後如果畢業後就會繼續聘請;其實我們最近也有在討論一些老師之間交接的問題,主任也在思考到底有什麼東西應該放在職前訓練?
- 研:所以老師的意思是目前園所以在討論要將什麼內容納入職前訓練當中
- D1:對,就是在開會時應該要將一些東西講得更明確一點
- 研:所以目前還在規劃中
- D1:目前還沒有一個書面制度出來.但主任就是會慢慢把一些東西統整起來
- 研:所以未來會慢慢加入職前訓練的部分
- D1:對
- 研:那對教師的回饋與評量部分呢?
- D1:是比較沒有特別提到這件事情,以園所的情形是不太可能進行這一部分,並不是那麼適用於教會組織的學校
- 研:老師後來有再仔細看過這題本嗎?
- D1:沒有認真看題項,只有針對一些待改善的題項再仔細看了一下內容,也是因為最近很忙,比較少時間仔細看
- D1:在休息和安撫的設施這部分比較難改善,之前我曾放過蚊帳/紗帳,但後來我還把它拆了,主要原因是因為我們的教室還會有其他人會使用,就發現紗帳其實不是那麼好處理.就是班上同學知道要如何使用,但教室外的人就可

能會去拉扯,所以後來還是拆了;軟墊和地毯就更為難了,所以沒放這些東西,因為大部分的家長會反映過敏的問題,過敏情形蠻嚴重的。

D1:在積木的部分,也無法每天大部份的時間可以玩積木,一天最多玩一個多小時啦!這部分是比較困難

研:請問在幼兒園品質改善計畫中,老師有沒有覺得哪些題項是容易改善?有些比較不容易改善?

D1:以現在來說增加柔軟的設施是比較不容易的,戲劇扮演也是不容易,其他比較具體的部分就會比較容易做到,雖然不可能長時間都是這樣,也會是一、兩個月替換一次,是都可以達到的

研:老師覺得第一次評分與第二次評分之間最明顯的改變有哪些?

D1:最明顯的改變應該是藝術素材的部分,我覺得比較明顯,會要求活動時間多一點,這是從幼兒的反應來看,像一些我個人使用的用品,我也會另外拿出來提供給幼兒使用,有這樣的經驗之後,之後在創作的時候也會來跟我借,所以雖然因為空間因素沒有辦法很多東西都拿出來使用,但有需要的時候都會來跟我借

研:在幼兒相關展示的部分,第二次是又退步的情形發生,因為上次教室比較多展示幼兒的作品,但這次僅陳列學習單而已

D1:對,因為換了新的主題,比較多操作性的科學實驗,加上最近拍畢業照,所以一些吹畫活動就挪後,也比較沒有呈現

研:在家長與教師的部分有不同嗎?

D1:最近有舉辦親子同樂會的活動,辦一些親子遊戲,這是第一次辦類似的活動,家長的反應還蠻好的,第一次直接把家長和學校連接在一起,因為往年板橋市都有舉辦幼兒運動會,但變新北市後就取消了,所以就想乾脆自己來辦一次,結合母親節與體能活動,家長都覺得還蠻好玩的

研:最後請教老師一個問題,以初步想法來看,老師認為ECERS-R這工具可以幫助教室帶來改變嗎?或是帶來一些不同的觀點?

D1:我覺得是會有,很多素材都可以試試看放在教室裡使用,像是沙子,可使還是有一些限制像是教室空間還有課程規劃...等,我覺得因為我們的課程比較鬆,所以一些活動時間都比較有彈性,也比較容易達到,但其實有很多學校都沒有辦法,因為課程都排得很緊,所以我覺得可以瞭解什麼樣的品質對小孩是比較好,實際執行起來還是有一些限制,像是柔軟設備,我覺得很多學校是比較困難達成的

D1:可以把ECERS-R當作工具,要設計角落時就可以參考,就是搭配主題或更換角落素材時,可以思考擺些什麼東西提供給幼兒使用;另外提一件事,就是那些柔軟的娃娃像是絨毛娃娃,就是我先前參加衛生局的研習,因為夏天到了及腸病毒流行,就告訴園所盡量不要擺放這些東西,也請幼兒不要帶類似的玩具到學校

訪談對象：E園六位教師

訪談時間：2011年12月09日（四），下午一點到二點

訪談要點：第一次觀察後的訪談

研：教師會在課堂以外的時間念故事書給幼兒聽嗎？請舉例

E1：下午吃完點心之後，3點多左右；講與主題有關的故事內容作為延伸

E2：因為我們人很多，所以也會分三組，一組洗手，一組盛菜，另外一組就在睡板上聽故事

E1：所以有團體有小組的方式進行

E2：也會利用活動轉銜的短短時間講小故事

E1：另外就是學習區，有時也會在語文角說故事或是帶到圖書區講故事

E4：也是會利用下午的時間說故事

E5：下午幼兒剛起床可以利用故事讓他們精神來一下，然後再進行下一個活動

研：請問老師會變換教室裡的圖書嗎？老師是根據什麼情況進行調整？

E1：主題，因為園所的五樓就是市立圖書館，所以可以利用社區資源更換圖書內容；園所也會安排幼兒至圖書館借書

研：通常多就會去圖書館借一次書？

E5：每個禮拜要有一次

E1：有時候也會配合主題至圖書館找資料，放在教室裡大家一起使用

研：班上是否有提供任何的沙/水的活動或器具？

E1：大熊的科學區有提供沙水的設備

E2：沙盤及米盤是放在語文區供幼兒使用

E1：科學角的水是色水實驗、鹽水實驗、調色活動...等，

E2：玩沙玩水的器具就是在戶外遊戲場的小沙坑裡，那是屬於全校的

E1：早上晨間活動有到戶外遊戲場的話就會讓它們玩

E4：藍鯨班沒有沙有水，也是在科學角，像是輕重、浮力的實驗，也有色水的實驗；目前沒有沙的實驗和活動

研：請問藍鯨班老師有曾經帶它們去沙坑那裡玩嗎？

E4：就是目前也還沒有，我們沒有排到戶外場的遊戲空間，大部分都是在中庭

E5：一個禮拜有八個班在輪，且大班到戶外場的時間本來就比較少

研：園所會提供什麼書面資料給家長嗎？

E4：我們會在會議中和家長分享教育理念，或是透過一些教養小文章

E1：我們有發行園刊和班刊，還有網站上也會不時提供一些訊息，餐點單以及各班的活動訊息，園所行事曆...等都有

E3：也會針對家長不同的教養需求，提供不同的教養文章

研：家長有機會參與班級活動嗎？或參與課程決定？

E1：一學期會安排1~2次的家長參觀日，來看幼兒上課狀況，也可以一起進行活動

E3：也時候是觀摩、參與、有時候是成果展示，不一定

- 研:園所有提供未註冊幼兒入班先觀察適應嗎?
- E1:有參觀,或是採用臨托收費的方式來適應;還有新生體驗營(免費,針對已註冊的新生幼兒),8月開學則在七月中會選擇一個週末讓家長帶幼兒來園所體驗半天
- E3:未註冊的幼兒則是設計半天的課程或遊戲來參與
- 研:參與活動之後會請家長提供回饋嗎?或是填寫意見回饋單?
- E4:有,一定會有
- E1:會請家長填寫活動回饋單,也請家長提出建議,每一次觀摩完後,班即會派一位教師作代表,跟家長開一個小會議,提供家長作一些建議與回饋
- 研:請問園所有董事會嗎?
- E1:有
- 研:有家長代表嗎?
- E1:有家長會
- 研:所以家長可以參與課程決定?
- E1:課程決定沒有,因為課程是幼兒與教師決定的;僅會請家長提供一些課程相關的資料,全園都是如此
- E3:會藉由家長的背景經驗來請家長到園所來參與課程活動
- 研:請問會在期末時請家長填寫評量嗎?針對課程.教學....等進行評量
- E1:我們是滿意調查表及就讀意願調查表,內容包括教學.行政,課程,請家長勾選滿意不滿意,一學期一次
- 研:園所有提供獨立的成人交誼廳嗎(無雙重用途)?
- E2:平常開會就在這裡,沒有獨立的會議室
- 研:但這間教室是屬於雙用途的
- E1:對,特教老師在這裡上課
- 研:有機會與同班的教師分享幼兒的事情?什麼時間和頻率?你們會談什麼樣的事情?
- E2:隨時隨地都會討論,若接到家長來電或聯絡本上有特殊事件,就會開始討論
- E1:溝通次數也超頻繁的,大部分都是利用中午午休的時候討論或是下班後時間
- 研:討論的內容主要是針對哪些部分?
- E1:三大類;與幼兒有關.家長需求.課程資源
- 研:請問三位老師有自行分配工作嗎?
- E1:一部分,幾乎是行政文書方面的工作,每班老師自己去協調,像日誌紀錄...等,主教會輪流,課程紀錄也會輪流,用這樣的方式來接替教學工作,所以也會花蠻多的時間進行課程的討論
- 研:園長對於教師表現通常如何回饋?
- E1:我們會舉辦一個全校的成長會議,但不是全部的教師,而是每一個班級必須做一個教學成果報告,類似班級交流,內容則由教師決定,園長會利用這樣的機會回饋教師表現

E3:園長也會在期末時約談老師,回饋一些他發現不錯的地方等等
研:所以是口頭回饋,那所長會不定時的進班觀察嗎?
E4:類似巡堂
E2:但並不會干涉教學,若發現疑問會利用中午的時間和教師分享
E3:所長也會在會議前寄發E-MIL給教師,提醒教師一些需注意的事項,及課程規畫的安排...等
研:請問所長有給教師一些書面的評量回饋嗎?
E1:書面比較少,但有教師自評表,也有主管評量這一部分,教師互評就沒有
研究:老師會收到評量結果嗎?
E6:沒有,不會說
E1:如果有狀況的話會個別跟教師晤談
E3:所長會給一張總TOTAL的評語,但非公開性質
E1:但好像沒有固定每年給
研:有提供任何的訓練給教師嗎?請描述這個訓練?對新進教師有麼訓練嗎?
E1:會聘請講師入園研習,園所外的研習也可以參與
E2:新進教師一開始會讓老師進入各個班級像是支援一樣,類似機動教師
E1:若有任何問題都可以詢問行政主管,基本上新進老師是要補老師的缺,隨時支援,園長也會詢問班級教師意見,瞭解新進教師的表現狀況
研:教師有機會參與園外安排的研習課程嗎?請描述
E1:園所之前有公派制度,就類似公假,用輪流的方式
E2:除非是學校委派參加研習才算公假,其它不算,要請特休
E1:但學校目前有在擬定公假的部分,園長正在爭取研習公假
研:有任何津貼的補助嗎?(如車資)
E1:沒有
E2:但若是學校委派出去的研習,園所會支付研習費用

訪談對象:E園六位教師

訪談時間:2011年12月23日(四),下午一點到二點

訪談要點:提供園所個別改善計畫

E園品質待改善項目(低於5分以下的項目)

#3. 休息和安撫的設施

研:大熊班在教室內未提供幼兒柔軟性的玩具,像是布偶...等,這是一種常設的狀態,意思就是幼兒在園所的時間裡隨時都可以取用,未來有意邁向高品質狀態時,老師就可以繼續參考5.1 5.2 5.3的指標

研:藍鯨班的部分,則是有一些柔軟性的設備供幼兒使用,但屬於少量並非大量,所以為四分

研:由於藍鯨班與大熊班在柔軟性設備獲得較低分,我們就會建議園所增加一些

地毯或是軟墊...等

E1:我們已經在進行了,園長先前已經和我們討論過,大熊班不是有一間小房間嗎?那間未來會做成像是情緒區的概念,就會重新布置,會比較溫馨.溫暖的感覺

研:因此建議可以在這空間有可以擺放一些柔軟性的玩具及設備,已達安撫幼兒情緒之效果

研:也可以利用戲劇扮演角或是語文故事角放置絨毛娃娃,如藍鯨班設置的藍鯨劇場就是一種語文與扮演結合的型態,提供一些柔軟性的玩具供幼兒使用

#5. 隱密空間

研:藍鯨班及大熊班皆有隱密空間的設置,但就以ECERS-R的觀點而言,則是希望隱密空間有常規管理,例如:請勿打擾,老師皆允許幼兒可以獨自遊玩或安撫情緒,希望教室可以增設一個常設的空間,並加強常規來管理這一個空

#9. 接/送

研:在藍鯨班觀察時發現,早上幼兒陸續進班時,三位教師可能忙於處理事務,而忽略幼兒進班時的打招呼

#10. 午餐/點心

研:藍鯨班和大熊班都發現一樣的狀況,進行完活動後,沒有執行餐前擦拭桌子,及幼兒餐前洗手的動作;可能有的孩子有洗手,有的孩子並沒有洗手,這地方需做進一步的調整

#11. 午睡/休息

研:先前有和教師討論過,有時礙於空間的關係,幼兒午睡時無法達到有91公分以上的距離.

E2:91公分都可以再加一個人了

研:若真的無法加大空間時,也可以利用放輕音樂或故事音樂帶來增加午睡時的品質

E4:有,我們一直都有放

E1:我們班很久沒放了

#16. 鼓勵幼兒溝通

研:這部分主要可以提供給大熊班老師參考,藍鯨班會利用圖書角旁邊的空間再增設一個藍鯨劇場,如此可以增進幼兒的溝通及角色扮演的機會

E1:我們的教室時在是擠不下這些了

E2:有時候真的是礙於空間,不然老師也很想;你說要製造溫馨的感覺大家都認同,有時要考量到硬體設備

E1:我們教室的櫃子都很大,妳去觀察別的園所,它們的櫃子都沒有那麼高,矮櫃較多,開園以來這些設備都比較偏高和大,其實佔掉蠻多的空間,其實空間是比較不好規畫的;雖然教室看起來是很大,但相對我們的人也很多,桌椅也是很多,很大,其實園長也知道這些問題,但也是沒辦法

E2:使用上的實用性沒那麼高

E1:對,甚至有時候還會遮住老師的視線,我們之前也弄過類似劇場的東西,但後來就收起來了,因為他們大班之後個子比較大空間變得比較擁擠,要作還是可以做,但還是作平面可以收納的型式

E2:譬如我們之前也有扮演區,但考量學生越來越大,就要考量某些角落必需要彈性使用.例如扮演區就是用箱子裝起來,開放的時候就可以玩,但卻沒有一個角落真正屬於扮演區

研:發現藍鯨班跟大熊班都沒有擺設出戲劇扮演的材料

E1:我們都收納在小房間裡,要玩時就要去把籃子搬出來使用,就沒有辦法呈現出一個專屬於戲劇扮演的角落,我把東西放在教室裡,但是是開放的

研:老師妳剛剛提到那些扮演的東西都放在小房間,那之後小房間要規劃成情緒區時,那扮演的材料會常設在裡面嗎?

E1:還在規畫,但也有可能

研:大熊班因為有小房間的現成資源可以作為情緒區使用,但藍鯨班似乎沒有這樣的資源可以使用,那老師要如何克服這個問題?

E4:我們會利用開會的這間教室

研:因為最接近藍鯨班教室

E1:對,若需要安撫情緒都會來到這裡,因為大熊班未來有規畫一間教室成為情緒區,也可能規畫成未來只要有需求的幼兒都可以來使用,不限定是大熊班才可以使用,算是公共場所,但一切都是在規畫中

#18. 非正式語言的使用

研:幼兒在自由活動時間,教師可能還有別的事要忙,所以較少與幼兒互動;建議可以增加自由活動時間與幼兒互動的機會與頻率

E1:我們班現在有安排一個"交心日"

E2:越大的孩子就越有心事不敢說

E1:現在的孩子會比較想跟老師分享,否則有些情緒問題都不願意表達出來;老師利用課餘時間輪流與幼兒交心

E3:有些孩子是分享日常生活的事,有些孩子會分享跟誰不愉快...等的事,有時候是想要跟別人分享而已,但事實上他們有很多社交上的問題都已經可以自己解決了

E1:一開始孩子比較不適應分享

#23. 沙/水

研:園所有沙坑設備,但ECERS-R的指標表示每天至少一小時的時間可以接觸到此教材,大熊班則利用沙盤/米盤的方式讓幼兒隨時可以取用到類似的素材

E1:類似這樣的教材也是會隨著主題而更動

#24. 戲劇遊戲

研:這是在藍鯨班發現有些素材可以供幼兒進行戲劇扮演的活動,但這些是零散放置在益智角,未來建議是將戲劇素材分開儲存

#39. 對教師專業需要的供應

研:建議園所未來可以增加一些成人尺寸的家具供教師使用

E1:我們以前的會議室就真的是成人使用的設備,但因園長想利用會議室的空間多作一些活動(如:融合教室),這裡一對一進行個別輔導是比較不會被干擾,因此就將成人設備撤離

訪談對象: E 園的六位教師

訪談時間:2011年5月12日(四),下午一點至二點

訪談要點:第二次 ECERS-R 觀察回饋

研:今日訪談的主軸為第二次觀察的回饋,先前已經提供園所第一次的品質分數,今天則是要探討這兩次分數之間的差異?先看大熊班的部分,第一次平均為5.95分,這一次為6.17分,其實這兩次的品質分數是差不多的,可能是因為園所本來的品質分數就很高,所以這兩次的落差就沒有很大,這部分在藍鯨班與大熊班都有同樣的情形發生;在藍鯨班的部分,第一次平均為5.7分,第二次是6.02分,都是在很高的品質表現狀態上。接下來要進一步討論之前提供給教師的幼兒園品質改善計畫,先前已經跟老師討論過這部分,想請教老師這兩次是準備做什麼樣的改變?以及如何改變?以及哪些是老師覺得現階段比較困難達到改變的?都可以提出來進一步討論

E1:午睡的部分比較困難,就是以目前的環境狀況來說是比較困難達成的

研:跟各位老師說明一下,在ECERS-R中期望幼兒午睡距離可以達91公分以上,主要原因是希望不要因為過度擁擠而造成病菌的交互感染,順帶請教老師,若以目前的情形來說,班上幼兒發生感冒咳嗽的情形時,老師會採取什麼動作來降低病菌傳播的情形?

E5:會請生病的幼兒戴口罩

E2:我們班比較不會讓幼兒戴口罩睡覺,我們班是生病的幼兒和其他的幼兒隔離開睡,這兩天有一個孩子發燒,就會變成他一個人單獨睡,就像隔離這樣子

E1:或是說我們頭是交錯的

E3:一般都是這樣處理的,像戴口罩這件事是家長特別要求的,

E2:我們班家長也是會要求啦!但其實護士阿姨是不鼓勵午睡戴口罩的,覺得這樣很危險

研:所以老師覺得以目前的環境狀況比較難達到這一點,假使孩子錯開睡的話,老師會覺得對午睡的秩序比較好嗎?

E3:(點頭),但也會出現一個問題,就是家長會打電話來說小朋友想跟誰一起睡,所以也不能打得太散,所以會有影響

研:但想請教一下老師,假使空間夠大的話,

E1:那就OK啊!

研:老師會就得間隔睡比密集睡在一起好嗎?

E3:對對對,這是一定的,因為其實這樣空氣也會比較流通,病菌感染的機率也比

較低啦!

研:所以老師覺得這是比較卡在空間的問題

E1:有些是行政的部分,我們也比較沒辦法改變

研:老師是指會議場所的部分

E1:對

研:之前黃老師有提過,本來是有獨立的會議室,但後來是考量到孩子的活動.期望園所的空間可以多功能運用,所以就沒有獨立的會議室了,所以這部分的確無法在短期內達成

E1:對,因為學校目前現有的空間就是這樣了

研:請教一下用餐洗手的情形?

E1:其實洗手幾乎都是有洗啦!因為班上幼兒太多了,其實我們有做一個表格,就是將幼兒分三組,一組洗手.一組拿餐袋,一組鋪被,他們自己會計這三件事情要先做哪件事情?

E2:所以不論先做哪件事?餐前都一定會洗手

研:其實有看到老師比較提醒小朋友,所以洗手的達成率都會比較高

E2:其實它們都已經養成習慣而且會互相提醒,而且也會特別規定就算不上廁所,也要去洗手

E3:我們課程結束後都會要求幼兒先去洗手上廁所

研:觀察大熊班時發現在儲藏室裡有柔軟娃娃,請問那是幼兒平常可以取用的嗎?

E2:那是跟著主題走的,那時剛好提到德國的格林童話,所以就順勢營造白雪公主與七矮人的情境出來,其實到大班擺這些娃娃,還有包括戲劇扮演,這些都是要跟著主題啦!

E1:我們不會特別拉出來,大部分都是融入在主題裡.

E2:因為像他們中班和小班時,我們會營造出舒適柔軟的情境,現在慢慢大了,尤其現在是幼小銜接的階段,我們慢慢會要求他們拿書到位置上坐著看,而不是倚賴抱枕或是做在睡板上書,現在是希望可以養成一個良好的閱讀姿勢

研:老師覺得這部分是跟年齡有差嗎?

E2:我們班的做法是這樣的

E1:或是像第一次觀察時,我們其實還有一箱扮演的玩具.是可以拉出來給他們玩的,但這學期就比較沒有了

研:以大熊班來說,這些柔軟和戲劇扮演的素材會隨著幼兒年齡調整,年齡越大這些素材就會慢慢退出學習區了

E2:對,就是比較根據後續的課程規畫了,因為我們現在的主題比較像是模擬小學了,而不是一般的主題,所以在學習區就有比較多認知性的活動

研:請教藍鯨班老師的看法?

E3:中小班的時候比較多戲劇遊戲可以使用,但到大班它們就直接用手就玩起來了,不用那些道具就可以玩的很開心,其實不太需要那些玩偶了

研:老師覺得這些東西到了大班就比較不具吸引力嗎?

E4: 新的東西還是會啊! 只是現在比較偏角色扮演, 妳扮誰我扮誰的, 就不需要這些道具了

研: 就是比較抽象的扮演活動了

E4: 嗯嗯!

研: 所以現在比較不需要一些象徵性的東西即可進行扮演活動了, 那老師過去的經驗, 大概到了大班就都會比較少戲劇扮演的素材提供嗎?

E2: 應該是看各班的課程規劃啦

E3: 像之前教室裡有擺一個藍鯨劇場, 但到後面他們也不玩了...

E2: 也許跟年齡也有關係, 這些擺在中小班, 扮家家酒的情形就會比較容易出現。大了之後就偏認知, 他會認字、念字

研: 這次比較特別地方是在沙/水的部分, 先前在大熊班有看到沙盤, 但這次就沒看到了

E3: 因為進入幼小銜接的模式後, 這種東西比較容易被抽離, 因為開始分科教學, 比較配合小學的科目進行教學

E2: 而且妳看到的沙盤也是上個月才撤掉, 就變成說大家都已經玩過, 比較沒興趣了, 所以就撤走了

E1: 學校還是有準備一組小烏龜的沙坑放在戶外使用

E4: 這學期我們班是在語文區有放一組沙盤, 讓小朋友模擬寫字

E3: 就是經過這次的討論之後, 我們就在教室裡增加沙盤的活動,

研: 老師覺得效果如何?

E4: 一開始還蠻新奇的, 因為儲運筆練習外, 還另提供沙盤做練習, 小孩子還蠻喜歡的

研: 沙盤大概持續提供了多久?

E4: 也是到上個月才撤掉的

研: 差不多了~最後請教老師之前討論完之後, 老師有再比較仔細看過ECERS-R裡面的題項嗎?

E1: 我們有參考啦! 因為老師每學期會設計甘特圖, 那時候我們有參考這一本的指標, 利用這本來規劃學習區, 設計短程、長程的目標

E2: 比較會運用在自然/科學的部分, 因為覺得學習區測量的部分比較少, 所以未來計畫增加; 還有先前在自然腳操作的東西比較多, 書籍像對比較少, 所以之後會慢慢再增加相關的書籍到科學角裡

研: 所以老師後來有參考ECERS-R的指標, 增加一些自然/科學的素材

E1: 就是參考 ECERS-R 的指標, 看看有沒有哪些有缺失可以再補充進去的

訪談對象: F 園的園長及一位教師

訪談時間: 2010 年 4 月 06 日 (二), 下午 13:00 至 14:00

訪談要點: 第一次觀察的訪談

研：是否有提供室內空間供小朋友大肌肉活動？

園：中庭的空間，大部分安排在下午，依照年齡層，大班會有 1 至 2 週有一次，小幼班會更多，室外的話也是下午時間居多。

研：好像也有帶小朋友到河堤去觀察。

研：家長會送小朋友到教室？什麼時間教師會跟家長有面對面的互動？

園：不會帶到教室，通常都是由值班老師，教師與家長面對面的互動通常都是夜間值班老師有較多機會，值班的方式多是固定的行政老師。

研：放學前的時候會做什麼準備與活動？

園：準備書包、整理儀容。4 點到 8 點的等待時間安排說故事、玩玩具的活動，集合在同一間教室活動

研：請問用餐的狀況、菜單的設計及時間？

園：配合課程進行，大班用餐時間較晚，約 12 點。

研：用餐時可以交談嘛？

園：還是有一些規範，但不至於嚴格到不准交談。餐點部份是由行政人員做調配，基本以三菜一湯一水果為主。

研：用餐時教師會幫忙分配食物嘛？

園：大班的小朋友會自己說，小班的話就老師配量為主。

研：老師會一起用餐嘛？

園：看當時的情況，大部份都會一起。

研：是否有小朋友食物過敏的現象？

F1：都挑食比較多。餐點也會盡量避開這一些食物。

研：午睡的情形？有什麼方法讓小朋友比較快入睡？

F1：基本上他們都習慣了。

研：那棉被的話是放在教室嘛？

F1：放在教室的櫃子裡。

研：有小朋友不睡嘛？那老師處理的方式？

F1：讓他閉著眼睛休息。

研：語言推理的部份，今天有觀察到他們在看故事書。

F1：我們每個禮拜會有故事的進行，像是西遊記。從上學期一直延續下來。原本要演戲的，但是太長了。所以就以延續故事的方式來說故事。

研：那小朋友都是利用什麼時間來看這一些書。

園：早上的時候，用完餐，轉銜的時間。

研：有些園所說故事時間會放錄音帶，那園所是由老師說嘛？

F1：放 CD 的話，小朋友不太專心聽。因為沒有人際間的互動。

研：藝術活動的時間多是什麼時候進行？

園：多是配合課程主軸進行，沒有固定時間。吉的堡教材內就會有不同領域的設計。一個小主題包含八大智能。英文課有三大重點：語文、科學與數學。

研：園所有提供哪些積木？

園：大型積木比較少，礙於空間限制，多是等待家長接送時間或是轉銜時間。

研：教室外面有娃娃家，多是什麼時間可以玩。

園：時間不一，可以配合課程。我們也不太走角落教學。

研：園所會使用電腦、電視的時間嘛？

園：大部分沒有，但有的話多是配合課程。

研：若有家長想要瞭解園所狀況，會用什麼方式介紹。

園：參觀、示範教學、簡介。

研：園長多會利用什麼方式瞭解教師的教學？

園：日誌、觀察、看課，透過教學會議。

研：新進教師會有哪些職前訓練？

園：吉的堡本身會有新師訓，另外也會配合溝通。

研：班上有一位幼兒有帶助聽器，請問是特殊生嘛？

園：她不算是，但她是一位唇顎裂的幼兒且聽力有受損，也多讀了一年大班，她現在應該是小一生了。只要不算是太認知性的內容，她多能應付與反應。

訪談對象：F 園的園長及一位教師

訪談時間：2011 年 4 月 21 日(四)，下午 13:00 至 14:00

訪談要點：第二次 ECERS-R 觀察回饋

研：先跟老師說明先前已經有第一次的進班觀察，並也完成第一次的 ECERS-R 評分與回饋；現在則是第二次的入園觀察與評分，瞭解園所在第一次評分與第二次評分之間有什麼不同的改變？現在就要進行班級兩次 ECERS-R 的分析。

研：橘線為第一次評量的分數(M1=3.5分)，藍線是第二次評量的分數(M2=3.68分)，兩次的表現都是屬於中品質，其實每個分量表多多少少都有些微的進步，但幅度並不會很大

研：在「空間和設施」的部分，第一次為 3.38 分，第二次為 3.5 分，有一些些微的變動出現在休息和安撫的設施該題項，等等會進一步說明。先看室內空間的部分，這兩次的觀察發現室內空間可能是園所目前最大的限制，以一班 12 位孩子來看的話，這樣的教室空間似乎比較狹窄，且無法使成人及幼兒無法自由的在教室內四處移動，例如在進行團討時，空間就會受到很大的限制，此外在活動過程中常常需要搬動桌椅，這樣的有可能會造成活動的中斷。接下來看角落規畫的部分，因為 ECERS-R 主要是以教室為一個主要的觀察對象，而觀察中發現在教室裡的角落擺放幾乎是作業本的東西，或是一些簡單的工作素材，如剪刀、膠水，如此幼兒在教室的角落選擇的機會就不多。但其實我有發現園所幾乎是以大角落的方式來陳設角落，像園所 2 樓有娃娃角、益智角... 等，但以教室來說，角落的規畫就沒有那麼明顯。

園：ECERS-R 的角落是指教學方式還是情境規劃、空間規劃？

研：算是空間規劃

園:如果我的學校不走角落教學,他還是要有這樣的角落佈置嗎?

研:ECERS-R的一個主要的概念是用一個幼兒學習環境的角度,也就是教室是幼兒在幼兒園生活中最常待的地方,也是幼兒最熟悉的環境,所以最核心的一個概念就是幼兒在教室裡可以隨時獲得豐富的學習素材

園:其實這些空間設施會跟實際的教學運作會有關係,以及當初規劃的教學模式有關係,所以我想瞭解ECERS-R指的是教學面還是空間面?因為這些空間規畫也也可能會隨著教學模式而有不同的調配,而當我是小教室時,所以這些角落我必須擴展到教室外,成為一種班級間共有的角落

研:接下來討論大肌肉遊戲空間和設備,這部分有大肌肉活動空間(中庭、球池...等空間),但現在考量到的一點是,幼兒是否可以常常使用到這些大肌肉活動的設備,

園:通常是在下午比較會使用到,因為早上是比較屬於室內的課程,所以下午比較有機會到公園玩,

研:通常那樣的時間可以多久?

園:大概30分鐘左右

研:所以大概每天至少有30分鐘...

園:不會到每天,看課程的安排,一星期差不多1~2次,

研:這部分 ECERS-R 的指標則是要每天至少一小時可以使用這些大肌肉設備,像這部分就可以帶給園方思考,有沒有這個需求可以每天至少一小時使用這些肌肉的設備,或是自由遊戲,這是一種不一樣的觀點

研:接下來看「個人日常照顧」的部分,先來看午睡/休息的部分,幼兒午睡間距至少維持91CM,園所目前是無法達到個指標,但指標主要是考量到衛生的問題,若午睡過於密集可能會造成一些傳染的問題,請教老師要如何避免因過於密集而造成感染的問題?

園:我們會讓感冒的幼兒單獨拉出來睡覺,

研:就是在空間限制之外,老師會比較彈性來處理這方面的問題

研:觀察時發現又而在老師的監督情形下會確實執行沖水及洗手的動作,但老師離開後,就有大部份的幼兒沒有執行這些動作,這部分就可能需要老師再多多注意一下;另外一個部份是我不確定是不是園所一直以來都是這樣做,就是將資源回收桶放在廁所裡,和一些廢棄物...

F1:這部分是希望可以教導孩子們做資源回收,其實每天都會有兩次傾倒的時間,有時做勞作的時候都會有一些用剩的紙,就會請小朋友去做資源回收.也不會有衛生的問題,因為會常常清洗,主要還是傳遞分類的觀念給幼兒

研:接下來是「語言-推理」的部分,在這部分我非常敬佩老師,因為與幼兒的語言互動相當多,且對於幼兒的疑問老師都很有耐心的一一回答,也會給幼兒機會發表他們的想法,這部分是相當難得的

F1:謝謝

研:另外一部分要跟老師說明的是非正式語言的使用,雖然有許多語言溝通,但都

較僅限於課程的部份,較缺乏社會性的互動老師懂我的意思嗎?

F1:我懂我懂!因為當天上午的行程較緊湊,團體活動比較多,所以主題討論是有被濃縮的,因為一般來說我們的主題討論通常會有一個小時,但當天就只是先討論重點,到了下午才會繼續延伸活動,剛好那天是卡了一個復活節的活動

研:接著看活動的部分,這部分比較需要做進一步的討論;先跟老師說明我在進行觀察評分時主要是以教室做為最主要的觀察重點,再配合園所的整體環境;先以藝術這一項來看,觀察發現教室內提供幼兒隨時可以取用的藝術材料比較少

F1:對,在教室裡是比較少樣的.但有很多的藝術素材我們是放在2樓有一個創作資源中心,那邊放了各式各樣的素材,有需要可以到哪裡取用

研:請問通常什麼時候可以取用呢?

F1:通常我們配合主題,討論要使用哪些素材進行創作,再帶幼兒至創作資源中心取材

研:通常多久會進行一次這樣的活動?

F1:一個星期起碼會有一個上午的時間進行藝術創作的活動,評長時間的話只要素材沒有用完就會放在教室裡,幼兒就可以自由取用,只是在教室裡真的沒有辦法提供這麼大量的素材

研:請問園所有提供沙/水的設備嗎?

園:沒有

研:那平常有進行沙或水的活動嗎?

園:水是在暑假的時候才有戲水課程(玩水),沙是目前都沒做過

研:在自然/科學的部分,發現教材教具的種類比較少

園:對,這部分我們是比較少

研:自然/科學的教材教具包含很多種,如自然物品的收藏.提供照顧觀察的機會.自然科學的書籍.提供科學活動...等

研:戲劇遊戲的部分,園所是安排在2樓的地方,我想請問園長通常什麼時候可以使用到戲劇扮演的素材,

園:大部分使用這些器材都是按照時間表規畫的,除了在自由遊戲的時間外,有時在課堂也有扮演的活動,甚至一學期會舉辦一次大型的戲劇扮演活動.這些共用的器材每一星期都有安排哪一班使用,這部分是有點硬性規定的,因為有時也怕教師忙於課程而忽略使用到這些器材,當然除這些既定的時間外,教師也可以彈性利用

研:那請問一些戲劇扮演的服裝和配件可以取得嗎?

園:有,我們之前有,但是按主題走的,就是依節慶或課程設計來使用

研:接下來是互動的部分,這部分獲得比較高分,主要原因在於師生間有良好的互動關係;接續看作息結構的部分.這通常和園所的課程規畫比較有關係,例如在時間規畫這題項來看,每天至少有一個室內和室外的遊戲時間,請教老師

通常自由遊戲的時間在什麼時候？

園:4:00以後

研:那早上的時間是？

園:午餐後

F1:還有8:30到9:00的時間

研:那會玩哪些？

園:有時候會玩自己帶來的東西,有時玩學校的

F1:也會看書和聊天

研:自由遊戲的時間比例算多嗎？

園:一天有三個段落這樣算多

研:每天至少會有一次室外的自由遊戲時間嗎？

園:每天,我們沒有辦法,因為這麼說好了,要執行ECERS-R這套模式其實要和課程有搭上,因為我是一個雙語學校,必須有中文和英文課,其實課程已經排得相當滿了,講實在的,但假使我純粹走一個主題教學的學校,其實那些指標的達標率會比較高,那真是園所面臨的現實面問題,那你說能不能一天至少安排一小時的自由遊戲時間,這當然大家都希望,但在排課時會有一點為難,但我們還是盡量克服,因為以往可能一星期兩次的機會都沒有,但慢慢希望次數可以越來越多,只要天氣允許就讓他們到戶外動動,當然我們一個月會有一次的戶外教學,但目前還沒辦法做到一天至少一小時的時間

研:那通常下午都安排怎樣的課程？

園:中文課.體適能課..遊戲課..等的,這都是安排在下午的活動

研:接下來是團體時間的部分,當天比較多大團體的活動,而缺少一些小組或個別活動的安排

研:園所有獨立的會議空間嗎？

園:沒有獨立的,平常開會就是在這裡(中庭)

研:假設有獨立的會議是在園所,老師覺得這是方便的嗎？

園:當然是方便,但若純粹是用來開會這意義不大,倘若可以做為教師處理行政事務的工作場所,這就比較方便

研:老師有任何的回饋與建議都歡迎提出來

園:這份ECERS-R是在坊間就買得到嗎？

研:是

園:坊間就買得到,所以它就是評量園所的環境品質,那它的標準還蠻高的喔!做完大概就是超級績優的學校囉~

園:我覺得這評量也好啦!這對學校也是一個指標,因為很多園所也不知道標準在哪裡?所以對園所也是一個幫助,只是有時候會考量到很多的現實面,也是營運的問題,當然在營運之後可以想到那些指標,其實對園所和孩子都很有幫助,我也就得這是現今幼教最不ok的地方,就是很多時候都忽略孩子的需求,家長也迷失,現在家長求的是速成嘛,要快.要好.要學得多,其實孩子就會被

剝奪該有的自然,享受它幼兒學習環境該有的資源,

研:項園長和老師剛剛就有感受到ECERS-R相當強調孩子的自主性

園:對,還有真的考量到孩子的身心發展,譬如一天一小時出去玩,那是的確必須的因為孩子一整天都關在房間裡面,其實要孩子快樂蠻難的,要老師快樂也蠻難的,這是講實在的,所以我也會建議老師要去克服這個問題,就在排課之餘也要自我要求,安排一些戶外活動

訪談對象:G園三位教師

訪談時間:2010年04月14日(三),下午一點到兩點

訪談要點:第一次觀察後的訪談

研:請老師描述每天家長與幼兒到園或離園時的情形

G1:由行政人員在門口接小朋友入園,會先量體溫和噴酒精,之後小朋友就自己上樓,除有特殊狀況家長才會親自帶上樓,小朋友先進去整理自己的物品,老師和家長在教室門口溝通,通常是通知老師小朋友身體或情緒上的問題。回家時則是由值班人員負責,在四點三十分時,小朋友會到值班的教室,家長來接時會有廣播才請小朋友到門口。

研:家長會利用這個時間和老師溝通嗎?

G1:若小朋友是搭娃娃車的,會利用午休時間和家長約談話的時間,其他家長自己來接的,若老師不需要值班,會和家長在接送時約時間談話,通常是不定期的。

研:所以每位小朋友都是在不同時間點訪談?

G2:另外還會打電話或是寫聯絡本,每天都會用聯絡本和家長溝通訊息

G3:會在聯絡簿上附註幼兒今天的狀況

研:請老師描述用餐的情形

G3:大概十一點半上完課,小朋友會先整理自己的東西,上廁所洗手,準備餐具,讓小朋友排隊來裝飯,現在剛好在練習用筷子吃,雖然會吃得亂七八糟但還是會讓他們多練習,大概十二點十分就會吃完。

研:所以用餐時是由老師幫幼兒分配份量嗎?

G3:對

研:老師會一起用餐嗎

G1:我們都是一起吃

研:在用餐時幼兒可以互相講話嗎?

G3:我是會希望他們安靜吃,因為這樣吃比較快,如果一邊吃一邊講話就可以吃很久

G1:小班的時候會搭配音樂,中班就可以不用音樂的輔助,小班放音樂是為了穩定他的情緒,到了中班他慢慢就自己可以穩定情緒,且有些家長會要求,因為在家裡家長需要一口一口餵還邊看電視,希望可以在學校把這樣的習慣改

過來，到了大班是規定要講話可以，可是不能干擾到別人，曾經有小朋友邊吃邊講話，結果吐得別人一身都是，還有小朋友邊吃飯邊講話咬到舌頭，所以現在小朋友自己知道，吃飯時就是安靜的把他享用完，要聊天可以吃完飯再聊，這樣的習慣都是有步驟養成的。

研：所以魏T 的班級是可以小小聲的講話嗎？

G1：對比如小朋友會跟別人說把衛生紙擺好，或提醒其他小朋友不可以挑食，這些都可以，但若小朋友聊天是飯放著沒在吃，一直跟別人講話那就不行。

G2：我們班是都可以聊天，因為班上小朋友吃飯速度滿快的，但會規定聊天時，嘴巴裡不能有飯，要吞下去才能聊，以不影響吃飯為原則。

研：請老師描述午睡的情形

G2：小朋友自己鋪被，十二點半開始睡，會放音樂，我們班是很快就可以睡著，大概十分鐘就全睡著了。

G1：我們班有固定5 個午休不睡，且晚上十一點才會睡，家長也會希望老師幫忙幼兒培養午睡的習慣，現在已經有進步了。

G3：也是有幾個小朋友不睡午覺，且有時會影響到其他小朋友，大部分小朋友在一點就會睡著，那幾個不睡的會一直提醒他，有時候提醒多次後他就會睡了。有時會提醒他可以躺著休息一下，若真的不睡也不要影響到別人。

G1：班上有一個小朋友也是不睡的，還會刮地板影響其他人，經過輔導現在是變成會摸老師的手。若小朋友真的不睡會請他起來做別的活動，但下午要做這個活動時他就要選別的活動，透過這樣的方式幼兒會選擇躺著休息，所以現在有改善很多。之前有用過放音樂，結果小朋友會跟著音樂唱歌，還有說故事。

研：曾經提供給幼兒哪些藝術活動呢？

G1：在主題活動結束時，老師會自行設計學習單，或是佈置在美勞區，且會跟主題有關，讓幼兒在下午角落時間可以去創作。

G3：四點之後會希望小朋友是在桌上操作東西，所以他們可能會剪紙或是畫畫，會準備材料在工作櫃，讓他們自行取用，自行創作。

G2：我們班也是下午做，會把之前主題活動中帶過的活動材料，放在角落裡，最近他們是吹氣球在上面畫畫，有規定他們每兩天要去做一次美術活動。

G1：會希望小朋友把作品展示在美勞角，這樣之後有機會就可以去做改良。

研：如何安排幼兒的音樂活動？

G1：有另外聘請音樂老師來上，三個班是同一天上，都是禮拜一，輪流上。

研：是奧福音樂嗎？

G1：本來是奧福，因為那個老師有開工作室，所以後來有把奧福做改良

研：會搭配律動嗎？

G1：有，一開始是先唱遊，先旋律再音符，然後敲打樂器，下學期則加入不同的節拍，再配合不同的鼓。

研：提供了哪些積木給幼兒使用？

G1:放在角落裡，有海棉積木、木頭積木、樂高、還有巧巧拼，通常是下午使用，因為上午的課程已經排很滿了。三點半到四點半讓小朋友自由選擇要玩什麼。G2 和G3 也表示是相同的情形

研:想請問老師提供哪些戲劇遊戲的素材給幼兒?什麼時候使用?

G2:每個禮拜三早上兩個小時的大角落有娃娃家可以選擇，另外各班就是在自由活動時間可以登記使用娃娃家，有一間教室專門放娃娃家的器材

研:裡面有哪些素材?

G1:廚具

G2:應該娃娃家裡該有的都有

研:有服裝嗎?

G1:有，還有新娘服，都是家長支援的，還有阿兵哥的帽子，看家長能提供哪些就放哪些。

研:請問老師曾經進行過哪些與自然科學相關的活動

G1:這學期主題是空氣躲貓貓，最近這週是進行到風來了，禮拜四要讓小朋友自己嘗試演出不同的風速(EX 龍捲風)，會拿衣服製造風到操場玩，一個禮拜有兩天有主題時間(一、四)，一個活動會進行四天，會配合活動在第二次主題時設計學習單讓小朋友做，預計要設計讓小朋友畫出或寫出什麼東西可以製造風，例如：嘴巴。

研:因為空氣躲貓貓這個主題的名稱本身就是自然科學類，所以會很想知道老師進行了哪些活動是符合科學精神的，比如實驗。

G1:上次有做報紙和水的實驗。

研:可以詳細說明嗎?

G2:就是拿一個鍋子裡面裝滿水，然後拿一個杯子裡面塞報紙，要塞緊不能掉下來，然後放進鍋子裡，再拿起來結果報紙還是乾的。

G1:是因為空氣的關係，這就是好玩的空氣實驗，因為水被空氣擋在外面了，班上有三個小朋友還回家教家長玩，家長也覺得很神奇，這就是讓小朋友熱衷於參加這樣的科學實驗，且知道原理。

研:知道這個活動是因為書上有分享這個案例嗎?

G1:對老師自己去找的。

G2:另外還有做一個實驗，是拿一張報紙沾濕，然後把尺放在報紙下，讓在桌邊，即使在尺懸空處放硬幣，尺也不會掉。

G1:是由於水面的張力，我們班除了用報紙，還用了瓦楞紙、報表紙、書面紙和衛生紙，小朋友還會邊做實驗邊做記錄，之後還把這些只放在一起風乾，記錄哪一種最快乾。這個活動是在玩尺和硬幣的遊戲時，是老師操作給小朋友看，拿衛生紙來試的時候，衛生紙一放到水裡就融化了，結果小朋友看了就問，這兩種紙哪一種會比較快乾啊?然後問老師能不能自己去拿紙來實驗，所以小朋友就開始自己做實驗。還會自己畫表格，後來跟老師說不用一個禮拜，衛生紙下午就乾了，厚紙板看起來也是很慢乾的，結果因為水都吸在中

間，反而外面很快就乾了。

研：剛剛主要是分享科學的活動，請問老師有關於自然的活動嗎？上次好像有看到老師帶小朋友出去有抓蝸牛回來

G1：那幾乎都是在學校大角落時的自然觀察角會做，這次進行是從植物、昆蟲到動物，今天剛好是到昆蟲要接動物，所以有準備蛇的模型和昆蟲的放在一起，還有一些圖片讓小朋友觀察，一次不會放太多種。今天有一個小朋友跟老師分享有觀察到瓢蟲平常翅膀是收起來的，但危險時就會打開，他說是爸爸帶他去昆蟲館，解說人員介紹時說的。

研：小朋友會自己帶自然類的東西來學校分享嗎？

G1：各班情況不同，之前有一個小朋友有帶蠶寶寶來，但那是因為她哥哥在念小學剛好在養，所以才會帶來，平常很少有這樣的情況，中班時有小朋友帶水晶娃娃，除非有什麼特殊原因，不然很少。

研：想請問老師在數學活動方面，提供了哪些教材教具，多久進行一次

G1：是用MPM 數學，通常都是早上進行，在數學寶盒裡面有小中大班的難度，像是序列、對應等共十種，配合學習本來操作。平常益智角中會放串珠，有時小朋友會比賽看誰的串珠比較多，會數數量。一個禮拜有三堂，一次三十分鐘。進行方式是先有大掛圖和小朋友以遊戲的方式一起操做，下一次才讓小朋友自己操作教具盒，再到下一週才做習作本。看題型有時也會邊操作邊做學習本。

研：有沒有進行過哪些破除刻板印象的活動？像是種族、性別這方面的。

G1：沒有特別著重在這方面，最多只有在小班時教男女有別，種族不太會上這方面的活動，學校有別的種族大多是大陸的，但都融合了看不太出來。

研：親師互動方面有哪些方法嗎？

G1：用聯絡本

研：那在入學前有哪些幫助幼兒適應的活動嗎？

G1：小朋友入學前會讓家長填一份資料，是關於幼兒在家生活的情形，讓老師可以一開始就掌握幼兒各方面的表現。

研：園所通常會用什麼樣的方式來了解老師的教學情形？

G1：大中小班各有一個組長，會開會討論在學前學中學期末應該要做到什麼事情，要有什麼進步，園長也會一起開會。另外是透過教學日誌，會將課程中的省思寫在上面。園長也會定期(一學期一次)進班觀察，幫小朋友做評量以了解老師做了哪些來幫助幼兒，且看幼兒的成績也大概可以了解，園長也會不定期的觀察或訪問小朋友。

G1：一個禮拜會和園長開會一次，做教學上的討論，小組的會議就沒固定時間，開完會會將開會的記錄再交給園長看。

研：就職前有哪些訓練嗎？

G1：因為之前已經有很多經驗，所以一來就直接帶班了，會視個別經驗來訓練。

G2：那時一進來是助教，當了一年才自己帶班。

G3:進來前也是有在別間園所，所以一進來也是先帶小班。

研:平常有提供哪些進修的活動嗎?

G1:園長非常重視老師一定要再進修，一學期最少要超過三次，園所的網站上有提供各種進修活動，讓老師自行選擇有興趣的課程上。教育局有規定每個學期要上18個小時，但我們都不只上18個小時，且園長很喜歡閱讀，也希望老師也培養閱讀的習慣。

訪談對象: G園一位教師

訪談時間:2011年4月12日(二)，下午一點至二點

訪談要點:第二次 ECERS-R 觀察回饋

研:先跟老師說明先前已經有第一次的進班觀察，並也完成第一次的 ECERS-R 評分與回饋;現在則是第二次的入園觀察與評分，瞭解園所在第一次評分與第二次評分之間有什麼不同的改變?現在就要進行班級兩次 ECERS-R 的分析。

研:橘色線是第一次的品質表現，藍色線是第二次的品質表現，以這兩次的平均來看的話，前後兩次表現差不多，而第二次的表現又再進步一些，但幅度不大。園所在第一次(M=4.23)和第二次(M=4.55)的品質表現都屬於中等品質，品質表現最佳是在個人日常照顧的部分就是依些生活自理方面健康、安全的提供。

G1:其實我們現在比較鼓勵幼兒自己處理一些生活自理方面的事，這部分也是經過一連串家長座談會的討論，告訴家長這年齡階段的幼兒可以做什麼?讓她們可以及早培養，大班之後就比較不需要再處理生活自理的部分，更可以專注在認知活動的學習。

研:兩次表現最弱則是在活動的部分。接下來就看七個分量表的部分:首先在「空間和設施」前後兩次觀察都屬於中等品質(M1=3.75;M2=4.13)，但在休息和安撫的設施題項在兩次表現上卻有退步的情形發生，研究以班級為主，再配合全園提供的設備，首先教室裡沒有柔軟性的娃娃可以取用，如布偶、洋娃娃...等。

G1:因為像這種填充娃娃，是在上學期才有這樣的安排，因為上學期會配合整個主題的單元而擺設，其實打開置物櫃，裡面全都是娃娃，全都是他們操作的教具，所以我們是根據單元主題來設計我們的情境布置;另外就是園所娃娃家的部分

研:有，上次音樂課時有看到在地下室有娃娃家

G1:那是我們在每個禮拜三的大角落時間可取用，可是我們班每個禮拜五都固定要進去玩娃娃角;你看我們這次的主題是"瓶瓶罐罐"，所以在教室裡多了許多瓶瓶罐罐的擺設，所以如果我們玩這些娃娃家的柔軟娃娃的話，就是利用星期五的下午時間，所以這部分是比較配合主題的情境布置。在教室的觀察區的部分我也擺了許多軟墊供他們隨時取用，他們也利用軟墊自己設計了

一個書櫃，坐在軟墊上看書也是 OK 的。其實在和孩子互動的過程以及我去上了專科之後，有了許多改變，就是要以孩子的構思與創意為出發點，而不是教師制定這些素材的使用規則。

研：在大肌肉活動的設備部分，園所在一樓有這些設備，但在使用的時間上似乎有點少。

G1：我們都是在下午的時間使用，大概一星期三次，大約是下午 2:30 到 3:00 會使用，大中小三班輪流使用園所的戶外空間及大肌肉活動的設備，剛好園所的空間大可以善加利用。

研：在個人日常照顧的部分，先前有提到是還蠻高分的表現，而兩次的表現幅度改變也不大，其中有一題想要特別請教老師關於午睡/休息的部分，在這一題指標說明午睡期間幼兒彼此需間距 91 公分，但在進班觀察時發現孩子的距離還是比較密集，像這樣的情形就想請教老師，關於這一點老師會如何克服這樣的問題？

G1：我們有一個原則，這也是根據衛生所的規定，就是不要頭跟頭是同一個位置，因為怕打噴嚏會相互感染，所以一定是頭腳交錯的午睡，因為我們校園的規劃不是睡上下鋪，也比較少小床，幾乎都是睡袋，問題要如何改善克服，就是盡量使用自己的睡袋。

研：這一個指標主要是考量到健康衛生的部分，杜絕細菌感染的問題。

G1：午睡期間我們的窗戶都是打開的，就是要通風，頭腳交錯也是考量到衛生健康的問題。你所提到的間隔 91 公分，我們可以利用睡袋做一個區隔，另外頭跟頭是不睡在一起的，最後空氣保持對流，就避免細菌傳染的問題。

研：接下來看語言-推理的部份，其實兩次之間沒有太大的變($M1=4.5$; $M2=4.75$)；冒昧請教老師這次比較沒有看到一些非正式的說故事活動，如午睡時間或是自由遊戲時間...等，老師會利用這樣的時間說故事嗎？

G1：下午的時間，3:30到4:00是溫馨時間，會利用這時間讓幼兒挑一本書讓教師念給全班聽，久而久之幼兒自己可以講故事書給大家聽，也達到我的目標，就是孩子可以自己說故事了。我們現在的課程都不影響幼兒的活動，這學期把才藝課通通移到4:30分以後，這樣就不會阻礙幼兒園的正常活動，

研：那老師會在午睡時間說故事嗎？

G1：有，但不是很常，因為我們會讓幼兒在午睡時多聽音樂。

研：另一方面，一些鼓勵幼兒溝通的素材不容易在教室中取得，如布偶，戲劇扮演的素材...等，因為觀察主要是針對班級為單位進行觀察，所以在班上比較沒有看到有戲劇扮演的素材。

G1：這些娃娃扮演角在上學期就已經玩過了，這學期就比較著重在操作性的教具活動，我們有這樣的區分；像上次教室裡就有一個小小舞台，那就是他們演戲的地方，所以我們是整個情境一直在變，因為馬上要銜接到大班，所以一些操作性的活動就要增加，所以這些素材都是配合著單元在使用。

研：在活動的部分($M1=2.89$; $M2=3.56$)，我們可以仔細來看看，在藝術的部分，就是

一些素材的取得方面,在班級觀察中發現,教室裡的藝術素材的重量變化性還是不夠,對15位幼兒而言量還是比較少,大多還是提供剪刀、膠水、色紙的這些素材,可以再多多增加不同種類的藝術材料。

G1:其實是要多多提供素材,其實我自己的美術不是很好,但可以透過大量的素材提供,來激發幼兒的創造力;而且我現在會把幼兒的作品佈置在廁所,這是我最新的idea,大家可以互相欣賞交流。

研:在積木的部分,則是一天中大部分時間無法取用。

G1:早上8:00到8:50都可以玩積木,吃完點心和午餐也可以玩積木,但我的觀察發現大部分的孩子都喜歡看書,只有少數一、兩位會選擇玩積木。像溫馨時間就包括說故事、玩遊戲…等。

研:在沙/水的部分,

G1:我們學校沒有提供玩沙。

研:但我在校園最後面有看到一個小型游泳池。

G1:那是我們在暑假期間才有開放,想暑期歡樂營就有安排玩水活動;但有時候也會配合主題單元進行水的活動。

研:那就是比較少沙/水活動提供給幼兒。

G1:恩。

研:戲劇遊戲有提供一些素材,也是可取得的,但是否每天都有一小時的時間可以取的這些素材呢?

G1:因為我們這次的單元取向不是著重在這一區塊,但星期五一定會帶幼兒到地下室的娃娃角進行遊戲,老師也會利用這時間進行觀察記錄

研:若以ECERS-R的角度來看,是希望孩子每天最常活動的教室隨時隨地都可以取得這些素材,不論是自然/科學、藝術、戲劇扮演…等。

G1:恩,我懂了,我能了解你的意思,但有時候還是需要配合著單元,有時候還必須配合孩子的需要,例如我們班幼兒剛開始還不習慣幼兒園的生活,所以情緒比較不穩定,我就會在教室裡擺放娃娃角還大量的娃娃,幫助安撫她們的情緒及溝通表達的能力,但到了這學期,孩子自理能力及表達能力都建立好了,就會著重在操作性的部分,因為必須要銜接到大班。

研:其實園所有一個很大的優點就是教室空間大,還蠻多園所真的是受限於空間的問題,角落陳設也多樣化,所以這部分其實可以好好的善加利用

研:接下來是互動的部分,是屬於高品質的表現,老師與幼兒有很多正向、支持的互動,另外在作息結構的部分…

G1:我們這學期特意將一些才藝課移至下午4:30分之後,就是希望不要佔用到幼兒活動的時間,所以一天當中就有室內和室外的自由遊戲的時間,這是一個比較大的調整。這部分也是園長相當支持老師,因為必須要說服家長,也是透過很多溝通所以這學期才有這樣的調整。

訪談對象：H園兩位教師

訪談時間：2010年05月03日（一），下午一點到二點

訪談要點：第一次觀察後的訪談

研：班上是否有特殊生？

H2.H1：沒有。

研：有空間或機會讓幼兒單獨或和某個幼兒玩時，不受其他幼兒干擾嗎？

H2：有啊！可以啊！早上和下午的時候，有分組活動。

H1：遊戲空間有限制人數。

H2：譬如說這個區域只有5個人，早上是9點之前，下午是4點半之後。

研：所以這些時間幼兒是可以自己選擇活動，單獨在那個空間玩。

H2：可以。

研：描述每天家長與幼兒到園或離園時的情形

研：是送到門口呢？還是送到教室呢？

H2：送到門口，大班了！送到門口。自己走上來。家長也是在門口等，小朋友自己走下去。

研：老師通常利用什麼時候與家長溝通分享幼兒的情形？

H1：有分兩種啦！一種是很緊急的，小孩突然生病發燒，第一線一定會立刻跟家長聯絡，第二種是他只是需要再輔導或是規勸，我們會利用中午或下班過後，我們再跟家長做個溝通。若是家長親自接送的，我們就會當面講述。

研：用餐的情形

H2：都很好阿！沒有挑食。

研：是說用餐的時候是可以說話的嗎？

H2：吃完飯才可以說話。

H1：我比較吃飯時間，也是儘量不要，因為她們一說話一分心就會開始玩，你沒有馬上…就一直玩。

H2：重點是飯粒會噴出來。

H1：對。衛生問題啦！吃完才去玩，所以我們吃飯時間是傾向比較安靜的，吃飽做完自己的份內工作，才去做自己的事情。

研：老師通常都什麼時間用餐？

H1：跟她們一起，三餐都跟她們一起。

H2：我是沒有啦！幼兒吃飯的時間可以改聯絡本弄其他的事情。

研：老師是等到事情都忙完才用餐。

H2：對。小朋友休息的時候。

研：班上是否有幼兒食物過敏？

H2：有阿！不吃蛋黃。

研：那老師通常都怎麼處理？

H2：就不要給他吃啊！

研：家長有講嗎？

H2:家長有講阿!開學時有請家長填寫幼兒基本資料,上面就會寫得很清楚。

研:描述午睡時的情形,老師用什麼樣的方式?

H2:就陪他啊!就在旁邊陪他啊!就跟他講現在是什麼時間,應該要做什麼事。面對中午不入睡的幼兒就跟他說不睡覺沒關係,就乖乖的入睡,不可以吵別人。而且大班了,她們會自己控制自己。兩班的孩子其實都很乖啦!就算不睡覺她們也不會去吵人家。

H1:B班幼兒入睡時間速度很快。也比較安分一點。A班就比較…我不坐在教室裡,也要請助理老師來幫我們看一下。現在有規定雖然你已經起床了,但老師還沒說起床,就應該要安靜的躺著,等老師說起床才起床。

H2:我們班是會放音樂啦!放一些沒有歌詞的純音樂。

研:曾經提供給幼兒哪些藝術活動呢?(是否允許個人表達)

H2:有啊!

H1:我們常常在做阿!

H2:我都是利用下午時間進行。下午有時間就讓她們慢慢作。

研:這是配合母親節活動。

H1:對。

H2:繩子是配合這個單元。(老師拿出作品給大家欣賞)

研:除了藝術活動之外,有沒有律動活動?

H2:有,每個禮拜五。

研:是全園的嗎?

H1:分開的。

研:是跳舞嗎?

H2:做體能阿!音樂課是另外的一個老師來上。

研:什麼時候可以使用外面的沙坑呢?

H2:下午可以使用。

研:像現在下午就有玩了嗎?

H2:對。或是像上個單元好冷好熱,我們就讓小朋友去踩沙灘去感覺,我們大班的課業壓力比較大,我們是下午,像中小班她們上午就會去玩了。

H1:像她們班靜態,我們班就是動態。(兩班會相互安排活動)

研:有沒有哪一個季節不適合使用沙坑,例如冬天加水…

H2:沒有,我們沒有加水,就純粹玩沙而已。

研:園所提供了哪些積木給幼兒玩呢?

H2:有阿!角落活動都有。

研:在教室裡頭嗎?

H2:對…

研:是那個小小的…

H2:小的大的都有,大的積木是另外用櫃子收起來,要玩自己會去搬出來。

研:通常是角落的時候玩嗎?

H2:對,角落的時候。

研:會到室外玩嗎?有室外玩的積木嗎?

H2:沒有..

H1:我們智高外面就放一組啦!

H2:就有一個大的海綿那個。

H1:還有辦公室外面的桌子裡面就是放小朋友的智高積木阿!

研:園所有使用電視或電腦嗎?

H2:有,禮拜二的互動式白板。

研:幼兒有自由遊戲時間嗎?通常在在在哪裡?可以玩多久?玩什麼?

H2:通常是一個小時。

研:角落時間大約是幾點到幾點?

H2:到園9點之前都可以玩,

研:教室7點就開了。

研:老師有提供哪些活動讓幼兒破除各種刻板印象嗎?(種族、性別)

H2:我們是配合單元就會

研:之前有過這單元嗎?

H2:有啊!地球村.我們都是一家人之類的(老師記不住真正的主題名),我們會介紹各種不同膚色的小朋友,或是各種語言的小朋友。除了種族之外,我們也會跟小朋友說就算妳週遭的人跟你不一樣,我們也要去關懷他,關心他。EX. 好冷好熱單元介紹南非風俗民情。

研:幼兒進入學校前如何跟家長分享幼兒在學校的情形?

H2:隨時隨地都要啊!尤其是新生跟家長,他們是特別的不安,所以要特別密切的聯絡。

H1:每個教師都是要在門口輪值,所以全園的家長與幼兒都認識,也會關懷其他班的幼兒與家長。

研:老師有另外的休息時間嗎?

H2:中午幼兒休息的時間就是我們的休息時間。

研:像美語老師,音樂老師在上課的時候老師有沒有辦法休息?

H2:怎麼可能。我們當然是要協助阿!

H1:原則上還是不離開孩子的視線範圍內。

研:園長如何了解教師教學情形?

H2:會先呈現教案,從教案去了解,開學時就會先和園長開教學研討來討論。

H1:單元主要會上些什麼活動。我們都會固定做門面,佈置玻璃,園長由此也能了解教學方向。

研:在就職前有提供什麼訓練嗎?

H2:員工訓練是有啊!

H1:我們每學期都有。員工餐會阿請講師阿。

研:那主要的形式?

H1:要不然就是園長阿園長也有講師資格。他也會來給我們做訓練。期初期中期末,每學期至少有三次,其他的每星期開會是不算的喔!

H2:不管是新老師就老師我們都有。

H1:如果有收到比較好的訊息,園長也會跟我們分享,也會讓我們去上課。園長會不定期帶我們去參觀。

H2:員工訓練不只請講師,也會去參觀別家幼稚園。

H1:同業之間互相參訪。

H2:如果有教師沒上課,教師之間也會互相分享新知識。

訪談對象：H園一位教師

訪談時間：2011年04月08日(五)，下午一點到二點

訪談要點：第二次觀察後的回饋訪談

研:先跟老師說明先前已經有第一次的進班觀察,並也完成第一次的 ECERS-R 評分與回饋;現在則是第二次的入園觀察與評分,瞭解園所在第一次評分與第二次評分之間有什麼不同的改變?現在就要進行班級兩次 ECERS-R 的分析。

研:橘色線是第一次的品質表現,藍色線是第二次的品質表現,園所在第一次(M=3.88)和第二次(M=4.35)的品質表現都屬於中等品質,品質表現最佳是在互動的部分,表現最弱則是在語言-推理的部分。接下來就看七個分量表的部分:首先在「空間和設施」前後兩次觀察都屬於中等品質,先從休息和安撫的設施來看,觀察發現教室內沒有提供一些柔軟性的玩具,如布偶.軟墊.地毯...等。

H1:像是地毯.柔軟的娃娃,園所是統一集中放在一起或是放在幼幼班,園所也有一些小沙發椅,但因為我們教室已經有放課桌椅,所以空間已經被壓縮,比較不能將小沙發放進教室裡。

研:跟老師說明一下,ECERS-R一個核心的概念就是以教室為單位,所以評分也是針對教室為單位進行觀察評分,希望設備是在幼兒隨時可以取得的狀態。

H1:這就可能跟園所給我的教室還有分配有關。

研:因為班級幼兒的年齡較小,倘若在戲劇扮演角擺放幾隻柔軟性的娃娃,不知道這樣可以嗎?

H1:可以啊!

研:如果在教室裡增加一些柔軟性的娃娃.這一題就可以往三分前進了。

H1:喔!瞭解了。

研:因為就以班上目前這些孩子而言是比較不方便取得這些素材的。

H1:那這方面我就再多增加,想我們的幼小班就有這些柔軟的設備。

研:但ECERS-R主要是針對2.5-5歲幼兒教室所設計的評量表,所以應該是所有的幼兒都應獲得這些素材。

H1:對。

研:在隱密空間的部分,可以利用教室的角落,整理起來就可以是一個隱密空間,可以利用家具區隔出一塊隱密空間。

H1:其實我這間教室是一半自用.一半公用,像放學後所有的孩子都會聚集在這一班,所以我的空間使用比較不是那麼方便,但這部分我會慢慢去克服。

研:幼兒相關的展示部分,則是第二次觀察時分數較低,就是退步了。

H1:喔!因為我們幾乎比較少美勞創作的呈現,或是一些作業單的呈現,作品的話說實在是沒有,但是有學習單。

研:觀察時發現,教室張貼比較多是活動的照片,也就是說幼兒個別化的作品沒有呈現出來,只有一兩位幼兒的作品被展現出來,這樣就太可惜了。

H1:恩,這樣我瞭解了。

研:接下來看「個人日常照顧」的部分,在健康實務和安全實務兩次的評分落差比較大,這部分比較有落差,另外教室有許多插頭沒有裝上安全插座,而那些插座的位在幼兒可能接觸到的,所以有比較多的安全考量。

H1:因為那邊的插座幾乎天天都會使用到,所以我就把它拔起來了,而且這間教室比較多人會使用,但這間教室以我為主,所以我會調整,OK。

研:午睡/休息的部分,則是為了衛生考量,希望幼兒午睡時間距 91 公分以上

H1:那教室要夠大,但我們已經盡量拉開距離了,假使幼兒生病就會盡量請幼兒先在家休息,病好了在回學校上課。

研:接下來是「語言-推理」的部分,第一次和第二次觀察都有一個相同的狀況,就是覺得幼兒立即可以取得的書籍種類不多,也沒有一天一次的說故事時間。

H1:有時要看課程的狀況,如果有時間我會盡量說故事給幼兒聽。

研:另外在使用語言發展推理技巧的部分,建議老師,鼓勵幼兒們多多說出他的想法,因為平常使用的都是簡短的對話,現在是期望可以再深入一點。

H1:OK

研:接下來是「活動」的部分,這部分我們要特別看一下,如果以藝術這題來看的話,觀察時發現以幼兒隨時可取得的素材來說,似乎過於單一化,就是最常看到的剪刀.蠟筆.膠水.色紙...等。

H1:就是有,但就是比較不夠多樣化。

研:若以多樣化來說,老師可以想像就是利用佈置剩下的素材,或是一些剩餘的藝術素材,整理之後放在教室裡提供幼兒隨時取用。

H1:你說素材就對了,因為一般素材可以準備的話都是由老師這邊提供的比較多,就是這些素材都是有的,但就是在教室的擺設上可能比較沒有去呈現,OK,那我了解,因為擺設我有很大的空間。

研:接下來看戲劇遊戲的部分,比較少提供戲劇扮演的服飾,像是眼鏡.帽子.圍裙.圍巾...等。

H1:其實這些裝扮的道具都是有的,但都是收藏在箱子裡,一旦遇到一些大型活動或是戲劇表演,我們就會全部拿出來提供給幼兒使用。應該都是有,但可能在

教室的呈現方面比較沒有展現出來。這些東西實在太多了。

研:就會建議老師可以輪流拿一些擺放在教裡,提供給幼兒使用。

H1:對對對,還有衣服那些。因為通常都是有需要的時候才會把這些素材拿出來使用。

研:接下來是看自然./科學的部份,自然/科學的種類包含教材教具.書籍.圖片.照顧觀察動植物.科學實驗...等,但在教室裡就是比較缺乏一些可以觀察的科學經驗,和照顧動植物的經驗,我看有的園所會在教室裡養金魚,幼兒輪流替金魚餵飼料這樣。

H1:這部分比較常跟的單元主題走的比較多,我們下一個單元是「動物媽媽」,剛好現在很流行跟他們的哥哥姐姐一起養蠶寶寶,所以就可以考慮看看在教室裡養蠶寶寶,讓幼兒可以觀察蠶寶寶生蛋的過程。

研:接下來是「互動」的部分,是品質表現最佳的構面,師生之間的互動相當密切,跟老師的個人特質蠻有關係的。

H1:我很愛說話..哈哈!

研:接下來看「作息結構」的部分,時間規劃這題就是我觀察的時間覺得自由活動的時間較少。

H1:上午的時間都是安排蒙氏課程.傑力卡課程.英語課程...等,所以自由遊戲的時間很少,但我都是安排在下午的時間,午睡結束之後,就讓他們自由遊戲,玩大概1個小時或40分鐘左右。

H1:今天的說明之後發現,除了教室的空間限制以外,還可以再增加些什麼,這些教具櫃可以如何規劃,,我剛剛自己有在想你提到的這些東西我都有,但我沒有把它呈現出來供幼兒隨時取用,以後會朝這努力

研:想冒昧請問老師,之前第一次進行ECERS-R的回饋後,園所方面有特別自行去尋找關於ECERS-R的相關資料嗎?就是有繼續做後續追蹤嗎?

H1:園所方面是沒有,但經過這次比較仔細的說明後,以後在教室布置或擺設都會多考量一下,多做參考,盡量提供多樣化的素材供幼兒使用。

訪談對象: I 園主任及三位教師

訪談時間: 2010年5月17日(一),下午一點到二點

訪談要點: 第一次觀察後的訪談

研:較沒觀察到的部分主要為「活動」與「家長與教師」的部分。請問園所是否有大肌肉活動的空間?

I2:沒有提供給大肌肉活動的設備,但是有體能課用的平面教室,在另一個校區。

主任:我們沒有固定設施,除了那裏有溜滑梯和一套感統的設施,其他道具由體能老師上課帶來,或是就地取材。

研:請問多久上一次體能課?

主任:每個班分班上課，一個班一個月上一次體能課，為時約半個小時。我們非合班上，缺點為或許班上小孩無法與別班小孩有互動，但是優點是每個孩子在時間內能夠實際操作的機會比兩班一起上更多，而且避免碰撞的機會。因園所的場地較小，不太像一班場地大的幼稚園，不適合兩班以上一起上課。小、中、大班都是一樣的情況。因場地及班級數來分配時間。

研:是否會搭配音樂或律動?

主任:有，課程通常都是完整的一套流程，先律動，再講解一個故事，引導體能活動、講解注意事項，也會與小孩做一些互動。老師為專業的幼兒體能老師，為體育學校出身，修習過幼兒體能的課程。有些公立學校也會外聘體能老師。

研:關於活動方面，請問學校是否有提供藝術相關的課程?

I1:主要是主題的時候會進行到藝術活動?

研:大概多久一次?

主任:每個禮拜都有主題課。但是因為主題的內容不一定每一次都會提供藝術課程。

I1:大約兩個禮拜可以做一次勞作。下一次的機會為端午節。這算是節慶的活動。主題與節慶互相搭配。

研:另外有關戲劇遊戲的問題?請問是否有讓幼兒友扮演遊戲的道具與活動?

I2:有辦過活動。

主任:畢業典禮剛好是戲劇的形態。那有時候孩子在教室中，會配合教室的情境，自行扮演。

I3:有上一學期的主題繼續延伸至這一學期，小孩會繼續去扮演。

主任:如果關於一些戲劇的道具，那是需要一些空間，那我們園所比較難提供。

研:那娃娃角的設置?

主任:因為我們在這裡的孩子年齡層是比較大的，所以娃娃角的設置在另一個校區。小幼的孩子倒是常常去演。沒有甚麼大道具，但使有一點角色扮演的材料。

研:關於自然科學類?

I2:現在的主題是妙管子，跟自然科學有一點關係。

I1:之前我們有上過親親自然的課程。

研:那活動進行方式為何?

主任:那一期上的是主要以教材內容為主，教材中有提供活動的內容。那這學期沒有特別把領域去分開，也沒有特別給予實體的物品觀察，或植物的栽種等，倒是沒有提供。曾經有一期特別外聘親親自然的老師來教自然的課程，老師也會帶真實的小動物或職務來讓小孩親身體驗。

研:有園所是特別外聘自然的老師來園所中上課。也有公司是特別培育有關科學方面的教師，教師可以到園所內上課。

主任:或許那是比較偏向才藝的課程，那目前我們園所課程的時間安排與經濟可

能比較沒辦法提供。但是那時候孩子的反應是很好的，很喜歡，這跟平常課程的內容不太一樣。

研：老師因為限於資源可能會取捨一些課程。那以自然科學為例，剛好我們園所也進行過相關的課程，那排除資源的問題，老師覺得自然科學對於現階段幼兒的必要性？

主任：現在心中也有些掙扎。但是其實老師也會把一些相關的要素融入於課程中，只是沒有特別規畫出這一塊，小孩也沒有可以實際觀察經驗。

研：老師是否有感受到幼兒因這種自然科學的課程兒習得某一種特別的能力？

I2：會懂得觀察。

研：就我觀察，有養小白兔在班上的園所，幼兒是自動自發去觀察並且會協助清理的，這對幼兒經驗來說是特別的。那會許沒有這樣經驗的幼兒，會嫌棄這一件事。那老師在上類似這樣的課程時，可以觀察到幼兒有哪些變化？

I2：可能幼兒在與父母出去的時候，課程中有提到，幼兒會立即做連結。只要有實際經驗的，幼兒會更願意表達，有更多的興趣，比單純從書上獲得的知識更感到興趣。

I1：觀察力會比較敏感，尤其是曾經上過的課程。也會比較願意去分享，因為一些孩子所接觸到的可能僅限於書本，是比較平面的，講出來不一定能獲得共鳴，也沒有實際體驗到的機會。有實體經驗還是比較不一樣的。

I1：孩子會因為不了解而害怕。

I3：之前上過自然課也有機觸過鍬形蟲，是從雞母蟲開始養，那小孩會一直很期待他最後變成蟲，小孩會具有濃厚的好奇心，每天都在觀察。從中也可以了解整個蟲的生長過程，即使沒有成功，小孩感到失望，但是也是從中獲得一些經驗。有接觸就會去觀察。

研：我會覺得這是一個很棒的生命教育的題材，讓幼兒實際觀察整個的變化。

主任：這也跟有些家庭的教養方式也關，有些家庭就是喜歡，還會主動帶一些蟲來園所提供給其他小朋友觀察。

研：其實很多園所都礙於現況的課程安排或資源，即使覺得他是一件重要的是，但是也是進行起來會有困難，那這樣讓老師們注意到這一點，也是個很好的媒介。

主任：我覺得這也是跟家長之間的溝通，表明學校的立場以及資源的限制和難處。有些家長其實是很熱心的，願意提供很多資源，但實際上也是會擔心會不會造成老師的困擾。如果家長很主動願意與老師產生一些互動，很多資源都會源源不絕的進來。

主任：像有些東西沒有讓小孩從小接觸，孩子到了三四年級不得不接觸的時候，會有很大的排斥感的。幼兒時期是可以讓他去調和的，包括飲食。有些是不見的是孩子不喜歡，但是因為他們沒有接觸過，所以會產生排斥。有很多孩子的一些習慣，反而是從幼兒園裡培養出來的，因為有些家庭並沒有提供類似的經驗。

研：有沒有甚麼課程會與幼兒共同使用電視、電腦、錄放影機？

I1：主題和節慶都會。三個班分開，因進行主題的時間不一樣。

研：那使用的時機點和方式為何？

主任：主題內容多使用電腦；節慶多是影片。

研：幼兒會有性別刻板印象嗎？有沒有提供活動減少幼兒的性別刻板印象？

I1：我們的孩子還好，不會有甚麼性別刻板印象。

主任：不太會去強調性別，會讓孩子了解各自的需求，但不會去強調性別這一塊。會強調同伴，要互相。

研：那在例如認識身體之類得主題課程，可能多少會帶到，老師如何處理性別這一塊？

主任：類似這樣的課程就一定會帶到，但是不會特別去強調性別刻板的印象。

研：那種族的議題呢？

主任：我們的區域種族還滿一致的，沒有種族間的差異。

研：如果說有一個心的家長，那園所要如何讓家長知道老師帶課的方式或是園所教學理念？

主任：新的家長進來，我會站在家長的角度去想家長希望看到什麼，所以都會先做環境介紹；那家長想看教師的課程，或先請家長參考作息表；那教師與幼兒的互動，會觀摩教學情況。有一些家長比較好奇或想了解甚麼時候可以拿筆寫字或是上音樂等才藝課，那我會讓他看我們的教學。鼓勵家長參觀。每位家長的需求都不太一樣，要求也不盡相同，沒有辦法符應每位家長，那就要請家長與老師溝通。那我們也不會刻意要隱瞞什麼，每個學校都有自己的作業方式，很難每個去都符合。

研：幼兒進入園所，教師透過甚麼方式是與家長進行溝通？

I3：面對面、電訪、聯絡本，主要為這三種方式。

研：何時可以有面對面的機會？

I1：放學的時候，比較特殊會特別約。

主任：老師很了解各家長的狀況，而且都不太一樣。老師也都對每位家長都要很熟悉。

研：園所是否有規定一學期要進行幾次的電訪？

主任：老師有電訪本，基本規定為開學前後。開學前提醒開學應具備的東西；學期快結束，接近過年，與家長拜年，順便連絡感情。園所有辦活動或是孩子有特殊狀況，也會打電話聯絡家長，了解狀況。基本上一個月至少打一次，讓家長也聽聽老師的聲音，增進彼此感情。我們辦的活動，家長參與的情況也滿高的。

研：感覺主任對於每位教師上課狀況很了解，是由哪些方面去了解？

主任：重視教師穩定性，教師待得比較久，長期合作後會有默契，減少因不了解而產生的誤會。教師的個性也很重要，這也是要長期的去相處、了解。那老師在學校待久了，有一定的做事風格，既定的工作，學校也給予一定的

規範，所以共事久了也差不多都了解了，盡量發揮他的長處。

研：請問老師，我們是一個星期一次會議嗎？主要面向有哪些？

主任：一個星期一次，主要有教學檢討、園務。

I1：園務會議時也可以提出一些教學相關地來討論，沒有非常的制式化。

主任：會議比較屬於綜合性，園長也不希望教師花太多的時間於此。

訪：請問會提供新手教師職前訓練嗎？形式為何？

主任：現在進來的新老師多已經有教學經驗，所以在進園時園長會先帶新老師觀察班級，園長也會觀察老師是否適合。園長要求老師要有一定的敏銳度，時時關心孩子的狀況。園長也規定教師都要去研習早療的課程，增加敏銳度。上過課程，於教學上、家長溝通上都有一定幫助。也都鼓勵教師多去參加研習課。

研：怎樣的機會可以有這樣的課程？

主任：社會局會開這樣的課程，然後會來函通知托兒所。除了收費的課程，也有些未收費的課程。

研：是否有幫每位幼兒製作檔案或紀錄？

I1：有。

研：請問有些園會自己製作幼兒的評量表，那我們園所有關評量表的部分上一次有跟園長聊，是坊間關於早療的評量，請問現在還有在進行嗎？

主任：那一套是因為當時園所的幼兒數量不多，現在就比較難進行。那老師在整理幼兒評量時，也都是分門別類幫幼兒整理起來，給個學習給幼兒帶回去他一整學期的資料。

I1：請問我們班有一位幼兒，學習狀況起伏不定，那要如何評量？

研：依照當時的狀況直接評量，也關注他各領域是否都有相同的狀況。利用紀錄來提醒幼兒時記的狀況，並且前後比較。

主任：有時候紀錄是有時間性的，當情況發生了，不一定會來的及寫。當開始要紀錄的時候，可能已經忘記了。

訪：我在實習的時候，克服類似的狀況是在口袋隨時準備一本筆記本，時時拿出來紀錄。

I2：我的方式是會請幼兒在吃完飯到睡覺前的那一段時間，可以請幼兒將他們早上做過的事、說過的話做個簡單的紀錄，然後放在我桌上。我可以憑藉著這些回條做紀錄。我有規定我一定要看到每個小孩的回條，孩子真的都盡可能的做紀錄。

訪談對象：I 園一位教師

訪談時間：2011 年 4 月 11 日（一），下午 13:00 至 14:00

訪談要點：第二次 ECERS-R 觀察回饋

研：先跟老師說明先前已經有第一次的進班觀察，並也完成第一次的 ECERS-R 評

分與回饋；現在則是第二次的入園觀察與評分，瞭解園所在第一次評分與第二次評分之間有什麼不同的改變？現在就要進行班級兩次 ECERS-R 的分析。

研：以整體平均來看，兩次的表現皆為中品質的狀態，但細部來看，園所目前最大的問題在與空間與設施這一部分，另一部分則是在活動的部分，這些是屬於比較偏低的品質狀態，待會會仔細來討論；現在先來看空間與設施的部分，目前班級的幼兒有15位左右

I1:16位

研：對，以這樣的空間來看，覺得教室是比較狹小，對於幼兒在教室內的活動也受到侷限，甚至有時教師為配合課程活動還需要搬動桌椅，這感覺比較受到限制，幼兒在教室行動也會有一些肢體碰撞的機會也較多；但園所教室的優點在於有自然光的照射，以及自然光可以被控制，通風良好，所以目前侷限於室內空間的因素較大

研：接下來看休息與安撫的設施，園所及較是比較沒有看到一些柔軟的設施，如軟墊、豆袋椅...等，請問園所有類似的設備嗎？

I1:軟墊有啦！但小沙發比較沒有

研：軟墊是放在哪裡呢？

I1:軟墊是放在休息室裡，就是保健室裡

研：像保健室裡的軟墊比較不適合放在這一題來考量，因為 ecers-r 所考量的是教室或園所裡隨時可以取得的柔軟設備，像是有的園所會在圖書角鋪上軟墊，打造一個比較柔軟舒適的空間

研：接下來是角落規畫的部分，我是想說因為已經受限於教室空間的限制，所以在教室裡的角落設計幾乎都是用來擺放他們的作業本，和一些簡單的益智教具，因為以 ECERS-R 的指標來看，若要達到高品質的話教室至少要有3個明確的角落以上，但教室外的活動區規畫，就比較像是一般想像中教室裡的角落規畫，如美勞角、益智角、娃娃角...等，

I1:那有沒有說基本的坪數要多少？

研：若以室內空間而言，每位幼兒至少要有1.5平方公尺以上，但在這部分比較屬於硬體設備，這是需要配合長期的園務狀況而調整，比較無法在短暫時間內即可改善

I1:其實我們是有在下午的時間安排角落活動，做大角落的活動，因為我們教室小，所以沒有辦法規畫這麼多的角落；但在教室裡比較少量的益智教材則是因配合有些幼兒較早操作完工作之後，可以有一些事情做，不會沒有事情做，所以比較不會在教室裡呈現所有的角落，因為教室空間小

研：請教一下大學習區的時間大約是在什麼時候？

I1:是星期二和星期四的下午3:00-4:00一小時的時間，這是全園的活動，大中小班都要參與

研：在幼兒相關的展示這一部分，幼兒的作品展示比較少，這是和之前比較不一樣的地方

I1:恩

研:接下來看的部分是大肌肉活動的空間,老師之前有提到園所有大肌肉活動的空間像是體能活動室,但就卡在園所沒有室外的大肌肉活動空間,但如果園所可以利用社區資源,使幼兒有機會使用到社區的大肌肉活動空間與設備,就可以藉此提高品質,因為有時會考量到社區資源的使用程度,因為常使用的話就可納入幼兒可取得的資源;在大肌肉活動設備的部分則是比較沒有看到

I1:所謂的設備是指?

研:類似攀爬架.溜滑梯.三輪車.鞦韆...等的設備,請問這些設備園方有嗎?

I1:是沒有,這種比較固定式的設備目前沒有空間可以擺放

研:來看個人日常照顧的部分,在接/送這裡,比較少看見家長將幼兒送至教室門口

I1:其實我們大門口和教室的距離不長,再者我們有行政老師在門口,所以就可以把孩子直接帶進來,但假使有些家長沒有工作,這接送時間不會造成他的時間壓力,或是孩子需要家長親自帶入教室,我們還是會讓家長送孩子進教室,但其實我們托兒所本身就是室內空間,所以通常就是送到園所門口而已

研:因為以我們外部觀察者的角色來看,幾乎就是送到門口而已

I1:除非是新生或是有一些臨時狀況的話才會是送到教室門口

研:有些園所考量的因素是健康衛生的因素,是怕家長帶一些病菌進入園所,希望可以單純化一點

I1:其實這也是一種考量,所以我們門口都有酒精消毒的設備

研:接著看正餐/點心的部份,是可以建議老師可以和幼兒一起同桌共進午餐,可藉由此機會促進師生互動與情感交流,可以利用午餐時間聊聊天,營造比較輕鬆愉快的社交氣氛

I1:因為其實幼兒2:00左右就會起床了,午餐是11:30分吃,吃到12:30差不多一個小時,包含飯後的清理工作...等,大部分的孩子是可以在30分鐘左右吃完午餐,但是在吃飯時間聊天基本上不可能,因為必須要在一個小時之內用餐完畢,還要潔牙...等其實時間已經差不多用完了,所以這時後大部分會提醒幼兒專注在自己的飲食上,當然也會希望可以製造一個很好的用餐氣氛,所以會放一些情境音樂,可以讓孩子比較舒緩愉快的用餐

研:在安全實務的部分,教室裡的插座未加裝安全插座,這部分蠻容易可以獲得改善

研:接下來看語言-推理的部分,鼓勵幼兒溝通的部分,在課堂中會有一些簡短的師生對話,但就是比較簡單的我問妳答的形式,這部分可以慢慢調整讓孩子有機會可以敘述她們的想法,也可以進行一些討論活動,鼓勵幼兒說出他們自己的想法

研:接下來是活動的部分,先看藝術這一塊.園所有提供些藝術活動給幼兒,可是這些幼兒隨時可取得的藝術材料相對是比較少的,而且也無法每天大部份的

時間可以使用這些素材，請問通常幼兒如何獲得材料？

I1:材料都是老師給的

研:我之前看過一間園所，有一個櫃子擺放很多不同素材的藝術材料，幼兒在自由遊戲的時間就會自由取用，隨時都有作品展是出來，而且都是相當有創造力的作品，而老師的工作就是不斷補充素材供幼兒使用，並將作品展示出來；就是因為老師提供一個隨時可以取用的素材，所以才會有這樣的情形產生；而其他的大部分園所都是配合主題活動提供藝術材料，而幼兒的作品也就大同小異，這部分提供給老師了解

研:沙/水的部分，比較沒有看到園所是否有提供沙/水的設備

I1:沒有，沒有沙，但會配合課程提供一些水的活動

研:戲劇扮演的部分，建議可以增加一些裝扮的衣服或道具，如眼鏡.皮包.帽子...等

I1:學校是有這些服飾和配件，但都是搭配一些活動活節慶或主題來使用，有配合活動需求才會使用這些服飾和配件，園所除了沙本身沒有以外，其他的設備其實都是有的

研:教室外的娃娃角空間其實還蠻大的，可以擺一些服飾道具

研:接下來看自然/科學，其實有氣很多不同的種類，像自然物品的收藏，或是標本;種植植物.養魚;自然科學書籍;活動或書籍...等

I1:這部分在學校真的是比較少，通常碰到主題才會去尋找相關的資源來結合，平常較少有這部分的展示。

研:接下來是互動的部分，教師與幼兒的互動部分老師和幼兒在課堂上有一些互動產生，老師也會回答幼兒的提問，但社會性的互動較少；像是在幼兒自由遊戲的時間，老師忙於處理一些事務性的工作，比較沒有與幼兒有互動的情形產生。

I1:恩。

研:幼兒之間的互動部分，課程中比較少有幼兒合作的機會，

I1:如果合作，你建議可以怎樣的方式進行呢？

研:如果以ㄅㄆㄇ教學來看，當天活動是造ㄅㄆ ㄅㄆ / ㄅㄆ ∨ ㄅㄆ \ 四聲的詞，類似這樣的活動可以讓幼兒分組，共同集思廣益造詞，取代原本是一個個發表的形式，老師可以另外思考如何製造小組合作的機會。

I1:之前主題課時，是要找瓶子，讓幼兒分組一起去找哪裡藏有瓶子，相對來說主題活動的彈性比較大，而在ㄅㄆㄇ只有30分鐘時間進行課程，所以可能將課程濃縮，就比較不會有很多的活動排入。

研:接下來是作息結構的部分，ECERS-R的指標每天至少要有一次室內和室外的活動時間，包含自由遊戲，若就已園所目前的情況而言，是比較無法達到。此外，在教室裡，好像沒有成人的設施，例如老師還是使用非成人比例的桌椅，這對老師來說可能是不太方便，因為某些園所還是會盡量在教室裡擺放成人的設施供教師使用

I1:大部分的學校都還擺得出來嗎?如果以我們教室的空間來看

研:有,還是可以

I1:喔~這樣不是很擠嗎?其實園長當初在設計時,以不造成幼兒動線困擾為主,再來就是簡單大方,所以很多東西都是收納起來,有需要時才拿出來,其實也是因為空間太小的原因,所以也不會在教室裡放置成人桌椅,還是以小孩的生活空間為主

訪談對象:J園園長及三位教師

訪談時間:2010年04月07日(三),下午一點到二點

訪談要點:第一次觀察後的訪談

研:大肌肉活動設備_通常安排什麼時間使用?除了固定設備外,是否提供其它?

J1:只要沒有下雨,工作結束之後小朋友就可以去外面玩;如果下午有空檔時間也會出去玩;每個禮拜二會分組進行到三樓的感統教室,因為班上人數太多,就會一組去戶外(另外一組感統),約15分鐘交換,但是盡量安排每天都可以去戶外走動

J2:我們班大部分是禮拜三、四工作結束後去玩,其它天或是下午時間就要看狀況,因為還是有課程要完成

J3:我們班是禮拜一、三、四會找時間出去玩,禮拜四會看:如果前、後院沒人玩沙,就會安排去玩;禮拜五早上也會去後院玩,這幾個時間是固定的;禮拜二下午就會去感統教室,張T會帶一些感統遊戲、活動等

研:通常多久時間?

J3:少則20分鐘,有時候會玩到1個小時;禮拜五早上時間玩更長

研:是否有提供其它設備?

園:我們後院有腳踏車、球、單槓、老師會提供跳繩、橡皮筋等

J3:或是老師帶領玩指令遊戲等

研:幼兒入園情形_家長互動、進班第一件事?

J1:如果教室有老師,幼兒進來會幫忙將椅子搬下來、拿稀釋酒精消毒每張桌子、幫教具櫃上的植物換水、將教室裡的海綿用濕、打掃教室、排教具等,就是協助老師的準備工作,用完有時間就去看書

J2:我們班小孩一進來就會先自我整理(整理書包、用餐),用完餐或不需用餐的幼兒就會幫忙整理教室,之前有跟他們提過教室整理有哪些,所以他們會自己分配,用完就直接去工作

J3:我們班也差不多,先處理自己的事、桌椅歸位、擦桌子,我們班還會放走線音樂,整理差不多的孩子聽到音樂聲,就會自動去走線,之後音樂作轉換,他們就會找尋自己今天想做的工作

研:門口會有老師值班嗎?

園:八點到八點半是值班老師,八點半之後老師會回班上,由行政老師接手

研:那跟家長溝通的部份是下午放學時間嗎?

- J1: 孩子一進園我們的時間就都給孩子,除非家長有重要事項要跟老師交待,才會特別請老師出來跟他討論,否則時間都是給幼兒園長:一般是中午打電話,而且我們開學就有跟家長公告,希望平時不要佔用到老師照護孩子的時間(研:通常打電話有固定時間及頻率嗎?)有事情才打,因為我們已經有一對一會談、每日聯絡簿,所以沒有硬性規定每班都要電訪
- 研:安全_課程討論過的相關議題?
- J1: 戶外活動,討論戶外設施使用的安全、遊戲規則;工作時間,會預告年齡較小的幼兒,若沒有注意安全可能會發生什麼事;戶外教學,出發前會提醒安全問題,這應該是每班每天都在說的
- 研:角落規劃_教室的教具擺設如何安排?多久更新一次?
- J3: 全部教具都放上去
- J2: 看孩子的需求,需要延伸、進階的時候會做更換,但基本上是一學期換一次
- J1: 我們班是看孩子的工作情形,上下學期是一定會更換,但在學期中的時候,也會看孩子的成熟度,去做一些小小的更換。譬如說上次加入梳子、鏡子的教具,是因為我們覺得大組可以開始學習,且他們平時也會幫別人做,所以就提出來示範給他們,在以後譬如說起床,就可以自己整理服裝儀容
- J3: 數學感官方面教具比較固定,那文化或日常教具就會換,但也只是小變動
- 園: 因為我們教室空間非常足夠,所以必須提供很多教具,但不見得每樣幼兒都會去使用,老師會先示範過(訪:所以教具是都有固定適合小組、中組或大組的?)我們重視他的秩序感,如果你基本的概念還不清楚,那就沒辦法進入更進階的
- 研: 鼓勵接納差異_班上是否有進行不同種族、文化、性別的活動?如何進行?
- J2: 透過團體討論,像大組這個年紀對性別會有好奇,我們就會透過一些機會教育去提出相關的概念;另外像之前有小朋友生病(胰臟發炎),幼兒對”胰臟”感到好奇,就有帶入繪本去介紹身體器官,也包含兩性差異
- J3: 我們會加入一些與身體相關的繪本,寫實的、科學的、故事性的,他們會自己去閱讀,我們就從中帶出課程,因為幼兒感到好奇的時候就是學習最好的時候。那種族,我們之前有帶過國外的音樂家、台灣的原住民等,最後都做成教具放在教室裡,他們就會去操作圖卡配對、閱讀小書。
- 研: 特殊幼兒需求_老師如何協助班上的特殊生?是否有外在資源?
- 園: 我們有固定政府派來的巡迴輔導老師,每個禮拜來一次
- J1: 除了巡輔老師之外,自己會上網查資料書籍或回學校問自己的特教老師
- 研: 教師互動與合作_教師間的溝通?是否有提供活動以促進老師間情誼?
- J2: 中午休息時間寫聯絡簿時,比較有時間進行溝通,那平常在工作方面遇到什麼問題,就會馬上進行溝通
- J1: 每個禮拜會聚餐一次
- J1: 還有每個禮拜會一起去上課,像是瑜珈課、筋脈課等
- 研: 教師的督導與評量_園長透過什麼方式去了解老師帶班情形?

園：透過教室日誌、平時看一下聯絡簿狀況、禮拜二固定會開園務會議、盡量找時間進班看看、家長也會與我分享相關事情(訪：那要如何與老師進行溝通?)若是日誌就直接在上面回，園務會議直接溝通，若比較重大事情，可能就會直接請老師一對一稍微談談

研：專業成長機會_園所是否提供職前訓練?

園：我們每學期有固定三天(18 小時)的教師研習、也會提供參與相關課程的補助、申請費用讓老師去參與大小研習，或是在園務會議上分享訊息。我們也有讀書會形式，每班每個月輪流負責一本書；這學期還有教具的示範討論與分享

訪談對象：J 園一位教師

訪談時間：2011 年 4 月 07 日(四)，下午 12:30 至 13:30

訪談要點：第二次觀察後的回饋訪談

研：先跟老師說明先前已經有第一次的進班觀察，並也完成第一次的 ECERS-R 評分與回饋；現在則是第二次的入園觀察與評分，瞭解園所在第一次評分與第二次評分之間有什麼不同的改變？現在就要進行班級兩次 ECERS-R 的分析。

研：老師還記得上一次的分析回饋內容嗎？

J1：不太記得了耶！

研：沒關係，我們現在可以來看一下，橘色這條線代表是第一次的品質表現，藍色線代表是第二次的品質表現；先從平均來看第一次的平均為 5.03 分，第二次的平均為 5.39 分，有再稍微提高一些，但再深入來看，平均表現最低是在活動的部分。

研：先從「空間和設施」來看的話，室內空間、日常照顧設施、角落規劃…等，在第一次與第二次評分都沒有特別的改變。比較特別的是#6 幼兒相關的展示部分，第一次為三分第二次為四分，差別在於第一次觀察時覺得班上比較少展出與目前活動有關聯的展示品，在第二次觀察時發現教室展出關於 311 日本大地震的幼兒手繪卡片，比較與時事有關，但可以進一步討論的是這些展出的物品是不是大部分都是幼兒的作品呢？因為在班級觀察時發現較少展出是幼兒的作品，想請教老師這是因為蒙式課程的關係嗎？

J1：其實在看這 ECERS-R 題本時，就覺得幼兒作品的展示通常都是以主題教學或是方案教學為主，但蒙特梭利強調的一點是孩子學習，那個成就感是他自己，不見得一定要展示出來，其實我們有一個分享時間，這時幼兒就可以把作品拿出來分享，告訴大家他是怎麼做的，完成的感覺是怎麼樣的，我們有一個語言和作品的呈現，但不會很刻意的把作品展示出來。我也有曾經展示作品過，但我覺得效果沒有那麼好，我的意思是展出的效果沒有比分享的效果好，我有把作品展示出來，但蒙特梭利不像主題教學，蒙式的作品很靜態的，是內在的，所以拿出來展示可能就是一個紙上作業而已，並不會引起其他孩子的興

趣。其實在我的教室裡，我不會刻意強調紙上作業，我還是著重在蒙式教具的操作。當然，我們還是會去做一些呈現，就像所觀察到的手繪卡片，展示是因為覺得這要讓幼兒感動需要花一點時間，至少有一些感觸。蒙氏最重要就是那些教具櫃，而這些教具櫃就佔去大部分的空間，所以也沒有什麼地方可以做展示，也只有一个佈告欄的位置，所以展示沒有分享來的效果好。

研：所以老師認為這主要是課程模式的因素嗎？

J1：我覺得是我們蒙式的一種特色吧！其實我不太瞭解說展示幼兒作品的目的是什麼？以我來說，我的目的是希望孩子看到之後，可以吸引更多的孩子來做這份工作，因為我們還是以工作為主

研：若以主題教學的想法來看，是藉由這樣的作法來增加孩子的自信心，增加討論的機會

J1：關於你們的這種目的，在我們的分享時間就可以達到了，我也有在玻璃上掛了一條線，線上夾了夾子，像這部分就可以掛上孩子的故事小書；你說這是為孩子增加自信心，我覺得有，但我們的目的不完全在這裡，就我對蒙特梭利的瞭解，孩子的自信和孩子的成就是來自於他對教具的喜愛，喜歡做這份教具，這是內在的，不用外在去提升。

研：接下來看「個人日常照顧」的部分，在接送的部分，請問家長可以直接將幼兒送到教室嗎？

J1：我們通常都是到門口，除非家長有是要跟老師說就可以進來。

研：那一般情況下允許嗎？

J1：沒有什麼允許不允許的，就是也可以進來，但還是盡量不要，主要的考量還是安全衛生的考量，家長其實不知道自己身上帶有什麼病菌，我們學校有這麼多的孩子，其實是很容易生病的，尤其是腸病毒大流行的時候，園所已經做很好的防護措施了，可是孩子還是很容易被傳染，因為家長很容易可以進到園所裡，後來就因為考量到這點就請家長在園所門口等，也請家長先洗手再接孩子，這樣發現腸病毒，病菌的感染率就差很多。

研：所以這部分還是為了孩子的健康考量，家長能接受這樣的作法嗎？

J1：有事先發通知單，也有部分家長會堅持到教室外，我們還是會稍稍勸說；我們比較早來接的家長會進來帶孩子，因為放學時間門口有一位老師，活動室一位老師，所以已經有2位老師負責接送，除非4:00左右來接，老師還在進行課程無法進行接送，因此家長就會直接進班接孩子，這也是因為安全考量。

研：午睡/休息的部分，無法獲得高分的主要原因是因為在午睡的時間無法每位幼兒之間間距91公分以上

J1：很難吧！這很難耶！

研：主要目的還是為了衛生(細菌感染)和隱私性的考量

J1：這真的很難，除非園所環境是非常非常的大

研：班級幼兒在午睡時，幼兒之間的距離還是非常密集

J1：就是大家排列在一起，這真的是蠻難的；雖然我們的空間不大，沒辦法每個孩

子都間隔91公分,但若考量到病菌傳染或隱私性的問題,其實也有注意到;教室裡有一個紫外線燈,可以殺菌,所以午睡的時間就會開,感冒的小朋友我們就會請她戴口罩,另外還會讓他們頭腳交錯的睡,這也是為了衛生考量

研:那請教老師,假使教室空間夠,幼兒人數也不多,老師會認為幼兒午睡間距91公分是重要的嗎?

J1:我覺得還好耶!如果考量傳染性的話我覺得有必要,但隱私性的話就覺得還好
研:但若就衛生而言,那老師認為這樣的間隔是必要的嗎?

J1:也不會是必要,你只要在一間空間,就是會傳染,但是假使在現場就必須懂得因為空間的限制我們如何去防範?如何去調整,要保有彈性。

研:接下來是「語言-推理」的部分,在書籍與圖畫部分來看一下,先跟老師說明一下,像園所的藏書很豐富,但這些書籍並不是幼兒立即可以取得的,幼兒真正隨時可獲得的資源就是教室裡的圖書角,但ECERS-R的一個宗旨就是孩子的自動/自主性;我也看了一下圖書角的書籍,是覺得種類較少,加上是混齡的班級,較沒有看到一些適齡書籍的區分

J1:那如果說以妳們的研究,書籍和圖畫要到什麼樣的程度才較多元?

研:還可以包含一些不同文化的元素或是印象

J1:我們圖書角的書我自己也會覺得不夠,因為限於空間的因素,你說多元的話,其實一段時間我們就會換書,時間到了就會換書,還有我們每個禮拜都有借書的活動

研:去哪裡借?

J1:會在園所的圖書室裡借書回家看(一星期一次),可能在教室裡的書籍就像你說的可能的多元性不夠,但我們看書的時間很彈性,而且其實時間還蠻多的,只要工作完、吃完點心、吃完午餐都可以去看書;我們也會觀察閱讀的狀況,做圖書的更換。書不會一次放那麼多,但我們會適時的更換。

研:接下來,是「活動」的部分。

研:請問蒙特梭利怎麼看待戲劇扮演這件事情?

J1:我們沒有很著重在這一部份,但是我們有利用暑期時間進行戲劇扮演的活動,但這不是蒙氏的主軸,也沒有這麼多時間可以進行這樣的活動,所以安排在暑期。

研:所以在戲劇扮演這部份在蒙氏園所就比較看不到。

J1:說實在的,應該講說,如果是蒙特梭利的學校,就很少會有戲劇的時間。

研:在教室裡也比較少看到娃娃角的素材。

J1:蒙特梭利沒有虛幻性的扮演或對話,強調真實性,與現實生活聯結的語言,但如果孩子出現扮演的行為,我們還是會跟他玩,但這不是園所強調的工作,我們會用其他的工作來加強幼兒的語言能力,但不會透過這些虛幻的物品,因為蒙氏強調真實性。

研:積木的部分,教室外有積木的設備,但想請教老師通常什麼時間可以使用到這些積木?

J1:在玩玩具的時間

研:請問時間是?

J1:基本上是放學時間,可以自己選積木.益智遊戲...等,早上則是以蒙式教具操作的工作為主;下午則是上才藝課,像是音樂課.體能課...等,就是分組去上才藝課,等待的孩子就可以自己選擇要工作還是自由遊戲,就是比較彈性了,但還是不會全部開放,採輪流開放的方式,會用投票的方式讓孩子選擇活動來開放

研:像是積木.沙/水.藝術像這些活動都沒有辦法在大部份的時間取得使用

J1:在我們的學校應該可以這麼說啦!

研:因為幾乎在下午的時間是比較彈性的

研:「互動」的部分,還蠻高分的,教師和幼兒之間互動頻繁、正向與支持。「作息結構」與「家長與教師」的部分,則沒有太大的變動。

研:最後請教老師先前第一次觀察回饋之後,請問園所方面或是老師方面有在針對ECERS-R的做一個後續探討或研讀嗎?或是去探究可以如何改善品質嗎?

J1:會帶來一些新的想法啦!但之後沒有特別去討論ECERS-R,因為老實說這一本不太適合蒙氏的教室,理念可能不太相同(如:戲劇扮演),ECERS-R比較針對主題,所以不太適用。

