

第一章 緒論

本研究旨在探討臺灣地區原住民國中學生的個人特徵、家庭背景及學校教育機制與其政治知識及民主價值觀之關聯性。本章共分為四節：首先說明研究背景與動機，其次描述研究目的與方法，接著介紹本研究的範圍及定義相關名詞。

第一節 研究背景與動機

本研究主題的蘊釀時間點，恰好在 2009 年臺灣地區第 16 屆縣（市）長及縣（市）議員、鄉（鎮）長三合一選舉之後，經檢閱選舉的結果發現，原住民選民在本次的投票傾向，對泛藍的支持率有下降的趨勢。以 2004 年總統大選為例，原住民族群原本支持泛藍的比率超過八成，全國原住民鄉計有三十個山地鄉及二十五個平地鄉，經分析連宋配的得票結果如下：

一、2004 年泛藍總統候選人在三十個山地鄉得票分佈

在全國五十五個原住民鄉中，國親聯盟推薦之連宋配均大獲全勝，其中三十個山地鄉部分，有八個鄉連宋配的得票率超過九成，分別為：臺東縣金峰鄉（93.03%）、屏東縣獅子鄉（92.59%）、屏東縣來義鄉（92.54%）、花蓮縣卓溪鄉（92.18%）、屏東縣春日鄉（91.66%）、臺東縣海端鄉（91.18%）、宜蘭縣南澳鄉（91.02%）及高雄市茂林區（91.02%）。其餘二十二個山地鄉，除新北市烏來區、台中縣和平鄉及南投縣信義鄉，因轄區內非原住民（漢族）比原住民人數多，連宋得票率約佔六成，嘉義縣阿里山鄉、臺東縣蘭嶼鄉及桃園縣復興鄉約佔七成之外，其餘十六個山地鄉，連宋配之得票率均超過八成。以三十個山地鄉互作比較，新

北市烏來區雖然得票率最低，但該區連宋配之得票率為 62.95%，遠超過陳呂配之 37.05%。

因此，基本上，山地原住民所居住且鄉長保障山地原住民擔任之三十個山地鄉，有二十四個鄉連宋配的得票率超過八成，顯示山地原住民係以支持連宋配為主要投票傾向，其泛藍色彩甚為強烈。

二、2004 年總統選舉，連宋在二十五個平地原住民鄉鎮得票情況

平地原住民所居住的鄉鎮，主要是在花蓮縣及臺東縣阿美族與卑南族，其人口數略少於非原住民（漢族），此二十五個平地鄉鎮長，因選罷法未規定應保障原住民擔任，因此在透過公平選舉後，幾乎行政首長均由漢族人士贏得選舉而擔任。由於人口結構因素，此次大選平地原住民鄉鎮之連宋得票率不若山地鄉來得高，惟經調查發現，在二十五個平地鄉鎮中，只有花蓮縣豐濱鄉超過八成（81.55%）為最高，其次為臺東縣成功鎮（74.89%）及花蓮縣光復鄉（73.62%）。上述三個鄉鎮之高得票率，大致與其原住民（阿美族）人口比例較高有直接關係。而連宋得票率最低者為臺東縣鹿野鄉（58.16%）及卑南鄉（59.55%），其餘鄉鎮均超過六成或七成。按卑南鄉係行政院原民會前主委陳建年之故鄉（孔文吉【尤稀·達衰】，2004：1-6）。

由此可見，全國五十五個原住民鄉鎮，連宋配於此次大選均大獲全勝，尤以三十個山地鄉之得票率表現最佳，明顯超過二十五個平地鄉鎮約十五至二十個百分點，山地原住民的泛藍屬性可見一斑。然而平地原住民鄉鎮雖然得票率較少，但轄內因漢族人口較多，從此可以推論，平地原住民如阿美族及卑南族，其支持連宋的程度，未必比山

地原住民弱。可見全國原住民無分族別、地域，大多力挺連宋且效忠國親兩黨。至 2008 年總統大選，原住民族更明顯傾向泛藍，其支持率接近九成。

惟 2009 年的縣(市)長、縣(市)議員及鄉(鎮)長三合一選舉，因新政府在處理八八救災、開放美國牛肉進口及調漲健保費等事件時，出現事前規劃不周、溝通協調不足，事中應變無方，事後未確實檢討改進，類似的事件一又再的重演下，導致人民對政府「除弊無能、興利不能」的施政結果大失所望，以致國民黨在這次的選舉中，得票率跌破五成(47%)，民進黨則勁揚 8 個百分點(45%)，兩者僅微差 2 個百分點。而原住民族群原來的藍、綠版塊也跟著起了顯著的位移，直接受到了衝擊。以臺東縣為例，原住民選舉人數約五萬八千人，七成投票率為四萬票，以國、民兩黨八比二的得票率換算結果，剛好是兩黨歷年來票源的差距二萬二千人。不過這次的選舉結果，國民黨僅以 5,542 票險勝，顯見原住民政治傾向已不似過去一往情深，傾向泛藍。另檢視有關本研究擬實施問卷調查之國中所在的新北市烏來區等 8 個鄉，2008 年及 2009 年泛藍/泛綠的得票數(率)亦有類似現象。其中，除新北市烏來區、臺中市和平鄉及高雄市那瑪夏鄉 2009 年未舉辦縣(市)長選舉外，其他 5 個鄉中有 3 個鄉泛藍得票率有顯著下降情況：如嘉義縣阿里山鄉 2008 年泛藍得票率為 78%至 2009 年降為 63%、屏東縣瑪家鄉 2008 年泛藍得票率為 89%至 2009 年降為 68%及臺東縣延平鄉 2008 年泛藍得票率為 89%至 2009 年降為 72%，僅花蓮縣新城鄉及吉安鄉有微幅上昇。比較 2008 年及 2009 年泛藍得票率平均下降了 16%(見表 1-1-1)。

表 1-1-1 2008 年及 2009 年新北市烏來區等 8 個鄉區泛藍得票率一覽表

鄉 鎮 年 別	新北市 烏來區 泰雅族 (烏來 國中小)	臺中市 和平鄉 賽德克 族 (和平 國中)	嘉義縣 阿里山 鄉鄒族 (阿里 山國 中小)	高雄市 那瑪夏 鄉農 族 (那 瑪夏 國中)	屏東縣 瑪家鄉 排灣族 魯凱族 (瑪家 國中)	臺東縣 延平鄉 南族 (桃源 國中)	花蓮縣 新城鄉 太魯閣 族 (秀林 國中)	花蓮縣 吉安鄉 阿美族 (吉安 國中)	合計 (平均)
2008 年 有效票數	3,076	4,610	3,086	1,612	3,620	1,667	10,812	43,681	72,164
2008 年 投票率	77%	69%	67%	67%	72%	62%	70%	72%	69.5%
2008 年 泛藍 得票率	69%	77%	78%	83%	89%	89%	77%	79%	80.1%
2009 年 有效票數	未舉辦	未舉辦	2,981	未舉辦	4,043	1,871	9,055	35,099	53,049
2009 年 投票率	未舉辦	未舉辦	64%	未舉辦	80%	71%	59%	57%	66.2%
2009 年 泛藍 得票率	未舉辦	未舉辦	63%	未舉辦	68%	72%	84%	80%	73.4%

資料來源：中央選舉委員會，2008，〈97 年總統選舉候選人得票情形〉；
2009，〈98 年第 16 屆縣(市)長選舉概況及候選人得票情形〉。

研究者對原住民選民這種投票行為的改變及政治態度的調整，是否會影響到其子女的政治社會化？興起想進一步研究，以探討不同家庭背景因素，對原住民國中學生的政治知識及民主價值觀是否有差異？同時，研究者曾在中等學校任教，深知學校教育對學生社會化，具有一定程度的功能。因此，也希望能瞭解學校的教育機制，對原住民國中學生的政治知識及民主價值觀是否也有影響。

第二節 研究目的與方法

一、研究目的

本研究的目的是在透過問卷及訪談方式，分析個人特徵、家庭背景與學校教育機制，對原住民國中學生之政治知識及民主價值觀的影響。並將研究結果提供政府教育單位，未來在輔導原住民國中學生民主政治素養的參考。

臺灣地區近二十年來，社會面臨巨大的轉變，自 1987 年解除戒嚴起，歷經解除黨禁及報禁、國會全面改選、省長直選、凍省、總統直選及多次增修憲法。2000 年總統選舉結果更造成第一次的政黨輪替，2004 年第二次總統選舉民進黨再次執政，但這次選舉卻因為「319 槍擊案」與「公投綁大選」使選舉的過程與結果備受爭議。2006 年政府高層更在台開、高雄捷運及國務機要費等弊案頻傳下，造成百萬紅衫軍倒扁抗爭事件。至 2008 年國民黨在立委及總統選舉中重勝獲執政機會，造就了第二次的政黨輪替，為我國的民主政治寫下輝煌的一頁。

從政治解嚴至今，臺灣社會呈現更加自由與民主，雖有許多令人驕傲的成就，但在這一波民主化的過程中也出現許多困境。例如：民眾對公共事務冷漠不關心，私人利益高於公共利益，不問是非只分藍綠，選舉的過程充滿激情而少理性，政治人物言行粗暴，部份政府官員貪贓妄法等，致理性成熟的政治文化與態度未能深植人民的心中，使我國現階段空有民主制度，政治文化與政治態度卻未完全成熟，令人憂心未來是否仍會以穩健的步伐繼續在民主國家的行列中前進？因此，培養國家未來主人翁理性、成熟與積極的民主素養與政治參與態度，俾與現有的政治制度互相配合，實為當務之急。

環境與人是息息相關的，在人類邁向完美的過程中，無法對環境視若無睹的。盧梭在《社約論》(Social Contract)提到，人為了克服環境，必須與政治作結合，政治不但可以解決人與人的微小衝突，而且也是求生存最有力的方式(吳榮輝，1987：170)。美國學者杜威也認為，民主政治不僅是政府的一種形式，更是一種生活方式，也是一種經驗交換的結合方式(林寶山譯，1989：81)。所以制度的設計固然重要，但是人民如果不具備民主的素養，將可能使民主的實施毀於一旦。在民主先進國家中，公民的政治態度與價值觀是政體穩定的前提，Almond 與 Verba 也提出民主政治的實踐，需要有民主素養的公民(轉引自陳文俊、郭貞，1999：113-136)。在第二次世界大戰結束後，有許多國家如北非的突尼西亞、利比亞、埃及及中東的敘利亞、葉門、巴林……等，仿照西方民主國家的體制，制定憲法，並透過民主程序產生民選政府與議會，但這些國家中有部分的當權者卻將憲法束之高閣，我行我素；而一般民眾也未查知自己已是國家主人，不積極參與政治，停留在逆來順受的被統治心態中，導致新興國家之民主化過程困難重重，動輒內亂與政變，甚至重返威權體制。因此空有民主體制，而無民主政治文化及具有民主政治態度的公民與之配合，則民主政體無法穩固。由此可知維繫民主政治制度最重要的基礎，在培養現代公民具有良好民主態度與政治文化，而青少年是國家未來的主人翁，所以關心與培養這一代青少年的民主素養與價值觀，實為當今政府施政之重要課題。因國內學者及研究生對平地城鄉及都會區之中學生有關政治社會化及民主價值議題多有研究，而少有以原住民國中學生為研究標的者，冀望本研究有所發現，並提供後學者將來深入探討時之參考。

二、研究方法

本研究採用之研究方法為「文獻分析法」、「問卷調查法」及「深度

訪談法」等三種，分述如下：

(一) 文獻分析法

文獻分析法係從書籍文獻、期刊、網際網路資料等二、三手資訊進行檢閱分析，探討與研究主題相關的理論概念，作為研究架構的依據。本研究旨在探討原住民國中學生個人特徵、家庭背景及學校教育機制與政治知識及民主價值觀間之關聯性，藉由蒐集學生個人特徵、家庭學校社會化與政治知識及民主價值觀的相關理論，作為研究架構之基礎，並參考國內碩、博士論文、期刊及書籍資料，瞭解國內學生政治社會化之相關研究。

(二) 問卷調查法

本研究以問卷調查法為主，並結合文獻分析所得的初步瞭解與結果，參考相關研究者之論文，將問卷題目設計成「基本資料」、「家庭背景」、「學校教育機制」、「政治知識」與「民主價值觀」等五個部分。

問卷調查對象係以臺灣地區原住民國中學生為母體，採非隨機抽樣方式抽測 535 人（含前測 89 人），針對有效回收問卷進行結果分析，進而提供相關建議。

(三) 深度訪談法

依問卷分析及檢視結果，有需要進一步深入了解其原因的部分，再透過對教師及學生訪談，期能更精準的解讀原住民國中學生政治知識及民主價值觀的相關看法。配合本研究需要，共安排訪談屏東縣瑪家國中教師 3 人及學生 6 人。

第三節 研究範圍

本研究是以臺灣地區年齡十二至十四歲之原住民國中學生為研究對象，礙於經費與人力限制，樣本的取得採非隨機抽樣方式，依各鄉在2008年及2009年兩次選舉結果，藍/綠得票率變化的情形，並配合原住民族人口數較多之鄉鎮市所在國民中學為抽樣母體，同時考量研究者所認識且可協助完成本研究的人，除在屏東縣瑪家國中七、八、九年級各抽樣一個班級作前測外，並選定新北市烏來國民中小學、臺中市和平國中、嘉義縣阿里山國民中小學、高雄市那瑪夏國中、臺東縣桃源國中及花蓮縣秀林、吉安國中等七所學校為問卷母體，每所學校再以班為單位，在七、八、九年級中，各抽一個班級進行問卷的施測。

依據 Martin Lindstrom 與 Patricia B.Seybold 的研究，這個年齡群的青少年特性是：迷戀流行、愛好音樂，他們雖然年紀小，也沒有經濟的能力，但卻很有自己的意見與主張（轉引自曾涓菁譯，2003：1）。而原住民國中學生除了個性直爽，思想較單純外，與其他族群的同儕一樣，由於網路資訊的狂飆，他們接受新資訊的能力總是比大人們搶先一步，對外聯繫管道發達、資訊靈通、處事態度直來直往。

本研究抽樣對象與其他族群的青少年一樣，正值社會心理與政治發展的一個關鍵時期。在外在環境而言，臺灣正好歷經全球化快速變遷、金融海嘯、電子媒體發達、大陸勢力崛起及兩岸嘗試和平互動發展階段；而內在環境則經歷二次政黨輪替、八八水災及高失業率等，因此在問卷的設計上，盡量能考量渠等對問卷的閱讀能力及對政治事務的理解能力，希望藉以獲得更正確的資料。

第四節 相關名詞界定

一、臺灣原住民

臺灣地區原住民族在地方誌和文獻上通常被稱為「東鯤」或「東番」。在清代，根據「漢化的程度」，稱呼他們為「東番」、「野番」、「生番」、「化番」、「熟番」；日據時代，被稱呼為「番族」、「高砂族」；光復以後，行政上被統稱為「山胞」，並區分為「山地山胞」及「平地山胞」。至於學術上對於臺灣原住民的稱呼，則有「土著族」、「高山族」及「南島語族」等用法。近十餘年來，原住民運動團體辛苦的爭取到「臺灣原住民」之統稱。

臺灣原住民族是屬於南島系的民族，在人種上屬於原馬來人，在社會文化上屬於馬來/波里尼西亞系統（王嵩山，2001：2）。由於漢化的關係，漢化深的主要住在西部平原，稱為「平埔族」，漢化淺的住在山區，稱為「高山族」。平埔族部份包括凱達加蘭、噶瑪蘭族和洪雅、道卡斯、西拉雅、邵、巴布薩、巴則海、巴布拉、馬卡道等十族，大部分已失去其原有的語言與習俗，至於高山族，計有阿美、賽夏、泰雅、布農、鄒、排灣、魯凱、卑南及雅美等九族。

本研究所指的原住民族，係依據內政部民政司的分類，即阿美（邦查）、賽夏、泰雅、布農、鄒（曹）、排灣、魯凱、卑南、達悟、邵族、噶瑪蘭、太魯閣、撒奇萊雅及賽德克等十四個原住民族（附錄一）。

二、政治知識

在民主政治的社會與國家裡，人民必須具備基本的政治知識，也就是人民對民主政治各方面，如政府機構、政治規範、政治過程等有相當

的認識，才能使民主政治制度有效運作。

Hess 與 Torney (1967) 研究指出兒童對於「政黨概念」的發展較晚。在選舉的過程方面，在三年級時即有知覺，但是對於其複雜的過程尚無法了解。而大約十四歲時能理解議會與規則的重要性，但對於民主政治系統運作中衝突、爭論與反對所扮演的角色，仍無法理解。我國國小學童實證研究結果發現，學童的政治知識表現也仍有待進步學習。陳朝陽針對台灣地區兒童所作之政治知識與民主政治態度研究中發現，政治知識問卷的總答對率為 66.93%，表示國小學童的政治知識水平並不理想（賴倪劭、顏禎慧與黃盟棋，2008：8）。陳文俊（2000：99-136）在國小學童的政治學習研究中也發現，學生的政治知識分數最高為六分，得三分者高達 84%。政治知識的豐富與否關係著人民是否能扮演一個成功的公民角色，促進民主目標的達成（賴倪劭、顏禎慧與黃盟棋，2008：8）。有鑒於此，本研究欲探討邁入青少年期的原住民國中學生對政治知識了解程度為何？

三、政治態度

Allport 認為「態度」是從經驗中所組成的一種心理和生理的準備狀態，這種狀態指個人對於相當的物體和情境的反應，具有指導性或機動性的影響。葉啟政認為「態度」是指個人對各特定人、事、物所把持的一種較為持久而普遍的正向或負向的感覺（轉引自賴倪劭、顏禎慧與黃盟棋，2008：8）。

Hess 與 Torney 於 1967 年研究發現在小學學習階段結束之前，政治社會化已發揮相當的功能，到了國中二年級，學童已經獲得基本的政治定向，因此若能從個人政治態度形成關鍵期深入探索，則研究結果應

可為政治態度的形成提供某種程度的解釋（轉引自賴倪劭、顏禎慧與黃盟棋，2008：9）。林嘉誠（1989：161-173）指出政治態度指涉的對象以政治過程為主，政黨認同、政治信任感、公民責任感及政治疏離感等，均是常見的政治態度面向。

四、民主價值觀

民主價值觀是指在一個民主政體下，體系成員在角色權力的規範上所持有的信念（胡佛，1998：75-108）。該民主政體下體系成員的角色權力，在概念上同時涉及三個層次：

（一）結構的層次

是一個體系成員所面對的政體基本建構原則。一個完整的民主體制建構必須同時包含五種角色權力：自由權、平等權、自主權、多元權、與制衡權。

（二）功能的層次

體系成員在面對民主體制的決策過程時所具有的四種角色權力：陳請權、改革權、要求權、干預權，陳請權對應於政體體系的政策產出，改革權與要求權對應於體系的政策輸入，干預權對應於體系的政策制定。

（三）行為的層次

體系成員在行使角色權利時所接受的行為規範，這些規範至少包括：承認他人的自主地位、容忍異己、尊重少數、尋求共識、具妥協的精神、具合作精神、與講求程序的正當性。這些行為規範層次的心理正

當性，雖然不涉及民主政治的基本結構，但對於民主體制的發展與維繫卻有關鍵的影響（胡佛，1998：109-136）。

根據 Stouffer 以及 Prothro 與 Grigg citation 的研究發現，認為教育是塑造民主價值的重要因素，而各國的教材當中都把民主與法治教育視為重要的一環，在我國國中階段的社會科教材中公民與道德的概念設計，在七年級著重於家庭的功能、學校的生活以及社會的基本介紹，八年級上學期的課程加入了政治、下學期則加入法律的相關概念。胡佛所說的結構層次五種角色權力，在八年級上學期公民與道德教材內容中有詳細的陳述；而功能的層次所具有的四種角色權力，是安排在八年級下學期公民與道德教材內；至於第三個行為層次中所敘述的行為規範，包括認知層次與情意層次，在國中七到九年級的課本中，以及老師的教學目標當中均有授課說明，因此胡佛之民主價值的基本概念，在我國 2009 年國中的公民與道德教材中（附錄二），都有概括性的論述，而 2008 年社會科教師在課堂授課也是預期達到九年一貫課程中所規定的基本學力指標（附錄三）。

第二章 理論基礎與文獻探討

本研究旨在探討原住民國中學生之個人特徵、家庭及學校社會化與其政治知識及民主價值觀的影響程度，因此社會化及政治社會化的相關概念，是本研究的重點。本研究將透過社會化及政治社會化涵義的界定與釐清，整理分析政治態度形成的相關理論，討論家庭及學校在政治社會化的角色及文獻的探討。

第一節 政治社會化的涵義

「社會化」(socialization) 是社會學者慣用的名詞，我們通常將它視為個人與他人相互影響的過程，而這個過程的結果是個人接受與適應社會的形式。社會化這個過程，從個人的角度，是一種學習的過程，可以視為學習如何做人與和人相處的過程。從社會的角度來看，社會化是一種陶冶與塑造的過程，把許多人從「自然人」改變成為符合社會期待的「社會人」的過程。

一個人在政治上的行為定向及行為模式，常常是通過實際的生活經驗及有形的學習方式而形成的。此種形成的過程，即是政治社會化 (political socialization)。

第一次世界大戰之後，由於戰爭帶來的恐怖，刺激了學術界對政治教育或公民教育加以進一步的重視。像美國歷史學會舉辦的有關社會研究的一系列討論中，Pierce 主講的「公民組織與青年的公民訓練」，及 Merriam 主講的「美國公民教育」，更可以說是現代政治學正視政治教育的顯著例證。政治教育或公民教育，雖然並不完全與政治社會化同義，不過第一次世界大戰之後，強調公民教育的趨勢，卻是現代政治學推動

政治社會化研究的背景之一（轉引自吳明峰，2008：7）。

對於「社會化」(socialization) 的研究，最早為社會學、社會心理學、人類學與精神病理學研究的課題，其意義為個人學習成為社會一份子的歷程。大約在 1950 年代，由於社會心理學家的努力，才發現政治行為乃為學習而得的行為。至 1959 年社會心理學家 Herbert H. Hyman 為第一個使用「政治社會化」的學者 (Herbert H. Hyman, 1959: 18)。他說：「瞭解政治系統 (political system) 穩定的下述命題，其重要性至為明顯：人類的政治行為必定為早期習得，而且繼續存在，否則不會有任何規律存在，而且會產生混亂」(轉引自袁頌西，1969: 219)。1960 年陸續由 Greenstein 及 Easton 與 Hess 等政治學者才真正開始從事政治社會化的研究。惟政治社會化的定義，迄今尚無普遍一致的見解。Greenstein 指出：「政治社會化涵蓋人生各種階段的一切政治學習，不論正式或非正式的，計畫或非計畫，都概括其中」(Greenstein, 1968: 551)。依據此一界說，政治社會化即指個人透過社會生活從事有關政治學習的過程；舉凡向國旗敬禮、參與投票、從事競選活動，以及過分嚴格的家庭教育、參觀美展、災區訪視……等等。前揭生活經驗有些由表面觀之，似乎與政治毫無相關，但實則都是極具深刻意義的政治學習，並將決定或影響一個人的政治人格與政治行為。而 Langton 則指出：「政治社會化乃社會將其政治文化從上一代傳遞至下一代的過程。」(Langton, 1969: 4) 亦即家庭、成人將政治態度、政治認知與政治評價傳遞與下一世代的歷程。而更普遍與健全的一個定義則由 Easton 與 Dennis 所提出：「政治社會化係指個人獲取政治行為定向與政治行為模式之發展過程。」(Easton 與 Dennis, 1969: 7) 其中政治行為定向與政治行為模式乃指個人將政治事件、問題與活動所持有的一般性的固定反應方式；而發展過程則是一種長期累進的過程，包含從兒童至老年時期的各種學習

經驗及生活經驗。

儘管各家學者對政治社會化的界說並不完全一致，卻有兩項是大家所公認的：

- (一) 承認政治社會化是政治知識、態度、價值與行為的學習，也就是政治學習 (political learning)。就如 Jaros (1973: 23) 所說：「政治社會化的研究，就是政治學習的研究」。
- (二) 政治社會化不是與生俱來的，而是一種長期累積的發展過程的 (陳義彥，1979: 4-5)。

要言之，政治社會化即是個人獲取政治定向及行為模式的學習發展過程。

綜述，政治社會化可謂是一個人對政治系統產生政治支持程度的一種歷程。就個人來說，由於政治社會化，將逐漸形成對政治事務的認知、感情與判斷標準，並瞭解到處理政治事務之道，同時對自己在政治社會中的地位與角色也產生固定的認識與看法，進而形成其政治態度與行為。因此，政治社會化可說是塑造與傳遞政治價值與觀念的過程，其對政治行為塑造，影響至為深遠。

第二節 政治態度的形成理論

在政治學的發展過程，學者們對政治社會化的理論見解不一，各有其分類。其中 Easton 與 Dennis 的歸納為：分配理論、系統維持理論及系統持續理論。而我國學者易君博則歸納為行為論 (Behavioralism)、功能論 (Functionalism) 及系統論 (System theory) (易君博，1993: 125-132)，Jarose 根據政治社會化個體與整體層面的定義，將理論分為

微觀層次理論 (micro-level theory) 與鉅觀層次理論 (macro-level theory) (Jaros, 1973: 139-145)。大致而言，行為論屬於微觀層次理論，是應用心理原理來解釋個人政治學習的現象；而功能論、系統論、系統維持理論及系統持續理論則屬於鉅觀層次理論，企圖說明政治系統的穩定及其變遷現象。本研究主要探討原住民國中學生個人特徵、家庭背景及學校機制對其政治學習的影響，因此僅就微觀層次理論探討。

研究政治社會化從微觀角度看，來自心理學的領域，視個人的立場為主要範圍。主要目標在企圖說明政治行為的過程、探討其原因、解釋其意義。微觀層次理論主要以 Hess 與 Torney 及 Dawson 與 Prewitt 為代表解釋政治學習效果的四種模型，分述如下：

一、Hess 與 Torney 的政治學習論

(一) 累積模式

在這個模型中，不必顧及兒童本身的能力與教育材料的性質。兒童的態度、參與及行為是由特殊的與直接的學習累積而成的 (Hess 與 Torney, 1967: 19-22)。由此可推知，兒童不須具備任何能力，可直接從家人或父母身上，得到關於「社會事件」的任何片段資訊等，進而循序漸進累積成為兒童的態度與行為。

(二) 人際關係移轉模式

此類模式反應兒童的人際關係經驗，由於兒童的家庭、學校生活經驗，與父母、師長等權威人物相處而發展出的多面關係，成為日後對權威人物所採的應對模式。

(三) 認同模式 (先認同對方，才會學習)

在成人有意教導兒童接受某觀點時，兒童會模仿一個在他心中的重要人物，如師長、父母等。這種傳遞政治定向的方式是偶發的，兒童可能模仿若干行為細節，也可能更進一步做全面性、深入性的認同。此模式常廣泛地用來解釋兒童的偏好為何與其父母有高度一致性的緣故。

(四) 認知發展模式

此模式假設只要教學方法適當，任何觀念都可以教導給任何年齡的兒童，而此模式認為社會化的成效與個人的認知發展階段息息相關，一個人對某種概念與知識的領悟能力，常常限制了他對政治現象的了解。意即兒童的認知發展是由具體至抽象，對於政治目標與政治情境尚未發展至充分了解的階段，則政治態度不易固定。

二、Dawson與Prewitt的間接與直接模式

Dawson與Prewitt(1969:63-80)合著的「政治社會化」一書中提到，政治社會化的主體及如何社會化其成員的觀點強調政治社會化可分為直接(direct)及間接(indirect)兩種型態。

直接形式的政治社會化是指社會化機構用直接的方式如公民課程教學方式，傳遞政治性的內容；間接形式的政治社會化是指個人的學習雖非政治性的，但會影響其政治自我的發展，分別敘述如下：

(一) 間接的政治社會化

意指個人非政治性的學習，會影響政治自我的發展，當政治自我指向特定的對象，如政黨、政治領袖時，會形成個人政治定向。而間接的

政治社會化又分為以下三種模式：

1、人際關係遷移模式

此模式與Hess 與 Torney 的「人際關係轉移模式」說明兒童幼年擁有豐富的人際關係和滿足感經驗，以及權威人物之互動關係，會影響成人的民主或權威態度（Hess & Torney1967：15）。

2、見習模式

在社會化的過程中，個人藉著政治情境中的經驗，獲取未來足以在政治體系中必須的技能和價值。

3、類化模式

政治態度的發展是由一般性的社會價值擴展到特殊的政治對象。換言之，個人政治自我潛藏於其整體的信仰體系中，由於個人信仰體系的形成相當複雜，難以透視，因而將政治事物類化成一般的社會價值，即成為政治學習型態之一。

（二）直接的政治社會化

Dawson與Prewitt政治社會化的直接模式，指的是社會化的主體以直接、明確性的方式進行政治傳遞之過程。其型態分為：模仿、預期的社會化、政治教育與政治經驗。

1、模仿

包括刻意或無意識的模仿他人的價值概念與行為模式。即社會學習模式，它適用於解釋整套價值、行為、技能、期望與態度的模仿，兒童習得大部分技能是模仿其所見聞的價值觀念與行為模式。依據

Gresntein、Easton 與Hess 的研究，約一半以上的美國兒童在七、八歲就已形成對某特定政黨的認同，其認同之因可能來自於對父母的政黨偏好之認同。

2、預期的社會化

起源於社會學，是指個人對未來希望獲得社會地位或職業，在未取得之前，個人便開始準備接受與適應這種角色的價值與行為模式。

3、政治教育

政治系統透過各種政治社會化的機構，例如學校、家庭及大眾傳播，直接且有計畫的傳遞有關政治知識、信仰、價值與行為。

4、政治經驗

個人的政治信仰及對政治的知識，常源於個人與實際的政治人物、政治結構或政治事件的互動經驗或個人對政治過程的觀察。例如在經驗學習的過程中，個人對於政治態度的積極，將會強化自己的政治功效意識。

綜上所述，微觀的政治社會化理論可以提供本研究一些啟示：

- (1) 中學生最常接觸到的生活環境即是家庭及學校，本研究可以微觀的角度探討家庭中父母親的教育程度、教養方式及家庭社經背景、政治化程度與學校教室民主氣氛、同儕團體等因素對學生政治學習之影響。
- (2) 中學生的政治學習與其個人的生活經驗息息相關，學生可以藉由累積、認同、認知發展、人際關係遷移、模仿、預期的社會化、政治教育與政治經驗等學習方式獲得政治態度。

三、家庭在政治社會化的角色

家庭是人類所遭遇的第一個社會化的機構，也是個人政治社會化的起點，是父母傳遞其政治價值給子女的場所，影響兒童未來的政治行為。一個人的價值觀念多半在中學畢業前就已經形成，正是與父母一起生活的時期，家庭成員間親密的互動，對兒童有潛移默化的作用，也是促成個人政治社會化的因素。一般而言，家庭的結構、生活水準、政治化程度、決策模式、教養方式及父母的教育程度、政黨傾向等與兒童的政治態度與政治觀念的學習有關。

(一) 家庭結構

當社會愈走向現代化的時候，家庭的結構由複雜變的簡單，家庭人口亦由多變的少一些。現代家庭的功能在效率又會產生何等的轉變？Langton 在 1964 年牙買加的調查研究發現，單親母親家庭（即只有母親而無父親的家庭）的小孩比起小家庭者，具有較強的威權性格，較缺乏政治興趣，政治能力感也較低（陳義彥，1979：138）。

臺灣地區的家庭多屬於核心家庭（即由父母及子女共同組成的小家庭），不過，近年來由於父母離婚與就業問題，造成子女與父母親無法共同生活的家庭，有逐漸增多的趨勢。

(二) 家庭生活水準

在家庭生活水準上，自古以來「社會階層」長久存在人類社會，深刻地影響人類的各式領域，包括價值觀念、言行舉止等。就政治方面而言，國內外許多研究發現：中上階層因學識較豐富，對政治較有興趣，也較相信自己對政治的影響力（轉引自吳明峰，2008：16）。

(三) 家庭政治化程度

家庭中父母或其它成員對政治的興趣，接觸政治相關信息，關心國家大事，家中經常談論有關政治性的話題，有助於學童獲得政治態度與價值。

(四) 家庭決策模式

指家庭的權力結構，家庭決策權由父母、子女，或是父母、子女一同決定；特別是一些與子女有關事務的決定權，子女是否有發言權或決定權，構成了獨裁或民主不同之家庭決策模式。

(五) 家庭教養方式

指父母教養子女的方式。傳統家庭與現代家庭父母管教子女的方式有明顯地不同，傳統家庭以「服從」為主要的價值觀念，現在的家庭以溝通、尊重、重視子女對父母的管教感覺與接受度，有助於培養子女民主價值觀及積極的政治參與意識，因而影響政治學習。

(六) 父母教育程度

父母對其子女的政治定向之形成，經常扮演著積極且重要的角色。渠等在家中的言行舉止、政治消息的分享與討論等，會對子女的政治態度有所影響，而受過高等教育和未受過教育或僅受過少許教育的人，在政治態度與行為上是大不相同的，因受過高等教育者，通常接觸到的各類資訊較多（包括政治知識），擴大了其視野及認知基礎，以致對問題的看法較為成熟及行為的表現也較趨穩健。因此，父母親的教育程度除了影響自身的政治態度與行為外，也可能對子女的政治社會化結果形成不同的影響（李玉瑞，2005：21）。依傅曉芬（2002：81）的研究發現，

父母教育程度不同的學童，獲取的基本政治態度有顯著差異。

根據上述可發現，家庭的不同背景與兒童政治態度的學習有關。而本研究將從家長教育程度、家庭教養方式、家庭生活水準與家庭政治化程度等變項，探究對原住民國中學生之政治知識與民主價值觀的影響。

四、學校在政治社會化的角色

學校是一個人走向社會的學習場所，在學校中，學生一方面通過專門的文化知識和有系統的政治教育，形成對政治生活的基本知識，另一方面，在與同學和老師的互動關係中，初步體驗了社會政治生活。

學校政治社會化的目標主要在培養學生成為自由理性、守法守紀律且有自尊自愛、關懷他人、守法盡責的生活態度、尊重學生的權利與義務，啟發學生對行為規範之認知與實踐。

在學校機制中各項條件影響學生政黨認同傾向的關係來看，同學間彼此討論的程度愈高，愈容易增強其對政黨認同的情感。整體而言：當大學生與同儕團體討論政治性的議題由高而低時，他們傾向成為獨立選民的比例也由顯著偏低轉為顯著偏高，顯示常與同儕討論政治性的議題的確有助大學生政黨認同傾向的情形，而曾經修習過政治相關課程的學生具有政黨認同的比例也比較高（李育任，2005：74）。

就民主價值取向的模型而言，師生間民主、開放的互動氣氛對學生民主價值的取向最具影響力，學生生活當中討論公共事務的經驗與鼓勵討論的風氣有利於民主價值的培養，並且政治課程的修讀有利於民主價值取向的增長（張經瑞，2005：59）。

依政治社會化的分類標準，學生(被政治社會化者 - the socializer)

也可依是否意識到個人被政治社會化，而分為「顯性的政治社會化」(manifest political socialization) 和「隱性的政治社會化」(latent political socialization) 二種。

(一) 顯性的政治社會化

1、教師

在學生兒童心目中，教師是社會上權威的代言人，也是學生除了父母之外初次遇到權威的楷模。因此，教師在學生政治社會化的過程中，便扮演了重要的角色。例如，教師所引導之民主或極權的課堂氣氛，對於學生對政治的認知與態度便有極大影響。

2、課程和教科書

每個國家為了維持政治體系穩定發展，都會在學校教育中融入政治社會化的課程內容。此目的為培養教育當局心目中的健全公民，舉凡愛國心培養、參政態度的塑造與基本的政治知識都是公民課程的主要目的。

3、學校結構與組織

學校結構與組織對學生的政治態度和行為有顯著的影響，包括公立或私立學校、男校或是女校、都會區或是鄉村型學校、具宗教色彩或未具宗教色彩學校、威權或民主管理型學校等。由於近年來教育經費的編列，相較於以前，城鄉差距已縮小許多，連帶的使學生的政治社會化的步調較可趨於一致。

(二) 隱性的政治社會化

1、同儕團體與社團活動

同儕團體是指家庭以外，因年齡、價值偏好，利害關係相近的一群人所構成的團體，對學生而言，主要是指玩伴、同學。學生在學校中的團體生活規範、社團政治活動，這種種活動的經驗也會影響到學生個人對權威的看法與態度、對群體的感情和評斷，並間接影響個人政治態度與行為，因為學生參加這些課外活動的過程中，不但對人際關係溝通的能力有所增進，更對組織的觀念有所提升。有時候這些課外活動對他們政治社會化的影響或許會大於正式的課堂教育。

2、儀式活動與學校環境

依據格林斯坦（Greenstein）所定義的政治社會化，它是指個人透過生活從事有關政治學習，不論正式或非正式的。而在學校中所舉行的朝會、升旗、降旗，每週舉行的週會、班會，從表面上看與政治無關係，但是都是希望透過這些儀式培養學生愛國的情操，表達對國家的認同。

第三節 文獻探討

政治社會化的研究肇始於美國，而其成果一以美國最為豐盛，美國政治上的維持穩定，繫於其人民對於政府、政治權威、法律、政治領袖，以及政治系統支持的態度。本研究整理發現，政治社會化的研究大致上會涉及以下五個主題：

一、政治社會化的客體，亦即被政治社會化的個人。政治學習會隨著學習者的社會及心理特徵之不同而有所差異，例如性別、年齡等特徵將會左右一個人對社會化的接受程度。

二、政治社會化的主體，也就是政治社會化的機構，包括家庭、學校、

同儕團體及大眾傳播媒體等媒介。

三、政治社會化所學習的內容，亦即政治教育的內容，通常包括特定的政治學習及與政治有關的學習兩大類。

四、政治學習的情況，包括政治社會化的過程，是否為學習者所意識，及將政治發展時期區分為成人前期及成人期。

五、政治社會化的效果問題。

本研究將針對政治社會化的客、主體及學習的內容，作為研究的主要內容。

針對本研主題，將有關性別、年級、政黨偏好、父母的教育程度、家庭生活水準、家庭政治化程度、家庭教養方式、學校民主氣氛及同儕彼此討論程度影響政治知識及民主價值觀的相關研究加以彙整，在性別與年級等個人特徵方面，筆者整理相關文獻如表 2-3-1 所示。

表 2-3-1 性別與年級因素是否影響政治社會化之相關研究彙整

研究者	發表年分	研究主題	研究發現
袁頌西	1972	家庭權威模式、教養方式與兒童之功效意識。	1. 臺北市國中、小男女學生政治效能感並無顯著差異；而在民國 63 年針對臺北縣國中、小的研究，發現男生政治效能感顯著高於女生。 2. 兒童的政治功效意識隨著年齡增長而有偏低現象，國中與國小學生偏低差異程度顯著。
羅瑞玉	1989	國民中小學學生政治社會化態度傾向之研究。	不同年級學生間之政治社會化態度傾向，有顯著差異。

張雪君	1995	國小學生政治社會化成效之研究。	男生的政治參與傾向明顯高於女生，而政治信任傾向雖高於女生但不顯著。
塗惠玲	1996	臺灣中部地區國小兒童民主法治知識與態度調查研究。	民主法制知識方面，女生優於男生。
簡曉玲	2004	臺灣地區國小學生政治社會化研究。	國小學生的政治知識程度具有中上的水準，其中女生得分高於男生。
古珮琳	1998	家庭溝通型態與高中職學生政治態度之研究。	學生的民主態度與公民責任較佳，政治效能感與政治信任感較差。
余俐薇	2007	國民中學學生政治知識與民主政治態度之關係-以臺中縣后里鄉國中學生為例。	年級較高學生之政治知識較佳。
吳明峰	2008	國中生家庭機制與民主價值之關聯性研究-以臺北市國中為例。	不同年齡的國中生與其民主價值的關聯性有顯著的差異。

資料來源：研究者自行收集資料整理

由以上研究可發現性別與年級對學生的政治社會化態度傾向，有顯著差異。女生的政治知識程度高於男生，年級較高學生之政治知識較佳；學生的民主態度與公民責任比政治效能感與政治信任感佳，男生的

政治效能感顯著高於女生。而不同年齡的國中生與其民主價值的關聯性有顯著的差異。

在家庭背景方面，筆者整理相關文獻如表 2-3-2 所示。

表 2-3-2 家庭背景因素是否影響政治社會化之相關研究彙整

研究者	發表年分	研究主題	研究發現
袁頌西	1974	我國家庭政治社會化與青少年政治功效之研究。	發現父母教養方式的愈嚴與國中時期子女的政治功效意識愈大。
陳義彥	1978	臺灣地區大專學生的政治社會化之研究。	研究臺灣地區大專學生的政治社會化，發現家庭政治社會化程度愈高，其子女對政府的情感也愈深。
陳文俊	1983	臺灣地區中學生的政治態度及其形成因素—青少年的政治社會化。	中學生對民主的認知與家庭政治社會化程度呈現負相關，而在政治涉入與政治效能感方面則是顯著正相關。
羅瑞玉	1989	國民中小學學生政治社會化態度傾向之研究。	父母教養態度與子女的政治社會化態度傾向有正相關。
王浩博	1992	臺灣地區國小政治態度的研究。	1. 父母親教育程度愈高，子女對國父、行政院長及縣市首長的認知也愈高。 2. 父母親管教方式愈民主，子女對國父、行政院長及縣市首長的認知也愈高。

陳秋燕	1994	北、高兩市國中生之政治認知與態度。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 不同社經地位的國中學生，在公民責任感與政治效能感的差異均未達顯著水準，然民主態度與對政府的情感方面則有顯著的差異。 2. 社經地位愈高，民主態度愈高。
蔡壁煌	1995	學校與學生政治社會化：高中職學生政治社會化的教育社會學分析。	社經地位愈高，學生的政治效能感也愈高。
王志嫻	1999	臺北市公立高中學生政治態度與班級氣氛之相關研究。	父母對其子女以民主的管教與決策方式者，民主的態度高於採威權方式。
吳乃德	1999	家庭社會化與意識形態：臺灣選民政黨認同的世代差異。	上一個世代因意識形態所形成的政黨支持，可能會透過家庭的政治社會化，而型塑新世代選民相同的政黨認同。
傅曉芬	2002	臺灣地區國小學童政治社會化之研究：家庭與學童的政治學習。	學童民主價值與態度的政治學習指標中，在民主型家庭環境得分較高，其次為中間型、威權型。其中威權型學童，以原住民及客家族群居多，家庭溝通方式不佳，政治社會化程度較低，該學童的政治學習情況最差。
邱賢俊	2003	國小學童政黨、政治知識與態度之研究。	父母親的社經地位會影響學童的政治知識及政黨知識的表現。
簡曉玲	2004	臺灣地區國小學生政治社會化研究。	家庭屬於高社經地位的學生，測驗成績也優於家庭屬於低社經地位的學生。

李玉瑞	2005	吞世代政治態度之分析－以臺北縣樹林市國小六年級學童為例。	父親學歷在國中以下的學童其政黨偏好傾向泛綠。
劉憶琪	2006	臺灣未來主人翁國家認同之研究－以臺北市國小六年級學童為例。	父母親的政黨傾向對國小學童的政治態度具有顯著差異關係存在。
周正勝	2007	直轄市國小學生政治社會化之探討。	父母親的政黨傾向，對於學童有顯著性的影響，學生受母親的政黨傾向影響程度，略高於父親。
吳明峰	2008	國中生家庭機制與民主價值之關聯性研究－以臺北市國中為例。	家庭機制與國中生的民主價值及其政治興趣有顯著的關聯性。
劉嘉薇	2008	大眾傳播媒介對大學生政治支持的影響：一項定群追蹤的研究。	家庭社經地位高的大學生相較於低的大學生，政治信任感較高。

資料來源：研究者自行收集資料整理

綜上研究發現，家庭背景因素對學生的政治社會化有顯著性影響，分述如下：

- 一、在民主型家庭環境的學童之民主價值與態度的政治學習指標中得分較高，其次為介於民主型與威權型中間之家庭環境學童。其中

威權型學童，以原住民及客家族群居多。

二、家庭溝通方式不佳者，該學童的政治學習情況較差。

三、父母的民主管教與決策方式，對子女的民主態度是積極正面的。

四、家庭社經地位愈高，其子女的民主態度愈高。

五、父母親的社經地位會影響學童政治知識的表現。

在學校教育機制方面，筆者整理相關文獻如表 2-3-3 所示。

表 2-3-3 學校教育機制因素是否影響政治社會化之相關研究彙整

研究者	發表年分	研究主題	研究發現
羅瑞玉	1989	國民中小學學生政治社會化態度傾向之研究。	不同教師領導方式之學生，在價值參照及國家情境態度傾向上有顯著差異。
張佑宗	1990	民主轉型與臺灣政治文化的變遷。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 威權主義型態的政治文化，反對體制外的政治、社會抗爭，有可能成為反民主改革主張的潛在支持階層。 2. 教育程度愈高，政治知覺愈高，威權體制愈不容易主控其社會化內容。 3. 教育水準不斷的提高，構成民主政治文化發展有利的空間。
張雪君	1995	國小學生政治社會化成效之研究。	比較高、中、低階層的政治態度發現：高階層的政治參與傾向，顯著高於中、低階層。
塗惠玲	1996	臺灣中部地區國小兒童民主法治知識與態度調查研究。	班級氣氛知覺傾向於民主之兒童，優於班級氣氛傾向於權威者。

葉佳文	2001	臺灣高中職學生政治社會化—以桃園地區為例	同儕團體對學生民主價值取向影響大。
李玉瑞	2005	吞世代政治態度之分析—以臺北縣樹林市國小六年級學童為例。	生活在學校氣氛低度民主的兒童，政黨偏好比較傾向泛綠。
張經瑞	2005	學校對大學生政治態度與行為的影響—社會化觀點與分配觀點的分析。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 師生間民主、開放的互動氣氛對學生民主價值的取向最具影響力。 2. 學生生活當中討論公共事務的經驗與鼓勵討論的風氣有利於民主價值的培養，並且政治課程的修讀有利於民主價值取向的增長。
李育任	2005	家庭父母政黨態度一致性與大學生政黨傾向之研究。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 同學間彼此討論的程度愈高，愈容易增強其對政黨認同的情感。整體而言：當與同儕團體討論政治性的議題由高而低時，他們傾向成為獨立選民的比例也由顯著偏低轉為顯著偏高，顯示常與同儕討論政治性的議題的確有助學生政黨認同傾向的情形。 2. 而曾經修習過政治相關課程的學生具有政黨認同的比例也比較高。
侯淑媽	2005	國小學生政治社會化成效之研究：以臺北市國小四至六年級學生為例	民主開放的環境有利於兒童政治知識的學習與培養兒童積極正面的政治態度。

資料來源：研究者自行收集資料整理

由以上研究可發現，師生間民主、開放的互動氣氛對學生民主價值的取向最具影響力，學生生活當中討論公共事務的經驗與鼓勵討論的風氣有利於民主價值的培養，並且政治課程的修讀有利於民主價值取向的增長，其次同學間彼此討論的程度愈高，愈容易增強其對政黨認同的情感。而民主開放的環境亦有利於兒童政治知識的學習與培養兒童積極正面的政治態度。本研究的結果將與之前的研究作一比較或印證。



第三章 研究設計

本章節依研究動機與研究目的，經由文獻檢閱，對以往相關之研究與理論加以整理分析後，提出研究假設、研究架構、問卷設計、信度分析及統計分析方法。

第一節 研究假設

依據研究目的，提出本研究之研究假設如下：

假設一、不同個人特徵的原住民國中生，對於政治知識有顯著差異。

1-1 女性學生的政治知識高於男性學生。

1-2 年級愈高的原住民國中生，其政治知識愈高。

1-3 政黨偏好愈明確的原住民國中生，其政治知識愈高。

假設二、不同家庭背景的原住民國中生，對於政治知識有顯著差異。

2-1 父母的教育程度愈高，其子女的政治知識愈高。

2-2 家庭的教養方式愈民主，其子女的政治知識愈高。

2-3 家庭的生活水準愈高，其子女的政治知識愈高。

2-4 家庭政治化程度愈高，其子女的政治知識愈高。

假設三、學校的教育機制，對於原住民國中生的政治知識有顯著差異。

3-1 教室氣氛愈民主，學生的政治知識愈高。

3-2 同儕間彼此討論的程度愈多，學生的政治知識愈高。

假設四、不同個人特徵的原住民國中生，對於民主價值觀有顯著差異。

4-1 女性學生的民主價值觀高於男性學生。

4-2 年級愈高學生，其民主價值觀明顯高於低年級的學生。

4-3 政黨偏好愈明確的原住民國中生，其民主價值觀愈高。

假設五、不同家庭背景的原住民國中生，對於民主價值觀有顯著差異。

5-1 父親的教育程度愈高，其子女的民主價值觀愈高。

5-2 母親的教育程度愈高，其子女的民主價值觀愈高。

5-3 家庭的教養方式愈民主，其子女的民主價值觀愈高。

5-4 家庭的生活水準愈高，其子女的民主價值觀愈高。

5-5 家庭政治化程度愈高，其子女的民主價值觀愈高。

假設六、不同的學校教育機制，對於原住民國中生的民主價值觀有顯著差異。

6-1 教室氣氛民主，學生的民主價值觀就愈高。

6-2 同儕間彼此討論的程度愈多，學生的民主價值觀就愈高。

假設七、政治知識愈高，學生的民主價值觀愈高。

第二節 研究架構

本研究主要採量化方法，並以台灣地區原住民國中生為研究對象，旨在探討原住民國中生的個人特徵及透過家庭背景與學校社會化機制，對渠等政治知識及民主價值觀之影響。在資料收集方面，以問卷調查法並輔以訪談方式，以取得本研究所需的相關資料。

依照前述假設，設計了以下變項予以驗證，茲究其關係說明如下：

一、自變項

(一) 個人特徵：包括了性別、年級。

(二) 家庭背景：包括父母教育程度、家庭教養方式、生活水準及政治

化程度等。

(三) 學校教育機制：包括教室民主氣氛、同儕團體間討論情形等。

二、中介變項

將政治知識當成中介變項：包括憲法規定人民的基本權利義務、監督縣政府的機關、治理國家的責任及選舉權的法源依據等。

三、依變項

本研究設定民主價值觀為依變項：包含分權制衡觀念、法治觀念、反威權及民主多元等概念。

四、變項之間的關係

(一) 自變項中的個人特徵、家庭背景及學校教育機制，可能影響中介變項的政治知識高低。

(二) 自變項中的個人特徵、家庭背景及學校教育機制，可能影響依變項中的民主價值觀高低。

(三) 中介變項的政治知識高低，可能影響依變項中的民主價值觀高低。

五、擬定本研究的架構，如圖 3-2-1 所示：

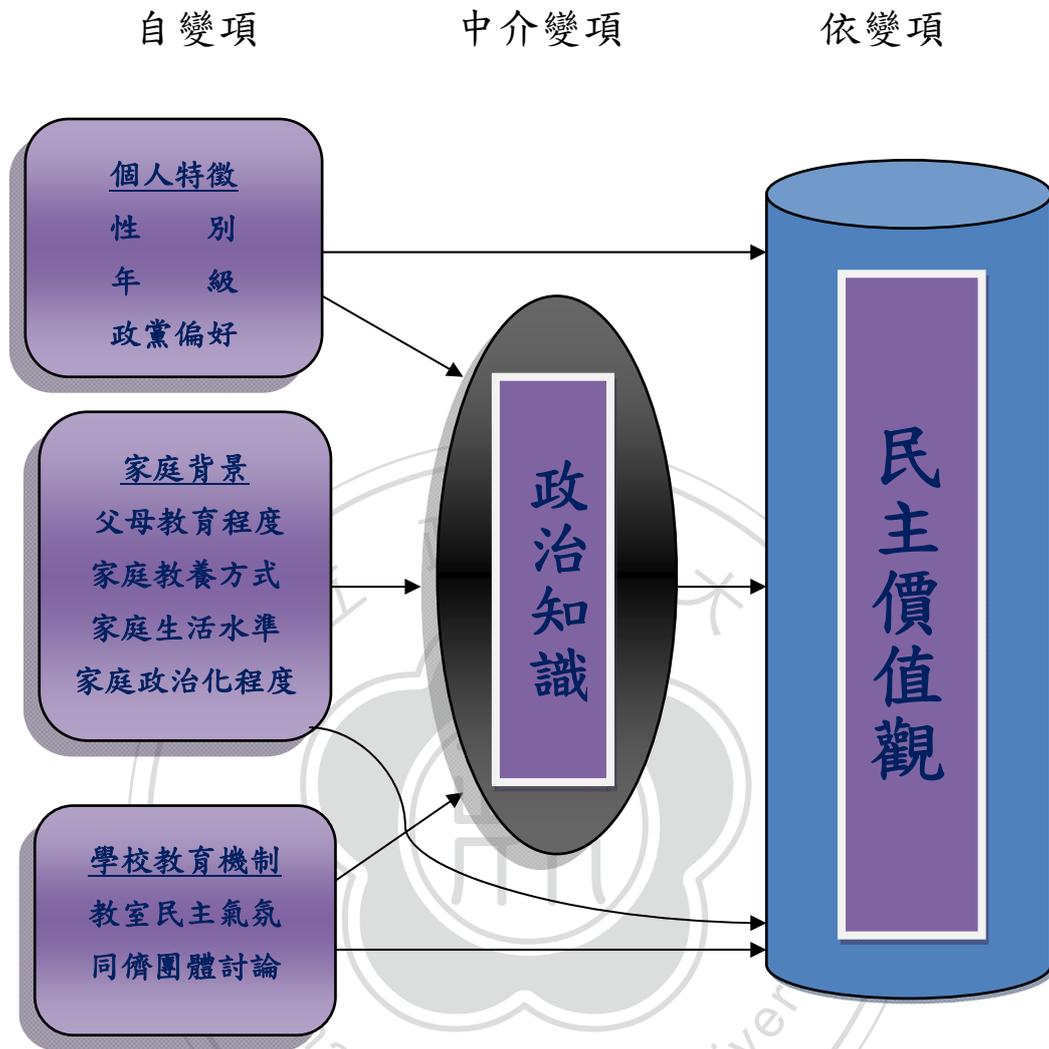


圖 3-2-1 研究架構

第三節 問卷設計與信度分析

依據研究假設、筆者自行設計一份「原住民國中生民主價值觀問卷」，並作問卷信度分析。

一、問卷題目設計規劃

本研究問卷設計，除於開頭說明調查目的，作答原則以及隱私之

保密外，主要是採封閉型問卷形式，內容分成「個人基本資料」、「家庭背景」、「學校教育機制」、「政治知識」及「民主價值觀」等五大部份。為求範圍明確、作答簡便及易於統計，本研究問卷設計採李克特(Likert)四點計分法(如附錄四)，經預試修正後編製成正式的問卷。茲將本研究工具之編製過程及其主要內容說明如下：

(一) 個人基本資料部份

個人基本資料包括性別、年級別、族別、目前與何人同住及政黨偏好等(見問卷題目 1、2、3、6、40)。

(二) 家庭背景部份

家庭背景部分設定以下「父母教育程度」、「家庭教養方式」、「家庭生活水準」及「家庭政治化程度」等四個構面如下：

1. 父母教育程度

指父母親本身接受教育的程度，作為指標(見問卷題目：4、5)。

2. 家庭教養方式

指子女與父母溝通參與家庭事務的決定能力，作為家庭教養方式的指標(見問卷題目：7、9)。

3. 家庭生活水準

指家庭的社會地位及生活水準高低，作為家庭社經背景的指標(見問卷題目：11)。

4. 家庭政治化程度

指子女父母對國內外大事或選舉、政黨、政治人物議題的興趣、討論或程度，作為家庭政治化程度的指標（見問卷題目：8、10、12、13、14、15）。

（三）學校教育機制部份

本研究選取「教室的民主氣氛」及「同儕團體討論」等二項，作為學校教育機制部份的構面，分述如下：

1. 教室的民主氣氛

分別以上課時老師鼓勵學生發問或討論程度、師生互動關係、教室氣氛融洽與否、老師接受學生合理意見程度，與老師意見不同時，受測學生意見表達程度等五項問題測試，作為教室的民主氣氛高低的指標（見問卷題目：16、17、18、19）。

2. 同儕團體討論

指同學間互動的關係，會不會與同學討論國內外大事或選舉方面的事情，會不會受同學影響對國內外大事或選舉的看法，作為同儕團體社會化機制的指標（見問卷題目：20、21、22、23、24）。

（四）政治知識部份

以何者為憲法規定人民的基本權利也是一項應盡的義務、負責監督縣政府的機關是哪一個、誰應該負治理國家較大的責任、幾歲有選舉權及選舉權的法源依據等，做為政治知識的指標（見問卷題目：25、26、27、28、29）。

(五) 民主價值觀部份

本量表參考採用臺灣選舉與民主化調查 (TEDS) 研究的量表，以分權制衡觀念、法治觀念、反威權及民主多元等，作為學生對民主價值觀的指標 (見問卷題目：30、31、32、33、34、35、36、37、38、39)。

本研究為將研究問題聚焦，以便做深入的分析，在問卷事先設計的變項中，以原住民國中生的「個人特徵」、「家庭背景」及「學校教育機制」為自變項；將「政治知識」設定為中介變項；另以「民主價值觀」做為依變項。透過這樣的安排，希望從原住民學生的個人特徵、家庭及學校教育機制和政治知識與政治定向間的關聯性中，得到較有意義的發現。

問卷初稿擬定後，請指導教授及國中資深公民老師，針對問卷內容與題目的適切性用詞加以指正、討論，修改後完成前測問卷。於 2010 年 3 月 23 至 25 日於屏東縣瑪家國中，七、八、九年級隨機各挑選一班進行預測，整份問卷填答時間約在 20~25 分鐘。填答過程中，鼓勵學生針對題意不清以及感到疑惑處舉手發問，並在學生填答結束後，詢問其認為整份問卷的題意或選項應該修改之處，以作為修改問卷的參考，問卷回收後計得有效問卷 89 份 (如附表 3-3-1)，經問卷信度分析後，刪除並修正部分內容及編碼調整，編定成正式問卷 (如附錄五)。

表 3-3-1 前測抽取學校及人數表

學校名稱	年級	量化研究				
		學生人數	發放問卷數	有效問卷數	回收比例	抽取率
屏東縣瑪家國中 (排灣族、魯凱族)	七年級	65	33	33	100%	50.76%
	八年級	53	25	25	100%	47.16%
	九年級	68	31	31	100%	45.58%

本研究依據前測結果修正問卷，即由研究者親自或委由新北市烏來國民中小學等 7 所學校校長、主任、組長或老師等利用課餘時間進行施測，正式施測時間自 2010 年 4 月 6 日至 5 月 14 日為止，歷時 52 天，施測班級 19 班，總計發放問卷 450 份，回收 426 份，另廢卷及填答不完整者 24 份，有效問卷回收率達 94.66%，總體抽取率為 49.94%（如表 3-3-2）。

表 3-3-2 新北市烏來國民中小學等學校七、八、九年級學生人數及抽測情形一覽表

學校名稱	年級	量化研究				
		學生人數	發放問卷數	有效問卷數	回收比例	抽取率
烏來國民中小學 (泰雅族)	七年級	35	0	0	0	0%
	八年級	24	0	0	0	0%
	九年級	27	27	25	92.59%	100%
和平國民中小學 (賽德克族)	七年級	19	19	17	89.47%	100%
	八年級	25	25	23	92%	100%
	九年級	46	46	40	86.95%	100%
阿里山國民中小學 (鄒族)	七年級	9	9	9	100%	100%
	八年級	3	3	3	100%	100%
	九年級	8	8	8	100%	100%
布農國民中小學 (布農族)	七年級	28	28	28	100%	100%
	八年級	22	22	20	90.9%	100%
	九年級	40	40	39	97.5%	100%
卑南國民中小學 (卑南族)	七年級	16	16	16	100%	100%
	八年級	12	12	12	100%	100%
	九年級	12	12	11	91.66%	100%
太魯閣國民中小學 (太魯閣族)	七年級	95	30	30	100%	31.57%
	八年級	97	30	30	100%	30.92%
	九年級	93	30	25	83.33%	32.25%
阿美國民中小學 (阿美族)	七年級	95	30	30	100%	30.92%
	八年級	97	30	30	100%	30.61%
	九年級	98	30	30	100%	30.61%
總計		901	450	426	94.66%	49.94%

註：烏來國民中小學僅對九年級學生抽測。

另依問卷分析及檢視結果，透過對屏東縣瑪家國中七、八、九年級學生及教師作進一步的訪談，以了解部分問卷尚無法完整陳現的背後因素如表 3-3-3，其訪談題目如附錄六、七，訪談摘要如附錄八、九。

表 3-3-3 深度訪談學校及人數表

學校名稱	年級	質性研究						
		訪談老師人數	受訪者代號	訪談日期	訪談學生人數	受訪者代號	訪談日期	
屏東縣瑪家國中 (排灣族、魯凱族)	七年級	1	T1	99.6.18	男生	1	S1	99.6.17
					女生	1	S2	99.6.17
	八年級	1	T2	99.6.18	男生	1	S3	99.6.17
					女生	1	S4	99.6.17
	九年級	1	T3	99.6.18	男生	1	S5	99.6.17
					女生	1	S6	99.6.17
總計		3人			6人			

二、問卷信度分析

(一) 家庭背景量表信度分析

本研究有關家庭背景量表之前測問卷設計為四個構面，其中除父母親教育程度及家庭社經背景外，餘「家庭教養方式」及「家庭政治化程度」二項問卷，依信度分析結果，刪除與語意相似及刪除後使 Cronbach's Alpha 值顯著上升之題目後重新編碼如次：

1、家庭教養方式

由第 7、9 題組成，整體量表的 Cronbach's Alpha 為 0.60 (見表 3-3-4)。

2、家庭政治化程度

由第 8、10、12、13、14、15 題組成，整體量表的 Cronbach's Alpha 為 0.72（見表 3-3-4）。

綜上，表示該二個構面內部一致性高，為可接受之標準。

表 3-3-4 家庭背景量表問卷信度分析結果

構面	題項	題目內容	整體量表之 Cronbach α
家庭教養方式	7	您與父親的溝通狀況為何？	0.60
	9	您與母親的溝通狀況為何？	
家庭政治化程度	8	在您的家中，您的父親是否觀看政治新聞或政論性談話節目，如原住民電視台的「原地發聲」節目？	0.72
	10	在您的家中，您的母親是否觀看政治新聞或政論性談話節目，如原住民電視台的「原地發聲」節目？	
	12	您的父母親對於諸如社會治安、政治問題等重大公共議題是否有興趣？	
	13	您的父母親經常參加各類型公共事務的活動嗎？	
	14	家中您的父母親常談論關於政治或公共事務的議題嗎？	
	15	您的父母親常常和您談論關於政治或公共事務的議題嗎？	

資料來源：研究者自行收集資料整理。

(二) 學校教育機制量表信度分析

前測問卷設計為二個構面，依序為：1、教室民主氣氛及 2、同儕團體討論。經刪除因子分析成份矩陣為 0.249 偏低之題目後，並從新編碼，正式問卷共 9 題，問卷回收後再進行信度分析，仍維持二個構面分

述如下：

1、 教室民主氣氛

由第 16、17、18、19 題組成，整體量表的 Cronbach's Alpha 為 0.75（見表 3-3-5）。

2、 同儕團體討論

由第 20、21、22、23、24 題組成，整體量表的 Cronbach's Alpha 為 0.85（見表 3-3-5）。

綜上，前述二個構面之問卷內部一致性高，為可接受之標準。

表 3-3-5 學校教育機制量表問卷信度分析結果

構面	題項	題目內容	整體量表之 Cronbach α
教室民主氣氛	16	老師會鼓勵您們在課堂上發問或參與課堂上的討論嗎？	0.75
	17	上課時，師生的互動關係好不好？	
	18	整體來說，您們上課時，教室的氣氛是否融洽？	
	19	如果同學的意見合理，老師會接受同學的建議嗎？	
同儕團體討論	20	您會與同學談論國內外重要新聞嗎？	0.85
	21	您會從同學的談論中獲取政治訊息嗎？	
	22	一般而言，您會接受同學對政治事務評論的觀點嗎？	
	23	您與人談論政治事務的時候會引用同學的觀點嗎？	
	24	您與同學談論政治問題時，會不會因為彼此觀點不同，而發生辯論的情形？	

資料來源：研究者自行收集資料整理。

(三) 民主價值觀量表因素與信度分析

本研究依變項「民主價值觀」前測問卷設計為二個構面，依序為：
1. 制衡觀。2. 尊重、制度與多元觀。經刪除因子分析成份矩陣偏低之題目後從新編碼，由問卷第 30、31、32、33、34、35、36、37、38、39 等 10 題組成，仍維持二個構面。各題因素負荷量分析分別從.47 至.84，累積解釋變異量達 54.20，整體量表的 Cronbach's Alpha 為 0.86，表示問卷內部一致性佳，為可接受之標準（如表 3-3-6）。



表 3-3-6 學生民主價值觀量表因素與信度分析結果

構面	題項	因素負荷量					整體量表之 Cronbach's
		因素一	因素二	特徵值	解釋變異量	累積解釋變異量	
民主價值觀	30. 行政機關如時時受到民意代表的制衡，就不太可能有大作為了。(負向)	0.79		3.26	32.61	32.61	0.86
	31. 執政黨如果沒有反對黨的強力監督，就會為所欲為。(正向)	0.84					
	32. 社會上不同團體彼此競爭，才會造成社會進步。(正向)	0.58					
	33. 好的法律與制度比好的領袖更重要。(正向)		0.60	2.16	21.59	54.20	
	34. 司法機關在處理重大案件時，應該尊重行政首長的意見。(負向)		0.66				
	35. 政府需要更多的權力，來處理人民生活上所發生的大大小小的事情。(負向)		0.63				
	36. 意見不同的少數人也應有自由表達的機會。(正向)		0.47				
	37. 政府在做重要決策時，應該尊重不同社會團體所表達的意見。(正向)		0.69				
	38. 政府無權限制人民閱讀他所想要看的政治性刊物。(正向)		0.74				
	39. 社會上如果只有一種意見與聲音，社會就不會進步。(正向)		0.77				

資料來源：研究者自行收集資料整理。

第四節 統計分析方法

本研究問卷完成施測後，即將所有樣本編碼，並進行登錄工作，然後將所得之資料利用「社會科學統計套裝軟體程式視窗版」(spss for windows) 進行分析處理。調查所收集資料的處理方式，採用描述性統計分析、信度分析、t 檢定、單因子變異數分析、相關係數分析及迴歸分析等統計方法處理。以上分析方法分別說明如下：

一、描述性統計分析 (descriptives)

包含次數分配 (frequencies)、百分比，用以描述學生個人特徵、家庭背景、學校教育機制政治知識及民主價值觀等基本資料。

二、信度分析 (Reliability)

透過內在一致性的檢定，瞭解所設計之家庭背景、學校教育機制及民主價值觀問卷的可信度值。

三、因素分析 (The factor is analytical)

對民主價值觀問卷以主成份分析法萃取出共同因素，將特徵值大於 1 的因素，運用最大變異法加以直交轉軸(orthogonal rotation)，萃取出因素構面，其中因素負荷量大於 0.4 者，視為顯著負荷量，剔除因素負荷量小於 0.4 之題目，並根據因素的意涵對各構面加以分析。

四、單因子變異數分析 (One-Way ANOVA)

用以考驗受試者的政治知識及民主價值觀是否因為性別、年級、家長教育程度、家庭教養方式、家庭社經地位、家庭政治化程度、班級民主氣氛、同儕團體討論等組合的不同而不同，有顯著的差異。若 F 值達

顯著者($p. < 0.05$) 則進一步以薛費法 (Scheffe method) 進行事後比較分析。

五、皮爾遜積差相關分析 (Pearson's product-moment correlation)

透過線性關係的分析，用以探討受測學生之政治知識、民主價值觀是否與學生的個人特徵、家庭背景及學校教育機制等因素的相關性。

六、t 檢定 (t tests)

使用獨立樣本 t 檢定來分析兩組不同屬性的學生在政治知識及民主價值觀等研究變項上是否有顯著差異。

七、多元迴歸分析 (Multiple regression analysis)

本研究中將性別、教室民主氣氛；父親教育程度、家庭教養方式、教室民主氣氛、同儕團體討論作為自變項，藉由迴歸分析，來瞭解各自變項對中介變項（政治知識）及依變項（民主價值觀）的相對影響力。

第四章 資料處理與分析

本章根據前述研究方法，將實證調查所得之資料加以整理後，進行統計分析，以驗證各研究假設是否成立。所得資料分析結果分為下列幾節加以說明：第一節為樣本個人基本資料、政治知識及民主價值觀的統計分析；第二節為個人特徵、家庭背景及學校教育機制與政治知識之關聯性分析；第三節為個人特徵、家庭背景及學校教育機制與民主價值觀之關聯性分析；第四節為影響原住民國中學生政治知識與民主價值觀之建構與分析。

第一節 個人基本資料、政治知識及民主價值觀之統計分析

本研究以新北市烏來國民中小學、臺中市和平國中、嘉義縣阿里山國民中小學、高雄市那瑪夏國中、臺東縣桃源國中及花蓮縣秀林、吉安國中等七所學校七、八、九年級學生為施測對象，發出問卷 450 份，回收 450 份，剔除廢卷 24 份，共得有效問卷 426 份。有關受試原住民國中學生的個人基本資料及本研究之中介變項「政治知識」及依變項「民主價值觀」的次數分配統計分析分述如下：

一、個人基本資料之統計分析

本研究為瞭解原住民國中學生個人基本資料，問卷的設計包含：性別、年級、政黨偏好、族別及與何人同住等。其中「性別」、「年級」及「政黨偏好」等三項個人特徵係本研究之自變項之一。有關受測學生之個人基本資料統計分析，如表 4-1-1 所示。

(一) 性別

在表 4-1-1 中，可看出本次受測學生中男性與女性之百分比分別為男生 51.1%，女生 48.9%，男性略高於女性 2.2 個百分點，兩者比率約略相等。

(二) 年級

抽樣的樣本中，七年級的學生共有 129 人，占 30.3%，八年級的學生共有 120 人，占 28.2%，九年級的學生共有 177 人，占 41.5%。七、八、九年級比率約為 3：3：4。

(三) 政黨偏好

政黨偏好的題目經重新編碼後，原住民國中生對國內現有政黨表示「都不喜歡」的有 225 人、占 52.8%；表示「都喜歡」的有 37 人、占 8.7%，而表示喜歡「泛藍」政黨的有 127 人、占 30%；喜歡「泛綠」政黨的有 24 人、占 6%。由此可見原住民國中生支持泛藍者遠高於支持泛綠者。此外，值得注意的是，比例最高者為「都不喜歡」，受測學生明確表明對現今各政黨的整體表現均不符合其喜好，此種情形可能反映出他們對政治的疏離感，或者對當今政治人物的表現高度的不滿。這一點經研究者透過訪談方式，從受訪教師及學生的意見中獲得部份的看法，受訪教師認為班上同學因為有功課壓力，注意力不會集中在政黨或政治人物的身上，所以平時很少談論或表達自己對政黨的評價，但是有些同學對媒體報導有關政黨間的衝突及爭執事件，會表達出不以為然的態度。而綜合受訪學生的意見，亦認為立法委員在立法院不理性的表現讓他們失望。顯見受測學生對政黨採較為負面看法的原因，多數來自各政黨民意代表平時問政態度的不良表現。

(四) 族別

依內政部民政司的分類，目前臺灣地區原住民共有 14 族分別為：阿美(邦查)、賽夏、泰雅、布農、鄒(曹)、排灣、魯凱、卑南、達悟、邵族、噶瑪蘭、太魯閣、撒奇萊雅及賽德克族等。其中除了邵族、噶瑪蘭及撒奇萊雅族，因本研究抽測母體學校，正好無上開 3 族學生外，其餘 11 族均有學生參與抽測，在測試的樣本中，太魯閣族學生共有 123 人、占 28.9%最多，其次為布農族學生共有 108 人、占 25.4%。

(五) 與何人同住

從表 4-1-1 可以看出原住民國中學生與父母同住者，僅有 242 人，占 56.9%；與父親或母親同住者共有 125 人，占 29.5%；其他與祖父母、外祖父母、兄弟姊妹、親戚同住及住少女城者共有 58 人，占 13.6%。足見原住民國中生，有近半數家庭屬於單親家庭或未與父母同住，無法受到父母親妥善的照顧。這種家庭結構也在後續統計分析中，反映出家庭機制對其子女的政治知識及民主價值觀之關聯性較不顯著的關係。

表 4-1-1 研究樣本的個人基本資料分析

變項	變項類別	人數	百分比	
性別	男	217	51.1%	
	女	208	48.9%	
合計		425	100.0%	
年級	七年級	129	30.3%	
	八年級	120	28.2%	
	九年級	177	41.5%	
合計		426	100.0%	
政黨偏好	泛藍	127	30.8%	
	泛綠	24	6.0%	
	都喜歡	37	8.7%	
	都不喜歡	225	54.5%	
合計		413	100.0%	
族別	阿美(邦查)族	42	9.9%	
	賽夏族	1	0.2%	
	泰雅族	39	9.2%	
	布農族	108	25.4%	
	鄒(曹)族	40	9.4%	
	排灣族	9	2.1%	
	魯凱族	3	0.7%	
	卑南族	2	0.4%	
	達悟族	1	0.2%	
	太魯閣族	123	28.9%	
	賽德克族	58	13.6%	
	合計		426	100.0%
	與何人同住	父母	242	56.9%
父親		64	15.1%	
母親		61	14.4%	
祖父母或外祖父母		36	8.5%	
親戚		18	4.2%	
兄弟姊妹		1	0.2%	
天主教少女城		3	0.7%	
合計		425	100.0%	

備註

1. 漏填、拒答或無法判斷之基本資料，視為遺漏值，該名受試者被排除於該項資料的統計人數之外。
2. 資料來源：研究者自行收集資料整理。

二、政治知識之統計分析

為瞭解原住民國中學生的政治知識程度，本研究以受測者對「憲法中所規定，人民享有的基本權利義務」、「負責監督縣政府的機關」、「治理國家，誰應該負較大的責任」、「國民到了幾歲就有選舉權」及「選舉權的法源」等五項問題之認知建構政治知識的指標，這五個題目在國中的「公民與道德」科目裡都有提到。

(一) 人民的基本權利義務

在「人民的基本權利義務」部份，答對「國民教育」的占 56.3%，近四成的學生不知道（如表 4-1-2）。

表 4-1-2 對憲法中人民享有權利及義務的看法

題目：請問您，下列哪一項是憲法中所規定，人民享有的基本權利，也是一項應盡的義務？		
變項類別	人數	百分比
參加公職考試	49	11.8%
納稅	73	17.6%
服兵役	59	14.3%
國民教育*	233	56.3%
合計	414	100.0%

(二) 監督縣政府的機關

在「監督縣政府的機關」部份，答對「縣議會」的僅 19.6%，有近八成的學生不知道（如表 4-1-3）。

表 4-1-3 對監督縣政府機關的認知

題目：請問您，負責監督縣政府的機關是下列哪一個？		
變項類別	人數	百分比
總統府	66	15.6%
立法院	204	48.2%
考試院	70	16.6%
縣議會*	83	19.6%
合計	423	100.0%

(三) 誰應負治理國家較大的責任

在「誰應負治理國家較大的責任」部份，答對「總統」的有 29.2%，近七成的學生不知道（如表 4-1-4）。

表 4-1-4 對誰應該負治理國家較大責任的看法

題目：您認為治理我們的國家，誰應該負較大的責任？		
變項類別	人數	百分比
立法委員	20	4.8%
警察	37	8.8%
大家（全民）	241	57.2%
總統*	123	29.2%
合計	421	100.0%

備註 依「責任政治」觀點，本題應以「總統」負較大的責任。

(四) 有選舉權的年齡

在「有選舉權的年齡」部份，答對「20歲」的有 71.2%，有三成的學生不知道（如表 4-1-5）。

表 4-1-5 對具選舉權年齡的認知

題目：我國國民到了幾歲就有選舉權？		
變項類別	人數	百分比
18 歲	81	19.1%
19 歲	12	2.8%
20 歲*	302	71.3%
23 歲	29	6.8%
合計	424	100.0%

資料來源：研究者自行收集資料整理。

(五) 選舉權的法源依據

在「選舉權的法源依據」部份，答對「憲法」的有 25.4%，有近四分之三成的學生不知道（如表 4-1-6）。

表 4-1-6 對選舉權法源依據的認知

題目：人民行使「選舉權」的法源依據是來自何處？		
變項類別	人數	百分比
中央政府組織法	55	13.0%
地方自治法	118	28.0%
民法	142	33.6%
憲法*	107	25.4%
合計	422	100.0%

備註

1. 前述表 4-2-1~6 凡漏填、拒答或無法判斷之基本資料，視為遺漏值，該名受試者被排除於該項資料的統計人數之外。
2. 資料來源：研究者自行收集資料整理。

綜合以上五題之作答情形，將受測學生回答之分數加以平均，分數分配以每答對 1 題為 1 分，所以本量表分數為 0-5 分，回答分數愈高者表示其政治知識愈高，由「學生政治知識之答對次數統計表」可得知：答對 2 題以下的有 68.3%、答對 3 題以上的累計百分比為 31.7%，再依「政治知識之平均分數統計表」平均數 1.99 結果，顯示受測之原住

民國中學生的政治知識程度屬中下水準（如表 4-1-7~8）。雖然現階段國中社會學科課程中有介紹人民權利義務及民主政治相關課程，但受訪教師認為學生對這部分領域的知識興趣不高，常常有聽沒有懂，或一知半解。也有受訪學生坦言對老師所教的內容未必都能瞭解。

表 4-1-7 政治知識之答對次數統計表

答對題數	次數	百分比
0	44	10.3%
1	94	22.1%
2	153	35.9%
3	95	22.3%
4	37	8.7%
5	3	0.7%
合計	426	100.0%

資料來源：研究者自行收集資料整理。

表 4-1-8 學生政治知識之平均分數統計表

樣本數	平均數	標準差
426	1.99	1.13

資料來源：研究者自行收集資料整理。

三、民主價值觀之統計分析

為瞭解原住民國中學生的民主價值觀，以受測者對「行政機關如時時受到民意代表的制衡，就不太可能有大作為了。」、「執政黨如果沒有反對黨的強力監督，就會為所欲為。」、「社會上不同團體彼此競爭，才會造成社會進步。」、「好的法律與制度比好的領袖更重要。」、「司法機關在處理重大案件時，應該尊重行政首長的意見。」、「政府需要更多的權力，來處理人民生活上所發生的大大小小的事情。」、「意見不同的少數人也應有自由表達的機會。」、「政府在做重要決策時，應該尊重不同社會團體所表達的意見。」、「政府無權限制人民閱讀他所想要看的政治性

刊物。」及「社會上如果只有一種意見與聲音，社會就不會進步。」等十項問題之認知建構民主價值觀的指標。其樣本測試結果次數分配及百分比，如表 4-1-9：

表 4-1-9 民主價值觀變項測試結果次數分配及百分比

題目：行政機關如時時受到民意代表的制衡，就不太可能有大作為了。		
變項類別	人數	百分比
非常不同意	49	11.5%
不同意	151	35.5%
同意	210	49.5%
非常同意	15	3.5%
合計	425	100.0%
題目：執政黨如果沒有反對黨的強力監督，就會為所欲為。		
變項類別	人數	百分比
非常不同意	55	12.9%
不同意	146	34.4%
同意	189	44.5%
非常同意	35	8.2%
合計	425	100.0%
題目：社會上不同團體彼此競爭，才會造成社會進步。		
變項類別	人數	百分比
非常不同意	38	9.0%
不同意	101	23.9%
同意	225	53.2%
非常同意	59	13.9%
合計	423	100.0%
題目：好的法律與制度比好的領袖更重要。		
變項類別	人數	百分比
非常不同意	45	10.7%
不同意	119	28.2%
同意	200	47.4%
非常同意	58	13.7%
合計	422	100.0%

題目：司法機關在處理重大案件時，應該尊重行政首長的意見。

變項類別	人數	百分比
非常不同意	34	8.0%
不同意	121	28.5%
同意	236	55.7%
非常同意	33	7.8%
合計	424	100.0%

題目：政府需要更多的權力，來處理人民生活上所發生的大大小小的事情。

變項類別	人數	百分比
非常不同意	44	10.4%
不同意	130	30.7%
同意	219	51.6%
非常同意	31	7.3%
合計	424	100.0%

題目：意見不同的少數人也應有自由表達的機會。

變項類別	人數	百分比
非常不同意	33	7.8%
不同意	66	15.5%
同意	225	52.9%
非常同意	101	23.8%
合計	425	100.0%

題目：政府在做重要決策時，應該尊重不同社會團體所表達的意見。

變項類別	人數	百分比
非常不同意	34	8.0%
不同意	57	13.5%
同意	224	52.8%
非常同意	109	25.7%
合計	424	100.0%

題目：政府無權限制人民閱讀他所想要看的政治性刊物。

變項類別	人數	百分比
非常不同意	42	9.9%
不同意	104	24.5%
同意	205	48.2%
非常同意	74	17.4%
合計	425	100.0%

題目：社會上如果只有一種意見與聲音，社會就不會進步。

變項類別	人數	百分比
非常不同意	56	13.3%
不同意	112	26.6%
同意	180	42.8%
非常同意	73	17.3%
合計	421	100.0%

備註

1. 前述表內凡漏填、拒答或無法判斷之基本資料，視為遺漏值，該名受試者被排除於該項資料的統計人數之外。
2. 資料來源：研究者自行收集資料整理。

以上十題之測試結果受測樣本之民主價值觀平均數為 2.65，顯示原住民國中民主價值觀為中度以上，如表 4-1-10：

表 4-1-10 學生民主價值觀之平均數統計表

樣本數	平均數	標準差
413	2.650	0.336

資料來源：研究者自行收集資料整理。

綜上調查結果顯示，多數原住民學生認同行政機關需要制衡力量，社會要由不同團體彼此競爭及容納不同的意見與聲音才會進步，國家有好的制度比好的領導者重要，同意政府有較大的行政權力來處理人民的事情，不同意見的少數人也應該有自由表達的機會，政府在做重要決策時，應該尊重不同社會團體的意見，人民有閱讀政治性刊物的自由。

第二節 個人特徵、家庭背景及學校教育機制與政治知識之關聯性分析

筆者將政治知識界定為中介變項，主要是想了解原住民國中生的民主價值觀是否因為政治知識的高低而產生影響？同時，在探討個人的特徵、家庭背景及學校教育機制，是否影響到學生政治知識的高低，進而影響到其民主價值觀？在本節中將逐一檢視。

一、個人特徵與政治知識之關聯性分析

在個人特徵部份，本研究係從學生的「性別」、「年級」及「政黨偏好」等 3 個面向，探討與政治知識間之關聯性，分述如下：

(一) 性別與政治知識

從表 4-2-1 中，我們可以看到，政治知識在性別因素上是有顯著差異，而且女生的政治知識高於男生的政治知識。這與塗惠玲（1996）的研究發現：國小兒童在民主法制知識方面，女生優於男生；以及簡曉玲（2004）的研究結果：國小學生的政治知識程度，女生得分高於男生。在性別的因素上是可以相互呼應的。

表 4-2-1 性別與政治知識的 T 分配表

	平均數	標準差	樣本數	統計檢定
性別				
1、男生	1.86	1.154	217	t 值=2.702*
2、女生	2.12	1.086	208	

說明：*： $p < 0.05$ ，**： $p < 0.01$ ，***： $p < 0.001$

資料來源：研究者自行收集資料整理。

(二) 年級與政治知識

從表 4-2-2 中，我們可以看到，年級與政治知識無顯著的關聯性。

表 4-2-2 年級與政治知識之變異數分析

	平均數	標準差	樣本數	F 值	顯著性
年級					
1、七年級	1.91	1.16	129	F=0.67	不顯著
2、八年級	1.99	1.13	120	$p > 0.05$	
3、九年級	2.05	1.10	177		

資料來源：研究者自行收集資料整理。

(三) 政黨偏好與政治知識

從表 4-2-3 中，我們可以看到，政黨偏好與政治知識亦無顯著的關聯性。

表 4-2-3 政黨偏好與政治知識之變異數分析

	平均數	標準差	樣本數	F 值	顯著性
政黨偏好					
1、泛藍	1.84	1.158	127	F=1.538	不顯著 $p>0.05$
2、泛綠	1.79	1.141	24		
3、都喜歡	2.04	1.009	50		
4、都不喜歡	2.08	1.129	225		

資料來源：研究者自行收集資料整理。

從表 4-2-3 可以看得出來，政黨的偏好對政治知識的變異數分析上並沒有顯著的差異，我們在討論政黨的功能的時候，其中「教育選民」是一項非常重要的項目，但在我國目前的政治運作模式下，政黨彼此間惡鬥、杯葛、作秀及挑撥族群對立的風氣盛行下，看在我國未來主人翁的眼裡，深深不以為然，導致其對相關資訊的興趣缺缺，這是國內各政黨需要引以為鑑的地方。透過三位教不同年級的老師及六位不同年級的男、女同學訪談補充說明如下：

Q：您覺得班上的學生，對哪一個政黨的評價最高？是哪些因素使之形成的政黨偏好？

T01（是位教七年級的老師）

A：基本上，班上同學很少談論或表達自己對政黨的評價，但是有些同學對媒體報導有關政黨間的衝突及爭執事件，會表達出不以為然的態度。

T02（是位教八年級的老師）

A：班上同學平時很少談論自己對政黨的喜好，但是對電視報導有關立法院衝突的負面訊息時，會表達出不滿的情緒。

T03（是位教九年級的老師）

A：因為班上同學平時很少討論這類的議題，但是從一些偶而發生的社會事件中，可看出他們對國民黨的評價較高一些。

Q：您比較喜歡哪個政黨？為什麼？

S01（是位七年級的男同學）

A：都不喜歡，他們常吵架。

S02（是位七年級的女同學）

A：都不喜歡，他們常意見不同，發生爭吵。

S03（是位八年級的男同學）

A：都不喜歡，常發生爭執。

S04（是位八年級的女同學）

A：都不喜歡，立法院立法委員不理性的表現讓人失望。

S05（是位九年級的男同學）

A：都不喜歡，對這些現有政黨都沒興趣。

S06（是位九年級的女同學）

A：都不喜歡，不喜歡他們競爭的方式。

二、家庭背景與政治知識之關聯性分析

本研究就家庭背景自變項「家長教育程度」、「家庭教養方式」、「家

庭生活水準」及「家庭政治化程度」因素之次數分配統計結果（見附錄十）。透過變異數及相關係數分析，探討家庭背景與政治知識間之關聯性。

從表 4-2-4 可以發現「家長教育程度」、「家庭教養方式」及「家庭生活水準」等因素，皆與政治知識無顯著性關聯。

表 4-2-4 家庭背景因素與政治知識之變異數分析表

	平均數	標準差	樣本數	F 值	不顯著
父親的教育程度					
國小及以下	2.24	1.097	62	F=1.69	不顯著
國中	1.90	1.190	163		
高中（職）	2.03	1.061	151		
大專以上	1.82	1.188	28		
母親的教育程度					
國小及以下	2.09	1.197	78	F=1.39	不顯著
國中	1.91	1.068	163		
高中（職）	2.07	1.173	148		
專以上	1.99	1.135	18		
家庭教養方式					
與父親的溝通	2.02	0.684	404	F=1.29	不顯著
與母親的溝通	2.07	0.563	407		
家庭生活水準（比同學家）					
差很多	2.23	0.665	57	F=2.55	不顯著
差一些	2.31	0.575	130		
約相同	2.45	0.565	182		
好很多	2.39	0.826	52		

資料來源：研究者自行收集資料整理。

另以「您的父親是否觀看政治新聞或政論性談話節目，如原住民電視台的原地發聲節目？」、「您的母親是否觀看政治新聞或政論性談話節目，如原住民電視台的原地發聲節目？」、「您的父母親對於諸如社會治

安、政治問題等重大公共議題是否有興趣？」、「您的父母親經常參加各類型公共事務的活動嗎？」、「您的父母親常談論關於政治或公共事務的議題嗎？」及「您的父母親常常和您談論關於政治或公共事務的議題嗎？」等六題構成家庭政治化程度的量表，依前一章信度分析的結果：量表的 Cronbach's α 為 0.71，可作為測量工具。在表 4-2-5 中可以發現到原住民家庭政治化程度與其子女的政治知識亦無顯著性關係。

表 4-2-5 家庭政治化程度與政治知識的相關係數分析表

家庭政治化程度	子女的政治知識	
	相關係數	個數
	0.073	330

資料來源：研究者自行收集資料整理。

三、學校教育機制與政治知識之關聯性分析

本節就學校教育機制自變項「教室民主氣氛」及「同儕團體討論」之次數分配統計分析結果（見附錄十一），透過變異數交叉及相關係數分析，分別探討學校教育機制與政治知識之關聯性。

（一）教室民主氣氛與政治知識之關聯性分析

本研究以「老師會鼓勵您們在課堂上發問或參與課堂上的討論嗎？」、「上課時，師生的互動關係好不好？」、「整體來說，您們上課時，教室的氣氛是否融洽？」、「如果同學的意見合理，老師會接受同學的建議嗎？」等四題構成教室民主氣氛的量表，依前一章信度分析的結果：Cronbach's α 為 .75，可作為測量工具。問卷設計採李克特（Likert）四點計分法，經測試結果顯示原住民國中生的教室民主氣氛達到中上程度。有關原住民國中生教室民主氣氛之平均數統計分析，如表 4-2-6。

表 4-2-6 原住民國中生教室民主氣氛之平均數統計分析

樣本數	平均數	標準差
423	3.11	0.568

資料來源：研究者自行收集資料整理。

從表 4-2-7 顯示的相關係數分析得知，教室的民主氣氛與原住民國中學生政治知識兩者呈現顯著性的正相關，教室氣氛愈民主，將有助於原住民國中學生政治知識的提升。

表 4-7-7 教室民主氣氛與政治知識的相關分析表

教室民主氣氛	政治知識	
	相關係數	個數
	0.231***	420

說明：*： $p < 0.05$ ，**： $p < 0.01$ ，***： $p < 0.001$

資料來源：研究者自行收集資料整理。

(二) 同儕團體討論與政治知識

本研究以「您會與同學談論國內外重要新聞嗎？」、「您會從同學的談論中獲取政治訊息嗎？」、「一般而言，您會接受同學對政治事務評論的觀點嗎？」、「您與人談論政治事務的時候會引用同學的觀點嗎？」、「您與同學談論政治問題時，會不會因為彼此觀點不同，而發生辯論的情形？」等六題建構同儕團體討論程度的量表，依前一章信度分析的結果：Cronbach's α 為 0.85，可作為測量工具。問卷設計採李克特 (Likert) 四點計分法，經測試結果顯示原住民國中生的同儕團體討論為中等。有關原住民國中生同儕團體討論之平均數統計分析，如表 4-2-8。

表 4-2-8 原住民國中同儕團體討論之平均數統計表

樣本數	平均數	標準差
423	2.035	0.665

資料來源：研究者自行收集資料整理。

另經相關係數分析結果得知原住民國中同儕團體討論與政治知識無顯著的關係，如表 4-2-9。

表 4-2-9 原住民國中同儕團體討論與政治知識的相關分析表

同儕團體討論	政治知識	
	相關係數	個數
	-0.023	420

資料來源：研究者自行收集資料整理。

第三節 個人特徵、家庭背景及學校教育機制與民主價值觀之關聯性分析

一、個人特徵與民主價值觀之關聯性分析

從表 4-3-1 個人特徵與民主價值觀之統計分析表中，我們可以看的出來，無論在性別、年級及政黨偏好因素與民主價值觀均無顯著的相關。

表 4-3-1 個人特徵與民主價值觀之統計分析表

	平均數	標準差	樣本數	統計檢定	顯著性
性別					
1、男生	2.624	0.342	208	t 值=0.038	不顯著
2、女生	2.677	0.328	204		
年級					
1、七年級	2.612	0.308	124	F=1.792 $p>0.05$	不顯著
2、八年級	2.639	0.319	119		
3、九年級	2.685	0.363	170		
政黨偏好					
1、泛藍	2.60	0.338	123	F=0.149 $p>0.05$	不顯著
2、非泛藍	2.67	0.333	290		

說明：有關政黨偏好部份經從新編碼為泛藍與非泛藍，非泛藍包含泛綠、都喜歡與都不喜歡。

資料來源：研究者自行收集資料整理。

二、家庭背景與民主價值觀之關聯性分析

為探討家庭背景與原住民國中生的民主價值觀之關聯性，筆者就父親教育程度、母親教育程度、家庭生活水準、家庭教養方式及家庭政治化程度等因素，與民主價值觀作相關係數分析結果，發現子女的民主價值觀跟父親的教育程度有顯著性負相關，與家庭教養方式有顯著性正相關。顯示原住民國中生的父親教育程度愈高，其子女的民主價值觀愈低；家庭教養方式愈民主，其子女的民主價值觀愈高。另外母親教育程度、家庭生活水準及家庭政治化程度跟子女的民主價值觀之關聯性並不顯著，詳如表 4-3-2。

表 4-3-2 家庭背景因素與民主價值觀的相關係數分析表

	子女的民主價值觀	
	相關係數	個數
父親教育程度	-0.102*	323
母親教育程度	-0.066	323
家庭生活水準	0.042	323
家庭教養方式	0.139**	323
家庭政治化程度	0.034	323

說明：*： $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$

資料來源：研究者自行收集資料整理。

三、學校教育機制與民主價值觀之關聯性分析

(一) 教室民主氣氛與民主價值觀

依表 4-3-3 得知，教室民主氣氛與原住民國中學生的民主價值觀有顯著性相關，教室氣氛愈民主，對原住民國中學生民主價值觀愈有正面的關係。

表 4-3-3 教室民主氣氛與民主價值觀的相關分析表

	民主價值觀	
	相關係數	個數
教室民主氣氛	0.272***	407

說明：*： $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$

資料來源：研究者自行收集資料整理。

學校是一個人走向社會的學習場所，在學校中，學生一方面通過專門的文化知識和有系統的政治教育，形成對政治生活的基本知識，另一

方面，在與同學和老師的互動關係中，初步體驗了社會政治生活。由表 4-3-3 中可以看得出來，教室民主氣氛的高低對於原住民國中學生的民主價值觀有顯著的相關。透過以下訪談補充說明如下：

Q、您班上的幹部如何產生？您認為經由老師指定的方式與同學自己選出的方式，哪一個方式比較好？

T03（是位教七年級的老師）

A：由同學相互提名及表決，高票者當選。透過這個方式推選自治幹部，同學可以從中學習民主素養。

Q、您班上的幹部如何產生？您認為經由老師指定的方式與同學自己選出的方式，哪一個方式比較好？

S01（是位七年級的男同學）

A：同學推薦經表決通過產生，由同學自行推舉產生的方式比較好，這樣大家都有機會表達自己的想法。

S02（是位七年級的女同學）

A：由同學自行推舉選舉產生，這樣可以學習自我管理能力。

S03（是位八年級的男同學）

A：我們自行推舉候選人再經過同學表決產生，這樣可以學習民主及自治能力。

S04（是位八年級的女同學）

A：大家舉手提名推薦候選人經表決後產生，這樣可以學習當管理幹部。

S05（是位九年級的男同學）

A：由大家推薦候選人經表決後產生，這樣可以學習如何表達自己的意

見。

S06（是位九年級的女同學）

A：由同學舉手提名經表決產生，這樣可以學習當自治幹部及學習民主程序。

（二）同儕團體討論與民主價值觀

依表 4-4-6 得知，原住民國中同儕團體討論程度與民主價值觀有顯著的關係。顯示同儕團體討論愈熱烈，對原住民國中學生民主價值觀愈有正面的影響。

表 4-3-4 原住民國中同儕團體討論程度與民主價值觀的相關分析表

同儕團體討論	民主價值觀	
	相關係數	個數
	0.138**	407

說明：*： $p < 0.05$ ，**： $p < 0.01$ ，***： $p < 0.001$

資料來源：研究者自行收集資料整理。

學校政治社會化的目標主要在培養學生成為自由理性、具獨立思考與判斷能力，及養成守法守紀律、且有自尊自愛、關懷與尊重他人、盡責的生活態度，以啟發學生對行為規範之認知與實踐。由表 4-4-6 中可以看出來，學生生活當中討論公共事務的經驗與鼓勵討論的風氣有利於民主價值觀的培養，透過以下訪談補充說明如下：

Q、您和同學之間，會不會討論有關政治、政黨或選舉方面的事情？您的看法會不會受同學的影響？或影響其他同學？

S01（是位七年級的男同學）

A：我和同學間平時很少討論政治、政黨或選舉方面的事情，如果認為同學說的有道理，我會認同他們的看法。

S02（是位七年級的女同學）

A：我和同學間平時不會討論這方面的事情，不會去影響同學。

S03（是位八年級的男同學）

A：偶而會討論這方面的事情，有時候我的看法和同學的看法趨於一致。

S04（是位八年級的女同學）

A：偶而會討論，但不會受同學影響。

S05（是位九年級的男同學）

A：會討論，有些論點我會接受。

S06（是位九年級的女同學）

A：很少討論，不會互相影響。

第四節 影響原住民國中學生政治知識與民主價值觀之建構與分析

從前面第二、三節簡單的分析當中，我們已經觀察出原住民國中學生的個人特徵、家庭背景與學校教育機制與政治知識及民主價值觀的關係得知：（一）性別因素與教室民主氣氛對於政治知識的高低，及（二）父親的教育程度、家庭的教養方式、教室民主氣氛及同儕團體間的討論等變項與民主價值觀的高低，在政治社會化過程中可能有相異的發展。為了更進一步驗證原住民國中學生的政治知識高低之差異是否來自性別因素及教室民主氣氛的高低，及其民主價值觀的差異是否來自父親教育程度、家庭教養方式、教室民主氣氛及同儕團體間討論程度的高低，

本節將分別以迴歸模型來探討這一部份的假設。其次政治知識的因素也是本研究要考慮的重要因素，政治知識在本文中界定為中介變項，其對民主價值觀的真正影響程度，也將以迴歸模型來探討此一部份的假設。最後將綜合本研究所設定的自變項所有因素及中介變項與民主價值觀作迴歸分析，希望可以找到更明確的彼此相關性。

一、影響原住民國中學生政治知識的多元迴歸分析

有關「性別」與「教室民主氣氛」對於政治知識的影響，經驗證結果如附表 4-4-1，依表所示我們可以發現迴歸模型調整後決定係數為 0.058，教室民主氣氛變數係數值為 0.438 且具有顯著性，其中「教室民主氣氛」顯著影響原住民國中生的政治知識，即教室氣氛愈民主，則政治知識愈高；但在「性別」方面雖然顯示出原住民國中生女性政治知識相較高於男性，但與「教室民主氣氛」比較起來，則呈現不顯著的結果。

表 4-4-1 影響原住民國中學生政治知識之迴歸分析模型 (OLS)

	係數 (標準誤)
常數	0.734 (.311)
性別 (女性=0)	
男性 (女性>男性)	-0.208 (.108)
教室民主氣氛	0.438 (.095) ***
樣本數	423
p 值	$p < 0.001$
調整後的 R ²	0.058
估計的標準誤 (S. E. E.)	1.079

說明：*： $p < 0.05$ ，**： $p < 0.01$ ，***： $p < 0.001$

資料來源：研究者自行收集資料整理。

二、影響原住民國中學生民主價值觀的多元迴歸分析

有關「父親教育程度」、「家庭教養方式」、「教室民主氣氛」、與「同儕團體討論」對於民主價值觀的影響，經驗證結果如附表 4-5-2，依表所示我們可以發現迴歸模型的調整後決定係數為 0.093，教室民主氣氛變數係數值為 0.131，且具有顯著性，顯示「教室民主氣氛」對原住民國中生之民主價值觀有顯著的影響，即教室氣氛愈民主，其民主價值觀愈高；及同儕團體討論變數係數值為 0.063，且具有顯著性，顯示「同儕團體討論」對民主價值觀亦有顯著的影響，同儕團體討論愈熱絡，則其民主價值觀愈高；另外在「家庭教養方式」及「父親教育程度」這兩項因素上，跟「教室民主氣氛」及「同儕團體討論」比較起來，則呈現不顯著的結果。

表 4-4-2 影響原住民國中生民主價值觀之迴歸分析模型 (OLS)

	係數 (標準誤)
常數	2.109 (0.142)
父親教育程度	-0.062 (0.038)
家庭教養方式	0.044 (0.026)
教室民主氣氛	0.131 (0.031) ***
同儕團體討論	0.063 (0.027) *
樣本數	330
<i>p</i> 值	$p < 0.001$
調整後的 R^2	0.093
估計的標準誤 (S.E.E.)	0.313

說明：*： $p < 0.05$ ，**： $p < 0.01$ ，***： $p < 0.001$

資料來源：研究者自行收集資料整理。

三、原住民國中學生之政治知識與民主價值觀之迴歸分析

其次，有關本研究中介變項「政治知識」，對民主價值觀的影響經驗正結果如附表 4-4-3，依表所示我們可以發現迴歸分析模型的調整後決

定係數為 0.059，政治知識變數係數值為 0.073，且具有顯著性，顯示「政治知識」對原住民國中生之民主價值觀亦有顯著的影響，即原住民學生的政治知識愈高，其民主價值觀就愈高。

表 4-4-3 政治知識與民主價值觀之迴歸分析模型 (OLS)

	係數 (標準誤)
常數	2.503 (0.33)
政治知識	0.073 (0.014) ***
樣本數	413
p 值	$p < 0.001$
調整後的 R ²	0.059
估計的標準誤 (S.E.E.)	0.326

說明：*： $p < 0.05$ ，**： $p < 0.01$ ，***： $p < 0.001$

資料來源：研究者自行收集資料整理。

四、原住民國中學生個人特徵、家庭背景及學校教育機制、政治知識與民主價值觀之迴歸分析

最後將本研究設定之「個人特徵」、「家庭背景」、「學校教育機制」及「政治知識」等變項因素均納入與民主價值觀作迴歸分析，經驗正結果如附表 4-4-4，依表所示我們可以發現迴歸分析模型的調整後決定係數為 0.137，教室民主氣氛變數係數值為 0.097，且具有顯著性，顯示「教室民主氣氛」對原住民國中生之民主價值觀有顯著的影響，即教室氣氛愈民主，其民主價值觀愈高；同儕團體討論變數係數值為 0.102，且具有顯著性，亦顯示「同儕團體討論」對民主價值觀有顯著的影響，同儕團體討論愈熱絡，則其民主價值觀愈高；及政治知識變數係數值為 0.054，且具有顯著性，也顯示「政治知識」對原住民國中生之民主價值觀有顯著的影響，即原住民學生的政治知識愈高，其民主價值觀就愈高；另外在性別、年級、政黨偏好等個人特徵及父母親教育程度、家庭

生活水準、父母教養方式、家庭政治化等家庭機制因素與教室民主氣氛、同儕團體討論及政治知識等三項因素比較起來，則呈現不顯著的結果。

表 4-4-4 個人特徵、家庭背景、學校教育機制、政治知識與民主價值觀之迴歸分析模型 (OLS)

	係數 (標準誤)
常數	2.035 (0.172)
性別(女性=0)	
男性	-0.022 (0.035)
年級	0.030 (0.021)
政黨偏好(中立及無反應=0)	
泛藍	0.062 (0.060)
泛綠	-0.018 (0.085)
都不喜歡	0.092 (0.056)
爸爸教育程度	-0.055 (0.042)
媽媽教育程度	0.000 (0.041)
家庭生活水準	-0.003 (0.021)
父母教養方式	0.049 (0.027)
家庭政治化	-0.069 (0.035)
教室民主氣氛	0.097 (0.033) **
同儕團體討論	0.102 (0.030) **
政治知識	0.054 (0.016) **
樣本數	413
<i>p</i> 值	$p < 0.001$
調整後的 R ²	0.137
估計的標準誤 (S. E. E.)	0.307

說明：*： $p < 0.05$ ，**： $p < 0.01$ ，***： $p < 0.001$

資料來源：研究者自行收集資料整理。

第五章 結論

本研究旨在探討台灣地區原住民國中生的個人特徵、家庭背景及學校教育機制等因素與政治知識及民主價值觀的關聯性，希望藉由政治社會化相關理論來瞭解不同的個人特徵，家庭背景及學校教育機制的差異是否影響原住民國中生的政治知識及民主價值觀。經過統計分析之後，獲得以下幾項主要研究結果與發現，並透過研究結果與發現來驗證本研究的基本假設，最後針對研究主題加以探討並提出建議，以提供相關單位及未來研究的參考。

第一節 研究發現與假設驗證

經由實地進行原住民國中學生的問卷施測及對師生的訪談，並綜合以上各章節的研究分析，主要的研究發現分述如下：

一、影響原住民國中生政治知識的主要因素

筆者將政治知識界定為中介變項，主要是想瞭解原住民國中生的民主價值觀是否因為政治知識的高低而產生影響？同時在個人的特徵及家庭背景及學校教育機制中，是否有相關的因素會影響到政治知識的高低，進而影響到受訪者的民主價值觀？透過問卷题目的設計，來測量原住民國中生的政治知識。在測量個人特徵方面設計了三題，共三個測量指標，分別是原住民國中生的性別、年級及政黨偏好；在測量家庭背景因素的題目共有十題，四個測量指標，分別是父母親的教育程度、家庭教養方式、家庭生活水準及家庭政治化程度；而測量學校教育機制因素的題目共安排十題，二個測量指標，分別是教室民主氣氛及同儕團體討論。有關政治知識的研究發現，說明如下：

(一) 個人個特徵與政治知識

在性別這個指標當中，雖經 t 檢定分析結果，男生與女生在政治知識上產生差異，其中女生的政治知識高於男生的政治知識。這個發現與塗惠玲(1996)的研究：民主法制知識方面，女生優於男生，以及簡曉玲(2004)的研究結果：國小女生政治知識得分高於男生的結論相類似。但經多元迴歸分析後，與教室民主氣氛相較之下，性別特徵就顯得不顯著了。其次，本研究發現原住民國中學生的年級及政黨偏好特徵，與其政治知識並沒有顯著的關聯性。將研究假設成立與否驗證如表 5-1-1。

表 5-1-1 原住民國中生個人個特徵與政治知識之假設驗證

假 設	驗 證
1-1 女性學生的政治知識高於男性學生。	×
1-2 年級愈高的原住民國中生，其政治知識愈高。	×
1-3 政黨偏好愈明確的原住民國中生，其政治知識愈高。	×

說明：○表示得到支持，X表示未得到支持

(二) 家庭背景與政治知識

在家庭背景當中所設計的各项因素，包括父母親的教育程度、家庭教養方式、家庭生活水準及家庭政治化程度等，分別經過變異數及相關係數分析之後，與政治知識間的關聯性均不顯著。將研究假設成立與否驗證如表 5-1-2。

表 5-1-2 原住民國中生家庭背景與政治知識之假設驗證

假 設	驗 證
2-1 父母的教育程度愈高，其子女的政治知識愈高。	×
2-2 家庭的教養方式愈民主，其子女的政治知識愈高。	×
2-3 家庭的生活水準愈高，其子女的政治知識愈高。	×
2-4 家庭政治化程度愈高，其子女的政治知識愈高。	×

說明：○表示得到支持，×表示未得到支持

(三) 學校教育機制與政治知識

在學校教育機制當中所設計的各项因素，包括教室民主氣氛及同儕團體討論，經過相關係數及迴歸分析之後，其中教室民主氣氛與政治知識間有顯著的關聯性，教室氣氛愈趨於民主，愈有助於原住民國中學生政治知識的提升；至於同儕團體討論與政治知識之間，則沒有顯著的關聯性。將研究假設成立與否驗證如表 5-1-3。

表 5-1-3 原住民國中學生學校教育機制與政治知識之假設驗證

假 設	驗 證
3-1 教室氣氛愈民主，學生的政治知識愈高。	○
3-2 同儕間彼此討論的程度愈多，學生的政治知識愈高。	×

說明：○表示得到支持，×表示未得到支持

二、影響原住民國中生民主價值觀的主要因素

筆者將民主價值觀界定為依變項，主要是想瞭解原住民國中生的民主價值觀是否因為個人的特徵、家庭背景、學校教育機制與學生的政治知識等相關因素會影響到渠等民主價值觀？經研究結果，說明如下：

(一) 個人個特徵與民主價值觀

經相關統計分析結果，原住民國學中生無論在性別、年級及政黨偏好因素與民主價值觀的關聯性均無顯著的相關。將研究假設成立與否驗

證如表 5-1-4。

表 5-1-4 原住民國中學生個人個特徵與民主價值觀之假設驗證

假 設	驗 證
4-1 女性學生的民主價值觀高於男性學生。	×
4-2 年級愈高學生，其民主價值觀明顯高於低年級的學生。	×
4-3 政黨偏好愈明確的原住民國中生，其民主價值觀愈高。	×

說明：○表示得到支持，×表示未得到支持

(二) 家庭背景與民主價值觀

以家庭背景與民主價值觀作迴歸分析的結果：家庭的教養方式與原住民國中學生的民主價值觀有顯著性相關，家庭教養方式愈民主，其子女的民主價值觀就愈高。但經多元迴歸分析後，與教室民主氣氛、同儕團體討論及政治知識等因素相較之下，就顯得不顯著了。另外父、母親教育程度、家庭生活水準及家庭政治化程度等因素，跟子女的民主價值觀之關聯性並不顯著。將研究假設成立與否驗證如表 5-1-5。

表 5-1-5 原住民國中學生家庭背景與民主價值觀之假設驗證

假 設	驗 證
5-1 父親的教育程度愈高，其子女的民主價值觀愈低。	×
5-2 母親的教育程度愈高，其子女的民主價值觀愈低。	×
5-3 家庭的教養方式愈民主，其子女的民主價值觀愈高。	×
5-4 家庭的生活水準愈高，其子女的民主價值觀愈高。	×
5-5 家庭政治化程度愈高，其子女的民主價值觀愈高。	×

說明：○表示得到支持，×表示未得到支持

(三) 學校教育機制與民主價值觀

本研究以相關係數及迴歸分析結果，發現教室民主氣氛及同儕團體討論兩項因素均與原住民國中學生的民主價值觀有顯著性相關，教室氣氛愈民主及同儕團體討論愈熱烈，對原住民國中學生民主價值觀愈有正

面的影響。將研究假設成立與否驗證如表 5-1-6。

表 5-1-6 原住民國中學生學校教育機制與民主價值觀之假設驗證

假 設	驗 證
6-1 教室氣氛民主，學生的民主價值觀就愈高。	○
6-2 同儕間彼此討論的程度愈多，學生的民主價值觀就愈高。	○

說明：○表示得到支持，x表示未得到支持

(四) 政治知識與民主價值觀

本研究以積差相關分析結果，發現原住民國中學生的政治知識與其民主價值觀有顯著性相關，政治知識愈高則學生民主價值觀愈有正面的影響。將研究假設成立與否驗證如表 5-1-7。

表 5-1-7 原住民國中學生政治知識與民主價值觀之假設驗證

假 設	驗 證
假設七 政治知識愈高，學生的民主價值觀愈高。	○

說明：○表示得到支持，x表示未得到支持

第二節 研究的檢討與建議

在本論文的研究過程中，仍遭遇到一些棘手的問題或瓶頸，值得提出檢討與建議，以作為日後研究者的借鏡與參考。

一、研究限制方面

本研究之目的在探討臺灣地區原住民國中學生不同的個人特徵、家庭背景及學校教育機制與其政治知識及民主價值觀之關聯性。藉由資料蒐集與分析的過程來瞭解各變項的關聯性，茲就研究限制的部份說明如後：

(一) 本研究因受時間、人力與財力上的限制，在樣本蒐集上，僅針對新北市烏來國民中小學等八所學校之七、八、九年級各抽樣一個班級學生進行問卷施測，另對其中一所國中（屏東縣瑪家國民中學）之七、八、九年級男、女生及教師各一位作質性深度訪談。雖然研究對象均屬原住民國中學生，然其調查分析之結果未必可適用於全國各原住民國中學生。

(二) 考量問卷回收比率，樣本學校以選擇與作者互動較佳之學校為主。

二、問卷調查方面

本研究之問卷採非隨機抽樣法，並佐以深度訪談。問卷部分計有 5 個單元 40 個題目，另外深度訪談部分，訪問教師題目 4 題，訪問學生題目 5 題。係於 98 學年第二學期開學後（2010 年 4 月），委託學校教師或校長協助施作，在施測作業上可能影響學生作答心理。

三、變項測量方面

本研究架構係基於研究動機與目的，經由文獻探討而建立，就個人特徵、家庭背景及學校教育機制等因素，對原住民國中生之政治知識及民主價值觀之影響作探討，囿於時間及人力有限，未能廣泛週延的考慮所有機制因素。建議未來的研究團隊能在足夠的經費與充沛時間的條件下，將問卷發展出更多面向的變項，並對受測者進行更深入的訪談與採固定樣本連續追蹤的研究方式，做更深入的分析比較。

四、研究對象方面

本研究範圍僅限於臺灣地區原著民國中學生政治社會化的學習成效，未來若在時間、人力、經費許可下，可將研究範圍擴大至離島，並

作原住民學生與非原住民學生的學習比較，探求各個層面間之不同思維，以提供各教育層級的參考。

第三節 綜合討論與總結

一、綜合討論

本研究主要有四個目的，經分析後，對各項研究目的做以下的回應：

(一) 瞭解不同個人特徵的原住民國中學生，影響其政治知識與民主價值觀的因素。

本研究在學生個人特徵變項上設定性別、年級與政黨偏好等三項。就統計分析結果顯示：僅在性別一項與原住民國中生之政治知識達統計上顯著相關，而與民主價值觀部份則均未達統計上顯著相關。就性別與政治知識相關性而言，女生的政治知識優於男生，然經對照檢定量表顯示，整體原住民國中生之政治知識平均數僅達 1.99，表示受測之原住民國中學生的政治知識程度屬於中下水準。在這一點上，可以建議學校公民科教師，在講授法律與政治生活這一個單元時，可以針對「政府的組織與運作」及「法律上的權利與義務」的概念予以加強，透過學習單的設計、課程的安排或是在評量的學習上給予加重，讓學生在這個領域得到更清楚的認知。

其次，從學生的政黨喜好統計分析結果發現，有高達 52.8% 的原住民國中生明確表示對現今各政黨的整體表現均不符合其喜好，此種情形可能反映出他們對政治的疏離感，或著對當今政治人物的表現高度的不滿。因此國內各政黨應屏除惡意攻訐、抹黑謾罵及煽動對立情緒的競爭方式，改以理性辯論的問政模式，提高民主政治素養，來爭取青少年

的認同。

(二) 瞭解不同家庭背景的原住民國中生，影響其政治知識與民主價值觀的主要因素。

在家庭背景當中所設計的各项因素，包括父母親的教育程度、家庭教養方式、家庭聲活水準及家庭政治化程度等，分別經過變異數、相關係數及迴歸分析之後，與政治知識間的關聯性均不顯著，與民主價值觀部份則僅有家庭教養方式有顯著關聯。家庭教養方式愈民主，其子女的民主價值觀就愈高。因此如何從小就培養學童的民主素養，家庭教育扮演非常重要的角色。

其次，從學生的家庭結構統計分析結果發現，僅有 56.9% 原住民國中學生與父母同住，而高達 29.5% 屬於單親家庭，另有 13.6% 與其他親人同住或住社福機構，此種情形顯示，有 4 成多的原住民學生目前未受到完整的家庭照顧，這一點有待各級政府主管機關加以重視，並設法從制度、社福及教育等方面改善。

(三) 瞭解不同學校教育機制的原住民國中學生，影響其政治知識與民主價值觀的主要因素。

在學校教育機制中所設計的各项因素，包括教室民主氣氛及同儕團體討論兩項，分別經過變異數及相關係數分析之後，教室民主氣氛與政治知識及民主價值觀具有顯著關聯性，而同儕團體討論則僅與民主價值觀達統計上之顯著相關。現階段我國國民中學教育，在落實民主教育上已有相當的成效，亦獲得多數的受訪教師及學生的肯定，惟在政治知識層面，原住民國中學生的基本認知仍有待加強，這一點如前所述，建議學校在公民課程教學上予以強化。

(四) 瞭解原住民國中生的政治知識，與其民主價值觀的關係。

本研究以迴歸分析結果，發現原住民國中學生的政治知識與其民主價值觀有顯著性相關，政治知識愈高則學生民主價值觀愈有正面的影響。

政治社會化中的政治知識、政治態度、民主價值觀與行為傾向等，是經由長期學習的過程累積而來，臺灣地區原住民國中生經由教育學習，在政治知識方面，雖然大部分已有初步的認識，但對一些結構較深層的政治知識的理解，仍有學習的空間。基於學生未來的政治傾向，係決定於其對政治知識的認知圖案，而此認知圖案之過程，則源於其生活經驗與社會化的學習過程。渠等經由與家庭及學校的互動學習，直接與間接的社會化，形成對政治社會化的認知，經過內化進而顯現其政治行為傾向。故其直接與間接的影響，不僅來自學校教育，家庭的教育也有深遠的影響，各級政府負責原住民社政及教育的單位均應予正視，並加以輔導。

二、總結

從原住民國中學生所測得對政治知識及民主價值觀的程度與看法，究其政治定向的根源，其政治態度係源於模仿、政治教育、經驗學習、人際關係的移轉等，故探究學生的民主價值觀，等同於一窺源頭之父母、師長與政治當局。因此欲求原住民地區長久政治體制共構安定與存續的政治環境，政府與社會精英應合力落實原住民家庭及學校民主化教育。

參考文獻

壹、中文部分

- 王志嫻，1999，〈臺北市公立高中學生政治態度與班級氣氛之相關研究〉，國立臺灣師範大學三民主義研究所碩士論文。
- 王浩博，1992，〈臺灣地區國小兒童政治態度的研究〉，行政院國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號：NSC81-0301-H081B- 001。
- 王嵩山，2001，《臺灣原住民的社會與文化》，台北市：聯經。
- 古珮琳，1998，〈家庭溝通型態與高中職學生政治態度之研究〉，國立臺灣師範大學社會教育研究所碩士論文。
- 吳乃德，1999，〈家庭社會化與意識形態：臺灣選民政黨認同的世代差異〉，臺灣社會學研究，第三期，53-85。
- 吳明峰，2008，〈國中生家庭機制與民主價值之關連性研究—以臺北市國中為例〉，國立政治大學社會科學院行政管理碩士論文。
- 吳榮輝，1987，《盧梭政治理論之研究》，台北市：台灣商務印書館。
- 李玉瑞，2005，〈吞世代政治態度之分析—以臺北縣樹林市國小六年級學童為例〉，國立政治大學社會科學院行政管理碩士研究所碩士論文。
- 李志強，2008，〈臺北市高職學生政治信任感之研究—學校社會化機制之觀察視角〉，國立政治大學社會科學院行政管理碩士研究所碩士論文。
- 李育任，2005，〈家庭父母政黨態度一致性與大學生政黨傾向之研究〉，國立政治大學政治研究所碩士論文。
- 呂亞力，1991，《政治學》，臺北：三民。

- 余俐薇，2007，〈國民中學學生政治知識與民主政治態度之關係-以臺中縣后里鄉國中學生為例〉，東海大學政治研究所碩士論文。
- 邱賢俊，2003，〈國小學童政黨、政治知識與態度之研究〉，國立屏東師範學院教育研究所碩士論文。
- 周正勝，2007，〈直轄市國小學生政治社會化之探討〉，國立政治大學社會科學院行政管理碩士研究所碩士論文。
- 林嘉誠，1989，《政治心理形成與政治參與行為》，臺北：商務。
- 林寶山譯，杜威著，1989，《民主主義與教育》，臺北：五南。
- 易君博，1993，《政治理論與研究方法》，臺北：三民。
- 侯淑嫣，2005，〈國小學生政治社會化成效之研究：以臺北市國小四至六年級學生為例〉，國立臺灣大學政治研究所碩士論文。
- 胡 佛，1998，《政治文化與政治生活》，臺北：三民書局。
- 袁頌西，1969，〈政治社會化：政治學中一個新的研究領域〉，《思與言》，第7卷，第4期：216 -226。
- ，1972，〈家庭權威模式、教養方式與兒童之政治功效意識〉，《思與言》，第10卷，第4期：35 -53。
- ，2004，《政治社會化：理論與實證》，臺北市：三民。
- 張佑宗，1990，〈民主轉型與台灣政治文化的變遷(1980年代)〉，國立台灣大學政治研究所碩士論文。
- 張雪君，1995，〈國小學生政治社會化成效之研究〉，臺中師範學院初等教育研究所碩士論文。

- 張經瑞，2005，〈學校對大學生政治態度與行為的影響—社會化觀點與分配觀點的分析〉，國立政治大學政治研究所碩士論文。
- 陳文俊，1983，《臺灣地區中學生的政治態度及其行成因素—青少年的政治社會化》，臺北：資訊教育推廣中心基金會。
- 陳文俊，2000，〈政治的孟德爾定律？家庭與臺灣國小學童的政治學習〉，《國立中山大學社會科學季刊》，2〔2〕：99-136。
- 陳文俊、郭貞，1999，〈臺灣地區中學生的政治態度與價值〉，《理論與政策》，第五期，頁：113- 136。
- 陳秋燕，1994，〈北、高兩市國中生之政治認知與態度〉，國立臺灣師範大學公民訓育研究所碩士論文。
- 陳陸輝，2005，〈威脅、能力與容忍：臺灣民眾對威脅認知與政府能力評估對政府侵權行為容忍之初探〉，全球化時代的公民與國家暨臺灣社會變遷基本調查第十次研討會，臺北，中央研究院政治學研究所籌備處。
- 陳朝陽，1979，《臺灣地區兒童政治知識與民主政治態度之研究》，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。
- 陳義彥，1979，《臺灣地區大學生政治社會化之研究》，臺北：德成書店，p. 6. &p. 138.。
- 陳義彥、陳陸輝，2004，〈臺灣大學生政治定向的持續與變遷〉，《東吳政治學報》，第 18 期：p. 13。
- 傅曉芬，2002，〈臺灣地區國小學童政治社會化之研究：家庭與學童的政治學習〉，國立中山大學政治學研究所碩士論文。

- 曾洵菁譯，M. Lindstrom 與 P. B. Seybold 合著，2003，《人小錢大，吞世代》，臺北：商周文化事業股份有限公司。
- 塗惠玲，1996，〈臺灣中部地區國小兒童民主法治知識與態度之調查研究〉，國立嘉義師範學院研究所碩士論文。
- 葉佳文，2001，〈臺灣高中職學生政治社會化-以桃園地區為例〉，國立台灣大學國家發展研究所碩士論文。
- 葉啟政，1994，《社會科學概論》，臺北：空大。
- 劉嘉薇，2008，〈大眾傳播媒介對大學生政治支持的影響：一項定群追蹤的研究〉，國立政治大學政治學系博士論文。
- 劉憶琪，2006，〈臺灣未來主人翁國家認同之研究—以臺北市國小六年級學童為例〉。
- 蔡壁煌，1994，《學校與學生政治社會化》，臺北：師大。
- 賴倪劭、顏禎慧、黃盟棋，2008，〈「洪潮」對學童政治社會化之影響：以臺北市小學生為例〉，臺北：中華傳播協會。
- 簡曉玲，2004，〈臺灣地區國小學生政治社會化研究—新店市國小學童個案分析〉，臺北市立師範學院社會科教研究所碩士論文。
- 羅瑞玉，1989，〈國民中小學學生政治社會化態度傾向之研究〉，國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。

貳、英文部分

- Allport, G. W. 1935. "Attitude". In C. Murchison (ed.), *A Handbook of Social Psychology*. Worcester, Mass: Clard University Press.
- Almond, Gabriel A., & Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture : Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Frinceton, New Jersey : Frinceton University Press.
- Dawson, R., & K. Prewitt, 1969. *Political Socialization: An analytic Study*. Boston: Little, Brown and Company.
- Jaros, D. 1973, *Socialization to Politics*, N.Y.: Praeger Publishers, pp.139-145.
- Easton, D., & J. Dennis, 1969. *Children in the Political System : Origins of Political Legitimacy*. New York : McGraw—Hill. p.7
- Greenstein, Fred. I. 1968. "political socialization", in David. L. Sills et al., *International Encyclopedia of the Social Sciences*. The Macmillan Company and The Free Press, Vol.14.
- Hess, R.D., & J.V. Torney, 1967. *The Development of Political Attitudes in Children*, N. Y.: Doubleday & Company.
- Hyman, H. H. 1959. *Political Socialization — A Study in the Psychology of Political* N.Y.: The Free Press, p.18.
- . 1963. "Mass Media and Political Socialization: The Role of Patterns of Communication", in Lucian W. Pye (ed.), *Communications and Political Development*, Princeton University Press.

參、網路部分

孔文吉(尤稀·達袞)，2004，〈從二〇〇四年總統大選看原住民之民意與前途〉，蜂報網：<http://www.cyberbees.org/blog/archives/003302.html>。檢索日期：2004年3月31日。

書香滿校園，2008，〈台灣原住民14族〉，書香滿校園網：<http://sulanteach.msps.tp.edu.tw>。檢索日期：2008年4月30日。

教育測驗出版社，2008，〈國中各學科基本學力指標 -社會學科〉，教育測驗出版社網：<http://www.edutest.com.tw/way/know/depend/social.htm>。檢索日期：2010年1月4日。

教育部，2009，〈國中公民與道德課程標準〉，教育部資訊教育軟體與教材資源中心網址：<http://content.moe.edu.tw>。檢索日期：2010年1月5日。



附錄一 臺灣原住民 14 族



阿美族 (Pangcah; Amis) : 172,685 人

排灣族 (Paiwan) : 83,391 人

泰雅族 (Atayal; Tayal) : 81,348 人

布農族 (Bunun) : 48,974 人

魯凱族 (Rukai) : 11,408 人

卑南族 (Puyuma) : 10,897 人

鄒族 (Tsou; Cou) : 6,483 人

賽夏族 (Saysiyat; Saysiat) : 5,541 人

雅美族 (Tao; Yami; 今稱達悟族) : 3,337 人

邵族 (Thao; 原本被認為是為鄒族中的平地原住民，2001 年正式成為官方所承認的第 10 個原住民族) : 626 人

噶瑪蘭族 (Kavalan; 部分噶瑪蘭人被分類為阿美族，2002 年正式成為官方所承認的第 11 個原住民族) : 1,092 人

太魯閣族 (Taroko; Truku; 原本被認為是泰雅族的亞族，2004 年 1 月 14 日正式成為官方所承認的第 12 個原住民族) : 23,492 人

撒奇萊雅族（Sakizaya；在日治時代歸併為阿美族的一支，2007年1月17日正式成為官方所承認的第13個原住民族）：65人（向內政部申報者）

賽德克族（Seediq；在日治時期的文獻記錄中稱作「紗績族」，原本居住於現今南投地區，2008.4.23正式成為官方所承認的第14個原住民族）：約6,000-7,000人。

資料來源：書香滿校園，2008，〈臺灣原住民14族〉，書香滿校園網：

<http://sulanteach.msps.tp.edu.tw>。



附錄二 國中公民與道德科主題

1. 學校與生活	1.1. 公民與社會
	1.2. 權利觀念與責任感
	1.3. 家庭生活
	1.4. 學校生活
	1.5. 學生自治
	1.6. 兩性關係與倫理
	1.7. 衝突的處理
	1.8. 社區參與
	1.9. 社會團體生活
	1.10. 社會變遷
2. 法律與政治生活	2.1. 國家
	2.2. 政府
	2.3. 政黨與利益團體
	2.4. 選舉與政治參與
	2.5. 現在國民應有的民主素養
	2.6. 法律是什麼
	2.7. 人民的基本權利
	2.8. 法律上的義務與責任
	2.9. 權利救濟
	2.10. 現代少年基本法律常識
3. 經濟生活	3.1. 經濟與生活

	3.2. 消費與儲蓄
	3.3. 生產與投資
	3.4. 交易與貿易
	3.5. 市場與貨幣
	3.6. 就業與創業
	3.7. 個人與家庭經濟
	3.8. 環境資源之保育
	3.9. 政府的職能
	3.10. 經濟生活循環
4. 文化生活	4.1. 文化與生活
	4.2. 美感與藝術情趣
	4.3. 工作、休閒和文化生活
	4.4. 宗教功能與宗教生活
	4.5. 國民外交與國民禮儀
	4.6. 認識傳播媒介
	4.7. 文化的傳承與弘揚
	4.8. 資訊時代的國際文化交流

資料來源：教育部資訊教育軟體與教材資源中心，2009，〈國中公民與道德課程標準〉，網址：<http://content.moe.edu.tw>。

附錄三 國中各學科基本學力指標 - 社會學科

一、依據

民國八十三年十月教育部修正發布「課程標準」目標：

(一) 認識台灣

1. 認識台灣（地理篇）課程標準

認識台灣、澎湖、金門、馬祖之鄉土地理環境，以培養愛鄉愛國的情操。明瞭台灣、澎湖、金門、馬祖的發展條件及其在世界所居的地位，以陶冶具備宏觀素養的國民。明瞭地理概念與技能，以奠定銜接地理課程的基本能力。

2. 認識台灣（歷史篇）課程標準

認識各族群先民開發臺、澎、金、馬的史實，加強承先啟後、繼往開來的使命感，並培養團結合作的精神。認識自己生活周遭環境，培養愛鄉愛國的情操與具有世界觀的胸襟。增進對臺、澎、金、馬文化資產的瞭解，養成珍惜維護的觀念。

3. 認識台灣（社會篇）課程標準

加強對於臺灣、澎湖、金門、馬祖社會環境的認識。擴展多元化的視野，培養愛鄉更愛國的情操。培育心胸寬闊的人文素養，凝聚生命共同體的共識。促進良好社會生活規範的實踐能力。

(二) 地理課程標準

1. 瞭解地理的基本概念，以增進適應生活環境的能力。

2. 明瞭我國各地區居民的生活方式及其與地理環境的關係，以培養愛鄉愛國的精神。

3. 明瞭世界重要地區居民的生活方式，及其與地理環境的關係，以培

養自尊尊人的民族情操，及和諧共榮的世界眼光。

4. 熟練重要的地理學方法，以增進思考、創造及解決問題的能力，進而培育科學素養與學習興趣。

(三) 歷史課程標準

1. 引導學生瞭解歷史知識的本質。
2. 引導學生對歷史發生興趣，俾能主動學習。
3. 引導學生認清國家創建的艱辛及個人的責任。
4. 培養學生具有開闊的心胸，並成為具有世界觀的國民。

(四) 公民與道德課程標準

1. 培養學生的道德觀念，使其在日常生活中，有良好行為的適應能力。
2. 啟導學生對法律與政治的基本認識，使其養成民主法治的觀念，並對國民的權利與義務，有正確的瞭解及實踐的能力。
3. 加強學生對社會和經濟的基本認識，使其養成關懷社會的情操和正確的經濟觀念，具有參與社會及經濟建設的能力。
4. 增進學生對中華文化及國際文化的基本認識與欣賞興趣，使其具有發揚我國優良文化的能力，及養成尊重不同文化的態度。

資料來源：教育測驗出版社，臺北，2008，〈國中各學科基本學力指標－社會學科〉，教育測驗出版社網：<http://www.edutest.com.tw/way/know/depend/social.htm>。

附錄四 李克特 (Likert) 四點計分法

本研究有關原住民國中生的「個人基本資料」、「家庭背景」、「學校教育機制」、「政治知識」及「民主價值觀」等五大部份量表，為求範圍明確、作答簡便及易於統計，問卷設計採李克特 (Likert) 四點計分法，所設題目均採順序 (ordinal) 尺度，受測者依照個人贊同敘述的程度，在適當的空格內勾選作答，受測者依照個人贊同敘述的程度，在適當的空格內勾選作答，答案為幾乎不會 (非常不同意、非常不滿意、非常不融洽)、很少會 (不同意、不滿意、不融洽)、有時會 (同意、滿意、融洽)、經常會 (非常同意、非常滿意、非常融洽)，分別賦予 1 分、2 分、3 分、4 分，同一量表題目加總計分，同時為避免範圍 (range) 過大，將最高總分除以題數，得到最低 1 分、最高 4 分，俾使本研究之各變項因素之平均數均維持在一致的範圍內，方便統計與閱覽。總計結果分數愈高表示正面評價愈高；其中除了「政治知識」題，每答對 1 題得 1 分，及「個人基本資料」題外，其餘所設題目均採順序 (ordinal) 尺度。至於題目之選取設計，則參考相關研究的量表 (陳文俊，2000；傅曉芬，2002；侯淑嫻，2005；張經瑞，2005；陳義彥，2004~2008；李志強，2008；劉嘉薇，2008) 編製而成。

附錄五 問卷

編號： _____

親愛的同學：您好！

這份問卷主要是想要瞭解一下您對於一些事情的看法，作答時請勿書寫任何個人資料，這些問題每個人的意見和想法都不一樣，每個題目請依照說明勾選一項適合您的答案即可，請您不要當成是考試，可以依據個人的主觀判斷直接作答，這些資料只提供學術論文的參考資料使用，並不會外流出去給別人利用，請您放心！

這個研究工作的完成有賴於您寶貴的意見，謝謝您的耐心作答。

祝您

學業進步

心想事成

指導教授：陳義彥博士

研究生：鍾勤昌 敬上

中華民國九十九年四月 日

壹、請問您一些基本資料（填答說明：請選擇一個正確的答案，填在□裡，請打v。）

1. 您的性別是： (1) 男性 (2) 女性。
2. 目前您就讀幾年級： (1) 七年級 (2) 八年級 (3) 九年級。
3. 您的族別是：
 (1) 阿美（邦查） (2) 賽夏 (3) 泰雅 (4) 布農 (5) 鄒
（曹） (6) 排灣 (7) 魯凱 (8) 卑南 (9) 達悟
 (10) 邵族 (11) 噶瑪蘭 (12) 太魯閣 (13) 撒奇萊雅
 (14) 賽德克 (15) 其他：_____（請填寫）。
4. 您爸爸的教育程度是：
 (1) 國小或未入學 (2) 國中 (3) 高中（職） (4) 大專以上
 (5) 單親。
5. 您媽媽的教育程度是：
 (1) 國小或未入學 (2) 國中 (3) 高中（職） (4) 大專以上
(5) 單親。
6. 您現在與誰住在一起：
 (1) 與父母同住 (2) 與父親同住 (3) 與母親同住 (4) 與祖父

母或外祖父母同住 (5) 其他_____ (請填寫)。

貳、請教您在家庭日常生活中一般事務的看法 (填答說明：請選擇一個適合你的答案，填在裡，請打V。)

7. 您與父親的溝通狀況為何？

(1) 非常難溝通 (2) 有點難溝通 (3) 容易溝通 (4) 非常容易溝通 (5) 單親。

8. 在您的家中，您的父親是否觀看政治新聞或政論性談話節目，如原住民電視台的「原地發聲」節目？

(1) 幾乎不看 (2) 很少看 (3) 有時看 (4) 經常看 (5) 單親。

9. 您與母親的溝通狀況為何？

(1) 非常難溝通 (2) 有點難溝通 (3) 容易溝通 (4) 非常容易溝通 (5) 單親。

10. 在您的家中，您的母親是否觀看政治新聞或政論性談話節目，如原住民電視台的「原地發聲」節目？

(1) 幾乎不看 (2) 很少看 (3) 有時看 (4) 經常看 (5) 單親。

11. 如果與班上同學的家庭比較起來，你覺得您家的生活水準跟他們是：

(1) 差很多 (2) 差一些 (3) 約相同 (4) 好很多。

12. 您的父母親對於諸如社會治安、政治問題等重大公共議題是否有興趣？

(1) 毫無興趣 (2) 很少興趣 (3) 有點興趣 (4) 非常有興趣。

13. 您的父母親經常參加各類型公共事務的活動嗎？

(1) 從不參加 (2) 很少參加 (3) 有時參加 (4) 經常參加。

14. 在家中您的父母親常談論關於政治或公共事務的議題嗎？

(1) 從不討論 (2) 很少討論 (3) 有時討論 (4) 經常討論。

15. 您的父母親常常和您談論關於政治或公共事務的議題嗎？

(1) 從不討論 (2) 很少討論 (3) 有時討論 (4) 經常討論。

參、請教您在學校日常生活中一般事務的看法 (填答說明：請選擇一個適合你的答案，填在裡，請打V。)

16. 老師會鼓勵您們在課堂上發問或參與課堂上的討論嗎？

(1) 幾乎不會 (2) 很少會 (3) 有時會 (4) 經常會。

17. 上課時，師生的互動關係好不好？
 (1) 非常不好 (2) 不太好 (3) 還好 (4) 非常好。
18. 整體來說，您們上課時，教室的氣氛是否融洽？
 (1) 非常不融洽 (2) 不太融洽 (3) 還算融洽 (4) 非常融洽。
19. 如果同學的意見合理，老師會接受同學的建議嗎？
 (1) 幾乎不會 (2) 很少會 (3) 有時會 (4) 經常會。
20. 您會與同學談論國內外重要新聞嗎？
 (1) 幾乎不會 (2) 很少會 (3) 有時會 (4) 經常會。
21. 您會從同學的談論中獲取政治訊息嗎？
 (1) 幾乎不會 (2) 很少會 (3) 有時會 (4) 經常會。
22. 一般而言，您會接受同學對政治事務評論的觀點嗎？
 (1) 幾乎不會 (2) 很少會 (3) 有時會 (4) 經常會。
23. 您與人談論政治事務的時候會引用同學的觀點嗎？
 (1) 幾乎不會 (2) 很少會 (3) 有時會 (4) 經常會。
24. 您與同學談論政治問題時，會不會因為彼此觀點不同，而發生辯論的情形？
 (1) 幾乎不會 (2) 很少會 (3) 有時會 (4) 經常會。

肆、接下來請教您有關我國公職人員及政府方面的問題（填答說明：請選擇一個適合你的答案，填在□裡，請打V。）

25. 請問您，下列哪一項是憲法中所規定，人民享有的基本權利，也是一項應盡的義務？
 (1) 參加公職考試 (2) 納稅 (3) 服兵役 (4) 國民教育。
26. 請問您，負責監督縣政府的機關是下列哪一個？
 (1) 總統府 (2) 立法院 (3) 考試院 (4) 縣議會。
27. 您認為治理我們的國家，誰應該負較大的責任？
 (1) 立法委員 (2) 警察 (3) 大家（全民） (4) 總統。
28. 我國國民到了幾歲就有選舉權？
 (1) 18歲 (2) 19歲 (3) 20歲 (4) 23歲。
29. 人民行使「選舉權」的法源依據是來自何處？
 (1) 中央政府組織法 (2) 地方自治法 (3) 民法 (4) 憲法。

伍、一般人對民主政治的內涵有很多的看法，請問您對下述問題的敘述同不同意（填答說明：請選擇一個適合你的答案，填在□裡，請打V。）

30. 行政機關如時時受到民意代表的制衡，就不太可能有大作為了。
 (1) 非常不同意 (2) 不同意 (3) 同意 (4) 非常同意。
31. 執政黨如果沒有反對黨的強力監督，就會為所欲為。
 (1) 非常不同意 (2) 不同意 (3) 同意 (4) 非常同意。
32. 社會上不同團體彼此競爭，才會造成社會進步。
 (1) 非常不同意 (2) 不同意 (3) 同意 (4) 非常同意。
33. 好的法律與制度比好的領袖更重要。
 (1) 非常不同意 (2) 不同意 (3) 同意 (4) 非常同意。
34. 司法機關在處理重大案件時，應該尊重行政首長的意見。
 (1) 非常不同意 (2) 不同意 (3) 同意 (4) 非常同意。
35. 政府需要更多的權力，來處理人民生活上所發生的大大小小的事情。
 (1) 非常不同意 (2) 不同意 (3) 同意 (4) 非常同意。
36. 意見不同的少數人也應有自由表達的機會。
 (1) 非常不同意 (2) 不同意 (3) 同意 (4) 非常同意。
37. 政府在做重要決策時，應該尊重不同社會團體所表達的意見。
 (1) 非常不同意 (2) 不同意 (3) 同意 (4) 非常同意。
38. 政府無權限制人民閱讀他所想要看的政治性刊物。
 (1) 非常不同意 (2) 不同意 (3) 同意 (4) 非常同意。
39. 社會上如果只有一種意見與聲音，社會就不會進步。
 (1) 非常不同意 (2) 不同意 (3) 同意 (4) 非常同意。
40. 您覺得自己比較喜歡哪一個政黨？
 (1) 國民黨 (2) 民進黨 (3) 新黨 (4) 台聯黨 (5) 親民黨 (6) 都喜歡 (7) 都不喜歡 (8) 其他政黨，請說明_____。

～問卷結束～

以上就是全部的題目，非常感謝您的幫忙。

附錄六 學校老師訪談題目

1. 您班上的幹部如何產生？您認為「經由指定的人選」與「選出的人選」，哪一個方式比較好？
2. 班上同學在社會學科有關人民基本權利及義務等政治知識學習部份，有沒有聽不懂的？學生的吸收程度如何？
3. 依您的觀察，班上學生會不會在課堂中或課堂外討論公共事務，如環境保護、治安、選舉等。
4. 您覺得班上的學生，對哪一個政黨的評價最高？是哪些因素使之形成的政黨偏好？



附錄七 學生訪談題目

1. 您對學校社會學科中，有關人民的權利與義務等政治知識課程介紹，瞭解嗎？
2. 您父母的學歷為何？他們會不會跟你談論有關選舉、投票、政治人物方面的事情？您會認同他們的看法嗎？
3. 您班上的幹部如何產生？您認為經由「指定的人選」與「選出的人選」，哪一個方式比較好？
4. 您和同學之間，會不會討論政治、政黨或選舉方面的事情？您的看法會不會受同學的影響？或影響其他同學？
5. 您比較喜歡哪個政黨？為什麼？



附錄八 訪談老師紀錄摘要

訪談對象：T01

時間：99年5月27日

1. 您班上的幹部如何產生？您認為「經由老師指定」的方式與「同學自己選出」的方式，哪一個方式比較好？

答：由同學推舉人選經同學複議後，全班舉手表決高票者當選。幹部由同學選出的方式比較好，同學可以藉此學習民主自治。

2. 班上同學在社會學科有關人民基本權利及義務等政治知識學習部份，有沒有聽不懂的？學生的吸收程度如何？

答：基本上學生對社會學科所教的內容都能瞭解，但是上課不專心或對這門課沒興趣的同學，在測驗時成績比較差。

3. 依您的觀察，班上學生會不會在課堂中或課堂外討論公共事務，如環境保護、治安、選舉等。

答：據我所知，同學間很少談論這些議題。

4. 您覺得班上的學生，對哪一個政黨的評價最高？是哪些因素使之形成的政黨偏好？

答：基本上，班上同學很少談論或表達自己對政黨的評價，但是有些同學對媒體報導有關政黨間的衝突及爭執事件，會表達出不以為然的態度。

訪談對象：T02

時間：99年5月27日

1. 您班上的幹部如何產生？您認為「經由老師指定」的方式與「同學自己選出」的方式，哪一個方式比較好？

答：由同學提名及表決，高票者當選。同學可以藉此學習民主自治素養。

2. 班上同學在社會學科有關人民基本權利及義務等政治知識學習部份，有沒有聽不懂的？學生的吸收程度如何？

答：部分學生對所教的內容一時間未必都能瞭解，上課不專心的同學，吸收的程度較差。

3. 依您的觀察，班上學生會不會在課堂中或課堂外討論公共事務，如環境保護、治安、選舉等。

答：很少談論這些事情。

4. 您覺得班上的學生，對哪一個政黨的評價最高？是哪些因素使之形成的政黨偏好？

答：班上同學平時很少談論自己對政黨的喜好，但是對電視報導有關立法院衝突的負面訊息時，會表達出不滿的情緒。

訪談對象：T03

時間：99年5月27日

1. 您班上的幹部如何產生？您認為「經由老師指定」的方式與「同學自己選出」的方式，哪一個方式比較好？

答：由同學相互提名及表決，高票者當選。透過這個方式推選自治幹部，同學可以從中學習民主素養。

2. 班上同學在社會學科有關人民基本權利及義務等政治知識學習部份，有沒有聽不懂的？學生的吸收程度如何？

答：一些學生對所教的內容瞭解不透徹，至學習的效果較差。

3. 依您的觀察，班上學生會不會在課堂中或課堂外討論公共事務，如環

境保護、治安、選舉等。

答：班上同學平時不會談論這些事情。

4. 您覺得班上的學生，對哪一個政黨的評價最高？是哪些因素使之形成的政黨偏好？

答：因為班上同學平時很少討論這類的議題，但是從一些偶而發生的社會事件中，可看出他們對國民黨的評價較高一些。



附錄九 訪談學生紀錄摘要

訪談對象：S01

時間：99年5月28日

1. 您對學校社會學科中，有關人民的權利與義務等政治知識課程介紹，瞭解嗎？

答：有些地方聽不懂。

2. 您父母的學歷為何？他們會不會跟你談論有關選舉、投票、政治人物方面的事情？您會認同他們的看法嗎？

答：爸爸媽媽都是國中畢業，他們平時很少和我們談論這些事情，無法得知他們的看法。

3. 您班上的幹部如何產生？您認為「經由老師指定」的方式與「同學自己選出」的方式，哪一個方式比較好？

答：同學推薦經表決通過產生，由同學自行推舉產生的方式比較好，這樣大家都有機會表達自己的想法。

4. 您和同學之間，會不會討論有關政治、政黨或選舉方面的事情？您的看法會不會受同學的影響？或影響其他同學？

答：我和同學間平時很少討論政治、政黨或選舉方面的事情，如果認為同學說的有道理我會認同他們的看法。

5. 您比較喜歡哪個政黨？為什麼？

答：都不喜歡。他們常吵架。

訪談對象：S02

時間：99年5月28日

1. 您對學校社會學科中，有關人民的權利與義務等政治知識課程介紹，瞭解嗎？

答：大部分聽得懂。

2. 您父母的學歷為何？他們會不會跟你談論有關選舉、投票、政治人物方面的事情？您會認同他們的看法嗎？

答：爸爸媽媽都是國小畢業，他們平時不會和我們談論這些事情，不知道他們的看法。

3. 您班上的幹部如何產生？您認為「經由老師指定」的方式與「同學自己選出」的方式，哪一個方式比較好？

答：由同學自行推舉選舉產生，這樣可以學習自我管理能力。

4. 您和同學之間，會不會討論有關政治、政黨或選舉方面的事情？您的看法會不會受同學的影響？或影響其他同學？

答：我和同學間平時不會討論這方面的事情，不會去影響同學。

5. 您比較喜歡哪個政黨？為什麼？

答：都不喜歡。他們常意見不同，發生爭吵。

訪談對象：S03

時間：99年5月28日

1. 您對學校社會學科中，有關人民的權利與義務等政治知識課程介紹，瞭解嗎？

答：聽得懂。

2. 您父母的學歷為何？他們會不會跟你談論有關選舉、投票、政治人物方面的事情？您會認同他們的看法嗎？

答：爸爸是高職畢業，媽媽國中畢業，有時候我們會討論這些事情，我們的看法常常是一致的。

3. 您班上的幹部如何產生？您認為「經由老師指定」的方式與「同學自己選出」的方式，哪一個方式比較好？

答：我們自行推舉候選人再經過同學表決產生，這樣可以學習民主及自治能力。

4. 您和同學之間，會不會討論有關政治、政黨或選舉方面的事情？您的看法會不會受同學的影響？或影響其他同學？

答：偶而會討論這方面的事情，有時候我的看法和同學的看法趨於一致。

5. 您比較喜歡哪個政黨？為什麼？

答：都不喜歡。常發生爭執。

訪談對象：S04

時間：99年5月28日

1. 您對學校社會學科中，有關人民的權利與義務等政治知識課程介紹，瞭解嗎？

答：老師教過的大部份都聽得懂。

2. 您父母的學歷為何？他們會不會跟你談論有關選舉、投票、政治人物方面的事情？您會認同他們的看法嗎？

答：爸爸是高中畢業，媽媽國中畢業，他們有時候會和我們談論這些事

情，我會認同他們的看法。

3. 您班上的幹部如何產生？您認為「經由老師指定」的方式與「同學自己選出」的方式，哪一個方式比較好？

答：大家舉手提名推薦候選人經表決後產生，這樣可以學習當管理幹部。

4. 您和同學之間，會不會討論有關政治、政黨或選舉方面的事情？您的看法會不會受同學的影響？或影響其他同學？

答：偶而會討論，但不會受同學影響。

5. 您比較喜歡哪個政黨？為什麼？

答：都不喜歡。立法院立法委員不理性的表現讓人失望。

訪談對象：S05

時間：99年5月28日

1. 您對學校社會學科中，有關人民的權利與義務等政治知識課程介紹，瞭解嗎？

答：大部份聽得懂。

2. 您父母的學歷為何？他們會不會跟你談論有關選舉、投票、政治人物方面的事情？您會認同他們的看法嗎？

答：爸爸是國中畢業，媽媽國小畢業，他們有時候會和我們談論這些事情，我會認同他們的看法。

3. 您班上的幹部如何產生？您認為「經由老師指定」的方式與「同學自己選出」的方式，哪一個方式比較好？

答：由大家推薦候選人經表決後產生，這樣可以學習如何表達自己的意

見。

4. 您和同學之間，會不會討論有關政治、政黨或選舉方面的事情？您的看法會不會受同學的影響？或影響其他同學？

答：會討論，有些論點我會接受。

5. 您比較喜歡哪個政黨？為什麼？

答：都不喜歡。對這些現有政黨都沒興趣。

訪談對象：S06

時間：99年5月28日

1. 您對學校社會學科中，有關人民的權利與義務等政治知識課程介紹，瞭解嗎？

答：大部份都聽得懂。

2. 您父母的學歷為何？他們會不會跟你談論有關選舉、投票、政治人物方面的事情？您會認同他們的看法嗎？

答：爸爸是國小畢業，媽媽國中畢業，他們很少和我談論這些事情，有些地方我會認同他們的看法。

3. 您班上的幹部如何產生？您認為「經由老師指定」的方式與「同學自己選出」的方式，哪一個方式比較好？

答：由同學舉手提名經表決產生，這樣可以學習當自治幹部及學習民主程序。

4. 您和同學之間，會不會討論有關政治、政黨或選舉方面的事情？您的看法會不會受同學的影響？或影響其他同學？

答：很少討論，不會互相影響。

5. 您比較喜歡哪個政黨？為什麼？

答：都不喜歡。不喜歡他們競爭的方式。



附錄十 家庭背景各變項之次數分配統計分析

一、父母親教育程度

- (一) 父親的教育程度以國中：163 人、占 38.3%最多，高中（職）：151 人、占 35.8%其次，大專以上：28 人、占 6.6%最少。
- (二) 母親的教育程度亦與父親的教育程度一樣以國中：163 人、占 38.3%最多，高中（職）：148 人、占 34.7%其次，大專以上：18 人、占 4.2%最少。

原住民學生家長的教育程度為「國中」與「高中職」者合計均達 75% 以上，顯示原住民家長教育程度多數屬於中等。

二、家庭教養方式

- (一) 與父親容易溝通的有 155 人、占 36.4%最高，非常難溝通者計 22 人占 5.2%最少。
- (二) 與母親容易溝通的有 181 人、占 42.5%最高，非常難溝通者計 20 人占 4.7%最少。

綜上，合計與父、母親「容易溝通」與「非常容易溝通」者，達 60% 以上，由其與母親「容易溝通」與「非常容易溝通」部分，更超過 70%，顯示原住民家長對子女的教養方式多數傾向民主。

三、家庭社經背景

家庭生活水準與同學家庭相比「相同」的有 185 人、占 43.4%最多；其次是「差一些」的 131 人、占 30.8%；「好很多」的最少：52 人、占 12.2%。顯示原住民家庭社經背景多數屬於中下水準。

四、家庭政治社會化程度

- (一) 父親「很少看」政治新聞或政論性談話節目者為 140 人、占 32.9 %最多；「經常看」者為 51 人、占 12%最少。
- (二) 母親「有時看」政治新聞或政論性談話節目者為 147 人、占 34.5 %最多；「經常看」者為 43 人、占 10.1%最少。
- (三) 父母親對於社會治安、政治問題等重大公共議題「很少興趣」者為 197 人、占 47.5%最多；「非常有興趣」者為 14 人、占 3.4%最少。
- (四) 父母親對各類型公共事務的活動「很少參加」者為 235 人、占 55.2 %最多；「經常參加」者為 5 人、占 1.2%最少。
- (五) 父母親對談論政治或公共事務議題「很少討論」的有 231 人、占 54.2 最多；其次是「從不討論」的 118 人、占 27.7%；「經常討論」的最少：8 人、占 1.9%。
- (六) 您的父母親和您談論關於政治或公共事務的議題「很少討論」的有 195 人、占 45.8 最多；其次是「從不討論」的 175 人、占 41.1 %；「經常討論」的最少：3 人、占 0.7%。

綜上，由以上調查發現原住民學生家長並不熱衷於觀看、討論及參與政治、公共事務性議題及活動。

家庭背景各變項之次數分配統計

類別	題號	題目	選項	人數	百分比	
父母 教育 程度	4	您爸爸的教育程度是？	國小或 未入學	62	14.6%	
			國中	163	38.3%	
			高中（職）	151	35.4%	
			大專以上	28	6.6%	
			單親	18	4.2%	
				遺漏值	4	0.9%
	5	您媽媽的教育程度是？	國小或 未入學	78	18.3%	
			國中	163	38.3%	
			高中（職）	148	34.7%	
			大專以上	18	4.2%	
單親			14	3.3%		
遺漏值			5	1.2%		
家庭 教養 方式	7	您與父親的溝通狀況為 何？	非常難溝通	22	5.2%	
			有點難溝通	100	23.5%	
			容易溝通	155	36.4%	
			非常容易 溝通	103	24.2%	
			單親	42	9.8%	
			遺漏值	4	0.9%	

	9	您與母親的溝通狀況為何？	非常難溝通	20	4.7%
			有點難溝通	51	12.0%
			容易溝通	181	42.5%
			非常容易溝通	133	31.2%
			單親	40	9.4%
			遺漏值	1	0.2%
家庭生活水準	11	如果與班上同學的家庭比較起來，你覺得您家的生活水準跟他們是？	差很多	57	13.4%
			差一些	131	30.8%
			相同	185	43.4%
			好很多	52	12.2%
			漏答	1	0.2%
家庭政治化程度	8	在您的家中，您的父親是否觀看政治新聞或政論性談話節目，如原住民電視台的「原地發聲」節目？	幾乎不看	58	13.6%
			很少看	140	32.9%
			有時看	138	32.4%
			經常看	51	12.0%
			單親	38	8.9%
			遺漏值	1	0.2%
	10	在您的家中，您的母親是否觀看政治新聞或政論性談話節目，如原住民電視台的「原地發聲」節目？	幾乎不看	74	17.4%
			很少看	121	28.4%
			有時看	147	34.5%
			經常看	43	10.1%
			單親	40	9.4%
			遺漏值	1	0.2%

12	您的父母親對於諸如社會治安、政治問題等重大公共議題是否有興趣？	毫無興趣	73	17.6%
		很少興趣	197	47.5%
		有點興趣	127	30.6%
		非常有興趣	14	3.4%
		遺漏值	4	0.9%
13	您的父母親經常參加各類型公共事務的活動嗎？	從不參加	91	21.4%
		很少參加	235	55.2%
		有時參加	93	21.8%
		經常參加	5	1.2%
		遺漏值	2	0.4%
14	您的父母親常談論關於政治或公共事務的議題嗎？	從不討論	118	27.7%
		很少討論	231	54.2%
		有時討論	67	15.7%
		經常討論	8	1.9%
		遺漏值	2	0.5%
15	您的父母親常常和您談論關於政治或公共事務的議題嗎？	從不討論	175	41.1%
		很少討論	195	45.8%
		有時討論	50	11.7%
		經常討論	3	0.7%
		遺漏值	3	0.7%

資料來源：研究者自行收集資料整理

附錄十一 學校教育機制各變項之次數分配統計分析

一、教室民主氣氛

- (一) 老師會鼓勵您們在課堂上發問或參與課堂上的討論「經常會」及「有時會」者分別為 167 人、占 39.2% 及 169 人、占 39.7% 合計達 78.9%。
- (二) 上課時，師生的互動關係「還好」的為 229 人、占 53.8% 最多；「非常不好」的為 20 人、占 4.7% 最少。
- (三) 上課時，教室的氣氛是「還好」的為 229 人、占 53.8% 最多；「非常不融洽」的為 16 人、占 3.8% 最少。
- (四) 上課時，同學的意見合理，老師會接受同學的建議「有時會」的為 230 人、占 54% 最多；「幾乎不會」的為 20 人、占 4.7% 最少。
- (五) 與同學談論國內外重要新聞「有時會」的為 156 人、占 36.6% 最多；「經常會」的為 30 人、占 7% 最少。

綜上，由以上調查發現原住民學校教師常鼓勵學生課堂上提出個人意見、師生間互動良好、相處融洽集會是度接納學生意見，教室民主氣氛良好。

二、同儕團體討論

- (一) 同學間「很少會」談論國內外重要新聞的有 156 人、占 36.6% 最高；「經常會」談論國內外重要新聞的有 30 人、占 7% 最少。
- (二) 「很少會」從同學的談論中獲取政治訊息的有 165 人、占 38.7%

最高；「經常會」從同學的談論中獲取政治訊息的有 21 人、占 4.9 %最少。

(三)「很少會」接受同學對政治事務評論觀點的有 168 人、占 39.4%最高；「經常會」接受同學對政治事務評論觀點的有 17 人、占 4%最少。

(四)您與人談論政治事務的時候「很少會」引用同學的觀點的有 179 人、占 42%最高；「經常會」引用同學的觀點的有 10 人、占 2.3 %最少。

(五)與同學談論政治問題時，「幾乎不會」因為彼此觀點不同，而發生辯論的有 170 人、占 39.9%最高；「經常會」因為彼此觀點不同，而發生辯論的有 11 人、占 2.6%最少。

綜上，原住民學生同儕間，不常談論國內外重要新聞，以獲取政治訊息，並接受或引用同學對政治事務的觀點，也較不會與同學就以上議題於討論時發生辯論，顯示原住學生對國內發生之重大事情及政治性議題較不熱衷。

學校教育機制各變項之次數分配統計

類別	題號	題目	選項	人數	百分比
教室 民主 氣氛	16	老師會鼓勵您們在課堂上發問或參與課堂上的討論嗎？	幾乎不會	12	2.8%
			很少會	78	18.3%
			有時會	167	39.2%
			經常會	169	39.7%
	17	上課時，師生的互動關係好不好？	非常不好	20	4.7%
			不太好	36	8.5%
			還好	229	53.8%
			非常好	139	32.6%
			遺漏值	2	0.4%
	18	整體來說，您們上課時，教室的氣氛是否融洽？	非常不融洽	16	3.8%
			不太融洽	48	11.3%
			還算融洽	263	61.7%
			非常融洽	98	23.0%
			遺漏值	1	0.2%
	19	如果同學的意見合理，老師會接受同學的建議嗎？	幾乎不會	8	1.9%
			很少會	62	14.6%
有時會			230	54.0%	
經常會			124	29.1%	
遺漏值			2	0.4%	
同儕 團體 討論	20	您會與同學談論國內外重要新聞嗎？	幾乎不會	101	23.7%
			很少會	156	36.6%
			有時會	139	32.6%
			經常會	30	7.1%

21	您會從同學的談論中獲取政治訊息嗎？	幾乎不會	131	30.8%
		很少會	165	38.7%
		有時會	108	25.4%
		經常會	21	4.9%
		遺漏值	1	0.2%
22	一般而言，您會接受同學對政治事務評論的觀點嗎？	幾乎不會	118	27.7%
		很少會	168	39.5%
		有時會	121	28.4%
		經常會	17	4.0%
		遺漏值	2	0.4%
23	您與人談論政治事務的時候會引用同學的觀點嗎？	幾乎不會	134	31.5%
		很少會	179	42.1%
		有時會	102	23.9%
		經常會	10	2.3%
		遺漏值	1	0.2%
24	您與同學談論政治問題時，會不會因為彼此觀點不同，而發生辯論的情形？	幾乎不會	170	39.9%
		很少會	159	37.3%
		有時會	85	20.0%
		經常會	11	2.6%
		遺漏值	1	0.2%

資料來源：研究者自行收集資料整理