

國立政治大學政治學系博士學位論文

指導教授：劉 義 周 博士

台灣政黨體系的變遷：
1986-2008

研究生：莊天憐 撰

二〇一〇年七月

經歷了漫長的過程，這本論文終於完成了。

得以完成博士學業，首先要感謝我的母親。過了而立之年的我，還是一直讓她爲了我的課業而操煩，希望這本論文的完成能夠讓她安心。我在天之靈的父親與二哥、叔叔，也希望這本論文能夠帶給你們榮耀。

其次，要感謝我的妻子雅萍和兒子智翔，在我好幾次想要放棄的時候，都是因爲有妳們的支持，我才能有勇氣與毅力繼續堅持到底。

再來要感謝恩師劉義周教授，爲了這本論文，前後大概花了六年左右的時間不厭其煩的給予我指導與建議，這本論文能夠呈現目前的面貌，最大功臣其實是劉老師。

在長達十年的博士生涯中，國發院的同事們在工作上面的分擔解憂是我得以兼顧工作與學業的最大支柱，謝謝謝守清大哥從不間斷的鼓勵與支持，謝謝陳大代院長對於我們的信任與照顧。也要特別感謝政情與選舉研究中心的各位同仁對於我在最後關頭衝刺論文時的包容與耐心，謝謝湘甯、柯達和敏鈞。

從 1992 年進入政大念大學，直到 2010 年底完成博士論文，整整花了將近二十年的時間在政大就讀，對於政大，著實有著一股濃的化不開的情感。感謝政大政治系所有的師長們，因爲有你們的教導，我才能順利完成這份論文。謝謝政大選研中心的全體老師同仁，在選研中心所得到的知識與經驗是我這輩子最最受用的寶藏。

也要感謝在論文口試時給予我許多建議的洪永泰老師、吳重禮老師、盛杏媛老師與游清鑫老師，因爲有你們的寶貴意見，這本論文才得以完成。

大學念了四年，碩士念了四年，博士更是念了九年，現在終於拿到博士學位。下一步呢？我現在還沒有答案。不過，我還是相信命運是已經安排好的，只要保持樂觀開朗的心情，一步一腳印地向前邁進，將來總是會有許多未知的領域等著我們去探索。結束，也許正是另一個開始，我已經準備好了。

莊天憐 2011/1 于中國國民黨政情與選舉研究中心

摘要

本文討論焦點在於台灣政黨體系的變遷過程，影響台灣政黨體系變遷的因素，以及台灣政黨體系未來的可能走向。分別使用社會分歧理論、政治菁英理論以及制度論來解釋台灣政黨體系的變遷過程，並由各政黨在選舉結果的消長與選民政黨認同的變化兩個指標來觀察我國政黨體系的變遷。試圖建構一個通用的模式來解釋我國政黨體系發展的過程，以預期台灣政黨體系發展的未來走向。

經過全面觀察各政黨選舉結果的消長，以及選民政黨認同的變動情形之後，本文發現台灣政黨體系的變遷，主要發生在四個重要的時間點，第一個時間點是 1986 年民進黨的成立，第二個時間點是 1993 年新黨的成立，第三個時間點是 2000 年親民黨的成立與 2001 年台聯的成立，第四個時間點則是立委選制改變後的 2008 年立委選舉。

在變動的因素方面，雖然每一個變遷的時間點都有新政黨的出現，但是民進黨的出現是整個憲政環境由威權時期轉成民主化的結果，而新黨、親民黨與台聯則都是政治菁英之間的分裂。2008 年主要是選舉制度的影響，不但新成立的政黨無法生存，連原有的小黨也都消失無蹤。

在穩定不變的因素方面，在台灣的政治體系整個變遷的過程裡面，藍綠的區分一直都存在著。在藍綠對抗的主軸之下，台灣的政治體系受到省籍、統獨立場以及國家認同等因素混合在內的分歧結構的長期影響，泛綠基本上掌握三成左右的基本盤，泛藍則是有四成出頭的支持度，中間還有二成多搖擺不定的部分，這個部分就是藍綠角逐的關鍵所在。這個藍綠對抗中第一個最重要的因素就是混雜了統獨立場、國家認同與省籍在內的社會與議題分歧，其次是政治菁英在歷次選舉過程中不斷地去操作這個分歧結構，藉此找到新黨在意識型態光譜上的定位點，再加上 SNTV 選制容許小黨有生存空間，因此台灣的政治體系隨之產生變遷。最後到了 2008 年，選舉制度的變革發揮了決定性的影響，使得我國的政治體系確立為兩黨制。

在未來的發展趨勢上，研究發現，無論就政黨得票率、政黨支持度以及選舉制度的層面來看，國民黨似乎已經逐漸取回過半的優勢，民進黨則回到四成左右的基本盤。在沒有新議題或是新的政治社會分歧足以重新切割現有政黨體系之下，在目前雙首長制的憲政架構以及單一選區兩票制的國會選舉制度之下，我們預期政治菁英們的互動將朝向由國民黨代表泛藍勢力，民進黨代表泛綠勢力的兩黨政治體系逐步鞏固的方向前進。

關鍵字： 政黨體系、政黨體系變遷、社會分歧、政治菁英、選舉制度

Abstract

The main theme of this thesis focuses on the changing process of Taiwan's party system, the factors which effecting the changing process of Taiwan's party system, and the trend of Taiwan's party system in the future. The author use social cleavage theory、political elite theory and institutional theory to explain the changing process of Taiwan's party system. The author also uses two indexes including the vote-share of each party in every election, and the changing of voter's party identification to observe the changing of Taiwan's party system. This thesis tries to build a general model to explain the developing process of Taiwan's party system and predict the future trend of Taiwan's party system.

After observing the election outcomes of each party and the changing of voter's party identification, this thesis points out four important time points of Taiwan's party system changing. The first time point is the presence of DPP in 1986, the second time point is the presence of NP in 1993, the third time point is the presence of PFP in 2000 and the presence of TSU in 2001, the fourth time point is the changing of electoral rule of legislative election in 2008.

About the changing factor, in spite of the new party presence in each changing time point, the presence of DPP is due to the constitutional environment which the authoritarian regime transferred into democracy. The presence of NP、PFP and TSU are the outcome of the separation of political elites. The changing of party system in 2008 is mainly effected by electoral system, not only the new parties can't survive, but the existing small parties also disappear.

About the stable factor, during the changing process of Taiwan's party system, there's always a clearly distinction between "blue" and "green". Underneath the main stream of the confrontation between "blue" and "green", Taiwan's party system has long been effected by the cleavage structure which mixed with ethnic origin、unification or independent with china and national identity. The pan-green group basically maintains about 30% of vote share, the pan-blue group has more than 40% of vote share, the remaining 20% more of vote share is the key point for the struggle of pan-green and

pan-blue forces. The most important factor in this confrontation process is the social and issue cleavage mixed with ethnic origin 、unification or independent with china and national identity. Meanwhile the political elites are consequently manipulating the cleavage structure in every election process, in order to find some spaces in the ideological spectrum to form new parties. In addition to the SNTV electoral system allows small parties to appear and survive. That's the reason why Taiwan's party system changes over time. But in 2008, the changing of electoral system has the decisive influence and turn Taiwan's party system into the two-party system.

In the trend of future development, the research shows that, no matter in party's vote share 、party support rate or electoral system, KMT seems gradually having a leading advantage to get more than 50% of vote share. DPP has about 40% of vote share. If no more new issue or political-social cleavages to cut the existing party system, in the two-head executive constitutional structure and MMM electoral system, the interactions of political elites will tend to a consolidation of the two-party system which including a pan-blue force presented by KMT, and a pan-green force presented by DPP.

Key words : party system 、the change of party system 、social cleavage 、political elites 、electoral system

目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 文獻檢閱.....	4
一、 政黨體系及其變遷.....	4
二、 政黨體系變遷的解釋.....	16
三、 影響台灣政黨體系變遷的原因.....	27
第三節 研究架構、研究方法與論文章節.....	29
一、 研究架構.....	29
二、 研究方法.....	33
三、 章節安排.....	35
第二章 台灣政黨體系變遷的歷程.....	37
第一節 從選舉結果看政黨體系的變遷.....	37
一、 政黨得票分佈的變遷.....	37
二、 「北藍南綠」的檢視.....	42
三、 縣市藍綠得票的變遷：若干實例的討論.....	50
第二節 從民眾政黨認同的變化看政黨體系的變遷.....	62
一、 台灣民眾政黨認同分佈的變化.....	62
二、 藍綠政黨認同分佈的變化.....	65
三、 縣市藍綠政黨認同的變化：若干實例的討論.....	66

第三節 政黨國會席次分佈的變化.....	72
一、 各政黨國會席次的變化情形(1986-2008).....	72
二、 有效政黨數的變化情形(1986-2008).....	74
第四節 小結.....	75
第三章 政黨的社會基礎與政黨體系的變遷.....	78
第一節 各政黨選民基礎的變化.....	78
一、 各政黨選民基礎的差異.....	78
二、 各政黨選民基礎的變化.....	79
三、 影響政黨體系的選民基礎差異.....	81
第二節 「台灣人/中國人認同」的變化.....	82
一、 台灣選民「台灣人/中國人認同」的整體變化.....	83
二、 泛藍選民「台灣人/中國人認同」的變化.....	84
三、 泛綠選民「台灣人/中國人認同」的變化.....	85
四、 影響選民「台灣人/中國人認同」變化的因素.....	86
第三節 統獨立場的變化.....	88
一、 台灣選民統獨立場的整體變化.....	89
二、 泛藍選民統獨立場的變化.....	90
三、 泛綠選民統獨立場的變化.....	90
四、 影響選民統獨立場變化的因素.....	91
第四節 政黨形象的變化.....	93
一、 各政黨的政黨形象.....	94

二、	國民黨與民進黨政黨形象的變化.....	95
三、	政黨形象與選舉結果的關連.....	99
第五節	小結.....	101
第四章	社會與政治分歧.....	103
第一節	台灣的社會與政治分歧.....	104
一、	省籍分歧、統獨立場、國家認同與民主價值.....	104
二、	社會分歧與新政黨的出現.....	105
第二節	社會與政治分歧和台灣政黨體系的發展.....	106
一、	民主價值.....	107
二、	省籍分歧.....	108
三、	統獨立場.....	111
第三節	社會與政治分歧和藍綠對抗的主軸.....	117
一、	民進黨的支持基礎.....	117
二、	新黨的支持基礎.....	121
三、	親民黨的支持基礎.....	131
四、	台聯的支持基礎.....	139
第四節	小結.....	143
第五章	政治菁英的互動.....	146
第一節	政治菁英互動與政黨體系的變遷.....	146
一、	政治菁英互動對政黨體系變遷的影響：以韓國為例.....	147
二、	台灣政治菁英的互動與政黨體系的發展.....	148

第二節	政治菁英互動和台灣政黨體系的發展歷程.....	149
一、	威權體制的解體與台灣的政治民主化.....	149
二、	新國民黨連線的出走.....	154
三、	國民黨的內部紛爭與宋楚瑜的脫黨參選.....	157
四、	李登輝的出走與國民黨的再度分裂.....	160
第三節	政治菁英互動和藍綠對抗的主軸.....	163
一、	政治菁英的互動與民進黨的興起.....	163
二、	政治菁英和新黨的興起與沒落.....	168
三、	政治菁英和親民黨的興起與沒落.....	171
四、	政治菁英和台聯的興起與沒落.....	185
第四節	小結.....	193
第六章	憲政體制與選舉制度對政黨體系的影響.....	196
第一節	雙重行政首長制、SNTV 選制與台灣政黨體系.....	196
一、	雙重行政首長制對我國政黨體系的影響.....	196
二、	SNTV 制對我國政黨體系的影響.....	198
第二節	單一選區兩票制對政黨體系的影響.....	200
一、	單一選區兩票聯立制在德國的影響.....	201
二、	單一選區兩票並立制在日本的影響.....	202
第三節	新選制對政治菁英的影響.....	205
一、	單一選區相對多數決對政治菁英行為的影響.....	205
二、	兩票制對政治菁英的影響.....	208

三、	立委選制變革對選舉結果的影響.....	209
第四節	新選制對民眾的影響.....	212
一、	選民對小黨能否跨越選舉門檻缺乏信心.....	213
二、	選民的策略性投票.....	214
三、	立委選制變革對選民政黨認同的影響.....	216
四、	立委選制變革與策略性投票.....	217
第五節	小結.....	222
第七章	結論.....	225
第一節	主要研究發現.....	225
一、	台灣政黨體系變遷的時間點.....	225
二、	台灣政黨體系變遷過程與各階段的影響因素.....	227
三、	影響台灣政黨體系變遷的因素.....	228
第二節	檢討與建議.....	232
一、	研究設計方面.....	233
二、	研究資料方面.....	233
三、	研究方法方面.....	233
	參考書目.....	235
	附錄一 國家發展研究院政治版圖說明.....	260
	附錄二 三次總統大選選前政治版圖分類標準(2000-2008)	263
	附錄三 各縣市歷年藍綠得票分佈一覽表(1991-2008).....	274
	附錄四 各縣市歷年政黨認同一覽表(1997-2008).....	275

附錄五 各縣市歷年政黨認同彙整表(1997-2008)287

附錄六 深度訪談報告列表(1997-2001).....288



表 次

表二~1	南部八縣市立委選舉民進黨與泛綠得票率統計(1994-2002).....	44
表二~2	南部八縣市首長選舉民進黨與泛綠得票率統計(1994-2002).....	44
表二~3	南部八縣市民代選舉民進黨與泛綠得票率統計(2004-2008).....	46
表二~4	南部八縣市首長選舉民進黨與泛綠得票率統計(2004-2008).....	47
表二~5	三次總統大選政治版圖變動情形.....	49
表二~6	各縣市藍綠勢力分類.....	57
表二~7	嘉義縣議員黨籍變化情形(1998-2009).....	61
表二~8	各縣市藍綠政黨認同分類.....	67
表二~9	歷年立委選舉政黨比例(席次)變化情形(1986~2008)	74
表二~10	歷年國會有效政黨數 (1986~2008)	75
表四~1	國民兩黨認同者省籍背景 (1991-2008).....	109
表四~2	歷年外省籍認同者佔各政黨認同者比例之變化(1992~1999).....	110
表四~3	親民黨認同者省籍背景 (2000-2008)	110
表四~4	台聯認同者省籍背景 (2001-2008)	111
表四~5	國民兩黨認同者統獨立場 (1991-2008).....	112
表四~6	親民黨與新黨認同者統獨立場 (2000-2008)	115
表四~7	台聯認同者統獨立場 (2001-2008).....	116
表四~8	民進黨認同者的政治社會基礎(以國民黨認同者為對照組),1992年...	121
表四~9	選民政黨認同變化 (1983~1991年).....	122

表四~10	民眾對國民黨的印象.....	123
表四~11	各政黨認同者的政治社會基礎(以民進黨認同者為對照組),1995年.	125
表四~12	各政黨認同者的政治社會基礎(以民進黨認同者為對照組),1998年.	131
表四~13	年齡與政黨認同(1993-2002).....	132
表四~14	各政黨認同者的政治社會基礎(以民進黨認同者為對照組),2001年.	137
表四~15	各政黨認同者的政治社會基礎(以民進黨認同者為對照組),2004年.	139
表四~16	民眾對主要政黨統獨立場位置的看法.....	142
表五~1	1999年上半年可能總統參選人之民調支持率分佈(聯合報).....	159
表五~2	民眾對「親民黨就是宋楚瑜的政黨」的看法.....	172
表五~3	2001年立委與縣長選舉結果.....	174
表五~4	民眾對國親兩黨合作立法的可能性之意見.....	175
表五~5	民眾對國親兩黨合作選舉的可能性之意見.....	176
表五~6	民眾對國親合併看法.....	180
表五~7	親民黨於客家及原住民地區得票率變化情形 (2000-2005).....	184
表五~8	民眾對「台聯就是李登輝的政黨」的看法.....	186
表六~1	2008 立委選前小黨政治菁英轉投大黨.....	207
表六~2	2008 年主要政黨在單一選區與政黨名單比例與席次分佈情況.....	210
表六~3	2008 立委選前民眾政黨票可能流向.....	213
表六~4	2008 年立委選前不同政黨認同選民政黨票可能流向.....	214
表六~5	2008 立委選後民眾政黨票動向.....	215
表六~6	選民投政黨票給各個政黨的原因.....	215

表六~7 2008 年立委選後不同政黨認同選民政黨票動向.....216

表六~8 2008 年立委選舉各政黨區域立委票與政黨票得票率比較.....219

表六~9 2008 年立委選舉各政黨區域立委票與政黨票得票率比較 (各縣市)...221



圖 次

圖一~1	研究架構圖.....	31
圖二~1	立法委員選舉政黨得票情形一覽圖(1986-2008).....	39
圖二~2	總統選舉政黨得票情形一覽圖(1986-2008).....	40
圖二~3	縣市長選舉政黨得票情形一覽圖(1986-2008).....	41
圖二~4	歷年藍綠得票情形一覽圖(1986-2008).....	42
圖二~5	三次總統大選選前政治版圖變動圖.....	48
圖二~6	宜蘭縣歷年政黨得票情形一覽圖(政黨二分類).....	51
圖二~7	台中縣歷年政黨得票情形一覽圖(政黨二分類).....	52
圖二~8	台中縣歷年政黨得票情形一覽圖(民意代表選舉)(政黨二分類).....	52
圖二~9	台中縣歷年政黨得票情形一覽圖(行政首長選舉)(政黨二分類).....	53
圖二~10	嘉義縣歷年政黨得票情形一覽圖(政黨二分類).....	54
圖二~11	三次總統大選嘉義縣選前政治版圖變動圖.....	55
圖二~12	三次總統大選雲林縣選前政治版圖變動圖.....	56
圖二~13	泛綠得票成長率與泛藍得票成長率差距圖(鄉鎮市長).....	59
圖二~14	嘉義縣鄉鎮市長黨籍變化情形(1998-2009).....	60
圖二~15	泛綠得票成長率與泛藍得票成長率差距圖(縣市議員).....	61
圖二~16	台灣民眾政黨偏好分佈圖(1992~2008).....	64
圖二~17	台灣民眾政黨偏好分佈圖(1992~2008)(政黨二分類).....	66
圖二~18	宜蘭縣歷年政黨認同變化情形一覽圖 (政黨二分類).....	68

圖二~19	台中縣歷年政黨認同變化情形一覽圖 (政黨二分類).....	69
圖二~20	雲林縣歷年政黨認同變化情形一覽圖 (政黨二分類).....	70
圖二~21	台南縣歷年政黨認同變化情形一覽圖 (政黨二分類).....	71
圖三~1	台灣民眾台灣人/中國人認同趨勢分佈圖 (1992-2008).....	84
圖三~2	泛藍支持者台灣人/中國人認同趨勢分佈圖 (1992-2008).....	85
圖三~3	泛綠支持者台灣人/中國人認同趨勢分佈圖 (1992-2008).....	86
圖三~4	不同背景選民台灣人認同趨勢分佈圖 (1992-2008).....	87
圖三~5	台灣民眾統獨立場趨勢分佈圖 (1994-2008).....	89
圖三~6	泛藍支持者統獨立場趨勢分佈圖 (1994-2008).....	90
圖三~7	泛綠支持者統獨立場趨勢分佈圖 (1994-2008).....	91
圖三~8	不同背景選民偏向獨立趨勢分佈圖 (1994-2008).....	93
圖三~9	國、民兩黨重視民意程度趨勢圖 (1999-2008).....	95
圖三~10	國、民兩黨廉潔程度趨勢圖 (1999-2008).....	96
圖三~11	國、民兩黨有活力程度趨勢圖 (1999-2008).....	97
圖三~12	國、民兩黨團結程度趨勢圖 (1999-2008).....	97
圖三~13	國、民兩黨重視改革程度趨勢圖 (2005-2008).....	98
圖三~14	國、民兩黨反省能力趨勢圖 (2005-2008).....	99
圖四~1	台灣政黨體系之重組過程圖.....	106
圖四~2	國民兩黨偏好者民主價值觀一覽圖(1992).....	108
圖四~3	不同政黨認同者偏向統一立場趨勢圖(1992-1999).....	113
圖四~4	不同政黨認同者維持現狀立場趨勢圖(1992-1999).....	113

圖四~5	不同政黨認同者偏向獨立立場趨勢圖(1992-1999).....	114
圖四~6	親民黨成立後各黨於意識型態光譜之位置圖.....	115
圖四~7	台灣團結聯盟成立後各黨於意識型態光譜之位置圖.....	116
圖四~8	台灣選民政黨認同分佈(1994-2000)	126
圖四~9	台灣四個主要政黨的統獨位置圖.....	129
圖四~10	親民黨成立前後政黨認同變化情形圖.....	136
圖四~11	台聯成立後政黨認同變化情形圖(2001-2005).....	140
圖五~1	2000年三組主要總統候選人興票案前後民調支持度.....	160
圖五~2	台灣民眾泛藍政黨認同變化圖(2001-2004).....	177
圖五~3	宋楚瑜滿意度趨勢圖(2002-2007).....	185
圖五~4	台灣民眾泛綠政黨認同變化圖(2001-2008)	189
圖五~5	李登輝滿意度趨勢圖(2002-2009).....	193
圖六~1	區域立委得票率與席次率比較圖.....	211
圖六~2	2007-2008年政黨認同變化情形圖.....	217

第一章 緒論

第一節、研究動機與目的

政黨體系的變遷影響到一國政治發展的走向，也牽涉到政黨之間的互動模式，而一國的政黨體系的穩定與否，也與其民主政治的鞏固程度有著密切的關係。研究政黨體系變遷，除了可讓我們從過去的政黨勢力變化中擷取經驗，瞭解台灣民主轉型過程與選民支持對象如何流動之外，也提供我們未來政黨勢力可能的變動方向，進而思考如何使我國的政黨體系穩定發展，逐步邁向民主鞏固。

選舉可說是台灣現代政黨政治的催生者。假定沒有 50 年代以來由地方而中央的選舉，台灣社會也許很難突破長期戒嚴的威權體制格局，順利走上今天競爭激烈的政黨政治(徐火炎, 1997)。台灣的政治發展從 1945 年一開始就屬於西方學者所說的非競爭性的政黨體系，在一黨威權和戒嚴令的體制之下以地方性的選舉起步，歷經五十年逐漸轉型進入競爭性的政黨體系。這整個過程之中「選舉」扮演了非常重要的角色(洪永泰, 2001)。在 1986 年之前，雖然法律上存在著民社黨與青年黨，但國民黨維持一黨獨大的局面。直到 1977 年黨外勢力開始集結，反對力量才有了初步的雛形。1986 年，一個具有選民基礎反對勢力組成的「民主進步黨」成立，突破台灣實施 38 年的戒嚴體制與黨禁，此後，台灣的政治才進入一個以政黨競爭為主軸的民主轉型階段。然而自解嚴以來，台灣的政黨政治，一直在快速變動。台灣於解嚴前後，陸續經歷了 1986 年民進黨成立，由一黨獨大體制轉變為兩黨制，不過直到 1992 年立委全面改選，台灣才正式進入 Rae(1971) 定義的兩黨制政黨體系，亦即兩黨席位加起來超過 90%，沒有一黨席位超過 70%；1993 年新黨成立，打破兩黨競爭局面，形成「兩大一小」的政黨競爭態勢，1995 年立委選舉台灣開始進入多黨制政黨體系。不過，在 2000 年之前，雖然歷經中央民代改選、省長民選、總統直選，但國民黨仍舊保有過半數的領先優勢，台灣並未出現政黨輪替的現象。直到 2000 年總統選舉，民進黨的陳水扁當選總統後始出現首次的政黨輪替，其後親民黨成立，新黨「泡沫化」，政黨重新洗牌為國、民、親三黨競爭的多黨制體系；2001 年 8 月台聯成立，政黨勢力版圖又面臨新的挑戰，形成「兩大兩小」的多黨競爭局面。2004 年陳水扁雖以 50.1% 的得票率獲得連任，但是泛藍陣營因為「319 兩顆子彈」事件並未完全認輸，導致政治氛圍相當不安定。在其後的 2005 年縣市長選舉，2008 年立委選舉與 2008 年的總統選舉中，民進黨連續嚐到三次敗仗，國民黨則是分別拿下 15 席縣市長，81 席立委，以及以 58.45% 的得票率贏得 2008 年總統選舉，達成第二次政黨輪替，也取得完全執政。此外，由於 2008 年立委選舉改採單一選區兩票制，在該次選

學中，僅國民黨和民進黨兩大政黨取得立委席次，其餘親民黨、台聯與新黨等小黨皆未取得立委席次，政黨勢力呈現衰微的趨勢，一時之間，台灣的政黨體系似乎又重新回到兩黨制。

台灣政黨體系的發展，從早期國民黨一黨威權統治，到民進黨突破黨禁成立進入兩黨政治，其後新黨、親民黨與台聯陸續出現，出現多黨政治態勢。這種政黨體系的變遷情形，讓許多人認為台灣的政治出現急遽的變化。然而，2008 年立委選舉結果，只有國民黨和民進黨兩大黨獲得國會席次，其餘小黨全部落空。一夕之間，台灣的政黨體系自民進黨於 1986 年成立以來的發展，似乎倒退到二十餘年前，繞了一大圈又回到原點。

「以史為鏡，可以知興替」。就我國政黨體系的發展趨勢來看，經過二十多年的分合起伏，目前貌似處於逐步走向穩定的階段。值此之際，我們實在有必要停下腳步，以宏觀的角度仔細回顧我國政黨體系變遷的歷程，以及探究影響我國政黨體系變遷的因素，試圖找出讓我國未來的政黨體系在合理的競爭環境之下，邁向穩定發展的道路。

一、主要研究問題

欲研究政黨體系的變遷，首先要確認政黨體系，以及政黨體系變遷的定義，也就是要瞭解這種台灣政黨體系的發展過程究竟是如何產生，以及如何變化？

其次，要探究影響政黨體系變遷的因素有哪些，而這些因素之中，真正影響我國政黨體系變遷的因素為何？

再者，要比較這些因素對於政黨體系的相對影響力，在這種政黨體系變遷過程中，有沒有哪些因素是長期穩定不變，持續對我國政黨體系造成影響？又有哪些因素在我國政黨體系發展的不同階段中發揮了不同的影響力？

最後，要判斷在這些不同因素影響之下，我國未來政黨體系的發展方向為何？如何朝向穩定的政黨體系發展？

二、研究範圍

就政黨數目的改變觀之，台灣的政黨體系在解嚴之後，的確發生一連串的變遷。然而，台灣政黨體系的變遷究竟受到哪些因素的影響呢？是否如同西方學者的研究顯示，受到社會分歧結構、政治菁英互動、選舉制度或其他制度性或非制度性因素的影響，仍有待我們加以進一步研究。學者們也對造成台灣政黨體系變遷的因素，分別提出幾個相關的解釋，包括社會與議題分歧、政治菁英與選舉制

度等因素。在社會與議題分歧方面：劉義周(1995)認為是因為新的社會議題興起，產生新的社會分歧，而把舊的政黨體系割裂，形成新的政黨體系。在政治菁英方面：徐火炎(1992:213-263)指出政黨菁英透過議題設定，提供願景來穩定原本支持他的選民，並企圖動員中間選民，進而形成支持的社會基礎，甚至造成選民對新的政黨持久的認同，因而發生政黨支持力量的重組。在選舉制度方面：彭懷恩(1994)認為「意識型態」的差異與選舉制度的影響，使台灣政黨政治走向多黨制的型態。此外，蘇永欽(2001)主編的「政黨重組—台灣民主政治的再出發」一書中，也有學者分別就政策議題、政治菁英與選舉制度等因素分析台灣政黨體系變遷的原因。

至於台灣這種政黨體系的變動是否稱的上是發生了政黨重組呢？國內的研究，大都指出台灣出現漸進式的政黨重組(徐火炎, 1992; 游盈隆, 1993; 歐陽晟, 1994; 林瓊珠, 1998; 施佩萱, 1998; 陳詩瑜, 2005)。然而，由於台灣出現競爭性政黨體系的時間迄今僅約二十餘年，在這麼短的時間中，我們尚難以斷定台灣的政黨體系已經發生了持久性的變動，因此，本文認為我國的政黨體系的變遷並不能稱為政黨重組。

政治學界對於我國政黨體系的變遷過程及影響變遷的原因進行過許多研究，然而無論是針對各政黨在選舉結果中的消長，或選民政黨認同的變遷進行研究，學者們對於台灣政黨體系的發展過程，迄今仍缺乏一個經由長期性的全面觀察而提出的綜合性理論模型，來解釋政黨體系為何會發生此種變遷，以及預期未來可能的發展方向。

不過，把研究的時間點拉長來整理檢討，仔細就台灣政黨體系的發展過程來看，我們仍然可以發現在整個政黨勢力變動的表象下，基本上存在著一個比較深層穩定不變的主軸，這個主軸就是藍綠勢力對抗的分歧結構。

早在民進黨成立之初就確立了台灣政黨體系藍綠對抗的格局，其後的新黨、親民黨、台聯的出現都只是這種藍綠勢力拉扯之下的產物。這種藍綠對抗背後的因素是一個相當複雜的分歧混合體，其中包含著統獨立場、國家認同以及省籍分歧等因素在內。

這種藍綠對抗不僅限制了政黨競爭的格局，而且在政治菁英的刻意操作之下於歷次選舉中一再地被強化。在早期國會選制有利小黨生存的前提下，各個新政黨尚得以利用這種藍綠之間的矛盾找到安身立命之處。

然而，2008年選制變革之後，單一選區兩票制造成我國政黨體系走向兩黨制，使得小黨未能獲得席次，也使我國持續變動的政黨體系得到趨向穩定的機會。

回顧國內關於政黨體系變遷的研究，時間大多侷限在2000年政黨輪替之前；即使是2000年之後的相關研究，也同樣面臨研究資料與研究面向不足之缺

憾。筆者身在第一線接觸選舉與政黨競合資料，並實際負責民調執行與分析，有機會將觀察所得與書本上的理論進行印證工作。本論文希望能藉由收集長期且大量的分析資料，藉以驗證台灣政黨體系的發展過程，並試圖提出適用於台灣政黨體系變遷的理論。

基於以上所述，本論文目的乃在於探討台灣政黨體系的發展過程，並對於政黨體系變遷理論進行回顧，以與台灣政黨體系發展過程互相印證，期能描繪出台灣政黨體系變遷的脈絡軌跡，探討政黨體系變遷過程中的長期穩定因素，每次政黨體系發生變遷的動力，以及台灣政黨體系未來的可能走向，俾能供日後實際政治運作與後續研究之參考佐證。

第二節、文獻檢閱

國外學者關於政黨體系變遷的研究，主要從選民的投票行為著手。其中又可區分成：(1)以總體資料為根據，從各政黨得票率的變化來分析政黨體系變遷；(2)從選民的政黨認同出發，藉由調查資料分析選民政黨認同的變化，進而瞭解政黨體系的變遷(Gamm, 1989: 4)。本文也將依循這兩大部分，分別就總體資料的各政黨得票率，以及個體層面的選民政黨認同，分析台灣政黨體系變遷的變化情形及其原因為何。以下分就幾個本文主要概念的相關文獻略做整理。

一、政黨體系及其變遷

(一)、政黨體系

學者對於政黨體系(*party system*)有著不盡相同的定義。McDonald(1963:34)認為是所有政黨組成的政黨複合體(*party complex*)，包含所有政黨和政黨間之密切關係，或是政黨和實體(如國家)之間的關係。Sartori(1976)則認為政黨體系是指政黨與政黨之間競爭而形成的互動體系。此外，吳文程(1997: 271-276)指出政黨體系是指一個國家在其政治系統內，所有主要政黨所形成的次級體系。謝相慶(2000:348)亦指出政黨體系是一個政治系統內的次級系統之一，為介於社會與政府之間的中介機構，政黨體系應包含政黨數及其運作，政黨數顯示該政黨體系在結構上的特徵。

關於政黨體系的分類，學界也有著不同的分類方式。如果把一個國家之內所有登記的政黨都算在內，那麼全世界各國大概都有上百個政黨，都屬於多黨體系，然而這種分類方法在分析上並沒有實質意義。

早期的政黨體系分類方式是以「政黨數目」做為分類政黨體系的標準，大致

上可分為一黨、兩黨與多黨體系(Duverger, 1964)。

不過這種方法雖然簡單，卻無法彰顯個別政黨之間動態的權力關係與競爭程度，也無法深入探討決定政黨體系形成的原因，因此，有學者就從「政黨間競爭關係」來區分不同政黨體系的類型 (LaPalombara and Weiner,1963;彭懷恩,1987;葛永光,2000)。他們以政治權力及政黨本身的特質兩個基礎來做為分類的標準，前者是指政權有否輪替(turnover)，後者是指政黨間的競爭是偏向意識型態的爭執或是偏向務實的態度。

Sartori(1976)在數目分類的原則上，又加上以每個政黨「作為聯合政府的潛能」(coalition potential)或「政策勒索的潛能」(blackmail potential)來計算「有效政黨」並進行分類。Sartori以「政黨數目」--分裂(fragmentation)與「意識型態差距」--極化(polarization)兩個標準，提出七種不同的政黨體系分類¹。

綜上所述，本文認為政黨體系指的是政黨彼此之間的互動，以及其與整個政治體系之間的互動關係。政黨體系是一個較為「長期」競逐權力的政黨數目之概念，我們很難說一次選舉或一種選舉產生了一個政黨體系；另一次選舉或另一種選舉又產生了另一個政黨體系。在政黨體系的分類上，本文採用Duverger的分類方式，並以Laakso和Taagepera (1979)提出的「有效政黨數」²來定義政黨數目。

(二)、政黨體系的變遷

然則為何各國會存在不同的政黨體系？在一個政治民主的社會中，定期的選舉必然會引導政黨的產生、興衰、甚至於消失。然而，一個政黨的出現絕非只是選舉機制的副產品，而是具有一定的社會基礎；換句話說，有選民投票支持的任何一個政黨，必然出於該政黨在某特定方面，無論是表意性的情感宣洩或實質利益的代表，能在當時滿足投票支持它的選民，或提供願景來吸引投票支持它的選民(徐火炎, 2003)。

1、政黨體系變遷的概念

我們由各國政黨體系發展的歷史經驗可以發現政黨體系並非是固定不變的，在外在環境因素以及內在權力競爭的影響之下，個別政黨以及整個政黨體系為求內部的穩定與平衡，有時必須進行某種程度的調整，因而發生變遷的現象。政黨與政黨體系只有到了無法掌握本身議題設定角色時，才會發生變化，而變遷就是政黨體系從某一種類型轉變到另一種類型。

2、影響政黨體系變遷的原因

1 包括一黨制(one party)、霸權黨制(hegemonic party)、優勢黨制(predominant party)、兩黨制(two party)、溫和多黨制(limited pluralism)、極化多黨制(extreme pluralism)與粉碎多黨制(atomized pluralism)。

² 該公式為： $N = 1 / \sum P_i^2$ 此處 N 為有效政黨數； P_i 為個別政黨的席次率。

關於政黨體系變遷的原因，Ware(1996)認為可由社會論者、菁英論者與制度論者的角度來看。

(1)、社會分歧

首先，就社會論者來說，他們認為政黨體系不同的原因，主要是因為社會的分歧造成的，社會上存在各種矛盾與衝突，只有少數衝突會真正表現在政治上，並兩極化政治。例如低收入者傾向支持左派政黨，高收入者傾向支持右派政黨，形成兩個敵對的社會階級，若一個社會中的階級分裂越嚴重，政黨數目就可能更多。Lipset 與 Rokkan (1967)從研究西歐政黨的歷史中指出，社會分歧及其衍生的利益衝突，隨著當時選舉權的逐漸普及擴大而在政治上尋找出路，因此，政黨就成為社會分歧的政治上代言人。Lipset 與 Rokkan 依西方歷史的發展提出「中心—邊陲」、「國家—教會」、「地主—工業家」以及「所有者—工人」等四項塑造歐洲政黨體系的社會分歧。由社會分歧的角度觀察，政黨的出現必然隱含著社會分歧及衍生利益的衝突存在；社會分歧所衍生的不同利益與可能衝突，就成為政黨競逐動員支持者的訴求焦點。

(2)、政治菁英

其次，菁英論者則認為：政黨體系不同的原因，主要是因為政治菁英的領導作風不同所造成的。Schattschneider(1975: 73)對政治企業家(political entrepreneur)的描述指出，雖然社會當中存在有各種分歧可以作為政黨取得權力的工具，但是如果沒有具有技巧的政治領袖來利用這些政治分歧，提供這些分歧在政治上的定義，則這些分歧無法反映在政黨體系的變遷當中。Gunther 等人(1986: 3)在研究 Franco 死後的西班牙政黨體系時也指出：「特定社會分歧是否會被轉化為新形成的政黨體系，在很大程度取決於政黨領袖選擇動員哪種社會團體的認同以及強調哪些議題。」

(3)、選舉制度

至於對制度論者而言，政黨體系不同的原因，主要是由於選舉制度的差異所造成。例如 Duverger(1964)認為社會在無重大分歧下，單一選區將導致兩黨制，比例代表制將導致多黨制，而半比例制則看不出有形成兩黨制的機制。當然，選舉制度也決定政黨所獲得的席次是否與選民的選票支持成正比，也就是「比例性」(proportionality)：顧名思義，政黨比例代表制的比例性最高，單一選區制不利小黨的生存，而半比例制則介於兩者之間，也就是當選區的席次越多，小黨越有機會整合零散的在野勢力。此外，選舉門檻高低，國家制度結構(如內閣制、半總統制)，以及憲法的原則和程序(例如長期保障某一政黨)等等，都可能左右政黨體系的型態。Lijphart(1984)認為，政黨體系與選舉制度、聯合內閣的可能性及穩定性間有密切關係。加拿大、紐西蘭、英國、及美國等使用小選區相對多數制的國

家，1945-1980 年間平均有效政黨數目為 2.1；而十五個(主要在西歐)採用比例代制的國家，有效政黨數目則平均為 3.8。一旦有效政黨數目增加，出現聯合內閣的可能性就會增加，但內閣的壽命也可能會減短。

較持平的論點應該是，社會分歧與選舉制度提供了政黨形成的機會結構 (opportunity structure)(可稱之為「需求面」的力量)，但是一個特定政黨體系的產生在相當程度也取決於政治菁英的政治經營能力 (political entrepreneurship)(可稱之為「供給面」的力量)，包括界定議題、動員群眾和建立聯盟等能力(林佳龍, 2000)。

3、政黨體系變遷的指標

政黨體系一旦形成後，往往很難改變或消失，除非是有劇烈或重大事件，政黨體系才有可能在短時間內改變，例如發生革命、戰爭或外國佔領。唯有在這些事件的衝擊下，政黨體系才有可能在短時間內發生變遷，不然，大部分的變遷都是漸進式的。而政黨體系的變遷的確需要長時間才能觀察出來，以英國為例，英國早期還是保守黨與自由黨的天下，但在 1923 年的大選之後，就成了保守黨、工黨、自由黨三分天下的局面，一直到了 1945 年之後，才演變成保守黨、工黨兩黨競爭的局面至今，而這樣的轉變過程長達二十多年。

然而，我們如何觀察政黨體系的變遷呢？我們可以由兩個指標來加以觀察。

(1)、選舉結果的消長

第一個指標是選舉結果的變遷，如果一個政黨無法在選舉中拿到席次，那麼就算不上是有效政黨。所以我們要觀察政黨體系的變遷，首先就要看各政黨在歷次選舉中所獲得的席次和得票率的變化。如果有效政黨數發生變遷，那麼我們就可以名正言順的說政黨體系發生了變遷。

(2)、政黨認同的變動

第二個指標是政黨認同的變遷，如果一個政黨的支持度在某個時間點突然下降，表示原本支持這個政黨的群眾改變支持對象，可能造成政黨式微，或是原有的政黨分裂，產生新的政黨，進而產生政黨體系的變遷，這種政黨認同的變遷可以由民調資料中得到客觀的資訊。

(三)、政黨體系變遷的測量：選舉結果的消長

從經驗上來看，政治就是不停在變化的，有些變化稍縱即逝，但有些變化卻能持續一段時間並且引起人們注意，在投票和選舉中發生的變化也是如此。雖然每次選舉都有不同的當選者和得票數的變化，但也有些現象是長期持續的，譬如在位者比較容易連任，以及政黨通常很少發生變化等等。不過，就選舉結果來看，政黨的實力和支持基礎還是會隨著不同的選舉結果而發生變化，進而產生政黨體

系的變遷。

學者也大多由總體層面分析各政黨得票結果來研究政黨體系變遷情形(Key,1955;Pomper, 1967)。Key 與 Pomper 均使用總體資料來分析，但在兩人研究範圍上則有差異。Key 的研究範圍較為狹窄，主要以異常的選舉(unusual balloting)作為研究對象；Pomper 的研究對象則包括歷年來的總統選舉結果。

政黨有無在選舉中贏得席次關係到政黨能否成為影響政黨體系的有效政黨，我們可以說選舉結果是觀察政黨體系變遷最直接的指標。通常我們可以用有效政黨數來觀察選舉結果的變遷。

使用總體資料的選舉結果與個體資料的政黨認同進行分析各有優劣。Silbey 認為總體資料最重要的功能是可以檢證有關投票與穩定的社會、政治特徵之關係，而非用來解釋特殊的投票抉擇或個人的政治態度傾向(Silbey et al.,1978:26)。而且總體資料可將時間因素納入選舉研究中，可有效分析某一段時間內的總體變遷，這是調查研究較無法做到的。

然而，選舉結果一方面受到憲政體制與選舉制度、選民政黨認同等因素的限制，另一方面也受到候選人、議題等短期因素的影響。使用總體資料分析，對選舉行為不能直接測量，無法推論個體的行為，不免傾向見林不見樹。因此，觀察選舉結果變遷雖可讓我們得知政黨體系變遷的趨勢，但並無法讓我們瞭解政黨體系為何會如此變遷。

(四)、政黨體系變遷的測量：政黨認同的變化

1、政黨認同的定義

在有關選舉政治的研究中，政黨認同應該是最重要的變數之一。要談政黨體系的變遷，不能不先談政黨認同的變遷。「政黨認同」的概念最早由「選民抉擇」一書作者們提出(Campbell, Gruin and Miller, 1954)，之後在「美國選民」一書中將這個概念加以完整發展(Campbell et al., 1960)。在「美國選民」一書中密西根大學研究群認為：「政黨認同」是選民對一個政黨所存在的一種歸屬感，這是在社會化過程中獲取，並長期穩定存在於選民心中，在選舉中成為支配選民政治判斷的重要依據。經由社會化的過程，政黨認同呈現持續穩定的狀態，並且隨著個人的成長和歷次投票給同一個政黨的投票經驗，會增強這種黨派的心理認同感(Converse, 1976)。Abramson(1983:71)也認為：「政黨認同是測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數。」

2、穩定的政黨認同

Campbell 等人將政黨認同視為一種持續性的決定(standing decision)，因為甚少受候選人和政治議題的變換而改變，所以它是穩定的(Campbell, et al., 1960:

120-121) ，其研究中只有 20%的選民改變過政黨認同(ibid: 150)。Campbell 等人也認為：「政黨認同是典型的一輩子的承諾(life-long commitment)」，它只有在「重大的社會變動時，才會發生全國性的變遷。」(ibid: 166)當然，政黨認同的重要性，不僅止於它對選民投票行為的直接影響，還包括它對其他決定投票行為重要因素的影響(Niemi and Weisberg, 1993:210)。更重要的是，大多數美國選民都擁有政黨認同，加上政黨認同相當穩定，所以，政黨認同在解釋選民的投票行為以及政治秩序上，扮演著重要的地位。

不過，研究指出 1964 年以來，認同政黨的比例開始下降，而且對選民投票行為以及其他政治評價的影響力，也開始下降(Nie, Verba, and Petrocik, 1976)。儘管在總體層次，選民擁有政黨認同的比例在減低，但是，就個體層次而言，政黨認同還是相當穩定的一個政治態度。以密西根大學的「調查研究中心」(Survey Research Center, 簡稱 SRC)，在 1956-1958-1960 以及 1972-1974-1976 這段時間的固定樣本連續訪問(panel study)的結果顯示：個別選民還是很難從某一個政黨的認同者跨越到無認同的這個類別(Converse, 1964; Converse and Markus, 1979)。

3、變動的政黨認同

至於個人的政黨認同，是否會影響他的其他政治態度？早期的研究似乎都指向了政黨認同作為一個長期穩定的心理認同，它會影響個人對於政策與候選人的評估，不過，卻不會受候選人評價或是議題立場而左右(Abramson, 1983; Campbell et al., 1960)。不過，近年來的諸多研究，卻認為政黨認同會因為政府施政表現而改變(Fiorina, 1981; MacKuen, Erickson, and Stimson, 1989)。Fiorina從固定樣本連續訪問的研究中發現，選民在短期間是會改變他的政黨認同的(Fiorina, 1981: 86-87)。若干學者以美國選舉經驗為例指出，既然選民政黨認同不易在短期間內更動，何以民主黨與共和黨的支持率與得票率會隨著時間而不斷地改變，甚至巨幅波動。因此，部份學者嘗試以「集體政黨認同」(macropartisanship)觀點，藉由集體資料詮釋選民政黨認同的變動性(Abramson and Ostrom, 1991; 1992; 1994; Erickson et al., 1998; Green et al., 1998; Mackuen et al., 1989; 1992; Meffert et al., 2001)。根據相關研究指出，政黨認同並不一定會是長期穩定的政治態度，其變化週期並不一定是長達數十年，而是可能在幾年內產生變化(Box- Steffensmeier and Smith, 1996)。甚至有部分研究指出，政黨認同的穩定情況，僅可能持續幾個月，之後會呈現高低起伏的變化。探究其變動原因，主要是受到經濟因素與現任總統支持度的影響(MacKuen, Erickson, and Stimson, 1989)。換言之，根據「集體政黨認同」的觀點，選民對於政黨之歸屬感可能會在「短期」內產生改變，從而選民的穩定投票傾向基礎，也可能隨之改變。

4、對「政黨認同穩定性」的挑戰

那麼，究竟選民的政黨認同是穩定的還是變動的？如果選民的政黨認同是穩定不變的，那麼政黨體系變遷的現象便無由發生；如果選民的政黨認同是變動不居的，那麼也不會有一黨獨大的情況出現。以美國為例，1952 至 1984 的三十餘年間，民主黨支持者對該黨認同的改變，在全部選民中竟不及百分之十；而選民在這三十年間對共和黨的認同度，也只在全體選民中增加了微不足道的百分之一。此外，觀察丹麥這個多黨國家的政黨變化時，我們也發現該國人民對四個主要政黨的認同度，從 1971 至 1990 的二十年，變化竟然未曾超過一個百分點。依此觀之，選民對於政黨的認同似乎是高度穩定的。然而，學者也發現，儘管選民對政黨認同表現了高度的穩定性，但平均每隔三十到四十年間，美國選民還是會對兩黨的政策及政績進行檢討，並依此調整政黨認同，此即為學界所討論的政黨重組現象（轉引自楊泰順，2001，頁 44）。對於美國 30 年代大量選民因政黨認同改變而支持民主黨的原因，學者即分別提出「轉換假設」(conversion hypothesis) 與「動員假設」(mobilization hypothesis) 的解釋。Erickson 與 Tedin 認為是選民改變既有政黨認同(即對共和黨的認同)轉而支持民主黨，才造成政黨重組，此即「轉換假設」³。Campell 認為無強烈政黨認同取向的新選民被動員去投票，才是 30 年代民主黨多數形成的原因，此即「動員假設」⁴。

因此，我們可以說理論上政黨認同應該是一種長期穩定的心理狀態，但會隨著短期因素而發生變動。如果此種短期的變動維持一段相當長的時間，使得原本支持 A 黨的選民轉而支持 B 黨，或是原本不認同任何政黨的民眾轉而認同新的政黨，且此種轉變造成政黨支持基礎變動，便有可能導致政黨體系變遷，甚至政黨重組。

政黨認同的變遷，表示政黨的選民基礎發生改變，此種心理層面的變化反映在選民的投票行為上，會影響各政黨勢力的消長。若政黨認同的變遷幅度夠大，則可能使得整個政黨體系發生變遷，甚至發生政黨重組。我們可以說有政黨體系變遷就一定有政黨認同變遷，但是僅有政黨認同變遷並不一定就會導致政黨體系變遷。

5、政黨認同概念在台灣的適用性

在台灣方面，有關台灣政黨體系變遷的研究，與台灣政治發展的過程息息相關。台灣自 1970 年代晚期政治反對運動開始蓬勃發展，1980 年代政治自由化陸續開放之後，學者開始關注台灣政黨體系轉型與政黨競爭的可能性，但此時政黨認同還不是通用的概念，其適用性也還存疑。胡佛與游盈隆(1984)即指出「我國

³請參閱 Burnham, *Critical Elections and the Mainstrings of American Politics*, NY: W. W. Norton, 1970, pp.11-33.

⁴請參閱 Gerald M. Pomper, "Classification of Presidential Election", *Journal of Politics*, 29, Aug. 1967, pp.536-566.

既欠缺兩黨運作的政治傳統，在選舉中，無黨籍的候選人也無法做一般政黨所習用的感情或政策傳統的訴求，所以我們在觀察時，即不能以政黨認同作為理論架構的重心」。劉義周(1987)的研究中也以「政黨偏好」取代「政黨認同」。

不過，雖然我國是新興民主國家，但選民對民主和政黨的經驗並非是全然陌生的。從歷史發展來看，兩大政黨從威權時代到轉型期，事實上都未曾中斷過。也就是國民黨在台灣至少已有四十年的時間，讓選民認知和對它發展認同，已足夠讓選民發展和維持其穩定的認同。

選舉在我國從未被取消和中斷(雖然是局部和被限制的)，政黨雖然被禁止新設，但舊有政黨(國民黨、民社黨、青年黨)一直存在於威權體制中，此外，執政的國民黨並未因威權政體的崩潰而消失或改名，它仍然繼續存在著。另外，最大反對勢力的民進黨，雖然是新成立的，但它的前身「黨外」，對台灣選民來說並不陌生。在過去，「黨外」被認知為在選舉時反對國民黨的一群獨立候選人，這群獨立的候選人活躍於台灣的政治舞臺至少有幾十年的時間，他們在 1977 年開始整合，1978 年成立「台灣黨外人士助選團」的組織，雖有 1979 年美麗島事件的挫折，但組織反對黨的努力卻一直未曾中斷，而在 1986 年成立民進黨(李筱峰, 1987; 黃德福, 1992: 149-150)。因此台灣的此種政黨政治經驗，與一般新興民主政治體系國家是不相同的，故我們認為政黨認同可以適用於威權轉型初期的台灣政黨體系研究上。

6、政黨認同的測量問題

然而政黨認同除了能否適用在我國之外，還有其測量上的問題。特別是在新興民主國家或多黨制國家，由於政黨興衰起落頻繁，民眾不易形成穩定的政黨認同。國內學者對於台灣選民政黨傾向的研究，或以「政黨認同」或以「政黨偏好」作為指涉的概念，然而其定義與內涵卻存在著不小的差異與矛盾。多數學者認為台灣政黨體系制度化的時間尚短，「政黨認同」的概念適用在台灣個案的分析上有其侷限性；但也有學者認為「政黨偏好」指涉選民對於「政黨的接近性」，有的認為是主觀上的「喜歡」，有的認為兼具「理智與情感」，也有人將其與「政黨認同」等而視之。眾說紛紜，並無一致的標準。此外，在效度方面，政黨認同的測量語句不同，也會影響測量結果。不過，我們若以同一單位的政黨認同數據作長期性的觀察，仍然可以得到穩定的政黨認同發展趨勢以供分析。

(五)、政黨重組

政黨重組是政黨得票率或政黨支持來源(選民政黨認同)發生變化，政黨體系由於這些變化而發生變遷，同時這樣的變遷能夠長久維持。政黨認同發生變遷會導致政黨體系變遷甚至政黨重組，然而發生政黨體系變遷不一定就會發生政黨重

組，兩者之間的差異在於此種政黨認同的變動是否能夠長久維持。最早關於政黨重組的相關概念是 V. O. Key(1955)提出的「關鍵性選舉」(critical election)⁵。他認為當原來的多數黨失去政權，為另一新的多數黨取代，並且形成的新分配能夠維持穩定，就稱此次選舉為關鍵性選舉。

Burnham 認為政黨重組的出現跟短期因素有關，短期因素諸如新議題的浮現，會影響或修正個人對政黨的忠誠與期待，同時這並非由某一社會團體或組織所操控。這是一種議題取向的現象，影響到政治菁英所抱持的立場。換言之，因為意識型態的極化，各政黨對議題持不同立場而拉大彼此的距離。在選舉時若存在著明顯的議題區隔，就會引發非常快速的傳統投票行為的轉變(Burnham,1970:39)。

Sundquist 則從空間理論(spatial theory)的角度來解釋政黨重組，討論選民政黨認同改變的模式。他認為政黨重組跟議題的出現、政黨領導者的特質、既存黨派意識的解組有關 (Sundquist,1983:19-49)。

Sundquist 認為：政黨重組的結果，端視主要政黨對重大危機或議題處理的能力而定。他歸納兩黨制度之下，政黨重組有四種可能結果：1.既存兩大政黨間的重組，2.既存政黨對第三小黨吸收的重組，3.兩大政黨之一被取代的重組，以及 4.兩大舊有政黨都被取代的重組(Sundquist, 1983: 24-34)。

此外，Burnham(1970)研究美國政黨體系發展過程指出，政黨重組大約每 30 年到 38 年會發生一次。Sundquist(1973)也有類似的主張⁶。不過此種論點也遭到學者的批評(Nardulli,1995; Bartels,1998; Clubb, Flanigan and Zingale,1990)，他們指出關鍵性選舉不見得存在，因此政黨重組的間隔性也有問題，而壓力達到臨界點與政黨認同衰退也不能解釋政黨重組的間隔性。

1、政黨重組的例子

政黨重組的研究，主要集中在美國，美國歷史上有五次政黨重組的紀錄⁷。除了美國之外，歐洲的民主國家也同樣經歷了類似的政黨重組事件。例如 1918 年英國工黨的崛起，乃是因為當時英國選民飽受戰後經濟蕭條所苦，工黨主張國有政策及擴大社會福利，立刻獲得廣泛的認同，加上自由黨正因愛爾蘭獨立問題

⁵所謂「關鍵性」的選舉，依照 Key(1955)的說法指的是「一次選民深入及強度參與選舉，它使得社群內權力關係產生具深遠影響的再調整，且形成明顯的、持久的選民群體」。

⁶政黨重組之所以會有這種間隔性，其原因有二：第一種是壓力累積至臨界點然後爆發，指的是社經體系發展，但是選舉政治與政策形成的制度卻未能隨之改變。第二種是政黨認同的增強或減弱，和選民的政治社會化有關。

⁷包括 1801 年民主共和黨(Democratic-Republican)崛起；1829 年該黨分裂為民主黨(Democratic Party)與惠格黨(Whig Party)；1856 年共和黨(Republican Party)取代惠格黨成為第二大黨；1896 年共和黨取得優勢政黨地位(只有 1912 年因內部分裂而失去八年政權)；1936 年民主黨因以「新政」(New Deal)結合勞工、貧農、天主教徒、猶太人及黑人，促成第五次的政黨重組，當時所形塑的兩黨選民結構，迄今仍無重大改變。

而分裂，工黨乃取而代之，成為英國第二大黨。在多黨制的歐陸國家也發生政黨重組的現象，例如 1971 年選舉中參與投票的丹麥選民，有 40% 在 1973 年的大選中改投他黨；1993 年的法國國會大選，原在 577 席中佔有 270 席的社會黨竟然陡降為 60 席。

然而，這些國家的選情儘管充滿戲劇性的變化，但在學者眼中，這些變化如果未能轉換成穩定的政黨結構，充其量也只能視為「選民的浮動」(electoral volatility)，或是「偏離性選舉」(deviating election)，而非政黨重組 (轉引自楊泰順，2001，頁 46-47)。

2、關鍵性選舉

在政黨重組的時機方面，V. O. Key(1955)提出「關鍵性選舉」。其後 Campbell 等人(1960)將 Key 的概念加以延伸，再配合 Converse(1966)所提出的「常態投票」(normal vote)的概念，建立了三種不同的選舉型態：維持性選舉(maintaining elections)、偏離性選舉(deviating elections)及重組性選舉(realigning elections)。重組性選舉就如同 Key 所稱的關鍵性選舉，原本的選民分歧及認同模式發生明顯改變，且這種改變是持久的。不過，Campbell 也引述 Key 的話說，雖然每次選舉都有創造選民發展其政黨認同的效果，但甚少有效果達到足以產生劇烈重組的，意即關鍵性選舉(或重組性選舉)很少發生⁸。

Pomper(1967)修正了 Campbell 的分類，他根據兩個指標：(1)是否獲得選舉勝利，(2)政黨選民基礎的改變或持續，將選舉類型分成四類，增加了轉換性選舉(converting elections)這一類⁹。

Clubb, Flanigan 和 Zingale(1990)亦提出選民「投票行爲」的改變和「政黨認同」的改變是兩種不同的概念。選民對政黨的態度是漸進形成，是對政府表現的回應。因為每一次選舉都有不同的投票結果，所以重組應該是一次偏離性的選舉後，直到下次選舉也維持同樣的政黨態度分配，最後會形成選民政黨認同新分配的均衡局面，如此才可稱政黨體系出現了重組(Clubb, Flanigan and Zingale, 1990: 22, 31)。

此外，Morlino(1995)也用關鍵性選舉的概念研究義大利、希臘、西班牙與葡萄牙等四個國家的政黨體系與民主鞏固之間的關係¹⁰。

⁸ 即便在 Key 的分析中，美國選舉史上也只有 1896 年與 1928 年兩次選舉被定義為「關鍵性選舉」。此外，學者問對於哪一次選舉是重組性選舉也莫衷一是，有學者認為從 1924 年到 1936 年的每一次選舉，都是重組性選舉(Clubb, Flanigan and Zingale, 1990: 21)。另外對於 1896 年的選舉類型，密西根學派的學者也有不同看法。在「美國選民」一書中認為，共和黨從內戰到 1920 年代，就一直處於優勢地位，這期間的選舉屬於維持性選舉(Campbell et al., 1960: 531)；而在「選舉與政治秩序」一書中則認為，1896 年的選舉是重組性選舉(Campbell et al., 1966: 74)。

⁹ 所謂的轉換型選舉就是，舊的多數黨雖取得勝利，但是其支持者的社會基礎卻已發生改變。

¹⁰ Morlino 指出，義大利的關鍵性選舉發生在 1948 年、希臘在 1981 年、西班牙在 1982 年，這些重組在巔峰的全面選舉變化中反映出來，隨之而來的是明顯的衰減；而葡萄牙的政黨重組則比較

綜上所述，我們可以發現關鍵性選舉涉及到政黨的得票率與選民政黨認同的改變，且此種改變必須持續一段時間，才足以引發政黨重組，不過此種明顯且持久的改變發生的機會與頻率相當低。

3、漸進式重組

理論上重組的現象通常發生在一次「關鍵性」的選舉之後，但是有時候，在發生「關鍵性選舉」或「重組性選舉」之前，選民的政黨認同就已經持續產生轉變，甚至長達一段時期，Key 將此種情形稱做「漸進式」重組(secular realignment)。漸進式重組是政黨依附(party attachment)漸進的轉變¹¹，是一種少部分選民從某一個政黨到另一個政黨的移動。這種持續性的重組，可能會改變選民中的政黨勢力版圖，在歷經幾次總統選舉後，這個轉變將成爲一個影響選舉結果的重要因素，使得政黨體系發生重組(Key, 1959: 199)。

我們由上述討論可以發現，理論上關鍵性選舉造成的政黨重組並不多見，大多數的政黨重組都屬於漸進式的重組。

4、台灣是否有政黨重組

台灣學界也以政黨重組的概念來研究台灣的政黨體系變遷過程。國內關於政黨重組的研究，大都指出台灣出現漸進式的政黨重組¹² (徐火炎,1992;游盈隆,1993;歐陽晟,1994;林瓊珠,1998;施佩萱,1998;鄭盛隆,2003;陳詩瑜,2005)。不過，也有部分研究指出，台灣似乎出現了關鍵性選舉¹³(葛永光,2002;楊嘉容,2002; 鄭盛

晚發生(1987年)(Morlino,1995)。

¹¹ Key 提出有以下幾項原因導致選民政治態度和投票行爲漸進而緩慢的改變：(1)某社會團體改變政治立場；(2)公共政策改變選民的意向；(3)某選舉團體變的更加異質性(Key, 1959: 198-199)。

¹²徐火炎(1992)的研究指出解嚴前後的持續性政黨重組現象，主要不是歐美社會所發生的一種由政黨解組而導致的重組過程，而是一種純粹的不具政黨偏好的選民，逐漸地變成爲具有黨派性的政黨組合(party alignment)現象，這是一種漸進發展的過程。游盈隆(1993)的研究探討我國漸進式重組是如何發生的？又爲何關鍵性重組之現象未在我國發生？指出主因爲「政黨形象」與「意識型態」，這兩個因素一方面提供民進黨成長的機會，另一方面也侷限了民進黨的壯大。林瓊珠(1998)分別以選民的「政黨偏好」和選民的「黨派投票」這兩個概念來呈現重組的過程，發現台灣確實有政黨重組的現象，同時重組的性質是一種漸進式的重組。鄭盛隆(2003)則是分析 1992 到 2001 年期間不同階級的選民在投票取向上的差異，及其變遷與持續，指出台灣的「階級重組」是一個漸進式重組。

¹³葛永光(2002)指出，根據 Key 的定義，1995 年的立委選舉，應可視爲一次「關鍵性選舉」。因爲在那次選舉中，國民黨流失了大量的軍公教、外省和中產階級的選票，而且這些選票相繼爲新黨和親民黨所接收(不過 1995 年的立委選舉並未造成政權轉移)。楊嘉容(2002)認爲 2000 年發生了政黨重組，而該年的總統大選是屬於關鍵性選舉，在此次選舉中，許多人拋棄了他們的國民黨認同，有相當可觀比例的人轉向認同親民黨，改變了原有的政黨體系，出現了新的政黨競爭模式，在 2002 年的調查之中，此種新的政黨競爭態勢依舊，表示新的政黨體系應逐漸趨於穩定。鄭盛隆(2003)認爲從「階級重組」的角度來看，2000 年的總統選舉是一次關鍵性選舉，泛藍政黨不再掌握各個階級的選票優勢，小資產階級與勞工階級支持泛綠的比例已經超越泛藍，而農民階級也在 2001 年立委選舉轉向支持泛綠政黨。張佑宗與劉嘉如(2005)雖然對於台灣是否已經出現過關鍵性選舉存疑，但他們同時指出，2000 年的總統選舉，「似乎」是台灣的關鍵性選舉。2000 年的總統選舉，不但使民進黨在 2001 年的立委改選中順利成爲第一大黨(雖未過半)，這股優勢更持續到 2004 年的總統大選與立委選舉，甚至到 2005 年的修憲國大選。從 TEDS2004 年的資料顯

隆,2003; 張佑宗、劉嘉如,2005;陳詩瑜,2005)。然而，這些分析都有著觀察時間點不夠長的問題，我們若將觀察時間點拉長，就會發現這些政黨勢力的變動僅僅維持短短的幾年，其後又回復到兩大黨競爭的態勢，嚴格來說，這幾次選舉皆無法稱為關鍵性選舉。

游清鑫與林瓊珠(2000)的研究則是將選舉分成三個層次觀察，他們認為在總統選舉的層次上來講，關鍵性選舉似乎已經出現，但仍需要一段時間來觀察爾後的選民與政黨關係的連結情形，如果原有國民黨的認同者離國民黨而去，而民進黨的認同者有持續的增加，並且持續一段時間，則政黨重組的態勢將可以更加具體化，否則有關 Campbell 與 Pomper 等人所提的偏離性選舉或是轉換性選舉發生的可能性仍然無法排除。其次，從立法委員的選舉來看，國民黨的支持率雖然持續下降，但是截至 1998 年為止，仍然有效掌握多數地位，歷次的選舉可視為一種維持性的選舉，民眾與政黨之間的連結關係並沒有重大的改變。而縣市長選舉則又提供另一種發展趨勢，如果民進黨可以繼續在下次的選舉中贏得多數的支持，則可視為漸進性政黨重組的一個典型。

由上所述，我們發現多數研究認為台灣已經出現政黨重組，在 2000 年政黨輪替之前，研究顯示台灣的政黨體系呈現漸進式重組，本質上主要是來自於國民黨票源的逐漸喪失，亦即國民黨支持者的流失¹⁴。2000 年之後的研究則指出，2000 年的總統選舉似乎是一次「關鍵性選舉」。依此觀之，台灣似乎是先出現一段時間的漸進式重組，然後經過 2000 年的關鍵性選舉，其後才產生政黨重組。不過，這種說法立論點並不穩固，主要的關鍵在於台灣的政黨政治發展時間不長，以及選民的政黨認同變動並無法維持長期穩定。

就台灣政黨體系的發展過程來看，由於台灣屬於第三波民主化浪潮中的新興民主國家，進入後威權時期的政黨體系也顯現出許多新生政黨體系的特徵，因此，西方學界用以分析已建制政黨體系的概念如「政黨認同」或「政黨重組」有其侷限性。不過，考量到台灣的民主轉型與政黨體系的變遷是在相對於其他新生政黨體系較為穩定的情況下進行的，而部分選民也對於反對勢力產生了持續性的支持。或許在此種情形之下，上述相關概念有其一定的解釋力。然而台灣從轉型為競爭性的政黨體系迄今不過短短二十餘年，即使「政黨重組」等概念在分析上具有適用性，但也不能忽視時間因素的影響。台灣的政黨體系在屬性上仍應歸類為新生政黨體系而非已建制的政黨體系，因此，不完全適合以「政黨重組」的概

示，2000 年那一次選舉選民流動的幅度最大，2004 年總統選舉要小的多了。陳詩瑜(2005)則是由 Key 的「關鍵性選舉」、Campbell 的「重組性選舉」與 Burnham 的「關鍵性重組」概念來檢視 2000 年總統選舉，也指出 2000 年總統選舉算的上是劇烈的「關鍵性選舉」。

¹⁴徐火炎(1993, 1997)指出，大體上的變化是中間選民對國民黨支持減少，對民進黨支持增加。林瓊珠(1998)也指出，整個政黨體系最主要的變化是來自於國民黨組成的變化，國民黨慢慢地流失外省籍選民的支持，選民的年齡結構也慢慢地「老化」。

念來分析，充其量只能說是政黨與政黨體系發生了變遷。

究竟在台灣的政黨體系發展過程中，是否曾經發生過「關鍵性選舉」？而 2000 年的總統選舉是否真能符合「關鍵性選舉」的條件？以及 2008 年之後台灣的政黨體系究竟會朝向什麼方向發展？這些都是本文所要探討驗證的問題。

二、政黨體系變遷的解釋

政黨體系的變遷可以由選舉結果和選民政黨認同的變遷來觀察，如果選舉結果造成有效政黨數發生變遷，那麼我們就可以說政黨體系發生了變遷；而選民政黨認同的變化可能造成政黨式微，或是使原有的政黨分裂，產生新的政黨，進而產生政黨體系的變遷。然而究竟是哪些原因會造成選舉結果與選民政黨認同發生變遷呢？學者指出造成選舉結果與選民政黨認同變遷的原因大致上可分為以下幾類：(1)國家與社會發生重大危機，(2)新議題切割舊有政黨體系，(3)社會分歧發生轉變或新的社會分歧出現，(4)新政黨的出現，(5)新選民的加入，(6)憲政體制或選舉制度的改變以及(7)政治菁英的合縱連橫，以下茲分述之。

(一)、國家與社會發生重大危機

國家或社會發生重大危機，社會大眾對處理危機的方法，會有不同的期待和看法，有可能造成社會出現極化(polarization)的意見。而政黨對此種危機採取應變的政策與措施，也影響著社會大眾對政黨的看法與評價，使得選民的政黨認同發生變動，造成政黨體系變遷(Campbell et al.,1960,1966; Inglehart & Hochstein, 1972; Beck, 1974)。

Campbell 等人認為 1930 年代的經濟大蕭條就是一個很好的例子。工人階級和少數團體更加傾向支持民主黨，而中產階級則傾向支持共和黨。這種沿著地域或階級的差異所出現的認同轉變，有助於政治體系持續性的重組。

Inglehart 及 Hochstein(1972)則從檢視 Converse 對政黨認同的理論出發¹⁵，認為 Converse 的理論忽略了歷史危機所帶來的影響，他們認為主要的大危機除了可能降低政黨認同傳承的速度，也可能會導致政黨認同解組(dealignment)，或從一黨轉變到另一黨的重組。

Beck(1974)指出在美國政治史上的三次重組都伴隨著不同的國家與社會重大危機：1850 年代是奴隸與內戰時期、19 世紀末期的都市與鄉村衝突、以及新政時期的階級衝突。

¹⁵此理論認為政黨認同會隨著年齡而增加，且政黨認同代代相傳。因此，隨著時間增長，有政黨認同的比例會上升，在第二代或第三代時，比例會達到 72%。

不過，並非每次發生國家危機就會導致政黨體系變遷，以台灣為例，1996年的台海飛彈危機並未造成我國的政黨體系變遷。不過，我國也的確面臨著兩岸關係危機(中共有一千餘枚飛彈對準台灣)與經濟危機(台灣對中國大陸的貿易依賴度愈來愈高)等國家社會重大問題，這些危機是否可能導致我國的政黨體系變遷，本文也將嘗試在這一方面進行探討。至於何種程度的危機才能刺激政黨體系發生變遷？還須視該危機影響層面的深度與廣度，以及選民對該危機的心理認知而定。

(二)、新議題切割舊有政黨體系

學者認為新議題的出現，會引發民眾政黨認同與投票行為的轉變，民眾對於原有政黨的認同與支持衰退，轉而認同與支持在新議題上有著不同立場的新政黨，從而導致政黨體系變遷(Burnham,1970; Sundquist,1983; Rabinowitz, 1987; Carmines, McIver and Stimson,1987; Vowles,1997)。然而並非所有的新議題都會造成政黨體系變遷，新議題必須引發社會大眾關注，且形成新的意識型態分歧，才有機會導致政黨體系變遷。

新議題的浮現，會影響或修正個人對政黨的忠誠與期待，在選舉時若存在著明顯的議題區隔，就會引發非常快速的傳統投票行為的轉變(Burnham,1970:39)。新議題也必須能夠引發大眾的興趣和討論，具備持久的影響力。從空間理論(spatial theory)的角度來看，假若政黨菁英並不試圖去緩和或藉由協商，來減低該議題對社會造成的衝擊，那麼就會出現兩極化的態度，讓一個政黨在左方，另一個政黨在右方。再者，社會大眾對此議題持有不同的看法和立場，藉由選舉時表達他們的抉擇，就可能引發政黨體系的重新洗牌與劃分(Sundquist,1983:19-49)。1970年代新政治議題所引發的潛在重組，對環境的關懷、和平與反核武、性別平等、支持少數族群文化等，這些均和議題相關並形成新意識型態的分歧(Vowles,1997:189)。

Carmines 等人則認為若在一個組合的年代、新議題出現並且各政黨對議題持明確立場，則政黨屬性的解組是可以被期待發生的(Carmines and Stimson,1987:381)。這些新議題會重組主要的社會衝突面向，導致了新選舉聯盟的產生 (Rabinowitz, 1987)。

就台灣的研究而言，學者也認為台灣政黨體系變遷的過程，是由於新的社會議題興起，產生新的社會分歧，而把舊的政黨體系割裂。早期研究認為區分政黨體系的議題是民主價值(徐火炎,1993,1997)¹⁶。其後的研究則認為切割舊有政黨體

¹⁶徐火炎認為在台灣民主轉型的過程中，選民的民主價值會影響其政黨偏好，同時這兩者決定了他們的黨派投票。他指出「本省/外省」，「威權/民主」，以及「統/獨」等政治議題分歧區分了國民黨與民進黨的政黨勢力消長。

系的新議題主要是統獨議題與國家認同的差異(劉義周,1995; 陳詩瑜,2005)。劉義周在「政黨認同」的概念下,運用 Sundquist 對重組過程分類的理論,以新社會分歧線—統獨議題為切入點,再加上原本存在於社會的族群分歧,來說明新黨成立之後政黨體系的變化¹⁷。陳詩瑜的研究則指出,「統獨立場」與「國家認同」等意識型態的差異為我國政黨競爭的主要議題¹⁸。

此外,Fell(2005a, 2005b)也針對台灣的政黨變遷發表了「台灣政黨變遷的測量與解釋:1991-2004」一文,以及《台灣政黨政治—政黨變遷與民主演化:1991-2004》的專書。Fell 探討的政黨變遷著重於國民黨、民進黨與新黨在議題立場上的變化以及造成這種變化的因素。

整體而言,歸納國內學者的研究,可以發現台灣選民政黨認同發生轉變的原因,在議題方面,早期是由於民主價值區分了國民黨與民進黨,接著統獨議題的出現使得新黨成立,然後是「統獨立場」和「國家認同」意識型態的差異引發親民黨與台聯陸續成立。我們可以發現,台灣的議題分歧主要都是政治議題的分歧,也可稱之為政治分歧。然而,此種意識型態的分歧是否發生變動,是否可能再次出現新的議題切割政黨界限呢?本文也將以長期民調資料作為輔助進行檢證。

(三)、社會分歧發生轉變或新的社會分歧出現

無論政治分歧或社會分歧,分歧的存在,表示社會上存在著對立的意見。學者指出,假若由於新議題的出現,或是國家社會發生重大危機,引發新的分歧線出現,則政黨間的競爭關係將隨之改變,引發選民政黨認同與投票行為產生轉變,從而可能導致政黨體系變遷(Schattschneider, 1960; Lipset and Rokkan,1967; Inglehart, 1971; Sundquist, 1983; Dalton, 1988)。

Lipset 與 Rokkan(1967) 首先指出社會分歧是影響現代政黨出現的主要因素¹⁹。其後研究也陸續發現,宗教和道德(moral)衝突、種族、階級等分歧基礎都會

¹⁷劉義周認為在新黨成立之前,台灣的主要反對黨是被「民主問題」區隔的。等到民進黨確立台灣獨黨綱,統獨問題成為選舉中的主要議題,也成為國民黨分裂的主要催化劑。新體系下的新黨主要支持者為外省籍群眾,而民進黨則為本省籍,至於國民黨支持者的省籍分配則較接近社會整體的分配。

¹⁸ 陳詩瑜指出,「意識型態的分歧」通常會先發生在政治菁英之間,繼而直接影響選民與支持者依意識型態的不同,在政治菁英之中做出選擇。我國自政黨開放競爭時期以來,政黨間意識型態的分歧,主要表現在「國家認同」、「統獨立場」與隨著前兩者而來、有關兩岸關係定位的「大陸政策」三方面,且此三者彼此關係是環環相扣的。

¹⁹Lipset 與 Rokkan 描述政黨體系的發展,指出現代政黨體系是由於國家的(national)及社會經濟的(socioeconomic)發展之歷史情境下的產物。當代的政治分歧反映出西方社會在現代化過程中,所經歷兩次革命成功的結果。在 18、19 世紀相繼發生的「國族革命」與「工業革命」,對各國政黨體系形成與轉變有重要的影響。國族革命著重在種族、語言、宗教的分歧;工業革命則是因為產生雇主和受雇者之間,不同階級利益的對立,使得一些以階級為主的政黨如:工黨、共產黨相繼出現(Lipset and Rokkan,1967:15-23)。

影響政黨支持者的組成與政黨體系的變化(Dalton, 1988:130-131)。Sundquist(1983)也認為政黨認同的改變與社會分歧基礎的改變，有密切相關²⁰。Inglehart(1971)則是提出後物質主義(post-materialism)²¹的觀點，一些研究者認為後物質主義價值觀的出現，將會有代表這些價值觀的新政黨出現，因此後物質主義可能導致西方國家的政黨體系發生重組。

正如同 Lipset 與 Rokkan(1967)提出的論點一般，台灣的政黨體系變遷主要也是受到省籍這個社會分歧，以及伴隨而來的統獨與國家認同議題分歧所影響，這種分歧類似是 Lipset 與 Rokkan 所稱的「中央—邊陲」的分歧。台灣的研究發現，各主要政黨的社會基礎存在明顯差異，且新的社會分歧的確導致新政黨的出現。早期是幾個重要的社會分歧，形成國民黨和民進黨的主要社會基礎。民進黨的選民傾向於台灣的國家認同，台灣人的族群意識，和民主的政治理念；國民黨的選民則傾向於中國的國家認同、無台灣族群意識與威權的政治理念²²(吳乃德, 1994)。其次是「省籍」這個社會分歧越來越明顯(林瓊珠, 1998)，加上「族群認同」與「李登輝情結」取代了「民主價值」(施佩萱, 1998)，使得原有的政黨界限發生改變。而民進黨提出「台獨黨綱」之後，政治分歧(統獨問題)正式出現，導引出社會各界對國家未來走向分歧的立場和看法(林瓊珠, 1998; 施佩萱, 1998)。此外，不同階級的選民在投票取向上也有差異，服務階級與白領職工支持泛藍政黨的比例相對偏高，小資產階級與勞工階級支持泛綠政黨的比例相對偏高，而農民階級在 2000 年以前比較偏向支持泛藍政黨、2001 年以後則偏向支持泛綠政黨(鄭盛隆, 2003)。至於其餘的社會分歧(例如社會福利、環保/經濟等議題)似乎並未發生顯著的影響力(盛杏媛、陳義彥, 2003)。

此外，張佑宗與劉嘉如(2005) 分析 1996、2000 與 2004 三次總統選舉政黨社會基礎的變遷，指出教育程度上也有政黨差異，民進黨支持者的教育程度越來越偏低，相對的，泛藍支持者的教育程度則越來越偏高。

Yu (2005)的研究則指出²³，2000 年之後，民進黨的社會基礎變化不大，主要

²⁰選民的政黨認同決定了政黨體系的組合，但政黨認同的模式會因為不同的因素而漸漸改變，同時構成了不同形式的政黨重組。第一種重組是指政黨體系的有機改變(organic change)。有機改變指的是政黨的社會分歧基礎發生改變或重新定位。第二種屬於非有機改變，可分為兩類：第一類純粹為人口的改變，例如婦女投票權的取得；另一類是個體的轉變所造成。每一次的重組，都是無數個體政黨認同改變的加總，而成功的「有機」重組產生的政治分歧，卻不可避免地會包含過去舊分歧的影子(Sundquist, 1983)。

²¹所謂後物質主義價值觀是指由原本階級、物質主義的取向，轉向一個更要求生活品質與參與的取向。

²²不過，吳乃德也指出，民進黨所代表的這些分歧並沒有普遍存在於台灣民眾的信念中，且這些不同分歧相互之間的重疊性不高，因此，只對其中一項分歧有所感應的群眾，雖然在該項分歧上和民進黨同一陣線(如支持民主改革)，卻可能因為在其他兩項分歧上(如不支持台灣認同)和民進黨主張不同，而反對民進黨。

²³游清鑫的研究發現，在各政黨的支持基礎方面：2000 年之前，低教育程度者較支持國民黨，公部門較支持國民黨，年輕人及閩南籍較支持民進黨，自認為是台灣人與支持台獨者較支持民進

是年輕人、高教育程度、台灣籍、認同台灣人以及支持台灣獨立者。國民黨的支持基礎則因親民黨出現而分裂，公部門、大陸籍、認同中國人、支持統一者，分別支持國民黨與親民黨。而一部份國民黨支持者，包括公部門、私部門負責人、專業人員與農林漁牧者則轉而支持民進黨。

本文將利用長期的投票資料與政黨認同資料來驗證前人的研究發現。

(四)、新政黨的出現

新政黨的出現傾向刺激政黨重組，或在重組之前的過程佔一定地位²⁴。雖然沒有學者明確指出新政黨出現和政黨重組有一對一的對應關係，但有許多邏輯上的推論都認為前者傾向導致後者(Key, 1964; Burnham, 1970; Beck, 1979; Sundquist, 1983)。Ware(1996)對於丹麥的個案研究，也發現在百分之四十改投他黨的選票中，轉向其他老政黨的只佔百分之三，而支持新政黨的選票則高達百分之二十七，顯見新政黨對於該次選舉的衝擊。此外，英國工黨的崛起也是一例，如果沒有工黨這個年輕的政黨，自由黨的沈淪也不會如此快速。

政黨體系因為新政黨的出現而產生變遷，其實與學者所觀察的政黨穩定性契合，正因為選民對政黨認同的穩定，故而選民很少會改變對政黨的效忠，轉投到其他對立政黨的陣營，因此只有在新政黨出現時，大量選民政黨認同轉移才有可能出現。不過，也有學者研究美國政黨發展的歷史，指出第三黨出現的時機不見得總是和重組時機吻合(Clubb, Flanigan, and Zingale, 1990; Rosenstone, Behr, and Lazarus, 1996)。因此，我們可以說，新政黨的出現可能引發政黨體系變遷，但並非每次有新政黨出現就一定會導致政黨體系變遷，許多新政黨並無法通過選舉考驗成為具影響力的相關性政黨。新政黨的出現，還需搭配同時發生重大危機、新議題或新社會分歧，以及政治菁英的操作，才有機會引發政黨體系變遷。

台灣也有研究顯示新政黨的出現是造成我國政黨體系變遷的原因之一。陳詩瑜(2005)指出，1986年民進黨成立後，成為可以通過選舉考驗的相關性政黨，使我國的政黨體系由一黨獨大，邁向兩黨競爭的模式。1993年新黨成立後，帶走了部分的政治菁英與選民支持，造成國民黨的選票流失了將近十個百分點，使一大一小的兩黨競爭體制，轉變成為兩大一小的三黨體制。而2000年的第十任總統選舉為一次「關鍵性選舉」，親民黨與台聯隨著本次選舉而創立，由於這兩個政黨皆來自於國民黨原有勢力，使國民黨不能夠再維持最大政黨的地位。不過，

黨。其次，民進黨與新黨在省籍、職業與族群認同上有差異。再者，國、新兩黨支持者在職業及族群認同上有重疊，高教育程度及大陸籍支持新黨甚於國民黨(Ching-Hsin Yu, 2005)。

²⁴以美國為例，1844年的Liberty party與1848年的Free Soil party之後出現內戰(Civil War)的重組，1870年代後期的Greenback party和1892年的People's(Populist) party之後出現的1896年重組，1924年the Progressive party推出Robert La Follette參選導致新政時期(New Deal)的重組。(Mayhew, 2002)

陳詩瑜的分法過於大膽且武斷，新政黨的出現並不足以產生政黨重組，充其量只是造成政黨體系的變遷，除非選民的政黨認同與投票行為出現長期穩定的變化。此外，並非每次新政黨出現都會造成政黨體系變遷，1996年的建國黨，2003年的泛紫聯盟，2007年的台灣農民黨、第三社會黨與紅黨，以及無黨聯盟等政黨與政團的出現，大都未能在立法院中取得有效席次，因而都未能對我國的政黨體系造成變動。到底新政黨的出現，還需搭配何種條件才足以引發政黨體系變遷，本文也將加以探討。

(五)、新選民的加入

另一種造成政黨體系變遷的原因是新選民(包括有投票權卻從未投票的選民與第一次投票的選民兩大類)加入政治系統。前者關係到新選民的動員(mobilization)，後者則和政治世代(political generation)有關。

1、新選民的動員

新選民加入政治體系後，由於其政黨認同和舊選民不盡一致，可能會牽動政黨體系的均衡，從而導致政黨體系變遷甚至政黨重組的發生。例如美國1930年代民主黨獲得多數支持是來自於新選民的動員(mobilization)(Lubell,1952,轉引自 Gamm,1989; Key, 1955; Campbell et al.,1966)。Petrocik(1981)也認為重組是以前消極(inactive)的選民被動員了的結果。當選民改變原來的習慣去投票、改投票、或不投票，均是影響政黨重組的原因之一²⁵。

然而，新選民還需要經過政治人物動員才可能加入政治體系，這些動員新選民的原因包括上述的重大危機、新議題與新社會分歧等等。

2、政治世代的差異

談到新選民的加入不能不談及政治世代(political generation)²⁶的問題，特別是年輕世代與年長世代之間的差異。研究政治世代可由兩個角度切入，一個是生命週期(life cycle)²⁷ (Braungrart and Braungrart,1983; Kamieniecki, 1985; Dempsey, 1975)，另一個為科夥(cohort)²⁸ (Beck,1984; Miller and Shanks, 1996; Norpoth,

²⁵Petrocik 認為選民對政治活動的回應方式有四種：第一種是忠誠的(loyalty)；第二種是轉移(switching)或變換(changing)；第三種為進入(entrance)；最後一種為消極的(inactive)。後三種情況產生選民轉換、動員、或停滯(demobilization)(Petrocik,1981:31-33)。

²⁶一個世代由於意識到其獨特的社會與心理經驗，認知它本身持有一特定的政治態度，當一個世代的目標與活動是針對外在政治改變而來的話，就稱之為政治世代(R. G. Braungrart 與 M. M. Braungrart,1983:385-402)。Karl Mannheim(1952)的定義與之相近。他強調在社會變遷的過程中，會讓一個世代與下一個世代有所不同，同時變遷越快，世代越易形成他們自己特有的世代風格。但他認為並不是社會或政治很特殊的情況下，就會有世代產生(Mannheim, 1952: 291-312)。

²⁷生命週期指涉的是個體由出生到死亡的成長(maturation)過程，這個過程由於其內在的異質性而可以分成許多不同的階段，每一階段的性質不同，因此其所造就的個人行為及態度也就有所差異(Braungrart & Braungrart, 1989, 1990)。

²⁸同一政治世代的人稱為「科夥」(cohort)。同一政治世代的人有其一定的政治傾向，這種傾向是

1987)。新世代和年長世代有著不一樣的政治態度。年輕人有他們自己的新政治意識、是高度理想主義者、渴望獨立、追求創新；而中老年人則失去理想色彩，處世更加小心。因此，年輕人較傾向自由與民主的政治立場，而中老年人就有較高比例，傾向支持保守政策與共和黨。當年輕世代逐漸成為總選民數的主要群體時，他們對政黨不認同的比例逐漸增加，而具較強政黨認同的年老世代則逐漸老化退出政治世界時，世代的替換(generational replacement)越來越明顯，如此漸進衰敗的政黨認同與世代轉換，就可能導致政黨體系的變遷。

台灣的研究也指出，新選民的加入，對於我國的政黨體系產生明顯的影響。國民黨的支持者有老化的趨勢，至於民進黨與新黨的支持者本來就有年輕化的趨勢²⁹ (林瓊珠, 1998)。從世代交替的眼光來看³⁰，第一代選民的逐漸凋零以及第三代選民逐漸成為選民主體後，要是選民的政黨傾向維持不變的話，世代交替的結果會使國民黨淪為實質的少數。因此，年輕選民的政治態度走向將是左右未來政黨勢力消長的重要因素(陳陸輝, 2000)。Yu (2005)的研究也指出，原本在 90 年代傾向支持國民黨的年輕選民(20-39 歲)，隨著時間逐漸地將政黨忠誠轉移到民進黨身上。

總而言之，國內的研究指出，新選民進入政治體系，由於世代交替的影響，使得民進黨的支持度逐漸提高，國民黨的支持度則逐步下滑，進而導致政黨輪替。然則政黨輪替之後，新選民的政黨認同是否持續有所變動？研究指出，2000 年之後，國民黨在年輕選民中的支持度有成長的情形³¹。而 2005 年馬英九當選國民黨主席之後，成立青年團，一時之間年輕人對於國民黨的支持度也有回升的跡象³²，但馬英九於 2007 年 2 月因被起訴辭去黨主席，其後於 2008 年 3 月當選第十二任總統，此一發展能否持續，會不會進而影響政黨勢力版圖，值得我們持續觀察探討。

(六)、憲政體制或選舉制度的改變

混合了人成長的生命週期現象與某段時期特殊歷史事件的經驗所造成(劉義周, 1994: 54; 陳義彥, 1996: 85)。

²⁹ 一方面年輕人投入政治世界，由於競爭性政黨體系才短短的十幾年，使得他們並無法像西方國家一樣，能夠承襲來自父母的政黨偏好，所以他們依據自己的想法和立場，表示對政黨的偏好。其次也由於世代的替換，使得這一群人對政黨體系具有舉足輕重的影響。

³⁰ 陳陸輝以將選民切割成三個政治世代。第一代是出生於西元 1943 年之前，第二代則出生於 1943 到 1960 年間，第三代選民則是出生在西元 1960 年之後。

³¹ 吳振嘉(2009)的研究指出，在 2001、2004 與 2008 三次立委選舉中，國民黨在 20-29 歲，30-39 歲，40-49 歲年齡層的支持度獲得 4%-6% 的成長。

³² 時任中國國民黨發言人鄭麗文表示：黨主席馬英九上任後，2005 年 10 月到 12 月，黨員增加六千多人。以二十歲到三十歲的人入黨最多，占百分之二十二強，遠超其他年齡層，過去一向以五十到六十歲的人為主。新增黨員也出現十九歲以下年輕朋友，佔百分之四點五一，年齡層有下降趨勢，相信籌組國民黨青年團有助於青年入黨。

不同憲政體制下的政黨互動模式也隨之不同，進而影響政黨數目的變動，引發政黨體系變遷³³。不過，並非總統制就一定導致兩黨制，內閣制也不一定傾向多黨制；同樣地，在選舉制度方面，單一選區不一定就會產生兩黨制，而比例代表制也不見得造就多黨制，至於混合制所導致的後果則更加多元化。因此在評估憲政體制或選舉制度更改，對於政黨體系的可能影響時，各國特殊的政治文化與環境也必須列入考慮。

1、憲政體制的影響

學者研究指出不同的憲政體制下，政黨會採取不同的行為策略，從而影響政黨體系³⁴ (Strøm, 1990)。Samuels(2002)研究 1958 年的法國及 1992 年的以色列總統選舉也指出，由內閣制轉變為半總統制之後，政黨行為有所改變，從而造成政黨數目減少³⁵。

2、選舉制度的影響

憲政體制雖然會影響政黨之間的互動模式，但憲政體制對於政黨數目的影響還需透過與選舉制度的交互作用而定。選舉制度的設立或改變，例如從單一選區制改變為混合選舉制度(mixed electoral system)、重劃選區、降低投票資格等，會對政黨產生衝擊，造成政黨體系變遷(Evans and Norris, 1999; Norris, 2004)。

(1)、杜瓦傑法則(Duverger's law)

提到單一選區相對多數決之下的策略行為，一定要提及 Duverger(1964)有關選舉制度、政黨體系以及選民行為的經典論著。Duverger(1964)認為社會在無重大分歧下，比例代表制將導致多黨制，單一選區將導致兩黨制。從歐美民主國家的發展經驗上來看，證實了這樣的看法(Rae, 1971)。Duverger(1964:224-226)認為單一選區相對多數決有利兩黨制，主要是因為機械因素(mechanical factor)以及心理因素(psychological factor)所影響，使得第三大政黨無法生存。機械因素是因為第三大黨在選票轉換成席次上的不足代表(under-representation)所致。心理因素則是指第三大黨的選民因為自己屬意的政黨被提名人當選無望，於是「兩害相權取其輕」，而投給較不討厭(less evil)的那位候選人。這些因素都會讓兩大政黨以外

³³在內閣制下：政黨組織起來是為了贏得國會議席，而獲得行政權通常是透過選後的統治聯盟；在總統制下：直接獲取行政權的可能性提供政黨不同的組織和行為的誘因，贏得行政職位成為政黨的主要目標，為了贏得行政選舉，總統制下政黨發展的組織形式和選舉策略會和內閣制很不一樣，總統制提高了政黨尋求選票誘因的強度。一般來說，內閣制之下比較可能出現多黨制，總統制之下則比較傾向出現兩黨制，至於混合制對於兩黨制比較不利。

³⁴ Strøm 研究內閣制下政黨行為的途徑。他提出三個政黨行為的競爭目標：1.尋求選票政黨(the vote-seeking party)，2.尋求公職政黨(the office-seeking party)，3.尋求政策政黨(the policy-seeking party)。這三者並非單獨存在，各政黨在此三種目標之間有著損益相抵(Strøm, 1990)。

³⁵Samuels 指出總統制和內閣制之下的政黨行為有所不同，總統制之下：1.大黨尋求選票。2.政黨組織重要性下降。3.選舉個人化增加。4.國會選舉重要性降低(Samuels2002)。總統制之下政黨數目較少，可能是因為 1.總統制下團體組成政黨的誘因較少。或是 2.團體在形成政黨之前先形成廣泛聯盟的誘因較大。

的政黨無法取得國會席次，而逐漸失去政治舞台。因此，政治菁英與選民在單一選區的影響之下會採取何種策略行動，就是我們觀察的重點。Riker(1986)則試圖修正「杜瓦傑法則」，他認為單一選區會產生全國性的兩黨制，除非全國性的小黨(或第三黨)在地方選區上是兩大黨之一，例如加拿大，或是有任何一個政黨在選舉中處於康多賽贏家(Condorcet Winner)的地位，例如印度。Sartori(1986)基本上接受「杜瓦傑法則」，但他試圖將它修正為兩種「傾向法則」(tendency law)，而不是視他們為永久不變的定律。他進一步指出，單一選區可以維持但不可能產生兩黨制，除非在選民高度的意識型態化，以及政黨體系高度的結構化這兩個因素的作用下，單一選區才會有引導兩黨制的作用。另外，他也指出比例代表制並不是產生多黨制的原因，多黨制與西歐特殊的政治發展背景有關³⁶。

自 Duverger 的研究以來，學界有許多研究投入印證與修正其理論。如 Lijphart(1994)是以實證資料為基礎，驗證杜瓦傑法則的相關命題，發現在單一選區相對多數決之下，的確將造成兩大黨的競爭型態，而小黨通常無法獲得公平且公正的代表名額。Reed(2007)的研究則是以日本 1994 年改革 SNTV 選制，改採「小選區比例代表制」的四次眾院大選(第 41 至第 44 屆)選舉資料為基礎，分析日本選舉過程中政黨體系發展的趨勢，發現日本採用新選制之後，往兩黨競爭格局邁進的跡象頗為明顯。不過，杜瓦傑法則中除了相對多數決制有助型塑兩黨體制的命題，較能普遍獲得相關研究證據的支撐之外，比例代表制與兩輪決選制對於型塑出多黨體制的實質影響效果，各界的論點仍莫衷一是(Riker, 1982)。

(2)、混合制(mixed system)的影響

根據 Massicotte 與 Blais(1999:345)的定義，他們認為：在針對一個機構的選舉中，結合不同的計票公式進行，則稱之為混合選舉制度。Moser 與 Schneider(2003:576)則將混合選舉制定義為選民對國會議員可以投下兩票，一票投給單一選區下的候選人，一票投給比例制的政黨名單。Shugart 與 Wattenberg(2001:13-24)也進一步依照候選人部分以及政黨名單部分有無連結，而區分為混合多數決制(mix-member majoritarian, MMM)以及混合比例制(mix-member proportional, MMP)。我國在 2008 年採用的單一選區兩票制，應該屬於上述 Shugart 與 Wattenberg 所定義的混合多數決制(MMM)。Taagepera(1998)指出，紐西蘭在 1996 年從單一選區(single member district, 簡稱 SMD)改為混合制(mixed system)以彌補比例性偏差的缺點，選後政黨數明顯增加，且比例偏差的現象降低許多；相對的義大利從比例代表制(proportional representation, 簡稱 PR)改為混合制來修正內閣不穩的缺點，但選後政黨數並無減少，內閣壽命也無

³⁶單一選區導致兩黨制大體是指相對多數(plurality)的情況下；如果像法國目前採取絕對多數(majority)，比較有可能發展為兩大集團的政黨體系。當然，也有例外，譬如加拿大採單一選區，卻因族群的地域分布集中，遠離兩黨制；相對地，奧地利採比例代表制，卻向兩黨制趨近。

因此增加。因此在評估選舉體系或制度更改可能影響的因素時，各國特殊的政治文化與環境也必須包括在考慮的條件之內。

日本也於 1994 年將眾議院選舉由單記不可讓渡制(single non-transferable vote, 簡稱 SNTV)改為並立式的混合制³⁷, 由於比例代表制的選區仍佔了 37.5%³⁸, 因此政黨數目並未明顯減少。不過, 爲了爭取更多的比例代表當選名額, 以及協調在單一選區的黨籍候選人, 各政黨之間開始出現政黨重組, 新興政黨開始討論是否進行合併, 而既有政黨則出現路線不同的分家之爭(楊鈞池, 2002)。

(3)、台灣雙重行政首長制與 SNTV 制的影響

以台灣的研究而言, 除了以微觀的政黨認同觀察台灣政黨體系變遷之外, 也有學者是從宏觀的角度研究台灣政黨體系本身的變遷或其與憲政體制的互動關係(黃德福, 1994a; 黃德福、張佑宗, 1994)。台灣的憲政體制歷經七次修憲, 已由立憲之初的內閣制精神³⁹轉變爲類似雙重行政首長制的設計⁴⁰, 此種半總統制⁴¹的憲政體制既不至於導致兩黨制, 也不見得會鼓勵多黨制。至於國會議員的選舉制度, 立法院於 2004 年 8 月通過修憲案, 將立法委員選制自第七屆起由原本的「單記非讓渡投票制」改爲「單一選區兩票制」⁴²。在 SNTV 制對於政黨體系發展的影響方面, 謝復生(1992)認爲由於 SNTV 的選制介於 SMD 與 PR 之間, 且選區越大比例性越彰顯, 所以相較於 SMD 選制, 此一選制有利於小黨生存及多黨體系的發展。同時, 王業立(2001)的實證研究也發現, 台灣地區於立委選舉結果所呈現的有效政黨數目, 由 1989 年 1.92 個有效政黨數, 至 1998 年成長爲 2.48 個有效政黨數。我們可以發現 SNTV 選制在制度面, 的確有利於大黨且亦賦予小黨生存的空間, 其結果是政黨數字多於二, 但小黨林立的現象會較緩和。

然而, 選制改革後, 2004 年的立委選舉成爲最後一屆實行 SNTV 選制的立委選舉, 所有關於 SNTV 制度下備受爭議與批評的現象, 諸如配票, 同黨競爭……等等⁴³, 也都將在此次選舉之後落幕。陳詩瑜(2005)即認爲, 「國會席次減半」與

³⁷ 並立制指比例代表的席次並不依單一選區的席次多寡來分配。

³⁸ 總席次 480 席, 單一選區佔 300 席, 62.5%, 比例代表選區佔 180 席, 37.5%。

³⁹ 我國憲法制訂於 1946 年, 在政治協商會議所達成的十二項共識的前提下, 憲法起草人張君勱先生曾明確指出我國中央政府體制的精神爲「修正式的內閣制」(張君勱, 1971:71)。

⁴⁰ 1949 年政府遷台後, 由於執政的國民黨長期掌握立法院的過半數席次, 所以我國政府體制確有發生類似法國第五共和下, 政府體制擺盪于總統制與內閣制之間的現象, 故亦有學者以爲我國中央政府體制原本即爲「雙首長制」者(施正鋒, 1998:6; 隋杜卿, 2001:44)。

⁴¹ 所謂「雙首長制」, 不僅其「名稱」在學理上存有諸多爭議, 其「意涵」亦然。根據法國學者杜瓦傑(M. Duverger)的觀點, 他把法國第五共和的政府體制稱之爲「半總統制」。(Duverger, 1980)

⁴² 從比較政治的角度而言, 目前已有超過三十個國家在地方層級或全國性的國會選舉中使用過包括「單一選區兩票制」在內的混合式選舉制度(王業立, 2004/08/31, 聯合報)。

⁴³ 由於是多席次當選, 當選的最低票數只佔選民總數的小部分。再因投票對象是候選人, 且選票不能轉移, 候選人只要固守地盤即可當選, 而沒有和其他候選人合作的動機。這幾個特性相加, 造成這樣的選舉風貌: 在選舉的場域, 候選人的勝選關鍵在於鞏固少數人的特殊利益; 在立法機關, 民意代表在乎的也是選民服務而非公共政策的辯論。因此, 政黨紀律薄弱, 立法機關的效能

「單一選區兩票制」修憲案通過後，我國政黨體制走向「兩黨競爭」體制是可以預期的⁴⁴。2008年立委選舉結果也顯示，國民黨拿下81席，民進黨僅得到27席，其餘小黨幾乎沒有生存空間。

我國特有的憲政體制與選舉制度的交互作用，的確影響政黨體系的運作。在雙重行政首長制的憲政體制與SNTV的選制影響下，我國的有效政黨數大於二，但又不致出現小黨林立的局面。然而，選舉制度由SNTV制改為單一選區兩票制後，我國的政黨體系勢必會隨之產生變動，大黨超額獲利，小黨生存空間受到壓縮，政黨數目減少是可以預期的趨勢。本文也將針對選舉制度改變後對於我國政黨體系的影響進行探討評估。

(七)、政治菁英的合縱連橫

有時政黨體系的變遷並不是「由下往上」(例如選民政黨認同的改變)發展，反倒是呈現「由上往下」的方向變動，意即政黨體系變遷是在上位的政治領導人與政治菁英之間互動的結果。政治領導者與政治菁英之間的合縱連橫可能導致個別政黨的興起或衰弱，從而造成政黨體系變遷。Clark和Wittrock發現，俄羅斯雖然實行混合選舉制度，但俄羅斯的政黨卻是破碎的(fragmentation)，原因在於俄羅斯有一個強勢的總統，使各政黨無法進行整合(Clark and Wittrock, 2005)。Mainwaring對拉丁美洲國家政黨體系的研究，發現政治強人往往挾民意以自重，有時不顧憲政制度的約束，或者發動軍事政變，更甚者是破壞甚至重組政黨(Mainwaring, 1999: 55)。由於缺乏制度化的政黨競爭體系，因此就出現總統的權力缺乏國會制衡的現象。O'Donnell就把拉丁美洲國家的民主稱為是一種「代理式民主」(delegative democracy)而非多元民主(O'Donnell, 1997: 44-52; 1999: 134-8)。Chhibber則研究印度如何由一個無所不包(catchall)一黨獨大的政黨，轉變為多黨競爭的體系？以及政黨與社會菁英彼此之間的競爭(party competition)與策略(strategy)，將決定哪些社會分歧被突顯出來，哪些社會分歧將被壓抑下來，進而影響到政黨體系的發展(Chhibber, 2001)。

此外，Dunleavy和Margetts(1995)研究三個於1993年進行選舉制度改革的國家(日本、義大利與紐西蘭皆改成SMD與PR的混合制)，指出當政治菁英的政治計算出現多數的利益交集時，選制改革就可能進入討論議程並發生，進而影響政黨體系變動。

也不彰(林繼文，1999)。

⁴⁴陳詩瑜指出，經過了2004年的兩次選舉，我們可以發現「類似」兩黨競爭的模式在我國選舉中出現，此現象與Sartori所提出的「溫和多黨制」之特徵不謀而合。根據Sartori的研究，「溫和多黨制」是一個「兩黨結構」，但並未形成兩黨制，在此情形下民意結構將支持著「兩個政治集團」的競爭，政治光譜的中央並未被一個強有力的單一政黨佔據，所有的政黨不是在中央的左邊就是在右邊。

政治菁英影響政黨的出現或解散最明顯的例子可說是韓國。韓國有許多政黨是由一個政治強人所支配⁴⁵，所以其組織結構與運作方式都是由上而下的⁴⁶，政治人物若在原有的政黨中失勢，常常自行另組新政黨⁴⁷。

回顧台灣的政黨體系發展過程，除了民進黨是經歷長期黨外運動，在解嚴之後才得以成立之外，其後的新黨、親民黨與台聯的成立均和政治菁英的互動有密切關係。新黨從國民黨出走的主因是當時的新國民黨連線成員對於黨主席李登輝不滿，親民黨的成立主要是宋楚瑜的個人魅力所維繫，台聯的成立則依靠精神領袖李登輝的號召。林佳龍(1999b)與徐永明(2000a)對我國政黨體系變動的研究即著重在台灣政治領導菁英的分合，由菁英的分合影響議題的設定，再擴及到選民對政黨的支持。

三、影響台灣政黨體系變遷的原因

然而上述影響政黨體系變遷的因素並未能全盤適用於台灣。究竟我國的政黨體系變遷過程是受到哪些因素影響？上述幾項政黨體系變遷的原因，在我國政黨體系的發展過程中，哪些因素扮演的角色比較重要？引發每次變遷的動力為何？也是本文將要研究探討的內容。

林瓊珠(1998)的研究指出，台灣的政黨重組，本質上主要是來自於國民黨票源的逐漸喪失，亦即國民黨支持者的流失。政黨體系由國民黨和民進黨相抗衡的兩黨體系，在新黨成立後進入多黨競爭的時代。陳詩瑜(2005)的研究也指出，我國的政黨政治發展迄今雖只有二十年左右的時間，但由國民黨一黨獨大，到與民進黨的兩黨競爭，新黨出現後的三黨競爭，一直到目前親民黨與台聯建立後的溫和多黨制，其中的變化之大，可說是我國政治邁向民主化、多元化的一項證明。依台灣的政黨政治發展過程來看，台灣政黨體系的變遷似乎是新黨、親民黨由國民黨分裂出來，而台聯則是瓜分了部分國民黨本土派與部分民進黨深綠支持者的選票，國民黨與民進黨的支持度各自發生變化。我們將在第二章分別就選舉結果的消長與民眾政黨認同的變動觀察我國政黨體系變遷的過程。而歸納上述影響政

⁴⁵ 例如：金大中所領導的「新千年民主黨」(the Millennium Democratic Party)，鄭夢準領導的「國民統合 21」，盧武鉉領導的「開放的我們的黨」等等。

⁴⁶ 見朴允哲，〈韓國社會運動的動員模式與政治社會性格：以新興社會運動為分析對象〉，《亞太研究論壇第二十一期》，2003年9月，頁6。

⁴⁷ 例如李仁濟在1997年的總統大選爭取新韓國黨(現已解散)候選人提名失敗，自行創黨參選，得票排名第三，落在當選總統的金大中以及2002年代表大國黨參選的李會昌之後。李仁濟第一次競選失利後企圖在新千年民主黨捲土重來，但在黨內初選又敗在盧武鉉手下，於是改投小黨「自由民主聯合」擔任代理總裁。鄭夢準也是在2002年自創「國民統合 21」黨準備角逐總統，但後來原本支持盧武鉉，卻又在投票前夕倒戈支持李會昌，使得盧武鉉勝選後，「國民統合 21」也隨之解散。盧武鉉2002年代表「新千年民主黨」角逐總統獲勝，但其後也自行另創新黨「開放的我們的黨」。

黨體系變遷的因素，我們認為影響台灣政黨體系變遷的因素主要有三項：社會與議題分歧、政治菁英的互動、以及選舉制度的影響。

(一)、社會與議題分歧：省籍、統獨立場與國家認同

台灣此種政黨體系的發展過程，與省籍這個社會分歧，以及伴隨而來對於統獨立場及國家認同議題的分歧有著密不可分的關連性。如同 Lipset 與 Rokkan(1967) 提出「中心—邊陲」、「國家—教會」、「地主—工業家」以及「所有者—工人」等四項塑造歐洲政黨體系的社會分歧一般，台灣政黨體系形成的過程中，主要的社會分歧應該是類似是 Lipset 與 Rokkan 所稱的「中央—邊陲」的省籍分歧，以及其後伴隨著省籍而陸續產生的統獨議題分歧與「台灣人/中國人認同」的國家認同議題分歧。這個分歧源自於國民黨以一個外來政權在台灣施行威權式的國家建立(state-building)和民族建立(nation-building)引發台灣人不滿，因此提供了本土反對運動的群眾基礎。台灣這種分歧並非是單純的種族或民族矛盾，而比較像是一種針對權力分配所進行的政治鬥爭過程，而這種鬥爭又夾雜著語言、文化差異以及不同族群對歷史的不同記憶與詮釋在內⁴⁸。

民進黨成立時基本上就確立了藍綠競爭的系統，民進黨的支持者以本省籍、偏向獨立以及自認為是台灣人者為主，國民黨的支持者則是以外省籍、偏向統一以及自認為是中國人者較多。以泛藍陣營來看，新黨的成立從國民黨支持者中帶走了一部分外省籍、偏向統一以及自認為中國人的深藍民眾，不過新黨的勢力很快的就重新回到國民黨。親民黨的成立雖然不完全是藍綠切割的問題，也有宋楚瑜的個人實力包含在內，但是由於親民黨的支持者和國民黨同質性太高，在國民黨調整方向往統獨立場的右邊靠近，且宋楚瑜的聲望逐漸消褪之際，親民黨也就無可避免的重新被國民黨吸納。

泛綠勢力也是如此，建國黨由學者組成，缺乏群眾基礎，難成氣候。其後的台聯雖然從民進黨當中挖走了一批深綠的勢力，也接收了之前建國黨的地盤，不過，台聯同樣面臨無法與民進黨切割的問題。台聯的支持者大多是統獨立場上傾向獨立，國家定位上自認為是台灣人，以及閩南籍民眾為主，這些特徵與民進黨的支持者有著相當高的重疊性。當民進黨往維持現狀的中間靠攏時，台聯可以在偏獨的光譜左邊得到很好的發展空間，但一旦民進黨改變策略往左邊靠時，台聯的生存空間就受到民進黨的擠壓。

這種政黨支持基礎的變遷和民眾統獨立場及國家認同的變動情形，與藍綠對抗的主軸息息相關，我們將在第三章及第四章進行深入的討論。

⁴⁸ 可參閱林佳龍(1989)、王振寰(1989)、王甫昌(1994、1996)和徐火炎(1998)。

(二)、政治菁英的互動

其次，政治菁英間的合縱連橫與我國政黨體系的變遷過程也有密不可分的關係。民進黨的成立是黨外政治菁英長期與國民黨抗爭衝撞的結果，無論是體制內的議會路線或是體制外的群眾路線皆有貢獻。新黨從國民黨分裂出來名義上是黨內民主，其實背後是選舉考量，與主流派和非主流派政治菁英之間的鬥爭脫不了關係。2000 年的政黨輪替來自政治菁英的決裂，宋楚瑜因為脫黨參選落敗而成立親民黨，台聯則在李登輝的號召之下以本土化和台灣意識吸引了國民黨本土派以及深綠的政治菁英出走。至於 2008 年選制改變更是使得小黨的政治菁英紛紛投靠兩大黨，與此同時也有政治菁英為了爭取政黨票而成立新政黨。我們將在第五章討論政治菁英互動對於我國政黨體系發展的影響。

(三)、選舉制度的影響

最後是選舉制度的因素。2008 年之前的 SNTV 選制有利小黨出現並存活，因此民進黨、新黨、親民黨與台聯得以成立並持續一段時間，使得我國政黨體系邁向多黨制，多少得利於 SNTV 選制賦予小黨的生存空間。但 2008 年選制改變為單一選區兩票制之後，兩大黨相對有利，小黨幾乎沒有生存空間，則使得我國的政黨體系朝向兩黨制發展。我們將在第六章探討選制變革對於我國政黨體系發展的影響。

至於文獻檢閱中討論到的其他影響因素，諸如國家社會發生重大危機、新選民的加入、新社會與新議題分歧以及新政黨的出現，我們認為都不足以單獨影響政黨體系變遷，還需配合上述三個影響因素的出現才得以造成政黨體系變遷。

因此，我們可以把影響台灣政黨體系變動的因素主要分為三類：第一類是社會與議題分歧的影響，第二類是政治菁英的合縱連橫，第三類則是選舉制度的改變。我們把第一類稱為「社會與議題分歧模型」，第二類稱為「政治菁英操作模型」，第三類稱為「選舉制度模型」。這三類模型在台灣的政黨體系發展過程中一直存在，只是每一個變遷的階段中理由和重點不盡相同。

第三節、研究架構、研究方法與論文章節

一、研究架構

(一)、研究架構

我們回顧 1986 年解嚴後迄今台灣地區政黨體系發展的時程表，可以發現，

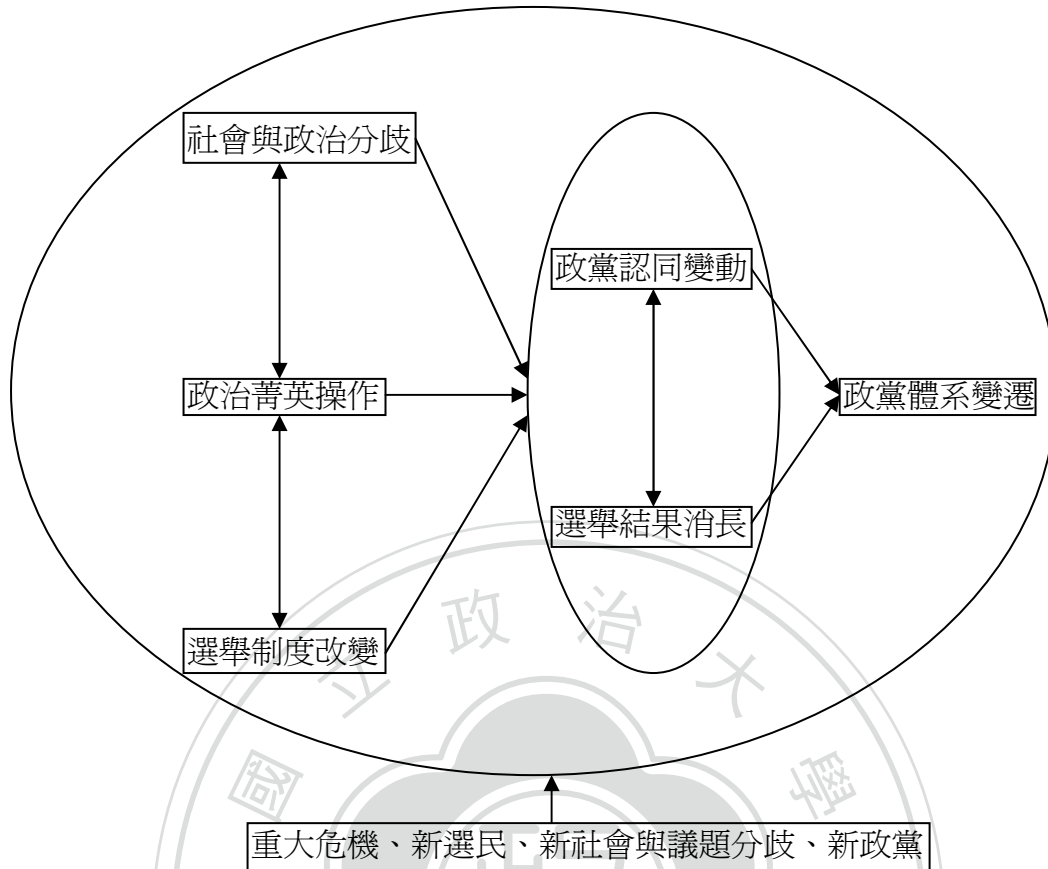
由 1986 年民進黨成立，到 1993 年新黨成立，以至於 2000 年親民黨與 2001 年台聯陸續成立，其間的差距剛好都出現七年左右的週期，至於建國黨與泛紫聯盟的出現，則都和前一次新政黨出現間隔了三年的時間，但這兩個政黨都未成爲具有影響力的政黨。2007 年立委選舉雖然出現了台灣農民黨、第三社會黨與紅黨等小黨，但這些政黨並未能通過 2008 年單一選區兩票制的考驗，同樣無法成爲具有影響力的政黨。然而，究竟是哪些因素影響台灣政黨體系的變遷呢？爲何有些政黨的出現造成政黨體系變動，有的政黨卻如同曇花一現，無法對政黨體系發生實質影響呢？本文將就以下的研究架構加以分析。

本文的研究架構如圖一~1 所示，首先，我們認爲台灣的政黨體系的確有發生變遷，政黨體系的變遷可由兩個指標來觀察，其一是選民政黨認同的變遷，其二是選舉結果的變遷，這兩個指標之間是互相影響的。雖然大部分的原因可能是選民政黨認同的改變導致選舉結果的改變，但也有可能是選舉結果的變遷導致選民政黨認同的變遷。

其次，導致選民政黨認同變遷和選舉結果變遷的原因爲何呢？我們認爲主要有三個原因，第一個是社會與議題分歧的影響，第二個是政治菁英之間的互動關係，第三個則是選舉制度的改變。而這三個因素之間也有交互作用，社會與議題分歧與政治菁英的互動彼此之間會互相影響，政治菁英的互動與選舉制度的改變也有關連性存在，至於選舉制度的改變也會影響到社會與議題分歧。然而這三個原因並非在台灣政黨體系變遷的各個階段中同時存在，不同階段可能受到不同因素的影響，至少在受影響的重點是不一樣的。

此外，文獻檢閱中討論到的其他影響因素，諸如國家社會發生重大危機、新選民、新社會與議題分歧以及新政黨的影響也都可能在政黨體系發展的不同階段中發揮情境變項的影響力。

至於政黨組織的影響力，本文的立場認爲政黨組織的變化也會與選民政黨認同的改變相互影響，進而影響政黨體系的變遷。然而這兩者之間的因果關係難以釐清，有時可能是政黨組織先發展，進而帶動選民政黨認同成長；但有時則可能是選民政黨認同先發生轉變，以致於政黨組織必須相對應做出調整。由於本文研究重點在於以民眾的角度來分析構成政黨支持力量的分合情形，因此文中將僅就選民政黨認同的變化情形，以及政治菁英之間的互動進行探討，而略過政黨組織對於政黨體系的影響這個部份。



圖一~1 研究架構圖

(二)、研究假設

基於上述研究問題，本文的研究假設如下：

1、政黨認同的變遷與選舉結果的變遷直接導致政黨體系變遷。

政黨體系的變遷可以從選舉結果的消長與選民政黨認同的變動兩方面來觀察。在選舉結果消長方面，政黨必須要在選舉中得到席次，才能成為影響政黨體系的有效政黨。在政黨認同變動方面，選民對某個政黨認同度的增加或減少，連帶影響該政黨會興起或是式微，從而產生政黨體系變遷。

2、社會與議題分歧影響各政黨的選舉結果消長與選民的政黨認同變動，進而造成我國政黨體系變遷。

依據 Lipset 與 Rokkan(1967)的理論，社會分歧會影響政黨體系變遷。Sundquist(1983)也指出新議題分歧會造成政黨體系變遷。國內相關研究則指出台灣的省籍分歧(徐火炎, 1993)、統獨立場(劉義周, 1995)與國家認同(陳詩瑜, 2005)議題分歧都是造成我國政黨體系變遷的原因之一。

3、政治菁英的合縱連橫影響各政黨的選舉結果消長與選民的政黨認同變動，進而造成我國政黨體系變遷。

依據 Mainwaring(1999)的研究與韓國的例子(朴允哲, 2003), 我們認為政治菁英的互動也是影響政黨體系變遷的因素之一。國內研究(林佳龍, 1999b; 徐永明, 2000a)也指出各個政黨的出現都和政治菁英的合縱連橫有著密不可分的關係。

4、選舉制度改變影響各政黨選舉結果與選民政黨認同變動，進而造成我國政黨體系變遷。

依據 Duverger(1964)、Riker(1986)、Taagepera(1998)等人的理論, 我們認為選舉制度是影響政黨體系變遷的因素之一。德國、日本、紐西蘭與義大利等國改變選舉制度之後都對其政黨體系產生明顯的影響。國內研究也指出, SNTV制傾向形成多黨制(謝復生, 1992; 王業立, 2001), 單一選區兩票制則傾向造成兩黨制(林繼文, 1999; 蔡學儀, 2002; 盛治仁, 2006; 吳重禮, 2008)。

5、社會與議題分歧、政治菁英的合縱連橫與選舉制度改變等三個因素都會影響我國政黨體系變遷，但在每個發展階段的相對影響力不同。

民進黨的成立與威權時期轉向民主化的憲政環境改變與新政黨的出現有關。影響新黨出現的因素主要是新國民黨連線的政治菁英與國民黨之間的互動關係, 以及省籍問題與統獨議題分歧。親民黨的出現主要受到宋楚瑜個人實力的影響, 而民進黨得以逐步成長取得政權乃得力於新選民的加入, 親民黨的出現也吸收了新黨的勢力。台聯的出現和李登輝息息相關, 也牽扯到本土與台獨勢力的發展。2008年立委選制改變為單一選區兩票制, 選舉制度改變的因素主導了選舉結果, 使得政黨體系又朝向兩黨制發展, 但與此同時, 政治菁英與選民的互動關係也扮演著一定的角色。

6、國家社會發生重大危機、新選民的加入以及新政黨出現等因素並無法單獨影響各政黨的選舉結果與選民的政黨認同變動，需配合社會與議題分歧、政治菁英操作或選舉制度改變才得以造成政黨體系變遷。

在國家與社會發生重大危機方面, 兩岸危機與金融危機都未造成我國政黨體系變遷, 現存政黨都可以應付這些危機。因此, 我國並未出現足以引發新政黨出現的重大危機。在新選民部分, 由於我國投票率向來較高, 故動員新選民進入政治體系的情形比較少。在新政黨的出現方面, 我們認為目前政治菁英出走或合組新政黨的可能性不高, 一來是新選舉制度不利小黨, 再者是社

會分歧與議題分歧的影響力大不如前，也沒有新社會分歧或新議題足以重新切割政黨界限。

二、研究方法

(一)、研究方法

本文所使用之研究方法主要包括傳統研究途徑的歷史研究法與行為研究途徑的統計資料分析法兩大部分。

1、歷史研究法：文獻資料的整理

歷史研究法乃是運用歷史材料探討政治變遷原因及發展的趨向。以選擇、分類、分析、歸納、澄清、比較歷史資料來研究政治現象的一般原因及其永久的法則。本文主要以歷史研究法中的文獻分析法為主，蒐集國內外與政黨體系變遷相關連的期刊論文、專書論著及報紙雜誌等各種資料，以瞭解此一議題之研究現況與累積成果，以此為基礎整合各種論點後重新發展理論，並提出本研究之分析架構。

2、統計資料的再分析

統計資料分析法乃是整理、分析與解釋資料，找出問題間的相關因素及變異，因果關係、未來趨勢，以及過去到現在的變化情形。本文所用的統計資料大多為第二手分析，包括(1).我國歷年選舉結果，(2).政治大學選舉研究中心與國家發展研究院相關民調資料，以及(3).政府單位相關統計資料。藉由整理分析歷年來的統計資料，以觀察我國政治體系變遷的發展脈絡，並提供本研究理論相關佐證。

(二)、資料來源

本研究資料來源可分為四個類別，包括總體與個體資料，也兼顧量化與質化資料。分別為：1.中選會與政大選研中心的選舉資料庫。2.TEDS、政大選研與國發院所執行之電訪與面訪民調資料。3.地方菁英深度訪談。以及 4.「政治版圖」資料。

1、總體資料：實際選舉結果

包括我國 1986 年迄今歷次選舉各政黨得票分佈情形，資料來源為中央選舉委員會選舉資料庫網站⁴⁹與政大選舉研究中心歷屆公職選舉資料庫網站⁵⁰。

⁴⁹中央選舉委員會選舉資料庫網址為 <http://210.69.23.140/cec/cehead.asp>

⁵⁰政大選舉研究中心歷屆公職選舉資料庫網址為 <http://vote.nccu.edu.tw/cec/vote4.asp>

在總體資料部分，由於中選會與政大選研中心網站對於歷年選舉結果的相關資料相當完整，資料獲取性較為便利。

2、個體資料：民調結果

包括國家發展研究院研究處於 1997 年到 2008 年之間所做電話訪問民調結果⁵¹，與政大選研中心自 1989 至 2008 年間的面訪研究案資料，選取其中與本研究相關的題目進行分析⁵²。

在個體資料部分，由於本文所使用資料為二手訪問資料，問卷並非針對本文研究內容設計，因此資料未能完全切合研究需要。例如要分別針對個別縣市進行分析時，常會面臨樣本數不足的問題，本文採取的作法是將國家發展研究院該年度所進行的所有民調中，有成功訪問到該縣市的部分加總進行分析，以求擴大分析樣本數。但此種作法亦有缺憾，如果該年度之中，該縣市的政黨認同發生明顯變動，在本文的資料處理作法中就容易忽視此種變動。

此外，由於歷次調查均為獨立抽樣的資料，僅能觀察變化的情形與方向，並未能進行時間上的動態分析，日後研究若能經由長期的固定樣本連續訪問(panel study)方式進行調查，將更有助於精確觀察民眾政黨認同的變動情形。

3、菁英深度訪談

本研究也將利用質化研究的訪談資料作為輔助工具，觀察我國政黨體系變遷的過程，以補量化民調的不足之處。國家發展研究院在 1997 年縣市長選舉、1998 年北高市長選舉、2000 年總統選舉、2001 年縣市長選舉、2004 年總統選舉以及 2008 年總統選舉分別執行地方菁英深度訪談，訪談對象為地方政經菁英，依性質可分為七類：(1)國民黨提名或報准候選人本人；(2)縣市層級以上民意代表；(3)鄉鎮市長以上行政首長；(4)社經團體負責人；(5)媒體從業人員；(6)國民黨基層黨務工作人員；(7)地方派系領導人或主要意見領袖。

雖然受訪者仍以國民黨黨員或親近國民黨者為多，但因執行訪談之國發院研究處及政情與選舉研究中心研究人員等同仁，均具有豐富的訪談經驗，甚且任教大學院校相關課程，較能以專業能力取信受訪者；此外，由於在訪談開始，即面告受訪者言明不錄音，訪談過程尤能謹守客觀中立之態度，並充分運用交叉辯證之方式，釐清若干相互矛盾之點，是故，該訪談內容應具有一定的參考價值。

4、政治版圖分析

除了上述量化與質化資料之外，本研究也運用國家發展研究院歷年之「政治版圖」研究資料進行分析，該「政治版圖」研究係依據歷次行政首長及民意代表選舉資料與人口特徵及人文區位之間的關係，分析選民投票對象在各鄉鎮市區之

⁵¹ 國發院民調中心成立於 1997 年，故僅有 1997 年後至今的資料可供分析。

⁵² 由於缺乏 1986-1989 年間全省性的電訪與面訪的民調資料，故分析時無法顧及這段時間的量化資料分析，僅能以文字資料作為輔助。

集群區隔，目的在瞭解各政治勢力的範圍。

由於政治版圖所使用資料通常涵蓋數次選舉在內，因此其穩定度比起僅用單一選舉評估來的高。國發院歷年執行之政治版圖研究包括：八十六年縣市長選舉、八十七年立委選舉、八十九年總統選舉、九十年縣市長選舉、九十年立委選舉、九十一年北高市長選舉、九十三年總統選舉及九十七年總統選舉等八次資料。由各鄉鎮市在歷次政治版圖中的政治勢力區隔變化情形中，我們可以發現我國政黨勢力在地方層級的穩定與變遷情形。

三、章節安排

本研究在章節安排方面，首先，第一章重點在於敘述研究動機與目的，藉由回顧政黨體系變遷的理論與影響政黨體系變遷的原因，提出本研究的研究架構與研究假設，並說明本研究的研究方法與資料來源。

根據研究架構來看，本文是從結果變項來討論的，所以第二、三章分別就「形」與「質」的變化來討論台灣政黨體系變遷的歷程。在第二章中，本文將探討我國政黨體系變遷的外貌。藉由針對各政黨得票情形的變化以及選民政黨認同的變化來探討台灣政黨體系的發展過程，除了觀察台灣地區整體變化情形之外，本研究也將深入探討各縣市政黨體系變遷的異同。

第三章將深入探討我國政黨體系變遷的內容。藉由研究政黨支持基礎的變遷，以及分別就「台灣人/中國人認同」、統獨問題等主要政治議題與政黨形象等不同面向，來探討不同地區選民政黨認同發生轉變的原因。

其次，第四章至第六章分別討論影響我國政黨體系變遷的因素，每一次變遷都有其重點或主要因素。就上述的文獻分析來看，在台灣政黨體系的發展過程中，我們發現有五個影響政黨體系變遷的關鍵時間點：第一個時間點是 1986 年民進黨的成立，第二個時間點是 1993 年新黨的成立，第三個時間點是 2000 年親民黨的成立，第四個時間點則是 2001 年台聯的成立，第五個時間點則是立委選制改變後的 2008 年立委選舉。在民進黨成立後到新黨成立之前的 1986-1993 年間，台灣的政黨體系基本上是一大(國民黨)一小(民進黨)的「兩黨制」。1993 年新黨成立，政黨體系形成兩大一小的多黨體系。2000 年首度政黨輪替，親民黨成立，政黨體系出現朝向三黨鼎立的多黨體系發展的趨勢。2001 年台聯成立，政黨體系邁入四黨林立的溫和多黨體系。至於 2008 年立委選制改變為單一選區兩票制，使得政黨體系又朝向兩黨制發展。

本文將分別就 1986 年民進黨成立、1993 年新黨成立、2000 年親民黨成立、2001 年台聯成立、以及 2008 年立委選舉等時間點切入，探討在不同政黨體系發

展過程中，社會與議題分歧、政治菁英互動與選舉制度等三個因素對於台灣政黨體系變遷的影響情形，並試圖建構一個通用的模式來解釋我國政黨體系發展的過程。

最後，我們希望藉由整理出台灣政黨體系變遷的發展軌跡之後，能夠藉此預期台灣政黨體系發展的未來走向，作為日後實際政治運作與後續研究之參考佐證。



第二章 台灣政黨體系變遷的歷程

台灣政治民主化的過程中，從國民黨一黨威權統治，不允許反對黨的存在，到民進黨成立演變成兩黨體系，再到多黨體系的競爭時代，政黨體系發生許多改變。

按照 Sartori 的分類，1949 年至 1986 年的台灣是屬於「霸權黨」的政黨體系雖然法律上存在著民社黨與青年黨，但國民黨維持一黨獨大的局面；1986 年民進黨成立後，台灣由「非競爭性」政黨體系轉為「優勢黨」的「競爭性政黨體系」；1993 年新黨成立，台灣邁入兩大一小的多黨體系，但由於民進黨的台獨主張日益明顯，在分類上有點朝向「極化多黨」發展的趨勢；1996 年建國黨成立，但其並未能取得任何國會席次，並不足以成為有效政黨；2000 年親民黨與 2001 年台聯陸續成立後，由於民進黨執政，台獨路線往中間修正，故台灣的政黨體系轉變為偏向「溫和多黨制」的類型，新黨與建國黨則逐漸式微；至於 2008 年立委選後，由於僅有國民黨和民進黨獲得席次，台灣的政黨體系似乎有重新朝向「兩黨制」發展的趨勢。

由上述發展過程來看，我們可以發現台灣的政黨體系確發生了變遷。然而，政黨體系的變遷是從何而來的呢？究竟是哪些原因導致台灣政黨體系的變遷呢？我們可以由兩個指標來加以觀察。第一個指標是選舉結果的變遷，如果一個政黨無法在選舉中拿到席次，那麼就算不上是有效政黨。所以我們要觀察政黨體系的變遷，首先就要看各政黨在歷次選舉中所獲得的席次和得票率的變化。如果有效政黨數發生變遷，那麼我們就可以名正言順的說政黨體系發生了變遷。第二個指標是政黨認同的變遷，如果一個政黨的支持度在某個時間點突然下降，表示原本支持這個政黨的群眾改變支持對象，可能造成政黨式微，或是原有的政黨分裂，產生新的政黨，進而產生政黨體系的變遷，這種政黨認同的變遷可以由民調資料中得到客觀的資訊。我們以下將在第一節中討論選舉結果與政黨體系的變遷，第二節則將討論政黨認同與政黨體系的變遷。

第一節、從選舉結果看政黨體系的變遷

一、政黨得票分佈的變遷

選舉結果的變遷可以由政黨得票分佈的變化來觀察，我國不同層級的選舉所使用的選舉制度也不同，放在一起討論容易出現盲點，以下我們就將多席次的民

意代表選舉(立委選舉)與單一席次的行政首長選舉(包括縣市長選舉、省市長選舉與總統選舉)分開討論。我們首先檢視 1986 年至今歷年來的立委、總統與縣市長投票結果(見圖二~1、二~2、二~3)。我們可以分別觀察 1986 年民進黨成立、1993 年新黨成立、2000 年親民黨成立、2001 年台聯成立以及 2008 年立委選舉對於政黨勢力的相對影響。

我們可以從圖二~1 發現我國歷年的的立委選舉結果大致上呈現「一藍一綠」的發展趨勢。由最早的國民黨、民進黨與其他，中間一度出現新黨、親民黨與台聯，但這些小黨在立委選舉中的得票都僅維持了一到兩次選舉，2008 年之後只剩下國民黨(藍)與民進黨(綠)兩股勢力。

由圖二~1 中可以發現幾個重點：

(一)、國民黨的勢力大體穩定

在立委選舉方面，國民黨得票率由 1986 年增額立委選舉的 69.9%一路下降至 1998 年的 46.4%，2001 年由於親民黨的出現，得票率更下滑至 28.6%，首度落後民進黨。2004 年由於國親在總統大選中合作，得票率回升至 32.8%，2008 年由於選制改為單一選區，國民黨得票率上升至 53.0%。大致上出現先降後升的趨勢，若加上新黨、親民黨等泛藍勢力則變動不大。

(二)、民進黨的勢力緩慢成長

民進黨得票率則是逐年上升，由 1986 年的 22.2%逐步上升至 2004 年的 35.7%，其中僅 1998 年小幅下降，2008 年雖然選制改變，但民進黨得票率仍增加為 38.2%。我們可以看到民進黨的得票率出現緩慢成長的趨勢，且此一趨勢仍在延續之中。

(三)、新黨、親民黨的暴起暴落

新黨得票率一開始就得到 1995 年的 13.0%，但其後一路下滑，2004 年之後由於大部分立委改以國民黨籍參選，故得票率幾近於零，僅在 1995 與 1998 兩次立委選舉中有實力，2001 年之後就無足輕重。親民黨得票率也僅僅在 2001 與 2004 兩次立委選舉中維持在一成多，2008 年由於大多數立委改以國民黨籍參選，只剩下 0.3%。我們可以發現這兩個由泛藍勢力分裂出來的政黨突然興起，然後又迅速衰退，並未獲得選民長期支持。

(四)、台聯與建國黨的不成氣候

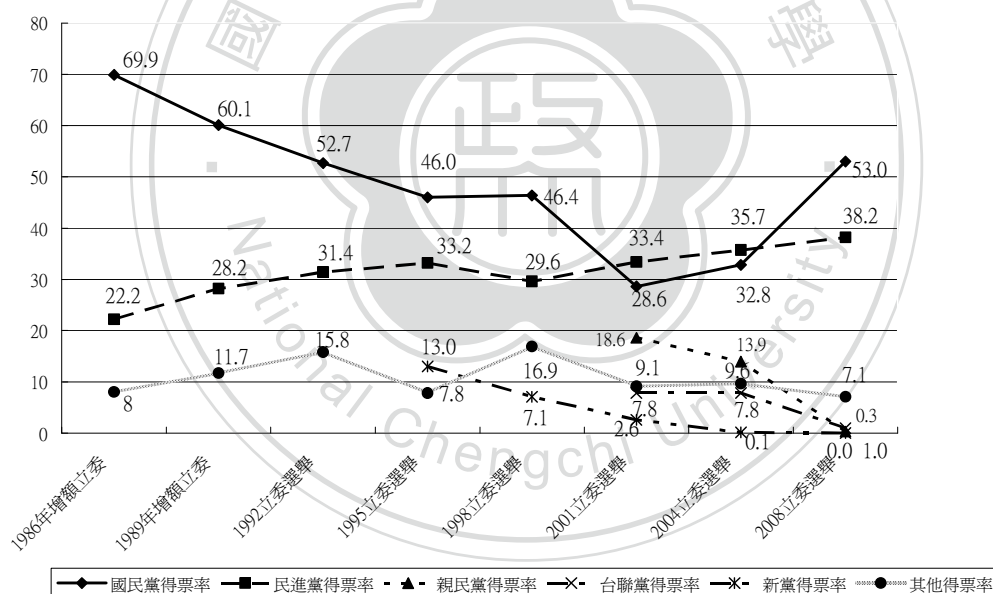
台聯同樣僅維持了 2001 與 2004 兩次立委選舉，得票率為 7.8%，2008 年選

制改革後得票率僅剩 1.0%。建國黨更是幾乎未曾在國會選舉中獲得任何席次(僅 1998 年李慶雄在高雄市當選一席立委)。我們發現除了民進黨之外，其餘的泛綠小黨根本無法在國會選舉中發揮實質影響作用。

(五)、其他小黨無生存空間

圖二~1 雖顯示其他得票率維持在一成上下，但這些人多半是國民黨刻意禮讓(例如無黨聯盟的顏清標、林炳坤、蔡豪等人)，或是由兩大黨脫黨參選的人士(例如由國民黨脫黨參選的劉詮忠、由民進黨脫黨參選的許添財等人)。其餘小黨當選立法委員的機會並不大。

就歷年來的立法委員選舉結果觀之，我們可以發現我國的政黨體系雖然因為新黨、親民黨與台聯的出現一度發生變化，但這幾個新生政黨都未能維持長時間的穩定支持，大都僅在一兩次立委選舉中獲得選民短暫的支持，其後得票率就大幅滑落。

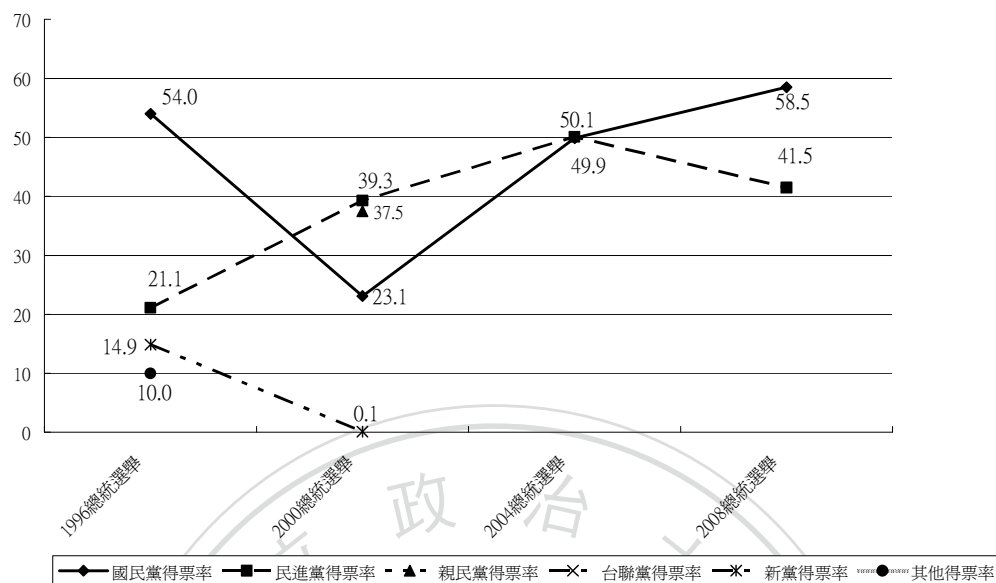


圖二~1 立法委員選舉政黨得票情形(1986~2008)

資料來源：中央選舉委員會，政大選研中心

在行政首長選舉方面，圖二~2 顯示，國民黨在總統選舉中，除了 2000 年因為宋楚瑜脫黨參選，得票率降至 23.1% 之外，大致上都能維持五成以上的得票率。民進黨在 1996 年至 2004 年之間得票率一路上揚，2004 年首度達到過半數的 50.1%，但 2008 年又降回 41.5%。至於新黨僅在 1996 年選舉中由林郝配得到 14.9% 的支持度，親民黨也僅有宋楚瑜於 2000 年得到 37.5% 的支持度，都僅是曇

花一現。顯示在單一席次的總統大選之中，主要還是國民黨和民進黨的對決，其餘小黨或無黨籍候選人幾乎沒有獲勝的空間。

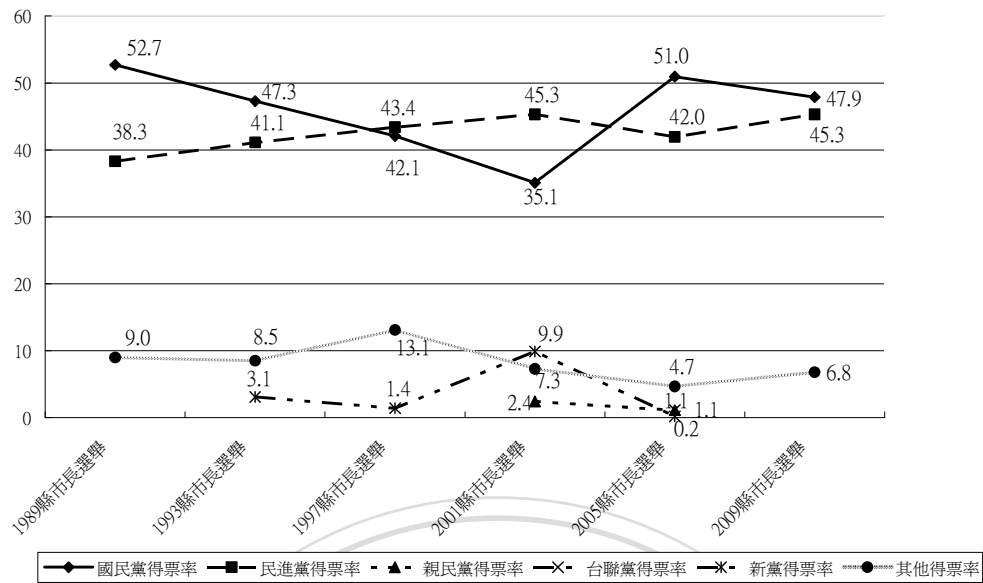


圖二~2 總統選舉政黨得票情形(1996~2008)

資料來源：中央選舉委員會，政大選研中心

至於縣市長選舉方面，圖二~3 顯示，國民黨從 1989 年到 2001 年一路下滑，其中 1997 年和 2001 年得票率更兩度輸給民進黨，2005 年之後才又反敗為勝，但 2009 年差距又被拉近。民進黨得票率呈現小幅上升趨勢，大致上維持在四成至四成五之間，顯示民進黨在地方層級的縣市長選舉中有著一定的實力。其餘小黨，僅新黨在 2001 年縣市長選舉中拿下 9.9% 的得票率，其餘歷次縣市長選舉中，新黨、親民黨與台聯的得票都對選戰勝負沒有關鍵影響。至於「其他」得票率的部分，大部分都是兩大黨脫黨參選的候選人，不過這些脫黨參選者在單一席次的行政首長選舉中，大都很難當選(僅彭百顯、張博雅等少數幾位有過成功例子)。

我們可以發現單一席次的選舉中，主要還是國民黨與民進黨的對決，其餘各小黨幾乎沒有生存的空間，即便在個別選舉中，小黨可能有特別突出的候選人，但通常也都是一瞬即逝，無法長久維持選民支持。

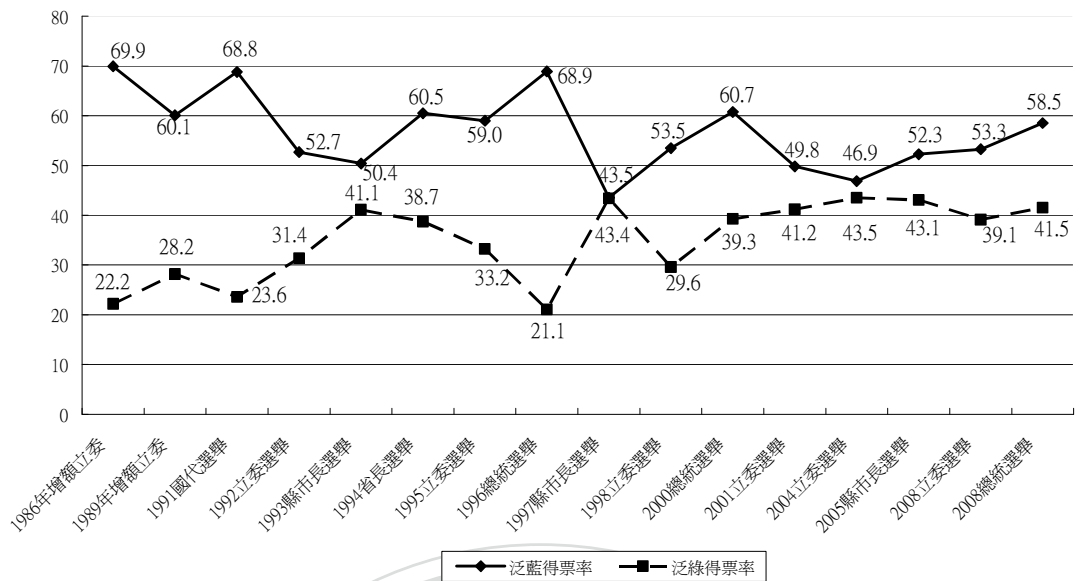


圖二~3 縣市長選舉政黨得票情形(1986~2009)

資料來源：中央選舉委員會，政大選研中心

雖然就個別政黨的勢力變動情形，我們觀察到我國的政黨體系發生明顯的變遷。但是如果就各個政黨的意識型態來看，此種政治勢力變遷是否依然存在呢？各界慣用「泛藍」（包括國民黨、親民黨與新黨）與「泛綠」（包括民進黨與台聯）來區隔兩大政治勢力，如果我們將政黨勢力依泛藍、泛綠重新區隔，我們可以發現，從 1986 年迄今，泛藍和泛綠的政治勢力並沒有太大的變動。新黨、親民黨與台聯的陸續成立，雖然在政黨數目上造成變動，形成政黨體系變遷，但是對於泛藍泛綠兩大陣營的政治勢力版圖影響不大，並不足以形成所謂的政黨重組。

就泛藍、泛綠政治勢力的發展趨勢來看，可以發現泛藍勢力在歷次選舉中得票率均高於泛綠(見圖二~4)。其中雙方勢力最接近的為 1997 年縣長選舉(泛藍 43.5%：泛綠 43.4%)，其次為 2004 年立委選舉(泛藍 46.85%：泛綠 43.51%)。即便是在 2000 年政黨輪替後，泛藍勢力還是穩定領先泛綠勢力，且差距有拉大的趨勢，泛綠政治勢力始終未能在台灣地區過半(僅 2004 年總統選舉略勝)。以此觀之，台灣的藍綠政治勢力相對而言還算穩定，藍綠政治勢力之間的消長似乎不足以促成政黨重組，充其量僅是泛藍與泛綠陣營之中的短暫流動而已。



圖二~4 藍綠得票情形(1986~2008)

資料來源：中央選舉委員會，政大選研中心

整體而言，台灣的政黨勢力分佈，歷年來泛藍總是高於泛綠，政治勢力似乎並未出現明顯變動。然而泛綠勢力在民意代表選舉中已於 2005 年的國代選舉出現勝過泛藍的情形，在行政首長選舉中泛綠也曾在 2004 年總統選舉拿下過半得票率，一時之間藍綠勢力似乎有出現黃金交叉(剪刀口)的跡象，顯示藍綠政治勢力的確有著明顯的變遷。不過 2005 年的縣市長選舉中，泛藍勢力又重新以 52.3% 的得票率拉大與泛綠(43.1%)之間的差距，2008 年總統選舉差距更拉大到 58.45%：41.55%，且藍綠政治勢力在縣市長選舉中支持度相對較為穩定。依此觀之，我們可以說台灣的政黨政治版圖穩定地維持著泛藍領先泛綠的態勢，雖然在中央層級的民意代表選舉與總統選舉中一度出現政治勢力變遷的跡象，但是在地方層級的縣市長選舉中，藍綠政治勢力則並未發生明顯的變動。

二、「北藍南綠」的檢視

以全國性的政黨得票情形來看，我們發現到我國的政黨體系出現明顯的變遷；然而就藍綠政治勢力來看，台灣的政黨政治版圖似乎穩定地維持著泛藍領先泛綠的態勢，雖然在中央層級的民意代表選舉與總統選舉中一度出現政治勢力變遷的跡象，但是在地方層級的縣市長選舉中，藍綠政治勢力則並未發生明顯的變動。基於以上的討論，我們有必要針對各縣市的政黨得票變動情形進行探討，究竟我國的政黨體系變遷是全面性的還是局部性的？如果政黨體系變遷是全國性的，那麼我們可以預期在地方層級的選舉中也可以普遍觀察到政黨勢力變動的情

形；如果政黨體系的變遷是局部性的，那麼究竟是哪些地區或哪些縣市發生了變遷，哪些地區或縣市並未發生變遷呢？雖然目前就整個台灣來看，政黨版圖呈現藍綠對立的局勢，但有論者指出，台灣在歷次選舉中逐漸出現「北藍南綠」的現象；反之，也有學者不同意此種說法。

(一)、「北藍南綠」說法的興起

徐永明(2000b)在 2000 年總統大選後即提出「南方政治」的說法。至於「北藍南綠」的說法則大致上是從 2001 年立委選舉之後開始廣為流傳的¹。

此種「北藍南綠」政治版圖的論調隨著 2004 年總統大選的接近而更加甚囂塵上²。即使是 2004 年總統選舉結束後，由於同年八月的修憲案牽涉到立委選制改變的關係，直到 2005 年仍舊有「北藍南綠」的聲浪³。而 2005 年底的三合一選舉結果也讓「北藍南綠」的說法再次得到印證⁴。

(二)、「北藍南綠」說法的檢證：得票率是否過半(1994-2002)

另一方面，當「北藍南綠」的聲浪喊的震天價響之際，也有學者提出不同的思考方向。洪永泰(2003)即指出，從 2000 年總統選舉之後，關於「北藍南綠」或是「南方政治」的說法就成為政治領域內產官學界常用的語言，但需要的檢驗工作還做得不夠。

表二~1 和表二~2 是台灣地區從 1994 年到 2002 年選舉南部八個縣市綠色陣營的得票率紀錄，依照立委選舉和首長選舉兩部分展示，其中 2001 年立委另列一欄把台聯得票率加入成為泛綠，縣市長部分「從寬認定」候選人屬性，如嘉義市許家班和台南市有綠色色彩的候選人通通列入。

在立委選舉方面：(1)民進黨從來就沒有在八個縣市之中的任何一個縣市過半數，泛綠陣營只有在 2001 年加上台聯之後在台南市有過 51.6%得票率的紀錄。(2)南部八縣市總計，民進黨一直維持在三成到四成之間，2001 年加上台聯之後泛綠首度超過四成向五成逼近。

¹ 2000 年 3 月的總統大選，大肚溪成為藍軍綠營的楚河漢界，以北盡歸藍軍版圖，以南則納入綠營天下。而 2001 年縣市長選舉的結果，「北藍南綠」的分野仍大致依舊(中國時報，2001.12.02，版 2)。

² 中國時報民調分析指出，「北藍南綠」的政治版圖分布，2004 年大選似乎更加明顯，而不同黨派執政縣市的選民，投票意向也出現明顯差異！泛藍執政縣市的選民，支持連宋配的比例高達四成九，三成二要投陳呂配。相對的，綠色執政縣市的選民當中，三成九要挺陳呂配，四成一擁護連宋配。整體而言，目前北部與中部地區是藍軍天下，南台灣則是綠營票倉(中國時報，2003.07.13)。

³ 聯合報分析指出，未來在單一選區的激勵下，「北部、藍營 VS. 南部、綠營」的對抗將更明顯，南北鴻溝更為嚴重，「北藍南綠」將更明顯(聯合報，2005.5.18)。

⁴ 2005 年縣市長選舉結果，泛藍軍拿下北台灣為主的十七個縣市，泛綠只取得南台灣六縣市，藍軍兵臨濁水溪畔，再次確立了北藍南綠的態勢。

表二~1 南部八縣市立委選舉民進黨與泛綠得票率統計(1994-2002)

	立法委員選舉			
	1995 民進黨	1998 民進黨	2001 民進黨	2001 泛綠
雲林縣	29.4	21.1	35.1	41.3
嘉義縣	31.6	27.0	29.2	37.9
嘉義市	45.4	33.9	31.7	45.7
台南縣	41.5	40.3	45.8	49.9
台南市	28.9	30.2	40.3	51.6
高雄縣	36.2	31.4	35.3	49.6
高雄市	32.1	37.1	36.8	48.7
屏東縣	43.3	32.8	42.1	49.5
南部合計	35.6	32.8	38.1	47.6
23 縣市合計	33.7	29.9	33.9	41.7

說明：灰色格子表示得票率過半。

在首長選舉方面：(1)1996年以前一切「正常」，1997年之後才開始有過半數的縣市，不過在1997年真的以民進黨實力過半數的其實只有台南縣、高雄縣和屏東縣；2000年總統選舉民進黨只有在台南縣過半數；2001-02年縣市長選舉泛綠在南部開始有贏的氣氛。(2)整個南部八縣市合計，在省市長和總統選舉等大選區方面民進黨仍居劣勢，在兩次縣市長、地方性選舉方面泛綠得票率總計正好在半數邊緣。

表二~2 南部八縣市首長選舉民進黨與泛綠得票率統計(1994-2002)

	首長選舉				
	1994 省市長	1996 總統	1997-98 縣市長	2000 總統	2001-02 縣市長
雲林縣	40.4	19.2	29.1	47.0	38.5
嘉義縣	42.9	22.9	46.7	49.5	47.2
嘉義市	42.5	33.3	57.5	47.0	56.9
台南縣	46.4	24.5	65.7	53.8	51.5
台南市	44.5	23.9	55.5	46.1	46.1
高雄縣	41.4	24.3	51.7	47.1	54.8
高雄市	39.3	27.3	48.7	45.8	50.0
屏東縣	42.0	25.5	55.4	46.3	55.3
南部合計	42.2	24.8	51.3	47.9	50.3
23 縣市合計	39.4	21.2	46.3	39.4	45.2

說明：灰色格子表示得票率過半。

和全台灣二十三個縣市相比，民進黨或泛綠在南部八縣市合計的得票率確實比台灣地區的「標準」要高出一些，但也只是幾個百分點而已，也許這才是許多人得到「南綠」印象的根源。另外一組值得一提的數據是：以 2001 年的選民數計算，南部八個縣市的選民數總和約五百萬出頭，也只不過佔全台灣地區選民數的 32.4% 而已，比台北市、台北縣和桃園縣相加約五百六十萬，還少了約五十幾萬個選民。

整體來看濁水溪以南的選舉，雲林縣、嘉義縣、台南市、高雄市從來就不是泛綠的地盤；嘉義市憑民進黨和台聯之力也很難說有勝算，許家班動向才是關鍵；高雄縣和屏東縣只有在選縣長時泛綠有勝算，其他選舉則仍居劣勢；台南縣泛綠在首長選舉方面居優勢，在立委選舉方面居劣勢。所以從整個藍綠的競爭態勢而言，在立委選舉方面綠色仍居劣勢，在首長選舉方面選縣市長綠色有優勢，選總統不見得，頂多是「有拚」而已，哪有什麼「南綠」或是「南方政治」(中國時報，2003.08.19)？

(三)、「北藍南綠」說法的檢證：得票率是否佔相對多數(1994-2002)

陳文俊與黃志呈(2003)延續洪永泰的方法，分析 1994 至 2002 年立委與首長選舉「泛藍」、「泛綠」得票統計。他們指出「北部」八縣市，國民黨較佔優勢，泛藍就顯著的比全國二十三縣市偏藍；而「南部」八縣市，民進黨較佔優勢，泛綠就很顯著的比全國二十三縣市更綠⁵。所以，不僅有「南方政治」的事實，「北部政治」其實也是存在的；只是北方是淺藍，而南方是深綠而已，所以「北藍南綠」、「中部淺藍花東澎湛藍」的選票結構在台灣確實存在。

(四)、「北藍南綠」說法的再檢證(2004-2008)

不過，洪永泰與陳文俊等人的分析資料是 2004 年之前的狀況，2004 年之後的狀況似乎呈現不同的風貌。表二~3 和表二~4 是 2004 年之後的南部八個縣市綠色陣營的得票率紀錄，呈現和 2002 年之前截然不同的面貌。

在民意代表選舉方面：(1)2004 年立委選舉民進黨依舊沒有在八個縣市之中的任何一個縣市過半數，不過加上台聯之後的泛綠得票率，則是在嘉義縣市、台南市、高雄縣市與屏東縣等六個縣市取得過半的優勢。(2)2005 年國代選舉，民進黨已經能夠在雲林縣、嘉義縣與台南縣等地單獨過半，若加上台聯在內的泛綠得票率則是在南部八縣市中全面過半，南部縣市的平均得票率(57.7%)明顯高於全省 23 縣市的平均得票率(49.6%)。(3)2008 年立委選舉，民進黨僅在台南縣市

⁵ 差別在於洪永泰用的是得票率過半的高標準，而陳文俊與黃志呈則是用相對多數來做判定標準。

單獨過半，若加上台聯在內的泛綠得票率也僅增加了一個嘉義市過半，不過南部八縣市的平均得票率(48.1%)還是明顯高於全省 23 縣市的平均得票率(39.1%)。

表二~3 南部八縣市民代選舉民進黨與泛綠得票率統計(2004-2008)

	04、08 立法委員選舉/05 國代選舉					
	2004 民進黨	2004 泛綠	2005 民進黨	2005 泛綠	2008 民進黨	2008 泛綠
雲林縣	29.0	38.5	50.7	59.4	40.2	40.2
嘉義縣	45.0	51.5	51.9	58.0	49.3	49.3
嘉義市	30.2	53.7	44.8	53.0	40.1	52.7
台南縣	44.6	49.7	55.9	61.9	55.5	55.5
台南市	41.4	51.8	48.6	57.4	51.0	51.0
高雄縣	42.3	53.6	49.9	57.4	45.5	45.7
高雄市	41.4	53.3	46.3	56.2	46.5	46.5
屏東縣	43.2	52.7	48.8	56.1	47.1	47.1
南部合計	35.5	45.1	49.7	57.7	47.6	48.1
23 縣市合計	38.0	46.3	42.5	49.6	38.2	39.1

說明：灰色格子表示得票率過半。

在首長選舉方面：(1)2004 年總統選舉時，民進黨在南部八縣市取得全面過半，平均得票率接近六成(59.1%)，比起全省 23 縣市(50.1%)高出將近一成(9%)。(2)2005 年縣市長選舉，民進黨僅在嘉義市與屏東縣兩個縣市沒有過半，2006 年高雄市長選舉接近過半(49.4%)，平均得票率也達到 54%，高出全省 23 縣市平均值(41.2%)一成以上(13%)。(3)2008 年總統選舉，民進黨依舊在雲林縣、嘉義縣、台南縣、高雄縣與屏東縣等五個縣市取得過半優勢，且南部八縣市平均得票率仍然在五成以上(51.2%)，比起全省 23 縣市(41.5%)高出將近一成(9.7%)。但除了嘉義市與屏東縣得票率有所成長外，其餘六個縣市比起 2005 年得票率均出現下滑。

表二~4 南部八縣市首長選舉民進黨與泛綠得票率統計(2004-2008)

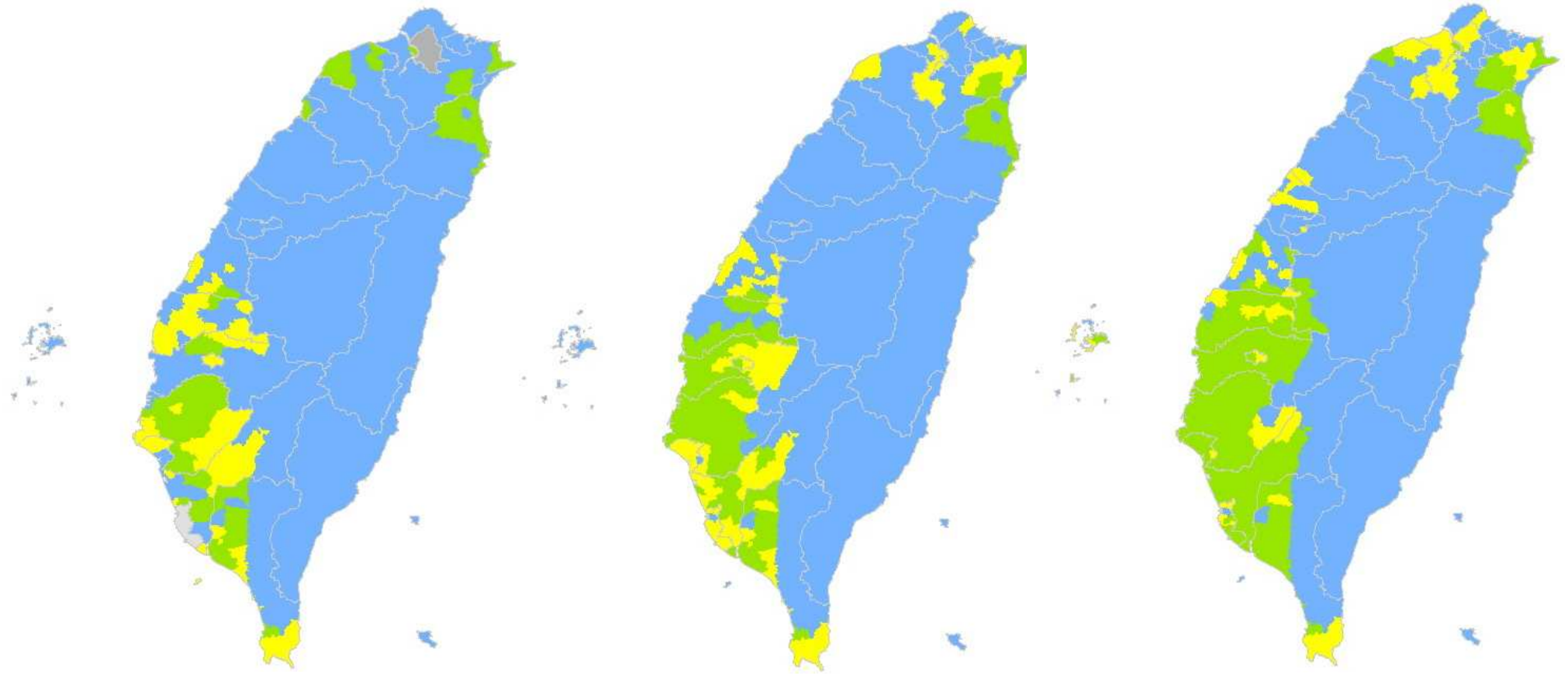
	首長選舉		
	2004 總統	2005 縣市長	2008 總統
雲林縣	60.3	53.4	51.5
嘉義縣	62.8	62.7	54.4
嘉義市	56.1	45.4	47.6
台南縣	64.8	50.3	56.2
台南市	57.8	58.6	49.3
高雄縣	58.4	59.1	51.4
高雄市	55.7	49.4	48.4
屏東縣	58.1	46.2	50.3
南部合計	59.1	54.0	51.2
23 縣市合計	50.1	41.2	41.5

說明：灰色格子表示得票率過半。

以此觀之，2004 年之後，藍綠政治版圖在地緣政治方面似乎落實了「北藍南綠」的說法，泛綠陣營在南部一度取得全面過半的實力，即便到了 2008 年，民進黨在南部的平均得票率還是高出全省 23 縣市一成左右。

(五)、「政治版圖」的變動趨勢

此外，國發院於 2000 年、2004 年與 2008 年總統選舉之前分別進行「政治版圖」分析，結合各縣市人文區位資料與歷年行政首長選舉投開票資料，以「藍綠」屬性候選人在各鄉鎮市區的得票率進行集群分析(詳見附錄一)。由於政治版圖所使用資料通常涵蓋數次選舉在內，因此其穩定度比起僅用單一選舉評估來的高，更能夠說明政黨勢力變化情形。我們進一步整理各鄉鎮市區在三次總統大選選前政治版圖區隔中的變動情形，我們將政治版圖區隔大致分為三類，分別是泛藍領先區，藍綠互有領先區與泛綠領先區，觀察各鄉鎮市在三次總統大選選前政治版圖中的變動情形(見圖二~5)。我們可以發現，2000 年的選前政治版圖中，泛綠勢力大致上是以宜蘭縣、台南縣、桃園縣、屏東縣為主。2004 年的選前政治版圖逐漸出現變化，泛綠勢力由原本的幾個縣市擴大到雲林縣、嘉義縣與高雄縣，不過桃園縣則是由綠轉藍。2008 年的選前政治版圖此種變化更加明顯，整個南部縣市幾乎一整片都是泛綠勢力領先，彰化縣與澎湖縣也出現泛綠勢力擴大的跡象。整體而言，泛綠勢力在三次總統選舉中在南部縣市出現明顯的擴散跡象，中部略有變化，北部及東部則大都維持泛藍領先。基本上整個政黨體系的變遷就是藍綠勢力消長的過程。



2000 年選前政治版圖(台北市與高雄市各成一個區隔)

2004 年選前政治版圖

2008 年選前政治版圖

圖二~5 三次總統大選選前政治版圖變動圖

我們進一步整理各鄉鎮市區在三次政治版圖區隔中的變動情形，可以將全國 359 個鄉鎮市區分為九類，如下表二~5，其分類標準如附錄二所示。

表二~5 三次總統大選政治版圖變動情形

	次數	百分比
藍轉綠	55	15.3
綠轉藍	4	1.1
維持藍	174	48.5
維持綠	64	17.8
維持藍綠互有領先	3	.8
藍綠互有領先轉藍	5	1.4
藍綠互有領先轉綠	22	6.1
藍轉藍綠互有領先	31	8.6
綠轉藍綠互有領先	1	.3
總和	359	100.0

就鄉鎮市區來看，我們同樣可以發現「北藍南綠」的跡象，只是各縣市中仍稍有不同。例如：台南縣雖然大部分鄉鎮市屬於「維持綠」這一類，但其中南化鄉與玉井鄉則屬於「維持藍綠互有領先」，楠西鄉更屬於「藍綠互有領先轉藍」；苗栗縣雖然大部分鄉鎮市屬於「維持藍」這一類，但苑裡鎮則屬於「藍轉藍綠互有領先」。因此，在縣市層級的「北藍南綠」外表下，到了鄉鎮市區層級還是存在著些許的例外。不過，我們也可以發現，從 2000 年到 2008 年的政治版圖變化顯示，雖然「維持藍」的鄉鎮市區最多，「維持綠」的鄉鎮市區次之，但我們仍可以看出除了這兩大類之外，「藍轉綠」與「藍轉藍綠互有領先」的鄉鎮市區所佔比例較高，可見得從 2000 年到 2008 年之間，鄉鎮市區層級的藍綠政治勢力的確存在著「由藍轉綠」的明顯趨勢。

為何南部縣市會出現這種由藍轉綠的現象呢？在選舉制度並未改變，以及沒有新的社會分歧出現的情形之下，可能的原因就是出現了新的議題分歧，或是政治菁英之間的互動發生了改變，我們將在後文中分別探討這兩種影響南部縣市政黨勢力變動的可能原因。

三、縣市藍綠得票的變遷：若干實例的討論

以上的討論似乎顯示在 2004 年之後，政黨得票的分佈的確出現了「南綠」的跡象。爲了深入探究「北藍南綠」的政治現象，我們進一步對全台 25 縣市歷年來各政黨得票情形進行分析。

(一)、各縣市的藍綠得票情形分類

就歷年各縣市藍綠得票情形來看(詳見附錄三)，我們可以將各縣市分爲以下四類(見表二~6)：

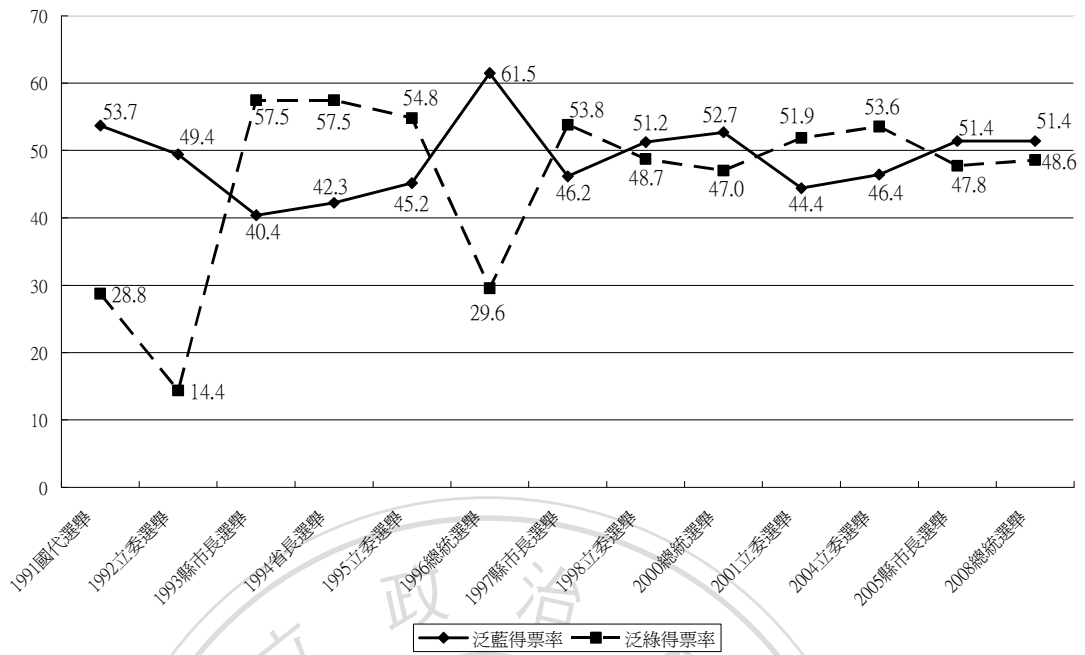
1、泛藍優勢區

包括台北縣、桃園縣、新竹縣、新竹市、苗栗縣、基隆市、台北市、台中市、台東縣、花蓮縣、金門縣與連江縣。在此類縣市中，泛藍的勢力在歷次選舉中穩定地領先泛綠，政治勢力基本上並沒有太大的變動。在這些縣市中，政黨體系並未發生明顯的變遷。依照泛藍勢力領先泛綠的幅度，又可分爲泛藍絕對優勢縣市與泛藍相對優勢縣市。前者如金門縣等縣市，後者如台北縣等縣市。

2、藍綠互有領先區

主要爲宜蘭縣。在此類縣市中，藍綠勢力在歷次選舉中互有領先，但變動幅度不大。因此，其政黨體系也沒有發生明顯的變遷。

如圖二~6 所示，可以發現在宜蘭縣，藍綠政治勢力互有領先，1991~1992 年是泛藍勢力佔優勢，1993~1995 年是泛綠居領先地位，若排除 1996 年總統選舉，則泛綠直到 1997 年縣長選舉前都佔上風，1998 年之後情勢改觀，藍綠開始互有領先。就藍綠政治勢力來看，除了幾次偏離性選舉外，宜蘭縣的藍綠政治勢力不相上下，藍綠勢力比例大約是 5：5。



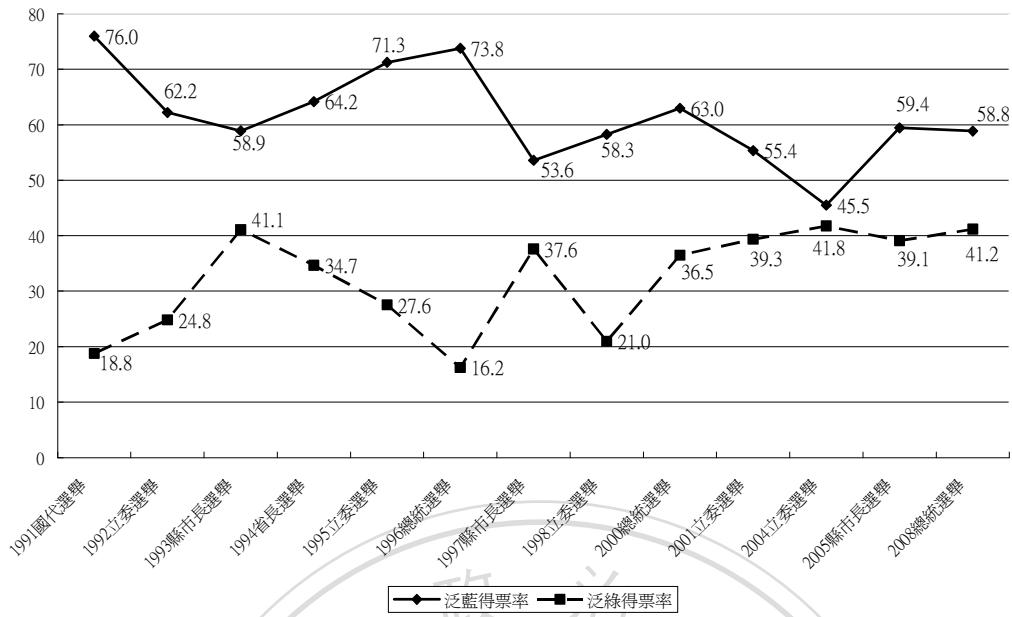
圖二~6 宜蘭縣歷年政黨得票情形(政黨二分類)

資料來源：中央選舉委員會，政大選研中心

3、由泛藍優勢一度轉變為藍綠互有領先，其後又回復到泛藍優勢區

包括台中縣、彰化縣、南投縣與澎湖縣。在此類縣市中，原本泛藍勢力領先泛綠勢力，但在政黨輪替之後，一度出現泛綠勢力領先泛藍勢力的趨勢，不過2008年之後，又有回復到泛藍優勢的趨勢。在這些縣市中，政黨體系只能說是發生了偏離，算不上是實質的變遷。

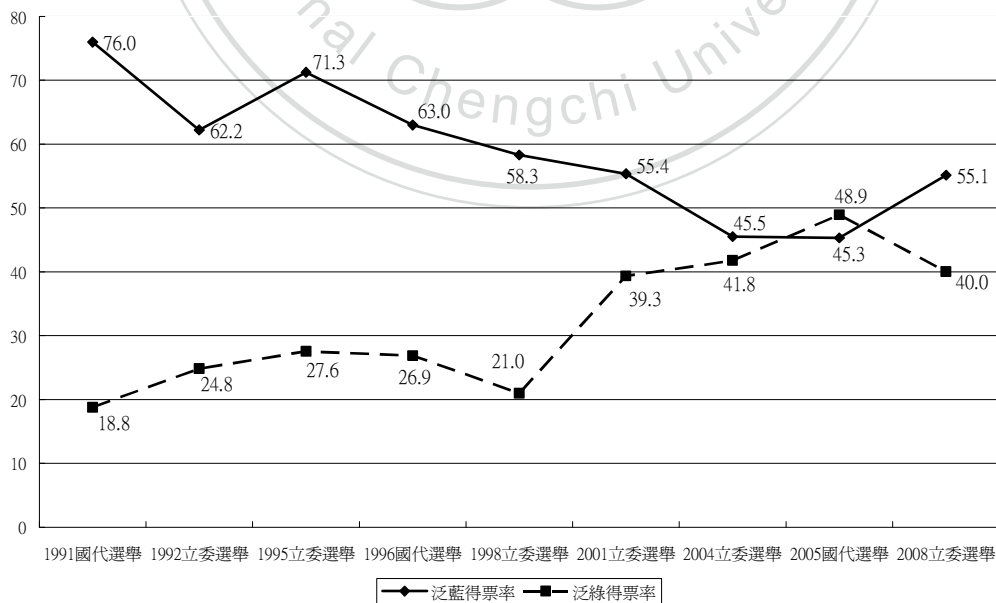
以台中縣為例，就泛藍、泛綠政治勢力來看，如圖二~7所示，可以發現泛藍勢力在2001年立委選舉之前一直維持五成以上的得票率，但呈現逐漸下滑的趨勢，2004年立委選舉首度跌破五成(45.5%)，不過2005年縣長選舉又回升至59.4%，2008年維持在58.8%；泛綠勢力除了1993年縣長選舉(41.1%)、2004年立委選舉(41.8%)和2008年總統選舉(41.2%)外，歷年選舉得票率皆未突破四成。就藍綠政治勢力來看，台中縣的藍綠政治勢力似乎維持還算穩定的態勢，藍綠勢力比例大約是6：4。



圖二~7 台中縣歷年政黨得票情形(政黨二分類)

資料來源：中央選舉委員會，政大選研中心

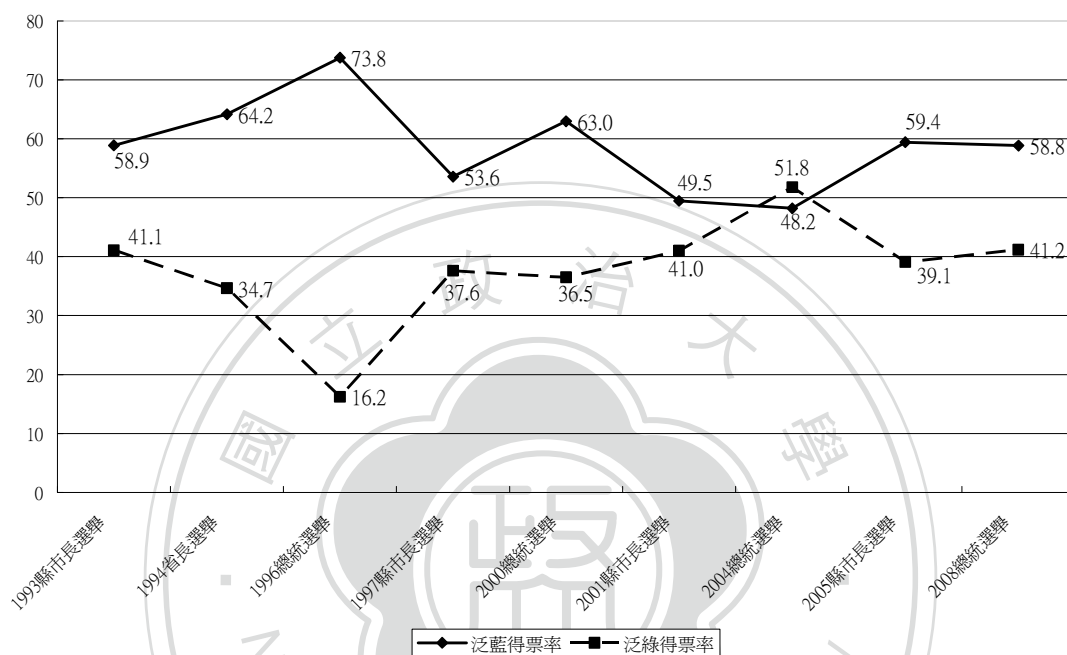
然而，在民意代表選舉方面，圖二~8 顯示，泛藍勢力呈現逐步下滑的趨勢，2005 年泛藍勢力首度落後泛綠勢力，不過 2008 年立委選舉泛藍又回升至 55.1%；泛綠勢力則是一路上揚，由 1991 年的 18.8% 上升至 2005 年的 48.9%，首度超越泛藍，其中 1998 年至 2001 年之間上升幅度最大，2008 年立委選舉又降回 40.0%。整體而言，台中縣在民意代表選舉中呈現綠升藍降的局面，且泛綠勢力一度超越泛藍勢力，但 2008 年之後藍綠差距又再度拉開。



圖二~8 台中縣歷年政黨得票情形(民意代表選舉)(政黨二分類)

資料來源：中央選舉委員會，政大選研中心

在行政首長選舉方面也有同樣的趨勢，圖二~9 顯示，泛藍勢力在 2000 年之前都能維持五成以上的得票率，2001 年縣長選舉首度跌破五成，2005 年縣長選舉才又回升，2008 年總統選舉維持在 58.8%；泛綠勢力除 1996 年總統選舉偏低 (16.2%)，2004 年總統選舉偏高(51.8%)外，其餘歷次選舉得票率均在三成五到四成左右，其中泛綠勢力僅在 2004 年總統選舉首度勝過泛藍勢力。



圖二~9 台中縣歷年政黨得票情形(行政首長選舉)(政黨二分類)

資料來源：中央選舉委員會，政大選研中心

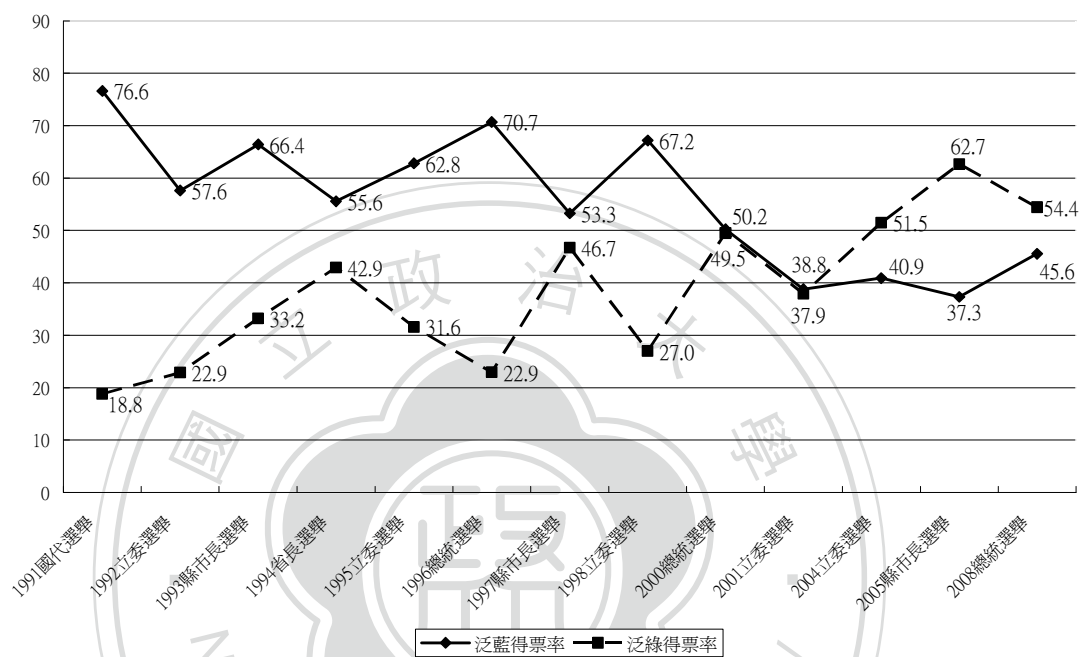
整體而言，台中縣原本屬於泛藍佔絕對優勢的地區，藍綠勢力比例大約是 6：4。唯 2001 年之後，藍綠政治勢力拉近，台中縣一度轉變為藍綠互有領先的區域。在民意代表選舉中，泛綠首度在 2005 年國代選舉中勝過泛藍；在行政首長選舉中，泛綠也曾在 2004 總統選舉中贏過泛藍，顯示台中縣不再屬於泛藍獨佔優勢的區域，一度轉變為藍綠互有領先的區域。但 2008 年之後，藍綠勢力似乎又回到泛藍優勢的態勢。

4、泛藍優勢轉變為泛綠優勢區

包括雲林縣、嘉義縣、台南縣、嘉義市、台南市、高雄縣、屏東縣與高雄市。在此類縣市中，原本泛藍勢力佔有優勢，但 2000 年政黨輪替之後，政治勢力轉變為泛綠勢力領先泛藍，即便是 2008 年之後，此種優勢仍然繼續存在。在這些縣市中，政黨體系則是出現了明顯的變遷。

以嘉義縣為例，如圖二~10 所示，可以發現在嘉義縣，泛藍勢力一路下滑，

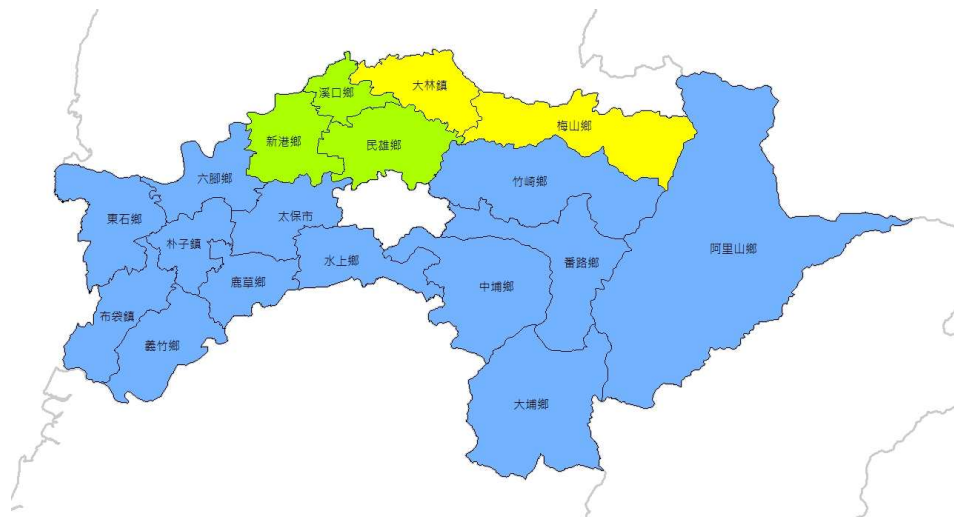
在 2000 年總統選舉之前尚能維持過半數的得票率，2001 年立委選舉首度跌至 38.8%，其後維持在四成左右的得票率，2008 年回升至四成五；泛綠勢力起起伏伏，大致上在 2004 年立委選舉之前得票率從未過半，2004 年立委選舉得票率首度過半(51.5%)，2005 年縣長選舉又拿下 62.7%的得票新高，2008 年降為五成五。藍綠政治勢力由泛藍佔絕對優勢，轉變為泛綠佔絕對優勢，藍綠勢力由六四比轉變為四六比。



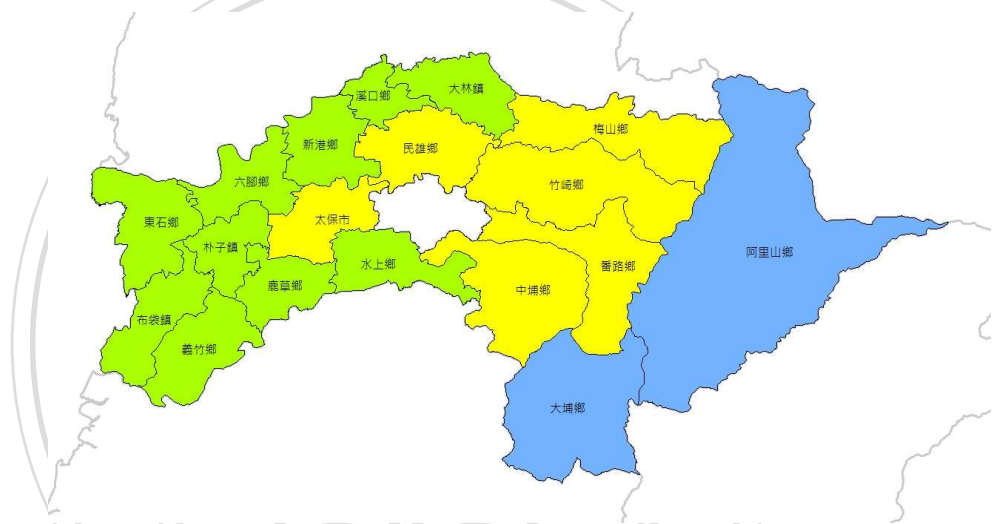
圖二~10 嘉義縣歷年政黨得票情形(政黨二分類)

資料來源：中央選舉委員會，政大選研中心

以政治版圖來看，此種趨勢更為明顯。圖二~11 是三次總統大選嘉義縣選前政治版圖變動圖。我們可以明顯發現，除了阿里山鄉與大埔鄉之外，嘉義縣各鄉鎮市的政治版圖由 2000 年到 2008 年之間大致上都呈現由藍轉綠的跡象。



2000 年嘉義縣選前政治版圖



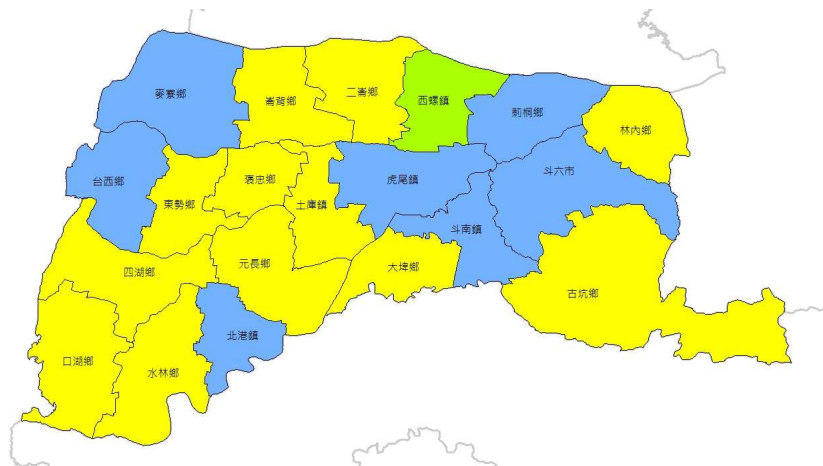
2004 年嘉義縣選前政治版圖



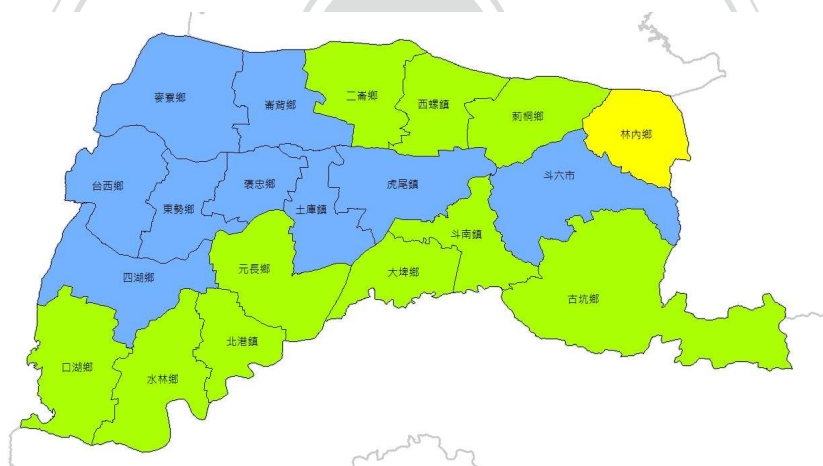
2008 年嘉義縣選前政治版圖

圖二~11 三次總統大選嘉義縣選前政治版圖變動圖

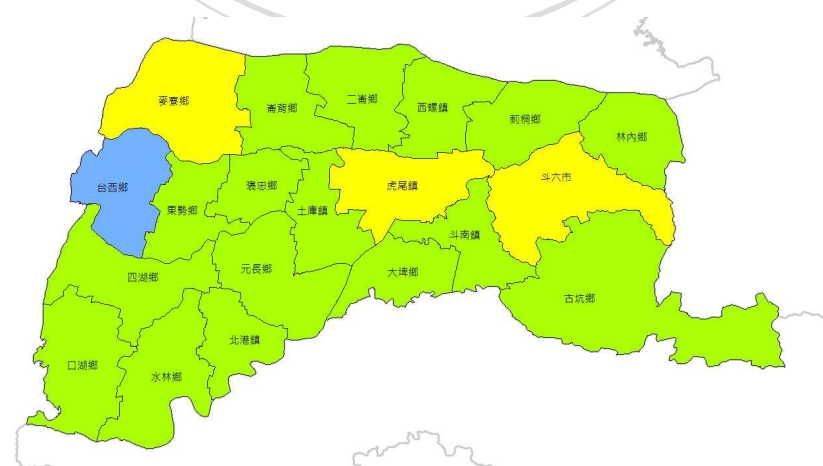
雲林縣同樣出現泛藍轉為泛綠的明顯趨勢，圖二~12 是三次總統大選雲林縣選前政治版圖變動圖。我們可以明顯發現，雲林縣各鄉鎮市的政治版圖大致上也呈現由藍轉綠的跡象，其中僅部分鄉鎮市於 2004 年由「藍綠互有領先」轉為「泛藍領先」，但 2008 年則大多數鄉鎮皆轉變為「泛綠領先」。



2000 年雲林縣選前政治版圖



2004 年雲林縣選前政治版圖



2008 年雲林縣選前政治版圖

圖二~12 三次總統大選雲林縣選前政治版圖變動圖

表二~6 各縣市藍綠勢力分類表

(一)泛藍優勢區	泛藍絕對優勢區	桃園縣、新竹縣、苗栗縣、台東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市、金門縣、連江縣
	泛藍相對優勢區	台北縣、台北市、台中市
(二)藍綠互有領先區		宜蘭縣
(三)由泛藍優勢一度轉變為藍綠互有領先，其後又回復到泛藍優勢區		台中縣、彰化縣、南投縣、澎湖縣
(四)泛藍優勢轉變為泛綠優勢區		雲林縣、嘉義縣、台南縣、嘉義市、台南市、高雄縣、屏東縣、高雄市

(二)、從藍綠得票情形看各縣市的政黨體系變遷

1、北部八縣市

在北部八縣市中，除宜蘭縣屬於藍綠互有領先區，以及台北縣市屬於泛藍相對優勢區外，其餘新竹縣市、桃園縣、苗栗縣與基隆市均屬泛藍絕對優勢區，以此觀之，「北藍」的政治版圖似乎可以得到印證，北台灣的政黨體系並未發生明顯的變動。

2、中部四縣市

在中部四縣市(台中縣市、彰化縣與南投縣)中，除台中市依舊屬於泛藍佔相對優勢的區域外，其餘台中縣、彰化縣與南投縣皆在 2000 年政黨輪替後一度轉變為藍綠互有領先的區域，藍綠政黨勢力出現明顯變動，但 2008 年之後又回到泛藍優勢的局面。我們只能說中台灣的政黨體系發生了偏離，算不上是實質的變遷。

3、南部八縣市

在南部八縣市(雲林縣、嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市與屏東縣)中，八個縣市皆已轉變為泛綠佔相對優勢或絕對優勢的區域。以此觀之，南部地區呈現明顯地由藍天變為綠地的情形，整個轉變的關鍵時間大致上發生在 2000 年總統選舉政黨輪替至 2001 年立委選舉之間⁶。不過，2008 年立委選制改變之後，除了雲林縣、嘉義縣與台南縣市泛綠仍然保有優勢之外，其餘四縣市皆已轉變成藍綠勢均力敵的局面。

4、東部及離島五縣市

在東部及離島五縣市(台東縣、花蓮縣、澎湖縣、金門縣與連江縣)中，除澎

⁶ 雲林縣的轉變時間較晚，在 2004 年立委選舉時才出現藍綠勢力逆轉。此外，台南縣的行政首長選舉歷年來都是泛綠勢力較佔優勢，嘉義市的行政首長選舉則都是泛藍勢力較佔優勢，似乎沒有藍綠勢力逆轉的跡象。

湖縣一度轉變為藍綠勢均力敵的區域外，其餘四個縣市皆屬於泛藍佔絕對優勢的區域，東部及離島的政黨體系並未發生明顯的變動。

經過以上討論，我們可以歸納出全台二十五個縣市中，各政黨勢力分佈情形。我們可以發現，「北藍南綠」的描述大致上符合目前藍綠勢力的得票率分佈情形，北部、東部及離島地區大致上持續維持著泛藍相對優勢或絕對優勢的局面，中部地區則是由泛藍領先的局面一度轉變為藍綠互有領先的情勢，但 2008 年之後又重新回到泛藍優勢的局面，至於南部地區則大多數是由泛藍優勢地區一度轉變為泛綠佔相對或絕對優勢的區域，但 2008 年之後，除了雲林縣、嘉義縣與台南縣市仍然維持泛綠相對優勢之外，其餘四個縣市皆已轉變為藍綠勢均力敵的局面。

因此，我們可以說台灣的南部縣市的確發生政黨體系變遷的情形，中部地區有機會產生政黨體系變遷，至於北部、東部及離島地區則很難稱的上出現政黨體系變遷。不過就北部地區而言，宜蘭縣並不屬於泛藍勢力範圍，呈現出藍綠勢力互有領先的情形；至於南部地區的嘉義市，在行政首長選舉中向來是泛藍較佔優勢，台南縣的行政首長選舉則向來是泛綠較佔優勢。若進一步就鄉鎮市區來看，我們也發現各縣市之中還是存在著些許的不同。因此，「北藍南綠」的說法仍有少數的例外存在。

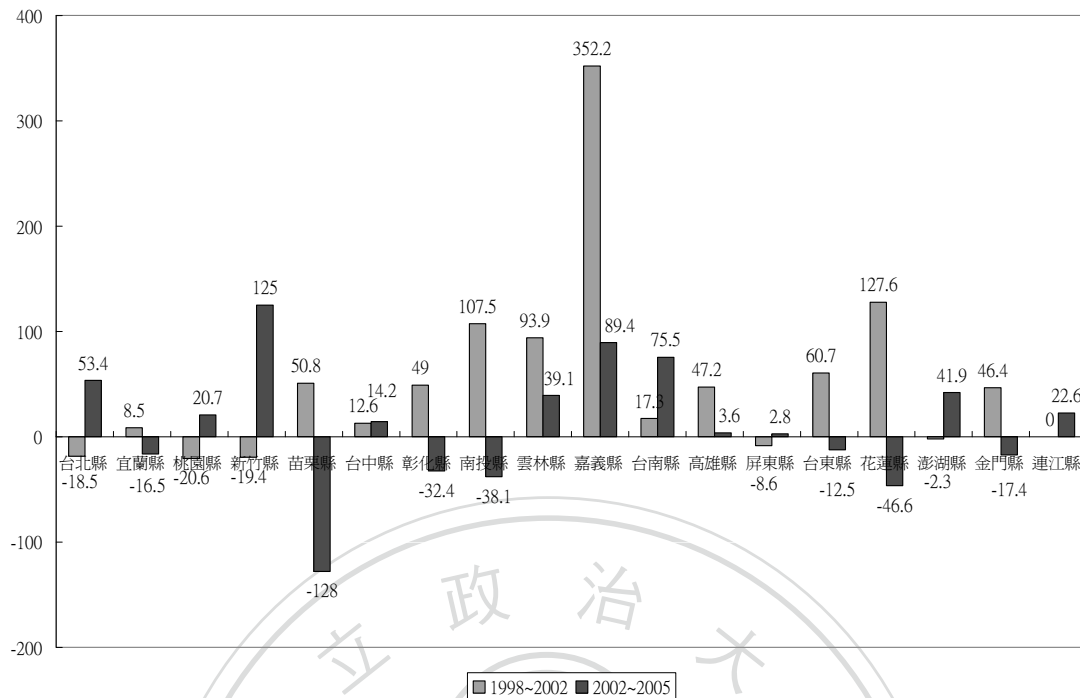
(三)、影響南部縣市政黨體系變遷的原因：政治菁英的互動

然而，南部縣市這種政黨勢力的變遷是從何而來的呢？一個可能的解釋原因是政治菁英的互動發生了改變。我們認為民進黨由地方包圍中央的策略發揮了一定程度的效果。南部幾個縣市中，民進黨大都是先當選了縣長，然後由縣長取得了分配行政資源的權力之後，開始扶植自己的鄉鎮市長以及縣市議員，逐漸發展基層實力，導致政黨勢力變遷。

1、鄉鎮市長選舉(1998-2005)

圖二~13 是 1998 年到 2005 年之間三次鄉鎮市長選舉中，各縣市泛綠得票成長率與泛藍得票成長率的差距圖⁷。我們可以發現在雲林縣、嘉義縣、台南縣與高雄縣等地，泛綠在鄉鎮市長的得票成長率在三次選舉之間都勝過泛藍的成長率。至於中部的彰化縣與南投縣，泛綠在 1998 到 2002 年間的得票成長率雖勝過泛藍，但到了 2005 年之後得票成長率又再次落後泛藍。

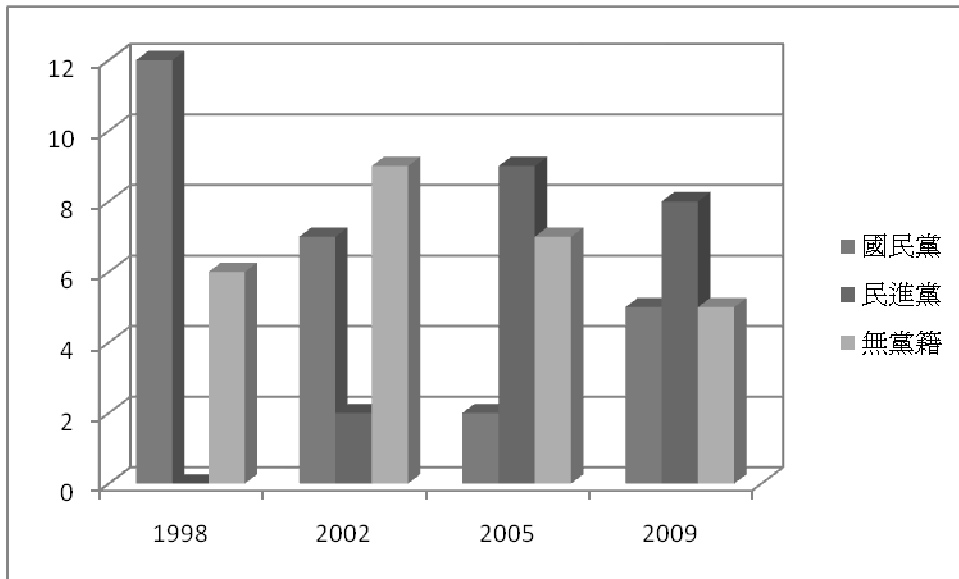
⁷ 1998~2002 的數據乃是以各縣市鄉鎮市長選舉 $\left[\frac{(\text{泛綠 2002 年得票率}) - (\text{泛綠 1998 年得票率})}{(\text{泛綠 1998 年得票率})} - \left[\frac{(\text{泛藍 2002 年得票率}) - (\text{泛藍 1998 年得票率})}{(\text{泛藍 1998 年得票率})} \right] \right]$ 。2002~2005 的數據乃是以各縣市鄉鎮市長選舉 $\left[\frac{(\text{泛綠 2005 年得票率}) - (\text{泛綠 2002 年得票率})}{(\text{泛綠 2002 年得票率})} - \left[\frac{(\text{泛藍 2005 年得票率}) - (\text{泛藍 2002 年得票率})}{(\text{泛藍 2002 年得票率})} \right] \right]$ 。



圖二~13 泛綠得票成長率與泛藍得票成長率差距圖(鄉鎮市長)

資料來源：中央選舉委員會，政大選研中心

以嘉義縣為例(見圖二~14)，1998年第13屆鄉鎮市長選舉中，嘉義縣各鄉鎮市長當選人大都是國民黨籍或無黨籍。等到2001年陳明文代表民進黨當選嘉義縣長之後，開始把原本林派的勢力逐步擴展至各鄉鎮市，2002年的民雄鄉與溪口鄉已經由民進黨籍候選人當選。2005年民進黨更拿下包括太保市、朴子市、大林鎮、溪口鄉、六腳鄉、鹿草鄉、中埔鄉、梅山鄉與番路鄉等九個鄉鎮市，2009年也維持在八個鄉鎮市中獲勝。顯示嘉義縣長由藍轉綠之後，連帶影響鄉鎮市層級的政治勢力也出現由藍轉綠的現象，此種轉變主要來自陳明文所代表的地方派系勢力集體由藍轉綠，因而從上而下導致嘉義縣的政黨體系發生變遷。



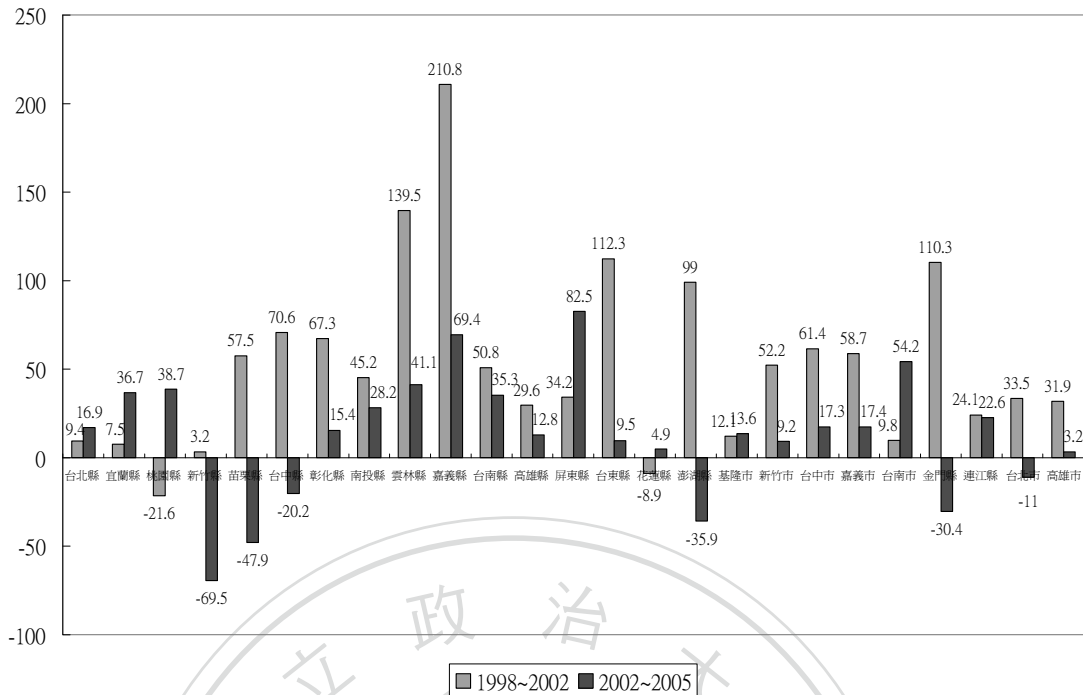
圖二~14 嘉義縣鄉鎮市長黨籍變化情形(1998-2009)

資料來源：中央選舉委員會，政大選研中心

2、縣市議員選舉(1998-2005)

圖二~15 是 1998 年到 2005 年之間三次縣市議員選舉中各縣市泛綠得票成長率與泛藍得票成長率的差距圖⁸。我們同樣發現在雲林縣、嘉義縣市、台南縣市、高雄縣與屏東縣等地，泛綠在縣市議員的得票成長率在三次選舉之間都勝過泛藍的成長率。至於中部地區的彰化縣與南投縣，泛綠的得票成長率也勝過泛藍，但幅度沒有南部縣市那麼大。

⁸ 1998~2002 的數據乃是以各縣市議員選舉 $\left[\frac{(\text{泛綠 2002 年得票率}) - (\text{泛綠 1998 年得票率})}{(\text{泛綠 1998 年得票率})} \right] - \left[\frac{(\text{泛藍 2002 年得票率}) - (\text{泛藍 1998 年得票率})}{(\text{泛藍 1998 年得票率})} \right]$ 。2002~2005 的數據乃是以各縣市議員選舉 $\left[\frac{(\text{泛綠 2005 年得票率}) - (\text{泛綠 2002 年得票率})}{(\text{泛綠 2002 年得票率})} \right] - \left[\frac{(\text{泛藍 2005 年得票率}) - (\text{泛藍 2002 年得票率})}{(\text{泛藍 2002 年得票率})} \right]$ 。



圖二~15 泛綠得票成長率與泛藍得票成長率差距圖(縣市議員)

資料來源：中央選舉委員會，政大選研中心

我們同樣以嘉義縣為例(見表二~7)，1998年第14屆議員選舉中，民進黨提名6位縣議員參選僅當選3席；到了2002年第15屆議員選舉時，提名17位上了7席；2005年第16屆議員選舉更是提名19席當選18席，勝過國民黨的8席；2009年第17屆議員選舉也維持提名18席當選16席的高當選率。從嘉義縣議員當選席次的變化，我們同樣發現民進黨與地方派系這種先當選縣長，再逐步拓展縣議員勢力，進而影響政黨體系變遷的軌跡。

表二~7 嘉義縣縣議員黨籍變化情形(1998-2009)

		1998年	2002年	2005年	2009年
國民黨	候選人數	32	16	17	17
	當選席次	22	13	8	10
民進黨	候選人數	6	17	19	18
	當選席次	3	7	18	16

由上述討論，我們發現到我國政黨體系的變遷主要來自於中部縣市與南部縣市，其中以南部縣市政黨勢力的變動最為顯著。這種變動一部份來自於地方派系勢力由於政治菁英的操縱出現集體由藍轉綠的跡象，因而從上而下導致政黨勢力發生變遷。另一部份原因則可能來自於新議題分歧的出現切割了舊有的政黨勢

力，這一部份我們將在下一章進行探討。

然而，僅從總體層面的政黨得票率變化情形進行觀察會有見林不見樹的問題，我們無從得知個體層面的政黨支持度流動情形。總體層面的支持度變動不大的原因，可能來自於民眾對於泛藍與泛綠的支持度改變互相抵銷的結果。此外，我們也發現政黨勢力的變動經常伴隨著地方行政首長與民意代表的變動，但是此種政治菁英的變遷是否能夠影響到一般民眾呢？政黨得票率的變化能否反映在選民政黨認同的變遷上面呢？下一節我們將針對個體層面的選民政黨支持度歷年來的變動情形加以探討，以求釐清台灣政黨體系的變動情形。

第二節、從民眾政黨認同的變化看政黨體系的變遷

政黨體系的認定也可從選民政黨認同的分佈來看，如果一個政黨受到選民認同的比例太低，那麼就算不上是影響政黨體系的政黨之一。選民的政黨認同若發生變遷，連帶會反映出政黨體系的變遷。就台灣的情形來看，研究指出，在新黨成立之後到 2000 年政黨輪替之前，我國政黨認同的發展的確出現明顯的變遷，而且是國民黨逐漸流失支持者，偏好民進黨的選民逐漸增加，偏好新黨的選民一度增加其後又減少，獨立選民則是逐漸變成政黨認同者(林瓊珠, 1998; 施佩萱, 1998; 莊天憐, 2000)。那麼，2000 年政黨輪替之後到 2008 年二次政黨輪替迄今，我國政黨認同的發展趨勢又是如何呢？歷年來政黨認同的變遷情形和政黨體系的變遷之間存在著什麼樣的關連性呢？

一、台灣民眾政黨認同分佈的變遷

圖二~16 是政大選舉研究中心根據歷年電話民調資料整理出來的台灣民眾政黨偏好分佈圖(1992~2008)⁹。就長期的整體趨勢來看，台灣民眾的政黨認同大致上仍維持「一藍一綠」的分佈，有政黨認同的民眾大約佔了 50%-60%，另外有 40%左右的民眾是沒有特定政黨認同的中間選民。相較於其他國家，有政黨認同者的比例也差不多就是五到六成左右，這個分佈整體而言還算平穩。

我們可以分別觀察新黨、親民黨與台聯成立之後對於台灣民眾政黨認同的影響程度為何。

⁹ 政大選研中心以半年為單位，取各次民調結果的平均值。就目前國內關於政黨認同的相關民調資料中，政大選研中心的資料可說是最為完整者。1992 年之前由於缺乏電話訪問資料，故無法進行分析。

從台灣民眾的政黨認同趨勢來看，我們可以得到以下三點發現：

(一)、新黨的成立對於國民黨的支持度並未造成顯著的影響

新黨成立之初，國民黨支持度雖曾一度下滑至 29.0%，但其後又恢復到 30%~35%左右。

(二)、親民黨的成立一度對國民黨的支持度造成影響，但無法長久維持

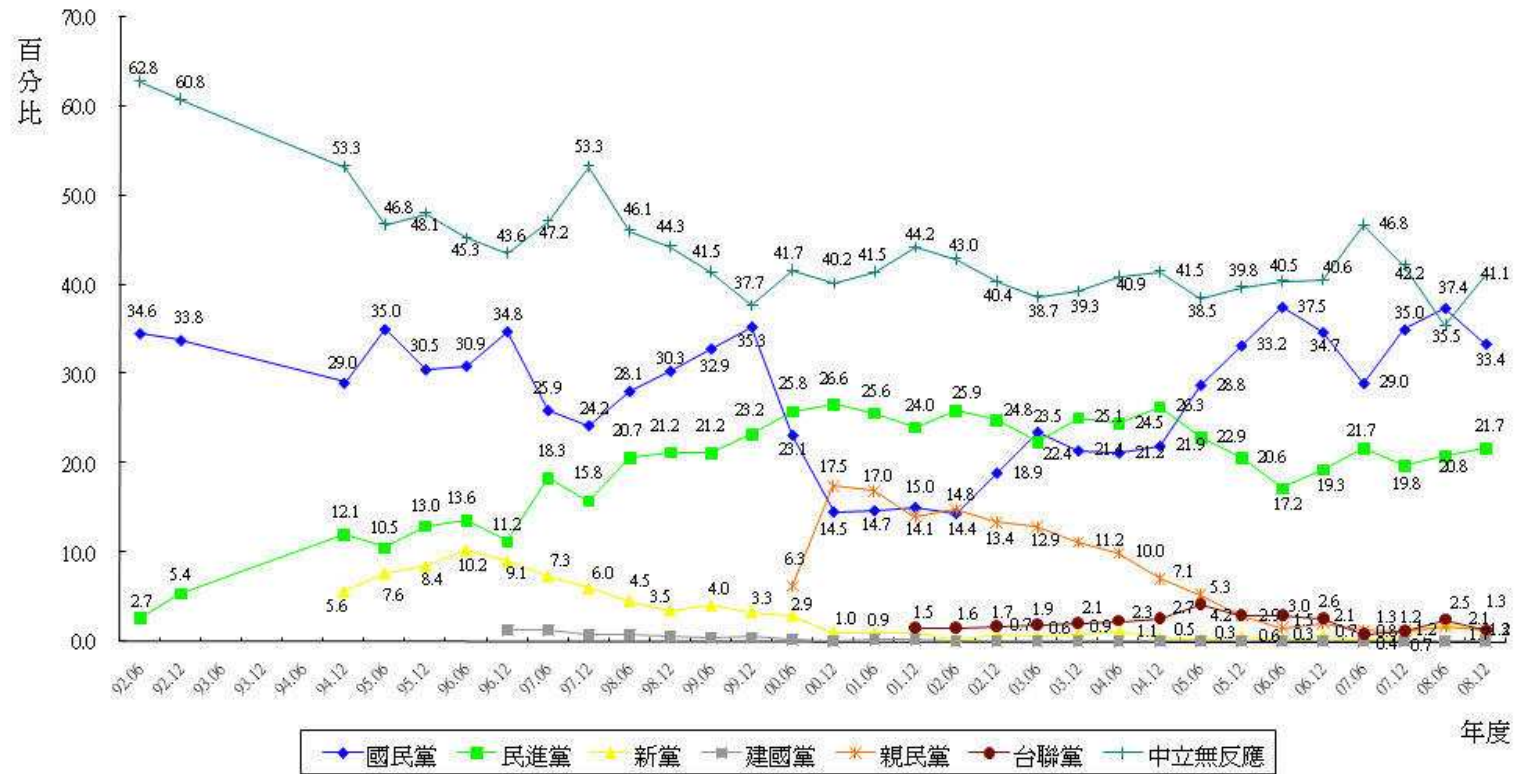
親民黨的成立在 2000~2004 年之間對於國民黨的支持度造成明顯的影響，使得國民黨的支持度由 35%降至 15%左右，2003 年之後由於連宋搭檔競選 2004 年總統選舉的緣故，才使國民黨支持度回升到 20%左右，不過，2005 年之後，親民黨的支持度逐漸下滑，國民黨則一路回升，親民黨似乎也面臨泡沫化的危機。

(三)、台聯的成立對於民進黨的支持度沒有顯著的影響

台聯維持小幅度的支持比例，民進黨的支持度也未出現明顯下滑趨勢。

依此觀之，新黨的成立對於國民黨的支持度並未產生明顯的影響，親民黨的成立似乎造成政治勢力變動的現象，唯 2005 年之後此種政治勢力變動似乎又回復到親民黨成立之前的態勢，台聯的成立雖然並未明顯影響政治勢力分佈，但其仍能維持低而穩定的支持度。

台灣民眾政黨偏好分佈 (1992~2008)



圖二~16 台灣民眾政黨偏好分佈圖(1992~2008)

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

二、藍綠政黨認同分佈的變遷

雖然就個別政黨的政黨認同變動情形，我們觀察到我國選民的政黨認同的確發生明顯的變遷，連帶使得政黨體系發生變遷。但是如果就各個政黨的意識型態來看，此種政黨認同的變遷是否依然存在呢？

(一)、台灣民眾對泛藍政黨的認同趨勢

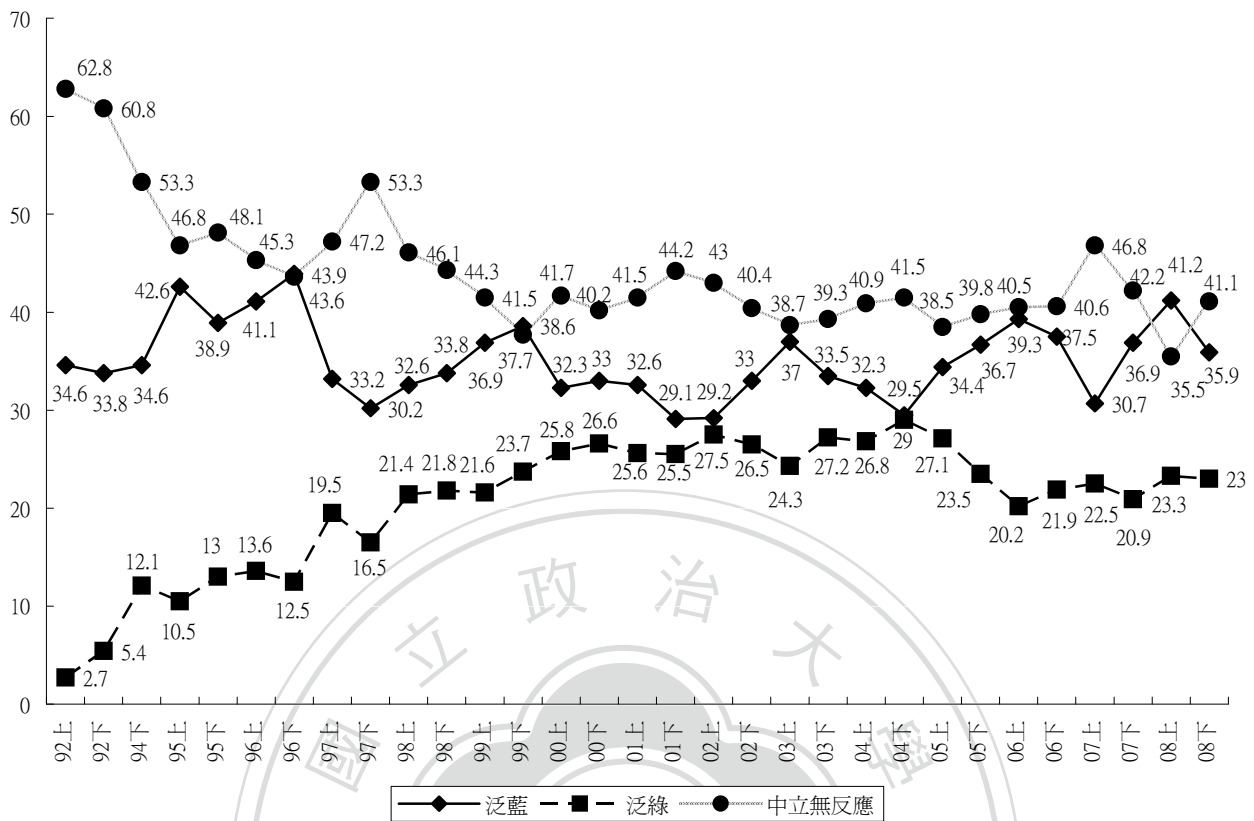
如果我們將政黨勢力依泛藍、泛綠重新區隔，如圖二~17 所示。我們可以發現，台灣民眾對泛藍政黨的認同程度，自 1992 年以來總是領先對泛綠政黨的認同程度，台灣民眾對於藍綠陣營的政黨認同並未出現明顯的變動。其中雙方最接近的時間點是 2004 年 12 月，泛藍政黨的認同度為 29.5%，泛綠政黨的認同度為 29.0%。泛藍政黨的認同度最高點為 1996 年 12 月的 43.9%，2001~2002 年之間降至最低點的 29% 左右，之後略有起伏，但至 2005 年 6 月之後支持度則是一路上揚至 39.3%，其後又下降至 2007 年 6 月的 30.7%，2007 年 12 月回升至 36.9%，2008 年 6 月上升至 41.2%，2008 年 12 月又降回 35.9%。整體而言，台灣民眾對泛藍政黨的認同程度在 30%~40% 之間起伏。

(二)、台灣民眾對泛綠政黨的認同趨勢

台灣民眾對泛綠政黨的認同程度大致上呈現逐漸上揚的趨勢，由 1992 年 6 月的 2.7% 增加至 12 月的 5.4%，1995~1996 年間支持度在 12~13% 左右，1998 年之後支持度突破二成之後就一直維持在二成以上，2000 年之後支持度上升至二成五以上，2004 年 12 月達到 29.0% 的最高點，但之後則一路下滑，2006 年 6 月支持度降回 20.2%，2007 年 6 月維持在 22.5%，2007 年 12 月又降至 20.9%，2008 年維持在 23% 左右。整體而言，台灣民眾對泛綠政黨的認同程度大致上在 20%~30% 之間起伏。

(三)、台灣民眾藍綠政黨認同的變遷情形

至於不偏藍綠的政黨中立選民，比例則是佔了 40%~50%。整體而言，台灣選民對於藍綠兩大陣營的認同程度並沒有出現太大的變動。不過，我們仍然可以觀察到藍綠政黨認同分佈的兩個發展重點，其一是泛藍勢力的分分合合，其二則是泛綠勢力的上升與穩定。



圖二~17 台灣民眾政黨偏好分佈圖(1992~2008)(政黨二分類)

資料來源：國立政治大學選舉研究中心

三、縣市藍綠政黨認同分佈的變遷：若干實例的討論

由於上一節發現我國的選舉結果有「北藍南綠」的情形發生，那麼在政黨認同方面是否也有同樣的情形呢？我們以下將進一步針對全台 23 縣市(不包括金門、連江)歷年來政黨認同分佈情形進行分析。在分析資料方面，由於調查資料的限制，大多數全省性電話訪問的資料，在針對個別縣市進行分析時常會遇到樣本數不足的問題，因此，本文將以國家發展研究院所進行之相關民調為分析資料來源¹⁰，將該年度所有調查資料中，屬於同一縣市的樣本加總計算，以便得到足夠分析的樣本數。

¹⁰ 國家發展研究院民調資料最早僅能追溯至 1997 年，政大選研中心民調資料雖可回溯至 1992 年，然其執行頻率不如國家發展研究院來的密集，以縣市為單位進行分析時會有樣本數過小的缺憾，因此，本文選擇使用國家發展研究院的民調資料作為分析對象(此外，國發院由於 2006 年度面臨兩次搬遷，故缺乏該年度民調資料，在分析時不免有所缺憾)。然而，在進行個別年度分析比較時，仍難免會遇到樣本數不足的問題，有待日後研究繼續努力。

(一)、各縣市的藍綠政黨認同分類

就歷年各縣市藍綠政黨認同情形來看(詳見附錄四)，我們可以歸納出全台二十三個縣市(不包括金門、連江)政黨認同變動情形。我們可以發現，「北藍南綠」的描述大致上也符合藍綠勢力的政黨認同分佈情形，北部、東部及離島地區民眾的政黨認同大致上維持著泛藍優勢的局面，並未出現藍綠政黨認同逆轉的情形，中部地區則在 2000-2002 年藍綠政黨認同一度拉近，但其後差距又再次拉開，大致上仍維持泛藍優勢的局面，至於南部地區則從 2000 年政黨輪替之後，民眾的政黨認同由泛藍優勢轉變為泛綠優勢，但 2007 年與 2008 年之後，除了台南縣市之外，泛藍在其餘六個縣市已經重新取回領先優勢。因此，我們只能說台灣的南部縣市的政黨認同的確發生明顯的轉變，在 2000 年之後出現了政黨體系變遷的現象，2007-2008 年再次出現變動；中部地區在 2000-2002 年間政黨認同一度發生變動，但此種變動未能持續下去，並未能產生政黨體系變遷的效果；至於北部、東部及離島地區的藍綠政黨認同大致上並未發生明顯的變動，很難稱得上發生政黨體系變遷。

我們可以將各縣市選民的藍綠政黨認同分為以下五類(見表二~8)：

表二~8 各縣市藍綠政黨認同分類表

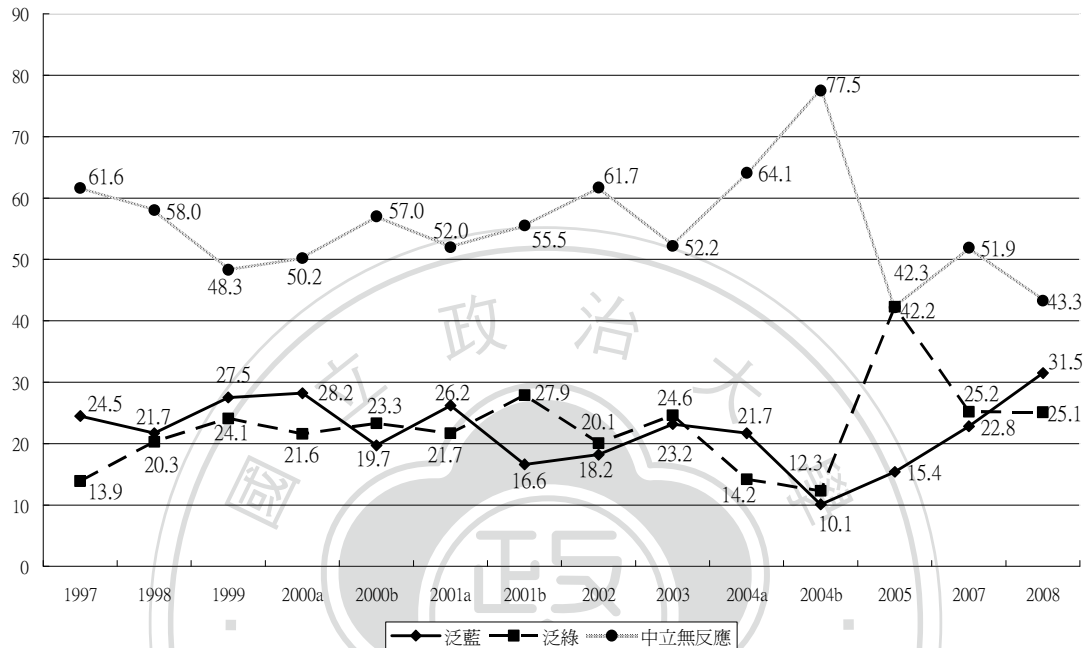
(一)泛藍優勢區	台北縣、桃園縣、新竹縣、新竹市、苗栗縣、基隆市、台北市、澎湖縣、台東縣、花蓮縣
(二)泛藍優勢轉變為藍綠互有領先區	宜蘭縣
(三)泛藍優勢區一度轉變為藍綠勢均力敵，其後又回復到泛藍優勢區	台中市、台中縣、彰化縣、南投縣
(四)泛藍優勢區一度轉變為泛綠優勢區，其後又轉變成泛藍領先區	雲林縣、嘉義縣、嘉義市、高雄縣、高雄市、屏東縣
(五)泛藍優勢區轉變為泛綠優勢區	台南縣、台南市

1、泛藍優勢區

包括台北縣、桃園縣、新竹縣、新竹市、苗栗縣、基隆市、台北市、澎湖縣、台東縣與花蓮縣。在此類縣市中，雖然新黨、親民黨與台聯的出現各自獲得一定程度民眾的認同，看起來民眾的政黨認同似乎有所改變。但若就泛藍泛綠的認同來看，民眾認同泛藍政黨的比例歷年來皆穩定地領先泛綠，民眾的藍綠政黨認同基本上並沒有太大的變動。在這些縣市中，就政黨認同來看，政黨體系並未發生明顯的變遷。

2、泛藍優勢轉變為藍綠互有領先區

主要為宜蘭縣。在此類縣市中，就泛藍泛綠的認同來看，民眾原本認同泛藍政黨的比例略高於認同泛綠政黨的比例，但 2000 年政黨輪替之後，民眾對於泛藍與泛綠的政黨認同開始互有領先，但差距不大。因此，我們認為此類縣市的政黨體系也沒有發生明顯的變遷。



圖二~18 宜蘭縣歷年政黨認同變化情形一覽圖(政黨二分類)

資料來源：國家發展研究院

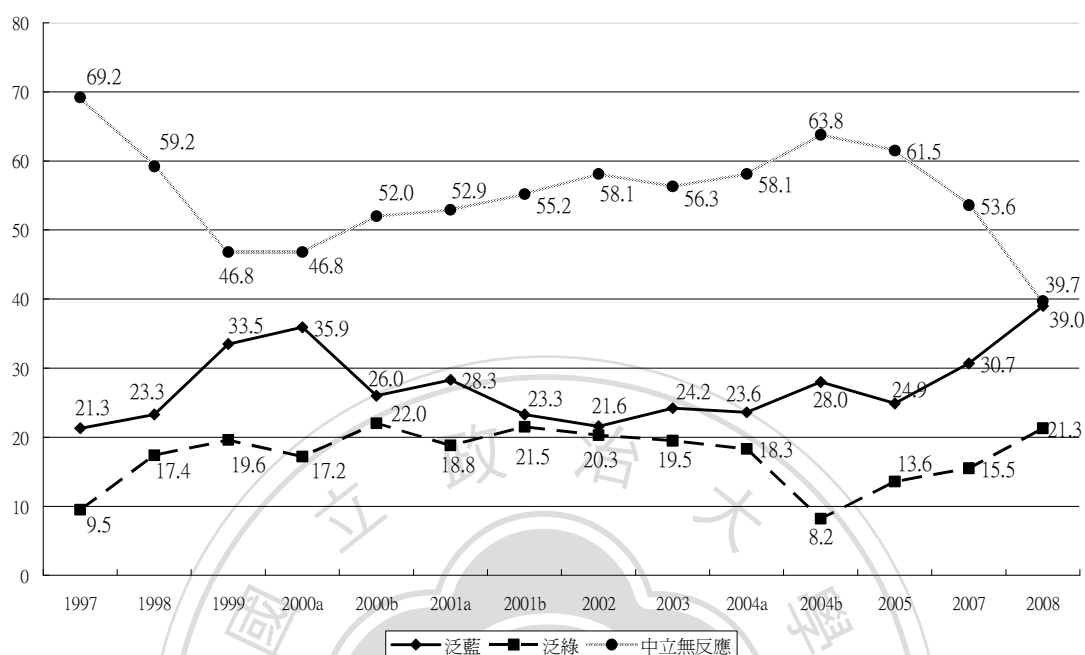
就泛藍與泛綠的政治勢力來看，如圖二~18 所示，我們可以發現在宜蘭縣，在 2000 年總統選舉之前，泛藍的支持度略高於泛綠，2000 年總統選舉之後，藍綠的政黨認同互有領先，但差距不大(2005 的成功樣本數較少，誤差較大，僅供參考)。

3、泛藍優勢區一度轉變為藍綠勢均力敵，其後又回復到泛藍優勢區

包括台中市、台中縣、彰化縣與南投縣。在此類縣市中，民眾對泛藍政黨的認同在 2000 年政黨輪替之前高於泛綠政黨，2000 年之後藍綠的政黨認同差距一度拉近，但 2004 年總統選後，民眾對於泛藍政黨的認同又再次回升，對於泛綠政黨的認同則出現下滑，雙方差距再次拉大。在這些縣市中，我們認為民眾的政黨認同只是發生了浮動，並不算是顯著的變遷，因此，政黨體系只能說是發生了偏離，並沒有發生實質的變遷。

以台中縣為例，就泛藍與泛綠的政治勢力來看，如圖二~19 所示，我們可以發現在台中縣，民眾對泛藍政黨的認同度歷年來總是高於泛綠，藍綠政黨認同雖

在 2000 年政黨輪替後至 2004 年間一度拉近，但 2004 年總統選後藍綠政黨認同的差距再度拉開，泛藍認同度回升，泛綠認同度下滑，並未出現藍綠政黨認同逆轉的情形。



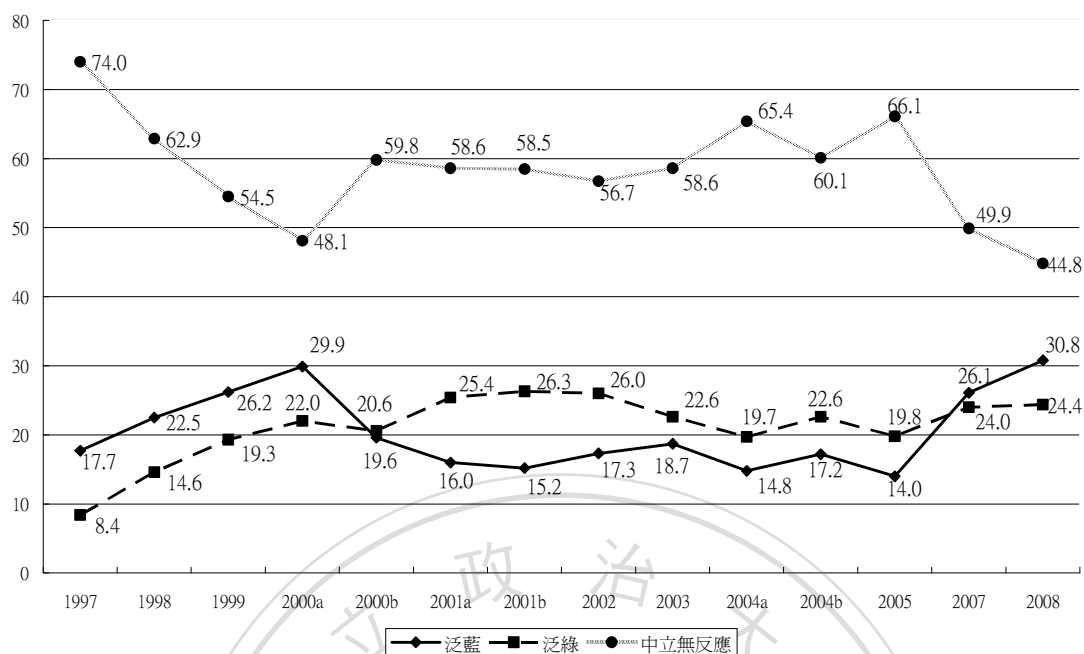
圖二~19 台中縣歷年政黨認同變化情形一覽圖(政黨二分類)

資料來源：國家發展研究院

4、泛藍優勢區一度轉變為泛綠優勢區，其後又轉變為泛藍領先區

包括雲林縣、嘉義縣、嘉義市、高雄縣、高雄市與屏東縣。在此類縣市中，民眾對泛藍政黨的認同在 2000 年政黨輪替之前高於泛綠政黨，但 2000 年政黨輪替之後，民眾對泛綠的政黨認同開始高過泛藍，直到 2005 到 2007 年左右，民眾對於泛藍政黨的認同才再次回升，對於泛綠政黨的認同則出現下滑，2008 年則呈現泛藍政黨認同重新勝過泛綠的趨勢。在這些縣市中，我們認為民眾的政黨認同的確發生了變遷，連帶影響政黨體系的變遷，然而 2008 年之後此種變遷似乎有中止的跡象，政黨認同變遷的關鍵點在於 2000 年與 2008 年。

以雲林縣為例，就泛藍與泛綠的政治勢力來看，如圖二~20 所示，可以發現在雲林縣，民眾對泛藍政黨的認同度在 2000 年政黨輪替之前都維持領先優勢，但 2000 年政黨輪替之後民眾的藍綠政黨認同逆轉，認同泛綠的比例反而取得領先地位，直到 2007-2008 年之後認同泛藍政黨的的比例才又重新取得領先。整體而言，雲林縣的藍綠政黨認同的確出現明顯的變動，在 2000 年由泛藍優勢轉變為泛綠優勢，2007-2008 年之後才又重回泛藍優勢。



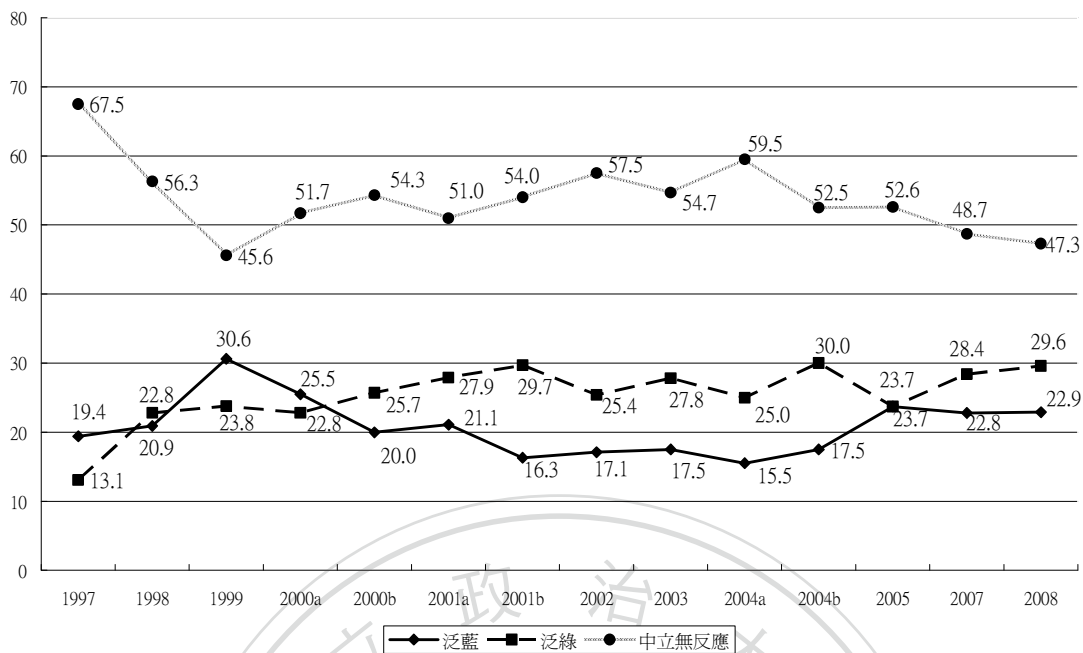
圖二~20 雲林縣歷年政黨認同變化情形一覽圖(政黨二分類)

資料來源：國家發展研究院

5、泛藍優勢區轉變為泛綠優勢區

包括台南縣與台南市。在此類縣市中，民眾對泛藍政黨的認同在 2000 年政黨輪替之前高於泛綠政黨，但 2000 年政黨輪替之後，民眾對泛綠的政黨認同轉而高過泛藍，且此一趨勢一直延續至 2008 年。在這些縣市中，我們認為民眾的政黨認同的確發生明顯的變遷，連帶使得政黨體系發生變遷，而政黨認同變遷的關鍵點出現在 2000 年。

以台南縣為例，就泛藍與泛綠的政治勢力來看，如圖二~21 所示，可以發現在台南縣，民眾對泛藍政黨的認同度在 2000 年政黨輪替之前大致上維持領先泛綠優勢，但 2000 年政黨輪替之後民眾對藍綠的認同逆轉，認同泛綠的比例反而取得領先地位，2005 年藍綠認同度雖一度拉近，但其後又再次拉開。整體而言，台南縣的藍綠政黨認同的確出現明顯的變動，由泛藍優勢轉變為泛綠優勢(2005 年的成功樣本數較少，誤差較大，僅供參考)。



圖二~21 台南縣歷年政黨認同變化情形一覽圖(政黨二分類)

資料來源：國家發展研究院

(二)、從藍綠政黨認同看各縣市的政黨體系變遷

1、北部八縣市及東部離島三縣市

在北部八縣市(台北縣市、新竹縣市、桃園縣、苗栗縣、基隆市與宜蘭縣)中，除了宜蘭縣在 2000 年總統選舉後呈現藍綠政黨認同互有領先的情勢外，其餘各縣市均屬於泛藍政黨認同相對優勢區，藍綠政黨認同並未發生明顯的變遷，再次印證了「北藍」的政治版圖，也證實北台灣的政黨體系並未發生變遷。至於東部及離島三縣市(台東縣、花蓮縣與澎湖縣)中，也都屬於泛藍政黨認同佔絕對優勢的區域，歷年的藍綠政黨認同並未發生明顯變動，政黨體系也未發生變遷。

2、中部四縣市

在中部四縣市(台中縣市、彰化縣與南投縣)中，藍綠政黨認同大致上在 2000~2002 年之間出現差距拉近或互有領先的局面，但 2004 年之後大致上又回到泛藍政黨認同領先的局面，以此觀之，中部地區的政黨認同雖然一度發生變動，但未能長久持續，目前又回復到泛藍認同略佔優勢的情形，我們只能說中台灣的政黨體系一度發生偏離，但並未發生明顯的變遷。

3、南部八縣市

在南部八縣市(雲林縣、嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市與屏東縣)中，2000 年之前泛藍政黨的認同度都能維持領先優勢，但 2000 年總統選舉之後皆已轉變為泛綠政黨認同佔領先優勢的區域。以此觀之，南部地區的政黨認同呈現明顯地

由藍天變為綠地的情形，整個轉變的關鍵時間大致上發生在 2000 年總統選舉政黨輪替，親民黨成立之後。不過，2008 年立委選舉與總統選舉之後，民眾對泛藍政黨的認同度在雲林縣、嘉義縣、嘉義市、高雄縣、屏東縣、高雄市等六個縣市重新取回領先優勢，僅台南縣市維持泛綠政黨認同領先優勢，顯示 2008 年的立委與總統選舉使得南部的政黨認同再次發生變動。因此，我們可以說南台灣的政黨體系的确發生明顯的變動。

4、外島二縣市

至於外島的金門縣與連江縣，由於歷年民調範圍大多以台灣本島為主，缺乏金門縣與連江縣的政黨認同資料，故此處無法進行分析。但金門與連江大多還是以泛藍政黨認同佔優勢，且變動程度不大。

然而就北部地區而言，宜蘭縣在 2000 年之後已經呈現出藍綠政黨認同互有領先的情形；中部地區的南投縣，在 2000 年之後也一度轉變成藍綠政黨認同互有領先的局面；至於南部地區有六個縣市在 2007-2008 年間轉變為泛藍優勢。因此，「北藍南綠」的政黨認同變動在各地區還是有著個別的例外存在。

由上述討論我們雖然發現台灣民眾的政黨認同發生變動，然而若就泛藍、泛綠的政黨認同觀之，民眾整體的政黨認同似乎並未發生明顯的轉變。在經過深入觀察各縣市的政黨認同歷年變動情形之後，我們發現藍綠政黨認同的變動主要是發生在南部縣市。然而，為何這些縣市民眾的政黨認同會發生變動，為何其他縣市民眾的政黨認同並未發生明顯的變遷呢？除了上一節提及的政治菁英互動關係發生改變之外，我們認為新議題分歧的出現切割了舊有的政黨勢力也有著一定的影響力。下一章，我們將進一步針對各政黨支持群眾的特性歷年來的變遷加以研究，以掌握各政黨支持者的變動情形，並針對幾個可能影響民眾政黨認同變動的因素進行探討。

第三節、政黨國會席次分佈的變遷

我們由各政黨歷年來的得票情形與選民政黨認同的變化情形可以發現我國的政黨體系的确發生變動。然而得票率的變化反映在國會席次上的情形如何呢？

一、各政黨國會席次的變化情形(1986-2008)

(一)、國民黨席次的變化情形：起起伏伏

表二~9 是各政黨在 1986 年之後的立委選舉席次與比例變化情形，我們可以

發現，在 1992 年之前，國民黨掌握了三分之二以上的席次，直到 1992 年開放第二屆立委選舉，國民黨席次比例才跌破六成。1995 年由於新黨加入，國民黨席次再降至五成出頭，1998 年國民黨小幅回升。2001 年由於國民黨在 2000 年總統敗選，加上親民黨的挑戰，國民黨以 30.2% 的席次落居第二，2004 年國民黨席次回升為 35.1%，2008 年第七屆立委選舉，由於選舉制度改變，國民黨重新拿下三分之二以上的席次。我們可以發現國民黨在國會席次佔有率中先盛後衰，然後又再度興起。

(二)、民進黨席次的變化情形：緩慢上揚

民進黨於 1992 年之前在立法院幾乎無法與國民黨抗衡，直到開放第二屆立委選舉才拿下 31.7% 的席次。1995 年與 1998 年民進黨變化不大，維持在三成左右。2001 年由於民進黨在 2000 年總統選舉獲勝，民進黨首度以 38.7% 的席次躍居國會第一大黨，2004 年民進黨持續以 39.6% 的席次位居第一大黨，2008 年由於選制改變，民進黨席次大幅滑落至 23.9%。我們發現民進黨的國會席次於開放立委選舉及首次政黨輪替後出現明顯的增加趨勢，但 2008 年之後又降至兩成出頭。

(三)、小黨席次的變化情形：曇花一現

新黨於 1995 年首次參選即拿下 12.8% 的席次，但 1998 年則降到只剩 4.9%，2001 與 2004 年新黨各僅剩下一席。我們可以發現新黨僅風光了一屆立委，2001 年之後已無影響力。

親民黨在 2001 年一舉拿下 20.5% 的席次，但 2004 年由於連宋搭配競選總統副總統，親民黨則下滑為 15.1%，2008 年親民黨立委大多以國民黨籍參選，親民黨僅剩一席原住民立委。我們同樣發現親民黨僅在 2001 與 2004 兩次立委選舉中成為國會有效政黨，2008 年之後僅剩陪襯性質。

台聯在 2001 年與 2004 年各得到 5% 左右的席次，但 2008 年則未能得到國會席次，面臨泡沫化危機。

(四)、2008 選制改革：消失的小黨與兩黨制

整體而言，國民黨原本掌握國會絕對多數，開放立委選舉之後逐漸失去國會掌控權，民進黨則是趁著開放立委選舉與 2000 年政黨輪替的機會逐步成為國會第一大黨。新黨、親民黨與台聯等小黨，雖然曾經在一兩次的立委選舉中獲得國會席次，一度使我國出現多黨制的跡象，但這些小黨都未能長期獲得國會席次，尤其是 2008 選制改革之後，小黨幾乎已經從國會中絕跡。

表二~9 歷年立委選舉政黨比例(席次)變化情形(1986~2008)

年度	國民黨	民進黨	新黨	親民黨	台聯	無黨籍/ 其他
1986年增額立委	80.8%(59)	16.4%(12)	--	--	--	2.8%(2)
1989年增額立委	71.3%(72)	20.8%(21)	--	--	--	7.9%(8)
1992年第二屆立委	59.0%(95)	31.7%(51)	--	--	--	9.3%(15)
1995年第三屆立委	51.8%(85)	32.9%(54)	12.8%(21)	--	--	2.5%(4)
1998年第四屆立委	54.7%(123)	31.1%(70)	4.9%(11)	--	--	9.3%(21)
2001年第五屆立委	30.2%(68)	38.7%(87)	0.4%(1)	20.5%(46)	5.8%(13)	4.4%(10)
2004年第六屆立委	35.1%(79)	39.6%(89)	0.4%(1)	15.1%(34)	5.3%(12)	4.5%(10)
2008年第七屆立委	71.7%(81)	23.9%(27)	--	0.9%(1)	--	3.5%(4)

資料來源：中央選委會、政大選舉研究中心。

二、有效政黨數的變化情形(1986-2008)

再以有效政黨數來看，我們以 Laakso 和 Taagepera 的公式來計算。表二~10 顯示，1986 年和 1989 年增額立委選舉期間，雖然民進黨陸續拿下一成五至兩成的席次，但是在有效政黨數上並未達到兩個政黨，直到 1992 年立委選舉之後，我國才正式邁入兩黨體制。

1995 年立委選舉新黨在國會中獲得一定席次，使得我國的有效政黨數增加為兩個半，1998 年立委選舉新黨席次雖大幅滑落，但無黨籍人士也獲得不少席次，使得有效政黨數仍維持在兩個半左右。

2001 年立委選舉中，親民黨與台聯各自取得立委席次，使得我國的有效政黨數達到將近三個半，而 2004 年立委選舉時親民黨席次下滑，國民黨席次上升，使得有效政黨數減少為 3.25 個。

2008 年的立委選舉，在選制改變的影響之下，國民黨獲得大幅多於其得票率的席次，民進黨的席次遠低於其得票率，小黨則完全未能獲得席次，使得我國的有效政黨數減少為 1.75 個。

由以上觀察，我們可以發現我國的有效政黨數由 1986 年及 1989 年不到兩個，逐漸發展成 1995 年的兩個半，然後增加至 2001 年的三個半，但 2008 年之後又降至兩個以下。整體而言，我國的有效政黨數雖然一度達到 3.47 的最高點，但整體而言大致上還是維持國民黨與民進黨兩大黨競爭的趨勢，小黨的出現並未能對政黨體系造成長久的影響。

表二~10 歷年國會有效政黨數一覽表(1986~2008)

年度	有效政黨數
1986年增額立委	1.47
1989年增額立委	1.79
1992年第二屆立委	2.19
1995年第三屆立委	2.54
1998年第四屆立委	2.46
2001年第五屆立委	3.47
2004年第六屆立委	3.25
2008年第七屆立委	1.75

就政黨數目觀之，我國的政黨體系在 1986 年民進黨成立後，形成一大一小的兩黨制。1993 年新黨成立之後，一度有機會形成兩大一小的三黨鼎立局面，但新黨並未能維持穩定的支持度。2000 年親民黨與 2001 年台聯陸續成立後，新黨的支持度似乎大部分被親民黨吸收，主要政黨變成國、民、親、台等四個政黨，有效政黨數也成長為三個半，有機會走向多黨體系，不過，經過 2008 年立委選舉之後，我國的政黨體系又重新往兩黨制的方向發展。

由以上討論我們可以發現，無論就政黨得票情形或政黨國會席次的有效政黨數來看，我國的政黨體系都出現明顯的變遷。然而，究竟是哪些原因造成我國政黨體系的變遷？我國政黨體系的變遷是否已逐漸邁入穩定的階段，或是仍處於變動不定的狀態？各政黨得票率與國會席次未來將如何變遷？國民黨目前的高得票率與國會席次佔有率能否延續下去？民進黨是否有機會東山再起？新黨會不會泡沫化？親民黨與台聯是否可能步上新黨的後塵？將來是否可能有新的第三勢力政黨出現的空間？這些問題都值得我們進一步探討。

第四節、小結

本章分別就各政黨歷年來的得票情形與選民歷年來的政黨認同進行分析，結果發現各縣市的政黨得票率與政黨認同雖然有所變動，但是若就藍綠政治勢力來看，則主要的變動還是發生在南部縣市。

就政黨得票情形來看，在政黨數目方面，我國的政黨體系從 1986 年民進黨成立後逐漸邁入兩黨制，在 1993 年新黨成立之後，一度形成三黨鼎立局面，2000

年親民黨與 2001 年台聯陸續成立後，新黨的支持度似乎大部分被親民黨吸收，主要政黨變成國、民、親、台等四個政黨，2008 年之後又回復到國、民兩黨制，政黨體系出現明顯的變動。不過，就各政黨得票趨勢來看，我們也發現國民黨與民進黨兩大政黨的支持度均呈現上揚回升的趨勢，而親民黨呈現一路下滑，台聯似乎也呈現下滑局面。在藍綠勢力方面，我們可以發現，從 1986 年迄今，泛藍和泛綠的政治勢力並沒有太大的變動。即便在 2000 年政黨輪替後，泛藍勢力還是穩定領先泛綠勢力，且差距有拉大的趨勢，泛綠政治勢力始終未能在台灣地區過半，以此觀之，台灣地區的藍綠政黨勢力又似乎並未出現明顯變動。

經過進一步觀察各縣市投開票資料與各鄉鎮市政治版圖變動情形之後，我們發現台灣地區的政黨體系變遷主要發生在南部縣市。對於南部縣市這種「由藍轉綠」的政黨勢力變遷，一個可能的解釋原因是政治菁英的互動發生了改變。我們認為民進黨由地方包圍中央的策略發揮了一定程度的效果。南部幾個縣市中，民進黨大都是先當選了縣長，然後由縣長取得了分配行政資源的權力之後，開始扶植自己的鄉鎮市長以及縣市議員，逐漸發展基層實力，導致政黨勢力變遷。這種變動一部份來自於地方派系勢力由於政治菁英的操縱出現集體由藍轉綠的跡象，因而從上而下導致政黨勢力發生變遷。而在選舉制度並未改變，以及沒有新的社會分歧出現的情形之下，另一部份原因則可能來自於新議題分歧的出現切割了舊有的政黨勢力，這一部份我們將在下一章進行探討。

就選民的政黨認同趨勢來看，我們首先發現新黨的成立對於國民黨的支持度並未造成顯著的影響。新黨成立之初，國民黨支持度雖曾一度下滑至 29.0%，但其後又恢復到 30%~35% 左右。其次是親民黨的成立雖在 2000~2004 年之間對於國民黨的支持度造成明顯的影響，使得國民黨的支持度由 35% 降至 15% 左右，但 2003 年之後由於連宋搭檔競選 2004 年總統選舉的緣故，才使國民黨支持度回升到 20% 左右，不過，2005 年之後，親民黨的支持度逐漸下滑，國民黨則一路回升，親民黨似乎也面臨泡沫化的危機。最後是台聯的成立對於民進黨的支持度沒有顯著的影響，台聯維持小幅度的支持比例，民進黨的支持度也未出現明顯下滑趨勢。

依此觀之，親民黨的成立似乎造成藍綠勢力變動的現象，唯 2005 年之後此種藍綠勢力變動似乎又回復到親民黨成立之前的態勢，台聯的成立雖然並未明顯影響藍綠勢力分佈，但其仍能維持低而穩定的支持度，顯示政黨體系的確發生變遷。然而，若以藍綠勢力來看，台灣民眾對泛藍政黨的支持程度在 30%~40% 之間起伏，對泛綠政黨的支持程度大致上在 20%~30% 之間起伏。至於不偏藍綠的政黨中立選民，比例則是佔了 40%~50%。就泛藍泛綠的支持程度來看，台灣選民對於藍綠兩大陣營的支持程度則沒有出現太大的變動。

經過深入觀察各縣市的政黨認同歷年變動情形之後，我們發現藍綠政黨認同的變動主要是發生在南部縣市。這種變動的可能原因除了政治菁英互動關係發生改變之外，我們認為新議題分歧的出現切割了舊有的政黨勢力也有著一定的影響力，我們將在第三章進一步針對各政黨支持群眾的特性歷年來的變遷加以研究，以掌握各政黨支持者的變動情形，並針對幾個可能影響民眾政黨認同變動的因素進行探討。

由以上討論，我們可以發現台灣的政黨體系確發生了變遷，而且此種變遷主要發生在南部縣市。觀察整個政黨體系發展過程，我們可以歸納出影響台灣政黨體系變遷的幾個關鍵時間點，首先是 1986 年民進黨成立，其次是 1993 年新黨成立，再者是 2000 年親民黨成立，接著是 2001 年台聯黨成立，以及 2008 年選舉制度改變。我們將在第四至第六章分別探究影響我國政黨體系發展的各種原因，並分述各個關鍵時間點影響政黨體系變遷的因素，以探求影響我國政黨體系變遷的固定因素與變動因素。



第三章 政黨的社會基礎與政黨體系的變遷

上一章我們分別就各政黨歷年來的得票情形與選民歷年來的政黨認同進行分析，結果發現各縣市的政黨得票率與政黨認同雖然有所變動，但是若就藍綠政治勢力來看，則主要的變動還是發生在南部縣市。究竟各個縣市之間為何會發生這種政治勢力變動呢？除了政治菁英的操縱之外，本章也將就幾個重要議題進行分析。在此之前，我們先回顧各個政黨的選民基礎是否發生變化，當新黨、親民黨陸續由國民黨分裂出來，台聯帶走了部分民進黨與國民黨本土派的支持後，各政黨的原有支持群眾是否發生顯著的改變？如果有，改變的方向如何？此種改變是否能持續一段時間？如果沒有，是否各政黨勢力將來仍有持續變遷的可能？這是本章要討論的重點。

第一節、各政黨選民基礎的變化

政黨選民基礎的變遷可以由兩個層面來加以觀察，首先是各政黨的選民基礎之間是否有所差異，其次則是政黨選民基礎是否發生變動，以下將分述之。

一、各政黨選民基礎的差異

Lipset 與 Rokkan (1967) 指出不同的社會分歧塑造了歐洲的政黨體系。他們描述政黨體系的發展，指出現代政黨體系是由於國家的(national)及社會經濟的(socioeconomic)發展之歷史情境下的產物。當代政治分歧反映出西方社會在現代化過程中，所經歷兩次革命成功的結果。在 18、19 世紀相繼發生的「國族革命」與「工業革命」，對各國政黨體系形成與轉變有重要的影響。國族革命著重在種族、語言、宗教的分歧；工業革命則是因為產生雇主和受雇者之間，不同階級利益的對立，使得一些以階級為主的政黨如：工黨、共產黨相繼出現(Lipset and Rokkan,1967:15-23)。從 Lipset 與 Rokkan 的研究中，我們可以發現各政黨的支持基礎會隨著不同的社會分歧而有所區別。

美國的研究也指出，兩大黨的支持者有著不同的特性，共和黨的支持者大多為年長者、中產階級、商人、南方人及白人；民主黨的支持者主要為年輕人、勞工、貧農、天主教徒、猶太人、北方人及黑人(Campbell et al.,1960; Dalton, 1988)。英國的研究也顯示，保守黨的支持者特徵為中上階層，工黨的支持者特徵則是勞

工、中下階層(Butler & Stokes, 1974)。

台灣的情況又是如何，究竟各個政黨的選民基礎為何，各個政黨的選民基礎是否有發生變化呢？過去的研究顯示，民眾的性別、年齡、教育程度、職業、地理區域以及省籍等基本人口特徵，都與藍綠政黨認同有一定程度的關連性。例如：女性、年齡較長者、職業為軍公教人員、桃竹苗與中彰投地區、大陸各省市人等，長期以來相較之下皆較為傾向認同泛藍政黨；而男性、年紀較輕者、學生、高屏澎地區、本省閩南人等，相較之下則較為穩定地認同泛綠政黨(游清鑫、蕭怡靖, 2003)。服務階級與白領職工支持泛藍政黨的比率相對偏高，小資產階級與勞工階級支持泛綠政黨的比率相對偏高(鄭盛隆, 2003)。低教育程度者較支持國民黨，新黨與民進黨認同者在高教育程度的比例上呈現增加的趨勢(游清鑫、林瓊珠, 2000)。我們可以發現，各個政黨組成的選民基礎的確有著明顯的差異。當然，這種政黨選民基礎的差異並不是一成不變的，在政黨體系發展的過程中，各政黨選民基礎的組成也跟著發生變動。

二、各政黨選民基礎的變化

對政黨選民基礎的變化，我們通常關心的是政黨支持者的人口組成，特別是在年齡、教育程度、省籍、職業與地理區域等方面的變化，以下分別敘述。

(一)、年齡

在年齡方面，早期是國民黨支持者的年齡結構慢慢地老化¹，新黨與民進黨認同者在年齡組成上以 20 至 39 歲年輕選民為主，親民黨成立之後，年輕的選民也漸漸地轉向支持民進黨與親民黨。不過，2000 年之後，國民黨在年輕選民中的支持度也有回升的跡象²。

(二)、教育程度

在教育程度方面，高教育者過去主要是以認同國民黨為主，而現在高教育者有較高的比例支持親民黨(楊嘉容, 2002)。民進黨支持者的教育程度越來越偏低，相對的，泛藍支持者的教育程度則越來越偏高(張佑宗、劉嘉如, 2005)。此外，2000 年之前，低教育程度者較支持國民黨，但到了 2004 年就變的不顯著(Yu,

¹在年齡方面：國民黨相較於民、新兩黨，有較高比例 50 歲以上的選民，而民進黨和新黨的選民則是有明顯年輕化的傾向。另外在 30 歲以下的選民組成而言，國民黨的比例越來越少，遠遠少於民進黨的六成和新黨的七成以上(林瓊珠, 1998: 103)。

² 吳振嘉(2009)的研究指出，在 2001、2004 與 2008 三次立委選舉中，國民黨在 20-29 歲，30-39 歲，40-49 歲年齡層的支持度獲得 4%-6% 的成長。

2005)。

(三)、省籍

在省籍方面，民進黨一直穩定地維持著以本省籍為主要組成份子，而新黨認同者中外省籍比例呈現逐年增加的趨勢，至於國民黨認同者則是慢慢地流失外省籍選民的支持，呈現本省籍越來越多的趨勢(游清鑫、林瓊珠, 2000)。在親民黨出現之後，外省籍選民又逐漸轉變為支持親民黨(楊嘉容, 2002)。整體發展趨勢是本省閩南與本省客家的選民越來越支持民進黨，而大陸各省籍則越來越支持泛藍陣營(張佑宗與劉嘉如, 2005)。但客籍選民仍以支持國民黨佔多數(即便是客家黨也未能獲得客籍選民支持)，原住民也是同樣情形³。

(四)、職業

在職業方面，從事農林漁牧業者由早期較認同泛藍政黨，2000 年之後轉而傾向認同泛綠政黨(游清鑫、蕭怡靖, 2003; 鄭盛隆, 2003)。而一部份國民黨支持者，包括公部門、私部門負責人、專業人員也轉而支持民進黨(Yu, 2005)。

(五)、地理區域

在地理區域方面，大台北都會區的民眾由相對較認同泛綠政黨轉而較認同泛藍政黨，而 2000 年以後，高屏澎及雲嘉南地區相較之下則由傾向認同泛藍政黨轉而傾向認同泛綠政黨(游清鑫、蕭怡靖, 2003)。

當然，這些選民基礎的轉變並非是單向的，游清鑫與林瓊珠(2000)的研究就指出，在控制了年齡與教育變數之後，發現年輕、高學歷的外省籍選民，在新黨成立後，由認同國民黨轉而認同新黨。不過，這群年輕、高學歷的外省籍選民在 1999 年時也出現回流至國民黨的情形。楊嘉容 (2002)的研究也顯示，選民的政黨認同改變很少發生跨陣營的流動，主要是以「泛藍」、「泛綠」陣營內部的流動為主，更明確地說，有相當可觀的一群選民，他們的政黨認同僅在泛藍陣營的三個政黨中流動⁴。Yu(2005)的研究也提及，政黨支持基礎同時有持續也有變遷，民

³ 民進黨雖然成立客委會、客家電視台與原住民電視台，但由於民進黨過度強調保護閩南籍選民權利，形成「福佬沙文主義」，相形之下對其它省籍選民造成排擠，故客籍與原住民選民並未因此轉向支持民進黨。

⁴ 在三次政黨認同中，有約 58.1%的選民曾經改變他們的政黨認同。然而，曾經出現跨陣營認同的比例僅佔 16.2%。換句話說，在曾經改變政黨認同的人中，有超過三分之二的人，他們政黨認同的轉變僅只在陣營內，而不曾跨出所屬的陣營。在三次的政黨認同中，僅在泛藍陣營內流動或者曾經是獨立選民者高達 44.3%。只認同民進黨或是曾經是獨立選民者亦高達 20.7%，兩者都超過跨陣營流動的比例(楊嘉容, 2002: 11)。

進黨支持基礎擴張，國親新三黨支持基礎相近，既競爭又合作⁵。

三、影響政黨體系的選民基礎差異

至於在這些產生變遷的選民基礎中，究竟那些因素對於我國政黨體系的影響力比較重要呢？研究指出，省籍因素具有關鍵的影響力(張佑宗與劉嘉如，2005)。省籍以及統獨是型塑台灣政黨體系的兩大議題，國親兩黨和民進黨支持者主要差異在於省籍、統獨立場與國家認同上面 (Yu, 2005)。省籍是型塑台灣政黨體系主要的社會分歧，至於由省籍延伸出來的「台灣人/中國人」認同與統獨立場等國家認同議題分歧則進一步加深了各政黨的區隔界限。我國這種由省籍、統獨、國家認同等社會與議題分歧影響下形成的政黨體系，似乎也呼應了 Lipset 和 Rokkan(1967)所提出政黨體系的“frozen theory”⁶。不過，以此推論台灣的政黨體系在過去的二十餘年中是凍結的會犯了過於簡化的毛病，台灣的政黨體系雖然受到省籍、統獨與國家認同等社會分歧與議題分歧影響，但是各政黨支持者之間還是有發生明顯的變化。

由以上討論，我們可以發現各個政黨傾向吸引特定社會背景選民的支持，而這些特定社會背景的支持者可能發生變動，並不是長久不變的。國民黨原本囊括各種背景民眾的支持，但是一方面在 1986 年民進黨成立後，首先逐漸流失年輕選民的支持，其次，在 1993 年新黨成立後，又再度流失外省籍與高教育程度民眾的支持。在 2000 年政黨輪替之後，原本支持國民黨的公、私部門負責人、專業人員與農林漁牧民眾轉而支持新的執政黨民進黨，再加上新成立的親民黨吸收了年輕人、外省籍與高教育程度者的支持，使得國民黨支持度跌落谷底，新黨也隨之一蹶不振。

民進黨勢力擴張主要來自爭取閩南籍、自認為是台灣人、以及支持台灣獨立民眾的支持，隨著台灣意識與支持獨立的聲浪一路走高，民進黨的支持度也隨之水漲船高。至於 2001 年的台聯則是從國民黨支持者中劃分出本土意識較強者，以及從民進黨支持者中區分出台獨意識更強烈者。

至於新黨與親民黨的選民基礎與國民黨重疊性相當大，台聯的選民基礎則和民進黨較為類似。基本上泛藍政黨之間的選民流動性較高，泛綠政黨之間選民流

⁵民進黨與新黨在省籍、職業與族群認同上有差異。國、新兩黨支持者在職業及族群認同上有重疊，高教育程度及大陸籍支持新黨甚於國民黨。國民黨的支持基礎則因親民黨出現而分裂，公部門、大陸籍、認同中國人、支持統一者，分別支持國民黨與親民黨(Yu, 2005)。

⁶ Lipset 和 Rokkan 認為現代西歐國家的政黨體系是由國家建立、地區和階級，以及發生在抗議工業革命以來的一連串歷史衝突所形成的。這些衝突之間有順序性的互動過程形成明確且高度持續的認同、社會組織以及政治爭論過程，並且解釋了政黨體系的多樣化和政黨體系的凍結。

動性較不明顯。

然而，僅觀察各政黨支持群眾社會背景的變動情形，並無法滿足我們對於政黨勢力發生變動原因的探索。即便前人的研究中發現國民黨流失外省籍與年輕選民支持，以及主管、專業人員與農林漁牧者由原本支持國民黨轉變為支持民進黨的現象，但是這些發現並無法進一步解釋這些背景的民眾為何會改變其支持對象。為何外省籍民眾會轉向支持新黨，以及後來的親民黨？為何年輕選民會比較支持民進黨與新黨？為何主管、專業人員、以及農林漁牧選民為何會轉向支持民進黨？為何南部縣市選民的政黨認同會發生轉變？我們認為新議題的出現切割了舊有的政黨體系是其中一個可能的因素。以下各節將試著就「台灣人/中國人認同」、統獨問題等主要政治議題與政黨形象等不同面向分別進行探討。

第二節、「台灣人/中國人認同」的變化

議題在政治上的重要性早就受到政治菁英與學者的認識與強調。Carmines 與 Stimson(1989)在其「議題的演化」一書即指出：「談政治就是談到議題」。據 Carmines 與 Stimson(1986：902-903)的說法，某一議題之所以被突顯是因為某一或某些政治菁英認為有利於己，因此將之突顯出來，使一般大眾認知到此一議題，並且認知到不同的政治菁英(與/或政黨)在這個議題上站在不同的立場，而且一般大眾在乎這個差異，並會因為這個差異而去做政治的判斷(譬如在選舉時以此一議題的立場來選擇政黨或候選人)，此時迫使其他政治菁英不得不在此一議題上持有一個立場，以免當選民以此議題為考量時被選民淘汰，那麼此一議題即在政治體系裡發揮重要的影響力，影響政治菁英的政治論辯與選民的政治討論，並進而影響政黨體系的變遷。

在台灣的政黨政治發展過程中，最重要的兩個政治議題就是和國家認同有著高度相關的「台灣人/中國人認同」與「統獨立場」。我們以下將分別加以分析。

「認同」的問題，是台灣政治中一個最根本的問題之一。通常我們這樣說的時候，我們指的是「國家認同」的問題。「台灣人/中國人認同」指的是台灣民眾自認為是「台灣人」或自認為是「中國人」，或認為自己「既是台灣人也是中國人」的態度。這是個討論台灣民眾「國家認同」問題時，一個重要的面向。學者的研究大多分別就為何台灣會出現國家認同分歧(吳叡人,1994;吳乃德,1992;王甫昌,1994;張茂桂,1993)，國家認同對選民政治態度與投票行為的影響(徐火炎,1994;蔡孟熹,1997)以及國家認同測量的問題(吳乃德,1992; 劉義周,1995; Wang and Liu,2004)等角度進行分析。這個態度的長期變化所以值得注意，在於它相當程度反映了「台灣民族主義」與「中國民族主義」在台灣社會中的消長，可能進而影

響民眾的政黨認同變動情形(劉義周, 2003)。

研究顯示,「台灣人/中國人認同」與民眾的政黨認同之間有著高度的相關,「台灣人/中國人認同」是影響選民政黨偏好的重要因素。自認為是台灣人者傾向支持民進黨,自認為是中國人者則傾向支持國民黨(陳陸輝, 2000; Yu, 2005)。

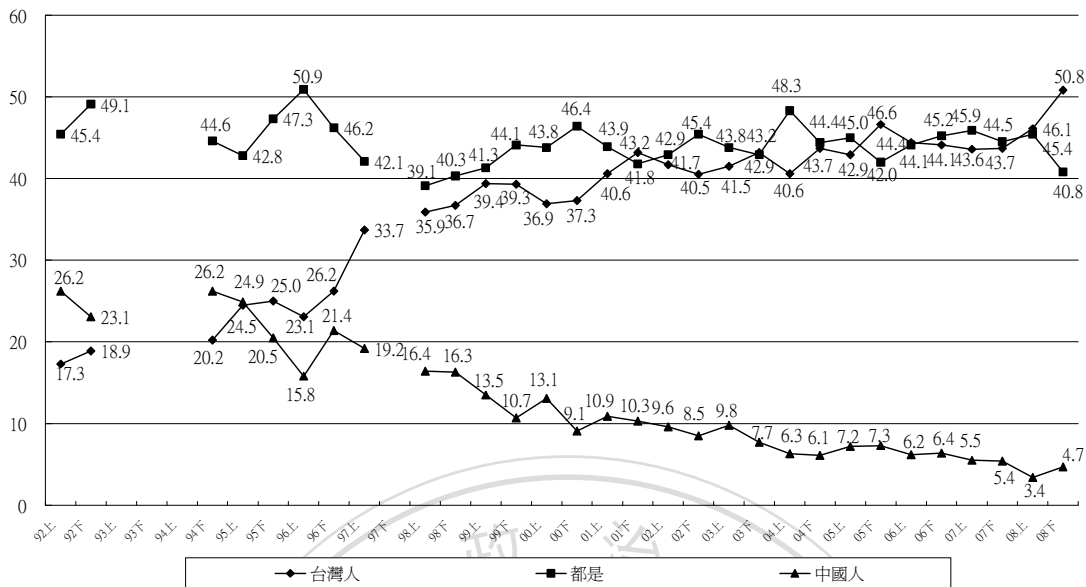
一、台灣選民「台灣人/中國人認同」的整體變化

在「台灣人/中國人認同」方面,圖三~1 是政大選舉研究中心從 1992~2008 年間台灣民眾「台灣人/中國人認同」的趨勢圖⁷。我們看到的主要趨勢如下:台灣民眾中,大約有將近半數的人認為自己既是台灣人,也是中國人。劉義周(2003)稱這群人為「雙重認同者」。雙重認同者所佔的百分比的長期變化並不大,但這並不表示民眾的態度沒有變化。我們從這個分佈趨勢中,只能說這類受訪者的百分比,大致上維持最高的比例。從另外兩類人一消一長這樣的變化趨勢來看,民眾態度變化的方向應該是一部份原來認同「中國人」的人往「都是」的方向移動,另外一部份「都是」的人則往「台灣人」的方向移動。

自認為是台灣人的百分比,在過去的 15 年中,一路走高。變化最快的期間,在 1995 年到 1997 年間,2001 年之後上升幅度趨緩,2004 年之後再次小幅上升,到了 2008 年下半年更一舉突破半數(50.8%)。這個變化的趨勢,應該是台灣民意研究中,相當值得注意與仔細探究的一個面向。「台灣民族主義」的成長,這應該是最有代表性的一個指標。

在台灣人認同者的百分比上昇的期間,中國人認同者的百分比相對地一路走低。自 2001 年之後,降低到 10% 以下的低點,2008 年之後更降至 5% 以下。顯示「中國民族主義」逐漸衰退。

⁷政大選舉研究中心從 1992 年才開始對全國樣本作「台灣人/中國人認同」的測量,故之前的年度缺乏相關民調資料可供分析。測量的問題如下:「有人說自己是「台灣人」,也有人說自己是「中國人」,也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」、或者都是?」



圖三~1 台灣民眾台灣人/中國人認同趨勢分佈(1992~2008)

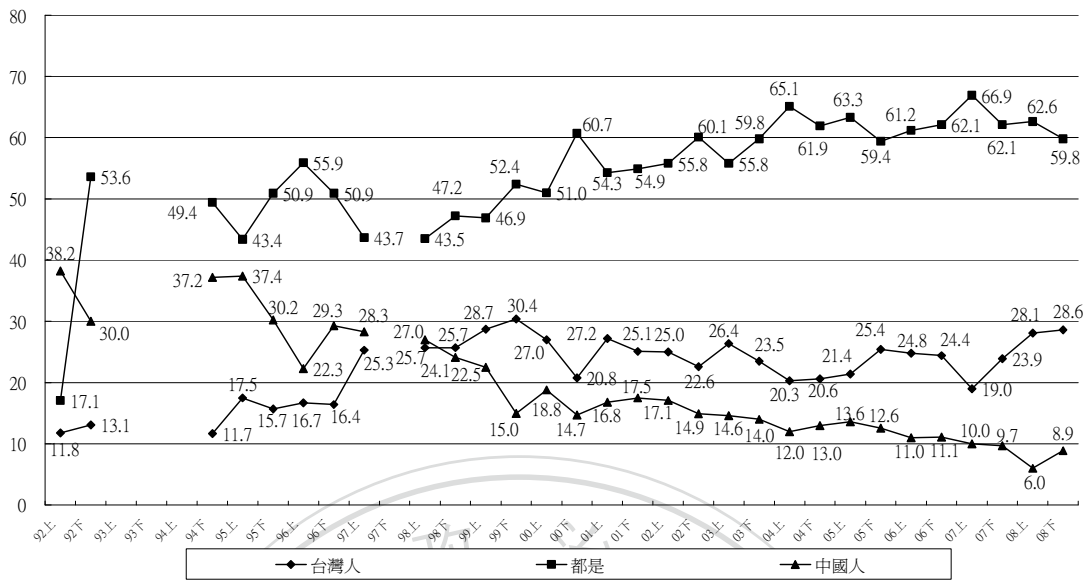
資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

二、泛藍選民「台灣人/中國人認同」的變化

我們進一步將選民分為「泛藍」與「泛綠」兩群人來觀察他們在「台灣人/中國人認同」的變化趨勢有何不同。在泛藍支持者部分(見圖三~2)，趨勢顯示中國人認同一路下滑，由1992上半年的38.2%降至2008上半年剩下6.0%，2008年下半年小幅回升為8.9%。其間降幅最大的時間點大致在1998年到2000年之間，由27.0%降至14.7%，這可能和2000年出現首次政黨輪替有關。

台灣人認同的比例則是呈現小幅上揚的趨勢，由11.8%上升至28.6%。漲幅最大的時間點在1996至1997年間，由16.4%增加到25.3%，這可能和李登輝當選首屆民選總統有關。

2000年政黨輪替對於泛藍支持者的台灣人認同並沒有發揮顯著的提升效果。至於雙重認同者也呈現小幅上升趨勢，大致上由五成增加至六成，改變的時間點大致落在2002~2004之間，雙重認同者由五成五增加至六成以上，這也許和2004年總統選舉來臨之前，民進黨陸續拋出公投、正名運動與催生新憲等國家認同議題有關。



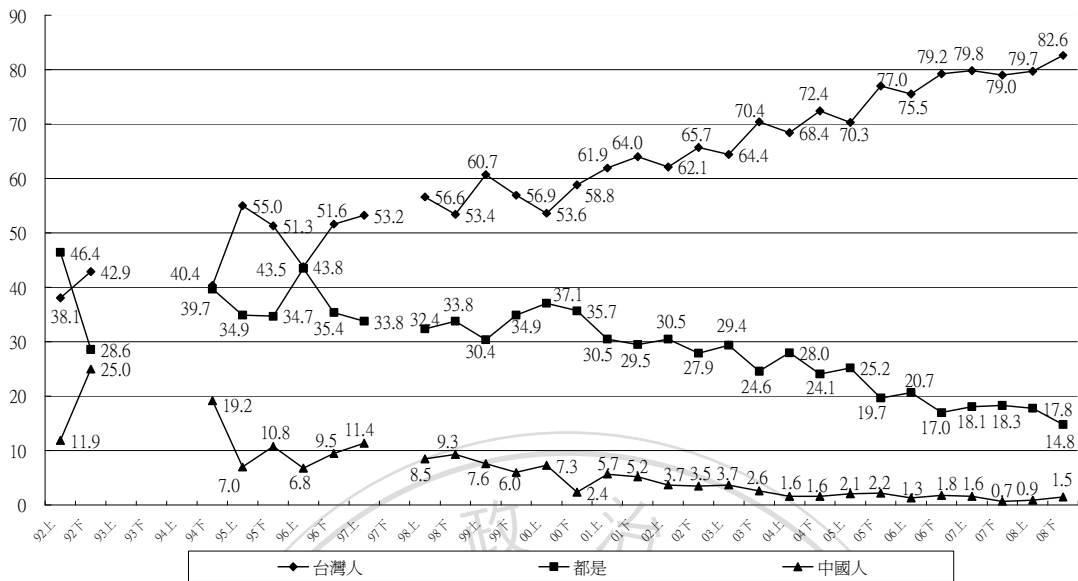
圖三~2 泛藍支持者台灣人/中國人認同趨勢分佈(1992~2008)

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

三、泛綠選民「台灣人/中國人認同」的變化

在泛綠支持者部分(見圖三~3)，一個很明顯的趨勢是台灣人認同幾乎呈現直線上升的趨勢。從 1992 年的 38.1% 上升至 2008 年的 82.6%，增加了將近五成。其中 2000 年總統選舉後，泛綠支持者的台灣認同由五成增加至六成，而 2004 年總統選舉之後更是由六成增加至七成以上，2008 年達到八成。顯示泛綠支持者的台灣人認同隨著歷次總統選舉產生變化。

中國人認同呈現緩慢下滑趨勢，由於泛綠支持者的中國人認同比例本來就偏低，故歷年來變動不大，但仍可看出減少的趨勢。至於雙重認同者的比例也呈下滑趨勢，由 46.4% 降至 14.8%。大致上 2001 年之後由三成以上降為三成以下，2005 年之後再降至二成以下。



圖三~3 泛綠支持者台灣人/中國人認同趨勢分佈(1992~2008)

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

四、影響選民「台灣人/中國人認同」變化的因素

為何民眾的「台灣人/中國人認同」會發生如此巨大的轉變呢？我們認為政治菁英之間的互動關係在這個發展過程中佔了一個主要的原因，而這種「台灣人/中國人認同」的變動也連帶影響到選民政黨認同的變化。

(一)、政治菁英的互動

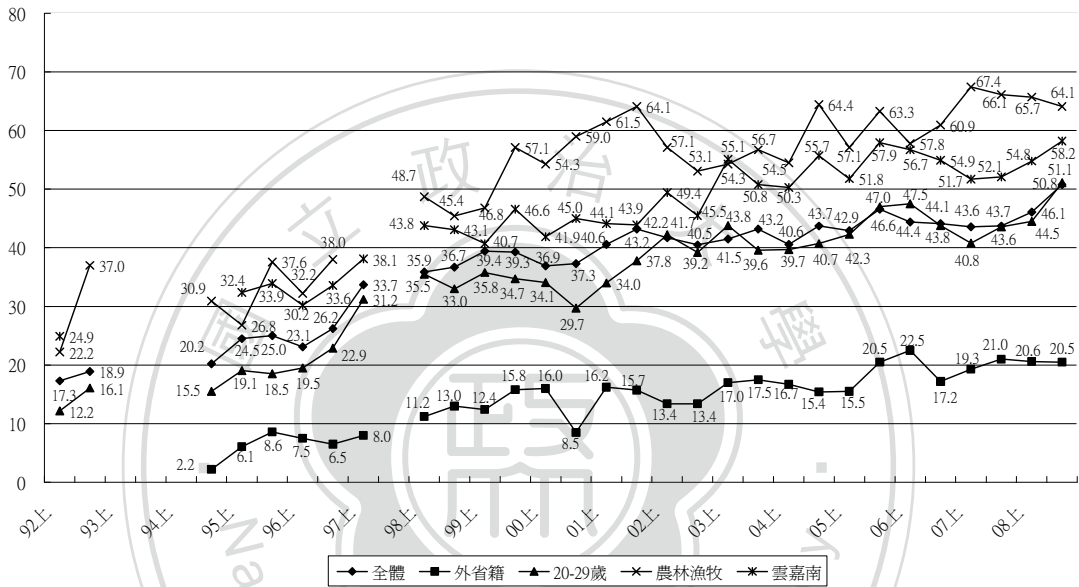
早期政府長期以「中國民族主義」教育民眾並壓制本土化，因此台灣意識並不顯著。解嚴後民進黨以台灣自決的訴求來動員選民，使得台灣人意識逐漸抬頭；加上李登輝執政期間一連串兩岸政策的作為，諸如「九二共識，一中各表」，「戒急用忍」以至於「特殊的國與國關係」，都使得本土意識逐漸成長茁壯。此外，外交方面試圖以「中華民國在台灣」加入國際組織，以及大陸潛在的軍事武力威脅，也鼓勵了台灣人認同的興起(Wu, 2004: 624)。

而解嚴之後，台灣幾乎每年都有不同層級的各種選舉相繼舉行，有關台灣未來的議題也不斷地在選舉過程中和政黨競爭中被提及，成為政黨和政治菁英動員選民的基礎(林瓊珠, 2009)。特別是總統選舉，由於競爭激烈，選民關心程度也較高，國家認同議題重要性也隨之升高，再加上民進黨於 2000 年與 2004 年兩次總統選舉獲勝之後，得以施行其一連串關於提升本土意識的政策與教育，因此，

使得台灣民眾不分藍綠都出現台灣人認同比例增加的趨勢。

(二)、「台灣人/中國人認同」與政黨認同的關連

此外，我們在第一節發現外省籍民眾、年輕民眾、農林漁牧民眾與雲嘉南地區民眾的政黨認同的確發生變遷，然而，這些民眾的政黨認同變遷，與其在「台灣人/中國人認同」議題上的立場變遷有無相關呢？為了方便分析，我們將觀察焦點放在這些民眾「台灣人認同」歷年來的變化情形，圖三~4 是這些不同背景選民與全體民眾在「台灣人認同」趨勢的比較結果。



圖三~4 不同背景選民台灣人/中國人認同趨勢分佈(1992~2008)

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

我們可以發現，農林漁牧民眾與雲嘉南地區民眾，「台灣人認同」的比例歷年來總是高於全體民眾，特別是 2000 年民進黨執政之後，農林漁牧民眾「台灣人認同」的比例開始超過五成，甚至達到六成以上。而雲嘉南地區民眾在 2000 年之後「台灣人認同」的比例大致上也都在五成以上。顯示農林漁牧民眾由支持國民黨轉向支持民進黨，以及雲嘉南地區民眾的政黨認同轉變，和認同「台灣人」的比例上升有著一定程度的關連性。民眾對於「台灣人/中國人認同」這個議題態度的變遷的確相對的影響到政黨勢力的變動。

此外，20-29 歲年輕民眾的「台灣人認同」，早期是低於全體民眾的比例，但大約在 2002 年之後，20-29 歲年輕民眾「台灣人認同」的比例上升到和全體選民不相上下，有時甚至高過全體選民的平均值。顯示年輕民眾對於民進黨的支持，應該也與「台灣人認同」提升有著密切的相關。

最後，外省籍選民歷年來的「台灣人認同」趨勢變動不大，僅呈現緩慢增加的局面，但仍遠低於全體民衆的比例。可見得外省籍選民比較不會轉向支持民進黨。

整體而言，台灣民衆此種「台灣人意識」的成長，對於民進黨的成長相對上較為有利，這部分解釋了民進黨偏好者從 1992 年以來到 2004 年一路往上提升的原因，以及第二章所提及南部縣市「由藍轉綠」的影響因素。不過，我們也發現中國人認同的比例雖然呈現下降趨勢，但雙重認同者所佔的比例長期變化並不大，且在泛藍支持者中，雙重認同者比例還有增加的趨勢。因此，泛藍政黨仍能維持一定的支持度。

討論過「台灣人/中國人認同」歷年變化情形與政黨認同變化情形的關係之後，我們接著要探討「統獨立場」這個台灣主要政治議題的歷年變動情形與政黨認同之間的關連性。

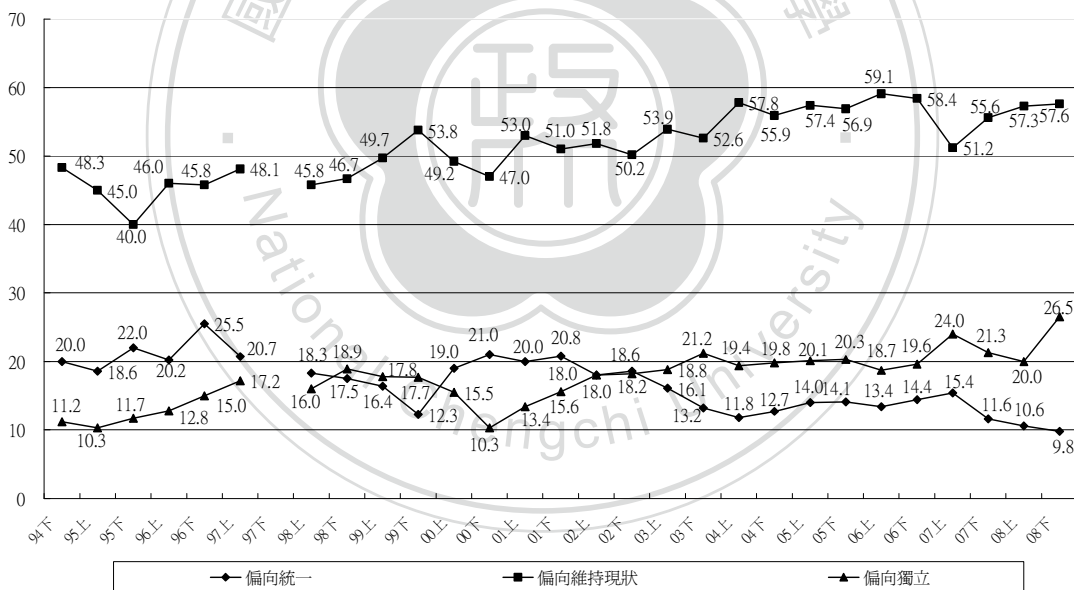
第三節、統獨立場的變化

國內有關統獨議題的相關研究，可以說是不勝枚舉。包括統獨議題的出現與演進(王甫昌,1994,1996;吳乃德,1992;陳明通,1998;盛杏媛,2002;黃德福,1992)、影響民衆的統獨立場的因素(林濁水、林文傑,1999;徐火炎,1996;徐永明、陳明通,1998;陳文俊,1995;陳義彥、陳陸輝,2003;蔡孟熹,1997;劉義周,1997)以及統獨立場對於民衆的政黨偏好與投票行爲的影響(盛杏媛、陳義彥,2003;陳陸輝,2000;謝復生、牛銘實、林慧萍,1995; Hsieh and Niou, 1996; Lin, Chu, and Hinich,1996; Wang, 2001)。從過去的研究發現：統獨議題自 1990 年以來就是台灣最重要的政治分歧，所有的政黨在統獨議題上都有清楚的立場，選民也有清楚的立場，也以此議題來認出主要政黨的區別。民衆的統獨立場除了與省籍關係密切外，也與其政黨偏好密切相關。也就是大陸各省的民衆或是泛藍政黨(也就是國民黨、新黨與親民黨)的認同者，比較傾向支持統一；而本省閩南或是傾向認同民進黨的民衆，有較高的比例支持獨立(陳陸輝、周應龍, 2003)。此外，Hsieh(2009)的研究也指出，在台灣選舉與民主化調查 2008 年總統選舉 (TEDS2008P)的資料中，統獨立場是四個社會政治分歧中影響政黨傾向最重要的分歧。愈支持統一的選民，就愈可能傾向支持泛藍陣營政黨。

一、台灣選民統獨立場的整體變化

圖三~5 是政大選舉研究中心從 1994~2008 年間「統獨立場」的趨勢圖⁸。整體而言，民眾統獨態度的分佈趨勢有幾個特點，首先，是支持「維持現狀」者歷年來有將近過半數的比例，大致上 2000 年之前大多不及五成，而 2000 年之後則大都在五成以上⁹。其次，是「傾向統一」的比例逐步下滑，由兩成左右逐漸降至一成。最後，「傾向獨立」的比例則是呈現逐漸上升的趨勢，大致上由一成增加至兩成。「傾向統一」與「傾向獨立」的比例在 2003 年之後出現逆轉的情形，2003 年之前是「傾向統一」的比例較高，2003 年之後則轉變為「傾向獨立」的比例較高，且雙方差距呈現拉大趨勢，值得重視。

當然，理論上民眾的統獨立場不太可能是由偏向統一轉變為偏向獨立，因此，民眾態度變化的方向應該是一部份原來「偏向統一」的人往「偏向維持現狀」的方向移動，另外一部份「偏向維持現狀」的人則往「偏向獨立」的方向移動。



圖三~5 台灣民眾統獨立場趨勢分佈(1994~2008)

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

⁸政大選舉研究中心從 1994 年才開始對全國樣本作「統獨立場」的測量，故分析只能回溯至 1994 年起，之前的年度缺乏相關民調資料可供分析。

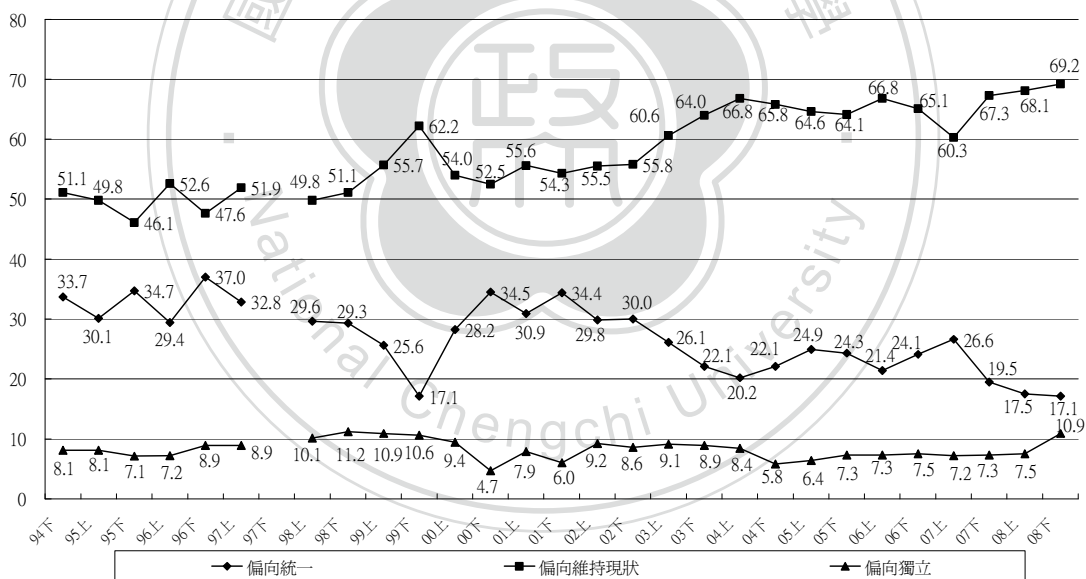
⁹由於 1997 年下半年，政治大學選舉研究中心所進行的電話訪問沒有詢問受訪者有關統獨的問題，因此，圖三~5 中沒有 1997 年下半年的觀察值。

二、泛藍選民統獨立場的變化

我們接著同樣將選民分為「泛藍」與「泛綠」兩群人來觀察他們在「統獨立場」的變化趨勢有何不同。在泛藍支持者部分(見圖三~6)，趨勢顯示「偏向統一」的比例呈現下滑趨勢，由1994下半年的33.7%降至2008下半年的17.1%。其間降幅最大的時間點大致在2000年到2004年之間，由34.5%降至20.2%，這和2000年民進黨執政後施行的一連串兩岸關係政策有著一定程度的關係。

「偏向維持現狀」的比例則是呈現小幅上升趨勢，大致上由五成增加至將近七成，改變的時間點大致落在2002~2004年之間，由五成五增加至六成五以上，這也許和2004年總統選舉來臨之前，民進黨陸續拋出公投、正名運動與催生新憲等國家認同議題，讓外界以為民進黨往獨立方向移動，使得泛藍支持者希望維持現狀以免傾向獨立有關。

「偏向獨立」的比例歷年來變動程度不大，大致上維持在7%~8%左右。民進黨執政對於泛藍支持者的「偏向獨立」立場並沒有明顯的影響。



圖三~6 泛藍支持者統獨立場趨勢分佈(1994~2008)

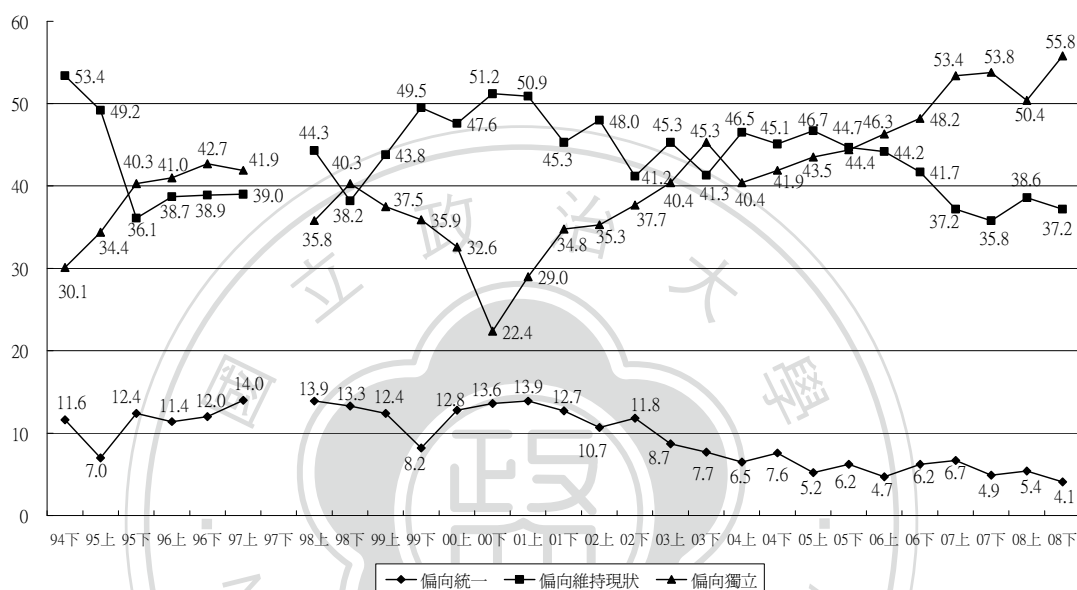
資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

三、泛綠選民統獨立場的變化

在泛綠支持者部分(見圖三~7)，「偏向獨立」的比例原則上呈現上升的趨勢，由1994年下半年的30.1%上揚至2008年下半年的55.8%。其間僅於1999年至2000年間出現下滑趨勢，由37.5%降為22.4%，這可能和2000年總統大選之際，

陳水扁訴求中間路線的「第三條路」，大幅度淡化民進黨的統獨立場色彩，以及當選後提出「四不一沒有」緩和兩岸關係有關。不過 2001 年之後則是呈現一路上升的趨勢，2007 年之後更達到過半數以上，可能受到 2008 年總統選舉的影響。

「偏向統一」的比例呈現緩慢下滑趨勢，由一成左右下降至 5% 以下。大致上降幅較明顯的時間點為 2002 年至 2004 年間，可能受到 2004 年總統選舉的影響。至於「偏向維持現狀」的比例較不穩定，2007 年之前在四成至五成之間起落，2007 年之後則降至四成以下，這可能也和 2008 年總統選舉有關。



圖三~7 泛綠支持者統獨立場趨勢分佈(1994~2008)

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

四、影響選民統獨立場變化的因素

為何民眾的「統獨立場」會發生此種轉變呢？我們認為政治菁英之間的互動關係在這個發展過程中佔了一個主要的原因，而這種統獨立場的變動也連帶影響到選民政黨認同的變化。

(一)、政治菁英的互動

民眾的統獨立場偏好分佈在大多數時間都受到政治人物操作選舉議題的影響，而中共對於我國的態度也是影響民眾統獨立場的重要因素之一。從民意調查資料中我們發現民眾統獨立場的幾個重要轉折，分別發生在 1999 年下半年以及 2002 年之後。就前者而言，這與台灣發生「九二一地震」之後，中共對於我們的相關態度有關。1999 年下半年台灣陸續出現「兩國論」以及「九二一地震」，

就前者而言，是「官方」正式提出了台灣與大陸分離的新說法，而就後者而言，有關他國救濟物資要不要經過中國中轉的問題，以及隨後大陸在十一月的軍事演習。凡此種種，一方面兩岸關係中新的論述出現並持續醞釀與加溫，另一方面又讓台灣民眾對中共產生更加負面甚至嫌惡的印象。這些因素，自然不會是吸引台灣民眾傾向支持統一的「向心力」，反而是促使台灣民眾與大陸分離的「離心力」。此外，在民進黨執政之後的另外一個重要趨勢，則是支持獨立的民眾，有向上成長的趨勢。而支持統一的比例，則逐漸下滑。此種趨勢在泛綠支持者身上更為明顯，而泛藍支持者則是由偏向統一轉為偏向維持現狀。這個趨勢也許與民進黨執政後所採取的相關「去中國化」措施、香港基本法第 23 條修正的爭議、台灣社會中討論更加熱烈的公民投票議題以及「台灣正名」運動密切相關。這些在政黨輪替之後出現的新事件以及新論述，無疑地，也是讓吸引民眾走向「台灣獨立」的諸多「向心力」或是與大陸分離的「離心力」(游清鑫、周應龍, 2003)。

(二)、統獨立場與政黨認同的關連

此外，民眾的政黨認同變遷，與其在「統獨立場」議題上的立場變遷有無相關呢？我們接著同樣就外省籍民眾、年輕民眾、農林漁牧民眾與雲嘉南地區民眾的「統獨立場」變遷進行觀察，試著勾勒這些民眾的「統獨立場」變遷與政黨認同變遷之間的關連性。為了方便分析，我們將觀察焦點放在這些民眾「偏向獨立」立場歷年來的變化情形，圖三~8 是這些不同背景選民與全體民眾在「偏向獨立」趨勢的比較結果。我們可以發現，農林漁牧民眾「偏向獨立」的比例在 2000 年之前低於全體選民，但 2000 年民進黨執政之後，農林漁牧民眾「偏向獨立」的比例開始超過全體選民的比例。雲嘉南地區民眾「偏向獨立」的比例歷年來大致上也總是高於全體民眾，2002 年下半年之後比例更穩定的維持在二成以上。顯示農林漁牧民眾由支持國民黨轉向支持民進黨，以及雲嘉南地區民眾的政黨認同轉變，和「偏向獨立」的比例上升有著一定程度的關連性。民眾對於「統獨立場」這個議題態度的變遷也的確影響到政黨勢力的變動。

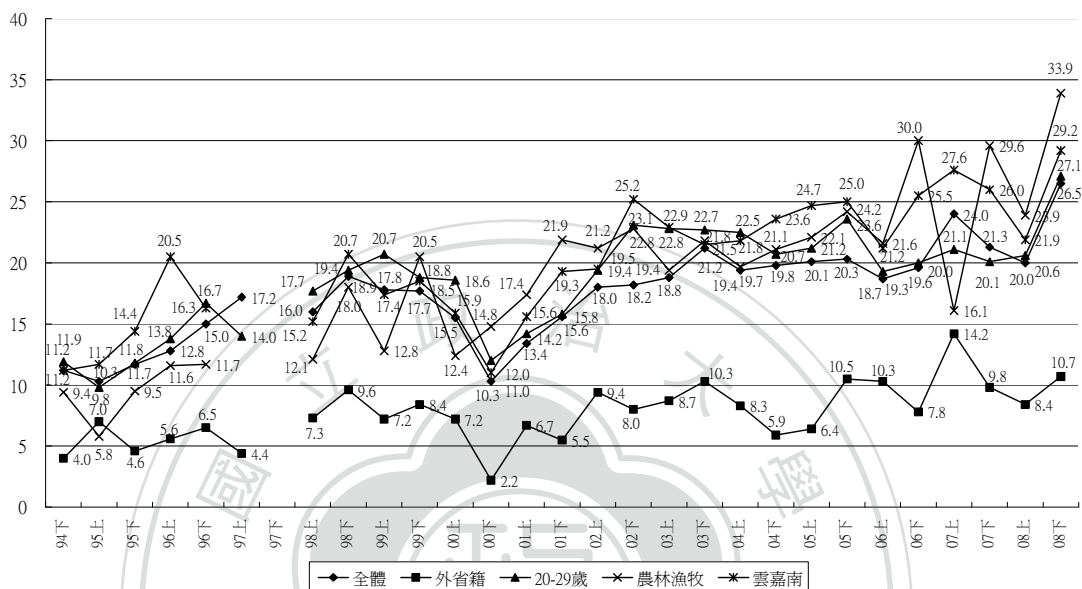
此外，20-29 歲的年輕民眾「偏向獨立」的比例歷年來大致上都高於全體民眾的比例，顯示年輕民眾對於民進黨的支持，應該也與年輕選民「偏向獨立」比例較高有著密切的相關。

最後，外省籍選民歷年來的「偏向獨立」趨勢略有起伏，但仍遠低於全體民眾的比例。也再次印證外省籍選民比較不會轉向支持民進黨。

整體而言，台灣民眾此種「偏向獨立」成長，「偏向統一」立場萎縮的發展趨勢，對於民進黨的成長相對上也較為有利，這也部分解釋了民進黨偏好者從 1992 年以來到 2004 年一路往上提升的原因，以及第二章所提及南部縣市「由藍

轉綠」的影響因素。不過，「偏向維持現狀」的比例就佔了全體選民半數以上，因此，泛藍政黨仍能維持一定的支持度。

在檢視過「台灣人/中國人認同」與「統獨立場」兩個主要議題分歧與政黨認同變遷的關係之後，我們下一節將就各政黨「政黨形象」的變遷來觀察其對於政黨認同變遷的影響。



圖三~8 不同背景選民偏向獨立趨勢分佈(1994~2008)

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

第四節、政黨形象的變化

政黨形象也是影響選民政黨認同以至於投票行為的因素之一。相較於政黨認同、政策議題或候選人條件，政黨形象(*party image*)應該是介於長短期因素之間的變項(Trilling, 1975; 蔡佳泓, 2007)。根據 Matthews and Prothro 的看法，政黨形象和政黨認同是兩個不同的概念。政黨形象指的是「選民心中有關政黨的圖像」(Matthews and Prothro, 1996: 149)。政黨形象，我們簡單的說，是指選民普遍而廣泛所認知的政黨形貌(Richardson, 1988: 706)。一般而言，政黨形象與政黨認同的關係是相當密切的。政黨形象雖然是選民對政黨的認知反應，但它顯然會受政黨認同(情感)的影響。政黨認同者所儲藏的政黨資訊含有情感的成分在，他們對所喜愛或認同的政黨持有正面的情感反應，而對不喜歡的政黨則持負面的反應(Flanigan & Zingale, 1988: 128; Maggiotto & Pierson, 1977)。

另外，根據政黨認同所建立的政黨形象認知，它的一個特性是穩定且長久。不過，政黨形象仍可能受短期因素的影響而產生改變。短期因素可使政黨認同者

對己黨原有的正面形象認知，改變為負面的形象(Wattenberg, 1982: 25)。也因此，他極可能轉而對他黨抱持有正面形象的認知。再進一步而論，假如這種政黨認同與政黨形象不協調的現象無法改善的話，那麼極可能導致政黨認同者改變他們的認同(Flanigan & Zingale, 1988: 129)。亦即，政黨認同者會轉移認同他所認為具有良好政黨形象者。

我們以下將分別探討國民黨與民進黨歷年來政黨形象的變遷情形，並試圖解釋為何政黨形象會發生這些變化，以及政黨形象變遷與選舉結果之間的關連性。

一、各政黨的政黨形象

游清鑫利用政大選舉研究中心 2000 年總統選舉面訪資料，以及 2000 年焦點團體訪談資料探討政黨認同與政黨形象的關係。在面訪調查結果方面，藉由半開放式的問卷設計，請受訪者說出他對目前各個政黨的第一印象，在民眾列舉較多的前十項政黨形象當中，對政黨的形象多數帶有正負面的評價¹⁰。

(一)、民進黨的政黨形象

研究顯示，整體評估四個政黨的形象時，可以發現，「推動民主改革」一項很明顯地成為民進黨獨享的正面形象，但「激進」則是民進黨專屬的負面形象，另一個民進黨專屬的政黨形象則是與其政黨意識型態密切相關的「追求台獨」。而「重視民意」、「愛台灣」與「有理想」等正面的政黨形象則是民進黨與親民黨共同享有。

(二)、親民黨的政黨形象

親民黨具有新興政黨的形象，雖然多數人對其不甚了解，卻也有相當比例的民眾認為其具有理想與瞭解民意，但是在組成份子的屬性上則與新黨同樣是具有「外省人」的政黨屬性。

(三)、國民黨的政黨形象

另一方面，國民黨對台灣過去經濟發展的貢獻使其有別於其他政黨，且推動民主政治的形象也不讓民進黨專美於前，但國民黨同時也獨自承受「貪污腐化」、「與金權掛勾」、「與黑道掛勾」等負面的政黨形象，也與新黨一樣具有「內部分

¹⁰ 此一半開放式的問卷設計是就以往有關政黨形象調查得到的結果中，事先歸納出大約三十個受訪者較常回答的內容選項，並且提供一個開放式的選項供受訪者在所提供的回答項目之外，可以依照自己的意見據實回答。

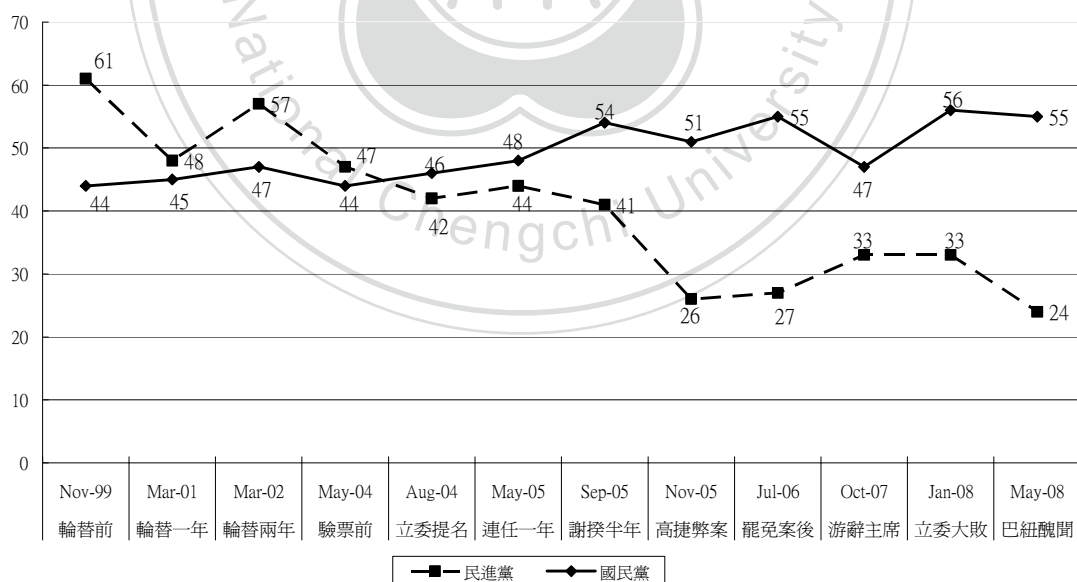
裂鬥爭」的負面形象。這些結果對於解釋民進黨逐漸成為第一大黨，而國民黨與新黨的逐漸衰落與親民黨崛起的現象提供一個有趣的線索(游清鑫，2002: 95-97)。我們可以發現在 2000 年之前，國民黨與民進黨在政黨形象方面各自有著自己的優勢與劣勢所在，大體而言，國民黨負面的形象較多，民進黨則佔據了幾個重要的正面形象。

二、國民黨與民進黨政黨形象的變化

此外，在政黨形象的長期指標方面，TVBS 民調中心自 1999 年起就以「重視民意」、「廉潔」、「有活力」、「團結」、「重視改革」與「反省能力」等六個項目為指標，觀察政黨形象歷年來的變動情形。

(一)、重視民意

首先，在「重視民意」方面(見圖三~9)，2004 年 8 月之前，民進黨重視民意的形象領先國民黨，但 2004 年 8 月之後，國民黨重視民意的形象開始勝過民進黨。民進黨重視民意形象大幅滑落的關鍵點在於 2005 年的高捷弊案，使得民進黨重視民意的形象由 41% 下滑至 26%。



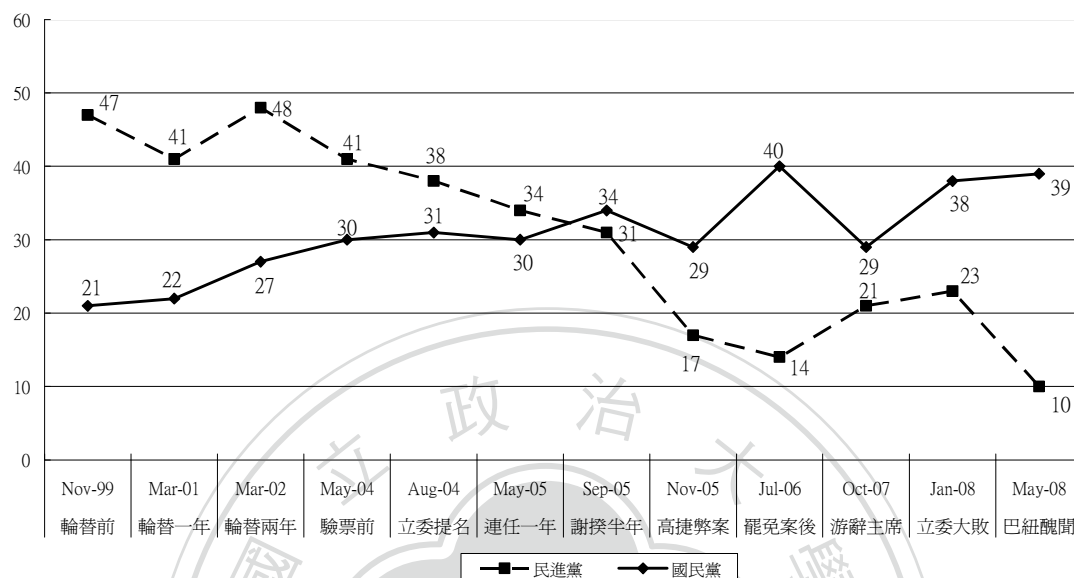
圖三~9 國、民兩黨重視民意程度趨勢圖

資料來源：TVBS 民意調查中心

(二)、廉潔程度

其次，在「廉潔程度」方面(見圖三~10)，2005 年 9 月之前，民進黨廉潔的

形象領先國民黨，但 2005 年 9 月之後，國民黨廉潔的形象開始勝過民進黨。民進黨廉潔形象大幅滑落的關鍵點同樣在於 2005 年的高捷弊案，使得民進黨廉潔的形象由 31% 下滑至 17%。

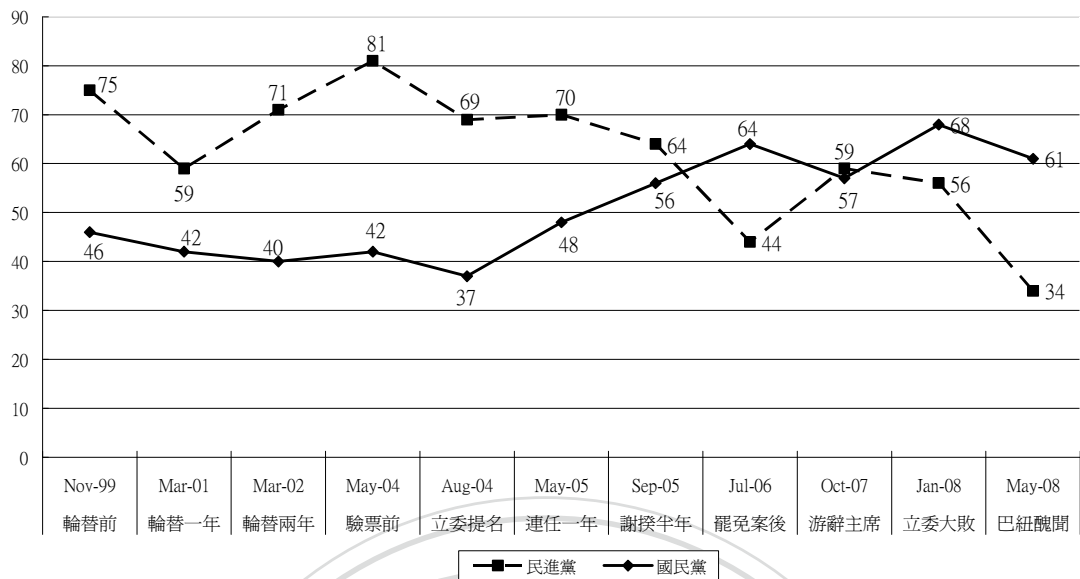


圖三~10 國、民兩黨廉潔程度趨勢圖

資料來源：TVBS 民意調查中心

(三)、有活力程度

在「有活力程度」方面(見圖三~11)，2005 年 9 月之前，民進黨有活力的形象領先國民黨，但 2005 年 9 月之後，國民黨有活力的形象開始勝過民進黨。民進黨有活力形象大幅滑落的關鍵點有兩個，第一次是 2006 年 7 月份陳水扁因為國務機要費案遭到泛藍提出罷免案後，使得民進黨有活力的形象由 64% 下滑至 44%。第二次則是 2008 年總統選後加上爆發金援巴紐醜聞案，使得民進黨的活力形象再次由 56% 大幅滑落至 34%。

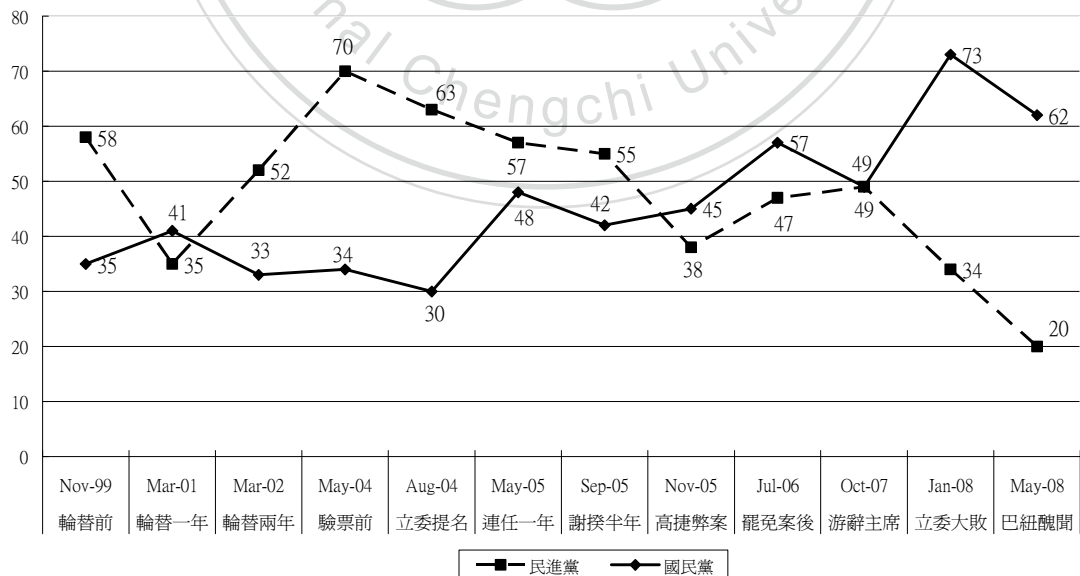


圖三~11 國、民兩黨有活力程度趨勢圖

資料來源：TVBS 民意調查中心

(四)、團結程度

在「團結程度」方面(見圖三~12)，2005年9月之前，民進黨團結的形象領先國民黨，但2005年9月之後，國民黨團結的形象開始勝過民進黨。民進黨團結形象大幅滑落的關鍵點有兩個，第一次是2005年11月的高捷弊案後，使得民進黨團結的形象由55%下滑至38%。第二次則是2008年立委和總統兩次敗選以及巴紐醜聞案之後，使得民進黨的團結形象再次由49%大幅滑落至20%。

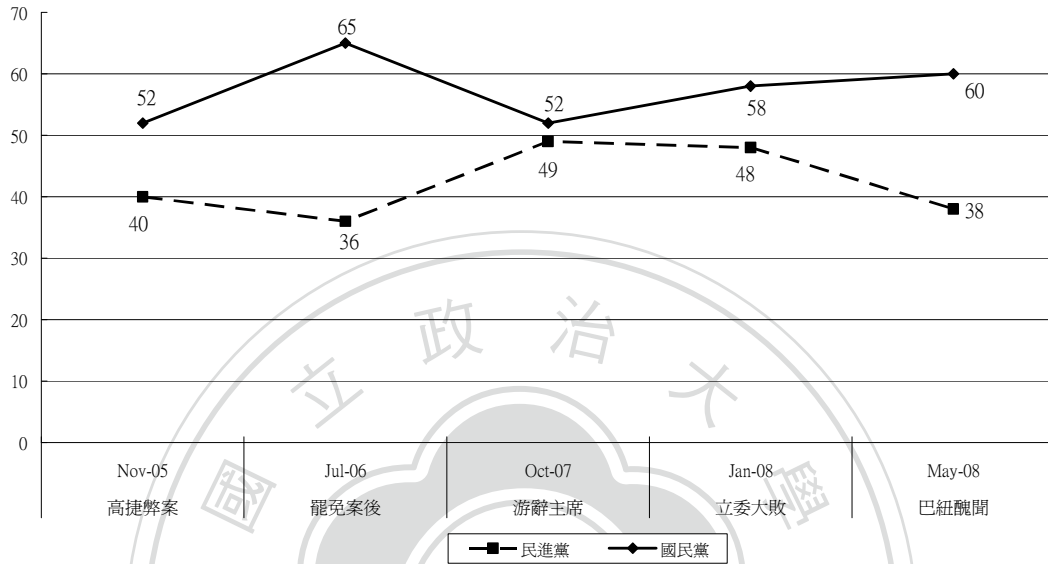


圖三~12 國、民兩黨團結程度趨勢圖

資料來源：TVBS 民意調查中心

(五)、重視改革程度與反省能力

至於在「重視改革程度」(見圖三~13)與「反省能力」(見圖三~14)方面¹¹，TVBS 民調顯示，在 2005 年後的歷次調查中，民眾認為國民黨重視改革程度與有反省能力的程度皆高於民進黨。在重視改革程度方面，國民黨獲得過半數民眾的肯定，民進黨則是由 40%降為 36%，然後回升至 49%，再降為 38%。

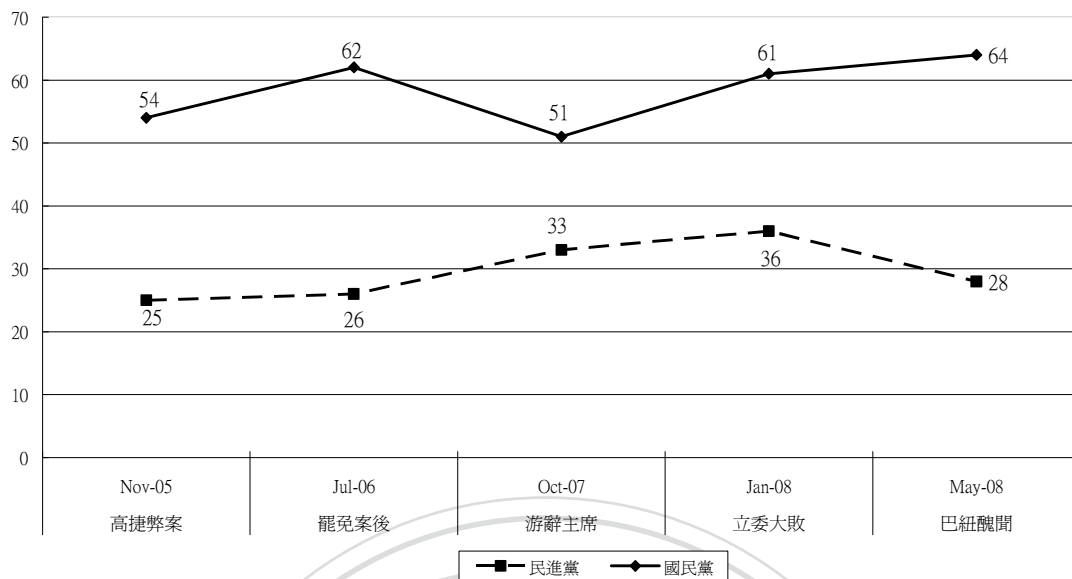


圖三~13 國、民兩黨重視改革程度趨勢圖

資料來源：TVBS 民意調查中心

在反省能力方面，過半數的民眾認為國民黨比較有反省能力，認為民進黨有反省能力的比例則是從 25%、26% 上升至 33%、36%，然後又降為 28%。

¹¹TVBS 民調中心從 2005/11 的問卷才開始加入這兩個項目，故僅有 2005/11 之後的資料可供分析。



圖三~14 國、民兩黨反省能力趨勢圖

資料來源：TVBS 民意調查中心

整體而言，從 TVBS 的民調趨勢中，我們可以發現國民黨在 2000 年政黨輪替之前，無論在「重視民意」、「廉潔」、「活力」與「團結」等形象的分數皆落後民進黨，2000 年與 2004 年兩次總統大選國民黨接連落敗，與其政黨形象不佳有著密切的相關。直到 2004 年 8 月後國民黨才在「重視民意」的項目領先民進黨。反觀民進黨在 2005 年底之前的政黨形象大都領先國民黨，因此得以逐漸贏得選民支持，並兩度當選總統。不過，高捷弊案的爆發使得民進黨的政黨形象開始大受損傷，在 2005 年 11 月之後，民進黨無論在「廉潔」、「團結」，以及新增加的「重視改革」與「反省能力」的形象都開始落後國民黨，再加上陳水扁爆發國務機要費案也對民進黨的政黨形象帶來不小的傷害，因此使得民進黨陸續輸掉 2005 縣市長選舉以及 2008 年的總統及立委選舉。

三、政黨形象與選舉結果的關連

郭琮淵(2005)以 1996、2000、2004 年三次總統大選的全國性選後調查資料來分析國民黨與民進黨政黨形象的跨時性變化，及其與政黨偏好、選民的投票抉擇之間的相互關係。研究發現：民進黨的政黨形象在三筆資料中，相較於國民黨而言，可以說仍是一個比較代表著台灣人與本省人利益、一般民眾利益、不與黑金掛勾以及是一個激進的政黨。此外，郭琮淵的研究也指出，國、民兩黨的形象

對於選民的政黨偏好具有顯著的解釋力，確實會影響到選民對於政黨的偏好，同時控制國、民兩黨形象後也能有助於解釋選民的政黨偏好。在分析 1996 年到 2004 年三次總統大選的資料中，所有變項對於選民黨派投票抉擇的影響後發現，政黨偏好一直是最有影響力的解釋變項，而政黨形象則除了 2000 年以外，同樣也具有獨立的顯著影響作用。顯示國、民兩黨的形象亦是影響選民對國、民兩黨的投票支持的因素。

林濁水(2008)也指出，國、民兩黨「政黨形象」的轉變是民進黨 2008 年敗選的主因：

「戰國策國際顧問公司」的長期調查報告顯示：在 1997 年，民進黨「台灣情結」品牌認同度高達 74%，遙遙領先國民黨；2004 年民進黨改革品牌 42%，也遙遙領先國民黨的 7%；相反的，國民黨負面品牌黑金，1997 年 59%，2004 年 44%；中國情結，1997 年 15%，2004 年因為趕走了李登輝以致上升到 33%，而台灣情結則只有 4%；至於執政能力，雙方認同度都低，但國民黨一直略勝於民進黨。既然執政能力差距不大，於是民進黨特別突出的台灣情結和改革品牌便成了兩大勝選王牌。

到了 2008 年，國民黨仍被認為黑金，但因未執政的關係，已降到 16%，但 2005 年後民進黨高層弊案連連，黑金由 1997 年的 2%，躍升到 15%；至於貪污兩者為 25% 比 22%，相差很小！在改革上雙方都是 11%，不相上下地低落。

另外，在 2007 年之後，國民黨努力在「本土化」上拿香跟拜，其台灣情結品牌便從 2004 年的 2% 上升到 2008 年的 13%，這些變化，大家都很熟悉，討論起來，較無爭議。最令人驚訝的是，根據調查，民進黨得分最高的台灣情結竟大幅崩跌，直到和國民黨相去無幾。從 1997 年的 74% 跌到 2004 年的 51%，還有陳總統在第一任中宣揚「四不一沒有」、「未來一中」等去台獨化理由；但 2005 年後，陳總統「去統」，廢除國統綱領了，但台灣情結品牌竟繼續下滑到 2008 年，只剩 21%，只領先國民黨不到 10%！則是最不可思議。要問的是 2006 年後陳總統不是廢統，還積極正名、公投行使得轟轟烈烈，怎會反落得民眾不認同？合理的解釋是，在以前，民進黨在改革和操守上獲得人民信任，推動本土化又採穩健路線，因此被認為基於正義，較少私心，所以容易獲得肯定。但是在 2005 年後，民進黨本土化突然從穩健走向最激進的途徑；而其轉捩點則在高層爆發高捷、第一家庭一連串弊案而三合一選舉大敗之後，和民進黨進行總統、立委初選之時，由於時間點的

銜接如此明顯，因此民眾的看法是民進黨推動本土化已不是出於無私的正義，而是把台灣情結當做自己出了狀況後的救生筏，於是推動得愈激烈，甚至愈不包容性，就愈被認為出於私利，而非真的「愛台灣」，以致台灣情結的品牌認同竟然落到才 21%，和國民黨相去無幾！既然在台灣正品牌和黑金負品牌雙方差距這樣小，於是在執政能力上些微的差距便決定了雙方的勝負。」

由以上討論，我們可以發現各政黨歷年來的政黨形象的確發生明顯的變化，而此種政黨形象的變動也的確影響到選民對於各政黨的偏好，並進而影響選民投票行為。民調趨勢顯示，民進黨在 2000 年之前的政黨形象大幅領先國民黨，2004 年仍維持領先優勢，但 2005 年底之後，民進黨的各項政黨形象開始落後國民黨，也因此在此後的 2005 年縣市長選舉與 2008 年立委選舉和 2008 年總統選舉，民進黨接連受到三次的挫敗，此與政黨形象的滑落有著密切的相關。

第五節、小結

本章就幾個不同角度討論影響選舉結果與選民政黨認同變動的可能原因。首先，在各政黨支持基礎的變動情形方面，我們發現各個政黨傾向吸引特定社會背景選民的支持，而這些特定社會背景的支持者可能發生變動，並不是長久不變的。國民黨原本囊括各種背景民眾的支持，但是 1986 年民進黨成立後，首先逐漸流失年輕選民的支持，其次，1993 年新黨成立後，又再度流失外省籍與高教育程度民眾的支持。2000 年政黨輪替之後，原本支持國民黨的農林漁牧民眾轉而支持新的執政黨民進黨，再加上新成立的親民黨吸收了年輕人、外省籍與高教育程度者的支持，使得國民黨支持度跌落谷底，新黨也隨之一蹶不振。民進黨勢力擴張主要來自爭取閩南籍、自認為是台灣人、以及支持台灣獨立民眾的支持，隨著台灣意識與支持獨立的聲浪一路走高，民進黨的支持度也隨之水漲船高。至於 2001 年的台聯則是從國民黨支持者中劃分出本土意識較強者，以及從民進黨支持者中區分出台獨意識更強烈者。至於新黨與親民黨的選民基礎與國民黨重疊性相當大，台聯的選民基礎則和民進黨較為類似。基本上泛藍政黨之間的選民流動性較高，泛綠政黨之間選民流動性較不明顯。

其次，在「台灣人/中國人認同」方面，我們發現農林漁牧業者由支持國民黨轉向支持民進黨，和認同「台灣人」的比例上升有著一定程度的關連性。此外，南部地區的縣市之所以發生政黨勢力的變動，應該也和「台灣人」意識上升有所關連。

在統獨立場方面，我們也發現農林漁牧業者由支持國民黨轉向支持民進黨，

和傾向獨立的比例上升有著一定程度的關連性。此外，南部地區的縣市之所以發生政黨勢力的變動，應該也和傾向獨立比例上升有所關連。

最後，在政黨形象方面，我們發現各政黨歷年來的政黨形象的確發生明顯的變化，而此種政黨形象的變動也的確影響到選民對於各政黨的偏好，並進而影響選民投票行為。民進黨能在 2000 年取得政權與國民黨在 2008 年再次政黨輪替都和兩黨政黨形象的轉變有著密切關係。

觀察過整體的政黨支持基礎變動情形，以及確認了「台灣人/中國人認同」、「統獨立場」與「政黨形象」等議題對於我國政黨體系的影響力之後，我們接下來將在第四章至第六章分別就影響台灣政黨體系變遷的幾個因素進行探討，以探究在政黨體系發展過程中，各個關鍵時間點影響政黨體系變遷的因素為何。



第四章 社會分歧與政治分歧

台灣的政黨體系變遷主要是受到省籍這個社會分歧，伴隨而來的統獨與國家認同議題分歧所影響的影響。在議題分歧方面，早期是由於民主價值區分了國民黨與民進黨，接著統獨議題的出現使得新黨成立，然後是「統獨立場」和「國家認同」意識型態的差異引發親民黨與台聯陸續成立。我們可以發現，台灣的議題分歧主要都是政治議題的分歧，以下將以社會分歧與政治分歧來進行分析。

1986年9月28日，民進黨的成立，使我國的政黨政治向前邁進了一大步。然而，民進黨並非憑空冒出來的。早期國民黨雖維持一黨獨大局面，不過自1972年開始，雖然國民黨的得票率大致都維持在七成左右的優勢地位，但非國民黨勢力在早期國會(國民大會與立法院)選舉中，大致上皆已有25%~35%的得票率。在1977年的地方選舉中，黃信介和康寧祥首度嘗試串連全島的反對力量，「黨外」一詞自此逐漸成為廣義反對勢力的代名詞。在接下來的幾年中，黨外人士在選舉期間分別以不同的名號來團結全省黨外勢力¹。累積了這些黨外勢力多年的參選輔選經驗之後，才有1986年民進黨的成立。

1993年8月10日，新黨正式成立，台灣的政黨體系也進入兩大一小的時代。若按Laakso和Taagepera所發展出來的公式來計算有效政黨數目，1995年立委選舉的有效政黨數目是2.54個，台灣的政黨體系顯然已朝多黨體系發展。然而，此時政黨之間極化的程度卻具有Sartori分類上「極化多黨體系」的某些重要特徵，例如台獨主張日益明顯的民進黨，扮演著類似反體制政黨的角色，而執政的國民黨同時面臨來自新黨和民進黨雙邊的反對，這使得Sartori的分類標準無法完全涵蓋這種特殊政黨體系，何振盛(2008)就將此時的台灣政黨體系稱為「準多黨體系」。與此同時，新黨這個新政黨的出現，搭配同時發生新議題與社會分歧，引發我國政黨體系變遷。新黨成立後，帶走了部分的政治菁英與選民支持，造成國民黨的選票流失了將近十個百分點，使一大一小的兩黨競爭體系，轉變成為兩大一小的三黨體系。在政治菁英的帶領，以及成功在省籍分歧與統獨立場上找到新定位的策略之下，新黨成立之後便迅速地得到一定群眾的支持，並在其後的幾次選舉中逐步擴大勢力，使得我國的政黨體系邁入三黨競爭的多黨體系。

2000年的總統選舉結果不但使得執政五十多年的國民黨交出政權，造成我國第一次的政黨輪替，也使我國的政黨體系由原本的三黨制(後期又有兩黨制的跡象)轉變為多黨制。國民黨再度分裂，親民黨與台灣團結聯盟紛紛成立，由於

¹ 包括：1978年的台灣黨外人士助選團、1979年的中央民意代表選舉黨外候選人聯誼會、1981年的黨外推薦團、1983年的黨外編輯作家聯誼會、1984年的黨外公職人員公共政策研究會、以及1985年的黨外選舉後援會等。

親民黨的成立吸收了大部分新黨勢力，讓新黨面臨泡沫化危機，且親民黨對於國民黨的壓力更甚於當年的新黨。不過，此種政黨體系的變遷同樣未能維持長期穩定，因此 2000 年總統選舉並不能算是造成我國政黨重組的關鍵性選舉。

台聯的成立，與親民黨一樣，都是屬於菁英政黨的例子。親民黨的成立主要是由於宋楚瑜脫黨競選 2000 年總統選舉失利，因而另組親民黨，從而帶走了一批與宋楚瑜較為親近的政治人物與追隨者。台聯的成立則和李登輝的號召有著密切的關係，由於 2000 年國民黨敗選，迫使李登輝離開國民黨，從而帶走了一批國民黨內認同台灣、主張台灣優先的政治菁英，造成國民黨的再度分裂。

然而，為何這些政黨會在這些時間點成立，這些新的政黨又是如何能夠在短時間之內逐步的擴大其支持基礎，這些新政黨對於我國政黨體系的發展有著什麼樣的影響呢，這些都是本章所要探討的問題。

第一節、台灣的社會與政治分歧

本文的研究指出，社會與政治分歧是影響政黨體系變遷的因素之一。其中影響我國政黨體系變遷的因素主要為省籍分歧、統獨立場、國家認同與民主價值。

一、省籍分歧、統獨立場、國家認同與民主價值

過去的研究顯示，民眾的性別、年齡、教育程度、職業、地理區域以及省籍等基本人口特徵，都與藍綠政黨認同有一定程度的關連性。在這些產生變遷的選民基礎中，研究指出，省籍因素具有關鍵的影響力(張佑宗與劉嘉如, 2005)。省籍以及統獨是形塑台灣政黨體系的兩大議題，國親兩黨和民進黨支持者主要差異在於省籍、統獨立場與國家認同上面(Yu, 2005)。省籍是形塑台灣政黨體系主要的社會分歧，至於由省籍延伸出來的「台灣人/中國人」認同與統獨立場等國家認同政治分歧則進一步加深了各政黨的區隔界限。此外，在省籍與統獨分歧之外，民主價值也是區分民進黨與國民黨的重要分歧，民進黨的支持者比較具有民主價值觀，國民黨的支持者相對而言比較缺乏民主價值觀。

研究發現各個政黨傾向吸引特定社會背景選民的支持，而這些特定社會背景的支持者可能發生變動，並不是長久不變的。國民黨原本囊括各種背景民眾的支持，但是一方面在 1986 年民進黨成立後，首先逐漸流失年輕選民的支持，其次，在 1993 年新黨成立後，又再度流失外省籍與高教育程度民眾的支持。在 2000 年政黨輪替之後，原本支持國民黨的公、私部門負責人、專業人員與農林漁牧民眾轉而支持新的執政黨民進黨，再加上新成立的親民黨吸收了年輕人、外省籍與高

教育程度者的支持，使得國民黨支持度跌落谷底，新黨也隨之一蹶不振。

民進黨勢力擴張主要來自爭取閩南籍、自認為是台灣人、以及支持台灣獨立民眾的支持，隨著台灣意識與支持獨立的聲浪一路走高，民進黨的支持度也隨之水漲船高。至於 2001 年的台聯則是從國民黨支持者中劃分出本土意識較強者，以及從民進黨支持者中區分出台獨意識更強烈者。

至於新黨與親民黨的選民基礎與國民黨重疊性相當大，台聯的選民基礎則和民進黨較為類似。基本上泛藍政黨之間的選民流動性較高，泛綠政黨之間選民流動性較不明顯。省籍分歧、統獨立場、國家認同與民主價值構成了區分藍綠勢力的競爭主軸。

二、社會與議題分歧和新政黨的出現

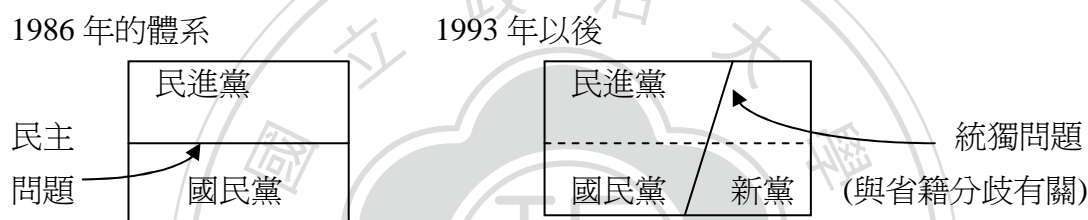
Lipset 與 Rokkan (1967) 描述政黨體系的發展，指出現代政黨體系是由於國家的及社會經濟的發展之歷史情境下的產物。由社會分歧的角度觀察，政黨的出現必然隱含著社會分歧及衍生利益的衝突存在；社會分歧所衍生的不同利益與可能衝突，就成為政黨競逐動員支持者的訴求焦點。他們依西方歷史的發展提出「中心—邊陲」、「國家—教會」、「地主—工業家」以及「所有者—工人」等四項塑造歐洲政黨體系的社會分歧。

Sundquist(1983:19-49)也認為新議題的產生會造成社會分歧基礎的改變，從而影響政黨體系變遷。從空間理論的角度來看，假若政黨菁英並不試圖去緩和或藉由協商，來減低新議題對社會造成的衝擊，那麼就會出現兩極化的態度。再者，社會大眾對此議題持有不同的看法和立場，就可能引發政黨體系的重新洗牌與劃分。這種政黨體系的變遷可分為兩類，第一種是指政黨體系的有機改變(organic change)。有機改變指的是政黨的社會分歧基礎發生改變或重新定位。第二種屬於非有機改變，可分為兩類：第一類純粹為人口的改變，例如婦女投票權的取得；另一類是個體的轉變所造成。每一次的重組，都是無數個體政黨認同改變的加總，而成功的「有機」重組產生的政治分歧，卻不可避免地會包含過去舊分歧的影子。

正如同 Lipset 與 Rokkan，以及 Sundquist 提出的論點一般，我國的新政黨成立主要是受到省籍分歧，以及伴隨而來的統獨與國家認同政治議題分歧所影響，這種分歧類似是 Lipset 與 Rokkan 所稱的「中央—邊陲」的分歧，或是 Sundquist 所稱的政黨體系有機改變。台灣的研究發現，各主要政黨的社會基礎存在明顯差異，且新的社會分歧的確導致新政黨的出現。早期是幾個重要的社會分歧，形成

國民黨和民進黨的主要社會基礎²(吳乃德, 1994)。其次是「省籍」這個社會分歧越來越明顯(林瓊珠, 1998), 加上「族群認同」與「李登輝情結」取代了「民主價值」(施佩萱, 1998), 使得原有的政黨界限發生改變。此外, 統獨議題的出現也使得新黨有成立的空間。民進黨提出「台獨黨綱」之後, 政治分歧(統獨問題)正式出現, 導引出社會各界對國家未來走向分歧的立場和看法(林瓊珠, 1998; 施佩萱, 1998)。

劉義周(1995)即認為 1992 年立委選舉之後, 統獨問題切割舊有體系的局面已經形成, 同時統獨問題與族群分歧在這個重組過程中有一定的相關, 卻又不完全重疊。劉義周在「政黨認同」的概念下, 運用 Sundquist 對重組過程分類的理論, 以新社會分歧線——統獨議題為切入點, 再加上原本存在於社會的族群分歧, 來說明新黨成立之後政黨體系的變化(見圖四~1)。



圖四~1 台灣政黨體系之重組過程圖

第二節、社會與議題分歧和台灣政黨體系的發展

從民進黨的出現就確立了我國政黨體系藍綠對立的態勢。這種藍綠的對立可以從民主價值、省籍、統獨等社會及議題分歧來觀察。

研究指出, 在民進黨成立之際, 省籍分歧以及統獨、民主價值等議題分歧區分了民進黨和國民黨(徐火炎, 1993, 1997; 吳乃德, 1994; 劉義周, 1995)。「本省/外省」, 「統/獨」, 以及「威權/民主」等分歧區分了國民黨與民進黨的政黨勢力消長。民進黨的選民傾向於台灣的國家認同, 台灣人的族群意識, 和民主的政治理念; 國民黨的選民則傾向於中國的國家認同、無台灣族群意識與威權的政治理念。此外, 「省籍」這個社會分歧也越來越明顯, 本省閩南與本省客家的選民越來越支持民進黨, 而大陸各省籍則比較支持國民黨(林瓊珠, 1998; 施佩萱, 1998)。而這種分歧結構一直存在我國的政黨體系發展過程之中, 以下將分述之。

² 民進黨的選民傾向於台灣的國家認同, 台灣人的族群意識, 和民主的政治理念; 國民黨的選民則傾向於中國的國家認同、無台灣族群意識與威權的政治理念。

一、民主價值

在第三波民主化浪潮之下，我國已逐步實踐民主轉型，並朝向民主鞏固邁進，這與台灣民眾的民主價值息息相關。自 1987 年政府宣布解除戒嚴以來，台灣社會歷經一連串民主化過程，包括一黨威權政體的瓦解、1991 年和 1992 年的國會全面改選、1994 年省長與北高市長直接民選、1996 年總統直接民選，以及 2000 年首度政黨輪替等。前後約略十餘年的光景，台灣社會趨近自由化與多元化，這樣的成就並非憑空而來，而是奠基於民主價值的提升。就比較政治的觀點而言，在一個政治體系中，多數民眾的民主價值之分佈及強度與該體系的穩定與否有著密切的關係。無疑地，民主價值是一項重要的政治態度，它是個人整體的價值觀念與信仰系統中關鍵的一環。大體而言，民主價值愈高者，個人對於民主政治的肯定程度愈高。多數公民的民主價值愈高，則遵守民主規範和法規的意願愈高，政治體系統治基礎的「正當性」(legitimacy)將益形穩固，因此有利於民主轉型和民主鞏固。

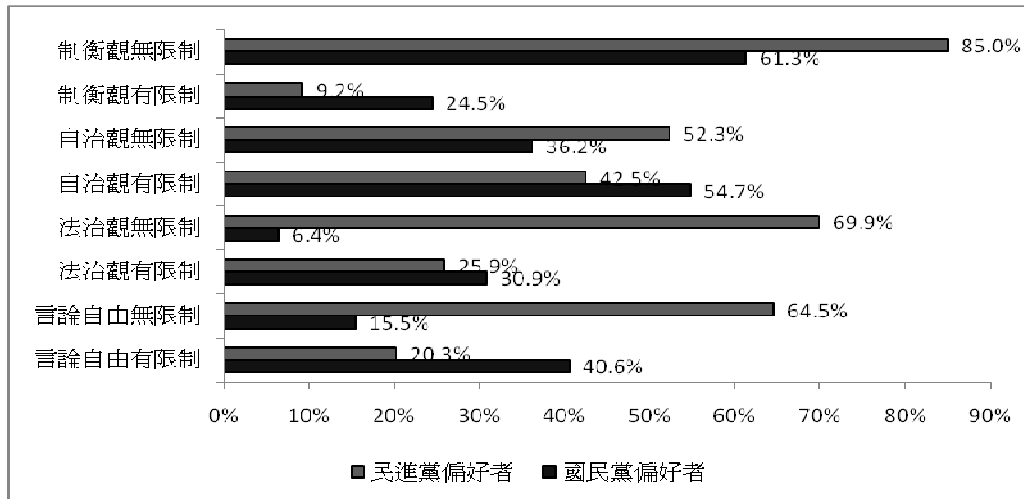
民主價值是在省籍與統獨分歧之外，區分民進黨與國民黨的重要分歧。圖四~2 是國民兩黨偏好者民主價值觀一覽表(1992 年)。我們發現民進黨偏好者在言論自由³方面比國民黨偏好者傾向不要限制；在法治觀⁴方面，民進黨認同者認為法律重要的比例高於國民黨偏好者；在自治觀⁵方面，民進黨偏好者認為政治是大家的事，每個人都有同樣的權利來管的比率高於國民黨偏好者；在制衡觀⁶方面，民進黨偏好者認為我國需要一個很強的反對黨的比例也高於國民黨偏好者。因此，我們發現民進黨偏好者比較傾向擁有民主價值觀，而國民黨偏好者的民主價值觀相較於民進黨偏好者則比較低落。

³在言論自由方面，訪問的題目內容為：「有人說：不管一個人的意見如何，都可以公開發表，也有人認為有些政治上的意見在公開發表時，應該有所限制，請問您認為應不應該限制」。

⁴在法治觀方面，訪問的題目內容為：「有人說：強而有力的領袖比較重要；也有人說：有好的法律比較重要；這兩項比較起來，您覺得那一項較重要」。

⁵在自治觀方面，訪問的題目內容為：「有人說：政治的事太複雜，應該由較有知識的人來管，也有人說政治是大家的事，每一個人都有同樣的權利來管，請問您的意見呢」。

⁶在制衡觀方面，訪問的題目內容為：「有人認為我們需要很強的反對黨來監督政府，也有人認為反對黨只會增加政治的不安，不知您的看法如何？您認為我們需不需要一個很強的反對黨」。



圖四~2 國民兩黨偏好者民主價值觀一覽圖(1992)

資料來源：陳義彥等，1992，「選舉行為與台灣地區的政治民主化：從第二屆立法委員選舉探討」行政院國家科學委員會專題研究計畫，NSC82-0301-H004-034，台北：國立政治大學選舉研究中心。

至於後來成立的新黨、親民黨與台聯等新政黨，一方面與國民黨、民進黨之間的區隔主要在於省籍、統獨立場與國家認同等分歧，而不是在民主價值分歧；二方面也欠缺相關民調數據可供分析，故此處不做進一步處理。

二、省籍分歧

省籍分歧是影響台灣政黨體系最重要的社會分歧之一。長久以來台灣社會就存在「本省/外省」的明顯區隔，這不僅來自於1947年的「二二八事件」和之後長達九個月的「清鄉工作」，讓台籍人士留下恆久難消的陰影。也與國民黨政府來台後，種種政治參與的族群性階層化政策，管制台灣人參與政治乃至於公共事務有關。因此，省籍的分歧一直存在於台灣社會。我們以下分別就省籍因素對於各政黨的影嚮進行分析。

(一)、省籍分歧與民進黨

表四~1 是國民兩黨認同者省籍背景一覽表(1991-2008年)。我們可以發現，國民黨認同者和民進黨認同者在省籍組成上有明顯差異。民進黨認同者在省籍組成上有九成以上是本省籍選民，幾乎就是一個「本省」政黨；國民黨認同者的省籍組成則比較接近全體人口分佈，大約是八成本省，二成外省。

表四~1 國民兩黨認同者省籍背景一覽表(1991-2008)⁷

政黨認同 時間	國民黨認同者		民進黨認同者	
	本省籍	外省籍	本省籍	外省籍
1991年	72.2	27.8	94.7	5.3
1992年	71.4	28.6	92.8	7.2
1994年	79.3	20.7	98.0	2.0
1995年	82.7	17.3	95.9	4.1
1996年	86.7	13.3	96.9	3.1
1997年	82.8	17.2	95.5	4.5
1998年	83.4	16.6	94.8	5.2
1999年	81.1	18.9	95.0	5.0
2000年	82.7	17.3	95.2	4.8
2001年	82.0	18.0	95.3	4.7
2002年	80.8	19.2	95.4	4.6
2003年	79.8	20.2	96.3	3.7
2004年	81.6	18.4	96.1	3.9
2005年	76.7	23.3	95.6	4.4
2006年	78.7	21.3	96.6	3.4
2007年	79.4	20.6	96.3	3.7
2008年	80.2	19.8	97.5	2.5

資料來源：政大選舉研究中心，1991-2008年電訪案。

(二)、省籍分歧與新黨

長久以來存在著的本省籍和外省籍隔閡，無疑地讓「省籍」成為民進黨動員選民挑戰執政當局的基礎，而新黨則是主要由外省籍民眾所組成的政黨，與民進黨支持者主要由本省籍民眾組成有著明顯的區別。李登輝初登大位時，為鞏固其權力基礎，藉助本省財團與地方派系的力量來排除長期主控國民黨中央的外省「黨政軍」綜合體，所以在民主化與本土化的訴求下，國民黨內外省新一代菁英的生存空間遭到擠壓。初期國民黨連線似乎是此種省籍意識操作下的受害者，被打成「外省人的黨」，但其後新黨也藉此得到團結支持者的向心力。隨著許多具有指標性意義的外省籍人士如許歷農、馮滬祥、謝啓大、高新武等人的加入，以及舉辦許多批判李登輝的活動等等，都在在落實了新黨是一個主要由外省人組成政黨的印象。

游清鑫與林瓊珠(2000)指出，省籍劃分出國民黨與新黨和民進黨之間認同者的明顯區隔(見表四~2)。在國民黨認同者中，外省籍的比例有逐漸減少的趨勢，從1992年的25.8%減少至1996年的13.6%，1999年則回升至20.9%；民進黨認同者中，外省籍的比例相當低(從0.9%到4.2%)，我們可以看到一個非常純粹的本省籍政黨；新黨在初成立時，主要受到本省籍認同者的支持，外省籍認同者僅有28.3%，不過在1994年時，外省籍和本省籍認同者的比例則漸有不相上下的趨勢，在1999年時，新黨認同者在省籍組成上，外省籍認同者已過半(54.1%)。

⁷ 由於政大選研中心自1991年之後才有全省性的政黨認同民調資料，且1993年欠缺全國性民調資料，故僅能選用1991-2008年的資料進行分析。

表四~2 歷年外省籍認同者佔各政黨認同者比例之變化(1992~1999)

年度 政黨	1992 年	1993 年	1994 年	1995 年	1996 年	1999 年
國民黨	25.8%	20.6%	21.9%	16.3%	13.6%	20.9%
民進黨	1.6%	3.8%	0.9%	4.2%	4.2%	3.2%
新黨	--	28.3%	48.4%	38.9%	44.7%	54.1%

資料來源：游清鑫、林瓊珠，〈政黨重組？總體層次與個體層次的觀察〉，《2000 年選舉研究學術研討會論文集》，2000 年，台北。

(三)、省籍分歧與親民黨

至於親民黨，在省籍組成上一開始並不全然是一個外省籍的政黨，其支持者中也有為數不少的本省籍人士，使其和新黨也存在著一定程度的差異，而新黨中許多人士更是不喜歡宋楚瑜的。這些本省籍人士對於親民黨的支持，主要還是基於過去宋楚瑜在省政府任職期間，這群人在政治上曾經受到宋楚瑜的照顧。表四~3 顯示，親民黨認同者大致上是七成本省籍，三成外省籍。就支持者的省籍組成而言，親民黨並不能稱為一個外省政黨。

表四~3 親民黨認同者省籍背景一覽表(2000-2008)

時間	親民黨認同者	
	本省籍	外省籍
2000 年	70.1	29.9
2001 年	70.2	29.8
2002 年	70.3	29.7
2003 年	70.2	29.8
2004 年	70.7	29.3
2005 年	71.8	28.2
2006 年	71.4	28.6
2007 年	71.8	28.2
2008 年	74.6	25.4

資料來源：政大選舉研究中心，2000-2008 年電訪案。

(四)、省籍分歧與台聯

民調分析大都指出，台聯的支持者大多是統獨立場上傾向獨立，國家認同上自認為是台灣人，以及閩南籍民眾為主。這些特徵與民進黨的支持者有著相當高的重疊性，只是在意識型態光譜上，台聯被民眾認為比起民進黨更為偏向獨立一些，吸收了大部分過去建國黨的支持者。表四~4 顯示，台聯的認同者有九成五左右都是本省籍，顯見台聯也是一個很純粹的本省政黨。

表四~4 台聯認同者省籍背景一覽表(2001-2008)

政黨偏好 時間	台聯認同者	
	本省籍	外省籍
2001年	95.7	4.3
2002年	95.5	4.5
2003年	98.0	2.0
2004年	94.8	5.2
2005年	95.9	4.1
2006年	97.1	2.9
2007年	96.5	3.5
2008年	93.4	6.6

資料來源：政大選舉研究中心，2001-2008年電訪案。

三、統獨立場

統獨立場也是影響台灣政黨體系最重要的社會分歧之一。過去的研究發現：統獨議題自 1990 年以來就是台灣最重要的政治分歧，所有的政黨在統獨議題上都有清楚的立場，選民也有清楚的立場，也以此議題來認出主要政黨的區別。民眾的統獨立場除了與省籍關係密切外，也與其政黨偏好密切相關。

(一)、統獨立場與民進黨

統獨問題的爭論，也讓民進黨與國民黨有著明顯的區隔，「支持台獨」的民進黨與「反對台獨」的國民黨形成強烈的對比。1991 年民進黨通過「公投台獨黨綱」，使得統獨問題正式浮出檯面，此後一般民眾對民進黨的第一印象就是「台獨黨」。從過去的研究也發現：民眾的統獨立場除了與省籍關係密切外，也與其政黨偏好密切相關。也就是大陸各省的民眾或是泛藍政黨(也就是國民黨、新黨與親民黨)的認同者，比較傾向支持統一；而本省閩南或是傾向認同民進黨的民眾，有較高的比例支持獨立(陳陸輝、周應龍，2003)。

表四~5 是國民兩黨偏好者統獨立場一覽表(1991-2008 年)。我們可以發現，國民黨認同者和民進黨認同者在統獨立場上也有明顯差異。民進黨認同者主張台灣獨立的的比例由三成逐漸升高至近六成，主張兩岸統一的的比例由一成以上降至 5% 以下；國民黨認同者主張兩岸統一的的比例則是由三成多降至二成以下，主張台灣獨立的的比例約在一成左右。因此，除了省籍分歧之外，統獨議題也是區隔國民黨與民進黨的重要因素之一。

表四~5 國民兩黨認同者統獨立場一覽表(1991-2008)

時間	國民黨認同者		民進黨認同者	
	統一	獨立	統一	獨立
1991年	39.7	2.0	11.1	34.2
1992年	34.4	3.6	16.9	44.4
1994年	34.8	9.6	12.2	31.3
1995年	36.8	8.8	13.0	46.5
1996年	32.8	10.4	11.7	45.3
1997年	32.4	10.2	16.1	41.3
1998年	30.4	12.1	14.9	39.2
1999年	21.6	12.3	10.6	38.1
2000年	29.3	11.5	14.2	33.1
2001年	32.8	8.1	15.4	32.1
2002年	31.0	9.9	12.8	38.1
2003年	23.5	9.7	8.2	46.8
2004年	20.7	8.3	7.1	44.1
2005年	26.8	6.7	7.1	44.0
2006年	24.6	7.2	6.0	48.5
2007年	22.0	7.4	5.3	58.5
2008年	18.4	9.4	4.5	57.9

資料來源：政大選舉研究中心，1991-2008年電訪案。

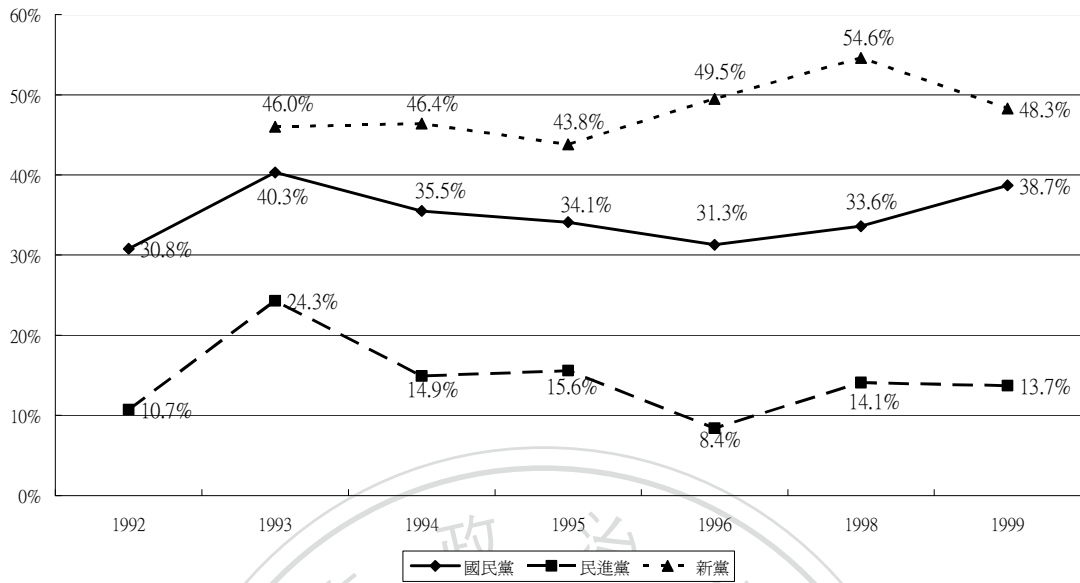
(二)、統獨立場與新黨

統獨問題的爭論，也讓新國民黨連線從國民黨中分割出來，另立新黨，「反對台獨」成為新黨旗幟鮮明的主張，與「支持台獨」的民進黨形成強烈的對比。

革實院的深度訪談中就指出，新黨在統獨立場上把國民黨與民進黨都歸類為「台獨」，以爭取認同統一者的支持：

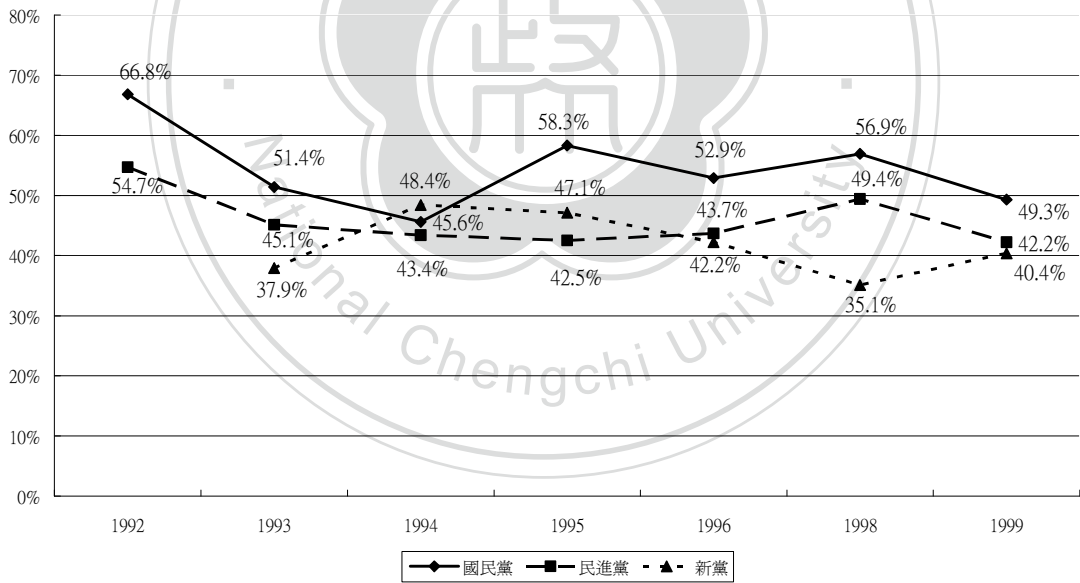
「國發會結束後，新黨成員對外宣稱：國民黨與民進黨在「台灣獨立」一事上已然合流，新黨是唯一能夠產生制衡的關鍵，因此，新黨乃藉「制衡」與「反台獨」之名，積極爭取質疑國民黨未來走向者之同情。」(革實院 1997 年縣市長選舉桃園縣長補選深度訪談報告)

圖四~3 到圖四~5 是不同政黨認同者在統獨立場上的差異比較(莊天憐, 2000)。整體而言，民進黨支持者主張台灣獨立的比例較高，國民黨認同者和新黨認同者主張統一的比例較高。我們可以發現，新黨成立之後，新黨認同者主張統一的比例在 1993 年和 1994 年和國民黨認同者不相上下(都在四成以上)；1995 年，新黨認同者主張統一的比例(43.8%)開始勝過國民黨認同者(34.1%)；1996 年新黨認同者主張統一的比例達到 49.5%，1998 年更達到 54.6%的最高點，1999 年下滑至 48.3%，但仍高於國民黨認同者的 38.7%。民進黨認同者主張統一的比例則是在一成上下起伏。因此，我們可以說除了省籍舊分歧的存在之外，統獨立場新議題的出現也再次影響政黨間的競爭與互動。



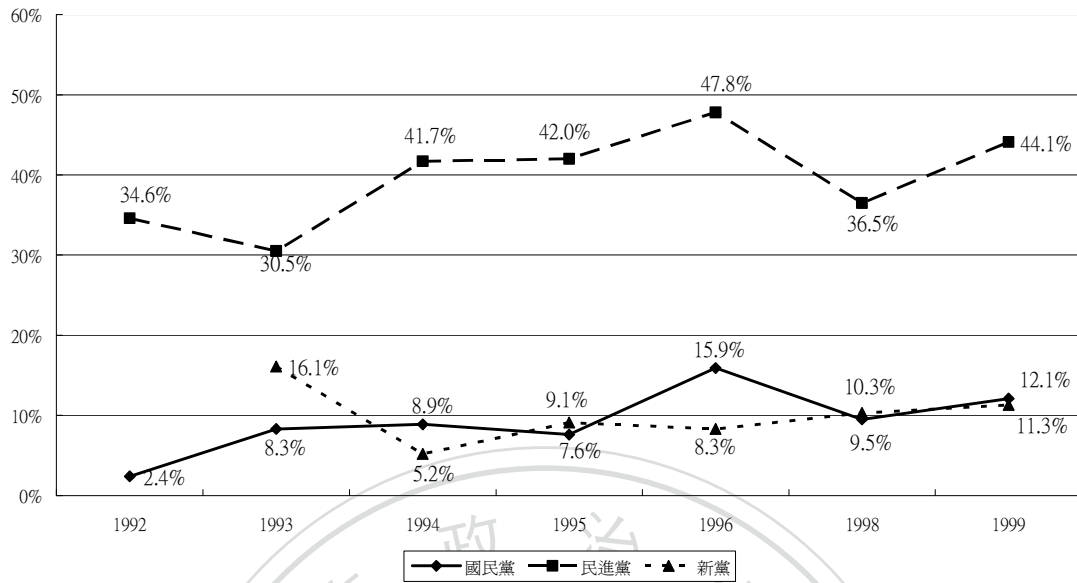
圖四~3 不同政黨認同者偏向統一立場趨勢圖(1992~1999)

資料來源：莊天憐，《我國獨立選民的發展與變遷(1989~1999)》，國立政治大學政治學系碩士論文，2000年：192-194。



圖四~4 不同政黨認同者維持現狀立場趨勢圖(1992~1999)

資料來源：莊天憐，《我國獨立選民的發展與變遷(1989~1999)》，國立政治大學政治學系碩士論文，2000年：192-194。



圖四~5 不同政黨認同者偏向獨立立場趨勢圖(1992~1999)

資料來源：莊天麟，《我國獨立選民的發展與變遷(1989~1999)》，國立政治大學政治學系碩士論文，2000年：192-194。

(三)、統獨立場與親民黨

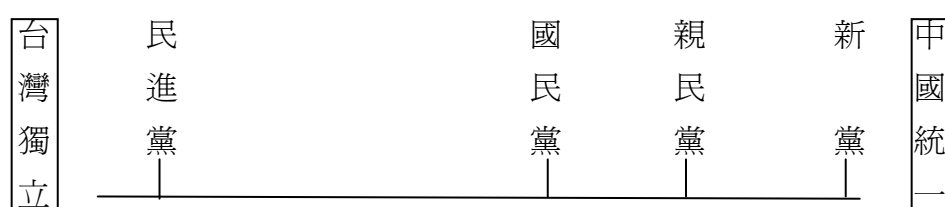
親民黨的出走，和新黨的原因類似，皆是導因於對李登輝主導的國民黨，有著意識型態路線上的質疑。國民黨在新國民黨連線出走後，由於反對勢力已經離開，李登輝更加大力實現「建立台灣主體價值」的路線。在李登輝主政下，台灣主體價值路線的貫徹表現在兩方面：在內部政治結構上，經由國會全面改選、總統直選，以建立真正的本土政權；在兩岸關係上，則藉「兩國論」⁸的提出，明確化國家定位，並堅守戒急用忍的大陸政策，以維護台灣優先與台灣主體性。

親民黨在統獨立場上，偏向統一的立場介於國民黨與新黨之間，根據親民黨的兩岸政策綱領觀察⁹，親民黨是在認同「中華民國」，以及「反對台灣獨立」的前提下，與中國政府進行良性的互動，因此在意識型態光譜的位置，親民黨不但取代了原先的新黨，又由於親民黨的政治菁英中，不乏具有本土意識者，因此其

⁸ 1999年7月19日，李登輝在接受「德國之聲」專訪時，首度提出「兩國論」，將兩岸關係定位為國家與國家，至少是「特殊的國與國關係」，而非一中央政府，一地方政府的「一個中國」內部關係。

⁹ 親民黨的兩岸政策主張為穩定兩岸情勢，以「三階段整合論」推動兩岸關係發展，內容如下：(一)依中華民國憲法定位兩岸關係，進行兩岸對話，堅持未來台灣現況的任何改變，皆須經由台灣人民同意。(二)依「三階段整合論」推動兩岸關係發展，擱置「統」、「獨」爭議；第一階段進行經濟性及功能性「交流」，開展兩岸經貿互惠合作；第二階段推動兩岸「社會互動」；第三階段則邁向「政治整合」。(三)中共應明確承諾放棄武力犯台，展開兩案互惠平等對談，確保中華民國在國際社會的生存空間。(四)推動全面三通，以「全球佈局」、「主動進取」的政策發展兩岸經貿關係(親民黨全球資訊網，政策綱領)。

可以吸納的力量範圍遠較新黨為大。而國民黨在李登輝領導的發展下，「台灣主體」與「台灣人意識」漸受到重視，且在所謂本土派政治菁英的鼓吹之下，「台灣獨立」也成為台灣國家定位的其中一個可以接受的選項。由此觀之，國民黨內部雖然在統獨立場上仍存在著不同的歧見，但在意識型態光譜中，親民黨的成立有使國民黨漸向左傾的態勢(見圖四~6)。



圖四~6 親民黨成立後各黨於意識型態光譜之位置圖¹⁰

表四~6 也顯示，親民黨認同者大約有三成左右支持統一，支持獨立的比例大致在一成以下。顯示親民黨傾向支持統一的比例高於國民黨，與新黨相差不多；傾向支持獨立的比例低於國民黨，但高於新黨。

表四~6 親民黨與新黨認同者統獨立場一覽表(2000-2008)

政黨偏好	親民黨認同者		新黨認同者	
	統一	獨立	統一	獨立
2000年	41.0	4.4	41.4	2.6
2001年	41.8	5.3	36.5	10.6
2002年	37.7	7.8	47.9	11.0
2003年	27.0	8.1	35.8	6.3
2004年	25.8	6.4	22.5	5.5
2005年	31.9	7.7	26.1	6.5
2006年	31.8	6.5	30.7	3.4
2007年	30.1	6.7	27.5	6.9
2008年	23.2	11.6	19.1	6.4

資料來源：政大選舉研究中心，2000-2008年電訪案。

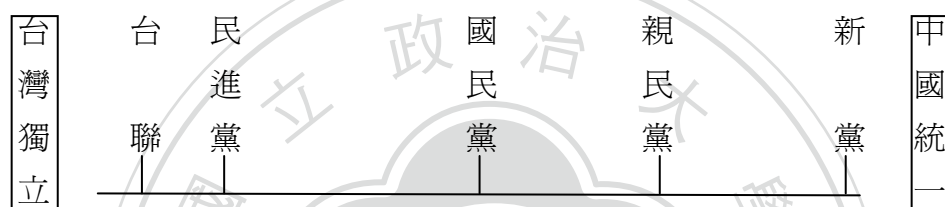
(四)、統獨立場與台聯

台聯初成立之際雖然未能在選民政黨認同上有明顯的成長，但在其後的2001年第五屆立委選舉則有所斬獲，首度站穩腳步。不過，民進黨即使聯合台聯，「泛綠」的力量還是無法掌控立院過半的席次，並無法達到原先台聯希望與民進黨組成聯合政府的目標。究竟台聯的政黨定位為何，為何台聯得以迅速成為足以影響我國政黨體系的小黨之一呢？我們認為台聯主要是在統獨立場上佔了一席之地才得以迅速站穩腳步。

在統獨立場上，台聯比民進黨更加偏向獨立。從台聯的黨綱來看，其對於「台

¹⁰ 陳佳吉,《台灣的政黨競爭規範與民主鞏固》，台北：翰蘆圖書出版有限公司, 2003: 473。

灣主體意識」的強調與李登輝的理念如出一轍，雖然在黨綱中仍出現「中華民國」的字眼，但在多次公開場合及選舉過程中，皆可以瞭解台聯將「台灣獨立」視為其終極的努力目標；另外，從第五屆立法委員選舉的結果也可以發現，台聯已經取代建國黨的地位，佔據了政治光譜的最左端(見圖四~7)，並相當程度吸收了民進黨內的台獨基本教義派，同時順勢將民進黨由左向右，往政治光譜的中間推移。另一方面，也迫使國民黨內部部分本土派支持者轉移支持對象，造成國民黨的再次裂解。換言之，建國黨、民進黨與國民黨的原有支持者，均有部分因為李登輝脫離原屬政黨，標舉本土化大旗，轉而投向台聯。在台聯成立後，我國的意識型態光譜出現前所未有的多元化效果，由於各黨在意識型態光譜上各自取得一個位置，一時使得我國出現多黨競爭的發展態勢。



圖四~7 台灣團結聯盟成立後各黨於意識型態光譜之位置圖

表四~7 也顯示，台聯認同者僅有 5% 左右支持統一，支持獨立的比例則在四成至七成之間。與表四~5 相比，可以發現台聯認同者傾向支持獨立的比例高於民進黨。

表四~7 台聯認同者統獨立場一覽表(2001-2008)

時間	政黨偏好	
	統一	獨立
2001 年	6.7	43.3
2002 年	6.9	52.6
2003 年	3.3	68.6
2004 年	5.1	61.9
2005 年	2.2	66.7
2006 年	4.3	63.6
2007 年	5.7	47.1
2008 年	5.8	46.3

資料來源：政大選舉研究中心，2001-2008 年電訪案。

由以上討論，我們發現民主價值、省籍、統獨等社會及議題分歧的確明顯地區分了各個政黨，此種社會議題分歧構成藍綠對抗的主軸，以下將分別就各政黨的支持基礎進行剖析。

第三節、社會與政治分歧和藍綠對抗的主軸

一、民進黨的支持基礎

(一)、第三波民主化

民進黨的出現與台灣政治民主化的過程息息相關。70 年代中期以來，隨著南歐的葡萄牙、希臘與西班牙等國一連串成功的政治民主化，在中南美洲、亞洲或非洲，甚至於蘇聯與東歐共黨極權國家，也激起了民主政治改革的澎湃浪潮，蔚為民主政治發展的「第三波」(Huntington, 1991)。民進黨成立之際時值全球掀起第三波民主化的浪潮，民進黨之所以得以順利成立並持續下去不得不歸功於台灣政治民主化的進程。

歷史經驗顯示，威權政體的政治民主化過程，可以劃分為兩個階段：第一階段為邁向民主政府的過程，重點在於統治權力如何由軍事政府或威權政府轉移到民選的文人政府手中，乃是民主轉型過程的核心問題。第二階段為邁向民主政體的過程，重點在於民主制度如何建立與獲得正當性基礎，乃是民主鞏固的核心問題(O' Donnell, 1992: 18)。由於強調重點的差異，大致可分為功能學派(Functional School)與起源學派(Genetic School)(Pridham, 1990: 12)，前者強調環境因素與特定的社經背景，認為民主轉型必定是在社會進入某一階段才會發生，也就是強調民主轉型的前提要件(prerequisites)(Lipset, 1959, 1994)，而後者則關心政治菁英策略選擇的後果，認為客觀環境雖然構成特定的限制，但不能決定結果為何，政治菁英之間的互動才是民主轉型能否成功的關鍵(Przeworski, 1986)。

在 Huntington 的分類中，台灣也是屬於第三波民主化的國家之一。他指出，在 1987 到 1988 年間，台灣政府明顯地放鬆了在國內對政治活動的限制，並且承諾會創造一個民主的政治體系(Huntington, 1991: 23)。台灣在 80 年代中期之後，政治民主化的過程逐漸展開，1986 年民進黨的成立，加速了台灣地區國會改造與憲政改革的進程，而接著的幾次公職人員選舉中，更透過候選人的推薦、文宣的造勢與選民的動員等策略，形成與國民黨相互抗衡的局面，儼然邁向了兩黨競爭的雛形。

(二)、影響台灣政治民主化的因素

然而，究竟有哪些條件使得台灣得以趕上第三波民主化的列車呢？一方面，台灣在邁向民主化的過程是緩慢而穩健的，而且執政黨仍能繼續掌握政權；另一方面，政黨競爭的社會基礎，並不是基於國家政策或階級利益的衝突，而表現在較高層次的國家認同與政治體制問題上。可以說，政治體制的衝突(民主與威權)

造就了民進黨。我們以下分別就國際與國內的因素來討論。

1、國際因素

首先從國際性的角度來看，台灣當時正逢 Huntington 所謂之第三波民主化的熱潮，且國際共產體系正逐漸在崩解之中，加上美國亦希望台灣能夠改變威權體制的統治型態，故此時台灣所身處的國際環境相對有利於民主化的開展。

在美國因素方面，從 1973 年開始，爲了應對東西方「冷戰」關係逐漸明顯的緩解趨勢，繼續佔領西方世界意識型態的制高點，美國開始在國際政治舞台大力推行所謂「促進民主和人權」的外交政策。台灣即是美國在東亞地區一手扶植的「對抗共產主義侵略」的「橋頭堡」之一。卡特政府的「人權外交」和雷根政府的「民主規劃」，構成了台灣政治民主化強大的外部壓力。

80 年代以來，美國也不斷對國民黨施壓，美國國會議員組織了「台灣民主促進會」，以《台灣關係法》中的「人權條款」¹¹爲依據，反對國民黨的威權統治，甚至還以停止對台軍售來施壓。迫於美國壓力¹²，蔣經國不得不多次表示要使台灣民主化。

此外，「共產主義威脅」也是制約台灣政治發展的重要外部因素，國民黨長期以「對抗共產主義威脅」爲藉口來維持對內專制統治的合法性。隨著東西方關係的緩解，特別是中美關係的恢復，這個藉口逐漸失效。在台灣，70 年代末期大陸對台政策的轉變，嚴重衝擊了國民黨的「戒嚴政治」。1978 至 1982 年，大陸領導人發佈了一系列文告、談話，從表態不再使用「解放台灣」提法，到提出「一國兩制」，標誌著海峽兩岸關係從「武裝對峙」時期進入「和平對峙」時期。進入「和平對峙」時期後，國民黨的「反攻大陸」隨著時日已久逐漸成爲一種空想，而大陸也不把武力解決台灣問題作爲首位政策選擇，因此，「戒嚴」、「動員戡亂」等壓制民主的舉措就失去了存在的理由，台灣人民的民主化要求已經是大勢所趨。

2、國內因素

其次就國內的因素來看，台灣的政治民主化得力於經濟的發展與威權統治陣營的分裂，而黨外人士持續不斷的民主化訴求也是台灣得以邁向政治民主化的重要因素之一。

¹¹ 《台灣關係法》第二條 C 項規定，「本法中任何規定，在人權方面都不能與美國的利益相抵觸，特別是有關大約一千八百萬台灣居民的人權方面。本法案特重申維護與提高台灣所有人民的人權，爲美國的目標」，這條規定是支持台灣獨立建國，不滿國民黨外來政權霸佔台灣施行戒嚴統治的國會議員，如已故的培爾參議員、索拉茲眾議員，在台灣人社團共同努力下，所提出保障及增進台灣人權的條款。參見若林正文，《蔣經國與李登輝》，台北：遠流，1998:154。

¹² 據郝柏村披露，「美國的壓力當然是有，比方美眾議院亞太小組主席索拉茲，他要求我們要解除戒嚴……」參見郝柏村，《郝總長日記中的經國先生晚年》，台北：天下文化出版股份有限公司，1995:334。

(1)、經濟發展

經濟發展是民主化的必要條件，Lipset(1959:69-105)運用全球社會經濟發展和政治民主之間的座標，論證了經濟發展和社會民主兩者之間存在著明顯的正相關。所有發達的經濟是完全的民主制或至少是半民主制，而所有的獨裁專制的經濟都不怎麼發達。這種觀點在「第三波」理論中得到了進一步強化。Huntington 發現，當某個社會的國民生產毛額達到一定的標準，就進入了「政治過渡帶」(「第三波」時期過渡帶標準大約是 1000-3000 美元)，具備了民主化的基本條件。因此，Huntington 的結論是，「從長遠的觀點看，經濟發展將為民主政權創造基礎」(Huntington,1991:59-72)。民進黨成立之際台灣剛好處於經濟發展的高峰，有利於民主化的進展。且都市化的速度以及教育水準的提升亦影響到民眾對於民主政治的渴求。

台灣經濟從 1965 年開始起飛，工業化進程突飛猛進，到 80 年代中葉，台灣社會已經呈現出迥然不同於傳統農業社會的風貌。以 1950 年和 1987 年相比較，國民生產毛額從 100 美元增到 5275 美元，創造了「台灣經濟奇跡」。與此同時，工業經濟的迅速發展推動了社會的多元化。隨著經濟的快速增長，台灣社會階層的構成也發生了顯著的變化，其中最突出的是中產階級的崛起。在台灣，1975 至 1980 年間，中產階級數量劇增，到 80 年代中葉，中產階級已經佔到了台灣總人口的 20% 至 30%。可以說，台灣在現代化發展到一定程度(達到中等發達社會的經濟水準；中產階級佔人口比例 1/3 以上)之後啟動了民主化進程¹³。

(2)、威權統治陣營的分裂

此外，台灣的威權統治者蔣經國也面臨著特定的界限，迫使他在特殊的約束下應對民眾的民主化要求。80 年代中葉，蔣經國已經到了人生暮年，進入 1987 年，他的糖尿病嚴重惡化，已經來日無多。對蔣經國來說，大限到來之時，誰也無法阻止，因此，蔣經國有強烈的急迫感，要在有生之年抓緊安排好身後的政局，即通過民主化來解決接班問題。這使得台灣民主化進程表現出從上而下的特點。

另一方面，「中壢事件」使得國民黨威權統治陣營開始分裂為保守派與改革派¹⁴，在蔣經國擔任行政院長及總統之後，國民黨的改革派在其主導之下，開始進行一系列的政治自由化，希望能藉由這些措施，將反對勢力吸納到執政黨可控制的管道之中。但是此種想法卻忽略了台灣自 60 年代開始的經濟發展及其所帶來的影響，再加上當時連串的外交挫折，使得人民日益增高對現狀不滿，也給予

¹³ 參閱林震，〈駕馭「第三波」：台灣和韓國民主化比較研究〉，《二十一世紀》網絡版，2008 年五月號，總第 74 期。網址：<http://www.cuhk.edu.hk/ics/21c/supplem/essay/0803080.htm>

¹⁴ 改革派成員主要來自具高學歷的技術官僚、黨內負責組織訓練與參與選舉活動的人員、以及來自地方年輕的民意代表；而保守派成員則指資深國會代表、軍方與情治人員、資深政黨幹部及官僚人員。此兩類成員的界線並非一成不變，而是隨著本身利益的考量而有所改變(游清鑫, 1995)。

反對勢力一個良好的動員基礎。但「中壢事件」使得當時替蔣經國執行自由化的李煥，由於低估反對勢力的動員能力而黯然下台。同時，國民黨的保守派亦藉此機會，要求對反對勢力逐步採取強硬手段，壓制反對勢力的發展，也種下二年後高雄「美麗島事件」更激烈的朝野對抗(游清鑫, 1995: 191)。

(3)、黨外人士持續的民主化訴求

反對陣營(黨外民主人士)的持續呼籲和逐漸展現實力，也是民主化不可或缺的推力之一。其實早在民進黨成立之前，50年代的黨外時期就持續不斷地提出關於政治民主化的相關訴求，諸如：解嚴、開放報禁、開放黨禁、民意代表全面改選、放棄反攻大陸等等訴求都並非民進黨所獨創，台灣只是趕上了第三波民主化的浪潮，才使得民進黨出現了成立的空間。

不過，早期台灣的反對勢力，在歷經「二二八事件」與「白色恐怖」統治之下，除了選舉期間的「法律假期」之外，平常鮮少有反對或不同意見的聲音，更沒有反對的行動與反抗的組織。直到「美麗島雜誌社」的成立，黨外反對勢力才有了一個政黨的雛形。其後「美麗島事件」的爆發與隨後的「美麗島大審」，更使得民主化的思想深入傳遞到民間。加上國民黨執政黨局逐漸改變對於反對陣營的態度，終於使得民進黨得以順利在1986年成立，並在隔年廢除黨禁後得到合法的地位。

在全球性的第三波民主化浪潮之下，台灣的政治民主化歷程也逐漸邁入開放政黨競爭、公平選舉，終於導致威權體制解體的過程。而民進黨正是在這種大環境之下得到興起與茁壯的機會。

(三)、社會議題分歧與民進黨

在民進黨興起這段時期，我們可以發現省籍分歧、統獨立場與民主價值議題影響了國民兩黨的政黨支持基礎。表四~8是1992年立委選舉面訪民調案的邏輯迴歸分析結果，我們可以發現國民黨與民進黨在社會基礎上有著明顯的差異。省籍、台灣人/中國人認同與統獨立場是區隔國民黨和民進黨最重要的因素。閩南籍、自認為是台灣人以及偏向台灣獨立的民眾，偏向支持民進黨的比例明顯高於偏向支持國民黨的比例。其中統獨立場的影響力最大，省籍次之，再者是台灣人/中國人認同。

表四~8 民進黨認同者的政治社會基礎(以國民黨認同者為對照組)，1992 年

民進黨	
	β (S. E.)
年齡(60 歲以上=0)	
20-39	0.428(0.267)
40-59	0.312(0.242)
教育程度(專科以上=0)	
小學及以下	0.084(0.242)
高中職	-0.112(0.180)
省籍(客家=0)	
閩南	0.921(0.292)***
外省	-1.502(0.448)**
職業(其他=0)	
公部門	0.169(0.307)
私部門經理/專業人員	-0.260(0.311)
私部門雇員	0.008(0.251)
農林漁牧	-0.251(0.288)
地區(東部=0)	
北部	0.014(0.225)
中部	0.206(0.284)
南部	0.085(0.251)
台灣人/中國人認同(都是=0)	
台灣人	0.962(0.193)***
中國人	-0.794(0.201)***
統獨立場(維持現狀=0)	
偏向統一	-1.199(0.261)***
偏向獨立	1.993(0.277)***
Intercept	-1.687(0.341)

樣本數=589 $\chi^2=425.869$ $df=17$ Pseudo $R^2=0.419$

註：***： $p < .001$ ，**： $p < .01$ ，*： $p < .05$ ，

資料來源：國立政治大學選舉研究中心，1992。

二、新黨的支持基礎

接著我們談到新黨的支持基礎。為何新黨可以成為除了國民黨與民進黨之外，影響我國政黨體系的第三勢力呢？表四~9 顯示，在新黨出現之前，我國存在著四至五成「非國民黨也非民進黨」的「中間選民」，因此許多人認為我國的

政黨體系尚有發展的空間，有機會出現國民黨、民進黨以外的第三黨。然而現實政治發展並非如此，1991年國大代表選舉中，無黨籍聯盟推出35位候選人在各選區與兩黨競爭，結果只得到3個席次，得票率也不到3%；1992年立法委員選舉，當時的中華社會民主黨一舉推出22位候選人，但除了黨主席朱高正之外無一當選，而其在全台灣得票率僅略高於1%，其他小黨也推出候選人，但無一當選。這證明，那些不表示認同國、民兩黨的人，在當時並沒有準備要接受一個第三黨(劉義周, 1995:4)。

表四~9 選民政黨認同變化表(1983~1991年)

	1983年	1986年	1989年	1991年
國民黨	38.4%	44.6%	38.5%	47.3%
其他	54.6%	47.2%	48.9%	40.6%
(黨外)/民進黨	(7.0%)	8.2%	12.6%	12.1%
有效樣本數	1647	1359	1301	1618

資料來源：徐火炎，〈民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究〉，《人文及社會科學集刊》，1992年，第5卷第1期，頁234。

為什麼新黨可以得到選民支持，正式成爲我國選舉中的第三勢力呢？其實，新黨成立的初期並不被看好，主要的原因即是在解嚴之後，許多第三勢力都無法長期生存或發展(例如工黨與社民黨)，因此一般大眾都相信由國民黨與民進黨兩黨抗衡的政治態勢已經固定，其他政治勢力並無太大的揮灑空間，因此新黨在發展初期亦被定位只是我國政黨政治發展過程中的另一個泡沫政黨(薛永華, 2003: 24)。新黨之所以能成爲我國的第三個具有影響力之政黨，其原因首先在於新黨乃是由一群組織良好、團結性高，大多數是在職立委與前閣員組合而成的政治勢力，且是長期醞釀而成熟後形成，與一些非政黨菁英倉促而非制度化之起步建立第三勢力不同(陳詩瑜, 2005: 59)。而且新黨高舉「反黑金」的大旗，成功地吸引了一群年輕知識份子的支持。

此外，新黨也利用原有的省籍分歧以及新出現的統獨議題分歧成功切割了原有的政黨體系，在外省籍選民與偏向統一的意識型態光譜中迅速地取得一席之地。

(一)、「反黑金」議題與新黨的興起

新黨成立之初高舉「反黑金」的大旗，將自己塑造成小市民的代言人，明確提出「反金權」、「反貪污」、「反特權」的主張，並且要求公職人員辭去財團兼職，與財團劃清界線，規定黨籍公職候選人高學歷、形象好等等，以清新的形象成功地爭取到年輕知識份子、中產階級與婦女的支持。

李登輝主政後期，爲了與舊國民黨勢力抗衡而吸納地方派系爲政治班底，造成了地方黑道與民間工商力量的中央化，政壇出現嚴重的黑金政治(黑道與金權)風氣。黑金代表政治人物通常會利用暴力和賄選等手段控制地方政治勢力，進一步取得官職或民意代表的位置。而黑金出身的政治人物，在從政過程中，經常又會以貪污等方式來補回在選舉時使用的資金或回饋黑道的支持。

以黑金來拉票是蔣經國時代業已存在的現象，並非李登輝時期的發明，不過在這一時期，黑金動員的廣度與公開化程度都是以前所不能比擬的。在內外雙重的壓力下，國民黨爲了能繼續握有權力，被迫向黑金靠攏。而像竹聯幫這樣過去就和國民黨有瓜葛的黑道組織，自然也就成爲其競選機器的一部分。另外國民黨也可以利用其執政的資源優勢來拉攏其他幫派，例如羅福助就一直非常賣力地爲國民黨服務。在勝選就是一切的壓力驅使下，只要這些人物能夠認同國民黨，而且有能力得以當選或幫助別人當選，國民黨也就顧不得那麼多了。

國民黨這種與地方派系之間的依恃關係，受到當時年輕人與知識份子的諸多批評，因此，當新黨高舉「反黑金、反李登輝、反台獨」的口號登高一呼，很快就獲得許多年輕知識份子的擁護。

游清鑫(2002:95-97)針對政黨形象的研究就指出，國民黨的政黨形象是負面多於正面，這些負面形象包含「國民黨是貪污腐化的政黨」，「國民黨是與金權掛勾的政黨」，「國民黨是內部分裂鬥爭的政黨」，「國民黨是與黑道掛勾的政黨」等(詳見表四~10)。

表四~10 民眾對國民黨的印象(%)

國民黨
貪污腐化(19.1)
與金權掛勾(9.8)
內部鬥爭分裂的(9.3)
與黑道掛勾(5.6)
爛黨(3.6)
推動民主改革(3.5)
人才很多(3.3)
有錢人的(3.2)
推動經濟發展的(3.1)
保守的(2.6)
不知道(13.2)

資料來源：陳義彥等，1999，「跨世紀總統選舉中選民投票行爲科技整合研究」行政院國家科學委員會專題研究計畫，NSC89-2414-H-004-999，台北：國立政治大學選舉研究中心。

而趙少康也指出新黨主要是因爲國民黨作的不好，民進黨又太亂，所以才要跳出來成立一個新政黨，爭取對兩大黨都不滿意的選民支持。

「現在主要的問題是民進黨亂、國民黨爛，所以我們才要另組新黨。我們將會和兩黨維持等距的關係。我們和兩黨的關係還是要看議題，對老百姓好，當然會支持。新黨絕對心平氣和，不會鬥氣。基本上，我們還是國民黨的諍友，和國民黨會有合作機會，當然也不排除和民進黨合作。」(聯合報, 1993.08.07)

(二)、社會議題分歧與新黨的興起

新黨的出現的確也導致原本認同國民黨的選民轉移政黨認同對象，其中以外省籍、年輕人與高教育程度者為主。林瓊珠(1998)的研究指出：1.偏好國民黨的支持者，出現轉移支持對象的情況，無論是轉而支持民進黨或新黨，這些明顯地是出現在 20-29 歲和 30-39 歲，教育程度是大學以上的這一群人身上。2.外省籍選民明顯轉移了支持對象，從對國民黨的支持轉變成對新黨的支持，同時年輕選民改變的幅度，比較起 60 歲以上的選民大的多。3.無論本省籍或外省籍年輕選民，均漸漸減少對國民黨的支持度，其中最主要的是來自於外省籍的年輕選民。此外，本省籍選民轉而較支持民進黨而非新黨，反之，外省籍選民則相對地較支持新黨而非民進黨。不過，這群年輕、高學歷的外省籍選民在 1999 年時也出現回流至國民黨的情形。

在新黨興起這段時期，我們可以發現省籍分歧及統獨立場議題持續影響各政黨支持基礎。表四~11 是 1995 年立委選舉面訪民調案的多元邏輯分析結果，我們可以發現國民黨、新黨與民進黨在社會基礎上有著明顯的差異。過去的研究大都指出，新黨支持者主要是年輕、高教育程度與外省籍的選民，表四~11 的數據也支持了這個論點。在年齡方面，與民進黨相比，20-39 歲的年輕選民比起 60 歲以上年長者更不傾向支持國民黨，而比較傾向支持新黨(雖然並不顯著)。在教育程度方面，與民進黨相比，小學以下教育程度者比起大專以上教育程度者更傾向支持國民黨，不傾向支持新黨。在省籍方面，與民進黨相比，外省籍選民比起客家籍選民更支持新黨，而閩南籍選民比起客家籍選民更不支持國民黨，且不支持新黨的比例更高。

整體而言，閩南籍、偏向台灣獨立以及自認為是台灣人的民眾，偏向支持國民黨與新黨的比例明顯低於偏向支持民進黨的比例。而閩南籍與自認為是台灣人的民眾，和偏向支持民進黨相較之下，偏向支持新黨的比例更低於偏向支持國民黨。至於統獨立場方面，偏向獨立的民眾，相較於支持民進黨，支持國民黨的比例反倒低於支持新黨的比例。顯示省籍與國家認同的確是此階段影響民眾支持政黨的重要因素之一，而統獨立場雖然區分了民進黨與國民黨和新黨，但此時還無法明確區隔開國民黨與新黨。

表四~11 各政黨認同者的政治社會基礎(以民進黨認同者為對照組)，1995 年

	國民黨	新黨	政黨中立
	β (S. E.)	β (S. E.)	β (S. E.)
年齡(60 歲以上=0)			
20-39	-0.696(0.342)*	0.117(0.481)	-0.702(0.336)*
40-59	-0.447(0.319)	-0.488(0.490)	-0.458(0.311)
教育程度(專科以上=0)			
小學及以下	0.806(0.311)**	-1.041(0.503)*	0.975(0.307)***
高中職	0.495(0.221)*	-0.280(0.259)	0.277(0.223)
省籍(客家=0)			
閩南	-1.098(0.292)***	-1.379(0.361)***	-1.053(0.292)***
外省	0.129(0.448)	0.966(0.488)*	-0.206(0.459)
職業(其他=0)			
公部門	1.049(0.339)**	1.292(0.403)***	0.575(0.348)
私部門經理/專業人員	0.438(0.228)	0.923(0.297)**	0.304(0.226)
私部門雇員	0.186(0.251)	0.340(0.321)	-0.106(0.256)
農林漁牧	0.052(0.364)	-1.834(1.577)	0.108(0.346)
地區(東部=0)			
北部	0.109(0.457)	-0.607(0.556)	0.471(0.495)
中部	0.122(0.482)	-0.924(0.605)	0.843(0.515)
南部	-0.086(0.464)	-0.973(0.579)	0.553(0.499)
台灣人/中國人認同(都是=0)			
台灣人	-0.942(0.194)***	-1.939(0.342)***	-0.892(0.190)***
中國人	0.185(0.267)	-0.212(0.318)	-0.225(0.276)
統獨立場(維持現狀=0)			
偏向統一	0.287(0.227)	0.479(0.276)	-0.389(0.239)
偏向獨立	-1.786(0.238)***	-1.183(0.352)***	-1.680(0.223)***
Intercept	2.064(0.663)**	1.660(0.835)*	1.887(0.685)**
樣本數=1485	$\chi^2=531.23$	df=51	Pseudo R ² =0.1394

註：***：p<.001，**：p<.01，*：p<.05，

資料來源：國立政治大學選舉研究中心，1995。(轉引自 Yu, 2005)

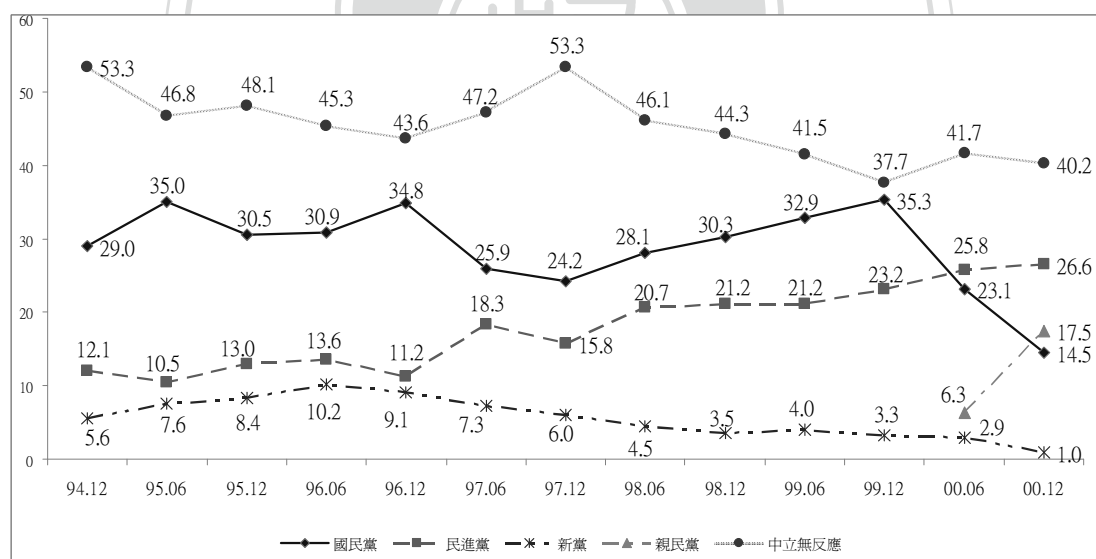
(三)、新黨的沒落

新黨的出現，一度讓我國的政黨體系出現多黨政治的跡象，甚至有學者指稱

台灣出現政黨重組。然而，新黨的全盛時期僅維持了短短的四到五年的時間，1997年之後，新黨的勢力突然大幅度的滑落，到了 2000 年之後幾乎成為不具政治影響力的政黨。究竟新黨為何會突然失去民眾支持呢？其原因大致可以分為以下兩點，首先是新黨的領導階層政治菁英們內鬥嚴重，連帶影響民眾觀感。其次是選民政黨認同產生轉移，原本短暫轉移認同新黨的民眾，一部份重新回到認同國民黨的行列，另外一部份則轉而認同 2000 年新成立的親民黨。這種新黨沒落的趨勢可以從歷次選舉結果中得到印證。在 1997 年之後的歷次選舉中，新黨除了在台北市議員選舉還可以保有部分席次之外，在全國性的立委選舉，甚至地方性的縣市長選舉中，幾乎無法得到足以影響政黨體系的席次，完全成為一個「泡沫化」的小黨。

1、民眾對新黨政黨認同的消褪

新黨實力的消褪可以從選民政黨認同的轉移觀察出來。民眾對新黨的政黨認同由 1996 年上半年的 10.2% 一路下滑，2000 年下半年更降至僅有 1%。這些原本的新黨認同者，有一部份是回流至國民黨¹⁵，另一部份則是投向新成立的親民黨的懷抱(見圖四~8)。



圖四~8 台灣選民政黨認同分佈(1994-2000)

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

對照國民黨與新黨選民偏好的變化，根本談不上有「政黨重組」的發生，只能說政黨體系出現變遷。我們發現偏好新黨的選民在極短的時間內又拋棄了新

¹⁵游清鑫與林瓊珠(2000)的研究發現年輕、高學歷的外省籍選民，在新黨成立後，由認同國民黨轉而認同新黨。不過，這群年輕、高學歷的外省籍選民在 1999 年時也出現回流至國民黨的情形。

黨，反映出部分選民當初對新黨的「偏好」，只是「一時的好感」，而非根深蒂固的「政黨認同」。

而新黨當初在省籍與統獨立場上區隔出來的空間，由於受到李登輝離開國民黨，以及連戰所提出對大陸較為友善開放的兩岸政策，再加上親民黨採取了類似政黨定位的多重影響下，一方面在省籍分歧上，國民黨已經背離李登輝的本土化路線，朝向對於外省籍民眾比較友善的兩岸政策方向發展；另一方面，國民黨在統獨立場上也比李登輝在位時期變的不那麼傾向獨立；再加上新成立的親民黨，不論在外省籍民眾中或是在偏向統一的立場上都比新黨更能吸引民眾支持。因此，新黨在無法開闢新的民眾支持基礎，原有的支持基礎又遭到國民黨與親民黨的雙重夾擊之下，其支持者的政黨認同逐漸消褪就成了無可避免的趨勢。

2、國民黨的變化

然而，與此同時，國民黨並未因新黨的沒落而得利，民眾對於國民黨的黑金、貪污腐化等不良印象反倒是日漸加深。而國民黨也不是沒有注意到這些問題，但囿於百年老店的組織氣候及文化限制，始終未能及時施行有效的改革措施。

例如在 1997 年的縣長選舉中，革實院的深度訪談已經指出候選人的條件必須加以重視：

「在訪談的過程中，所有受訪者一致指出，政黨政治的時代已經來臨，政黨必須提名候選人代表政黨參選。因此，候選人須具備基本的學歷，形象清新，人品不能有瑕疵、無可為人批評之處，派系色彩不能太強烈，有一定的行政經驗，同時要能講求效率。為因應選民年齡層下降的趨勢，候選人的年齡不能太大，最好在五十歲以下。」(革實院 1997 年縣市長選舉台中縣深度訪談報告)

但是實際上國民黨在各縣市提名參選人時，還是受到地方派系的影響，以致於在許多縣市出現脫黨參選的鷸蚌相爭場面，使得民進黨候選人得以坐收漁翁之利，導致地方政治勢力出現變遷。以高雄縣為例：

「一如所知，長期以來根深蒂固的高縣派系，多半將派系利益置於一切之上，對高縣地方政治所形成的負面影響極為深遠。其中紅白兩派之成員均屬國民黨籍，兩派成員在選舉時不但難以合作，甚至互相掣肘、激烈競爭、水火不容，對國民黨參選縣長失利應負最大責任。因為在只有一個名額的縣長選舉中，只要本黨提名其中一派的成員代表本黨參選，未獲提名的一派即因唯恐在未來四至八年內與縣長一職絕緣，失卻主導各種資源分配的機會，而經常造成「寧贈外賊，不與家奴」的倒戈狀況。在這種微妙的政治生態中，原本囊括多數政治資源的本黨，在十二屆縣長選舉中，只能取得七次勝選。黑派則因紅白兩

派互鬥，往往坐收漁利，以一派之力先後五度主掌高雄縣政，造成台灣地方自治史上罕見的記錄。」(革實院 1997 年縣市長選舉高雄縣深度訪談報告)

此外，革實院的訪談報告中也提及國民黨的施政的確逐漸受到民眾的詬病：

「目前社會失序、價值觀混亂，為政府及本黨添增許多包袱。許多民眾強烈感受到政治人物大都藉權謀私，內閣都是老面孔，許多政務官被錯置，不能發揮所長為民服務，公權力不彰，凍省、廢鄉鎮的做法太倉促，重大刑案頻傳，而年輕選民不認同黨的價值觀，黨的發言人為黨的政策辯護時，喜強詞奪理，令民眾對本黨無法產生信任感。」

(革實院 1997 年縣市長選舉台中縣深度訪談報告)

國民黨此種執政包袱，長期累積之下，再加上民進黨在縣市長選舉中逐漸有所斬獲，使得地方政治勢力出現變遷，而壓垮國民黨的最後一根稻草則是 2000 年總統選舉宋楚瑜的脫黨參選，終於導致 2000 年政黨輪替的出現。

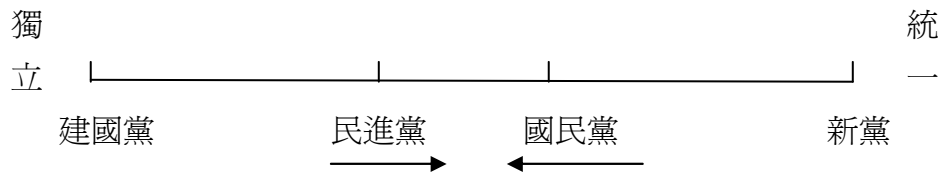
3、民進黨的變化

另一方面，民進黨則是趁著國民黨與新黨分裂之際逐步壯大。民眾對民進黨的支持度由 1994-1996 年間的 10% 上升至 1998 年之後的 20% 左右。在選舉結果方面，1997 年縣市長選舉民進黨也拿下 12 個縣市，並首度在得票率勝過國民黨。此外，隨著民眾「台灣人意識」與「偏向獨立」立場的提升，民進黨的支持度也跟著水漲船高。

4、建國黨的成立

然而，民進黨也面臨來自獨立陣營的挑戰。新黨成立之後不久，1996 年 10 月 6 日，一群長期支持民進黨的律師、醫生與學者教授宣佈成立「建國黨」，正式與民進黨分道揚鑣，象徵民進黨黨內的台獨激進派與務實派從此分家。建國黨同樣不是突然出現的，在民進黨成立後不久，即有鼓吹成立「台獨黨」的聲音出現，但出於各種原因遲遲未能完成建黨。直到彭明敏返台後，台獨勢力才逐漸整合，1995 年成立「建國廣場」，成為民進黨最大的周邊組織。繼而在彭明敏確定代表民進黨參選 1996 年總統選舉之後，於 1996 年 2 月 4 日成立「台灣建國連線」。等到彭明敏參選失利後，又於同年 4 月 9 日成立「建國會」，陸續成立分會吸收會員，最後終於在 1996 年 10 月 6 日成立「建國黨」。

建國黨成立的過程，和新黨從國民黨出走相類似。我們可以運用 Downs 的空間理論來說明(見圖四~9)。



圖四~9 台灣四個主要政黨的統獨位置

兩黨分離的過程是：當國民黨和民進黨越來越向中間選民靠攏時，勢必會有一些黨內較積極的成員，不滿黨的作為開始疏離。強烈疏離的結果，甚至另組新政黨。新黨和建國黨的出現就是如此。不過，建國黨創黨時大部分的成員是來自民進黨的外圍團體(如建國會、台灣教授協會)，而非民進黨的黨員；建國黨幕後的精神領袖彭明敏脫離民進黨時也並未帶走一批民進黨的菁英，因此民進黨的分裂是黨內極少數急獨派人士與台獨支持者的出走，所以對民進黨並未造成嚴重的選票流失(郭正亮, 1998: 96)。但是國民黨的分裂，則是新黨帶著大批黨內菁英出走，也因此，新黨能夠在成立後的短時間內，造成一陣不小的影響，引發我國政黨體系的改變，這是建國黨所無法做到的。

建國黨的成立並未使得我國的政黨體系由三黨體系轉變為四黨體系，一方面建國黨雖然於 1997 年底推出縣市長候選人參選，但未能通過選舉的考驗獲得任何縣長寶座。另一方面在歷次的民意調查中，民眾偏好建國黨的比例一直很低，所以未能成氣候(林瓊珠, 1998: 44)。建國黨的組成比較像是菁英型的政黨，欠缺群眾基礎，再加上激進的台獨建國意識型態並不是統獨意識型態中的主流立場，因此其規模受到先天上的限制。

5、各政黨支持基礎的差異

回顧新黨逐漸沒落這段時期，我們同樣發現省籍分歧及統獨立場、國家定位議題持續影響各政黨支持基礎，不過相對影響力略有變化。表四~12 是 1998 年立委選舉面訪民調案的多元邏輯分析結果，我們可以發現國民黨、新黨與民進黨在社會基礎上有著明顯的差異。在年齡方面，與民進黨相比，20-39 歲的年輕選民比起 60 歲以上年長者更不傾向支持國民黨，40-59 歲的中年人也有同樣趨勢；不過在傾向支持新黨的差距就變得較不顯著。在教育程度方面，與民進黨相比，中低教育程度者相對於高教育程度者支持國民黨或新黨的比例差距並不明顯，顯示此時新黨的高教育程度選民已出現流失跡象。在省籍方面，與民進黨相比，外省籍選民比起客家籍選民更支持國民黨，且支持新黨的比例明顯地更高，而閩南籍選民比起客家籍選民不支持新黨與國民黨(但差距並不顯著)。

整體而言，我們可以發現閩南籍對於民進黨與國、新兩黨的區隔力變得不顯著，反倒是外省籍民眾偏向支持新黨與國民黨的比例明顯高於民進黨，且外省籍

偏向新黨的影響力高於國民黨，顯示新黨逐漸成爲外省籍的政黨。此外，台灣人/中國人認同持續有著顯著的影響力，相對於偏向民進黨而言，自認爲是台灣人的民眾偏向國民黨和新黨的比例顯著地比較低，且相對於偏向民進黨而言，自認爲是台灣人的民眾偏向新黨的比例比國民黨來的更低，可見得愈具有台灣人意識的民眾愈不可能認同新黨。至於在統獨立場方面，偏向獨立的民眾支持國民黨的比例顯著低於支持民進黨的比例，但在新黨的部分就變得不顯著。我們同樣發現省籍與國家認同持續是此階段影響民眾支持政黨的重要因素之一，不過省籍的影響力由閩南籍轉向外省籍，而統獨立場對於區隔新黨與民進黨已經失去解釋力。

由上所述，在 1997 年之前，我們發現台灣的政黨體系由原本的一黨獨大到兩黨競爭局面，再變成國、民、新三黨競爭體系，政黨體系出現明顯的變遷，然而，1997 年新黨逐漸式微之後，我國的政黨體系一度又回復到國民兩黨競爭的兩黨體系。從得票率來看，政權並沒有發生轉移(至少在中央是如此)。但從大眾政黨偏好的變化，我們看到的是穩定成長的民進黨以及不穩定的新黨，因此政黨體系變遷的原因應該是政黨組成發生變化。至於新黨出現影響政黨體系的原因，我們認爲可分爲兩大類：第一是政治菁英的影響，其次是省籍分歧與統獨議題的影響。



表四~12 各政黨認同者的政治社會基礎(以民進黨認同者為對照組)，1998 年

	國民黨 β (S. E.)	新黨 β (S. E.)	政黨中立 β (S. E.)
年齡(60 歲以上=0)			
20-39	-0.888(0.323)**	1.662(1.182)	-0.632(0.317)*
40-59	-0.634(0.293)*	1.394(1.147)	-0.727(0.285)
教育程度(專科以上=0)			
小學及以下	0.054(0.292)	0.230(0.759)	0.887(0.291)**
高中職	0.277(0.216)	-0.009(0.448)	0.355(0.228)
省籍(客家=0)			
閩南	-0.289(0.254)	-0.006(0.705)	-0.545(0.247)*
外省	1.411(0.426)***	3.332(0.783)***	0.219(0.457)
職業(其他=0)			
公部門	1.277(0.420)**	0.666(0.999)	0.938(0.431)*
私部門經理/專業人員	0.418(0.296)	1.086(0.656)	0.196(0.302)
私部門雇員	0.308(0.109)**	0.346(0.268)	0.309(0.107)**
農林漁牧	0.151(0.391)	-30.807(---) ^a	-0.041(0.382)
地區(東部=0)			
北部	-0.447(0.382)	-0.168(0.820)	-0.690(0.371)
中部	0.050(0.394)	-0.749(0.911)	-0.172(0.383)
南部	-0.591(0.392)	-2.091(0.957)*	-0.985(0.383)*
台灣人/中國人認同(都是=0)			
台灣人	-0.870(0.187)***	-3.292(0.940)***	-0.817(0.187)***
中國人	0.183(0.293)	0.260(0.510)	-0.513(0.322)
統獨立場(維持現狀=0)			
偏向統一	0.522(0.218)*	0.582(0.456)	-0.269(0.234)
偏向獨立	-1.310(0.210)***	-0.566(0.628)	-1.615(0.214)***
Intercept	0.716(0.716)	-4.367(1.965)*	1.157(0.704)
樣本數=1207	$\chi^2=450.86$	df=51	Pseudo R ² =0.1570

註：***：p<.001, **：p<.01, *：p<.05,

資料來源：國立政治大學選舉研究中心，1998。(轉引自 Yu, 2005)

三、親民黨的支持基礎

(一)、新選民的加入與首次政黨輪替

親民黨的出現是2000年總統選舉結果下的產物，而2000年出現首次政黨輪替則與新選民加入政治體系有著密切的關連。研究指出政黨輪替前後，年輕世代及年長世代對於各政黨的支持傾向的確有所改變。政黨輪替之前，年輕選民較為傾向支持在野反對黨的民進黨，而年長選民則較為支持執政的國民黨；政黨輪替之後，年長選民反而轉為支持民進黨。從表四~13來看，除了1993 年，其他年度的年齡與政黨認同的關連性都達到顯著水準。在1993 年，台灣民眾只有國民黨與民進黨兩個選項。如果不認同其中一個政黨，就是沒有政黨認同的獨立選民。此

時，民眾的政黨認同並不因年齡的不同而有顯著的差異。然而，1996 年以後，當第三個政黨出現，民眾的政黨認同開始浮動，政黨認同的變遷便因年齡而出現差異。年輕的選民比年長者認同國民黨的比例低。然而，年輕的選民認同民進黨、新黨與親民黨的比例高於年長者。此外，不論年齡，國民黨認同的比例都在下降，但年輕的選民遺棄國民黨的速度較快，在1996 年便陸續發生。相對而言，年長的選民認同國民黨的比例則是在2000 年的資料中才有明顯下降。在2002 年，各年齡層認同國民黨的比例差異已經不大(楊嘉容,2002:6)。此外，親民黨成立之後，我們也可以清楚的發現年輕選民支持親民黨的比例明顯高於國民黨。

表四~13 年齡與政黨認同(1993-2002)

	國民黨	民進黨	新黨	親民黨	獨立選民	總計
1993						
20-29	40.2	11.1			48.6	333
30-39	35.7	15.2			49.1	375
40-49	34.4	14.7			50.9	224
50-59	33.1	12.5			54.4	160
60 以上	45.6	8.8			47.6	227
$x^2=11.647$ df=8 p=.168						
1996						
20-29	24.4	19.2	12.6		43.8	349
30-39	28.5	15.2	11.7		44.7	376
40-49	33.3	11.0	5.9		49.8	255
50-59	37.9	11.7	4.8		45.5	145
60 以上	39.6	7.0	9.1		44.4	187
$x^2=50.202$ df=12 p<.001						
1998						
20-29	25.5	30.7	4.3		39.5	329
30-39	37.6	21.8	5.7		34.9	513
40-49	37.9	26.2	5.1		30.8	412
50-59	35.9	20.7	2.7		40.8	184
60 以上	48.6	14.3	1.4		35.7	210
$x^2=50.202$ df=12 p<.001						
2000						
20-29	11.1	36.1	1.4	19.9	31.5	216
30-39	14.5	26.3	1.8	20.2	37.2	392
40-49	15.9	28.0	0.8	14.5	40.9	372
50-59	22.2	22.7	0.0	9.7	45.4	185
60 以上	25.4	19.7	0.4	9.4	45.1	244
$x^2=63.493$ df=16 p<.001						
2002						
20-29	12.5	38.8	0.2	14.5	33.9	448
30-39	14.3	30.1	0.4	19.8	35.4	455
40-49	15.7	35.5	1.0	12.1	35.7	420
50-59	17.5	34.9	0.0	5.7	41.9	229
60 以上	14.6	26.1	0.0	7.1	52.2	322
$x^2=76.347$ df=16 p<.001						

轉引自楊嘉容,2002,〈台灣選民政黨認同重組的初步探索：從國民黨的崩解出發〉，2002 年台灣政治學會年會暨「全球化與台灣政治」學術研討會，頁 17。

若從世代交替的角度來看，在年長選民部分，由於過去年長選民中，支持國民黨的外省籍選民為數不少(其中大多數為榮民)，近年來他們逐漸凋零，使得國民黨支持鐵票褪色；此外，年長者也有支持執政黨的傾向，因此會出現年長者的支持度由國民黨轉為民進黨的現象。國發院 2000 年總統選舉的檢討報告中即將老年人對國民黨支持度降低，歸納為以下三點原因：

「1. 黨的組織解構：近幾年來，台灣逐步走向民主化，反對勢力日漸茁壯，相對地國民黨原有的組織（包含黨的基層組織、農漁會、各種社團、外圍組織等）日益萎縮¹⁶，影響力減弱。國民黨對老年人選票通常都是透過前述組織加以動員，現在這些組織未能發揮昔日動員功能，老年人對國民黨的支持度自然降低。2. 政黨輪替所帶來的結果：早期國民黨把黨外（即現在的民進黨）定位為亂黨，並一再宣稱：只要民進黨執政，以其台獨主張，國家一定會招致中共進逼，台灣國家安全會遭到威脅，社會大亂。政黨輪替後，雖然民進黨政績不佳，但並未出現如國民黨所宣稱的亂象，致使百姓對國民黨的信任度降低，連帶對國民黨支持度也受影響。3. 李登輝效應：部份老年人認為李登輝是台灣精神的代表性人物，具台灣人所特有的堅持、不妥協，尤其不輕易向中國大陸鴨霸政權低頭，更帶頭向台灣既得利益的外省族群挑戰。現在以連戰為首的國民黨居然與宋楚瑜結合，自然引起部份老年人的不滿。」

至於在年輕選民方面，一方面由於年輕人原本就比較支持反對黨，因此在政黨輪替前傾向支持在野的民進黨，政黨輪替之後則轉向支持在野的國民黨與親民黨。革實院訪談發現年輕人傾向支持宋楚瑜或陳水扁，支持連戰的比例較低：

「年輕人對革新的要求高，而國民黨改革速度緩慢，未能滿足此一要求；年輕一代希望有機會，所以會尋求發展的期待性，他們認為支持國民黨及國民黨提名的總統候選人可能無法符合這個期待，所以年輕人大半支持宋或支持陳。(革實院 2000 年總統選舉高雄市深度訪談報告)

再方面則是由於民進黨主政以來經濟不景氣、失業率增加、與許多年輕選民面臨畢業即失業的窘境，因此對民進黨的支持度也不若以往，故出現年輕人對民進黨支持度下降的趨勢。

而林瓊珠(1998)與陳陸輝(2000)的研究也指出新選民進入政治體系，由於世

¹⁶ 以國民黨地方黨部的民眾服務站縮編為例，早期雲林縣 20 個鄉鎮市都設有鄉鎮市黨部的民眾服務站，但後來由於經費問題，將民眾服務站由 20 個縮編為以警察分局轄區為主的 6 個。此外，民眾服務站的功能也隨著政府功能的擴張而遭取代。早期民眾服務站事務很多，代替了很多政府的功能，例如早期民眾服務站還曾經辦過代課老師徵選等服務，但後來在政府服務性功能增多之後，民眾服務站的許多服務事項就遭到取代。

代交替的影響，也使得民進黨的支持度逐漸提高，國民黨的支持度則逐步下滑，進而導致政黨輪替。

由上所述，我們認為新選民加入政治體系以及世代交替的因素也是導致 2000 年親民黨出現，政黨體系變遷的原因之一。

(二)、親民黨與國民黨和新黨的區別

親民黨挾著宋楚瑜在總統選舉四百多萬得票的餘威成立之後，立刻大量吸收了新黨的公職人員與支持群眾，在未經立法委員選戰洗禮之下，於立法院中就擁有自動加盟的 19 個席次，席次佔有率為 8.6%，使得台灣政黨體系中的有效政黨數目提高到 2.68 個¹⁷，又往多黨體系邁進一步。並在隨後的 2001 年立委選舉與縣長選舉中有所斬獲，儼然有成為第三大黨的態勢。親民黨的成立對於國民黨造成重大的影響，在失去執政權以及親民黨出走的雙重打擊之下，我們發現國民黨的支持度大幅下跌，開始落後民進黨；民進黨支持度則因執政後小幅上揚；新黨由於受到親民黨的排擠，原本就呈現萎縮的支持度更是雪上加霜，有泡沫化的危機；至於新成立的親民黨迅速獲得一定比例的選民支持，並在國會中佔有席次，站穩了兩大黨之外第三勢力的地位。

然而，親民黨成立之初就面臨兩個重要的問題，第一個問題在於親民黨是不是宋楚瑜一個人的政黨，第二個問題則是親民黨是不是一個「藍」的政黨。第一個問題可以從親民黨的組成份子是否都是和宋楚瑜比較友好或有關係的人物來觀察，同時由民調中也可以發現民眾對親民黨是否是一人政黨的看法。第二個問題可以從親民黨與國民黨和新黨之間的區別來觀察，究竟親民黨如何和國民黨與新黨做出區隔，而親民黨的支持者和國民黨與新黨是否有所差異。

親民黨的組黨和當初新黨出走一樣，主要原因在於國民黨內部菁英的對立與分裂。不過，許多人一開始還是認為宋楚瑜仍是國民黨的一員。革實院的深度訪談中即指出，部分國民黨支持者還是認為宋楚瑜代表國民黨，使得國民黨的支持力量分散：

「本黨開除宋楚瑜黨籍，但部份黨員仍視宋為本黨黨員，以為宋祇是與李主席意見不合，若當選總統後本黨一定會請宋回來。這種錯誤的想法，對本黨輔選連蕭是一大阻礙。」(革實院 2000 年總統選舉高雄市深度訪談報告)

「宋楚瑜違紀參選，有部份政治人物把力量分兩邊押注的情形，使得

¹⁷ 此時為立法院第四屆第三會期，各政黨席次佔有率為：國民黨 52.0%，民進黨 30.3%，親民黨 8.6%，新黨 4.1%，無黨籍聯盟 3.2%，按 Laakso 和 Taagepera 公式計算有效政黨數目為 2.686。請參閱黃德福，「少數政府與責任政治：台灣『半總統制』之下的政黨競爭」，《問題與研究》，第 39 卷第 12 期，2000: 1-24。

原先支持國民黨的力量一分为二，對本黨明年總統選舉有相當的危險性。」(革實院 2000 年總統選舉高雄市深度訪談報告)

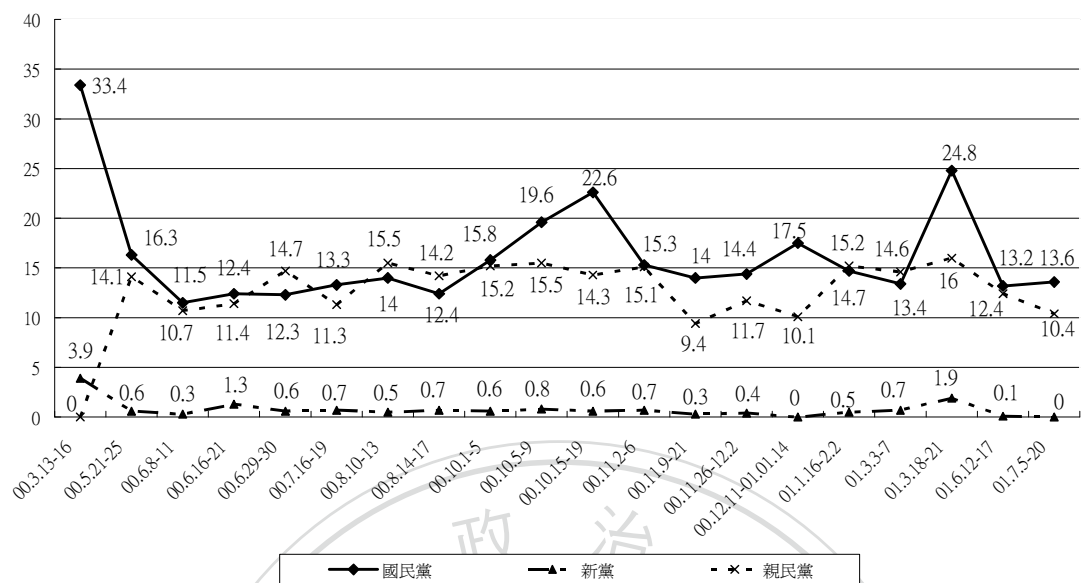
「部份幹部無視黨紀存在，公然支持宋而表面支持連，而私下卻運作樁腳為宋動員者（即所謂連皮宋骨者¹⁸）也不少。」(革實院 2000 年總統選舉台中市深度訪談報告)

由此可見，親民黨從一開始就無法與國民黨完全切割開來。不過，親民黨成立後，國民黨內部有許多人將親民黨視為是一個「叛黨」，使得親民黨與國民黨之間又有了相當程度的不同。此外，國民黨內部還是存在著一群支持李登輝的人馬，這和反對李登輝的新黨與親民黨也明顯不同。我們接下來試著就民眾的政黨認同與國、親、新三黨支持者的基礎來探究親民黨與國民黨、新黨之間的異同。

1、親民黨的成立與政黨認同的變化

親民黨此種由上而下的發展模式，雖然成立了新的政黨，然而此種政治菁英的操作是否能夠帶動選民政黨認同的變化呢？我們從國家發展研究院的民調趨勢發現(見圖四~10)，2000 年總統選舉政黨輪替之後，由國民黨出走參選落敗的宋楚瑜成立親民黨，使得整個政黨勢力分佈出現變化。在政黨輪替之前，國民黨的支持度達到 33.4%，民進黨為 24.3%，新黨也有 3.9%，政黨中立選民的比例僅 21.0%；但 2000 年 5 月的民調則顯示，在政黨輪替及親民黨成立的雙重影響之下，首先是政黨輪替的影響使得民進黨的支持度由 24.3% 上升到 28.5%，其次是親民黨成立之後馬上取得了 14.1% 的支持度，國民黨支持度則由 33.4% 大幅降至 16.3%，新黨的支持度也由 3.9% 跌至 0.6%，政黨中立選民則由 21.0% 上揚至 28.1%。我們若將國、親、新三黨的支持度合併，和 2000 年 3 月份時國新兩黨的支持度相比，也可以發現泛藍的支持度由政黨輪替前的 39.3% 降至輪替後的 31.0%。由此可見 2000 年的總統選舉之後，原本國民黨的支持者因為總統選舉敗選而選擇出走，一部分投向新成立的親民黨懷抱，另一部份則是轉而持政黨中立立場；至於原本政黨中立的選民，則有部分受到民進黨勝選的吸引，表態成為民進黨的支持者；新黨更是因為親民黨的成立而呈現「泡沫化」的傾向。民眾的政黨認同的確因為親民黨的成立而產生明顯的變動。

18 革實院 2000 年總統選舉深度訪談指出，「連皮宋骨」者有以下三種說法：1.表明自己黨員身份，認為連戰條件不錯，但能力稍遜。2.大家連署宋的情形很不錯；是我們黨開除他的黨籍的。3.因連贊同李的立場，而李的立場引起疑慮，所以也沒辦法相信連。



圖四~10 親民黨成立前後政黨認同變化情形(2000~2001)

資料來源：國家發展研究院民調中心

2、親民黨與國民黨支持基礎的差異

然而，這群轉向認同親民黨的民眾和原本支持國民黨的民眾有無不同呢？這些民眾是否只是一時轉移認同對象，在幾次選舉之後就會重新回歸國民黨；抑或是他們能夠對新成立的親民黨發展出長期的政黨認同呢？我們首先由民調資料中尋找親民黨的認同者和國民黨認同者有無顯著的差異存在。

研究指出，親民黨認同者和國民黨認同者在社會背景與意識型態上有著相當高的重疊性。2000 年之後，國民黨的支持基礎因親民黨出現而分裂，公部門、大陸籍、認同中國人、支持統一者，分別支持國民黨與親民黨(Yu, 2005)。

固定樣本連續訪問的研究也發現，從 1998 到 2000 年，20-29 歲的年輕人、外省籍、中高教育程度者，由國民黨轉向支持親民黨的比例較高(楊嘉容, 2002)。顯示親民黨的支持者與國民黨的支持者相似性很高。

不論支持親民黨的民眾是因為統獨立場、國家認同、或是宋楚瑜個人因素而支持親民黨，基本上這一群人都還算是「泛藍」陣營，他們在社會背景、意識型態乃至於政策立場主張方面都呈現出極高的相似性。因此，親民黨一開始就無法和國民黨完全切割，親民黨之所以從國民黨分離出來的主要關鍵在於政治菁英的操縱。所以，從親民黨成立以來，要求國親兩黨或泛藍合作甚至合併的聲浪就不會間斷。

(三)、社會與政治分歧和親民黨

在親民黨興起這段時期，我們也發現省籍分歧及統獨立場、國家認同議題持續影響各政黨支持基礎。表四~14 是 2001 年立委選舉面訪民調案的多元邏輯分析結果，我們可以發現國民黨、親民黨與民進黨在社會基礎上有著明顯的差異。閩南籍、偏向台灣獨立以及自認為是台灣人的民眾，偏向支持國民黨與親民黨的比例明顯低於偏向支持民進黨的比例。外省籍、以及偏向統一的民眾，偏向支持國民黨和親民黨的比例則明顯高於偏向支持民進黨比例。而外省籍與偏向統一的民眾，和偏向支持民進黨相較之下，偏向支持親民黨的比例更高於偏向支持國民黨。閩南籍、偏向獨立與自認為是台灣人的民眾，和偏向支持民進黨相較之下，偏向支持親民黨的比例則是更低於偏向支持國民黨。顯示省籍與國家認同持續是此階段影響民眾支持政黨的重要因素之一，此外，統獨立場在此階段也成為區隔國民黨、民進黨與親民黨的重要議題分歧。

表四~14 各政黨認同者的政治社會基礎(以民進黨認同者為對照組)，2001 年

	國民黨 β (S. E.)	親民黨 β (S. E.)	政黨中立 β (S. E.)
年齡(60 歲以上=0)			
20-39	-0.825(0.292)**	-0.212(0.353)	-0.730(0.211)***
40-59	-0.195(0.254)*	-0.190(0.337)	-0.628(0.177)***
教育程度(專科以上=0)			
小學及以下	-0.462(0.278)	-1.175(0.345)***	0.224(0.207)
高中職	0.045(0.205)	0.193(0.206)	0.140(0.157)
省籍(客家=0)			
閩南	-0.575(0.214)**	-0.679(0.230)**	-0.117(0.168)
外省	1.470(0.402)***	1.991(0.401)***	1.186(0.375)**
職業(其他=0)			
公部門	0.279(0.267)	0.207(0.297)	-0.297(0.219)
私部門經理/專業人員	-0.473(0.243)*	-0.083(0.253)	-0.503(0.170)**
私部門雇員	0.088(0.233)	0.091(0.258)	-0.397(0.176)*
農林漁牧	-0.538(0.233)*	-0.260(0.258)	-0.334(0.152)*
台灣人/中國人認同(都是=0)			
台灣人	-0.736(0.177)***	-1.409(0.221)***	-0.698(0.119)***
中國人	0.890(0.320)**	0.439(0.343)	0.401(0.292)
統獨立場(維持現狀=0)			
偏向統一	0.482(0.182)**	0.613(0.187)***	-0.477(0.152)**
偏向獨立	-1.147(0.261)***	-1.748(0.405)***	-1.155(0.149)***
Intercept	0.535(0.397)	0.135(0.464)	1.680(0.298)***
樣本數=2022	$\chi^2=638.23$	df=42	Pseudo R ² =0.1260

註：***：p<.001，**：p<.01，*：p<.05，

資料來源：國立政治大學選舉研究中心，2001。(轉引自 Yu, 2005)

此外，親民黨成立以來即以「清廉」作為號召，以與國、民兩黨的貪腐黑金形象做出切割，親民黨也以中產階級的代言人自我定位，和國民黨的上流階級印象與民進黨的底層社會階級印象做出成功的市場區隔，因此成功地很快擁有一定比例的支持群眾。

不過，親民黨的勢力同樣無法長久維持，2003 年之後就逐漸走下坡。在親民黨逐漸沒落這段時期，我們也發現省籍分歧及統獨立場、國家認同議題持續影響各政黨支持基礎。表四~15 是 2004 年總統選舉電訪民調案的多元邏輯分析結果¹⁹，我們可以發現國民黨、親民黨兩個政黨與民進黨持續在社會基礎上有著明顯的差異，不過國親兩黨支持者的特性已經漸趨一致。省籍、台灣人/中國人認同，以及統獨立場是區隔民進黨與泛藍(國民黨和親民黨)的最主要因素。閩南籍、偏向台灣獨立以及自認為是台灣人的民眾，偏向支持國民黨與親民黨的比例明顯低於偏向支持民進黨的比例。閩南籍、偏向獨立與自認為是台灣人的民眾，和偏向支持民進黨相較之下，偏向支持親民黨的比例則是更低於偏向支持國民黨。顯示省籍、國家認同與統獨立場持續是此階段影響民眾支持政黨的重要因素之一，不過外省籍、偏向統一以及自認為是中國人者在區隔民進黨與國親兩黨的影響力則逐漸消褪。



¹⁹ 不像表四~8、表四~11、表四~12 以及表四~14 是使用面訪案的資料，表四~15 使用的是 2004 年總統選舉選後的電訪資料，訪問時間為 2004 年 3 月 20 日到 27 日。

表四~15 各政黨認同者的政治社會基礎(以民進黨認同者為對照組)，2004 年

	國民黨 β (S. E.)	親民黨 β (S. E.)	政黨中立 β (S. E.)
年齡(60 歲以上=0)			
20-39	-0.483(0.279)	0.428(0.376)	-0.123(0.242)
40-59	-0.181(0.255)	0.352(0.355)	-0.060(0.220)
教育程度(專科以上=0)			
小學及以下	-0.086(0.263)	-0.456(0.370)	0.246(0.222)
高中職	-0.027(0.174)	0.072(0.206)	0.037(0.151)
省籍(客家=0)			
閩南	-0.460(0.217)*	-1.017(0.251)***	-0.220(0.193)
外省	0.548(0.314)	0.956(0.333)**	0.619(0.291)*
職業(其他=0)			
公部門	0.594(0.286)*	0.791(0.334)*	0.365(0.257)
私部門經理/專業人員	0.249(0.207)	0.364(0.254)	0.072(0.181)
私部門雇員	0.089(0.185)	0.094(0.232)	0.180(0.156)
農林漁牧	-0.386(0.364)	-0.470(0.552)	0.111(0.288)
台灣人/中國人認同(都是=0)			
台灣人	-1.385(0.157)***	-1.880(0.213)***	-1.073(0.133)***
中國人	0.778(0.406)	0.632(0.443)	0.437(0.397)
統獨立場(維持現狀=0)			
偏向統一	-0.390(0.245)	0.131(0.268)	-0.327(0.220)
偏向獨立	-1.519(0.198)***	-1.698(0.299)***	-0.948(0.142)***
Intercept	1.275(0.378)**	0.259(0.481)	1.157(0.334)**
樣本數=1875	$\chi^2=509.191$	df=42	Pseudo R ² =0.238

註：***： $p < .001$ ，**： $p < .01$ ，*： $p < .05$ ，

資料來源：國立政治大學選舉研究中心，2004。(轉引自 Yu, 2005)

四、台聯的支持基礎

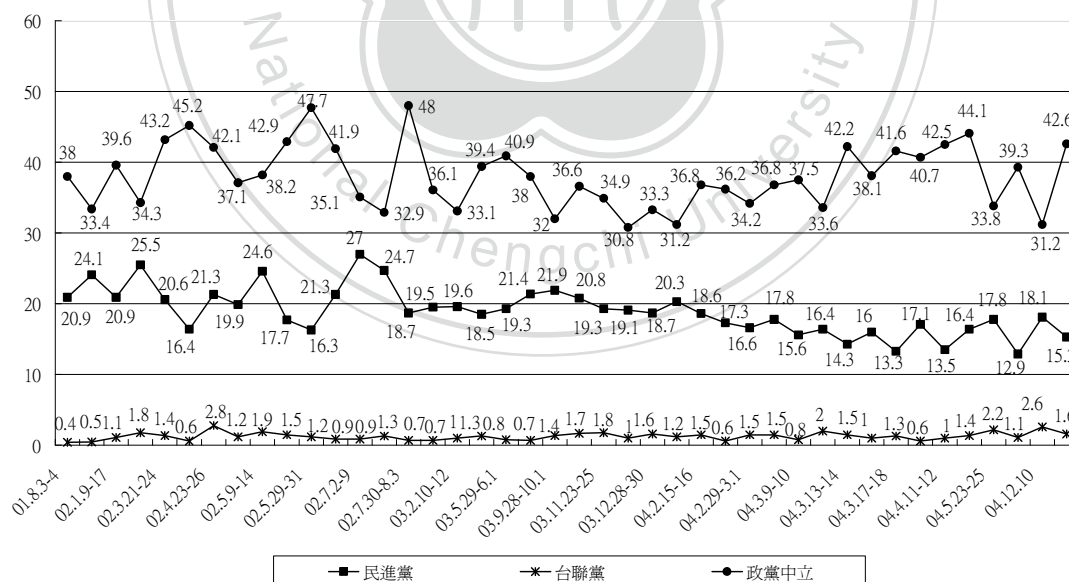
2000 年政黨輪替後，民進黨雖然取得行政權，但在立法院卻只擁有不到三分之一的席次，國、親聯盟強勢主導立法走向，使得民進黨政府處處掣肘，不但政局混亂，政黨對立的情形也相當嚴重。由於單靠民進黨之力並無法扭轉立法院處於弱勢的情況，再加上工商業界的勸進，李登輝為了穩定政局，便於 2001 年春節後決定組織新政團，以吸納國民黨內的親李人士及認同「台灣優先」理念的本土派政治人物，在國會中與民進黨形成較穩定的政治合作架構，協助民進黨政府組成國會多數執政聯盟。經過一連串協調整合工作之後，台灣團結聯盟於 2001 年 7 月 31 日向內政部登記成立政黨，確定了國民黨親李勢力的出走。

不過，台聯面臨的問題與親民黨相當類似，台聯成立之初也面臨兩個重要的問題，第一個問題在於台聯是不是李登輝一個人的政黨，第二個問題則是台聯是不是一個「綠」的政黨。第一個問題可以從台聯的組成份子是否都是和李登輝比

較友好或有關係的人物來觀察，同時由民調中也可以發現民眾對台聯是否是一人政黨的看法。第二個問題可以從台聯與民進黨之間的區別來觀察，究竟台聯如何和民進黨做出區隔，而台聯的支持者和民進黨是否有所差異。我們以下將分別加以論述。

(一)、台聯的成立與政黨認同的變化

台聯成立之初的目的是為了協助民進黨在國會中取得過半數的席次，以利政策推行。不過，就如同親民黨無法順利與國民黨切割，台聯同樣也面臨支持者和民進黨重疊的困擾，並無法在既有的政黨區隔界線中劃分出新的支持者。國發院民調顯示(見圖四~11)，台聯成立之後，所獲支持度並不高，都在一個百分點上下起伏；民進黨支持度則介於二成到二成五之間，似乎並未受到台聯成立影響；國民黨的支持度，在 2002 年年初降至 10% 左右，其後則是在一成五到二成之間擺盪；至於親民黨的支持度，在 2003 年 4 月連宋配成形前一直在 10% 上下移動，但連宋配成形之後親民黨支持度則逐步下滑，到了 2004 年僅剩約 5% 左右；最後，政黨中立選民比例在三成到四成之間浮動，2004 年的數據顯示政黨中立選民比例約在三成五左右。台聯的成立對於民進黨的支持度並沒有顯著的影響，台聯維持小幅度的支持比例，民進黨的支持度也未出現明顯下滑趨勢。



圖四~11 台聯成立前後政黨認同變化情形(2001~2005)

資料來源：國家發展研究院民調中心

(二)、台聯與民進黨支持基礎的差異

同樣地，我們關心這群轉向支持台聯的民眾和原本支持民進黨的民眾有無不同呢？這些民眾是否只是一時轉移認同對象，在幾次選舉之後就會重新回歸民進黨，抑或是他們能夠對新成立的台聯發展出長期的政黨認同呢？

民調分析大都指出，台聯的支持者大多是統獨立場上傾向獨立，國家認同上自認為是台灣人，以及閩南籍民眾為主。這些特徵與民進黨的支持者有著相當高的重疊性，只是在意識型態光譜上，台聯被民眾認為比起民進黨更為偏向獨立一些，吸收了大部分過去建國黨的支持者。

國發院在 2001 年縣市長選舉的深度訪談中即有受訪者指出，「**台聯的支持者還是以支持台獨者為主**」：

一位台中市民間社團負責人這樣表示：

李登輝站台對 60 歲以上的人，可能較有影響，尤其是台獨分子或受迫害者。對做生意者或維持家計的人影響不大，這些人較關心個人的經濟生活。而且，年輕人的族群概念較為薄弱，受到不平等待遇的情形也比較少(國發院 2001 年縣市長選舉台中市深度訪談)。

一位台南市警界人士也指出：

台聯都是台獨加上支持李登輝台灣優先主張的人，這些人都會支持錢林慧君(國發院 2001 年縣市長選舉台南市深度訪談)。

而國發院於 2002 年 3 月 12 日至 17 日的民調也顯示，如果以 0 到 10 來表示民眾認為目前四個主要政黨在統獨立場上的位置，其中 0 表示偏向獨立，10 表示偏向統一。可以發現親民黨所獲的平均為最高，達 6.42，國民黨次之，平均為 5.89，民進黨的平均是 3.67，台聯的平均為 2.47，至於受訪者認為自己的平均位置，在 4.68 左右(見表四~16)。

若比較受訪者和四個政黨在統獨光譜上的相對位置，我們可以發現：

- 1、若以由左至右，獨立至統一的順序排列受訪者及各政黨位置，依序為台聯、民進黨、受訪者、國民黨、親民黨。
- 2、國民黨的位置和受訪者的差距為 1.2092，民進黨的位置和受訪者的差距為 1.0084，親民黨的位置和受訪者的差距為 1.7455，台聯的位置和受訪者的差距為 2.2079。因此，就各政黨和受訪者的相對距離來看，距離最短的依序是民進黨、國民黨、親民黨、台聯。
- 3、在偏向獨立的 0 方面，以台聯的 24.8% 最高，民進黨的 14.1% 次之，可見得在民眾心目中這兩黨的立場較傾向支持獨立，且台聯比民進黨更傾向獨立。
- 4、在偏向統一的 10 方面，以親民黨的 16.4% 比例最高，其次是國民黨的

9.3%。顯示國、親兩黨在民眾心目中都傾向支持統一，而親民黨較國民黨更為傾向統一。

5、在維持現狀的 5 方面，以國民黨的 32.1%居冠，再者是民進黨的 27.4%。兩黨在民眾心目中都傾向維持現狀，其中以國民黨更為趨中。

由上所述，我們可以發現台聯、親民黨在統獨立場上都有明顯的區隔，台聯搶占偏向獨立的選票，親民黨專攻偏向統一的選票。至於國、民兩黨，則都有往中間靠的趨勢，其中國民黨較民進黨更為中庸。然而，就各政黨和受訪者的相對位置看來，民進黨目前在民眾心目中的統獨立場和他們自身的立場最為接近，國民黨次之。

表四~16 民眾對主要政黨統獨立場位置的看法

	國民黨		民進黨		親民黨		台聯		受訪者	
	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
0	12	2.3%	77	14.1%	19	3.5%	137	24.8%	67	12.2%
1	3	0.5%	8	1.5%	1	0.2%	23	4.2%	6	1.1%
2	1	0.2%	26	4.6%	6	1.1%	24	4.4%	6	1.1%
3	15	2.7%	53	9.6%	8	1.5%	31	5.7%	10	1.8%
4	11	1.9%	37	6.7%	5	1.0%	20	3.6%	18	3.3%
5	177	32.1%	151	27.4%	125	22.7%	73	13.3%	248	45.0%
6	32	5.9%	14	2.6%	36	6.6%	6	1.1%	17	3.0%
7	39	7.0%	7	1.3%	24	4.4%	5	1.0%	13	2.4%
8	20	3.6%	8	1.5%	22	4.1%	6	1.1%	14	2.5%
9	4	0.7%	1	0.1%	8	1.4%	2	0.4%	5	0.8%
10	51	9.3%	12	2.2%	90	16.4%	7	1.3%	35	6.3%
無反應	186	33.8%	157	28.5%	205	37.3%	215	39.0%	112	20.3%
合計	550	100.0%	550	100.0%	550	100.0%	550	100.0%	550	100.0%
平均分數	5.8884		3.6708		6.4247		2.4713		4.6792	

註：無反應者未列入平均分數之計算

資料來源：國發院民調中心，2002年3月12-17日。

不論支持台聯的民眾是因為統獨立場、國家認同、或是李登輝個人因素而支持台聯，基本上這一群人都還算是「泛綠」陣營，他們在社會背景、意識型態乃至於政策立場主張方面都呈現出極高的相似性。因此，台聯同樣在一開始就無法和民進黨完全切割，不過由於台聯一開始對於民進黨的影響力並不大，故而在泛

綠陣營中並未出現要求民、台兩黨合併的聲浪。

台聯的成立，以及參與第五屆立委選舉的目標相當明確，就是爲了幫助民進黨取得過半的席次，並成立聯合政府以穩定政局，故而，台聯從國民黨中分裂而出，其意識型態理應介於國民黨與民進黨之間的位置，才能藉以擴大民進黨原有的政治版圖，拿下國會過半的席次。因此，台聯成立之初，依據其策略，政治光譜上，國民黨在中間，統獨兩邊站的是新黨和建國黨，親民黨在國、新兩黨中間，而處於建國黨與國民黨間的則是民進黨。在估計民進黨支持者因爲不滿當時政治情勢，而有百分之五到七的人會出走的前提下，台聯挖票的重點是全力瓜分國民黨內支持李登輝的選票。這一塊夾在國、民兩黨的空間，也就是李登輝預言台灣政黨將面臨重組的起始地(謝侑道, 2003: 370)。

然而，隨著民進黨取得執政權後，在陳水扁總統的帶領下，民進黨的意識型態逐漸走向所謂的「新中間路線」，我國政黨意識型態光譜於是產生了不平衡的現象，在傳統教義派人士發現其失所依恃的情形之下，台聯便找到其定位與路線，將其建黨之初欲在政治光譜中在民、國兩黨間之位置，調整成光譜極左之處。台聯此一做法完全是基於其本身的政黨利益考量，而其之所以可以突破建國黨當初發展的瓶頸，是因爲當時的建國黨與民進黨皆爲在野黨，對於台獨的立場僅有「激進」與「不激進」的差別，民進黨執政往中間路線靠攏之後，台聯於統獨光譜的左邊這一位置就有了相當的發展空間。

此外，台聯成立之初即標榜「本土」的「台灣意識」，藉此與偏向「中國意識」的國民黨與親民黨做出清楚區隔，同時也扮演著和民進黨「既合作又競爭」的角色，也讓台聯得以區隔出一群明確的支持者。

第四節、小結

在全球性的第三波民主化浪潮之下，台灣的政治民主化歷程也逐漸邁入開放政黨競爭、公平選舉，終於導致威權體制解體的過程。而民進黨正是在這種大環境之下得到興起與茁壯的機會。

民進黨的成立，一方面得力於台灣政治民主化的進展，另一方面也與黨外反對勢力長期耕耘有關。回顧民進黨成立前後台灣政治的發展過程，我們可以發現民進黨是隨著台灣的政治民主化過程應運而生的。在國際方面，民進黨的成立搭上了第三波民主化的熱潮；在國內方面，經濟成長引發社會多元發展，形成政治民主化的溫床，與此同時，如果沒有由蔣經國開始發動一連串政治自由化的政治改革，如解除戒嚴、開放黨禁報禁，以及恢復言論、出版與集會自由等等，民進黨

或許無法如此快速成長茁壯。相對地，國民黨之所以願意採行一連串的開放措施，也不能不歸功於黨外人士與後來的民進黨在「體制內」的協商與「體制外」的衝撞而迫使執政當局加快民主改革步伐所致。

在國民黨威權體制解體提供了適合成長的土壤，以及黨外勢力不斷地爭取民主、自由、人權、主權等訴求的努力耕耘之下，終於結出民進黨成立的果實。

無論就選舉結果和選民政黨認同來看，我們都發現民進黨呈現穩定成長的趨勢，成為足以與國民黨相抗衡的主要反對黨，使得我國政黨體系由一黨獨大轉變為藍綠對立的兩黨制。

研究發現民進黨與國民黨之間最主要的區隔在於省籍、統獨、民主價值等社會及議題分歧，本省籍、偏向獨立以及主張民主價值的選民傾向支持民進黨；外省籍、偏向統一，以及主張威權價值的選民比較傾向支持國民黨。此外，國民黨內部與黨外陣營政治菁英間的合縱連橫，以及選舉制度的影響也與民進黨這個新政黨得以成立有著密不可分的關係。

1986年民進黨成立後至1993年之間，我國的政黨體系維持著一大一小的兩黨制，直到1993年新黨的成立使得我國政黨體系再次發生變動。新黨成立之所以造成台灣政黨體系的變動，主要原因來自於新國民黨連線成員與李登輝等政治菁英之間的合縱連橫，以及利用省籍這個原有的舊分歧，加上統獨問題這個新議題重新切割了政黨支持者的界限，因此使得我國的政黨體系由兩黨競爭的局面邁入兩大一小的政黨體系。從得票率來看，政權並沒有發生轉移(至少在中央是如此)。但從大眾政黨偏好的變化，我們看到的是穩定成長的民進黨以及不穩定的新黨，因此政黨體系的變動應該是來自於政黨組成發生變化。

劉義周(1995)的研究就當時的情境來看，我國的確有出現政黨重組產生新政黨體系的跡象；不過，我們如今將研究時時間拉長來看，則可以發現長期而言，對照國民黨與新黨選民偏好的變化，根本談不上「政黨重組」的發生，只能說政黨體系出現變遷。我們發現偏好新黨的選民在極短的時間內又拋棄了新黨，反映出部分選民當初對新黨的「偏好」，只是「一時的好感」，而非根深蒂固的「政黨認同」。因此，新黨的出現並非造成政黨重組，將其視為是對於國民黨一時不滿的「偏離性投票」比較恰當。因此，自1993年到1998年之間的幾項選舉，只能視為是Campbell等人所稱的「偏離性選舉」，而非「重組性選舉」。

2000年的總統選舉使得我國的政黨體系再次發生變動，親民黨與台聯在此次選舉之後陸續成立，使得我國的政黨體系由兩黨制邁入多黨體系。我們可以發現，從民進黨、新黨、親民黨以至於台聯的成立，基本上都脫離不了省籍、統獨立場與國家認同等社會議題分歧的影響，這個社會議題分歧就是藍綠勢力競爭的主軸。民進黨的成立一開始就確立了這種以社會議題分歧作為藍綠勢力對抗的主

軸，其後的新黨、親民黨及台聯的成立都只是這種藍綠勢力對抗拉扯之下的產物。當然，社會與議題分歧本身並無法單獨影響政黨體系的變遷，這種社會與議題的分歧還需要搭配政治菁英的操作，以及與選舉制度之間的互動關係才得以影響政黨體系變遷。下一章我們將針對政治菁英間的互動對於政黨體系的影響進行探討。



第五章 政治菁英的互動

有時政黨體系的變遷並不是「由下往上」(例如選民政黨認同的改變)發展，反倒是呈現「由上往下」的方向變動，意即政黨體系變遷是在上位的政治領導人與政治菁英之間互動的結果，政黨主要是圍繞著政治人物而存在的。

政治領導者與政治菁英之間的合縱連橫可能導致個別政黨的興起或衰弱，從而造成政黨體系變遷。政治人物得勢的時候，政黨隨之興起；等到政治人物失勢時，政黨也就隨之消失。我們可以把這種政黨稱為菁英政黨(Elite Parties)。

菁英政黨的主要組織結構極小化，其基礎主要依賴政治菁英，以及其和特定地理區域的人際網絡。菁英政黨並不重視意識型態，在政黨的最低層次中(例如選民和地方候選人的連結)，主要的政治承諾牽涉到分配特殊利益給特定選區的居民，或是侍從關係(Patron-Client)架構中的隨從(Client)部分。這種政黨並沒有成為霸權政黨的野心，並且在國會中會與其他政黨互相容忍與合作(Gunther and Diamond, 2003:175-176)。

第一節、政治菁英互動與政黨體系的變遷

從歷史來看，最早出現的政黨類型可以稱為「傳統的地方仕紳政黨」(traditional local notable party)。掌控 19 世紀前半的英國下議院議會派系、19 世紀及 20 世紀初期的法國保守政黨、以及現代巴西的部分保守政黨，都是這類菁英政黨的例子(Chambers and Burnham,1967;Daaler,2001;Katz and Mair, 2002;Lapalombara and Weiner,1966)。另一種菁英政黨是「侍從型政黨」(Clientelistic Party)，「侍從型政黨」是隨著「傳統的地方仕紳政黨」受到工業化及都市化之後社會上新獲得選舉權的部分挑戰而產生的。「侍從型政黨」的出現是傳統地方仕紳對於政治動員的挑戰(當地方菁英的傳統服從被打破，選舉動員越來越依靠交換支持或明顯的強制)所做的回應。「侍從型政黨」有著特殊的派系組織，在 19 世紀晚期以及 20 世紀早期，在大眾的層次，個人支持的交換也被當做是主要的選舉動員工具。例如：南歐(Carr,1966:Ch9.)，拉丁美洲(Hagopian,1996)和北美大城市以及南部鄉村政治(Beck,1997:73-7;Gosnell,1939;Key,1949)。在美國，這種類型集中在缺乏政治資源甚至基本技能(例如英語)或是人際連結的移民(Erie,1988)。當社會經濟現代化進展之後，主人(patron)對於公民的效用會遞減，而且主人(patron)影響選舉結果的意圖也愈來愈受到抵抗。在這些情形下，會出現更強制性的侍從關係(patron-client)，通常牽涉到威脅，除非隨從(client)保證在政治上繼續支持，否則收回給他們的經濟利益，或是透過買票的方式來交換支

持。然而長期而言，社會經濟現代化以及大眾認知的動員，仍然嚴重降低了侍從主義做為選舉動員的效用(Huntington and Nelson,1976:7-10,125-30)。

一旦制度化並在政黨架構中生根之後，這種侍從關係便會自行生長，獨立於其興起的社經條件之外。例如在義大利與日本，其戰後的政黨體系都是建立在尚未現代化的社會(特別是義大利南部和日本的鄉村地區)，侍從主義植基於主控政黨的結構之中(例如基督教民主黨及自民黨)。這些派系網絡一旦建立，就變成政黨主要的甄選菁英基礎，即便外在社經條件改變都可以持續下去。當這些組織存在了幾十年後，我們可以發現當初侍從主義的基礎可能隱藏了使其最終毀滅的種子，基於派系成員的特殊主義以及報酬的分配會輕易的演化成明顯的貪污腐化。在這兩個政黨體系的侍從主義政黨最終都由於大眾對於貪污醜聞的反應，而遭遇了嚴重的(在義大利政黨甚至是致命的)選舉挫折。(同樣的情形也發生在泰國和菲律賓，雖然這些國家的某些政黨仍然維持著侍從關係模式的特徵)。當社會變遷使得這類型的交換關係逐漸被大多數選民所厭惡，一旦高層級的貪污醜聞爆發時，一連串的從主要統治政黨脫黨的行為就會大大折損他們的組織效用和力量(Gunther and Diamond, 2003:176-177)。

一、政治菁英互動對政黨體系變遷的影響：以韓國為例

Schattschneider(1975: 73)指出，雖然社會當中存在有各種分歧可以作為政黨取得權力的工具，但是如果沒有具有技巧的政治領袖來利用這些政治分歧，提供這些分歧在政治上的定義，則這些分歧無法反映在政黨體系的變遷當中。這種政治菁英影響政黨的出現或解散最明顯的例子可說是韓國。韓國有許多政黨是主要由一位政治菁英所支配，所以其組織結構與運作方式都是由上而下的，政治人物若在原有的政黨中失勢，常常自行另組新政黨。

例如李仁濟在 1997 年的總統大選爭取新韓國黨(現已解散)候選人提名失敗，自行創黨參選，得票排名第三，落在當選總統的金大中以及 2002 年代表大國黨參選的李會昌之後。李仁濟第一次競選失利後企圖在新千年民主黨捲土重來，但在黨內初選又敗在盧武鉉手下，於是改投小黨「自由民主聯合」擔任代理總裁。鄭夢準也是在 2002 年自創「國民統合 21」黨準備角逐總統，但後來原本支持盧武鉉，卻又在投票前夕倒戈支持李會昌，使得盧武鉉勝選後，「國民統合 21」也隨之解散。盧武鉉 2002 年代表「新千年民主黨」角逐總統獲勝，但其後也自行另創新黨「開放的我們的黨」。

2007 年南韓總統選舉之前，「開放的我們的黨」前院內總務金漢吉和前政策委議長康奉均等二十三名國會議員，也在該年二月份正式宣佈退出「開放的我們

的黨」，並表明將創建新的「國民統合新黨」。

韓國學者即指出，韓國民眾很難形成類似台灣或日本這樣的政黨認同，因為韓國的政黨大多隨著政治人物的興衰而起落，亦或是隨著不同選舉更換政黨的名稱(Gwag, 2009)。

Sartori(1986)的理論可以用來解釋這種現象，依據 Sartori 的說法，當選民是依據個別候選人的特性為投票基礎，而非考量政黨或政策時，即便在單一選區相對多數決之下也可能產生多黨體系。而韓國選民就是以地區取向及候選人取向作為投票時最重要的考慮因素，因此選民對於政黨的支持容易受到政治菁英的影響而隨之變動。

二、台灣政治菁英的互動與政黨體系的發展

台灣政黨體系的發展過程中，除了前一章提到的社會與政治分歧結構一直存在之外，政治菁英之間不斷地在政治發展過程中去操作這個分歧結構也是影響我國政黨體系發展的主因之一。其中親民黨的成立最為類似這種情形，主要是由於宋楚瑜脫黨競選 2000 年總統選舉失利，因而另組親民黨，從而帶走了一批與宋楚瑜較為親近的政治人物與追隨者，造成國民黨自新黨出走之後的再一次分裂。而民進黨、新黨與台聯的成立也都和政治菁英間的互動有著密切的關係。

民進黨成立之前，黨外的政治菁英就藉著政治民主化的訴求操作社會與政治分歧結構，早期是民主價值，後來則逐漸演變為省籍、統獨與國家認同。民進黨的政治菁英從黨外時期開始就存在許多差異，各自存在不同的派系與路線之爭，但民進黨的政治菁英對內時容或有著不同意見，對外則通常相當團結，口徑一致，這也是民進黨得以長期穩定獲得民眾支持的因素之一。新黨的成立牽涉到國民黨內主流派與非主流派政治菁英之間權力鬥爭的路線問題，省籍是其中最重要的影響因素，省籍這個社會分歧在新黨成立之後在政治菁英之間不斷地受到操弄。親民黨的成立牽涉到宋楚瑜與李登輝、連戰等人之間權力鬥爭的恩怨情仇，在這個過程中省籍與統獨的分歧結構同樣不斷地被強化。台聯的成立與李登輝息息相關，帶走了大部分過去國民黨內本省籍的政治人物。李登輝向來偏重本省籍人士，排斥外省籍人士，從 1994 年台北市長選舉的「棄黃保陳」之說，到 2000 年總統選舉的「棄連保扁」的說法，以及李登輝與宋楚瑜之間的權力鬥爭都可以看出端倪，我們可以說台聯的成立同樣和省籍、統獨立場與國家認同等政治分歧有著密切的關係。因此，我們認為政治菁英在台灣的政治發展過程中，不斷地操作省籍、統獨及國家認同在內的社會與政治分歧結構，是影響我國政黨體系變遷的主要因素之一。

除了社會分歧結構與政治菁英互動的影響之外，外在的選舉制度也限制了政治菁英操作社會政治分歧對於政黨體系產生的影響。在我國的 SNTV 選制之下，小黨有其生存空間，政治菁英們得以利用社會政治分歧光譜上的一部份空間來爭取不同選民的支持，並進而在國會中獲得席次。因此，在 SNTV 選舉制度相對有利於小黨出現並存活的前提之下，我國存在著促使政治菁英操作社會政治分歧結構，成立新政黨爭取支持的空間。不過，2008 年的選制改變限制了小黨的生存空間，連帶的政治菁英之間的行為也跟著做出調整，成立新政黨的機會越來越小，邁向兩黨制的跡象也越來越明顯。

第二節、政治菁英互動和台灣政黨體系的發展歷程

政治菁英的互動過程影響我國政黨體系的發展，以下我們分別就民進黨成立、新黨成立、親民黨成立與台聯黨成立等時間點來分析政治菁英如何影響我國政黨體系的發展。

一、威權體制的解體與台灣的政治民主化

二次大戰後，東亞「四小龍」在經濟上先後起飛，經過二三十年的快速發展，到 90 年代初期，基本達到了中等發達社會的水準，世界銀行將這種驚人的發展成就稱為「東亞奇蹟」。經濟發展導致了社會結構的變化，並進一步帶動了政治發展。在這段時期，台灣最主要的政治民主化進程就是國民黨威權統治的解體，從而使民進黨得到興起的機會與空間。

(一)、國民黨威權統治的合法性危機

對於國民黨而言，早期實施有限度的選舉，主要目的並不在於促進台灣的民主化，再加上各項法令規定的限制，使選舉的結果無法導致政治權利的真正轉移，因此此時的選舉並不能視為一種競爭性的選舉。

然而，台灣地區在國民黨長期的威權統治之下，雖然創造了經濟發展與社會平等的成就，但人民經濟生活的富足，伴隨著教育普及、溝通網絡發達，政治參與和民主改革的需求也迅速擴張，促成了反對運動的蓬勃發展，強化了反對運動的政治動員能力，加以國際社會對我國政府合法性的態度轉趨消極，以及國民黨內部領導菁英政治和諧度下降，國民黨一黨獨大政權的合法性基礎乃產生動搖。

1970 年代以後，一連串的外交挫敗引發的合法性危機，促成了台灣地區威權統治的逐漸鬆動，國民黨不得不向內尋求統治合法化的機制，一方面在政治上

進行本土化政策，另方面局部開放中央政府層級的選舉(黃德福, 1992)。隨著選舉的開展，反對勢力在其中慢慢成長，從無組織到有組織，從非法到合法，其變遷過程恰如台灣政治民主化的縮影(游清鑫, 1995)。

(二)、黨外勢力的發展歷程

在民進黨成立之前，由於國民黨維持一黨獨大，壓制了競爭性政黨體系的出現，因此選民之所以投票給國民黨或黨外人士，並談不上有所謂的「政黨認同」，而當時也缺乏這樣的測量，充其量只是國民黨和無黨籍、黨外人士競爭的時代。

1、雷震案到中壢事件

台灣地區最早有意組織反對黨，應該是「自由中國」半月刊創辦人雷震所推動的「中國民主黨」組黨運動¹。然而，此一企圖在 1960 年 9 月 4 日警總以叛亂的罪名逮捕雷震及傅正等人後瓦解，1950 年代台灣地區的反對運動也因此歸於沈寂。

不過，1970 年代之後，反對運動又再度興起。這時候的反對力量大致可以分為兩類：一為戰後新生一代的知識份子，如張俊宏、許信良等；另一為台灣地區新一代的本土政治人物，如黃信介、康寧祥等(李筱峰, 1987)。自此而後，分別代表知識份子與本土菁英的這兩股力量，隨著選舉競爭的持續進行與歷練，再度掀起反對運動的高潮(黃德福, 1992)。

在國民黨威權統治之下，反對勢力(黨外)主要是利用選舉期間所謂的「法律假期」，針對國民黨控制社會的現象進行抨擊，其批判焦點集中在國民黨為外來政權、國會全面改選、黨禁解除、廢除臨時條款及解除戒嚴。基本上這些訴求都是針對國民黨一黨獨大威權體制的抗爭，尤其是國民黨「黨國」結構的不合理性，因此，此時期的朝野競爭，具有啟動台灣民主化的意義，意即黨外勢力藉由批判國民黨而贏得民眾的支持，同時亦壓迫國民黨(雖然程度有限)進行政治的改革，如黨外人士在選舉期間提出民主政治中的「制衡」觀念，在選舉中受到民眾的支持，也進而有利反對運動的成長(李筱峰, 1987)。

然而，在 1977 年之前，台灣地區的反對勢力由於選舉競爭的地方化與局限性，加上一般民眾的政治意識尚未普遍與開放，因此反對運動大都是零星性、季

¹ 雷震可以說是國民黨的大老，生於一八九七年的他，畢業於日本京都帝國大學政治系，在學生時代就加入孫中山的中華革命黨。一九二六年返回中國之後，曾擔任國民政府要職，並被選為制憲國大代表。一九四九年他來台參與國民黨改造，同時創辦了《自由中國》。他對國民黨的威權統治並不贊同，因此對時政多所批評，而引發蔣介石的不滿，一九五五年遭到國民黨撤銷黨籍。雷震認為要改革政治，一定要成立反對黨，因而與外省籍和本省籍的政治菁英都有密切聯繫，醞釀籌組政黨。一九六〇年他發起成立「中國民主黨」，奔走各地召開組黨說明會，被國民黨視為大逆不道，而被扣上「知匪不報」的罪名，判處十年徒刑。

節性與地域性的(黃德福, 1992), 並未能形成長期且全面性的組織。直到 1977 年的五項地方公職人員選舉中, 黃信介與康寧祥兩人才首次嘗試串連全島的反對力量, 而大眾媒體也首次用「黨外」一詞來指涉這些反對勢力。

不過, 1977 年桃園縣發生「中壢事件」, 因為國民黨的做票傳聞引發民眾包圍警察局, 並造成流血事件與焚燒警局的暴動。「中壢事件」使得反對陣營與國民黨之間的互動開始出現變化。林正杰就認為:

「我們事後想, 沒有「中壢事件」那場暴動, 台灣要經過和平方式達成民主目標是不太可能的。有了那次暴動以後, 選舉才變成公平, 因為國民黨不太敢大規模的做票了。」(新台灣研究文教基金會, 1999: 40)

2、政團雛形的出現到美麗島事件

到了 1978 年, 在黃信介提供資源, 施明德和張俊宏推動之下, 成立了「台灣黨外人士助選團」。除了提出「黨外」候選人的共同政見(十二大政治建設)之外, 並巡迴台灣全島各地助選, 已隱約浮現出政團的雛形。然而, 該年選舉因為中美斷交的緣故而中斷, 對黨外而言, 選舉是當時黨外發展最重要、甚至唯一的運動策略, 停止選舉對於黨外是一個重大打擊。1979 年 1 月, 高雄縣的余登發父子因為「吳泰安叛亂案」被捕。為了聲援余登發, 對抗國民黨, 黨外人士在高雄縣橋頭鄉舉辦了台灣戒嚴 38 年以來的第一次街頭遊行示威。同年 6 月, 張春男與呂秀蓮等人成立了「黨外候選人聯誼會」, 希望成立一個正式的黨外組織。施明德等人則是成立「黨外民意代表聯合辦事處」, 希望在非選舉期間把競選總部轉換成黨外總部。顯見此時黨外組織雖有意進行整合工作, 但並未有一個單一的領導部門, 仍是呈現各自為政的態勢。

與此同時, 中美斷交後, 黃信介公開推薦許信良、張俊宏、姚嘉文、施明德與林義雄五人, 負責研究黨外未來的方向。這五個人的聚會討論逐漸形成黨外決策核心, 被稱為「五人小組」。「五人小組」積極籌辦新雜誌, 推黃信介為發行人, 雜誌最後定名為「美麗島」。對他們而言, 「美麗島」不只是一個宣傳機關報, 而是一個雛形政黨, 對美麗島雜誌社的領導者而言, 雜誌本身只是結合群眾、發展組織的觸媒, 而整個雜誌社是朝向「沒有黨名的黨」發展, 藉此突破黨禁的限制。

楊青矗就指出:

「當時成立雜誌社, 一直說要弄成黨外的公共事業, 所以一開始社務委員排了六十幾個還有發行經理、管理委員、基金會管理委員, 其實就是把助選團這班人都納入雜誌社來運作。各地的服務處等於是縣黨部, 那時候它已經是一個沒有黨名的黨, 有政黨的型態了。」(新台灣研究文教基金會, 1999: 222)

施明德在《遺囑/一個奉獻者的最後表白》一書中也表示:

「辦「美麗島雜誌社」，我也悄悄地放棄以往黨外「為辦雜誌而辦雜誌」的老習慣，把「美麗島」當作一個「黨」來組織各縣市的「服務處」和「基金會」。三十年來，台灣第一個「沒有黨名的黨」就這樣悄悄地誕生了。「五人小組」也在黃信介先生的推薦下變成「黨外的決策小組」。「黨禁政策」已被我們突破了一個大窟窿了。」(施明德、陳嘉君, 2010: 52-53)

1979年8月「美麗島」雜誌創刊，但同年12月10日就發生了「美麗島事件」，導致組織政黨的努力功虧一簣，不過，我們已經可以看出反對運動組織化的必然趨勢。1981年，「黨外」政治人物組成「黨外推薦團」，向選民推薦「黨外」所屬意的候選人，形同政黨的提名制度，實已略具雛形政黨的運作方式。雖然1983年增額立委選舉，部份「黨外」新生代因不滿公職人員主導的推薦制度，另組「黨外編輯作家聯誼會」，但隨後成立的「黨外中央後援會」，以及1985年所組成的「黨外選舉後援會」，仍舊再度以雛形政黨的姿態進行推薦工作。

其中1985年「黨外」候選人在全省各縣市組成的「黨外聯誼會」，以及1984年成立的「黨外公職人員公共政策研究會」，和1986年間各地紛紛設立的「黨外公政會分會」，更是明顯具有政黨組織化的傾向。因此1986年9月28日民進黨宣佈成立之後，各地的「黨外聯誼會」與「黨外公政會分會」也就自然而然的成爲民進黨縣市黨部的主幹。

然而，在民進黨成立之前，黨外的種種行動都必須冒著隨時被監禁甚至處以極刑的風險。施明德就曾經兩度以叛亂罪被判處無期徒刑，第一次由1962年到1977年，第二次由1980年到1990年。而美麗島事件發生後，黃信介、姚嘉文、張俊宏、林義雄、呂秀蓮、陳菊、林弘宣等人皆被判處12-14年的有期徒刑。施明德就把這個時期視爲是推動「台灣民主運動」四大階段中的第一階段：「突破期」。

「這是「台灣民主運動」最艱難、最危險也最重要的時代。它是個「民主運動」真正的起點，只要有開始，下去的發展自然會被引爆，從而飛越了「不歸點」。這個階段的工作者很可能會淪爲烈士或階下囚。但是，烈士之血，革命之花，血和淚絕不會白流白淌。」(施明德、陳嘉君, 2010: 43)

3、美麗島事件與美麗島大審

1979年12月10日，美麗島雜誌社於高雄舉辦世界人權紀念日的集會遊行活動，引發暴力衝突，使得反對陣營中激進派的領導份子大都被執政當局以「叛亂犯」的罪名逮捕，史稱「美麗島事件」。陳嘉君在《叛亂/1980 美麗島軍法大審實錄》中這樣表示：

「美麗島事件」是完全由被統治者的台灣人自主性、自覺性、自發性的運動，他是台灣四百年來最完整的一個解放運動。他非常清晰地展現出台灣人追求自由、民主、人權及主權的壯志。這個事件應該包括三大部分：第一部份：「美麗島事件」前期的組織化工程。…第二部份：「美麗島事件」一九九七年十二月十日當天的暴動。…第三部份：「美麗島大審」。(施明德、陳嘉君, 2010：10)

在過去威權獨裁統治的年代，由於有著戒嚴令的箝制，台灣人民的訊息受到全面性的監控，什麼訊息可以流傳，什麼言論可以獲准，都在國民黨的特務系統掌控之中。「美麗島雜誌」的出現，雖然銷售量最高突破十萬本，但仍是「小眾媒體」。許多有關自由、民主、人權及台灣主權的論述仍被受到有效的封鎖控制。直到「美麗島大審」，國民黨爲了使世人及國人接受其逮捕「美麗島人士」的正當性、必要性，以及在國際人道團體和美國政府及國會的關切壓力之下，蔣經國不得不承諾公開審判，並准許國內外媒體和國際人士旁聽審判。

「美麗島大審」這場世紀大審，在日復一日的法官、檢察官、辯護律師和被告的言論交鋒之下，許多關於自由、民主、人權、主權的觀念透過大小報紙、雜誌和電視，直接送到台灣每一個家庭中，使得戒嚴令下箝制言論的門戶洞開了。雖然記者和報社會對某些字眼加以更改，如被告說「中華人民共和國」，記者會主動改寫成「中共」或「共匪」。不過，這些都是台灣人以往聽不到的聲音和言語。使得海內外台灣人，乃至於華人社會，都一起上了一堂「民主大課」(施明德、陳嘉君, 2010：12-13)。

美麗島大審的被告們在法庭上的答辯詞或答辯狀，隨後被轉化成爲具體追求的目標。諸如：姚嘉文說出解放運動的方法論，如「長短程奪權計畫」、「暴力邊緣論」。施明德在法庭上慷慨陳述蔣家的「黨禁、報禁、戒嚴令和萬年國會」是反民主、反人權的政策。而這些具體的目標也成爲大審後黨外組織及民進黨追求的目標，並一一逐漸實現。報禁在大審逐漸鬆綁；民進黨在 1986 年成立；戒嚴令在 1987 年解除；萬年國會在 1992 年走入歷史，台灣國會全面改選(施明德、陳嘉君, 2010：15)。

4、民進黨的成立到資深民代全面退職

民進黨的出現使得台灣進入競爭性的政黨體系，這可說是黨外民主化運動的功勞之一。民進黨成立之後，台灣社會政治出現急遽變動。1987 年 7 月 15 日解除戒嚴，以及隨後開放黨禁報禁，台灣進入國民黨與民進黨兩黨競爭時代。1991 年 5 月 1 日動員戡亂時期終止，第一屆國代、立委、監委也於該年 12 月全數退職，更擴大了選民的參與。民進黨則是在這幾次選舉中慢慢茁壯，穩定獲得平均 30% 的得票率。

台灣地區解除戒嚴以後的政治發展，意味著反對運動的政治機會結構隨之擴大。威權統治隨著解除戒嚴而消失，反對運動的生存空間迅速加大；報禁的開放及言論尺度的放寬，使反對運動的言論市場邁向多元化的發展方向；人民團體法的完成立法，使社會力與政治力邁向多元化的發展方向，反對運動的活動場所倍增無數。而動員戡亂時期終止，資深中央民代退職，以及國會全面改選，也使得民意機關得以擺脫行政部門的控制，成為真正能夠確實反映民意、監督政府的機構(黃德福, 1992)。

回顧民進黨成立前後台灣政治的發展過程，我們可以發現民進黨是隨著台灣的政治民主化過程應運而生的。在國際方面，民進黨的成立搭上了第三波民主化的熱潮；在國內方面，經濟成長引發社會多元發展，形成政治民主化的溫床。與此同時，如果沒有由蔣經國開始發動一連串政治自由化的政治改革，如解除戒嚴、開放黨禁報禁，以及恢復言論、出版與集會自由等等，民進黨或許無法如此快速成長茁壯。相對地，國民黨之所以願意採行一連串的開放措施，也不能不歸功於黨外人士與後來的民進黨在「體制內」的協商與「體制外」的衝撞而迫使執政當局加快民主改革步伐所致。

二、新國民黨連線的出走

新黨的出現一方面與國民黨內部反對李登輝本土化路線的勢力自黨內分裂出有關，另一方面也來自於要求黨內民主改革的聲浪未能受到重視，故而引發黨內政治菁英出走另組政黨。

(一)、李登輝因素

1、新國民黨連線的出現

在李登輝因素方面，新黨崛起的原因，一部份是來自於國民黨內人士對李登輝就任總統中期以後的一些作法感到不滿。李登輝執政時期所出現的黑金政治、嚴重的貧富差距，都令從上至下的整個台灣社會痛苦不堪；而在國民黨內部，對於黨內不同意見表達與政策推動，李登輝不但沒有正視，甚至還不斷利用省籍、族群、組織等鬥爭工具對於所謂的異議份子進行醜化與打壓，在國民黨背離政黨理想與社會期待下，新黨的前身「新國民黨連線」於是產生(薛永華, 2003: 31)。

「新國民黨連線」一開始被認為與「非主流派」²同屬一個陣營。不過，「新

² 因為對於黨主席李登輝頻頻與民進黨示好的作為不滿，國民黨內因而形成了一股以外省籍人士為主的「非主流」勢力，而「國民黨連線」則是在要求進行黨內改革的訴求下產生，由於兩股勢力的組成皆以外省族群為主，致使「新國民黨連線」在黨內一度被視為「非主流」勢力的集結；

國民黨連線」的主要成員中，在當時只有郁慕明因與國民黨黃復興黨部的關係密切，可視為是「非主流派」的支持者外，其他的成員對當時「主流派」與「非主流派」間的鬥爭，在一開始時立場並非相當明確，而趙少康等人對於日後李登輝提名郝柏村擔任行政院長的決定，也以李登輝未尊重國民黨提名程序而加以反對(江易平、李祖舜,1994: 35-36)。

「新國民黨連線」有幾位主要的政治明星得以凝聚選民支持，例如趙少康³、郁慕明⁴、李勝峰⁵、王建煊⁶等人。這些國民黨內的新生代，在 1992 年的立委選舉中，藉由批判國民黨的腐敗，金權政治，以及反台獨的訴求，獲得許多選民支持。「新國民黨連線」在立法院中也與民進黨合作，在許多法案審查時推翻國民黨的決策，使國民黨逐漸感受到國會中多數優勢地位受到動搖⁷。而 1993 年國民黨 14 全大會引爆了國民黨「主流派」與「新國民黨連線」之間的衝突，導致「新國民黨連線」的出走。

此外，李登輝接任總統與國民黨主席職務前後，與民進黨的種種善意互動⁸，也引發黨內菁英不滿，認為他對於訴求「台灣獨立」的民進黨頻頻示好，將使得國民黨的意識型態路線趨於模糊，因此國民黨內有一部份質疑李登輝本土化路線的力量，便在反李登輝作為下醞釀自黨內分裂而出。

2、李登輝的領導風格

新黨的出走和李登輝有著密不可分的關係，他的本土化政策、政治操作風格、對於黨內政治異議者的排斥，乃至於被認為傾向台獨，都是導致新黨出走以致於後來新黨「反李登輝」的重要因素。研究指出李登輝所遭到的批評與挑戰，多源於李登輝式的領導風格和路線方針⁹。就前者而言，是指其缺少兼容並蓄的雍容大度，對於非主流的異議，經常以強勢的態度加以回應，並以權力運作的方式使其根本無法立足，在權力鬥爭的過程中，李登輝藉由「主流/非主流」的對

在「新國民黨連線」組成新黨之後，「非主流」勢力才開始與新黨正式合流。

³ 趙少康時任新國民黨連線的召集人，以 1992 年的第二屆立法委員選舉為例，趙少康於選前辭去環保署署長一職，以無黨籍身份投入選戰，在台北縣選區一舉囊括 23 萬 5 千餘票，「趙少康旋風」所向披靡，因此造成同選區立委得票數超低猶能當選的奇特景象。

⁴ 郁慕明於 1981 年和 1985 年以最高票當選第四、五屆台北市議員，其後又當選第一屆增額立法委員，時任國民黨組發會副主委，為當時國民黨內的政治明星之一。

⁵ 李勝峰於 1986 年當選第一屆增額立法委員，時任新國民黨連線秘書長。

⁶ 王建煊 1990 年時任財政部長，因推動「土地增值稅按實際交易金額課稅」而於 1992 年而下台。

⁷ 例如立院正副院長選舉、立院遷址華山案、陽光法案公職人員財產申報法，以及高速鐵路預算刪除案等等。

⁸ 李登輝當選總統後，展現出對民進黨的善意互動。首先，發佈命令特赦因美麗島事件而入獄的反對人士許信良、施明德等人，同時更以政府立場下令組成一個特別委員會，重新調查「二二八事件」的真相；另外，也邀請包含反對黨在內，當時重要問題做面對面溝通的「國是會議」，提供朝野兩黨建立一個政治協定的良好時機(游清鑫, 1995: 196-197)。

⁹ 請參閱張正莉，《國民黨威權統治型態的轉型(一九八六~一九九二)》，國立政治大學政治學研究所碩士論文，1993: 79。

抗，引伸出「台灣人/中國人」甚至「台灣國民黨/中國國民黨」的鬥爭，最後是其所代表的「主流/台灣人/台灣國民黨」獲得勝利。

例如 1988 年國民黨 13 全大會中，李登輝擋下了增設蔣緯國為副主席的提案，在中央委員選舉時排擠俞國華，並改組內閣迫使俞國華辭職。此外，在選舉正式黨主席的方式上，有代表以「黨內民主」為由，建議用投票方式選舉黨主席，秘書長李煥堅決反對，仍堅持以起立方式進行表決。經過爭議，再加上宋楚瑜一番義正嚴詞、慷慨激昂的發言，發揮了所謂「臨門一腳」的功能，最後還是以起立方式推舉李登輝為國民黨主席。而趙少康在這次選舉黨主席時，因反對這種不民主的做法，拒不起立，以示抵制。這也為他日後與國民黨分裂另立新黨埋下了伏筆。

1990 年二月政爭(臨中全會)時，李登輝為了加速鞏固自己的權力，任命李煥內閣的時任國防部部長郝柏村出面組閣接下行政院長職務，以防止李煥的反彈，其實這是間接削去郝柏村的軍權，更在日後消除外界對於政變的質疑，塑造台灣民主。此外，李登輝更利用「省籍分化」的方式，希望將新國民黨連線打成一個「外省人的次級團體」，形成外省籍的「新連線」與本省籍的「集思會」對立的局面。最後，1993 年新國民黨連線與國民黨正式決裂，新黨正式成立。

就後者而言，主要指李登輝的重大政策經常搖擺不定，譬如他不只一次表示中國必須早日統一，但卻也不斷強調「台灣早是一個主權獨立的國家，它的名字是中華民國」，尤有甚者，將自己領導的國民黨稱為「外來政權」，因而予人「獨台」的口實。

(二)、黨內民主與新國民黨連線的策略

1、黨內民主

成立於 1989 年的「新國民黨連線」，打著「改革國民黨」的旗幟，其成立緣由是為「保存總理孫中山先生一脈相傳開創之精神，並挽救走向金權政治及台獨執政的危機」。「新國民黨連線」成立的目的，號稱是希望對國民黨進行一連串的改造運動，欲利用體制內的運作機制完成國民黨的改革，然而，國民黨內部卻對這個次級集團感到芒刺在背，認為他們是黨內「非主流」勢力的集結。成立之後新國民黨連線的成員，每每在黨內或是立法院與國民黨的立場相左。他們屢次主張「黨內民主」，讓傾向台灣化的當權者覺得，他們是在運用國民黨中外省籍多數以企圖掌握黨機器，進一步保證國民黨政府實施大一統政策(許介麟, 1995: 562)。1993 年國民黨十四全會，新國民黨連線要求黨主席由全體黨員普選產生、中常委、中央委員採登記制，並由一人一票方式選舉產生。但這些主張皆未獲得高層採納，且代表本土勢力的主流派不斷挑起省籍問題，最後，新國民黨連線選

擇尋求體制外的改革另組政黨。1993年8月10日「新黨」正式成立，台灣的政黨體系由兩黨體系逐漸轉向三黨鼎立的時代。不過，新國民黨連線要求黨內民主的訴求其實只是表象，其主張背後有著更深一層的策略意涵。

2、新國民黨連線的策略

新國民黨連線的成員，大部分是由外省籍人士組成，在國民黨內隸屬於黃復興黨部系統，而黃復興黨部在國民黨內向來是動員能力最強，最為團結的一塊。新國民黨連線的成員，之所以主張黨主席由黨員普選，以及中常委、中央委員由選舉方式產生，表面上的名義是為黨內民主，其實背後隱含著策略性的思考。在黨員直選的情形之下，黃復興黨部由於動員力強，團結性較高，所以代表黃復興黨部的候選人在選舉時就有比較高的優勢能夠脫穎而出，這種情勢可以在歷次選舉中，代表黃復興黨部出馬參選的軍系立委當選率極高的結果中得到印證。因此，新國民黨連線要求黨員直選，除了表面上的黨內民主之外，更深層的意義在於其能從選舉制度設計中獲得額外的好處。當然，國民黨內以本省籍人士為主的「主流派」也深知此種情勢，因此在許多項議題上並不認同新國民黨連線提出的主張，故而導致新國民黨連線的出走。

綜上所述，我們可以發現新黨的成立表面上雖然是為了爭取黨內民主，其實背後的真正原因是為了與國民黨中央主流派爭權，謀取選舉利益以求生存。在無法爭取到對己方有利的選舉條件之後，眼看在國民黨內已無發展前途，於是萌生脫黨另起爐灶的念頭。另一方面，由於李登輝的本土化色彩過於濃厚，使得以外省籍為主的新國民黨連線的存在大受威脅，再加上國民黨內部「主流派」與「非主流派」的鬥爭日益激烈，於是新國民黨連線順勢在「反李登輝」的旗幟之下，藉由省籍分歧的區隔從國民黨出走另組新政黨。

三、國民黨的內部紛爭與宋楚瑜的脫黨參選

親民黨的成立和2000年總統大選的結果有密切關連。脫黨參選的宋楚瑜在以466萬多票敗選後，於同年3月31日成立「親民黨」。宋楚瑜之所以決定脫黨參選，則以1996年國家發展會議決定「凍省」為遠因，而以國民黨內部不願意以黨內初選方式決定候選人，規劃由連戰代表國民黨參選第十屆總統選舉為導火線，而2000年總統選舉競選過程中爆發的興票案更是國民黨與宋楚瑜正式分裂的關鍵。

(一)、「凍省」與「反凍省」

宋楚瑜於1994年省長選舉中以56.2%得票率擊敗民進黨陳定南的38.7%，當選首屆民選省長，挾著四百七十多萬票民意基礎，在政壇中不斷傳出「葉爾欽

效應」¹⁰的說法，中央與省政府宋楚瑜之間的衝突不時出現，例如宋楚瑜就任後開始不出席行政院院會，此外，在中央、地方權責與財政劃分問題上，宋楚瑜也指責中央未照顧地方需求。此時，省長宋楚瑜和當時國民黨主席李登輝之間的關係已經逐漸交惡。

1996年12月28日國家發展會議在國民黨與民進黨的合作下達成「凍省」的共識，宋楚瑜隨即於12月31日宣布辭職。雖然其後在李登輝總統與行政院長連戰的慰留下，宋楚瑜於1997年1月21日以「請辭待命」的模式回到省政府服務，但宋楚瑜與國民黨中央之間的隔閡已經成形。1997年5月27日，國民黨省議員與國、新兩黨部分國代串連，連署「反凍省」，國民黨內部正式形成「凍省派」與「反凍省派」兩股勢力。

對於李登輝所代表的國民黨中央而言，「凍省」有兩個層次的意涵，第一個目的是為了打壓宋楚瑜，預防「葉爾欽效應」的發生。1994年省長民選之後，宋楚瑜有著強大的民意基礎，對於缺乏民意基礎的總統李登輝造成相當大的威脅，因此，許多人認為李登輝之所以支持「凍省」，其目的就在於抑制宋楚瑜的氣勢。

另一種看法則是李登輝為了換取民進黨同意「任命行政院長不需立法院同意」的修憲案，因而在「凍省」一事上與民進黨妥協，當時甚至發生時任民進黨主席許信良「夜奔敵營」的事件。許信良指出，修憲的成果是他主席任內的一大成就，他一貫主張法國式雙首長制的中央政府體制是最適合台灣的，到現在依舊是如此看法。許信良強調，他當初對於李登輝幾乎全盤支持他的修憲看法，感到「大喜過望」。兩黨合作修憲凍省，目的是為了替國家找出長治久安的制度，絕非廢宋（中國時報，1999.05.13）。不過，對於李登輝而言，答應「凍省」一方面可以除去宋楚瑜這個威脅，另一方面則是可以得到任命行政院長不需立法院同意的權力，對他來說是一石二鳥的決定，因此，李登輝與當時的民進黨主席許信良一拍即合，兩黨合作完成了第六次修憲。

在這段發展過程中，「凍省派」的勢力佔了上風，1997年7月的修憲國民大會中，凍結省自治選舉的修憲案在國民兩黨的合作下順利通過。自此之後，宋楚瑜即表明要完全跳出黨的權力核心。其實不論是宋楚瑜與省府團隊或是省議員，都知道其政治舞台即將消失，另謀他路是不得不做的決定，這也埋下國民黨內部分裂之伏筆（黃俊達，2001：129-132）。

（二）、「連宋配」破局與宋楚瑜脫黨參選

¹⁰ 葉爾欽效應是一種功高震主的現象，指中央與地方政府因行政區劃、權力基礎，或資源多少，發生領導權限的重疊性，府際關係因之常起爭議衝突，甚至地方首長的聲望、民意基礎有直逼中央的趨勢，造成威脅。

宋楚瑜在 1998 年 12 月 20 日卸任省長後，雖然並未宣布參選總統，但在相關的民意調查中卻是支持度最高者(見表五~1)。研究者認為宋楚瑜的高支持度，除了因為其在省長任內的勤走基層、積極任事、厚植地方勢力的政治風格吸引選民外，也是民眾對其擔任省長還未滿一屆就被迫下台而產生的同情心理，一般觀察者都將此視為一種過渡的現象(小笠原欣幸, 2000: 52)。

表五~1 1999 年上半年可能總統參選人之民調支持率分布(聯合報)¹¹

參選人 刊登日期	連戰	陳水扁	宋楚瑜	許信良	其他*
99.03.13	14.0	20.0	40.0	1.0	25.0
99.04.17	14.0	21.0	36.0	1.0	28.0
99.05.08	13.0	18.0	40.0	1.0	28.0
99.05.22	14.0	18.0	34.0	1.0	33.0
99.05.28	11.0	19.0	36.0	1.0	32.0
99.06.28	14.0	23.0	40.0	1.0	22.0

* 「其他」包括：未決定、無反應者。

1992 年 2 月後，由於國民黨總統、副總統候選人提名的日期逐漸接近，國民黨的基層黨員與部分立法委員間，開始傳出支持「連宋配」的聲音。不過，一方面國民黨中央不願意以黨內初選的方式決定總統候選人，早就規劃由連戰代表國民黨參選第十屆總統，李登輝一直不願意讓宋楚瑜循著黨內的管道代表國民黨參選；另一方面宋楚瑜一直不願意屈就副總統候選人，他希望的是「宋連配」而非「連宋配」。就民調趨勢看來，宋楚瑜也一直是支持度最高的候選人，連戰則是三位候選人中排名最後者，宋楚瑜當然不願意以第一名之姿去屈就第三名的副手，而認為應該是支持度落後的連戰來與其搭配，以「宋連配」參選，因此「連宋配」的希望一直未能成局。直到宋楚瑜在 7 月 16 日「章宋會」後宣布參選第十屆總統，而連戰和蕭萬長亦於 8 月 29 日國民黨十五全第二次大會中得到國民黨的提名，代表國民黨出馬角逐總統與副總統寶座。至此，「連宋配」的希望正式破局。

宋楚瑜於 1999 年 7 月 16 日宣布脫黨參選後，國民黨考紀會隨即於 11 月 16 日「開除」宋楚瑜，「撤銷」吳容明等六位宋核心幹部幕僚的黨籍，而國民黨內許多重量級或平時即與宋交好的政治人物亦紛紛投入宋陣營的行列。這使得國民黨在選前即已分裂成兩大陣營，這是國民黨自新國民黨連線出走後再一次菁英分

¹¹ 此處僅列出聯合報民調趨勢，其餘單位：如山水民調、全國意向、TVBS、東森與民意調查基金會所做民調，也同樣呈現宋楚瑜領先的趨勢。

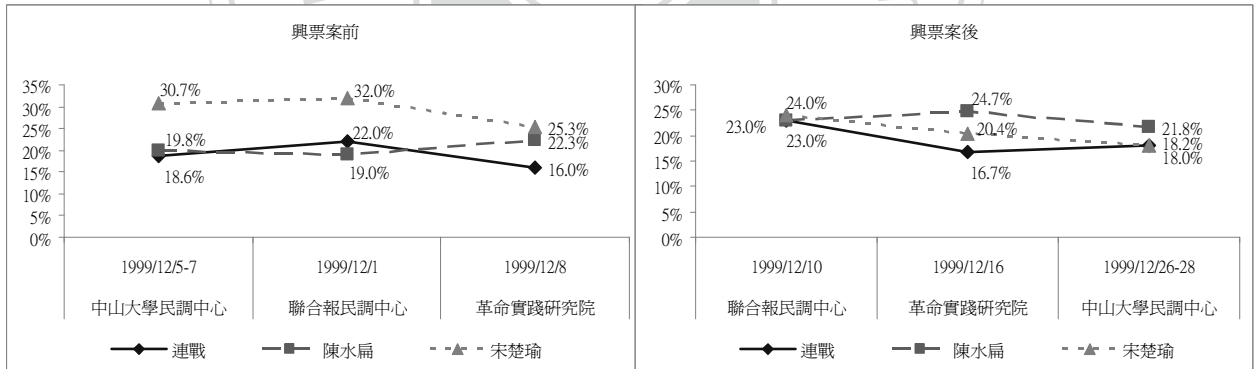
裂，而此次分裂比起新黨對於國民黨造成更大的傷害。

(三)、「興票案」與宋楚瑜的敗選

宋楚瑜確定以獨立候選人的身份參選後，起先在民調支持度上維持領先的地位，遠高於國民黨候選人連戰與民進黨候選人陳水扁。然而在 1999 年 12 月 9 日，國民黨不分區立委楊吉雄在立法院「揭發」興票案，使得宋楚瑜勤政愛民的形象嚴重受損，而一直遙遙領先的民調支持度也一夕之間變成與陳水扁兩強競爭的局面(見圖五~1)。我們可以發現，宋楚瑜的支持度在興票案之前，大致上都領先連戰與陳水扁一成左右；興票案發生後，宋楚瑜的支持度明顯受到嚴重影響，下滑了 5%-10%，陳水扁小幅得利，支持度相對提升了 2%-5%，連戰則沒有因此受利，支持度並未出現明顯的變化。

興票案的發生使得宋陣營與國民黨中央的裂痕因此加劇。由於國民黨的選情，並未因興票案的發生而獲得選民更多的支持，而宋楚瑜也未因此完全喪失原有的支持者，在宋楚瑜仍有當選實力的情形下，國民黨內部竟出現「寧可讓代表台灣人的陳水扁當選」的「棄連保陳」的聲浪出現，使得棄保效應在泛藍選民中發酵，最後使宋楚瑜以 30 萬票之差落敗，而國民黨的連蕭配也以 292 萬多票落後宋張配的 466 萬多票以及陳呂配的 497 萬多票，使我國出現首度的政黨輪替。

圖五~1 2000 年三組主要總統候選人興票案前後民調支持度



四、李登輝的出走與國民黨的再度分裂

2001 年 7 月底台灣團結聯盟正式成立，使得泛綠陣營除了民進黨之外，多了一名生力軍。台聯的形成嚴格來說並非純屬泛綠陣營，因台聯創黨時的主要成員雖然來自各黨各派，但仍以脫離國民黨加入台聯者為眾，因此台聯的成立一開始比較像是國民黨的第三次分裂。台聯組成之兩大勢力，除了來自國民黨者，另

一部份則是來自先前的建國黨與本土意識強烈之人士，而此一部份力量才是與民進黨相重疊的。不過，台聯後來的發展，卻是逐漸成爲和民進黨同一陣線的泛綠陣營，且彼此之間的競爭多過合作。

台聯的成立和李登輝的號召有著密切的關係，同樣是政治菁英影響政黨出現的明顯例子。而李登輝之所以會離開國民黨則與其本土化路線遭到背棄有關。2000年總統選舉國民黨敗選後，許多支持者將敗選責任歸罪到李登輝身上，最後李登輝被迫辭去黨主席。但李登輝與連戰之間的互動關係不佳在2000年總統選舉期間就已開始，而國民黨與李登輝路線的不和更是早從1988年李登輝繼任黨主席與總統之時就悄悄萌芽。

(一)、國民黨內主流派與非主流派的鬥爭

其實早在80年代中期蔣經國晚年，國民黨就已經在其授意下進行一連串的民主化與本土化的工作，例如大量拔擢本省籍政治菁英，並逐漸讓本省籍人士擔任政府重要職位，以消弭省籍對立的問題，李登輝就是在這種情勢之下得以脫穎而出。

不過，1988年蔣經國去世，李登輝繼位爲國民黨主席與總統後，情勢出現轉變。李登輝雖進一步落實本土化政策與政治自由化¹²，但這些作爲引發黨內認同中國者的疑慮與反彈，並與以李登輝爲主的領導核心爆發所謂的「主流」與「非主流」的政爭。在此種情勢之下，一群支持李登輝路線的立法委員於1988年4月22日在立法院內組成了「集思會」¹³的次級團體，成爲「主流派」的代表勢力，在當時就曾經提出「台灣國民黨」的說法。至於「非主流派」早期多以外省籍人士爲主，這些「非主流派」對於李登輝取得國民黨權力以及對民進黨的善意姿態感到不滿，其間又夾雜了複雜的省籍因素，使這些「非主流派」感到權力日漸消失的危機意識。

1990年三月國民黨總統提名人選產生過程中，因「非主流派」的李煥與郝柏村擔憂李登輝的「獨台」傾向，而企圖在總統提名時加以反制。

同時，「新國民黨連線」成員又在此時質疑李登輝的領導風格，以及對民進黨的友善態度，使國民黨「主流派」遂將「新國民黨連線」也視爲是「非主流派」勢力的集結。

在這次「主流派」與「非主流派」的政爭中，最後是以李登輝爲首的「主流

¹² 包括推動以台灣爲主體性的彈性外交政策，支持中華民國參加國際組織可以不必堅持名稱，解除海外名單限制，修正台獨入罪的刑法一百條等等。

¹³ 集思會爲中國國民黨於立法院的一個次團。原名爲集思早餐會，成立於1988年4月22日，首任會長爲饒穎奇，黃主文爲副會長兼發言人。創會之初，共有吳梓、林鈺祥、劉興善20位立法委員加入此一團體，該會組成之後，一方面堅定國民黨內部增額民意代表希望主導立法院運作，改良由資深中央民意代表支配的現狀，另一方面也代表國民黨台灣本土派立法委員的結合。

派」獲勝，也持續了自蔣經國晚年以來的政治改革，使得台灣的民主化運動得以快速向前推進，同時也使國民黨內因民主化而損失權力的「非主流派」受到更大的影響。不過，與此同時，集思會成員在 1992 年立委選舉中大敗，從此之後，成員有的逐漸淡出運作，有的則甚至退出國民黨，集思會無論在國民黨內，或在立法院的影響力都逐漸衰微。

李登輝在「主流派」與「非主流派」的政爭中獲勝後，憑藉著其身兼總統與國民黨主席兩大角色之便，全力推動其民主化與本土化的路線。其在民主化方面的成就一度被喻為是台灣的「民主先生」，但其在本土化方面的舉動卻遭到來自國民黨內部的反對勢力與新黨的強烈反抗。

1996 年的總統選舉，國民黨「主流派」的「李連配」打敗了「非主流派」脫黨參選的「林郝配」，結束了黨內歷時數年的主流與非主流之爭。但林洋港、郝柏村、陳履安等黨內重量級人物的出走加速了國民黨的分裂，大大削弱了黨的實力。這種由省籍而產生的矛盾衝突一直延續到 2000 年總統選舉競選過程之中，並在連戰敗選之後一舉爆發開來。

(二)、國民黨要求李登輝下台

2000 年總統選舉期間，連戰競選總部成立後，競選總部(連系人馬)與中央黨部(李系人馬)對於競選策略與戰術就出現意見相左的情形。其後徐立德透過辜振甫勸說李登輝在投票前辭去黨主席，以使連戰擺脫「兒皇帝」的形象，而表態挺連的陳履安也公開呼籲李登輝即刻辭去黨主席。這種動作不但使李系人馬大為不平，李登輝本人難免也有遭到「逼宮」之感。及至 2000 年總統敗選當晚，國民黨中央黨部聚集了無法接受失掉政權結果的憤怒民眾，要求李登輝下台。而其後在木柵召開的黨政研討會中，連系立委也對李登輝展開嚴厲的批判，砲轟黨負責人是敗選的最大禍首。在李登輝詢問連戰其黨主席是該辭還是不辭時，連戰的回答竟然是「應該愈快愈好」¹⁴。至此，李連兩人的分裂已成定局。

此外，連戰在「核四」停建案後對於民進黨的兩手策略深感不滿，因而積極加強在野聯盟的合作關係，其中一個甚具指標性的動作就是在 2001 年 2 月 9 日決定對「興票案」放棄上訴，此後「連宋會」頻仍，頗有合作跡象，李登輝不只一次表示對此耿耿於懷¹⁵。

(三)、李連兩人在兩岸政策上的歧異

李連兩人在兩岸關係的歧見也愈來愈深。連戰接任國民黨主席後，其兩岸關

¹⁴ 鄒景雯，「李登輝拼命輔選連戰反遭逼宮」，《南方快報》，2004/01/19。見網址：http://wl.southnews.com.tw/snews/2004/00/2004_010.htm

¹⁵ 鄒景雯，《李登輝執政告白實錄》，台北：時報出版，2001: 176。

係政策與李登輝明顯不同。連戰認為台灣可以和中國成立一個「中華聯邦」，並與中國共產黨建立黨對黨之對話機制，此論點激起國民黨本土派的反彈。李登輝曾說國民黨是外來政權，且於其主政期間將兩岸關係定位為「特殊的國與國關係」。但是國民黨在 16 屆黨代表大會決定將兩岸關係政策重新以國統綱領為依據，放棄了李登輝主政時期的主張¹⁶。

更令李登輝難以釋懷的是，自從民進黨執政以來，連戰所領導的國民黨竟然主張承認一直為朝野暨兩岸爭執焦點的「九二共識」，回歸到「一個中國，各自表述」，這象徵著國家定位主張的嚴重倒退，偏離了台灣主體價值的路線；此外，隨著李登輝卸任黨主席，國民黨處理兩岸經貿問題的「戒急用忍」政策也隨之消失，轉而積極推動兩岸直接三通，但李登輝對於向大陸靠攏的經貿政策深表不以為然。由於國民黨中央所採取的路線，漸漸偏離了李登輝本土化的理念，因此國民黨內認同台灣、主張台灣優先的政治菁英，包括李登輝本人，都認為國民黨已無法繼續李登輝的台灣本土路線，於是選擇離開國民黨，另組台灣團結聯盟，造成國民黨的再一次分裂。

第三節、政治菁英互動和藍綠對抗的主軸

在我國政黨體系發展過程中，政治菁英的互動與藍綠對抗的主軸密切相關。我們以下將分別就各個政黨進行分析。

一、政治菁英的互動與民進黨的興起

除了省籍分歧、統獨立場與民主價值的區隔之外，政治菁英的合縱連橫也與民進黨的興起有著密切相關。這段期間政治菁英的互動過程可以從三個層次來探討，首先是國民黨內部政治菁英對於反對勢力採取保守立場或開明立場的差異；其次是黨外內部政治菁英於「改革體制」或是「體制內改革」兩種不同路線的爭論；再者則是黨外與國民黨兩方面政治菁英的交集部份，此外，蔣經國於 1988 年去世也再次影響了朝野政治菁英的互動過程。以下將分述之：

(一)、國民黨方面：保守派與開明派

在國民黨方面，為了因應黨外勢力日益增強的挑戰，國民黨採取了一些強化其統治合法性的措施，一方面增加中央民意代表的名額，另一方面則拔擢台籍菁英進入政黨與政府的決策系統。尤其在蔣經國擔任行政院長之後，無論是內閣或中

¹⁶ 請參閱彭懷恩，《台灣政黨論》，台北：米羅文化，2005: 139。

常會，都出現了更多的本省籍人士。同時，在蔣經國出任總統後，又晉用本省籍人士擔任副總統，及監察院和司法院院長。國民黨內部的改革派在蔣經國領導之下，開始進行一系列的政治自由化，希望能藉由這些措施，將反對勢力吸納到執政黨可控制的管道之中。

然而，這群在蔣經國「吹台青」政策下被啓用的年輕人，大多是留美的歸國學生，由於在國外民主的環境下成長，因此回國後相對地比較會批評國民黨當時的威權體制，例如當時「大學雜誌」的張俊宏、許信良與老包等人，原本都是國民黨刻意培植的本省籍青年菁英，但後來都走上反對國民黨的道路。

不過，在歷經「中壢事件」之後，當時替蔣經國執行自由化措施的李煥黯然下台，國民黨的保守派也藉機要求對反對勢力逐步採取強硬措施，壓制反對勢力的發展，終於引發了 1979 年的「美麗島事件」。

1986 年民進黨成立，使得台灣的政黨體系面臨一個關鍵時刻，而反對黨與國民黨政治菁英間的互動決定了以後的發展方向(游清鑫, 1995: 193-194)。針對黨外人士組黨的舉動，國民黨可以有兩種選擇，一種是採取暴力手段壓制，例如「雷震案」與「美麗島事件」；另一種則是採用較溫和但仍不失控制權的寬容手段。促使國民黨政治菁英選擇後者的可能原因如下：首先，反對陣營獲得持續且穩定的群眾支持，使得國民黨無法忽視其背後的支持基礎，因為一旦採取鎮壓，付出的代價將遠高於「美麗島事件」。

其次，國民黨執政的能力及政府的貪腐問題也在此時困擾著國民黨。「十信事件」引起社會不滿，造成官員下台，也讓民眾感受到制衡國民黨的必要性，更對反對勢力寄予同情。再者，國民黨在國際上也因「江南事件」而受到國際批評，來自美國的壓力使得國民黨在應用強制手段壓制反對勢力時更加謹慎。

最後是菲律賓的例子，顯示出以威權手段壓制反對勢力的下場可能導致政權崩潰。在這些內外因素的影響之下，國民黨最後提出「反共」、「遵守憲法」與「不得主張分離主義」等三項原則，作為允許反對勢力組黨的條件。

(二)、黨外方面：議會路線與群眾路線

在黨外方面，「中壢事件」也開啓了反對勢力中，溫和派和激進派對於如何與國民黨鬥爭的策略差異。「美麗島系」成員(以黃信介為主要人物)主張繼續採用街頭示威的手段來達成政治目的；但是，以康寧祥為首的「八〇年代」的成員則希望採取較為溫和的議會路線，企圖透過選舉競爭與國民黨在議會中對抗。黨外「美麗島系」的人馬碰上國民黨內抬頭的保守派人士，結果就是朝野激烈衝突的「美麗島事件」。

「美麗島事件」使得黨外運動一時受挫，一方面是媒體宣傳報導將黨外冠上

具有暴力傾向的形象，另一方面則是激進派的領袖幾乎全被國民黨逮捕，使得黨外勢力領導全落入溫和派手中。而國民黨的保守派雖然暫時鎮壓了黨外勢力發展，但卻因此賠上國際形象，受到國際上(尤其是美國)的嚴厲批評。此外，經由美麗島大審在法庭上的公開辯論，黨外勢力也得以藉此場合宣揚其理念，並博取民眾同情。

「美麗島事件」之後，黨外勢力仍然有著運動路線的爭執焦點，此種分歧主要表現在三個方面：一是杯葛或協商，二是改革體制或體制內改革，三是群眾路線或是議會路線(黃德福, 1992: 75)。

(三)、黨外與國民黨的交集

1、國民黨與黨外的溝通管道：關中、梁肅戎等人

與此同時，國民黨與黨外之間也存在著互相傳遞消息的管道。國民黨內部，主要由關中、梁肅戎等人成為和黨外政治菁英溝通的管道。

關中說：

「我總覺得，過去幾乎沒有國民黨的人願與黨外人士溝通，都把他們當仇人看待，在經國先生賦與我與黨外溝通的責任後，反而地方上的黨外比較歡迎我們！」

「最早國民黨成立一個讓黨外看了名字就想笑的「人和小組」，嚐試與異見人士開啟接觸，意思是國民黨要與黨外意見和平相處，但召集人是谷正綱與黃少谷，由他們這種黨外認定的「死硬派」會有什麼效果？實在諷刺！」

「其實蔣經國有誠意與黨外聯繫，而且有整套的觀念與方案。他接著就在黃越欽、林清文與蘇俊雄等人陪同下，逐漸擴大與地方大老接觸的層面，如美麗島雜誌在中泰賓館辦的創刊酒會，他去道賀寒暄，也藉機認識黨外人士，了解他們的想法。」¹⁷

接著，梁肅戎為他找到了真正的大老吳三連，吳三連再找吳豐山，在立法院梁肅戎找了康寧祥，康寧祥再找他的「八十年代」雜誌總編輯江春男(司馬文武)，這樣組成了「六人小組」，開始與黨外各派系、山頭不斷聯繫，六人小組每一至二個月聚會一次，當時蔣經國有什麼想法都會要關中先告訴吳三連，以示對他的無比尊重。

2、國民黨與黨外的溝通原則：接受個人言論，但不許涉及行動

關中發現：

¹⁷ 詳見網址：<http://www.twtimes.com.tw/html/modules/news/print.php?storyid=68956>。台灣時報，2009.12.17。

「黨外人士基本上是對制度有意見，對他個人則是歡迎的，因為黨外從沒想到，國民黨會派這麼重要的人來與他們對談。他當時也看出來，台灣終究會出現本土性的反對黨，它不一定主張分離主義，但在發展過程中一定要有此主張，用以跟國民黨區別。」

所以溝通的原則是，在言論的層次，或是個人的層次都可以接受、可以容忍。但若涉及行動的、法律的，甚至是團體的層面，就絕對不允許，而且當時有黨禁，如果有正式的反對團體出現，也就是組黨，一定會出事。因為，它可以號召群眾，在當時的政治氛圍下，「不能接受」！

關中認為：

「這後來就是黨外衝撞體制的導火線，他還在想辦法冷卻，將有聞必錄全送到秘書長張寶樹那邊，但後來蔣經國要他直接面報，可見當時黨如何重視他的工作。」

3、國民黨與黨外溝通失敗：美麗島事件

雖然關中的工作還未水到渠成，最終還是發生了震驚中外、令人遺憾的美麗島事件。但他認為美麗島有其發生的背景與必然性，蔣經國在當時的情勢下，不能不出重手處置，可是在事後的處理上，也從善如流聽取國內與國際的聲音，高高舉起，卻輕輕放下了。

更慶幸的是，它不像二二八事件一般，變成家破人亡的流血悲劇，而且對於牽涉其中的人士，處刑都較威權時代的刑度輕了許多，只是對於像姚嘉文、張俊宏等原來經常見面的人，仍不免牢獄之災，他由衷感到惋惜。

關中說：

「國民黨在經歷此一變局後，更加速了民主化的進程，日後的解嚴、黨禁與報禁逐一廢除，美麗島事件也代表著一個時代的里程碑，它雖然是一個時代的悲劇，但也代表民主進程中付出的必然代價。」(台灣時報，2009.12.17)

4、黨外與國民黨的溝通管道：自由派學者

另一方面，在黨外部分，胡佛、楊國樞、張忠棟、李鴻禧等四位台大教授也一直以自由主義的立場協助黨外，制衡國民黨，並要求國民黨要貫徹民主憲政，扮演著黨外和國民黨之間的緩衝協調角色。不過，他們也被國民黨、軍方、特務以及保守份子視為挑戰黨國威權的眼中釘，因此將之冠上「四大寇」、「四大毒草」的稱號。

自民進黨成立，蔣經國宣布解嚴之後，國民黨逐漸接受民進黨成爲一個平等選舉的對手，並讓其參與重大政治議題的決策過程。我們可以發現，民進黨這個新興反對政黨的出現與發展，是台灣地區威權政體瓦解的基本動力(黃德福, 1992:

159)。在這個發展過程中，蔣經國採取的政治自由化措施以及對於反對勢力的容忍態度扮演著關鍵性的角色。而反對勢力的政治菁英們對於自由、民主、人權等價值的訴求與持續行動努力也功不可沒。

(四)、蔣經國的去世與朝野政治菁英的互動

然而 1988 年蔣經國逝世再次影響政治菁英間的互動。一方面，國民黨內部保守派可能藉此機會反撲；另一方面，民進黨可能因為國民黨保守勢力抬頭而增加朝野政治衝突的可能性。

1、國民黨方面：李登輝逐步鞏固權力地位

在國民黨方面，李登輝繼任總統和代理國民黨主席後，地位還很不穩固，黨內的各派勢力如李煥、俞國華、郝柏村以及蔣緯國等蔣家後代，都在小心謹慎的力圖鞏固既有的權勢，並準備進一步擴張。然而，李登輝登上權力金字塔頂端的寶座以後，依照國民黨威權體制的動作，權力自動聚匯。在這個基礎上李登輝採取恩威並施的手段¹⁸，對影響其權力穩固的各派人物，巧妙地運用黨內外政爭之機，施行分化瓦解，從而鞏固了自己的權位¹⁹。

2、民進黨方面：避免國民黨保守勢力抬頭，傾向支持李登輝

在民進黨方面，比較傾向由蔣經國信賴的李登輝掌握國民黨政治權力，如此民進黨在日後要面臨的競爭對手，才是一個具改革心態並可以包容反對勢力的新領導人。因此，在蔣經國逝世後的敏感時刻，民進黨即發表一份聲明，指出在國殤期間，民進黨將暫停一切群眾的示威遊行(新新聞,民國 77 年 1 月 18 日,頁 41-43。轉引自游清鑫,1995:195-196)。

民進黨此時的用意在於及早表明立場，使國民黨保守派沒有更多藉口，利用強硬手段來壓制民進黨，並藉機控制國民黨的權力核心。當然，民進黨本身可能無意幫助國民黨改革派在其權力鬥爭中獲勝，但民進黨的此項聲明似乎也發生了預期的效果。

3、國民黨「主流派」與「非主流派」的鬥爭

李登輝繼任總統之後，也表現出對民進黨的善意互動，包括特赦因美麗島事件入獄的許信良與施明德等人，組委員會重新調查「二二八事件」真相，以及邀

¹⁸ 繼任總統的第二天，即 1988 年 1 月 14 日，他做的第一件事，就是召見軍方首腦郝柏村、汪敬煦。他的目的十分明顯，一是藉機摸摸軍方對他的態度；二是溝通聯絡感情。1 月 15 日，李登輝便前往士林官邸以晚輩弟子的身分拜訪宋美齡、孫運璿等國民黨元老，表示自己「多年來追隨蔣故總統經國先生，今後一定要遵循遺願」。之後，李登輝又邀請五院院長到總統府晤談，表示：

「本人與五院院長或受蔣故總統知遇之深，或受全體國民黨託付之重，敢不銜哀奮勵，共維憲法運行于不輟」。李登輝上台以後，這一連串的動作之下，果然博得了各方面的好評，取得了各界人士的好感。參見華夏週刊，「李登輝真面目(連載之六)」•<http://big5.huaxia.com/200373/00034666.html>

¹⁹ 例如李登輝 1989 年升任郝柏村為國防部長，後又於 1990 年提名郝柏村為行政院長，獲得立法院表決同意，當時稱為「李郝體制」，藉此穩定軍方勢力。

請民進黨進行「國是會議」等等。然而，李登輝的掌權以及對民進黨的善意姿態也引發國民黨內「非主流派」的不滿，導致國民黨內的「主流派」與「非主流派」鬥爭。1990年總統選舉時，以李登輝為首的「主流派」獲勝，也使得自蔣經國晚年以來的政治改革得以持續，包括資深民代退職、終止動員戡亂時期及廢除臨時條款、國會全面改選、修訂憲政結構以及總統與省市長直接民選等事宜都陸續展開，使得台灣的民主化運動向前推進。與此同時，民進黨的美麗島系也在「李登輝情結」與黨的發展策略考量下，不顧新潮流系的反對，積極配合李登輝的運作，而完成了1991年4月與1992年5月的兩次修憲。

我們可以說，自蔣經國逝世後，李登輝在推動我國走向民主化的過程中扮演了關鍵性的角色，而民進黨當時的主席許信良願意和李登輝合作共同完成修憲也扮演著不可或缺的角色。

二、政治菁英和新黨的興起與沒落

(一)、新黨的政治菁英

除了反黑金、省籍分歧與統獨立場的區隔之外，新黨創黨時期的幾位核心政治菁英也和新黨得以迅速獲得民眾支持有著重要的關連性，其中趙少康是最具指標意義與實際操盤的舵手。他一方面是新黨的發起人與代言人，另一方面也是過去新國民黨連線的召集人。一方面他形塑出改革的形象，另一方面他又具有能言善道並掌握媒體脈動的特質，因此，趙少康成為新黨創黨初期的主要推手。其次，素有「王聖人」、「小鋼砲」之稱的王建煊，憑著公正無私的道德形象讓新黨迅速定位定調，而其因土地實價課稅政策而辭官的事蹟，也引起小市民的悲憤與聲援。再者，「智多星」郁慕明擅長謀略，口才便給，鬥性堅強，是新黨初期發展不可或缺的人才。此外，像周荃、李慶華、陳癸淼、李勝峰，以及後來加入的許歷農、謝啓大等人，均有其獨特的個人魅力，具有創造議題、鼓動風潮並且形塑選民認同的能耐²⁰。但也因新黨在體制上採取集體領導的方式，且因創黨「大老」們均是頭角崢嶸的人物，強烈的人格特質使得彼此在意見溝通與協商上出現困難，因而種下新黨日後內訌的遠因。

(二)、新黨與國民黨政治菁英的互動

我們可以發現，新黨的成立其實和國民黨內政治菁英的一連串互動關係有關。1989年趙少康、郁慕明、丁守中、李勝峰、何智輝、蔡璧煌、周荃、陳癸淼、洪秀柱、洪昭男、王滔夫、吳耀寬、簡又新、沈智慧等人組成「新國民黨連

²⁰ 江易平、李祖舜，前引書，附錄。

線」。李登輝透過宋楚瑜向新國民黨連線表達「不准組次團」之立場；新國民黨連線則因集思會的「林鈺祥案」²¹向黨中央要公道。1990年二月政爭(臨中全會)，讓李登輝對與李煥、郝柏村接近的新國民黨連線成員相當不滿。他運用「省籍分化」的方式，希望將新國民黨連線打成一個「外省人的次級團體」，形成外省籍的「新連線」與本省籍的「集思會」對立的局面²²。最後，1993年新國民黨連線與國民黨正式決裂，新黨正式成立。這一連串國民黨內部「主流派」與「非主流派」的對抗風暴，牽動到憲政秩序(總統直選)與省籍因素(藉「本土化」之名排斥特定外省菁英)，因而造成台灣政黨體系的變遷。

1994年台北市議會選舉，出現國民黨、民進黨及新黨「三黨不過半」的結果，亦即沒有任何一個政黨在議會中能掌握過半數的席次。而1995年的立委選舉中，新黨也一舉得到12.8%的席次(21席)，幾乎在國會中也形成三黨不過半的局面。這種競爭態勢使得新黨在兩大黨之間佔有「關鍵小黨」的地位。

在三黨競爭的情況下，政治菁英之間的互動關係也開始出現變化。在新黨出現之前，在國會中民進黨並無法與在席次上佔優勢的國民黨協調；新黨成立之後，國會中增加許多政黨合作的機會。一方面新黨與民進黨在統獨意識型態上南轅北轍，在國家議題上兩黨毫無交集；另一方面在與國民黨競爭政治權力時，民進黨與新黨又有動機合作以抵銷國民黨的力量。因此，在國會中，國、民兩黨合作，或是在野的民、新兩黨合作較為常見；在選舉時，新黨則傾向和泛國民黨勢力合作。

新黨的出現，一度讓我國的政黨體系出現多黨政治的跡象，甚至有學者指稱台灣出現政黨重組。然而，新黨的全盛時期僅維持了短短的四到五年的時間，1997年之後，新黨的勢力突然大幅度的滑落，到了2000年之後幾乎成為不具政治影響力的政黨。究竟新黨為何會突然失去民眾支持呢？其原因大致可以分為以下兩點，首先是新黨的領導階層政治菁英們內鬥嚴重，連帶影響民眾觀感。其次是選民政黨認同產生轉移，原本短暫轉移認同新黨的民眾，一部份重新回到認同國民黨的行列，另外一部份則轉而認同2000年新成立的親民黨。

(三)、新黨領導階層間的內訌

新黨的勢力在1995-1996年之間達到最高峰，不過1997年之後，新黨的勢

²¹ 集思會秘書長林鈺祥主張解散國民大會、要求老國代退職，卻遭到黨紀處分，新國民黨連線要求「黨中央收回成命，公布考紀會委員名單」。

²² 以李登輝為首的「主流派」動員各方人脈向新國民黨連線的本省籍立委喊話，運用各種關係與利益要求他們離開新國民黨連線，譬如教育團體出身的蔡壁煌因洪性榮(彰化同鄉)的勸說而退出「新連線」；無法勸服利誘的，像李勝峰，則拔掉其台南縣選區的樁腳，逼其退選；像陳癸淼，則發動長榮集團輔選澎湖同選區的林炳坤；或以官職籠絡，如讓簡又新擔任環保署長，之後再任交通部長。

力由於一連串的內訌家變而迅速衰退。首先是新黨立委朱高正於 1997 年 2 月連續召開記者會指控同黨立委姚立明投資大陸涉及詐騙，並批評時任新黨秘書長的郁慕明「袒護」與「獨裁」，郁則反稱朱高正、李慶華和黃國鐘等人「搞赤裸裸的權力鬥爭」，自此新黨內也形成了「主流」與「非主流」之爭，兩派矛盾愈演愈烈，最後將朱高正開除才算了事，但新黨「家變」卻從此接連上演。

其次是 1997 年縣長選舉時，當時台北縣新黨推出的候選人為楊泰順，而另一位候選人周荃因此而退黨參選，結果周荃所獲得的選票甚至高出正式由新黨所提名的候選人楊泰順許多。

1998 年立委選舉新黨採用開放式初選更大大地加深了新黨政治人物間的裂隙。在新黨初選期間，各種劣質競選花招紛紛出籠，例如賄選、裁贓等風聲，一直都不絕於耳。更重要的是，不僅許多候選人對初選反彈，據瞭解，就連一些基層義工也都表示對初選已經「看不下去了」，不願再如過去般，為新黨擔任義工²³。其實早在 1995 年第三屆立委選舉時，李勝峰就曾違紀參選而被開除黨籍，其後也未能當選。這種由於初選引發的內部衝突，使得新黨在許多選區都出現了「同室操戈」的現象，而且不少出走的公職，過去都還是新黨內部的「戰將」。舉例來說，台北市南區有加入「民主聯盟」的立委陳漢強、自行參選的朱高正、高雄市北區有立委姚立明、台北縣有省議員宋艾克及縣議員金介壽、市議員方面有知名度頗高的龐建國及賈毅然搶奪票源，此外，謝啓大、傅崑成兩位現任立委在初選後以「徵召」方式，也引起不少候選人的反彈，紛紛批評初選是一場「騙局」、「兒戲」。儘管，新黨方面已經開除了部分違紀參選候選人的黨籍，但問題是，這些「叛將」可能會引爆「敗事有餘」的效應，連帶拉下一群新黨提名的候選人²⁴。

我們可以發現，新黨政治菁英內訌的主要原因在於黨內組織、決策機制和選舉提名機制等問題上存在較大分歧，致使大批因理念支持新黨的選民紛紛轉向並停止捐助。1997 年的縣長選舉，新黨得票率僅 1.42%，1998 年的立委選舉，得票率下滑至 7.06%，僅獲得 11 席，新黨原已具有的第三黨態勢逐漸消失殆盡。革實院於 1998 年台北市長選前進行的深度訪談中即有下述發現：

「在多數受訪菁英看來，儘管新黨出現一波一波的紛爭，但其內部在面臨選舉時所可能產生的凝聚潛力不可忽視。對於王建煊公開宣佈「四月卅日前，若國民黨馬、宋其中一人決定參選台北市長，本人即不代表新黨角逐台北市市長」的作法，一般以為，即使王氏不參選，新黨依理不致在本市市長選舉中缺席。但如從比較務實的角度出發，不

²³參閱新新聞周報第 599 期，網址：<http://www.new7.com.tw/journal/weekly/old/599/599-046.html>。

²⁴參閱新新聞周報第 610 期，網址：<http://www.new7.com.tw/journal/weekly/old/610/610-060.html>。

少受訪者表示，王氏之所以躊躇再三，主要是考量到一旦代表新黨參選，卻不能形成氣勢，不但會影響到該黨立委及市議員的選情，還可能會因選舉結果，無法維持趙少康前此所締造的得票紀錄，而使新黨的支持者信心大失，並可能激化黨內原已浮現於公職人員的不安情緒，因此不論王氏參選與否，新黨少數既得利益者間，因內訌而留給外界的不良觀感，確實難以令新黨台北市長參選樂觀其勝選機會。」(革實院 1998 年台北市長選舉深度訪談報告)

2000 年親民黨成立之後，部分新黨的政治菁英跟隨著宋楚瑜投向新成立的親民黨，使得新黨再度元氣大傷，強化了新黨可能「泡沫化」的事實。此後，新黨在我國的政黨體系中淪為陪襯的性質。到了 2004 年立委選舉，新黨更是將七位候選人全部改掛國民黨籍參選，只保留金門的吳成典一人仍以新黨名義參選，新黨與國民黨幾乎形同實質合併。

三、政治菁英和親民黨的興起與沒落

(一)、親民黨與宋楚瑜的關係

宋楚瑜雖然競選 2000 年總統失利，但拿下 37.5% 的選票，且在 15 個縣市拿下第一高票，顯示選民對於宋楚瑜在省長期間施政成績的肯定。另一方面，宋楚瑜及其支持者，對選舉結果與國民黨在整個選戰過程中的表現相當失望，對於李登輝所領導的國民黨背離「反台獨」、「認同中華民國」的原有理念與台灣利益之作法不能認同，在要求李登輝辭任黨主席尚未得到正面回應的情形下，支持者鼓舞宋楚瑜及其競選團隊成立一個新政黨；在宋陣營方面，為了繼續凝聚民眾對宋楚瑜的支持，有效整合總統大選期間支持宋陣營的各方政治人物，使之成為大選後台灣政治版圖新的第三勢力，同時考量到即將到來的國代選舉，以及消除因宋未表態而造成國民黨親宋勢力可能重返國民黨之情形出現的種種考量下，宋楚瑜所領導的「新台灣人服務團隊」遂於 2000 年 3 月 31 日正式宣佈組成「親民黨」，並由宋楚瑜擔任黨主席，宋競選總統的副手張昭雄為副主席。

我們可以發現，親民黨一開始的組成份子，大多是宋楚瑜原有的省府班底，或是原本就與宋楚瑜友好的人物，例如：前法務部長廖正豪、前立法院長劉松藩、政務委員鍾榮吉、前新聞處長嚴榮昌等。因此，親民黨從一開始就被認為主要是依靠宋楚瑜個人魅力所維繫的政黨。

另一方面，新成立的親民黨也被認為群眾基礎並不穩固，許多人認為親民黨主要是由宋楚瑜的個人實力所維繫，但也有民眾不這麼認為。國家發展研究院的民調數據顯示(見表五~2)，雖有 42.2%~46.4% 的受訪者「不同意」(包括：很不同

意和不太同意)「親民黨就是靠宋楚瑜一個人」的說法，但也有 35.5%~38.6%的受訪者表示「同意」(包括：有點同意和很同意)這種說法。顯示有一定程度的民眾認為親民黨主要是靠宋楚瑜的個人實力所維繫，但也有一批不贊同這種說法的民眾，可見得親民黨的確可以吸納一批與國民黨不同的支持者。

表五~2 民眾對「親民黨就是宋楚瑜的政黨」的看法

執行日期	很不同意	不太同意	有點同意	很同意	無反應	個數
2000.9.13-23	14.8%	27.4%	16.9%	19.5%	21.4%	1611
2000.12.11-2001.1.14	17.7%	24.8%	17.4%	21.1%	19.0%	1608
2001.7.5-20	15.6%	27.9%	18.6%	20.0%	17.9%	6052
2002.7.2-9	16.5%	29.9%	17.6%	17.9%	18.1%	1985

資料來源：國家發展研究院民調中心。

我們可以由國發院的深度訪談中得到民眾對於宋楚瑜和親民黨關係的幾種看法：

1、宋楚瑜是親民黨的核心

有些受訪者表示，「沒有宋楚瑜，就沒有親民黨」：

一位台南縣的民進黨支持者表示：

「沒有宋楚瑜就沒有親民黨，他是凝聚這群人的意識型態。」(國發院 2001 年縣市長選舉台南縣深度訪談)

另一位台中市的記者也這樣表示：

「沒有了宋楚瑜，不知道親民黨會是什麼？很像是一人政黨。」(國發院 2001 年縣市長選舉台中市深度訪談)

還有一位台中市的社團負責人指出：

「宋楚瑜的魅力大於親民黨。」(國發院 2001 年縣市長選舉台中市深度訪談)

2、宋楚瑜的光環無法轉移

許多受訪者也指出，「宋楚瑜的選票很難轉移到親民黨身上」：

一位台中市的社團負責人表示：

「親民黨的發展有限。因為宋楚瑜的政治光環無法移轉給其他人，而且政治人物的政治光環是短暫的，只要說錯話就可能消失，不像王永慶或李遠哲的光環可以持續很久。」(國發院 2001 年縣市長選舉台中市深度訪談)

還有一位台中市的民進黨支持者這樣表示：

「國民黨的人才還是比較多，親民黨沒有選將，而且宋的光環無法轉

移給其他候選人。」(國發院 2001 年縣市長選舉台中市深度訪談)

3、宋楚瑜一倒，親民黨就倒了

有些受訪者則指出，「親民黨的發展前景有限，因為選民欠宋楚瑜的人情在總統大選已經還完了」：

一位台南縣魏耀乾的支持者表示：

「親民黨都是宋一人扛起來的，下次宋再出來選也拿不到這麼多的票，因為欠他人情的也都還完了。」(國發院 2001 年縣市長選舉台南縣深度訪談)

另一位桃園縣的民意代表也指出：

「要靠宋楚瑜選票轉移很難，也要候選人自己有實力。宋楚瑜的票都是國民黨的人給他的。宋楚瑜的得票高是因為他當過省長和秘書長，親民黨其他人出來國民黨不見得會支持。」(國發院 2001 年縣市長選舉桃園縣深度訪談)

4、親民黨未來的發展

對於「親民黨過於依靠宋楚瑜一個人，有的受訪者認為並不好」：

一位台南縣的救國團幹部這樣表示：

「以前我還蠻支持和同情親民黨，但最近的發展讓我覺得蠻失望的，像「泛宋軍」的口號，個人認為政黨的發展不應該建立在對人的崇拜上，這樣對宋楚瑜也不好。」(國發院 2001 年縣市長選舉台南縣深度訪談)

另一位台中市的記者指出：

「親民黨真的只是一人政黨，不同意見只是被壓下來而已，在期待三年後宋楚瑜會贏回來。」(國發院 2001 年縣市長選舉台中市深度訪談)

但是也有受訪者「對親民黨的發展有期待」：

一位台南縣的前民意代表認為：

「親民黨目前是靠宋楚瑜的光環比較多，他是用選總統剩下來的經費來成立政黨，親民黨的生命基礎就在今年年底的選舉，若能拿下四十席，在立法院就有發言機會，會造成三黨鼎立的局面，也可以領政黨發展補助費。而且，如果新黨泡沫化的話，它的支持者就會跑到親民黨。此外，宋楚瑜也是有能力的人，可以處理事情。」(國發院 2001 年縣市長選舉台南縣深度訪談)

至於在「國親是否可能合作」方面，受訪者的意見大多持反對立場：

一位台中市的民間企業負責人這樣表示：

「國親要合作很難，大家都想當王。親民黨吸收的人都不是很好，如沈智慧、黃義交、郭晏生等人的風評都很差，說真的，親民黨還是靠

宋楚瑜一個人。」(國發院 2001 年縣市長選舉台中市深度訪談)

另一位台中縣國民黨地方黨部主任也指出：

「親民黨基層沒什麼力量。親民黨都是宋楚瑜一個人的形象，國親最好只有表面上的合作，有心理作用就可以。」(國發院 2001 年縣市長選舉台中縣深度訪談)

(二)、親民黨的全盛時期：2001-2002

親民黨成立之初雖然立刻吸收了新黨的國會席次與得到部分支持者的追隨，但仍未經選舉洗禮。直到 2001 年的立委及縣長選舉之後，親民黨才順利成爲實質的有效政黨，且在 2002 年北高市長暨市議員選舉中維持一定的實力，眼看有機會站穩第三大黨的脚步。

2001 年第五屆立委選舉結果，政黨席次局勢丕變(見表五~3)。民進黨雖然取得第一大黨的地位，但是即使聯合台聯，「泛綠」的力量還是無法掌控立院過半的席次；國民黨和親民黨合作的「泛藍」勢力也僅僅比過半數的 113 席多出一席，整體而言，並沒有哪一方的勢力能夠完全掌控立法院的運作。由於跨過 5% 門檻的政黨數目由三個變爲四個，以席次率計算有效政黨數目爲 3.48 個，加上民進黨勝選與採取中間路線有關，此時台灣的政黨體系轉變爲類似 Sartori 定義下的「溫和多黨體系」。

表五~3 2001 年立委與縣長選舉結果表 (%)

選舉別 \ 政黨	國民黨	民進黨	新黨	親民黨	台聯黨	無黨籍/其他
第五屆立委	28.6	33.4	2.6	18.6	7.8	9.1
第十四屆縣市長	35.1	45.3	9.9	2.4	--	7.3

另一方面，在 2001 年縣市長選舉部分，總投票率爲 66.5%，國、民兩黨平分秋色，各拿下九個縣市。國民黨原本執政八個縣市，這次掉五補六，光復基隆市、桃園縣、新竹縣、新竹市、台中縣、台中市，但彰化縣、嘉義縣、台東縣及外島的金門、馬祖則告失守，合計仍攻下一席，且勝選的多屬重要縣市，堪稱勝利。民進黨則從主政的十二個縣市掉六補三，淪陷的是基隆市、桃園縣、新竹縣、新竹市、台中縣、台中市，但攻克南投縣、彰化縣及嘉義縣，加減之下共減少了三個縣市執政權。親民黨首次出征攻下連江、台東兩縣；新黨亦第一次取得金門縣的執政權；無黨籍攻下苗栗縣、嘉義市。

2002 年北高市長選舉，國民黨的馬英九以 64.1% 的得票率連任台北市長，民

進黨的謝長廷則是以 50.0% 的得票率贏得連任，國、民兩大黨各有斬獲。新黨在台北市議會維持 9.7% 的得票率，台聯得票率為 3.7%，親民黨拿下 17.6% 的得票率；在高雄市議會方面，親民黨得票率為 12.0%，台聯得票率為 6.7%，新黨得票率僅有 0.6%。

以此觀之，經過幾次選舉考驗之後，國、民兩黨分庭抗禮的情勢逐漸成形，親民黨與台聯逐漸取得成為有實力小黨的地位，而新黨則面臨泡沫化的危機，主要的支持侷限在台北市。政黨體系由 2000 年前的國、民、新三黨鼎立逐漸轉變為國、民、親、台四個主要政黨的多黨政治。

(三)、國親合作

不過，親民黨的發展面臨究竟應該和國民黨競爭或是合作的問題。在野的國、親、新三黨雖然組成在野聯盟進行選舉合作，但其實際成效相當有限。除了在少數幾個縣市長的選舉有合作的形式外，在其他地方的選舉則仍是相互競爭的場面。

國發院於 2001 年 3 月份的民調顯示出民眾對於在野的國、親、新三個政黨合作的看法。調查顯示，有 27.6% 的民眾認為在野政黨在「立法院的法案審查」方面有可能合作，21.1% 認為不可能合作（見表五~4）。在這一點上面，由第四屆立法院開議以來的表現來看，我們的確看到在野的國、親兩黨在立法院副院長之爭，以及財政收支劃分法覆議案兩次議案中展現了充分的合作。由此觀之，在法案審查的合作方面，在野政黨的表現和人民的期望間是若合符節的。

表五~4 民眾對國親兩黨合作立法的可能性之意見

	個數	%
絕對不可能	76	6.4%
不太可能	174	14.7%
有點可能	190	16.1%
很有可能	136	11.5%
無反應	605	51.3%
合計	1180	100.0%

資料來源：國家發展研究院民調中心，2001.3.3-7。

至於在「選舉時共同推出人選」方面，有 41.9% 的民眾認為「可能」，認為「不可能」的比例為 24.1%（見表五~5）。檢視 2001 年縣市長選舉各黨的參選狀況，我們可以發現親民黨除了在彰化縣（鄭秀珠）、花蓮縣（賴政雄）、南投縣（陳振盛）、台東縣（徐慶元）、金門縣（李炷烽）及連江縣（陳雪生）提出人選外，在幾個原本有意提名的縣市，如：基隆市（劉文雄）、台北縣（秦金生、陳萬水）、桃園縣（邱

創良)、台中市(張昭雄)、高雄縣(鍾紹和)，最後都沒有提名。以此觀之，國親兩黨雖然沒有在選舉時共同推出人選，不過從適度的禮讓及互相支持，還是可以看出雙方合作的跡象。在這一方面，政黨的表現和民眾的期待之間就有著部分的落差。

表五~5 民眾對國親兩黨合作選舉的可能性之意見

	個數	%
絕對不可能	88	7.5%
不太可能	196	16.6%
有點可能	300	25.4%
很有可能	194	16.5%
無反應	402	34.0%
合計	1180	100.0%

資料來源：國家發展研究院民調中心，2001.3.3-7。

(四)、國民黨改革未見成效

與此同時，國民黨在總統敗選之後的改革未能得到民眾認同，也是親民黨得以迅速成長的原因之一。國發院在 2001 年縣市長選舉的深度訪談中即指出：

「根據本院的訪談結果：大部分的受訪者都知道國民黨在進行改造，甚或能清楚指出改造內容，但對改革成效則持保留看法。值得思考的問題是：這些接受訪談的對象均為地方的政治經濟菁英或意見領袖，是對相關政治訊息敏銳度較高的一群人，尤其，其中絕大部分若非國民黨員，便是立場上傾向國民黨者，如果說連這些人都無法真正瞭解國民黨一年多來的作為，如何能期待彼等能為重新出發後的國民黨大力行銷。準此，一般選民自更不易瞭解乃至認同國民黨。總之，受訪者不是感受不到國民黨改革的成效，就是認為改革的範圍太小，或改革的速度太慢。受訪者也指出，這也就是為何選民雖對民進黨的執政感到不滿，卻無法轉而支持國民黨的主因。」(國發院 2001 年縣市長選舉桃園縣深度訪談報告)

在民眾對民進黨施政成效不彰感到不滿，又難以感受到國民黨改革成效的雙重推力之下，親民黨就順勢接收了對兩大黨表現都不滿意的選民。

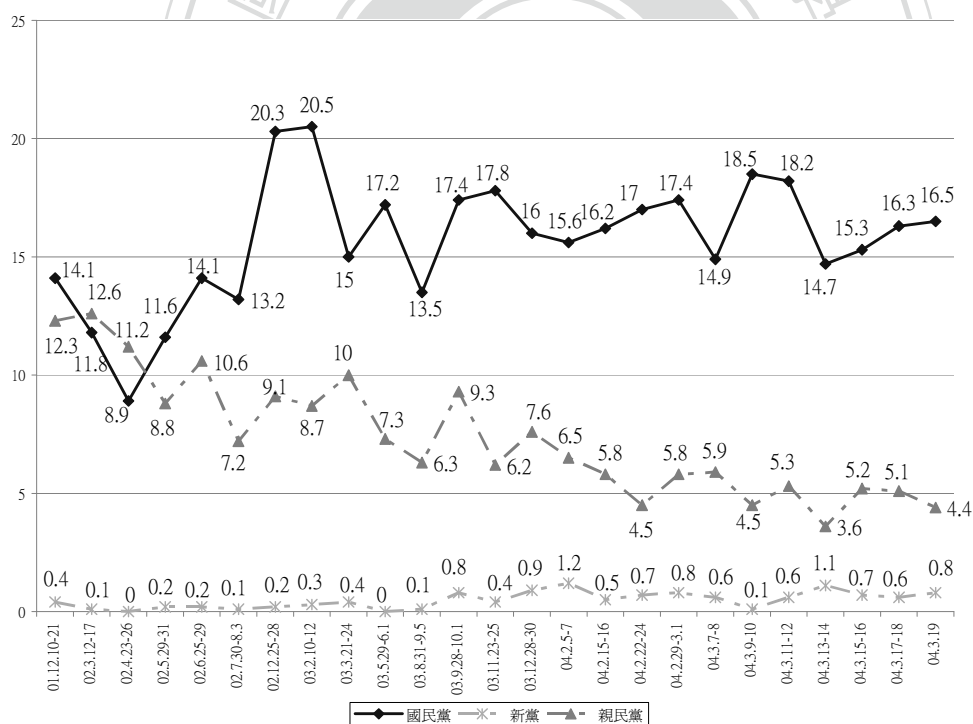
(五)、親民黨的沒落

前文提及親民黨的政黨基礎並不穩固，一來過於依靠宋楚瑜的個人實力，二來支持者和國民黨重疊性太高。因此，當國民黨調整步伐與親民黨開始合作之

時，親民黨就無法避免的受到國民黨的吸引，而逐漸流失其原有的支持群眾。親民黨此種勢力消褪的過程同樣可以由民眾的政黨認同，以及歷次選舉過程中得到印證。而親民黨勢力的消褪更與政治菁英間的策略行動與宋楚瑜個人聲勢的消長有著密不可分的關係，我們以下將分別討論。

1、民眾對親民黨政黨認同的消褪

親民黨的全盛時期僅僅維持了一到兩年，2003 年之後親民黨的勢力就逐漸走下坡。民眾對親民黨的支持度(見圖五~2)，在 2003 年 4 月連宋配成形前一直在 10% 上下移動，但「連宋配」成形之後親民黨支持度則逐步下滑，到了 2004 年僅剩約 5% 左右。顯示國民黨與親民黨合作推出「連宋配」參選 2004 年總統選舉，對於親民黨的政黨支持度有著明顯的影響。2004 年敗選之後，親民黨的支持度更是降至 3% 以下，已經形同「泡沫化」。由此可見民眾對於親民黨的支持僅是一時情感或由於個人關係的偏移，並不是對於這個新成立的政黨產生了長久性的政黨認同。因此，民眾對於親民黨的支持度有著突然興起，然後又迅速消褪的情形。就選舉結果來看也是如此，親民黨在 2004 年立委選舉之後就未能在全國性選舉中得到有意義的席次與選票。



圖五~2 台灣民眾泛藍政黨認同變化圖(2001-2004)

資料來源：國家發展研究院民調中心

2、泛藍整合

親民黨的興衰過程和政治菁英的策略行為有著密不可分的關係。前文提及新

黨與親民黨成立之背景因素，皆以「反對李登輝作為」為其主要動力。等到 2000 年國民黨敗選，李登輝辭去黨主席，直至 2001 年台聯成立，李登輝被開除黨籍之後，國民黨已正式和李登輝劃清界限。這種做法雖被外界形容成「國民黨偏離李登輝路線」、「去李登輝化」，但對於新黨與親民黨而言，當初離開國民黨的原因已經不復存在，泛藍陣營的合作出現一絲曙光。

因此，在野的國民黨、新黨與親民黨在國會中有默契地在許多重大議題，如工時案、核四停建案、總統罷免案、護照加註「台灣」字樣、財劃法覆議案、漢語 VS. 通用拼音... 等的討論上達成伙伴關係，形成了日後的「在野聯盟」。親民黨人士曾以「屋頂理論」與「邦聯制」來分析「在野聯盟」：他們認為三黨其實是在同一個屋頂之下，但卻各有各的空間和政治理念，而且，三黨之間的關係則非聯邦，而是邦聯，即在野聯盟是由三黨交出部分權力形成的聯盟。在野聯盟能否延續下去，必須存在著三項要素，即有共同理念、良好的協商機制與高層密集互動，若此三者能夠充分配合，這個屋頂就可以鞏固(聯合報，2001 年 11 月 16 日：3 版)。

此外，2000 年總統選舉的敗選也給了國、親、新三黨一個嚴厲且清楚的教訓，就是在「單一選區相對多數決」的首長選舉中，雖然「泛國民黨勢力」合作不見得一定能贏得選舉的勝利，但是當「泛國民黨勢力」發生分裂的時候，必定將會重蹈 2000 年總統大選的覆轍而失敗。因此，在野的國、親、新三黨都有著必須在選舉中合作的共識。

3、2004 年總統選舉泛藍敗選

就政治版圖來看，2000 年民進黨之所以勝選，並不是因為民眾的投票傾向由藍轉綠，主要是因為泛藍陣營分裂；不過到了 2004 年，狀況就大為不同，藍綠勢力出現明顯的變化，泛綠勢力首度可以單獨過半。

(1)、2004 年總統選前藍綠態勢

2004 年總統選舉，首度出現只有兩組候選人參選的局面，政治勢力由於兩大陣營各推出一組候選人，形成「藍綠對決」的態勢，一邊是國民黨、親民黨以及新黨所組成的「泛藍」推出的「連宋配」，另一邊則是民進黨以及台聯合作的「泛綠」推出的「陳呂配」。這種兩大政治勢力對壘的態勢之下，選舉結果勢必牽動兩大陣營選後的政治勢力版圖。如果是代表泛藍陣營的連宋配獲勝，那麼國、親、新三黨在選後勢必有一場漫長的整合過程；如果是代表泛綠陣營的陳呂配獲勝，那麼民進黨和台聯之間這種既競爭又合作的關係也必然有所調整；當然，無論哪一陣營得勝，也都會為對手陣營帶來一番衝擊。因此，我們在選前已可預見，2004 年總統選舉之後，台灣的政黨政治勢必將面臨一場史無前例的政治風暴。

2004 年的總統選舉中，由於只有兩組候選人參選，藍綠任何一方必須要贏得過半選票才能夠當選。泛綠陣營由於受限於基本盤不如泛藍的先天限制，因此試圖在傳統切割政黨界限的「省籍」、「統獨」、「國家認同」、「民主理念」之外，尋找新的切割點，而其操作的切割點議題可稱為「本土/非本土」或「愛台灣/不愛台灣」。民進黨執政四年以來，利用執政優勢，以及民視、三立、自由時報等媒體的潛移默化，逐漸地在民眾心目中灌輸民進黨才是本土化、愛台灣的代表，而國親兩黨所代表的泛藍陣營則是非本土、不愛台灣的象徵，希望藉由此種區分能重新劃分原有的政黨勢力版圖。在 2004 年總統選舉過程中，民進黨更利用「反飛彈軍購」、「兩岸和平協商」等兩項公投題目，與牽手護台灣活動，成功地操作反中共的民粹主義，完成了號稱有兩百萬人的二二八手護台灣活動。相對的，藍軍則希望固守原本的政黨界限，將選戰主軸鎖定在經濟民生議題之上，希望避免和民進黨在「本土/非本土」或「愛台灣/不愛台灣」的議題上交戰。

於是，民進黨此種操作新議題的做法是否能夠成功的切割原有的政黨界限，也就是此種「本土/非本土」或「愛台灣/不愛台灣」的區分是否真能獲得多數民眾的認可，就成為決定選戰勝負的關鍵因素之一。

(2)、2004 年總統選舉結果對各政黨的影響

不過，2004 年的總統選舉大大地出人意料，投票前夕的 3 月 19 日下午，陳水扁及呂秀蓮兩位候選人在台南市金華街遊行掃街時遭到槍擊，為最後的選情投下震撼彈；3 月 20 日開票結果，陳呂配以不到 1% 的差距，50.1% 的得票率獲得連任。這不可不謂是「本土/非本土」或「愛台灣/不愛台灣」的新議題成功地為民進黨切割出過半數的選民支持。而由政治版圖的變化我們也可以發現許多鄉鎮市區出現「由藍轉綠」、「藍轉藍綠互有領先」或是「藍綠互有領先轉綠」的情形，這種政治版圖的變化使得民進黨得以首度在全國性的選舉中獲得過半數的支持。

然而，由於選前一天發生「三一九槍擊事件」，在「兩顆子彈」真相始終未能大白的陰影之下，落敗的泛藍陣營隨即以「三一九槍擊案」、「公投綁大選」與「啟動國安機制」等三大理由，提起選舉無效與當選無效的訴訟，拉長總統選舉戰線。因此，我們原本預期應在總統選舉之後發生的政黨勢力重整也隨之延後，泛藍陣營陷入國親應在立委選前或選後合併的難題，而泛綠陣營也陷入年底立委選舉中，民進黨與台聯應維持兄弟登山關係或兄弟鬩牆的兩難局面。

泛藍陣營意外在總統選舉中以些微差距落敗，於是將矛頭指向選舉過程不公平，在 3/20 當晚開始集結群眾於凱達格蘭大道靜坐抗議，要求全面驗票、重新選舉，並於 3/27、4/10 發動兩次號稱五十萬人以上大規模的群眾示威遊行，一種悲憤的氛圍強化了泛藍陣營團結的動力；反觀獲勝的泛綠陣營，不但沒有勝選的喜悅，還必須面對將近半數選民的質疑，民進黨也未能取得在泛綠陣營中的獨尊

地位。

4、國親合併議題

在泛藍陣營方面，民眾要求國親兩黨合併的聲浪從來未曾間斷。民調顯示(見表五~6)從 2004 年 5 月開始，就大約有四成左右的民眾希望同屬泛藍陣營的國親兩黨能進行合併。不贊成國親兩黨合併的比例則在二成到三成左右。然而，國親兩黨高層雖然在立法院中攜手合作，且在立委選舉中達成總量管制默契，但遲遲未能完成實質合併。

表五~6 民眾對國親合併看法一覽表

執行單位	贊成	不贊成
年代民調(2004/5/20-21)	47.5%	24.6%
國發院(2004/5/23-25)	28.8%	21.1%
年代民調(2004/5/26-27)	40.6%	32.7%
年代民調(2004/6/23-24)	39.8%	36.4%
聯合報(2004/9/23-25)	48%	22%
年代民調(2004/9/24)	39.4%	20.0%
聯合報(2004/12/12)	40%	34%
東森民調(2004/12/13)	43%	18%
聯合報民調(2005/1/13)	48%	20%
年代民調(2005/8/17-18)	53.3%	22.9%
年代民調(2005/12/7-8)	47.1%	17.1%

不過，在國發院進行的深度訪談中，從 2001 年開始就有「反對國親合作」的聲音：

一位台中市的民意代表這樣表示：

「泛藍軍中新黨和親民黨不合，國親合作也不合理。國民黨改革也未有成效。國親合作有分贓意味。各黨有各自的理念，我不贊成選前政黨合作。會投親民黨的幾乎都是國民黨員。國親合作並沒有經過黨員同意，為了外省籍百分之十幾的選票會失去本省籍百分之七十幾的選票。」(國發院 2001 年縣市長選舉台中市深度訪談)

另一位台中市的記者也指出：

「國親兩黨中央互相釋出善意，但是候選人地方利益大於中央決策，所以國親合作不可能。」(國發院 2001 年縣市長選舉台中市深度訪談)

還有一位台南縣的記者這樣認為：

「國親不可能合作，政黨是互相競爭的，怎麼可能合作，只有在推不出人選的地方才有可能，立委那麼多人要選，哪有可能合作，政治的

甜頭像蜜一樣，大家都想嚐。」(國發院 2001 年縣市長選舉台南縣深度訪談)

在國發院進行的學者意見諮詢中，多數學者也認為國親新三黨不宜在 2004 年立委選前合併，最好繼續維持聯盟態勢：

一位學者指出：

「三黨支持者不見得完全重疊，如合併或成立新政黨，在短期間內恐怕只能找到三黨交集而非聯集。同理，整合乃耗費成本之事，必須與整合的效益作相互評估。我國立委選舉為多席次競爭，如果進行整併，無法獲得提名者還是可能參選，分享票源。建議三黨可從協調提名策略開始合作，例如舉行聯合初選、聯合民調等，然後各黨對其提名人進行最後決定。各黨只要相互約束最適提名人數即可。」

另一位學者表示：

「維持現有三黨機制，對國民黨最有利。國民黨在意識型態上最為中庸，一旦被【新黨】化或是【親民黨】化，會拉向意識型態的另一端，在日後的單一席次選舉一如 2005 的縣市長或是 2006 的市長，將非常不利與民進黨競爭。」

還有一位學者也指出：

「目前以國民黨為主體，親民黨和新黨都併入國民黨是最好的。但是當初分離的原因是否能順利解套，當初的不愉快是否前嫌盡棄，且合併的理性基礎在那裡(若只是為了立委，則沒有太大用處)?分裂容易整合難，縱使三黨主席願意，其他主要幹部還不見得能大力配合。」

(國發院 2004 年學者意見諮詢)

5、2004 年第六屆立委選舉

因此，面對 2004 年底的立委選舉，泛藍陣營顯得格外的團結，除了國親兩黨達成總量管制默契之外，新黨更是將七位候選人全部改掛國民黨籍參選，只保留金門的吳成典一人仍以新黨名義參選；另一方面，泛綠陣營則面臨參選爆炸的困境，民進黨為了在國會掌握過半席次，以達到全面執政的目的，大幅度地增加提名人數，而台聯也想藉此機會進一步壯大勢力，提名人數也比上屆增加。

(1)、2004 年立委選舉結果

立委選前的 11 月 4 日，高等法院判定連宋提出的「當選無效」官司敗訴，連宋陣營所提出的「三一九槍擊事件」、「啟動國安機制」、「公投綁大選」及「當選票數不實」等爭議點皆被法院駁回。藍綠陣營均希望此一判決結果能有助於立委選舉，泛綠陣營主打泛藍陣營輸不起，泛藍陣營則向選民訴求司法不公，希望選民在立委選舉中還泛藍一個公道，國親兩黨主席更在選前說出預計在 2005 年

2月推動國親合併事宜，以激勵泛藍選民士氣。

立委選前各政黨評估，民進黨自信滿滿地想突破百席，喊出 101 席，國民黨穩紮穩打，以 78 席為目標，親民黨希望爭取 40 席，台聯宣稱要奪下 30 席，無黨聯盟則想拿下 17 席。

立委選舉結果，民進黨雖拿下 89 席，但加上台聯的 12 席，泛綠陣營僅取得 101 席，並未過半；泛藍陣營則一舉拿下過半的 114 席，其中國民黨席次成長為 79 席，親民黨則由上一屆的 46 席滑落至 34 席，此外，新黨在金門仍保住 1 席；無黨聯盟及其餘無黨參選人拿下 10 席。

(2)、2004 年立委選舉結果對藍綠勢力的影響

立委選舉結果揭曉後，藍綠陣營皆產生巨大震盪。在泛綠陣營方面，身兼民進黨主席的陳水扁總統宣佈辭去黨主席職務，為敗選負責；台聯主席黃主文也被迫請辭，泛綠陣營頓時陷入群龍無首的混亂局面，民進黨與台聯錯失整合契機。在泛藍陣營方面，國民黨挾勝選優勢，積極推動國親新合併事宜，黨主席連戰也宣佈將於 2005 年 8 月交棒，進行世代交替，一方面對親民黨造成不小的壓力，二方面可能接任人選王金平與馬英九兩人之間的衝突矛盾逐漸浮現；親民黨方面，宋楚瑜主席選前信誓旦旦將於 2005 年 2 月進行國親合併，但選後卻又抨擊國民黨關閉協商大門，為國親合併蒙上陰影，甚至傳出「橘子綠了」的「民親合作」傳言，親民黨內部也為了是否和民進黨合作而產生意見分歧。

6、「民親合作」與兩岸交流

(1)、「民親合作」

陳水扁在 2004 年立委選舉敗選後，積極營造朝野「政黨和解」的氛圍，並且向親民黨主席宋楚瑜招手，意圖促成「民親合作」；2005 年 2 月底，陳水扁與宋楚瑜進行「扁宋會」，會後並提出十點結論，一時之間，「政黨和解」的聲浪甚囂塵上，「民親合作」似有成局希望；然而，隨之而來泛藍陣營發起的 319「要真相、要民主、要和平」遊行聚集了十萬群眾，泛綠陣營的 326「民主、和平、護台灣」大遊行更號稱動員了百萬民眾，這種大規模的群眾動員在在使得藍綠陣營的對立面愈發升高，讓好不容易營造出來的和解氣氛逐漸消融。

在藍綠對峙升高，且政黨和解宣布失敗的情勢下，想要用新的社會分歧或新議題重新切割政黨界限成了遙不可及的事。「統獨立場」、「國家認同」等舊議題與「省籍」的社會分歧依舊是區分藍綠兩大陣營的主要因素。選民的政黨認同主要是還以藍綠兩大陣營的內部流動為主。

(2)、兩岸交流

2005 年 4 月 23 日，國民黨主席連戰前往大陸進行為期八天的和平之旅，期間到了南京、西安、北京、上海等地，且與中共國家主席胡錦濤會面，達成五點

共識，發布新聞公報，並帶回中共宣稱將要送給我們的三件大禮，包括一對熊貓，開放大陸人士來台觀光，以及台灣農產品免關稅銷往大陸。此次訪問的成功連帶使得連戰及國民黨的聲勢水漲船高²⁵；此外，親民黨主席宋楚瑜也於 5 月 5 日前往大陸進行搭橋之旅，期間再次表明反對台獨的立場。泛藍陣營掀起的中國熱使得即將來臨的國代選舉失焦，而民進黨內更由於陳水扁總統肯定連戰出訪的言論而產生內鬨，出現民調下滑的警訊²⁶。陳水扁於是親自站上火線，接受電視專訪，左批連宋，右罵李登輝。一來使得扁李關係出現決裂，台聯揚言關閉與民進黨的協商大門，二來也使得扁宋會後辛苦營造的民親合作氣氛徹底瓦解。

7、2005 年縣市長選舉與泛藍整合

(1)、2005 年縣市長選舉結果

2005 年底的縣市長選舉藍軍大勝，綠營慘敗，國民黨一舉拿下十四個縣市，除了原本執政的八個縣市外，還收復了台北縣、宜蘭縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣與嘉義市等六個縣市；民進黨則僅守住六個縣市；新黨與親民黨各靠金門、馬祖保住一席；台聯提名兩席則全軍覆沒。在這場政治豪賭之中，馬英九保住了主席寶座，蘇貞昌則是落得黯然下台。

(2)、泛藍整合

在泛藍陣營方面，國民黨主席馬英九經此一役確定了其泛藍共主的地位，而親民黨內部則是重新出現國親合併的聲浪，號稱要在農曆年前完成第一階段合併，在農曆年前後，親民黨孫大千、李永萍、林德福、陳志彬、李慶華、李慶安、林郁方、高思博、邱毅等立委紛紛「棄橘投藍」。2006 年 3 月 11 日嘉義市立委補選又是由國民黨的江義雄當選，使國民黨席次增加為 88 席，和民進黨並列第一大黨，再加上 4 月初謝國樑也投靠國民黨，使得國民黨以 89 席躍居國會第一大黨，而親民黨則只剩下 23 席。4 月 1 日台東縣長補選也是由國民黨提名的鄭麗貞勝出，此為馬英九當選主席以來的第三次勝仗。以此觀之，泛藍陣營在馬英九的光環之下似乎已經出現政治勢力重整的跡象，親民黨呈現逐漸泡沫化的趨勢，國民黨泛藍共主的地位日益穩固。

經過 2001 年至 2007 年間一連串的選舉與政治事件影響之後，我們也觀察到國民黨逐漸取得多數泛藍選民的信任，而親民黨的聲勢逐步下滑，新黨形同與國民黨合併。親民黨的政治菁英原本在國民黨與民進黨之間遊走尋求合作關係，但歷經了幾次政治運作之後，發現民親合作並不是一條可行的道路，而國親合作才是符合民眾期望與政治現實的方向，再加上面臨第七屆立委選制變革的情形下，親民黨的政治菁英於是紛紛轉而投向國民黨以求在第七屆立委選舉中獲得生

²⁵TVBS 民調(94/5/2)顯示連戰出訪後，國民黨的支持度便持續超過民進黨。

²⁶聯合報民調(94/5/4)顯示，陳水扁的滿意度降到 2000 年以來的新低點，滿意度為 34%，不滿意度上升到 50%，交叉分析顯示民進黨與台聯支持者的不滿，是陳水扁聲望下挫的主因之一。

存，因此，政治菁英間的策略行為乃是親民黨勢力消褪的關鍵因素。

8、宋楚瑜支持度的消褪

親民黨勢力消褪也和宋楚瑜個人聲勢不再有著明顯的關連性。2003 年連宋配成形後，宋楚瑜的聲勢就逐漸走下坡。2004 年連宋配敗選之後，宋楚瑜一開始先是聲稱親民黨要和國民黨在 2005 年 2 月合併，但 2005 年 2 月底卻又和陳水扁進行「扁宋會」。這種忽藍忽綠的立場不但使得宋楚瑜個人的形象受損，也連帶使得親民黨的支持度下滑。表五~7 顯示，原本在 2000 年總統選舉中有過半數支持宋楚瑜的客籍選民(桃竹苗地區)以及原住民選民(花東地區)，於宋楚瑜敗選後逐漸地流失對親民黨的支持，到了 2005 年的國代選舉時，這些地區對親民黨的支持度降至僅剩 7% 左右。我們可以很明顯的看出，原來在宋楚瑜擔任省長期間受到他照顧的客家與原住民地區的選民，在宋楚瑜離開省長職位之後，並無法把對宋楚瑜的支持度完全轉移到親民黨身上，再加上宋楚瑜離開省長一職之後，對於這些民眾已經不再有實質上的恩惠助益，因此這些地區對於親民黨的支持度出現明顯的消褪跡象。

2006 年台北市長選舉，宋楚瑜以無黨籍身份親自參選，但得票率僅有 4.14%²⁷，宋楚瑜更在選後宣布退出政壇，導致親民黨出現群龍無首甚至是面臨解散的窘境。經此一役，國、民兩黨對峙的局勢更加明顯，親民黨出現泡沫化的前兆。

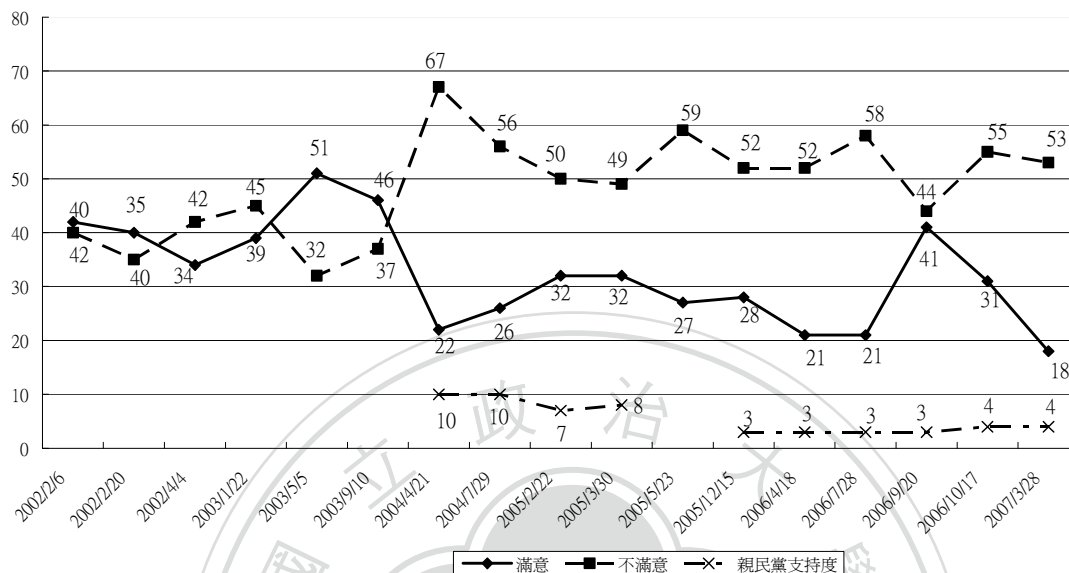
表五~7 親民黨於客家及原住民地區得票率變化情形表(2000-2005)

	2000 總統	2001 立委	2004 立委	2005 縣長	2005 國代
桃園縣	43.8%	23.3%	13.6%	--	7.7%
新竹縣	51.6%	20.0%	20.4%	--	7.3%
苗栗縣	49.6%	17.2%	18.5%	17.1%	7.7%
花蓮縣	58.8%	26.9%	30.0%	24.6%	11.5%
台東縣	52.8%	23.4%	--	--	6.6%

民調資料也顯示宋楚瑜的滿意度呈現下滑的趨勢。我們可以看到宋楚瑜的滿意度由 2002 年的 40% 左右，到了 2004 年敗選之後降至 20%~30% 之間，2006 年 9 月由於紅衫軍倒扁運動才又回升為 41%，然而 2007 年 3 月又降至 18%。至於宋楚瑜的不滿意度在 2004 年之前大都維持在四成左右，2004 年敗選之後則大都維持在五成以上(見圖五~3)。2003 年連宋配成形時，宋楚瑜的滿意度雖然一度回升，但 2004 年敗選之後宋楚瑜的滿意度就持續低檔，紅衫軍時期宋楚瑜的滿意度回升也僅是曇花一現。宋楚瑜的滿意度下降直接影響的就是親民黨的支持度隨

²⁷親民黨台北市議員提八上二，老將黃珊珊、李新得票都不若以往，李新還差一點落選。高雄市議員上了四席，但三席吊車尾，一席則是靠婦女保障名額。

之下滑，圖五~4 也顯示親民黨的支持度在 2004 年之後支持度降至 10% 以下，2005 年底支持度更僅剩下 3%~4%。



圖五~3 宋楚瑜滿意度趨勢圖(2002~2007)

資料來源：TVBS 民意調查中心。

四、政治菁英和台聯的興起與沒落

(一)、台聯與李登輝的關係

台聯的主要構成人士，並不僅限定於國民黨籍，而是來自各個黨派²⁸。李登輝表示台聯的宗旨「和我的理念完全一致」，可以延續他的民主化路線，雖然他沒有加入台聯，但在精神上會支持它，並強調台聯候選人都是他的分身，所以他願意動用自己所有的關係和力量為台聯助選，讓其成為一個多數黨(鄧宇敦, 2002: 59)。2001 年 9 月 21 日，國民黨考紀會陳大代主導「撤銷」李登輝的黨籍，這是國民黨創黨一百餘年以來，首度對前黨主席動用黨紀處分。李登輝與台聯的離開，帶走國民黨不少的本土票源，使多名國民黨籍本土派立委，如陳鴻基、陳雪芬於 2001 年底的第五屆立委選舉中落敗。

我們可以發現，台聯一開始的組成份子，大多也都是原本李登輝在國民黨內部的人馬，其餘還包括各黨派人士中與李登輝比較親近的人物，基本上，這些人都是以李登輝為中心團結在一起的。

²⁸ 台聯在 2001 年立委選舉第一波提名名單中即包括原屬國民黨 8 人，民進黨 9 人，親民黨 2 人，新黨 1 人，新國家連線 3 人，建國黨 1 人，無黨籍 4 人，估計屬「泛國民黨」人士佔 56%，而部分提名人已在名單通過前退出原屬政黨(詹松諭, 2002:90)。

如同親民黨的成立受到宋楚瑜個人因素的影響一般，台聯的成立也與李登輝因素有著密不可分的關係。我們可以說，台聯主要是受到李登輝的個人意志所領導。國家發展研究院的民調數據顯示(見表五~8)，在 2002 年 7 月的民調中，就有 31.9%的受訪民眾表示很同意「台聯就是靠李登輝一個人」的說法，表示「有點同意」者有 18.3%，二者合計為 50.2%；另一方面，有 9.7%的人「很不同意」前述說法，有 20.5%的人「不太同意」，二者合計占 30.2%。顯示多數民眾從一開始就認為台聯主要是依靠李登輝的光環而存在。

表五~8 民眾對「台聯就是李登輝的政黨」的看法

執行日期	很不同意	不太同意	有點同意	很同意	無反應	樣本數
2002.7.2-9	9.7%	20.5%	18.3%	31.9%	19.6%	1985

資料來源：國家發展研究院民調中心。

國發院的深度訪談中也有受訪者指出李登輝是台聯的精神領袖，沒有李登輝就沒有台聯，且台聯的成員多為二軍，欠缺發展性：

一位台南縣民進黨支持者認為「台聯離不開李登輝」：

「台聯擺脫不了李登輝，沒有李登輝，我們將會「被髮左衽」。李登輝拿掉了外省人特權，故外省人很恨李登輝，但本省人會支持李登輝。」(國發院 2001 年縣市長選舉台南縣深度訪談)

另一位台中市民間社團負責人也指出「李登輝是台聯的精神領袖，一走台聯就垮了」：

「台聯也許會像新黨一樣曇花一現，李登輝的年紀太大了，精神領袖一走就垮了。」(國發院 2001 年縣市長選舉台中市深度訪談)

此外，許多受訪者指出「台聯吸收的成員只是二軍，比較沒有發展性」：

一位台中市民間企業負責人這樣表示：

「台聯的效應感覺上是不大，它吸收的成員不好，像一幅「收破銅爛鐵」的漫畫所描繪的一樣。李登輝如今的表現，可能造成他對國民黨多年來的貢獻消失殆盡，形象的建立非一朝一夕可成，但卻可能毀於一旦。」(國發院 2001 年縣市長選舉台中市深度訪談)

另一位台南縣國民黨地方黨部主任也指出：

「台聯在台南縣找的人都是國民黨和民進黨的失意政客，都是二軍，這些人也是想要利用李登輝的魅力，不過，上榜的機會很小。」(國發院 2001 年縣市長選舉台南縣深度訪談)

還有一位台南縣民意代表認為：

「李登輝是暗助陳水扁，背叛國民黨。台聯沒有什麼發展，那些人都

是靠李登輝，而且都是二軍。」(國發院 2001 年縣市長選舉台南縣深度訪談)

(二)、2001 年立委選舉至 2005 年任務型國代選舉

台聯甫成立即在 2001 年第五屆立委選舉中成為我國政黨體系的有效政黨之一，取得 13 席與 7.76% 的得票率。2002 年北高市議員選舉，台聯得票率分別為台北市 3.7%，高雄市 6.7%。2004 年立委選舉，台聯也拿下 12 席，7.8% 的得票率。2005 年任務型國代選舉，台聯更以 7.05% 的得票率勝過親民黨的 6.11%，有著即將取代親民黨成為第三大黨的氣勢。由選舉結果中我們可以發現，經過幾次選舉考驗之後，台聯逐漸取得具有關鍵影響力小黨的地位。

然而台聯也面臨如何衡量與民進黨之間互動關係的問題。2001 年立委選舉民進黨加上台聯無法過半，2004 年立委選舉結果，民進黨雖拿下 89 席，但加上台聯的 12 席，泛綠陣營僅取得 101 席，仍然未能過半，使得台聯原先希望幫助泛綠勢力過半的理想成空。因此，台聯作為輔助民進黨執政的角色功能已經大打折扣。但由於民進黨和台聯在統獨、國家認同等意識型態較為接近，故民進黨還是選擇和台聯結盟，並在許多議題上形成「泛綠」與「泛藍」的對抗。同樣地，在選舉時，民進黨與台聯也尋求合作，但是在 SNTV 選制的先天限制之下，基於鞏固票源的考量，民進黨與台聯仍不時發生提名與參選的衝突。在未能取得國會多數的前提下，台聯與民進黨在國會中的合作常常未見成效，反倒是在選舉提名時發生的衝突屢見不鮮。

(三)、泛紫聯盟的出現

除了台聯之外，2003 年 8 月 10 日，面臨著即將到來的 2004 年總統選舉，由九大社福、社運團體共同發起，訴求建立社會安全網、社會福利制度的「公平正義(泛紫)聯盟」正式成立²⁹。目的在結合弱勢族群，希望弱勢族群能受到執政者的重視，並希望能在泛藍、泛綠兩大政治勢力之外提供第三勢力的選擇。不過，由於泛紫聯盟並未正式登記成為政黨，也並未在選舉中推出候選人，僅用理念作為號召，難以維持長久，故無法成為「相關性政黨」³⁰。

(四)、立委選制的改變以及台聯與民進黨的互動

²⁹公平正義(泛紫)聯盟發起團體包括中華民國殘障聯盟、中華民國全國教師會、中華民國老人福利推動聯盟、中華民國智障者家長總會、婦女新知基金會、伊甸社會福利基金會、台灣勞工陣線、銀行員工會全國聯合會、台灣促進和平文教基金會等。

³⁰ Sartori 所提出的「相關性政黨」(relevant party)概念，必須具備以下兩個要素：第一、作為聯合政府的潛能(coalition potential)；第二、勒索政府的能力(blackmail potential)。泛紫聯盟既未在國會中擁有席次，故無法符合相關性政黨的定義。

2004 年總統選舉民進黨的陳呂配雖然順利連任，但卻無法順勢整合泛綠陣營，使得泛綠陣營陷入 2004 年底立委選舉中，民進黨與台聯應維持兄弟登山關係或兄弟鬩牆的兩難局面。最後結果是泛綠陣營面臨參選爆炸的困境，民進黨爲了在國會掌握過半席次，以達到全面執政的目的，大幅度地增加提名人數，而台聯也想藉此機會進一步壯大勢力，提名人數也比上屆增加。

當然，在此一時期影響我國政黨體系變遷最重要的制度因素就是立委選制的改變。由於立法院於 2004 年 8 月通過修憲案，將立法委員選制自第七屆起改爲「單一選區兩票制」，2004 年年底的立委選舉成爲最後一屆實行 SNTV 選制的立委選舉，所有關於 SNTV 制度下備受爭議與批評的現象，諸如配票，同黨競爭... 等等，也都將在此次選舉之後落幕。在這最後一次的多席次立委選舉中，藍綠陣營都喊出過半的口號，泛藍陣營將此次選舉定義爲對陳水扁總統的不信任投票，泛綠陣營則希望藉由取得國會多數來強化陳水扁統治的正當性。

在泛綠陣營鬩牆的情形下，民進黨加上台聯仍然無法在國會過半。身兼民進黨主席的陳水扁總統與台聯主席黃主文雙雙宣佈辭去黨主席職務，泛綠陣營頓時陷入群龍無首的混亂局面，民進黨與台聯再度錯失整合契機。

而陳水扁在 2004 年立委選舉敗選後，積極營造朝野「政黨和解」的氛圍，更一度向親民黨主席宋楚瑜招手，意圖促成「民親合作」，此種作法使得民進黨與台聯漸行漸遠。再加上 2005 年中陳水扁爲了挽救民進黨下滑的民調，親自站上火線，接受電視專訪，左批連宋，右罵李登輝。一來使得扁李關係出現決裂，台聯揚言關閉與民進黨的協商大門，二來也使得扁宋會後辛苦營造的民親合作氣氛徹底瓦解。

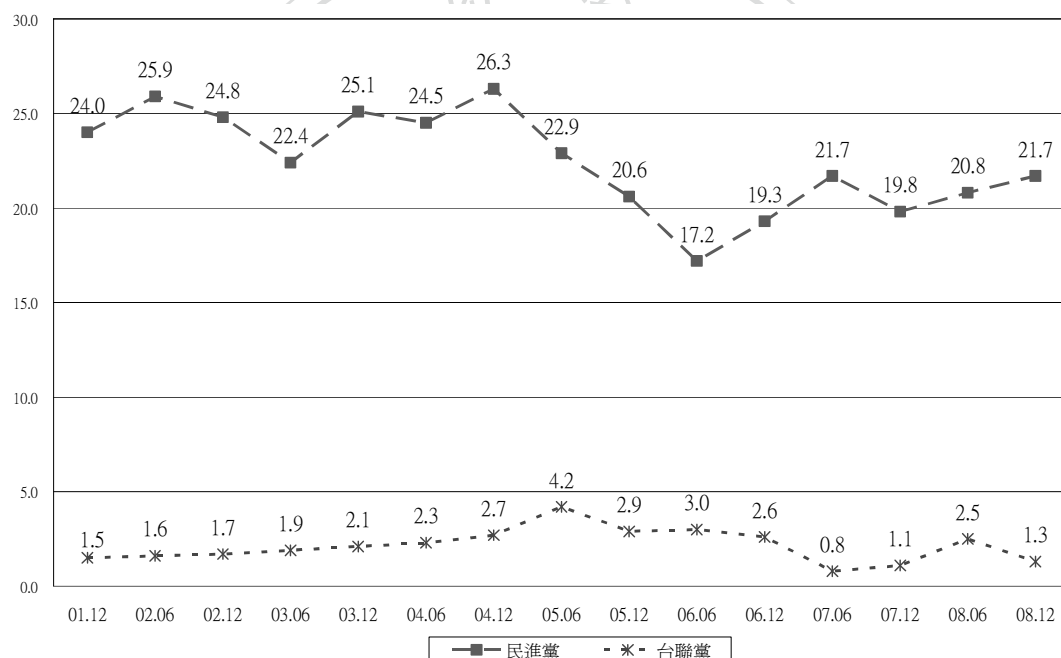
經過這些事件之後，台聯與民進黨已經形同分道揚鑣。不過，台聯畢竟受限於身爲小黨的先天條件不良，在支持群眾和民進黨有著極高相似性的前提下，台聯一旦和民進黨決裂，其支持者就很有可能回頭轉向支持民進黨，而非選擇繼續支持台聯，這也是台聯之所以盛極而衰的關鍵因素之一。

(五)、民眾對台聯政黨認同的消褪

台聯的沒落過程和親民黨極爲類似，不同的是親民黨是因爲和國民黨過於靠近而被吸納，台聯則是因爲和民進黨意見相左而被冷落。台聯的政黨基礎同樣並不穩固，一來過於依靠李登輝的個人魅力，二來支持者和民進黨重疊性太高。因此，當台聯正式與民進黨割袍斷義之後，台聯的支持者並沒有跟隨政治菁英的操縱與民進黨分道揚鑣，反而是棄台保民，重新回流到民進黨。台聯此種勢力消褪的過程同樣可以由民眾的政黨認同，以及歷次選舉過程中得到印證。而台聯勢力的消褪也與政治菁英間的策略行動與李登輝個人聲勢的消長有著密不可分的關

係，我們以下將分別討論。

台聯的全盛時期也僅僅維持了 2001 年到 2004 年短短四年左右的時間，2005 年之後台聯的勢力就逐漸走下坡。就政黨認同來看(見圖五~4)，民眾對台聯的支持度向來不高，維持低而穩定的狀態。從 2001 年的 1.5% 緩步成長，2005 年 6 月支持度為最高的 4.2%，2007 年 6 月支持度又下滑為 0.8%，2007 年 12 月為 1.2%，2008 年 6 月回升為 2.5%，2008 年 12 月降回 1.3%。民調顯示有極少數的一群民眾對於台聯的確發展出比較長期性的政黨認同，不過由於台聯的意識型態定位限制(特別是急獨的立場)，這群支持者在全體民眾所佔比例始終無法擴大，也形成台聯發展的困境。當民進黨往維持現狀的中間靠攏時，台聯可以在偏獨的光譜左邊得到很好的發展空間，但一旦民進黨改變策略往偏向獨立的左邊靠時，台聯的生存空間就受到民進黨的擠壓。



圖五~4 台灣民眾泛綠政黨認同變化圖(2001-2008)

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

(六)、政治菁英的策略行爲

1、2005 年縣市長選舉與民進黨的挫敗

台聯的衰退過程也和政治菁英的策略行爲有著密不可分的關係。2005 年台聯與民進黨正式決裂之後，年底的縣市長選舉成了民進黨與台聯互相角力的戰場。不過，台聯的實力並無法在單一席次的行政首長選舉中單獨勝選，因此，縣市長選舉主要舞台還是由民進黨所獨佔，台聯僅在基隆市得到民進黨禮讓由陳建

銘單獨出馬參選。

然而，民進黨在 2005 年縣市長選戰中遭到大幅挫敗，使得藍綠勢力發生重大轉變。此次選舉由 8 月間高雄捷運泰勞暴動的一把火，燒出了包括高捷董事長陳敏賢與總統府副秘書長陳哲男在內的一連串貪瀆弊案，藍軍趁勢在 TVBS2100 全民開講節目中追打民進黨政府貪污腐化，從而主導了選戰焦點；反觀執政的民進黨未能妥善因應，先是泰勞暴動造成有意參選下屆高雄市長熱門人選的代理市長陳其邁與勞委會主委陳菊雙雙下台，然後在媒體揭露陳敏賢與陳哲男共遊韓國濟洲島賭場照片後，又迫使陳哲男因為涉及弊案辭去總統府副秘書長，再加上新聞局長姚文智以 TVBS 的資金來源為百分之百外資為由恐嚇撤銷執照，有箝制新聞自由之嫌，已經使得民眾對民進黨政府的清廉與公正漸失信心。

選戰末期，民進黨更由國安局長邱義仁總掌兵符，點起遍地烽火，在各地針對藍軍候選人進行反揭弊，如：台北縣羅文嘉攻擊周錫瑋超貸的「永州案」，指稱台中縣黃仲生包庇賭博性電玩，指射彰化縣卓伯源涉入台鐵計軸器關說...等等。更甚者是進行人身攻擊，如：桃園縣出現非常光碟抹黃朱立倫，台中市由立委林進興率領十二位醫師公佈胡志強病歷質疑其健康狀況，陳水扁總統甚至以一國之尊說出「不知道胡志強何時會ㄟㄨㄚ\起來」³¹之類有失口德的話語。

相對於民進黨採取負面選舉的烏賊戰術，國民黨則是由馬英九一肩扛起輔選重任，選前兩天更拋出「如果國民黨在本島不過半，就辭去黨主席」的震撼彈催票，民進黨主席蘇貞昌也隨即跟進，宣稱只要民進黨未達十席或台北縣羅文嘉未當選，他就辭去黨主席。

選舉結果是藍軍大勝，綠營慘敗，國民黨一舉拿下十四個縣市，除了原本執政的八個縣市外，還收復了台北縣、宜蘭縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣與嘉義市等六個縣市；民進黨則僅守住六個縣市；新黨與親民黨各靠金門、馬祖保住一席；台聯提名兩席則全軍覆沒。在這場政治豪賭之中，馬英九保住了主席寶座，蘇貞昌則是落得黯然下台。

2、民進黨支持度下滑與 2006 年北高市長選舉

在此種藍長綠消的政治態勢之下，聯合報在 12/4 的選後民調即指出，陳水扁的施政滿意度跌至 21% 的新低點，不滿意度則上揚至 62%；年代電視台於 12/7-8 的民調也顯示，陳水扁的施政滿意度僅有 12.6%，不滿意度為 70.2%；TVBS 於 12/14-15 的民調更指出，陳水扁的施政滿意度僅剩下 10%，不滿意度則高達 73%，顯見陳水扁的總統光環已迅速消褪。在泛綠陣營方面，民進黨內部反省批判聲浪四起，認為此次敗選除了打亂中生代接班布局外，也使得有意問鼎 2008 年總統寶座的蘇、謝、游、呂等人大為受挫；而台聯也直接面臨第七屆立委選舉

³¹ 參見網址：<http://www.nownews.com/2005/11/28/301-1875016.htm>

改為單一選區兩票制之後泡沫化的危機，不得不苦思脫困對策。

而與此同時，2006 年的民進黨更受到一連串弊案牽連，先是林進興與邱永仁兩位立委因為涉嫌詐領健保費被開除黨籍，加上陳哲男因為貪瀆被收押，民進黨 3 月份的內部民調指出陳水扁總統的施政滿意度僅有 18%，不滿意度為 75.9%，而民進黨的支持度也降到 18%，只有國民黨支持度 36% 的一半。其後更發生總統女婿趙建銘因為涉及台開炒股等貪污弊案遭到收押的事件，引發泛藍發動罷免總統的舉動。罷免案最終雖未過關，但總統府又牽扯進國務機要費弊案之中，民進黨前主席施明德乃於 8 月 12 日發起百萬人民倒扁行動，希望號召百萬民眾，一人捐出 100 元的倒扁承諾金，在短短一個星期內即募集到一億元以上的金額，並於 9 月 9 日起在凱達格蘭大道進行靜坐抗議，10 月 10 日更發動「天下圍攻」的抗議活動，倒扁風潮越演越烈。在這種情形之下，台聯愈發不可能和民進黨整合，雙方的切割更加明顯³²。而台聯為求在單一選區兩票制下生存，也決定要在 2007 年立委選舉遍地提名，連 2006 年底的北高市長選舉也絕不缺席，在北高兩市分別提名周玉蔻與羅志明參選市長。

2006 年北高市長選舉，國民黨贏得台北市，民進黨守住高雄市。在台北市長部分，國民黨的郝龍斌以 53.81% 的得票率當選，民進黨的謝長廷得票率為 40.89%，以無黨籍身份參選的宋楚瑜得票率僅有 4.14%，在選戰後期被台聯開除黨籍的周玉蔻得票率更只有 0.26%³³。在高雄市長部分，由於選前之夜傳出黃俊英的「走路工」事件³⁴，選舉結果是由民進黨的陳菊以 49.41% 的得票率當選，國民黨的黃俊英以 49.27% 的得票率落敗，雙方票數僅差 1114 票。台聯的羅志明得票率則僅有 0.86%。經此一役，國、民兩黨對峙的局勢更加明顯，親民黨、台聯出現泡沫化的前兆。

3、立委選制改變與台聯政治菁英轉向民進黨

此外，在單一選區制度相對不利於小黨的情形下，2007 年開始台聯也有許多立委重回民進黨以民進黨籍身份參選，例如：廖本煙(台北縣)、黃宗源(桃園縣)、何敏豪(台中市)等人陸續脫離台聯而改披民進黨戰袍參選。

親民黨與台聯陸續成立之後，我們發現台灣的政黨體系出現明顯的變動，但

³² 2006/7-5-6 的中時民調即指出，時任民進黨主席游錫堃雖呼籲籌組「綠色公義聯盟」，企圖整合台聯贏得選戰，確保民進黨繼續執政，但多數國人均不以為然。調查發現，五成二的受訪者認為李前總統和台聯應該和民進黨畫清界線，並且扮演好監督者的角色。僅一成三的民眾覺得應該和民進黨配合，共同對抗藍軍。三成五的民眾未表示意見。

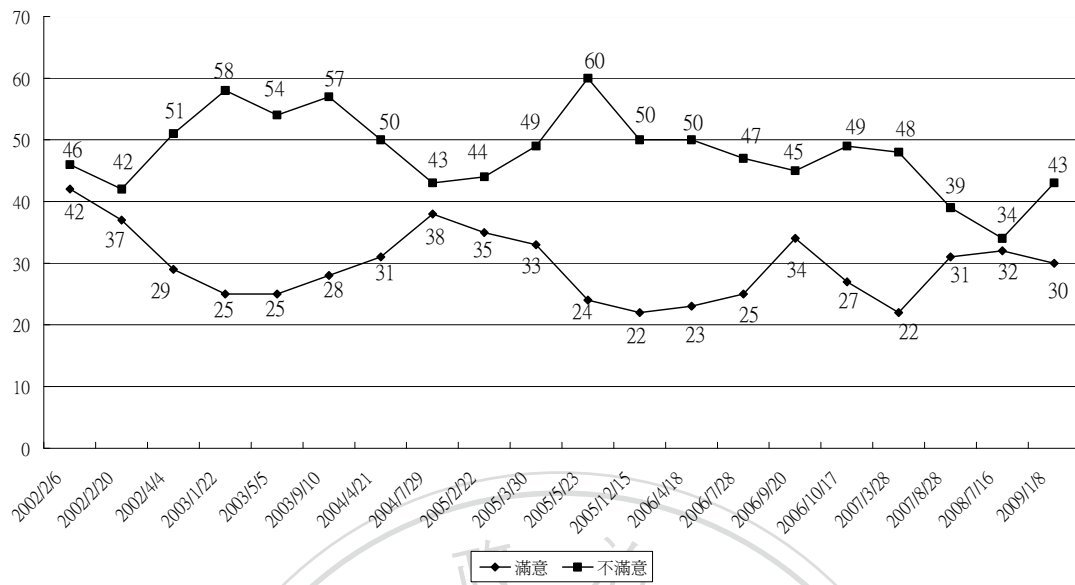
³³ 周玉蔻由於堅持罷免陳水扁總統及指控黨內同志與參選人等不當行為，在選前的 11/12 遭到台聯中執會以違反黨紀為理由開除黨籍。台聯黨主席蘇進強表示，台聯即日起停止輔選，周玉蔻之後的言論不代表台聯，台聯也不再回應周的言論。

³⁴ 陳菊陣營於 2006 年 12 月 9 日選舉當天凌晨 12 時 10 分舉行記者會指控黃俊英陣營涉嫌發放走路工。表示「陳菊青年軍」兩名學生 8 日下午五時卅分，參加黃俊英造勢晚會，回程時在車上收到綽號「黑松」男子發給兩人各五百元；陳菊隨後委託律師控告黃俊英陣營發放「走路工」賄選。

是此種選票與支持度的流動並不算是發生了「政黨重組」。我們發現泛藍的國、親、新三黨之間選票流動性很大，顯示泛藍選民的政黨忠誠度不高；此外，民進黨在執政績效不彰且貪腐醜聞纏身之際仍有三成左右的選民穩定支持，台聯也能維持低而穩定的支持度，可見泛綠支持者忠誠度相對較高。經過 2001 年至 2007 年間一連串的選舉與政治事件影響之後，我們也觀察到民進黨在 2004 年總統選舉達到最高點，但 2005 年之後逐漸走下坡，台聯則是在 2005 年任務型國代取代親民黨成為第三大黨，但在其後幾次單一選區選舉中勢力大幅萎縮，政治菁英也紛紛轉而投向民進黨。在 2008 年立委與總統選舉之前，我們已經可以看出小黨勢力逐漸下滑的趨勢。

(七)、李登輝支持度的消褪

台聯勢力消褪也和李登輝個人聲勢不再有著明顯的關連性。民調顯示李登輝的滿意度由 2002 年的 42% 降至 2005 年最低點的 22%，2007 年 8 月之後才又回升為 31%。至於李登輝的不滿意度在 2005 年之前大都維持在五成以上，2006 年 7 月之後才降至五成以下(見圖五~5)。我們可以看到雖然大多數民眾對李登輝並不滿意，但其最低仍能維持兩成左右的滿意度，這也就是台聯之所以能夠維持低而穩定支持度的基礎。然而，這群人認同李登輝的因素相當複雜，其中摻雜了統獨立場、本土化、台灣意識等等意識型態的成分在內，而且對李登輝滿意的民眾有一大部分還是支持民進黨而非台聯的。因此，當李登輝由深綠立場轉向淺綠甚至走向中間立場時，僅僅主張堅持台灣主體性已經無法安撫原有的深綠支持者。部分支持者就批評台聯只是為了爭取自身的利益，並未能夠堅持政治立場。譬如：陳水扁爆發國務機要費的時候，台聯並未能出面聲援，反而和藍營一起打落水狗，還一度想支持罷免與倒閣。此外，高雄市長選舉時，台聯堅持推出羅志明參選，害陳菊差點贏不了。凡此種種，我們發現台聯調整腳步往統獨光譜中間靠的結果，不但未能使得台聯開發新的支持領域，反倒使得台聯流失深綠的鐵桿台獨支持者，最終使得台聯這個「小綠」無可避免的遭到民進黨這個「大綠」的吞噬。



圖五~5 李登輝滿意度趨勢圖(2002~2009)

資料來源：TVBS 民調中心

第四節、小結

本章討論政治菁英互動對於我國政黨體系的影響，發現藍綠政治菁英的互動過程都有引發政黨分合的因素在內。首先，就整個政黨體系來看，在社會與議題分歧影響之下的藍綠對抗主軸，使得泛藍與泛綠陣營必須形成兩塊政治勢力以互相抗衡，不過在藍綠陣營內部卻各自存在著造成分歧的因素。

在泛藍陣營方面，新黨、親民黨陸續由國民黨分裂出走，與省籍因素以及李登輝與外省籍人士乃至於宋楚瑜之間的權力鬥爭有著密切的關係。新黨的成立表面上雖然是為了爭取黨內民主，其實背後的真正原因是為了與國民黨中央主流派爭權，謀取選舉利益以求生存。新黨的出現，一度讓我國的政黨體系出現多黨政治的跡象，但其後新黨的領導階層政治菁英們內鬥嚴重，連帶影響民眾觀感。加上是選民政黨認同產生轉移，原本短暫轉移認同新黨的民眾，一部份重新回到認同國民黨的行列，另外一部份則轉而認同 2000 年新成立的親民黨，使得新黨逐漸邊緣化。

親民黨的成立更是政治菁英影響政黨出現明顯的例子，主要是由於宋楚瑜脫黨競選 2000 年總統選舉失利，另組親民黨，從而帶走了一批與宋楚瑜較為親近的政治人物與追隨者，造成國民黨自新黨出走之後的再一次分裂。

宋楚瑜之所以決定脫黨參選，則以「凍省」為遠因，而以「連宋配」破局為導火線，而「興票案」更是國民黨與宋楚瑜正式分裂的關鍵。

研究發現 2000 年的總統選舉之後，原本國民黨的支持者因為總統選舉敗選而選擇出走，一部分投向新成立的親民黨懷抱，另一部份則是轉而持政黨中立立場；至於原本政黨中立的選民，則有部分受到民進黨勝選的吸引，表態成為民進黨的支持者；新黨更是因為親民黨的成立而呈現「泡沫化」的傾向。台灣的政黨體系由原本國、民、新兩大一小的體系，呈現走向國、民、親三黨鼎立的趨勢。

親民黨的成立主要維繫在宋楚瑜的個人領導魅力，加上在統獨的意識型態光譜中佔據了比國民黨更加傾向統一，但卻又沒有新黨那麼極端的位置，因此，親民黨得以在吸收了原本新黨的支持者，以及國民黨中部分支持者的情況下，迅速地站穩第三大黨的地位。

然而，親民黨這種過度依賴宋楚瑜個人魅力支撐的崛起方式，對於親民黨的長期發展並不是一件好事，當宋楚瑜個人聲望維持高檔之際，親民黨固然可以隨之水漲船高；但當宋楚瑜個人聲望消褪之際，親民黨也將面臨與之共存亡的命運。

此外，由於親民黨的支持者自始就無法與國民黨完全切割開來，多數民意也希望國親兩黨能夠合作甚至合併，因此，在國親決定共推連宋配參選 2004 年總統選舉開始，就註定了親民黨逐步被國民黨吸納的命運。再加上第七屆立委選舉的選制改革引發親民黨政治菁英紛紛離開親民黨轉投國民黨，終於使得親民黨走向泡沫化一途。

在泛綠陣營方面，民進黨一直存在著路線與派系的爭議，解嚴前是體制內與體制外路線的差異，解嚴後則是改革路線的溫和派與激進派的差別。民進黨的政治菁英和國民黨政治菁英之間從黨外時期到組黨之後都不斷地進行著不同層面的互動。民進黨的溫和派與國民黨的開明派互動的結果，使得我國的政治發展得以逐漸由威權轉型為民主。

台聯的成立和李登輝的號召有著密切的關係，同樣是政治菁英影響政黨出現的明顯例子。而李登輝之所以會離開國民黨則與其本土化路線遭到背棄，以及李登輝與國民黨內非主流派鬥爭，加上李登輝與連戰之間的互動關係有關。台聯的成立不但再一次小幅裂解了國民黨，更取代了建國黨在政治光譜中居於極左的位置，使我國政黨體系進入國、民、親、台四黨林立的多黨體系。然而，由於台聯的定位並未能與民進黨做出清楚的區隔，且因為其採取急獨的立場，因此，其支持者的市場較為侷限，無法像親民黨一樣迅速成為足以和國、民兩大黨互相抗衡的政黨。

此外，和親民黨主要依靠宋楚瑜光環一樣，台聯主要受到其精神領袖李登輝的影響，訴求「本土化」及「台灣主體意識」。然而，這種依靠個人魅力建立起來的政黨難以維持長久，當李登輝的魅力消褪之際，台聯的發展空間也相對受到限制。而處於統獨光譜極左端的台聯，在民進黨往深綠靠攏之際，一方面既有生

存空間受到壓縮，另一方面由李登輝所帶領的向淺綠甚至中間走的路線並無法得到原有支持者的認可，在此種雙重壓力之下，台聯的生存空間無可避免的被民進黨逐步侵蝕殆盡。

其次，在藍綠陣營之中，政治菁英的互動模式也有所差異。就脫黨參選的行為來進行比較，泛藍陣營中的政治菁英脫黨參選或是轉投其他政黨參選，其結果大都能夠順利當選；泛綠陣營中的情形則大為不同，脫離民進黨自行參選，或是由其他政黨轉投民進黨參選的政治菁英，大多數都未能通過選舉的考驗。我們發現泛藍政黨支持者之間的流動較為明顯，但泛綠政黨支持者則較為穩定。親民黨與台聯陸續成立之後，我們發現台灣的政黨體系出現明顯的變動。泛藍的國、親、新三黨之間選票流動性很大，顯示泛藍選民的政黨忠誠度不高；此外，民進黨穩定維持三成左右的選民支持，台聯也能維持低而穩定的支持度，可見泛綠支持者忠誠度相對較高。

此外，我們也發現選舉制度對於政治菁英的互動方式產生影響，進而造成政黨體系變遷。在 2008 年之前，在 SNTV 選制影響之下，各政黨雖然在表面上各自分離，但是在政策上存在著互相合作的空間，從「大和解咖啡」、「在野聯盟」、「國親合併」與「民親合作」等等，各政黨的政治菁英之間存在著許多在不同政策議題立場上面互相合縱連橫的空間。但是 2008 年立委選制改為單一選區兩票制之後，政黨體系邁向兩黨制的結果，使得政治菁英間的互動方式幾乎只剩下在野黨與執政黨之間的對立局勢。

經過 2001 年至 2007 年間一連串的選舉與政治事件影響之後，我們也觀察到國民黨逐漸取得多數泛藍選民的信任，而親民黨的聲勢逐步下滑，新黨形同與國民黨合併。民進黨在 2004 年總統選舉達到最高點，但 2005 年之後逐漸走下坡，台聯黨則是在 2005 年任務型國代取代親民黨成為第三大黨，但在其後幾次單一選區選舉中勢力大幅萎縮。不過，這種小黨逐漸被大黨吸納或排擠的過程在藍綠陣營之間仍有差異，泛藍陣營的親民黨是因為和國民黨過於靠近而被吸納，泛綠陣營的台聯則是因為和民進黨意見相左而被冷落。在 2008 年立委與總統選舉之前，我們已經可以看出小黨勢力逐漸下滑的趨勢，2008 的選制改革則是我國走向兩黨制的最後一根稻草，我們將在下一章進行探討。

第六章 憲政體制與選舉制度對政黨體系的影響

2004 年 8 月立法院通過修憲案，將立法委員選制自第七屆起改為「單一選區兩票制」，並經過 2005 年任務型國代通過。在此種混合式的選舉制度之下，小黨的生存空間受到嚴重的擠壓，而且傾向讓政黨體系朝向兩黨制發展。過去立委選舉採用 SNTV 制，在實踐上造成黨內派系林立、黨紀不彰、候選人走極端、國會議事缺乏效率、金權政治橫行等弊病(謝復生, 1992:21)，因此在學界、政界與輿論界持續有改革的呼聲，討論焦點從各種選舉制度的優劣比較、聯立式或並立式的單一選區兩票制比較，到制度改革實現的可能性，都有深入的探討(王業立, 1995, 2001:138-156；林繼文, 1999；蔡學儀, 2002)。不過，雖然在修憲前辦了六場公聽會，與會的大多數學者也大都反對席次減半的設計，比較傾向聯立式的單一選區兩票制(立法院, 2004)。但是立法院修憲結果還是在民粹壓力之下通過包括立委席次減半與選制改為並立式單一選區兩票制的選制變革¹。

2008 年選制變革後的首次立委選舉結果也正如同理論所預期的，使得我國的政黨體系朝向兩黨制方向發展。這種新選制對於政黨體系的影響可以由政治菁英和選民這兩個層次分別加以觀察，我們將在第一節回顧我國的雙重行政首長制與 SNTV 選制對於政黨體系的影響，第二節從理論上討論單一選區兩票制對於政黨體系的影響。第三節及第四節分別討論新選制對於政治菁英與選民的影響，探討政治菁英在新選制的影響下，其互動行為會發生何種改變，以及選民在新選制之下會如何調整其投票策略。

第一節、雙重行政首長制、SNTV 選制與台灣政黨體系

一、雙重行政首長制對我國政黨體系的影響

在雙重行政首長制之下，選民有兩張票，除了可以選舉國會議員，另一方面，又可以選舉總統；比較特別的是總理的產生方式，除了是由國會議員推舉，還必須由總統來任命。雙重行政首長制又可稱為「半總統制」，意思是說比較傾向於總統制；依照各國的憲政傳統，以及總統所屬的政黨在國會席次之不同，雙重行政首長制的總統在運作上可能是具有強勢的支配性(例如：法國、俄羅斯)，必須與總理分享權力(例如：芬蘭、葡萄牙)，或是淪為弱勢的虛位元首(例如：奧地利、

¹ TVBS 於 2004/8/10-11 修憲前民調指出，76% 民眾贊成「立委席次減半」，僅 9% 不贊成；29% 民眾贊成「單一選區兩票制」，17% 不贊成，40% 不知道。年代民調於 2004/8/26 修憲後民調也指出，58.2% 民眾滿意「立委減半」與「單一選區」的修憲結果，僅 13.1% 表示不滿意。

愛爾蘭)。在雙重行政首長制之下，在制度設計的精神上就有「雙元行政」的本質，也就是說，政黨體系以及政黨組織會影響行政權的分配。以法國第五共和的憲政體制來看，首先，總統權力的多寡端賴執政黨是否能掌有國會的優勢，如果是在朝小野大的情況下，到目前為止的做法，是由總統任命國會最大黨的黨魁為總理，也就是所謂的「左右共治」，也有人稱之為「自動換軌制」。即使執政黨是國會最大的黨，卻沒有取得過半席次，此時總統必須找自己的人馬組聯合內閣：如果執政聯盟的夥伴勢均力敵，也就是所謂的「對稱結盟」，總統對於內閣中的友黨比較能言聽計從；相對地，如果聯合內閣的小老弟只有少許席次，也就是「不對稱結盟」，總統比較膽敢強勢主導。即使總統能因為裙帶效果(coattail effect)而讓執政黨取得國會過半席次，他的實質權力還要看黨內是否派系傾軋，還是具有高度凝聚力而定。由此可見，雙重行政首長制的最大特色是雙元行政的權力歸屬不確定，還必須決定於(contingent upon)外在的非制度性因素，不像總統制的行政權歸總統，或是內閣制的行政權歸總理，沒有一點模糊的空間(施正鋒, 2006)。我國的雙重行政首長制，一方面總統選舉採取相對多數決，與總統制類似，提高了政黨尋求選票誘因的強度，比較傾向出現兩黨制。在相對多數制中，無論參選者有多少人或選票的分佈如何，得票最高者即為當選。也因此，有人將這種制度也稱為「領先者當選制」(first-past-the-post)。採行這種制度的包括墨西哥、冰島、肯亞、瑪拉威、辛巴威、菲律賓、南韓和台灣等國。在這種制度之下，有可能產生一個少數派的總統，菲律賓和南韓是很好的例子²，我國 2000 年選舉陳水扁以 39.3% 得票率當選也是少數總統的一例。但另一方面，2008 年之前的立法委員選舉採取 SNTV 選制，小黨有生存空間，與內閣制類似，比較可能出現多黨制。

在對於政黨體系的實質影響方面，由於我國在 1996 年之前總統並非由人民直選產生，即便是直選之後的總統選舉也為數有限，因此，相對多數決的總統選舉雖然對兩大黨比較有利，但對於政黨體系產生的影響力並不大。即便如此，林佳龍(1999a)仍指出，維持現狀實施相對多數制，以台灣目前的政治生態，對國民黨和民進黨兩大政黨應該較為有利，對新黨和建國黨等小黨則較為不利。根據歷次選舉和民意調查，國民黨的得票率大約在 40-50%，認同國民黨者大約有 30%，而民進黨的得票率大約在 30-40%，認同民進黨者大約有 20%。至於新黨和建國黨的得票率或認同者，則大體在 10% 和 5% 以下。可以判斷的是，在相對多數制之下，新黨和建國黨候選人幾乎不可能當選總統。

²在南韓 1987 年的總統大選中，盧泰愚以 37% 擊敗金泳三 (26.7%) 和金大中 (26.2%)。在菲律賓 1992 年的大選時，Fidel Ramos 更只以 24% 的得票率在七人競爭的選戰中當選總統。智利在 1970 年的總統選舉常被學者引用來批評相對多數制。在該次選舉中，左派候選人 Salvador Allende 只獲得 36.6% 的選票，但卻以些微比數擊敗分別獲得 35.2% 和 28.1% 的勁敵。稍後 Allende 雖經國會同意擔任總統，但日後和國會的衝突卻日益惡化，意識型態的對立終於導致軍方在 1973 年發動政變，造成民主的崩敗。

但林佳龍也指出，因為國民黨和民進黨皆無法穩定獲得過半數的選票，在總統大選中勢將盡力尋求小黨的支持，使得既存小黨仍有生存的空間。也因此，相對多數制對台灣的小黨並不能算是不公平。至於對國民黨和民進黨來說，相對多數制也算是符合公平競爭的基本要求。可以這麼說，因為雙方皆未能單獨獲得過半數選民支持，他們的勝負將取決於能否爭取到其他小黨的支持以及能否團結同黨只推出一位候選人。如果國、民兩黨皆能維持黨的團結只推出一位候選人，而且未有一黨囊括所有小黨的支持，則國民黨將處於較有利的地位；但如果國民黨分裂，導致兩位以上候選人參選，則民進黨亦有獲勝機會。

相對地，立委選舉的 SNTV 選制則提供了小黨生存發展的空間，使得我國的政黨體系朝著多黨制的方向發展，我們以下將進一步說明。

二、SNTV 制對我國政黨體系的影響

在選舉制度對我國政黨體系的影響方面，早期的國會選舉制度也是民進黨得以成立的關鍵因素之一。諸如 SNTV 制度給予小黨生存空間、國民黨提名時保留無黨籍人士空間、台灣選舉的進入門檻不高以及選舉期間的「法律假期」等因素，都是民進黨得以興起的助力之一。

(一)、SNTV 制度容許小黨出現

在民進黨成立之前，「黨外」在早期的立委與國代選舉中，雖然獲得三成左右的支持，但在 SNTV 選制的影響下，由於參選策略的錯誤與組織動員能力仍有所不足，因此無法將選舉結果反映在席次上，反對勢力並無法對國民黨進行有效的制衡。

反觀國民黨的情況，選舉不僅是其對內合法化其統治的手段，更是對外創造「民主形象」的重要依據。因此，國民黨利用各種不同的策略來確保其在選舉中的優勢地位。其中最有效的方式是利用法定條文來限制有組織性反對勢力的形成，「臨時條款」使得增額民代選舉只是局部以及地方性的，也讓反對勢力僅能零散的出現，而無法達成全省性的串連，缺乏類似政黨的組織架構。

戒嚴的實施，一方面扼殺了反對勢力成長的機會，保障了國民黨一黨獨大的形式；另一方面也提供國民黨利用兩岸間的敵對狀況，壟斷政治資源的藉口。此外，國民黨亦經由侍從關係(patron-client)的聯結，結合地方派系，並進而影響選舉結果，同時國民黨的勢力也藉此管道普及到地方選舉中。最後，為數可觀的軍公教人員系統(包含眷村)，透過黨國結構在選舉中提供國民黨更多的選舉方便，這些系統在當時常是國民黨忠誠的「鐵票區」，大都支持國民黨的候選人。因此，在這些條件限制下，黨外反對勢力始終無法突破瓶頸。

然而，黨外勢力歷經幾次選舉的經驗後已經逐漸出現類似政黨的組織結構與類似提名運作的推薦工作，最後終於促成民進黨的成立。再加上其後一連串政治自由化與民主化的措施，諸如解除戒嚴與開放黨禁報禁，終止動員戡亂時期與中央民代全面改選等等，都使得民進黨有機會與國民黨進行公平選舉，爭取選民支持。

民進黨的政治菁英之所以能夠成立新政黨，選舉制度的影響力不容忽視。在SNTV的選舉制度之下，小黨仍有一定比例的代表性，這意味著新成立的政黨只要能夠得到一定比例的支持，仍有其生存空間，而民進黨也一如預期在其後的歷次選舉中，逐步取得一定程度的支持，得以成為能與國民黨相抗衡的政黨。其後的新黨、親民黨與台聯得以成立，多少都得利於SNTV制度之下存在小黨生存空間之便。

(二)、國民黨提名時保留無黨籍人士空間

對於國民黨政府而言，早期辦理地方選舉可能是為了延續統治合法化的策略性決定。在「二二八事件」發生後，國民黨政府為了舒緩內部的政治對立關係，並合法化其優勢的統治地位，地方選舉的繼續遂成為一個相當重要的政策考量(Wu, 1987: 197)。在這種地方選舉競爭的情形下，國民黨為了鞏固其一黨獨大的優勢地位，與地方派系建立起侍從關係網絡，在國民黨刻意容許之下，在地方選舉中還是存在著部分無黨籍人士得以當選的空間，使得黨外勢力一直得以延續。

(三)、台灣選舉的進入門檻不高

此外，台灣的選舉的進入門檻甚低，只要登記並繳交一定數量的保證金就可以參選，沒有太多的資格限制。這也是早期的黨外人士乃至於後來的民進黨得以順利進入政治舞台的原因之一。

(四)、選舉期間的「法律假期」

再加上選舉期間相應而生的「法律假期」，使得即便在過去國民黨對黨政軍及媒體全面操控之下，黨外人士仍得以藉著參選之便，將許多政治民主化的理念傳遞給一般民眾。雖然偶爾還是會出現國民黨政府對反對派人士秋後算帳的情形，但基本上這種在選舉中宣揚政治理念的機會還是一直存在，不曾中斷。因此，黨外勢力得以在一次又一次的選舉之中逐漸培養出一群忠貞堅定的支持者。

在這些選舉因素的影響之下，台灣先天上就存在著有利小黨出現的環境，只是早期這種組黨的可能性在國民黨威權統治之下受到嚴格的限制。直到民進黨衝

撞體制成立之後，加上蔣經國隨後默許式的開放黨禁，終於此得我國的政黨體系由非競爭性的政黨體系邁入競爭性的政黨體系，達成了政治民主化的基本要求。

回顧民進黨成立之後，台灣地區解嚴以來的國會議員選舉，包括 1989 的增額立委選舉，1991 的第二屆國代選舉以及 1992 的第二屆立委選舉，選舉競爭的結果都突顯了以國民黨與民進黨為主體的兩黨競爭局面。而政黨所獲選票與席次之不比例性，也隨著政治民主化過程的推進，以及民進黨政治影響力與支持群眾的擴增，有明顯降低的趨勢 (黃德福, 1994b)，使得我國政治民主化逐漸開展。

此外，新黨的政治菁英之所以決定由國民黨出走另組政黨，也受到選舉制度的影響。在 SNTV 的選舉制度之下，小黨仍有一定比例的代表性，這意味著新成立的政黨只要能夠得到一定比例的支持，仍有其生存空間，而新黨也在其後的 1994 年台北市長選舉、1995 年立委選舉以及 1996 年總統選舉中，逐步取得一定程度的支持，得以成為具影響力的相關性政黨。親民黨與台聯同樣得利於 SNTV 選制，經過幾次選舉考驗之後，親民黨與台聯逐漸取得成為有實力小黨的地位，而新黨則面臨泡沫化的危機，主要的支持侷限在台北市。政黨體系由 2000 年前的國、民、新三黨鼎立逐漸轉變為國、民、親、台四個主要政黨的多黨政治。

第二節、單一選區兩票制對政黨體系的影響

我國修憲通過後的並立式單一選區兩票制，屬於混合式選舉制度(Mixed Member Electoral System)的一種。自 1990 年以來，蘇聯及前共黨國家如阿爾巴尼亞、亞美尼亞、克羅埃西亞、喬治亞、匈牙利和立陶宛等，亞洲國家如日本、韓國、紐西蘭，中南美洲國家如委內瑞拉、玻利維亞、墨西哥，歐洲國家如義大利、甚至蘇格蘭和威爾斯的議會選舉，都改採了混合式的選舉制度。所謂混合式的選舉制度，指的是在制度設計上，將過去屬於兩極的多數決(majoritarian)與比例代表制(proportional)混合實施的制度，希望能夠平衡兩個極端選制所帶來的優缺點(Shugart & Wattenberg, 2001)(轉引自盛治仁, 2006)。

不過，我國採用的選制並非單純的單一選區多數決制，而是混合式的最多數決制，單一選區兩票制即兼容多數決制與比例代表制之混合選舉制度，是近年來許多民主國家或民主化國家選舉制度改革之重要趨勢。選民一票在區域選舉中選候選人，一票在比例代表制中選政黨，又區分為並立制(又稱分立式兩票制，Separated Two-Vote System)與聯立制(又稱補償制，Compensatory Two-Vote System)。

從 Duverger (1954) 和 Downs (1957) 以來，學者普遍認為選舉制度對政黨體系的發展具有顯著的影響。根據 Duverger 的理論，一般認為「單一選區相對多

數決制」(single-member-district/plurality system) 鼓勵形成兩黨制 (Duverger' s Law),「政黨名單比例代表制」(proportional representation/party-list system) 有利於形成多黨制 (Duverger' s Hypothesis)。運用空間模型理論, Downs 的研究亦指出, 相對多數制會驅使各政黨爲了爭取「中間選民」(median voter) 向中間立場移動 (converge), 因此形成兩大黨競爭的局面。至於兩票制對政黨體系的影響, 相當程度受到政黨和候選人對當選所需資源掌握相對能力的影響, 即如果政黨對當選資源的掌握能力較個別候選人, 則政黨的黨紀較強, 政黨體系的零碎化程度也較低。

我們是否能把 Duverger 的理論直接運用到混合制選制? 還是單一選區多數決與比例代表制會互相影響? 我們可以從同樣採用混合式選制的德國與日本的例子來說明。

一、單一選區兩票聯立制在德國的影響

單一選區兩票聯立制, 是以第二票(政黨得票率)爲基準來決定各政黨應得的席次, 扣除各政黨在單一選區中已當選的席次, 再來分配比例代表席次。目前採用聯立制的國家包括德國、玻利維亞、義大利、墨西哥、紐西蘭、委內瑞拉等³。

聯立制之優點包括公平性較高, 政黨席次率與得票率一致, 小黨將有生存空間, 選民可以同時表達其政黨偏好與候選人偏好等。

聯立制之缺點則在於當選席次之分配程序較爲複雜, 席次分配結果與小選區選舉結果出入頗大, 易形成超額當選、總席次增加的情形, 易形成小黨林立, 易有分裂投票之現象, 政黨於小選區所獲席次愈多, 愈不利於政黨名單候選人, 容易造成政黨內部同志之緊張關係⁴。

德國自二次戰後開始採用混合式兩票制, 採用的是對小黨有補償性的聯立制⁵, 席次是依照比例代表得票來分配。選民在投票時一票選候選人, 另一票選政黨, 區域席次與政黨席次各佔二分之一。德國在 1990 年統一後, 聯邦眾議院議員名額訂爲 656 名, 其中 328 名由單一選區選出, 328 名依政黨得票比例分配。區域部分採單一選區相對多數決, 政黨席次部分則依各政黨的得票率分配, 政黨

³詳見王業立(2001)。

⁴參閱龔意琇(2002)。

⁵德國是聯立制的創始國, 所以此致又被稱爲德式選制。又其目的在於修正單一選區制的缺陷, 學界也稱之爲「修正式制度」(corrective system)。選民將第一票投給某個經各區黨代表大會所提名的候選人, 並將第二票投給某個政黨名單。其次, 依(得票超過 5%)之各黨所得之第二票數等比例分配其應得國會議席數, 並以各單一選區得票最高者爲當選人。如果某黨在單一選區獲勝者數少於其應得議席數, 即以該黨在邦比例代表名單上之人士依排名遞補之(林繼文, 1999: 71)。

門檻規定為全國 5% 或 3 席。以政黨的得票率為準，決定各政黨在國會中應得的總席次，總席次扣除各黨在區域選區中已當選者，即為各政黨的政黨席次，由政黨比例代表名單補足其差額。由於較具比例代表的精神，這個制度又稱為「改良式的比例代表制」或「補償式兩票制」(吳東野, 1997:72)。學者大都同意，在聯立制之下，由於席次是依照政黨票來決定，所以政黨的提名與競選策略主要針對在比例代表制。

在單一選區兩票聯立制的影響下，觀察德國歷屆聯邦眾議院的政黨合作與結盟，我們大致可將其劃分為三個發展階段：1、1961 年之前，德國政黨合作與結盟邁向多元化的發展，小黨與大黨合作或結盟的意願也很高；2、1961 至 1983 年期間，德國的政黨體系基本上維持「兩大(基民黨與社民黨)一小(自民黨)」的格局，自民黨的態度成為德國聯邦眾議院與各邦議會政黨結盟的成敗關鍵；3、1983 年之後，特別是 1998 年國會改選讓社民黨重新站穩最大黨的地位後，德國政黨體系已從「兩大一小」走向穩定的「兩大兩小」態勢，政黨的合作與結盟亦幾近定型成「兩大政黨集團」(Zwei-Parteienblocke-System/Two Party Block System)，其一為基民/基社黨和自民黨的合作架構，另一則由社民黨主導的集團，成員包括綠黨和具潛在合作對象的民主社會主義黨(PDS；前身為東德共黨，簡稱民社黨)⁶。我們發現德國施行單一選區兩票聯立制後，雖然比例性較高，不過主要政黨還是只有三個政黨(基民黨、社民黨與自民黨)，政黨體系發展還是趨向「兩大政黨集團」的方向發展，確實達到減少政黨數目，朝向兩黨制發展的目標。

二、單一選區兩票並立制在日本的影響

單一選區兩票並立制，即各政黨依其政黨得票率來分配應以政黨比例代表選出的固定名額，與各政黨在區域選舉中的當選席次之多寡無關，目前採行此制之國家包括日本、韓國、俄羅斯、匈牙利、亞塞拜然、克羅埃西亞、立陶宛、烏克蘭等，台灣目前的立委選制也屬於這一類。

並立制的好處在於當選席次之分配較為簡易；其次，選民可同時表達其政黨偏好與候選人偏好；再者，政黨選票之名單候選人與單一選區之候選人平行競爭，彼此無排擠效應，無超額當選問題等。

並立制之缺點則包括政黨席次率與得票率易形成落差，有利於大黨與既有政黨，較不利於小黨或新興政黨。

以日本為例，日本於 1994 年選制改革採用的是單一選區與比例代表席次分

⁶參閱吳東野(2001)。

開計算的並立制。日本的眾議院議員總額在 1996 年定為 500 名，小選區 300 名，比例區分十一區選出 200 名；2000 年總額減為 480 名，小選區不變，比例區減為 180 名。小選區候選人以得最高票者當選，比例區各政黨依其得票比例分配議席，二者分開計算，並無關連⁷。並立制之下單一選區與政黨票的席次分別計算，再加上單一選區多數決的席次佔有較高的比例，所以單一選區部分是主要的競爭主軸。

1994 年日本通過眾議員選制改採「小選舉區比例代表並立制」。新生黨、公明新黨、民社黨、日本新黨等中小型在野黨，於 1994 年 12 月合併為新進黨。但 1996 年 9 月(10 月 20 日選舉)卻有 41 名國會參眾議員從先驅黨、社民黨及新進黨脫離，另組民主黨。1996 年選舉結果，新進黨議席減少，在野黨分崩離析⁸。

日本和我國一樣，都是由原本的 SNTV 選制改為並立制的單一選區兩票制，差別在於台灣的政黨比例名額只佔三成，低於日本的四成⁹，而且日本的選制允許候選人重複列名於單一選區席次和政黨比例代表名單中，有可能在單一選區落敗後，在比例代表名單中「復活」。日本在實行新選制後的第一次選舉結果，明顯有利於大黨¹⁰，也並未達到原先希望改善金權政治的目的¹¹(謝相慶, 1999)。其後的研究則指出，經過了幾次的實施之後，新選制的政治影響顯示兩黨政治的競爭態勢並非鐵律，小黨或新政黨還是有可能在新的合縱連橫局勢下崛起(Reed, 2003；Schaap, 2005)。

在 2005 年日本大選，許多政黨提名的候選人儘管在地方上沒有支持團體，也沒有全國性的聲望，卻還能當選，表示政黨的形象越來越重要，逐漸發展出以政黨為中心的選舉方式。Reed 比較新選制下的四次眾議院選舉，從主要兩大黨的得票率來看，日本也是朝向兩黨制發展的情形，雖然小黨還是存在(Reed, 2007)。我們同樣發現實行單一選兩票並立制的日本，一開始雖然仍有許多小黨陸續參選，但在選制不利小黨的前提下，政黨體系發展結果還是朝向兩黨制的方向前進，到了 2010 年幾乎只剩下自民黨與民主黨兩大政黨有實質影響力。

三、我國選制改革的過程

⁷ 參閱謝相慶(2002)。

⁸ 參閱謝相慶(1999)。

⁹ 原來日本的單一選區為 300 席，比例代表制為 200 席，因此比例代表的部分佔四成。在 2000 年後比例代表制的部分縮減至 180 席，所佔比例降為 37.5%。

¹⁰ 首先，在單一選區部分，自民黨得票率 38.63%，卻獲得 56.3%的席次，顯示單一選區會膨脹大黨的席次比例。其次，在個別政黨部分，共產黨得票率 12.55%，略高於民主黨的 10.62%，但是只得到 2 席(0.66%席次率)，低於民主黨的 17 席(5.66%席次率)。

¹¹ 候選人的競選活動以小型集會家庭訪問為主，且訴求偏重利益誘導而非政策訴求。影響勝選最重要的三個因素，為地盤、知名度，以及政治資金(謝相慶, 1999)。

我們由德國和日本的例子都發現，實施單一選區兩票制之後，無論是聯立制或並立制，政黨體系都傾向往兩黨制的方向發展。至於我國的選制改革，採用的則是比較類似日本式的單一選區兩票並立制。關於我國的選制改革，早在 1992 年底，當時的內政部長吳伯雄就曾在年終記者會公開宣示，未來修改《公職人員選舉罷免法》時，投票方式將由現行的一票制改為兩票制。1995 年第三屆立委選後，當時的行政院長連戰也曾公開表示，未來選舉制度的改革，可朝向「單一選區」、「兩票制」方向思考，此為政府當局最早提出「單一選區兩票制」之改革構想。但此構想受到當時在野的民進黨與新黨反對，他們質疑國民黨提出選制改革的動機，是因為單一選區對國民黨較為有利。其後，中選會於 1996 年 6 月提出折衷方案，建議將選區規模縮減至五名以下，並加入兩票制。不過，行政院仍以單一選區為選制改革的目標，認為只有在沒有共識的情況下才採用縮小選區規模的方案。對此，在野黨依然表示異議(林繼文, 1999: 70-71)。

1996 年 12 月底的「國家發展會議」達成了「中央民意代表選舉制度應採單一選區制與比例代表制二者混合的兩票制，並成立跨黨派的小組研議」的共識，但對於立委席次在區域與不分區該如何分配並無共識。當時朝野對於推動「單一選區兩票制」並無太大歧見，但各政黨對於究竟應採用德國的「聯立制」或日本的「並立制」意見並不一致，國民黨主張「並立制」，民進黨主張「聯立制」。在無法達成共識的前提下，立委選制改革在歷次修憲中並無具體進展。

不過，有鑒於立法院長期以來整體形象不佳與議事效率低落，部分立委候選人及政黨在 2001 年第五屆立委選舉競選過程中，提出「立委席次減半」的訴求，引起社會各界相當程度的迴響，立院各黨團也允諾在選後推動選制改革的工作(王業立, 2001: 107)。第五屆立委選後，民進黨成為國會第一大黨，一方面企圖落實在野時期所提出的改革政見，另一方面也希望藉由選舉制度變更來確保國會第一大黨的地位，使得選制改革再度成為熱門話題。與此同時，台聯也在第五屆立委第一會期中連署提出「立委席次減半」的修憲案，而其他主要政黨及立委也相繼提出不同的選制改革版本。其中民進黨主張單一選區兩票並立制，至於原先支持單一選區兩票制的親民黨，改支持中選區兩票制，而國民黨雖然沒有提出改革方案，但宣布反對單一選區兩票並立制(蔡學儀, 2003: 15)。

2004 年總統選舉前夕，在總統選舉以及其後的立委選舉壓力之下，朝野政黨紛紛提出國會改革方案。國親兩黨於 2003 年 12 月 1 日提出「國會席次減半」及「單一選區兩票制」的憲改草案，而民進黨也在同月 30 日提出「國會改革法案」，其中包括立委席次減為 113 席，同時決議「國會席次減半」必須和「單一選區兩票制」搭配實施。到了 2004 年 8 月立法院召開臨時會，在無任何反對票的情形下，三讀通過包括「單一選區兩票制」、「廢除任務型國大」、「公民複決入

憲」等修憲案。

儘管立法院各黨派是在高度「共識」下通過修憲案，但到了公民複決的階段卻出現了許多不同意見。首先，親民黨與台聯在任務行國大選時，即改變原有立場，轉而反對修憲案的通過。其次，國民黨與民進黨內部反對修憲案的力量，也計畫以國大複決門檻未明訂的漏洞，希望選後再視選舉結果訂定複決門檻。再者，民間要求檢討倉促修憲的聲浪也陸續出現，包括民主行動聯盟及許多學者在內。

不過，即便有這些不同意見出現，但修憲案仍在國、民兩大黨的主導之下順利進行。2005年5月的任務行國大選，雖然投票率僅有23%，引發修憲政黨性不足的爭議，但是贊成修憲案的民進黨(得票率42.52%)與國民黨(得票率38.92%)合計得票率為81.44%，超過國代職權行使法的最高門檻，足以主導修憲案的通過。最後，2005年6月7日，任務型國大複決通過第七次憲法修正案，並於6月10日由總統公布生效，正式完成立委選制改革的歷史任務，我國的立委選制也由原本的SNTV制改為單一選區兩票並立制。

第三節、新選制對政治菁英的影響

我們從德國與日本的例子都發現實施單一選區兩票制之後，對於政黨數目有著明顯的縮減效果，而且政黨體系大都朝向兩黨制邁進。那麼，我國實施單一選區兩票制之後，政黨體系的發展情形是否如理論與國外例子所預期的情勢發展，新選制對於政治菁英與選民的行為又會產生什麼影響，以下將分別說明。

一、單一選區相對多數決對政治菁英行為的影響

單一選區兩票制對於政治菁英的影響可以分兩個層面來看。首先是單一選區相對多數決的影響。在單一選區相對多數決的制度之下，兩大黨之外的其餘各小黨幾乎沒有生存空間，因此，面臨著單一選區的競選壓力，小黨的政治菁英會採取投靠大黨以求勝選的策略行為。當然，小黨的政治菁英在選擇投靠的大黨時還是依照藍綠勢力的界限來考量，新黨與親民黨的政治菁英會傾向投向國民黨，台聯的政治菁英則傾向選擇靠近民進黨。

在單一選區制度相對不利於小黨的情形下，我們的確發現許多小黨成員紛紛向兩大黨靠攏(詳見表六~1)，例如親民黨與國民黨共推不分區候選人，且親民黨立委大都重回國民黨以國民黨籍參選，台聯也有許多立委陸續脫離台聯而改披民進黨戰袍參選。這種政治菁英「西瓜偎大邊」的現象在2008年立委選舉之前就

已經陸續發生。2008 年立委選舉結果則顯示，親民黨重回國民黨參選者大都當選，僅台北縣的柯淑敏與台南市的高思博落選；脫離台聯重回民進黨者全軍覆沒，其中黃適卓在民進黨黨內初選就輸給段宜康，尹伶瑛以無黨籍身份參選也落敗；此外，從國民黨跳民進黨的李顯榮(台北縣)，以及選前才由新黨回歸國民黨的吳成典(金門縣)也雙雙落敗。顯示小黨的政治菁英雖然出現投向大黨的行為，但結果並不盡相同。泛藍陣營跳黨參選者當選機會較大，泛綠陣營跳黨參選者當選機會較小。對於泛藍支持者而言，政治菁英代表泛藍中的哪一個政黨參選影響並不大，泛藍支持者對於各個泛藍政黨的支持流動性比較高；但對於泛綠陣營支持者，特別是民進黨支持者而言，情況就比較不一樣，只要是脫離民進黨，或是從其他政黨新加入民進黨的政治人物，大都無法得到民進黨支持者的認同，顯示泛綠支持者，特別是民進黨支持者的排他性比較高，泛綠陣營之間支持者的流動性較低。

然而，並非所有小黨的政治菁英通通選擇改投大黨，仍有部分小黨成員對於兩票制的部分有所期待。

對於政黨及候選人而言，想要在單一選區相對多數決制之下獲勝，除了在文宣上提醒選民進行「策略性投票」外，也會使落敗的政黨逐漸整合起來，共同對抗在單一選區下具優勢的政黨，以期能獲得較多的選票而擊敗對手。這種整合工作在選舉前後將不斷地進行，直到每一個政黨都有合理的機會得到過半數的選票。因此，單一選區相對多數決制度下「勝者全拿」的結果，雖不利於小黨，卻利於將政黨競爭推向只有兩個主要政黨或候選人對決的局面(Downs, 1957: 123-124)。

表六~1 2008 年立委選前小黨政治菁英轉投大黨一覽表

跳黨情形	姓名(縣市)	時間	是否當選
親民黨到國民黨	孫大千(桃園縣)	2006 年 2 月	當選
	李永萍(台北市)	2006 年 2 月	未參選
	林德福(台北縣)	2006 年 2 月	當選
	陳志彬(南投縣)	2006 年 2 月	未參選
	李慶華(台北縣)	2006 年 2 月	當選
	李慶安(台北市)	2006 年 2 月	當選
	林郁方(台北市)	2006 年 2 月	當選
	高思博(台南市)	2006 年 2 月	落選
	邱毅(高雄市)	2006 年 2 月	不分區當選
	邱鏡淳(新竹縣)	2006 年 2 月	當選
	謝國樑(基隆市)	2006 年 4 月	當選
	呂學樟(新竹市)	2006 年 12 月	當選
	徐耀昌(苗栗縣)	2007 年 8 月	當選
	黃義交(台中市)	2007 年 8 月	當選
	柯淑敏(台北縣)	2007 年 11 月	落選
	李鴻鈞(台北縣)	2007 年 11 月	當選
	吳清池(台北縣)	2007 年 11 月	當選
	鍾紹和(高雄縣)	2007 年 11 月	當選
	傅崐萁(花蓮縣)	2007 年 11 月	當選
	鄭金玲(桃園縣)	2007 年 11 月	不分區當選
張顯耀(高雄市)	2007 年 11 月	不分區當選	
羅淑蕾(台北市)	2007 年 11 月	不分區當選	
新黨到國民黨	費鴻泰(台北市)	2004 年立委選舉	當選
	賴士葆(台北市)	2004 年立委選舉	當選
	吳成典(金門縣)	2007 年 11 月	落選
台聯到民進黨	廖本煙(台北縣)	2007 年 11 月	落選
	黃宗源(桃園縣)	2007 年 11 月	落選
	何敏豪(台中市)	2007 年 11 月	落選
	黃適卓(台北市)	2007 年 11 月	初選失利
	尹伶瑛(雲林縣)	2007 年 11 月	無黨籍落選
國民黨到民進黨	李顯榮(台北縣)	2007 年 11 月	落選

在兩大黨的部分，國民黨與親民黨在選前即經由協調的方式，由國民黨禮讓六個單一選區提名六位前親民黨立委，並在全國不分區立委的名單中，提名三席給親民黨。此外，國民黨也在單一選區部分禮讓了三席給無黨聯盟現任立委。因此，泛藍陣營在選前即在國民黨的協調禮讓下完成大致的整合工作。但泛綠陣營就沒有這種合作跡象，民進黨面對著即將來臨的立委選舉與總統選舉，黨內出現所謂「過濾式民調」(或稱「排藍民調」)的聲浪，將提名規則中的民調部分排除政黨傾向泛藍的選民¹²。這種作法使得民進黨產生的候選人有向深綠靠攏的傾向，影響到台聯的生存空間。因此，台聯雖有部分候選人改披民進黨戰袍參選，但仍在單一選區推出了 13 位候選人，其中僅有兩個選區民進黨沒有推出候選人，形成泛綠陣營互相瓜分票源的情形。

二、兩票制對政治菁英的影響

兩票制對於政治菁英的影響，則是小黨仍有可能在不分區立委中得到分配席次的機會，因此，會出現以爭取政黨票為訴求的小黨，希望在政黨票的得票能突破選舉門檻而達到獲得國會席次的目的。

在兩票制的影響下，不只原有的小黨將希望放在爭取選民在政黨票上面的支持，許多新政黨也躍躍欲試，紛紛成立欲搶食政黨票，並以藍綠兩大勢力之外的第三勢力自居。2007 年 6 月 15 日，台灣農民黨召開成立大會。2007 年 7 月 15 日，第三社會黨正式登記成立¹³。2007 年 10 月 14 日，以紅衫軍成員為主的紅黨成立。這些新成立的政黨都不是以爭取區域立委為要務，而是把目標鎖定在首次出現的政黨票上面，希望得到選民青睞跨過選舉門檻，進而贏得國會席次。

至於在政黨票部分，原本應該負有保障小黨的功能，但由於政黨票有 5% 的門檻設計，也限制了國會出現小黨林立的情形。小黨雖力求表現意圖在 34 席的政黨代表中分一杯羹，但要跨越 5% 得票率的門檻並不如想像中容易。

2008 年 1 月 12 日第七屆立委選舉結果揭曉，國民黨拿下 81 席立委(區域 57 席，不分區 20 席，原住民 4 席)，民進黨只得到 27 席(區域 13 席，不分區 14 席)，無黨聯盟在區域立委得到 3 席，其餘各個政黨在政黨票部分皆未跨過 5% 的門檻，完全無法獲得任何席次。2007 年下半年陸續成立的「台灣農民黨」、「第三

¹² 民進黨的「過濾式民調」是先詢問受訪者政黨認同，取綠營支持者，回答「無政黨偏好」、「其他」者，再追問若民進黨推出不錯候選人是否支持，回答「會」者納入，約過濾掉五成選民。民進黨決定不分區立委初選採「高度排藍」、區域立委初選採「中度排藍」、總統初選則維持「低度排藍」的民調。

¹³ 該黨主要成員來自台灣的學運世代，其中多人曾於民進黨任黨職，或於民進黨執政後任公職。發起人包括前民進黨青年部主任、世代論壇執行長周奕成，以及前新潮流系成員顧家銘、綠六組成員林致真等。在正式創黨前，曾以「第三社會工作室」為名。

社會黨」、「紅黨」等政黨，由於成立時間倉促，加上新選制相對不利小黨生存，而這些新政黨又無法和原有的國民黨和民進黨有效切割(缺乏新的議題或社會分歧重新界定政黨)，以致於在 2008 年的第七屆立委選舉中全數未能跨過 5% 的政黨票門檻，無法獲得立委席次。因此，此次新政黨的出現並無法導致後續政黨體系的變遷。而原本的小黨如新黨與台聯，由於小黨林立分散選票，也都未能跨過 5% 的門檻。第七屆立委選舉改成單一選區兩票制的結果，果然出現「大黨更大，小黨更小」的結果，小黨幾乎無法在單一選區獲得席次¹⁴，而政黨票部分因為有 5% 的選舉門檻，除了國、民兩黨之外的小黨無一倖免，皆未能獲得立院席次。不僅新成立的政黨無法站穩腳步，連新黨、親民黨、台聯等小黨都因為失去立委的政治舞台而面臨泡沫化的危機。

國民黨挾著立委勝選的氣勢，希望總統選舉能夠發揮西瓜效應，民進黨經歷慘敗之後，則寄希望於總統選舉能有鐘擺效應。2008 年 3 月 22 日總統選舉結果，國民黨的馬英九以 58.45% 的得票率當選，大勝民進黨的謝長廷 220 萬票。國民黨取得總統大位與立院三分之二以上多數，達到完全執政的目標。

依此觀之，在經過 2008 年的選舉之後，我國的政黨體系已經逐漸由多黨政治回歸到兩黨政治。

三、立委選制變革對選舉結果的影響

就選舉結果來看，我國 2008 年第 7 屆立委選舉改成單一選區兩票制，正如理論預期出現「大黨更大，小黨更小」的結果，小黨幾乎無法在單一選區獲得席次，而政黨票部分因為有 5% 的選舉門檻，除了國、民兩黨之外的小黨無一倖免，皆未能獲得立院席次。不僅新成立的政黨無法站穩腳步，連新黨、親民黨、台聯等小黨都因為失去立委的政治舞台而面臨泡沫化的危機，我國的政黨體系由四黨林立的多黨體系又重新朝向國、民兩大黨競爭的兩黨體系發展。

2008 年第七屆立委選舉結果如表六~2 所示，在區域立委部分，泛藍陣營的國民黨獲得 53.5% 的得票率與 61 席，此外，在全國不分區席次部分，則拿到 51.2% 的政黨票與 20 席的不分區席次。無盟在區域立委部分得到 2.3% 的票數，卻在單一選區獲得兩席，以及在山地原住民選區中贏得一席。親民黨雖在外島的連江縣提名林惠官參選，不過他以 118 票的差距敗給國民黨的曹爾忠，親民黨僅在平地原住民選區由林正二拿下唯一的一席。新黨在區域立委沒有提名，在全國不分區政黨名單部分，卻拿下國民黨與民進黨以外第三高的 38 萬多票，不過，因為得票率僅有 4.0%，未達分配席次的 5% 門檻，在立法院中沒有任何席次。

¹⁴ 眾多小黨中僅無黨聯盟在國民黨禮讓之下，當選了台中縣的顏清標、澎湖縣的林炳坤，以及山地原住民高金素梅共三席。

在泛綠政黨部分，民進黨在區域立委部分獲得 38.7%的得票率，不過僅拿下 13 個席次，在全國不分區的政黨名單則獲得 36.9%的選票與 14 席。台聯在區域立委部分僅獲得 1.0%的有效票，沒有贏得任何席次，在全國不分區的政黨名單部分也僅獲得 3.5%的選票，未達分配席次門檻。此外，一位無黨籍當選人為金門縣的陳福海，立場比較傾向泛藍陣營。

表六~2 2008 年主要政黨在單一選區與政黨名單得票比例與席次分佈情況

	單一選區 ^a		政黨名單		席次總計	
	得票%	席次	得票%	席次	席次	席次%
國民黨	53.5	61	51.2	20	81	71.7
民進黨	38.7	13	36.9	14	27	23.9
新黨	--	--	4.0	0	0	0.0
台聯	1.0	0	3.5	0	0	0.0
無盟	2.3	3 ^b	0.7	0	3	2.7
其他	4.5	2 ^c	3.7	0	2	1.8
小計	100.0	79	100.0	34	113	100.0

資料來源：中央選舉委員會。

註：^a 包括兩個原住民選區(各利用單記非讓渡投票(SNTV)制度選出三席委員)。

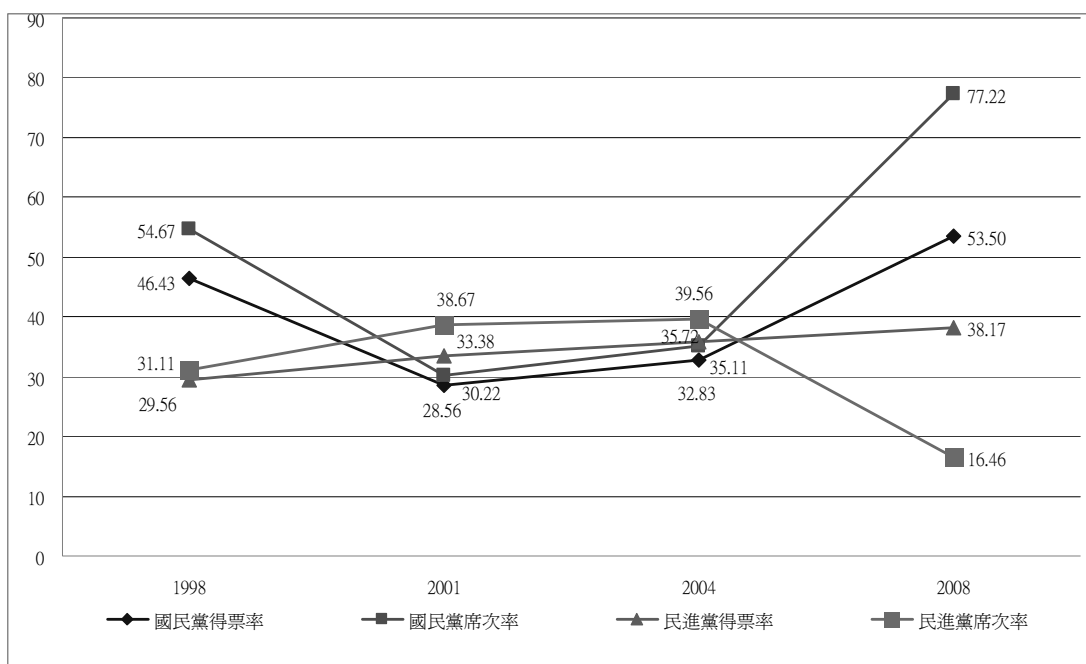
^b 無盟在山地原住民選區獲得一席。

^c 親民黨在平地原住民選區獲得一席，無黨籍陳福海在金門縣獲得一席。

由上述的基本描述可以看出，國民黨與民進黨兩個主要政黨在單一選區的得票都較全國不分區政黨名單略高，不過差距並不大。Herron 與 Nishikawa(2000:69-70)以 1996 年日本選舉以及 1995 年俄羅斯選舉中的各單一選區為範圍，以是否提名候選人參與小選區選舉，以及是否為現任者為自變數，來預測特定政黨在該選區的不分區得票率。他們發現：政黨若是在小選區提名候選人，會增加其在全國不分區的得票率。換言之，單一選區提名與否對於政黨在該選區不分區的得票率息息相關(轉引自陳陸輝、周應龍, 2008:6-7)。陳陸輝與周應龍(2008:7-9)的研究則指出，在 2008 年立委選舉中，小黨在單一選區提名未必有利於他們在全國不分區的得票率。不過，當國民黨在小選區禮讓無盟之餘，民眾也會在全國不分區得選票上回報國民黨。

在 2008 年之後可能的發展趨勢方面，2008 年第七屆立委選舉結果是國民黨大勝，民進黨大敗，小黨全軍覆沒。在區域立委及原住民立委方面，國民黨得票率是 53.5%，但席次卻有 61 席，占區域及原住民立委席次的 77.2%，民進黨得票率是 38.17%，卻只有 13 席，席次率為 16.46%。以歷年國會席次和得票率來看(見圖六~1)，國民黨這次得票率和席次率的差距最大，民進黨卻是得票率增

加，席次反而大幅滑落，造成得票率與席次比較不公平的現象。顯示單一選區兩票制的確對於第一大黨相對有利，未來我國朝向兩黨制發展的趨勢相當明顯。



圖六~1 區域立委得票率與席次率比較圖

資料來源：中央選舉委員會

此外，雖然這次藍、綠兩大黨之外的政黨票有 115 萬餘票，但扣除帶有泛藍、泛綠色彩的新黨與台聯，其餘八個小黨總得票數加起來僅近 43 萬票，加總也無法通過 5% 的門檻，顯見小黨並未獲得中間選民青睞。出來投票的中間選民多數給了藍軍，才是國民黨大勝、民進黨慘敗的關鍵。

第七屆立委選舉中，許多小黨鼓吹第三勢力，希望訴求中間選民能用第二張票教訓兩大黨。不過，從政黨得票可看出的是，藍軍得票數明顯提升，顯示淺藍、淺綠選票集中，給了民進黨一個教訓。

第六屆立委選舉投票率 59%，泛藍陣營的國、親、新與無盟，相加得票約為 50%，民進黨加台聯約為 43%；第七屆不分區政黨票投票率 58%，國民黨加新黨得票率 55%，而民進黨加台聯僅 40%，略有消長。

藍長綠消，可視為淺藍、淺綠選民對民進黨不信任，集中選票教訓民進黨，才讓國民黨的得票率有所提升。

此外，儘管有高達八個小黨投入選戰，訴求各階層中間選民站出來，但數字會說話，從投票率下降來看，也有不少中間選民選擇不投票，來表達對藍、綠兩大黨的不滿。

另一種看法則是，台聯轉型中間偏左後，已揚棄深綠選票，3.5%的選票是新增票源。意即，民進黨的 37% 得票率，其實已某種程度承接了台聯的深綠選票，如此一來，泛綠的得票率，萎縮了 5~6%，其中有 5% 轉向泛藍陣營。

從這次第三勢力的全面潰散，拿下 3% 左右的，是有傳統藍綠色彩的新黨與台聯來看，也許正如許多學者說的，根本沒有所謂的中間選民，或者多數中間選民其實沒有出門投票，這次國民黨的大勝，其實是挖到了原本要投給綠營的票源。

另一方面，2008 年總統選舉期間，民進黨鎖定馬英九的「綠卡事件」攻擊其誠信與國家認同問題，選戰後期更將焦點轉向一中市場與西藏問題，試圖以中共議題來區隔選民支持。不過，選舉結果是馬英九以 58.45% 的得票率當選，可見民進黨鎖定國家認同的選戰策略並未能爭取到過半數選民的支持。

由於國民黨在 2008 年的第七屆立委選舉取得立院絕對多數，再加上馬英九以七百多萬票當選 2008 年第十二屆總統。過去主要區分各個政黨的「民主價值」、「統獨立場」、「國家認同」等議題似乎不再那麼重要，民眾對於馬英九與國民黨的期待轉向「拼經濟」與「廉能」等新議題。過去重要的社會分歧「省籍」的影響力似乎日漸低落，國民黨與馬英九的得票也跨越濁水溪¹⁵，打破過去「南綠」的迷思。

不過，Hsieh(2009)的研究指出，「廉能政府」雖然看似成為影響台灣政黨體系的潛在相關分歧，但是和過去研究不同的是，愈認為廉能政府議題重要的選民，在 2008 年總統選舉時，就愈支持國民黨或泛藍政黨(過去研究則是愈重視廉能的選民愈傾向支持民進黨或泛綠政黨)。顯示廉能政府只是一個短期因素，可能隨著時間及情境不同而改變，並不適合當作長期觀察政黨體系變遷的分歧因素。2008 年之後迄今的發展也顯示，馬英九的清廉雖然依舊受到民眾肯定，但歷經一連串天災事變(其中以 2009 年的八八風災最為關鍵)之後，馬英九的施政效能以及與中共親近的政經政策則受到大多數民眾的質疑。

雖然就目前看來，我國並不存在足以切割各現有政黨界限的新議題，但將來是否有機會出現兩大黨無法因應的新議題，則與現行兩黨制能否長期維持關係密切，更會影響到小黨的生存空間。

第四節、新選制對民眾的影響

在單一選區兩票制之下，政治菁英固然有相對應的措施，相對的，選民也會衡量自己的選票應該怎麼投才不會浪費。Duverger 認為：在其他條件不變的情況下，單一選區制會造成第三黨代表性不足的情況，也就是席次數低於得票率；而

¹⁵ 在南部八縣市中，馬蕭配在嘉義市、台南市與高雄市得票率勝過謝蘇配，在八個縣市的得票率也比 2004 年的連宋配成長了 6%~8%。

當原本支持第三黨的選民了解到他們將選票投給第三黨形同浪費選票時，自然會傾向於將選票移轉到他們原本不打算支持的兩大黨較不討厭的一方，以防止他們最不喜歡的一方當選，Duverger 稱這種現象為「心理性因素」，亦有學者將其稱為「策略性投票」，而在台灣，一般媒體也將其稱做「棄保效應」（王業立, 2001: 55）。

此外，由於新選制中有選舉門檻的限制，小黨在選前能否獲得高於 5% 的政黨支持度，就關係到選民對於其所支持的小黨，能否跨過選舉門檻的信心強度。如果在選前小黨的支持度就低於 5%，那麼會加速小黨支持者轉投大黨以免浪費選票的心理機制；反之，如果小黨在選前就展現高於 5% 的支持度，那麼其支持者就比較能堅定地把政黨票投給自己支持的小黨，而不必怕這一票會浪費。我們以下先就選前各政黨的支持度進行分析，其次再探討選民是否出現策略性投票的行為。

一、選民對小黨能否跨越選舉門檻缺乏信心

國發院於 2008 年立委選前所做民調中顯示(見表六~3)，當詢問選民會把政黨票投給哪一個政黨時，雖然有 40.8% 選民無反應，但在有回答會投給哪一個政黨的選民中，27.2% 表示會投國民黨，14.8% 會投民進黨，2.7% 投台聯，1.2% 投新黨，2.0% 投其他政黨。選前民調已經顯示不論是台聯、新黨或其他小黨，都可能無法在政黨票上取得超過 5% 門檻的支持度。因此，尚未決定投票傾向的選民，與小黨的支持者，在心中已經有了小黨可能跨不過選舉門檻的預期心理，連帶會影響其在政黨票上面可能的投票意向。

表六~3 2008 立委選前民眾政黨票可能流向

您會把政黨票投給哪一個政黨？		
	個數	%
國民黨	300	27.2%
民進黨	163	14.8%
台灣團結聯盟	30	2.7%
新黨	14	1.2%
其他	23	2.0%
不去投／投廢票	123	11.1%
無反應	449	40.8%
合計	1100	100.0%

資料來源：國家發展研究院民調中心(訪問時間：2008/1/3-6)

接著就政黨認同來看(見表六~4)，我們也發現在 2008 年立委選前，台聯、親民黨與新黨等小黨的政黨認同都在 1% 左右，這些小黨的政黨認同本來就無法跨過 5% 的門檻。再加上小黨的支持者並不會把政黨票集中在自己支持的政黨身上，譬如台聯支持者有 52.3% 表示政黨票會投台聯，新黨支持者僅有 38.8% 會把政黨票投給新黨。而大黨的支持者會選擇在政黨票支持小黨的比例也極低。譬如國民黨支持者僅有 0.8% 可能把政黨票投給新黨，民進黨支持者也僅有 4.0% 可能把政黨票投給台聯。因此，在選前我們已經可以預見小黨在政黨票想要跨越 5% 的選舉門檻幾乎是不可能的任務，而政黨中立者與小黨支持者對於小黨能否跨越選舉門檻更是缺乏信心。

表六~4 2008 年立委選前不同政黨認同選民政黨票可能流向

		您會把政黨票投給哪一個政黨？							合計	
		國民黨	民進黨	台聯	新黨	其他	不去投廢票	無反應	個數	直 %
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %		
合計		27.2%	14.8%	2.7%	1.2%	2.0%	11.1%	40.8%	1100	100.0%
您認為 您自己 平常比 較偏向 哪一個 政黨？	國民黨	69.5%	1.4%	.0%	.8%	1.1%	6.8%	20.3%	344	31.3%
	民進黨	1.7%	71.2%	4.0%	.0%	1.0%	5.6%	16.7%	194	17.6%
	親民黨	77.1%	2.7%	.0%	.0%	.0%	2.6%	17.6%	13	1.2%
	台聯	2.1%	7.6%	52.3%	.0%	.0%	9.7%	28.3%	20	1.9%
	政黨中立	8.8%	3.8%	2.6%	.2%	4.1%	21.5%	59.0%	307	27.9%
	新黨	21.1%	.0%	.0%	38.8%	3.6%	.0%	36.5%	14	1.2%
	建國黨	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%	2	.2%
	泛藍	43.4%	5.4%	.0%	23.1%	4.9%	1.9%	21.3%	18	1.7%
	泛綠	.0%	20.4%	25.6%	.0%	26.0%	7.8%	20.3%	10	.9%
無反應	5.0%	2.3%	.7%	.3%	.2%	10.6%	80.9%	178	16.2%	

資料來源：國家發展研究院民調中心(訪問時間：2008/1/3-6)

二、選民的策略性投票

以上討論的是立委選前的情形，實際選舉結果是否真如選前預期，選民是否出現策略性投票，也就是棄保行為呢？根據國發院於2008年立委選後所進行的民調顯示(見表六~5)，在表示自己有去投政黨票的民眾中，48.0% 民眾表示自己把政黨票投給國民黨，25.6% 投給民進黨，4.8% 表示投給新黨，2.7% 投給台聯，5.1% 表示自己投給其他小黨。與實際結果相比，差距並不會太大，僅有表示投給民進黨的比例偏低。而與選前民調相比，表示把政黨票投給國民黨或民進黨兩大黨的比例都比選前民調高出許多，表示投給台聯的比例差不多，表示投給新黨的比例增加了3.6%。顯示多數選民傾向把政黨票集中投給兩大政黨，選前未決定投票對象的中立選民明顯地傾向支持兩大黨，只有極少部分投給小黨，選民的確出現明

顯的策略性投票行爲。

表六~5 2008立委選後民眾政黨票動向

您是把政黨票投給哪一個政黨？		
	個數	%
國民黨	390	48.0%
民進黨	208	25.6%
台聯	22	2.7%
新黨	39	4.8%
其他	42	5.1%
沒去投/投廢票	15	1.8%
無反應	96	11.8%
總和	812	100.0%

資料來源：國家發展研究院民調中心(訪問時間：2008/1/14-17)

我們繼續觀察選民為何把政黨票投給該政黨(見表六~6)，我們發現投給民進黨的選民原因大都集中在「支持這個黨」以及「認同理念」，投給國民黨的原因則以「換黨做做看」最高，其次才是「支持這個黨」以及「認同理念」。至於投給小黨的選民，大部分也都集中在「支持這個黨」以及「認同理念」這兩個原因，僅台聯、無黨聯盟的支持者不喜歡其他政黨的比例較高。可見即便選民有把政黨票集中在兩大黨的策略性行爲存在，但多數選民並不會認為自己是因為怕投給兩大黨以外的小黨是浪費選票，所以才投給兩大黨，而是會選擇比較符合社會期望(social desirability)的答案，例如「支持這個黨」、「認同理念」與「換黨做做看」等原因。

表六~6 選民投政黨票給各個政黨的原因

		您投給這個政黨的主要原因是什麼？					合計	
		支持這	換黨做	不喜歡其	其他	無反應	個數	直 %
		個黨	做看	他政黨				
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %		
合計		27.9%	21.3%	11.2%	12.6%	4.7%	700	100.0%
您是把 政黨票 投給哪 一個政 黨？	台灣團結聯盟	20.4%	5.5%	34.1%	27.5%	.0%	22	3.2%
	第三社會黨	22.4%	40.2%	.0%	26.5%	.0%	5	.7%
	民進黨	36.1%	.9%	9.3%	19.2%	6.3%	208	29.7%
	新黨	31.7%	3.0%	8.8%	33.8%	7.6%	39	5.6%
	綠黨	44.3%	.0%	.0%	7.1%	34.2%	4	.5%
	台灣農民黨	43.6%	.0%	8.1%	.0%	4.6%	9	1.2%
	無黨團結聯盟	44.2%	.0%	28.4%	9.9%	17.5%	12	1.7%
	國民黨	22.5%	36.7%	10.9%	6.6%	3.2%	389	55.6%
	紅黨	23.8%	.0%	23.1%	8.3%	.0%	8	1.2%
	客家黨	49.9%	.0%	.0%	.0%	16.2%	5	.6%

資料來源：國家發展研究院民調中心(訪問時間：2008/1/14-17)

再就政黨認同來看(見表六~7)，我們也發現在 2008 年立委選舉中，小黨的支持者的確並沒有把政黨票集中在自己支持的政黨身上，出現策略性投票的行為。台聯支持者有 38.4% 投給了民進黨，新黨支持者有 41.5% 投給了國民黨。國民黨和民進黨的支持者則是有八成以上把政黨票投給自己支持的政黨。即便是在支持泛藍或泛綠的選民中，仍是有六成以上支持大黨的國民黨或民進黨，而非小黨的新黨或台聯。因此，我們可以發現選民在新選制的影響之下，還是傾向將政黨票投給較有希望勝選的兩大政黨，並沒有爲了讓小黨突破 5% 的選舉門檻而把政黨票集中支持小黨，棄保行為普遍地發生在小黨支持者與政黨中立選民之間。

表六~7 2008 年立委選後不同政黨認同選民政黨票動向

		這次立委選舉是一票投人，一票投黨，您是把政黨票投給哪一個政黨？							合計	
		沒去投/投						個數	直 %	
		國民黨	民進黨	台聯	新黨	其他	廢票			無反應
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %		
合計		48.0%	25.6%	2.7%	4.8%	5.1%	1.8%	11.8%	812	100.0%
您認爲您自己平常比較偏向哪一個政黨？	國民黨	82.7%	2.5%	3.0%	6.1%	3.2%	.0%	2.5%	326	40.1%
	民進黨	5.2%	87.5%	2.6%	.0%	2.0%	.0%	2.6%	172	21.2%
	親民黨	52.8%	.0%	.0%	15.2%	.0%	1.6%	30.5%	17	2.1%
	台聯	11.6%	38.4%	17.1%	.0%	18.5%	.0%	14.5%	9	1.1%
	政黨中立	38.3%	15.2%	1.4%	4.1%	12.2%	4.6%	24.3%	163	20.1%
	新黨	41.5%	.0%	.0%	50.6%	7.9%	.0%	.0%	8	.9%
	泛藍	60.3%	.0%	.0%	31.5%	.0%	.0%	8.1%	16	2.0%
	泛綠	.0%	67.3%	14.9%	.0%	.0%	.0%	17.8%	9	1.2%
	無反應	28.4%	16.3%	2.9%	.9%	6.2%	7.8%	37.3%	92	11.4%

資料來源：國家發展研究院民調中心(訪問時間：2008/1/14-17)

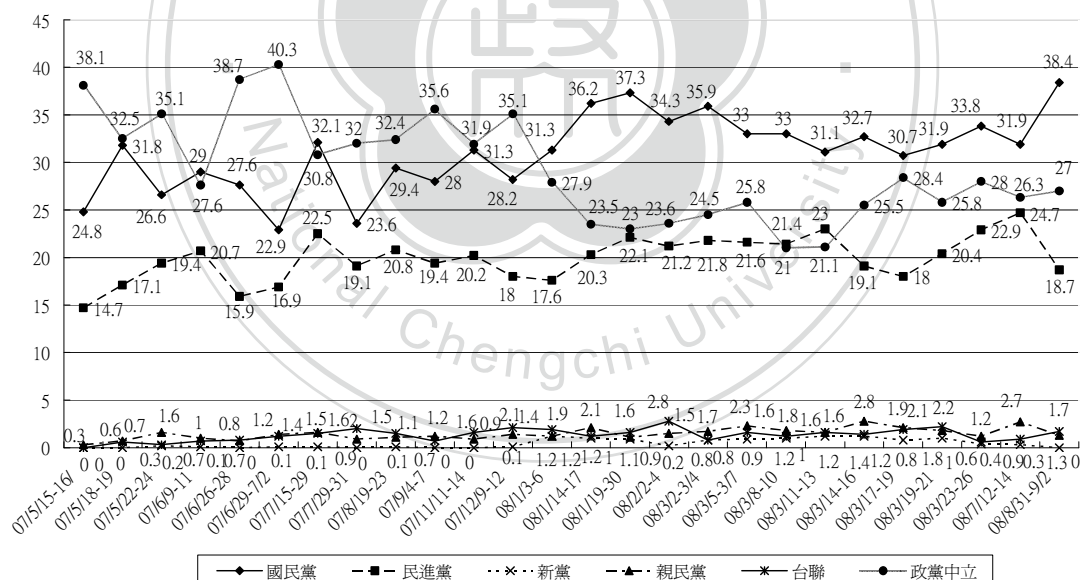
由以上的討論，我們可以發現，民調顯示在 2008 年立委選舉之前，眾多小黨的政黨認同本來就未能達到 5%，小黨的支持者也並不會把政黨票集中在自己支持的政黨身上，顯示小黨支持者及未決定支持對象的選民，對於小黨能否跨越選舉門檻欠缺信心。選後民調也發現，絕大多數民眾表示自己把政黨票投給兩大黨之一，投給個別小黨的比例均不及 5%，而小黨支持者在投政黨票時還是傾向投給大黨，顯示選民出現明顯的策略性投票行為，新選制的確對於小黨相當不利。因此，在選民投票意向以及政黨票的選舉門檻沒有明顯變動之前，目前的各個小黨要在立委選舉政黨票中達到 5% 的門檻幾乎是緣木求魚。

三、立委選制變革對選民政黨認同的影響

另一方面，就民眾的政黨認同來看，國發院民調顯示(見圖六~2)，2007 年下

半年國民黨的支持度在二成五至三成左右起伏，民進黨的支持度介於一成五至兩成之間，親民黨、台聯的支持度都在 3% 以下，新黨支持度更趨近於零。顯示 2008 年立委選前，民眾的政黨認同已經出現集中在兩大黨身上的趨勢。

2008 年 1 月 13 日立委選舉之後，由於國民黨贏得立法院三分之二以上多數，連帶的支持度也出現明顯上揚至 36~37%，民進黨支持度並未受到敗選影響，仍維持二成左右的支持度，其餘小黨變化也不大，政黨中立者比例則減少了 4~5%，顯示國民黨支持度的上升主要是來自於政黨中立者因為立委選舉結果而暫時傾向支持國民黨。其後因為總統選舉的一連串事件使得各政黨的支持度略有起伏，2008 年 1 月底爆發綠營指控馬英九持有綠卡的事件，使得國民黨的支持度降至三成五以下，但民進黨支持度並未因此回升，仍維持在兩成左右。3 月份民進黨主打馬蕭配的「兩岸共同市場」為「一中市場」，使得國民黨的支持度再度降至三成左右，民進黨的支持度則回升至 23%。但其後 3 月 12 日發生國民黨四位立委到謝長廷選總部「踢館」事件，3 月 16 日又爆發莊國榮「粗口」事件，政治效應幾乎互相抵銷，故國民黨和民進黨的支持度維持在三成對二成的局勢，小黨支持度仍然偏低。



圖六~2 2007~2008 年政黨認同變化情形

資料來源：國家發展研究院民調中心

四、立委選制變革與策略性投票

我們從選舉結果與政黨認同趨勢都觀察到新選制變革後，我國的政黨體系朝向兩黨制的方向發展。然而，這種兩黨制的結果在選民投票行為的層面是否有較

為複雜的心理因素影響呢？我國民眾在單一選區兩票制之下是否有策略性投票呢？我們從民調的部分發現選民的確有著策略性投票的行為存在，我們接著將觀察 2008 年立委選舉投票結果的區域票與政黨票之間的落差，分析選民在實際投票行為上的策略性投票情況。

(一)、區域票和政黨票的落差

2008 年立委選舉採單一選區兩票制，選民可以投兩張票，一票投區域立委候選人，一票投不分區的政黨名單。由於單一選區相對多數決制對於兩大黨相對有利，對於小黨較為不利，故而多數小黨將目標鎖定在政黨票的 34 席不分區席次上面。不過，選罷法規定，要在政黨票中列名，必須要在最近三次立法委員選舉中得票率在 2% 以上，或是在區域立委中提名 10 位參選人以上，才有資格提出政黨名單¹⁶。因此，許多小黨批評此一制度扼殺少數聲音，因為要買到政黨票的入場卷至少要 10 位區域立委參選人的保證金 200 萬元¹⁷。此外，不分區立委席次的分配也有門檻限制，必須在政黨票拿到 5% 以上選票的政黨才有資格分配不分區立委席次。

在 2008 年第 7 屆立委選舉中，由於親民黨已經和國民黨共同提出不分區立委，故最後只有包括國、民兩大政黨和十個小黨在內的十二個政黨提出不分區立委名單¹⁸。

表六~8 是各政黨在區域立委選票和政黨票之間的差距，我們發現國民黨和民進黨兩大黨的政黨票都比區域票來的少，至於其餘的十個小黨中，除無黨聯盟的區域票大於政黨票之外(無黨聯盟的三位當選人幾乎都是靠國民黨的禮讓)，其餘各政黨的政黨票都高於區域立委選票(新黨並沒有提出區域立委候選人，其是以「最近三次全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉得票率，曾達百分之二以

¹⁶ 行政院版的〈公職人員選舉罷免法〉修正案，第 24 條第 2 項、第 3 項雖然分別規定：「選舉人年滿二十三歲，得由依法設立之政黨登記為全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉之全國不分區候選人」、以及「僑居國外之中華民國國民年滿二十三歲，在國內未曾設有戶籍或已將戶籍遷出國外連續八年以上者，得由依法設立之政黨登記為全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉之僑居國外國民候選人」，但第 4 項卻規定：「前兩項政黨應符合下列規定之一：一、於最近一次總統、副總統選舉，其所推薦候選人票得票之和，達該次選舉有效票總和百分之二以上。二個以上政黨共同推薦一組總統、副總統候選人者，各該政黨推薦候選人之得票數，以推薦政黨數除其推薦候選人得票數計算之。二、於最近三次全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉得票率達百分之二以上。但第七屆立法委員選舉以第六屆立法委員區域、原住民選舉推薦候選人得票率之和，達該次選舉有效票總和百分之二以上。三、現有立法委員五人以上，並於申請候選人登記時，備具名冊及立委出具之切結書。四、該次區域及原住民立法委員選舉推薦候選人達十人以上，且經過中選會審查合格。」

¹⁷ 立委參選人保證金每人 20 萬元，且要得到該選區選舉人數 10% 以上選票才得以退還保證金。

¹⁸ 政黨票號次分別為：1 號公民黨，2 號制憲聯盟，3 號台灣團結聯盟，4 號第三社會黨，5 號民主進步黨，6 號新黨，7 號綠黨，8 號台灣農民黨，9 號無黨團結聯盟，10 號中國國民黨，11 號紅黨，12 號客家黨。

上」的規定得以提出不分區名單)。

就各政黨區域票與政黨票的落差來看，我們發現選民的確有分裂投票的情形出現。就兩大黨來看，在區域立委投票給國民黨的選民，有 2.27% 政黨票並未投給國民黨；區域立委投給民進黨的選民，也有 1.26% 政黨票沒有投給民進黨。對於小黨來說，政黨票的得票率大都大於區域立委的得票率，其中新黨完全沒有推出區域立委，卻還是拿下 3.95% 的政黨票，而台聯所獲得的政黨票也比區域票多出 2.58%。雖然就個別政黨來看，除了國、民兩大黨之外，其餘小黨皆未能跨過 5% 的政黨門檻，但我們若將所有小黨所獲政黨票相加，比例仍高達 11.50%，這些政黨票若能集中，足以支撐兩個小黨得到不分區立委席次。因此，我們可以預期在日後的立委選舉中，目前諸多小黨應該會在選前進行一連串的整合動作，以求最大化政黨票的邊際效益。以第 7 屆立委選舉政黨票得票比例來看，未來各小黨整合成兩個聯盟的態勢是可以期待的方向。

表六~8 2008 年立委選舉各政黨區域立委票與政黨票得票率比較表(%)

	區域票	政黨票	差距
國民黨	53.50	51.23	2.27
民進黨	38.17	36.91	1.26
新黨	0.00	3.95	-3.95
台聯	0.95	3.53	-2.58
紅黨	0.06	0.80	-0.73
無黨聯盟	2.42	0.70	1.72
綠黨	0.15	0.60	-0.45
台灣農民黨	0.09	0.58	-0.50
公民黨	0.07	0.49	-0.43
第三社會黨	0.10	0.47	-0.36
客家黨	0.09	0.43	-0.34
制憲聯盟	0.04	0.31	-0.27

資料來源：中央選舉委員會。

(二)、各縣市策略性投票的差異

再就各縣市區域票與政黨票的差距來看(見表六~9)，國民黨在新竹縣、台中縣、彰化縣、台南縣、屏東縣、澎湖縣、金門縣與連江縣的政黨票高於區域票，其餘縣市皆是區域票高於政黨票。其中澎湖縣因為禮讓無黨聯盟的林炳坤的關係，故國民黨的區域票為 0%，但政黨票則拿到 50.47%。屏東縣因為禮讓無黨聯盟的蔡豪，金門縣與連江縣則是有國民黨籍人士脫黨以無黨籍身份參選，故區域

票皆遠低於政黨票。

在民進黨方面，在新竹縣、台中縣、彰化縣、雲林縣、嘉義市、台東縣、金門縣與連江縣的政黨票高於區域票，其餘縣市皆是區域票高於政黨票。其中新竹縣與台東縣民進黨並未提出區域立委參選人，但政黨票仍分別拿到 20.97%與 23.19%。

在台聯方面，除台中縣與嘉義市區域票高於政黨票之外，其餘縣市政黨票皆高出區域票 1~5% 左右。就各縣市來看，台聯黨在雲林縣的政黨票超過 5%(5.44%)，其餘縣市政黨票得票率則都在 5% 以下。

在新黨方面，在台北市、台北縣、基隆市、金門縣與連江縣，新黨的政黨票都達到 5% 以上，其餘縣市政黨票得票率則在 5% 以下。

至於其餘小黨，在各縣市的政黨票得票率則皆未曾突破 5%。



表六~9 2008 年立委選舉各政黨區域立委票與政黨票得票率比較表(各縣市)(%)

	區域票			政黨票				區域票-政黨票差距			
	國民黨	民進黨	台聯黨	國民黨	民進黨	台聯黨	新黨	國民黨	民進黨	台聯黨	新黨
台北市	62.03	36.40	0.26	50.54	33.15	3.12	9.39	11.49	3.25	-2.86	-9.39
高雄市	51.05	46.50	0.00	46.22	43.31	4.11	3.10	4.83	3.19	-4.11	-3.10
台北縣	55.36	37.88	1.81	51.59	35.73	3.13	5.78	3.77	2.15	-1.32	-5.78
基隆市	67.79	28.58	0.00	58.89	27.50	3.19	6.11	8.90	1.08	-3.19	-6.11
宜蘭縣	53.13	45.87	0.00	46.88	43.57	3.01	2.10	6.25	2.30	-3.01	-2.10
桃園縣	61.76	36.49	0.41	57.10	31.73	2.71	4.01	4.66	4.76	-2.30	-4.01
新竹縣	66.52	0.00	0.00	67.30	20.97	2.10	2.83	-0.78	-20.97	-2.10	-2.83
新竹市	60.62	38.12	0.00	55.12	33.21	2.95	4.62	5.50	4.91	-2.95	-4.62
苗栗縣	71.67	27.58	0.00	64.62	25.39	2.11	2.20	7.05	2.19	-2.11	-2.20
台中縣	44.49	33.51	6.19	53.00	36.16	3.87	2.12	-8.51	-2.65	2.32	-2.12
台中市	57.71	39.12	0.00	53.65	34.23	3.90	4.24	4.06	4.89	-3.90	-4.24
彰化縣	47.50	31.26	0.70	53.07	35.75	4.20	1.50	-5.57	-4.49	-3.50	-1.50
南投縣	62.26	37.31	0.00	58.15	31.71	3.08	1.93	4.11	5.60	-3.08	-1.93
雲林縣	52.60	40.19	0.00	45.82	41.34	5.44	1.50	6.78	-1.15	-5.44	-1.50
嘉義縣	50.33	49.29	0.00	42.97	46.37	4.37	0.94	7.36	2.92	-4.37	-0.94
嘉義市	46.70	40.08	12.63	46.70	42.59	4.50	2.40	0.00	-2.51	8.13	-2.40
台南縣	30.51	55.48	0.00	40.34	50.69	3.71	1.16	-9.83	4.79	-3.71	-1.16
台南市	49.05	50.95	0.00	44.09	45.29	4.68	2.56	4.96	5.66	-4.68	-2.56
高雄縣	50.81	45.45	0.20	44.94	44.37	3.89	1.81	5.87	1.08	-3.69	-1.81
屏東縣	31.92	47.07	0.00	46.04	44.07	4.40	1.32	-14.12	3.00	-4.40	-1.32
澎湖縣	0.00	39.77	0.00	50.47	37.27	2.75	2.16	-50.47	2.50	-2.75	-2.16
花蓮縣	66.40	28.88	0.00	69.91	20.34	2.43	3.07	-3.51	8.54	-2.43	-3.07
台東縣	61.10	0.00	0.00	66.95	23.19	2.26	2.21	-5.85	-23.19	-2.26	-2.21
金門縣	37.04	1.62	0.00	85.18	3.84	0.74	5.49	-48.14	-2.22	-0.74	-5.49
連江縣	49.72	3.24	0.00	70.86	5.35	3.56	15.20	-21.14	-2.11	-3.56	-15.20

資料來源：中央選舉委員會。

由以上討論我們發現在各縣市，選民的確發生分裂投票的現象，但大多數縣市分裂投票的比例並不高。分裂投票比例較高的地區，大致上發生在泛藍陣營的國民黨與新黨之間(例如台北市，新黨並未提名區域立委，但政黨票拿下 9.39%)，至於泛綠陣營，民進黨除了在某些特定地區沒有提名，故政黨票比例高於區域票之外(例如新竹縣與台東縣)，其餘幾個縣市則是與台聯競爭泛綠支持者的政黨票(例如高雄市、雲林縣、屏東市等等)。

綜上所述，我們可以發現 2008 年立委選制變革之後，台灣的政黨體系已經朝向兩黨制發展，其中包含一個席次率大於得票率的國民黨，以及一個席次率低於得票率的民進黨。在選民的政黨認同與投票傾向沒有大幅變動的情形之下，我們預期未來這種一大一小的兩黨制仍將繼續持續下去。

其次，立委選制變革也造成我國眾多小黨從國會中消失，所有小黨都未能在第七屆立委選舉中得到席次。然而，我們從各小黨的政黨票分析中也發現，如果各個小黨能夠整合成兩個聯盟來爭取政黨票，那麼新產生的藍綠小黨聯盟還是有機會在未來立委選舉的政黨票部分跨過 5% 的門檻而獲得國會席次。

根據立委選後民進黨黨內民調，民進黨 20 歲到 40 歲選票正大量流失。其中，20 歲至 30 歲的政黨支持度，民進黨明顯落後國民黨，30 歲到 40 歲部分，民進黨雖仍落後，但幅度相對較小，但這已成為民進黨未來發展的最大隱憂。早期的民進黨以年輕族群的支持者居多，近年來已出現顯著變化。現在 20 歲到 30 歲的這群人，在具備投票權後已經是民進黨執政時期，並未參與民進黨過去帶領社會改革的年代，反而是直接站在在野黨的角度，監督著民進黨執政。30 歲到 40 歲的這個年齡層，雖然曾經與民進黨一起走過民主運動，如今成為社會中堅份子後，渴望穩定生活，重視經濟發展，但民進黨的執政成績，卻未獲得這些人的認同，慢慢在流失 (聯合報, 2008.01.19)。

然而，此種選民基礎的變動能否維持長久，還是只是選民政黨支持的一時偏離，還需等待日後研究者持續不斷關注才能下定論。

第五節、小結

本章探討 2008 年立委選制改革對於我國政黨體系的影響，及其後我國的政黨體系走向為何？研究發現，無論就政黨得票率、政黨支持度以及選舉制度的層面來看，國民黨似乎已經逐漸取回過半的優勢，民進黨則回到四成左右的基本盤，在單一選區的選舉中，除了在泛綠勢力較佔優勢的部分南部縣市之外，民進黨想要獲得過半選票擊敗國民黨的機會並不大。

此外，由於立委選制的改變，在單一選區兩票制之下，小黨幾無生存空間，政黨體系勢必朝向兩黨體制發展，親民黨與國民黨已接近實質合併，而李登輝也有意在台聯之外另組第三勢力。未來親民黨與台聯是否會泡沫化，甚至進而消失，與政治菁英之間的互動有著密切的關連性，仍有待後續觀察。小黨的生存空間可以由兩個方面來觀察，其一是選民是否會出現「分裂投票」的行為，其二則是未來選舉制度是否有可能修改。

(一)、選民的「分裂投票」

我國立委選舉的單一選區兩票制運行的結果，使得眾多小黨難以獲得國會席次。儘管在選舉之前，許多小黨透過各種管道鼓吹選民採取「分裂投票」(split-ticket voting)，亦即在區域選舉支持有勝選機會的大黨候選人，而在全國不分區支持這些小黨，然而選舉結果證實，這項選戰策略顯然未能奏效。不過，我們仍然發現新黨得到 3.59%，台聯獲得 3.53% 的政黨票，都高於其區域立委選票，顯示仍有部分民眾採取「分裂投票」。將來若選民「分裂投票」情形能夠成長，使得諸如新黨與台聯等小黨得以跨過 5% 的門檻，則小黨還是有機會獲得國會席次。

(二)、修改選舉制度

另一個保障小黨生存空間的作法則是修改現行選舉制度。一種甚為普遍的建議是降低政黨票的門檻比例，另一種方式則是增加不分區席次百分比，或是將並立制改為聯立制。這些修改建議都是希望使得政治競爭較為公平，小黨生存空間較有保障，使得社會弱勢團體的利益得到維護。不過，現實狀況是兩個主要政黨(尤其是國民黨)為現行體制的既得利益者，因此在可預見的未來，再次進行修憲進行選舉制度改革誠屬不易(吳重禮, 2008:8)。

對於新黨、親民黨與台聯等小黨而言，單一選區的制度先天上就對小黨不利，加上政黨票的部分有 5% 的門檻，小黨在國會中要獲得席次難上加難，失去了發聲管道之後，小黨的存續發展前途堪慮。除非各個小黨能夠整合成兩個聯盟來爭取政黨票，那麼新產生的藍綠小黨聯盟才有機會在未來的政黨票部分跨過 5% 的門檻而獲得國會席次。

再者，過去切割主要政黨勢力的「統獨立場」、「國家認同」等議題，以及「省籍」等重要分歧仍然存在，但已經逐漸淡化，對於政黨體系的影響力重要性逐漸降低。

至於「國家與社會發生重大危機」，在我國的政黨體系發展過程中似乎並未造成顯著的影響。1996 年總統選舉之際雖發生台海飛彈危機，但當時的國民黨政府成功因應，並未發生後續風波。1997 年東南亞金融風暴，當時的國民黨政府也能安然度過，未受嚴重波及。2000 年的停建核四雖一度造成社會對立，政黨支持度面臨解組危機，但其影響力也未能持久，民進黨支持度並未因此受到嚴重影響。2008 年的國際金融海嘯風暴，對於各政黨勢力也未造成明顯衝擊。因此，我們可以說在台灣並未出現因為國家社會發生重大危機，朝野政黨無法因應，因而促使新政黨成立以求解決問題，進而導致政黨體系變遷的現象。

在沒有新議題或是新的政治社會分歧足以重新切割現有政黨體系，與目前雙首長制的憲政架構以及單一選區兩票制的國會選舉制度的環境之下，我們預期政治菁英們的互動將朝向由國民黨代表泛藍勢力，民進黨代表泛綠勢力的兩黨政治體系逐步鞏固的方向前進。



第七章 結論

我國的政黨政治發展至今不過短短的二十餘年，但政黨體系已經歷過國民黨一黨獨大，國、民兩黨競爭，國、民、新三黨鼎立，國、民、親、台多黨政治，以及以國、民兩黨為主的藍綠對立，其間的變化不可謂不大。

本文討論焦點在於台灣政黨體系的變遷過程，哪些因素影響台灣政黨體系的變遷，以及台灣政黨體系未來的可能走向。分別使用 Lipset 與 Rokkan(1967)的社會分歧理論、Schattschnider(1975)的政治菁英理論、以及 Duverger(1964)的制度論來解釋台灣政黨體系的變遷過程，並由各政黨在選舉結果的消長與選民政黨認同的變化兩個指標來觀察我國政黨體系的變遷。試圖建構一個通用的模式來解釋我國政黨體系發展的過程，以預期台灣政黨體系發展的未來走向。

在討論分析方面，本文首先以中選會與政大選研中心的選舉資料庫來觀察各政黨歷年來的得票情形，並且配合國家發展研究院歷年之「政治版圖」研究資料來探討各縣市政黨勢力的變動情形。其次，本文也運用 TEDS、政大選研與國發院所執行之電訪與面訪民調資料，觀察選民政黨認同的變化趨勢，並且探究各政黨選民基礎的變化，以及選民在幾個重要議題上的態度轉變與各政黨形象的變遷。接著，本文搭配使用選舉記錄、民調資料等量化資料進行統計分析，以及地方菁英深度訪談與學者專家意見等質化資料輔助論述，分別就不同時間點影響我國政黨體系變遷的因素進行描述與探討。

經過上述研究過程，本論文的主要發現與研究心得大致如下所述。

第一節 主要研究發現

一、台灣政黨體系變遷的時間點

經過全面觀察各政黨選舉結果的消長，以及選民政黨認同的變動情形之後，本文發現台灣政黨體系的變遷，主要發生在四個重要的時間點，第一個時間點是 1986 年民進黨的成立，第二個時間點是 1993 年新黨的成立，第三個時間點是 2000 年親民黨的成立與 2001 年台聯的成立，第四個時間點則是立委選制改變後的 2008 年立委選舉。

(一)、政治民主化與 1986 年民進黨的成立

1986 年民進黨成立使我國的政黨政治邁入一個新的政黨體系，在民進黨成立後到新黨成立之前的 1986-1993 年間，台灣的政黨體系基本上是一大(國民黨)

一小(民進黨)不對稱的「兩黨制」。民進黨的出現一方面得力於台灣政治民主化的進展，另一方面也與黨外反對勢力長期耕耘有關。此外，政治菁英的合縱連橫，以及選舉制度的影響也與民進黨這個新政黨得以成立有著密不可分的關係。

(二)、國民黨的分裂與 1993 年新黨的成立

1993 年新黨成立，政黨體系形成兩大一小的多黨體系，新黨成立之所以造成台灣政黨體系的變動，主要原因來自於新國民黨連線成員與李登輝等政治菁英之間的合縱連橫，以及利用省籍這個原有的舊分歧，加上統獨問題這個新議題重新切割了政黨支持者的界限。此外，新黨的政治菁英之所以決定由國民黨出走另組政黨，也受到 SNTV 選制之下，小黨仍有一定的生存空間所影響。

(三)、宋楚瑜與 2000 年親民黨的成立

2000 年首度政黨輪替，親民黨成立，政黨體系出現朝向三黨鼎立的多黨體系發展的趨勢，親民黨的成立主要維繫在宋楚瑜的個人領導魅力，加上在統獨的意識型態光譜中佔據了比國民黨更加傾向統一，但卻又沒有新黨那麼極端的位置，因此，親民黨得以在吸收了原本新黨的支持者，以及國民黨中部分支持者的情況下，迅速地站穩第三大黨的地位。與此同時，民進黨得以逐步成長取得政權乃得力於新選民的加入、台獨立場與台灣人意識的逐漸高漲。

(四)、藍綠對立與 2001 年台聯的成立

2001 年台聯成立，政黨體系邁入四黨林立的溫和多黨體系，而台聯主要受到其精神領袖李登輝的影響，訴求「本土化」及「台灣主體意識」。然而，由於台聯的定位並未能與民進黨做出清楚的區隔，且因為其採取急獨的立場，因此，其支持者的市場較為侷限，無法像親民黨一樣迅速成為足以和國、民兩大黨互相抗衡的政黨。

(五)、立委選制改革與兩黨制的趨勢

最後，在 2008 年立委選舉之前，我們已經發現民眾對於各個小黨的政黨認同呈現衰微的趨勢，眾多小黨的政黨認同本來就未能達到 5%。至於 2008 年立委選制改變為單一選區兩票制則是我國政黨體系又朝向兩黨制發展的決定性因素，選舉制度改變的因素主導了選舉結果，再次印證了 Duverger 的理論。與此同時，過去切割主要政黨勢力的「統獨立場」、「國家認同」等議題，以及「省籍」等重要分歧仍然存在，但已經逐漸淡化，對於政黨體系的影響力重要性逐漸降低。此外，政治菁英與選民的互動關係仍然扮演著一定的角色。

二、台灣政黨體系變遷過程與各階段的影響因素

(一)、政治民主化

回顧我國政黨體系發展的過程，民進黨的成立，一方面得力於台灣政治民主化的進展，另一方面也與黨外反對勢力長期耕耘有關。無論就選舉結果和選民政黨認同來看，我們都發現民進黨呈現穩定成長的趨勢，成為足以與國民黨相抗衡的主要反對黨，使得我國政黨體系出現藍綠對立的態勢。民進黨與國民黨之間最主要的區隔在於省籍、統獨、民主價值等社會及議題分歧，此外，政治菁英的合縱連橫，以及選舉制度的影響也與民進黨這個新政黨得以成立有著密不可分的關係。

(二)、社會分歧

新黨從國民黨出走的原因在於李登輝因素與選舉考量，在省籍、統獨立場以及國家認同的藍綠拉扯中劃分出了深藍的一塊，因此得以在短時間之內逐步的擴大其支持基礎，但此種分離的力道不夠強大，在歷經一連串內訌與政治菁英互動之後，新黨的勢力一部份回到國民黨，一部份被親民黨所吸收。新黨的出現使我國的政黨體系出現偏離，一度由兩黨制到多黨制，然後又回歸兩黨制。

(三)、政治菁英

親民黨的成立主要維繫在宋楚瑜的個人領導魅力，加上在統獨的意識型態光譜中佔據了比國民黨更加傾向統一，但卻又沒有新黨那麼極端的位置，因此，親民黨得以在吸收了原本新黨的支持者，以及國民黨中部分支持者的情況下，迅速地站穩第三大黨的地位。然而，由於親民黨的支持者自始就無法與國民黨完全切割開來，多數民意也希望國親兩黨能夠合作甚至合併，因此，在國親決定共推連宋配參選 2004 年總統選舉開始，就註定了親民黨逐步被國民黨吸納的命運。再加上親民黨過度依賴宋楚瑜個人魅力支撐，當宋楚瑜個人聲望維持高檔之際，親民黨固然可以隨之水漲船高；但當宋楚瑜個人聲望消褪之際，親民黨也將面臨與之共存亡的命運。

台聯的成立也與其精神領袖李登輝有著密切的關係，不但再一次小幅裂解了國民黨，更取代了建國黨在政治光譜中居於極左的位置，使我國政黨體系進入國、民、親、台四黨林立的多黨體系。然而，由於台聯的定位並未能與民進黨做出清楚的區隔，且因為其採取急獨的立場，因此，其支持者的市場較為侷限，無法像親民黨一樣迅速成為足以和國、民兩大黨互相抗衡的政黨。此外，和親民黨主要依靠宋楚瑜光環一樣，台聯主要受到其精神領袖李登輝的影響，訴求「本土

化」及「台灣主體意識」。然而，這種依靠個人魅力建立起來的政黨難以維持長久，當李登輝的魅力消褪之際，台聯的發展空間也相對受到限制。而處於統獨光譜極左端的台聯，在民進黨往深綠靠攏之際，一方面既有生存空間受到壓縮，另一方面由李登輝所帶領的向淺綠甚至中間走的路線並無法得到原有支持者的認可，在此種雙重壓力之下，台聯的生存空間無可避免的被民進黨逐步侵蝕殆盡。

(四)、選舉制度

在 2008 年立委與總統選舉之前，我們已經可以看出小黨勢力逐漸下滑的趨勢，2008 的選制改革則是我國走向兩黨制的最後一根稻草。我們發現 2008 年後我國的政黨體系朝向國、民兩黨一大一小的兩黨制發展，其餘小黨唯有形成兩個聯盟才有機會在政黨票部份跨過選舉門檻獲得國會席次。在選制未曾更動之前，國民黨目前的高得票率與國會席次佔有率應該會延續下去，民進黨東山再起的可能性不大，除非省籍、統獨與國家認同等社會與議題分歧再度受到重視。新黨、親民黨與台聯等小黨同樣面臨泡沫化的命運，但眾多小黨仍有機會整合成藍綠兩個陣營爭取不分區席次。本文也認為將來新的第三勢力政黨出現的可能性不大，除非有現有政黨無法因應的國家社會重大危機或新社會、新議題分歧出現。

整體而言，2008 年之後，無論就政黨得票率、政黨支持度以及選舉制度的層面來看，國民黨似乎已經逐漸取回過半的優勢，民進黨則回到四成左右的基本盤，在單一選區的選舉中，除了在民進黨基本盤佔優勢的地區外，民進黨想要獲得過半選票擊敗國民黨的機會並不大。此外，對於新黨、親民黨與台聯等小黨而言，由於立委選制的改變，在單一選區兩票制之下，小黨幾無生存空間，加上政黨票的部分有 5% 的門檻，小黨在國會中要獲得席次難上加難，失去了發聲管道之後，小黨的存續發展前途堪慮，政黨體系勢必朝向兩黨體制發展。親民黨與國民黨已接近實質合併，而李登輝也有意在台聯之外另組第三勢力。未來親民黨與台聯是否會泡沫化，甚至進而消失，與政治菁英之間的互動有著密切的關連性，仍有待後續觀察。此外，過去切割主要政黨勢力的「統獨立場」、「國家認同」等議題，以及「省籍」等重要分歧仍然存在，但已經逐漸淡化，民眾對於馬英九與國民黨的期待轉向「拚經濟」與「廉能」等新議題。在沒有新議題或是新的政治社會分歧足以重新切割現有政黨體系之下，在目前雙首長制的憲政架構以及單一選區兩票制的國會選舉制度之下，我們預期政治菁英們的互動將朝向由國民黨代表泛藍勢力，民進黨代表泛綠勢力的兩黨政治體系逐步鞏固的方向前進。

三、影響台灣政黨體系變遷的因素

我們在研究架構中指出，影響台灣政黨體系變遷的因素主要可分為社會議題分歧、政治菁英操作與選舉制度改變三個主要因素，研究發現，台灣的政黨體系變遷，在過去的 20 多年之中，這幾個影響因素一直都存在著，不過每一個時期的變遷背後的理由都不一樣，重點都不盡相同，但是都造成我國政黨體系的變遷。

(一)、變動的因素

在變動的因素方面，雖然每一個變遷的時間點都有新政黨的出現，但是 1986 年民進黨的出現是整個憲政環境由威權時期轉成民主化的結果，而 1993 年的新黨、2000 年的親民黨與 2001 年的台聯則都是政治菁英之間的分裂。新黨從國民黨裂解出來，表面上是打著黨內民主的名義，其實背後隱含著選舉利益與社會議題分歧的問題，也包括主流派與非主流派的對抗在內。2000 年政黨輪替後親民黨與台聯陸續出現，固然與宋楚瑜和李登輝的領導脫不了關係，但其背後依舊是社會與議題分歧持續發揮區隔政黨勢力的效果，再加上政治菁英的操縱而形成。2008 年則主要是選舉制度的影響，不但新成立的政黨無法生存，連原有的小黨也都消失無蹤。

(二)、穩定不變的因素

在穩定不變的因素方面，我們可以說，在台灣的政黨體系整個變遷的過程裡面，藍綠的區分一直都存在著。在藍綠對抗的主軸之下，台灣的政黨體系受到省籍、統獨立場以及國家認同等因素混合在內的分歧結構之長期影響，這種政黨體系的發展過程，比較類似 Lipset 和 Rokkan 研究下的歐洲國家的情形。台灣此種政黨體系的發展過程，與省籍這個社會分歧，以及伴隨而來對於統獨立場及國家認同議題的分歧有著密不可分的關連性。我們可以回到 Downs(1957)的「中位選民定理」(The Median Voter Theorem)來分析台灣這種政黨體系的變動情形。

我們就台灣民眾在許多議題的態度分布上，都可以發現民眾的意見大多呈現常態分布的曲線。以統獨立場為例，維持現狀的比例大致上都佔了五成左右的比例。省籍分歧也是如此，閩南籍選民逐漸成為選民中的絕大多數(約佔七成五以上)。因此，在這種情形之下，國民黨與民進黨兩個主要政黨都會設法往中間的主流民意(例如維持現狀、閩南籍)立場靠攏以爭取多數選民的支持。不過，在「台灣人/中國人認同」議題方面，情況則不太一樣。趨勢顯示「台灣人認同」比例逐步上升，選民在此一議題的中位立場逐漸由「雙重認同」轉向「台灣人認同」。

台灣的政黨體系，基本上正是沿著以省籍、統獨立場與國家認同混合成為一體的藍綠認同界限分佈的。左邊的深綠代表的是閩南籍、偏向獨立以及自認為是台灣人的民眾，右邊的深藍代表的是外省籍、偏向統一以及自認為是中國人的民

眾，至於中間則是主張維持現狀以及認為自己既是台灣人也是中國人的民眾。最早期民眾的統獨立場與國家認同分佈往右偏向統一與中國人，而國民黨站在中間偏右的位置，中間偏左這一塊空間就給了民進黨興起的機會。

等到李登輝在國民黨掌權之後，開始往中間偏左的路線走，因此最右邊深藍的部分就空出了新黨生存的空間。不過，當 2000 年民進黨執政之後，一方面由於陳水扁宣稱要走新中間路線，帶領民進黨往意識型態光譜的中間靠攏；另一方面由於原本國民黨的支持者因為總統選舉敗選而選擇出走，一部分投向新成立的親民黨懷抱，另一部份則是轉而持政黨中立立場；至於原本政黨中立的選民，則有部分受到民進黨勝選的吸引，表態成為民進黨的支持者；新黨更是因為親民黨的成立而呈現「泡沫化」的傾向。也使得民眾的統獨立場與國家認同逐漸發生轉變。在統獨立場方面，一部份原來「偏向統一」的人往「偏向維持現狀」的方向移動，另外一部份「偏向維持現狀」的人則往「偏向獨立」的方向移動。在國家認同方面，一部份原來認同「中國人」的人往「都是」的方向移動，另外一部份「都是」的人則往「台灣人」的方向移動。我們可以發現民眾的統獨立場與國家認同分佈逐漸地向左偏向獨立與台灣人。

因此，在李登輝離開國民黨，國民黨重新往右靠的時候，新黨生存空間就受到排擠。新黨被排擠到極端偏右的位置，加上國民黨又恢復往中間位置走的情形之下，親民黨就在國民黨的右邊找到興起的切入點。不過，親民黨和國民黨同質性太高，因此，當國民黨調整步伐與親民黨開始合作之時，親民黨就無法避免的受到國民黨的吸引，而逐漸流失其原有的支持群眾。

建國黨的成立雖然佔據了深綠的位置，但是由於缺乏群眾基礎，並不成氣候。台聯則是趁著民進黨往中間靠的時候，成功的接受了深綠這一塊支持者，不過，由於深綠支持者數量有限，故台聯的發展有著先天的限制，再加上民進黨在新中間路線失敗後調整腳步往深綠靠攏，台聯即使想往中間靠也跨不過民進黨這道高牆，最終也是遭到被泛綠選民背棄的命運。我們可以發現，理論上台灣的政黨體系變遷，基本上就是藍綠的拉扯，其中包含了省籍、統獨立場與國家認同等因素混同在一起。

因此，我們認為台灣政黨體系的變遷基本上就是藍綠的對抗，從第二章對台灣民眾政黨認同分佈變遷的研究中，我們發現泛綠基本上掌握三成左右的基本盤，泛藍則是有四成出頭的支持度，中間還有二成多搖擺不定的部分，這個部分就是藍綠角逐的關鍵所在。這個藍綠對抗中第一個最重要的因素就是混雜了統獨立場、國家認同與省籍在內的社會與議題分歧，其次是政治菁英在歷次選舉過程中不斷地去操作這個分歧結構，藉此找到新政黨在意識型態光譜上的定位點，再加上 SNTV 選制容許小黨有生存空間，因此台灣的政黨體系會出現這些不同的

變化情形。最後到了 2008 年，選舉制度的變革發揮了決定性的影響，使得我國的政黨體系確立為兩黨制。雖然在 2008 年的選舉過程中，許多政黨仍然試圖操作社會與議題分歧，但那基本上是在延續過去的選舉策略，社會與議題分歧決定的是藍綠對抗的態勢，而讓所有小黨通通消失的關鍵與現存的社會與議題分歧無關，從藍綠對抗到最後形成國民兩黨競爭的態勢主要是選舉制度的影響。

(三)、其他發現

1、台灣沒有關鍵性選舉，也沒有政黨重組

確定了台灣政黨體系變遷的理論之後，我們接下來檢視本文所探討的其餘相關問題。首先是我國是否出現過關鍵性選舉。研究發現，台灣並沒有發生過關鍵性選舉。2000 年的總統選舉並不符合關鍵性選舉的條件，主要原因在於此種政黨勢力的變動並無法維持一段比較長的時間，親民黨與台聯黨各自僅維持了四年左右的高峰期，其後政黨勢力就雙雙衰退。就政黨認同來看，我們也發現原則上民眾的政黨認同仍以國、民兩大黨為主，認同親民黨、台聯等小黨只是一時的偏離，但並未形成長期的政黨認同。

而對照新黨、親民黨與台聯選民政黨偏好的變化，根本談不上「政黨重組」的發生，只能說政黨體系出現變遷。我們發現偏好這幾個小黨的選民在極短的時間內又拋棄了他們，反映出部分選民當初對小黨的「偏好」，只是「一時的好感」，而非根深蒂固的「政黨認同」。因此，新黨、親民黨與台聯的出現並非造成政黨重組，將其視為是對於國民黨一時不滿的「偏離性投票」比較恰當。

2、台灣沒有發生國家社會重大危機，也沒有新社會或議題分歧

其次是除了社會議題分歧、政治菁英合縱連橫與選舉制度改變之外，其他因素對於我國政黨體系變遷有無影響。在國家與社會發生重大危機方面，兩岸危機與金融危機都未造成我國政黨體系變遷，現存政黨都可以應付這些危機。因此，我國並未出現足以引發新政黨出現的重大危機。在新政黨的出現方面，我國目前是否仍然存在著政黨菁英出走另組新政黨，或是各政黨菁英互相合作形成新的政黨的可能性。我們認為目前政治菁英出走或合組新政黨的可能性不高，一來是新選舉制度不利小黨，再者是社會分歧與議題分歧的影響力大不如前，也沒有新社會分歧或新議題足以重新切割政黨界限。在目前的「凍結體系」下，新政黨的出現幾乎無法影響我國政黨體系變遷。在新選民部分，由於我國投票率向來較高，故動員新選民進入政治體系的情形比較少。不過年輕選民的動向的確影響到我國政黨體系的變遷，年輕人在 2000 年之前支持在野的民進黨，但 2000 年後轉向支持在野的國民黨(馬英九因素也有影響)，2008 年之後年輕人尚未轉回支持在野的民

進黨，未來是否可能改變有待持續觀察。

3、各政黨支持基礎僅在藍綠陣營中流動，而政黨體系變遷也僅是局部性的

在各政黨支持基礎的變遷方面，我們發現各政黨的原有支持群眾的確有所改變，但新黨、親民黨支持者和國民黨同質性高，台聯支持者則和民進黨同質性高。我們可以發現各政黨支持群眾的改變只是短期的偏離，無法長期持續。

本文也發現我國政黨體系的變遷應該是局部性的，在藍綠對抗的主軸下，由於泛藍的勢力在大部分地區佔多數，因此我們也發現在大多數地區歷次選舉中都維持泛藍勢力優勢的局面。然而，政黨體系的變遷也體現在南部縣市的選舉結果消長與選民政黨認同變動上面。南部縣市政黨勢力的變遷是由政治菁英影響到一般民眾，南部幾個縣市中，民進黨大都是先當選了縣市長，然後由縣市長取得了分配行政資源的權力之後，開始扶植自己的鄉鎮市長以及縣市議員，逐漸發展基層實力。再加上國民黨基層組織衰退，民進黨推行老人年金政策，以及在政治菁英操作之下，台獨以及台灣意識日益升高。南部縣市民眾的政黨認同也發生明顯的轉變，在 2000 年之後呈現明顯地由藍天變為綠地的情形，不過 2008 年的立委與總統選舉使得南部的政黨認同再次發生變動。因此在政黨得票率與選民政黨認同變遷的交互影響下，導致南部縣市政黨體系發生變遷。

至於各政黨支持基礎發生改變的原因，我們認為外省籍民眾轉向支持新黨以及後來的親民黨，與統獨立場和國家認同以及李登輝因素(反本土化)有關。年輕選民支持民進黨和新黨的原因則是支持在野黨與支持改革進步理念。主管、專業人員、以及農林漁牧選民會轉向支持民進黨的原因在於支持執政黨(基於個人利益、忠於朝廷)。此外，統獨立場與國家認同的變化，使得民進黨偏好者從 1992 年以來到 2004 年一路往上提升，但由於 2005 年之後民進黨的清廉、團結、改革、反省等形象受損，在各項政黨形象開始落後國民黨，再加上爆發扁家貪瀆弊案之後，本土化與愛台灣牌失效，終於使得民進黨自 2005 年之後接連受到三次的挫敗，在 2008 年失去政權。

第二節 檢討與建議

本文試圖由政黨得票、政黨認同、政黨支持基礎變動與政黨體系發展過程來探討我國的政黨體系變遷。受限與筆者學識淺薄與資料不足，在研究設計與研究方法上，仍有一些值得檢討與改善之處，現歸納為以下數點，以作為日後研究者之參考。

一、研究設計方面

本文採用不同時間點和跨年度的分析方式，來呈現政黨得票、政黨認同與政黨支持基礎的變動情形。由於歷次調查均為獨立抽樣的資料，並非是固定樣本連續訪問(panel survey)所得資料，因此是針對每一次調查結果的政黨支持者，進行上述的分析，以觀察變化的情形和方向，並非是時間上的動態分析。這種分析依舊僅止於整體的變化情形，至於個體的變動情形，還是得依賴固定樣本連續訪問的資料，期望日後的研究中能加強這一方面的設計，累積更多的固定樣本連續訪問的資料，才得以在這方面加以補強。

此外，研究時間點的不足，使得本文僅能觀察我國二十餘年來的政黨發展狀況，日後若能繼續長期累積選舉資料與相關民調資料，後續研究者將能在此一主題上繼續加以更深入且完整探討。

二、研究資料方面

在總體資料方面，政黨得票率我們可以獲得全國性與各縣市層級的資料以供分析，但在個體資料方面，在政黨認同的民調數據並無法得到足夠之縣市層級的資料，還有待後續研究者努力。此外，本文分析的資料主要採用政大選研中心與國家發展研究院歷年的電話民調資料，並間或輔以其他民調單位(如聯合報與TVBS)資料做為佐證，在分析資料上，難免面臨執行機構不同(可能也包括訪問方法上的差異)影響資料變異的問題。除此之外，不同機構之間問卷設計也不一致，在需要研究的變項上不盡相容。日後若能整合幾個民調單位共同進行長期的調查案，列入幾個基本的分析變數(如政黨認同、統獨立場，以及選民基本資料等等)，將更有助於研究結果的確認。

三、研究方法方面

(一)、缺乏對政治菁英的實證研究

本文雖探討政治菁英的合縱連橫對於政黨體系變遷的影響，但尚未能針對關鍵性的政治菁英(例如宋楚瑜、李登輝等人對於親民黨與台聯的影響)進行深入探討。

不過，一來由於本文的篇幅與研究目的所限，訪談重要政治菁英並不是本文主要想處理的部分，二來是因為政治菁英並不容易直接接觸，如果無法訪問到足夠多的人數，並從這許多人的說法中拼湊出事件的可能原貌的話，僅僅接觸到一

部份人的說法，很可能會導致扭曲或誤解了事件發生時的真相。

因此，日後研究者若能親自訪問到足夠多的關鍵性政治菁英，抑或能由其回憶錄之類的文件中加以全面性的探索，當更有助於瞭解政治菁英之間的互動，對於政黨體系變遷所發生影響的軌跡與脈絡。

(二)、未能觸及對政黨組織的討論

政黨組織的變化會與選民政黨認同的改變相互影響，進而影響政黨體系的變遷。例如民進黨在許多地方的地方黨部組織紛紛成立或擴大之後，連帶影響選民對民進黨支持度的提升；國民黨支持度下滑後，地方組織也跟著精簡。然而如同本文在研究架構中指出，一來這兩者之間的因果關係難以釐清，再者本文的研究焦點不在政黨組織。因此，對於政黨組織變動與政黨體系變遷之間的關係，本文限於時間篇幅無法兼顧，還有待後續研究者繼續努力。

(三)、研究涵蓋期間稍短

政黨體系變遷研究是長期性的研究，國外關於政黨體系變遷的研究，往往累積了好幾十年的資料，以供研究者進行分析。而台灣的政黨體系發展至今不過二十餘年，時間縱深不夠，因此在對於政黨體系變遷的觀察與影響因素分析上仍嫌不足。

台灣的政黨體系發展時間雖然不長，我們也發現選舉結果與選民的政黨認同都出現政黨勢力變動的情形，看似台灣的政黨體系並不穩定。不過，若以藍綠勢力分佈來看，其實台灣的藍綠政黨勢力分佈並沒有太大的變化。如果日後若能累積三十年甚或六十年的政黨體系發展經驗進行研究，也許更能顯現這段時間所發生的政黨體系變遷，其實只是選民一時間的政黨認同偏移，並無法長久維持。後續研究者若能持續關注台灣政黨體系變遷過程，必將能夠更完整的呈現台灣政黨體系變遷的變化情形。

參考書目

中文部分

小笠原欣幸

- 2000 〈2000 大選中的宋楚瑜現象之研究〉，《中山人文社會科學期刊》，第八卷第一期，頁 51-69。

王甫昌

- 1994 〈族群同化與動員：台灣民眾政黨支持之分析〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，第七十七期，頁 1-34。
- 1996 〈台灣反對運動的共識動員：一九七一至一九八九年兩次挑戰高峰的比較〉，《台灣政治學刊》，第一期，頁 129-209。

王柏燿

- 2002 《台灣選民經濟投票之研究：1996-2001 年》，國立政治大學政治學系碩士論文。

王振寰

- 1989 〈台灣的政治轉型與反對運動〉，《台灣社會研究季刊》，第二卷第一期，頁 71-116。

王業立

- 1995 〈單記非讓渡投票制的政治影響：我國民意代表制度的探討〉，《選舉研究》，第二卷第一期，頁 147-167。
- 2001 《比較選舉制度》，台北：五南。
- 2002 〈縣市長選舉結果與地方政黨版圖變遷〉，《國家政策論壇》，第二卷第二期。
- 2004 〈單一選區兩票制具內閣制精神？〉，《聯合報》，2004 年 8 月 31 號。

立法院公報

- 2004 〈修憲公聽會會議〉，《立法院公報》，第九十三卷第三十六期，頁 73-112。

朴允哲

- 2003 〈韓國社會運動的動員模式與政治社會性格：以新興社會運動為分析對象〉，《亞太研究論壇》，第二十一期，頁 6。

江易平、李祖舜

- 1994 《逆水而行—新黨故事》，台北：商周文化。

李筱峰

- 1987 《台灣民主運動四十年》，台北：自立晚報。

何卓恩

- 2004 《殷海光與近代中國自由主義》，上海：上海三聯書店，頁 141-142。

- 何思因
1994 〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》，第一卷第一期，頁 39-52。
- 何思因、吳釗燮
1996 〈台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法〉，《選舉研究》，第三卷第一期，頁 1-17。
- 何振盛
2008 《政黨體系重組與憲政體制發展—台灣個案研究(1986-2008)》，國立政治大學中山人文社會科學研究所博士論文。
- 若林正文
1998 《蔣經國與李登輝》，台北：遠流，頁 154。
- 林佳龍
1989 〈威權侍從政體下的台灣反對運動：民進黨社會基礎的社會解釋〉，《台灣社會研究季刊》，第二卷第一期，頁 117-43。
1999a 〈總統選制的選擇與效應〉，《新世紀智庫論壇》，第六期，頁 44-65。
1999b 〈總統大選與政黨重組議題討論〉，台灣教授協會主辦「海內外台灣人國是會議」宣讀論文。
2000 〈台灣民主化與政黨體系的變遷：菁英與群眾的選舉連結〉，《台灣政治學刊》，第四期，頁 3-56。
- 林震
2008 〈駕馭「第三波」：台灣和韓國民主化比較研究〉，《二十一世紀》網路版，2008 年五月號，總第 74 期。網址：
<http://www.cuhk.edu.hk/ics/21c/supplem/essay/0803080.htm>
- 林濁水
2008 〈民進黨的戰國策〉，《自由時報》，4 月 26 號。
- 林濁水、林文傑
1999 〈台灣政黨轉型與民眾統獨意向的變遷〉，《中國大陸研究》，第四十二卷第六期，頁 59-76
- 林瓊珠
1998 《台灣政黨體系重組過程之研究：一九九一至一九九六年》，國立政治大學政治學系碩士論文。
2009 〈台灣民眾的「台灣人/中國人」認同與統獨立場穩定與變動之分析〉，發表於「台灣選舉與民主化調查計畫：2008 年立法委員選舉國際學術研討會」，1 月 17-18 日，台北：台灣大學。
- 林繼文
1999 〈單一選區兩票制與選舉制度改革〉，《新世紀智庫論壇》，第六期，頁 69-79。

吳乃德

- 1992 〈國家認同與政黨支持—台灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，第七十四期，頁 33-61
- 1994 〈社會分歧和政黨競爭—解釋國民黨為何繼續執政〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，第七十八期，頁 101-130。

吳文程

- 1997 《台灣的民主轉型：從威權型的黨國體系到競爭性的政黨體系》，台北：時英。
- 2001 《政黨與選舉概論》，台北：五南。

吳東野

- 1997 〈「單一選區兩票制」選舉方法之探討-德國、日本、俄羅斯選舉之實例比較〉，《選舉研究》，第三卷第一期，頁 69-102。
- 2001 〈論政黨合作與結盟：德國的發展經驗〉，《國家政策研究基金會國政研究報告》，<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/CL/090/CL-R-090-018.htm>。

吳重禮

- 2008 〈立法委員選舉制度改革的省思：匡正弊端或是治絲益棼〉，發表於「如何評估選舉變遷：方法論的探討」學術研討會，7月5日，台北：政治大學。

吳振嘉

- 2009 〈國民黨何以能一黨獨大？--論國民黨選民基礎的穩定與變遷〉，發表於「台灣選舉與民主化調查計畫：2008年立法委員選舉國際學術研討會」，1月17-18日，台北：台灣大學。

吳叡人

- 1994 〈三個祖國：台灣戰後初期國家認同的競爭與形成〉，「第一屆台灣政治學會年會」，12月17-18日。

胡佛、游盈隆

- 1984 〈選民的黨派抉擇：態度取向及個人背景的分析〉，《政治學報》，第十三期，頁 1-49。

洪永泰

- 2001 〈立法委員選舉結果對政黨體系的影響〉，《國家政策研究基金會國政報告》，參閱網址：<http://www.npf.org.tw/particle-648-2.html>。
- 2003 〈真有「南方政治」嗎？〉，《中國時報》，2003年8月19號，15版。

施正鋒

- 1998 《當代政治分析》，臺北：前衛。
- 2006 〈憲政體制的選擇與憲政改造的過程〉，發表於「永續發展與制度變革學術研討會」，10月14日，台北：淡江大學台北校園校友聯誼會館。

施明德、陳嘉君

- 2010 《叛亂·遺囑：美麗島軍法大審 30 週年紀念 1980 美麗島軍法大審實錄》，台北：財團法人施明德講座基金會。

施佩萱

- 1998 《台灣選民政黨認同變遷之分析--橫向與縱向的觀察》，國立台灣大學政治學系碩士論文

徐火炎

- 1992 「民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票行為之分析」，《中央研究院人文及社會科學集刊》，第五卷第一期，頁 213-263。
- 1993 〈選舉競爭與政治分歧結構的變遷：國民黨與民進黨勢力的消長〉，《人文及社會科學集刊》，第六卷第一期，頁 37-74。
- 1994 〈台灣選民的國家認同與黨派投票行為：1991 至 1993 年〉，「第一屆台灣政治學會」，12 月 17-18 日
- 1996 「台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三年間的實證研究成果」，《台灣政治學刊》，第一期，頁 85-127
- 1997 〈選舉與政黨重組的趨勢〉，收錄於游盈隆主編，《民主鞏固或崩潰》，頁 245-264，台北：月旦出版社。
- 1998 〈台灣的選舉與社會分歧結構：政黨競爭與民主化〉，收錄於陳明通和鄭永年主編，《兩岸基層選舉與政治社會變遷》，頁 127-167，台北：月旦出版社。
- 2003 〈台灣政黨版圖的重畫：民進黨、國民黨與親民黨的「民基」比較〉，《東吳政治學報》，第十四期，頁 83-134。

徐永明

- 2000a 〈宋楚瑜現象：菁英分裂、選舉動員與政黨重組〉，《理論與政策》，第十四卷第二期，頁 93-118。
- 2000b 〈「南方政治」的形成？台灣政黨支持的地域差別：1994-2000〉，發表於「新世紀的選舉學術研討會」，政治大學選舉研究中心主辦，台北。

徐永明、陳明通

- 1998 〈搜尋台灣民眾統獨態度的動力：一個個體動態模型的建立〉，《台灣政治學刊》，第三期，頁 65-11

徐永明、陳鴻章

- 2004 〈多席次選舉中政黨的分合：以台灣區域立委選舉為例〉，《選舉研究》，第十一卷第一期，頁 127-170。

郝柏村

- 1995 《郝總長日記中的經國先生晚年》，台北：天下文化出版股份有限公司，頁 334。

- 郭琮淵
2005 《國民黨與民進黨政黨形象之跨時性分析：以三次總統大選選後調查為例》，私立東吳大學政治學系碩士論文。
- 莊天憐
2000 《我國獨立選民的發展與變遷(1989~1999)》，國立政治大學政治學系碩士論文。
- 陳文俊
1995 〈統獨議題與選民的投票行爲—民國八十三年省市長選舉之分析〉，《選舉研究》，第二卷第二期，頁 99-136。
- 陳文俊、黃志呈
2003 〈藍軍 VS. 綠營：2002 年北高市長選舉之比較〉，發表於 2003 年台灣政治學會年會暨「世局變動中的台灣政治」學術研討會，台灣政治學會主辦，台北。
- 陳明通
1998 〈民進黨的政黨形象：一項縱時性的觀察〉，發表於「台灣政治學會第五屆年會」學術研討會，1998 年 12 月 12-13 日。
- 陳佳吉
2003 《台灣的政黨競爭規範與民主鞏固》，台北：翰蘆。
- 陳坤森
1998 《美國政黨重組之理論與實際：1932~1988》，私立淡江大學美國研究所碩士論文。
- 陳陸輝
2000 〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第七卷第二期，頁 39-52。
- 陳陸輝、周應龍
2003 〈台灣民眾統獨立場的趨勢分析〉，2003 年台灣政治學會年會暨「世局變動中的台灣政治」學術研討會，台灣政治學會主辦，台北。
2008 〈如何評估單一選區兩票制下的候選人票與政黨票之間的連動關係〉，發表於「如何評估選舉變遷：方法論的探討」學術研討會，7 月 5 日，台北：政治大學。
- 陳義彥
1996 〈不同族群政治文化的世代分析〉，《政治學報》，第二十七期，頁 83-121。
- 陳義彥、陳陸輝
2003 〈模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾統獨觀的解析〉，《中國大陸研究》，第四十六卷第五期，頁 1-20。
- 陳詩瑜
2005 《我國政黨重組之研究：從一九七七年到二〇〇五年》，國立台灣師範大學政治學研究所碩士論文。

- 盛杏媛
2002 〈統獨議題與台灣選民的投票行爲〉，《選舉研究》，第九卷第一期，頁 41-80。
- 盛杏媛、陳義彥
2003 〈政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，第十卷第一期，頁 7-40。
- 盛治仁
2006 〈單一選區兩票制對未來台灣政黨政治發展之可能影響探討〉，《台灣民主季刊》，第三卷第二期，頁 63-86。
- 郭正亮
1998 《民進黨轉型之痛》，台北：天下遠見出版有限公司。
- 許介麟
1995 《戰後台灣史記》，台北：文英館。
- 張正莉
1993 《國民黨威權統治型態的轉型(一九八六~一九九二)》，國立政治大學政治學研究所碩士論文。
- 張君勱
1971 《中華民國民主憲法十講》，台北：台灣商務。
- 張佑宗、劉嘉如
2005 〈政黨的組合、解組與重構：台灣 1996 至 2004 年三屆總統選舉社會基礎的變遷〉，「台灣選舉與民主化」(2004 總統大選)國際學術研會，5 月 21-22 日。
- 張茂桂
1993 〈省籍問題與民族主義〉，收錄於張茂桂主編《族群關係與國家認同》，台北，業強出版社，頁 233-278。
- 黃秀端
1994 〈經濟投票與選民投票抉擇〉，《東吳政治學報》，第三期：97-123。
- 黃俊達
2001 《台灣新生政黨的發展與策略：以親民黨為例》，私立東海大學政治學系碩士論文。
- 黃德福
1992 《民主進步黨與台灣地區政治民主化》，台北：時英出版社。
1994a 〈政黨競爭與政治民主化：台灣地區政黨體系的新挑戰〉，《選舉研究》，第一卷第二期，頁 199-220。
1994b 〈選舉制度與政黨政治：台灣地區解嚴後選舉競爭的觀察〉，《理論與政策》，第七卷第四期，頁 3-21。
2000 〈少數政府與責任政治：台灣『半總統制』之下的政黨競爭〉，《問題與研究》，第三十九卷第十二期，頁 1-24。

黃德福、張佑宗

- 1994 〈邁向三黨競爭體系？—民主鞏固與台灣地區政黨政治的變遷〉，《政治學報》，第二十三期，頁 197-225。

葛永光

- 2000 《政黨政治與民主發展》，台北：空中大學。
2002 〈從北高兩市選舉看政黨力量消長〉，《國政研究報告》。

隋杜卿

- 2001 《中華民國的憲政工程：以雙首長制為中心的探討》，臺北：韋伯文化。
2002 〈我國現行中央政府體制的定位、爭議與前瞻〉，《國家政策論壇》，第二卷第二期。

游盈隆

- 1993 「政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷」，中央研究院民族學研究所行為研究組「民主化與政黨競爭：何以國民黨繼續執政？」學術研討會宣讀論文，6月11日。

游清鑫

- 1995 〈台灣政黨競爭及體系之變遷〉，《政治學報》，第二十五期，頁 181-206。
2002 〈政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合〉，《選舉研究》，第九卷第二期，頁 85-116。

游清鑫、林瓊珠

- 2000 〈政黨重組？總體層次與個體層次的觀察〉，發表於「**2000年選舉研究學術研討會**」，政大選舉研究中心主辦，台北。

游清鑫、蕭怡靖

- 2003 〈台灣民眾政黨認同的持續與變遷〉，發表於 2003 年台灣政治學會年會暨「**世局變動中的台灣政治**」學術研討會，台灣政治學會主辦，台北。

彭懷恩

- 1987 《從政治發展看台灣政黨體系》，台北：洞察。
1994 《台灣政黨政治》，台北：風雲論壇。
2005 《台灣政黨論》，台北：米羅文化。

詹松諭

- 2002 《解嚴後台灣政黨的分合與競爭》，私立東吳大學政治學系碩士論文。

鄒景雯

- 2001 《李登輝執政告白實錄》，台北：時報出版。

楊泰順

- 2001 〈政黨重組與當前政治生態〉，蘇永欽主編，《**政黨重組：台灣民主政治的再出發？**》，頁 43-58。

楊鈞池

- 2001 〈政黨重組的日本經驗〉，蘇永欽主編，《政黨重組：台灣民主政治的再出發？》，頁 109-126。

楊嘉容

- 2002 〈台灣選民政黨認同重組的初步探索：從國民黨的崩解出發〉，發表於 2002 年台灣政治學會年會暨「全球化與台灣政治」學術研討會，台灣政治學會主辦，台北。

新台灣研究文教基金會

- 1999 《沒有黨名的黨：美麗島政團的發展》，台北：時報文化。

鄧宇敦

- 2001 《台灣政黨選舉結盟之探究—以國、親、新三黨為例》，國立成功大學政治經濟研究所碩士論文。

劉義周

- 1987 「選民的政黨偏好」，雷飛龍主持「轉型期社會中的投票行爲：台灣地區選民的科際整合研究(II)」研究計畫成果報告，頁 113-153，台北：政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫成果報告，計畫編號：NSC79-0301-H-004-12。

- 1994 〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，第一卷第一期，頁 53-74。

- 1995 〈台灣的新政黨體系〉，《問題與研究》，第十三卷第十期，頁 1-10。

- 1995 〈台灣民眾的中國觀〉，「第二屆台灣政治學會年會」，12 月 23-24 日

- 1997 〈統獨態度的世代差異〉，「兩岸關係問題民意調查學術研討會」論文集，國立政治大學選舉研究中心與行政院大陸委員會舉辦，1997 年 5 月 17-18 日。

- 2003 〈民眾的「台灣人/中國人認同」發展趨勢〉，發表於 2003 年台灣政治學會年會暨「世局變動中的台灣政治」學術研討會，台灣政治學會主辦，台北。

蔡佳泓

- 2007 〈政黨形象的測量尺度初探〉，《政治學報》，第四十三期，頁 101-121。

蔡孟熹

- 1997 《台灣民眾族群認同、統獨立場與政黨偏好變遷之研究—1991~1996 年之分析》，國立政治大學政治學系碩士論文。

蔡學儀

- 2002 〈國會改造之選舉制度方案比較〉，《選舉研究》，第九卷第二期，頁 117-150。

- 2003 《解析單一選區兩票制》，台北：五南。

歐陽晟

- 1994 《台灣民主轉型政黨競爭型態社會基礎(1986-1992)》，國立台灣大學政治學系碩士論文。

鄭盛隆

- 2003 《**台灣的階級投票研究: 1992 ~ 2001**》，國立政治大學政治學系碩士論文。

薛永華

- 2003 《**新黨的發展與衰退—歷史研究途徑的分析**》，私立文化大學政治學研究所碩士論文。

謝侑道

- 1993 〈**第五屆立法委員選舉台灣團結聯盟競選策略之研究**〉，《**中州學報**》，第十七期，頁 365-385。

謝相慶

- 1999 〈**日本眾議院議員選舉制度及其政治效應—以 1996 年選舉為例**〉，《**選舉研究**》，第六卷第二期，頁 45-85。
- 2000 〈**我國立法委員選舉制度及其選舉結果的影響**〉，林繼文主編，《**政治制度**》，台北：中研院社科所。
- 2002 〈**淺談立法委員選舉制度改革--單一選區兩票制**〉，《**國家政策研究基金會國政研究報告**》，參閱網址：
<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/IA/091/IA-R-091-029.htm>。

謝復生

- 1992 《**政黨比例代表制**》，台北：理論與政策雜誌社。

謝復生、牛銘實、林慧萍

- 1995 〈**民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析**〉，《**選舉研究**》，第二卷第一期，頁 77-92。

蘇永欽主編

- 2001 《**政黨重組：台灣民主政治的再出發？**》，台北：新台灣人基金會。

龔意琇

- 2002 「**單一選區兩票制：並立制與聯立制（補償制）之分析**」，《**國家政策研究基金會國政分析**》，參閱網址：<http://www.npf.org.tw/post/3/2014>。

英文部分

Abramson, Paul R.

- 1983 *Political Attitudes in America: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman and Company Press.

Abramson, Paul R. and Charles W. Ostrom

- 1991 “Macropartisanship: An Empirical Reassessment.” *American Political Science Review* 85(1):181-192.
- 1992 “Question Wording and Macropartisanship: Response.” *American Political Science Review* 86(2): 481-486.
- 1994 “Question Form and Context Effects in the Measurement of Macropartisanship: Response.” *American Political Science Review* 88(4): 955-958.

Allsop, Dee and Herbert F. Weisberg

- 1988 “Measuring Change in Party Identification in an Election Campaign.” *American Journal of Political Science*, Vol.32, No4, pp.996-1017.

Anderson, Christopher.

- 1995 *Blaming the Government: Citizens and the Economy in Five European Democracies*. Armonk, New York: M. E. Sharpe.
- 2000 “Economic Voting and Political Context: A Comparative Perspective.” *Electoral Studies* 19:151-170.

Bartels Larry M.

- 1998 “Electoral Continuity and Change, 1868-1996.” *Electoral Studies* 17: 301-326.

Beck, Paul Allen

- 1974 “A Socialization Theory of Partisan Realignment.” in Richard G. Niemi and Herbert F. Weisberg (eds.), *Classics in Voting Behavior*. Washington D. C.: Congressional Quarterly Press. pp. 332-345.
- 1979 “The Electoral Cycle and Patterns of American Politics.” *British Journal of Political Science* 9, pp.129-56,132-40.
- 1984 “The dealignment Era in America.” In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment*.
- 1997 *Party Politics in America*, 8th edn. New York: Longman.

Blondel, Jean.

- 1992 “Dual Leadership in the Contemporary World,” in Arend Lijphart, ed., *Parliamentary versus Presidential Government*, Oxford: Oxford University Press.

- Box-Steffensmeier, Janet M. and Renee M. Smith.
 1996 "The Dynamics of Aggregate Partisanship." *American Political Science Review* 90(3):567-580.
- Bratton, Kathleen A.
 1994 "Retrospective Voting and Future Expectations: The Case of Budget Deficit in the 1988 Election." *American Political Quarterly* 22:227-296.
- Braungrart, R. G. and M. M. Braungrart
 1983 "Generational Politics." *Micropolitics* 3,349-415.
 1989 "Political Generation." *Research in Political Sociology*, Vol.4, pp.281-319.
 1990 "The Life-Course Development of Left and Right Wing Youth Activist Leader From the 1960s." *Political Psychology*, Vol.11, pp.243-282.
- Bulter, David, and Donald Stokes
 1974 *Political Change in Britain : The Evolution of Electoral Choice*, London: The Macmillan Press Ltd.
- Burnham, Walter Dean
 1970 *Critical Elections and the Mainspring of American Politics*, New York: W. W. Norton & Company, Inc.
 1989 "Political Generation." *Research in Political Sociology*, Vol.4, pp.281-319.
 1990 "The Life-Course Development of Left and Right Wing Youth Activist Leader From the 1960s." *Political Psychology*, Vol.11, pp.243-282.
- Cameron, David R.
 1972 "Stability and Change in Patterns of French Partisanship." *Public Opinion Quarterly*, Vol.36, pp.19-30.
- Campbell, Angus, Gerald, Gurin, and Warren E. Miller
 1954 *The Voter Decides*, Westport, Conn: Greenwood Press.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes
 1960 *The American Voter*, Chicago: The University of Chicago Press.
 1966 *Elections and the Political Order*, New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Carmines, Edward G., John P. McIver, and James A. Stimson
 1984 "The Dynamics of Issue Evaluation: The United States", In Russell J. Dalton, ed., *Electoral Change in Advance Industrial Democracies*, Princeton University Press, pp. 134-158.
 1986 "On the Structure and Sequence of Issue Evolution." *American Political Science Review*.80(1):902-921.
 1987 "Unrealized Partisanship: A Theory of Dealignment." *Journal of Politics* 49: 376-400.
 1989 *Issue Evolution: Race and The Transformation of American Politics*. Princeton: Princeton University Press.

- Carr, Raymond.
1966 *Spain: 1808-1939*. Oxford: Clarendon Press.
- Chambers, Willam Nisbet and Walter Dean Burnham.
1967 *The American Party Systems: States of Political Development*. Oxford and New York: Oxford University Press.
- Chappell, Henry W. Jr., and William R. Keech.
1985 "A New View of Political Accountability for Economic Performance."
American Political Science Review 79(4):10-27.
- Chhibber, Pradeep K.
2001 *Democracy without Associations: Transformation of the Party System and Social Cleavages in India*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Clark, Harold D. et al.
1979 *Political Choice in Canada*. Toronto: McGraw-Hill Ryerson.
- Clark, Harold D., and Marianne C. Stewart
1987 "Partisan Inconsistency and Partisan Change in Federal States: The Case of Canada." *American Journal of Political Science* 31(2): 283-407.
1994 "Prospections, Retrospections, and Rationality: The Bankers' Model of Presidential Approval Reconsidered." *American Journal of Political Science* 38(4): 1104-1123.
- Clark, Terry D., and Jill N. Wittrock
2005 "Presidentialism and the Effect of Electoral Law in Postcommunist System." *Comparative Political Studies*, Vol. 38: pp. 171-188.
- Clubb, Jerome M., William H. Flanagan, and Nancy H. Zingale
1990 *Partisan Realignment: Voters, Parties and Government in American History*. Beverly Hill: Sage.
- Conover, Pamela Johnston, and Stanley Feldman, Kathleen Knight.
1987 "The Personal and Political Underpinnings of Economic Forecasts."
American Journal of Political Science, 31(3):559-583.
- Converse, Philip E.
1964 "The Nature of Belief Systems in Mass Public." In David Apter (ed.), *Ideology and Discontent* :206-61. New York: Free Press.
1966 "The Conception of Normal Vote." In Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes, *Elections and the Political Order*, New York: John Wiley and Sons, Inc.
1976 *The Dynamics of Party Support: Cohort Analyzing Party Identification*, Beverly Hills: Sage Publications.

- Converse, Philip E., and George Dupeux
 1966 "Politicization of the Electorate in France and the United States." In Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes, *Elections and the Political Order*, New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Converse, Philip E., and Gregory B. Markus
 1979 "'Plus ça Change...': The New CPS Election Study Panel." *American Political Science Review*, 73(1):2-49.
- Cotter, Patrick R.
 1985 "The Decline in Partisanship: A Test of Four Explanations." *American Politics Quarterly*, 13(1), pp.51-78.
- Daalder, Hans.
 2001 "The Rise of Parties in Western Democracies." in Larry Diamond and Richard Gunther (eds) *Political Parties and Democracy*. Baltimore and London: Johns Hopkins University Press.
- Dalton, Russel J.
 1988 *Citizen Politics in Western Democracies*, New Jersey: Chatham House Publishers, Inc.
- Dalton, Russell J., Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck (eds)
 1984 *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Re-alignment or Dealignment?* Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- Dempsey, John Richard
 1975 *Independent Voters: The Characteristics and Significance of Non-Aligned Voters in American Politics*, Ph. D. Dissertation, University of Massachusetts.
- Dennis, Jack
 1975 "Trends in Support for the American Party System." *British Journal of Political Science*, 5(April), pp.187-230.
- Ding-Ming Wang
 1975 "The Impact of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach," *Journal of Electoral Studies*, 8(2), pp.95-117.
- Downs, Anthony.
 1957 *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Dunleavy, Patrick, and Margetts, Helen
 1995 "Understanding the Dynamics of Electoral Reform," *International Political Science Review* 16(January), pp.9-29.
- Durr, Robert H.
 1993 "What Moves Policy Sentiment" *American Political Science Review* 87:158-170.

- Duverger, Maurice
- 1964 *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. London: Methuen & Co., translated from the French publication of 1951.
- 1980 "A New Political System Model: Semi-Presidential Government", *European Journal of Political Research*, 8(2): 165-87.
- Evans, Geoffrey, and Pippa Norris (ed.)
- 1999 *Critical Election*. Great Britain: Atheneum Press.
- Erickson, Robert S., Michael B. MacKuen, and James A. Stimson.
- 1998 "What Moves Macropartisan? A Response to Green, Palmquist, and Schickler." *American Political Science Review* 92(4): 901-912.
- Erie, Steven P.
- 1988 *Rainbow's End: Irish-Americans and the Dilemmas of Urban Machine Politics, 1980-1985*, Berkeley, CA: University of California Press.
- Erikson, Robert S.
- 1989 "Economic Conditions and the Presidential Vote." *American Political Science Review* 83(2): 567-573.
- Fell, Dafydd
- 2005a "Measuring and Explaining Party Changes in Taiwan: 1991-2004", *Journal of East Asian Studies*, 5, pp.105-133.
- 2005b *Party Politics in Taiwan: Party change and the democratic evolution of Taiwan, 1991-2004*, NY: Routledge.
- Fiorina, Morris P.
- 1981 *Retrospective Voting in American National Elections*, New Haven : Yale University Press.
- Flanagan, William H. and Nancy H. Zingale
- 1988 *Political Behavior of the American Electorate*, Dubuque, Iowa : Wm. C. Brown Publishers.
- Franklin, Charles H.
- 1992 "Measurement and The Dynamics of Party Identification." *Political Behavior*, 14(3): 297-309.
- Franklin, Charles H., and John E. Jackson
- 1983 "The Dynamics of Party Identification." *American Political Science Review*, Vol.77, pp.957-973.
- Freeman, John R., Daniel Houser, Paul M. Kellstedt, and John T. Williams
- 1988 "Long-Memoried Processes, Unit Roots, and Causal Inference in Political Science." *American Journal of Political Science* 41: 1289-1327.

- Fuh-Sheng John Hsieh, Dean Lacy, and Emerson M. S. Niou
 1996 “Economic Voting in the 1994 Taiwan Elections.”, *American Asian Review*, 14(2):51-70.
- 1998 “Retrospective and Prospective Voting in a One-Party-Dominant Democracy: Taiwan’s 1996 Presidential Election.”, *Public Choice*, 97(3) :383-399.
- Gamm, Gerald H.
 1989 *The Making of New Deal Democrats Voting Behavior and Realignment in Boston, 1920-1940*. Chicago and London: The University of Chicago Press.
- Green, Donald, Bradley Palmquist, and Eric Schickler.
 1998 “Macropartisan: A Replication and Critique.” *American Political Science Review* 92(4): 883-899.
- Gosnell, Harold Foote.
 1939 *Machine Politics: Chicago Style, Chicago, IL: University of Chicago Press*.
- Gunther, Richard, Giacomo Sani, and Goldie Shabad.
 1986 *Spain After Franco: The Making of a Competitive Party System*. Berkeley: University of California Press.
- Gunther, Richard and Larry Diamond.
 2003 “Species of Political Parties: A New Typology.” *Party Politics*. 9(2):167-199.
- Gwag, Jin Young.
 2009 “The Changing Alignment of Korean Political Parties and the Instability of the Political System.” *The Journal of the Korean Association of Party Studies*. 8(1): 115-145.
- Hadley, Charles D.
 1985 “Dual Partisan Identification in the South.” *Journal of Politics* 47: 254-69.
- Hogopian, Frances.
 1996 *Traditional Politics and Regime Change in Brazil*, Cambridge and New York: Cambridge University Press.
- Herron, Erik S. and Misa Nishikawa.
 2000 “Contamination Effects and the Number of Parties in Mixed-Superposition Election Systems.” *Electoral Studies* 20:63-86.
- Howell, Susan E.
 1981 “The Behavioral Component of Changing Partisanship.” *American Politics Quarterly* , 8(3) , pp.279-302.
- Huntington, Samuel P.
 1991 *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.

- Huntington, Samuel P. and Joan M. Nelson.
 1976 *No Easy Choice: Political Participation in Developing Countries*,
 Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Inglehart, Ronald
 1971 “The Silent Revolution in Europe: Intergenerational Change in
 Post-industrial Societies.” *American Political Science Review* 65: 991-1017.
 1977 *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among
 Western Publics*. Princeton, N. J. : Princeton University Press.
 1981 “Post-industrialism in an Environment of Insecurity.” *American Political
 Science Review* 75: 880-900.
- Inglehart, Ronald and Avram Hochstein
 1972 “Alignment and Dealignment of the Electorate in France and the United
 States.” *Comparative Political Studies*, 5(4), pp.343-373.
- Jacobson, Gary C., and Samuel Kernell.
 1983 *Strategy and Change in Congressional Elections*. New Haven: Yale
 University Press.
- Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi
 1966 “Party Identification at Multiple Levels of Government.” *American
 Journal of Sociology* 72: 86-101.
 1976 “Party Identification and Voting Behavior in the West German Election of
 1969.” In Budge Ian, Ivor Crewe, and Dennis Farlie, *Party Identification
 and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*, London:
 John Wiley & Sons.
- LaPalombara J., and Weiner M.
 1963 “The Origin and Development of Political Parties”, in J. LaPalombara J. &
 M. Weiner(eds.), *Political Parties and Political Development*, Princeton.
 University Press: 34-36.
- Lijphart, Arend.
 1984 *Democracy: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in
 Twenty-one Countries*, New Haven: Yale University Press. Kaase, Max.
- John Fuh-Sheng Hsieh and Emerson M. S. Niou
 1996 “Salient Issues in Taiwan’s Electoral Politics,” *Electoral Studies* 15(2):
 219-235.
- John Fuh-Sheng Hsieh and Jaewon JANG
 2009 “social Cleavages, Electoral Systems, and Party Systems in Taiwan and
 South Korea.” paper presented in *2009 International Conference on
 Taiwan’s Election and Democratization Study*.

Kamieniecki , Sheldon

- 1985 *Party Identification, Political Behavior, and the American Electorate*, Westport, Conn: Greenwood Press.

Katz, Richard S.

- 1979 “The Dimensionality of Party Identification: Cross-National Perspectives.” *Comparative Politics*, January,: 147-163.

Katz, Richard S. and Peter Mair.

- 2002 “The Ascendancy of the Party in Public Office: Party Organizational Change in Twentieth-Century Democracies.” in Richard Gunther, Jose Ramon Montero and Juan J. Linz (eds) *Political Parties: Old Concepts and New Challenges*, Oxford: Oxford University Press.

Key, V. O., Jr.

- 1949 *Southern Politics*, New York: Vintage.
1955 “A Theory of Critical Elections.” *Journal of Politics* 17: 3-18.
1956 *American State Politics*. New York: Knopf.
1959 “Secular Realignment and the Party System.” *Journal of Politics* 21: 198-210.
1964 *Politics, Parties, and Pressure Groups*. New York: Thomas Y. Crowell, 5th ed.,: 257-58, 261-62, 280.

Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet.

- 1981 “Sociotropic Politics: The American Case.” *British Journal of Political Science* 11: 129-162.

Kramer, Gerald H.

- 1971 “Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior, 1896-1964.” *American Political Science Review* 65(1): 131-143.

Lacy, Dean, and J. Tobin Grant

- 1999 “The Impact of the Economy on the 1996 Election.” In *Reelection 1996: How Americans Voted*, ed. Herbert F. Weisberg and Janet M. Box-Steffensmeier. Chatham, N. J. : Chatham House.

Ladd, Everett Carl

- 1991 “Like Waiting for Godot: the Useless of “Realignment” for Understanding Change in Contemporary American Politics”, In Byron E. Shafer, ed., *The End of Realignment?: Interpreting American Electoral Eras*, The University of Wisconsin Press,: 24-36.

Laakso, Markku & Taagepera, Rein

- 1979 “Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe,” *Comparative Politics Studies*,12(1): 3-27.

- LaPalombara, J. & M. Weiner.
- 1966 "The Origin and Development of Political Parties", in J. LaPalombara J. & M. Weiner(eds.), *Political Parties and Political Development*, Princeton University Press.
- Lewis-Beck, Michael S.
- 1988 *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Lewis-Beck, Michael S., and Brad Lockerbie.
- 1989 "Economics, Votes, Protests: Western European Cases." *Comparative Political Studies* 22: 155-177.
- Lewis-Beck, Michael S., and Tom W. Rice.
- 1982 "Presidential Popularity and Presidential Vote." *Public Opinion Quarterly* 46: 534-37.
- Lipset, Seymour Martin.
- 1959 "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy," *The American Political Science Review* 53(1): 69-105.
- 1994 "The Social Requisites of Democracy Revisited." *American Sociological Review* Vol. 59(February): 1-22.
- Lipset, Seymour and Stein Rokkan
- 1967 *Party Systems and Voter Alignment*. New York: Free Press.
- Lockerbie, Brad
- 1989 "Change in Party Identification : The Role of Prospective Economic Evaluation." *American Politics Quarterly* , 17(3) , pp.291-311.
- Mackuen, Michael B., Robert S. Erikson, and James A. Stimson
- 1989 "Macropartisanship." *American Political Science Review* , Vol.83 , pp.1125-1142.
- 1992 "Question Wording and Macropartisanship." *American Political Science Review* 86: 475-486.
- 1996 "Comment on [Presidents and the Prospective Voter]." *Journal of Politics* 58: 793-801.
- Maggiotto, Michel A., and James E. Piereson
- 1977 "Partisan Identification and Electoral Choice: The Hostility Hypothesis." *American Journal of Political Science*,11(4): 745-767.
- Mainwaring, Scott P.
- 1999 *Rethinking Party System in the Third Wave of Democratization*. Stanford: Stanford University Press.

- Mannheim, Karl
- 1952 "The Sociological Problem of Generations." in P. Kecskemti (ed.), *Essays on the Sociology of Knowledge*. New York: Oxford University Press.
- Markus, Gregory B. and Phillip E. Converse
- 1979 "A Dynamic Stimulataneous Equation of Electoral Choice." *American Political Science Review* , Vol.73: 1055-1070.
- Markus, Gregory B.
- 1982 "Political Attitudes during an Election Year: A Report on 1980 NES Panel Study." *American Political Science Review* 76(3): 538-560.
- 1988 "The Impact of Personal and National Economic Conditions on the Presidential Vote: A Pooled Cross-Sectional Analysis." *American journal of Political Science* 32: 137-154.
- Matthews, Donald R. and James W. Prothro
- 1966 "The Concept of Party Image and Its Importance for the Southern Electorate" , in M. Kent Jennings and L. Harmon Zeigler ed. , *The Electoral Process* , Englewood Cliffs , N.J. : Prentice Hall , INC. , pp.139-174.
- Mayhew, R. David
- 2002 "*Electoral Realignments: a Critique of an American Genre.*" Yale University Press.
- McAllister, Ian and Donley T. Studlar
- 1995 "New Politics and Partisan Alignment: Values, Ideology and Elites in Australia." *Party Politics* 1: pp.197-220.
- McDonald, N. A.
- 1963 *The Study of Political Parties*, New York: Random House.
- McDonald, Michael D., and Susan E. Howell
- 1982 "Reconsidering the Reconceptualizations of Party Identification." *Political Methodology*,8(4), pp.73-91.
- Meffert, Michael F., Helmut Norpoth and Anirudh V.S. Ruhil.
- 2001 "Realignment and Macropartisanship." *American Political Science Review* 95(4): 53-962.
- Miller, Warren E., J. Merrill Shanks.
- 1996 *The New American Voter*, Havard University Press.
- Morlino, Leonardo
- 1995 "Political Parties and Democratic Consolidation in South Europe," in Richard Gunther, P. Nikiforos Diamandourous, and Hans-Jurgen Puhle, eds. *The Politics of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press, pp. 351-388.

- Nadeau, Richard, and Michael Lewis-Beck
 2001 "National Economic Voting in U. S. Presidential Elections." *Journal of Politics* 63: 159-181.
- Nadeau, Richard, Richard G. Niemi, and Antoine Yoshinaka.
 2001 "A Cross-National Analysis of Economic Voting: Taking Account of the Political Context across Time and Nations." *Electoral Studies* forthcoming.
- Nardulli Peter F.
 1995 "The Concept of a Critical Realignment, Electoral Behavior, and Political Change." *American Political Science Review* 89(1): 10-22.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik
 1976 *The Changing American Vote*. Cambridge Mass: Harvard University Press.
- Niemi, Richard G. et al.
 1987 "Multiple Party Identifiers and the Measurement of Party Identification." *Journal of Politics* 49(4): 1093-1103.
- Niemi, Richard G., and M. Kent Jennings
 1991 "Issues and Inheritance in the Formation of Party Identification." *American Journal of Political Science* , 35(4): 970-988.
- Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg
 1993 "How Meaningful is Party Identification?" In Richard G. Niemi and Herbert Weisberg (eds.), *Classic in Voting Behavior* : 210-23. Washington, DC: CQ Press.
- Norpoth, Helmut
 1987 "Under Way and Here to Stay: Party Realignment in the 1980s." *Public Opinion Quarterly*, 51(3): 376-391.
- Norris, Pippa
 2004 *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. New York: Cambridge University Press.
- O'Donnell, Guillermo
 1992 "Transitions, Continuities, and Paradoxes." In Scott Mainwaring, Guillermo O' Donnell, and J. Samuel Valenzuela, eds. *Issue in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*. Notre Dame, In.: University of Notre Dame Press.
 1997 "Illusions about Consolidation." in Larry Diamond, Marc F. Plattner, Yun-han Chu, and Hung-mao Tien (eds.), *Consolidating the Third Wave Democracies: Themes and Perspectives*, pp.40-57. Baltimore: The John Hopkins University Press.
 1999 *Counterpoints: Selected Essays on Authoritarianism and Democratization*, Notre Dame: University of Notre Dame Press.

- Page, Benjamin I., and Calvin C. Jones
 1979 "Reciprocal Effects of Policy Preference, Party Loyalties and the Vote." *American Political Science Review*, Vol.73, pp.1071-1089.
- Paldam, Martin.
 1991 "How Robust Is the Vote Function? A Study of Seventeen Nations over Four Decades." In *Economics and Politics*, ed. Helmut Norpoth, Michael S. Lewis-Beck, and Jean-Dominique Lafay. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Palmer, Harvey D.
 1999 "Making Sense of the Noise in Personal Financial Evaluations: Reconsidering the Evidence of Pocketbook Economic Voting." Unpublished paper, University of Mississippi.
- Petrocik, John R.
 1974 "An Analysis of Intransitivities in the Index of Party Identification." *Political Methodology*, Vol.1, No.3: 31-47.
 1981 *Party Coalitions: Realignment and the Decline of the New Deal Party System*. Chicago: University of Chicago Press.
- Phillips, Kevin P.
 1969 *The Emerging Republican Majority*, New Rochelle, N. Y.: Arlington House.
- Pomper, Gerald
 1967 "Classification of Presidential Elections." *Journal of Politics* 29(8): 535-566.
 1975 *Voter's Choice: Varieties of American Behavior*, New York: Dodd Mead.
- Powell, G. Bingham, Jr., and Guy D. Whitten.
 1993 "A Cross-National Analysis of Economic Voting: Taking Account of the Political Context." *American Journal of Political Science* 37: 391-414.
- Pridham, Geoffrey.
 1990 "Southern European Democracies on the Road to Consolidation: A Comparative Assessment of the Role of Political Parties." In Geoffrey Pridham, ed. *Securing Democracy: Political Parties and Democratic Consolidation in Southern Europe*, New York: Chapman and Hall Inc.
- Przeworski, Adam.
 1986 "Some Problems in the Studies of the Transition to Democracy." In Guillermo O' Donnell, Philippe C. Schmitter, and Laurence Whitehead, eds. *Transitions from Authoritarianism Rule: Comparative Perspective*, Baltimore, Md.: John Hopkins University Press.

- Rabinowitz, George, Macdonald, Stuart Elaine
 1987 “The Dynamics of Structural Realignment.” *American Political Science Review*, 81(3):775-795.
- Rae, Douglas W.
 1971 *The Political Consequence of Electoral Law*(rev. ed.). New Haven: Yale University Press.
- Reed, Steven
 2003 *Japanese Electoral Politics: Creating a New Party System*, New York: Routledge Curzon.
 2007 “Duverger’s Law is Working in Japan.” 选举研究 22: 96-106.
- Richardson, Bradley M.
 1986 “Japan's Habitual Voters : Partisanship on the Emotional Periphery.” *Comparative Political Studies* , 19(3): 356-384.
 1988 “Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior.” *American Political Science Review* , 82(3): 695-718.
 1991 “Japanese Voting Behavior in Comparative Perspective.” In Flanagan , Scott C. , Shinsaku Kohei , Ichiro Miyake , Bradley M. Richardson , and Joji Watanuki , *The Japanese Voter* , New Haven and London : Yale University Press.
- Riker, William
 1986 “Duverger’s Law revisited.”in G. Lijphart and A. Lijphart (eds.), *Electoral Laws and Their Political Consequences*. New York: Agathon.
- Rose, Richard
 1974 *Politics in England: An Interpretation*, Boston & Toronto: Little, Brown & Co., 2th edition.
- Rosenstone J. Steven, Behr L. Roy, and Lazarus H. Edward
 1996 “*Third Parties in America: Citizen Response to Major Party Failure*,” Princeton: Princeton University Press, 2th ed.
- Samuels, David
 2002 “Presidentialized Parties: The Separation of Powers and Party Organization and Behavior,” *Comparative Political Studies* 35(May): 461-483.
- Sanders, David.
 1991 “Government Popularity and the Next General Election.” *Political Quarterly* 62: 235-261.
 1993 “Why the Conservatives Won—Again.” In *Britain at the Polls 1992*, ed. Anthony King et al. Chatham, N. J. :Chatham House.
- Sanders, David, David Marsh, and Hugh Ward.
 1993 “The Electoral Impact of Press Coverage of the British Economy, 1979-87.” *British Journal of Political Science* 23: 175-210.

Sartori, Giovanni

1976 *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

1986 “The Influence of Electoral Systems: Faulty Laws or Faulty Method?” in G. Lijphart and A. Lijphart (eds.), *Electoral Laws and Their Political Consequences*. New York: Agathon.

1994 *Comparative Constitutional Engineering: an Inquiry into Structures, Incentives and Outcomes*, New York: New York University Press.

Schaap, Ross D.

2005 “The House of Representatives’ Election in Japan, November 2003”, *Electoral Studies*, 24(1): 136-142.

Schattschneider E. E.

1960 *The Semisovereign People: A Realist’s View of Democracy in America*, New York: Holt, Rinehart, and Winston.

1975 *The Semi-Sovereign People*, The Dryden Press.

Schoen, H.

1999 “Split-Ticket Voting in German Federal Elections, 1953-1990: An Example of Sophisticated Balloting?” *Electoral Studies*, Vol. 18, No. 4:473-496.

Shively, W. Phillips

1980 “The Nature of Party Identification: A Review of Recent Developments.” In John C. Pierce, and John L. Sullivan, eds, *The Electorate Reconsidered*, Beverly Hills, California: Sage Publications.

Shugart, Matthew Soberg, and Martin P. Wattenberg(eds.)

2001 *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* Oxford UK: University of Oxford Press.

Singelman, Lee.

1979 “Presidential Popularity and Presidential Elections.” *Public Political Quarterly* 43: 532-34.

Silbey, Joel H, Allen G. Bogue, and William H. Flanigan

1978 *The History of American Electoral Behavior*. Princeton, N. J. : Princeton University Press.

Sorauf, Frank J. and Paul Allen Beck.

1988 *Party Politics in America*, 6th edition. Glenview, 111: Scott, Foreman, & Co. : 160-167.

Southwell, Priscilla L.

1994 “Economic Salience and Differential Abstention in Presidential Elections.” *American Political Quarterly* 24: 221-236.

- Sundquist, James L.
 1983 *Dynamics of the Party System: Alignment and Realignment of Political Parties in the United States*, Washington D. C. : The Bookings Institution.
- Størm, K.
 1990 "A Behavioral Theory of Competitive Political Parties." *American ournal of Political Science*, 34(2), 565-598.
- Taagepera, Rein
 1998 "How Electoral Systems Matter for Democratization," *Democratization* 5(Autumn): 68-91.
- Taagepera Rein, and Matthew Soberg Shugart
 1989 *Seats & Votes: The Effects & Determinants of Electoral Systems*. New Haven: Yale University Press.
- Thies, Michael F.
 2002 "The General Elections In Japan, June 2000," *Electoral Studies*, 21,(1): 147-154.
- Thomassen, Jocques
 1976 "Party Identification as a Cross-National Concept: It's Meaning in the Netherlands." In Budge Ian, Ivor Crewe, and Dennis Farlie, *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*, London: John Wiley & Sons.
- Trilling, Richard J.
 1975 "Party Image and Electoral Behavior." In *American Electoral Behavior*, ed. S. Kirkpatrick. Beverly Hill, CA: Sage.
- Tse-min Lin, Yun-han Chu, and Melvin J. Hinich
 1996 "Conflict Displacement and Regime Transition in Taiwan: A Spatial Analysis," *World Politics* 48(4), pp.453-81.
- Tufte Edward
 1978 *Political Control of the Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- Uslander, Eric M.
 1990 "Splitting Image: Partisan Affiliation in Canada's "Two Political Worlds"" *American Journal of Political Science* 34, 4: 961-981.
- Valentine, David and John R. Van Wingen
 1980 "Partisanship, Independence, and The Partisan Identification Question." *American Politics Quarterly*, 8(2), pp.165-186.
- Vowles, Jack
 1997 "Waiting for the Realignment? The New Zealand Party System, 1972-93. " *Political Science* 48: 184-209.

- Wang T. Y. and I-Chou Liu
2004 "Contending Identities in Taiwan." *Asian Survey* 44(4): 568-590.
- Ware, Alan
1996 *Political Parties and Party Systems*, Oxford & New York : Oxford University Press, p.217.
- Wattenberg, Martin P.
1982 "Party Identification and Party Images : A Comparison of Britain , Canada , Australia , and the United States." *Comparative Politics*, October: 23-40.
1990 *The Decline of American Political Parties: 1952-1988*, Cambridge, Mass: Havard University Press.
1991 *The Rise of Candidate-Centered Politics: President Elections of the 1980s*. Cambridge: Harvard University Press.
1994 *The Decline of American Political Parties: 1952-92*, Cambridge, Mass: Havard University Press.
- Weisberg, Herbert F.
1980 "A Multidimensional Conceptualization." *Political Behavior*, 2(1): 33-60.
- Weisberg, Herbert F., and Charlies E. Smith, Jr.
1991 "The Influence of the Economy on Party Identification in the Reagan Years." *The Journal of Politics*, 53(4): 1077-1092.
- Whitten, Guy D., and Harvey D. Palmer.
1999 "Cross-National Analysis of Economic Voting." *Electoral Studies* 18: 49-67.
- Wu, Yu-Shan
2004 "Taiwan Nationalism and It's Implication." *Asian Survey* 44(4): 614-625.
- Yu, Ching-Hsin
2004 "Direcction and Strength of Voter's Party Identification in Taiwan after 2000." *Soochow Journal of Political Science*, No.19: 39-70.
2005 "The Evolving Party System in Taiwan, 1995-2004." *Journal of Asian and African Studies*, Vol.40: 105-123.

附錄一 國家發展研究院政治版圖說明

一、研究緣起

台灣自民國七十六年解嚴以來，隨著政治參與的空間日益加大，形形色色的政治團體如雨後春筍般出現，進入高度政治競爭的時代，民國八十九年總統選舉時出現首次的政黨輪替，由民進黨取代國民黨成為執政黨，開啓新的政治競爭局面。而為了爭取有利的競爭地位，政黨間的結盟日益明顯，形成「藍」「綠」兩大政治勢力。每到選舉期間，為了延續與發展政黨及個人的政治生命，各個政黨與候選人莫不以追求勝選為核心目標，因此，輔選及其相關業務遂逐漸成為政黨的首要任務。在經常處於「備戰」狀態的情況下，無論是參選人陣營或黨部有關業務人員，除了必須對政治局勢保持敏銳觸覺之外，對於選舉態勢更應該有全盤性的瞭解與評估，而歷次的選舉結果就是最好的資料來源，透過各種「資料採礦」(Data Mining) 技術的分析方法，將可從中萃取出極富參考價值的資訊，進而協助擬訂有效的選戰策略。

從政治行銷學的觀點而言，選票的市場是有區隔的，每個區隔或隱或顯都存有一些特性，這些區隔有的是屬於形而上的範疇，基於意識形態的差異而造成；有的是屬於地理上的，受到地方政治的長期運作而形成。不論是哪一種區隔，許多研究都顯示大多數的選舉都有相當程度的延續性，也就是說，選票的流動是漸進的、有跡可循的，若以政黨為比較觀察的對象，此一穩定的態勢將比個人更為明顯。因之，針對過去選舉紀錄的深入研究，我們不但可以掌握這些區隔的脈動，瞭解每個政黨或參選人在各個選區的實力基礎，還可以進一步透過計量研究方法分析這些區隔與人口特徵，以及人文區隔之間的相關，從而進行選戰策略上的操作。總而言之，隨著選戰日趨於激烈，此一選票區隔研究無疑地已成為輔選單位研判選情的重要工具，也是評估選區經營效果的具體指標。

二、研究目的與方法

本研究之目的主要有二：

- (一) 建立以首長選舉為中心的台灣地區政治版圖。
- (二) 在上述版圖之下建立各政治勢力範圍的相關資訊。

研究方法包括兩方面：

(一) 使用資料：

1. 八十九年總統選舉台灣地區各選區投開票所紀錄。
2. 九十年縣市長選舉台灣地區各選區投開票所紀錄。
3. 九十一年北、高市長選舉各選區投開票所紀錄。
4. 九十三年總統選舉台灣地區各選區投開票所紀錄。
5. 九十四年縣市長選舉台灣地區各選區投開票所紀錄。
6. 九十五年北、高市長選舉各選區投開票所紀錄。

(二) 步驟：

本研究之進行步驟列舉如下：

1. 整合研究範圍內歷次選舉投票所的地理範圍：

根據官方紀錄，以八十三年之投票所所屬各村里疆界為準，調整歷次選舉不同村里疆界的投票所，以合併投票所方式使最後的計算單位村里範圍前後一致，再將村里根據所屬鄉鎮市區合併加總，最後以鄉鎮市區做為本研究之基本分析單位。

2. 整合選區內歷次選舉投票所的投票紀錄：

根據上一個步驟定義好的基本單位，將選區內投票所的各项選舉紀錄重新組合。其次把每一位候選人的得票數依其政黨歸類，把候選人得票資料轉換成爲各種屬性的組合資料，例如國民黨得票率、民進黨得票率、其他候選人得票率。

3. 挑選指標進行集群分析：

集群分析的主要目的是要將鄉鎮市區依其政治特性予以分類。原則是「物以類聚」，期使同群之內同質性愈大愈好，不同群之間平均數差異愈大愈好。

4.劃分選區政治版圖：

最佳集群組合的決定並不容易，關係到每個鄉鎮市區被判歸哪一個集群之中。原則上，每一種集群結果都繼之以變異數分析，再進行區辨函數判斷法讓電腦重新研判每一單位所屬的集群。變異數分析以組間差方和最大、組內差方和最小為判斷最佳集群組合的依據；區辨函數判斷法以錯判率最低者為最好。



附錄二 三次總統大選選前政治版圖分類標準 (2000-2008)

	2000年選前政治版圖	2004年選前政治版圖	2008年選前政治版圖
1.藍轉綠	藍(區隔1-5)	綠(區隔9-10)	綠(區隔7-10)
	藍(區隔1-5)	中(區隔7-8)	綠(區隔7-10)
	藍(區隔1-5)	藍(區隔1-6)	綠(區隔7-10)
2.綠轉藍	綠(區隔7)	藍(區隔1-6)	藍(區隔1-4)
	綠(區隔7)	中(區隔7-8)	藍(區隔1-4)
3.維持藍	藍(區隔1-5)	藍(區隔1-6)	藍(區隔1-4)
	藍(區隔1-5)	中(區隔7-8)	藍(區隔1-4)
4.維持綠	綠(區隔7)	綠(區隔9-10)	綠(區隔7-10)
	綠(區隔7)	中(區隔7-8)	綠(區隔7-10)
5.維持藍綠互有領先	中(區隔6)	中(區隔7-8)	中(區隔5-6)
	中(區隔6)	藍(區隔1-6)	綠(區隔7-10)
	中(區隔6)	綠(區隔9-10)	藍(區隔1-4)
	中(區隔6)	藍(區隔1-6)	中(區隔5-6)
	中(區隔6)	綠(區隔9-10)	中(區隔5-6)
6.藍綠互有領先轉藍	中(區隔6)	藍(區隔1-6)	藍(區隔1-4)
7.藍綠互有領先轉綠	中(區隔6)	綠(區隔9-10)	綠(區隔7-10)
8.藍轉藍綠互有領先	藍(區隔1-5)	中(區隔7-8)	中(區隔5-6)
	藍(區隔1-5)	藍(區隔1-6)	中(區隔5-6)
9.綠轉藍綠互有領先	綠(區隔7)	中(區隔7-8)	中(區隔5-6)
	綠(區隔7)	綠(區隔9-10)	中(區隔5-6)
	綠(區隔7)	藍(區隔1-6)	中(區隔5-6)

2000年選前政治版圖

第一票源區隔：國民黨絕對優勢區，民進黨與新黨的票源不多。

第二票源區隔：新黨票源最多區，民進黨次弱區。

第三票源區隔：國民黨大幅度領先民進黨。

第四票源區隔：國民黨小幅度領先民進黨。

第五票源區隔：新黨票源次多區，國民黨小幅度領先民進黨。

第六票源區隔：李登輝情結最顯著區，國民黨小幅度領先民進黨。

第七票源區隔：民進黨最強區。

第八票源區隔：台北市。

第九票源區隔：高雄市。

2004 年選前政治版圖

- 第一票源區隔：「泛藍」最強區，約有八成五的實力；「泛綠」最弱區，僅有一成五左右的實力。
- 第二票源區隔：「泛藍」次強區，有七成的實力；「泛綠」次弱區，有二成五左右的實力。
- 第三票源區隔：「泛藍」絕對優勢區，在「全國性」選舉中有六成五的實力；「泛綠」在「全國性」選舉中約有三成的實力。
- 第四票源區隔：「泛藍」穩定領先區，有六成以上的實力；「泛綠」有三成五的實力。
- 第五票源區隔：「泛藍」領先區，在「全國性」選舉中有六成的實力；「泛綠」在「全國性」選舉中約有三成五的實力。
- 第六票源區隔：「泛藍」相對領先區，有過半的實力；「泛綠」亦有四成以上的實力。
- 第七票源區隔：「藍綠」互有領先區，「泛藍」在「全國性」選舉有過半的實力；「泛綠」在「地方性」選舉有過半的實力。
- 第八票源區隔：同第七票源區隔，但「泛藍」與「泛綠」的實力差距縮小。
- 第九票源區隔：「藍綠」勢均力敵區，「泛藍」除八十九年總統選舉外，有過半的實力；「泛綠」次強區，有近五成的實力。
- 第十票源區隔：「泛綠」最強區，有近六成的實力；「泛藍」最弱區，有四成左右的實力。

2008 年選前政治版圖

- 第一票源區隔：「泛藍」最強區，有七成的實力；「泛綠」最弱區，僅有不到三成的實力。
- 第二票源區隔：「泛藍」次強區，有六成五左右的實力；「泛綠」次弱區，有三成五左右的實力。
- 第三票源區隔：「泛藍」優勢區，有近六成的實力；「泛綠」有近四成的實力。
- 第四票源區隔：「泛藍」領先區，有過半的實力；「泛綠」有四成五的實力。
- 第五票源區隔：「藍綠」勢均力敵區，「泛藍」與「泛綠」各約有五成的實力。
- 第六票源區隔：「藍綠」互有領先區，「泛藍」在「地方性」選舉有過半的實力；「泛綠」在「全國性」選舉亦有過半的實力。
- 第七票源區隔：「泛綠」實力增長區，有五成五左右的實力；「泛藍」有四成的實力。
- 第八票源區隔：同第七票源區隔，但「泛藍」在「地方性」選舉的實力與「泛綠」的差距較小。
- 第九票源區隔：「泛綠」穩定領先區，有近六成的實力；「泛藍」有不到四成的實力。
- 第十票源區隔：「泛綠」最強區，有六成的實力；「泛藍」最弱區，有三成五左右的實力。

一、藍轉綠

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004年選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
台北縣	石碇鄉	4	7	7
台南市	西區	5	8	7
台南市	安南區	6	8	9
台南市	南區	5	8	7
台南市	北區	5	8	7
台南市	中區	5	8	7
台南市	安平區	5	8	7
台南縣	北門鄉	3	9	9
南投縣	竹山鎮	5	6	7
南投縣	名間鄉	5	6	7
屏東縣	新埤鄉	6	8	8
屏東縣	萬丹鄉	6	8	9
屏東縣	枋寮鄉	6	8	8
屏東縣	枋山鄉	6	8	8
高雄縣	岡山鎮	4	8	7
高雄縣	鳳山市	4	8	7
高雄縣	梓官鄉	6	8	9
高雄縣	燕巢鄉	3	10	9
高雄縣	湖內鄉	6	8	9
高雄縣	旗山鎮	6	8	7
高雄縣	大寮鄉	4	8	7
高雄縣	美濃鎮	6	7	7
高雄縣	六龜鄉	6	8	9
高雄縣	彌陀鄉	3	8	7
高雄縣	路竹鄉	3	8	7
高雄縣	茄萣鄉	3	8	7
高雄縣	永安鄉	3	9	7
高雄縣	內門鄉	6	8	7
雲林縣	東勢鄉	6	4	8
雲林縣	褒忠鄉	6	4	8
雲林縣	林內鄉	6	8	7
雲林縣	崙背鄉	6	4	8
雲林縣	四湖鄉	6	4	8
雲林縣	土庫鎮	6	4	8
雲林縣	斗南鎮	3	9	8
雲林縣	北港鎮	5	9	9
雲林縣	莿桐鄉	5	9	10
嘉義縣	水上鄉	4	9	7
嘉義縣	布袋鎮	3	9	7
嘉義縣	東石鄉	3	9	7
嘉義縣	義竹鄉	3	9	9
嘉義縣	鹿草鄉	3	9	9
嘉義縣	六腳鄉	3	9	9
嘉義縣	番路鄉	3	8	7
嘉義縣	朴子市	3	9	9

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
嘉義縣	中埔鄉	4	8	7
嘉義縣	竹崎鄉	3	8	9
嘉義縣	梅山鄉	6	8	9
嘉義縣	太保市	3	8	9
彰化縣	福興鄉	3	8	8
彰化縣	竹塘鄉	6	8	8
彰化縣	芬園鄉	4	7	8
彰化縣	鹿港鎮	4	8	8
澎湖縣	望安鄉	3	6	7
澎湖縣	湖西鄉	4	6	7

二、綠轉藍

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
桃園縣	桃園市	7	5	3
桃園縣	楊梅鎮	7	3	3
桃園縣	新屋鄉	7	7	4
新竹市	香山區	7	5	4

三、維持藍

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
台中市	南屯區	2	3	3
台中市	北屯區	2	3	3
台中市	北區	2	3	3
台中市	西屯區	2	3	3
台中市	南區	2	6	4
台中市	西區	2	6	4
台中縣	東勢鎮	3	5	3
台中縣	烏日鄉	3	5	4
台中縣	霧峰鄉	3	5	4
台中縣	太平市	2	5	4
台中縣	大雅鄉	3	3	3
台中縣	新社鄉	1	5	4
台中縣	潭子鄉	3	5	4
台中縣	外埔鄉	1	4	3
台中縣	后里鄉	3	3	4
台中縣	沙鹿鎮	3	4	4
台中縣	石岡鄉	3	4	3
台中縣	大安鄉	1	4	4
台中縣	龍井鄉	3	4	4
台中縣	梧棲鎮	3	4	4
台中縣	大肚鄉	3	3	4
台中縣	大里市	2	5	4
台中縣	和平鄉	1	2	1
台北市	文山區	8	2	2
台北市	松山區	8	4	3
台北市	信義區	8	4	3

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
台北市	中正區	8	4	3
台北市	南港區	8	4	3
台北市	內湖區	8	4	3
台北市	大安區	8	4	2
台北縣	淡水鎮	3	5	3
台北縣	瑞芳鎮	3	5	3
台北縣	三芝鄉	1	5	3
台北縣	萬里鄉	3	5	3
台北縣	石門鄉	1	5	3
台北縣	板橋市	5	7	5
台北縣	樹林鎮	5	7	5
台北縣	鶯歌鎮	4	7	5
台北縣	三峽鎮	4	7	5
台北縣	五股鄉	5	7	5
台北縣	金山鄉	3	7	5
台北縣	汐止鎮	5	5	3
台北縣	深坑鄉	5	5	3
台北縣	中和市	2	3	2
台北縣	烏來鄉	3	3	2
台北縣	永和市	2	2	2
台北縣	新店市	2	2	2
台北縣	平溪鄉	4	7	5
台北縣	新莊市	5	7	5
台北縣	雙溪鄉	4	7	5
台東縣	綠島鄉	1	1	1
台東縣	延平鄉	1	1	1
台東縣	池上鄉	1	2	3
台東縣	台東市	1	2	3
台東縣	關山鎮	1	2	1
台東縣	卑南鄉	1	2	3
台東縣	鹿野鄉	1	2	3
台東縣	太麻里鄉	1	2	2
台東縣	東河鄉	1	1	1
台東縣	長濱鄉	1	1	1
台東縣	大武鄉	1	1	1
台東縣	成功鎮	1	1	1
台東縣	蘭嶼鄉	1	1	1
台東縣	海端鄉	1	1	1
台東縣	金峰鄉	1	1	1
台東縣	達仁鄉	1	1	1
宜蘭縣	頭城鎮	3	4	3
宜蘭縣	大同鄉	1	1	1
宜蘭縣	南澳鄉	1	1	1
花蓮縣	吉安鄉	2	2	1
花蓮縣	壽豐鄉	1	2	1
花蓮縣	花蓮市	2	2	1
花蓮縣	新城鄉	1	2	1

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
花蓮縣	瑞穗鄉	1	2	1
花蓮縣	富里鄉	1	2	1
花蓮縣	光復鄉	1	2	1
花蓮縣	鳳林鎮	1	2	1
花蓮縣	玉里鎮	1	2	1
花蓮縣	豐濱鄉	1	1	1
花蓮縣	萬榮鄉	1	1	1
花蓮縣	秀林鄉	1	1	1
花蓮縣	卓溪鄉	1	1	1
南投縣	草屯鎮	5	3	4
南投縣	中寮鄉	5	3	4
南投縣	埔里鎮	5	3	4
南投縣	鹿谷鄉	5	3	4
南投縣	水里鄉	5	3	4
南投縣	南投市	5	3	4
南投縣	國姓鄉	5	3	4
南投縣	集集鎮	5	4	4
南投縣	魚池鄉	5	6	4
南投縣	信義鄉	2	2	1
南投縣	仁愛鄉	1	1	1
屏東縣	屏東市	4	6	4
屏東縣	三地門鄉	1	1	1
屏東縣	霧台鄉	1	1	1
屏東縣	瑪家鄉	1	1	1
屏東縣	泰武鄉	1	1	1
屏東縣	來義鄉	1	1	1
屏東縣	春日鄉	1	1	1
屏東縣	獅子鄉	1	1	1
屏東縣	牡丹鄉	1	1	1
苗栗縣	後龍鎮	1	3	3
苗栗縣	通霄鎮	1	4	4
苗栗縣	竹南鎮	1	4	3
苗栗縣	卓蘭鎮	1	4	4
苗栗縣	苗栗市	1	2	1
苗栗縣	頭份鎮	1	2	1
苗栗縣	造橋鄉	1	2	1
苗栗縣	三灣鄉	1	2	1
苗栗縣	大湖鄉	1	2	1
苗栗縣	公館鄉	1	2	1
苗栗縣	銅鑼鄉	1	2	1
苗栗縣	頭屋鄉	1	2	1
苗栗縣	三義鄉	1	2	1
苗栗縣	西湖鄉	1	2	1
苗栗縣	南庄鄉	1	1	1
苗栗縣	獅潭鄉	1	1	1
苗栗縣	泰安鄉	1	1	1
桃園縣	龜山鄉	2	3	3

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
桃園縣	平鎮市	2	3	2
桃園縣	中壢市	2	3	2
桃園縣	龍潭鄉	2	3	2
桃園縣	八德市	2	2	2
桃園縣	復興鄉	1	1	1
高雄市	左營區	9	3	3
高雄縣	茂林鄉	1	1	1
高雄縣	桃源鄉	1	1	1
高雄縣	三民鄉	1	1	1
基隆市	仁愛區	5	5	3
基隆市	七堵區	5	3	3
基隆市	中山區	5	3	2
基隆市	安樂區	5	3	2
基隆市	中正區	2	3	2
基隆市	信義區	2	2	2
基隆市	暖暖區	2	2	2
雲林縣	台西鄉	1	4	4
新竹市	北區	2	5	3
新竹市	東區	2	3	3
新竹縣	新埔鄉	1	5	3
新竹縣	峨眉鄉	1	5	3
新竹縣	竹北市	1	3	3
新竹縣	關西鎮	1	3	2
新竹縣	新豐鄉	1	3	2
新竹縣	北埔鄉	1	3	2
新竹縣	寶山鄉	1	3	2
新竹縣	竹東鎮	1	2	1
新竹縣	湖口鎮	1	3	1
新竹縣	芎林鄉	1	3	2
新竹縣	橫山鄉	1	3	1
新竹縣	五峰鄉	1	1	1
新竹縣	尖石鄉	1	1	1
嘉義縣	大埔鄉	1	3	4
嘉義縣	阿里山鄉	1	1	1
彰化縣	伸港鄉	3	5	4
彰化縣	大城鄉	3	5	3
彰化縣	線西鄉	1	3	2
彰化縣	彰化市	3	5	4
彰化縣	和美鎮	3	5	4
彰化縣	員林鎮	3	5	4
彰化縣	田中鎮	3	5	4
彰化縣	花壇鄉	3	5	4
彰化縣	埔鹽鄉	3	5	3
彰化縣	二林鎮	3	5	3
彰化縣	溪湖鎮	3	5	4
彰化縣	大村鄉	3	5	4
彰化縣	永靖鄉	3	5	4

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
彰化縣	北斗鎮	4	6	4
彰化縣	田尾鄉	3	8	4
彰化縣	秀水鄉	3	8	5
彰化縣	芳苑鄉	6	8	5
彰化縣	二水鄉	4	8	5
澎湖縣	白沙鄉	3	4	4
澎湖縣	七美鄉	1	1	1

四、維持綠

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
台北市	大同區	8	10	7
台北縣	貢寮鄉	7	10	7
台北縣	坪林鄉	7	10	9
台北縣	三重市	7	7	7
台北縣	蘆洲市	7	7	7
台南縣	鹽水鎮	7	10	10
台南縣	白河鎮	7	10	10
台南縣	柳營鄉	7	10	10
台南縣	後壁鄉	7	10	10
台南縣	麻豆鎮	7	10	10
台南縣	六甲鄉	7	10	10
台南縣	官田鄉	7	10	10
台南縣	大內鄉	7	10	10
台南縣	佳里鎮	7	10	10
台南縣	學甲鎮	7	10	10
台南縣	西港鄉	7	10	10
台南縣	將軍鄉	7	10	10
台南縣	善化鎮	7	10	10
台南縣	新市鄉	7	10	10
台南縣	安定鄉	7	10	10
台南縣	山上鄉	7	10	10
台南縣	歸仁鄉	7	10	10
台南縣	關廟鄉	7	10	9
台南縣	東山鄉	7	8	9
台南縣	仁德鄉	7	8	8
台南縣	永康市	7	8	8
台南縣	新營市	7	9	8
宜蘭縣	羅東鎮	7	10	8
宜蘭縣	壯圍鄉	7	10	9
宜蘭縣	員山鄉	7	10	9
宜蘭縣	冬山鄉	7	10	10
宜蘭縣	五結鄉	7	10	10
宜蘭縣	三星鄉	7	10	10
宜蘭縣	礁溪鄉	7	10	8
宜蘭縣	蘇澳鎮	7	10	8
屏東縣	麟洛鄉	7	10	10

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
屏東縣	九如鄉	7	10	10
屏東縣	崁頂鄉	7	10	10
屏東縣	潮州鎮	7	10	8
屏東縣	東港鎮	7	10	9
屏東縣	長治鄉	7	10	8
屏東縣	內埔鄉	7	10	9
屏東縣	林邊鄉	7	10	9
屏東縣	南州鄉	7	10	9
屏東縣	佳冬鄉	7	10	7
屏東縣	車城鄉	7	10	9
屏東縣	里港鄉	7	10	10
屏東縣	高樹鄉	7	10	10
屏東縣	萬巒鄉	7	10	10
屏東縣	竹田鄉	7	10	10
屏東縣	新園鄉	7	10	10
桃園縣	觀音鄉	7	7	8
高雄縣	田寮鄉	7	10	9
高雄縣	阿蓮鄉	7	10	9
高雄縣	仁武鄉	7	10	9
高雄縣	大樹鄉	7	10	9
高雄縣	大社鄉	7	10	9
高雄縣	橋頭鄉	7	10	9
高雄縣	鳥松鄉	7	8	7
雲林縣	西螺鎮	7	9	9
嘉義縣	溪口鄉	7	10	9
嘉義縣	新港鄉	7	10	9
嘉義縣	民雄鄉	7	8	7
彰化縣	溪州鄉	7	10	9

五、維持藍綠互有領先

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
台南縣	南化鄉	6	4	6
台南縣	玉井鄉	6	9	6
屏東縣	恆春鎮	6	7	6

六、藍綠互有領先轉藍

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
台南縣	楠西鄉	6	4	3
屏東縣	琉球鄉	6	3	3
高雄市	楠梓區	9	8	5
高雄市	鼓山區	9	8	5
高雄市	苓雅區	9	8	5

七、藍綠互有領先轉綠

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
台南縣	下營鄉	6	10	10
台南縣	七股鄉	6	10	10
台南縣	新化鎮	6	9	8
台南縣	龍崎鄉	6	9	8
台南縣	左鎮鄉	6	9	9
高雄市	鹽埕區	9	8	7
高雄市	三民區	9	8	8
高雄市	前鎮區	9	8	8
高雄市	旗津區	9	8	7
高雄市	新興區	9	8	8
高雄市	前金區	9	8	8
高雄市	小港區	9	8	8
高雄縣	林園鄉	6	9	9
高雄縣	杉林鄉	6	9	8
雲林縣	古坑鄉	6	9	9
雲林縣	大埤鄉	6	9	9
雲林縣	二崙鄉	6	9	9
雲林縣	元長鄉	6	9	9
雲林縣	口湖鄉	6	9	9
雲林縣	水林鄉	6	9	9
嘉義市	西區	6	10	8
嘉義縣	大林鎮	6	9	7

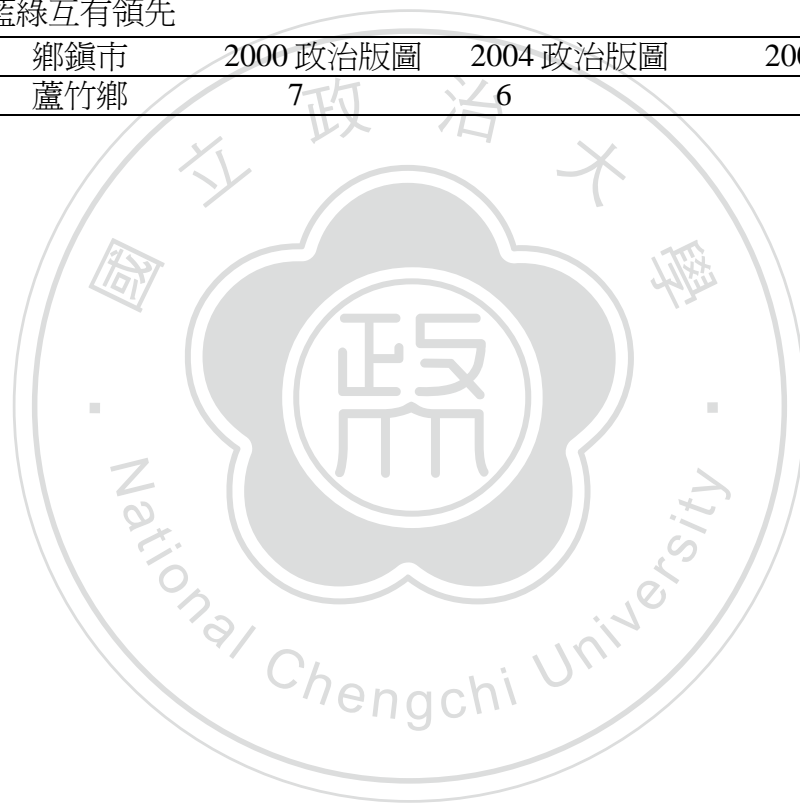
八、藍轉藍綠互有領先

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
台中市	東區	2	6	6
台中市	中區	4	6	6
台中縣	大甲鎮	3	4	5
台中縣	清水鎮	3	4	6
台中縣	豐原市	4	6	6
台中縣	神岡鄉	3	6	6
台北市	中山區	8	6	5
台北市	萬華區	8	6	5
台北市	北投區	8	6	5
台北市	士林區	8	6	5
台北縣	泰山鄉	5	5	5
台北縣	林口鄉	5	5	5
台北縣	八里鄉	4	5	5
台北縣	土城市	5	5	5
台南市	東區	3	6	5
宜蘭縣	宜蘭市	4	6	6
屏東縣	滿州鄉	6	8	6
屏東縣	鹽埔鄉	3	8	6
苗栗縣	苑裡鎮	1	4	6
桃園縣	大溪鎮	4	5	5

縣市	鄉鎮市	2000年選前政治版圖	2004選前年政治版圖	2008年選前政治版圖
桃園縣	大園鄉	3	6	5
高雄縣	甲仙鄉	3	5	5
雲林縣	虎尾鎮	3	4	5
雲林縣	麥寮鄉	1	4	5
雲林縣	斗六市	5	4	5
嘉義市	東區	6	8	6
彰化縣	社頭鄉	3	8	6
彰化縣	埔心鄉	6	8	6
彰化縣	埤頭鄉	6	8	6
澎湖縣	馬公市	3	3	5
澎湖縣	西嶼鄉	3	4	5

九、綠轉藍綠互有領先

縣市	鄉鎮市	2000 政治版圖	2004 政治版圖	2008 政治版圖
桃園縣	蘆竹鄉	7	6	6



附錄三 各縣市歷年藍綠得票分佈一覽表(1991-2008)

縣 市	藍綠勢力變遷	藍綠比	民意代表選舉	行政首長選舉
台北縣	泛藍相對優勢	5.5:4.5	藍綠勢力拉近	泛藍穩定領先
宜蘭縣	藍綠互有領先	5.0:5.0	藍綠勢力逆轉	藍綠互有領先
桃園縣	泛藍絕對優勢	6.0:4.0	藍綠勢力拉近	泛藍穩定領先
新竹縣	泛藍絕對優勢	6.5:3.5	泛藍穩定領先	泛藍穩定領先
苗栗縣	泛藍絕對優勢	6.5:3.5	泛藍穩定領先	泛藍穩定領先
台中縣	泛藍絕對優勢→藍綠互有領先 →泛藍相對優勢	6.0:4.0	藍綠勢力逆轉	泛藍穩定領先
彰化縣	泛藍相對優勢→藍綠互有領先 →泛藍相對優勢	6.0:4.0	藍綠勢力逆轉	藍綠互有領先
南投縣	泛藍相對優勢→藍綠互有領先 →泛藍相對優勢	5.0:5.0	藍綠互有領先	藍綠互有領先
雲林縣	泛藍絕對優勢→泛綠相對優勢	4.5:5.5	藍綠勢力逆轉	藍綠勢力逆轉
嘉義縣	泛藍絕對優勢→泛綠絕對優勢	4.0:6.0	藍綠勢力逆轉	藍綠勢力逆轉
台南縣	泛藍相對優勢→泛綠相對優勢	4.5:5.5	藍綠勢力逆轉	泛綠相對優勢
高雄縣	泛藍相對優勢→泛綠相對優勢 →藍綠勢均力敵	4.0:6.0	藍綠勢力逆轉	藍綠勢力逆轉
屏東縣	泛藍相對優勢→泛綠相對優勢 →藍綠勢均力敵	4.5:5.5	藍綠勢力逆轉	藍綠勢力逆轉
台東縣	泛藍絕對優勢	6.5:3.5	泛藍穩定領先	藍綠勢力拉近
花蓮縣	泛藍絕對優勢	6.5:3.5	泛藍穩定領先	泛藍穩定領先
澎湖縣	泛藍絕對優勢→藍綠勢均力敵 →泛藍相對優勢	5.0:5.0	藍綠勢力拉近	藍綠勢力拉近
基隆市	泛藍絕對優勢	6.5:3.5	泛藍穩定領先	泛藍穩定領先
新竹市	泛藍絕對優勢	6.5:3.5	藍綠勢力拉近	泛藍穩定領先
台中市	泛藍相對優勢	6.0:4.0	藍綠勢力拉近	泛藍穩定領先
嘉義市	泛藍相對優勢→泛綠相對優勢 →泛藍相對優勢	5.0:5.0	藍綠勢力逆轉	泛藍相對優勢
台南市	泛藍相對優勢→泛綠相對優勢	4.5:5.5	藍綠勢力逆轉	藍綠勢力逆轉
金門縣	泛藍絕對優勢	9.5:0.5	泛藍穩定領先	泛藍穩定領先
連江縣	泛藍絕對優勢	9.5:0.5	泛藍穩定領先	泛藍穩定領先
台北市	泛藍相對優勢	5.5:4.5	藍綠勢力拉近	泛藍穩定領先
高雄市	泛藍相對優勢→泛綠相對優勢 →藍綠勢均力敵	4.5:5.5	藍綠勢力逆轉	藍綠勢力逆轉

註：本表乃作者依據各縣市歷年各政黨得票情形(1991-2008)歸納整理而成。

附錄四 各縣市歷年政黨認同一覽表(1997-2008)

表 1 台北縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1997	28.0	13.3	14.7	58.7	1267
1998	30.9	16.9	14.0	52.2	3283
1999	36.1	21.1	15.0	42.7	3459
2000a ¹	35.0	23.4	11.6	41.5	1940
2000b ²	29.2	23.5	5.7	47.3	3407
2001a ³	29.4	22.8	6.6	47.7	2012
2001b ⁴	37.5	26.4	11.1	36.1	7566
2002	25.0	21.1	3.9	54.0	3469
2003	27.3	21.5	5.8	51.1	5189
2004a ⁵	23.9	15.6	8.3	60.4	2104
2004b ⁶	26.3	14.8	11.5	58.9	1904
2005	25.0	18.9	6.1	56.2	1488
2007 ⁷	34.8	21.5	13.3	43.6	4672
2008	39.8	23.0	16.8	37.2	5344

資料來源：國發院民調中心電訪案(1997-2008)，以下各表同此。

¹ 2000a 指問卷加入親民黨之前。

² 2000b 指問卷加入親民黨之後。

³ 2001a 指問卷加入台聯黨之前。

⁴ 2001b 指問卷加入台聯黨之後。

⁵ 2004a 指 2004 年總統選舉之前。

⁶ 2004b 指 2004 年總統選舉之後。

⁷ 2006 年國發院因為搬遷之故未執行民調，故缺乏該年度調查資料可供分析。

表 2 宜蘭縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1997	24.5	13.9	10.6	61.6	1103
1998	21.7	20.3	1.4	58.0	138
1999	27.5	24.1	3.4	48.3	472
2000a	28.2	21.6	6.6	50.2	1940
2000b	19.7	23.3	-3.6	57.0	1442
2001a	26.2	21.7	4.5	52.0	221
2001b	16.6	27.9	-11.3	55.5	1145
2002	18.2	20.1	-1.9	61.7	389
2003	23.2	24.6	-1.4	52.2	862
2004a	21.7	14.2	7.5	64.1	304
2004b	10.1	12.3	-2.2	77.5	89
2005	15.4	42.3	-26.9	42.2	26
2007	22.8	25.2	-2.4	51.9	543
2008	31.5	25.1	6.4	43.3	524

表 3 桃園縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1997	27.0	13.3	13.7	59.7	1103
1998	31.9	13.5	18.4	54.5	413
1999	39.7	19.1	20.6	41.1	1517
2000a	40.3	20.0	20.3	39.6	1279
2000b	32.5	21.8	10.7	45.6	2365
2001a	33.1	18.0	15.1	48.9	790
2001b	33.5	20.8	12.7	45.6	2805
2002	29.2	18.3	10.9	52.5	1314
2003	31.5	18.8	12.7	49.6	2025
2004a	24.3	17.9	6.4	57.8	935
2004b	23.2	15.6	7.6	61.2	288
2005	26.1	15.3	10.8	58.7	1139
2007	36.8	17.5	19.3	45.7	1661
2008	45.1	21.3	23.8	33.3	1851

表 4 新竹縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	37.4	11.3	26.1	51.3	115
1999	42.4	16.3	26.1	41.3	460
2000a	41.4	14.7	26.7	43.9	697
2000b	33.8	19.2	14.6	47.0	411
2001a	34.6	16.1	18.5	49.2	205
2001b	29.8	12.5	17.3	57.6	1290
2002	30.7	17.7	13.0	51.6	306
2003	37.8	14.2	23.6	48.0	596
2004a	29.6	10.5	19.1	59.9	257
2004b	26.1	12.1	14.0	61.8	1146
2005	31.5	14.6	16.9	53.9	1095
2007	40.5	8.6	31.9	50.9	1577
2008	46.9	8.9	38.0	44.1	1554

表 5 苗栗縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	35.8	12.3	23.5	51.8	162
1999	38.6	15.7	22.9	45.6	592
2000a	41.3	14.4	26.9	44.3	769
2000b	30.3	19.0	11.3	50.6	1563
2001a	30.8	14.4	16.4	54.8	285
2001b	27.9	12.1	15.8	59.9	1341
2002	28.9	15.5	13.4	55.6	477
2003	31.0	13.8	17.2	55.1	860
2004a	28.0	15.5	12.5	56.5	361
2004b	27.3	11.6	15.7	61.2	121
2005	46.6	13.3	33.3	40.0	30
2007	34.3	11.4	22.9	54.4	658
2008	46.3	13.2	33.1	40.4	744

表 6 台中縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1997	21.3	9.5	11.8	69.2	653
1998	23.3	17.4	5.9	59.2	1059
1999	33.5	19.6	13.9	46.8	1352
2000a	35.9	17.2	18.7	46.8	1065
2000b	26.0	22.0	4.0	52.0	1066
2001a	28.3	18.8	9.5	52.9	669
2001b	23.3	21.5	1.8	55.2	2754
2002	21.6	20.3	1.3	58.1	1129
2003	24.2	19.5	4.7	56.3	1610
2004a	23.6	18.3	5.3	58.1	811
2004b	28.0	8.2	19.8	63.8	229
2005	24.9	13.6	11.3	61.5	1218
2007	30.7	15.5	15.2	53.6	2697
2008	39.0	21.3	17.7	39.7	1675

表 7 彰化縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	28.2	14.7	13.5	57.0	1461
1999	32.4	20.2	12.2	47.4	1371
2000a	34.2	17.9	16.3	47.9	1185
2000b	22.8	19.1	3.7	58.1	1424
2001a	25.7	19.5	6.2	54.7	733
2001b	19.5	21.2	-1.7	59.2	2589
2002	18.8	19.0	-0.2	62.1	1227
2003	23.2	20.9	2.3	55.8	1733
2004a	20.7	16.0	4.7	63.2	810
2004b	20.7	11.1	9.6	68.2	280
2005	17.5	16.5	1.0	66.1	1139
2007	27.9	20.4	7.5	51.7	1514
2008	36.7	21.5	15.2	41.9	1892

表 8 南投縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1997	25.0	9.8	15.2	65.2	854
1998	30.0	10.6	19.4	59.4	160
1999	32.4	17.7	14.7	49.9	593
2000a	33.9	18.2	15.7	47.9	791
2000b	21.4	23.6	-2.2	55.0	615
2001a	27.7	16.0	11.7	56.3	325
2001b	21.2	22.2	-1.0	56.5	1171
2002	18.2	22.8	-4.6	59.0	566
2003	25.7	18.9	6.8	55.4	770
2004a	17.7	20.8	-3.1	61.5	419
2004b	23.7	17.8	5.9	58.5	118
2005	23.4	13.3	10.1	63.3	30
2007	30.1	15.4	14.7	54.5	2940
2008	40.0	16.9	23.1	43.1	445

表 9 雲林縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1997	17.7	8.4	9.3	74.0	672
1998	22.5	14.6	7.9	62.9	1331
1999	26.2	19.3	6.9	54.5	3823
2000a	29.9	22.0	7.9	48.1	885
2000b	19.6	20.6	-1.0	59.8	710
2001a	16.0	25.4	-9.4	58.6	394
2001b	15.2	26.3	-11.1	58.5	1208
2002	17.3	26.0	-8.7	56.7	677
2003	18.7	22.6	-3.9	58.6	2619
2004a	14.8	19.7	-4.9	65.4	2367
2004b	17.2	22.6	-5.4	60.1	1238
2005	14.0	19.8	-5.8	66.1	1147
2007	26.1	24.0	2.1	49.9	798
2008	30.8	24.4	6.4	44.8	1379

表 10 嘉義縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	22.8	16.6	6.2	60.6	175
1999	29.1	20.5	8.6	50.4	654
2000a	27.5	19.3	8.2	53.1	842
2000b	20.0	26.5	-6.5	53.5	589
2001a	21.4	23.6	-2.2	55.0	369
2001b	21.2	30.7	-9.5	48.1	1171
2002	15.4	26.0	-10.6	58.6	637
2003	16.2	23.9	-7.7	59.9	2302
2004a	13.5	20.7	-7.2	65.8	3760
2004b	11.9	26.0	-14.1	62.1	2446
2005	17.1	25.8	-8.7	57.3	35
2007	22.7	28.1	-5.4	49.3	707
2008	24.9	22.9	2.0	52.2	2952

表 11 台南縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1997	19.4	13.1	6.3	67.5	894
1998	20.9	22.8	-1.9	56.3	311
1999	30.6	23.8	6.8	45.6	1166
2000a	25.5	22.8	2.7	51.7	1105
2000b	20.0	25.7	-5.7	54.3	1046
2001a	21.1	27.9	-6.8	51.0	577
2001b	16.3	29.7	-13.4	54.0	2860
2002	17.1	25.4	-8.3	57.5	956
2003	17.5	27.8	-10.3	54.7	3302
2004a	15.5	25.0	-9.5	59.5	3901
2004b	17.5	30.0	-12.5	52.5	217
2005	23.7	23.7	0.0	52.6	59
2007	22.8	28.4	-5.6	48.7	1163
2008	22.9	29.6	-6.7	47.3	3625

表 12 高雄縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1997	23.5	11.4	12.1	65.1	816
1998	31.0	18.1	12.9	50.9	342
1999	32.1	25.9	6.2	42.0	1247
2000a	30.8	24.4	6.4	44.8	1057
2000b	25.4	25.8	-0.4	48.8	1113
2001a	23.9	25.2	-1.3	50.9	635
2001b	22.1	31.1	-9.0	46.7	1208
2002	16.9	23.7	-6.8	59.3	1096
2003	22.0	26.7	-4.7	51.2	1535
2004a	17.4	22.6	-5.2	60.0	1752
2004b	18.4	22.6	-4.2	59.0	1341
2005	23.0	20.5	2.5	56.6	2216
2007	25.8	21.2	4.6	53.1	3473
2008	27.2	24.9	2.3	47.9	5118

表 13 屏東縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	25.5	23.7	1.8	50.8	270
1999	33.6	22.0	11.6	44.4	987
2000a	33.2	23.0	10.2	43.7	837
2000b	21.8	29.2	-7.4	48.9	1758
2001a	23.0	25.1	-2.1	51.8	573
2001b	18.7	25.0	-6.3	56.3	1270
2002	20.4	27.3	-6.9	52.3	916
2003	24.2	27.9	-3.7	47.9	1275
2004a	25.7	23.9	1.8	50.4	689
2004b	16.2	25.9	-9.7	57.8	2427
2005	17.4	26.3	-8.9	56.2	2112
2007	26.7	25.3	1.4	48.0	1047
2008	31.6	29.6	2.0	38.8	1655

表 14 台東縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	40.8	15.5	25.3	43.6	71
1999	47.0	21.0	26.0	32.0	257
2000a	43.1	13.3	29.8	43.6	644
2000b	23.5	16.0	7.5	60.5	238
2001a	26.8	21.1	5.7	52.1	142
2001b	28.5	25.7	2.8	45.7	35
2002	31.2	11.8	19.4	56.9	186
2003	41.3	15.4	25.9	43.2	499
2004a	22.6	14.7	7.9	62.6	115
2004b	29.0	14.7	14.3	56.3	1114
2005	35.7	7.1	28.6	57.2	14
2007	37.5	12.3	25.2	50.3	211
2008	46.7	17.3	29.4	36.0	242

表 15 花蓮縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	37.8	13.6	24.2	48.6	103
1999	48.0	11.7	36.3	40.3	350
2000a	39.4	13.4	26.0	47.2	729
2000b	35.6	15.1	20.5	49.3	298
2001a	38.7	10.6	28.1	50.8	1237
2001b	38.9	17.9	21.0	43.2	1097
2002	36.8	14.7	22.1	48.5	266
2003	36.5	14.4	22.1	49.1	3643
2004a	25.1	17.3	7.8	57.6	179
2004b	49.0	13.7	35.3	37.3	51
2005	40.0	10.0	30.0	50.0	10
2007	45.0	15.5	29.5	39.6	278
2008	53.0	11.3	41.7	35.8	294

表 16 澎湖縣歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	50.0	11.5	38.5	38.5	26
1999	44.3	15.9	28.4	39.8	88
2000a	36.4	19.0	17.4	44.6	556
2000b	28.9	6.0	22.9	65.1	83
2001a	18.0	19.7	-1.7	62.3	61
2001b	0.0	42.9	-42.9	57.2	7
2002	35.4	20.0	15.4	44.5	110
2003	29.7	19.4	10.3	50.9	155
2004a	25.0	16.8	8.2	58.3	1333
2004b	23.5	22.0	1.5	54.6	1159
2005	32.6	15.2	17.4	52.2	579
2007	24.8	22.4	2.4	52.8	125
2008	35.5	18.9	16.6	45.4	174

表 17 基隆市歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1997	29.4	12.7	16.7	57.9	1087
1998	38.7	22.6	16.1	38.7	106
1999	39.2	22.1	17.1	38.7	367
2000a	31.2	20.4	10.8	48.4	673
2000b	28.4	15.6	12.8	55.9	327
2001a	35.5	16.9	18.6	47.7	237
2001b	34.0	20.7	13.3	45.2	1122
2002	25.6	21.0	4.6	53.4	395
2003	32.4	17.4	15.0	50.3	467
2004a	18.7	16.0	2.7	65.3	326
2004b	30.0	16.2	13.8	53.8	80
2005	18.2	0.0	18.2	81.8	11
2007	34.8	20.8	14.0	44.5	400
2008	40.2	16.9	23.3	42.9	497

表 18 新竹市歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	28.2	11.1	17.1	60.6	99
1999	43.9	21.3	22.6	34.8	287
2000a	38.9	18.0	20.9	43.2	644
2000b	37.6	21.3	16.3	41.2	2275
2001a	34.7	22.1	12.6	43.2	2280
2001b	31.5	24.5	7.0	44.0	1117
2002	27.4	21.6	5.8	51.0	208
2003	28.5	22.4	6.1	49.0	406
2004a	26.1	18.1	8.0	55.8	165
2004b	16.7	25.0	-8.3	58.3	48
2005	26.4	26.3	0.1	47.4	19
2007	32.0	17.8	14.2	50.2	319
2008	35.1	24.5	10.6	40.3	367

表 19 台中市歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	19.3	14.2	5.1	66.4	992
1999	35.2	22.2	13.0	42.6	711
2000a	30.1	25.0	5.1	45.0	797
2000b	20.7	19.3	1.4	60.1	1516
2001a	28.9	24.8	4.1	46.3	242
2001b	26.1	21.8	4.3	52.1	2226
2002	21.6	21.8	-0.2	56.7	404
2003	32.5	19.7	12.8	47.9	689
2004a	24.7	18.4	6.3	56.9	332
2004b	23.4	10.0	13.4	66.6	90
2005	36.4	21.2	15.2	42.3	33
2007	33.9	15.9	18.0	50.1	515
2008	39.3	21.5	17.8	39.2	544

表 20 嘉義市歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	26.5	22.1	4.4	51.5	68
1999	33.1	23.2	9.9	43.7	224
2000a	25.9	23.2	2.7	51.0	590
2000b	18.9	30.3	-11.4	50.8	132
2001a	28.2	19.6	8.6	52.2	92
2001b	20.9	32.5	-11.6	46.7	1098
2002	16.0	32.0	-16.0	52.1	144
2003	20.7	19.1	1.6	60.1	1458
2004a	19.0	19.4	-0.4	61.6	237
2004b	12.0	28.0	-16.0	60.0	25
2005	11.1	33.3	-22.2	45.5	9
2007	26.8	21.8	5.0	51.4	202
2008	33.4	24.8	8.6	41.7	1082

表 21 台南市歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1997	17.3	15.2	2.1	67.5	1079
1998	26.4	23.4	3.0	50.3	201
1999	36.4	24.8	11.6	38.8	621
2000a	31.1	24.5	6.6	44.4	780
2000b	23.4	30.8	-7.4	45.8	454
2001a	23.8	25.7	-1.9	50.5	226
2001b	21.9	28.1	-6.2	50.2	1560
2002	19.2	28.2	-9.0	52.6	390
2003	21.0	26.2	-5.2	52.7	2213
2004a	19.5	25.7	-6.2	54.8	1973
2004b	16.9	25.8	-8.9	57.3	89
2005	50.0	0.0	50.0	50.0	14
2007	23.3	23.9	-0.6	52.9	507
2008	26.0	28.9	-2.9	45.0	1460

表 22 台北市歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	31.0	16.4	14.6	52.6	7892
1999	36.6	24.6	12.0	38.9	2458
2000a	36.8	23.4	13.4	39.9	1656
2000b	30.4	22.4	8.0	47.2	2880
2001a	30.8	22.8	8.0	46.4	883
2001b	29.3	17.9	11.4	52.8	3533
2002	28.6	19.0	9.6	52.3	7892
2003	30.1	20.4	9.7	49.4	2437
2004a	26.9	16.4	10.5	56.7	1350
2004b	26.1	18.0	8.1	55.9	2763
2005	30.0	17.5	12.5	51.5	97
2007	35.6	20.0	15.6	44.5	2868
2008	40.6	22.3	18.3	37.1	2348

表 23 高雄市歷年政黨認同變化情形一覽表（政黨二分類）

	泛藍	泛綠	泛藍-泛綠	中立無反應	樣本數
1998	31.9	18.3	13.6	49.7	7435
1999	34.5	27.4	7.1	38.1	1413
2000a	29.9	26.7	3.2	43.4	1151
2000b	26.4	29.6	-3.2	44.0	3186
2001a	23.0	26.6	-3.6	50.5	2597
2001b	26.6	31.0	-4.4	42.3	3353
2002	23.4	25.4	-2.0	51.2	12335
2003	24.1	28.5	-4.4	47.4	1449
2004a	19.4	22.2	-2.8	58.4	662
2004b	21.3	22.1	-0.8	56.5	1373
2005	29.0	22.6	6.4	48.3	62
2007	26.9	28.4	-1.5	44.6	1233
2008	34.1	27.6	6.5	38.3	1786

附錄五 各縣市歷年政黨認同彙整表(1997-2008)

縣 市	藍綠政黨認同
台北縣	泛藍優勢
宜蘭縣	2000 年之前泛藍優勢，2000 年之後藍綠互有領先
桃園縣	泛藍優勢
新竹縣	泛藍優勢
苗栗縣	泛藍優勢
台中縣	泛藍優勢，但 2000-2001 年間差距一度拉近
彰化縣	泛藍優勢，泛綠僅在 2001-2002 年間小幅領先泛藍
南投縣	2000 年之前泛藍優勢，2000 年之後藍綠互有領先， 2004 年後回復到泛藍優勢
雲林縣	2000 年之前泛藍優勢，2000 年之後轉變為泛綠優勢， 2007 年後泛藍再次取得優勢
嘉義縣	2000 年之前泛藍優勢，2000 年之後轉變為泛綠優勢， 2008 年後泛藍再次取得優勢
台南縣	2000 年之前泛藍優勢，2000 年之後轉變為泛綠優勢
高雄縣	2000 年之前泛藍優勢，2000 年之後轉變為泛綠優勢， 2005 年後泛藍再次取得優勢
屏東縣	2000 年之前泛藍優勢，2000 年之後轉變為泛綠優勢， 2007 年後泛藍再次取得優勢
台東縣	泛藍優勢
花蓮縣	泛藍優勢
澎湖縣	泛藍優勢
基隆市	泛藍優勢
新竹市	泛藍優勢
台中市	泛藍優勢，但 2000-2002 年間差距一度拉近
嘉義市	2000 年之前泛藍優勢，2000 年之後轉變為泛綠優勢， 2007 年後泛藍再次取得優勢
台南市	2000 年之前泛藍優勢，2000 年之後轉變為泛綠優勢
台北市	泛藍優勢
高雄市	2000 年之前泛藍優勢，2000 年之後轉變為泛綠優勢， 2008 年後泛藍再次取得優勢

附錄六 深度訪談報告列表(1997-2001)

1. 1997 年縣市長選舉台中縣縣長選情訪談報告(革實院)
2. 1997 年縣市長選舉台南市市長選情訪談報告(革實院)
3. 1997 年縣市長選舉屏東縣縣長選情訪談報告(革實院)
4. 1997 年縣市長選舉高雄縣縣長選情訪談報告(革實院)
5. 1997 年縣市長選舉基隆市市長選情訪談報告(革實院)
6. 1997 年桃園縣縣長補選選情實地訪談報告 (革實院)
7. 1998 年台北市長選舉地方精英深度訪談報告 (革實院)
8. 1998 年高雄市長選舉地方精英深度訪談報告 (革實院)
9. 2000 年總統選舉台中市深度訪談報告 (革實院)
10. 2000 年總統選舉屏東縣深度訪談報告 (革實院)
11. 2000 年總統選舉高雄市深度訪談報告 (革實院)
12. 2000 年總統選舉新竹縣深度訪談報告 (革實院)
13. 2001 年縣市長暨立法委員選舉台中市深度訪談報告(國發院)
14. 2001 年縣市長暨立法委員選舉台中縣深度訪談報告(國發院)
15. 2001 年縣市長暨立法委員選舉台南市深度訪談報告(國發院)
16. 2001 年縣市長暨立法委員選舉台南縣深度訪談報告(國發院)
17. 2001 年縣市長暨立法委員選舉桃園縣深度訪談報告(國發院)
18. 2001 年縣市長暨立法委員選舉彰化縣深度訪談報告(國發院)

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十六年縣市長選舉訪談台中縣受訪名單

姓名	類別 ¹
王○○	A1
黃○○	A2
楊○○	B1
李○○	B2
叢○○	B3
林○○	B4
何○○	B5
張○○	B6
劉○○	C1
吳○○	C2
蔡○○	C3
楊○○	C4
鄭○○	D1
蕭○○	D10
林 ○	D11
蔡○○	D12
頻○○	D13
吳○○	D2
黃○○	D3
趙○○	D4
賴○○	D5
廖○○	D6
林○○	D7
何○○	D8
譚○○	D9
謝○○	E1
阮○○	E2
洪○○	E3
康○○	F1
梁 ○	F2
謝○○	F3
李○○	G1
陳○○	G2
洪○○	G3
羅○○	G4
合計：三十三人	

¹訪談對象為地方政經菁英，依性質可分為七類：(A)國民黨提名或報准候選人本人或有意參選者；(B)縣市層級以上民意代表；(C)鄉鎮市長以上行政首長；(D)社經團體負責人；(E)媒體從業人員；(F)國民黨基層黨務工作人員；(G)地方派系領導人或主要意見領袖。

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十六年縣市長選舉訪談台南市受訪名單

姓名	類別
林○○	A1
陳○○	A2
王○○	B1
王○○	B2
杜○○	B3
方○○	B4
黃○○	B5
吳○○	B6
徐○○	B7
蔡○○	C1
陳○○	C2
黃○○	C3
張○○	D1
陳○○	D2
鄭○○	D3
張○○	D4
王○○	D4
張○○	D5
黃○○	D6
吳○○	D7
邱○○	D8
許○○	E1
張○○	E2
鄭○○	E3
曾○○	E4
李○○	F1
謝○○	F2
劉○○	F3
林○○	G1
張○○	G2
吳○○	G3
張○○	G4
蔡○○	G5
合計：三十一人	

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十六年縣市長選舉訪談屏東縣受訪名單

姓名	類別
廖○○	A1
劉○○	A2
林○○	A3
張○○	A4
蔡○○	B1
尤○○	C1
阮○○	C2
徐○○	D1
楊○○	D2
楊○○	D3
林○○	D4
李○○	D5
林○○	D6
蔡○○	D7
賴○○	D8
李○○	D9
謝 ○	D10
蔡○○	D11
王○○	E1
陳○○	E2
李○○	F1
郭○○	F2
張○○	F3
朱○○	F4
陳○○	F5
郭○○	F6
劉○○	G1
林○○	G2
葉○○	G3
合計：二十九人	

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十六年縣市長選舉訪談高雄縣受訪名單

姓名	類別
吳○○	A1
林○○	A2
黃○○	A3
饒○○	B1
陳○○	B2
鍾○○	B3
蘇○○	C1
石○○	C2
陳○○	C3
鍾○○	C4
孫○○	C5
陳○○	D1
謝○○	D2
吳○○	D3
簡○○	D4
許○○	D5
盧○○	D6
黃○○	D7
黃○○	E1
林○○	E2
高○○	E3
蔡○○	F1
錢○○	F2
楊○○	F3
李○○	F4
王○○	F5
劉○○	F6
禹○○	G1
粘○○	G2
李○○	G3
劉○○	G4
徐○○	G5
陳○○	G6
合計：三十三人	

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十六年縣市長選舉訪談基隆市受訪名單

姓名	類別
劉○○	A1
張○○	A2
許○○	A3
林○○	A4
林○○	A5
黃○○	C1
黃○○	D1
李○○	D2
張○○	D3
李○○	D4
蔡○○	D5
沈○○	D6
吳○○	D7
廖○○	D8
陳○○	D9
高○○	E1
高○○	E2
江○○	F1
王○○	F2
黃○○	G1
林○○	G2
合計：廿一人	

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十六年桃園縣長補選選情訪談受訪名單

姓 名	類別
李○○	B1
黃○○	B2
郭○○	C1
黃○○	C2
李○○	C3
李○○	C4
姜○○	C5
黃○○	C6
劉○○	C7
湯○○	C8
梁○○	C9
楊○○	C10
廖○○	C11
劉○○	C12
葉○○	C13
徐○○	D1
褚○○	D2
丘○○	D3
游○○	D4
徐○○	D5
溫○○	D6
古○○	D7
吳○○	D8
廖○○	D9
陳○○	D10
余○○	D11
范姜○○○	D12
邱○○	D13
李○○	D14
黃○○	D15
黃○○	D16
邱○○	D17
魏○○	D18
涂○○	D19
范姜○○○	D20
曾○○	D21
涂○○	D22
王○○	D23
溫○○	D24
李○○	E1
吳○○	F1

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十六年桃園縣長補選選情訪談受訪名單

姓名	類別
戴○○	F2
黃○○	F3
鄭○○	F4
馮○○	F5
李○○	F6
江○○	F7
王○○	F8
楊○○	F9
蕭○○	F10
游○○	G1
林○○	G2
鄭 ○	G3
林○○	G4
梁○○	G5
范姜○○○	G6
曾○○	G7
葉 ○	G8
許○○	G9
鄔○○	G10
莊○○	G11
彭○○	G12
余○○	G13
葉○○	G14
李○○	G15
鄭○○	G16
陳○○	G17
呂○○	G18
李○○	G19
高○○	G20
李○○	G21
劉○○	G22
黃○○	G23
孫○○	G24
蔡○○	G25
吳○○	G26
曾○○	G27
羅○○	G27
陳○○	G28
合 計： 八 十 人	

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十七年北、高市長選舉訪談台北市受訪名單

姓名	類別
黃○○	A1
陳○○	B1
丁○○	B2
陳○○	B3
謝○○	B4
林○○	B5
蔡○○	B6
李○○	B7
王○○	B8
蔡○○	B9
林○○	B10
蔣○○	B11
曾○○	B12
郭○○	B13
許○○	C1
陳○○	C2
高○○	D1
駱○○	D2
多○○	D3
周○○	D4
陳○○	E1
馮○○	E2
方○○	F1
吳○○	F2
林○○	F3
鄒○○	F4
林○○	G1
王○○	G2
高○○	G3
陳 ○	G4
楊○○	G5
合計：三十一人	

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十七年北、高市長選舉訪談高雄市受訪名單

姓名	類別
吳○○	A1
劉○○	B1
張○○	B2
吳林○○	B3
楊○○	B4
朱○○	B5
李○○	B6
李○○	C1
李○○	C2
李○○	C3
潘○○	C4
黃○○	D1
王○○	D10
李○○	D2
林○○	D3
黃○○	D4
林○○	D5
沈○○	D6
翁○○	D7
陳○○	D8
曾○○	D9
蔡○○	E1
李○○	E2
孫○○	E3
童○○	E4
黃○○	F1
陳○○	F2
安○○	F3
翁○○	F4
孫○○	G1
鄭○○	G2
吳○○	G3
楊○○	G4
李○○	G5
王○○	G6
陳○○	G7
合計：三十六人	

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十九年總統選舉深度訪談台中市受訪名單

姓名	類別
江○○	B1
陳○○	B2
陳○○	B3
鄧○○	B4
廖○○	B5
賴○○	B6
鄭○○	D1
賴○○	D2
郭○○	D3
郭○○	D4
李○○	D5
劉○○	D6
賴○○	D7
宋○○	D8
王○○	E1
黃○○	E2
王○○	E3
馬○○	F1
劉○○	F2
洪○○	G1
林○○	G2
洪○○	G3
林○○	G4
劉○○	G5
劉 ○	G6
吳○○	G7
張○○	G8
合計：二十七人	

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十九年總統選舉深度訪談屏東縣受訪名單

姓名	類別
周○○	B1
陳○○	B2
徐○○	B3
郭○○	B4
林○○	B5
李○○	B6
曾○○	B7
張○○	B8
伍○○	B9
陳○○	B10
王○○	C1
曾○○	C2
曾○○	C3
黃○○	C4
鄭 ○	D1
吳○○	D2
劉○○	D3
楊○○	D4
張○○	D5
徐○○	D6
賴○○	D7
沈○○	D8
梁○○	E1
陳○○	E2
林○○	F1
曾 ○	F2
卜○○	F3
葉○○	F4
陳○○	F5
林○○	F6
杜○○	G1
蔡○○	G1
祝○○	G2
蕭○○	G3
俞○○	G4
合計：三十五人	

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十九年總統選舉深度訪談高雄市受訪名單

姓名	類別
許○○	B1
陳○○	B2
江○○	B3
黃○○	B4
朱○○	B5
李○○	B6
蔡○○	B7
吳○○	B8
莊○○	C1
孫○○	C2
王○○	D1
陳○○	D2
王○○	D3
方○○	D4
簡鄭○○	D5
林○○	D6
方○○	D7
殷○○	E1
譚○○	E2
馮○○	E3
李○○	F1
劉○○	F2
吳○○	F3
陳○○	G1
陳○○	G2
高○○	G3
歸○○	G4
陳○○	G5
陳○○	G6
陳○○	G7
陳○○	G8
高○○	G9
合計：三十二人	

革命實踐研究院政情與選舉研究中心
八十九年總統選舉深度訪談新竹縣受訪名單

姓名	類別
鄭○○	B1
陳○○	B2
徐○○	B3
江○○	B4
彭余○○	B5
陳○○	B6
彭○○	B7
葉○○	C1
黃○○	C2
黃○○	D1
黎○○	D2
陳○○	D3
簡○○	D4
郭○○	D5
曾○○	D6
林○○	D7
王○○	D8
范○○	D9
詹○○	D10
陳○○	D11
陳○○	E1
賴○○	E2
羅○○	E3
張○○	F1
蕭○○	F2
呂○○	F3
皮○○	G1
姜○○	G2
曾○○	G3
王○○	G4
魏○○	G5
陳○○	G6
合計：三十二人	

國家發展研究院政情與選舉研究中心

九十一年縣市長選舉台中市地方精英深度訪談名單

姓名	職稱	備註
黃○○	B1	
洪○○	B2	
江○○	B3	
賴○○	B4	
賴○○	B5	
賴○○	C1	
賴○○	D1	
陳○○	D10	蔡明憲支持者
王○○	D11	蔡明憲支持者
黃○○	D2	
陳○○	D3	
賴○○	D4	
李○○	D5	
賴○○	D6	
張○○	D7	
賴○○	D8	
劉○○	D9	
王○○	E1	
楊○○	E2	
黃○○	E3	
陳○○	E4	
鄭○○	F1	
林○○	G1	
王○○	G2	
林○○	G3	蔡明憲主要支持者
薛○○	G4	宋楚瑜主要支持者
方○○	G5	
陳○○	G6	張溫鷹姻親
林○○	G7	張溫鷹親表妹
梁 ○	G8	
合計：三十位		

國家發展研究院政情與選舉研究中心

九十一年縣市長選舉台中縣地方精英深度訪談名單

姓名	職稱	備註
林○○	A1	
黃○○	A2	
徐○○	B1	
張○○	B2	
王○○	B3	黑派
林○○	B4	
劉○○	B5	
張○○	B6	黑派
楊○○	B7	紅派
吳○○	C1	黑派
劉○○	C2	黑派
紀○○	C3	
謝○○	C4	黑派
陳○○	D1	親民進黨人士
游○○	D2	
楊○○	D3	
蔡○○	D4	紅派
陳○○	D5	紅派
謝○○	E1	
洪○○	E2	
曾○○	E3	
鄭○○	F1	
王○○	F2	
王○○	F3	
廖○○	G1	紅派
何○○	G2	
林 ○	G3	
賴○○	G4	親民進黨人士
潘○○	G5	親民進黨人士
姚○○	G6	
羅○○	G7	民進黨顧問
洪○○	G8	
莊○○	G9	
黃○○	G10	
蔡○○	G11	民進黨籍
楊○○	G12	
王○○	G13	
合計：三十七名		

國家發展研究院政情與選舉研究中心

九十一年縣市長選舉台南市地方精英深度訪談名單

姓名	職稱	備註
王○○	B1	
黃○○	B2	
林○○	B3	
陳○○	B4	
杜○○	C1	民進黨籍/張燦濤支持者
郭○○	C2	
黃施○○○	C3	民進黨籍/許添財支持者
張○○	D1	
李○○	D2	
盧○○	D3	
梁○○	D4	
蘇○○	D5	
詹翹	E1	
姚○○	E2	
高○○	E3	
鄭○○	E4	
賴○○	F1	
雷○○	F2	
王○○	F3	
詹○○	F4	
許○○	G1	蘇南成支持者
卓○○	G2	
丁○○	G3	
許○○	G4	蘇南成支持者
蔡○○	G5	
蔡○○	G6	
董○○	G7	
鄭○○	G8	
陳○○	G9	
張○○	G10	
林○○	G11	
李○○	G12	眷村
黃○○	G13	眷村
合計：三十三位		

國家發展研究院政情與選舉研究中心

九十一年縣市長選舉台南縣地方精英深度訪談名單

姓名	職稱	備註
吳○○	A1	
李○○	B1	
宋○○	B2	
林○○	B3	
蔡○○	B4	
劉○○	B5	
周○○	B6	
洪○○	C1	
陳○○	C2	
李○○	C3	
劉○○	C4	
許○○	D1	
林○○	D2	
黃○○	E1	
曾○○	E2	
黃○○	E3	
陳○○	F1	
陳○○	F2	
謝○○	F3	
梁○○	F4	
王○○	G1	
左○○	G2	
蔡○○	G3	
陳○○	G4	
林○○	G5	魏耀乾之主要支持者
吳○○	G6	
鄭○○	G7	
陳○○	G8	宋楚瑜選總統時在本縣的操盤者
黃○○	G9	民進黨、陳唐山主要支持者
莊○○	G10	
王○○	G11	
合計：三十一位		

國家發展研究院政情與選舉研究中心

九十一年縣市長選舉桃園縣地方精英深度訪談名單

姓名	職稱	備註
朱○○	A1	
陳○○	B1	
陳○○	B2	
楊○○	B3	
陳○○	B4	
黃○○	B5	
林○○	C1	
張○○	C2	
黃○○	C3	
李○○	D1	
張○○	D2	
陳○○	D3	
陳○○	D4	
謝○○	D5	
麥○○	D6	
古○○	D7	
毛○○	E1	
林○○	E2	
劉○○	F1	
傅○○	F2	
白○○	F3	
鄭○○	F4	
張○○	F5	
江○○	G1	
陳○○	G2	
簡○○	G3	親民進黨人士
許○○	G4	許信良堂兄
江○○	G5	
黃○○	G6	親民進黨人士
王○○	G7	
劉○○	G8	
合計：三十一名		

國家發展研究院政情與選舉研究中心

九十一年縣市長選舉彰化縣地方精英深度訪談名單

姓名	職稱	備註
葉○○	A1	
陳○○	B1	
卓○○	B2	
林○○	B3	
張○○	B4	
賴○○	B5	
張○○	D1	
楊○○	D2	
黃○○	D3	
詹○○	D4	
蘇○○	D5	
陳○○	D6	
廖○○	D7	
張○○	E1	
張○○	E2	
林○○	E3	
任○○	F1	
林○○	F2	
李○○	F3	
陳○○	F4	
葉○○	F5	
莊○○	G1	眷村
蘇○○	G2	
張○○	G3	
黃○○	G4	民進黨邱創進之支持者
黃○○	G5	
蕭○○	G6	
詹○○	G7	陳水扁競選總統時之支持者
詹○○	G8	
謝○○	G9	
合計：三十位		