

## 摘要

我國經濟犯罪之範圍，係由司法機關(司法院)與行政機關(法務部)分別以作業性之行政規則頒訂，仍以侵害個人財產法益之金融犯罪為規範對象。

就經濟犯罪所得，由於其性質屬於準不當得利之衡平措施，自應予以追繳或抵償(再發還被害人或充公收歸國有)以修復正義，該行為只要與法規範對立矛盾(即具有不法構成要件該當之違法性)即足，無庸探究行為人之罪責要件。我國將犯罪所得規定為從刑，須待行為人(即被告)受有罪科刑判決方能併宣告沒收，緩不濟急。

建議將犯罪所得追繳後發還被害人之個別法律，移置於刑法總則一體適用，定性為強制處分，並將沒收、追繳、追徵或抵償自從刑之規定刪除，另於刑事訴訟法宣示判決之條文增加發還被害人或得請求損害賠償之人，且得由法院依職權或依檢察官之聲請權單獨宣告。

我國附帶民事訴訟受請求之被告，不限於刑事訴訟進行之被告，尚包括「其他依民法應負賠償責任之人」，刑事庭法官遇有此種情形，因對渠等並無確定刑罰權有無及範圍之權限，在刑事訴訟程序的操作上格格不入，有仿襲德國刑事訴訟法第 403 條規定，被請求人應以刑事被告為限。

由於附帶民事訴訟規範之目的在避免雙重工作負擔及二次裁判，惟依現行刑事訴訟法之規定，法官除刑事判決外，另需製作一份民事訴訟判決，如此顯違反前揭附帶民事訴訟規範之目的；故正本清源之道，乃無庸另製作一份附帶民事訴訟之判決，就犯罪不法利得，逕於刑事判決主文中諭知發還被害人或給付若干金額予被害人。

被害人與加害人間共同參與之修復式司法近年來在世界各國實務及學說均肯定其實踐層面之重要性，為具體落實憲法訴訟權應保障犯罪

被害人公平且有效的權利救濟途徑及程序主體性之地位，本文建議在審理刑事案件之前階段即擴大強制調解及和解制度之運用，由被告及被害人共同參與決定採取何種途徑最有利於促成實質修復正義之結果，俾利被害人程序主體性之建立及擴大紛爭解決一次性之要求。

關鍵字： 經濟犯罪、不法利得、充公(沒收)、追繳、發還被害人、附帶民事訴訟、修復式正義、準不當得利之衡平措施



## Abstract

Economic crime in Taiwan is defined by the administrative regulations of the Judicial Yuan and the Ministry of Justice, respectively. Such regulations are aimed at financial crimes that damage personal property. Because the proceeds of economic crimes are “quasi-konditionelle Ausgleichsmaßnahme”, the courts should seize the profits, and then use them to either compensate victims or confiscate them in the name of serving justice. So long as this offense is contradictory to criminal law (i.e. constituting the penal code and finding no specific legal cause for that offense), the courts need not review the problem of offender's guilt. As ill-gotten gains are stipulated as “Nebenstrafe” in the Taiwan penal code, the courts cannot confiscate those gains unless there is a simultaneous conviction, which seems too slow. The following suggestions are presented. The individual laws regulating “Verfall” and compensation to the victims should be reorganized in the penal code and characterized as “maßnahme”. The legal effect of these laws as “Nebenstrafe” should be deleted. The articles relating to the compensation of criminal proceeds to the victims should be increased as well. In addition, the courts should be allowed to announce verdicts either alone by its authority or according to the prosecutor’s request.

In Taiwan, defendants accused during the adhesion process are not limited to being defendants in the process of criminal litigation, but also include other persons who should bear damages in accordance with civil law. When criminal court judges face this situation, since it is not certain whether there is a right to impose criminal punishment, or what the scope of punishment should be, there are inconsistencies in the operations of the criminal litigation procedure. There have been attempts to imitate Germany’s Criminal Litigation Law Clause 403, in which the accused

should be limited to criminal defendants.

The purpose of the rules on the adhesion process is to prevent a double workload and multiple judgments. However, according to existing requirements for criminal litigation, in addition to criminal judgments, judges must also make civil litigation judgments. This violates the aforementioned purpose of adhesion process rules. Thus, the way to rectify this situation is to create another adhesion process judgment based on the proceeds of crime, in order to assign restitution or to pay a certain amount to the victim, inside the main text of the criminal judgment.

Restorative justice, in which the victim and offender jointly participate, has recently been affirmed in its importance, both in theory and in practice, all over the world. In order to concretely realize the principle that constitutional litigation rights should protect crime victims, as well as provide fair and effective remedial paths and procedural subjectivity, this study suggested that in the stage prior to judging criminal cases, there should be expanded use of enforced arbitration and mediation systems, in which the defendant and the victim jointly participate, in order to determine the best course for promoting restorative justice, to satisfy the demand for victim procedural subjectivity, and to expand the one-time character of dispute resolutions.

**Key words: economic crime, the proceeds of crime, confiscation, Verfall, restitution, Adhesionprocess, restorative justice, quasi-konditionelle Ausgleichsmaßnahme**

## 謝 辭

就讀法律學研究所是大多數法律人一生希望完成的願望之一，如今終得如願，且於在職期間完成，使我可以就工作中遭遇的問題，在學術理論的殿堂，以符合憲法規範意旨前提下，謀求適法妥善解決之道，讓此論文研究成果益添價值與發展前景，確實不虛此行。

一路走來，有太多應感謝的人，除了永遠支持我的林達學弟、6位參與深度訪談的學長(京文、衍鋒)、同學(祥珍、敏俐、瑞紅及柏廷)，及業於文中註釋處一一表達之學長外，應銘感五內者尚有我的指導教授楊雲驊老師、兩位口試委員陳時提檢察長與謝易宏教授，您均在我遭遇困境與難題時，提供不同的思考方向及解決問題的方法，逐一修正本文之瑕疵，特別是陳檢察長於口試當天的鼓勵，如提壺灌頂，涼徹心扉，明悉本文價值及將來恐面對之挑戰。

當然，還有我最敬愛的長官即新竹地檢署朱檢察長家崎，您悲智雙運的開示，無論在辦案或學識上，總是給我永無止息的啟發與指引；另就是道院的崔仁慧老師與王老師，每週日的弟子規教學，讓我們全家在儒釋道法的沐浴下，走上圓滿人生的康莊大道。

最後，如果說本論文也算是我階段性的成績，謹將此榮譽獻給我慈愛的雙親(王義隆與黃有)，愛妻怡敏與兩個聰明調皮的乖兒子(柏皓與柏翰)，願你們在佛法薰陶下，福慧增長，幸福快樂。

當然，宥於作者的學能，本文當然仍有許多不圓滿處，真誠期待學術及實務各位前輩先進學長不吝指正為禱。

## 目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 問題意識.....	1
第二節 研究目的.....	2
第三節 研究方法、範圍及限制.....	3
第四節 論文特色、原創性及章節重點介紹.....	5
第二章 經濟犯罪之定義.....	14
第一節 何謂經濟犯罪(刑法學者見解部分) .....	14
第二節 經濟犯罪的狹義概念與廣義概念.....	15
第三節 德國法定的經濟犯罪規範方式.....	15
第四節 我國法定的經濟犯罪規範方式.....	21
第五節 我國經濟犯罪與侵害財產法益犯罪之關係.....	28
第三章 憲法保障人民財產權之規範意旨.....	30
第一節 財產權之意義.....	30
第一項 以私人財產為範圍.....	31
第二項 為財產價值之一切權利與物體.....	31
第二節 財產權之性質.....	32
第一項 財產權為基本權.....	32
第二項 財產權為制度性保障.....	32
第三項 財產權為個別保障.....	33
第三節 財產權保障之範圍.....	33
第一項 財產權存續狀態保障.....	33
第二項 財產權價值保障.....	33
第四章 犯罪被害人之意義及權利.....	35
第一節 犯罪被害人保護法指涉之被害人.....	35
第二節 刑事訴訟法犯罪被害人之追訴權.....	37
第三節 刑事附帶民事訴訟編指涉之犯罪被害人.....	38
第一項 德國刑事訴訟法之規定.....	38
第二項 我國刑事訴訟法之規定.....	40

第三項 中國大陸刑事訴訟法之規定.....	41
第四節 我國金融七法就犯罪所得指涉應發還之被害人.....	44
第五節 準用不當得利請求權以衡平被害人權益之性質.....	48
第五章 憲法保障人民訴訟權之規範意旨.....	54
第一節 訴訟權之定義.....	54
第二節 訴訟權之內涵.....	54
第三節 訴訟權之本質.....	55
第一項 無漏洞(lückenlos)的權利救濟途徑.....	55
第二項 公平的權利救濟途徑.....	55
第三項 有效的權利救濟途徑.....	56
第四節 犯罪被害人之訴訟權.....	57
第六章 不法所得扣押之必要性、依據及審查.....	59
第一節 扣押不法所得之必要性.....	59
第一項 理論基礎.....	59
第二項 目的在修復正義.....	59
第三項 避免隱匿或掩飾後難以追索.....	60
第四項 行為人享有犯罪成果，等於間接鼓勵犯罪.....	60
第五項 為犯罪證據.....	61
第二節 扣押不法所得之依據.....	61
第三節 扣押不法所得之司法審查.....	64
第七章 我國犯罪不法所得沒收或發還被害人之法制.....	66
第一節 台灣日據時期之法源.....	66
第一項 背景說明.....	66
第二項 日本舊刑法規定.....	68
第三項 日本刑法規定.....	69
第二節 台灣光復迄今之法源.....	70
第一項 金融法規立法例.....	70
第二項 其他特別法.....	70
第三項 概括規定.....	71

第八章 追徵、追繳及抵償規定之探討.....	73
第一節 我國法制.....	73
第一項 定義.....	73
第二項 規範目的及英美沒收法制舉證責任介紹.....	75
第三項 性質定為從刑之不當.....	82
第二節 德國刑法規定.....	95
第三節 日本刑法之規定.....	99
第四節 日本改正刑法草案之規定.....	100
第五節 小結.....	102
第九章 犯罪被害人訴請不法所得返還之現狀及違憲審查之嘗試.....	107
第一節 犯罪不法所得之性質.....	107
第二節 現行附帶民事訴訟規範之運作.....	108
第一項 我國部分.....	108
第二項 德國部分.....	112
第三項 中國大陸部分.....	116
第三節 刑事法院就不法所得發還被害人之相關判決.....	122
第一項 我國部分.....	122
第二項 德國部分.....	124
第三項 中國大陸部分.....	130
第四節 違憲審查之嘗試.....	134
第一項 法律違憲審查面對的反多數決困境.....	134
第二項 討論議題的觀察.....	136
第三項 法律違憲審查面對的規範實踐因素.....	142
第四項 討論議題的分析.....	142
第五項 小結.....	142
第十章 司法統計及實務見解.....	144
第一節 司法統計資料部分.....	144
第一項 分析目的與標的.....	144
第二項 分析方法.....	144



第三項 分析結果.....	148
第二節 司法實務見解部分.....	150
第三節 對法律專業人士之深度訪談.....	151
第一項 主旨及訪談對象.....	152
第二項 訪談前提供受訪者參考資料(即背景說明) .....	152
第三項 訪談內容及回答.....	153
第十一章 法務部刑法部分條文修正草案評論及修法建議.....	177
第一節 結論.....	177
第二節 法務部「刑法部分條文修正草案」評論.....	178
第三節 修法建議.....	185
參考文獻.....	201
附錄	
附錄一(法務部刑法部分條文修正草案).....	209
附錄二(受訪者資料).....	224
附錄三(訪談對象同意書).....	227