

國立政治大學圖書資訊學數位碩士在職專班
碩士論文

Master's Thesis

E-learning Master Program of Library and Information Studies
National Chengchi University

國民小學教師對學校圖書館的
認知與使用情形之研究：以基隆市為例

**The Cognition and Use of Library Services by the Teachers of
Elementary Schools in Keelung County**

指導教授：楊美華 博士

Adviser: Dr. Mei-Hwa Yang

研究生：盧文媛

Author: Wen-Yuan Lu

中華民國 100 年 7 月

July, 2011

謝辭

論文付梓之際，內心的百感交集，非筆墨可以形容。回顧剛開始思索研究題目、著手撰寫論文期間的點點滴滴，到今日即將畢業，一路上，雖然遇到很多的挫折，但從挫折中，我學習到如何面對挑戰，是我這一年來，得到最大的收穫！

感謝指導教授楊美華博士，一路走來，不間斷的引領著我，不厭其煩的一遍又一遍的指導我，在我感到徬徨、焦慮、不知所措時，老師總是能給我最適切的提點，像一盞明燈，讓我穩住腳步堅持下去，繼續朝著最終的目標努力。這一回紮實的論文寫作過程，是我一生中，最難得，也是最寶貴的一段學習旅程。

同時，我要感謝蔡明月所長、林菁教授在論文計畫書及論文審查時給我諸多的建議與指導，具體而微地指點我論文修正的方向，使我有再進步的機會。兩位教授的叮嚀與鼓勵，給了我更多的信心和反思，幫助我擴展思考的向度，使論文得以更加完善。

還要感謝研究所的師長們，蔡明月老師、薛理桂老師、王梅玲老師、林巧敏老師，以及洪煌堯老師及國家圖書館曾淑賢館長，您們豐富的學識以及認真的教學態度，讓我在圖資領域，獲得許多成長與啟發，是我進行論文寫作不可或缺的基礎。感謝一起在研究所同甘共苦同學們，從剛進入學校對彼此的陌生，到現在的熟識與相知，同學們的相互扶持與勉勵，也是支持我努力向前的動力。

此外，東信國小郭紫薇校長、黃英人主任及身邊的好同事們，謝謝您們在我進修這段時間的支持、信任與體恤，使我在工作之餘，能有機會再度回到學校進修，感謝有您們，使我夢想得以成真。

最後，我要感謝我親愛的家人們，當我為學業忙得焦頭爛額的時候，是您們在背後用實質的行動支持著我，讓我有餘力得以成就人生的另一高峰。尤其是我的先生志宏，謝謝你的體諒，不但給我精神上的支撐，還分擔了許多生活上的瑣事。而我最親愛的女兒詠晴，媽媽要感謝妳的貼心和懂事，品學兼優的妳在課業上從不讓我操心，在我碰到挫折、失意苦惱時，還會窩心的給我加油打氣。還有我最最敬愛的爸爸，感謝您平日對我的噓寒問暖，以及在我忙不過來時的有求必應，使得我可以無後顧之憂地傾心課業與論文。您從小對我的期許，是我不斷求進步的動力，希望我能做一個讓您引以為傲的女兒。

重新回到學校學習，為的是讓我的人生更加充實飽滿，感謝我身邊的每一個人，因為有您們，讓我的求學之路，收穫滿行囊。

摘要

隨著知識經濟時代的來臨，運用資訊科技是現代人必備的基本能力。而學校圖書館因地利之便，是國小師生最容易接觸到的資訊來源之一。教師要培養學生利用圖書館的習慣與能力，則本身必須具備圖書館專業知能，並懂得善用圖書館的各項資源。

本研究以基隆市國民小學教師為對象，旨在調查教師對學校圖書館的認知與使用學校圖書的概況，並探討其差異情形。再綜合教師對學校圖書館的意見提出建議，供未來制定圖書館相關政策或研擬經營發展方向時的參考。本研究採用問卷調查法，研究結果摘要如下：

不同背景之教師對學校圖書館各面向的認知均有正面的評價。其中以「推展閱讀」面向的認知最為良好，其次依序為「與課程的關聯性」、「規劃設計」及「館藏、管理與服務」面向，而認同度最低的則為「支援教學」面向。

教師對學校圖書館的認知情形會隨著教師的目前職務、教育程度、年齡及性別等背景變項而有不同的差異情形。兼任行政教師最能認同「館藏、管理與服務」、「與課程的關聯性」、「支援教學」與「推展閱讀」等面向的功能。一般大學畢業者對「規畫設計」面向的認同度最高；師範院系畢業者對「與課程的關聯性」面向的認知較為良好；年齡大的教師最能認同圖書館「推廣閱讀」的功能；男性教師則對「支援教學」面向感到較滿意。

教師在使用學校圖書館時，以支援教學為主要目的，但因教學上的需求使用圖書館的頻率與時間卻明顯偏低。教師最倚重網路資源以滿足資訊需求；在使用圖書館資料的情形方面則尚待加強；最需要圖書館提供教學新知資源；認為最需要改進的是館藏數量不足的問題。教師並不常參加圖書館利用專業知能的進修，但在圖書館利用能力上有很不錯的自我評價。

教師使用學校圖書館的情形會隨著教師的背景變項而有所差異。導師及兼任行政教師使用的情形較為類似。師範院校畢業、資深、年齡較長及女性教師，使用學校圖書館的情形則較為良好。

由研究結果歸納以下建議：地方政府及教育主管機關每年應提撥固定的經費；增設圖書館專職人員之編制；建立全市國民小學圖書館教學資源共享平台。學校方面應積極爭取經費；多元化增購館藏；整合學校圖書館為教學資源中心。教師方面，應把握專業進修的機會、將圖書館利用教育融入教學；善用學校圖書館資源，並適時主動提出建議，以落實學校圖書館支援教師教學之功能。

關鍵字：國民小學教師；學校圖書館；圖書館認知；圖書館使用



Abstract

For the coming alongside with the era of knowledge-based economy, it has become our fundamental capability that people today have to be able to make use of information technology. As of location convenience for school library, it has become one of the sources so that teachers and students elementary can access to information. In fact, if teachers must nurture students with habit and capability to exploit library, they must be able to be equipped with professional knowledge of library and are able to make use of various kinds of resources of library.

This study has taken the teachers of elementary school teachers of Keelung City as its subjects, and aimed to investigate the cognition of teachers regarding school library as well as the scenario making use of school library. Besides, it would also explore the difference. This study will employ questionnaire survey, with its research results summarized found as follows:

Teachers of diverse background are found with positive evaluation regarding each of the aspects for school library. Among them, the aspect of “promotion for reading” is considered to be of the best, seconded by aspects as “relevancy to curriculum,” “library collection, management, and service,” and “programming design,” whereas the aspect of “support to teaching” tails and is found with the lowest cognition.

Teacher’s cognition of school library was different in accordance with the background variables such as current position, educational background, age and gender. Teachers with administrative position can recognize most school library’s functions in the aspects of “library collection, management, and service,” “relevancy to curriculum,” “support to teaching” and “promotion for reading”. Average college graduates gave highest approval to the aspect of “programming design,” while, teacher’s college graduates expressed more approval in the aspect of “relevancy to curriculum,”; older teachers approved most in the function of “promotion for reading”; male teachers were more satisfied with the aspect of “support to teaching”.

The primary aim for teachers to use school library is supposedly to support their teaching demands; however, the results reflecting in frequency and time for this purpose were relatively low. As for teachers who rely on network resources to accommodate their information needs, it is found that the scenario making use of information with school library remains much to be improved. In fact, what teachers need most from school library is that it can provide resources of novel knowledge, while the problem of library collection is what teachers consider improvement must be made. Teachers do not often attend further training for professional competence of school library, but they do have rather favorable self-evaluation regarding the utility of library manpower.

Teachers’ use of school library was found to vary in accordance with the variables of their background. Homeroom teachers and teachers with administration position seemed more identical in their use of school library. Teacher’s college graduates, senior teachers and older teachers as well as female teachers would show a better use of school library.

As learned and concluded from study results, it is thus suggested: local government and competent authority of education should appropriate fixed amount of expenditure annually, increase the formation of specialized personnel for school library, and establish collective platform for teaching resources among school library of elementary schools for the entire city. On the part of schools, they should actively strive for more funding, increase library collections with diversified channels, and integrate school library as the center of teaching resources. On the part of teachers, they should take hold of chance for professional study and training, combine school library into their teaching, make good use of resources from school library, and appropriately put forth proposal, thus helping to realize the function of having school library in support teaching for teachers.

Keywords: **elementary school teacher, school library, cognition of library, use of library**



目次

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	3
第三節 研究問題.....	3
第四節 名詞解釋.....	4
第二章 文獻探討.....	5
第一節 國民小學圖書館的功能與發展.....	5
第二節 國民小學教育與小學圖書館.....	19
第三節 國民小學教師的資訊素養.....	24
第四節 圖書館利用之相關研究.....	30
第三章 研究設計與實施.....	37
第一節 研究架構.....	37
第二節 研究方法.....	38
第三節 研究範圍與限制.....	38
第四節 研究工具與實施步驟.....	39
第五節 資料蒐集與處理.....	46
第四章 研究調查結果與分析.....	47
第一節 教師之基本資料分析.....	47
第二節 教師對學校圖書館的認知之分析.....	49
第三節 教師使用學校圖書館的情形之分析.....	62
第四節 教師對學校圖書館的需求與建議分析.....	96
第五節 綜合討論.....	98
第五章 結論與建議.....	105
第一節 結論.....	105
第二節 建議事項.....	111
第三節 後續研究建議.....	114
參考書目.....	115
附錄一 國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形之調查問卷.....	121

表目次

表 2-1 國民小學圖書館設立及營運基準中有關圖書館應提供的功能與服務之說明.....	7
表 2-2 傳統學校圖書館與教學資源中心之差異.....	11
表 2-3 教育部全國國民中小學閱讀推廣計畫一覽表.....	16
表 2-4 國民小學課程標準中與圖書館有關之內容.....	19
表 2-5 97 年國民中小學九年一貫課程綱要表.....	21
表 2-6 九年一貫課程綱要各學習領域與圖書館有關之內容.....	22
表 2-7 教育部訂定之國民中小學教師資訊素養短期指標.....	27
表 2-8 ISTE 2008 年教師教育科技標準.....	28
表 3-1 基隆市 98 學年度各國民小學班級數及教師數一覽表.....	40
表 3-2 基隆市 98 學年度市立國民小學教師數統計表(母群體).....	41
表 3-3 研究抽樣來源一覽表.....	42
表 3-4 預試問卷項目分析表.....	43
表 3-5 預試問卷信度分析表.....	44
表 4-1-1 基隆市公立國小教師性別分析.....	47
表 4-1-2 基隆市公立國小教師年齡分析.....	48
表 4-1-3 基隆市公立國小教師教育程度分析.....	48
表 4-1-4 基隆市公立國小教師任教年資分析.....	48
表 4-1-5 基隆市公立國小教師目前職務分析.....	49
表 4-2-1 教師對圖書館規劃設計面向認知情形統計表.....	50
表 4-2-2 教師對圖書館館藏、管理與服務認知情形統計表.....	52
表 4-2-3 教師對圖書館與課程的關聯性認知情形統計表.....	53
表 4-2-4 教師對圖書館支援教學認知情形統計表.....	54
表 4-2-5 教師對圖書館推展閱讀認知情形統計表.....	56
表 4-2-6 教師對學校圖書館認知的平均數.....	57
表 4-2-7 教師性別與對圖書館的認知 t 考驗分析摘要表.....	58
表 4-2-8 教師年齡與對圖書館的認知 t 考驗分析摘要表.....	58
表 4-2-9 教師教育程度與對圖書館的認知變異數分析摘要表.....	59
表 4-2-10 教師任教年資與對圖書館的認知變異數分析摘要表.....	60
表 4-2-11 教師目前職務與對圖書館的認知變異數分析摘要表.....	61
表 4-3-1 教師使用學校圖書館的頻率分析.....	62
表 4-3-2 教師每次使用學校圖書館的時間分析.....	63
表 4-3-3 教師到學校圖書館最主要的目的分析.....	63
表 4-3-4 教師最常使用圖書館的資料類型分析.....	64
表 4-3-5 教師在本校圖書館平均每個月借書的數量分析.....	65
表 4-3-6 教師使用本校圖書館從事進修與研究分析.....	65
表 4-3-7 教師在圖書館使用與教學相關資料的比例分析.....	66

表 4-3-8 教師在教學準備或教學活動上利用到本校圖書館資源分析.....	66
表 4-3-9 教師與圖書教師合作發展協同教學分析.....	67
表 4-3-10 教師利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會分析.....	67
表 4-3-11 教師利用圖書館訓練學生蒐集課外資料能力分析.....	67
表 4-3-12 教師有教學資訊需求蒐集資料常用的方式分析.....	68
表 4-3-13 教師對圖書館資源的資料類型需求分析.....	69
表 4-3-14 教師最希望學校圖書館提供的服務分析.....	69
表 4-3-15 教師覺得圖書館最需要改進的部份分析.....	70
表 4-3-16 教師常造訪的圖書館類型分析.....	71
表 4-3-17 教師常上網瀏覽的圖書館類型分析.....	71
表 4-3-18 教師對學校圖書館資料分類方式了解情形分析.....	72
表 4-3-19 教師進修或參加研習獲取圖書館利用專業知能分析.....	72
表 4-3-20 教師指導學生利用圖書館分析.....	72
表 4-3-21 教師利用本校圖書館或其他類型圖書館的技能分析.....	73
表 4-3-22 教師使用學校圖書館的頻率卡方分析表.....	74
表 4-3-23 教師使用學校圖書館的時間卡方分析表.....	75
表 4-3-24 教師背景變項與圖書館使用目的交叉表.....	76
表 4-3-25 教師最常使用學校圖書館的資料類型交叉表.....	77
表 4-3-26 教師平均每個月借書數量卡方分析表.....	78
表 4-3-27 教師使用學校圖書館從事進修與研究卡方分析表.....	79
表 4-3-28 教師在學校圖書館使用的資料與教學相關的比例卡方分析表.....	80
表 4-3-29 教師在教學準備或活動上利用到學校圖書館資源卡方分析表.....	81
表 4-3-30 教師與圖書教師發展協同教學卡方分析表.....	82
表 4-3-31 教師利用學校圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會卡方分析表.....	83
表 4-3-32 教師利用學校圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力卡方分析表.....	84
表 4-3-33 教師有教學資訊需求時蒐集資料常用的方式交叉表.....	85
表 4-3-34 教師對學校圖書館資源最需要的項目交叉表.....	86
表 4-3-35 教師最希望學校圖書館提供的服務交叉表.....	88
表 4-3-36 教師認為學校圖書館最需要改進的部份交叉表.....	89
表 4-3-37 教師常造訪的圖書館類型交叉表.....	90
表 4-5-38 教師常上網瀏覽的圖書館類型交叉表.....	91
表 4-3-39 教師對學校圖書館資料分類方式卡方分析表.....	92
表 4-3-40 教師以進修或參加研習獲取圖書館利用專業知能卡方分析表.....	93
表 4-3-41 教師指導學生利用圖書館卡方分析表.....	94
表 4-3-42 教師利用圖書館技能之自我評價卡方分析表.....	95
表 4-5-1 教師背景變項與認知面向之顯著關係表.....	100
表 4-5-2 教師之背景變項與圖書館使用情形各題之顯著差異情形.....	103

圖目次

圖 3-1 研究架構圖.....	37
圖 3-2 問卷設計結構圖.....	39
圖 3-3 研究實施步驟流程圖.....	45



第一章 緒論

第一節 研究動機

隨著知識經濟時代的來臨，資訊科技已普遍應用於人類日常生活中，善加運用資訊科技無疑是現代人必備的基本能力。網際網路的盛行使得網路資源的傳遞與應用突破空間與時間的限制，資訊流通的速度超乎想像，不僅改變了人類的生活，同時也衝擊了以往的學習型態。

1980 年 Beliken 指出人們因為意識到自己的知識出現了某些問題，需要其他知識來解決這些異常現象時，便產生資訊需求。¹在新世紀的學習環境中，人們對資訊的需求日益增加，而資訊的來源也日趨多元，平面的圖書、期刊、報紙；動態的電視、廣播、網際網路等，都是人們獲取資訊的來源之一²。如何有效地獲得即時性、適切性的資訊，乃是現代人每天必須面對的課題。

圖書館在人類社會中，扮演智慧傳承和知識傳播的角色，尤其在資訊社會中，圖書館提供經過選擇、組織的資訊，讓民眾自我學習與充實，是為進步社會的基礎。圖書館所設定的目標，必須以滿足其服務對象的需求為依歸。圖書館所扮演的角色是資訊的提供者，在現代生活中，舉凡政治、經濟、社會、文化、教育、科技等方面的資訊生產及交流，乃至個人日常生活學習與民主素養養成，都可以透過有效運用圖書館的資訊而達成。

小學圖書館的宗旨主要在配合學校教育目標，並支援學校的教育計畫。在功能上，學校圖書館為多元化教材資料蒐集、組織和使用的中心，更是一個最活躍的教育和服務機構，³應能協助教師準備多元化的課程教材，以及培養學生自動自發的學習精神，激發學生閱讀與學習興趣，為學校整體教學中所不可或缺的一部份。因此，探究小學圖書館實際可行的經營發展方向，為本研究之思考起點。

國民中小學九年一貫課程是當前國民教育的主要方針，其課程包括七大學習領域十大基本能力，其中終身學習、運用資訊、主動探索與研究及解決問題的能力與圖書資訊素養直接密切相關。⁴饒見維的研究更進一步指出，九年一貫課程著重以學

¹ Belkin, N. (1980). Anomalous States of Knowledge as Basis for Information Retrieval. *The Canadian Journal of Information Science*, 5, 133-143.

² 劉美慧(2001)。從資訊需求談大學圖書館讀者利用教育。《臺北市立圖書館館訊》，19(2)，1-2。

³ Lonsdale, M. "Impact of School Libraries on Student Achievement: A Review of the Research." Camberwell Victoria: Australian Council for Educational Research, Retrieved November 30, 2010 from <http://www.asla.org.au/research/research.pdf>.

⁴ 潘盈達(2004)。小學圖書館(室)在九年一貫課程中角色之探討。輔仁大學圖書資訊學系碩士論文，

習領域統整的方式進行教學活動，它強調的是協助學生統整學習。教師的角色已從課程的「執行者」提升為「設計者」；從「知識的傳授者」轉變為「能力的引發者」。⁵由此可見，落實圖書資訊利用教育的實施，對於九年一貫能力本位理念的達成，有很大的幫助。

學校圖書館因地利之便，是小學教師及學生最容易接觸到的資訊來源之一。據此，小學圖書館應針對統整教學及教師角色轉變之所需，提供教師課程內容相關之各類資訊資源與服務。教師是迎向未來希望的工程師，教師的素質直接反應教育的品質，教師是否具備圖書館專業知能並樂於利用學校圖書館的資源於教學工作上，在教育的成效上具有很大的影響力。

1997年，劉廣亮探討屏東縣國小教師的資訊需求及資訊尋求行為，以瞭解國小教師對圖書館及網際網路的使用概況。研究結果發現，國小教師認為最重要與最常使用的資訊都是與教學相關的資訊。約有90%以上的國小教師都是圖書館的使用者，而學校圖書館可說是國小教師最常利用的一種類型。⁶

1999年，陳昱霖則調查台北市立國民小學級任教師利用圖書館資源教學的情形，其研究發現，教師利用圖書館資源教學能力與觀念之間達到顯著相關。決定教師利用圖書館資源教學之重要因素依序為：豐富教學內容、結合資源教學趨勢、學校圖書館館藏、學生的喜好、家長反應、主管支持及教育法令與政策等。⁷

紀智益在2006年研究台中縣國民小學教師對圖書館的使用情形及滿意度，其結果指出，教師對於圖書館各方面有很高的期待，皆渴望能規畫一個更完善的圖書館。⁸因此，小學圖書館應提供哪些合適的服務，以滿足教師在教學上之需求，進而達成教學目標，為本研究所關心的議題。

2010年，林起帆在「臺北市國小教學資源中心功能與角色之研究」中訪談教學資源中心領域專家學者與圖書館管理者，分析結果得知：國小教學資源中心應具備支援教師教學、推動校園閱讀功能、引導學童學習的三項自我認知。⁹而國小教師是小學圖書館的使用者與引導者，教師對學校圖書館的瞭解程度，關係圖書館是否能成為一個令教師滿意的教學支援單位，也是促使教師使用學校圖書館的關鍵因素之

未出版，台北市。

⁵ 饒見維(1999)。九年一貫課程與教師專業發展之配套實施策略。九年一貫課程研討會論文集。臺北：中華民國教材發展學會。

⁶ 劉廣亮(1997)。屏東縣國小教師資訊尋求行為研究。輔仁大學圖書資訊學系碩士論文，未出版，台北市。

⁷ 陳昱霖(1999)。臺北市立國民小學級任教師利用圖書館資源教學之研究。國立臺灣師範大學社會教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

⁸ 紀智益(2006)。臺中縣國民小學教師對圖書館使用與滿意度之研究。逢甲大學公共政策研究所碩士論文，未出版，台中市。

⁹ 林起帆(2010)。台北市國小教師對於教學資源中心功能期望之研究。國立台灣大學圖書資訊學系碩士論文，未出版，台北市。

一，故教師對國小圖書館的認知亦是本研究欲探討的層面。

國民小學圖書館的定位，是輔助教師教學與學生學習的教學資源中心。從教師的觀點來看，教師是否具備圖書館專業知能並樂於將學校圖書館的館藏資源結合各領域教學，透過融入課程的方式，提昇學童利用圖書館的素養能力，直接影響學生的學習與發展。由此可見，教師對學校圖書館的認知以及教師本身使用學校圖書館的素養能力，會直接影響學校教育的成敗。

綜合以上所述，本研究擬探討國民小學教師對學校圖書館的認知與使用學校圖書館的情形，並深入瞭解不同背景的教師對學校圖書館的認知與使用學校圖書館之差異情形，再綜合教師對學校圖書館的意見及看法，提出具體建議，以符合國小教師對學校圖書館的需求與期望，提升教師的使用動機與利用機會，發揮學校圖書館的效能。期透過本研究結果，提供地方政府、教育主管機關或學校，在制定圖書館相關政策或研擬經營發展方向時的參考。

第二節 研究目的

本研究旨在探討國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形之概況。主要目的為瞭解國小教師對學校圖書館的認知，並分析不同背景的教師對學校圖書館認知之差異情形；探討國小教師使用學校圖書館的情形，並分析不同背景的教師使用學校圖書館之差異情形。再綜合教師的意見及看法提出建議，供制定學校圖書館相關政策或研擬經營發展方向時的參考。

第三節 研究問題

依據研究目的，本研究具體的研究問題如下：

- 一、瞭解國民小學教師對學校圖書館的認知為何？
- 二、分析不同背景變項之國民小學教師對學校圖書館認知的差異情形為何？
- 三、探討國民小學教師使用學校圖書館的情形為何？
- 四、分析不同背景變項之國民小學教師使用學校圖書館的差異情形為何？

第四節 名詞解釋

一、國民小學教師

本研究所指的「國民小學教師」是指服務於公立國民小學的正式教師，簡稱為「國小教師」，依職務分為各處室主任、組長、導師及科任教師，不包含未直接參與教學工作的校長。

二、國民小學圖書館

國民小學圖書館是指設置於國民小學內之圖書館（室），其目的在於供應教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育。就如學習資源中心，以支援學生學習以及教師研究為主要職責。¹⁰



¹⁰ 黃瑞秋(2000)。台北市高中圖書館轉型為「教學資源中心」之研究。國立政治大學圖書資訊研究所碩士論文，未出版，台北市。

第二章 文獻探討

本章分為四節，第一節說明學校圖書館的功能與發展，並綜合學者看法，將學校圖書館的角色定位清楚。第二節闡述國民小學與學校圖書館的關係，從「國民小學課程標準」與「國民中小學九年一貫課程綱要」之相關內容做分析，確認學校圖書館支援教學、整合資源，服務全校師生的重要性。第三節探討國民小學教師的資訊素養及與圖書館利用教育的關係；第四節簡述教師圖書館利用知能的重要性與國民小學教師圖書館使用情形相關研究之內容，以作為研究參考及學理依據。

第一節 國民小學圖書館的功能與發展

一、國民小學圖書館的定義

根據我國 2001 年所制定的圖書館法第四條，中小學圖書館是指：「由高級中等學校以下各級學校所設立，以中小學師生為主要服務對象，供應教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育之圖書館」。¹¹

日本學校圖書館法第二條，也指出：「小學、中學、高中圖書館旨在收集、整理、保存圖書、視聽覺資料、及其他學校教育有關的資料，並進而提供給學生與教員利用。是以協助學校教育課程之實施，並為培養健全品德的中、小學生為目的而設置的學校設備。」¹²

池增輝亦認為學校圖書館是學校行政體系的一環，更是教學活動的重要單位，配合學校教育目的，支援、充實與實現學校的重要計畫。¹³陳海泓則同樣認為，學校圖書館提供師生教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育。因此，學校圖書館又稱媒體中心、學校圖書館媒體中心或教學資源中心。¹⁴

綜上所述，中小學圖書館的主要目的，在支援學校教學活動、整合校內資源與服務全校師生，在適當的時機，把圖書資訊提供給需要的師生們，達成學校教育的目標。由於現代的教學方式，偏向以學生為中心的學習，使得學校圖書館走向「教學資源中心」的經營型態。在教育改革走向建立學習社會的浪潮中，小學圖書館是讓學生獲得「學會學習」關鍵能力的最佳場所。

¹¹ 總統府(2001)。圖書館法。總統府公報，6377，27-29。

¹² 陳海泓(2002)。中小學圖書館和圖書教師在教育改革中角色的探討。初等教育，15，123-154。

¹³ 池增輝(1997)。淺談學校圖書館的經營。高中圖書館，18，48-51。

¹⁴ 同註12。

二、國民小學圖書館的功能

(一) 小學圖書館的功能

小學圖書館的功能為蒐集、組織、保存、利用圖書和非書資料，提供閱讀、流通服務，館藏以圖書、期刊、視聽資料、教材為主。現代小學圖書館除了收藏圖書、保存文獻外，還應用數位科技來蒐集、儲存、檢索資料，並提供閱讀、流通、參考諮詢及資訊檢索等多元化服務，在館藏方面除了圖書、期刊、視聽器材外，還提供網路資源、數位學習等¹⁵。

1980年，國際圖書館協會聯盟(International Federation of Library Associations)在馬尼拉中小學圖書館會議通過一項中小學學校圖書館宣言(Declaration on School Libraries)，說明學校圖書館的資料有助於知識的交流與理解。同年12月由聯合國教科文組織(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)宣告：「中小學圖書館是保證學校對青少年及兒童進行具成效的教育之一項不可缺少的事業；是保證學校取得教育成就的基本條件，也是整個圖書館事業不可少的組成要素。」明確的指出小學圖書館的功能與重要性。¹⁶

2006年，IFLA與UNESCO提出學校圖書館宣言(IFAL/UNESCO School Library Manifesto)，認為學校圖書館提供資訊與觀念，是今日資訊與知識社會成功的基礎，其使學生具備終身學習的能力並發展創造力，使他們成為認真負責的公民。¹⁷

我國國民小學圖書館設立及營運基準中，則制定了有關小學圖書館應提供的功能與服務，整理如下表 2-1：¹⁸

¹⁵ 顏銘志(2000)。學習與成長，談國小圖書館利用教育。臺灣教育，599，26。

¹⁶ 胡述兆(1995)。圖書館學與資訊科學大辭典下冊。臺北市：漢美，2299。

¹⁷ IFAL&UNESCO(2006)。School Library Manifesto。Retrieved July 6, 2011, from <http://www.ifla.org/VII/s11/pubs/manifest.htm>

¹⁸ 教育部(2002)。國民小學圖書館設立及營運基準。台北市：教育部。

表 2-1 國民小學圖書館設立及營運基準中有關圖書館應提供的功能與服務之說明

條文編號	條文內容摘要	內涵
第三條	本基準所稱國民小學圖書館，指以國民小學師生為主要服務對象，提供教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育之單位。	對象、資源、圖書館利用教育
第十條	國民小學圖書館館藏包含圖書、期刊、報紙、視聽資料、電子資源及各種教學媒體等。	館藏類型
第三條	國民小學圖書館館藏基準為圖書資料六千種或每生四十種以上，期刊十五種以上，報紙三種以上。	館藏冊數
第十九條	國民小學圖書館營運應配合學校教育發展、支援教學、充實學生學習活動為目的，以提供各類型媒體資源，成為學習與教學資源中心。	提供各類型媒體資源
第二十條	國民小學圖書館應提供閱讀、流通、參考諮詢及資訊檢索等服務，並協助課程發展。	支援課程發展
第二十二條	國民小學圖書館每週開放總時數以四十小時為原則，得視親師生及社區民眾需要調整開放時間，並得實施非上課日彈性開放。	開放時間及時數
第二十五條	國民小學圖書館為方便讀者查詢，促進館際合作及資源共享，其館藏之分類、編目、建檔、閱覽及檢索等，應依相關技術規範辦理。	館際合作服務
第二十六條	國民小學圖書館應採用自動化系統作業，並利用電腦系統處理圖書資料及提供線上資訊檢索等；其自動化系統之建置，應因應未來之發展。	圖書館自動化服務
第二十七條	國民小學圖書館應結合社教機構、社區資源，充實圖書館服務。	整合校外資源
第三十一條	國民小學圖書館應實施圖書館利用教育，其內容為認識圖書館、使用工具書、運用網路資源、電子資料庫及培養閱讀能力等，以奠定終身學習之基礎。	培養圖書館利用能力
第三十二條	國民小學圖書館應積極辦理各項推廣活動，如讀書會、班級書庫、故事時間等，以激發讀者使用圖書館之興趣與知能。	辦理閱讀推廣活動

資料來源：教育部(2002)。國民小學圖書館設立及營運基準。台北市：教育部。

綜上所述，小學圖書館的功能與服務，在本質上存有不同於其他類型圖書館之處。除了基本的蒐集、整理、保存、提供資料的功能外，還具有配合學校教育工作的發展，提供師生教學與學習資源、推廣閱讀工作、培養資訊素養與自動自發的學習精神等。所以，現代學校圖書館的功能應兼具有教育性、資訊性、文化性及休閒性等特質，提供全校師生資源共享以及終身學習的全方位服務。

(二) 教學資源中心的功能

隨著科技的發達及網際網路的應用，小學圖書館的任務已有轉換，由原本被動的服務轉化成主動的服務，擴大為有效的協助師生找尋、使用、評鑑與利用資訊，以為終身學習做準備工作。而學校單位為了強調圖書館支援師生教學與學習的功能，以教學資源中心(Learning Resources Center)的名稱加以涵蓋，圖書資源成為學習資源的一部份。

1989年，美國圖書館學會(American Library Association)在《American Library Association Presidential Committee on Information Literacy: Final Report》中說明，教學資源中心主要是發展學習社群、支持創造，確認學生和學校教職人員可以有效的取得及使用資訊，其任務囊括：改善學校館藏、提供適當的圖書館設備、提供專職或特定管理媒體的單位、提供使用教學資源中心資源。主要的功能，包含：¹⁹

1. 提供學習活動，將資訊整合於課程當中，幫助學生學習資訊素養和有效的發展認知策略。
2. 實質的資訊取得，仔細的選擇，有系統的組織不同的學習資源，以呈現廣泛的主題與不同的層次與形式。
3. 提供學習的經驗，鼓勵分享。
4. 提供教師和其他教育學者在知識的使用和資訊科技的學習中，相互領導、合作與協助。
5. 做為終身學習者廣泛的資源與活動中心。
6. 做為學校資源中心，提供當地資源整合與各學科學習活動。
7. 提供不同的學習資源與活動，支援知識的自由與資訊的取得。

1998年，美國學校圖書館員學會(American Association of School Librarians)與教育傳播科技學會(Association for Educational Communications and Technology)，在美國中小學圖書館標準—《Information Power: Guidelines for School Library Media

¹⁹ American Library Association Presidential Committee on Information Literacy. (1989). Final Report. Chicago: American Library Association.

Programs》中，說明中小學圖書館的任務在於確保全校師生成為具有觀念及有效的資訊使用者，其主要任務有：²⁰

1. 藉由整合各領域資訊之選擇、檢索、分析、評估、綜合、創造，協助學生培養資訊素養。
2. 透過圖書館實際館藏或網際網路，提供師生資訊實體之取得。
3. 鼓勵學生具有辨識能力及創造資訊技能的學習經驗。
4. 協助教師應用資訊科技於教學活動中。
5. 提供符合個人需求之終身學習所需的資源及活動。
6. 做為學校跨學科及整合學科學習活動之資訊中心。
7. 確保師生之知識自由權。

2009年，美國學校圖書館員學會(AASL)為因應21世紀學校圖書館媒體中心持續歷經強調科技重要性以及實證學習的重大變革，提出《Empowering Learners: Guidelines for School Library Media Programs》，強調學校圖書館媒體計畫要符合學校圖書館環境變化的需求，建立一個有彈性的學習環境，以培養學習者成功學習各種素養的技能。²¹

我國學者李昆翰更指出，教學資源中心不只可以提供教師教學上的協助，同時也是提供學生學習、休閒的好去處。教學資源中心之功能如下：²²

1. 支援教學，並整合各科教學。
2. 協助教師充實教學內容。
3. 培養學生自我學習能力，提供學生自我成長的環境。
4. 規劃多媒體教室。
5. 規劃個別差異的學習單元，安排隨機教學的課程方案。
6. 奠定終身教育基礎，實現生涯教育理念。
7. 陶冶個人情操，提供休閒教育情境。

²⁰ American Association of School Librarians, & Association for Educational Communications and Technology (1998). *Information power: Building partnerships for learning*. Chicago: American Library Association. p.6-7.

²¹ AASL(2009). *Empowering Learners: Guidelines for School Library Media Programs*. Retrieved July, 6, 2011 from <http://www.ala.org/ala/mgrps/divs/aasl/guidelinesandstandards/learningstandards/guidelines.cfm>

²² 李昆翰主編(2003)。《啟動教學資源中心》。台北市：國家圖書館，13。

林孟真則在「圖書館利用」一書中強調，欲使小學圖書館受到重視，在經營上必須顧及下列作法，俾能達到多元化效益：²³

1. 學校圖書館應採取「學習資源中心」之經營形式。將使用圖書館資源媒體有關的圖書館、視聽中心、教具室、電腦輔助教學等相關系列的工作做統整管理。
2. 學校圖書館所蒐集的資料應是多元媒體。舉凡能提供教學參考利用的各種形式資料都要蒐集。學校圖書館館內佈置應是多元利用角度之佈置。各校不必刻意建造一座寬大的學校圖書館，可視實際情況與條件，使用較為合適的建築或專科教室，將其佈置成圖書館。
3. 學校圖書館應充實各科別教學資源，提供有效服務。學校圖書館應配合各校重點教學，充實各科教學資源，並就實際需要，將各類型教學資源分置各科專科教室俾便使用。各校也可藉此互通所蒐集之重點科別教學資源，各就重點教學充實資源收藏，不但可有效利用圖書館經費，也可表現各校圖書館經營特色。
4. 學校圖書館服務應是多元服務，讀者利用亦應是多元利用。學校圖書館不只提供圖書借閱而已，更重要的是應該指導全校師生如何利用圖書館。
5. 學校圖書館之利用教育應多面化。學校圖書館之利用教育應包括「利用指導」、「閱讀指導」與「配合各科教學使用圖書館之指導」三方面。「利用指導」宜由圖書教師或受過圖書館專業訓練的老師指導；「閱讀指導」可由國語文教師配合課程進行指導；「配合各科教學使用圖書館之指導」應由各科任課老師負責。
6. 圖書館推廣服務應是多元變化。圖書館推廣服務也應是多元的變化做法，活動對象、參考與協助之單位，也應是多元的，才能使推廣活動辦得更生動，活動效果才能更廣被四方。

邱奕亨則認為，現代學校圖書館的功能不再只是「讀書館」，學校圖書館已是「教學資源中心」或「圖書館媒體中心」。小學圖書館的服務已由過去的消極等待讀者，轉變為現在的積極推介圖書館的各項資源，而小學圖書館所提供的服務，實際上已超過以往支援教學的服務範圍；在教師方面，包括協助教師準備多元化教材、發展創造啟發式課程計畫、實施教學活動及在職進修等；在學生方面，培養學生自動自發的學習精神、指導學生閱讀，激發學生閱讀興趣以及利用圖書館的各項資訊資源等，所以，現代學校圖書館所提供的服務應兼具有教育性、資訊性、文化性及休閒性等特質，提供全校師生資源共享以及終身學習的全方位服務。²⁴

²³ 林孟真(1996)。《圖書館利用》。臺北市：師大書苑，111-114。

²⁴ 邱奕亨(2006)。《桃園縣國民小學教師圖書館利用情形之研究》。臺北市立教育大學課程與教學研究所碩士論文，未出版，台北市。

綜合以上專家學者的研究，可以瞭解到，小學圖書館與小學教育之間具有非常密切的關係，亦是教育成敗與否的關鍵因素之一。為配合現代學校教育的發展，可將小學圖書館應具備的功能整理歸納如下：

1. 提供多元資訊，並確保全校師生有效的取得及使用資訊。
2. 參與學校課程發展，提供課程諮詢、教學與教材的服務。
3. 支援教師的教學與輔助學生的學習活動。
4. 陶冶個人情操，提供休閒教育情境。

(三)小學圖書館與教學資源中心

林美和指出，因應時代的轉變，小學圖書館的定位也隨之轉換，並以下列六個面向說明傳統與現在小學圖書館的差異，如表 2-2：²⁵

表 2-2 傳統學校圖書館與教學資源中心之差異

定位 面向	傳統的小學圖書館	現代的小學圖書館
角色	學校的附屬機構。	支援、實現校內的各項教育計畫的專業單位。
資源	提供學校師生閱讀資料，著重資料整理和閱覽參考服務。	重視圖書資料，更強調非書資料的收藏，以利教學時增加學習效果。
利用	視圖書資料為財產，講究安全第一。	強調積極的開放，要盡量吸引讀者的利用，並且要配合各科教學實施圖書館利用教育。
服務	較被動，而常淪為閱讀課外讀物和自修的場所。	主動的配合教學提供服務，並要設置各種學習資源站滿足師生的需求。
人員	工作人員常缺乏專業且非教育人員。	強調圖書館工作人員必須為專業人員必須具備教育人員的資格，有能力參與課程計畫，實施教學，指導學生並和老師合作。
功能	強調保存和管理圖書資料的事務性功能。	是資源中心、學習中心、教學中心、服務中心、閱讀中心也是娛樂中心。

資料來源：林美和(1981)。小學圖書館的管理和利用。台北：市政府教育局，5-9。

²⁵ 林美和(1981)。小學圖書館的管理和利用。台北市：市政府教育局，5-9。

林菁在「如何經營一個學校教學資源中心—從妥善的人力規劃談起」的研究中強調教學資源中心與過去傳統學校圖書館不同的地方有：²⁶

1. 將圖書館、教具室、視聽教室、電腦教室結合。
2. 蒐集印刷、非印刷及電子媒體資料。
3. 協助師生有效蒐集，使用館藏資料，以利獨立學習及研究。

林起帆在「台北市國小教師對於教學資源中心功能期望之研究」中則提出國小教學資源中心不同於傳統學校圖書館的角色包括以下三項：²⁷

1. 主動支援教師教學：教學資源中心須針對重要科目，發展豐富視聽資料種類館藏，提供教師教學資源，協助教師教學研究活動，並提供相關諮詢服務，成為教師教學的有力後盾。
2. 推展校園閱讀風氣：教學資源中心應主動推廣校園閱讀風氣，辦理閱讀推展活動，滿足學童與教師之閱讀需求。更應發揮傳統學校圖書館之功能，促進館藏流通的頻繁，加速校園內知識的交流，落實無障礙之教育理念於館中。
3. 引發學童學習動機，建立自學之習慣與態度：教學資源中心應保存成功的學習經驗，產生楷模學習之效應，適時辦理學童成果發表相關活動，以多元形式展現學童之學習成果，建立學習中不可或缺之信心。

歸納而言，傳統圖書館與現代的教學資源中心之不同，在於教學資源中心善用資訊傳播科技，結合學校內的圖書館、教具室、視聽教室、電腦教室等豐富教學資源，以多元化的服務滿足師生需求。因此，現代的學校圖書館，不僅是學校內輔助教學的資源中心，也是學校的資訊中心，同時提供學習、研究與休閒的功能。教學資源中心是教室的延伸，也是學校整體教學的一部份，它建立在傳統圖書館的基礎上，具備更健全的發展條件，拓展延伸對師生的服務，發揮支援教學的目標，以達成終身學習的理想。

三、國民小學圖書館的發展

(一) 國民小學圖書館的現況

1. 數量與服務對象

從教育部統計資料來看，截至 98 學年度為止，全國共有 2,658 所的國民小學，設置小學校圖書館的普及率已達百分之百，服務各校教職員與學生亦達一

²⁶ 林菁(2000)。如何經營一個學校教學資源中心—從妥善的人力規劃談起。《教學科技與媒體》，50，30-36。

²⁷ 同註9。

百九十萬人以上²⁸，因此，小學圖書館不但方便這廣大的讀者群利用，其優勢的影響力不言而喻。

2. 組織與人員

各級學校圖書館的設置是因應學校不同教育階段的目標，對於不同學習階段學生，提供不同層次的服務與利用教育。在「國民小學圖書館設立及營運基準」第參項組織人員的規定中，雖有「國民小學圖書館應設組長或幹事；班級數25班以上得設圖書館主任一人，由具圖書資訊專業之教師兼任。」之規定，卻因「國民小學班級編制及教職員員額編制標準」未明文規範圖書館專業人員及圖書教師的設立，雖然教育部有函示小學圖書館應設置「圖書教師」，但並無規範任用資格、員額編制、工作職掌、及任課時數，以致於法令形同虛設，未能發揮實質成效。

中國圖書館學會 2000 年 5 月研訂的「圖書館事業發展白皮書」指出國民小學圖書館佔全國圖書館總數最大比率，但館藏百分比明顯偏低；其發展問題在於人力及經費多未達到教育部訂立的標準，且缺乏專職人員編制及圖書資源教育的課程與教材，館舍亦無法配合服務及網路化架構需求。²⁹

劉廣亮指出目前國內各類型圖書館的發展狀況，小學圖書館算是成長幅度較為緩慢的一個類型，無可否認地，這和缺乏圖書館專業人員有直接的關係。³⁰林春櫻針對高雄國小圖書館經營現況調查也發現，國小圖書館因人力普遍不足，缺乏圖書館專業人員，致圖書館功能無法充分發揮³¹。呂瑞蓮與林紀慧在 2005 年則針對全國國民小學圖書館現況調查研究，亦發現學校班級規模深深地影響國小圖書館經營管理人力、經費、服務模式、組織編制等項之分配與提供；人力不足、專業素養不足、缺乏經費等三項為各國小圖書館在提供各項支援教學中最受困擾的問題。³²

許暉琪調查都會區與偏遠區國小學生在圖書館利用知能上之差異研究亦指出，不同地區學校實施圖書館利用教育過程中最大的困難是「圖書館人員不足」³³。陳素真在「台中縣立小學圖書館現況調查研究」中亦發現目前，小學圖書館的主要困境是：「藏書內容仍貧乏不足、缺少專人專業的管理、經費來源也不

²⁸ 歷年校數,教師,職員,班級,學生及畢業生數(39~98 學年度)。2010年11月12日取自 http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8869。

²⁹ 中國圖書館學會編(2000)。**圖書館事業發展白皮書**。台北市：編者，9。

³⁰ 劉廣亮(1998)。國民小學圖書館利用教育規劃。**圖書館學刊(輔大)**，27，58-70。

³¹ 林春櫻(2001)。**高雄市國民小學圖書館經營與利用教育實施現況探討**。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。

³² 呂瑞蓮，林紀慧(2005)。全國國民小學圖書館現況調查研究。**中國圖書館學會會報**，75，261-309。

³³ 許暉琪(2005)。**都會區與偏遠區國小圖書館利用教育之比較研究—以台北縣為例**。臺北市立教育大學社會科教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

穩定。」³⁴ 王振鵠在「百年來的台灣圖書館事業」中也認為，小學圖書館缺乏專職人員編制，圖書館主任多由教師兼任，加以藏書不足，利用率低，圖書館服務與教學活動未能配合，難以收到學習資源中心的效果。³⁵

總的來說，小學圖書館的數量與服務人數，為各類型圖書館中數量最多的一種，在組織與人力方面雖於「國民小學圖書館設立及營運基準」中有規劃，然而在實質上，卻未真正落實。許多研究顯示，小學圖書館推動的最大困難，在於人力不足、缺乏圖書館專業人員及充足的經費來源，以支援小學圖書館的發展。當學校教師除教學外必須兼任圖書館的管理工作時，並無法有效且確實地管理圖書館，更遑論對於圖書館的發展及讀者服務的推動。在這個大前提的限制之下，國小圖書館的發展一直未能如其他類型圖書館。

(二) 閱讀推展現況

國際閱讀素養調查(Progress in International Reading and Literacy Study)，以下簡稱(PIRLS)是五年一次對兒童讀寫能力的評量以及對讀寫政策及實作的評鑑。參加 PIRLS 可以考察我國國小學生的讀寫能力。更重要的，因為是在小學階段作評量，就更清楚讀寫教育政策上是不是有修改或是改絃更張的需要。³⁶

閱讀環境的設計是培養閱讀能力很重要的條件，而推動閱讀能力建設主要的場所是學校和圖書館。PIRLS 2001 年的報告指出，世界各地小學四年級學生的閱讀成就，與學校是否有圖書館、班級是否有圖書角、藏書多少，以及是否讓學生取閱有關係。³⁷

2006 年，台灣首次參加 PIRLS 國際評量，在 46 個參加評量的國家裡，台灣小學生的閱讀能力僅得第 22 名，因為興趣，每天看課外讀物的比例只有 24%，排名全球倒數第一，遠遠低於 40% 的國際平均值。³⁸

《天下》雜誌 2007 年針對全國國中小學的調查顯示，17% 的國中小學購書預算为零，四分之一的學校預算在 1 萬元以下，學校圖書館平均館藏為 14,816 冊，經費來源中，政府預算不到三成，經費主要是來自家長捐款、學校募款等不穩定的財源。

³⁴ 陳素真(2006)。台中縣立小學圖書館現況調查研究。國立臺東大學兒童文學研究所碩士論文，未出版，台東縣。

³⁵ 王振鵠(2007)。百年來的台灣圖書館事業，台灣圖書館事業紀要。2010年11月8日取自 <http://tlh.lias.nccu.edu.tw:8080/dspace/handle/lias/600>。

³⁶ 促進國際閱讀素養研究網頁。2010年11月13日取自 <http://lrn.ncu.edu.tw/pirls/>。

³⁷ Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Gonzalez, E. J., & Kennedy, A. M. (2003). PIRLS 2001 International Report: IEA's study of reading literacy achievement in primary schools. Chestnut Hill, MA: Boston College.

³⁸ PIRLS 2006 國際報告(2008)。中壢市：國立中央大學學習與教學研究所。
<http://lrn.ncu.edu.tw/pirls/PIRLS%202006%20Report.html>。

多數學校圖書館只是硬體的表徵，全臺灣只有 2.1% 的學校有專職的圖書館主任（或館員），近九成的圖書館事務是由教師或職員兼任。缺乏購書費、沒有新進圖書、無專人管理，是大多數校內圖書館的現實。學校圖書館體質上根本無法成為推動學校閱讀的基礎。³⁹

學生的閱讀能力會直接影響到各學科的學習，閱讀成就的表現也是學校學習效能的一個重要指標。及早進行正確的閱讀，更有助於腦力的開發、語言的發展，因此，為了引導兒童的閱讀興趣及能力，小學圖書館的閱讀指導可說是圖書館服務的重心⁴⁰。

在國外，圖書館被視為是推廣閱讀的重要利器，以新加坡為例，其國家圖書館與社區結合，除了友善的閱讀空間，更重視圖書館員的專業，他們的工作不是被動等待人民借書，而是積極主動推廣、行銷閱讀活動。⁴¹

閱讀為我國教育部重點推動項目之一。教育部自 2001 年至 2003 年推動為期三年的「全國兒童閱讀計畫」；2004 年再推出接續計畫—「焦點三百國小兒童閱讀計畫」，選定 300 個文化資源不利的焦點學校，加強該校兒童的閱讀素養；2006 年開始針對偏遠地區國民中小學展開閱讀推廣計畫；2007 年投入一億元以逐年購買圖書的方式，充實全國國中小閱讀環境，2008 年更推動「悅讀 101—教育部提升國民中小學閱讀計畫」，從過去針對弱勢地區的輔助，擴大為全面性的閱讀政策推動。而自 2009 啟動的「小一新生閱讀起步走—教育部國民小學一年級新生閱讀推廣計畫」，都在透過全面性的大量贈書，鼓勵家長踴躍協助孩子跨出閱讀的第一步，以提升學生閱讀人口與興趣，讓閱讀成為全民運動。⁴²茲將教育部自 2001 年至 2010 年國民中小學閱讀推廣相關計畫整理如下表 2-3：⁴³

³⁹ 何琦瑜(2007)。從閱讀到寫作—中小學現況大調查。台北市：天下2007親子專刊-教出寫作力。

⁴⁰ 同註34。

⁴¹ 張灝文(2008)。推閱讀，教育部擬以37億改造圖書館。親子天下雜誌。2010年11月11日，取自 <http://parenting.cw.com.tw/web/docDetail.do?docId=282>。

⁴² 教育部電子報 (2008.6.19)。教育部近年重大閱讀政策。2010年11月11日，取自 http://epaper.edu.tw/topical.aspx?topical_sn=206。

⁴³ 吳清基 (2010)。推動臺灣的閱讀教育—全民來閱讀。研考雙月刊，34(1)，62-63。

表 2-3 教育部全國國民中小學閱讀推廣計畫一覽表

推動期程	計畫名稱	實施策略與工作要項	對象
2001 2003	全國兒童閱讀計畫	編列 4.4 億經費，發配圖書 259 萬 1,528 本，充實 100 個偏遠學校單位館藏，培訓種子教師近 1,300 人。	偏遠離島國小、幼稚園、原住民國小、幼稚園及社教館共 100 個單位
2004 2008	焦點三百一國民小學兒童閱讀推動計畫	選定 300 個文化資源不足之焦點學校，加強兒童閱讀素養，提升文化資源不足地區之圖書資源投入，弭平城鄉教育資源差距。	300 所文化資源不足之焦點學校
2006 2008	偏遠地區國民中小學閱讀推廣計畫	充實學校圖書資源、營造良好閱讀環境、培訓師資、補助民間公益團體及地方政府辦理相關活動等。提升學生閱讀能力以及閱讀習慣及整體讀書文化。	教育部所核定全國共 645 所偏遠地區國民中小學校
2007 至今	充實公立國民中小學圖書館(室)圖書採購計畫	投入一億元以逐年購買圖書，充實全國國中小閱讀環境。	臺北市、高雄市政府教育局、各縣市政府。 各教育大學附設實驗國民小學及國立臺東、臺南、嘉義、政治大學附設實驗國民小學。
2008 2010	悅讀 101 教育部國民中小學閱讀提升計畫	<ol style="list-style-type: none"> 1. 全面性閱讀推動策略：閱讀基礎研究、整合民間資源、相關師資人才培育、建構優質環境、建立閱讀學校及教師典範、統整閱讀平台。 2. 持續充實全國國中小圖書館及圖書設備。 3. 持續補助偏遠地區國民中小學閱讀推廣。 4. 「教育部國民小學一年級新生閱讀推廣計畫」透過全面性的大量贈書及辦理親子講座，鼓勵家長踴躍協助孩子跨出閱讀的第一步。 	以全國國民中小學（含幼稚園）為推廣對象
2009 年 開始試辦 2011 年 全國實施	縣市增置國民小學圖書館閱讀推動計畫 教師實施計畫	為鼓勵學校重視圖書館利用教育，培養學童應用圖書資料之能力，進而協助學生透過閱讀增進學習，透過設置專業師資來協助建立圖書資源與閱讀活動在校園的規劃與應用及推動有效閱讀策略。	全國計共 51 名小學教師

資料來源：吳清基 (2010)。推動臺灣的閱讀教育—全民來閱讀。研考雙月刊，34(1)，62-63。

透過教育當局的統籌規劃，小學圖書館在館藏發展、設備充實以及閱讀情境營造上，有實質上的提升。然而大部分的小學圖書館目前仍受限於缺乏正式人員的編制，圖書室多以志工來維持基本的運作，在圖書資訊專業知能上的教育訓練也顯得不足。要讓學校真能落實閱讀的文化和風氣，學校圖書館的館藏、設備和專業館員都是落實學校閱讀「制度化」重要的關鍵。

(三) 小學圖書館閱讀推動教師

兒童在學校成長過程中，應有好的閱讀及媒體環境，有效使用各種技術使用資源，擴展其視野，接受多元觀點，具備批判思考及獨立學習的能力。圖書館是提供各類資源和支援多元教學不可或缺的一環，圖書教師(teacher librarian)，是孩子和圖書資源間的橋樑，帶領他們學習和探索書本及多媒體世界。⁴⁴

圖書教師指具有教師資格且受過圖書資訊專業訓練者，在美國又稱為圖書館媒體專家(The School Library Media Specialist)、學校圖書館員(School Librarian)。⁴⁵蘇雅敏的研究指出，小學圖書館媒體專家在學校所扮演的角色與職務應與小學圖書館的經營管理、教學服務及資訊服務層面息息相關。⁴⁶呂瑞蓮、林紀慧亦認為學校圖書館員應是教師、教學夥伴、資訊提供者及肩負圖書館經營管理的角色。⁴⁷

陳美蓉認為圖書教師應包括以下三大類知能：⁴⁸

1. 教育專業知能：應具備教學基本能力、班級經營能力、及兼辦學校行政業務能力等。
2. 圖書資訊專業知能：包括傳統圖書館學素養和資訊素養兩大類。
3. 個人素養：應有敬業精神、尊重容忍、溝通協調、反省思考及前瞻未來等。

苗雅君歸納出未來國小教學媒體專家應具備五大知能，其下細分為 45 項細項能力內涵，其五大知能面向包括：教學與參考諮詢能力、圖書資訊服務能力、媒體科技服務能力、行政管理服務能力及專業成長能力⁴⁹

⁴⁴ 陳昭珍、趙子萱(2010)。圖書教師的角色與任務。圖書教師電子報，1。2010年11月8日取自 <http://teacherlibrarian.lib.ntnu.edu.tw/index.php?id=13>。

⁴⁵ 李佳憇(2004)。國民小學媒體專家與教師合作設計資訊素養融入課程之協同行動研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。

⁴⁶ 蘇雅敏(2007)。小學圖書館媒體專家的角色實踐-以台北市為例。中興大學圖書資訊研究所碩士論文，未出版，台中市。

⁴⁷ 呂瑞蓮、林紀慧(2008)。國民小學圖書資訊教師知能指標及現況之研究。師大學報：教育類，53(2)，83-110。

⁴⁸ 陳美蓉(1999)。國民小學圖書教師知能培育之研究。淡江大學教育資料科學研究所碩士論文，未出版，台北市。

⁴⁹ 苗雅君(2004)。台北市國民小學教學資源中心教學媒體專家培育訓練課程之研究。淡江大學教育科技研究所碩士論文，未出版，台北市。

呂瑞蓮、林紀慧的研究則顯示國小圖書資訊教師知能應包括：「教育專業知能」、「圖書資訊專業知能」、「個人素養及態度」等面向，其下分為：基本教學能力、協同教學能力、課堂教學管理能力、行政管理能力、圖書館基本管理能力、圖書館技術服務能力、圖書館讀者服務能力、傳統素養、媒體素養、電腦素養、網路素養、專業學習能力、個人特質、工作態度成等十四個內涵。⁵⁰

陳昭珍、趙子萱在「圖書教師的角色與任務」中指出，圖書教師在學校扮演四種角色：教師(teacher)、教學夥伴(instructional partner)、資訊專家(information specialist)、行政管理者(program administrator)。這四種角色的職責分別如下：⁵¹

1. 教師(teacher):作為教師的角色，圖書教師發展並執行課程相關資訊的探索。他們和兒童一起閱讀，協助兒童挑選適合的書籍，也指導兒童利用圖書館資源完成作業。
2. 教學夥伴(instructional partner):圖書教師應與教師建立合作關係，協助課堂教師培養兒童之研究、資訊素養、科技、溝通、批判性思考的能力，幫助他們成為獨立自主的學習者。
3. 資訊專家(information specialist):身為資訊專家，圖書教師會以課程和兒童的興趣為主要考量去建立圖書館的資源，發展與組織館藏，幫助兒童獨立閱讀，並培養終身學習的習慣。此外也包含技術性工作，如期刊資料庫、網站、影音資源、部落格、虛擬教室等，以及負責對影音設備和電腦網路的維持等。
4. 行政管理者(program administrator):做為行政管理者，圖書教師必須規畫、管理並領導學校圖書館的發展，透過圖書館規則的建立、對圖書館預算的管理、規畫吸引人的實體和虛擬空間，營造一個開放、積極並創新的學習氛圍。

由以上的研究可以歸納出，專業的圖書教師應具備教育專業知能、圖書資訊專業知能以及對「圖書教師」這個角色的敬業精神與服務熱誠。隨著時代的進步，配合教師進行協同教學、個人的專業成長以及圖書館的規劃領導能力更是現代圖書教師不可或缺的成功要素。要善用圖書館來推動閱讀工作，除了圖書的增購和閱讀情境的建置之外，更要有利用圖書館的閱讀教學研究以及圖書館教師知能培育。透過設置圖書館專業師資，可以協助圖書館建立圖書資源、規畫閱讀活動及推動有效閱讀策略，以增加學生在圖書館的學習機會。

⁵⁰ 同註47。

⁵¹ 同註44。

第二節 國民小學教育與小學圖書館

本節就「國民小學課程標準」，以及「九年一貫課程綱要」的內涵，闡述與學校圖書館的關連性與重要性。

一、「國民小學課程標準」與小學圖書館

課程改革，不僅攸關教材的設計，而且影響教學的實施，也可以說是教育改革的核心工作。⁵²教育部於1993年9月修正公布的國民小學課程標準(以下稱課程標準)，其中的一大變革，是「圖書館利用」首次列於課程標準內，顯示其重要性已開始受到認同。有關圖書館方面的修訂整理如下表 2-4：⁵³

表 2-4 國民小學課程標準中與圖書館有關之內容

課程標準	內容
國語科的修訂大綱第七項	增列一項「圖書館利用」，強調應增進兒童利用圖書館查詢資料的能力，以配合當前資訊發達、搜尋資料的需求。
國語科課程總目標之第五項	具有認識常用標準國字、閱讀書報及欣賞文學的興趣和能力，並能利用圖書館以幫助學習。
課外閱讀教材綱要	「圖書館利用」一項要求學生在一年級開始，要了解圖書館的設施和功能，三年級開始，要懂得查詢資料和資料剪輯、摘要的方法，四年級開始，要會將圖書進行分類。
輔導活動綱要	輔導兒童善用圖書館及社會資源為其學習輔導的項目之一。

資料來源：教育部(1993)。國民小學課程標準。台北市：教育部。

⁵² 吳清山(1999)。推行「國民教育階段九年一貫課程」學校行政配合之研究。教育資訊研究，7(1)，1-13。

⁵³ 教育部(1993)。國民小學課程標準。台北市：教育部。

而在 85 學年度開始實施的國民小學各科課程中，也分別強調資源利用的重要，例如：「道德與健康」中，建議老師教學時應多應用各種教學媒體輔助教學，並根據地區特性來酌選補充教材；「國語」科中明列增進兒童利用圖書館查詢資料的能力為新課程標準的特色之一；「自然」科強調提供兒童運用多樣化資訊的機會，以解決日常生活的問題；「社會」科則重視學生自學能力的培養，並由老師自行規畫和蒐集教學資源以充實教學內容等⁵⁴。

張蓮滿指出，圖書館利用教育的成功與否，除了校長的支持及老師的參與之外，課程標準更是其中的重要因素。因為有了完善的課程標準才能將圖書館利用課程納入「正式課程」中，並排定確實的「授課時間」。⁵⁵

教育部於 1993 年所修訂的課程標準，不僅國語科將「圖書館的利用」明列於「教材綱要」中，輔導活動課程綱要、課外閱讀教材綱要，以及社會科、自然科、道德與健康的教學活動中，皆明列與圖書館利用相關的活動。可見，圖書館利用教育不僅受到教育行政當局的重視，同時也受到課程專家的支持，而隨著教學資源的多樣化及個別化教學模式的推廣，圖書館在教學活動中所扮演的角色將日趨重要。

劉貞孜在此課程標準開始實施時，即提出圖書館利用教育實施方面應強調課外閱讀的內容與各科教材單元的配合，不僅國語科教師需配合課程指導學生學習相關之圖書館利用技能，其他各科教師也應指導學生獲取各科圖書資訊的所有方法，使學生不只學習如何找到資料，而且還能夠選取、整理和利用資訊。⁵⁶圖書館利用教育實施的方式應該是無所不在，融入並跨越各學科領域，才能收到成效，讓學生獲取「學會學習」的寶貴能力。

國民小學是義務教育的起點，傳統觀念裡，國民小學圖書館是一處閱讀的場所，除了提供借還書服務之外，閱讀指導和自由閱覽是小學圖書館利用教育的主要方式。但是面對當時課程標準的實施和各科教材的開放，學校教育中學生的學習方式、學習歷程和教師角色等，勢必有巨大的轉變。

課程標準的修訂，讓教師在進行教學研究或教學活動時，可從圖書館得到充分的資訊，而為了能激發學生潛能，滿足不同的求知慾和培養解決問題的能力，充分利用圖書館以使其功能發揮得完善，就顯得格外重要。除此之外，在各科教師的專業發展、媒體教材運用與其他特殊需求上，亦能提供相關之資源，將新科技應用到教學上，進而在圖書館利用教育上，教導學生利用圖書資訊的方法並習得應用資料之原則與技巧。

⁵⁴ 臺灣省國民學校教師研習會(1995)。國民小學新課程標準的精神與特色。南投縣：臺灣省國民學校教師研習會。

⁵⁵ 張蓮滿(1991)。校長、教師和圖書教師如何推展小學圖書館利用教育。臺灣教育，487，48-52。

⁵⁶ 劉貞孜(1996)。從新課程談國小圖書館利用教育及師資。教師天地，85，9-14。

二、「九年一貫課程綱要」與小學圖書館

在新舊世紀之交，世界各國相繼提出教育改革，以期從教育著手，培養新世紀的競爭力。其中，在 1978 年時，日本臨時教育審議委員會率先提出教育改革方案；1991 年時，美國發表了「西元 2000 年的美國：教育的策略」，具體陳述其在進入新世紀所要達成的教育目標；1992 年，澳洲公布了適應未來生活的七種「關鍵能力」作為教育改革的取向；1997 年，日本與美國再次提出教育改革的具體目標。⁵⁷

我國亦於 1996 年，由行政院教育改革審議委員會提出「教育改革諮議報告書」，揭示教育改革的大方向—教育鬆綁、帶好每個學生、暢通升學管道、提升教育品質、建立終身學習社會。教育部為落實教育改革工作，除了配合修改教師法、新訂師資培育法、教育基本法之外，於 1998 年公布「國民教育階段課程總綱綱要」，2001 年起實施國民中小學九年一貫課程綱要，這也是當前教育改革最重要的工程之一。

根據教育部公布的「97 年國民中小學九年一貫課程綱要」，其所宣揚的基本理念，課程目標，國民教育基本能力，以及學習領域，整理歸納如表 2-5：⁵⁸

表 2-5 97 年國民中小學九年一貫課程綱要表

五大基本理念	1. 人本情懷方面：瞭解自我、尊重與欣賞他人及不同文化等。 2. 統整能力方面：理性與感性之調和、知與行之合一，人文與科技之整合等。 3. 民主素養方面：自我表達、獨立思考、與人溝通、包容異己、團隊合作、社會服務、負責守法等。 4. 本土與國際意識方面：本土情、愛國心、世界觀等(涵蓋文化與生態)。 5. 終身學習方面：主動探究、解決問題、資訊與語言之運用等。	
課程目標	1. 增進自我瞭解，發展個人潛能。 2. 培養欣賞、表現、審美及創作能力。 3. 提升生涯規劃與終身學習能力。 4. 培養表達、溝通和分享的知能。 5. 發展尊重他人、關懷社會、增進團隊合作。 6. 促進文化學習與國際瞭解。 7. 增進規劃、組織與實踐的知能。 8. 運用科技與資訊的能力。 9. 激發主動探索和研究的的精神。 10. 培養獨立思考與解決問題的能力。	
國民教育基本能力	1. 瞭解自我與發展潛能 2. 欣賞、表現與創新 3. 生涯規劃與終身學習 4. 表達、溝通與分享 5. 尊重、關懷與團隊合作	6. 文化學習與國際瞭解 7. 規劃、組織與實踐 8. 運用科技與資訊 9. 主動探索與研究 10. 獨立思考與解決問題
學習領域	語文、健康與體育、社會、藝術與人文、數學、自然與生活科技及綜合活動七大學習領域。	

資料來源：教育部(2008)。**97 年國民中小學九年一貫課程綱要**。台北：教育部。

⁵⁷ 林勝義(1999)。從九年一貫課程改革談圖書館因應策略。**社教資料雜誌**，255，1-6。

⁵⁸ 教育部(2008)。**97 年國民中小學九年一貫課程綱要**。台北：教育部。

97 年國民中小學九年一貫課程綱要(國民小學部分)各學習領域中，有關圖書館之內容，整理如下表 2-6：⁵⁹

表 2-6 九年一貫課程綱要各學習領域與圖書館有關之內容

領域	項目	內容
國語文	分段能力指標	1.能瞭解圖書室的設施、使用途徑和功能，並能充分利用，以激發閱讀興趣。 2.能利用圖書館檢索資料，增進自學的能力。
國語文	實施要點中教材編選原則的閱讀能力部分	指導學生瞭解及使用圖書室的設施和圖書，能熟練的應用工具書乃至電腦網路，蒐集資訊，廣泛閱讀，以養成主動探索研究的能力。
客家語	實施要點	指導學生利用圖書館，培養使用工具書的能力和主動學習的習慣。
閩南語	實施要點	能養成主動利用圖書館，增進閩南語的閱讀能力。
藝術與人文	教材內容	表演藝術資源蒐集，如：網路、資料中心、圖書館、報章、雜誌等。
自然與生活科技	實施要點	運用學校、社區或校外自然環境，提供學生各種可供學習的資源。配合自然科學學習的需要創設教材園、運用社區內的環境資源、參觀博物館、農場或做野外考察、利用圖書館、教育資料館，以及提供諮詢的專家等，以幫助學生做有效率的學習。
綜合活動	分段能力指標補充說明	與師長、家人、同儕、好友討論可行的方法或善用張老師、圖書館等社會機構的資源。

資料來源：教育部(2008)。97 年國民中小學九年一貫課程綱要。台北：教育部。

在「國民中小學九年一貫課程綱要表」及「九年一貫課程綱要各學習領域有關圖書館利用的說明」中可以瞭解，實施九年一貫課程後，教材依「學習領域」來分隔，以基本能力的培養為教育目標，教師必須跨群組採協同編訂教材，制訂教學活動單元，因此，圖書館的資源及網路教學資源，在教學上的應用更顯重要。而九年

⁵⁹ 同前註。

一貫課程教學單元，以解決問題為中心，採用腦力激盪、創造性教學策略，由學生分組參與討論、設計及製作，以培養學生蒐集資訊及解決問題的能力，課程由以往被動轉變為主動方式，學生利用電腦及圖書館，已成為吸收知識、充實知能必備的條件。⁶⁰

圖書館是教育改革的堅實後盾，學校圖書館應該因應教育鬆綁的政策，加強徵集各學科自學資料；結合教學科技及網路資源，提供師生多元學習資源；配合教師教學活動，指導學生圖書館資源利用方法，並培養其自學技能。⁶¹

九年一貫課程給予圖書館許多發揮功能的空間。尤其在基本能力中，強調有效利用科技，蒐集、分析、研判、整合運用資訊，以提高學習效率和生活品質，這一點更直接與圖書館相關。學校圖書館可以直接參與九年一貫課程改革的推動，重點如下：⁶²

- (一) 充實圖書設備支援教學工作：九年一貫課程的實施，賦予教師較大的自主權，同時也不能以一本教科書為己足。所以，教師可能需要搜集各種資料，以充實教學內容。因此，學校圖書館必須充實圖書設備，以支援教學工作。
- (二) 利用「空白課程」加強圖書館利用指導：九年一貫課程在教學總節數中，有 20% 的彈性教學節數，可供學校發展學校本位課程及彈性運用。因此，學校圖書館可善用「空白課程」的時間，加強與各學習領域共同推展圖書利用指導，培養學生有效利用科技，蒐集、分析、研判、整合運用資料及資訊的能力。
- (三) 針對合科教學加強圖書館推廣服務：九年一貫課程以合科教學取代傳統的分科教學方式，它強調的是協助學生統整學習。學校圖書館正可針對合科教學之需求，加強辦理新書介紹、好書導讀、專題研討、參觀公共圖書館等類推廣服務。

綜合上述，圖書館在面臨 21 世紀的教育新氣象中，扮演舉足輕重的關鍵角色，在九年一貫課程全面實施的今日，學校圖書館與學校教育的合作關係，藉由七大領域的統整教學，促進學生十大基本能力，以提高學習效率和生活品質，在未來終身學習的推動中，其所發揮的作用更是不言而喻了。

⁶⁰ 陳佑成(1991)。學校圖書館的功能。《**重中論集**》，1，112-115。

⁶¹ 何福田(1998)。圖書館在教育改革中所扮演的角色。《**社教資料雜誌**》，243，2。

⁶² 同註57。

第三節 國民小學教師的資訊素養

一、資訊素養之定義

「資訊」經由不同領域及文化呈現出的定義超過了四百多種。Machlup 認為資訊是誘發和創造知識的必要媒介，它可以強化或重新建構知識。Charles T. Meadow 則認為資訊是將所收到的訊息、資料、訊號轉換成知識的過程。⁶³

素養 (Literacy) 一詞原本是指讀和寫的能力。⁶⁴ 然而隨著資訊科技的發展，從光碟資料庫、全文資料庫、網際網路、多媒體通訊乃至虛擬圖書館等，資訊的儲存、使用與流通都變得更加快速和廣泛；在理查·伍爾曼的資訊焦慮 (Information Anxiety) 一書中便表示過去 30 年所生產的資訊多於過去 5,000 年的總和⁶⁵，因此，處於資訊爆炸的時代，僅具備讀和寫的能力已不敷使用，更必須具備「資訊素養」。

「資訊素養」(Information Literacy) 最早在 1974 年由當時美國圖書館與資訊科學主席 Zurkouski 提出，主要是指人們能將資訊資源應用在工作上，並學習到相關的技巧以解決問題的能力，亦即個人具有找出、評估、與利用各種不同來源資訊的能力。⁶⁶

根據美國圖書館學會 1989 年所出版之「美國圖書館學會資訊素養委員會總結報告書 (Final Report of the American Library Association Presidential Committee on Information Literacy)」對資訊素養的解釋為，資訊素養是在資訊時代中一種生存的技能。亦即一位具有資訊素養的人，不會被生活中各式各樣的資訊所淹沒；無論他所選擇的資訊是來自於電腦、書籍、政府機關、影片，或是任何其它的來源，他都知道如何去發現、評量和有效地使用它們，他有解決一個特殊問題或是做出一個決定的能力。簡言之，美國圖書館學會將資訊素養定義為四種能力，即能「確認、評估、尋找、使用 (to identify, to evaluate, to locate, and to use)」各種資訊的能力。⁶⁷

1992 年 Doyle 將資訊素養定義為個人具有從龐大資源中蒐集、評估和利用資訊的能力，並分為以下十種能力⁶⁸：

⁶³ 謝宜芳(2001)。資訊素養相關概念。國立中央圖書館台灣分館館刊，7(4)，91-103。

⁶⁴ Cooper, J. D. (1993). *Literacy: Helping Children Construct Meaning*. New York: Houghton Mifflin.

⁶⁵ 張美惠(譯)(1994)。Wurman, R. S. 著。資訊焦慮。臺北市：時報。

⁶⁶ Zurowski, P. G. (1974). *The information service environment: Relationships and priorities*. Washington DC: National Commission on Libraries and Information Science.

⁶⁷ 同註20。

⁶⁸ Doyle, C. S. (1992). Outcome measures for information literacy within the national education goals of 1990. Final Report to the national forum on information literacy. (ERIC Document Reproduction Service No. ED351 033)

- (一) 能認識自己的資訊需求。
- (二) 能瞭解完整正確的資訊和明智決策之間的關係。
- (三) 能有效地陳述資訊問題，表達資訊需求。
- (四) 知道有哪些可用的資訊資源。
- (五) 能擬訂妥善的資訊檢索策略。
- (六) 能使用印刷式及用各種科技儲存的資訊資源。
- (七) 能評估資訊的相關及有用程度。
- (八) 能組織資訊予以利用。
- (九) 能整合新資訊成為自己原有知識的一部份。
- (十) 能將資訊應用於批判性思考及解決問題。

McClure 認為資訊素養之內涵，是由下列四種素養結合而成：⁶⁹

- (一) 傳統素養 (traditional literacy)
- (二) 媒體素養 (media literacy)
- (三) 電腦素養 (computer literacy)
- (四) 網路素養 (network literacy)

資訊素養即是這四種素養相互交集的核心部分，四種素養彼此間環環相扣、互有關連，其各自所代表的意義及內容各自不同。

國內學者吳美美則認為資訊素養可分為內外兩方面。於內能釐清問題，能分析需要何類的資訊，能解讀資訊和整理資訊；於外，能知道去何處找尋資訊，以及能將資訊展現出來⁷⁰。林美和則指出資訊素養包含五項能力：⁷¹

- (一) 能知道哪些資訊是有幫助的
- (二) 能知道哪裡可以獲取資訊
- (三) 能知道如何檢索資訊
- (四) 能解釋評估及組織資訊
- (五) 能利用及傳播資訊

「資訊素養」是有效發現自己的資訊需要、尋找資訊、判斷和呈現資訊，以及使用資訊的能力，是描述一個人在資訊社會中，理解及和外界做有意義溝通所需要

⁶⁹ McClure, C. R.(1994). Network literacy: A role for libraries? **Information Technology and Libraries**,13(2),115-125.

⁷⁰ 吳美美(1996)。資訊時代人人需要資訊素養。《社教雙月刊》，73，3-4。

⁷¹ 林美和(1996)。資訊素養與終身學習的關係。《社教雙月刊》，73，7-12。

的能力。資訊素養並具有與時俱進之特性，配合社會、經濟、知識脈絡之發展，從重視電腦操作技巧到培養個體評估、蒐集、整理、分析、組織、應用資訊的能力，以達到終身學習、獨立思考之目的⁷²。

二、國民小學教師的資訊素養

21世紀是資訊與通訊科技日新月異的年代，電腦與網路的普遍盛行，使得科技之於教育，資訊素養之於教師，其重要性與日俱增。隨著資訊科技的快速演進，資訊與通訊科技漸成為師生教學必備的重要工具時，有關教師資訊素養的內涵，也將隨之演進改變。

教師的資訊素養，是泛指教師使用相關資訊設備之基本能力，包含軟體(例如文書處理...等)或硬體(電腦、網路、單槍投影機、數位設備...等)的操作並且融入教學中。⁷³

身為施教者的教師，肩負培養學生國民教育「基本能力」與「資訊素養」的重責，自然必須具備這方面的知能。郭麗玲指出，從事教學的學校教師應有的資訊素養教育包括下列四項：⁷⁴

(一)資訊提供

包括資訊素養中的圖書館利用素養教育、媒體素養教育、電腦素養教育及網路素養教育，涵蓋圖書資訊專業人員專業知識能中的圖書館學、資訊科學與傳播技能等。

(二)諮商輔導

圖書館工作中的讀者服務項目，包括：參考服務、諮商業務、學習諮商及輔導。如：協助自我導向學習者決定學習科目、尋找學習資源、確定學習策略、充分運用專家人才及有效利用時間等。

(三)仲介轉介

若是無法應付讀者資訊需求，則必須運用人才檔案找到專家來協助、透過館際合作來做轉介服務。專業知能中的傳播技能則可達成部分仲介及轉介功能，此為學校教師可以努力的地方。

(四)鼓勵催化

為鼓勵自我導向學習者持續不斷的學習，利用學習卡或學習紀錄的辦理，亦可做為學習鼓勵之憑藉。

⁷² 馬嘉穗(2008)。談國小學童資訊素養之養成策略--以摘要教學為例。《研習資訊》，25(1)，77-83。

⁷³ 施俊良(2004)。中小學資訊教育實施現況與困難因應--以南投縣資訊種子學校為例。《網路社會學通訊期刊》，42，12。

⁷⁴ 郭麗玲(1998)。學習社會中讀者終身學習的內容。《中國圖書館學會會報》，61，147-159。

就教師應具備的資訊科技應用能力項目而言，教育部曾於 1998 年公布「中小學教師資訊基本素養短期指標」，如下表 2-7。⁷⁵

表 2-7 教育部訂定之國民中小學教師資訊素養短期指標

類 別	指 標
資訊課程專業素養	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能了解網路禮節 2. 能尊重智慧財產權 3. 能了解資訊安全的重要 4. 能了解電腦為一般教學工具
套裝及應用軟體操作素養	<ol style="list-style-type: none"> 1. 會使用電腦輔助教學軟體與網路資源 2. 會系統管理及學生資料處理 3. 會系統操作及相關應用
各科應用網路教學基本素養	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能利用網路資源進行個人教學活動 2. 能利用網路資源進行參與互動式教學 3. 能利用網路資源進行遠距教學與活動

資料來源：教育部（1999）。國民中小學教師資訊基本素養短期指標。2011 年 7 月 3 日取自 http://content.edu.tw/primary/info_edu/tp_tt/content/nerc-1/law/teacher_point.htm。

2005 年教育部再次擬訂「中小學教師資訊科技素養基準制訂計畫」，重新對教師應具備的資訊科技應用能力進行規劃，採用國際科技應用教育學會（International Society for Technology in Education）所訂定的「教師教育科技能力標準」（National Educational Technology Standards for Teacher）。國際科技應用教育學會是一個提供資訊、網路應用與教育指導方針，以協助中小學教師應用資訊科技融入教學，促進學生學習成效的組織。其在 2008 年公布新修正的指標，如表 2-8：⁷⁶

⁷⁵ 教育部(1999)。國民中小學教師資訊基本素養短期指標。2011年7月3日取自 http://content.edu.tw/primary/info_edu/tp_tt/content/nerc-1/law/teacher_point.htm。

⁷⁶ ISTE (2008). Educational Technology Standards for Teachers. Retrieved December, 13, 2008, from the Word Wide Web: http://www.iste.org/Content/NavigationMenu/NETS/ForTeachers/2008Standards/NETS_for_Teachers_2008.htm

表 2-8 ISTE 2008 年教師教育科技標準

教師科技能力	教師教育科技標準
促進並激發學生的學習與創造力	<ol style="list-style-type: none"> 1.擴展、支持與塑造創新思維與創造力。 2.使學生致力於使用數位的工具和資源，探討真實議題與解決實際問題。 3.推廣使用合作性的工具，以顯示並澄清學生概念上的理解，以及思考、規劃與創新的過程。 4.藉由致力於與學生、同事以及其他真實和虛擬環境中的人學習，塑造協同知識的意義。
設計、發展數位時代學習的經驗與評估	<ol style="list-style-type: none"> 1.整合數位工具和資源，設計或適應彼此相關的學習經驗，以推動學生的學習和創新能力。 2.發展充滿科技的學習環境，以允許所有學生勇於追求自己的好奇心，並能積極參與設置自我學習目標、管理自己的學習活動，以及評估自己的學習過程。 3.自主性和個人化的學習活動，以解決學生的多元學習方式、工作策略和使用數位工具和資源的能力。 4.依據目標和標準，提供學生多樣化的形成性與總結性評量，以反應教學和學習的成效。
型塑數位時代的工作與學習模式	<ol style="list-style-type: none"> 1.流暢地展示資訊科技系統，以轉換既有知識至新的科技情境。 2.與學生、同事、家長，和社區成員一起合作，共同使用數位資源以提升學生學習成效與創新性。 3.有效地連結學生、家長和同事間在使用多樣化數位媒體後，所產生的資訊與想法。 4.塑造並促進有效地使用既有的和正在發展中的數位工具，以搜尋、分析、評估，和使用資訊資源來支持研究與學習。
促進並塑造數位時代下的公民典範與責任	<ol style="list-style-type: none"> 1.提倡、塑造和教導安全、合法，及道德地使用數位資訊和科技，包括尊重版權、智慧財產權，以及合適的文件資源。 2.採用學習者為中心的策略，提供所有學習者公平的機會，獲取適當的數位工具和資源，以滿足學生多樣化的需求。 3.在社會使用科技資訊互動時，能推廣和塑造數位科技的使用禮儀和責任感。 4.藉由了解其他文化中的學生和同事，使用數位化通信與合作工具的方式，發展對文化的理解與全球意識。
致力於專業成長與領導	<ol style="list-style-type: none"> 1.參與在地的及全球學習社群，擴展科技的創新利用，以改善學生的學習。 2.藉由資訊融入的展示、參與共享式的決定和社群建置，以及發展其他領導與科技技巧，展現自我領導才能。 3.評估與反思當前的研究與專業的訓練，使既有的和新出現的數位工具及資源能有效地支援學生學習。 4.促成教學專業領域、學校與學習社群的效用性、生動性及自我能力的加強。

資料來源：ISTE (2008). **Educational Technology Standards for Teachers**. Retrieved December,13,2010, from the Word Wide Web: http://www.iste.org/Content/NavigationMenu/NETS/ForTeachers/2008Standards/NETS_for_Teachers_2008.htm

從 2008 年修正後的教師資訊科技標準中，可以看出未來除了重視教師持續的專業成長外，更強調學生的主體性，教師與學生、同事間的互助合作，以及多樣化的資源利用與分享，所以在教學時應安排適當的活動，達成培養學生適應數位時代能力的目標。

21 世紀的教師不僅應具備學科專門領域和教學專業知能，更應具備應用資訊科技提昇學生學習成效的能力。近年來，中小學教師已普遍認同資訊科技對教學的效益，也致力於探索資訊科技在教學應用的較佳方式，但目前仍偏重以教師為主的教學形式。教師是引導學生習得資訊科技應用能力與態度的關鍵人物，為培養中小學生的資訊科技應用能力，宜先積極培養教師在教學中應用資訊科技的能力。

三、資訊素養與圖書館利用教育

近年來，資訊素養這個名詞在教育界漸漸取代舊有的「資訊能力」(Information Competency)或「資訊技能」(Information Skills)，原因是「資訊素養」講求較高層次方面的知識、技能與態度，而不是單單指能力或認知上的評估⁷⁷。

陳仲彥認為，傳統素養意指傳統之圖書館利用教育，資訊素養的培養與訓練，可說是傳統圖書館利用教育的延伸與擴大；媒體素養是對於一些不屬於文字印刷國小教師的圖書館利用知能⁷⁸。

從傳統素養、媒體素養、電腦素養、網路素養的順序而言，正代表圖書館利用教育之內容、方式與重點的轉變，每一項素養都是從前一項素養累積而來的⁷⁹。亦即，資訊搜尋的型態雖然因為科技的進步而呈現多元化，然而資訊素養的技能卻是由圖書館利用技能為基礎延伸出去的，圖書館的利用知能不僅是資訊素養的內涵之一，也是資訊素養教育中不可缺少的一環，圖書館的功能並不會因資訊科技的進步而消失殆盡。

林美和認為，要發展學生的資訊素養，首先是教師要具備資訊素養，才有能力設計資訊素養的教學計畫與教學策略，將資訊素養統合在教學單元內。⁸⁰吳美美則認為，資訊素養教育應至少包含三部分能力的學習：1.圖書館蒐集資料的技能；2.批判性思考能力的養成；3.電腦及網路技能的學習⁸¹。這三方面的能力，教師都應該先具備，才稱得上是個有資訊素養的教師，方能執行資訊素養教育，培育具備資訊素養的學生。

⁷⁷ 吳美美(1996)。在新時空座標中的圖書館功能——談資訊素養教育。《圖書館與資訊科學》，45，29-52。

⁷⁸ 陳仲彥(1996)。資訊素養與圖書館利用教育。《國立臺灣師範大學圖書館通訊》，21，3-5。

⁷⁹ 同前註，6。

⁸⁰ 同註71。

⁸¹ 吳美美(1996)。課程改革和資訊素養教育。《社教雙月刊》，74，35。

綜合上述，資訊素養強調對於資訊的需求、蒐集、獲取、分析、評估與運用，與傳統的圖書館利用知能相吻合。而拜科技進步之賜，資訊資源的形式與應用已經起了重大的變革，所以資訊素養不只侷限於傳統圖書館的利用知能，尚且包括媒體、電腦、網路等方面的技能與應用。而現代化的圖書館隨著時代的進步也逐漸脫胎換骨，結合電腦網路設備，加強各種形式的資料蒐集，與其他圖書館館際合作，漸漸形成網網相連、沒有時空限制的數位圖書館（digital library）或虛擬圖書館（virtual library）。因此，教師資訊素養的培養應以圖書館利用知能為中心，逐漸向其他素養延伸發展，以確實達成提升教師資訊素養的目標。

第四節 圖書館利用之相關研究

一、教師圖書館利用知能

Kuhlthau 在 1987 年建議，應該整合資訊素養的技能於學校課程之中，而學校圖書館媒體中心，應是發展資訊素養概念的最佳起點。⁸²1990 年以後，美國進行課程改革，也將圖書館利用技能，擴展為資訊素養六大技能：定義問題、資訊搜尋策略、找出資訊、使用資訊、合成資訊、評鑑資訊，正式併入相關學科的教學設計和活動中，學校圖書館員也協同各科教師共同規劃，將資訊素養的內涵納入正式課程中實施。

在國內，劉貞孜針對教育部公布的九年一貫課程之十項基本能力進行分析，認為各項均與圖書和資訊的利用有密切關係，其中「運用科技與資訊」一項，不只是學生應該具備，教師更應有此資訊時代不可缺少的素養，方能克盡教師之責，提升教學效率。她亦指出，九年一貫課程七大學習領域之課程統整與合科教學，有利於師生多元思考能力之發展，及知識結構脈絡相連，而圖書館利用教育與資訊素養教育中善用科技與運用資訊的能力，頗適合主題式教學並與各領域教學結合，發揮統整及合科教學的效用⁸³。

就學校圖書館支援教學活動方面而言，教師所扮演的角色，是充分利用圖書館資源，與圖書館員密切聯繫與諮詢，使得教材的準備更為充實，教學活動更具多樣化與豐富性。另一方面，教師也應與圖書館員共同合作，運用圖書館的場地與資源，有計畫、有系統地對學生實施「圖書館利用教育」，使學生瞭解圖書館的功能，培養學生查詢資料的技能與獨立學習的精神，進而彌補班級教學活動的不足，以強化學生未來獨立研究與終身學習的基礎。

⁸² Kuhlthau, C. C. (1987) *Information skills for an information society: a review of research*. Syracuse, NY: ERIC Clearinghouse on information resources, 1987. ED 297740.

⁸³ 劉貞孜(1999)。資訊素養課程與一般課程合作規劃類型探討。**國教新知**，46(1)，51-52。

故身處於一個資訊變化快速、知識爆炸的現代社會，學校教育亦需與時俱進，而位於第一線的教師更應妥善的利用圖書館，充實教師專業知能，以培養出具備國民教育基本能力的學生為目標，進而達到終身學習的理想。

Bertland 研究發現教師的態度影響著學生是否從圖書館借閱圖書作為休閒閱讀。⁸⁴張麗雲、葉兆祺的研究結果亦顯示，教師的引導是學生使用圖書館的重要因素。⁸⁵而曾慧佳針對國內小學圖書館的角色與功能現況探討研究，發現師範生若在師範教育階段即獲得適當的圖書館訓練，不但做學問時得心應手，並且可嘉惠未來的學生。⁸⁶李春芳則認為每位教師最好都能具備圖書館利用教育的技巧、方法，因為只有教師本身瞭解圖書館利用教育的好處與方法，才能介紹及指導學生進行學習。⁸⁷

陳昱霖以臺北市立小學級任教師為研究對象，探討教師利用圖書館資源教學的情形與意見，其相關研究發現，落實小學圖書館利用教育重要因素依序為：充實教師專業知能、健全學校圖書館、減少教師上課時數。可見，教師圖書館利用之專業知能深深影響著圖書館利用教育的良窳，更直接影響著學生的學習，是小學教師必須習得的專業知能。⁸⁸

陳海泓亦強調學校圖書館對促進教育機會均等、提升教育品質、改進教學方法、促進學生主動求知以及奠定學生終身學習有極大的貢獻，是教育改革成功與否的重要預測指標。因此，圖書館管理者及學校教師都必須用心經營及善加利用，使能發揮最佳的功能以增進學生學習效果，促進教育改革成功。⁸⁹

掌握圖書館利用教育，就是擁有資訊素養教育最穩當的踏腳石，因此，教師是否擁有圖書館利用的知能，就顯得相當重要，如果教師本身沒有圖書館利用知能，則無法教導學生有效地查詢、蒐集、組織、評估與利用資訊；相反的教師若具備利用圖書館的知能，不但能掌握資訊的脈動，亦能幫助自己設計與進行教學活動，進而指導學生利用圖書館，逐步發展其基本能力，並作為終身學習的基礎。因此，圖書館利用知能可以說是一位有效能的教師必備之專業能力。

黃明霞指出國民小學圖書館利用教育實施前，教師先備條件應包含下列三點：⁹⁰

⁸⁴ Bertland, L.(1988). Usage patterns in a middle school library: a circulation analysis. *School Library Media Quarterly*,16, 200-203.

⁸⁵ 張麗雲、葉兆祺(1996)。中學生閱讀與圖書館利用之探討—以南投縣立旭光高中為例。彰化師大教育學報，9，93-121。

⁸⁶ 曾慧佳(1992)。國內小學圖書館的角色與功能現況探討。八十學年度師範學院教育學術論文發表會，2，1298-1328。

⁸⁷ 李春芳(1997)。中小學圖書館利用教育與各學科教學。社教雙月刊，81，15-19。

⁸⁸ 同註7。

⁸⁹ 同註12。

⁹⁰ 黃明霞(1997)。學校圖書館利用教育的實施：淺談臺北市國民小學圖書館利用教育。臺北市立圖書館館訊，14(4)，1-6。

- (一) 教學態度的建立：肯定自學能力的重要，願意有系統的教授圖書館各項專業知能。
- (二) 專業知能的充實：強化教師圖書館知能的在職進修，培養蒐集資訊、整理資料、善用資訊的能力，會利用有效教學資源，充實專業知能。
- (三) 教學契機的掌握：有效運用閱讀課指導圖書館學習，配合各科教材教法進行隨機指導，及指導學生組織讀書會分享經驗。

張蓮滿則認為教師在扮演推展圖書館利用教育的角色如下：⁹¹

- (一) 擬定教學進度：依進度有計畫實施圖書館利用教育的教學，務使學生能逐漸習得利用圖書館的基本技能。
- (二) 配合各科教學：教師可要求學生利用圖書館各種工具書做各科課前預習及課後複習補充資料，養成其主動學習的精神。
- (三) 分組討論：教師指定與書本相關的主題或學生有興趣的主題作分組專題報告，以瞭解學生是否真正會利用圖書館之資源及使用技能。
- (四) 承認圖書館員是一位在指導性活動中佔有重要而不可或缺的角色，並且把他當作教學與學習過程中的好伙伴。
- (五) 教師主要的影響力乃在教育中促使學生成長，教師需變成是促進學生利用圖書館的主要動機者。
- (六) 透過利用圖書館的資源來提供領導力和指引給學生們以擴展、延伸他們所有主題範圍的知識。
- (七) 常把準備好的課程計畫和圖書館員討論，以利用圖書館資源來充實主題範圍。
- (八) 通知圖書館員教什麼、何時教、哪裡教？
- (九) 預先把使用日期，通知圖書館員以利其準備各項資源。
- (十) 參與事前的瀏覽與選擇圖書館資源以增加對主題範圍深度和廣度的認識。

教師參與圖書館利用教育，是推展學校圖書館經營的保證，圖書館員與教師之間互相溝通配合，促使教師瞭解圖書館資源，協助教師達到科學化教學，以增進學生學習能力之目的。教師在指導學生利用圖書館方面可以擔任以下角色⁹²：

- (一) 擬定教學進度：依照進度有計畫的實施圖書館利用教育的教學，使學生逐漸習得利用圖書館的基本知能。

⁹¹ 同註55。

⁹² 臺灣省政府教育廳編(1995)。教師指導學生如何利用圖書館—教學指導手冊。台中縣：編者，53-54。

- (二) 配合各科教學：於課前預習和課後複習方面，要求學生利用圖書館的參考工具書，蒐集資料或補充教科書內容，養成其主動學習的精神。
- (三) 分組討論：由教師指定與教材有關或學生有興趣的主題，讓學生分組蒐集資料，經研讀、分析之後提出報告，一方面訓練學生判斷分析的能力，另一方面可藉此瞭解學生蒐集資料的技能。
- (四) 與圖書館同仁密切合作：將準備好的課程計畫與圖書館工作同仁討論，掌握圖書館內可用資源，加強教學資料。
- (五) 推動者：學生常成長過程中，主要的影響力來自教師，教師是促成生利用圖書館的主要推動者。
- (六) 延伸知識領域：教師本身必須先具備正確的利用圖書館的觀念及技能，才能夠在課程中融入利用圖書館的概念。教師本身也應時時吸收新知，常與圖書館人員溝通，並經常利用圖書館，進而鼓勵學生利用圖書館訓練其主動求知的精神與培養自學的能力。

教師教導學生有關圖書館利用技能，並與圖書館管理者或圖書教師合作，增加圖書館教學及服務，除了能讓學生對閱讀產生興趣之外，更可培養學生利用圖書館的習慣。而具備圖書館利用教育知能的教師，不但能掌握資訊的脈動，並能幫助教師教學活動的設計與進行，進而指導學生利用圖書館，逐步發展其基本能力，並作為終身學習的基礎。因此，圖書館利用能力可以說是一位有效能教師必備之專業能力。

二、教師利用圖書館之相關研究

(一) 圖書館現況調查研究

李宗薇於 1995 年，針對國民小學圖書館媒體中心的現況與需求進行研究調查，發現大多數教師每週對學生做一次閱讀指導，且此項利用圖書館之頻率，因服務學校之縣市、班級數、性別而有所差異；研究中並發現，大多數教師對圖書館經營現況的滿意度，因服務學校之縣市不同、服務年資不同，而有所差異，都會區規模較大的學校，教師滿意度較高⁹³。

張金玲與林紀慧於 2000 年在「小學圖書館的現況與需求-以桃竹苗地區小學圖書館為例」研究發現，國小圖書館在館藏質和量、館員的專業訓練、經費和人力，以及圖書館自動化等方面都亟待重視和加強⁹⁴。

⁹³ 李宗薇等(1995)。國民小學圖書館媒體中心現況與需求調查研究。台北市：國立臺北師範學院初等教育系。

⁹⁴ 張金鈴、林紀慧(2000)。小學圖書館的現況與需求—以桃竹苗地區小學圖書館為例。中國圖書館學

呂瑞蓮、林紀慧在 2005 年「全國國民小學圖書館現況調查研究」發現，目前小學圖書館所提供的服務，多數圖書館仍以提供全校各班級進行閱讀活動、圖書資料借還書服務兩項基本服務項目為主。其他約有六成三的國小圖書館支援校內各學習領域之教學活動、近六成的國小圖書館指導師生使用館內外各項資源及設備。僅有三成餘的國小提供圖書志工的培訓服務、配合各處室及慶典教學活動、及主動提供各種圖書館利用教育課程等服務。設置專職且專業的圖書資訊人才是現今國小圖書館業務負責人員最企盼的編制。學校提供愈新穎、愈多元的教學資源服務項目，愈能提升圖書館業務負責人員的專業知能。在各種進修管道中，以師院群所舉辦的專業知能研習課程，對提升國小圖書館業務負責人員的專業知能成效最為顯著⁹⁵。

2006 年陳素真的研究則歸納出近 15 年來，台中縣立小學圖書館的館數增加了、館藏也小幅提升，借閱率微微提高，自動化管理建置大有進步，人力也多找到了義工支援。然而，在人員專業提升、經費的投入、利用教育教材的編製、工作手冊與館藏發展的訂定上，則進展不多，閱讀推廣活動也仍不夠多元、多樣。⁹⁶

(二) 圖書館利用教育相關研究

蔡玲與曹麗珍在 1996 年，針對臺北市國民小學圖書館利用現況調查研究，發現教師具有圖書館知能背景的比例偏低，選修過圖書館相關教育學分的教師僅佔二成，曾經參與過圖書館知能研習的教師亦只佔一成。而圖書館科系畢業的教師，擔任過圖書館利用教學觀摩的教師，或兼任過圖書館管理的教師，各都不到一成⁹⁷。

賴苑玲於 1998 年針對台中師院輔導區國小教師圖書館利用教育之調查研究指出，雖然有 61.6% 之教師常到圖書館查檢資料，但卻有 48.6% 之教師未受過專業訓練，因此在圖書館知能的測驗分數普遍不高，其中教師之分數均低於圖書館負責人之分數，兩者之間的差異達非常顯著水準。圖書館負責人因業務的需要必須不斷的參與研習，研究顯示有 34% 受過專業訓練，包括參加講習、修過圖書館學分，故教師仍須再進修或參加研習以獲取圖書館利用方面的專業知能⁹⁸。

林菁於 1999 年在嘉義市一所國民小學所做的問卷調查則顯示，如果要讓級任教師負責有關圖書館利用教育的教導，73% 的級任教師都表示需再進修此方面的課程方可勝任。多年以來，師資培育機構中僅國立臺灣師範大學社會教育學系設有圖書館組，但其畢業生多至中等學校服務。其他國小師資培育機構雖有開設圖管館利用及教學媒體等相關課程，但就圖書館學與教學科技專業訓練而言，仍嫌不足，所以，

會會報，65，125-145。

⁹⁵ 同註32。

⁹⁶ 同註34。

⁹⁷ 蔡玲，曹麗珍(1996)。臺北市國民小學圖書館利用現況調查。台北市立師範學院編，台北市立師範學院國小圖書館學術研討會論文集。臺北市：編者，67-139。

⁹⁸ 賴苑玲(1998)。資訊網路時代國小圖書館利用教育發展的新方向。社會科教育研究，33，121-140。

在國小的師資中曾經接受過教學科技和圖書館學之養成教育者，真是屈指可數⁹⁹。

許曄琪在 2006 年的研究調查指出，實施圖書館利用教育的主要教學者是各班導師，大多數教師皆曾經在圖書館進行圖書館利用教育活動，也皆曾經指定學生到圖書館查檢資料，且多配合語文領域進行教學與查資料活動。實施圖書館利用教育時的支援者是校外義工，但規劃圖書館利用教育、專任人員數和義工人數則依國小所在地區而不同。¹⁰⁰

(三) 圖書館支援教學之研究

陳昱霖於 1999 年，以台北市立小學級任教師為研究對象，探討教師利用圖書館資源教學的情形與意見，其相關研究發現如下¹⁰¹：

1. 落實小學圖書館利用教育重要因素依序為：充實教師專業知能、健全學校圖書館、減少教師上課時數。
2. 促進教師利用圖書館資源教學的因素：個人因素為同事及學校主管；團體因素為圖書館、研習機構與輔導團；非人際因素為書籍、報紙及雜誌。
3. 期待教師利用圖書館資源教學者依序為：學生、校長、家長等。
4. 決定教師利用圖書館資源教學重要因素依序為：豐富教學內容、結合資源教學趨勢、學校圖書館館藏、學生的喜好、家長反應、主管支持、及教育法令與政策。
5. 教師利用圖書館資源教學能力與觀念之間達到顯著相關。

陳淑真則在 2005 年探討宜蘭縣國民小學圖書館支援教學的現況時，獲致以下之結論：¹⁰²

1. 學校圖書館支援教學的資源明顯不足，無法滿足師生教學需求。
2. 學校圖書館數位化的腳步仍然過慢，且網路資源利用環境不盡理想。
3. 學校圖書館支援教學的困境，在人力、專業、設備、經費等顯有不足，亟待解決。
4. 學校圖書館的服務項目仍有很大的努力與發展空間。
5. 學校圖書館尚未能完全圖書館自動化經營。

⁹⁹ 林菁(1999)。雲嘉地區國小教學資源中心現況初步調查研究。**教學科技與媒體**，43，33-43。

¹⁰⁰ 同註33。

¹⁰¹ 同註7。

¹⁰² 陳淑真(2005)。**國民小學教學資源中心建置之需求研究—以宜蘭縣為例**。佛光人文社會學院教育資訊學研究所碩士論文，未出版，宜蘭縣。

綜合以上在圖書館現況調查、圖書館利用教育，及圖書館支援教學的研究顯示，國民小學圖書館在館藏的質和量、館員的專業訓練、經費和人力等方面都亟待重視和加強。而教師在圖書館利用方面的專業知能與技巧也必須透過研習及專業進修來提升，以利圖書館利用教育融入各科教學之中，同時也運用圖書館資源以支援教學。



第三章 研究設計與實施

本研究採問卷調查法，根據研究目的及相關文獻探討，編製問卷進行調查，目的在探討國民小學教師對學校圖書館的認知，與實際使用學校圖書館的情形，並進一步深入了解不同背景教師對學校圖書館的認知與使用學校圖書館之差異情形。本章就研究架構、研究方法、研究範圍與限制、研究工具與實施步驟、資料蒐集與處理加以說明之。

第一節 研究架構

本研究之架構擬從「教師背景變項」探討「教師對圖書館的認知」與「教師使用圖書館的情形」，並透過問卷調查法蒐集客觀的具體資料，應用適當的統計方法加以分析處理，俾能發現與研究問題相關之事實。(參見圖 3-1)



圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究方法

本研究主要採文獻分析法與問卷調查法。首先蒐集相關研究，進行文獻探討，而後再以問卷調查蒐集所需之資料，進行統計分析。

一、文獻分析法

文獻分析法，又稱作資料分析法，意指透過蒐集與研究主題相關的文獻資料，且經由分析與研究以獲得所需資料的方法。¹⁰³ 研究者透過文獻分析法，可從文獻資料中探討相關理論之研究發展過程全貌，進而能界定研究主題。文獻分析法亦有助於察覺之前研究成果不足之處，並避免重覆。¹⁰⁴ 本研究於文獻探討期間，一方面收集國內外教師圖書館利用之相關資料，加以整理、分析與歸納，以了解教師圖書館利用的相關概念；一方面作為修正研究問卷的理論基礎。文獻資料的來源包括：書籍、政府相關文件、碩博士論文、期刊文獻、網路資源等。

二、問卷調查法

問卷調查法是選擇某特定的一群人，要求他們回答一系列的問題，問題設計可以是開放性問題和封閉性問題。本研究透過問卷方式，調查國民小學教師對學校圖書館的認知及其使用學校圖書館的情形，並探討不同背景變項之教師對學校圖書館的認知及使用學校圖書館之差異情形，並將調查結果做歸納與分析。

第三節 研究範圍與限制

一、研究範圍

本研究以基隆市 42 所市立國民小學編制員額內的合格專任教師為研究範圍，不包括短期代理、代課教師、實習教師或各類非校內正式編制的教師。

二、研究限制

本研究問卷採教師自陳方式(Self-report)填答，其結果難免受到填答者的主觀認知、情緒狀態及現場各種情況的影響，或在填答時可能產生防禦心理或符應社會期望的現象，因此，研究結果可能會因為上述各種因素而導致若干誤差。

¹⁰³ 朱宏源(1999)。撰寫博碩士論文實戰手冊。台北市：正中，93-120。

¹⁰⁴ 徐嘉琳(2005)。數位學習者之資訊尋求行為研究-以政大遠距教學網為例。國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所碩士論文，未出版，台北市。

第四節 研究工具與實施步驟

一、研究工具

本研究工具為透過文獻探討及參考相關問卷，編製「國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形之調查問卷」(詳見附錄一)，藉由問卷瞭解教師對學校圖書館的認知及使用情形，並分析教師對學校圖書館的認知與使用學校圖書館之差異情形。(參見圖 3-2)

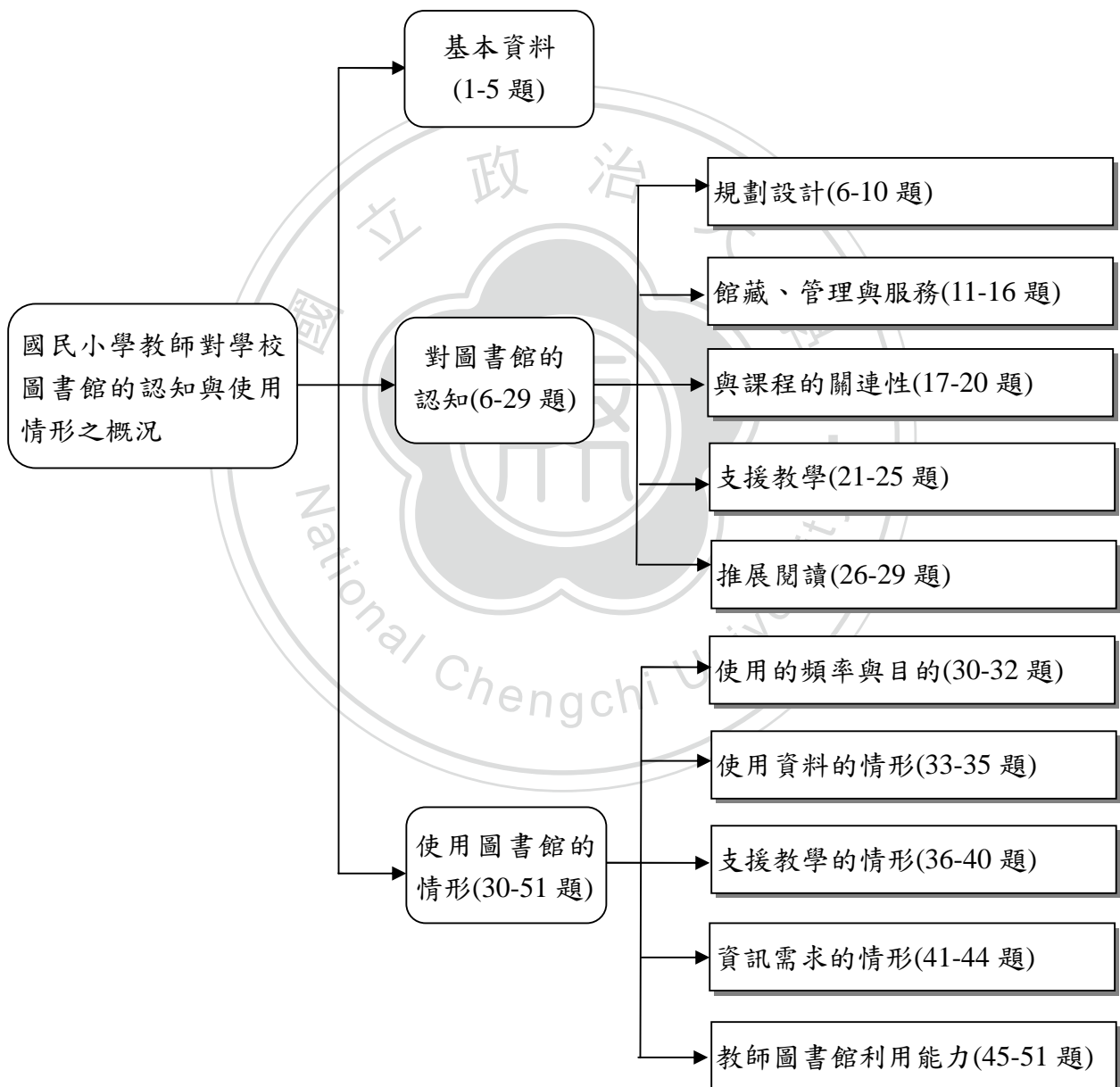


圖 3-2 問卷設計結構圖

二、研究對象

本研究依據基隆市教育處國教科所提供的基隆市98學年度各校基本資料表¹⁰⁵，編製基隆市98學年度各國民小學班級數及教師數一覽表(表3-1)，針對基隆市42所市立國民小學，1,516位國民小學教師進行抽樣問卷調查，以瞭解國小教師對學校圖書館的認知與使用情形。

表3-1 基隆市98學年度各國民小學班級數及教師數一覽表

編號	校名	班級數	教師數	編號	校名	班級數	教師數
1	中正國小	14	23	22	港西國小	6	11
2	正濱國小	23	39	23	中華國小	6	11
3	忠孝國小	10	18	24	太平國小	6	15
4	和平國小	13	22	25	德和國小	28	44
5	八斗國小	34	54	26	七堵國小	48	81
6	東信國小	41	66	27	華興國小	11	19
7	中興國小	17	31	28	五堵國小	44	69
8	深澳國小	12	21	29	堵南國小	12	21
9	月眉國小	6	11	30	瑪陵國小	6	15
10	東光國小	10	16	31	復興國小	6	10
11	仁愛國小	48	82	32	尚仁國小	6	13
12	信義國小	59	94	33	建德國小	66	106
13	成功國小	27	45	34	八堵國小	6	12
14	南榮國小	12	23	35	暖暖國小	14	24
15	尚智國小	6	11	36	暖江國小	11	19
16	安樂國小	36	66	37	碇內國小	40	63
17	西定國小	17	28	38	隆聖國小	12	21
18	武崙國小	59	93	39	長興國小	12	21
19	中和國小	29	46	40	長樂國小	25	42
20	仙洞國小	6	11	41	深美國小	28	44
21	中山國小	13	23	42	暖西國小	21	32
班級數總計		42		教師數總計		1,516	

¹⁰⁵ 基隆市98學年度各校基本資料表。2010年11月26日取自
http://www.center.kl.edu.tw/v7/edudata/file_down/525/20091116-100932_98各校基本資料檔全.xls。

有關抽樣人數，根據 Creative Research Systems 在網路上提供樣本人數的計算公式 Sample Size Calculator 得知，當母群體人數為 1,516 人時，在 95% 信心水準及 5% 抽樣誤差下，樣本人數應取 307 人。為避免施測過程中樣本流失的現象，故本研究增加問卷發送之數量預計為 380 份。

本研究以基隆市共 42 所公立國民小學之 1,516 位教師做為調查研究之母群體，為使樣本更具代表性，樣本選取採分層隨機抽樣，依基隆市行政實務手冊之國民小學行政組織系統表，將學校規模分為 1~12 班（勇類學校）、13 班至 24 班（仁類學校）及 25 班以上（智類學校），作為分層隨機抽取樣本的類別。

根據基隆市 98 學年度各國民小學班級數及教師數一覽表(如表 3-1)顯示，班級數為 1 班至 12 班的學校有 19 所，教師人數共 299 人；班級數為 13 班至 24 班的學校有 8 所，教師人數共 225 人；班級數為 25 班[含]以上的學校有 15 所，教師人數共 995 人。(如表 3-2)

表 3-2 基隆市 98 學年度市立國民小學教師數統計表（母群體）

學校規模	學校數量	教師人數	佔全市國民小學教師比例
1~12 班	19	299	20%
13~24 班	8	222	15%
25 班以上	15	995	65%
總計	42	1,516	100%

由於 1 至 12 班級數的學校，至少都有 6 個班級數，依基隆市國民小學員額編制，6 個班級乘上 1.5 倍，至少會有 9 位教師，故預計 1 至 12 班規模的學校，各校抽取教師總數的一半，約為 4 人；13 班至 24 班分層抽樣人數則為 1 至 12 班分層的二倍，約為 8 人；25 班以上分層抽樣人數則為 13 至 24 班分層的二倍，約為 16 人。

本研究抽樣的方式，先依學校規模將母群體數量分成三層，計算每一分層分別所佔的人數比例，並以抽樣總人數乘以此比例，以得到每一分層別所應抽取的樣本數，因此 1 至 12 班分層抽取 76 人，13 班至 24 班分層抽取 57 人，25 班以上分層抽取 247 人。¹⁰⁶，共抽取 380 位樣本，問卷總計 380 份（如表 3-3）。

¹⁰⁶ Creative Research Systems sample size calculator. Retrieved November 25, 2010, from <http://www.surveysystem.com/sscalc.htm>

表 3-3 研究抽樣來源一覽表

學校規模	教師數佔全市比例	應抽樣教師人數	學校數量	每校發出問卷數	總發出問卷數
1~12 班	20%	76	19	4	76
13~24 班	15%	57	8	7-8	57
25 班以上	65%	247	15	16-17	247
總計		380	42		380

三、問卷預試

為瞭解問卷的可用性與實用性，本研究問卷在正式施測前，採平行預試的方式，進行小樣本預試問卷調查。預試之對象，選擇臨近之台北市與新北市各一所國小，抽取 28 位教師，針對 Likert 量表進行項目分析與信度考驗，以確認量表的穩定性與內部一致性。

本研究於 100 年 1 月份進行預試問卷之發放與回收，以鄰近台北市關渡國小及新北市汐止國小為對象，每所國小發出 14 份預試問卷，總發出問卷數為 28 份，回收情形為：台北市關渡國小 14 份、新北市汐止國小 14 份，總計回收 28 份，總回收率達 100%。

回收之預試問卷資料，應用 SPSS 社會科學統計套裝程式 17 中文版，分析結果發現，全部 28 名受試者在 24 個題目中，並未產生任何的遺漏，全部題目之遺漏值皆為 0%，可知問卷中無受抗拒或難以回答的題目。

在國小教師對學校圖書館的認知部分，將 Likert 五點量表進行項目分析，以題目總分相關法及因素分析來檢驗項目與全量表的同質性，對此部分作適切性的評估。個別項目的同質性檢驗標準以相關係數低於.3 或因素負荷量低於.3 為標準刪除之。由分析結果可以看出，本問卷 24 個題目之相關係數及因素負荷量皆高於.3，所以在此兩項指標下，本問卷並無不理想的題目。(詳如表 3-4)

表 3-4 預試問卷項目分析表

題 目	遺漏值	相關係數 (a)	因素負荷 (b)
本校圖書館設置地點適中，師生使用方便。	0.0%	.447	.434
本校圖書館的空間擺設、行進路線、採光適宜。	0.0%	.671	.667
本校圖書館桌椅、書櫃數量充足，品質良好。	0.0%	.692	.698
本校圖書館之多媒體設備充足(電腦、投影機等)。	0.0%	.533	.521
本校圖書館開放時間能與師生利用時間相配合。	0.0%	.466	.455
本校圖書館館藏的分類與整理，容易明瞭且方便使用。	0.0%	.413	.413
本校圖書館定期更新館藏，淘汰破舊、不合時宜之館藏。	0.0%	.676	.645
本校圖書館訂有圖書館服務及管理規章。	0.0%	.450	.432
本校圖書館採用自動化系統作業，並利用電腦系統處理圖書資料及提供線上資訊檢索。	0.0%	.554	.542
本校圖書館已逐步數位化，並提供網路資源利用的環境。	0.0%	.576	.546
本校圖書館人員具有圖書資訊專業知能，能提供教師圖書資訊相關服務。	0.0%	.629	.612
教導學生利用圖書館，有助於增進學生之國民教育基本能力。	0.0%	.511	.540
本校圖書館的資源有助於教師協同教學、合科教學之教學準備與實施。	0.0%	.848	.837
本校圖書館的資源有助於發展九年一貫學校本位課程。	0.0%	.831	.846
九年一貫課程的實施可提升教師利用圖書館的頻率。	0.0%	.633	.649
本校圖書館能規劃並實施活潑多元之圖書館利用教育。	0.0%	.771	.783
本校圖書館蒐集各學科教學相關資料，支援教師教學。	0.0%	.630	.662
本校圖書館能提供學生豐富的學習媒體資源。	0.0%	.769	.789
本校圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源。	0.0%	.472	.484
本校圖書館培養學生自我學習能力，提供學生自我成長的環境。	0.0%	.539	.568
本校安排班級每週固定使用圖書館實施閱讀課的時間。	0.0%	.396	.414
本校圖書館能與故事志工合作，進行書籍導讀及說故事的活動。	0.0%	.376	.450
本校圖書館能積極辦理各項閱讀推廣活動，如讀書會、巡迴書箱、新書介紹、閱讀護照、主題書展等活動。	0.0%	.371	.370
本校積極爭取教育部相關的閱讀推廣計畫，營造良好的圖書館閱讀情境。	0.0%	.680	.684

a. 信度分析所提供之校正後項目總分相關係數 (Correlated Item-Total Correlation)

b. 主成份分析單一因素原始因素負荷值

除了進行項目分析外，另針對量表內部同質性作分析檢驗，亦即做試題彼此間之相關性檢驗，各題目之內部一致性係數均在.893 以上，整體內部一致性係數，亦即全量表之信度係數（Cronbach's α 係數），高達.901，顯示量表項目有高度同質性。(詳如表 3-5)

表 3-5 預試問卷信度分析表

項目內容	α 值
本校圖書館設置地點適中，師生使用方便。	.904
本校圖書館的空間擺設、行進路線、採光適宜。	.894
本校圖書館桌椅、書櫃數量充足，品質良好。	.893
本校圖書館之多媒體設備。	.899
本校圖書館開放時間能與師生利用時間相配合。	.899
本校圖書館館藏的分類與整理，容易明瞭且方便使用。	.900
本校圖書館定期更新館藏，淘汰破舊、不合時宜之館藏。	.894
本校圖書館訂有圖書館服務及管理辦法。	.899
本校圖書館採用自動化系統作業，利用電腦系統處理圖書資料及提供線上資訊檢索。	.897
本校圖書館已逐步數位化，並提供網路資源利用的環境。	.897
本校圖書館人員具有圖書資訊專業知能，能提供教師相關資訊。	.895
教導學生利用圖書館，有助於增進學生之國民教育基本能力。	.898
本校圖書館的資源有助於教師協同、合科教學之準備與實施。	.890
本校圖書館的資源有助於發展九年一貫學校本位課程。	.891
九年一貫課程的實施可提升教師對圖書館資源的利用。	.895
本校圖書館規劃並實施活潑多元之圖書館利用教育。	.892
本校圖書館蒐集各學科教學相關資料，支援教師教學。	.895
本校圖書館提供學生豐富的學習媒體資源。	.892
本校圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源。	.899
本校圖書館培養學生自我學習能力，提供學生自我成長的環境。	.897
本校圖書館安排班級每週固定使用圖書館實施閱讀課的時間。	.900
本校圖書館能與故事志工合作，進行書籍導讀及說故事的活動。	.911
本校圖書館能積極辦理各項閱讀推廣活動。	.900
本校圖書館積極營造良好的閱讀情境，協助學生培養閱讀興趣。	.895
整體 α 值	.901

四、實施步驟

本研究先蒐集、分析與學校圖書館相關之主題資源，擬定研究方向與研究問題。再透過問卷調查，探討國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形之概況，並分析不同背景變項的教師對學校圖書館的認知與使用學校圖書館之差異情形，以做為制定圖書館相關政策或研擬經營發展方向時的參考。(參見圖 3-3)

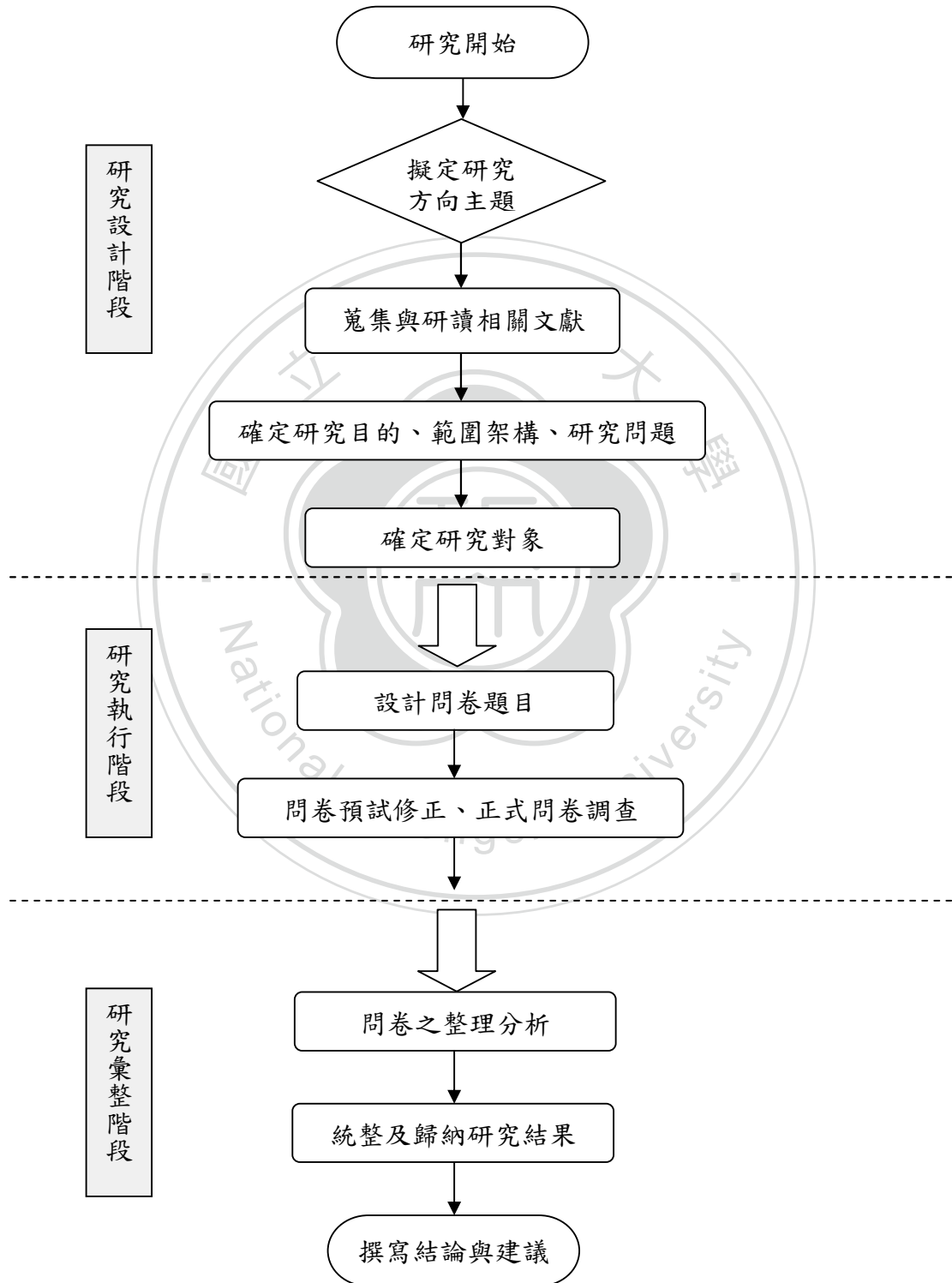


圖 3-3 研究實施步驟流程圖

第五節 資料蒐集與處理

本研究利用「社會科學統計套裝軟體」(Statistical Packing for the Social-SPSS For Windows 17.0)，將有效問卷資料加以編碼整理後，運用次數分配、百分比、t 考驗、單因子變異數分析、卡方分析、交叉表等統計技術，對原始資料加以分析整理，再針對分析結果作比對與解釋，藉此瞭解教師意見之分佈情形。

一、次數分配與百分比

用以分析填答者基本資料，描述題目被選填的分配情形。同時為瞭解不同填答者對問卷中每一個題目的意見分佈情形，先計算反應於各選項的累積次數，再計算填答總人數的百分比(%)。對於適合用次數分配來表示填答情形的題目，均以百分比來說明該題目各個選項被選填的分配情形。

二、t 考驗及單因子變異數分析

為瞭解不同背景變項教師，其對學校圖書館認知之差異性，運用教師之背景資料與教師對學校圖書館的認知之五個面向進行 t 考驗或單因子變異數分析，再將具有顯著差異的部分經由事後比較加以探討。

三、卡方分析、交叉表

為瞭解不同背景變項教師，使用學校圖書館的差異情形，運用教師背景變項，與教師使用學校圖書館的情形之五個面向各題進行卡方分析，找出其使用學校圖書館之顯著差異情形，再以交叉表做進一步的比對解釋。

第四章 研究調查結果與分析

本章運用各項統計分析數據，對研究問題加以探討。第一節先針對國民小學教師的基本資料做分析，以瞭解教師的樣本結構；第二節陳述國民小學教師對學校圖書館的認知，並進一步分析教師背景變項對學校圖書館認知之差異情形；第三節探討國民小學教師使用學校圖書館的情形，並進一步分析教師背景變項在使用學校圖書館時的差異情形；第四節則歸納國民小學教師對學校圖書館的意見與建議；最後第五節進行綜合討論。

第一節 教師之基本資料分析

本研究依據文獻探討之相關理論擬定問卷，並於問卷預試後，根據預試結果加以修改，完成正式問卷。2011年3月23日起發送，共380份問卷，至2011年4月8日共回收369份問卷，其中有效問卷362份，無效問卷7份，淨回收率為95.26%。受測教師之基本資料如下。

一、性別

在362份填答問卷中，女性教師計250人，佔69%；男性教師112人，佔31%。（詳如表4-1-1）

表 4-1-1 基隆市公立國小教師性別分析

性別	人數	百分比
女	250	69.1%
男	112	30.9%
總和	362	100.0%

(填答人數：362人)

二、年齡

在362份填答問卷中，31-40歲的教師最多，有203位(56.1%)；其次為41-50歲，計有118位(32.6%)；30歲以下的教師最少，有19位(5.2%)，餘如表4-1-2。

表 4-1-2 基隆市公立國小教師年齡分析

年齡	人數	百分比
20-30歲	19	5.2%
31-40歲	203	56.1%
41-50歲	118	32.6%
51歲以上	22	6.1%
總和	362	100.0%

(填答人數：362 人)

三、教育程度

在 362 份填答問卷中發現，教育程度以研究所畢業之教師為最多(37.3%)；師範院校或教育院系大學部畢業的教師居次(31.2%)；大學或學士後師資班畢業的教師排第三(30.1%)；而專科畢業之教師(1.4%)佔極少數的比例。(詳如表 4-1-3)

表 4-1-3 基隆市公立國小教師教育程度分析

教育程度	人數	百分比
專科畢業	5	1.4%
師範院校或教育院系大學部畢業	113	31.2%
大學或學士後師資班畢業	109	30.1%
研究所(含40學分班)畢(結)業	135	37.3%
總和	362	100.0%

(填答人數：362 人)

四、任教年資

在 362 份填答問卷中發現，以任教 6-10 年的教師為最多(39.5%)；11-15 年的教師居次(26.0%)；16-20 年的教師第三(18.2%)；而任教年資 1-5 年(8.30%)的教師佔最少比例。(詳如表 4-1-4)

表 4-1-4 基隆市公立國小教師任教年資分析

任教年資	人數	百分比
1-5年	14	3.9%
6-10年	143	39.5%
11-15年	94	26.0%
16-20年	66	18.2%
21年以上	45	12.4%
總和	362	100.0%

(填答人數：362 人)

五、目前職務

根據國民小學教師員額編制準則，各校教師員額總數為班級數乘以 1.5 倍，因此各校教師職務組成中，應以導師的比例最高(約為 54%)、教師兼任行政人員居次(約為 32%)，科任教師最少(約為 14%)。在 362 份有效問卷中，導師的部分佔 55.2%，其次為兼任行政教師佔 34.3%，科任教師則佔 10.5%。(詳如表 4-1-5)

表 4-1-5 基隆市公立國小教師目前職務分析

目前職務	人數	百分比
導師	200	55.2%
科任教師	38	10.5%
兼任行政	124	34.3%
總和	362	100.0%

(填答人數：362 人)

第二節 教師對學校圖書館的認知之分析

本節先以學校圖書館之「規劃設計」、「館藏、管理與服務」、「與課程關聯性」、「支援教學」與「推展閱讀」等五個面向，分析教師對圖書館的認知情形。再針對教師之背景資料，找出其對學校圖書館認知之差異情形。

一、教師對學校圖書館的認知情形

此部分設計了 24 題認知量表之題型，藉以分析教師對學校圖書館的認知情形。每題在填答上，選項分為「非常不同意」、「不太同意」、「無意見」、「尚同意」、「非常同意」五個認知取向。在統計計分上，填答「非常不同意」1 分、「不太同意」2 分、「無意見」3 分、「尚同意」4 分、「非常同意」5 分。茲將其測試結果之次數分配、百分比與平均數之情形，分述如下：

(一) 規劃設計

從表 4-2-1 中得知，在教師對學校圖書館設置地點的認知情形方面，平均數為 3.70，表示同意者佔 66.6%，可見教師對於學校圖書館設置地點適中，師生使用方便上的認知傾向同意。

在學校圖書館的空間擺設、行進路線及採光的認知上，平均數高達 3.87，教師對此面向傾向同意者超過七成，由此可知，教師對學校圖書館的空間擺設、行進路線及採光方面的認知有諸多肯定。

關於學校圖書館桌椅、書櫃的數量及品質方面的認知，平均數為 3.61，傾向同意者佔 63.5%，由此看來，教師對學校圖書館桌椅、書櫃的數量及品質，大致上有不錯的評價。

在學校圖書館之多媒體設備方面的認知，平均數為 3.69，而雖有 47.8% 的教師對此表示同意，但有超過五成的教師表示無意見或不同意，可見教師整體的認知雖傾向於同意的一方，但仍認為學校圖書館在提供多媒體設備的情形方面還有進步的空間。

在學校圖書館開放時間的認知上，平均數高達 3.95，有 77.9% 的教師對此表示認同，顯示學校圖書館在開放時間上大部分均能符合師生使用上的需求。

綜合以上的分析，將此一面向五題加以平均計算，總平均數為 3.67。其中，以圖書館開放時間方面的平均數最高；多媒體設備的充足平均數為最低。可知，教師對於學校圖書館的設置地點、空間擺設、行進路線及採光、桌椅及書櫃的數量與品質、多媒體設備及開放時間的配合，均有正面的評價。

表 4-2-1 教師對圖書館規劃設計面向認知情形統計表

題 目	項 目	次數	百分比	平均數
本圖書館設置地點適中，師生使用方便。 (N=362)	非常不同意	8	2.2%	3.70
	不太同意	75	20.7%	
	無意見	38	10.5%	
	尚同意	139	38.4%	
	非常同意	102	28.2%	
本校圖書館的空間擺設、行進路線、採光適宜。 (N=362)	非常不同意	7	1.9%	3.87
	不太同意	41	11.3%	
	無意見	47	13.0%	
	尚同意	165	45.6%	
	非常同意	102	28.2%	
本校圖書館桌椅、書櫃數量充足，品質良好。 (N=362)	非常不同意	14	3.9%	3.61
	不太同意	64	17.7%	
	無意見	54	14.9%	
	尚同意	147	40.6%	
	非常同意	83	22.9%	
本校圖書館之多媒體設備充足(電腦、投影機等)。 (N=362)	非常不同意	31	8.6%	3.23
	不太同意	89	24.6%	
	無意見	69	19.1%	
	尚同意	111	30.7%	
	非常同意	62	17.1%	
本校圖書館開放時間能與師生利用時間相配合。 (N=362)	非常不同意	3	.8%	3.95
	不太同意	32	8.8%	
	無意見	45	12.4%	
	尚同意	181	50.0%	
	非常同意	101	27.9%	
平均數				3.67

(二) 館藏、管理與服務

從表 4-2-2 中得知，在圖書館館藏分類與整理方面的認知，平均數為 3.69，有 68.4% 的教師對此表示同意，可見，教師認為學校圖書館館藏的分類與整理，還算容易瞭解，使用方便。

在圖書館館藏定期更新及淘汰方面的認知，平均數為 3.47，此題雖有 58.3% 的教師表示同意，但有 21.8% 的教師對此表示無意見，19.9% 的教師表示不同意，可見，有部分教師認為學校圖書館館藏應更積極的汰舊換新，以滿足教師對圖書館的資訊需求。

而在訂定圖書館服務及管理辦法的認知方面，平均數高達 4.25，有 88.6% 的教師對此表示同意，可見大部分教師均了解學校圖書館有訂定圖書館服務及管理辦法。

關於利用自動化系統處理圖書資料及提供線上資訊檢索方面的認知，平均數為 3.84，有 71% 的教師對此表達正向的認知，教師的態度明顯傾向於同意，應該與教育部自 98 學年度起提供「全國圖書管理系統」給全國中小學圖書館免費使用有關，因此大部分的學校圖書館均已使用自動化系統作業且提供教師線上資訊檢索，所以給予不錯的評價。

而有關圖書館數位化並提供網路資源利用的環境方面的認知，平均數為 3.61，有 61.6% 的教師對此表示同意，但表示無意見者佔 17.1%；表示不同意者佔 21.3%，比例偏高。亦即，教師認為學校圖書館數位化並提供網路資源利用環境的情形還算不錯，但仍有進步的空間。

在教師對學校圖書館人員圖書資訊專業素養的認知方面，平均數為 3.23，教師對此之認知情形較其他方面明顯偏低。表示同意的教師僅佔 45%；表示無意見者佔 25.7%；表示不同意者有 29.3%。由此可以發現，教師在學校圖書館人員具備圖書資訊專業素養，能提供教師相關資訊方面，持較保留的態度，可能是由於學校圖書館人員大多由志工擔任，表達出對其專業素養不太信任的態度。

綜合以上的分析，將此一面向 6 題加以平均計算，總平均數為 3.71。其中，以訂定圖書館服務與管理辦法的平均數最高；圖書館人員的圖書資訊專業知能的平均數為最低。可見，教師對學校圖書館館藏的分類與整理、淘汰與更新、訂定圖書館服務與管理辦法、自動化作業及線上資訊檢索、提供數位化及網路資源利用環境、圖書館人員的圖書資訊專業知能的認知均有正向的評價。

表4-2-2 教師對圖書館館藏、管理與服務認知情形統計表

題 目	項 目	次 數	百 分 比	平 均 數
本校圖書館館藏的分類與整理，容易明瞭且方便使用。 (N=362)	非常不同意	4	1.1%	3.85
	不太同意	28	7.7%	
	無意見	62	17.1%	
	尚同意	191	52.8%	
	非常同意	77	21.3%	
本校圖書館定期更新館藏，淘汰破舊、不合時宜之館藏。 (N=362)	非常不同意	7	1.9%	3.49
	不太同意	65	18.0%	
	無意見	79	21.8%	
	尚同意	164	45.3%	
	非常同意	47	13.0%	
本校圖書館訂有圖書館服務及管理辦法。 (N=362)	非常不同意	3	.8%	4.25
	不太同意	10	2.8%	
	無意見	28	7.7%	
	尚同意	175	48.3%	
	非常同意	146	40.3%	
本校圖書館採用自動化系統作業，並利用電腦系統處理圖書資料及提供線上資訊檢索。 (N=362)	非常不同意	15	4.1%	3.84
	不太同意	38	10.5%	
	無意見	52	14.4%	
	尚同意	141	39.0%	
	非常同意	116	32.0%	
本校圖書館已逐步數位化並提供網路資源利用的環境。 (N=362)	非常不同意	14	3.9%	3.61
	不太同意	63	17.4%	
	無意見	62	17.1%	
	尚同意	133	36.7%	
	非常同意	90	24.9%	
本校圖書館人員具有圖書資訊專業知能，能提供教師相關資訊。 (N=362)	非常不同意	25	6.9%	3.23
	不太同意	81	22.4%	
	無意見	93	25.7%	
	尚同意	112	30.9%	
	非常同意	51	14.1%	
平均數				3.71

(三) 與課程的關聯性

由表 4-2-3 得知，教師對教導學生利用圖書館，有助於增進學生之國民教育基本能力的認知方面，平均數高達 4.24，有 87.8% 的教師對此表示同意。由此可知教師對於教導學生利用圖書館有助於增進學生之國民教育基本能力給予高度的評價，肯定學校圖書館對國民教育基本能力之提昇有很大的助益。

而在學校圖書館的資源在教師協同教學、合科教學之教學準備與實施的認知上，平均數為 3.72，表示同意的教師佔 65.7%；無意見者佔 20.2%。雖然此題教師的認知傾向於同意，但無意見的比例亦不少，這有可能是教師對於圖書館資源足以協助教師進行協同、合科教學之教學準備與實施的信心上，仍顯不足。

關於學校圖書館資源在協助發展九年一貫學校本位課程方面，平均數為 3.62，雖然有 61% 的教師對此表示同意，但表示無意見亦有 26%，有可能是因為教師對學校圖書館的資源與九年一貫課程之關連性不甚瞭解，亦有可能是學校圖書館的資源確實無法滿足教師教學上的需求所致。

有關教師對於九年一貫課程的實施可提升教師對圖書館資源利用的認知上，平均數為 3.55。此題雖有 55.5% 的教師表示同意，認知稍傾向於同意的一方，但有 29.3% 的教師表示無意見，可知仍有不少教師對九年一貫課程的實施，可提升教師利用圖書館的頻率方面持保留的態度。

綜合以上的分析，將此一面向 4 題加以平均計算，總平均數為 3.78。其中，以教導學生利用圖書館，有助於增進學生之國民教育基本能力的平均數最高；九年一貫課程的實施可提升教師對圖書館資源的利用的平均數為最低。可見教師對此一面向，抱持著相當期待與肯定的態度。值得注意的是，在學校圖書館資源有助於教師協同教學之準備與實施、圖書館的資源有助於發展九年一貫學校本位課程，以及九年一貫課程的實施可提升教師對圖書館資源的利用三方面，有約兩成到三成的教師表示無意見，亦即教師在此面向的認知，傾向中立的態度，有可能是對學校圖書館各方面資源的信心仍稍顯不足，或是對學校圖書館所提供的功能與服務不太了解，亦有可能是學校圖書館的資源確實無法滿足教師教學上的需求所致。

表4-2-3 教師對圖書館與課程的關聯性認知情形統計表

題 目	項 目	次數	百分比	平均數
教導學生利用圖書館，有助於增進學生之國民教育基本能力。 (N=362)	非常不同意	4	1.1%	4.24
	不太同意	9	2.5%	
	無意見	31	8.6%	
	尚同意	171	47.2%	
	非常同意	147	40.6%	
本校圖書館的資源有助於教師協同、合科教學之準備與實施。 (N=362)	非常不同意	6	1.7%	3.72
	不太同意	45	12.4%	
	無意見	73	20.2%	
	尚同意	160	44.2%	
	非常同意	78	21.5%	
本校圖書館的資源有助於發展九年一貫學校本位課程。 (N=362)	非常不同意	9	2.5%	3.62
	不太同意	38	10.5%	
	無意見	94	26.0%	
	尚同意	162	44.8%	
	非常同意	59	16.3%	
九年一貫課程的實施可提升教師對圖書館資源的利用。 (N=361)	非常不同意	9	2.5%	3.55
	不太同意	45	12.4%	
	無意見	106	29.3%	
	尚同意	142	39.2%	
	非常同意	59	16.3%	
平均數				3.78

(四) 支援教學

從表 4-2-4 中得知，教師對學校圖書館能規劃並實施活潑多元之圖書館利用教育的認知情形，平均數為 3.4，教師的認知仍傾向於肯定的態度。而對此表示同意的教師佔 53.3%，但表示無意見者有 24%；表示不同意者則有 22.7%。由此可見，接近一半比例的教師，對於圖書館能規劃並實施活潑多元之圖書館利用教育上，認為還有努力的空間。

在學校圖書館蒐集各學科教學相關資料，支援教師教學的認知傾向方面，平均數為 3.33。教師的認知傾向雖仍趨向於同意一方，但有高達 30.4%的教師表示無意見，22.7%的教師則表示不同意。可見，教師仍希望圖書館能提供更多元的教學參考資源以支援教師的教學活動。

而在教師對學校圖書館提供學生豐富的學習媒體資源的認知情形方面，平均數為 3.25。整體來看教師的認知雖略偏向同意，但有高達 29.3%的教師表示無意見，不同意者亦有 25.9%。由此可知，教師希望學校圖書館能更加充實學習媒體方面的資源。

關於教師對學校圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源的認知情形方面，平均數高達 3.94，有超過七成的教師對此表示同意，教師的認知傾向明顯偏向肯定的一方，可見教師對於圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源的認知上，評價非常高。

而有關教師對於學校圖書館培養學生自我學習能力，提供學生自我成長環境的認知上，平均數為 3.84。有高達 71.5%的教師對此表示同意，教師高度肯定學校圖書館具有培養學生自我學習能力，提供學生自我成長的環境的功能。

綜合以上分析，將此一面向 4 題加以平均計算，總平均數為 3.55。其中，以學校圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源的平均數最高；學校圖書館提供學生豐富的學習媒體資源的平均數為最低。整體來看，教師對於圖書館「支援教學」的認知抱持肯定的態度。

表4-2-4 教師對圖書館支援教學認知情形統計表

題 目	項 目	次 數	百 分 比	平 均 數
本校圖書館規劃並實施活潑多元之圖書館利用教育。 (N=362)	非常不同意	9	2.5%	3.40
	不太同意	73	20.2%	
	無意見	87	24.0%	
	尚同意	150	41.4%	
	非常同意	43	11.9%	
本校圖書館蒐集各學科教學相關資料，支援教師教學。 (N=362)	非常不同意	9	2.5%	3.33
	不太同意	73	20.2%	
	無意見	110	30.4%	
	尚同意	130	35.9%	
	非常同意	40	11.0%	

本校圖書館提供學生豐富的學習媒體資源。 (N=362)	非常不同意	11	3.0%	3.25
	不太同意	83	22.9%	
	無意見	106	29.3%	
	尚同意	127	35.1%	
	非常同意	35	9.7%	
本校圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源。 (N=362)	非常不同意	5	1.4%	3.94
	不太同意	25	6.9%	
	無意見	53	14.6%	
	尚同意	181	50.0%	
	非常同意	98	27.1%	
本校圖書館培養學生自我學習能力，提供學生自我成長的環境。 (N=362)	非常不同意	4	1.1%	3.84
	不太同意	30	8.3%	
	無意見	69	19.1%	
	尚同意	176	48.6%	
	非常同意	83	22.9%	
平均數				3.55

(五) 推展閱讀

由表 4-2-5 得知，在教師對學校安排班級每週固定使用圖書館實施閱讀課的認知，平均數高達 4.06。有 76.2% 的教師對此表示同意，顯示出安排班級每週固定使用圖書館實施閱讀課，是目前學校圖書館普遍提供的服務。

而在教師對學校圖書館能與故事志工合作，進行書籍導讀及說故事活動的認知，平均數為 3.53。對此表示同意的教師雖有 55%，但表示無意見者則佔 21.5%；表示不同意的教師有 23.4%。可見教師對此肯定圖書館方面的努力，但認為還有進步的空間。

關於教師對於學校圖書館能積極辦理各項閱讀推廣活動的認知方面，平均數為 3.72。表示同意的教師雖有佔 64.6%，但表示無意見的教師有 22.1%，比例偏高。可能是教師對於圖書館辦理的各項活動較不常參與，或是圖書館在辦理閱讀推廣活動時宣導不足所致。

而有關教師對學校圖書館積極營造良好的閱讀情境，協助學生培養閱讀興趣的認知上，平均數為 3.86。有七成以上的教師對此表示同意，可見教師十分認同圖書館在此面向上的努力。

歸納以上教師對此面向的認知，將此一面向 4 題加以平均計算，總平均數為 3.79。其中，以本校圖書館安排每週固定使用圖書館實施閱讀課的時間的平均數最高；本校圖書館能與故事志工合作，進行書籍導讀及說故事的活動的平均數為最低。就整體面向而言，教師的認知皆偏向於同意的一方，可見，教師對於圖書館推廣閱讀面向的認知表示高度的支持。

表4-2-5 教師對圖書館推展閱讀認知情形統計表

題 目	項 目	次數	百分比	平均數
本校圖書館安排每週固定使用圖書館實施閱讀課的時間。 (N=362)	非常不同意	11	3.0%	4.06
	不太同意	37	10.2%	
	無意見	38	10.5%	
	尚同意	109	30.1%	
	非常同意	167	46.1%	
本校圖書館能與故事志工合作，進行書籍導讀及說故事的活動。 (N=362)	非常不同意	15	4.1%	3.53
	不太同意	70	19.3%	
	無意見	78	21.5%	
	尚同意	107	29.6%	
	非常同意	92	25.4%	
本校圖書館能積極辦理各項閱讀推廣活動。 (N=362)	非常不同意	8	2.2%	3.72
	不太同意	40	11.0%	
	無意見	80	22.1%	
	尚同意	151	41.7%	
	非常同意	83	22.9%	
本校圖書館積極營造良好的閱讀情境，協助學生培養閱讀興趣。 (N=362)	非常不同意	5	1.4%	3.86
	不太同意	34	9.4%	
	無意見	62	17.1%	
	尚同意	165	45.6%	
	非常同意	96	26.5%	
平均數				3.79

若將以上五個面向的認知傾向區分為「同意」、「無意見」、「不同意」等三方，可以發現大多數教師對學校圖書館五個面向的認知，均為肯定的評價。其中教師對「推廣閱讀」面向的認同度最高，對「支援教學」面向的認同度則為最低。而除了在本校圖書館人員具有圖書資訊專業知能，能提供教師相關資訊；本校圖書館蒐集各學科教學相關資料，支援教師教學，以及本校圖書館提供學生豐富的學習媒體資源等三方面，表示同意之百分比未超過50%外，其餘各題皆高於50%。顯示學校圖書館在「規劃設計」、「館藏、管理與服務」、「與課程的關聯性」、「支援教學」及「推展閱讀」等面向上，大致上均受到教師的肯定。而值得關注的是，有接近一半的題目，教師回答無意見的比例超過二成，除了解釋為認知意向不明確之外，是否也因為教師的圖書館素養偏低或對學校圖書館運作不清楚所造成，相當值得探討。(詳如表 4-2-6)

表 4-2-6 教師對學校圖書館認知的平均數

教師對學校圖書館的認知面向	平均數
一、規劃設計	3.67
二、館藏、管理與服務	3.71
三、與課程的關聯性	3.78
四、支援教學	3.55
五、推展閱讀	3.79
總平均數	3.70

二、教師背景變項對學校圖書館認知之差異情形

此部分主要是針對不同國小教師之背景資料，找出其對學校圖書館認知之顯著差異情形。教師之背景資料包括：性別、年齡、教育程度、任教年資及目前職務等五項。在教師年齡、教育程度及任教年資方面，因為各組樣本數差距較大，可能造成統計結果的偏誤，因此在進行統計分析前，先將組別進行合併。教師年齡的部分，將 20-30 歲、31-40 歲合併為 20-40 歲；41-50 歲、51 歲以上合併為 40-60 歲，共分為兩個組別。教師教育程度則將專科畢業、教育院系畢業合併為師範院校畢業，共分為三個組別。教師任教年資方面，則將任教 1-5 年、6-10 年合併為 1-10 年共分為四個組別。

教師對圖書館的認知部分則區分為：「規劃設計」、「館藏、管理與服務」、「與課程關連性」、「支援教學」與「推廣閱讀」等五個面向。運用 t 考驗檢驗教師性別與年齡變項，單因子變異數分析 (Oneway Anova) 檢驗教師教育程度、任教年資、目前職務變項，以探討其背景變項和上述五個面向間的顯著關係，再經由事後比較，探討背景變項中的差異情形，其結果如下：

(一) 教師性別對圖書館的認知之差異分析

將教師之性別變項與認知之五個面向進行 t 考驗分析，發現教師性別與認知情形之「支援教學」面向達到顯著差異水準，在「規劃設計」、「館藏、管理與服務」、「與課程的關聯性」與「推展閱讀」四個面向則未達到顯著差異水準。由此顯示，教師對學校圖書館「支援教學」面向的認知，會因為教師的性別而有所差異。再從平均數來看，可以得知，男性教師較女性教師認同學校圖書館「支援教學」面向的功能。(詳如表 4-2-7)

表 4-2-7 教師性別與對圖書館的認知 t 考驗分析摘要表

認知面向	性別	人數	平均數	標準差	顯著性(p)
規劃設計	女	250	3.6504	.81444	.462
	男	112	3.7196	.85380	
館藏、管理與服務	女	250	3.6693	.74819	.096
	男	112	3.8110	.74552	
與課程的關聯性	女	249	3.7751	.75544	.883
	男	112	3.7879	.79214	
支援教學	女	250	3.4680	.81217	.002**
	男	112	3.7446	.74602	
推展閱讀	女	250	3.7820	.82869	.700
	男	112	3.8192	.88862	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=362)

(二) 教師年齡對圖書館的認知之差異分析

將教師之年齡變項與認知之五個面向進行 t 考驗分析，可得知教師之年齡變項和「推展閱讀」面向的認知，達到顯著差異水準。由此可知，教師對學校圖書館「推展閱讀」面向的認知，會因為教師的年齡而有所差異。

再將教師年齡與「推展閱讀」面向進行事後比較得知，41-60 歲教師的認同度明顯高於 20-40 歲之教師。由平均數來看，各組年齡層教師均對圖書館「推展閱讀」兩面向的功能表示認同，而年齡較長者較能體認圖書館此面向之功能。(詳如表 4-2-8)

表4-2-8 教師年齡與對圖書館的認知t考驗分析摘要表

認知面向	年齡	人數	平均數	標準差	顯著性(p)
規劃設計	20-40 歲	222	3.6270	.84703	.194
	41-60 歲	140	3.7429	.78997	
館藏、管理與服務	20-40 歲	222	3.7185	.69920	.871
	41-60 歲	140	3.7048	.82486	
與課程的關聯性	20-40 歲	222	3.7613	.72683	.580
	41-60 歲	140	3.8071	.82581	
支援教學	20-40 歲	222	3.5387	.77742	.658
	41-60 歲	140	3.5771	.84072	
推展閱讀	20-40 歲	222	3.6412	.81542	.024**
	41-60 歲	140	3.9805	.88874	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=362)

(三) 教師教育程度對圖書館的認知之差異分析

運用單因子變異數分析，在變異數同質性檢定中，均未違反變異數同質性假定下，將教師之教育程度變項對圖書館認知情形五個面向進行分析。得知教師之教育程度變項對圖書館在「規劃設計」及「與課程的關聯性」二個面向的認知，達到顯著差異水準。

再經由事後比較得知，在「規劃設計」面向中，呈現出一般大學畢業與研究所畢業教師之間的認知有顯著差異存在，一般大學畢業的教師，在圖書館「規劃設計」面向的認同度大於研究所畢業的教師。另外，在圖書館「與課程的關聯性」此一面向，師範院校畢業的教師與研究所畢業教師之認知，存在顯著差異，師範院校畢業的教師對圖書館「與課程關聯性」的認同度大於研究所畢業之教師。從平均數來看，研究所畢業的教師，對圖書館「規劃設計」、「與課程的關聯性」兩面向的認同度，均為最低。(詳如表 4-2-9)

表 4-2-9 教師教育程度與對圖書館的認知變異數分析摘要表

認知面向	教育程度	人數	平均數	標準差		平方和	自由度	平均平方和	F檢定	顯著性	事後比較
規劃設計	師範院系	118	3.7068	.78997	組間	3.659	2	1.829	3.068	.043*	2>3
	一般大學	109	3.7872	.76511	組內	242.794	359	.676			
	研究所	135	3.5481	.89174	總和	246.453	361				
	總和	362	3.6718	.82625							
館藏、管理與服務	師範院系	118	3.8263	.68507	組間	2.264	2	1.132	2.029	.133	
	一般大學	109	3.6697	.76745	組內	200.369	359	.558			
	研究所	135	3.6494	.78154	總和	202.634	361				
	總和	362	3.7132	.74921							
與課程的關聯性	師範院系	118	3.8729	.75797	組間	3.569	2	1.785	3.077	.047*	1>3
	一般大學	108	3.8356	.66992	組內	207.626	358	.580			
	研究所	135	3.6519	.83033	總和	211.195	360				
	總和	361	3.7791	.76593							
支援教學	師範院系	118	3.6237	.77401	組間	.868	2	.434	.674	.510	
	一般大學	109	3.5138	.80892	組內	231.072	359	.644			
	研究所	135	3.5244	.82094	總和	231.940	361				
	總和	362	3.5536	.80156							
推展閱讀	師範院系	118	3.8496	.90708	組間	1.809	2	.905	1.264	.284	
	一般大學	109	3.8463	.80429	組內	256.943	359	.716			
	研究所	135	3.7019	.82323	總和	258.752	361				
	總和	362	3.7935	.84662							

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

(四) 教師任教年資對圖書館的認知之差異分析

運用單因子變異數分析，在變異數同質性檢定中，均未違反變異數同質性假定下，將教師之任教年資變項與認知的五個面向進行變異數分析，可以發現，教師之任教年資對圖書館認知之「規劃設計」、「館藏、管理與服務」、「與課程的關聯性」、「支援教學」及「推展閱讀」五個面向，均未達到顯著差異水準，可見教師任教年資對圖書館的認知並沒有顯著差異存在。(詳如表 4-2-10)

表 4-2-10 教師任教年資與對圖書館的認知變異數分析摘要表

認知面向	任教年資	人數	平均數	標準差		平方和	自由度	平均平方和	F檢定	顯著性
規劃設計	1-10年	157	3.6841	.82248	組間	1.226	3	.409	.597	.618
	11-15年	94	3.5809	.82283	組內	245.226	358	.685		
	16-20年	66	3.7182	.74831	總和	246.453	361			
	21年以上	45	3.7511	.95742						
	總和	362	3.6718	.82625						
館藏、管理與服務	1-10年	157	3.6614	.70545	組間	2.139	3	.713	1.273	.283
	11-15年	94	3.7606	.73631	組內	200.495	358	.560		
	16-20年	66	3.6540	.70487	總和	202.634	361			
	21年以上	45	3.8815	.95520						
	總和	362	3.7132	.74921						
與課程的關聯性	1-10年	157	3.7436	.73867	組間	1.865	3	.622	1.063	.365
	11-15年	94	3.8138	.68484	組內	209.408	358	.585		
	16-20年	66	3.7008	.76864	總和	211.272	361			
	21年以上	45	3.9389	.98014						
	總和	362	3.7783	.76501						
支援教學	1-10年	157	3.5363	.77956	組間	1.358	3	.453	.703	.551
	11-15年	94	3.5255	.73498	組內	230.582	358	.644		
	16-20年	66	3.5242	.83887	總和	231.940	361			
	21年以上	45	3.7156	.95107						
	總和	362	3.5536	.80156						
推展閱讀	1-10年	157	3.7596	.80108	組間	3.492	3	1.164	1.632	.181
	11-15年	94	3.7766	.81688	組內	255.260	358	.713		
	16-20年	66	3.7235	.93039	總和	258.752	361			
	21年以上	45	4.0500	.91484						
	總和	362	3.7935	.84662						

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

(五) 教師目前職務對圖書館的認知之差異分析

運用單因子變異數分析，在變異數同質性檢定中，均未違反變異數同質性假定下，將教師之目前職務變項與認知的五個面向進行變異數分析，所得到的數據顯示，教師目前職務與對圖書館的認知之五個面向，只有在「規劃設計」的面向，未達到

顯著差異水準，可見教師目前職務與此四個面向的認知有顯著差異存在。亦即，教師對學校圖書館「館藏、管理與服務」、「與課程的關聯性」、「支援教學」及「推展閱讀」四個面向的認知情形，會因為教師擔任不同的職務而有所差異。

經過職務變項與認知之四個面向的事後比較發現，在「館藏、管理與服務」、「與課程的關聯性」、「支援教學」及「推展閱讀」四個面向中，兼任行政教師與導師之間對圖書館的認知具有顯著性差異，且兼任行政教師對於圖書館的認同度均高於導師。再從平均數來看，兼任行政工作的教師最能認同圖書館在此四個面向的功能。而對圖書館各面向認同度最低的，除了「推展閱讀」面向之外，均為導師。(詳如表 4-2-11)

表 4-2-11 教師目前職務與對圖書館的認知變異數分析摘要表

認知面向	目前職務	人數	平均數	標準差	平方和	自由度	平均平方和	F檢定	顯著性	事後比較
規劃設計	導師	200	3.5860	.81309	組間	3.329	2	1.665	2.458	.087
	科任教師	38	3.8053	.76191	組內	243.123	359	.677		
	兼任行政	124	3.7694	.85580	總和	246.453	361			
	總和	362	3.6718	.82625						
館藏、管理與服務	導師	200	3.6183	.76433	組間	4.070	2	2.035	3.679	.026 ^{**}
	科任教師	38	3.7982	.75452	組內	198.564	359	.553		
	兼任行政	124	3.8401	.70564	總和	202.634	361			
	總和	362	3.7132	.74921						
與課程的關聯性	導師	199	3.6822	.76073	組間	4.752	2	2.376	4.121	.017 ^{**}
	科任教師	38	3.7895	.80858	組內	206.442	358	.577		
	兼任行政	124	3.9315	.74171	總和	211.195	360			
	總和	361	3.7791	.76593						
支援教學	導師	200	3.4480	.79198	組間	5.586	2	2.793	4.430	.013 ^{**}
	科任教師	38	3.5737	.79345	組內	226.354	359	.631		
	兼任行政	124	3.7177	.79756	總和	231.940	361			
	總和	362	3.5536	.80156						
推展閱讀	導師	200	3.7163	.86627	組間	5.168	2	2.584	3.658	.027 ^{**}
	科任教師	38	3.6645	.88584	組內	253.584	359	.706		
	兼任行政	124	3.9577	.78199	總和	258.752	361			
	總和	362	3.7935	.84662						

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

第三節 教師使用學校圖書館的情形之分析

本節先以學校圖書館之「使用的頻率與目的」、「使用資料的情形」、「支援教學的情形」、「資訊需求的情形」、「教師圖書館利用能力」等五個面向，分析教師使用學校圖書館的情形。再針對教師之背景變項分析其使用學校圖書館之差異情形。

一、教師使用學校圖書館的情形

此部分設計了 13 題單選題，8 題複選題，並配合開放性填答選項，共區分為五個面向。每個面向包含 3 至 7 題，運用次數分配、百分比等統計方法，將量化數據加以分析，以瞭解教師使用圖書館的情形。問卷中開放式填答的文字部分，則將填答者之回答，逐一整理，分類歸納。茲將其結果分述如下：

(一)使用的頻率與目的

此面向分別針對教師使用圖書館的頻率、每次使用圖書館的時間、使用圖書館的目的等做探討。

1. 教師使用學校圖書館的頻率

在 362 份填答問卷中可以得知，教師使用的頻率以一週一次佔 32.3% 為最多；其次為一個月一次佔 18%。而值得注意的是，有 8% 的教師一週會使用兩、三次，有 1.9% 的教師幾乎每天都使用學校圖書館，但可惜的是，有 12.4% 的教師幾乎不使用學校圖書館。由此看來，教師使用學校圖書館的頻率仍有改善的空間。(詳如表 4-3-1)

表 4-3-1 教師使用學校圖書館的頻率分析

題項	項目	次數	百分比
使用圖書館的頻率	幾乎不用	45	12.4%
	一學期一次	55	15.2%
	一個月一次	65	18.0%
	一個月二次	44	12.2%
	一週一次	117	32.3%
	一週兩、三次	29	8.0%
	幾乎每天	7	1.9%
總和		362	100.0%

2. 教師每次使用學校圖書館的時間

從 360 份回答的問卷中發現，教師每次使用圖書館的時間以 40 分鐘以內 (66.7%) 最多，再從表 4-4-1 中得知教師使用的頻率多為一週一次，可知此種情況應與教師配合學校課程規劃，實施每週一節圖書館閱覽課程有關。而每次使用約一小時的教師有近三成；一小時以上(5%)的教師則非常少。由上述分析可知，扣除因為帶閱讀課的目的，實際上教師很少到學校圖書館使用相關的資訊資源。(詳如表 4-3-2)

表 4-3-2 教師每次使用學校圖書館的時間分析

題項	項目	次數	百分比
每次使用圖書館的時間	40分鐘以內	240	66.7%
	約一小時	102	28.3%
	一至二小時	9	2.5%
	二小時以上	9	2.5%
總和		360	100.0%

3. 教師到學校圖書館最主要的目的

從 360 份填答的問卷中可以發現，教師使用圖書館的主要原因以帶閱讀課 (60.3%) 為最多；借閱館藏(49.7%)居次；應教學活動之所需(36.7%)排第三。而有約六成六的教師每此使用學校圖書館的時間在 40 分鐘以內，可知教師因為帶閱讀課而到學校圖書館的情形佔了很大的比例，相較之下，教師因為本身教學需求而使用學校圖書館的比例則明顯偏低。(詳如表 4-3-3)

表 4-3-3 教師到學校圖書館最主要的目的分析

題項	項目	次數	百分比
到圖書館最主要的目的	帶閱讀課	217	60.3%
	借閱館藏	179	49.7%
	應教學活動之需	132	36.7%
	參考、諮詢	111	30.8%
	準備教學相關資料	106	29.4%
	指定學生查檢資料	101	28.1%
	充實自我	86	23.9%
	翻閱休閒刊物	36	10.0%
	使用多媒體設備	24	6.7%
	影印資料	19	5.3%
	使用網路資源	15	4.2%
	其他(管理、開會、研習、準備全校性的閱讀推廣活動)	9	2.5%

複選題(N=360)

綜合以上所述，教師在使用學校圖書館的情形上，使用的頻率多為每週一次；每次使用的時間多在 40 分鐘以內；使用最主要的原因為則為帶閱讀課。而教師因為個人需求而使用學校圖書館的比例則偏低。由此可知，教師使用學校圖書館的情況不佳，其原因可能與學校圖書館人力不足、缺乏專職專業人員及充足的經費來源有關，使得學校圖書館的發展一直未能如其他類型圖書館，影響了教師使用學校圖書館的意願。

(二)使用資料的情形

在此面向中，分別針對教師最常使用圖書館的資料類型、每月平均借書量，與是否利用圖書館資源從事進修與研究等做探討。

1. 教師最常使用圖書館的資料類型

從 361 份填答問卷中可以發現，教師最常使用的資料類型，依序分別為圖書(88.6%)、參考工具書(27.1%)、雜誌期刊(20.2%)、報紙(7.8%)、網路資源(6.6%)、視聽資料 (5%)、電子資料(2.8%)及其它(2.8%)。而從百分比看來，圖書類型的資料所佔的比例遠高於其他類型的資料，最常為教師們使用，而其他類型的資料則使用不多。另外選填「其他」者，有教師填答「不使用」，表示教師平時應該甚少接觸學校圖書館。(詳如表 4-3-4)

表 4-3-4 教師最常使用圖書館的資料類型分析

題項	項目	次數	百分比
最常使用圖書館的資料類型	圖書	320	88.6%
	參考工具書	98	27.1%
	雜誌期刊	73	20.2%
	報紙	28	7.8%
	網路資源	24	6.6%
	視聽資料	18	5.0%
	電子資料	10	2.8%
	其他(不使用)	5	1.4%

複選題(N=361)

2. 教師在學校圖書館平均每個月借書的數量

從 362 份填答問卷中得知，教師每月借書量，以 1-5 本佔最大比例，超過六成，而不曾借閱的教師亦有 28.7% 佔居第二位。可見教師的借書量明顯不高，除了意味著學校圖書館有關教學方面的相關資源不足，也可能是學校圖書館的館藏不符合教師的需求，而造成借書量偏低的情況。(詳如表 4-3-5)

表 4-3-5 教師在學校圖書館平均每個月借書的數量分析

題項	項目	次數	百分比
在圖書館平均每月借書量	不曾借閱	104	28.7%
	1-5本	226	62.4%
	6-10本	20	5.5%
	11-20本	5	1.4%
	21本以上	7	1.9%
總和		362	100.0%

3. 教師使用學校圖書館從事進修與研究

從填答的 361 份問卷中顯示，不利用學校圖書館從事進修與研究的教師，包括「不曾使用」和「幾乎不用」的教師佔 64.8%；而會利用學校圖書館從事進修與研究者，包括「經常使用」與「偶爾使用」的教師，僅佔 35.1%。可見多數教師並不使用學校圖書館的資源從事進修與研究。(詳如表 4-3-6)

表 4-3-6 教師使用本校圖書館從事進修與研究分析

題項	項目	次數	百分比
使用圖書館從事進修與研究	不曾使用	124	34.3%
	幾乎不用	110	30.5%
	偶爾使用	111	30.7%
	經常使用	16	4.4%
總和		361	100.0%

綜合上述分析，教師資料使用的類型，以圖書為主，而每月借書數量明顯偏低，可能是學校圖書館有關教學方面的相關資源不足，或是圖書館資源不符合教師需求。而僅有 35.1%的教師曾利用圖書館資源從事進修與研究，這應該與其他類型圖書館資料較學校圖書館來得充足，以及網路資源使用方便有相當大的關係。

(三) 支援教學的情形

在支援教學的情形方面，分別針對教師在圖書館使用之資料與教學相關的比例、是否在教學準備或教學活動上使用到圖書館資源；是否曾與圖書教師或圖書管理者合作，發展協同教學；是否利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會，以及是否利用圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力進行分析。

1. 教師在圖書館使用與教學相關資料的比例

從 362 份填答問卷中得知，教師使用學校圖書館的資料與教學相關的比例，以少部分為最多佔 40.6%；其次為大部分佔 28.2%。而有 4.7%的教師使用的資料完全與教學相關；但有 7.7%的教師使用的資料則完全與教學無關。可見教師使用圖書館除了蒐集教學相關資料之外，其他因素亦佔有重要地位。(詳如表 4-3-7)

表 4-3-7 教師在圖書館使用與教學相關資料的比例分析

題項	項目	次數	百分比
在圖書館所使用的資料與教學相關的比例	全部	17	4.7%
	大部分	102	28.2%
	一半	68	18.8%
	少部分	147	40.6%
	無	28	7.7%
總和		362	100.0%

2. 教師在教學準備或教學活動上利用到本校圖書館資源

從 362 份填答問卷中可以發現，教師在教學準備或教學活動上利用學校圖書館資源的情形，以偶爾使用佔 65.5%為最多數；其次為幾乎不用佔 18.8%；第三為經常使用佔 9.9%，而僅有 5.8%的教師表示不曾使用。由此可知，教師利用圖書館資源準備教學或進行教學活動的比例相當高。(詳如表 4-3-8)

表 4-3-8 教師在教學準備或教學活動上利用到本校圖書館資源分析

題項	項目	次數	百分比
在教學準備或教學活動上利用到圖書館資源	不曾使用	21	5.8%
	幾乎不用	68	18.8%
	偶爾使用	237	65.5%
	經常使用	36	9.9%
總和		362	100.0%

3. 教師與圖書教師合作發展協同教學

在 361 份填答的問卷中，以從未合作(43.5%)的比例最高，其次為幾乎不曾合作(27.1%)，兩者的比例合起來超過七成。而經常(5.5%)及偶爾(23.8%)與圖書教師合作發展協同教學的比例僅不到三成。此與大部分學校並無圖書教師，且圖書館多數的工作均仰賴志工有關。再者，亦有可能是教師平時教學工作繁忙，因此無法挪出多餘的時間共同發展協同教學。(詳如表 4-3-9)

表 4-3-9 教師與圖書教師合作發展協同教學分析

題項	項目	次數	百分比
與圖書教師或圖書館管理者合作發展協同教學	從未合作	157	43.5%
	幾乎不曾合作	98	27.1%
	偶爾合作	86	23.8%
	經常合作	20	5.5%
總和		361	100.0%

4. 教師利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會

從填答的 361 份問卷中顯示，教師利用學校圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會方面，以偶爾辦理佔 34.3% 為最多；其次為從未辦理佔 33.4%；第三為幾乎不曾辦理佔 24%，而經常辦理的教師則僅佔 8.3%。由此可見，教師利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會的風氣仍有進步的空間。(詳如表 4-3-10)。

表 4-3-10 教師利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會分析

題項	項目	次數	百分比
利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會	從未辦理	121	33.4%
	幾乎不曾辦理	87	24.0%
	偶爾辦理	124	34.3%
	經常辦理	30	8.3%
總和		362	100.0%

5. 教師利用圖書館訓練學生蒐集課外資料能力

在 362 份填答的問卷結果顯示，教師利用圖書館訓練學生蒐集課外資料能力方面，以偶爾訓練(59.7%)佔大多數；其次為幾乎不曾訓練(15.5%)；第三為經常訓練(12.7%)，而佔最少比例者為從未訓練(12.2%)。可見，大部分教師會利用學校圖書館來訓練學生蒐集課外資料能力。(詳如表 4-3-11)

表 4-3-11 教師利用圖書館訓練學生蒐集課外資料能力分析

題項	項目	次數	百分比
利用圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力	從未訓練	44	12.2%
	幾乎不曾訓練	56	15.5%
	偶爾訓練	216	59.7%
	經常訓練	46	12.7%
總和		362	100.0%

綜合上述，教師在配合教學需要上使用圖書館的情形大致良好，利用圖書館資源準備教學或教學活動以及利用圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力方面的比例亦相當高。然而在與圖書館教師或管理者合作，發展協同教學、利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會方面，則須再加強。另一方面，在學校圖書館支援教師教學方面仍須努力，首要課題即是圖書館專業人力的增加，除學校行政組織上由設備組兼任管理工作之外，圖書教師的加入，可以協助教師運用圖書館資源支援課程的發展，與教師一同發展協同教學及推展閱讀活動等。

(四) 資訊需求的情形

此面向各題皆為複選題，分別針對教師有資訊需求時蒐集資料常用的方式；教師對圖書館資源最需要的項目；教師希望圖書館提供的服務，以及認為學校圖書館最需要改進的部分等進行探討。

1. 教師有教學資訊需求蒐集資料常用的方式

當教師有教學資訊需求時，蒐集資料最常用的方式為上網查檢(91.7%)；上圖書館查詢或借閱(56.9%)居次；自行購買或訂閱(50.8%)為第三。由此可知，教師針對自己的教學資訊需求，最倚重網路資源，這相當符合資訊時代一般人蒐集資料的方式。填選「其他」的教師，蒐集資料常用的方式還有：請學校採購、找專家協助及詢問同事等方式，可見教師蒐集資料的方式相當多元，上圖書館查詢或借閱只是教師蒐集資料的方式之一。(詳見表 4-3-12)

表 4-3-12 教師有教學資訊需求蒐集資料常用的方式分析

題項	項目	次數	百分比
有教學上的資訊需求時 蒐集資料常用的方式	上網查檢	332	91.7%
	上圖書館查詢或借閱	206	56.9%
	自行購買或訂閱	184	50.8%
	向同事親友借用	119	32.9%
	其他(請學校採購、找專家協助、詢問同事)	6	1.7%

複選題(N=362)

2. 教師對圖書館資源的項目需求

教師最需要的圖書館資源是教學新知(72.7%)；其次為教學參考書籍(62.7%)；教師專業資料(58%)排第三；休閒資訊(34%)則居第四，而教師對政令公報(6.6%)的需求為最少。此外學生閱讀的書籍也是教師需求的資料類型。因此，學校圖書館在採購館藏時，可依照多數教師需求的資料類型來充實圖書館的資源，以期館藏能發揮更大的效用。(詳如表 4-3-13)

表 4-3-13 教師對圖書館資源的項目需求分析

題項	項目	次數	百分比
對圖書館資源最需要的項目	教學新知	263	72.7%
	教學參考書籍	227	62.7%
	教師專業	210	58.0%
	休閒資訊	123	34.0%
	政令公報	24	6.6%
	其他(學生閱讀的書籍)	19	5.2%
	複選題(N=362)		

3. 教師最希望學校圖書館提供的服務

教師最希望學校圖書館提供的服務首要為參考、諮詢服務(51.9%)；目錄查詢系統(51.1%)居次；網際網路服務(47.2%)排第三；電子資料庫(46.7%)居第四；館際館藏合作(42.6%)則排第五。在「其他」方面，亦有教師表示希望可以提供線上借閱、視聽媒體播放、資料列印及影印的服務。從各個項目的百分比來看，可以發現教師對圖書館所提供的各項服務均有很高的需求。(詳如表 4-3-14)

表 4-3-14 教師最希望學校圖書館提供的服務分析

題項	項目	次數	百分比
最希望圖書館提供的服務	參考、諮詢服務	188	51.9%
	目錄查詢系統	185	51.1%
	網際網路服務	171	47.2%
	電子資料庫	169	46.7%
	館際館藏合作	155	42.8%
	其他(線上借閱、視聽媒體播放、資料列印及影印)	11	3.0%
	複選題(N=362)		

4. 教師覺得圖書館最需要改進的部份

教師覺得圖書館最需要改進的部份，主要為館藏數量太少(54.4%)；其次為線上目錄查詢(35.9%)；圖書館利用教育的推廣(33.7%)排第三。其次依序為網際網路的提供(31.5%)、圖書館空間設計(29.8%)、教材教具的設置(29.0%)、參考、諮詢服務(22.9%)、圖書館員素質(19.1%)、圖書館開放時間(16.9%)及其他(4.4%)。在其他方面，有教師提出除了義工人數要增加之外，還希望有具備圖書資訊專業的圖書館員。(詳如表 4-3-15)

表 4-3-15 教師覺得圖書館最需要改進的部份分析

題項	項目	次數	百分比
覺得圖書館最需要 改進的部份	館藏數量	197	54.4%
	線上目錄查詢	130	35.9%
	利用教育的推廣	122	33.7%
	網際網路的提供	114	31.5%
	圖書館空間設計	108	29.8%
	教材教具的設置	105	29.0%
	參考、諮詢服務	83	22.9%
	圖書館員素質	69	19.1%
	圖書館開放時間	61	16.9%
	其他(增加義工人數、專業館員、改善圖書分類、排放位置及硬體設備)	16	4.4%

複選題(N=362)

綜合以上所述，當教師有教學資訊需求時，最倚重網路資源，這相當符合資訊時代一般人蒐集資料的方式。而上圖書館查詢或借閱只是教師蒐集資料的其中一種方式。教師最需要圖書館提供教學新知方面的資源；其次為教學參考書籍。亦有教師提出，學生閱讀的書籍也是教師需求的資料類型。因此，學校圖書館在採購館藏時，可依照多數教師需求的資料類型來充實圖書館的資源。而教師對學校圖書館所提供的各項服務均有很高的需求，最希望可以提供參考、諮詢服務。再者，教師覺得圖書館館藏數量太少的問題，是最需要改進的部份。此外，有教師提出圖書館員都是義工並不專業，除了人力上的支援之外，還希望能有具備圖書資訊專業的圖書館員來經營學校圖書館。

(五)教師圖書館利用能力

在教師圖書館利用能力方面，分別從教師常造訪以及常上網瀏覽的圖書館類型；參加研習或進修獲取圖書館利用方面專業知能的情形；指導學生利用圖書館方面，以及教師使用圖書館技能之自我評價等，探討教師的圖書館利用能力。

1. 教師常造訪的圖書館類型

從 362 份填答的問卷中可知，教師最常利用的圖書館類型是文化局圖書館(47.1%)；本校圖書館(42.9%)居次；大學圖書館(40.2%)為第三；區圖書館(28.8%)則排第四。由此可知文化局圖書館是教師最常使用的圖書館類型，可能是文化局圖書館規模較大，資源相對較為豐富，因此教師使用的意願較高。再由個別選項填答的百分比來看，教師利用各類型圖書館的頻率並不算低，足見教師平時有使用圖書館的習慣。此外，教師常利用的圖書館還包括了國家圖書館、台北市立圖書館，亦有教師習慣到書店去，而非各類型圖書館。(詳如表 4-3-16)

表 4-3-16 教師常造訪的圖書館類型分析

題項	項目	次數	百分比
常造訪的圖書館類型	文化局圖書館	170	47.1%
	本校圖書館	155	42.9%
	大學圖書館	145	40.2%
	區圖書館	104	28.8%
	其他(國家圖書館、台北市立圖書館、書店)	25	6.9%

複選題(N=361)

2. 教師常上網瀏覽的圖書館類型

在 362 份有效問卷中發現，教師最常上網瀏覽的圖書館類型是公共圖書館(48.5%)；國家圖書館(45.7%)居次；大專院校圖書館(31.3%)為第三；學校圖書館(28.0%)則排第四；專門圖書館(13.3%)最少為教師所利用。由此可知，公共圖書館是教師最常上網瀏覽的圖書館類型，可見一般公共圖書館網站的內容及規劃設計較能吸引教師上網使用。而教師甚少瀏覽學校圖書館網站，可能是學校圖書館規模較小，網站的內容不像公共圖書館豐富多元功能，因此較不能吸引教師上網瀏覽。(詳如表 4-3-17)

表 4-3-17 教師常上網瀏覽的圖書館類型分析

題項	項目	次數	百分比
常上網瀏覽的圖書館類型	公共圖書館	175	48.5%
	國家圖書館	165	45.7%
	大專院校圖書館	113	31.3%
	學校圖書館	101	28.0%
	專門圖書館	48	13.3%

複選題(N=361)

3. 教師對學校圖書館資料分類方式的了解情形

在 362 份填答問卷中，教師對學校圖書館資料分類方式的了解情形，以大致清楚(57.7%)佔最多數；其次為不太清楚(31.8%)；而填答非常清楚(7.5%)及完全不清楚(3.0%)者則非常少。由此可知，大部分的教師都能清楚該校圖書館資料分類方式，而回答不太清楚者，可能與一般教師利用圖書館的技能較欠缺，或是該校圖書館的資料分類做得不好有關。(詳如表 4-3-18)

表 4-3-18 教師對學校圖書館資料分類方式了解情形分析

題項	項目	次數	百分比
圖書館資料分類方式的 了解	完全不清楚	11	3.0%
	不太清楚	115	31.8%
	大致清楚	209	57.7%
	非常清楚	27	7.5%
總和		362	100.0%

4. 教師進修或參加研習獲取圖書館利用專業知能

從 362 份填答的問卷中可知，教師以進修或參加研習的方式，獲取圖書館利用方面專業知能的情形，以偶爾參加的教師佔 35.6% 為最多；其次為幾乎不參加佔 34.5%；不曾參加者佔 25.7% 排第三。而有 4.1% 的教師經常以進修或參加研習的方式獲取圖書館利用方面的專業知能。由此可知，教師在此方面仍有改進的空間。(詳如表 4-3-19)

表 4-3-19 教師進修或參加研習獲取圖書館利用專業知能分析

題項	項目	次數	百分比
以進修或研習獲取圖書館 利用方面的專業知能	不曾參加	93	25.7%
	幾乎不參加	125	34.5%
	偶爾參加	129	35.6%
	經常參加	15	4.1%
總和		362	100.0%

5. 教師指導學生利用圖書館

在 362 份有效的問卷中發現，教師在指導學生利用圖書館時，表示偶爾有困難者(49.2%)為最高；其次為沒有困難(41.7%)。而表示經常有困難(7.5%)及非常困難者(1.7%)則非常少。顯示出教師對本身在指導學生利用圖書館方面的能力相當有自信。(詳如表 4-3-20)

表 4-3-20 教師指導學生利用圖書館分析

題項	項目	次數	百分比
指導學生利用圖書館 的能力之自我評價	非常困難	6	1.7%
	經常有困難	27	7.5%
	偶爾有困難	178	49.2%
	沒有困難	151	41.7%
總和		362	100.0%

6. 教師利用學校圖書館或其他類型圖書館的技能

在 362 份填答問卷中，可以發現，教師利用學校圖書館或其他類型圖書館的技能方面，以大致不錯佔 68.8% 為最多；其次為不太熟練佔 22.4%。而有 7.7% 的教師表示非常熟練；僅 1.1% 的教師表示幾乎不會。顯示大多數教師對於自己利用圖書館的技能相當有信心。(詳如表 4-3-21)

表 4-3-21 教師利用學校圖書館或其他類型圖書館的技能分析

題項	項目	次數	百分比
利用圖書館的技能之自我評價	幾乎不會	4	1.1%
	不太熟練	81	22.4%
	大致不錯	249	68.8%
	非常熟練	28	7.7%
總和		362	100.0%

綜合教師圖書館利用能力此面向各題的統計資料顯示，教師最常利用的圖書館類型依序為文化局圖書館、本校圖書館、大學圖書館及區圖書館，且教師利用各類型圖書館的比例並不算低，足見教師平時有使用圖書館的習慣。而公共圖書館是教師最常上網瀏覽的圖書館類型，可見一般公共圖書館網站的內容及規劃設計較能吸引教師上網使用。此外，大部分的教師在資料分類方式方面表示大致清楚；在指導學生利用圖書館方面表達高度的信心；在利用本校圖書館或其他類型圖書館的技能方面亦認為大致不錯或非常熟練，顯示教師對本身的圖書館利用知能方面有很不錯的自我評價。

二、教師背景變項與使用學校圖書館之差異情形

此部分主要是針對不同背景之國小教師，分析其在使用學校圖書館時的顯著差異情形。教師背景資料，包括：性別、年齡、教育程度、任教年資與目前職務等五項。在教師年齡、教育程度及任教年資方面，因各組樣本數差距較大，可能造成統計結果的偏誤，因此在進行統計分析前，先將組別進行合併。教師年齡的部分，將 20-30 歲、31-40 歲合併為 20-40 歲；41-50 歲、51 歲以上合併為 40-60 歲，共分為兩個組別。教師教育程度則將專科畢業、教育院系畢業合併為師範院校畢業，共分為三個組別。教師任教年資方面，則將任教 1-5 年、6-10 年合併為 1-10 年共分為四個組別。單選題的部分運用交叉分析及卡方分析；複選題的部分則以交叉分析來探討其差異情形。茲將其分析結果分述如下：

(一) 使用的頻率與目的

1. 教師使用學校圖書館的頻率

經由卡方分析可知，不同職務之教師，使用圖書館的頻率有顯著差異。再將目前職務與本題之交叉表做分析，導師(38%)與兼任行政教師(28.2%)以一週一次的比例最高；在科任教師方面，幾乎不用(34.2%)的比例最高。(詳如表4-3-22)

表4-3-22 教師使用學校圖書館的頻率卡方分析表

	幾乎不用	一學期一次	一個月一次	一個月二次	一週一次	一週兩三次	幾乎每天	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別											
女	26(10.4%)	39(15.6%)	43(17.2%)	36(14.4%)	83(33.2%)	21(8.4%)	2(8%)	250(100.0%)	12.094	6	.060
男	19(17.0%)	16(14.3%)	22(19.6%)	8(7.1%)	34(30.4%)	8(7.1%)	5(4.5%)	112(100.0%)			
年齡											
20-40歲	30(13.5%)	33(14.9%)	49(22.1%)	22(9.9%)	66(29.7%)	18(8.1%)	4(1.8%)	222(100.0%)	9.629	6	.141
41-60歲	15(10.7%)	22(15.7%)	16(11.4%)	22(15.7%)	51(36.4%)	11(7.9%)	3(2.1%)	140(100.0%)			
教育程度											
師範院校	11(9.3%)	17(14.4%)	20(16.9%)	15(12.7%)	40(33.9%)	11(9.3%)	4(3.4%)	118(100.0%)	14.920	12	.246
一般大學	10(9.2%)	13(11.9%)	22(20.2%)	16(14.7%)	41(37.6%)	7(6.4%)	0(0.0%)	109(100.0%)			
研究所	24(17.8%)	25(18.5%)	23(17.0%)	13(9.6%)	36(26.7%)	11(8.1%)	3(2.2%)	135(100.0%)			
任教年資											
1-10年	24(15.3%)	22(14.0%)	35(22.3%)	20(12.7%)	41(26.1%)	13(8.3%)	2(1.3%)	157(100.0%)			
11-15年	9(9.6%)	14(14.9%)	20(21.3%)	10(10.6%)	33(35.1%)	7(7.4%)	1(1.1%)	94(100.0%)	24.889	18	.128
16-20年	5(7.6%)	11(16.7%)	8(12.1%)	9(13.6%)	29(43.9%)	2(3.0%)	2(3.0%)	66(100.0%)			
21年以上	7(15.6%)	8(17.8%)	2(4.4%)	5(11.1%)	14(31.1%)	7(15.6%)	2(4.4%)	45(100.0%)			
目前職務											
導師	13(6.5%)	23(11.5%)	36(18.0%)	30(15.0%)	76(38.0%)	18(9.0%)	4(2.0%)	200(100.0%)	34.896	12	.000***
科任	13(34.2%)	7(18.4%)	6(15.8%)	3(7.9%)	6(15.8%)	2(5.3%)	1(2.6%)	38(100.0%)			
兼任行政	19(15.3%)	25(20.2%)	23(18.5%)	11(8.9%)	35(28.2%)	9(7.3%)	2(1.6%)	124(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=362)

2. 教師使用學校圖書館的時間

經由卡方分析可知，性別、年齡、教育程度、任教年資、目前職務等變項均與本題未達顯著差異。亦即教師使用學校圖書館的時間不會因為教師的個人背景因素而有所差異。（詳如表 4-3-23）

表4-3-23 教師使用學校圖書館的時間卡方分析表

	40分鐘 以內	約一小時	約二小時	二小時 以上	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
女	166(66.7%)	72(28.9%)	7(2.8%)	4(1.6%)	249(100.0%)	2.989	3	.393
男	74(66.7%)	30(27.0%)	2(1.8%)	5(4.5%)	111(100.0%)			
年齡								
20-40歲	142(64.3%)	68(30.8%)	7(3.2%)	4(1.8%)	221(100.0%)	3.809	3	.283
41-60歲	98(70.5%)	34(24.5%)	2(1.4%)	5(3.6%)	139(100.0%)			
教育程度								
師範院校	76(64.4%)	35(29.7%)	4(3.4%)	3(2.5%)	118(100.0%)	6.880	6	.332
一般大學	76(70.4%)	31(28.7%)	1(9%)	0(0.0%)	108(100.0%)			
研究所	88(65.7%)	36(26.9%)	4(3.0%)	6(4.5%)	134(100.0%)			
任教年資								
1-10年	103(65.6%)	48(30.6%)	4(2.5%)	2(1.3%)	157(100.0%)	5.360	9	.802
11-15年	57(62.0%)	29(31.5%)	3(3.3%)	3(3.3%)	92(100.0%)			
16-20年	49(74.2%)	14(21.2%)	1(1.5%)	2(3.0%)	66(100.0%)			
21年以上	31(68.9%)	11(24.4%)	1(2.2%)	2(4.4%)	45(100.0%)			
目前職務								
導師	135(67.8%)	58(29.1%)	3(1.5%)	3(1.5%)	199(100.0%)	6.338	6	.386
科任	28(73.7%)	7(18.4%)	2(5.3%)	1(2.6%)	38(100.0%)			
兼任行政	77(62.6%)	37(30.1%)	4(3.3%)	5(4.1%)	123(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=360)

3. 教師使用學校圖書館的目的

在性別方面，女性與男性教師使用圖書館的主要目的皆為帶閱讀課及借閱館藏為主。其次，女性教師以教學活動之所需(38.7%)的比例較高；男性教師則以參考諮詢(35.7%)的目的佔較大比例。

而不同年齡層的教師，皆以帶閱讀課與借閱館藏為使用圖書館的主要目的，其次依序為應教學活動之所需、準備教學資料及指定學生查檢資料。而 41-60 歲之教師較常利用學校圖書館的資源充實自我。

再將教師的教育程度與使用學校圖書館的目的加以分析，研究所畢業的教師(51.1%)以借閱館藏為主；師範院校(66.9%)及一般大學畢業(68.8%)的教師則以帶閱讀課為最主要目的。其次，師範院校畢業的教師因借閱館藏及參考諮詢的目的使用學校圖書館的比例較低。由此可以發現，扣除因帶閱讀課為使用學校圖書館的目的，實際上以研究所畢業的教師較常因教學或個人的需求而使用學校圖書館。

而從教師的任教年資來看，除了任教 21 年以上的教師以借閱館藏(60%)為使用學校圖書館最主要的目的之外，其他皆以帶閱讀課為主。而任教 21 年以上之教師，因為參考諮詢(46.7%)、準備教學資料(44.4%)及充實自我(46.7%)的目的，使用圖書館的比例明顯高出其他任教年資之教師許多。由此可知，資深教師使用學校圖書館的目的與其他任教年資的教師有顯著差異。

再以教師目前職務與使用學校圖書的目的加以交叉分析，得知導師以帶閱讀課(72.9%)為主要目的，其次依序為借閱館藏(52.3%)及指定學生查檢資料(31.2%)；科任教師則以應教學活動之所需(52.6%)為主要目的，帶閱讀課(47.4%)及準備教學相關資料(42.1%)居次；而兼任行政職務的教師使用學校圖書館的目的，依序為借閱館藏(52.0%)、帶閱讀課(43.9%)及應教學活動之所需(43.1%)。再深入探討發現，導師帶閱讀課的比例高出科任教師及兼任行政教師甚多，可能因為國小導師的工作性質為包班制的關係，較有機會運用彈性課程時間帶閱讀課，或將閱讀活動與各領域課程加以結合有關。在科任教師的部分，相較於其他職務的教師，其以借閱館藏為目的(28.9%)的比例明顯偏低，反而在準備教學資料(42.1%)及充實自我(31.6%)方面有較大的需求。綜合以上分析可知，不同職務的教師使用學校圖書館的主要目的有很明顯的差異情形。(詳如表 4-3-24)

表 4-3-24 教師背景變項與圖書館使用目的交叉表

	借閱館藏	參考諮詢	帶閱讀課	教學活動之需	影印資料	使用網路資源	使用媒體設備	翻閱休閒刊物	準備教學資料	指定學生查檢資料	充實自我	其他
性別												
女	131(52.8%)	71(28.6%)	156(62.9%)	96(38.7%)	10(4.0%)	10(4.0%)	11(4.4%)	16(6.5%)	77(31.0%)	67(27.0%)	59(23.8%)	5(2.0%)
男	48(42.9%)	40(35.7%)	61(54.5%)	36(32.1%)	9(8.0%)	5(4.5%)	13(11.6%)	20(17.9%)	29(25.9%)	34(30.4%)	27(24.1%)	4(3.6%)
年齡												
20-40歲	109(49.3%)	66(29.9%)	131(59.3%)	81(36.7%)	12(5.4%)	8(3.6%)	13(5.9%)	21(9.5%)	64(29.0%)	59(26.7%)	39(17.6%)	8(3.6%)
41-60歲	70(50.4%)	45(32.4%)	86(61.9%)	51(36.7%)	7(5.0%)	7(5.0%)	11(7.9%)	15(10.8%)	42(30.2%)	42(30.2%)	47(33.8%)	1(.7%)
教育程度												
師範院校	52(44.1%)	29(24.6%)	79(66.9%)	44(37.3%)	9(7.6%)	1(.8%)	6(5.1%)	10(8.5%)	37(31.4%)	31(26.3%)	27(22.9%)	3(2.5%)
一般大學	59(54.1%)	35(32.1%)	75(68.8%)	44(40.4%)	4(3.7%)	5(4.6%)	7(6.4%)	9(8.3%)	31(28.4%)	33(30.3%)	29(26.6%)	2(1.8%)
研究所	68(51.1%)	47(35.3%)	63(47.4%)	44(33.1%)	6(4.5%)	9(6.8%)	11(8.3%)	17(12.8%)	38(28.6%)	37(27.8%)	30(22.6%)	4(3.0%)
任教年資												
1-10年	80(51.6%)	47(30.3%)	96(61.9%)	54(34.8%)	8(5.2%)	6(3.9%)	7(4.5%)	12(7.7%)	42(27.1%)	43(27.7%)	22(14.2%)	6(3.9%)
11-15年	46(48.9%)	28(29.8%)	52(55.3%)	37(39.4%)	6(6.4%)	2(2.1%)	7(7.4%)	8(8.5%)	34(36.2%)	24(25.5%)	24(25.5%)	1(1.1%)
16-20年	29(43.9%)	15(22.7%)	42(63.6%)	21(31.8%)	3(4.5%)	4(6.1%)	7(10.6%)	11(16.7%)	10(15.2%)	23(34.8%)	19(28.8%)	23(34.8%)
21年以上	27(60.0%)	21(46.7%)	24(53.3%)	20(44.4%)	2(4.4%)	3(6.7%)	3(6.7%)	5(11.1%)	20(44.4%)	11(24.4%)	21(46.7%)	0(0.0%)
目前職務												
導師	104(52.3%)	51(25.6%)	145(72.9%)	59(29.6%)	13(6.5%)	7(3.5%)	11(5.5%)	15(7.5%)	58(29.1%)	62(31.2%)	48(24.1%)	5(2.5%)
科任教師	11(28.9%)	14(36.8%)	18(47.4%)	20(52.6%)	1(2.6%)	3(7.9%)	4(10.5%)	5(13.2%)	16(42.1%)	10(26.3%)	12(31.6%)	1(2.6%)
兼任行政	64(52.0%)	46(37.4%)	54(43.9%)	53(43.1%)	5(4.1%)	5(4.1%)	9(7.3%)	16(13.0%)	32(26.0%)	29(23.6%)	26(21.1%)	3(2.4%)

(N=360)

(二) 使用資料的情形

1. 教師最常使用學校圖書館的資料類型

經由交叉分析得知，女性及男性教師最常使用的資料類型絕大部分皆為圖書，其次，女性教師為參考工具書(27.7%)；男性教師則為期刊雜誌(29.5%)。

而不同年齡的教師，最常使用學校圖書館的資料類型皆以圖書的比例為最高；參考工具書居次；雜誌期刊則為第三。在參考工具書方面，年齡較大的教師需求較高。而在報紙、視聽資料、網路資源及電子資料方面，各年齡層的教師均鮮少使用。

在教育程度方面，教師最常使用的資料類型均為圖書，其次為參考工具書及雜誌期刊。而不同教育程度的教師亦很少使用報紙、視聽資料、網路資源及電子資料。

不同任教年資的教師，皆以圖書為最主要使用的資料類型，且比例均在八成以上；其次則為參考工具書，排第三者為期刊雜誌。而任教 21 年以上的教師，除圖書之外，各項資料類型的使用比例皆為最高。

從教師目前擔任的職務來看，導師(93.5%)及兼任行政教師(83.9%)最常使用的圖書館資料類型為圖書。科任教師最常使用的則為參考工具書(78.9%)。其次在雜誌期刊方面的使用，科任教師(34.2%)及兼任行政教師(31.5%)明顯高出導師(14.1%)許多。(詳如表 4-3-25)

表 4-3-25 教師最常使用學校圖書館的資料類型交叉表

	圖書	雜誌 期刊	參考 工具書	報紙	視聽 資料	網路 資源	電子 資料	其他
性別								
女	227(91.2%)	40(16.1%)	69(27.7%)	17(6.8%)	15(6.0%)	9(3.6%)	5(2.0%)	3(1.2%)
男	93(83.0%)	33(29.5%)	29(25.9%)	11(9.8%)	3(2.7%)	15(13.4%)	5(4.5%)	2(1.8%)
年齡								
20-40歲	197(89.1%)	47(21.3%)	51(23.1%)	16(7.2%)	7(3.2%)	16(7.2%)	5(2.3%)	3(1.4%)
41-60歲	123(87.9%)	26(18.6%)	47(33.6%)	12(8.6%)	11(7.9%)	8(5.7%)	5(3.6%)	2(1.4%)
教育程度								
師範院校	106(89.8%)	24(20.3%)	27(22.9%)	8(6.8%)	6(5.1%)	9(7.6%)	2(1.7%)	1(0.8%)
一般大學	104(95.4%)	13(11.9%)	35(32.1%)	10(9.2%)	4(3.7%)	3(2.8%)	0(0.0%)	0(0.0%)
研究所	110(82.1%)	36(26.9%)	36(26.9%)	10(7.5%)	8(6.0%)	12(9.0%)	8(6.0%)	4(3.0%)
任教年資								
1-10年	138(88.5%)	30(19.2%)	42(26.9%)	14(9.0%)	5(3.2%)	11(7.1%)	5(3.2%)	3(1.9%)
11-15年	83(88.3%)	20(21.3%)	23(24.5%)	5(5.3%)	6(6.4%)	5(5.3%)	0(0.0%)	2(2.1%)
16-20年	61(92.4%)	11(16.7%)	15(22.7%)	5(7.6%)	3(4.5%)	3(4.5%)	2(3.0%)	0(0.0%)
21 年以上	38(84.4%)	12(26.7%)	18(40.0%)	4(8.9%)	4(8.9%)	5(11.1%)	3(6.7%)	0(0.0%)
目前職務								
導師	186(93.5%)	28(14.1%)	46(23.1%)	18(9.0%)	13(6.5%)	14(7.0%)	7(3.5%)	1(0.5%)
科任教師	11(28.9%)	13(34.2%)	30(78.9%)	2(5.3%)	0(0.0%)	1(2.6%)	2(5.3%)	12(6.6%)
兼任行政	104(83.9%)	39(31.5%)	34(27.4%)	8(6.5%)	5(4.0%)	9(7.3%)	1(0.8%)	3(2.4%)

(N=361)

2. 教師平均每個月借書數量

經由卡方分析可知，性別、年齡、教育程度、任教年資、目前職務等變項均與教師平均每個月借書數量未達顯著差異。亦即教師的借閱量不會因為教師的個人背景因素而有所差異。(詳如表 4-3-26)

表 4-3-26 教師平均每個月借書數量卡方分析表

	不曾借閱	1-5本	6-10本	10-20本	21本以上	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別									
女	62 (24.8%)	165(66.0%)	14(5.6%)	5(2.0%)	4(1.6%)	250(100.0%)	8.705	4	.069
男	42(37.5%)	61(54.5%)	6(5.4%)	0(0.0%)	3(2.7%)	112(100.0%)			
年齡									
20-40歲	65(29.3%)	143(64.4%)	9(4.1%)	2(0.9%)	3(1.4%)	222(100.0%)	4.635	4	.327
41-60歲	39(27.9%)	83(59.3%)	11(7.9%)	3(2.1%)	4(2.9%)	140(100.0%)			
教育程度									
師範院校	31(26.3%)	78(66.1)	5(4.2%)	1(0.8%)	3(2.5%)	118(100.0%)	7.394	8	.495
一般大學	28(25.7%)	73(67.0%)	6(5.5%)	2(1.8%)	0(0.0%)	109(100.0%)			
研究所	45(33.3%)	75(55.6%)	9(6.7%)	2(1.5%)	4(3.0%)	135(100.0%)			
任教年資									
1-10年	44(28.0%)	108(68.8%)	3(1.9%)	1(0.6%)	1(0.6%)	157(100.0%)	18.287	12	.107
11-15年	31(33.0%)	54(57.4%)	5(5.3%)	2(2.1%)	2(2.1%)	94(100.0%)			
16-20年	16(24.2%)	40(60.6%)	6(9.1%)	1(1.5%)	3(4.5%)	66(100.0%)			
21年以上	13(28.9%)	24(53.3%)	6(13.3%)	1(2.2%)	1(2.2%)	45(100.0%)			
目前職務									
導師	52(26.0%)	129(64.5%)	11(5.5%)	3(1.5%)	5(2.5%)	200(100.0%)	12.522	8	.129
科任	16(42.1%)	17(44.7%)	3(7.9%)	2(5.3%)	0(0.0%)	38(100.0%)			
兼任行政	36(29.0%)	80(64.5%)	6(4.8%)	0(0.0%)	2(1.6%)	124(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=362)

3. 教師使用學校圖書館從事進修與研究

經由卡方分析可知，性別、年齡、教育程度、任教年資、目前職務等變項均與教師是否使用學校圖書館從事進修與研究未達顯著差異。亦即教師在使用學校圖書館從事進修與研究的情形，不會因為教師的個人背景因素而有所差異。(詳如表 4-3-27)

表 4-3-27 教師使用學校圖書館從事進修與研究卡方分析表

	不曾使用	幾乎不用	偶爾使用	經常使用	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
女	88(35.3%)	75(30.1%)	77(30.9%)	9(3.6%)	249(100.0%)	1.481	3	.687
男	36(32.1%)	35(31.3%)	34(30.4%)	7(6.3%)	112(100.0%)			
年齡								
20-40歲	83(37.4%)	68(30.6%)	63(28.4%)	8(3.6%)	222(100.0%)	3.500	3	.321
41-60歲	41(29.5%)	42(30.2%)	48(34.5%)	8(5.8%)	139(100.0%)			
教育程度								
師範院校	38(32.2%)	33(28.0%)	42(35.6%)	5(4.2%)	118(100.0%)	5.522	6	.479
一般大學	40(36.7%)	34(31.2%)	33(30.3%)	2(1.8%)	109(100.0%)			
研究所	46(34.3%)	43(32.1%)	36(26.9%)	9(6.7%)	134(100.0%)			
任教年資								
1-10年	54(34.4%)	53(33.8%)	43(27.4%)	7(4.5%)	157(100.0%)	11.872	9	.221
11-15年	38(40.4%)	25(26.6%)	29(30.9%)	2(2.1%)	94(100.0%)			
16-20年	22(33.3%)	22(33.3%)	18(27.3%)	4(6.1%)	66(100.0%)			
21年以上	10(22.7%)	10(22.7%)	21(47.7%)	3(6.8%)	44(100.0%)			
目前職務								
導師	69(34.5%)	63(31.5%)	58(29.0%)	10(5.0%)	200(100.0%)	3.435	6	.753
科任	17(44.7%)	9(23.7%)	11(28.9%)	1(2.6%)	38(100.0%)			
兼任行政	38(30.9%)	38(30.9%)	42(34.1%)	5(4.1%)	123(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=361)

(三) 支援教學情形

1. 教師在學校圖書館使用的資料與教學相關的比例

經由卡方分析可知，不同性別之教師，在學校圖書館使用的資料與教學相關的比例有顯著差異。再將性別與本題之交叉表做分析，女性(42.8%)與男性教師(35.7%)均以少部分的比例最高，而女性教師佔全部及大部分的比例(36%)較男性教師(25.9%)來的高，且完全不使用的比例，男性教師(11.6%)亦高於女性教師(6%)。可見，女性教師較常因為教學上的需要使用圖書館的資料。(詳如表 4-3-28)

表 4-3-28 教師在學校圖書館使用的資料與教學相關的比例卡方分析表

	全部	大部分	一半	少部分	無	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別									
女	13(5.2%)	77(30.8%)	38(15.2%)	107(42.8%)	15(6.0%)	250(100.0%)	12.038	4	.017*
男	4(3.6%)	25(22.3%)	30(26.8%)	40(35.7%)	13(11.6%)	112(100.0%)			
年齡									
20-40歲	11(5.0%)	62(27.9%)	45(20.3%)	85(38.3%)	19(8.6%)	222(100.0%)	2.033	4	.730
41-60歲	6(4.3%)	40(28.6%)	23(16.4%)	62(44.3%)	9(6.4%)	140(100.0%)			
教育程度									
師範院校	6(5.1%)	38(32.2%)	17(14.4%)	49(41.5%)	8(6.8%)	118(100.0%)	9.099	8	.334
一般大學	2(1.8%)	32(29.4%)	22(20.2%)	47(43.1%)	6(5.5%)	109(100.0%)			
研究所	9(6.7%)	32(23.7%)	29(21.5%)	51(37.8%)	14(10.4%)	135(100.0%)			
任教年資									
1-10年	13(8.3%)	41(26.1%)	31(19.7%)	59(37.6%)	13(8.3%)	157(100.0%)	11.694	12	.471
11-15年	1(1.1%)	28(29.8%)	14(14.9%)	43(45.7%)	8(8.5%)	94(100.0%)			
16-20年	2(3.0%)	18(27.3%)	13(19.7%)	29(43.9%)	4(6.1%)	66(100.0%)			
21年以上	1(2.2%)	15(33.3%)	10(22.2%)	16(35.6%)	3(6.7%)	45(100.0%)			
目前職務									
導師	8(4.0%)	50(25.0%)	35(17.5%)	92(46.0%)	15(7.5%)	200(100.0%)	8.686	8	.369
科任	3(7.9%)	11(28.9%)	6(15.8%)	13(34.2%)	5(13.2%)	38(100.0%)			
兼任行政	6(4.8%)	41(33.1%)	27(21.8%)	42(33.9%)	8(6.5%)	124(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=362)

2. 在教學準備或活動上利用到本校圖書館資源

經由卡方分析可知，不同任教年資之教師，在教學準備或教學活動上利用到學校圖書館資源的情形有顯著差異。再將任教年資與本題之交叉表做分析，任教 11-15 年的教師，偶爾參加及經常參加的比例最高(81.9%)；其次為任教 21 年以上的教師(77.7%)；第三為任教 1-10 年的教師(73.9%)，而任教 16-20 年的教師為最低(65.1%) (詳如表 4-3-29)

表 4-3-29 教師在教學準備或活動上利用到學校圖書館資源卡方分析表

	不曾使用	幾乎不用	偶爾使用	經常使用	總和	卡方值	自由度	顯著性
性別								
女	14(5.6%)	41(16.4%)	166(66.4%)	29(11.6%)	250(100.0%)	4.835	3	.184
男	7(6.3%)	27(24.1%)	71(63.4%)	7(6.3%)	112(100.0%)			
年齡								
20-40歲	12(5.4%)	42(18.9%)	150(67.6%)	18(8.1%)	222(100.0%)	2.493	3	.476
41-60歲	9(6.4%)	26(18.6%)	87(62.1%)	18(12.9%)	140(100.0%)			
教育程度								
師範院校	5(4.2%)	18(15.3%)	82(69.5%)	13(11.0%)	118(100.0%)	6.958	6	.325
一般大學	6(5.5%)	18(16.5%)	77(70.6%)	8(7.3%)	109(100.0%)			
研究所	10(7.4%)	32(23.7%)	78(57.8%)	15(11.1%)	135(100.0%)			
任教年資								
1-10年	8(5.1%)	33(21.0%)	105(66.9%)	11(7.0%)	157(100.0%)	15.449	9	.039*
11-15年	7(7.4%)	10(10.6%)	68(72.3%)	9(9.6%)	94(100.0%)			
16-20年	4(6.1%)	19(28.8%)	35(53.0%)	8(12.1%)	66(100.0%)			
21年以上	2(4.4%)	6(13.3%)	29(64.4%)	8(17.8%)	45(100.0%)			
目前職務								
導師	13(6.5%)	40(20.0%)	125(62.5%)	22(11.0%)	200(100.0%)	3.816	6	.702
科任	1(2.6%)	9(23.7%)	24(63.2%)	4(10.5%)	38(100.0%)			
兼任行政	7(5.6%)	19(15.3%)	88(71.0%)	10(8.1%)	124(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=362)

3. 教師與圖書教師發展協同教學

經由卡方分析可知，教師之性別及教育程度與本題有顯著差異。將教師之性別及教育程度與本題之交叉表做分析，從偶爾合作及經常合作的百分比加總來看，男性教師(40.2%)比女性教師(24.5%)較常與圖書教師或圖書管理者合作。而師範院校畢業的教師(45.7%)較常與圖書教師或圖書管理者合作，一般大學(23.9%)及研究所畢業(26.2%)的教師，合作的情形則較少。(詳如表 4-3-30)

表 4-3-30 教師與圖書教師發展協同教學卡方分析表

	從未合作	幾乎不曾合作	偶爾合作	經常合作	總和	卡方值	自由度	顯著性
性別								
女	116(46.6%)	72(28.9%)	52(20.9%)	9(3.6%)	249(100.0%)	10.976	3	.012*
男	41(36.6%)	26(23.2%)	34(30.4%)	11(9.8%)	112(100.0%)			
年齡								
20-40歲	94(42.5%)	63(28.5%)	53(24.0%)	11(5.0%)	221(100.0%)	.840	3	.840
41-60歲	63(45.0%)	35(25.0%)	33(23.6%)	9(6.4%)	140(100.0%)			
教育程度								
師範院校	38(32.2%)	26(22.0%)	47(39.8%)	7(5.9%)	118(100.0%)	15.921	6	.017*
一般大學	49(45.0%)	34(31.2%)	23(21.1%)	3(2.8%)	109(100.0%)			
研究所	61(45.5%)	38(28.4%)	25(18.7%)	10(7.5%)	134(100.0%)			
任教年資								
1-10年	73(46.8%)	43(27.6%)	31(19.9%)	9(5.8%)	156(100.0%)	12.427	9	.190
11-15年	38(40.4%)	24(25.5%)	29(30.9%)	3(3.2%)	94(100.0%)			
16-20年	31(47.0%)	21(31.8%)	10(15.2%)	4(6.1%)	66(100.0%)			
21年以上	15(33.3%)	10(22.2%)	16(35.6%)	4(8.9%)	45(100.0%)			
目前職務								
導師	91(45.7%)	54(27.1%)	46(23.1%)	8(4.0%)	199(100.0%)	3.382	6	.760
科任	17(44.7%)	11(28.9%)	8(21.1%)	2(5.3%)	38(100.0%)			
兼任行政	49(39.5%)	33(26.6%)	32(25.8%)	10(8.1%)	124(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=361)

4. 教師利用學校圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會

經由卡方分析可知，教師之教育程度與目前職務變項，與本題有顯著差異情形。再將教師之教育程度與目前職務與本題之交叉表做分析，在教育程度方面，師範院校(44.1%)與一般大學(37.6%)畢業的教師，以偶爾辦理學生讀書會比例最高；研究所畢業則以從未辦理(38.5%)比例為最高。在目前擔任的職務方面，導師以偶爾辦理的比例最高(39.5%)；科任(50%)及兼任行政教師(39.5%)則以從未辦理的情形佔較大比例。(詳如表 4-3-31)

表 4-3-31 教師利用學校圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會卡方分析表

	從未 辦理	幾乎不曾 辦理	偶爾 辦理	經常 辦理	總和	卡方值	自由度	顯著性
性別								
女	81(32.4%)	60(24.0%)	89(35.6%)	20(8.0%)	250(100.0%)	.762	3	.858
男	40(35.7%)	27(24.1%)	35(31.3%)	10(8.9%)	112(100.0%)			
年齡								
20-40歲	73(32.9%)	58(26.1%)	73(32.9%)	18(8.1%)	222(100.0%)	1.434	3	.698
41-60歲	48(34.3%)	29(20.7%)	51(36.4%)	12(8.6%)	140(100.0%)			
教育程度								
師範院校	33(28.0%)	24(20.3%)	52(44.1%)	9(7.6%)	118(100.0%)	15.823	6	.015*
一般大學	36(33.0%)	27(24.8%)	41(37.6%)	5(4.6%)	109(100.0%)			
研究所	52(38.5%)	36(26.7%)	31(23.0%)	16(11.9%)	135(100.0%)			
任教年資								
1-10年	56(35.7%)	43(27.4%)	47(29.9%)	11(7.0%)	157(100.0%)	10.462	9	.314
11-15年	32(34.0%)	18(19.1%)	36(38.3%)	8(8.5%)	94(100.0%)			
16-20年	22(33.3%)	19(28.8%)	19(28.8%)	6(9.1%)	66(100.0%)			
21年以上	11(24.4%)	7(15.6%)	22(48.9%)	5(11.1%)	45(100.0%)			
目前職務								
導師	53(26.5%)	51(25.5%)	79(39.5%)	17(8.5%)	200(100.0%)	12.541	6	.048*
科任	19(50.0%)	9(23.7%)	8(21.1%)	2(5.3%)	38(100.0%)			
兼任行政	49(39.5%)	27(21.8%)	37(29.8%)	11(8.9%)	124(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=362)

5. 教師利用學校圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力

經由卡方分析可知，教師之教育程度變項，與教師利用學校圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力有顯著差異情形。而將教師之教育程度與本題之交叉表做分析，從教師偶爾訓練及經常訓練的百分比加總來看，師範院校(77.2%)與一般大學畢業的教師(77.1%)較常利用學校圖書館的資源訓練學生蒐集課外資料的能力；最少利用的則為研究所畢業的教師(64.4%)。由此亦可以發現，教育程度越高的教師越不常利用學校圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力。(詳如表4-3-32)

表 4-3-32 教師利用學校圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力卡方分析表

	從未訓練	幾乎不曾訓練	偶爾訓練	經常訓練	總和	卡方值	自由度	顯著性
性別								
女	30(12.0%)	38(15.2%)	155(62.0%)	27(10.8%)	250(100.0%)	3.103	3	.376
男	14(12.5%)	18(16.1%)	61(54.5%)	19(17.0%)	112(100.0%)			
年齡								
20-40歲	28(12.6%)	40(18.0%)	129(58.1%)	25(11.3%)	222(100.0%)	3.688	3	.297
41-60歲	16(11.4%)	16(11.4%)	87(62.1%)	21(15.0%)	140(100.0%)			
教育程度								
師範院校	11(9.3%)	16(13.6%)	73(61.9%)	18(15.3%)	118(100.0%)	12.552	6	.041*
一般大學	8(7.3%)	17(15.6%)	74(67.9%)	10(9.2%)	109(100.0%)			
研究所	25(18.5%)	23(17.0%)	69(51.1%)	18(13.3%)	135(100.0%)			
任教年資								
1-10年	22(14.0%)	27(17.2%)	90(57.3%)	18(11.5%)	157(100.0%)	8.152	9	.519
11-15年	9(9.6%)	13(13.8%)	64(68.1%)	8(8.5%)	94(100.0%)			
16-20年	9(13.6%)	9(13.6%)	35(53.0%)	13(19.7%)	66(100.0%)			
21年以上	4(8.9%)	7(15.6%)	27(60.0%)	7(15.6%)	45(100.0%)			
目前職務								
導師	19(9.5%)	34(17.0%)	126(63.0%)	21(10.5%)	200(100.0%)	7.326	6	.292
科任	5(13.2%)	6(15.8%)	23(60.5%)	4(10.5%)	38(100.0%)			
兼任行政	20(16.1%)	16(12.9%)	67(54.0%)	21(16.9%)	124(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=362)

(四) 資訊需求的情形

1. 教師蒐集資料常用的方式

經由教師性別變項與教師蒐集資料常用的方式進行交叉分析得知，女性及男性教師蒐集資料最常用的方式皆為上網查檢；上圖書館查詢或借閱居次；自行購買或訂閱排第三。由此可見，教師蒐集資料常用的方式不會因為教師的性別而有所差異。

在教師的年齡方面，不同年齡的教師皆以上網查檢為有教學資訊需求時，蒐集資料最常用的方式，且比例均高達九成以上。其次均以上圖書館查詢或借閱為為蒐集資料最常用的方式。

而不同教育程度的教師，因應教學需求，蒐集資料最常用的方式大致上依序為上網查檢、上圖書館查詢或借閱、自行購買訂閱及向同事親友借用。亦即不同教育程度的教師在蒐集資料的方式上並無明顯差異情形。

再從教師的任教年資來看，任教超過 21 年以上的資深教師，以上圖書館查詢或借閱(82.2%)為蒐集資料最常用的方式，其餘均以上網查檢為主。而任教年資最淺的教師較少以自行購買或訂閱的方式蒐集教學資料。

在教師目前擔任的職務方面，導師(93.5%)及兼任行政教師(91.1%)，在有教學需求時蒐集資料最常用的方式為上網查檢；而科任教師(84.2%)則以自行購買或訂閱為最高。(詳如表 4-3-33)

表 4-3-33 教師有教學資訊需求時蒐集資料常用的方式交叉表

	圖書館查借	上網查檢	自行購買訂閱	向親友借用	其他
性別					
女	153(61.2%)	235(94.0%)	141(56.4%)	87(34.8%)	3(1.2%)
男	53(47.3%)	97(86.6%)	43(38.4%)	32(28.6%)	3(2.7%)
年齡					
20-40歲	116(52.3%)	205(92.3%)	101(45.5%)	74(33.3%)	2(.9%)
41-60歲	90(64.3%)	127(90.7%)	83(59.3%)	45(32.1%)	4(2.9%)
教育程度					
師範院校	60(50.8%)	108(91.5%)	62(52.5%)	46(39.0%)	0(0.0%)
一般大學	66(60.6%)	101(92.7%)	58(53.2%)	38(34.9%)	2(1.8%)
研究所	80(59.3%)	123(91.1%)	64(47.4%)	35(25.9%)	4(3.0%)
任教年資					
1-10年	83(52.9%)	142(90.4%)	75(47.8%)	49(31.2%)	4(2.5%)
11-15年	52(55.3%)	90(95.7%)	50(53.2%)	31(33.0%)	0(0.0%)
16-20年	37(56.1%)	63(95.5%)	36(54.5%)	24(36.4%)	1(1.5%)
21年以上	37(82.2%)	34(75.6%)	23(51.1%)	15(33.3%)	1(2.2%)
目前職務					
導師	105(52.5%)	187(93.5%)	110(55.0%)	75(37.5%)	4(2.0%)
科任教師	21(55.3%)	22(57.9%)	32(84.2%)	9(23.7%)	2(5.3%)
兼任行政	80(64.5%)	113(91.1%)	52(41.9%)	35(28.2%)	0(0.0%)

(N=362)

2. 教師對學校圖書館資源最需要的項目

從交叉分析的結果可知，不同性別的教師對學校圖書館資源需求的項目排序一致，前三項依序分別為：教學新知、教學參考書籍及教師專業。而女性教師對此三項資源需求的比例均高於男性教師。

在教師年齡方面，41-60 歲的教師最需要的資源是教學參考書籍(73.6%)；20-40 歲(72.1%)的教師以教學新知為最需要的項目。而教師專業方面的資源亦是各年齡層教師相當重視的項目。

而不同教育程度的教師對學校圖書館資源最需要的項目，大致上依序為教學新知、教學參考書籍、教師專業、休閒資訊及政令公報。

從教師的任教年資方面來看，可以發現任教年資 1-10 年(72.6%)以及 11-15 年(66%)的教師，以教學新知為對學校圖書館資源最需要的項目。而任教 16-20 年(78.8%)及 21 年以上(77.8%)的資深教師，則以教學參考書籍為最需要的項目。可見較資淺的教師，對教學新知類的資源有較高的需求。

在教師擔任的職務方面，導師(75.5%)及兼任行政教師(69.4%)，最需要的圖書館資源為教學新知；科任教師則以教師專業(68.4%)為主，而其在教學新知(52.6%)及教學參考書籍資源(55.3%)的需求，明顯較導師及兼任行政教師來得低。此外兼任行政教師在休閒資訊(41.9%)方面的需求，則明顯較導師及科任教師高出許多。(詳如表 4-3-34)

表 4-3-34 教師對學校圖書館資源最需要的項目交叉表

	教師專業	教學新知	教學參考書籍	政令公報	休閒資訊	其他
性別						
女	154(61.6%)	193(77.2%)	159(63.6%)	13(5.2%)	84(33.6%)	10(4.0%)
男	56(50.0%)	70(62.5%)	68(60.7%)	11(9.8%)	39(34.8%)	9(8.0%)
年齡						
20-40歲	131(59.0%)	160(72.1%)	131(59.0%)	10(4.5%)	73(32.9%)	10(4.5%)
41-60歲	79(56.4%)	96(68.6%)	103(73.6%)	14(10.0%)	50(35.7%)	9(6.4%)
教育程度						
師範院校	68(57.6%)	83(70.3%)	67(56.8%)	8(6.8%)	41(34.7%)	5(4.2%)
一般大學	70(64.2%)	88(80.7%)	76(69.7%)	3(2.8%)	35(32.1%)	4(3.7%)
研究所	72(53.3%)	92(68.1%)	84(62.2%)	13(9.6%)	47(34.8%)	10(7.4%)
任教年資						
1-10年	95(60.5%)	114(72.6%)	97(61.8%)	4(2.5%)	50(31.8%)	7(4.5%)
11-15年	53(56.4%)	62(66.0%)	58(61.7%)	7(7.4%)	32(34.0%)	8(8.5%)
16-20年	39(59.1%)	41(62.1%)	52(78.8%)	7(10.6%)	22(33.3%)	3(4.5%)
21 年以上	23(51.1%)	31(68.9%)	35(77.8%)	6(13.3%)	19(42.2%)	1(2.2%)
目前職務						
導師	117(58.5%)	151(75.5%)	127(63.5%)	11(5.5%)	62(31.0%)	11(5.5%)
科任教師	26(68.4%)	20(52.6%)	21(55.3%)	3(7.9%)	9(23.7%)	2(5.3%)
兼任行政	73(58.9%)	8(69.4%)	79(63.7%)	10(8.1%)	52(41.9%)	6(4.8%)

(N=362)

3. 教師最希望學校圖書館提供的服務

從交叉分析的結果可知，在教師最希望學校圖書館提供的服務方面，女性教師以目錄查詢系統(54.4%)為最迫切需求的服務項目；男性教師則為參考諮詢服務(50%)。值得注意的是女性教師在目錄查詢系統、館際館藏合作及電子資料庫方面的需求，明顯高出男性教師許多。整體來看，也可以發現，女性教師對圖書館提供的各項服務有較高的需求。

從教師的年齡變項與最希望圖書館提供的服務進行交叉分析，20-40 歲的教師(52.3%)最希望圖書館提供參考諮詢及網際網路服務；而 41-60 歲(52.9%)的教師最希望的是提供目錄查詢系統。從交叉分析表中還可以發現，不同年齡層的教師對圖書館所提供的服務均有相當比例的需求，值得注意的是，年齡較大的教師對網際網路的服務較不重視。

而在教師的教育程度方面，師範院校畢業的教師以參考諮詢服務(50.8%)為最希望圖書館提供的服務，其次為網際網路服務(49.2%)。一般大學畢業的教師則以目錄查詢系統(61.5%)為主，其次為參考諮詢服務(54.1%)。而研究所畢業的教師則以參考、諮詢服務(51.1%)為主，其次為館際館藏合作(48.9%)。此外從交叉表中可以發現，教師擔任不同職務，對圖書館所提供的服務需求有很明顯的差異情形之外，對各項服務的需求均很重視。

從教師的任教年資來看，任教 1-10 年(56.1%)及 21 年以上(64.4%)的教師最希望提供參考諮詢服務；任教 11-15 年的(56.4%)的教師對網際網路服務最感興趣；服務 16-20 年(60.6%)的教師則希望能提供目錄查詢系統。很特別的是，最資深的教師，對圖書館提供電子資料庫(53.3%)需求的比例較網際網路服務來得高許多，可能是因為資深教師認為電子資料庫是圖書館可以提供的服務中較為專業或較不容易從其他管道取得的項目。

有關教師目前擔任的職務，導師(51.5%)最需要圖書館提供的服務為參考、諮詢服務及目錄查詢系統；科任教師(50%)則為目錄查詢系統；而兼任行政教師(54.8%)則以參考諮詢服務佔最大的比例。在電子資料庫方面，導師(50%)的需求明顯較其他職務的教師高出許多，而科任教師(36.8%)則對電子資料庫較不感興趣。由此可見擔任不同職務的教師，最希望學校圖書館提供的服務項目，有明顯的差異情形。(詳如表 4-3-35)

表 4-3-35 教師最希望學校圖書館提供的服務交叉表

	參考、諮詢 服務	目錄查詢 系統	網際網路 服務	館際館藏 合作	電子 資料庫	其他
性別						
女	132(52.8%)	136(54.4%)	119(47.6%)	115(46.0%)	126(50.4%)	6(2.4%)
男	56(50.0%)	49(43.8%)	52(46.4%)	40(35.7%)	43(38.4%)	5(4.5%)
年齡						
20-40歲	116(52.3%)	111(50.0%)	116(52.3%)	101(45.5%)	101(45.5%)	6(2.7%)
41-60歲	72(51.4%)	74(52.9%)	55(39.3%)	54(38.6%)	68(48.6%)	5(3.6%)
教育程度						
師範院校	60(50.8%)	56(47.5%)	58(49.2%)	46(39.0%)	57(48.3%)	0(0.0%)
一般大學	59(54.1%)	67(61.5%)	51(46.8%)	43(39.4%)	50(45.9%)	5(4.6%)
研究所	69(51.1%)	62(45.9%)	62(45.9%)	66(48.9%)	62(45.9%)	6(4.4%)
任教年資						
1-10年	88(56.1%)	79(50.3%)	71(45.2%)	76(48.4%)	74(47.1%)	4(2.5%)
11-15年	41(43.6%)	45(47.9%)	53(56.4%)	40(42.6%)	41(43.6%)	4(4.3%)
16-20年	30(45.5%)	40(60.6%)	31(47.0%)	23(34.8%)	30(45.5%)	2(3.0%)
21 年以上	29(64.4%)	21(46.7%)	16(35.6%)	16(35.6%)	24(53.3%)	1(2.2%)
目前職務						
導師	103(51.5%)	103(51.5%)	95(47.5%)	84(42.0%)	100(50.0%)	6(3.0%)
科任教師	17(44.7%)	19(50.0%)	17(44.7%)	16(42.1%)	14(36.8%)	2(5.3%)
兼任行政	68(54.8%)	63(50.8%)	59(47.6%)	55(44.4%)	55(44.4%)	3(2.4%)

(N=362)

4. 教師覺得學校圖書館最需要改進的部份

經由交叉分析得知，在性別方面，女性教師(54%)和男性教師(55.4%)皆認為學校圖書館最需要改進的是館藏數量的問題。其次，女性教師認為應該改進的部分為線上目錄查詢(40.4%)及圖書館利用教育的推廣(37.2%)，分別位居第二、三位；而男性教師認為比較需要改進的部分是網際網路的提供(30.4%)與圖書館空間設計(27.7%)方面。另外，在開放時間方面，女性及男性教師都只有不到兩成認為應該要改進，應該與學校圖書館開放時間與上課的時間相同有關。

在教師的年齡方面，不同年齡層的教師認為學校圖館最需要改進的部分依序皆為：館藏數量、線上目錄查詢系統、圖書館利用教育的推廣、網際網路的提供及教材教具的設置等。

而在教育程度方面，不同教育程度之教師皆認為館藏數量不足是最需要改進的部分，其次，師範院校畢業的教師認為教材教具的設置(30.5%)及線上目錄查詢系統(30.5%)為亟待改善的項目；一般大學畢業的教師則認為是圖書館利用教育的推廣(35.8%)；研究所畢業的教師則認為是線上目錄查詢系統(41.5%)。值得注意的是，在館藏數量、線上目錄查詢系統、網際網路的提供、圖書館利用教育的推廣方面，隨著教育程度的提高呈現出較高的需求。

關於教師的任教年資方面，不同任教年資之教師皆認為圖書館最需要改進的是館藏數量。其中，以任教 16-20 年的教師(59.1%)佔的比例為最高。

而有關教師目前擔任的職務方面，導師(57%)及兼任行政教師(54%)皆認為圖書館最需要改進的是館藏數量。而科任教師則認為最需要改進的是圖書館空間設計(42.1%)。除此之外，導師較重視的是線上目錄查詢(38.5%)及網際網路的提供(35.5%)；科任教師以館藏數量(36.8%)與圖書館利用教育的推廣(31.6%)佔較大的比例；而兼任行政人員則認為圖書館利用教育的推廣(37.9%)及線上目錄查詢(35.5%)較需要改進。(詳如表 4-3-36)

表 4-3-36 教師認為學校圖書館最需要改進的部份交叉表

	館員 素質	館藏 數量	開放 時間	教具 設置	線上目錄 查詢	網際 網路	利用教育 推廣	參考 諮詢	空間 設計	其他
性別										
女	54(21.6%)	135(54.0%)	43(17.2%)	78(31.2%)	101(40.4%)	80(32.0%)	93(37.2%)	57(22.8%)	77(30.8%)	12(4.8%)
男	15(13.4%)	62(55.4%)	18(16.1%)	27(24.1%)	2(25.9%)	34(30.4%)	29(25.9%)	26(23.2%)	31(27.7%)	4(3.6%)
年齡										
20-40歲	40(18.0%)	125(56.3%)	38(17.1%)	61(27.5%)	78(35.1%)	69(31.1%)	72(32.4%)	48(21.6%)	76(34.2%)	5(2.3%)
41-60歲	29(20.7%)	72(51.4%)	23(16.4%)	44(31.4%)	52(37.1%)	45(32.1%)	50(35.7%)	35(25.0%)	32(22.9%)	11(7.9%)
教育程度										
師範院校	21(17.8%)	60(50.8%)	16(13.6%)	36(30.5%)	36(30.5%)	33(28.0%)	33(28.0%)	30(25.4%)	33(28.0%)	3(2.5%)
一般大學	22(20.2%)	59(54.1%)	21(19.3%)	34(31.2%)	38(34.9%)	36(33.0%)	39(35.8%)	20(18.3%)	29(26.6%)	7(6.4%)
研究所	26(19.3%)	78(57.8%)	24(17.8%)	35(25.9%)	56(41.5%)	45(33.3%)	50(37.0%)	33(24.4%)	46(34.1%)	6(4.4%)
任教年資										
1-10年	28(17.8%)	82(52.2%)	27(17.2%)	48(30.6%)	60(38.2%)	40(25.5%)	54(34.4%)	34(21.7%)	55(35.0%)	4(2.5%)
11-15年	22(23.4%)	55(58.5%)	16(17.0%)	25(26.6%)	27(28.7%)	34(36.2%)	28(29.8%)	18(19.1%)	24(25.5%)	5(5.3%)
16-20年	9(13.6%)	39(59.1%)	9(13.6%)	18(27.3%)	27(40.9%)	26(39.4%)	25(37.9%)	18(27.3%)	20(30.3%)	2(3.0%)
21年以上	10(22.2%)	21(46.7%)	9(20.0%)	14(31.1%)	16(35.6%)	14(31.1%)	15(33.3%)	13(28.9%)	9(20.0%)	5(11.1%)
目前職務										
導師	40(20.0%)	114(57.0%)	42(21.0%)	61(30.5%)	77(38.5%)	71(35.5%)	63(31.5%)	46(23.0%)	52(26.0%)	9(4.5%)
科任教師	7(18.4%)	14(36.8%)	6(15.8%)	8(21.1%)	9(23.7%)	7(18.4%)	12(31.6%)	5(13.2%)	16(42.1%)	1(2.6%)
兼任行政	22(17.7%)	67(54.0%)	13(10.5%)	36(29.0%)	44(35.5%)	36(29.0%)	47(37.9%)	32(25.8%)	42(33.9%)	6(4.8%)

(N=362)

(五) 教師圖書館利用能力

1. 教師常造訪的圖書館類型

從教師的性別變項與常造訪的圖書館類型進行交叉分析，女性教師常造訪的圖書館以文化局圖書館(49.4%)所佔比例最高，其次為本校圖書館(43.4%)；男性教師最常造訪的圖書館以大學圖書館(47.3%)佔最大比例，其次為本校圖書館(42%)。整體來看，女性教師造訪各類型圖書館的比例均高於男性教師，而不同性別的教師常造訪的圖書館類型則有明顯的差異。

而不同年齡層的教師常造訪的圖書館類型有明顯不同，20-40 歲的教師(50.7%)最常使用的是大學圖書館；41-60 歲的教師(59.3%)最常使用的則為文化局圖書館；41-60 歲的教師(51.4%)比 20-40 歲的教師(37.6%)較常造訪學校圖書館。

在教師的教育程度方面，師範院校畢業的教師(47.5%)最常造訪的是文化局圖書館；一般大學畢業的教師(50.9%)則以使用學校圖書館和文化局圖館為主；研究所畢業的教師則以(55.6%)使用大學圖書館的比例為最高。

有關教師的任教年資，1-10 年資淺的教師(52.2%)，最常造訪的是大學圖書館，其餘皆最常使用文化局圖書館。在使用本校圖書館的比例上，以任教 21 年以上的資深教師(57.8%)為最多，且與教師的任教年資成正比。而在使用大學圖書館的比例上，則與教師任教年資成反比。

在教師目前擔任的職務方面，導師使用學校圖書館(48.5%)的比例最高；科任教師及兼任行政教師，使用文化局圖書館的比例最高。整體來看，不同職務的教師，使用區圖書館的機會皆為最低。(詳如表 4-3-37)

表 4-3-37 教師常造訪的圖書館類型交叉表

	本校圖書館	區圖書館	文化局圖書館	大學圖書館	其他
性別					
女	108(43.4%)	76(30.5%)	123(49.4%)	92(36.9%)	18(7.2%)
男	47(42.0%)	28(25.0%)	47(42.0%)	53(47.3%)	7(6.3%)
年齡					
20-40歲	83(37.6%)	58(26.2%)	87(39.4%)	112(50.7%)	17(7.7%)
41-60歲	72(51.4%)	46(32.9%)	83(59.3%)	33(23.6%)	8(5.7%)
教育程度					
師範院校	50(42.4%)	24(20.3%)	56(47.5%)	38(32.2%)	8(6.8%)
一般大學	55(50.9%)	40(37.0%)	55(50.9%)	32(29.6%)	5(4.6%)
研究所	50(37.0%)	40(29.6%)	59(43.7%)	75(55.6%)	12(8.9%)
任教年資					
1-10年	59(37.6%)	46(29.3%)	61(38.9%)	82(52.2%)	12(7.6%)
11-15年	39(41.9%)	23(24.7%)	44(47.3%)	36(38.7%)	8(8.6%)
16-20年	31(47.0%)	19(28.8%)	37(56.1%)	21(31.8%)	2(3.0%)
21 年以上	26(57.8%)	16(35.6%)	28(62.2%)	6(13.3%)	3(6.7%)
目前職務					
導師	97(48.5%)	64(32.0%)	94(47.0%)	71(35.5%)	15(7.5%)
科任教師	13(34.2%)	10(26.3%)	18(47.4%)	17(44.7%)	4(10.5%)
兼任行政	45(36.6%)	30(24.4%)	58(47.2%)	57(46.3%)	6(4.9%)

(N=361)

2. 教師常上網瀏覽的圖書館類型

從教師的性別變項與常上網瀏覽的圖書館類型進行交叉分析，可知女性教師最常上公共圖書館(54.6%)的網站；男性教師則最常瀏覽國家圖書館(48.2%)網站。不同性別的教師均不常瀏覽學校圖書館所建置的網站，而女性教師上網瀏覽的比例略高於男性教師。

在教師的年齡方面，20-40 歲(47.3%)的教師最常使用國家圖書館的網站；41-60 歲的教師(57.6%)最常瀏覽的則是公共圖書館建置的網站，而在瀏覽學校圖書館網站方面，41-60 歲(33.1%)的教師使用的比例較高。

有關教師的教育程度方面，師範院校畢業(44.1%)及一般大學畢業(60.2%)的教師最常瀏覽的是公共圖書館的網站；研究所畢業(59.3%)的教師最常瀏覽的則是國家圖書館所建置的網站。從交叉分析中亦可發現，以一般大學畢業的教師(34.3%)使用學校圖書館網站的情況較佳，而隨著教育程度越高，使用國家圖書館網站的比例亦越高。

而除任教年資 21 年以上的教師(68.9%)最常瀏覽公共圖書館網站之外，其它各年齡層的教師最常上網瀏覽的皆為國家圖書館網站。不同任教年資的教師瀏覽學校圖書館網站的比例均不高，其中以年資 16-20 年的教師(33.8%)為最多。

在教師目前擔任的職務方面，導師(46.7%)及科任教師(55.3%)最常瀏覽公共圖書館網站；而兼任行政教師則為國家圖書館(49.2%)網站。在學校圖書館網站方面，不同職務的教師使用的比例仍都不高，但頗為平均。(詳如表 4-3-38)

表 4-3-38 教師常上網瀏覽的圖書館類型交叉表

	學校圖書館	公共圖書館	專門圖書館	大專院校圖書館	國家圖書館
性別					
女	74(29.7%)	136(54.6%)	26(10.4%)	67(26.9%)	111(44.6%)
男	27(24.1%)	39(34.8%)	22(19.6%)	46(41.1%)	54(48.2%)
年齡					
20-40歲	55(24.8%)	95(42.8%)	23(10.4%)	83(37.4%)	105(47.3%)
41-60歲	46(33.1%)	80(57.6%)	25(18.0%)	30(21.6%)	60(43.2%)
教育程度					
師範院校	32(27.1%)	52(44.1%)	17(14.4%)	32(27.1%)	40(33.9%)
一般大學	37(34.3%)	65(60.2%)	15(13.9%)	26(24.1%)	45(41.7%)
研究所	32(23.7%)	58(43.0%)	16(11.9%)	55(40.7%)	80(59.3%)
任教年資					
1-10年	44(28.0%)	73(46.5%)	17(10.8%)	59(37.6%)	77(49.0%)
11-15年	21(22.3%)	39(41.5%)	15(16.0%)	27(28.7%)	41(43.6%)
16-20年	22(33.8%)	32(49.2%)	9(13.8%)	17(26.2%)	33(50.8%)
21 年以上	14(31.1%)	31(68.9%)	7(15.6%)	10(22.2%)	14(31.1%)
目前職務					
導師	57(28.6%)	93(46.7%)	29(14.6%)	56(28.1%)	86(43.2%)
科任教師	11(28.9%)	21(55.3%)	9(23.7%)	11(28.9%)	20(52.6%)
兼任行政	33(26.6%)	59(47.6%)	10(8.1%)	46(37.1%)	61(49.2%)

(N=361)

3. 教師對學校圖書館資料分類方式的瞭解

經由卡方分析可知，不同性別、年齡、教育程度、任教年資及目前職務之教師，對學校圖書館資料分類方式的瞭解程度沒有顯著差異。亦即，教師對學校圖書館資料分類方式的瞭解不會因為教師的個人背景因素而有所差異。(詳如表 4-3-39)

表 4-3-39 教師對學校圖書館資料分類方式卡方分析表

	完全不清楚	不太清楚	大致清楚	非常清楚	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
女	6(2.4%)	83(33.2%)	147(58.8%)	14(5.6%)	250(100.0%)	5.507	3	.138
男	5(4.5%)	32(28.6%)	62(55.4%)	13(11.6%)	112(100.0%)			
年齡								
20-40歲	6(2.7%)	77(34.7%)	124(55.9%)	15(6.8%)	222(100.0%)	2.481	3	.479
41-60歲	5(3.6%)	38(27.1%)	85(60.7%)	12(8.6%)	140(100.0%)			
教育程度								
師範院校	2(1.7%)	38(32.2%)	66(55.9%)	12(10.2%)	118(100.0%)	8.768	6	.187
一般大學	2(1.8%)	36(33.0%)	68(62.4%)	3(2.8%)	109(100.0%)			
研究所	7(5.2%)	41(30.4%)	75(55.6%)	12(8.9%)	135(100.0%)			
任教年資								
1-10年	8(5.1%)	57(36.3%)	80(51.0%)	12(7.6%)	157(100.0%)	13.118	9	.157
11-15年	0(0.0%)	27(28.7%)	63(67.0%)	4(4.3%)	94(100.0%)			
16-20年	2(3.0%)	19(28.8%)	40(60.6%)	5(7.6%)	66(100.0%)			
21年以上	1(2.2%)	12(26.7%)	26(57.8%)	6(13.3%)	45(100.0%)			
目前職務								
導師	7(3.5%)	61(30.5%)	116(58.0%)	16(8.0%)	200(100.0%)	5.898	6	.435
科任	1(2.6%)	18(47.4%)	16(42.1%)	3(7.9%)	38(100.0%)			
兼任行政	3(2.4%)	36(29.0%)	77(62.1%)	8(6.5%)	124(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=362)

4. 教師以進修或參加研習獲取圖書館利用專業知能

經由卡方分析可知，不同性別、年齡、教育程度、任教年資及目前職務之教師，對教師是否以進修或參加研習獲取圖書館利用專業知能沒有顯著差異。由此可知，教師以進修或參加研習獲取圖書館利用專業知能的情形不會因為教師的個人背景因素而有所差異。(詳如表 4-3-40)

表 4-3-40 教師以進修或參加研習獲取圖書館利用專業知能卡方分析表

	不曾參加	幾乎不參加	偶爾參加	經常參加	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
女	69(27.6%)	80(32.0%)	92(36.8%)	9(3.6%)	250(100.0%)	3.529	3	.317
男	24(21.4%)	45(40.2%)	37(33.0%)	6(5.4%)	112(100.0%)			
年齡								
20-40歲	52(23.4%)	85(38.3%)	76(34.2%)	9(4.1%)	222(100.0%)	3.823	3	.281
41-60歲	41(29.3%)	40(28.6%)	53(37.9%)	6(4.3%)	140(100.0%)			
教育程度								
師範院校	30(25.4%)	41(34.7%)	43(36.4%)	4(3.4%)	118(100.0%)	7.471	6	.279
一般大學	27(24.8%)	42(38.5%)	39(35.8%)	1(.9%)	109(100.0%)			
研究所	36(26.7%)	42(31.1%)	47(34.8%)	10(7.4%)	135(100.0%)			
任教年資								
1-10年	39(24.8%)	68(43.3%)	45(28.7%)	5(3.2%)	157(100.0%)	14.973	9	.092
11-15年	21(22.3%)	27(28.7%)	42(44.7%)	4(4.3%)	94(100.0%)			
16-20年	17(25.8%)	21(31.8%)	24(36.4%)	4(6.1%)	66(100.0%)			
21年以上	16(35.6%)	9(20.0%)	18(40.0%)	2(4.4%)	45(100.0%)			
目前職務								
導師	55(27.5%)	71(35.5%)	65(32.5%)	9(4.5%)	200(100.0%)	5.890	6	.436
科任	12(31.6%)	8(21.1%)	16(42.1%)	2(5.3%)	38(100.0%)			
兼任行政	26(21.0%)	46(37.1%)	48(38.7%)	4(3.2%)	124(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=362)

5. 教師指導學生利用圖書館的能力

經由卡方分析可知，性別、年齡、教育程度、任教年資、目前職務等變項均與教師自認為在指導學生利用圖書館方面的困難程度未達顯著差異。也就是，教師指導學生利用圖書館的能力，不會因為教師的個人背景因素而有所差異。(詳如表 4-3-41)

表 4-3-41 教師指導學生利用圖書館卡方分析表

	非常困難	經常有困難	偶爾有困難	沒有困難	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
女	4(1.6%)	16(6.4%)	123(49.2%)	107(42.8%)	250(100.0%)	1.459	3	.692
男	2(1.8%)	11(9.8%)	55(49.1%)	44(39.3%)	112(100.0%)			
年齡								
20-40歲	3(1.4%)	19(8.6%)	112(50.5%)	88(39.6%)	222(100.0%)	2.038	3	.565
41-60歲	3(2.1%)	8(5.7%)	66(47.1%)	63(45.0%)	140(100.0%)			
教育程度								
師範院校	1(8.0%)	8(6.8%)	61(51.7%)	48(40.7%)	118(100.0%)	1.676	6	.947
一般大學	2(1.8%)	7(6.4%)	53(48.6%)	47(43.1%)	109(100.0%)			
研究所	3(2.2%)	12(8.9%)	64(47.4%)	56(41.5%)	135(100.0%)			
任教年資								
1-10年	3(1.9%)	14(8.9%)	78(49.7%)	62(39.5%)	157(100.0%)	9.701	9	.375
11-15年	0(0.0%)	3(3.2%)	51(54.3%)	40(42.6%)	94(100.0%)			
16-20年	2(3.0%)	7(10.6%)	32(48.5%)	25(37.9%)	66(100.0%)			
21年以上	1(2.2%)	3(6.7%)	17(37.8%)	24(53.3%)	45(100.0%)			
目前職務								
導師	5(2.5%)	12(6.0%)	97(48.5%)	86(43.0%)	200(100.0%)	6.776	6	.342
科任	0(0.0%)	6(15.8%)	19(50.0%)	13(34.2%)	38(100.0%)			
兼任行政	1(8.0%)	9(7.3%)	62(50.0%)	52(41.9%)	124(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=362)

6. 教師利用圖書館技能的自我評價

經由卡方分析可知，教師的性別、年齡、教育程度、任教年資、目前職務等變項，均與教師利用圖書館技能的自我評價未達顯著差異。亦即，教師利用圖書館技能的自我評價，不會因為教師的個人背景因素而有所差異。(詳如表 4-3-42)

表 4-3-42 教師利用圖書館技能之自我評價卡方分析表

	幾乎不會	不太熟練	大致不錯	非常熟練	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
女	2(.8%)	60(24.0%)	172(68.8%)	16(6.4%)	250(100.0%)	3.494	3	.322
男	2(1.8%)	21(18.8%)	77(68.8%)	12(10.7%)	112(100.0%)			
年齡								
20-40歲	3(1.4%)	48(21.6%)	155(69.8%)	16(7.2%)	222(100.0%)	.757	3	.860
41-60歲	1(.7%)	33(23.6%)	94(67.1%)	12(8.6%)	140(100.0%)			
教育程度								
師範院校	1(.8%)	29(24.6%)	81(68.6%)	7(5.9%)	118(100.0%)	11.446	6	.076
一般大學	0(0.0%)	32(29.4%)	70(64.2%)	7(6.4%)	109(100.0%)			
研究所	3(2.2%)	20(14.8%)	98(72.6%)	14(10.4%)	135(100.0%)			
任教年資								
1-10年	3(1.9%)	33(21.0%)	112(71.3%)	9(5.7%)	157(100.0%)	8.984	9	.439
11-15年	0(0.0%)	20(21.3%)	67(71.3%)	7(7.4%)	94(100.0%)			
16-20年	0(0.0%)	20(30.3%)	39(59.1%)	7(10.6%)	66(100.0%)			
21年以上	1(2.2%)	8(17.8%)	31(68.9%)	5(11.1%)	45(100.0%)			
目前職務								
導師	1(.5%)	43(21.5%)	143(71.5%)	13(6.5%)	200(100.0%)	4.902	6	.556
科任	1(2.6%)	6(15.8%)	27(71.1%)	4(10.5%)	38(100.0%)			
兼任行政	2(1.6%)	32(25.8%)	79(63.7%)	11(8.9%)	124(100.0%)			

註：*P<.05 **P<.01 ***P<.001 (N=362)

第四節 教師對學校圖書館的需求與建議分析

在國民小學教師使用學校圖書館的經驗上，可以歸納出教師對學校圖書館的需求與建議，按教師的重視程度依序為：充實館藏、館員素質、硬體規劃、分類編目、網路及圖書館自動化、經費來源、使用時間、所在位置、行政支持、館際合作等，共十類。

一、充實館藏

國小教師對學校圖書館的建議與意見中，可以看出除了館藏數量及種類的增加之外，還包括以下各點：

- (一) 新出版的書籍很少，資源更新的速度要加快。
- (二) 破舊不合時宜的書籍須定期淘汰。
- (三) 教師教學相關用書及教師專業方面的書籍需要多加充實。
- (四) 提供九年一貫課程之各項教育主題配合之圖書。
- (五) 增加學校本位課程相關的書籍。
- (六) 訂閱教育類期刊，以充實教師教學新知。
- (七) 希望能購置符合學生需求的圖書。
- (八) 提供班級共讀的書籍要多加強。
- (九) 影音資料的種類及數量方面，應該加以充實，以支援教學之所需。
- (十) 希望教師有申請採購圖書、影音資料的管道。

由以上的歸納看來，教師認為有關學校圖書館館藏的部分，仍有改進的空間。

二、館員素質

- (一) 學校無專職的圖書館員，希望由專職、專業的人員管理學校圖書館，以提升師生使用意願。
- (二) 圖書館管理員應定期進修，加強專業能力並更加瞭解館藏情形。
- (三) 志工人數不足，且值班的人員不固定，常更換。
- (四) 由家長擔任圖書館志工，專業能力較不足，無法提供諮詢服務。
- (五) 圖書室的義工人員應有系統的加以培訓，才能舉辦各種圖書館專業的活動。

對國小圖書館而言，運用義工來管理圖書館所面臨的困境，是亟待解決的問題。

三、硬體規劃

- (一) 圖書館因場地較小，無法做整個資源的整合與規劃。
- (二) 圖書室沒有規劃閱覽區域。
- (三) 閱覽區的桌椅數量要再增加，品質亦要提升。
- (四) 硬體設備要更新，如：書架、櫃台、電腦桌等，並希望夏天可以提供冷氣。
- (五) 館內各項標示不夠明確，如：出入口、借還書櫃檯、燈具、電扇的開關等。

由此可見，國小圖書館在空間及硬體資源的配置上，並沒有整體的規劃，還有許多需要改進之處。

四、分類編目

- (一) 落實圖書編目及分類工作，歸架要正確。
- (二) 提供明確的圖書分類編碼方式及資料搜尋的快速方法。
- (三) 將九年一貫課程之七大學習領域及七大重要議題配合之圖書加以分類，並將資訊公開於網路供教師查詢。
- (四) 教師用書放置地點不集中，許多老師不清楚圖書館有哪些資源可供使用。
- (五) 應提供低、中、高年級分類書目，供老師參考。

由上述可知，圖書館在分類編目方面，應該提供更符合教師需求的服務，才能提高教師使用的意願。

五、網路及圖書館自動化

- (一) 提供圖書館自動化系統，方便師生利用線上目錄查詢系統。
- (二) 希望可以透過網際網路檢索館藏、借書及搜尋資料。
- (三) 資訊設備太老舊，網路速度太慢。
- (四) 教育部提供的全國圖書管理系統，管理人員的教育訓練不足，以及伺服器資料流量太大，常造成電腦當機，增加圖書管理人員的困擾，間接影響了學校圖書館的使用率。

歸納而言，提供網路及圖書館自動化服務已是現今教師的基本需求，圖書館方面應朝向更高品質及穩定的服務去努力，以提高教師使用的滿意度。

六、經費來源

- (一) 固定的經費挹注，才能整體規劃圖書館的發展。
- (二) 專款專用，將經費用於補充圖書及改善硬體設備，打造優質閱讀環境。

經費的取得決定了圖書館的發展，學校圖書館經費有限的問題，亦是教師所關切的重要課題之一。

七、使用時間

(一) 每週一節閱讀課的時間，僅有 40 分鐘，太匆促，希望可以提供班級固定使用圖書館的時間。

(二) 除了利用空堂之外，希望放學後或是假日也能使用學校圖書館。

歸納教師的建議，是希望能固定並增加圖書館的開放時間，提供教師及學生更多使用圖書館的機會。

八、所在位置

圖書館的位置地處偏僻，離教學教室很遠，或是隔音設備不佳等，造成老師和學生使用上不方便。因此建議圖書館能設置在低樓層，師生較方便到達的地方，以增加使用圖書館的便利性。

九、行政支持

學校圖書館的經營，必須得到學校行政人員及單位主管的支持，才能在圖書館的設計規劃、經費爭取、開放時間及人員配置上等各方面獲得改善。因此，行政的支持對於學校圖書館的經營與發展有著舉足輕重的影響。

十、館際合作

教師希望學校圖書館可以與較大型的圖書館，如：基隆市文化局圖書館、各行政區圖書館進行館際合作，運用更廣泛的資源推廣校內閱讀活動。

歸納教師對圖書館的需求與建議後，發現教師對學校圖書館的期待很高，皆渴望能真正解決學校圖書館的問題，規畫一個更完善的圖書館，也點出了學校圖書館的困境。

第五節 綜合討論

本節就本研究結果加以歸納整理，並與先前相關文獻之研究做綜合討論。

一、國民小學教師對學校圖書館的認知

國民小學教師對學校圖書館「規劃設計」、「館藏、管理與服務」、「與課程的關連性」、「支援教學」與「推展閱讀」等面向的認知，均表示肯定。其中，教師在圖

書館推展閱讀面向的認知，表示最為認同。由此可見，教育部自 2001 年開始針對國民中小學，推動一系列的閱讀推廣計畫，並於 98 學年度開始試辦「縣市增置國民小學圖書館閱讀推動教師」，提供學校圖書館經費補助與專業的人力資源，讓學校圖書館可以辦理各項閱讀推廣活動與營造良好的閱讀情境，已開始獲得成效。

而教師對學校圖書館支援教學面向的認同度，為各面向中最低，尤其在規劃並實施活潑多元之圖書館利用教育；蒐集各學科教學相關資料，支援教師教學，及提供學生豐富的學習媒體資源等方面的認知更為明顯。學校圖書館設置的目的，即在提供校內師生教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育。陳昱霖(1999)的研究亦指出，決定教師利用圖書館資源教學的重要因素前三項依序為：豐富教學內容、結合資源教學趨勢及學校圖書館館藏。因此學校圖書館應有計畫的針對教師教學上的需求增購館藏，以充分發揮學校圖書館支援教學的功能。

教師對學校圖書館人員專業知能的認知，在本研究中的認同度最低。有教師表示學校目前並無專職的圖書館員，希望應由專職、專業的人員管理學校圖書館，以提升師生使用意願。亦有教師認為學校圖書館多由志工管理，專業能力不足，無法充分發揮其功能。而呂瑞蓮、林紀慧(2005)的研究亦指出，僅有三成餘的國小提供圖書志工的培訓服務，而設置專職且專業的圖書資訊人才，是現今國小圖書館業務負責人員最企盼的編制。此外陳素真(2006)在台中縣的調查研究亦發現，小學圖書館的主要困境為藏書內容仍貧乏不足；缺少專人專業的管理；經費來源也不穩定，與本研究的結果大致相同。

林勝義(1999)指出，國民中小學九年一貫課程給予圖書館許多發揮功能的空間，尤其在國民教育基本能力中，強調有效利用科技，蒐集、分析、研判、整合運用資訊，以提高學習效率和生活品質，直接與圖書館相關。邱奕亨(2007)在桃園縣的研究結果顯示，有 64% 的教師對此表示認同，而此課程實施至今已邁入第 10 年，相較於本研究，目前已有高達八成七的教師認為教導學生利用圖書館有助於增進學生之國民教育基本能力，顯示有越來越多的教師對此表示認同。

在教師對學校圖書館數位化及提供網路資源利用的環境方面，相較於陳淑真(2005)的研究指出，學校圖書館數位化的腳步過慢，網路資源利用不盡理想，也尚未能完全做到圖書館自動化經營。而本研究發現有六成一的教師對學校圖書館數位化及網路資源的提供表示認可，在圖書館自動化方面則有超過七成的教師表示已做到，顯示學校圖書館在數位化、提供網路資源以及自動化經營方面，已有明顯的進步。

二、國民小學教師對學校圖書館認知之差異情形

本研究顯示，教師對學校圖書館認知之「館藏、管理與服務」、「與課程的關聯性」、「支援教學」及「推展閱讀」等四個面向，會因為教師目前擔任的職務而有所差異。將研究結果加以分析可發現，兼任行政教師與導師之間對學校圖書館上

述四個面向的認知均具有顯著性的差異，且兼任行政教師對上述各面向的認同度均高於導師。可能是因為兼任行政工作的教師，較有機會參與學校圖書館的經營管理或是與圖書館合作辦理活動，因此，給予較高的評價。

而教師對學校圖書館「規劃設計」及「與課程的關聯性」二面向，會因為教師之教育程度而有所差異。研究所畢業的教師在此二個面向的認同度均為最低，對照教師常造訪的圖書館及常瀏覽的圖書館網站，可以發現，研究所畢業的教師較常使用的是大學圖書館及國家圖書館網站，在學校圖書館方面使用的最少，可見學校圖書館的資源確實無法滿足其需求。

再者，教師之年齡只在「推展閱讀」面向有顯著差異情形，各年齡層之教師均對此面向的功能表示認同，而年齡較長者更能體認學校圖書館在推展閱讀工作方面的功能。教師性別則只對學校圖書館「支援教學」面向有顯著差異情形，且男性教師的認同度高於女性教師。而教師對學校圖書館認知之五個面向，皆不會因為教師之任教年資而有所差異。亦即，不同任教年資之教師，對學校圖書館的認知均沒有明顯的差異情形。

將教師之背景資料對學校圖書館各面向的認知之顯著差異整理如下表 4-5-1

表 4-5-1 教師背景變項與認知面向之顯著關係表

背景變項 認知面向	性別	年齡	教育程度	任教年資	目前職務
規劃設計	.462	.194	.043*	.618	.087
館藏、管理與服務	.096	.871	.133	.283	.026*
與課程的關連性	.883	.580	.047**	.365	.017*
支援教學	.002**	.658	.510	.551	.013*
推展閱讀	.700	.024*	.284	.181	.027*

*P<.05 **P<.01

三、國民小學教師使用學校圖書館的情形

本研究顯示，除了帶閱讀課之外，教師甚少因教學或個人的資訊需求進入學校圖書館，使用館內的各項資源。相較於李宗薇(1995)的研究，教師使用學校圖書館主要目的是每週對學生做一次閱讀指導；而呂瑞蓮、林紀慧(2005)的研究則顯示，目前小學圖書館所提供的服務，多數仍以提供全校各班級進行閱讀活動、圖書資料借還書服務兩項基本服務項目為主，與本研究的結果大致相同。

林春櫻(2001)及呂瑞蓮與林紀慧(2005)的研究均指出，人力不足、專業素養不足，為各國小圖書館在提供各項支援教學中最受困擾的問題。而本研究亦發現，曾經與

圖書管理者或圖書教師合作發展協同教學的教師僅約三成左右，顯示出教師的意願不高，此與大部分學校並無專職人員管理圖書館，且大多仰賴志工維持圖書館的運作有關，可見，學校圖書館人力及專業素養不足的問題仍未獲得顯著的改善。

本研究調查教師使用學校圖書館的資料類型，發現絕大多數均以圖書為主，且借閱量明顯偏低，而更有超過五成以上教師認為館藏數量太少，是學校圖書館最需要改進的部份。陳素真(2006)的研究同樣指出，目前小學圖書館主要的困境，除了缺少專人專業的管理之外，藏書內容貧乏不足，經費來源不穩定，也是亟待改善的問題。而除了圖書類型的資料之外，教師甚少使用網路資源、視聽資料及電子資料，然而有超過九成的教師會以上網查檢的方式蒐集教學資料，有接近五成的教師表示，希望學校圖書館可以提供網際網路及電子資料庫的服務。由此可見，教師在此二方面確實有使用上的需求，學校圖書館應據以改善及充實，以符合教師對圖書館資源的需求。

而曾使用學校圖書館資源從事進修與研究的教師僅佔三成五的比例，對照教師最常利用的是文化局圖書館及公共圖書館網站。可知，學校圖書館及其網站均非教師最常利用的類型，這應該與其他類型圖書館的資料較學校圖書館來得充足，以及網路資源使用方便有相當大的關係。可見，現階段的學校圖書館，仍無法滿足教師的需求，還有許多改進的空間。

在訓練學生蒐集課外資料的能力方面，有高達約七成二的教師會利用學校圖書館來訓練學生；而約有七成的教師肯定學校圖書館，培養學生自我學習能力的重要性。由此可以看出，教師使用學校圖書館的情形及觀念相當一致。但可惜的是，仍有約二成八的教師甚少利用學校圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力，對照僅有約一成的教師表示在指導學生利用圖書館時有困難，顯示除了教師本身的圖書館利用能力缺乏之外，館藏資源的不足也是教師使用意願不高的原因之一。

從教師參加進修或研習以獲取圖書館利用方面專業知能的比例來看，約有四成的教師有此經驗。此與蔡玲及曹麗珍(1996)，針對臺北市國民小學圖書館利用現況調查研究，發現選修過圖書館相關教育學分的教師僅佔二成，曾經參與過圖書館知能研習的教師只佔一成，兩者相比較，教師參與進修或研習的比例較以往已有提升。其次，本研究有高達七成七的教師表示自己在使用圖書館的技能方面還算熟練，更有高達九成一的教師認為在指導學生利用圖書館方面沒有太大的問題。而林菁(1999)在嘉義市一所國民小學所做的問卷調查指出，如果要讓級任教師負責有關圖書館利用教育的教導，73%的級任教師都表示需再進修此方面的課程。兩者相比較，顯示現在的教師對自己在指導學生利用圖書館方面的能力較以往更有自信。由此可知，教師獲取圖書館利用專業知能的途徑越來越多元，教師進修或研習並非獲取圖書館利用專業知能唯一的方式，還有哪些是教師獲取圖書館利用專業知能的管道，相當值得探討。

四、國民小學教師使用學校圖書館之差異情形

本研究顯示，教師使用學校圖書館的情形會隨著教師的背景變項而有所差異。在教師目前擔任的職務方面，導師、科任教師及兼任行政教師，在有教學需求時均以上網查檢為蒐集資料最常用的方式。而導師及兼任行政教師主要以教學新知，及參考、諮詢為主要需求的項目與服務；科任教師則以教師專業及目錄查詢系統為主。

而在教師的教育程度方面，師範院校畢業的教師最常與圖書教師或圖書管理者合作發展協同教學；最常利用學校圖書館資源或班級書庫辦理讀書會；並最常利用學校圖書館資源，訓練學生蒐集課外資料的能力。再由教師常造訪的圖書館及圖書館網站相比較，研究所畢業的教師，使用學校圖書館的比例較低，使用大學圖書館及國家圖書館的比例則明顯較高。

在教師的任教年資方面，除任教 21 年以上的教師以借閱館藏為使用圖書館最主要的目的；以上圖書館查詢或借閱為蒐集資料最常用的方式之外，其他任教年資之教師皆以帶閱讀課及上網查檢為主。此外資深教師以教學參考書籍為最需要的項目，較資淺的教師對教學新知類的資源有較高的需求。教師使用學校圖書館的比例與教師的任教年資成正比，而不同任教年資的教師瀏覽學校圖書館網站的比例均不高。

在教師的年齡方面，41-60 歲的教師最需要的資源是教學參考書籍；20-40 歲的教師以教學新知為最需要的項目，與教師任教年資之差異情形大致相同。不同年齡層的教師對圖書館所提供的服務均有相當比例的需求，但年齡較大的教師對網際網路的服務較不重視。而不同年齡層的教師常造訪的圖書館類型有明顯不同，年齡較長的教師較常造訪學校圖書館。在瀏覽學校圖書館網站的比例上，41-60 歲的教師使用的比例較高。

女性教師在學校圖書館使用的資料與教學相關的比例高於男性教師，而男性教師則比女性教師常與圖書教師或圖書管理者合作發展協同教學。女性教師最希望圖書館提供目錄查詢系統的服務；男性教師則為參考諮詢服務。在教師常造訪及常瀏覽的圖書館類型方面，女性教師為文化局圖書館及公共圖書館網站；男性教師則以大學圖書館及國家圖書館的網站為主。不同性別的教師均不常瀏覽學校圖書館所建置的網站。

而教師圖書館利用能力之自我評價，皆不會因為教師的個人背景因素而有所差異。可能是因為現今資訊時代的來臨，各類型的資料隨手可得，已是普遍的現象，教師接觸資訊科技的機會增多，取得資訊的管道及方法也變得非常多元及便利。在教師的資訊科技能力普遍提升之下，對圖書館的利用能力亦相對普遍提升，因此各種不同背景的教師，在利用圖書館能力上的自我評價，其差異情形並不明顯。

將教師之背景資料與使用圖書館情形各題之顯著差異整理如下表 4-5-2。

表 4-5-2 教師之背景變項與圖書館使用情形各題之顯著差異情形

面向	圖書館使用情形	性別	年齡	教育程度	任教年資	目前職務
使用的頻率與目的	教師使用圖書館的頻率					*
	教師使用圖書館的時間					
	教師使用圖書館的目的			*	*	*
使用資料的情形	教師最常使用圖書館的資料類型					*
	教師平均每個月借書量					
	教師使用圖書館從事進修與研究					
支援教學的情形	教師在圖書館使用的資料與教學相關的比例	*				
	在教學準備或活動上利用到圖書館資源				*	
	教師與圖書教師發展協同教學	*		*		
	教師利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會			*		*
	教師利用圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力			*		
資訊需求的情形	教師蒐集資料常用的方式				*	*
	教師對學校圖書館資源最需要的项目		*		*	*
	教師最希望圖書館提供的服務	*	*	*	*	*
	教師覺得學校圖書館最需要改進的部份				*	*
教師圖書館利用能力	教師常造訪的圖書館類型	*	*	*	*	*
	教師常上網瀏覽的圖書館類型	*	*	*	*	*
	教師對學校圖書館資料分類方式的瞭解					
	教師以進修或參加研習獲取圖書館利用專業知能					
	教師指導學生利用圖書館的能力					
	教師利用圖書館技能的自我評價					

註：*代表具有顯著差異之項目



第五章 結論與建議

本研究旨在調查國民小學教師對學校圖書館的認知及其使用情形，並探討不同教師背景變項，對學校圖書館的認知及其使用學校圖書館的差異情形。再綜合國小教師對學校圖書館的意見，提出結論與建議，並就研究發現提供後續研究方向。

第一節 結論

一、國民小學教師對學校圖書館有正向的認知

不同背景之教師對學校圖書館各面向的認知均有正面的評價。其中以「推展閱讀」面向的認知最為良好，其次依序為「與課程的關聯性」、「館藏、管理與服務」、「規劃設計」與「支援教學」。依本研究探討之五個面向，分述如下：

(一) 教師對學校圖書館「規劃設計」面向的認知

教師認為學校圖書館設置地點還算適中，能讓師生便利的使用；空間擺設、行進路線及採光方面的規畫合宜；桌椅、書櫃的數量及品質不錯；多媒體設備還算充足；而在學校圖書館開放時間上，則大部分均能符合師生使用上的需求。

(二) 教師對學校圖書館「館藏、管理與服務」面向的認知

在學校圖書館館藏的分類與整理方面，教師認為還算容易瞭解使用方便。在館藏更新與淘汰方面，有部分教師認為應更積極的汰舊換新。此外，大部分的教師均表示學校圖書館都有訂定圖書館服務及管理辦法。而大部分教師均表示學校圖書館能提供自動化系統作業且提供教師線上資訊檢索，在圖書館數位化並提供網路資源利用的環境方面，表示還算不錯，但仍有進步的空間。由於學校圖書館人員大多由志工擔任，教師表達出對其專業素養不太信任的態度。

(三) 教師對學校圖書館「與課程的關聯性」的認知

教師對於教導學生利用圖書館，有助於增進學生國民教育基本能力的功能，給予極高度的評價。而在學校圖書館的資源有助於教師協同教學、合科教學之教學準備與實施；學校圖書館資源協助發展九年一貫學校本位課程；九年一貫課程的實施可提升教師對圖書館資源利用的認知上，雖有多數教師表示同意，然表示無意見的比例高達二成到三成之間，可見部分教師對學校圖書館各方面資源的信心仍稍顯不足，或是對學校圖書館所提供的功能與服務不太了解，亦有可能是學校圖書館的資源確實無法滿足教師教學上的需求所致。

(四) 教師對學校圖書館「支援教學」的認知

有超過五成的教師對學校圖書館能規劃並實施活潑多元之圖書館利用教育；鼓勵師生利用圖書館各項資源；培養學生自我學習能力；提供學生自我成長的環境的認知上，均給予高度的評價。而在學校圖書館蒐集各學科教學相關資料，支援教師教學，以及提供學生豐富的學習媒體資源的認知情形各方面仍有改善的空間。

(五) 教師對學校圖書館「推展閱讀」的認知

教師認為安排班級每週固定使用圖書館實施閱讀課，是目前學校圖書館普遍提供的服務。而教師對學校圖書館能與故事志工合作，進行書籍導讀及說故事活動，肯定圖書館在此面向上的努力。而對於學校圖書館能積極辦理各項閱讀推廣活動及積極營造良好的閱讀情境，協助學生培養閱讀興趣的認知上，亦給予正面的評價。

二、不同背景變項教師對學校圖書館認知之差異情形

本研究結果顯示，教師對學校圖書館的認知情形會隨著教師的「目前職務」、「教育程度」、「年齡」及「性別」等背景變項而有不同的差異情形。教育主管機關及學校方面應多瞭解並滿足各方之需求，以減少因不同的教師背景所造成的圖書館認知之差距。以下就教師的背景變項歸納出教師對學校圖書館認知之差異情形：

(一) 教師對學校圖書館「館藏、管理與服務」、「與課程的關連性」、「支援教學」與「推展閱讀」面向的認知會因教師的「目前職務」而有所差異

兼任行政教師與導師之間對學校圖書館館藏、管理與服務、與課程的關連性、支援教學與推展閱讀四個面向的認知，均有顯著差異存在。兼任行政教師對此四面面向的認同度都高於導師，且相較於其他職務者，兼任行政教師最能認同圖書館在此四面面向的功能。可見兼任行政教師對學校圖書館各方面大致上有較良好的認知。教育主管機關及學校應多了解產生此一差異情形的原因，並對此積極加以改善，以提高教師使用學校圖書館的意願。

(二) 教師對學校圖書館「規畫設計」、「與課程的關連性」面向的認知會因教師的「教育程度」而有所差異

一般大學與研究所畢業的教師對學校圖書館規畫設計面向的認知，具有顯著差異存在。一般大學畢業的教師對規畫設計面向的認同度最高，而研究所畢業的教師認同度最低。師範院系與研究所畢業的教師則對學校圖書館與課程的關聯性面向的認知，具有顯著差異存在。師範院系畢業的教師對此面向的認同度大於研究所畢業的教師，且對此面向的認同度最高，而研究所畢業的教師，其認同度則為最低。同樣，教育當局及學校應多方瞭解不同教育程度的教師對學校圖書館規畫設計及與課程的關聯性面向的意見與建議，尤其是研究所畢業的教師，並將之做為日後改善的依據，以提高教師對此面向的認知。

(三) 教師對學校圖書館「推展閱讀」面向的認知會因教師的「年齡」而有所差異

20-40 歲與 41-60 歲的教師，對學校圖書館推展閱讀面向的認知具有顯著差異存在。41-60 歲的教師較 20-40 歲的教師認同圖書館推展閱讀面向的功能。可見，年齡較大的教師較能認同學校圖書館推廣閱讀的功能。

(四) 教師對學校圖書館「支援教學」面向的認知會因教師的「性別」而有所差異

女性與男性教師對學校圖書館支援教學面向的認知具有顯著差異存在。男性教師較認同學校圖書館能提供教師在教學準備或教學活動時的各項支援。

三、國民小學教師使用學校圖書館的情形有待提升

在國民小學教師使用學校圖書館的情形方面，依本研究探討之五個面向，分述如下：

(一) 教師使用學校圖書館頻率與時間明顯偏低

教師在使用學校圖書館的頻率多為每週一次；每次使用的時間多在 40 分鐘以內；主要的原因為帶閱讀課，可知導師每週一次帶學生到圖書館進行閱讀活動，是國小推廣閱讀工作普遍性的一項作法。而若扣除帶閱讀課的目的，教師實際上因個人教學上的需求而使用學校圖書館的比例則明顯偏低。此外，亦可以發現，教師使用學校圖書館主要的目的前六名依序為：帶閱讀課、借閱館藏、應教學活動之所需、參考諮詢、準備教學相關資料及指定學生查檢資料，大部分均與教學相關，可見教師在使用學校圖書館時，主要是以支援教學為主要目的。

(二) 教師使用學校圖書館資料的情形尚待加強

教師使用學校圖書館的資料以圖書類型為主，其次為參考工具書，但每月借書數量明顯偏低，可能是教師不太清楚館內資料的類型，或是圖書館的資源根本不符合教師教學上的需求。而僅有三成五的教師會利用圖書館資源從事進修與研究，這應該與其他類型圖書館資料較學校圖書館來得充足，以及網路資源使用方便，教師習慣從網路上搜尋資料有相當大的關係。

(三) 教師利用學校圖書館支援教學方面仍有進步的空間

教師在配合教學需要上使用圖書館的情形大致良好，利用圖書館資源準備教學或教學活動的比例亦相當高。然而因多數學校並無專人管理圖書館，因此在與圖書教師或管理者合作，發展協同教學的情況不佳。而在利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會，及利用圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力方面，則還有進步的空間。由此可知，學校圖書館經費不足、館藏貧乏及缺乏專人管理的現象，確實影響了教師使用的意願，使得學校圖書館無法確實發揮其支援教師教學的目的。

(四) 教師最倚重網路資源來滿足其資訊需求

教師有教學資訊需求時，最倚重網路資源，且教師蒐集資料的方式相當多元，上圖書館查詢或借閱只是教師蒐集資料的方式之一。而教師最需要圖書館提供教學新知及教學參考書籍方面的資源，學校圖書館可依此作為採購館藏時的參考，以符合多數教師的需求。而教師對學校圖書館所提供的各項服務中，最希望可以提供參考、諮詢及目錄查詢系統的服務，可見教師很希望可以透過上述的服務，更便利的使用學校圖書館，教育當局及學校方面應更加重視教師在這方面的需求。

(五) 教師在圖書館利用能力上有很不錯的自我評價

教師最常利用的圖書館類型為文化局圖書館，且教師利用各類型圖書館的頻率並不算低，足見教師平時有使用圖書館的習慣。此外，大部分的教師在圖書館資料分類方式方面表示大致清楚；在指導學生利用圖書館方面表達高度的信心；在利用圖書館的技能方面亦認為不錯，顯示教師對本身的圖書館利用知能有很不錯的自我評價。

四、不同背景變項的教師使用圖書館之差異情形

本研究結果顯示，教師使用學校圖書館的情形會隨著教師的「目前職務」、「任教年資」、「教育程度」、「性別」及「年齡」等背景變項而有不同的差異情形。亦即，教師使用學校圖書館的情形，會因為教師的個人背景因素而有所差異。以下就教師的背景變項歸納出教師使用學校圖書館之差異情形：

(一) 導師及兼任行政教師使用學校圖書館的情形較為類似

本研究結果顯示，導師及兼任行政教師使用學校圖書館的情形較為類似。在使用的頻率方面皆以一週一次為主；使用資料的類型以圖書居多；在有教學需求時蒐集資料最常用的方式為上網查檢；最需要圖書館的資源與服務為教學新知資源及參考、諮詢服務；認為最需要改進的是館藏數量。科任教師在使用的頻率方面以幾乎不用的比例最高；使用資料類型參考工具書；在有教學需求時蒐集資料最常用的方式則以自行購買或訂閱為主；最需要圖書館的資源與服務為教師專業資源及參考諮詢服務；認為圖書館最需要改進的是圖書館空間設計。

不同職務的教師使用學校圖書館主要的目的皆不相同，導師以帶閱讀課為主；科任教師為應教學活動之所需；兼任行政職務的教師則是借閱館藏。而導師最常利用學校圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會，應與導師扮演推動班級閱讀工作的角色有關。

(二) 師範院校畢業的教師較常運用學校圖書館的資源

本研究顯示，研究所畢業的教師使用學校圖書館的目的以借閱館藏為主；師範院校及一般大學畢業的教師則以帶閱讀課為最主要目的。若扣除因帶閱讀課而使用

學校圖書館，實際上，以研究所畢業的教師較常因教學或個人的需求使用學校圖書館。

再者，本研究亦發現，師範院校畢業的教師較常與圖書教師或圖書管理者合作發展協同教學；較常利用學校圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會。而師範院校及一般大學畢業的教師，則較常利用學校圖書館的資源訓練學生蒐集課外資料的能力。由此可以見，師範院校畢業的教師較常運用學校圖書館的資源於平日的教學工作上。

在教師最希望圖書館提供的服務方面，師範院校及研究所畢業的教師以參考諮詢服務為主；一般大學畢業的教師則以目錄查詢系統為主要需求的項目。在教師認為學校圖書館最需要改進的部份，師範院校畢業的教師認為是教材教具的設置及線上目錄查詢系統；一般大學畢業的教師則認為是圖書館利用教育的推廣；研究所畢業的教師則以線上目錄查詢系統為主。值得注意的是，在館藏數量、線上目錄查詢系統、網際網路的提供、圖書館利用教育的推廣方面，隨著教育程度的提高呈現出較高的需求。

(三) 資深教師對學校圖書館資源有較高的需求

本研究結果顯示，除了任教 21 年以上的教師以借閱館藏為使用學校圖書館最主要的目的之外，其他皆以帶閱讀課為主，可見，若扣除帶閱讀課的目的，任教 21 年以上的教師較常因教學上的需求使用學校圖書館。且任教 21 年以上之教師，因為參考諮詢、準備教學資料及充實自我的目的，使用圖書館的比例明顯高出其他任教年資之教師許多。而任教 21 年以上之教師，以到圖書館查詢或借閱為蒐集教學資料最常用的方式；在使用的資料類型方面，除圖書之外，各項資料類型的使用比例皆較其他任教年資之教師高；在使用學校圖書館的比例上，亦以任教 21 年以上的資深教師為最高。可見，資深教師對學校圖書館的資源有較高的需求，使用學校圖書館資源的情形較為良好。

本研究亦發現，任教年資 1-10 年以及 11-15 年較資淺的教師，以教學新知為對學校圖書館資源最需要的項目；任教 16-20 年及 21 年以上的資深教師，則以教學參考書籍為主。而任教 11-15 年的教師，最常在教學準備或教學活動上利用到學校圖書館的資源；任教 16-20 年的教師利用的情形則為最低。在教師最希望學校圖書館提供的服務方面，任教 1-10 年及 21 年以上的教師最希望提供參考諮詢服務；任教 11-15 年的教師對網際網路服務最感興趣；任教 16-20 年的教師則希望能提供目錄查詢系統。

(四) 年齡長的教師較重視學校圖書館的資源

在教師對學校圖書館最需要的資源方面，41-60 歲的教師最需要教學參考書籍，20-40 歲的教師以教學新知為最需要的項目，而各年齡層教師均相當重視教師專業方面的資源。20-40 歲的教師最希望圖書館提供參考諮詢及網際網路服務；41-60 歲的教師最希望的是提供目錄查詢系統。不同年齡層的教師對圖書館所提供的服務均有相當比例的需求，值得注意的是，年齡較大的教師對網際網路的服務較不重視。

不同年齡層的教師常造訪及瀏覽的圖書館類型有明顯不同，20-40 歲的教師最常使用的是大學圖書館及國家圖書館的網站；41-60 歲的教師最常使用的則為文化局圖書館及公共圖書館建置的網站；而 41-60 歲的對學校圖書館及網站的使用率均高出 20-40 歲的教師許多，可見年齡較長的教師對學校圖書館的資源較為重視。

(五) 女性教師使用學校圖書館的情形較佳

本研究結果顯示，女性教師在學校圖書館使用的資料與教學相關的比例較男性教師來的高，亦即，女性教師較常因為教學上的需要使用圖書館的資料。而不同性別的教師對學校圖書館資源需求的項目，前三項依序為：教學新知、教學參考書籍及教師專業，而女性教師對此三項資源需求的比例均高於男性教師。在教師蒐集資料常用的方式上，女性教師在上圖書館查詢或借閱、上網查檢、自行購買或訂閱，以及向親友借用，所佔的百分比亦均高於男性教師。

而在教師最希望學校圖書館提供的服務方面，女性教師以目錄查詢系統為最迫切需求的服務項目；男性教師則為參考諮詢服務為主。值得注意的是女性教師在目錄查詢系統、館際館藏合作及電子資料庫方面的需求，明顯高出男性教師許多。且在教師最常造訪的圖書館類型與瀏覽的網站方面，女性教師所佔的比例均高於男性教師。整體來看，可以發現女性教師使用學校圖書館的情形較男性教師為佳。

五、國民小學教師對學校圖書館的需求與建議

將國民小學教師對圖書館的需求與建議加以整理分析，教師關心的問題，最主要是館藏資料的不足、不符合需求與不合時宜；其次為館員的素質不佳，無法滿足教師各方面的需求。其他亟待解決者，依序如：硬體設備的數量及品質應滿足教師實際需求、分類編目應更簡潔明瞭；網路及圖書館自動化應持續維護與更新；經費應穩定持續的提供；使用時間希望延伸至課後；所在位置應考量使用上的便利；行政主管應更重視與支持各項政策；提供館際合作服務等。綜合以上教師的意見，可以發現，教師對學校圖書館的經營管理有相當多期望改進之處，而要使學校圖書館的經營，能如教師所期望可以支援教學工作，讓大多數教師樂於使用，關鍵因素則可歸納為人力資源素質的提升及經費來源的充足穩定兩大問題必須獲得改善，才能從根本解決目前大多數學校圖書館使用情形不理想的問題。

第二節 建議事項

本節就本研究結果，提出以下建議，作為未來地方政府、教育主管機關以及學校在制定圖書館相關政策或研擬經營發展方向時的參考。

一、對地方政府、教育主管機關之建議

(一) 每年提撥固定的經費，以利學校圖書館有計畫的進行館藏採購

在本研究中，教師使用圖書館的頻率、時間及每月借書量偏低的原因，極有可能是因為學校圖書館的館藏不足及館藏不符合教師的需求所致。因此，建議地方政府或教育主管機關，應定期提供固定的經費，並以專款專用的方式，避免經費被挪作他用，讓學校圖書館可以有計畫的針對教師的需求增購館藏，以提升教師使用學校圖書館的意願。

(二) 增設國民小學圖書館專職人員之編制

教師對學校圖書館支援教師教學方面，感到不滿意主要是在於「人力不足」，且希望學校圖書館可由專職且專業人員來管理。要改善現況首要的課題，是必須增加圖書館專職、專業人力。而除了教育部以閱讀推動教師分擔圖書館經營管理工作之外，增設專職的專業人員，如：圖書館主任、圖書組長、幹事等，可改善目前兼任圖書館管理工作之教師，因其他行政業務或教學工作繁忙，而造成無法有效經營圖書館之困境，為解決問題的根本之道。

(三) 建立全市國民小學圖書館教學資源共享平台

在本研究中發現，當教師有教學資訊需求時，最倚重的是網路資源，其次才是上圖書館查詢或借閱。這與資源的便利性有相當大的關係。為符合教師蒐集資料的偏好與習慣，因此建議教育主管機關可統籌規畫一個全市國民小學圖書館的教學資源共享平台，包括：教學資源電子資料庫、各校的館藏聯合目錄等，透過資源共享的方式，可以節省圖書管理人員編目建檔的時間，讓教師便利的取得圖書資訊資源，亦可節省各校購置館藏的經費，解決目前學校圖書館經費不足的問題。

(四) 積極鼓勵教師參與圖書館利用相關進修研習

從本研究結果得知，64.2%的教師不曾或很少以進修或參加研習的方式，獲取圖書館利用方面的專業知能，可以看出教師參加此類進修或研習的意願並不高。而從有 56.9%的教師會上圖書館查詢或借閱資料因應教學上的資訊需求，可知學校圖書館也是教師獲取教學資源很重要的途徑之一。因此，教育當局應積極鼓勵教師參與圖書館利用相關進修研習，除了辦理相關研習課程外，也可於校內定期舉行短期之訓練，並規劃一系列有系統的圖書館利用課程，及圖書館利用能力之檢核機制，引導教師主動參與學習的動機，以提升教師之圖書館利用相關專業知能。

二、對學校之建議

(一) 增加圖書館開放時間

關於圖書館的開放時間，有教師提出希望可以延長圖書館開放的時間至放學之後，及可以在例假日及寒暑假期間使用學校圖書館。因此，建議學校應重新規劃因圖書館開放時間的增加所需的人力的配置。為解決原本就人力不足的問題，可邀請有熱誠的家長及社區人士，共同協助學校圖書館於非上課的時間開放使用，以提供充足的時間供老師運用館內資源。

(二) 編列固定的經費或尋求外在支援

固定的經費來源，為有效提升圖書館經營效能，確保圖書館整體營運良好的重要因素。因此建議學校應編列固定經費專用於圖書館軟硬體的改善與維護，亦應積極尋求家長會或爭取其他團體機構的經費補助，補足學校圖書館經費來源不固定的問題。

(三) 館藏發展應兼顧各種不同類型的資料

隨著資訊時代的來臨，越來越多元化的教學方式，使得教師對於不同類型的教學資源的需求也隨之提高。雖然研究中顯示，教師最常用的圖書館資料類型仍為圖書，但教師意見中亦有反應學校圖書館配合教學之多媒體資源不足的情況。此一結果顯示出學校圖書館的館藏大部分均為圖書，在支援教學之面向，可能無法滿足教師對不同形式之教學資源的需求。因此，學校在採購館藏時，除應考量教師最需要的資源項目「教學新知」、「教學參考書籍」與「教師專業」之外，亦需將不同類型之資料，如：網路資源、視聽資料及電子資料等，納入採購的範圍，並加以推廣行銷，以符合教師使用上的各種需求。

(四) 經營學校圖書館為教學資源中心

學校圖書館在經費與人力上的支援，雖未能如其他類型圖書館，然而，因其使用對象明確，學校應以經營一個符合師生需求的圖書館為目標，善用有限的經費與人力，整合教學與學習資源，以和其他類型圖書館做一明顯的區隔，例如，配合九年一貫課程的實施，將相關之館藏資料加以分類並提供分類書目；此外，亦可依照教師任教的年段或領域，提供低、中、高年級或任教特定領域之教師適用的教學參考資料書目，節省教師找尋資料的時間，以提升教師使用學校圖書館的意願。

(五) 整合教學資源網絡，以利教師應用

資源的整合有助於提升教師使用學校圖書館的意願。因此，學校圖書館可整合館內資源、編製教材索引、建置教學資料庫，以知識管理的概念，建立完整的教學資源網絡，協助教師有效率的取得教學參考資源，落實學校圖書館成為校內資源中心的目標。

三、對教師之建議

(一) 學校圖書館管理者應把握專業進修的機會

學校圖書館管理工作，多數由兼任行政的教師負責，而國小師資培育的機構中並無有系統的圖書資訊專業課程，因此，擔任管理工作之教師鮮少具有圖書資訊專業背景。建議擔任圖書館管理工作的教師，應積極參加圖書資訊專業方面的進修，提升圖書資訊專業知能，有助於提升學校圖書館的服務品質。

(二) 教師應將圖書館利用教育融入教學

在教學課程或評量中，教師經常會要求學生蒐集資料，或是進行主題式之報告。本研究中發現，教師利用學校圖書館訓練學生蒐集課外資料的比例甚高，因此，教師指導學生利用圖書館的技能實有其必要性。建議教師在課程規劃階段，應將圖書館利用教育適時融入各領域教學中，隨機實施圖書館利用教學，讓學習更多樣化。

(三) 教師應多充實圖書館利用相關知能

本研究結果顯示，超過六成的教師不常參加圖書館利用方面的進修或研習，而在現今科技與資訊快速發展下，僅憑少數於師資培育機構習得的知識技能以及本身的自學，已不足以應付瞬息萬變的社會與學習需求。而教師本身的圖書館專業知能是影響學生學習的重大關鍵，因此，為教導學生時有足夠的專業知能，教師應把握機會，多參與圖書館利用教育課程或研習，以使學生能獲得最好的學習成效。

(四) 教師應善用學校圖書館支援教學活動

本研究結果顯示教師使用學校圖書館的頻率與時間偏低。在現今的教育觀點中，學生所應習得的知識並非只侷限在教科書，學習的型態應朝向多元化發展，圖書、多媒體資源、電子資料庫的利用不僅可提供教師教材準備上的多樣性，亦可提高學生的學習興趣，所以教師在教學或作業的安排上應多使用圖書館資源。

(五) 對學校圖書館主動提出建議

教師是學校圖書館主要的使用者，也是訓練及培養學生使用圖書館的指導者。因此，教師應主動走入圖書館，根據教學上的需求，主動與圖書館管理者進行溝通，參與選書政策，並主動提出相關建議。這樣才能提高圖書館使用率，讓圖書館的經營更具成效。

第三節 後續研究建議

一、國小教師使用學校圖書館之差異研究

本研究針對公立國民小學教師進行研究，而私立學校的教師使用學校圖書館的情形，因應多元化的教學方式及課程需求，其使用學校圖書館之情況與公立國民小學教師或有所差異，因此可以針對公立及私立國民小學教師在使用學校圖書館的情形，進行差異性的研究。此外，亦可延伸為都會地區國民小學教師與偏遠地區國民小學教師使用學校圖書館之比較研究。而不同縣市的國民小學教師使用學校圖書館的情形亦值得加以研究探討。

二、不同族群使用學校圖書館之調查研究

本研究對象為國民小學教師，而學校圖書館除了提供校內師生使用之外，家長、志工等，均為學校圖書館提供服務的對象。因此，除了教師之外，建議可以針對不同的使用族群，進行使用學校圖書館的概況及滿意度的調查研究，以做為學校圖書館在經營管理上據以改進的目標。

三、學校圖書館之人力資源規劃研究

人力資源不足及素質不佳，是大多數學校圖書館面臨的一大問題。尤其是中小學圖書館，因為沒有專職人員的編制，通常由教務處設備組兼任圖書館管理的工作。而實際上，圖書館多委由學生家長擔任志工，來維持圖書館的基本運作。因此，如何有效的善用有限的人力資源，及提升圖書館志工的專業素養，是相當值得探討的問題。

四、學校圖書館網站功能需求分析

因應數位化時代的來臨，各類型圖書館以建置圖書館網站的方式，提供使用者更便利的服務，已是現今的走向。而學校圖書館因其使用的族群主要為校內師生，因此，學校圖書館有必要針對特定的使用族群，分析其對學校圖書館網站需求的功能及服務項目為何，以建置符合使用者需求的圖書館網站。因此，建議未來可以針對學校圖書館網站的功能需求進行相關研究，提升學校圖書館服務的效率。

參考書目

一、中文文獻

- PIRLS 2006 國際報告(2008)。中壢市：國立中央大學學習與教學研究所。
<http://lrn.ncu.edu.tw/pirls/PIRLS%202006%20Report.html>。
- 中國圖書館學會編(2000)。圖書館事業發展白皮書。台北市：編者。
- 王振鵠(2007)。百年來的台灣圖書館事業，台灣圖書館事業紀要。2010年11月8日取自 <http://tlh.lias.nccu.edu.tw:8080/dspace/handle/lias/600>。
- 朱宏源(1999)。撰寫博碩士論文實戰手冊。台北市：正中。
- 池增輝(1997)。淺談學校圖書館的經營。高中圖書館，18，48-51。
- 何琦瑜(2007)。從閱讀到寫作—中小學現況大調查。台北市：天下 2007 親子專刊- 教出寫作力，138-151。
- 何福田(1998)。圖書館在教育改革中所扮演的角色。社教資料雜誌，243，1-3。
- 吳美美(1996)。在新時空座標中的圖書館功能—談資訊素養教育。圖書館與資訊科學，45，29-52。
- 吳美美(1996)。資訊時代人人需要資訊素養。社教雙月刊，73，3-4。
- 吳美美(1996)。課程改革和資訊素養教育。社教雙月刊，74，35。
- 吳清山(1999)。推行「國民教育階段九年一貫課程」學校行政配合之研究。教育資訊研究，7(1)，1-13。
- 吳清基 (2010)。推動臺灣的閱讀教育—全民來閱讀。研考雙月刊，34(1)，62-63。
- 呂瑞蓮，林紀慧(2005)。全國國民小學圖書館現況調查研究。中國圖書館學會會報，75，261-309。
- 呂瑞蓮、林紀慧(2008)。國民小學圖書資訊教師之能指標及現況之研究。師大學報：教育類，53(2)，83-110。
- 李佳憶(2004)。國民小學媒體專家與教師合作設計資訊素養融入課程之協同行動研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 李宗薇等(1995)。國民小學圖書館媒體中心現況與需求調查研究。台北市：國立臺北師範學院初等教育系。

- 李昆翰主編(2003)。啟動教學資源中心。台北市：國家圖書館。
- 李春芳(1997)。中小學圖書館利用教育與各學科教學。社教雙月刊，81，15-19。
- 林孟真(1996)。圖書館利用。台北市：師大書苑。
- 林春櫻(2001)。高雄市國民小學圖書館經營與利用教育實施現況探討。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 林美和(1981)。小學圖書館的管理和利用。台北市：市政府教育局。
- 林美和(1996)。資訊素養與終身學習的關係。社教雙月刊，73，7-12。
- 林起帆(2010)。台北市國小教師對於教學資源中心功能期望之研究。國立台灣大學圖書資訊學系碩士論文，未出版，台北市。
- 林勝義(1999)。從九年一貫課程改革談圖書館因應策略。社教資料雜誌，255，1-6。
- 林菁(1999)。雲嘉地區國小教學資源中心現況初步調查研究。教學科技與媒體，43，33-43。
- 林菁(2000)。如何經營一個學校教學資源中心—從妥善的人力規劃談起。教學科技與媒體，50，30-36。
- 邱奕亨(2006)。桃園縣國民小學教師圖書館利用情形之研究。臺北市立教育大學課程與教學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 促進國際閱讀素養研究網頁。2010年11月13日取自 <http://irn.ncu.edu.tw/pirls/>。
- 施俊良(2004)。中小學資訊教育實施現況與困難因應--以南投縣資訊種子學校為例。網路社會學通訊期刊，42。
- 紀智益(2006)。臺中縣國民小學教師對圖書館使用與滿意度之研究。逢甲大學公共政策研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 胡述兆(1995)。圖書館學與資訊科學大辭典下冊。臺北市：漢美。
- 苗雅君(2004)。台北市國民小學教學資源中心教學媒體專家培育訓練課程之研究。淡江大學教育科技研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 徐嘉琳(2005)。數位學習者之資訊尋求行為研究-以政大遠距教學網為例。國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 馬嘉穗(2008)。談國小學童資訊素養之養成策略--以摘要教學為例。研習資訊，25(1)，77-83。
- 基隆市政府教育處(2010)。基隆市98學年度各校基本資料表。2010年11月26日取

自 http://www.center.kl.edu.tw/v7/edudata/file_down/525/20091116-100932_98 各校基本資料檔全.xls。

張金鈴、林紀慧(2000)。小學圖書館的現況與需求—以桃竹苗地區小學圖書館為例。**中國圖書館學會會報**，**65**，125-145。

張美惠(譯)(1994)。Wurman, R. S.著。**資訊焦慮**。臺北市：時報。

張蓮滿(1991)。校長、教師和圖書教師如何推展小學圖書館利用教育。**臺灣教育**，**487**，48-52。

張瀨文(2008)。推閱讀，教育部擬以 37 億改造圖書館。**親子天下雜誌**。2010 年 11 月 11 日，取自 <http://parenting.cw.com.tw/web/docDetail.do?docId=282>。

張麗雲、葉兆祺(1996)。中學生閱讀與圖書館利用之探討—以南投縣立旭光高中為例。**彰化師大教育學報**，**9**，93-121。

教育部(1993)。**國民小學課程標準**。台北市：教育部。

教育部(1999)。**國民中小學教師資訊基本素養短期指標**。2011 年 7 月 3 日取自 http://content.edu.tw/primary/info_edu/tp_tt/content/nerc-1/law/teacher_point.htm。

教育部(2002)。**國民小學圖書館設立及營運基準**。台北市：教育部。

教育部(2008)。**97 年國民中小學九年一貫課程綱要**。台北：教育部。

教育部電子報 (2008.6.19)。教育部近年重大閱讀政策。2010 年 11 月 11 日，取自 http://epaper.edu.tw/topical.aspx?topical_sn=206。

許暉琪(2005)。**都會區與偏遠區國小圖書館利用教育之比較研究—以台北縣為例**。臺北市立教育大學社會科教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

郭麗玲(1998)。學習社會中讀者終身學習的內容。**中國圖書館學會會報**，**61**，147-159。

陳仲彥(1996)。資訊素養與圖書館利用教育。**國立臺灣師範大學圖書館通訊**，**21**，3-5。

陳佑成(1991)。學校圖書館的功能。**重中論集**，**1**，112-115。

陳昭珍、趙子萱(2010)。**圖書教師的角色與任務**。圖書教師電子報，1。2010 年 11 月 8 日取自 <http://teacherlibrarian.lib.ntnu.edu.tw/index.php?id=13>。

陳昱霖(1999)。**台北市立國民小學級任教師利用圖書館資源教學之研究**。國立臺灣師範大學社會教育學系碩士論文，未出版，台北市。

- 陳美蓉(1999)。國民小學圖書教師知能培育之研究。淡江大學教育資料科學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳海泓(2002)。中小學圖書館和圖書教師在教育改革中角色的探討。初等教育，15，123-154。
- 陳素真(2006)。台中縣立小學圖書館現況調查研究。國立臺東大學兒童文學研究所碩士論文，未出版，台東縣。
- 陳淑真(2005)。國民小學教學資源中心建置之需求研究—以宜蘭縣為例。佛光人文社會學院教育資訊學研究所碩士論文，未出版，宜蘭縣。
- 曾慧佳(1992)。國內小學圖書館的角色與功能現況探討。八十學年度師範學院教育學術論文發表會，2，1298-1328。
- 黃明霞(1997)。學校圖書館利用教育的實施：淺談臺北市國民小學圖書館利用教育。臺北市立圖書館館訊，14(4)，1-6。
- 黃瑞秋(2000)。台北市高中圖書館轉型為「教學資源中心」之研究。國立政治大學圖書資訊研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 臺灣省政府教育廳編(1995)。教師指導學生如何利用圖書館—教學指導手冊。台中縣：編者，53-54。
- 臺灣省國民學校教師研習會(1995)。國民小學新課程標準的精神與特色。南投縣：臺灣省國民學校教師研習會。
- 劉美慧(2001)。從資訊需求談大學圖書館讀者利用教育。臺北市立圖書館館訊，19(2)，1-2。
- 劉貞孜(1996)。從新課程談國小圖書館利用教育及師資。教師天地，85，9-14。
- 劉貞孜(1999)。資訊素養課程與一般課程合作規劃類型探討。國教新知，46(1)，51-52。
- 劉廣亮(1997)。屏東縣國小教師資訊尋求行為研究。輔仁大學圖書資訊學系碩士論文，未出版，台北市。
- 劉廣亮(1998)。國民小學圖書館利用教育規劃。圖書館學刊(輔大)，27，58-70。
- 潘盈達(2004)。小學圖書館(室)在九年一貫課程中角色之探討。輔仁大學圖書資訊學系碩士論文，未出版，台北市。
- 蔡玲，曹麗珍(1996)。臺北市國民小學圖書館利用現況調查。台北市立師範學院編，台北市立師範學院國小圖書館學術研討會論文集。臺北市：編者，67-139。

歷年校數,教師,職員,班級,學生及畢業生數(39~98 學年度)。2010 年 11 月 12 日取自
http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8869。

賴苑玲(1998)。資訊網路時代國小圖書館利用教育發展的新方向。《社會科教育研究》，
33，121-140。

總統府(2001)。圖書館法。《總統府公報》，6377，27-29。

謝宜芳(2001)。資訊素養相關概念。《國立中央圖書館台灣分館館刊》，7(4)，91-103。

顏銘志(2000)。學習與成長，談國小圖書館利用教育。《臺灣教育》，599，26-29。

蘇雅敏(2007)。小學圖書館媒體專家的角色實踐-以台北市為例。中興大學圖書資訊
研究所碩士論文，未出版，台中市。

饒見維(1999)。九年一貫課程與教師專業發展之配套實施策略。九年一貫課程研討
會論文集。臺北：中華民國教材發展學會。

二、英文文獻

AASL(2009). *Empowering Learners: Guidelines for School Library Media Programs*.

Retrieved July, 6, 2011 from

<http://www.ala.org/ala/mgrps/divs/aasl/guidelinesandstandards/learningstandards/guidelines.cfm>

American Association of School Librarians & Association for Educational Communications and Technology (1998). *Information Power: Building Partnerships for Learning*. Chicago: American Library Association.

American Library Association Presidential Committee on Information Literacy. (1989). *Final Report*. Chicago: American Library Association.

Belkin, N.(1980). Anomalous States of Knowledge as Basis for Information Retrieval. *The Canadian Journal of Information Science*, 5, 133-143.

Berland, L. (1988). Usage patterns in a middle school library: a circulation analysis. *School Library Media Quarterly*, 16, 200-203.

Cooper, J. D. (1993). *Literacy: Helping Children Construct Meaning*. New York: Houghton Mifflin.

Creative Research Systems sample size calculator. Retrieved November 25, 2010, from
<http://www.surveysystem.com/sscalc.htm>

Doyle, C. S. (1992). Outcome measures for information literacy within the national

education goals of 1990. *Final Report to the national forum on information literacy*. (ERIC Document Reproduction Service No.ED351 033)

IFAL&UNESCO(2006). School Library Manifesto. Retrieved July 6, 2011, from <http://www.ifla.org/VII/s11/pubs/manifest.htm>

ISTE (2008). *Educational Technology Standards for Teachers*. Retrieved December, 13, 2010 from http://www.iste.org/Content/NavigationMenu/NETS/ForTeachers/2008Standards/NETS_for_Teachers_2008.htm

Kuhlthau, C. C. (1987). *Information skills for an information society: A review of research*. Syracuse, NY: ERIC Clearinghouse on information resources, 1987. ED 297740.

Lonsdale, M. (2003). *Impact of School Libraries on Student Achievement: A review of the Research*. Camberwell Victoria: Australian Council for Educational Research., Retrieved November 30, 2010 from <http://www.asla.org.au/research/research.pdf>.

McClure, C. R. (1994). Network literacy: A role for libraries? *Information Technology and Libraries*, 13(2),115-125.

Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Gonzalez, E. J., & Kennedy, A. M. (2003). *PIRLS 2001 International Report: IEA's study of reading literacy achievement in primary schools*. Chestnut Hill, MA: Boston College.

Zurowski, P. G. (1974). *The information service environment: Relationships and priorities*. Washington DC: National Commission on Libraries and Information Science.

國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形之調查問卷

親愛的老師，您好：

感謝您撥冗 參與本研究。本問卷旨在瞭解國民小學教師對學校圖書館的認知與使用圖書館的情形，藉以歸納出國民小學圖書館所需具備的功能與服務，以符合國小教師對學校圖書館的需求與期待。期盼研究結果可提供日後學校圖書館經營設計之參考，以發揮學校圖書館的效能。

此份問卷所有填答資料，僅供本次研究統計分析之用，不會對外公開，請您放心填答。您的寶貴意見將是本研究成功的關鍵，煩請詳細填寫，並請於4月8日前擲回，再次謝謝您的協助與支持！ 敬頌

教安

國立政治大學圖書資訊學數位學習碩士在職專班
指導教授：楊美華 博士
研究生：盧文媛 敬啟
中華民國 100 年 3 月 23 日

壹、基本資料

填答說明：此一部份，請您填寫基本資料，這些資料僅做為統計分析之用，不記名也不會對外公開，請放心填寫。本大題皆為單選題，請在適當的□中打v。謝謝您！

1. 性別：

①女 ②男

2. 年齡(足歲)：

①20-30 歲 ②31-40 歲 ③41-50 歲 ④51 歲以上

3. 教育程度：

①專科畢業
②師範院校或教育院系大學部畢業
③大學或學士後師資班畢業
④研究所(含 40 學分班) 畢(結) 業

4. 任教年資：

①1-5 年 ②6-10 年 ③11-15 年 ④16-20 年 ⑤21 年以上

5. 目前職務：

①導師 ②科任教師 ③教師兼行政人員

☺還有題目喔，請翻至背面。

貳、對本校圖書館的認知

填答說明：此一部份，想了解您對學校圖書館的認知情形，分為五個面向，共 24 題，皆為**單選題**，請在您認為最適當的□中打 v。謝謝您！

	非常不同意	不太同意	無意見	尚同意	非常同意
規劃設計的認知					
6. 本校圖書館設置地點適中，師生使用方便。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 本校圖書館的空間擺設、行進路線、採光適宜。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 本校圖書館桌椅、書櫃數量充足，品質良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 本校圖書館之多媒體設備充足(電腦、投影機等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 本校圖書館開放時間能與師生利用時間相配合。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
館藏、管理與服務的認知					
11. 本校圖書館館藏的分類與整理，容易明瞭且方便使用。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 本校圖書館定期更新館藏，淘汰破舊、不合時宜之館藏。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 本校圖書館訂有圖書館服務及管理辦法。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 本校圖書館採用自動化系統作業，利用電腦系統處理圖書資料及提供線上資訊檢索。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 本校圖書館已逐步數位化，並提供網路資源利用的環境。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 本校圖書館人員具有圖書資訊專業知能，能提供教師相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
與課程關連性的認知					
17. 教導學生利用圖書館，有助於增進學生之國民教育基本能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 本校圖書館的資源有助於教師協同、合科教學之準備與實施。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 本校圖書館的資源有助於發展九年一貫學校本位課程。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 九年一貫課程的實施可提升教師對圖書館資源的利用。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
支援教學的認知					
21. 本校圖書館規劃並實施活潑多元之圖書館利用教育。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 本校圖書館蒐集各學科教學相關資料，支援教師教學。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. 本校圖書館提供學生豐富的學習媒體資源。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. 本校圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. 本校圖書館培養學生自我學習能力，提供學生自我成長的環境。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

推廣閱讀的認知

26. 本校圖書館安排班級每週固定使用圖書館實施閱讀課的時間。
27. 本校圖書館能與故事志工合作,進行書籍導讀及說故事的活動。
28. 本校圖書館能積極辦理各項閱讀推廣活動。
29. 本校圖書館積極營造良好的閱讀情境,協助學生培養閱讀興趣。

參、使用圖書館的情形

填答說明：此一部分，想了解您使用學校圖書館的情形，分為五個面向，共 20 題。除了有特別說明為複選題的題目之外，其餘皆為單選題，請在您認為最適當的□中打 v，或在空格內填寫資料。謝謝您！

使用的頻率與目的

30. 您使用本校圖書館的頻率大約為：
①幾乎不用 ②一學期一次 ③一個月一次 ④一個月二次
⑤一週一次 ⑥一週兩、三次 ⑦幾乎每天
31. 您每次使用本校圖書館的時間大約為：
①40 分鐘以內 ②約一小時 ③約二小時 ④二小時以上
32. 您到本校圖書館最主要的目的為：(可複選)
①借閱館藏 ②參考、諮詢 ③帶閱讀課 ④應教學活動之需
⑤影印資料 ⑥使用網路資源 ⑦使用多媒體設備 ⑧翻閱休閒刊物
⑨準備教學相關資料 ⑩指定學生至圖書館查檢資料
⑪充實自我 ⑫其他(請說明_____)

使用資料的情形

33. 您最常使用本校圖書館的資料類型是：(可複選)
①圖書 ②雜誌期刊 ③參考工具書 ④報紙 ⑤視聽資料
⑥網路資源 ⑦電子資料 ⑧其他(請說明_____)
34. 除了借閱班級圖書，您在本校圖書館平均每個月借書的數量約是：
①不曾借閱 ②1~5 本 ③6~10 本 ④11~20 本 ⑤21 本以上
35. 您是否曾使用本校圖書館從事進修或研究？
①不曾使用 ②幾乎不用 ③偶爾使用 ④經常使用

支援教學的情形

36. 您在本校圖書館所使用的資料，其中與教學相關的比例約是：
①全部 ②大部分 ③一半 ④少部分 ⑤無
37. 您是否在教學準備或教學活動上使用到本校圖書館資源？
①不曾使用 ②幾乎不用 ③偶爾使用 ④經常使用
38. 您是否曾與圖書教師或圖書館管理者合作，發展協同教學？
①從未合作 ②幾乎不曾合作 ③偶爾合作 ④經常合作
39. 您是否曾利用本校圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會？
①從未辦理 ②幾乎不曾辦理 ③偶爾辦理 ④經常辦理
40. 您是否曾利用本校圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力？
①從未訓練 ②幾乎不曾訓練 ③偶爾訓練 ④經常訓練

資訊需求的情形

41. 當您有教學上的資訊需求時，您蒐集資料常用的方式有：(可複選)
① 上圖書館查詢或借閱 ② 上網查檢 ③ 自行購買或訂閱
④ 向同事親友借用 ⑤ 其他(請說明_____)
42. 對本校圖書館資源的需求，最需要的是哪些項目：(可複選)
① 教師專業 ② 教學新知 ③ 教學參考書籍 ④ 政令公報
⑤ 休閒資訊 ⑥ 其他(請說明_____)
43. 您在使用本校圖書館時，最希望圖書館提供哪些服務：(可複選)
① 參考、諮詢服務 ② 目錄查詢系統 ③ 網際網路服務
④ 館際館藏合作 ⑤ 電子資料庫 ⑥ 其他(請說明_____)
44. 您覺得本校圖書館最需要改進的部份是什麼？(可複選)
① 圖書館員素質 ② 館藏數量 ③ 圖書館開放時間 ④ 教材教具的設置
⑤ 線上目錄查詢 ⑥ 網際網路的提供 ⑦ 圖書館利用教育的推廣
⑧ 參考、諮詢服務 ⑨ 圖書館空間設計 ⑩ 其他(請說明_____)

教師圖書館利用能力

45. 您常造訪的圖書館類型是：(可複選)
① 本校圖書館 ② 區圖書館 ③ 文化局圖書館 ④ 大學圖書館
⑤ 其他(請說明_____)
46. 您常上網瀏覽的圖書館類型是：(可複選)
① 學校圖書館 ② 公共圖書館 ③ 專門圖書館 ④ 大專院校圖書館
⑤ 國家圖書館
47. 您是否清楚本校圖書館的資料分類方式？
① 完全不清楚 ② 不太清楚 ③ 大致清楚 ④ 非常清楚
48. 您是否曾進修或參加研習以獲取圖書館利用方面的專業知能？
① 不曾參加 ② 幾乎不參加 ③ 偶爾參加 ④ 經常參加
49. 您在指導學生利用圖書館方面有無困難？
① 非常困難 ② 經常有困難 ③ 偶爾有困難 ④ 沒有困難
50. 整體而言，您利用本校圖書館或其他類型圖書館的技能如何？
① 幾乎不會 ② 不太熟練 ③ 大致不錯 ④ 非常熟練
51. 在您利用本校圖書館的經驗上，您有什麼樣的需求或建議？(請說明)
-
-
-

感謝您的填答，本問卷到此結束，謝謝!!