

醫療政策議題在 2009 年日本眾議院選舉的 應用：以茨城縣第六選區為例

林超琦*

《本文摘要》

在日本的政治脈絡下，連任多次的資深議員，多有著相當穩定的支持基礎，新人若是想要挑戰資深的現任者，不是很容易的事。但是，2009 年眾議院選舉，多位執政黨資深議員連任失利，輸給沒有從政經驗的新人。為了探討此一問題，本文以 2009 年茨城縣第六選區為例，採質性研究方法，參考相關文獻與報導，並輔以訪談方式，探討在當地缺乏知名度與地緣關係的新人大泉博子，如何透過特定議題「廢除後期高齡者醫療制度」來突破劣勢，打敗資深議員丹羽雄哉贏得選舉。研究發現，因為後期高齡者醫療制度不管在名稱、制度設計以及執行上，都引發民眾的質疑與反彈，雖然該制度主要是影響年長者，跟其他年齡層較無關係，但是反對黨候選人大泉博子與支持團體茨城縣醫師會，在選舉策略上，將問題訴諸於一般民眾，而不僅只限於年長者，利用人們對於未來的不安，創造集體的焦慮，產生「改變」的需要。其次，反對黨也利用選制改革之後，政黨形象與個別候選人關連性提高的特性，將政策責任歸屬與執政黨候選人丹羽雄哉做連結，讓選民覺得，必須投票給反對黨的候選人，才有可能廢止這個不受歡迎的政策，也就是藉由形成投票的迫切感，成功地動員原來支持現任者的選民，改變投票行為轉而支持新人。

關鍵詞：選舉策略、後期高齡者醫療制度、日本政治、日本眾議院選舉

* 國立政治大學政治學系助理教授。E-mail: chaochi@nccu.ed.tw。作者感謝小笠原欣幸教授以及兩位審查人細心審查與寶貴意見，使得本文更臻完善。惟本文內容若有任何問題，當由作者自行負責。本文為科技部補助之專題研究計畫「轉變中的日本利益團體政治：以日本醫師會為例 (MOST 98-2410-H-004-002-)

壹、前言

在日本的政治脈絡下，連任多次的資深議員，多有著相當穩定的支持基礎，新人若是想要挑戰資深的現任者，不是很容易的事。¹但是，2009年眾議院大選，原執政黨自由民主黨（以下簡稱自民黨）大敗。²值得注意的是，在小選區落選的除了資淺議員，³還有許多位曾擔任黨政重要職位的資深議員，輸給沒有從政經驗的新人挑戰者，連任失利落選。⁴尤其向來被認為是自民黨票倉的茨城縣，⁵自民黨在七個小選舉區中只贏得一席，五位出身政治世家尋求連任的議員只有一位當選。⁶包括曾擔任內閣大臣以及自民黨重要黨職的丹羽雄哉，過去連續當選十次從沒有輸過，在當地已有相當的支持基礎，在2009年卻輸給與當地缺乏強烈地緣關係、也沒有知名度的民主黨新人大泉博子。

選前茨城第六選區就是備受關注的選區。由於丹羽雄哉曾任厚生省大臣（相當於台灣過去的衛生署署長），⁷大泉博子是前厚生省官員，他們的競爭被媒體特意形容是長官與部屬的對決。更重要的是，大泉博子是以「廢止後期高齡者醫療制度」為訴求，與支持繼續該政策的丹羽雄哉形成對比，並獲得原來長期支持自民黨的茨城醫師會的支持，⁸甚至連競

¹ 不管是在過去的複數選區單記非讓渡投票制或是採行單一選區兩票制以後的選舉，研究都發現現任者有優勢 (Hayama 1992; Wang 2011)。

² 國會席次 480 席中，自民黨與僅贏得 119 席。與自民黨組成聯合政府的公明黨也只有取得 21 席，最大反對黨民主黨不僅單獨過半，還贏得 308 席。

³ 例如：2005 年因為支持小泉郵政民營化而當選的資淺議員，也就是被稱為「小泉小孩 (Koizumi children)」的議員，65 人競選連任只有三位當選。參見讀売新聞，2009，〈小泉チルドレン再選、65 人中 3 人だけ〉，讀売新聞電子報，8 月 31 日，<http://www.yomiuri.co.jp/election/shugiin2009/news/20090831-OYT1T00228.htm>，檢索日期：2009 年 11 月 6 日。

⁴ 例如：當選 16 次曾任首相的海部俊樹、前副總裁山崎拓、前通產相的堀內光雄、前財務相中川昭一、以及公明黨黨魁太田昭宏等多位資深議員皆落選。

⁵ 茨城縣當時有僅次於東京都最多的自民黨黨員 (医薬經濟 2009)。在眾議院選舉方面，在舊制之下，從歷屆結果來看，平均 12 席中有 8 席是自民黨籍議員，選制改革之後，七席小選舉區，也至少有五席是由自民黨取得。在茨城縣縣議員選舉方面，歷年來自民黨也有超過三分之二的席次 (山田真裕 2011)。不論是在中央與地方選舉，自民黨在茨城縣都享有優勢。

⁶ 自民黨在茨城縣所提名的五位候選人，皆都是出身政治家庭的二世議員，只有第四選區梶山弘志連任成功，為第四度當選。其他尋求連任失敗的議員為，第一選區為已當選第六次、曾任農相赤城德彥、第二選區當選九次、曾任財務相的額賀福志郎、第三選區為當選兩次的葉梨康弘、及第六選區的丹羽雄哉，只有額賀福志郎靠比例代表敗部復活當選。

⁷ 厚生省在 2001 年省廳重組時，與勞働省合併為厚生勞働省。

⁸ 以開業醫為主組成的日本醫師會，是日本重要的政治團體，過去也是支持自民黨的重要團體 (Steslicke 1973; 村松岐夫、伊藤光利與辻中豐 2001)。根據規定，日本公益法人不得參與政治活動，所以許多社團法人得另外成立政治團體來參政，幫忙競選動員與捐獻，日本醫師會另成立日本醫師聯盟 (簡稱「日醫聯」)。不過，為了方便理解，在文中還是稱呼為醫師會。日本

選海報都是與醫師會會長合照（附錄一），而不是與民主黨代表鳩山由紀夫或是幹事長小澤一郎的合照。⁹由於該選區的選舉焦點是在「支持或是廢止後期高齡者醫療制度，更是被媒體形容為新舊社會保障制度的對決（每日新聞電子報，2009 年 8 月 20 日）。¹⁰

雖然醫療團體一直是日本政治的重要利益團體，基於醫療政策的複雜性，很少是選舉議題，但是在 2009 的大選，年金與醫療是選前民衆最在意的議題之一（附錄二），除了自民黨與公明黨，其他政黨都主張廢除後期高齡者醫療制度。選舉的結果，除了茨城第六選區的丹羽雄哉，也有好幾位自民黨籍長期參與厚生勞働省所轄事物的議員（以下稱為「厚勞族議員」¹¹）落選。¹²這引發本文想要探討醫療政策何以會在 2009 年成為選舉時的重要議題？更重要的是，新人如何透過特定議題來突破既有的劣勢，打敗有一定支持基礎的執政黨資深議員贏得選舉？此次選舉結果又意味著日本政治有什麼改變？本文將以茨城第六選區為個案，來回答上述問題。

雖然之前的研究指出選制改革之後，政黨與黨魁形象以及議題較過去更為重要，但是對於議題是如何被運用則比較少討論。本文採質性研究方法，以茨城第六選區為例，來討論後期高齡者醫療制度如何被運用，主要從文獻與相關報導回顧後期高齡醫療制度的形成以及社會反應，以及不同政黨對於後期高齡醫療制度的立場，並輔以訪談資料，以更清楚地掌握此一議題在茨城第六選區競選中的運用情形。¹³

醫師會與其他全國型利益團體相同，有中央-都道府縣-市町三個層級。本文所提到的茨城醫師會，就是屬於第二層級的都道府縣醫師會。

⁹ 不管是自民黨或是民主黨候選人，一般都是與黨魁，也就是與當時的自民黨總裁麻生太郎或是民主黨黨代表鳩山由紀夫合照。有些人會與黨內其他政治明星合照，例如有些民主黨候選人會與當時的民主黨幹事長小澤一郎合照，但是不大會是作為對外宣傳的主要競選海報，更不要說是與非同黨的人物合照。但是在茨城第六選區大泉博子的競選辦公室，外面就是張貼她與醫師會會長長的合照，她與民主黨黨代表的合照以及其他選區候選人的共同宣傳海報，反而是放在室內。

¹⁰ 後藤豪，2009，〈'09 衆院選：政權攻防の frontline / 2 茨城 6 区 / 青森 1 区 医師の反乱 / 世襲の是非〉，每日新聞電子報，8 月 20 日，<http://mainichi.jp/select/seiji/news/20090820ddm005010118000c.html>，檢索日期：2009 年 8 月 24 日。

¹¹ 由於自民黨長期執政，長期參與特定政策的議員，除了有專業知識，還因為法案需要他們的支持才比較容易通過，在該領域有相當影響力，被稱為該領域的某某族議員（猪口孝與岩井奉信 1987）。長期參與厚生勞働事務的議員，也就被稱為厚勞族議員。

¹² 例如：前厚生勞働大臣柳澤伯夫、曾擔任厚生勞働副大臣的木村義雄與西川京子、及曾擔任厚生勞働政務官及國會厚生勞働委員長的鈴木俊一落選。前勞働大臣的伊吹文明、前厚生勞働大臣的川崎二郎、曾擔任厚生勞働副大臣的鴨下一郎與大村秀章，以及曾擔任厚生勞働政務官與國會厚生勞働委員長的田村憲久，也在小選區落選，不過藉由重複提名比例代表當選。

¹³ 訪談對象包括國會議員、茨城縣醫師會幹部、競選總部人員、醫師以及醫療政策專家，請見附錄四。

貳、個人、政黨與競選策略

政治人物參選，要有一定的競選策略來強化在選民心目中的地位，以提高勝選機會。尤其現任者擁有較高的知名度與資源，比較上，挑戰者則需要特別的策略以讓民衆認識及得到認同與支持。Abramson 等人從回溯性評估 (retrospective evaluation) 的觀點指出，現任者在選舉中通常較有優勢，因為「即使現任者的某些表現並不理想，但挑戰者仍需要說服選民他能夠做得更好，更困難的是，若選民認為現任者的表現一直都很不錯時，挑戰者就必須說服選民他會比現任者更好。」(Abramson, Aldrich, and Rohde 2010, 173)。因此，候選人應採取何種競選策略有其重要性。早期的研究指出：「競選」的效果是在強化既有的政治偏好，並無法使選民改變原來的投票決定 (Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet 1948)；而根據理性選擇理論，選民投票選擇會依據與自身議題立場最為接近的政黨 (Downs 1957)；Page 與 Jones(1979) 認為個人的議題位置，與其黨性及對候選人的評價具有交互影響的關聯性；Key(1966) 也指出：對於競選過程中重要的議題，民衆較會回應所支持政黨的立場。Salmore 與 Salmore(1985, 191) 的研究也發現妥當處理並制訂適當的競選主題，可以提升勝選的機會，因而議題立場也被視為是影響投票行為的因素之一。Asher(1992) 也同意，「競選」在選舉過程的重要性日增，候選人與議題也成為選民投票抉擇主要依據，並認為在特定選舉系絡之下，議題的重要性有時比候選人評價更為顯著。上述的觀點是否契合日本政治的情況，以下將由選制變遷前後的競選策略加以檢視。

過去日本選舉的競選方式，主要是採取間接動員，因為在過去的「複數選區單記非讓渡投票制 (single non-transferrable vote system, 以下簡稱 SNTV)」之下，同黨競爭相對激烈 (Cox and Thies 1998)，因此，對於個別候選人來說，政黨標籤的幫助有限，不能只訴諸於政黨背景，還需要與同黨籍的其他候選人做區分，也就傾向訴求個人特色，發展出以候選人為中心 (candidate-centered) 的競選方式 (王業立 2011, 106)。所以，競選策略的重點是如何爭取個人票 (personal votes)，著重於個人特色，而非意識型態、政治理念或是政策議題，往往以互惠利益關係來培養個人支持基礎，尤其是建立後援會，以強化勝選與連任的機會 (Bouissou 1999; Curtis 1971)。

除了選舉制度，日本還有兩個制度更進一步強化候選人強調個人特色的傾向。一是空白選票，由於選票需要填寫候選人名字，候選人會尋求策略讓選民記住他們的名字以提高得票；另一個則是日本公職選舉法對於競選方式規範嚴格，衆議院選舉競選時間只有 12 天，而且在過去電視競選也受到限制，¹⁴ 要在短暫時間得到選民的認識與支持不容易。所

¹⁴ 後來才允許政黨，非各別候選人名義，在電視台播放競選廣告。此外，網路競選則是到 2013 年才解禁。

以，政治人物通常會組織後援會，平時就與支持者互動並鞏固個人關係，一旦改選時就可以動員選民。¹⁵

由於後援會是建立在個人關係上，選民一旦成為某人的支持者，政治忠誠度不太會改變，成為長期持續投給某人的鐵票。值得注意的是，國會議員通常不是與支持者一對一地互動來建立關係，而是透過有影響力的地方政治人物進行動員。事實上，國會議員的後援會，並不是單一組織，而是好幾個後援會的集合體，包括按照不同地域、私人關係以及職業所組成的後援會，各有不同負責維繫動員的政治菁英（Krauss and Pekkanen 2011; 村松岐夫、伊藤光利與辻中豐 2001）。由於地方選舉也是採用 SNTV，因此從地方民代到中央的國會議員都會組成後援會，而國會議員的後援會是一個垂直縱向的組織：國會議員以特殊利益來回饋地方鞏固支持，同時，地方政治人物也會將自身的票源，層層傳遞給更上層的政治人物，以換取政治資源。

在這樣的情況下，對於初次競選、缺乏知名度的候選人，除非能得到當地有影響力的政治人物領袖（包括地方民意代表，以及商會、醫師等利益團體）的背書幫助來動員民衆，否則相當不利。也因為後援會的高度個人化，可以隨著政治菁英移轉或是被繼承，如果新人可以得到別人的地盤，例如：得到退休的政治人物既有後援會的支持，或是將後援會移轉給他，亦或是得到當地有影響力的政治人物領袖的幫助動員，也會提高其勝選可能性。¹⁶這也是為什麼出身政治家庭的所謂「二世議員」，以既有的地盤再加以經營，比較容易勝選。

再者，在 SNTV 制度下，候選人面臨同黨競爭，為了讓選民得以分辨同黨候選人，往往得花更多的競選經費，以凸顯自己與同黨候選人的不同。另外，維持後援會以及培養黨內派閥勢力，也是需要獻金（古賀純一郎 2004），所以一般才會有日本國會議員的選舉結果取決於候選人的「招牌」（出身、經歷等個人因素）、候選人的「地盤」（選舉組織、個人後援會）以及候選人的「皮箱」（募集資金的能力）的說法。

日本在 1994 年選舉制度改為單一選區兩票制，選民可以一票投給政黨，一票選出小選區國會議員。¹⁷由於一個選區只選出一名代表，不再有同黨競爭的情形，讓小選區選舉轉為以政黨為中心的競爭模式，預期候選人在此制度之下，就不再需要過度強調個人，而是以政黨標籤以及政策議題來做主要的訴求（Downs 1957, 115-117; Enelow and Hinich

¹⁵ 後援會平日不是舉行政治活動，而是舉辦像是出遊、合唱團等活動來維持聯繫。

¹⁶ 在紀錄片「Campaign」清楚地描述，初次參選川崎市議員的山內和彥，沒有個人支持團體，由於當時是補選，自民黨其他的市議員便動員他們的後援會投票給山內和彥幫助當選。

¹⁷ 1996 年總席次為 500 席，小選舉區以及比例代表分別為 300 席與 200 席。2000 年至 2012 年比例代表減為 180 席，總席次降為 480 席。2014 年開始，小選舉區改為 295 席，總席次為 475 席。

1984, 8-13; 王業立 2011; 游清鑫 2008; 蔡佳泓、王鼎銘與林超琦 2008)。

日本自 1996 年採行單一選區兩票制以來，研究的確發現政黨標籤越來越重要，而黨魁的形象或是首相內閣集體支持度，也對選舉有所影響。例如：2000 年前首相森喜朗支持度不高，即對自民黨比例代表的得票有所影響（蒲島郁夫與今井亮佑 2001），而在 2005 年大選時，當時前首相小泉純一郎支持度很高，小泉到選區助選，帶動選民對於自民黨的支持，讓原來不一定投給自民黨的選民改為投給自民黨，從而提高該選區自民黨議員的得票 (McElwain 2009)。

如果，選舉是以政黨為中心，那麼小選區的得票情形應該是反應政黨支持度。但是，自民黨在小選舉區與比例代表政黨票的得票情形不同。就歷屆國會選舉結果來看（見表 1），小選舉區的得票率往往高於比例代表的得票率。

表 1 1996-2005 眾議院選舉自民黨得票率

| 年度 | 小選區 | 比例代表 |
|------|--------|--------|
| 1996 | 38.63% | 32.76% |
| 2000 | 40.97% | 28.31% |
| 2003 | 43.85% | 34.96% |
| 2005 | 47.77% | 38.18% |

資料來源：總務省自治行政局選挙部，〈選挙関連資料〉，http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/index.html，檢索日期：2009 年 12 月 4 日。作者整理。

自民黨在小選區的得票率高於在比例代表的得票率，這意味著小選區的自民黨議員能夠得到在政黨票不支持自民黨的選民支持。因為候選人在個別選區有自己的個人基礎，所以在所屬政黨支持度下滑時，還能夠維持一定的支持贏得勝選，顯示日本選民在小選區的投票不只是看政黨來投票，還有其他考量，¹⁸ 換言之，即使在是單一選區兩票制之下，選區都還存在個人票的色彩。¹⁹

究其原因，學者們認為小選區並沒有完全消除對於個人票的需要 (Cain, Ferejohn, and Fiorina 1984)，雖然不再有 SNTV 下同黨候選人競爭的情形，可以強調政黨政策與形象，但也因為在小選舉區當選所需要的票數會比過去在 SNTV 下當選所需要的票數多，為了吸引更多的支持者，理性的國會議員還是會先鞏固原有的個人支持團體（也就是後援

¹⁸ 自民黨在小選區與比例代表得票情形不一致，還與日本政黨體系有關。日本除了自民與民主兩大政黨，還有幾個小黨參與選舉。因為單一選區對小黨較為不利，小黨的重點通常放在比例代表上，甚至在小選區不提名候選人，所以小黨的支持者在小選區也許是支持自民或民主兩大黨之一，因此大黨的得票在小選區與比例代表不一致。

¹⁹ 不過，單一選區兩票制在意個人票的程度沒有像 SNTV 那樣高 (Carey and Shugart 1995)。

會)，再去拓展票源。再者，日本的選制改革的特色之一，就是允許在小選舉區與比例代表重複提名，小選舉區落選者的惜敗率高低，也就是得票與當選者得票的差距比例，將決定是否有敗部復活的機會。所以，候選人會努力衝高小選舉區的得票率，以提高在比例代表當選的可能，因此仍有經營後援會的必要 (Krauss and Pekkanen 2004)。而且，隨著獨立選民的增加，²⁰ 建立後援會還可以吸引不支持所屬政黨的選民 (Krauss and Pekkanen 2011; Park 1998)。

整體來說，選制改變後，日本國會議員的競選方式並沒有很大改變 (Dabney 2008; Klein 2011)，主要還是透過間接競選動員的方式，所以後援會仍然持續而且具有相當的重要性 (Krauss and Pekkanen 2011; Otake 1998; 谷口將紀 2004; 朴喆熙 2000)。再加上，隨著資歷的增加，國會議員愈有入閣參與中央政治的機會，沒有辦法常常回選區，需要有人代為聯繫 (Fukui and Fukai 1996; Otake 1998)；同時，競選規定仍然嚴格，個人關係網絡與後援會仍然重要，²¹ 尤其是農業選區，不像都會選區那樣強調政策，比較著重人際關係 (Dabney 2008; Maeda 2009)，因此儘管自民黨在都會選區選況不佳，但由於日本選區的分佈，都會選區、農業選區及介於都會與農業的半農業選區（半都會選區）分占三分之一，自民黨候選人在農業選區的經營，讓自民黨掌握大部分的農業選區，再掌握一些半農業選區，席次就比較容易過半 (Reed, Scheiner, and Thies 2012)。²²

雖然競選方式沒有很大改變，但並非代表沒有變化。從複數選區改為單一選區，因為選區只選出一位議員，議員的所作所為可以更容易被選民所監督與了解，也就是課責性變高 (Lancaster 1986)，過去在 SNTV 下，即使是同黨候選人多半各有不同訴求，而且如果選民對於政策不滿意，A 候選人可以歸咎於政黨或是同黨其他議員，或是如果選民不支持候選人 A，也可能轉投給同黨的另一位候選人 B，不一定會投給不同政黨的候選人 C。但是，在單一選區之下，如果選民對政策不滿意，執政黨候選人 A 難以撇開責任，若要改投其他候選人，就會投給反對黨提名的候選人。因為更容易被課責，反而就更需要有表現

²⁰ 1990 年代以來，一半以上的日本選民沒有政黨認同 (Tanaka and Martin 2003; 読売新聞社 2004)。

²¹ 以東京 17 選區選出東京都平澤勝榮為例，1996 初次參選，沒有地緣關係卻能勝選，就是當初受到退休的議員的支持 (朴喆熙 2000)。另一個例子則是宇佐美登，他在 1993 年以批評自民黨爭取選民支持而當選，但是之後尋求連任兩次失敗，最後退出政壇。他就承認，他誤以為新選制下重視政黨標籤就足夠，低估了人際網絡的重要 (Dabney 2008)。換句話說，也許第一次可以因為政黨形象當選，但是缺乏後援會不容易連任。

²² 即使是都會選區，後援會也還是有其影響。例如：前述的平澤勝榮是少數在 2009 年都會區連任成功的自民黨籍議員，雖然他經常上電視，也有全國知名度，仍然很積極地經營與選區的關係。因為他認為政治人物必須要準備面對不同情形，所屬政黨可能受歡迎，也有可能不受欢迎，維持選區活動的政治人物連任機會比較高 (Krauss and Pekkanen 2011, 90)。

並加強與選民的互動。研究也發現，日本國會議員與選民接觸的頻率，並沒有因為選制改革而有改變（品田裕 2006）。²³ 此外，也因為在小選區政黨形象與候選人連動性提高，給予候選人利用議題競選的可能性。只是，若想要在小選區當選，得爭取過半的選票，議題不能過於狹隘，也不能只有訴求特定團體（Hirano 2006）。

整體來說，在新的選制之下，挑戰者主要面臨的限制還是在於知名度以及網絡關係的有無，但是新的選制也同時給予挑戰者機會，可以利用單一選區的特性，以清楚的課責性，透過議題的設定來與現任者做區分，尋求選民的支持。尤其是相較於擁有比較高知名度與資源的現任者，挑戰者更需要一個「好議題」來與選民溝通及形塑候選人形象（Bowler and Farrell 1992），以有效地幫助挑戰者與現任者做對比（Baer 1995, 61; Bradshaw 1995），並創造「比較優勢」，讓選民覺得投給他是最後的選擇（游清鑫 1996）。本文以為，一個「好的議題」不在於政策本身的論述完備與否，而在於是否清楚簡潔，讓選民容易理解。尤其候選人形象也與過去表現有關（鄭夙芬 2014），當選舉有現任者時，現任者的政績表現免不了成為焦點，甚至在必要時要以負面文宣，將現任者與一些負面事情連結，以降低現任者的聲望（Salmore and Salmore 1985, 88）。

不僅如此，由於在小選區仍有個人票傾向，選民的投票行為會受個人關係影響，也就是不少選民長期投給某一位議員，主要是基於個人關係，而不是對於政黨的支持與認同。在此種情況之下，選民對於該議員所屬政黨不滿，並不會理所當然就轉而將選票投給另一位政黨候選人，若非對反對黨有所期待，也不會將不滿轉化為選票投給反對黨。因此，新人挑戰者想要取得勝選，就必須得動員原來支持現任者的選民改變投票行為，而在議題設定上，還必須讓選民覺得相關 (connected) 及有必須去投票的迫切感 (compelling)（Bradshaw 1995, 43）。在 2009 年的茨城縣的選舉中，醫療政策議題即符合上述的情境，因此，本文將以探討此一議題在選舉中的應用與效果為主要目的，並討論其意義與可能影響。

參、2009 年茨城縣選舉過程與結果

茨城縣是一個農業縣，七個小選區中，包括第六選區在內的五個選區都是農業選區。²⁴ 在 2009 年茨城縣第六選區有三位候選人，實質上主要是自民黨籍的丹羽雄哉與民

²³ 濱本真輔與根元邦朗（2011）發現，不分資淺，國會議員甚至還比舊制之下更常回到選區、參與活動。

²⁴ 參考多位學者採用的「人口集中地區 (Densely Inhabited District, DID) 指標」，將選區分為都會、混合、與農業等三種類型，茨城第六選區則是屬於農業選區。

主黨籍的大泉博子的競爭。²⁵ 現任者的丹羽雄哉自 1979 年初次參選以來，勝選十次從未敗選，也曾擔任過自民黨的總務會長以及厚生大臣等職位。大泉博子則是前厚生省官員，曾擔任山口縣副知事，2009 年初次參選，與當地沒有特別的地緣關係。所以，茨城第六選區是一個連任多次的資深議員與新人挑戰者的競爭，就知名度而言，丹羽雄哉較有優勢。

其次，丹羽家族在當地已經營多年，自 1952 年至 2009 年，除了 1955 年丹羽喬四郎曾落選之外，該區選民一直持續投給「丹羽」。丹羽雄哉接受了父親丹羽喬四郎的地盤，如表 2 所示，選制改革之後，自 1996 年至 2005 年大選，丹羽雄哉也一直都獲得 50% 以上的選票。若以絕對得票率來看選民傾向固定支持丹羽雄哉的情形，²⁶ 可以明顯看到，丹羽雄哉的絕對得票率呈現穩定增加的局面，這顯示不僅有一群持續投給他的鐵票，而且支持還有深化的現象。

表 2 茨城縣第六選區主要候選人得票率與絕對得票率

| 年度 | 得票率 | | 絕對得票率 | |
|------|--------|-----------|--------|----------|
| | 丹羽雄哉 | 主要反對黨候選人* | 丹羽雄哉 | 主要反對黨候選人 |
| 1996 | 56.90% | 20.27% | 32.45% | 11.56% |
| 2000 | 56.55% | 23.10% | 32.48% | 13.27% |
| 2003 | 58.58% | 33.62% | 33.25% | 19.08% |
| 2005 | 56.61% | 30.79% | 35.52% | 19.32% |

資料來源：總務省自治行政局選舉部，〈選舉関連資料〉，http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/index.html，檢索日期：2014 年 7 月 13 日。作者整理。

說明：* 主要反對黨候選人，除了 1996 年是新進黨候選人，其餘都是民主黨候選人。

相較之下，大泉博子與選區沒有特別關係。雖然大泉博子獲得民主黨籍提名，但是民主黨在茨城縣獲得的支持也有限。在過去歷屆選舉中，民主黨候選人一直與丹羽雄哉在得票上有很大的差距，所以大泉博子不能只有訴求她是獲得民主黨提名的候選人。再者，大泉博子沒有擔任過當地的地方民意代表，也沒有得到退休資深議員轉移的網絡關係，就網絡關係而言是缺乏的。因此，就各方面來說，丹羽雄哉有很大的優勢。再者，雖然自民黨在全國的支持率低迷，但是丹羽雄哉不像茨城第一選區的赤城德彥有失言與弊案問題，而且茨城第六選區是農業選區，比較強調個人關係，丹羽家族在茨城第六選區已有相當

²⁵ 另一位是幸福實現黨的鈴木俊博。

²⁶ 一般引用的得票率是「相對得票率」，是候選人獲得的票數除以所有有效票。「絕對得票率」則是將投票率的波動納入考慮，候選人得票除以所有合格選民數，也就是不管投票率高低，都會出來投票的選民比例，以理解候選人的穩定支持基礎有多少。

勢力，預期可以維持一定的支持。所以，選前一般都認為選情對丹羽雄哉比較有利。²⁷ 不過，後來卻是丹羽雄哉落選，大泉博子贏得選舉。

資深議員丹羽雄哉的落選，本文以為，對於自民黨不滿的選民，可能是支持民主黨的潛在團體 (latent group)，但是還需要有人扮演政治企業家的角色 (Hardin 1982)，去動員對自民黨不滿的選民轉而投給民主黨候選人。所以，要解釋個別小選區的輸贏，尤其是資深議員的落選，還需要解釋挑戰者，也就是民主黨候選人，是如何利用選民的不滿去動員選民，使得長期支持自民黨籍議員的選民願意改投民主黨。

從競選策略來看，民主黨與其他反對黨有聯合競選策略 (河野勝 2009)，以避免反對黨分裂造成自民黨勝選。²⁸ 但是，在過去的選舉，丹羽雄哉勝選都拿下超過 55% 以上的選票，而不是因為反對黨分裂才勝選。因此，反對黨間的合作競選策略，沒有辦法解釋為什麼丹羽雄哉會落選。其次，提名策略上，民主黨特意提名在年齡上與自民黨現任者有很大的差距的候選人，強調年輕與形象清新，²⁹ 批評自民黨的世襲政治，以爭取想要改變的選民 (楊鈞池 2010)。但是，大泉博子不是那樣資淺，³⁰ 也不具有全國知名度。³¹ 再者，在政策議題方面，大泉博子主張廢除後期高齡者醫療制度，與支持繼續後期高齡者醫療制度的丹羽雄哉，形成清楚的對比，而且訴求簡單讓選民好理解，可以說民主黨是藉由這個議題來拉攏對自民黨不滿的人，才得到原來支持自民黨的茨城醫師會的支持。不過，如前所述，在日本的選制之下，若想要在小選區當選，得爭取過半的選票的支持，不能只有訴求特定團體或是狹隘的議題。但是，「後期高齡者醫療制度」似乎主要的訴求是年長者，跟其他年齡層較無直接關係。當時，某自民黨國會議員受訪時就認為「後期高齡者醫療制度」只是小事及小問題，是民主黨故意放大問題來批評自民黨。³² 而且，就動員力來說，

²⁷ 例如 2008 年的調查，包括《週刊朝日》、《サンデー毎日》、《週刊文春》不同雜誌所做的調查 (醫藥經濟 2008) 以及 2009 年選前調查 (AERA 2009a; 2009b)、サンデー毎日 (2009) 以及週刊現代 (2009) 都是評估丹羽雄哉有優勢。

²⁸ 從 1960 年代開始，自民黨得票雖然沒有過半，但是還能長期執政的主要原因之一，就是反對黨不團結 (Scheiner 2006; 石川真澄 2004)。2009 年民主黨、社民黨與國民新黨協議，盡量減少在同一選區都有提名的情形，還彼此協助競選 (河野勝 2009)，讓小選舉區盡量呈現自民黨與非自民黨候選人的競爭，讓不滿意自民黨的選民，選票能集中投給某反對黨的候選人，免得讓不支持自民黨的力量分散。

²⁹ 例如：挑戰久間章生 (68 歲) 的福田衣里子只有 28 歲，挑戰前首相森喜朗 (72 歲) 的田中美繪是 33 歲。

³⁰ 當時大泉博子已經是 59 歲與 65 歲的丹羽雄哉在年齡上沒有那樣大差距。

³¹ 例如：挑戰久間章生的福田衣里子是因醫療疏失感染 C 型肝炎，挑戰前官房長官的塩崎恭久的永江孝子與挑戰前首相福田康夫的三宅雪子是電視台主播記者，而挑戰公明黨黨魁大田昭宏的青木愛，更是擔任過眾議員與參議員，他們都具有一定的全國知名度。

³² 自民黨議員 B 認為，2007 年年金記錄遺失問題，應該是由社會廳負責，但是民主黨以此批評

日本年長者沒有那樣高度組織化 (Takao 2009)，³³ 雖然大泉博子獲得醫師會的支持，可以補缺乏個人支持團體的不足，但是，醫師會與其他全國性利益團體相似，成員分散全國各地，不大容易支持某特定地方候選人當選 (林超琦 2013)，而且醫師的人數有限，平均每位醫師大約動員二至三人 (辰濃哲郎 2008)，若是只有靠醫師會的動員，不足以幫助大泉博子勝選。那麼大泉博子的勝選原因為何？是一個值得探究的問題。

如前所述，一個好的競選議題，還必須要能與選民相關，讓他們覺得有必須去投票的迫切感，才能夠發揮動員的效果。所以，要回答 2009 年丹羽雄哉何以落選、大泉博子何以勝選，本文以為，還必須要理解大泉博子與茨城醫師會如何運用後期高齡者醫療制度來與當地居民做連結，成功地動員選民支持，讓他們覺得應該要出來投票，從而改變了原本不利大泉博子的結構因素。以下先說明什麼是「後期高齡者醫療制度」，以及為什麼會引起不滿，並討論茨城縣醫師會的角色，以及如何應用這個議題擴大爭取支持，進而幫助大泉博子贏得勝選。

肆、後期高齡者醫療制度制訂背景、內容與實施後的反應與批評

1961 年日本實施強制性的全民保險 (國民皆保險)，凡是日本國民和在日本居住一年以上外國人都要加入全民醫療保險。³⁴ 醫療支出占日本 GDP 的比例沒有很大的變動，直到 1990 年代，由於經濟泡沫化之後發展停滯，醫療費所占的比例才有明顯的上升 (池上直己 2010)。³⁵ 由於日本財政赤字居高不下，經濟成長幅度又少於人口老化的速度，日本政府擔心在 GDP 的成長近乎停滯的情況下，醫療費用持續增加會排擠到其他政策的支出。對此，日本政府開始有抑制醫療費用的討論，希望可以將醫療費維持在 GDP 一定比例，不要再增加。因此，在森內閣時期 (2000-2001)，日本政府與相關團體，包括醫師、保險、以及企業等，開始討論如何減少財政赤字與平衡世代間的負擔，同意有改革醫療體

自民黨贏得參議院選舉，發現年金問題對其有利，所以才會又以「後期高齡者醫療制度」為訴求，來誇大問題、爭取支持。

³³ 日本利益團體主要是按照特定身分與職業別 (村松岐夫、伊藤光利與辻中豐 1986)。

³⁴ 不過與台灣的全民健保不同，日本的健保不是一元化，而是按照工作職業，分別加入不同的醫療保險。對於沒有受雇於其他人的自由業者、農民、退休人員、學生等，則加入「國民健康保險」。另外還有針對企業受雇者的「厚生年金健康保險」和公務員的「共濟組合保險」。

³⁵ 1975-1992 期間，醫療費占 GDP 的比例一直是維持在 4-5%。之後，從 1992 年 4.86%，2001 年 6.2%，上升到大選前一年 (2008 年) 7.11%。這主要是因為這期間日本 GDP 成長幅度有限，甚至在 2009 年左右回到 1992 年的水準，但是同時全國的醫療費用卻一直增加，所以比例就相對增加 (厚生労働省大臣官房統計情報部 2013)。

系以及保險的必要。

其中，人口老化對於醫療費用的影響備受關注。因為 65 歲以上的年長者醫療費用，平均來說，是 65 歲以下族群的四倍，75 歲以上的族群則為 65 歲以下族群的五倍多（厚生労働省大臣官房統計情報部 2010）。而且，日本又呈現高齡少子化的情形，隨著人口老化的速度，預期全國醫療費用會更為增加。³⁶2006 年小泉內閣將所有 75 歲以上的年長者從原有的健康保險制度獨立出來，另外成立「後期高齡者醫療制度」，³⁷由各都道府縣的年長者醫療保險機構來經營，並且增加年長者的醫療費用比例，³⁸費用由政府全額支出改成個人也需要支付 10%。³⁹當時認為藉由提高年長者的負擔比例，不僅可以解決財政問題，還可以使得費用承擔的責任更為明確，不同世代間的負擔也比較透明（小野崎耕平與宮川路子 2008）。

2008 年 4 月 1 日後期高齡者醫療制度開始施行之後，四、五月所做的全國民意調查都顯示，相當高比例的民衆不贊成後期高齡者醫療制度。⁴⁰而且，首相福田康夫也因為後期高齡者醫療制度，支持率下滑。當時的自民黨因為後期高齡者醫療制度備受批評，在向來支持自民黨的山口縣第二選區補選中失利。不僅如此，自民黨在六月的沖繩縣議會議員選舉，也因為後期高齡者醫療制度，在沖繩縣議會失去多數席次。⁴¹此外，以民主黨為首的反對黨（包括共產黨、社民黨及國民新黨等），在參議院提出廢止後期高齡者醫療制度的提案，並於六月初通過。同年八月，有超過三分之一的地方市區町村議會通過要修改或是廢止後期高齡者醫療制度的決議（小野崎耕平與宮川路子 2008, 43）。

後期高齡者醫療制度出了什麼問題，為什麼會引起這樣的不滿？首先，由於此一

³⁶ 在後期高齡醫療制度實施前的前一年（也就是 2007 年），65 歲以上的年長者口占總人口 21%，75 歲以上的人口則為 10%（厚生労働省大臣官房統計情報部 2013）。在當時，65 歲以上的醫療費用已占日本全國醫療費用的近六成，75 歲以上的費用更是占所有醫療支出的三成（厚生労働省大臣官房統計情報部 2010）。按照人口老化的速度，預估 2025 年 30% 的日本人口是 65 歲以上（厚生労働省大臣官房統計情報部 2013），全國醫療費用將會以每年一兆日圓的成長速度，從 2008 年的 34 兆日圓，預估在 2025 年達到 56 兆億日圓。

³⁷ 65 歲以上未滿 75 歲殘障者也同時納入這個制度。

³⁸ 在此之前，1973-1983 年，依照「老人福祉法」，年長者醫療全部由公費負擔，也就是免費的。自 1983 年開始，針對 70 歲以上的年長者，有「老人健保法」，醫療費用主要是由中央、地方及其他公共醫療保險（包括前述共濟組合、健康保險組合、國民健康保險）來給付，病人只負擔少部分。2006 年再把「老人保健法」改名為「後期高齡者醫療制度」，針對 75 歲以上的年長者。

³⁹ 75 歲以上還有工作收入者，則是要支付 20%。

⁴⁰ 民意調查結果不盡相同，但是都至少有 70% 受訪者不支持（小野崎耕平與宮川路子 2008；結城康博 2008）。

⁴¹ 自民黨在沖繩縣議會選舉失利，還有部分原因是當地居民反對美軍基地，所以不支持自民黨。

制度設計是基於財政考量，但造成年長者擔心在成本考量下，無法得到充分照顧；政策也缺乏事前說明，民衆不清楚狀況造成混淆（川瀨孝一 2008；小野崎耕平與宮川路子 2008）；⁴² 再加上一些行政疏失與資訊錯誤，讓人覺得政府的準備不足。⁴³ 不過，最主要的問題在於後期高齡者醫療制度有著對年長者不友善的形象。第一個問題是保費問題。後期高齡者醫療制度的保費是從戶頭直接扣款，雖然保費的絕對值看似不高，但是一般來說，六七成的年長者沒有收入，主要是仰賴年金為生（週刊東洋經濟 2009），每個月直接扣掉保費，形同減少他們可支配的費用。⁴⁴ 雖然後來繳款方式改變，停止直接扣款，但因為保費由免費增加為個人負擔 10%，有些經濟能力較低的年長者便不付保費。據估計，在實施後期高齡者醫療制度的 2008 年底，百分之五的 75 歲以上年長者滯納健保費（原中勝征與山田正彥 2008）。年長者免不了有病痛，但是因為滯納健保費者若是生病就醫就得自付全額，就會不敢就醫而導致病情惡化。⁴⁵ 因此，後期高齡者醫療制度被形容是一個「欺負老人」及「放棄老人」的制度。

再者，年齡分殊化與名稱不佳，也讓年長者覺得受到歧視。日本的健保向來是以家庭為投保單位，年長者多半是以被撫養者的身分與家人一起保險。但是，後期高齡者醫療制度，是針對 75 歲以上的年長者的保險制度，等於是把所有人按照年齡分為兩類，而且，年長者投保是以個人為單位，必須單獨付保費，也等於把家分為兩半，有違原本傳統家庭要照顧年長者的觀念，會讓老人家覺得有疏離與被拋棄的感覺。⁴⁶ 更糟的是名稱不佳，「後期高齡者」一辭原本是人口學上的用語，用來區分 65 歲以上的高齡者，但是「後期」讓人覺得是在形容生命的末端，有歧視老人的意味。

整體來說，後期高齡者醫療制度讓大眾覺得，最需要照顧的人，卻可能沒有被照顧到，甚至還有覺得被遺棄與歧視的感覺。面對這樣的批評與不滿，福田內閣當時便將後期高齡者醫療制度，改名為長壽醫療制度，並且降低保費以及改變收費的方式。⁴⁷ 同年（2008 年）9 月麻生太郎競選自民黨總裁時，表示要修改後期高齡者醫療制度，當時的厚生勞動大臣也表示將在一年內修改這個制度，並於 2008 年 9 月 25 日設立高齡者醫療制

⁴² 好幾位受訪者都提到，事前說明不清楚造成的問題。

⁴³ 不少人沒有收到保險卡，或是被誤扣款項。再者，事前厚生勞動省宣導不會增加負擔，實施後卻發現，雖然有人的保費減少，但是低收入戶的負擔反而增加。讓人覺得政府根本沒有準備好，而產生對政府的不信任與不安。

⁴⁴ 直接扣款形同硬性徵收保費，就像扣稅，觀感不佳（訪談醫師 A）。

⁴⁵ 長崎有位病人就是因為沒錢繳交保險費，沒有去醫院看病最後過世（原中勝征與山田正彥 2008）。

⁴⁶ 訪談醫師 A 與醫療政策專家 B。

⁴⁷ 低收入戶保費降低為三分之一，並對於年收入低於 18 萬日圓，或是介護保險與後期高齡保險費用總和已經超過年金一半的年長者，改為到金融機關繳款，停止直接扣款。

度檢討會，決定實施後一年後再檢討（水卷中正 2008）。只是時隔一年，自民黨政府最後並沒有提出具體的修正內容，僅是選舉時的口號。

伍、後期高齡者醫療制度議題在茨城縣第六選區的運用

正如前言，反對黨想要爭取選民的支持，很自然地會利用選民對於執政黨的不滿，提出與執政黨不同立場的政策，來增加本身勝選的機會，因此，除了自民黨與公明黨，其他政黨也都要求廢除後期高齡者醫療制度。民主黨在過去其實也是強調市場機制，主張限制醫療支出的（二木立 2009），直到這次選舉，才主張廢除後期高齡者醫療制度，還明確地主張不縮減社會保障費，⁴⁸ 要提高日本醫療費用總額到 OECD 國家水準。⁴⁹ 從選前民調來看（附錄二），醫療年金是最重要的議題之一，因此民主黨利用民衆對於既有醫療制度的不滿，以塑造民主黨照顧弱勢的形象，讓民衆轉而支持民主黨。本文所要討論的茨城第六選區，競選的焦點就是在應該支持還是廢止後期高齡者醫療制度的爭辯上。以下針對此一議題在茨城第六選區的運用詳細說明。

茨城人口結構與日本全國人口結構類似，以 2009 年為例，全日本人口中有 22.7% 為 65 歲以上，在茨城縣則是 22.0%（厚生労働省大臣官房統計情報部 2010），這樣的情況下，後期高齡者醫療制度給予民主黨機會，吸引選民的支持。不過，民主黨在當地的網路關係有限，而且候選人大泉博子知名度低，主要是茨城醫師會扮演了重要的角色。在上述的不滿情緒中，茨城縣醫師會是最早公開反對後期高齡者醫療制度的團體之一，並在後期高齡者醫療制度施行前，就已經發起廢止後期高齡者醫療制度的連署，得到 20 萬人的支持，於同年七月送交連署書到厚生労働省，表示對政策的不滿（朝日新聞電子報，2008 年 9 月 21 日），⁵⁰ 之後還要求各政黨的候選人對這個制度表態，再決定是否支持。另一方面，民主黨尋找機會去爭取對自民黨不滿者的支持，由於民主黨也主張廢止後期高齡者醫療制度，因此給了民主黨與醫師會合作的可能，原本是支持自民黨的醫師會轉移支持民主黨候選人，而民主黨有了政治團體的支持，增加了知名度與動員力。

茨城醫師會爲什麼要求廢止後期高齡者醫療制度？首先，從醫師個人角度來說，是

⁴⁸ 因爲小泉內閣爲了抑制財政赤字的增加，限制社會保障費用總額，也就限制醫療費用的額度。

⁴⁹ 日本醫療費用占 GDP 的比例在大選前一年（2008 年）爲 7.11%，在 2011 年則爲 8.15%（厚生労働省大臣官房統計情報部 2013）。與其他國家相比，比例其實並不高，還不到 OECD 國家平均的 8.9%。

⁵⁰ 川上裕央、清水康志，2008，〈医の反乱(上)「踏み絵」「痛み」動かぬ自民「後期高齢者を撤廃」ゼロ〉，朝日新聞電子報，9 月 21 日，http://mytown.asahi.com/ibaraki/news.php?k_id=08000000809210003，檢索日期：2008 年 10 月 20 日。

對於整體醫療政策的不滿。例如，由於政府限制醫療支出以減少財政赤字，影響醫師收入的「診療報酬」在當時已連續 10 年負成長。根據日本醫師會的調查，84.1% 醫師受訪者對於當前醫療制度不滿意，而且最不滿意的理由就是「對醫療費用的抑制」。⁵¹ 其次，後期高齡者醫療制度對於住院及復健天數有限制，無形中也限制了醫師的裁量權。而且，對地方醫師來說，年長者是他們主要的病人，這些患者多數靠年金生活，若是負擔不起醫療費，不去看病也會影響到醫生的收入。⁵²

再者，茨城醫師會同樣也批評後期高齡者醫療制度沒有照顧年長者。茨城縣年長者主要是仰賴年金維生，而且因為茨城縣以農業為主，收入較低，年金平均大概四萬左右。⁵³ 對此，茨城醫師會會長原中勝征批評，將 75 歲以上的長者單獨設立保險制度是個大問題（医葉經濟 2008），因為他們不僅身體健康狀況下滑，經濟能力也下降，其中還不少是社會低收入族群，為了省錢可能就不看病。受訪茨城醫師會幹部也指出，在新制度實施後，有些病人減少就醫次數，或是自動減少藥量。⁵⁴ 因此他們批評政治家，名義上是要維持國民皆保險制度，但是形同是犧牲了年長者。

不過，如前所述，選制改革之後需要比較廣泛訴求的議題，也就是不能只有訴求醫師面臨的問題以及年長者遭遇的困境，還必須要能讓一般選民覺得醫療政策，是大家都共同面臨的問題，才會覺得與自身相關，有去投票的迫切性。因此，醫師會對於制度改革的訴求，不僅訴求於年長者，也訴求於一般大眾。策略上，由訴諸於醫療崩壞的可能，形成一種集體焦慮。雖然一般大眾沒有直接受到影響，但是大家都會老，遲早都會需要醫療照顧。而且，年金又一直有破產的傳聞，2004 年年金改革已提高保費減少給付，2007 年又有年金記錄遺失的問題，民眾會擔心未來仰賴年金的生活是否會有問題。因此，茨城醫師會強調這是全體國民的問題。⁵⁵

其次，小泉內閣時期的政策改革，在財政的考量下限制醫療支出，而使醫療品質出現問題，近年來關於日本醫院經營困難，⁵⁶ 包括專科醫師不足、醫療資源不均、甚至有急救

⁵¹ 對醫療制度不滿意的理由，86.9% 受訪醫師選擇「對於醫療費用的抑制」，其次則是「醫師制度 (66.9%)」以及「醫療負擔 (41.8%)」（日本医師会総合政策研究機構 2008）。

⁵² 訪談醫師 B。

⁵³ 訪談茨城醫師會幹部。年金的多寡取決於過去繳納的年數，以及當時的收入。如果有按時繳交費用，平均每個人每月得領取年金 4 萬 8 千元，若是原本是屬於低收入者，每個月年金則不到四萬。

⁵⁴ 訪談茨城醫師會幹部。

⁵⁵ 訪談茨城醫師會幹部。

⁵⁶ 2007 年，八成的地方公立醫院與國立大學醫院處於虧損的狀態（エコノミスト 2009）。另外，根據調查，在 2008 年，三成的民間醫院也是處於虧損的狀態。為了降低經營赤字，醫院只好關閉入不敷出的診療科別、刪減醫師人數至最低限額。如此一來，醫師過勞，人民也得不到應有

人球案等醫療問題的報導不斷，引起社會大眾對於醫療制度的擔心。這主要是因為地方的公立醫院通常是受到地方政府的補助，但是小泉內閣推動地方分權三位一體的改革，造成地方交付稅（相當於中央統籌分配款）減少，⁵⁷ 使得地方政府財政困難，無法像過去那樣補助地方公立醫院，造成地方公立醫院營運困難（原中勝征 2008；2009）。按人口比例來看，歷年來茨城縣不管是醫療人員或是醫療設施都是低於全國的平均。⁵⁸ 在 2002 年，茨城縣獲得 2,237 億日圓地方交付稅，但是到了 2008 年只有 1,467 億日圓（總務省 2002；2008），減少 34%。少了財政補助，醫院被迫減少業務。2007 年茨城縣的水戶市縣立兒童醫院，由於其他地區醫院取消急診業務，使得該院的急診病患增加三倍，反而造成急診室的醫生長期值班無法休息，導致三名醫師離職，使得情況更加惡化（朝日新聞電子報，2008 年 9 月 22 日）。⁵⁹

由於媒體的報導，一般大眾都感受到上述的現象，而且爲了限制財政支出抑制醫療費用，所造成的醫療問題，是每個人都可能會遇到的問題。由於後期高齡者醫療制度也是基於財政考量而設計，民衆會擔心，這樣的作法會不會使得情況更糟？大家會擔心再這樣下去，日本的醫療制度可能就在崩壞的邊緣。換句話說，茨城醫師會認爲問題不是只是在說明不夠或是執行有問題，而是整個制度設計的問題，也就是藉此引發同理心，造成集體的不安。所以，不是要求修正「後期高齡者醫療制度」，而是主張應該要廢止後期高齡者醫療制度。

基於上述的的考量，茨城醫師會在選舉中，採取的競選與動員策略是：

一、宣布支持民主黨候選人

除了發動連署，茨城醫師會還要求縣內所有國會議員候選人表態，是否支持廢止後期

照護。尤其是，婦產科、小兒科、外科還出現休診或是廢科等問題。

⁵⁷ 地方政府的歲入來源，包括：地方稅、地方交付稅、國庫支出金（國庫補助負擔金，相當於地方補助款）以及地方債。其中地方稅是由地方政府自行徵收，是自主財源。其餘的地方交付稅、國庫支出金、地方債都是由中央撥給地方政府的財源，非自主性財源整體占地方政府歲入的五、六成，所以日本地方政府是相當仰賴中央政府的補助。小泉內閣於 2004 年推動三位一體改革，轉移中央稅源到地方，但是也減少中央政府給予地方政府的補助以及地方交付稅。實施後，補助與地方交付稅削減的程度高於中央移轉到地方的稅源，使得地方政府財源不足的問題更嚴重（陳建仁 2011）。

⁵⁸ 而且，就醫師與居民人口比來說，茨城縣甚至爲日本全國第二低（厚生勞動省大臣官房統計情報部 2010；2013）。

⁵⁹ 川上裕央、清水康志，2008，〈医の反乱(下) 医師不足 政策中身は今後「信用したわけでは…」〉，朝日新聞電子報，9 月 22 日，http://mytown.asahi.com/ibaraki/news.php?k_id=08000000809220005，檢索日期：2008 年 10 月 20 日。

高齡者醫療制度，以此為基礎決定是否要推薦該候選人。由於自民黨候選人對於廢止後期高齡者醫療制度與否，沒有回應或是不表示支持廢止，反而是民主黨候選人都回應願意支持廢止該制度，之後，茨城醫師會於 2008 年九月宣布支持民主黨候選人（朝日新聞電子報，2008 年 9 月 21 日；朝日新聞電子報，2008 年 9 月 22 日）。⁶⁰ 這是第一次有醫師會正式推薦民主黨的候選人，⁶¹ 也意味著不支持自民黨的政策。雖然茨城縣所有自民黨候選人都受到影響，但由於第六選區的丹羽雄哉，曾經擔任三次厚生大臣，自然地成為焦點，⁶² 尤其大泉博子是前厚生勞動省官員又主張廢除後期高齡者醫療制度，所以丹羽雄哉與大泉博子的競爭，被媒體特意形容是厚生大臣與部屬的對決，甚至是醫療制度的保衛戰。

二、將政策的責任歸屬與政黨候選人做連結

雖然丹羽雄哉沒有在小泉內閣擔任大臣，但是因為長期參與醫療相關領域，被視為該領域的大老，對這個政策應該有相當的影響力，因此，丹羽雄哉被認為應該要對這個政策負責。尤其是，當全縣有 20 萬人連署支持廢除此一制度時，⁶³ 丹羽雄哉基於財政因素主張維持這個制度，容易被認為在意中央而忽略地方，並被反對者解釋為與當地的聯繫不夠，才會不清楚當地民意，仍然支持中央政府限制醫療費用的政策（朝日新聞電子報，2008 年 9 月 21 日；朝日新聞電子報，2009 年 6 月 29 日）。⁶⁴ 再加上，與其他資深議員相

⁶⁰ 醫師會是針對全縣，不是只是針對特定選區。參見川上裕央、清水康志，2008，〈医の反乱(上)「踏み絵」「痛み」動かぬ自民「後期高齢者を撤廃」ゼロ〉，朝日新聞電子報，9 月 21 日，http://mytown.asahi.com/ibaraki/news.php?k_id=0800000809210003，檢索日期：2008 年 10 月 20 日；川上裕央、清水康志，2008，〈医の反乱(下) 医師不足 政策中身は今後「信用したわけでは…」〉，朝日新聞電子報，9 月 22 日，http://mytown.asahi.com/ibaraki/news.php?k_id=0800000809220005，檢索日期：2008 年 10 月 20 日。

⁶¹ 之前雖然有醫師支持非自民黨候選人，但是從來沒有這樣正式表態。此外，這一次選舉，中央的日本醫師會還是維持支持自民黨，也顯示醫師內部的不同聲音。

⁶² 民主黨把第六選區當作重點選區，有許多黨內重量級人物去助選。茨城醫師會也把第六選區當作主要目標，所以才會要求原來擔任丹羽雄哉後援會會長的石岡市醫師會會長辭去後援會會長的職務。參見埴幸雄，2009，〈注目選挙区 終盤ルポ 自民 どぶ板戦術を徹底 民主 追い風に乗り遊説〉，東京新聞電子報，8 月 29 日，http://www.tokyo-np.co.jp/hold/2009/09_sousenkyo/ibaraki/CK2009082902100008.html，檢索日期：2009 年 8 月 29 日。

⁶³ 茨城醫師形塑了「民意是在意後期高齡者醫療制度的」，而且根據選前針對茨城的調查，與全國做的調查類似，選民最重視的議題 30% 受訪者是選擇年金、醫療與介護，27% 受訪者選擇景氣。參見每日新聞社，2009，〈茨城の岐路：'09 夏決戦 衆院選情勢調査(その1)〉，《每日新聞》，8 月 22 日，地方茨城版，頁 27。

⁶⁴ 川上裕央、清水康志，2008，〈医の反乱(上)「踏み絵」「痛み」動かぬ自民「後期高齢者を撤廃」ゼロ〉，朝日新聞電子報，9 月 21 日，http://mytown.asahi.com/ibaraki/news.php?k_id=0800000809210003，檢索日期：2008 年 10 月 20 日。長田寿夫，2009，〈丹羽氏に危機感 大泉氏、

似，丹羽雄哉長期主要仰賴後援會來維持與當地選民的聯繫，⁶⁵ 被批評疏於與選民接觸。相較之下，大泉博子於 2008 年開始，在丹羽雄哉的地盤石岡市等地方，挨家挨戶地去拜訪（*医薬經濟* 2009；辰濃哲郎 2009），並且運用原中說的「後期高齡者醫療制度是欺負老人」這種簡單易懂的邏輯，去批評丹羽雄哉（辰濃哲郎 2009），⁶⁶ 甚至簡化成「欺負老人的丹羽不好」（*医薬經濟* 2009），以爭取選民的支持。

三、推薦及為民主黨候選人助選

茨城醫師會不僅批評政策、推薦人選，還幫助競選。除了公開演講，對於複雜的醫療問題做說明，並批判後期高齡者醫療制度可能造成的問題，大選前醫師還穿著白袍，幫忙發送所支持的候選人的傳單（朝日新聞電子報，2009 年 6 月 29 日），⁶⁷ 以行動表示他們是真的反對這樣的制度，捍衛醫療制度。由於醫師是地方意見領袖，又在醫療方面具有專業知識，由醫師會來批評，有示範作用。更重要的是，茨城醫師會下的市町層級醫師會原來是丹羽雄哉後援會的一部分，過去長期擔任丹羽雄哉後援會會長，負責與當地聯繫及安排競選活動，正是茨城縣石岡市醫師會會長的瀧田孝博，但是，在茨城醫師會決定支持廢止後期高齡者醫療制度的民主黨候選人之後，瀧田孝博也辭去丹羽雄哉後援會會長的職務，並且改成替大泉博子助選（辰濃哲郎 2009）。在競選時，還強調過去是支持丹羽雄哉，但是現在支持大泉博子，意味著是因為丹羽雄哉有問題所以才會改變支持對象，讓過去支持自民黨的民衆覺得，「如果連對於醫療有專業的醫師都認為這個政策不對而不支持自民黨，是不是我們也該改變？」。雖然丹羽還有其他醫療團體的支持，⁶⁸ 但是後援會是建立在個人關係上，原本擔任整個後援會統籌整合的會長辭職，並轉而替對手助選，不但會影響到丹羽雄哉後援會的運作，還將丹羽雄哉既有的網絡關係部分移除，⁶⁹ 在基本盤鬆動之

醫師らとピラ〉，朝日新聞電子報，6 月 29 日，<http://www2.asahi.com/senkyo2009/localnews/TKY200907060053.html>，檢索日期：2009 年 7 月 5 日。此外，因為以前厚生省官員有「醫療亡國論」的說法，他們也以此批評丹羽雄哉不懂政策，才會讓官僚來做決定，以財政為主要考量，減少醫師、病院，降低醫療費，而沒有考慮到人民其他的需求（訪談茨城醫師會幹部 A）。

⁶⁵ 過去，丹羽雄哉的後援會會長瀧田孝博形同是丹羽雄哉的分身。選舉時當丹羽雄哉去替資淺候選人站台時，反而是後援會會長代為集會動員（辰濃哲郎 2009）。

⁶⁶ 如前所述，丹羽雄哉並沒有直接參與規劃後期高齡醫療政策，但是因為他的職位與經歷，被認為是對政策有影響。因此大泉博子與茨城縣醫師會在競選期間，將丹羽雄哉與制訂政策做連結，批評丹羽雄哉要求負責任。

⁶⁷ 長田寿夫，2009，〈丹羽氏に危機感 大泉氏、医師らとピラ〉，朝日新聞電子報，6 月 29 日，<http://www2.asahi.com/senkyo2009/localnews/TKY200907060053.html>，檢索日期：2009 年 7 月 5 日。

⁶⁸ 包括牙醫師、藥劑師以及其他醫療相關團體。

⁶⁹ 雖然茨城醫師會已在 2008 年批評後期高齡者醫療制度，也表示要推薦民主黨籍候選人，但是丹

下，丹羽雄哉有了第一次上街頭演講尋求支持的拜票活動。⁷⁰

由於醫師會的支持與協助，大泉博子從一開始不被看好，到後來聲勢上漲，⁷¹ 最後還以 147,865 票擊敗丹羽雄哉的 114,204 票贏得選舉。綜合上述的分析，此一醫療議題之所以能夠成功，可以歸納為以下幾個原因：第一，日本醫師會（包括下級地方醫師會）過去是長期支持自民黨，通常加入醫師會的醫生也是自民黨黨員，此次茨城醫師與中央不同調支持民主黨、甚至離開自民黨，本身就是個話題。⁷² 第二，過去醫師的動員方式，通常只是在待診的地方（候診室）貼上海報，但是這一次醫師是直接穿上白袍去發傳單，以具體行動展現對民主黨候選人的支持。第三，茨城醫師會原中會長還受邀到處演講、上電視接受訪問，投稿說明何以支持民主黨，如此一來，從地方型人物成為全國受矚目的焦點。如此種種，一個接著一個吸引媒體的目光。經由媒體的報導，讓社會大眾對於後期高齡者醫療制度更為關注，也使得選舉議題更是聚焦在「『廢除』或是『繼續』後期高齡者醫療制度」，更是提升大泉博子與其他民主黨候選人的聲勢，雖然丹羽雄哉試著要以其他的政績來訴求，⁷³ 但是當民眾對於後期高齡者醫療制度有疑問，對手大泉博子又以廢止後期高齡者醫療制度為訴求，丹羽雄哉只能被迫對於後期高齡者醫療制度的存廢做回應，無法有效

羽雄哉並沒有預期到茨城醫師會會如此積極協助大泉博子，更沒有想到自己後援會會長會改替對手助選（訪談丹羽雄哉競選辦公室人員 A）。

⁷⁰ 因為丹羽雄哉是二世議員，繼承父親的地盤，可以透過原有的網絡關係間接動員，就不大會用直接與民眾接觸的方式競選。因此，這一次在石岡火車站前發傳單、在超市、街頭等人多的地方演講，當地的人還覺得很難得引發注意。參見長田寿夫，2009，〈丹羽氏に危機感 大泉氏、医師らとピラ〉，朝日新聞電子報，6月29日，<http://www2.asahi.com/senkyo2009/localnews/TKY200907060053.html>，檢索日期：2009年7月5日；後藤豪，2009，〈'09衆院選：政權攻防の前線 / 2 茨城6区 / 青森1く 医師の反乱 / 世襲の是非〉，毎日新聞電子報，8月20日，<http://mainichi.jp/select/seiji/news/20090820ddm005010118000c.html>，檢索日期：2009年8月24日。

⁷¹ 大泉博子競選總部工作人員 B 表示，一開始少有人聞問，後來隨著大泉博子的聲勢上漲，拜訪的人數增加。

⁷² 日本醫師會在 2008 年 9 月便要求茨城醫師會不可以支持民主黨，後來還要求一些醫師會幹部離黨。中央地方意見不一致，反而造成原屬自民黨籍的 3,472 位醫師中的 3,400 人於 2009 年 6 月底離開自民黨。醫師集體離開自民黨也被大幅報導。參見川上裕央、清水康志，2008，〈医の反乱(上)「踏み絵」「痛み」動かぬ自民「後期高齢者を撤廃」ゼロ〉，朝日新聞電子報，9月21日，http://mytown.asahi.com/ibaraki/news.php?k_id=08000000809210003，檢索日期：2008年10月20日；八田浩甫，2009，〈茨城県医師会 3400人以上が自民離党 医療政策反対で〉，毎日新聞電子報，6月25日，http://headlines.yahoo.co.jp/hl?a_20090625-00000156-jij-pol，檢索日期：2009年7月1日。

⁷³ 丹羽雄哉試著要以延伸常磐線到選區，讓交通更為便利為訴求，但是效果不佳。參見小谷野直樹，2009，〈'09衆院選 決戦の夏 社会保障めぐり論戦6区（土浦市、石岡市、つくば市など）〉，《読売新聞》，8月5日，頁29。

地轉移選舉的焦點。

雖然民衆一開始不滿意自民黨，不喜歡後期高齡者醫療制度，但是這並不代表一開始民衆對於「廢止」後期高齡者醫療制度有很大的迫切性。主要還是在於，民主黨與茨城醫師會將「後期高齡者醫療制度」做爲自由化的象徵，突顯爲了減少財政赤字限制醫療費用造成的醫療問題，⁷⁴ 訴諸於未來每個人都可能會面臨的情境，創造出集體焦慮。不僅如此，醫師會還進一步把這個政策的責任歸屬與自民黨及自民黨候選人做連結。可以說是利用後期高齡者醫療制度與一些負面事情作連結，以降低現任者丹羽雄哉的聲望，並提高選民對挑戰者大泉博子的認識，可以算是一種負面選舉。這些發展讓民衆在無意間越來越看重這個議題，思考是否要爲了過去的情誼支持自民黨候選人，還是要爲了自己未來的生活而選擇民主黨。如果民衆不希望未來會面臨到一樣的問題，就必須要投票給反對黨的候選人，才有可能廢止這政策。因此，在這次的選舉中，茨城醫師會可謂成功地扮演了政治企業家的角色。

陸、結論

2009 年日本國會大選民主黨大勝，終結了自民黨超過半世紀的執政。一般多同意是因爲選民對於自民黨不滿，所以給予了民主黨機會。值得注意的是，不僅是資淺議員，還有好幾位資深議員都落選。在日本政治的脈絡下，長期連任的議員通常意味著有穩定的地盤，勝選的機會較高。但是，2009 年多位執政黨資深議員，包括好幾位擔任厚生勞動大臣與副大臣的厚勞族議員，卻連任失利輸給沒有經驗的新人。本文發現，後期高齡者醫療制度不管在內容或是施行上都有問題，是一個潛在 (potential) 動員選票的好議題。2008 年與 2009 年大環境不佳，日本出口受到金融危機影響大幅下滑，失業率升高，而且在此之前又已經有年金與醫療問題陸續浮出檯面，社會大眾對於日本社會安全網絡已有質疑，對政府開始不信任。自民黨雖然意識到問題也有回應，但是沒有真正採取任何具體的改革措施。相較之下，民主黨雖然沒有提出替代方案或是具體政策，⁷⁵ 但是清楚地傳遞改革的訊息，承諾要廢止後期高齡者醫療制度，取消對社會保障費的限制及增加醫師員額，還主張保證至少每個人可以月領年金七萬日圓等政見，強化民主黨代表弱勢的形象；⁷⁶ 反而是自

⁷⁴ 在被問到茨城醫師會支持民主黨的原因，是因爲後期高齡者醫療制度或是其他原因時，原中會長表示主要原因是醫療制度崩壞，透過後期高齡者醫療制度把問題突顯出來（原中勝征 2008）。

⁷⁵ 訪談醫療政策專家 B 與 C。並且，專家受訪時指出，單單廢除後期高齡醫療制度恐怕不能解決問題，因爲只要人口老化的情形仍在，政府財政負擔的問題也就會繼續。

⁷⁶ 民主黨有些成員來自於以前的社會黨，本來就比較關注社會福利問題。再加上，大眾認爲如果

民黨一度宣稱會進行修正，但卻沒有下文，讓人民覺得自民黨沒有意願改革，也不在意此問題，給予民主黨機會，利用此一議題來翻轉人民對自民黨的支持。

相隔三年，民主黨在 2012 年大選從原有的 300 多席減少為 57 席，包括茨城第六選區的大泉博子也連任失利，而原本預期可能難以重回執政的自民黨卻以 294 席重回執政，再次發生政權轉移的結果。從上述 2009 年的選舉以及之後的發展，可以觀察到日本政治的一些變化，首先是個人競選方式的微妙變化。如前所述，選制改變之後，受限於公職人員競選的嚴格規定，以及小選區沒有完全消除對於個人票的需要，國會議員仍然會透過後援會去競選動員。⁷⁷ 從 2009 年得票結果來看，丹羽雄哉因為前後援會會長離開，在主要選區石岡市的得票少了五千票，可見後援會的影響不謂不大。不僅如此，從本文個案還可以看出，選制改革之後，候選人也發現有必須加強與選民互動的必要，所以除了丹羽雄哉，也有多位資深議員，例如：前首相森喜朗與古賀誠，在 2009 年大選前也都曾回到自己選區護盤（朝日新聞，2009 年 8 月 24 日，頁 1），⁷⁸ 這是過去所沒有的現象。

其次，選制改革之後，政黨形象更為重要，候選人與政黨關連性提高，選民更可以對政黨與候選人究責。過去在複數選區下，不管是對候選人或是黨的責任歸屬較為模糊，但是，當選區從複數改為單一，政黨形象與個別候選人的關連性也提高，即使是小選區，甚至是強調個人關係的農業選區（例如本文討論的茨城選區），若是反對黨選擇議題得宜，也還是有可能利用選民對於執政黨與政策的不滿，要求資深議員負責任，去動員選民轉而支持反對黨。2009 年大泉博子與茨城醫師會就是利用改革後的選制，成功地將競選議題設定為『支持』或是『廢止』後期高齡者醫療制度。同樣地，民主黨在多個選區提名年輕與形象清新的候選人挑戰自民黨資深議員，之所以成功也是民主黨特意利用單一選區下傾向二大政黨競爭的特性，因為那些自民黨資深議員，都曾擔任過重要職位，讓民主黨或是反對陣營可以宣稱這些議員應該為政策負責，最後造成小選區的翻盤。相似地，民主黨執政之後，除了診療報酬些微調整，原本主張的年金一元化與社會保障改革都沒有落實，後期高齡者醫療制度也沒有被廢止，2012 年大泉博子很難說服選民繼續支持她，而在茨城第六選區落選。

第三個現象是由於小選區得票受到政黨支持度影響，日本選舉趨向全國化 (nationalization) (McElwain 2012; Reed, Scheiner, and Thies 2012; 平野浩 2008)，兩大

沒有民主黨，就不會知道 2007 年年金記錄遺失的事情，民主黨形象因年金問題大為提升。受訪的自民黨議員 A 也同意，在年金記錄問題之後，民主黨有代表弱勢的形象。

⁷⁷ 連自民黨的選舉手冊也是提到，通過後援會為個人拉票的作法是最有效的戰略（濱本真輔與根元邦朗 2011）。

⁷⁸ 朝日新聞社，2009，〈与党重鎮 地元張る付き—激戦 応援の余裕なし〉，《朝日新聞》，8 月 24 日，頁 1。

政黨的競爭愈趨明顯，且席次變動也較大。回顧 2005、2009 與 2012 年大選結果（附錄三），都是在小選區以四成多的選票贏得七成的席次的政黨，卻在下一次選舉席次大幅減少成爲在野黨。這應該是因爲在小選區愈容易受到政黨支持度變化影響的同時，在日本有政黨認同的選民及忠誠黨員都呈現減少的情況下，當執政黨表現不佳，內閣與政黨支持度也會隨之下滑，⁷⁹ 就可能失去選民的支持，再加上單一選區相對多數決的「比例性偏差 (disproportionality) 問題」（王業立 2011, 44），政黨席次容易有較爲大幅的變動，這應該也是近年來日本政治呈現較不穩定狀況的原因之一。

本文的研究結果，除了回應議題在選舉中的重要性之外，也同時見證日本選制改革之後的一些現象，包括改變候選人競選策略及方式、凸顯單一選區的究責性，以及使得日本選舉趨向全國化等現象，因此，在此一制度之下，重要的全國性政策議題，相信應該持續會在未來日本選舉中扮演重要的角色。

* * *

投稿日期：2015.02.13；修改日期：2015.04.10；接受日期：2015.05.05

⁷⁹ 研究顯示，由於選制改變，再加上 2001 年生效的行政改革賦予首相與內閣更多權限，日本民眾對於日本首相與內閣有更高的期待，一旦不符合預期，民眾就會容易失望，內閣支持度也會快速下滑 (Nyblade 2011)。

附錄一、大泉博子競選辦公室門口的海報



資料來源：作者於 2009 年 8 月 21 日攝於大泉博子競選辦公室。

附錄二、2009 年大選前民衆最重視的議題 (%)

| 議題 | 全體 | 男性 | 女性 |
|---------|----|----|----|
| 景氣 | 27 | 28 | 26 |
| 年金、醫療 | 29 | 26 | 32 |
| 教育 | 14 | 9 | 18 |
| 地方分權 | 2 | 2 | 1 |
| 行政改革 | 7 | 9 | 5 |
| 外交、安全保障 | 3 | 4 | 2 |
| 政黨輪替 | 10 | 14 | 7 |

資料來源：每日新聞社，2009，〈(特別世論調査) 投票「必ず行く」74% 与党は戦々恐々〉，《毎日新聞》，8月22日，頁5。作者整理。

附錄三、2005、2009、2012 年大選小選舉結果（300 席）

| 政黨 | 2005 | | 2009 | | 2012 | |
|-----|------|----------------|------|----------------|------|----------------|
| | 得票率 | 席次 (%) | 得票率 | 席次 (%) | 得票率 | 席次 (%) |
| 自民黨 | 47.8 | 219 (73.00) | 38.7 | 64 (21.30) | 43.0 | 237 (79.00) |
| 民主黨 | 36.4 | 52 (17.33) | 47.4 | 221 (73.67) | 22.8 | 27 (9.00) |
| 其他 | 15.8 | 29 (9.67) | 10.3 | 15 (5.00) | 33.9 | 36 (12.00) |

資料來源：総務省自治行政局選挙部，〈選挙関連資料〉，http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/index.html，檢索日期：2014 年 7 月 13 日。作者整理。

附錄四、訪談對象

| 受訪者(當時的身分) | 受訪時間 | 附註 |
|---------------|-----------------------|---------|
| 國會議員 A | 2008 07 30 | 自民黨籍眾議員 |
| 國會議員 B | 2008 08 05 | 自民黨籍參議員 |
| 醫師 A | 2008 07 21 | |
| 醫師 B | 2008 07 21 | |
| 醫療政策專家 A | 2008 07 14 | 大學教授 |
| 醫療政策專家 B | 2008 07 31、2010 02 01 | 大學教授 |
| 醫療政策專家 C | 2009 08 26 | 大學教授 |
| 丹羽雄哉競選辦公室人員 A | 2009 08 21 | |
| 大泉博子競選辦公室人員 B | 2009 08 21 | |
| 茨城縣醫師會幹部 A | 2009 08 21 | |

資料來源：作者整理。

參考文獻

I. 中文部分

- 王業立，2011，《比較選舉制度》，台北：五南。
- (Wang, Yeh-lih. 2011. *Bi jiao xuan ju zhi du [Comparative Electoral Systems]*. Taipei: Wunan.)
- 林超琦，2013，〈從日本參議院全國選區談日本政黨與利益團體的關係〉，《台灣政治學刊》，17(1): 107-183。
- (Lin, Cha-chi. 2013. “Cong ri ben can yi yuan quan guo xuan qu tan ri ben zheng dang yu li yi tuan ti de guan xi” [Parties, Interest Groups, and Upper House Elections in Japan]. *Taiwanese Political Science Review* 17(1): 107-183.)
- 陳建仁，2011，《從中央支配到地方自主：日本地方分權改革的軌跡與省思》，新北：Airiti Press。
- (Chen, Chien-jen. 2011. *Cong zhong yang zhi pei dao di fang zi zhu: Ri ben di fang fen quan gai ge de gui ji yu xing si [From Central Control to Local Autonomy: The Track of Decentralization Reform in Japan]*. New Taipei: Airiti Press.)
- 游清鑫，1996，〈選舉制度、選舉競爭與選舉策略：八十四年北市南區立委選舉策略之個案研究〉，《選舉研究》，3(1): 137-177。
- (Yu, Ching-hsin. 1996. “Xuan ju zhi du, xuan ju jing zheng yu xuan ju ce lue: Ba shi si nian bei shi nan qu li wei xuan ju ce lue zhi ge an yan jiu” [Electoral System, Electoral Competition, and Electoral Strategies: A Case Study of Electoral Strategies of the 1995 Election for Legislator in the South District in Taipei City]. *Journal of Electoral Studies* 3(1): 137-177.)
- ，2008，〈如何評估選區重劃的政治效果〉，載於《如何評估選制變遷：方法論的探討》，黃紀、游清鑫主編，台北：五南。
- (-----, 2008. “Ru he ping gu xuan qu chong hua de zheng zhi xiao guo” [How to Evaluation Political Effects of Redistricting Districts]. In *Ru he ping gu xuan zhi bian qian: Fang fa lun de tan tao [Consequences of Electoral System Change: Methodological Perspectives]*, eds. Chi Huang and Ching-hsin Yu. Taipei: Wunan.)
- 楊鈞池，2010，〈日本民主黨執政後政治改革之分析〉，《選舉評論》，8: 67-94。
- (Yang, Chun-chih. “Ri ben min zhu dang zhi zheng hou zheng zhi gai ge zhi fen xi” [The Evolutions and Analysis of Political Reforms after the DPJ Won the 2009 General Election]. *The Journal of Election Review* 8: 67-94.)

- 蔡佳泓、王鼎銘、林超琦，2008，〈選制變遷對政黨體系之影響評估：變異量結構模型之探討〉，載於《如何評估選制變遷：方法論的探討》，黃紀、游清鑫主編，台北：五南。
- (Tsai, Chia-hung, Ding-ming Wang, and Chao-chi Lin. 2008. "Xuan zhi bian qian dui zheng dang ti xi zhi ying xiang ping gu: Bian yi liang jie gou mo xing zhi tan tao" [Assessment of Influences of Changes in the Electoral System on the Party System: Examination of the Variance Structure Model]. In *Ru he ping gu xuan zhi bian qian: Fang fa lun de tan tao* [Consequences of Electoral System Change: Methodological Perspectives], eds. Chi Huang and Ching-hsin Yu. Taipei: Wunan.)
- 鄭夙芬，2014，〈候選人因素與投票抉擇——以2012年台灣總統選舉為例〉，《台灣民主季刊》，11(1): 103-151。
- (Cheng, Su-feng. 2014. "Hou xuan ren yin su yu tou piao jue ze: Yi er ling yi er nian tai wan zong tong xuan ju wei li" [Candidate Factor and Vote Choice: The Case of 2012 Presidential Election]. *Taiwan Journal of Democracy* 11(1): 103-151.)

II. 日文部分

- AERA，2009a，〈民主単独で過半数、公明31共産10社民10〉，《AERA》，22(33): 26-39。
- (AERA. 2009a. "The Democratic Party of Japan Alone Won a Majority of Seats, Komeito 31, Communist 10, Social Democratic Party 10 Seats." *AERA* 22(33): 26-39.)
- ，2009b，〈300選挙区直前予測〉，《AERA》，22(37): 12-17。
- (-----. 2009b. "Forecasting Election Results of 300 Single-Seat Constituencies Prior to the Elections." *AERA* 22(37): 12-17.)
- 二木立，2009，〈財源欠き 公約実行に苦慮〉，《週刊東洋経済》，6239: 130。
- (Niki, Ryu. 2009. "Lacking of Financial Resources, Having a Hard Time Implementing Platforms." *Toyokeizai* 6239: 130.)
- エコノミスト，2009，〈病院崩壊〉，《エコノミスト》，87(46): 18-38。
- (Economist. 2009. "The Collapse of Hospitals." *Economist* 87(46): 18-38.)
- サンデー毎日，2009，〈衆院選300小選挙区「当落」最終公開〉，《サンデー毎日》，9月6日号: 20-31。
- (Sunday Mainichi. 2009. "Final Predictions of 300 Single-Member Constituencies of the House of Representative Elections." *Sunday Mainichi* September 6: 20-31.)
- 小野崎耕平、宮川路子，2008，〈後期高齢者医療制度の迷走：政治および政策過程から

- の検討〉，《人間環境論集》，9: 37-47。
- (Onozaki, Kouhei, and Michiko Miyagawa. 2008. "The New Elderly Insurance Scheme in Turmoil: Politics and Health Policy Process." *The Hosei Journal of Humanity and Environment* 9: 37-47.)
- 山田眞裕，2011，〈知事選挙における敗北と県連体制の刷新：2009 年茨城県知事選挙と自民党県連〉，《年報政治学》，2: 52-69。
- (Yamada, Masahiro. 2011. "Rebuilding the Local Organization of the Liberal Democratic Party in the 'the Kingdom of Conservatives': A Case Study of the 2009 Ibaraki Gubernatorial Election." *The Annals of Japanese Political Science Association* 2: 52-69.)
- 川渕孝一，2008，〈新制度は寄り道だ 問題の核心を見極め：後期高齢者医療制度の嘘と眞実〉，《中央公論》，123(7): 60-67。
- (Kawabuchi, Kouichi. 2008. "The New System Is a Not Direct Solution. Make Sure of the Core Problems: The Lie and Truth of the New Elderly Insurance Scheme." *Chuo Koron* 123(7): 60-67.)
- 日本医師会総合政策研究機構，2008，〈第三回 日本の医療に関する意識調査〉，《ワーキングペーパー》，No. 180。
- (Japan Medical Association Research Institute. 2008. "The Third Survey on Attitude toward Japan's Health Care System." *Working Paper* No. 180.)
- 古賀純一郎，2004，《政治献金：実態と論理》，東京：岩波新書。
- (Koga, Junichiro. 2004. *Political Contributions: Reality and Logic*. Tokyo: Iwanami Shoten.)
- 水巻中正，2008，〈後期高齢者医療制度で“迷走”する自民党のドタバタ〉，《国際医薬品情報》，876: 12-15。
- (Mizumaki, Chyusei. 2008 "The Liberal Democratic Party is Struggling in the New Elderly Insurance Scheme." *International Pharmaceutical Intelligence* 876: 12-15.)
- 平野浩，2008，〈投票行動から見た「執政部—有権者関係」変容〉，載於《リーダーシップの比較政治学》，日本比較政治学会主編，東京：早稲田大学出版部。
- (Hirano, Hiroshi. 2008. "Changes in The Relationship between the Party Executive and the Electorate: From a Perspective of Voting Behavior." In *Comparative Political Leadership*, ed. Japan Association for Comparative Politics. Tokyo: Waseda University Press.)
- 石川眞澄，2004，《戦後政治史》（新版），東京：岩波新書。
- (Ishikawa, Masumi. 2004. *A Political History of Postwar Japan*. Tokyo: Iwanami Shoten.)
- 朴喆熙，2000，《代議士のつくられ方：小選挙区の選挙戦略》，東京：文藝春秋。

- (Park, Cheol-hee. 2000. *The Way to Become a Diet Member: Campaign Strategies in Single-Member Districts*. Tokyo: Bunshun.)
- 池上直己，2010，《医療問題》（第4版），東京：日本経済新聞出版社。
- (Ikegami, Naoki. 2010. *Medical Problems* (4th ed.). Tokyo: Nikkei Publishing Inc.)
- 医薬経済，2008，〈自民厚労族が落選危機 解散総選挙 高齢者医療制度が響く〉，《医薬経済》，1334: 7。
- (Journal of Pharmaceutical Business. 2008. “The LDP’s Welfare-and-Labor Zoku Giin on the Brink of Losing, the New Elderly Insurance Scheme Affecting the Snap Election.” *Journal of Pharmaceutical Business* 1334: 7.)
- ，2009，〈民主圧勝総選挙——地元で吹く風を見誤った代償〉，《医薬経済》，1356: 6-9。
- (-----. 2009. “The DPJ Won a Landslide Victory, The Cost for the LDP Misjudging Trends in Local Opinion.” *Journal of Pharmaceutical Business* 1356: 6-9.)
- 村松岐夫、伊藤光利、辻中豊，1986，《戦後日本の圧力団体》，東京：東洋経済新報社。
- (Muramatsu, Michio, Mitsutoshi Ito, and Yutaka Tsujinaka. 1986. *Pressure Groups in the Post-War Japan*. Tokyo: Toyo Keizai Inc.)
- ，2001，《日本の政治》（第2版），東京：有斐閣。
- (-----. 2001. *Japanese Politics: Theoretical Perspective and Reality* (2nd ed.). Tokyo: Yuhikaku.)
- 谷口将紀，2004，《現代日本の選挙政治——選挙制度改革を検証する》，東京：東京大学出版会。
- (Taniguchi, Masaki. 2004. *Contemporary Japanese Electoral Politics: Investigating Electoral Reform*. Tokyo: University of Tokyo Press.)
- 辰濃哲郎，2008，〈日本医師会「解体新書」〉，《現代》，42(3): 100-118。
- (Tatsuno, Kazuo. 2008. “Japan Medical Association— A New Anatomy.” *Gendai* 42(3): 100-118.)
- ，2009，〈「厚労族のドン」落選：丹羽元厚相落ちた真相〉，《AERA》，22(40): 74-75。
- (-----. 2009. “The Defeat of the Boss of the Welfare-and-Labor Zoku: The Truth Regarding the Defeat of the Former Minister of Health, Labor and Welfare Niwa.” *AERA* 22(40): 74-75.)
- 河野勝，2009，〈選挙結果からみた民主党圧勝，自民党大敗の構図〉，載於《2009年、なぜ政権交代だったのか》，田中愛治、河野勝裕與日野愛郎主編，東京：けい草書

房。

(Kohno, Masaru. 2009. "Based on the Election Results, Analyzing the Factors of the Landslide Victory of the Democratic Party of Japan and the Crushing Defeat of the Liberal Democratic Party." In *Why in 2009 was There a Change of Government?* eds. Aiji Tanaka, Masaru Kohno, and Airo Hino. Tokyo: Keiso Shobo.)

品田裕，2006，〈国会議員の社会的支持基盤どのつながり〉，載於《日本政治変動の30年——政治家・官僚・団体調査に見る構造変容》，村松岐夫、久米郁男主編，東京：東洋經濟新報社。

(Shinada, Yutaka. 2006. "How Do Diet Members Maintain Their Connection with Their Support Groups?" In *Political Changes in Japan over the Past Three Decades: Understanding the Transformation of Structure from the Survey of Politicians, Bureaucrats and Interest Groups*, eds. Michio Muramatsu and Ikuo Kume. Tokyo: Toyo Keizai Inc.)

厚生労働省大臣官房統計情報部，2010，《厚生統計要覧（平成22年度）》，東京：厚生労働統計協會。

(Statistics and Information Department, Minister's Secretariat, Ministry of Health, Labour and Welfare. 2010. *2010 Handbook of Health and Welfare Statistics*. Tokyo: Health, and Welfare Statistics Association.)

-----，2013，〈厚生統計要覧（平成25年度）〉，厚生労働省網站：<http://www.mhlw.go.jp/toukei/youran/index-kousei.html>，檢索日期：2014年12月1日。

(-----, 2013. "2013 Handbook of Health and Welfare Statistics." Ministry of Health, Labour and Welfare: <http://www.mhlw.go.jp/toukei/youran/index-kousei.html> [accessed December 1, 2014].)

原中勝征，2008，〈民主党を支持する理由〉，《医薬經濟》，1334: 44-47。

(Haranaka, Katsuyuki. 2008. "Reasons for Supporting the Democratic Party of Japan." *Journal of Pharmaceutical Business* 1334: 44-47.)

-----，2009，〈あくまで我々は患者サイドに立つ〉，《保險診療》，64(2): 47-53。

(-----, 2009. "We Will Be With Our Patients' Side to the End." *Journal of Health Insurance of Medical Practice* 64(2): 47-53.)

原中勝征、山田正彦，2008，〈現行の医療政策に「NO!」政治主導で「あるべき医療」をめざす〉，《フェイズ・スリー》，292: 9-11。

(Haranaka, Katsuyuki, and Masuhiko Yamada. 2008. "Say 'NO' to the Current Medical Policy with an Aim to Let Politicians Decide What Medical Policy Should Be." *Phase 3* 292: 9-11.)

- 猪口孝、岩井奉信，1987，《「族議員」の研究》，東京：日本経済新聞社。
(Inoguchi, Takashi, and Iwai Tomoaki. 1987. *A Study of Zoku Giin*. Tokyo: Nihon Keizai Shimbun Sha.)
- 結城康博，2008，《入門 長寿「後期高齢者」医療制度》，東京：株式会社ぎょうせい。
(Yuki, Yasuhiro. 2008. *Introduction to the Long-Life 'New Elderly' Insurance Scheme*. Tokyo: Gyousei.)
- 週刊東洋経済，2009，〈あなたは「年金」をどこまで知っていますか？〉，《週刊東洋経済》，6230: 34-35。
(Toyokeizai. 2009. “To What Extent Do You Know Your Pension?” *Toyokeizai* 6230: 34-35.)
- 週刊現代，2009，〈全480議席最終「当落」麻生自民再失速，大政奉還へ，日本が変わる〉，《週刊現代》，51(33): 28-44。
(Shuukan Gendai. 2009. “The Final Results of 480 Single-Member Constituencies- Aso’s Liberal Democratic Party Plummets, Returns the Power Back, and Japan is Changing.” *Shuukan Gendai* 51(33): 28-44.)
- 蒲島郁夫、今井亮佑，2001，〈2000年総選挙——党首評価と投票行動〉，《選挙研究》，16: 5-17。
(Kabasima, Ikuo, and Ryosuke Ima. 2001. “An Analysis of the 2000 General Election: Evaluation of Party Leaders and Voting Behavior.” *Japanese Journal of Electoral Studies* 16: 5-17.)
- 読売新聞社，2004，《二大政党時代のあけぼの》，東京：木鐸社。
(Yomiuri Shimbun Sha. 2004. *The Beginning of a Two-Party Era*. Tokyo: Bokutakusha.)
- 総務省，2002，〈平成14年都道府県決算状況調〉，総務省：http://www.soumu.go.jp/iken/zaisei/050411_1.html，検索日期：2014年12月1日。
(Ministry of Internal Affairs and Communications. 2002. “2002 Report on Financial Accounts of All Prefectures.” Ministry of Internal Affairs and Communications: http://www.soumu.go.jp/iken/zaisei/050411_1.html [accessed December 1, 2014].)
- ，2008，〈平成20年都道府県決算状況調〉，総務省：http://www.soumu.go.jp/iken/zaisei/h20_todohuken.html，検索日期：2014年12月1日。
(-----). 2008. “2008 Report on Financial Accounts of All Prefectures.” Ministry of Internal Affairs and Communications: http://www.soumu.go.jp/iken/zaisei/h20_todohuken.html [accessed December 1, 2014].)
- 濱本眞輔、根元邦朗，2011，〈個人中心の再選戦略とその有効性〉，《年報政治学》，2:

70-97。

(Hamamoto, Shinsuke, and Kuniaki Nemoto. 2011. "How District Activities Lead to Votes (or Not)." *The Annuals of Japanese Political Science Association* 2: 70-97.)

III. 英文部分

Abramson, Paul R., Johan H. Aldrich, and David W. Rohde. 2010. *Change and Continuity in the 2008 Elections*. Washington, D.C.: CQ Press.

Asher, Herbert B. 1992. *Presidential Elections & American Politics: Voters, Candidates, and Campaigns Since 1952*. Pacific Grove, Calif.: Brooks/Cole.

Baer, Denise. 1995. "Contemporary Strategy and Agenda Setting." In *Campaigns and Elections American Style*, eds. James A. Thurber and Candice J. Nelson. Boulder, Colo.: Westview Press.

Bouissou, Jean-Marie. 1999. "Organizing One's Support Base under the SNTV: The Case of Japanese Koenkai." In *Elections in Japan, Korea, and Taiwan under the Single-Non-Transferable Vote- The Comparative Study of an Embedded Institution*, eds. Bernard Grofman, Sung-Chull Lee, Edwin A. Winckler, and Brian Woodall. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Bowler, Shaun, and David M. Farrell. 1992. *Electoral Strategies and Political Marketing*. New York: St. Martin's Press.

Bradshaw, Joel. 1995. "Who Will Vote for You and Why: Designing Strategy and Candice Theme." In *Campaigns and Elections American Style*, eds. James A. Thurber and Candice K. Nelson. Boulder, Colo.: Westview Press.

Cain, Bruce, John Ferejohn, and Morris Fiorina. 1984. "The Constituency Service Basis of the Personal Vote for U.S. Representatives and British Members of Parliament." *American Political Science Review* 78: 110-125.

Carey, John, and Mathew S. Shugart. 1995. "Incentives to Cultivate a Personal Vote: A Rank Ordering of Electoral Formulas." *Electoral Studies* 14: 419-439.

Cox, Gary W., and Michael F. Thies. 1998. "The Cost of Intraparty Competition: The Single, Non-Transferable Vote and Money Politics in Japan." *Comparative Political Studies* 31: 267-291.

Curtis, Gerald L. 1971. *Election Campaigning: Japanese Style*. New York: Columbia University Press.

- Dabney, Dyron. 2008. "Campaign Behavior: The Limits to Change." In *Democratic Reform in Japan: Assessing the Impact*, eds. Sherry L. Martin and Gill Steel. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.
- Enelow, James M., and Melvin J. Hinich. 1984. *The Spatial Theory of Voting*. New York: Cambridge University Press.
- Fukui, Haruhiro, and Shigeko N. Fukai. 1996. "Pork Barrel Politics, Networks, and Local Economic Development in Contemporary Japan." *Asian Survey* 36(3): 268-286.
- Hardin, Russell. 1982. *Collective Action*. Baltimore: Johns Hopkins Press.
- Hayama, Akira. 1992. "Incumbency Advantage in Japanese Elections." *Electoral studies* 11(1): 46-57.
- Hirano, Shigeo. 2006. "Electoral Institutions, Hometowns, and Favored Minorities-Evidence from Japanese Electoral Reforms." *World Politics* 58: 51-82.
- Key, V. O. 1966. *The Responsible Electorate*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press.
- Klein, Alex. 2011. "The Puzzle of Ineffective Election Campaigning in Japan." *Japanese Journal of Political Science* 12(1): 57-74.
- Krauss, Ellis, and Robert Pekkanen. 2011. *The Rise and Fall of Japan's LDP*. Cornell: University Press.
- , 2004. "Explaining Party Adaptation to Electoral Reform: The Discrete Charm of the LDP." *Journal of Japanese Studies* 30(1): 1-34.
- Lancaster, Thomas D. 1986. "Electoral Structures and Pork Barrel Politics." *International Political Science Review* 7(1): 67-81.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1948. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Maeda, Ko. 2009. "Has the Electoral-System Reform Made Japanese Elections Party Centered?" In *Political Change in Japan: Electoral Behavior, Party Realignment, and the Koizumi Reforms*, eds. Steven R. Reed and Kenneth M. McElwain. Stanford, CA: Walter H. Shorenstein Asia-Pacific Research Center.
- McElwain, Kenneth M. 2009. "How Log are Koizumi's Coattails? Party-Leader Visits in the 2005 Election." In *Political Change in Japan: Electoral Behavior, Party Realignment, and the*

- Koizumi Reforms*, eds. Steven R. Reed and Kenneth M. McElwain. Stanford, CA: Walter H. Shorenstein Asia-Pacific Research Center.
- , 2012. "The Nationalization of Japanese Elections." *Journal of East Asian Studies* 12: 323-350.
- Mulgan, Aurelia G. 2005. "Where Tradition Meets Change: Japan's Agricultural Politics in Transition." *Journal of Japanese Studies* 31(2): 261-298.
- Nyblade, Benjamin. 2011. "The 21st Century Japanese Prime Minister: An Unusually Precarious Perch." *Journal of Social Science* 62(1): 195-207.
- Otake, Hideo. 1998. "How a Diet Member's Koenkai Adapts to Social and Political Changes." In *How Electoral Reform Boomeranged*, ed. Otake Hideo. Tokyo: Japan Center for International Exchange.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Jones. 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties, and the Vote." *American Political Science Review* 73: 1071-1089.
- Park, Cheol H. 1998. "The Enduring Campaign Networks of Tokyo's Shitamachi District." In *How Electoral Reform Boomeranged*, ed. Otake Hideo. Tokyo: Japan Center for International Exchange.
- Reed, Steven R., Ethan Scheiner, and Michael F. Thies. 2012. "The End of LDP Dominance and the Rise of Party-Oriented Politics in Japan." *Journal of Japanese Studies* 38(2): 353-376.
- Salmore, Stephen A., and Barbara G. Salmore. 1985. *Candidates, Parties, and Campaigns: Electoral Politics in America*. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Scheiner, Ethan. 2006. *Democracy without Competition in Japan: Opposition Failure in a One-Party Dominant State*. New York: Cambridge University Press.
- Steslicke, William. 1973. *Doctors in Politics: The Political Life of the Japan Medical Association*. New York: Praeger Publishers.
- Takao, Yasho. 2009. "Aging and Political Participation in Japan-Thee Dankai Generation in a Political Swing." *Asian Survey* 49(5): 852-872.
- Tanaka, Aiji, and Sherry Martin. 2003. "The New Independent Voter and Evolving Japanese Party System." *Asia Perspective* 27(3): 21-51.
- Wang, Yu. 2011. "Evaluating the Candidate Incumbency Effect in Japan's Single-Member District Elections, 1996-2005." *Representation* 47(2): 171-185.

Health Care Issues in the Japanese General Election of 2009: A Case Study of Electoral Strategies in the Sixth District in Ibaraki Prefecture

Chao-chi Lin*

Abstract

It is always challenging for an inexperienced candidate to compete with an incumbent. By drawing upon a combination of archival research and fieldwork, this paper uses the sixth district in Ibaraki Prefecture as a case study to investigate how challengers are able to use policy issues to overcome the drawbacks of lacking name recognition and local networks, and win elections. In 2009, the challenger Hiroko Ooizumi called for abolishing the unpopular newly-implemented Health Insurance System for the Elderly which was interpreted as “bullying the senior.” This system mainly affected people aged at least 75 and was considered to be a niche issue. However, Ms. Ooizumi and her major support group, the Ibaraki Medical Association, strategically appealed to the public instead of elderly people only, by arguing that everybody could be affected sooner or later, thereby creating a collective anxiety regarding the future, and instilling a desire for change. Moreover, competition has become increasingly party-based since Japan adopted the mixed system. The opposition has further taken advantage of this atmosphere, and has blamed the then ruling party and the incumbent Mr. Yuya Niwa for causing the public’s worry, making voters feel that if they do not want to continue this policy, they should vote for the opposition and the challenger to stop it. In other words, the challenger has

* Assistant Professor, Department of Political Science, National Chengchi University.

successfully made the health care issue sufficiently compelling to mobilize the voters who have for a long time supported the incumbent to switch their allegiance and support her and thereby stop the policy.

Keywords: electoral strategies, health insurance system for the elderly, Japanese politics, Japanese lower house elections