

市政專題研究報告第 365 輯

城市全球化認知之研究



臺北市政府研究發展考核委員會委託

中華民國 98 年 4 月

非經本會同意
不得轉載

市政專題研究報告第 365 輯

城市全球化認知之研究

執行單位：政治大學選舉研究中心

計畫主持人：李金銓 教授

協同主持人：政治大學新聞系 羅文輝教授

政治大學選舉研究中心 鄭夙芬副研究員

研究助理：吳倩慧、王彥程、高偉綸



臺北市政府研究發展考核委員會委託

中華民國 98 年 4 月

摘要

馬英九總統矢言「帶領台灣勇敢地迎接全球化帶來的挑戰」，臺北市永續發展願景的總目標是「建構世界級首都」。本問卷調查旨在研究臺北市民對「全球化」的認知與態度，以及媒介建構這項認知的角色。此外，我們研究臺北市民對於「全球化」主導者—美國—的看法。

「全球化」理論至今褒貶不一。臺北市民對全球化的態度大致是開放的，評價正面多於負面。茲分四個層次析之：

在全球的層次，市民認為利弊參半。在利的一面，他們認為全球化提高各國人權的程度，對各國經濟有很多好處，促進多個地區的文化交流，令每個國家的環保措施受到國際社會監察；在弊的一面，他們認為全球化只會幫助強國達成政治目的，另窮國越窮而富國越富，而且由於國際往來的增多使禽流感和 SARS 等傳染病越來越難控制。

在臺灣的層次，市民認為全球化利多於弊。全球化會使臺灣政府更透明，有助於臺灣經濟的發展，促使政府採用更多的環保措施。負面影響包括會使臺灣政治受到西方國家的控制，不利於臺灣經濟的自力更生，或破壞臺灣的生態環境。但正面多於負面。

在臺北市的層次，市民認為全球化利多於弊。全球化會使臺北市政府更有生產力，有助於其經濟發展，為它帶來更多不同的文化特色，並使之採用更多的環保措施。負面影響使市府不重視人民的意見、使臺北的公司被跨國公司控制、使臺北市的獨特文化消失、給臺北市帶來更多環境污染。但負面評價顯然低於對正面影響。

在個人層次，市民認為全球化讓「我」個人更積極參與民主步伐，接觸到其他新穎刺激的文化，更重視環保措施，但未必會增加「我」的收入或就業機會，也增加患病的機會。

臺北市民對美國「愛惡交加」(ambivalent)：其一，他們認同美國的制度，包括兩黨政治和媒體揭發腐敗；其二，他們未必認同美國的國際霸權角色，認為美國的政策講利益不講道義；其三，對美國社會毀譽參半，既充滿機會，卻物欲橫流，歧視少數民族。

論者批評臺北「向內看」，有自戀情結。本研究顯示市民對「全球化」有所期待。因此我們提出政策建議，使臺北成為「全球」與「國際」的臺北，而不是閉關自守的臺北。

Abstract

As President Ma vows to “lead Taiwan to meet the challenges of globalization with courage” and the Taipei government aims to build itself as a “world-class capital,” this survey study investigates the cognitive and attitude structures of the Taipei citizens toward “globalization” as well as the role of the media in this process. A related purpose is to study how they perceive the United States as the leader of the global order.

The globalization theories are varied and controversial. Our study concludes that most Taipei citizens are open-minded about globalization and perceive it as more positive than negative. To wit,

First, they perceive that *on the global level*, globalization’s benefits and harms are equally divided. On the positive side, globalization is believed to enhance human rights and international economies, while promoting cultural flow between regions and subjecting environmental policies to more rigorous international scrutiny. On the negative side, it is perceived to benefit the political objectives of the strong nations, result in the gaps between rich and poor countries, while more international contacts may also make the control of contagious diseases more difficult.

Second, they perceive globalization to be more beneficial than harmful to *Taiwan*. It will increase the government’s transparency, enhance its economic development, and push for more environmental-friendly policies. However, it will also subject Taiwan to greater political control of the West, hurt Taiwan’s economic independence, and spoil Taiwan’s environmental integrity.

Third, they also perceive globalization to be more beneficial than harmful to the *Taipei city*. It will increase Taipei’s productivity and economic growth while inducing better polices to protect the environment. However, it may make the city government more indifferent to public opinion and put Taipei under increasing control of multinational companies; globalization is also perceived as negative to Taipei’s unique cultural fabric and to its ecological health.

Fourth, they perceive globalization as facilitating *individuals* to participate in democracy, to come into contact with other exciting cultures and to be more environmentally conscious, even though it may not increase one’s income or occupational opportunities and, more, may increase the chance of illness.

The Taipei citizens are ambivalent about the United States. They admire the U.S. system, including its two-party politics and media exposure of corruption.

However, they do not identify with its international role as a hegemon or with its policy of placing interest over moral principle. Besides, they also think of the U.S. society as a land of opportunity that is nonetheless too materialistically oriented and racially discriminating.

Taipei has often been criticized for being inward-looking. Our study reveals that the Taipei citizens have high expectations for globalization. Therefore, based on our findings, we have proposed a series of policy recommendations, including the role of the media, to make Taipei a “global Taipei,” not a closed Taipei.

目 錄

摘要	i
Abstract	ii
壹、研究主旨與背景說明	1
貳、文獻探討與研究架構	2
一、全球化的文獻分析與概念建構	2
二、基本理論與研究問題	4
三、問卷設計	4
(一) 全球化的概念建構	5
(二) 美國形象的建構	7
(三) 媒介使用與環境及其測量	9
(四) 公民社會活動及其測量	9
四、資料分析之方法與分析架構	10
五、研究預期發現	11
參、研究方法與過程	12
一、資料蒐集程序與進度	12
二、樣本代表性及加權處理	15
(一) 訪問結果表	15
(二) 樣本代表性檢定	16
三、研究困難所在	18
肆、研究發現	19
一、臺北市民對全球化的態度	19
二、臺北市民對美國形象的認知	22
三、臺北市民對國際組織的認知	23
四、影響臺北市民對全球化態度的因素	25
五、影響臺北市民對美國形象認知的因素	32
六、影響臺北市民對國際組織認知的因素	33
七、影響臺北市民對公民社會活動的因素	36
八、比較臺北、上海和香港	40

伍、結論.....	44
一、 全球化評價	44
二、 政策建議	45
陸、參考文獻.....	50
柒、附錄	53
附錄壹、問卷正式稿	53
附錄貳、次數分配表	79
附錄參、期中審查會議紀錄	128
附錄肆、結案審查會議紀錄	133

圖表目錄

圖一	研究架構圖	11
表一	「全球化」概念的測量.....	6
表二	美國形象的建構.....	8
表三	樣本配置表	13
表四	各區成功樣本數.....	15
表五	正式問卷訪問結果統計表.....	16
表六	獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）.....	16
表七	獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）.....	17
表八	訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）.....	17
表九	訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）.....	17
表十	臺北市民對全球化的態度.....	19
表十一	臺北市民對美國形象的認知	22
表十二	臺北市民對國際組織的認知	24
表十三	受訪臺北市民對全球化態度的主成分因素分析.....	27
表十四	受訪臺北市民對美國形象認知的主成分因素分析.....	28
表十五	人口變項、媒介使用、親身接觸、美國形象認知與對全球化態度的標準複迴歸分析.....	29
表十六	人口變項、媒介使用、親身接觸、對全球化態度與對美國形象認知的標準複迴歸分析.....	32
表十七	受訪臺北市民對國際組織認知之主成分因素分析.....	34
表十八	人口變項、媒介使用、親身接觸、對全球化態度、對美國形象認知與對國際性組織認知的標準複迴歸分析.....	35
表十九	臺北市民的公民社會活動	37
表二十	臺北市民的公民社會活動	37
表二十一	人口變項、媒介使用、人際網路與公民社會活動的標準複迴歸分析.....	38
表二十二	臺北/上海/香港市民對全球化的態度.....	40
表二十三	臺北/上海/香港市民對美國形象的認知.....	43

壹、研究主旨與背景說明

本研究以學術視野和方法為基礎，以了解臺北市民對於全球化的認知，從而提出政策建議。質言之，我們的目的在探討(1) 臺北市民對於全球化的認知與評價，(2)他們如何透過媒介、人際網絡和親身經驗，接觸全球化資訊（包括政治、經濟、文化、社會、教科文、體育、流行文化資訊），(3)他們對於臺北市參與全球化進程的態度，以及(4)他們對於美國（全球化的主導者）、全球化組織和其他國家的看法。以學術研究的結果為基礎，提供政策參考的意見，促進臺北市與國際接軌，打造「臺北品牌」，增加臺北市在國際競爭的能見度(visibility)和「軟實力」(soft power)。

正如馬英九總統在就職演說中強調，臺灣必須真正走向民主深化，新政府最迫切的任務就是「帶領台灣勇敢地迎接全球化帶來的挑戰」，提升競爭力，挽回過去流失的機會。他希望「讓臺灣成為國際社會受人敬重的成員」，成為「中華民族大家庭中的台灣，向全球化開放的台灣」。臺北市永續發展願景的總目標是「建構兼顧環境資源循環共生、社會安全進步共享、經濟科技智慧成長的世界級首都」。無論臺灣的前途或臺北市的永續發展，都必須正視全球化的挑戰，並在國際脈絡與視野中尋求定位。

臺北市至今已經累積若干有關全球化的研究，例如王鴻楷（2002）分析我國加入WTO 後台北市的全球政經定位與因應措施，另外，有一份報告（2001）探討台北市政府拓展與香港和上海城市市政交流的機制，冷則剛（2003）研究台北市因應全球化策略之研究，以及黃朝盟（2007）研究臺北市城市競爭力。王鴻楷（2002）指出，臺灣加入世貿組織，一方面製造業面臨跨國公司的競爭，一方面可以增進在國際市場獲利能力，世貿組織可謂一把雙刀劍。

值得警惕的是：黃朝盟（2007）引用世界經濟論壇（World Economic Forum，WEF）的「城市競爭力報告」、中國社科院和美國巴克內爾大學共同提出的「全球城市競爭力報告 2005~2006」、中華民國工商建研會與遠見雜誌的「大中華地區：臺灣、港、澳、大陸兩岸四地城市競爭力調查研究」評比、中國社會科學院的「城市競爭力藍皮書」，以及歐洲商會委託 TNS 市調公司的「亞洲城市居住品質報告」、國內《天下雜誌》的「幸福縣市調查」、遠見雜誌的「25 縣市總體競爭力評比」，臺北市在全球 110 個全球城市競爭力的調查裡名列 48，屬於中段班；在亞洲 38 個城市的調查中，排第 7；在國內的縣市調查評比中，臺北市名列前茅。他說：「身為臺灣首善之區的臺北市，在國內城市的競爭中具有絕對的優勢，在區域的城市競爭裡尚有不俗的表現，然而在全球城市的競爭中，卻仍可看出存有許多亟待加強之處，這對於以擠身國際做為發展願景的臺北市來說尚須努力。」

貳、文獻探討與研究架構

本研究之問卷基本上依據有關全球化的相關概念而設計，設計之理念大致可分為全球化概念、美國形象、媒介使用與環境等面向。相關理論基礎、文獻分析及相關測量題組詳如下述：

一、全球化的文獻分析與概念建構

學者對全球化的分段，有追溯到羅馬帝國普及基督教的，也有以過去五六百年資本主義興起為起點（例如提倡世界體系論的 Wallerstein），我們遵循學界普遍同意的定義，全球化的最新階段或浪潮是以 1990 年冷戰結束、蘇聯解體開始為主，美國締造新自由主義的世界秩序，強調鬆綁經濟的政策，拆除貿易藩籬，經濟全球一體化。過去二十年世界經濟蓬勃發展，乃至現在世界金融海嘯，無論正反，都可視為全球化的具體表徵。除了經濟領域，全球化對於政治、文化、環保、安全也帶來深遠的影響。

「全球化」的操作定義是在冷戰結束後所營造的以「新自由主義」為主的國際秩序，對於世界體系、國家、城市和個人層次，在政治、經濟、文化和環保等方面的認知及正負評價。「媒介全球化」的操作定義是媒介公司從跨國的規模擴張為全球運作的規模，其資訊生產與分配已模糊國界的藩籬，但幾乎多以西方國家（特別是美國）為基地。此外，它們都是媒介匯流的公司，不僅傳統媒介和數碼媒介，甚至結合非媒介的全球公司。媒介全球化引起學界廣泛的憂慮，但在經歷幾次全球經濟危機以後，至今的實踐不算成功。

全球化的中心要旨是世界的社會關係和互動強化，遠方發生的事件可以產生地方性的影響，反之亦然（Held & McGrew, 2007: 2）。這是結構性的改變，當代媒介涵蓋全球，無遠弗屆，Tomlinson (1999) 借用 Giddens (1991) 的話語宣稱，當代媒介「使社會關係在時空距離縮小(time-space distanciation)的新形式中展開」。置身今天的世界，無論對個人或社會而言，時間和空間都被傳播科技所壓縮，以至於地方事務往往可以溯及全球性的根源，而全球事務往往有地方性的含義，故稱「全球即地方，地方即全球」（Rantanen, 2005）。媒介在第一時間活生生地呈現重大事件於世人面前，全球化的特徵是「去領土化」（de-territorialize），使象徵意義不再受到地理局限，世界各角落發生的人與事具有全球的意義(Waters, 1995; Featherstone, 1995; Tomlinson, 1999)，由此引發文化認同與媒介再現的關懷(Gentz & Kramer, 2006)。

既然有支持全球化的聲音，當然也有「反全球化」的聲音，以 Held & McGrew (2007)的論述最為簡明扼要。綜合來說，在「反全球化」的陣營裏，包括以下四種觀點：

1. 主張國家是世界秩序的主導者，全球化只是一種脈絡和架構；沒有主權國家合作或讓渡權力，全球化是無法進行的。我們的研究（Lee et al., 2002）發現，在國際新聞的報導充滿民族風格、國家利益以及由政府所主導的利益。
2. 懷疑全球化造成各國貧富和權力分配不均、嚴重浪費資源、破壞環境；這方面論者已多，茲不贅。
3. 認為全球化是「帝國主義」的代名詞；全球化並不意味著各國平等發言，說到底還是必須服膺「錢」和「權」的原則。全球資金橫向和縱向整合，跨國媒介公司重組為全球性媒介巨霸，控制資訊的生產與分配，範圍超越國界（Wasko & Erickson, 2008）。弱國往往沒有發言權。國際資訊的流通是單向的，失衡的，乃至壟斷的（Thussu, 2007）；強國之間不斷製造支配性的話語，爭取並鞏固媒介霸權（Lee et al., 2002）。這方面的研究更進一步聯繫到「媒介帝國主義」、「傳播帝國主義」和「文化帝國主義」的爭論（Said, 1981；Lee, 1980; Tomlinson, 1991; Haifez, 2007）。許多研究聚焦於：面對全球化的霸權，國家應當如何自處，如何制定媒介政策以維護傳播主權，弱國如何聯合對抗強國的支配，如何建立全球的公民社會（Braman & Sreberny-Mohammadi, 1996; Hackett & Zhao, 2005; Sparks, 2007; Chakravarty & Sarikakis, 2006）。
4. 認為全球化衝擊地方特色和利益：國際秩序不同於國內秩序，國內秩序嚴明，而國際秩序紀律鬆散；在國內，各方利益和觀點分歧，互相競爭；在國際，各國往往為共同利益捐棄內部黨派，建構統一的「國家觀點」（national perspective），並以政府的外交政策為主軸（Lee et al., 2002）。但國家觀點常常壓抑次級（地方）團體的聲音，因此有學者提出「由下而上的全球化」呼聲（Porta et al., 2006）。

在台灣地區，學者們也進行了不少有關全球化的研究。例如，戴曉霞（2002）從依賴理論和世界體系理論的觀點，認為全球化造成的資金、人力和知識的全球性流動及市場自由化，將使國家間的界線日趨模糊，過去依賴理論和世界體系理論強調的階層分明、秩序井然的世界觀，正逐漸被扁平化、相互依賴的國際關係所取代。

呂連德（2003）也認為全球化將強化自由主義式民主，但會弱化社會民主的發展，因而強化社會中的不平等。劉維公（2000）則認為全球化會影響民眾的身分認同與生活方式，因此全球化研究必需同時探討民眾的「身份認同」與「生活組合」，才能更清楚了解全球化的過程與影響。

媒介全球化對於國內媒介產業經營的衝擊，也是學界和政界關心的議題。例如全球化對中國控制或開放言論空間的影響，以及對於開拓國內媒介視野的涵義

(Lee, 2003)；全球化對大中華地區媒介經濟的整合(Curtin, 2007)。臺北市研考會委託的幾個研究(王鴻楷, 2002；冷則剛, 2003；黃朝盟, 2007)所關心的正是臺北市在全球化脈絡下的競爭力和因應之道。全球化如果是不可阻擋的潮流，臺北市唯一能做的就是適應和因應這個潮流，力爭上游，利用全球化的機遇發揮優勢，並且盡量避免全球化所帶來的各種弊病。

二、 基本理論與研究問題

研究在理論構思方面做過全面的整理與發展。這個新階段的全球化進程使西方國家(尤其是美國)所推動的「新自由主義國際秩序」，而且跨國媒介公司進一步成爲全球性公司，對於第三世界的資訊控制或影響有增無已。

全球化不宜抽象籠統看待。本研究擬將「全球化」的概念分解爲政治、經濟、文化和環保四層面，評估臺北市民針對全球化對於世界體系、國家、臺北和個人等四個層次的正負影響。換言之，「全球化」發展成爲4(層面) x 4(層次) x 2(正負)的網絡。目前我們所接觸的量表似乎都不能涵蓋我們的問題，所以我們費時兩個月反覆討論所自創的。上述的理論問題也化成量表，以探討臺北市民對全球化的認知。這樣細分爲以前的研究所未見。

媒介是現實認知的建構者，也是全球化進程的動力。本研究將詳細考察臺北市民使用各種媒介的環境，包括大衆(如電視、報紙)/小衆媒介(如書籍)以及傳統/新媒介(網絡)等。再調查他們透過媒介與世界各地區的政治、經濟、文化、社會、教科文、體育、流行文化接觸的程度。我們的研究問題如下：

1. 臺北市民眾對全球化的態度為何？
2. 臺北市民眾對美國形象的認知為何？
3. 臺北市民眾對國際組織及公民社會活動的認知為何？
4. 人口變項是否會影響民眾對全球化的態度、對美國形象的認知及對國際組織與公民社會活動的認知？
5. 臺北市民眾的媒介使用行為是否會影響民眾對全球化的態度、對美國形象的認知及對國際組織與公民社會活動的認知？
6. 臺北市民眾的親身接觸是否會影響民眾對全球化的態度、對美國形象的認知及對國際組織與公民社會活動的認知？

三、 問卷設計

本研究的問卷設計主要包括下列幾個部份：

(一) 全球化的概念建構

我們認為全球化是詭譎複雜、多面相甚至矛盾交錯的概念，其利弊得失也因國家、城市、個人而異，不可一概而論。基於此，我們的問卷設計在參考理論文獻，經過數個月的思辨討論以後，對「全球化」的概念提出新穎的解釋（見表一）：

1. 首先，全球化涵蓋經濟、政治、文化、環境衛生等四個面相。市民對各個的認知和取態未必一致。（例如中國官方只熱衷於經濟全球化，但卻抗拒以西方自由民主思想為主的政治全球化，而對於文化全球化可以說是漠不關心。
2. 全球化的影響有正負兩面。
3. 所謂影響必須在世界、國家、城市和個人的層面衡量。

我們擬出許多題目，經過效度和信度的檢驗以後，去蕪存菁，保留 32 題（4 x 2 x 4）。據我們目前所見，這是對「全球化」最完整的量表。我們相信臺北市民整體對全球化持正面評價者多於持負面評價者。但對我國在全球化過程的競爭力可能不無疑慮。目前又逢世界經濟衰退，市民也可能擔心全球化對個人處境有負面的影響。我們的分析對臺北市政府在探測民意，擬訂政策，應有重要的參考價值。

表一 「全球化」概念的測量

	非常同意	同意	中立	不同意	非常不同意	不知道	拒絕回答
1. 全球化會提高各國人權的程度。	1	2	3	4	5	98	99
2. 全球化的發展只會幫助強國的政治目的。	1	2	3	4	5	98	99
3. 全球化對各國經濟的發展有很多好處。	1	2	3	4	5	98	99
4. 全球化的發展只會令窮國越窮，富國越富。	1	2	3	4	5	98	99
5. 全球化促進多個地區的文化交流。	1	2	3	4	5	98	99
6. 整個世界的文化越來越一樣。	1	2	3	4	5	98	99
7. 全球化令每個國家的環境保護措施受到國際社會監察。	1	2	3	4	5	98	99
8. 國際往來越來越多，會使禽流感和 SARS 等傳染病的傳播越來越難控制。	1	2	3	4	5	98	99
9. 全球化會使臺灣政府更透明。	1	2	3	4	5	98	99
10. 全球化會使臺灣政治受到西方國家政府的控制。	1	2	3	4	5	98	99
11. 全球化有助於臺灣經濟的發展。	1	2	3	4	5	98	99
12. 全球化不利於臺灣經濟上自力更生。	1	2	3	4	5	98	99
13. 全球化會改善中華文化。	1	2	3	4	5	98	99
14. 全球化會令中華民族失去她的文化傳統。	1	2	3	4	5	98	99
15. 全球化促使臺灣政府採用更多的環保措施。	1	2	3	4	5	98	99
16. 全球化會破壞臺灣生態環境。	1	2	3	4	5	98	99
17. 全球化讓臺北市政府更有生產力。	1	2	3	4	5	98	99
18. 為了追求全球化的發展，臺北市政府往往不重視人民的意見。	1	2	3	4	5	98	99
19. 全球化有助於臺北市經濟的發展。	1	2	3	4	5	98	99
20. 全球化會使臺北市的公司被跨國公司控制。	1	2	3	4	5	98	99
21. 全球化會為臺北市帶進更多不同的文化特色。	1	2	3	4	5	98	99
22. 全球化會令臺北市的獨特文化消失。	1	2	3	4	5	98	99
23. 全球化促使臺北市政府採用更多的環保措施。	1	2	3	4	5	98	99
24. 全球化會為臺北市帶來更多環境污染。	1	2	3	4	5	98	99
25. 全球化讓我可更積極參與民主步伐。	1	2	3	4	5	98	99
26. 全球化讓我接觸多種不同的政治觀點，以致我的政見也給混淆了。	1	2	3	4	5	98	99
27. 全球化可以幫助我增加收入。	1	2	3	4	5	98	99
28. 全球化增加我的失業機會。	1	2	3	4	5	98	99
29. 全球化讓我接觸到其他新穎刺激的文化。	1	2	3	4	5	98	99

表一 「全球化」概念的測量(續)

	非常 同意	同意	中立	不同 意	非常 不同意	不知 道	拒絕 回答
30.全球化只會令臺灣年青人更加崇洋媚外。	1	2	3	4	5	98	99
31.全球化讓我更注視環境保護措施，例如資源回收及節約能源等。	1	2	3	4	5	98	99
32.全球化會增加我患病的機會。	1	2	3	4	5	98	99

(二) 美國形象的建構

美國是冷戰以後新一波「全球化」運動的締造者和主導者，也是臺灣最重要的盟邦。必須指出，儘管臺北市民的國際接觸愈來愈頻繁，並非所有市民對美國有第一手的體驗。因此對於美國形象的建構，可能是長期接觸學校教育、傳播媒介和人際網絡所涵化。這是符合現象學「社會建構」的理論視野的。

必須進一步指出，如同「全球化」，美國形象也不是簡單、單面或平面的。我們認為美國在內政和外交的形象上是「內外有別」的，論者（例如 Said, 1994）指出，美國內政民主、外交霸權其實是並行不悖的。一般人可能羨慕美國的生活方式以及國內良好的制度，但對於美國的國際角色和表現可能比較分歧。

為此，我們發展出 19 題（見表二），經過初步因子分析，可以歸納（測量）美國外交上是（1）世界領導者，（2）世界霸權，而在國內有（3）正面的生活方式，或（4）負面的生活方式。同時，我們在中國大陸四個城市（北京、上海、西安、成都）的問卷調查初步分析，對美國的形象建構與民族主義息息相關：

1. 現實民族主義者希望吸收美國的資金、技術、管理，促進中國的經濟發展，但排斥美國的自由民主思想。這種思潮在官方的主導下蔚為主流。他們對美國在內政外交兩方面都同時有正面和負面的評價，可以說以美國為「愛恨交加的他者」(ambivalent other)。
2. 防衛性民族主義者反對中國介入國際事務，反對送學生出國留學，認為全球化不利於社會主義事業。他們對美國也是愛恨交加，但其評價不甚一致，尚待探討。
3. 文化民族主義者認為中華文化和中華民族是世界最優秀的，美國文化比中國文化膚淺。他們反美情緒最強烈，對美國只有負面的評價，沒有正面的評價，因此也無所謂「愛恨交加」。
4. 當然，臺灣居民和臺北市民所面對的「民族主義」，和中國大陸迥然不同。借助我們龐大的調查，可以比較兩岸三地六城（包括臺北市）對於建構美國形象的異同。這對於臺北市擬定對美國的城市交流當有重要的意義。

表二 美國形象的建構

	非常同意	同意	中立	不同意	非常不同意	不知道	拒絕回答
1. 美國兩黨政治使有權力的人不容易腐敗。	1	2	3	4	5	98	99
2. 美國的媒體使社會上的腐敗得以減少。	1	2	3	4	5	98	99
3. 美國制度好，所以是世界強國。	1	2	3	4	5	98	99
4. 美國的三權分立互相牽扯，沒有效率。	1	2	3	4	5	98	99
5. 美國的新聞自由是為有錢人服務的。	1	2	3	4	5	98	99
6. 只有美國才能領導全世界。	1	2	3	4	5	98	99
7. 美國是世界和平的維護者。	1	2	3	4	5	98	99
8. 現在沒有力量可以阻擋美國稱霸世界了。	1	2	3	4	5	98	99
9. 美國的政策講利益，不講道義。	1	2	3	4	5	98	99
10. 美國外交政策的最終目的是要控制全世界。	1	2	3	4	5	98	99
10. 美國想壓制中國大陸的發展。	1	2	3	4	5	98	99
11. 美國拉攏日本打擊中國大陸。	1	2	3	4	5	98	99
12. 我嚮往美國的生活方式。	1	2	3	4	5	98	99
13. 美國社會沒有人情味。	1	2	3	4	5	98	99
14. 美國社會充滿機會。	1	2	3	4	5	98	99
15. 美國社會歧視少數民族。	1	2	3	4	5	98	99
16. 美國社會物慾橫流。	1	2	3	4	5	98	99
17. 美國的文化很豐富。	1	2	3	4	5	98	99
18. 相對於中華文化，美國文化很膚淺。	1	2	3	4	5	98	99

(三) 媒介使用與環境及其測量

本研究旨在從媒介視角探討全球化，其原因有三：(1) 媒介是全球化推波助瀾的中心力量之一。Waters (1985) 認為政治以國家為主，經濟是跨國的，而文化則是全球的。姑不論其觀點是否值得商榷，媒介是信息和通俗文化最重要的載體，欲了解全球化，不能不了解媒介的角色，殆可斷言。(2) 媒介發揮守望社會、結合環境和文化承傳的功能，然在全球化的過程中尤須靠媒介建構外在世界的圖像，媒介是個人、社群與「全球」聯繫的重要通道(van Ginneken, 1998)。(3) 至今華人社會尚乏「媒介全球化」的研究，對於臺北市力爭與國際接軌尤其重要。

傳統問卷調查對於媒介使用的測量都比較簡單。我們發展的問題有以下特色(問題複雜，佔用篇幅甚多，茲不附列，僅標示題號)：

1. 市民使用各種媒介(報紙、電視、電影、互聯網)的時間(問卷B題組)
2. 由近及遠，問及市民吸收臺北、臺灣、香港和中國大陸、日韓、美加、歐洲資訊的情形，也就是市民腦中的「世界地圖」(問卷F、G題組)
3. 探討市民吸收政治、經濟金融、通俗文化、體育、教育科技等各方面資訊的情形(問卷E題組)
4. 調查市民的人際網絡(C、D題組)

當然，我們想解答的問題是：市民在評價全球化和建構美國形象的過程中，媒介扮演什麼角色？媒介效果一直是傳播研究最重要的問題之一。我們希望了解市民如何使用媒介、吸收各種資訊，建立其「意義之網」(web of significance)，從而評估他們對全球化和美國的認知。

(四) 公民社會活動及其測量

在全球化的理論中，政治也是不可或缺的一環。現代民主政治仰賴成熟的公民文化(civil culture)，一個社會的公民對於自己做為一個公民的權利的理解、對公共事務的參與程度、及公民應有德性之認知與實踐都是公民文化的指標。而公民社會的公民意識(citizenship)是相當複雜的概念，Nyers(2007:1)即認為公民意識指涉了認同(identity)、參與(participation)、賦能(empowerment)、人權(human rights)和公共利益(public interest)等多元層面。其中不僅包括公民應有的德性，也延伸至個人的人際關係，包括個人與他人、社會、國家，乃至與世界的關係¹。

¹ 轉引自莊文忠，2008。政黨替前後公民識的變化分析：2007年受訪樣本的追蹤調查，「直接民主與公民意識」學術研討會，中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心主辦，2008年10月24-25日，台北：中央研究院。

Judith N. Shklar(1991:5)曾指出所謂民主社會的好公民是：對選舉時投票及地方與全國政治事物的定期政治行動參與者、會經常注意新聞、對不理及不公平的公共措施表達反對意見、公開支持他認為公正及審慎的政治措施、在追求自己及所屬團體的利益時也會同時衡量他人的權益與傾聽他人的說法、是公共會議的出席者、是社會團體的參與者、願意與他人討論公共政治議題、善盡納稅義務與必要時兵役、心中抱有公益的觀念、是一個愛國者²。因此，若由實務的層面來看，公民意識是個人如何看待自己的公民身份與公民權利、如何思考與參與公共事務及如何在社會中找到符合自己與他人都能接受的行為模式。在本研究中我們也有題組測量臺北市民的公民意識及對公民德性的實踐程度：

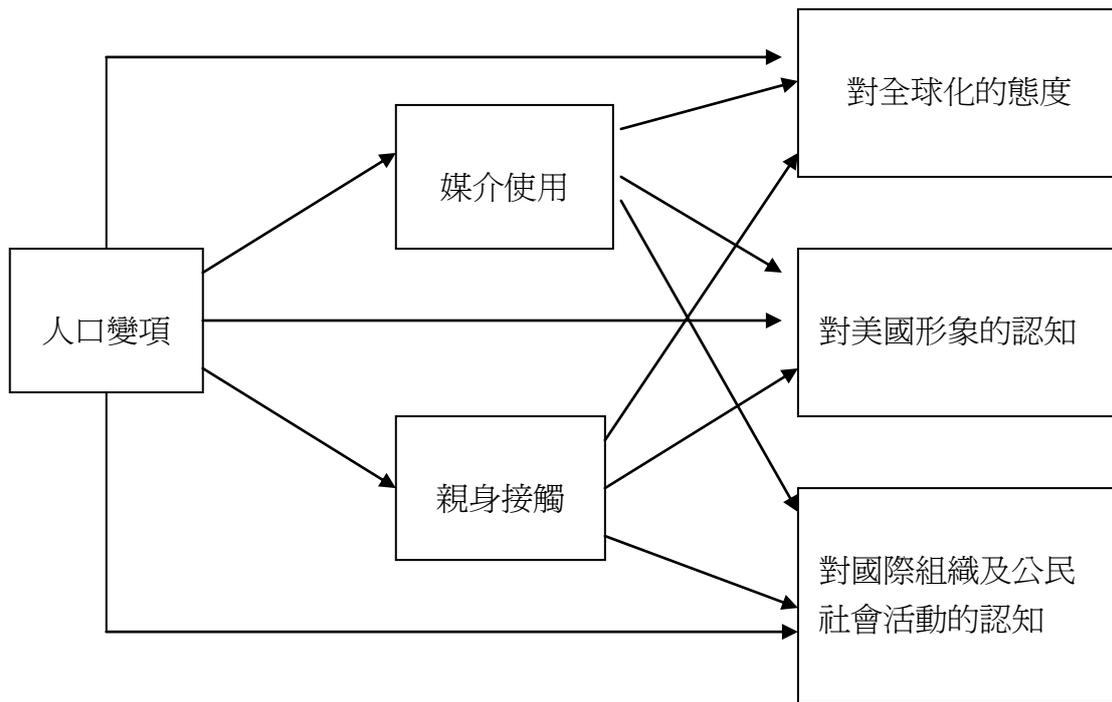
1. 民眾做為世界、國家、城市的一份子，在公民德行、權利等方面的認知及公共事務參與的程度（問卷K1, 6-13 題組及M13-17）
2. 也加入對於在全球化過程中一些重要的世界性組織的評估（K2-3，題組）
3. 除了政治層面之外，相對於全球化的浪潮，民眾對於中華文化的驕傲感（K4-5），或個人所具有之多重身份的認同（M1-6），也納入本研究的測量範圍。

四、 資料分析之方法與分析架構

將依照研究目的進行描述性統計分析，並依據分析結果回答研究問題。在進行描述性統計分析及假設驗證前，我們將先採用因素分析法尋找主要變項（如全球化、民族主義、及對美國態度）的基本面相，然後再採用相關分析及複迴歸分析等統計分析方法，檢視市民背景、媒介使用、親身接觸等變項和主要變項（全球化、對美國形象認知、對國際組織及公民社會活動認知等）之間的關聯性。

本研究的研究架構如下：

² 轉引自徐火炎，2007. 公民權取向與政治參與：台灣與美、日、韓的比較分析，「公民意識與政治行動」學術研討會，中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心主辦，台北：中央研究院，頁 3-4。



圖一 研究架構圖

五、 研究預期發現

由於本研究主要以問卷訪問方法蒐集研究資料，而問卷的設計工作，即扣緊本專題計畫的三項議題：

1. 臺北市民的全球化認知
2. 臺北市民對全球化議題的看法與對全球化資訊的接觸程度
3. 臺北市民生活網絡連結與公民社會活動的關連

預期就問卷資料分析的結果，可以達成下列之研究成效：

1. 提出各種市民群體使用媒介的形態，以及他們對全球化的認知，這種分析對於臺北市與國際接軌乃是關鍵的。
2. 提出促進臺北市與國際接軌的政策建議。
3. 主持人在香港城市大學傳播研究中心主持大陸、香港的相關調查研究，可供臺北市參考，與其競爭對象（上海、香港）比較，知己知彼，以求制勝。這是目前華人社會規模最大的「媒介全球化」比較研究。

參、研究方法與過程

一、資料蒐集程序與進度

本研究的資料蒐集以隨機抽樣面訪問卷調查進行，並以統計方式分析。為控制調查品質，由規劃開始到執行過程，舉凡抽樣、問卷設計及資料處理與分析，均預作「**整體設計**」(total design)系列性設計。另外，必須建立「**標準化程序**」，為每一個工作程序設立執行標準，正確而嚴謹執行。此種透過整體設計與標準化程序，控制執行過程的執行品質 (process quality)，稱為**全面性品質管理** (Total Quality Management, 簡稱 TQM)。目前本研究執行的進度為：

1. 規劃流程

針對流程進行整體規劃，依執行流程設計一份工作流程表，分類後再細列工作項目，並預設完成期限。為此，將設計工作進度表，提醒執行者。

2. 問卷設計

將測量的概念運作化 (operationalize)，化為訪問題目，並保證其信度與效度，避免系統性誤差。目前的進度為：

(1)擬定問卷草稿：就「全球化認知、對全球化議題的看法與對全球化資訊的接觸程度、生活網絡連結與公民社會活動的關連」等調查議題，依據相關理論和研究架構，擬訂調查問卷草稿（問卷設計之理論與內容請見二、資料之蒐集與文獻分析）。

(2)試測(pretest)：先訪問 20-50 名符合樣本特性的受訪者，要求訪員評估問卷內的問題，包括問題的清晰度、國台語可讀性、受訪者對問題的理解程度、問題敏感度訪者等等。試測工作於民國 97 年 9 月 15 日展開，並於 9 月 21 日完成。

(3)問卷定稿：依試測結果修改問卷，再經委託單位認可後定稿。（見附錄壹）

3. 抽樣

面訪投入人力和資源較多，樣本數無法大量增加。目前臺北市首次建立基準(base line)資料，為發揮有限資源的最大利益，寧可選擇較小樣本，但問卷內容務求涵蓋深入而廣泛，發揮內在效度 (internal validity)，以期進入受訪者的認知結構，充分了解他們對於全球化的看法和評價。有了這個基礎，將來的研究可以選擇重點內容，進行較大樣本的調查，以增加外在效度 (external validity)。因此，本研究預計完成有效樣本數至少

600份，信心水準為95%，抽樣誤差為±4.38%。抽樣母體定義為18周歲(含)至65周歲(含)，居住在台北市三年以上之住戶。抽樣方法採分層系統抽樣法。以台北市12行政區住戶作為抽樣母體，將抽樣母體依行政區分為12層(strata)，各層中各有若干里，在各里中抽出樣本戶，然後由樣本戶中找尋合格受訪者，過濾條件為：居住在台北市三年以上之18歲至65歲民眾，及合格受訪戶中最近過生日者為合格受訪者。

在實際抽樣操作上，將依據台北市12行政區戶數比例決定預計完成之成功樣本數後，再採取「兩階段抽樣法」，第一階段抽出里，第二階段抽出戶。里及戶的抽出作業，皆採取「系統抽樣法」，並依據「抽取率與抽出單位大小成比例」(probabilities proportional to size；簡稱PPS)之原則進行。每戶抽取合格受訪者中最近過生日者進行意見調查。

樣本配置方面採等比例配置法，依據台北市民國96年3月人口統計月報，將依據台北市12行政區戶數結構比例決定各層之樣本里及樣本戶數，詳細配置如表三所示。

表三 樣本配置表

行政區	里數	各區戶數	占總戶數比例	預定戶數	抽出里數	每里抽出戶數	總樣本戶數
松山區	33	76,294	8.05%	48	4	12	48
信義區	41	84,621	8.93%	54	4	14	56
大安區	53	114,211	12.05%	72	6	12	72
中山區	42	87,261	9.21%	55	4	14	56
中正區	31	60,012	6.33%	38	4	10	40
大同區	25	45,549	4.81%	29	2	15	30
萬華區	36	72,383	7.64%	46	4	12	48
文山區	39	93,646	9.88%	59	4	15	60
南港區	19	39,593	4.18%	25	2	13	26
內湖區	37	90,930	9.60%	58	4	15	60
士林區	51	97,177	10.26%	62	6	10	60
北投區	42	85,922	9.07%	54	4	14	56
合計	449	947,599	100.00%	600	48		612

4. 訪問準備工作：

- (1)寄發通知信函：以信件通知受訪者，說明研究主題、目的、中選原因、可能訪問期間、受訪的意義及重要性、資料用途及保證隱私、與研究單位聯絡方式，以減低受訪者疑慮，提高受訪率。
- (2)徵選訪員：以國內各大學相關科系之學生為對象。徵選程序為公告訪問地區及訪員資格，資格符合及有興趣者皆可參加甄試，再評量其國、台語（或客語）流利的程度，並考察其訪問態度及表達能力。於民國 97 年 9 月 15—30 日公告徵選。
- (3)訓練訪員：通過甄試的訪員，必須經過標準化調查訪問原則訓練程序，方能成為正式訪員。訓練包括標準化調查訪問的原則與要求、訪問禮貌、道德及技巧之訓練；說明研究主題，解釋題目及答題方法，使訪員了解主旨及問題，以減少錯誤；以及相關行政措施。訪員訓練於民國 97 年 10 月 4 日進行。
- (4)控制研究品質：於訪問期間，在台北市各區設置分區督導員，負責事項包括：定期聯絡訪員，督導訪問工作，掌握訪問的情況與進度；監督訪員是否按標準化程序進行訪問，評估訪員繳交訪問錄音帶的表現，發現訪員錯誤或不依標準化程序訪問時立刻加以更正；查閱訪員分期繳交的問卷，檢查內容是否有遺漏、錯誤或記載不清，並要求訪員說明、改正或補齊；解決訪員所遭遇的困難，解答問題，若無法處理時，再回報至中心處理；複查問卷，發現任何不依規定訪問或舞弊，立刻要求訪員改正，情節重大者立即更換。目前已完成督導的遴選工作，督導訓練於民國 97 年 9 月 30 日進行。

5. 訪問工作的進行

正式的訪問工作於民國 97 年 10 月 02 日開始，至 11 月 22 日結束，總共接觸 2868 樣本戶，完成 617 份成功樣本，訪問成功率 26.15%。各區成功樣本如表四所示：

表四 各區成功樣本數

行政區	預定成功樣本數	成功樣本數
松山區	48	48
信義區	56	56
大安區	72	72
中山區	56	57
中正區	40	43
大同區	30	30
萬華區	48	49
文山區	60	60
南港區	26	26
內湖區	60	60
士林區	60	40
北投區	56	76
合計	612	617

二、樣本代表性及加權處理

(一) 訪問結果表

本研究之回應率依美國民意學會(American Association for Public Opinion Research)回應率公式三(RR3)計算，回應率為 26.15%。公式中 e 的估計方式係依「2005 年至 2008 年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃(IV)：2008 年總統選舉面訪案」(Taiwan Election and Democratization Study, 2008: Presidential Election, 簡稱 TEDS2008P)訪問的結果做為估計根據，TEDS2008P 台北市的接觸樣本數為 984 份，其中「不確定有沒有合格受訪者亦無訪問」(編碼 3.1 的 UH 與 3.2 的 UO)的樣本數佔總台北市樣本數的 5.28%，因此本研究以此做為參考的估計值。

表五 正式問卷訪問結果統計表

	次數	百分比	結果代碼	類別
訪問成功	617	21.51%	1.0	I
無人在家	200	6.97 %	2.24	NC
短暫外出、工作、求學、遊玩	4	0.14 %	2.25	NC
暫時不方便接受訪問	2	0.07 %	2.35	O
確定是住宅但不確定有無合資格受訪者	1	0.03 %	3.20	UO
家人代為拒訪	1082	37.73 %	2.111	R
受訪者本人拒絕一切訪問	300	10.46 %	2.112	R
受訪者本人中途拒訪	6	0.21%	2.12	R
不得其門而入	90	3.14%	2.23	NC
身體、心理因素無法受訪	4	0.14%	2.32	O
受訪者家庭語言不通	3	0.10%	2.331	O
受訪者語言不通	5	0.17%	2.332	O
不能到達或不安全地點	6	0.21%	3.17	UH
查無此地址	39	1.36%	3.18	UH
空屋、廢墟	53	1.85%	4.63	non
房子改建中	14	0.49%	4.63	non
訪問期間不方便接受訪問	15	0.52%	2.35	O
商業/政府/其他機構	220	7.67%	4.51	non
機構〈監獄/療養院〉	1	0.03%	4.52	non
恆常空置住宅	51	1.78%	4.61	non
渡假或臨時住所	6	0.21%	4.62	non
外地工作、求學、遊玩	14	0.49%	2.25	NC
出國工作、求學、遊玩	15	0.52%	2.25	NC
無合資格受訪者	120	4.18%	4.70	non
總和	2868	100.00%		

*non 代表不包含在公式三計算內

(二) 樣本代表性檢定

a. 樣本代表性檢定

表六 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	304	49.3	47.5	卡方值=0.768 p > 0.05 樣本與母群一致
女	313	50.7	52.5	
合 計	617	100.0	100.00	

表七 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
18-29 歲	115	18.8	23.76	卡方值=13.687 p < 0.05 樣本與母群不一致
30-39 歲	125	20.5	22.65	
40-49 歲	166	27.2	24.7	
50-65 歲	205	33.6	28.88	
合 計	611	100.1	99.99	

b.加權處理

表八 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	309	49.0	47.51	卡方值=0.054 p > 0.05 樣本與母群一致
女	322	51.0	52.49	
合 計	631	100.0	100.00	

表九 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
18-29 歲	148	23.8	23.76	卡方值=0.452 p > 0.05 樣本與母群一致
30-39 歲	134	21.6	22.65	
40-49 歲	155	25.0	24.7	
50-65 歲	184	29.6	28.88	
合 計	621	100.0	99.99	

為使訪問成功之樣本符合母群結構，本研究以母群的性別（二分類）與年齡（四分類）資料進行檢定與加權，加權方式採用「多變數反覆加權法」(raking)，經過樣本檢定與加權後，樣本結構與母群並無差異。各項檢定的母群參數乃依據臺北市民國 96 年 3 月人口統計月報（是進行抽樣當時的最新人口統計資料）。

三、研究困難所在

本研究採家庭面訪方式，隨機抽樣 600 位 18-65 歲以上的臺北市民，進行問卷調查訪問，訪問過程中所面臨的問題如下：

1. 由於面訪的拒訪率較高，尤其是都會地區成功率更低，而且回應率也偏低，研究團隊在訪問後期針對拒訪率高及完成速度較慢的訪問區，皆有資深督導投入該區域訪問，以增加成功率。本研究的抽樣設計，以先抽取樣本戶，再由訪員以「戶中最近過生日者」的戶中抽樣方式選擇中選的受訪者，此種方式在臺灣較少採用，且以台灣的民情而言，事實上易造成民眾的敏感，配合意願不高，會有一定的執行難度，這在實際執行的過程中的確面臨此問題，我們在給受訪者的信件中，即針對此一戶中抽樣方式加以說明；另外，也以加強訪員訓練及提供受訪者諮詢電話的方式，隨時為受訪者提供解答，以減少疑慮。

2. 本研究由於題目廣泛，內容深入，每份訪問至少需 45 分鐘始能完成，較易造成拒訪，或者令受訪者不耐而中途拒訪，在不影響信度、效度以及研究目的的情況下，將問題數目及難度降低，我們同時也在訪員手冊中針對一些有必要特別注意的題目，增列一份說明表，以加強訪員的對問題的理解能力及依標準化程序進行說明的技巧，因此在實際執行過程中，受訪民眾大致上都能理解題目涵意，或在訪員的協助下作答。

3. 問卷訪問勢必面臨訪問失敗的問題，而必須採取失敗樣本的替補作業，故在樣本替補的程序上，訪員先以正選樣本（即抽出之第一套樣本）進行訪問，在確定該區無法達成最低訪問的成功數時，再以預備樣本依序進行訪問，直至達成該區之最低完成數始停止，並針對訪問成功的樣本進行複查訪問，確認訪問工作確實完成。然本次面訪案因戶中抽樣過程特殊，須於抽中樣本戶中先挑選出最近過生日之住戶，再加以詢問是否居住滿三年、年齡限制以及排除特定職業人士，因此訪問困難度增加許多。我們在訪員訓練時，特別針對戶中抽樣方式給予訪員明確的定義與說明，並在每個星期的督導會報時，也會再針對實際訪問所遭遇的狀況再做檢討，統一給予標準化的處理方式。但訪問過程中，仍遭到許多抗拒，而使訪問期間由預訂的一個月，延長為六個星期才完成所有的訪問工作。

肆、研究發現

本節研究發現共分為六個部份，分別探討：一、臺北市民對全球化的態度；二、臺北市民對美國形象的認知；三、臺北市民對國際組織的認知；四、影響臺北市民對全球化態度的因素；五、影響臺北市民對美國形象認知的因素；六、影響臺北市民對國際組織認知的因素。

一、臺北市民對全球化的態度

本研究第一個研究問題探討臺北市民對全球化的態度，本研究測量臺北市民對全球化態度的題項共有 32 題（見表十），我們採用五點量表，將受訪者回答方式分為：非常不同意（1 分），不同意（2 分），中立（3 分），同意（4 分），非常同意（5 分）。因此受訪者平均分數越高，表示越同意這 32 個題項的說法。當然，除了平均數以外，我們還必須檢視各項的標準差，才能知道中心傾向和分佈。資料分析的結果如下：

表十 臺北市民對全球化的態度

	非常 不同意	不同意	中立	同意	非常 同意	平均數	標準差
H1. 全球化會提高各國人權的程度。	.5	9.9	19.6	61.7	8.3	3.67	.79
H2. 全球化的發展只會幫助強國的政治目的。	.8	27.8	26.7	40.5	4.2	3.19	.92
H3. 全球化對各國經濟的發展有很多好處。	.3	10.6	27.6	55.1	6.3	3.56	.78
H4. 全球化的發展只會令窮國越窮，富國越富。	1.5	28.2	34.4	32.6	3.4	3.08	.89
H5. 全球化促進多個地區的文化交流。	.2	2.8	9.5	75.7	11.8	3.96	.58
H6. 整個世界的文化越來越一樣。	1.3	25.7	28.5	41.5	3.0	3.19	.90
H7. 全球化令每個國家的環境保護措施受到國際社會監察。	.8	9.8	15.9	64.8	8.6	3.71	.79
H8. 國際往來越來越多，會使禽流感 and SARS 等傳染病的傳播越來越難控制。	1.0	18.1	17.4	54.5	9.0	3.53	.92
H9. 全球化會使臺灣政府更透明。	.5	12.3	27.3	55.6	4.3	3.51	.78
H10. 全球化會使臺灣政治受到西方國家政府的控制。	1.7	43.6	32.8	20.4	1.5	2.76	.84

表十 臺北市民對全球化的態度 (續)

	非常 不同意	不同意	中立	同意	非常 同意	平均數	標準差
H11. 全球化有助於臺灣經濟的發展。	.0	6.5	24.3	63.3	6.0	3.69	.68
H12. 全球化不利於臺灣經濟上自力更生。	1.7	44.1	36	17.4	.8	2.72	.80
H13. 全球化會改善中華文化。	2.0	31.7	37.5	27	1.8	2.95	.86
H14. 全球化會令中華民族失去她的文化傳統。	4.7	53.5	23.7	16.7	1.5	2.57	.87
H15. 全球化促使臺灣政府採用更多的環保措施。	.5	6.0	15.1	71.7	6.7	3.78	.68
H16. 全球化會破壞臺灣生態環境。	2.3	44.4	29.6	22.3	1.5	2.76	.87
H17. 全球化讓臺北市政府更有生產力。	1.7	20.6	37.9	38.4	1.5	3.17	.83
H18. 為了追求全球化的發展，臺北市政府往往不重視人民的意見。	1.7	34.7	35.8	23.3	4.5	2.94	.91
H19. 全球化有助於臺北市經濟的發展。	.5	8.2	25.2	62.8	3.3	3.6	.71
H20. 全球化會使臺北市的公司被跨國公司控制。	2.5	35.7	35.9	24.1	1.9	2.87	.87
H21. 全球化會為臺北市帶進更多不同的文化特色。	.3	2.8	12.2	76.5	8.1	3.89	.58
H22. 全球化會令臺北市的獨特文化消失。	4.2	53	28.3	13.8	.7	2.54	.81
H23. 全球化促使臺北市政府採用更多的環保措施。	.0	6.3	20.4	67.8	5.5	3.72	.66
H24. 全球化會為臺北市帶來更多環境污染。	2.2	45.4	32.4	18.7	1.3	2.72	.84
H25. 全球化讓我可更積極參與民主步伐。	1.5	16.3	35.7	42.5	4	3.31	.84
H26. 全球化讓我接觸多種不同的政治觀點，以致我的政見也給混淆了。	6.2	50.3	26.1	15.7	1.7	2.56	.89
H27. 全球化可以幫助我增加收入。	3	33.6	39.7	21.9	1.8	2.86	.85
H28. 全球化增加我的失業機會。	1.8	34.1	35.6	26.2	2.3	2.93	.88
H29. 全球化讓我接觸到其他新穎刺激的文化。	.3	4.5	16.1	73.3	5.8	3.8	.62
H30. 全球化只會令臺灣年青人更加崇洋媚外。	2.0	31.2	30.4	31.9	4.5	3.06	.94
H31. 全球化讓我更注視環境保護措施，例如資源回收及節約能源等。	.7	4.8	16.6	67.7	10.3	3.82	.70
H32. 全球化會增加我患病的機會。	2.6	31.9	27.8	35	2.6	3.03	.94

從表十中可以看出，臺北市民對全球化大致持較正面的看法，受訪者同意度較高的均為肯定全球化的題項，受訪者同意度較低的也均為否定全球化的題項，受訪者同意度最高的五個題項依序為：

1. 題項 H5「全球化促進多個地區的文化交流」（非常同意者佔 11.8%，同意者佔 75.7%，中立者佔 9.5%，不同意者佔 2.8%，非常不同意者佔 .2%，平均數=3.96，標準差=.58）。
2. 題項 H21「全球化會為臺北市帶進更多不同的文化特色」（非常同意者佔 8.1%，同意者佔 76.5%，中立者佔 12.2%，不同意者佔 2.8%，非常不同意者佔 .3%，平均數=3.89，標準差=.58）。
3. 題項 H31「全球化讓我更重視環境保護措施」（非常同意者佔 10.3%，同意者佔 67.7%，中立者佔 16.6%，不同意者佔 4.8%，非常不同意者佔 .7%，平均數=3.82，標準差=.70）。
4. 題項 H29「全球化讓我接觸到其他新穎刺激的文化」（非常同意者佔 5.8%，同意者佔 73.3%，中立者佔 16.1%，不同意者佔 4.5%，非常不同意者佔 .3%，平均數=3.8，標準差=.62）。
5. 題項 H15「全球化促使臺灣政府採用更多的環保措施」（非常同意者佔 6.7%，同意者佔 71.7%，中立者佔 15.1%，不同意者佔 6.0%，非常不同意者佔 .5%，平均數=3.78，標準差=.68）。

受訪者同意度最低的五個題項依序為：

1. 題項 H22「全球化會令臺北市的獨特文化消失」（非常同意者佔 .7%，同意者佔 13.8%，中立者佔 28.3%，不同意者佔 53.0%，非常不同意者佔 4.2%，平均數=2.54，標準差=.81）。
2. 題項 H26「全球化讓我接觸各種不同的政治觀點，以致我的觀點也給混淆了」（非常同意者佔 1.7%，同意者佔 15.7%，中立者佔 26.1%，不同意者佔 50.3%，非常不同意者佔 6.2%，平均數=2.56，標準差=.89）。
3. 題項 H14「全球化會令中華民族失去她的文化傳統」（非常同意者佔 1.5%，同意者佔 16.7%，中立者佔 23.7%，不同意者佔 53.5%，非常不同意者佔 4.7%，平均數=2.57，標準差=.87）。
4. 題項 H12 及 H24「全球化不利於臺灣經濟上自力更生」（非常同意者佔 .8%，同意者佔 17.4%，中立者佔 36.0%，不同意者佔 44.1%，非常不同意者佔 1.7%，平均數=2.72，標準差=.80），「全球化會為臺北市帶來更多環境污染」（非常同意者佔 1.3%，同意者佔 18.7%，中立者佔 32.4%，不同意者佔 45.4%，非常不

同意者佔 2.2%，平均數=2.72，標準差=.84)。

二、臺北市民對美國形象的認知

本研究第二個研究問題探討臺北市民對美國形象的認知，本研究測量美國形象的題項共有 14 題（見表十一），我們仍採用五點量表，將受訪者回答的方式分為：非常不同意（1 分），不同意（2 分），中立（3 分），同意（4 分），非常同意（5 分）。受訪者得分越高，表示越同意這些題項的說法。資料分析的結果如下：

表十一 臺北市民對美國形象的認知

	非常 不同 意	不 同 意	中 立	同 意	非常 同 意	平均 數	標準 差
J1. 美國兩黨政治使有權力的人不容易腐敗。	2.1	31.6	27.7	37.0	1.6	3.04	.91
J2. 美國的媒體使社會上的腐敗得以減少。	1.9	27.8	35.1	34.2	1.0	3.05	.86
J3. 美國制度好，所以是世界強國。	2.0	32.9	26.2	35.9	3.0	3.05	.94
J4. 美國的新聞自由是為有錢人服務的。	1.4	39.6	38.3	19.2	1.5	2.8	.82
J5. 只有美國才能領導全世界。	14.2	60.1	18.9	6.3	.5	2.19	.77
J6. 美國是世界和平的維護者。	9.4	39.3	33.6	17.3	.5	2.6	.90
J7. 現在沒有力量可以阻擋美國稱霸世界了。	8.7	53.4	20.4	16.2	1.3	2.48	.91
J8. 美國的政策講利益，不講道義。	.5	18.0	36.0	39.5	6.1	3.33	.86
J9. 美國外交政策的最終目的是要控制全世界。	1.4	18.7	36.0	38.4	5.6	3.28	.88
J10. 美國社會沒有人情味。	1.7	37.3	40.0	19.7	1.4	2.82	.81
J11. 美國社會充滿機會。	1.4	17.3	43.4	36.4	1.5	3.19	.79
J12. 美國社會歧視少數民族。	1.0	14.1	32.1	48.2	4.5	3.41	.82
J13. 美國社會物慾橫流。	.5	14.6	35.6	44.2	5.1	3.39	.81
J14. 相對於中華文化，美國文化很膚淺。	.8	32.6	38.2	25.4	3.0	2.97	.86

從表十一可以看出，臺北市民對美國形象持負面的認知，受訪市民最同意的三個題項依序為：

1. 題項 J12「美國社會歧視少數民族」（非常同意者佔 4.5%，同意者佔 48.2%，中立者佔 32.1%，不同意者佔 14.1%，非常不同意者佔 1.0%，平均數=3.41，標準差=.82）。
2. 題項 J13「美國社會物慾橫流」（非常同意者佔 5.1%，同意者佔 44.2%，中立者佔 35.6%，不同意者佔 14.6%，非常不同意者佔.5%，平均數=3.39，標準差=.81）。
3. 題項 J8「美國的政策講利益，不講道義」（非常同意者佔 6.1%，同意者佔 39.5%，中立者佔 36.0%，不同意者佔 18.0%，非常不同意者佔.5%，平均數=3.33，標準差=.86）。

受訪市民最不同意的三個題項依序為：

1. 題項 J5「只有美國才能領導全世界」（非常同意者佔.5%，同意者佔 6.3%，中立者佔 18.9%，不同意者佔 60.1%，非常不同意者佔 14.2%，平均數=2.19，標準差=.77）。
2. 題項 J7「現在沒有力量可以阻擋美國稱霸世界了」（非常同意者佔 1.3%，同意者佔 16.2%，中立者佔 20.4%，不同意者佔 53.4%，非常不同意者佔 8.7%，平均數=2.48，標準差=.91）。
3. 題項 J6「美國是世界和平的維護者」（非常同意者佔.5%，同意者佔 17.3%，中立者佔 33.6%，不同意者佔 39.3%，非常不同意者佔 9.4%，平均數=2.6，標準差=.90）。

三、臺北市民對國際組織的認知

本研究第三個研究問題探討臺北市民對國際組織的認知，我們共列出八個國際組織（見表十二），請受訪市民指出他們對這些組織的印象，受訪者回答方式如下：非常負面（1分），負面（2分），中立（3分），正面（4分），非常正面（5分）。受訪者得分越高，表示對這些組織印象越正面。

表十二 臺北市民對國際組織的認知

	非常 負面	負面	中立	正面	非常 正面	平均 數	標準 差
L1. 世界貿易組織 WTO	.7	7.0	27.9	61.9	2.5	3.59	.69
L2. 世界衛生組織 (WHO)	.5	4.7	17.6	69.0	8.2	3.8	.67
L3. 聯合國	1.3	10.9	38.7	46.4	2.6	3.38	.77
L4. 紅十字會	.0	2.2	10.9	64.5	22.4	4.07	.64
L5. 慈濟功德會	1.1	4.2	15.3	57	22.3	3.95	.80
L6. 國際特赦組織	1.6	6.7	52	36.6	3.1	3.33	.72
L7. 綠色和平組織	.4	4.2	26.6	60.4	8.4	3.72	.69
L8. 國際透明組織	.3	2.4	62	30.9	4.5	3.37	.62

從表十二可以看出，受訪市民對這八個組織的印象，均相當正面，其中印象最正面的三個組織依序為：

1. 紅十字會（非常正面者佔 22.4%，正面者佔 64.5%，中立者佔 10.9%，負面者佔 2.2%，非常負面者佔 .0%，平均數=4.07，標準差=.64）。
2. 慈濟功德會（非常正面者佔 22.3%，正面者佔 57.0%，中立者佔 15.3%，負面者佔 4.2%，非常負面者佔 1.1%，平均數=3.95，標準差=.80）。
3. 世界衛生組織（非常正面者佔 8.2%，正面者佔 69.0%，中立者佔 17.6%，負面者佔 4.7%，非常負面者佔 .5%，平均數=3.8，標準差=.67）。

受訪市民印象排名最低的三個組織依序為：

1. 國際特赦組織（非常正面者佔 3.1%，正面者佔 36.6%，中立者佔 52.0%，負面者佔 6.7%，非常負面者佔 1.6%，平均數=3.33，標準差=.72）。
2. 國際透明組織（非常正面者佔 4.5%，正面者佔 30.9%，中立者佔 62.0%，負面者佔 2.4%，非常負面者佔 .3%，平均數=3.37，標準差=.62）。
3. 聯合國（非常正面者佔 2.6%，正面者佔 46.5%，中立者佔 38.7%，負面者佔 10.9%，非常負面者佔 1.3%，平均數=3.38，標準差=.77）。

四、影響臺北市民對全球化態度的因素

本研究採用人口變項、媒介使用及親身接觸等變項來預測臺北市民對全球化的態度。在人口變項方面，由於過去研究顯示人口變項中的性別、年齡、教育程度、收入是預測人們對新觀念、新事物接受度的重要變項（Rogers, 2003），本研究也採用這四個變項做為預測對全球化態度的人口變項。

在媒介使用變項方面，本研究採用臺北市民收看或使用報紙／雜誌、電視、電影、網路等四種媒介的時間作為預測變項，測量臺北市民收看或使用這四種媒介時間的方法，是詢問受訪市民在過去一星期內總共花多少時間收看／使用①臺灣②香港③中國大陸④日本／韓國⑤美國／加拿大⑥西歐的 1)報紙／雜誌、2)電視、3)電影、4)網站。

在分析時我們把受訪者收看／使用各地四種媒介的時間加起來，構成下列四種媒介指標①報紙／雜誌收看時間（平均數＝12.87 分鐘，標準差＝54.62）、②電視收看時間（平均數＝164.34 分鐘，標準差＝143.27）、③電影收看時間（平均數＝25.68 分鐘，標準差＝53.09）、④網站使用時間（平均數＝146.61 分鐘，標準差＝193.70）。

在人際網路方面，本研究採用兩種測量方式，第一種是詢問受訪者平常有沒有到下列地方旅遊或工作①香港／澳門②中國大陸③東南亞④日本／韓國⑤美國／加拿大⑥西歐。受訪者回答方式分別為：①沒有（1 分）、②很少（2 分）、③有時（3 分）、④經常（4 分）。

在進行統計分析時，我們把受訪者在這些題項上的分數加起來構成「到國外旅遊或工作」指標，受訪者得分越高，表示越常到國外旅遊或工作（平均數＝1.32，標準差＝.38）。

另一種測量方法，是詢問受訪市民有沒有親戚或朋友住在下列地方①香港／澳門②中國大陸③東南亞④日本／韓國⑤美國／加拿大⑥西歐。受訪者回答方式分別為：①沒有（1 分）、②有一些（2 分）、③多（3 分）、④很多（4 分）。在進行統計分析時，我們也把受訪者在這些題項上的得分加起來，受訪者得分越高，表示有越多的親戚或朋友住在國外（平均數＝1.29，標準差＝.32）。

此外，由於過去研究顯示，全球化是「帝國主義」的代名詞，全球化造成全球資訊、資金橫向和縱向整合，以美國為主的跨國媒介公司重組為全球性的媒介巨霸，控制資訊的生產與分配，因此全球化與美國密不可分。有鑑於此，本研究也把「對美國形象認知」列為預測對全球化態度的變項之一。

本研究測量對「對全球化的態度」題項共有 32(H1-H32)題，這 32 個題項採主成分因素分析（principal component factor analysis），並採 varimax 轉軸，發現

呈現下列四個因素（見表十三）：

因素一包括十個題項（H10、H12、H14、H16、H18、H20、H22、H24、H26、H30），這些題全部涉及全球化可能帶來的負面影響，因此我們把這個因素命名為「全球化的負面影響」。在進行統計分析時，我們把受訪者在這十個題項上的得分加起來除以 10，受訪者得分越高，越傾向認為全球化會造成較大的負面影響（平均數=2.75，標準差=.56，Cronbach's alpha=.84）。

因素二包括五個題項（H3、H5、H11、H21、H29），這五個題項全部涉及全球化對經濟發展與文化交流的好處，因此把這個因素命名為「全球化對經濟文化的正面影響」。在分析時，我們把受訪者在這五個題項上的得分加起來除以 5，受訪者得分越高，越同意全球化對經濟文化有正面影響（平均數=3.78，標準差=.43，Cronbach's alpha=.69）。

因素三包括四個題項（H7、H15、H23、H31），這四個題項都和環保有關，因此把這個因素命名為「全球化對環保的正面影響」。在分析時，我們仍把受訪者在這四個題項上的得分加起來除以 4，受訪者得分越高，越同意全球化有助於環境保護（平均數=3.77，標準差=.53，Cronbach's alpha=.75）。

因素四只有三個題項（H6、H9、H25），這三個題項均涉及政治民主，因此把這個因素命名為「全球化對政治民主的正面影響」。在分析時，我們也把受訪者在這三個題項上的得分加起來除以 3，受訪者得分越高，越同意全球化對政治民主有正面影響（平均數=3.55，標準差=.57，Cronbach's alpha=.41）。

上述四個因素共可解釋 48.54%的變異量，其中第一個因素的特徵值（Eigenvalue）為 4.87，可解釋 22.14%的變異量；第二個因素的特徵值為 3.42，可解釋 15.56%的變異量；第三個因素的特徵值為 1.29，可解釋 5.87%的變異量；第四個因素的特徵值為 1.09，可解釋 4.97%的變異量。

表十三 受訪臺北市民對全球化態度的主成分因素分析

題項	因素負荷量			
	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4
H24. 全球化會為臺北市帶來更多環境污染	.72	.08	-.09	-.17
H20. 全球化會使臺北市的公司被跨國公司控制	.68	-.01	.11	.05
H22. 全球化會令臺北市的獨特文化消失	.68	-.24	.13	-.14
H16. 全球化會破壞臺灣生態環境	.66	-.08	-.01	-.22
H14. 全球化會令中華民族失去她的文化傳統	.66	-.26	.02	.03
H30. 全球化只會令臺灣年青人更加崇洋媚外	.65	-.01	.04	.01
H26. 全球化讓我接觸多種不同的政治觀點，以致我的政見也給混淆了	.62	-.13	.00	.07
H12. 全球化不利於臺灣經濟上自力更生	.61	-.12	-.13	.08
H10. 全球化會使臺灣政治受到西方國家政府的控制	.61	-.06	-.09	.15
H18. 為了追求全球化的發展，臺北市政府往往不重視人民的意見	.55	.06	-.25	.15
H5. 全球化促進多個地區的文化交流	-.08	.72	.12	.08
H29. 全球化讓我接觸到其他新穎刺激的文化	.02	.69	.03	.05
H21. 全球化會為臺北市帶進更多不同的文化特色	-.05	.63	.28	-.04
H3. 全球化對各國經濟的發展有很多好處	-.21	.52	.08	.34
H11. 全球化有助於臺灣經濟的發展	-.24	.49	.25	.26
H23. 全球化促使臺北市政府採用更多的環保措施	-.07	.19	.82	.09
H15. 全球化促使臺灣政府採用更多的環保措施	-.01	.14	.79	.12
H31. 全球化讓我更注視環境保護措施，例如資源回收及節約能源等	.02	.22	.56	.36
H7. 全球化令每個國家的環境保護措施受到國際社會監察	.03	.34	.45	.42
H9. 全球化會使臺灣政府更透明	-.10	.01	.31	.64
H25. 全球化讓我可更積極參與民主步伐	-.03	.14	.18	.59
H26. 全球化讓我接觸多種不同的政治觀點，以致我的政見也給混淆了	.27	.07	-.06	.59

在對美國形象認知方面，本研究的測量題項共有 14(J1-J14)題，採主成分因素分析，並採 varimax 轉軸後，發現呈現下列四個因素（見表十四）：

因素一包括四個題項（J1、J2、J3、J11），這四個題項大致描繪的是美國制度優良，因此把這個因素命名為「對美國制度的正面認知」。在分析時，我們把受訪者在這四個題項的得分加起來除以 4，受訪者得分越高，越同意美國制度優良（平均數=3.07，標準差=.60，Cronbach's alpha=.63）。

因素二包括三個題項（J8、J9、J12），這三個題項描繪美國的政策重視利益，歧視少數民族，因此把這個因素命名為「對美國政策的負面認知」。在分析時，我們把受訪者在這三題上的得分加起來除以 3，受訪者得分越高，對美國政策形象的認知越負面（平均數=3.35，標準差=.66，Cronbach's alpha=.67）。

因素三包括四個題項（J4、J10、J13、J14），這四個題項大致描繪美國社會的負面形象，因此把這個因素命名為「對美國社會形象的負面認知」。在進行統計分析時，我們把受訪者在這四個題項上的得分加起來除以 4，受訪者得分越高，對美國社會形象認知越負面（平均數=3.00，標準差=.56，Cronbach's alpha=.62）。

因素四包括三個題項（J5、J6、J7），這三個題項全部涉及美國在世界的領導地位，因此把這個因素命名為「美國為世界領導者」。在進行統計分析時，我們仍把受訪者在這三個題項上的得分加起來除以 3，受訪者得分越高，越同意美國是世界的領導者（平均數=2.42，標準差=.63，Cronbach's alpha=.58）。

上述四個因素共可解釋 54.07%的變異量，其中因素一的特徵值為 3.05，可解釋 21.80%的變異量；因素二的特徵值為 2.26，可解釋 16.16%的變異量；因素三的特徵值為 1.23，可解釋 8.75%的變異量；因素四的特徵值為 1.03，可解釋 7.36%的變異量。

表十四 受訪臺北市民對美國形象認知的主成分因素分析

題項	因素負荷量			
	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4
J2. 美國的媒體使社會上的腐敗得以減少	.78	-.06	-.04	-.04
J1. 美國兩黨政治使有權力的人不容易腐敗	.64	-.11	.14	.19
J11. 美國社會充滿機會	.61	.34	-.26	-.05
J3. 美國制度好，所以是世界強國	.61	-.11	-.04	.36
J9. 美國外交政策的最終目的是要控制全世界	-.13	.79	.23	.06
J8. 美國的政策講利益，不講道義	-.07	.70	.22	.01
J12. 美國社會歧視少數民族	.05	.55	.36	-.09
J14. 相對於中華文化，美國文化很膚淺	.06	.06	.69	-.19
J10. 美國社會沒有人情味	-.10	.26	.68	.13
J4. 美國的新聞自由是為有錢人服務的	-.12	.17	.58	.06
J13. 美國社會物慾橫流	.15	.38	.53	-.07
J5. 只有美國才能領導全世界	.17	-.14	.07	.78
J7. 現在沒有力量可以阻擋美國稱霸世界了	.03	.22	-.13	.76
J6. 美國是世界和平的維護者	.42	-.36	.02	.46

為了探討影響對全球化態度的因素，本研究進行了四次標準複迴歸分析（standard multiple regression analysis），預測變項為人口變項、媒介使用、親身接觸（包括國外旅遊與國外的親戚朋友數），以及對美國形象的認知，依變項為對全球化的態度。表十五呈現這四次迴歸分析的結果。

本研究第四個研究問題探討人口變項、媒介使用及親身接觸對全球化態度的影響。表十五顯示，人口變項中的性別（Beta=.12, $p < .01$ ）與年齡（Beta=-.11, $p < .05$ ）會影響受訪市民對全球化的負面態度（表十五，第一欄），女性與年齡越輕者對全球化持較高的負面態度；教育程度（Beta=-.06, $p > .05$ ）及家庭收入（Beta=-.01, $p > .05$ ）則對全球化的負面態度沒有顯著的預測力。

在媒介使用方面，無論收看報紙、電視、電影及使用網站均無法顯著預測對全球化的負面態度。但親身接觸中的國外旅遊頻率（Beta=-.12, $p < .05$ ）則可以顯著預測對全球化的負面態度；到國外旅遊頻率越高，對全球化的負面態度越低。在國外的親戚朋友人數（Beta=.02, $p > .05$ ）則對全球化的態度無顯著預測力。

對全球化負面態度預測力最高的變項是對美國形象的認知，雖然「對美國制

度的正面認知」對「全球化負面態度」沒有顯著的預測力 ($Beta = .01, p > .05$)，但「對美國政策的負面認知」 ($Beta = .11, p < .05$)、「對美國社會形象的負面認知」 ($Beta = .44, p < .001$)、「美國為世界領導者」 ($Beta = .19, p < .001$)均對「全球化的負面影響」具有顯著的預測力。對美國政策、社會的負面認知越高，對全球化的負面態度越高；此外，越認為美國是世界的領導者，也對全球化持越負面的態度。

在全球化對經濟文化的正面影響方面，表十五（第二欄）顯示，人口變項、媒介使用及親身接觸均無顯著的預測力，「對美國制度的正面認知」則是唯一的顯著預測變項 ($Beta = .28, p < .001$)，對美國制度持越正面的看法，越傾向認為全球化對經濟文化有正面的影響。

在全球化對環保的正面影響方面，表十五（第三欄）顯示，四個人口變項中，只有年齡 ($Beta = .23, p < .001$) 具有顯著的預測力；年齡越大的受訪市民，越傾向認為全球化對環境保護具有正面的影響。但性別、教育程度及家庭收入，均無顯著的預測力。此外，媒介使用與親身接觸也無顯著的預測力。對美國形象認知，也只有「對美國制度的正面認知」 ($Beta = .18, p < .001$)，具有顯著預測力；對美國制度認知越正面，越傾向認為全球化對環境保護有正面影響。

在全球化對政治民主的正面影響方面，資料分析顯示（表十五，第四欄），四個人口變項均無顯著的預測力。媒介使用變項中，只有電視收視頻率 ($Beta = .09, p < .05$) 具有顯著的預測力。對美國形象認知則有兩個面向具有顯著預測力，其中以「對美國制度的正面認知」的預測力最高 ($Beta = .26, p < .001$)，「美國為世界領導者」也有顯著的預測力 ($Beta = .11, p < .05$)。收看電視的頻率越高，對美國制度的正面認知越高，及越同意美國是世界領導者，越傾向認為全球化對政治民主有正面的影響。

表十五 人口變項、媒介使用、親身接觸、美國形象認知與對全球化態度的標準複迴歸分析

預測變項 \ 依變項	全球化的負面影響	全球化對經濟文化的正面影響	全球化對環保的正面影響	全球化對政治民主的正面影響
性別(女)	.12**	.00	.05	-.07
年齡	-.11*	-.03	.23***	.10*
教育	-.06	.00	-.09	-.09
家庭收入	-.01	.03	.05	.04
報紙收視	.04	.03	.03	.02
電視收視	.06	-.04	-.01	-.04
電影收視	-.00	.02	.05	.09*
網路使用	-.00	.05	.02	-.02
國外旅遊	-.12*	.08	-.04	.00
親戚朋友	.02	.06	.03	-.03
對美國制度的正面認知	.01	.28***	.18***	.26***
對美國政策的負面認知	.11*	.05	-.06	-.06
對美國社會形象的負面認知	.44***	-.08	.03	.05
美國為世界領導者	.19***	-.03	-.04	.11*
Adjusted R ²	.30	.08	.07	.14

註：表中數字為標準化的迴歸係數（Beta 值），*代表 p<.05，**代表 p<.01，***代表 p<.001。

五、影響臺北市民對美國形象認知的因素

本研究第五個研究問題探討人口變項、媒介使用及親身接觸對美國形象認知的影響。為了回答這個研究問題，本研究進行了四次標準複迴歸分析。表十六呈現這四次複迴歸分析的結果，其中預測變項為人口變項、媒介使用、親身接觸及對全球化的態度，依變項為對美國形象認知的四個面向：「對美國制度的正面認知」、「對美國政策的負面認知」、「對美國社會形象的負面認知」、「美國為世界領導者。」

表十六 人口變項、媒介使用、親身接觸、對全球化態度與對美國形象認知的標準複迴歸分析

預 測 變 項 \ 依 變 項	對美國制度的正面認知	對美國政策的負面認知	對美國社會形象的負面認知	美國為世界領導者
性別（女性）	-.15**	-.04	-.07	-.06
年齡	.06	.15**	.06	.15**
教育	.09	.12*	.08	-.05
家庭收入	.01	.06	.07	-.03
報紙收視	.03	-.01	.01	.05
電視收視	.02	.04	-.04	.02
電影收視	-.04	.03	.04	.02
網路使用	-.04	.01	.01	-.03
國外旅遊	.04	.02	.02	-.05
親戚朋友	-.00	.02	-.08	.04
全球化的負面影響	.07	.36***	.53***	.18***
全球化對經濟文化的正面影響	.23***	.12*	.04	.08
全球化對環保的正面影響	-.08	-.04	-.00	-.11*
全球化對政治民主的正面影響	.26***	-.14**	-.06	.22***
Adjusted R ²	.16	.13	.26	.11

註：表中數字為標準化的迴歸係數（Beta 值），*代表 p<.05，**代表 p<.01，***代表 p<.001。

表十六（第一欄）顯示，在對美國制度的正面認知方面，四個人口變項中，只有性別（Beta=-.15，p<.01）具有顯著的預測力；女性受訪市民較不同意美國制度優良。媒介使用與親身接觸均無顯著的預測力。對全球化的態度則有顯著預測力，其中「全球化對經濟文化的正面影響」（Beta=.23，p<.001）與「全球化對政治民主的正面影響」（Beta=.26，p<.001）是預測對美國制度認知的顯著變項。越認為全球化對經濟文化及政治民主有正向影響，越同意美國制度優良。

在對美國政策的負面認知方面，表十六（第二欄）顯示，人口變項中的年齡（Beta=.15，p<.01）與教育程度（Beta=.12，p<.05）具有顯著的預測力；年齡越大，教育程度越高，對美國的政策持越負面的看法。媒介使用與親身接觸同樣沒有顯著的預測力。對全球化的態度仍具有顯著預測力，其中「全球化的負面影響」（Beta=.36，p<.001）、「全球化對經濟文化的正面影響」（Beta=.12，p<.05）及「全球化對政治民主的正面影響」（Beta=-.14，p<.01）均有顯著的預測力；越認為全球化會造成較大的負面影響，越認為全球化對經濟文化有正面影響，以及越不認為全球化對政治民主有正面影響，對美國政策持越負面的看法。

在對美國社會形象的負面認知方面，表十六（第三欄）顯示，人口變項、媒介使用及親身接觸均無顯著預測力。對全球化的態度，也只有「全球化的負面影響」具有顯著預測力（Beta=.53，p<.001），越認為全球化會造成較大的負面影響，對美國社會形象的負面認知程度越高。

在對「美國為世界領導者」之認知方面（表十六，第四欄），四個人口變項中，只有年齡（Beta=.15，p<.01）具有顯著的預測力。媒介使用與親身接觸並無顯著預測力。在對全球化的態度中，「全球化的負面影響」（Beta=.18，p<.001）、「全球化對環保的正面影響」（Beta=-.11，p<.05）與「全球化對政治民主的正面影響」（Beta=.22，p<.001）均具有顯著的預測力；越認為全球化會造成較大負面影響，越不同意全球化對環保有正面影響，以及越同意全球化對政治民主有正面影響，越同意美國是世界領導者。

六、影響臺北市民對國際組織認知的因素

本研究測量受訪市民對國際組織認知的題項共有 8 題(L1-L8)，這 8 個題項採主成分分析及 varimax 轉軸後，發現呈現三個因素（見表十七）：

表十七 受訪臺北市民對國際組織認知之主成分因素分析

題項	因素負荷量		
	因素 1	因素 2	因素 3
L1. 世界貿易組織 (WTO)	.85	.04	.15
L3. 聯合國	.78	.27	-.04
L2. 世界衛生組織 (WHO)	.69	.06	.43
L6. 國際特赦組織	.11	.78	.06
L8. 國際透明組織	.01	.78	.02
L7. 綠色和平組織	.08	.71	.30
L5. 慈濟功德會	.01	.27	.79
L4. 紅十字會	.29	.01	.78

從表十七可以看出，因素一包括三個題項（L1、L2、L3），這三個題項全是世界性的組織，因此把因素 1 命名為「世界性組織」。因素二也包括三個題項（L6、L7、L8），這三個題項全部涉及國際性機構，因此命名為「國際性機構」。因素三則只有兩個題項（L4、L5），這兩個題項均涉及本土化的人道救援機構，因此命名為「本土化組織」。

上述三個因素共可解釋 66.63% 的變異量。其中第一個因素的特徵值為 2.91，可解釋 36.43% 的變異量；第二個因素的特徵值為 1.39，可解釋 17.37% 的變異量；第三個因素的特徵值為 1.03，可解釋 12.83% 的變異量。在進行統計分析時，我們把因素一的三個題項加起來除以 3，連構成「對世界性組織的形象認知」（平均數=3.59，標準差=.58，Cronbach's alpha=.76）。因素二的三個題項上也被加起來除以 3，連構成「對國際性機構的形象認知」（平均數=3.44，標準差=.52，Cronbach's alpha=.67）。此外，我們也把因素三的兩個題項加起來除以 2，連構成「對本土化組織的形象認知」（平均數=4.01，標準差=.59， $r=.35$ ）。

由於本研究的第六個研究問題探討人口變項、媒介使用及親身接觸對國際組織認知的影響，為了回答這個研究問題，我們又進行了三次標準複迴歸分析，表十八呈現這三次迴歸分析的結果。

表十八 人口變項、媒介使用、親身接觸、對全球化態度、對美國形象認知與對國際性組織認知的標準複迴歸分析

預測變項 \ 依變項	對世界性組織的形象認知	對國際性機構的形象認知	對本土化組織的形象認知
性別（女）	-.04	-.03	.00
年齡	-.04	.05	.05
教育	.09	-.01	.10
家庭收入	-.04	.04	.07
報紙收視	.02	.01	-.01
電視收視	-.04	-.14*	-.03
電影收視	.04	.02	.05
網路使用	-.05	.07	.07
國外旅遊	-.07	.03	-.07
親戚朋友	.07	.10	-.05
全球化的負面影響	-.06	-.15*	-.04
全球化對經濟文化的正面影響	.29***	-.06	.25***
全球化對環保的正面影響	.06	.00	.07
全球化對政治民主的正面影響	.01	.20**	.02
對美國制度的正面認知	.14**	.21***	.10
對美國政策的負面認知	-.12*	-.10	-.11
對美國社會形象的負面認知	.04	.01	.05
美國為世界領導者	.05	-.02	-.13*
Adjusted R ²	.18	.16	.13

註：表中數字為標準化的迴歸係數（Beta 值），*代表 $p < .05$ ，**代表 $p < .01$ ，***代表 $p < .001$ 。

在對世界性組織形象認知方面，表十八（第一欄）顯示，人口變項、媒介使用及親身接觸均無顯著的預測力。在對全球化態度中，只有「全球化對經濟文化的正面影響」有顯著的預測力（Beta=.29, $p < .001$ ），越認為全球化對經濟文化有正面影響，越認為世界性組織形象較佳。對美國形象認知的四個面向中，「對美國制度的正面認知」（Beta=.14, $p < .01$ ）與對「對美國政策的負面認知」（Beta=-.12, $p < .05$ ）也具有顯著預測力，越認為美國制度優良，及對美國政策認知負面程度較低者，對世界性組織的評價越高。

在對國際性機構形象認知方面，人口變項與親身接觸仍無顯著的預測力；媒介使用變項中，只有電視收視（Beta=-.14， $p<.05$ ）具有顯著的預測力，電視收視率越高，對國際性機構的評價越低。在對全球化的態度方面，「全球化的負面影響」（Beta=-.15， $p<.05$ ）與「全球化對政治民主的正面影響」（Beta=.20， $p<.01$ ）具有顯著的預測力；對全球化的負面形象認知越低，越認為全球化對政治民主有正面影響的受訪者，對國際性機構的評價越高。對美國形象認知的四個面向中，只有「對美國制度的正面認知」（Beta=.21， $p<.001$ ）具有顯著預測力，越認為美國制度優良，對國際性機構形象的評價越高。

在對本土化組織形象認知方面，人口變項、媒介使用及親身接觸均無顯著的預測力。對全球化態度，也只有「全球化對經濟文化的正面影響」有顯著預測力（Beta=.25， $p<.001$ ），越同意全球化對經濟文化有正面影響，對本土化組織的評價越高。至於對美國形象的認知，也只有「美國為世界領導者」具有顯著的預測力（Beta=-.13， $p<.05$ ）；越不同意美國為世界領導者，對本土化組織評價越高。

必須說明的，對於全球化或對於美國的評價，媒介和人際網路似乎都無足輕重。這和一般的理解和期待頗有距離，也許我們所使用的操作定義不夠強，也許期間另有其他變項。例如，在另外一項以大陸問卷資料的分析當中，我們發現：使用媒介對於已有「先入為主」的人的確有強固的作用；換言之，原來對美國形象已有好惡評價者，可能因為選擇性接觸媒介，也可能因為媒介報導的影響力，使他們對於美國的評價因為媒介的使用而更正面或更負面。由於時間所限，目前無法在初步分析時全面解決這些問題，必須在將來進一步分析時仔細研究。

本研究用人口變項、媒介使用、人際網路及對美國形象的認知來預測對全球化的態度，其中「全球化對經濟文化的正面影響」及「全球化對環保的正面影響」， R^2 值較低，表示有其他因素影響全球化的態度，此為本研究的限制之一，也是未來研究值得更進一步探究之處。此外，本研究測量公民社會活動的題項只包含少數政治參與的題項，公民社會活動非常多，包括文化、社會、經濟、生活等層面，未來的研究應更深入探討全球化對公民社會活動的影響。

七、影響臺北市民對公民社會活動的因素

為進一步探討臺北市民的公民社會活動，本研究測量臺北市民公民社會活動的題項共有 5 題（M13-M17，見表十九、4-11），我們採用五點量表，由於答案設定不同，前三題將受訪者回答方式分為：從來沒有（1 分），偶爾（2 分），經常（3 分），每次都投（4 分），受訪者平均分數越高，表示越同意這 3 個題項的說法。後兩題我們亦採用五點量表，將受訪者回答方式分為：從來沒有（1

分)，一次（2分），兩、三次（3分），四次以上（4分），受訪者平均分數越高，即表示越同意這2個題項的說法。資料分析的結果如下：

表十九 臺北市民的公民社會活動

題項	從來沒有	偶爾	經常	每次都投	平均數	標準差
M13.請問您曾在總統選舉投過票嗎？	7.6	9.0	13.0	70.4	3.46	.94
M14.請問您曾在臺北市長的選舉投過票嗎？	15.0	8.0	11.3	65.7	3.28	1.12
M15.請問您曾在臺北市的里長選舉投過票嗎？	34.9	17.1	11.0	37.0	2.50	1.30

從表十九中可以看出，臺北市民對公民社會活動認知方面，在參與投票這個層次，持較為積極的認知，受訪者在三個題項中，較為積極的兩個題項依序為：

1. 題項 M13「請問您曾在總統選舉投過票嗎？」（每次都投者佔 70.4%，經常者佔 13.0%，偶爾者佔 9.0%，從來沒有者佔 7.6%，平均數=3.46，標準差=.94）。

2. 題項 M14「請問您曾在臺北市長的選舉投過票嗎？」（每次都投者佔 65.7%，經常者佔 11.3%，偶爾者佔 8.0%，從來沒有者佔 15.0%，平均數=3.28，標準差=1.12）。

受訪者參與度最低的題項則為：1. 題項 M15「請問您曾在臺北市的里長選舉投過票嗎？」（每次都投者佔 37.0%，經常者佔 11.0%，偶爾者佔 17.1%，從來沒有者佔 34.9%，平均數=2.50，標準差=1.30）。

表二十 臺北市民的公民社會活動

題項	從來沒有	一次	兩、三次	四次以上	平均數	標準差
M16.請問您曾主動向民意代表表達意見嗎？	77.8	8.3	9.9	4.1	1.40	.83
M17.請問您曾主動向台北市政府的部門表達意見嗎？	74.1	10.7	10.9	4.4	1.46	.85

從表二十中可以看出，臺北市民對公民社會活動方面，在主動反映意見這個層次，持較為消極的認知，受訪者在兩個題項中：

1. 題項 M16「請問您曾主動向民意代表表達意見嗎」(四次以上者佔 4.1%，兩、三次者佔 9.9%，一次者佔 8.3%，從來沒有者佔 77.8%，平均數=1.40，標準差=.83)。
2. 題項 M17「請問您曾主動向台北市政府的部門表達意見嗎」(四次以上者佔 4.4%，兩、三次者佔 10.9%，一次者佔 10.7%，從來沒有者佔 74.1%，平均數=1.46，標準差=.85)。兩題項中，「從來沒有」的比例都超過 70%，代表有主動反映意見給民意代表或台北市政府的受訪者，算是相當少。

本研究進一步探討人口變項、媒介使用及人際網路對公民社會活動認知的影響，為了回答這個研究問題，我們又進行了五次標準複迴歸分析，表二十一呈現這五次迴歸分析的結果。

表二十一 人口變項、媒介使用、人際網路與公民社會活動的標準複迴歸分析

依變項 預測變項	總統選舉 投票	臺北市長 選舉投票	里長選舉 投票	向民意代表 表達意見	向市政府 表達意見
性別(女)	.05	.03	-.03	-.04	.00
年齡	.27***	.41***	.29***	.25***	.17***
教育	.13**	.03	-.10*	.13**	.15**
家庭收入	.02	.08	-.01	.08	.03
報紙收視	.02	.02	.02	.05	.02
電視收視	-.07	-.00	.06	.06	-.03
電影收視	-.01	.01	-.01	-.05	-.05
網路使用	-.01	-.05	-.06	-.06	.06
國外旅遊	.01	-.04	-.05	.03	.04
親戚朋友	-.06	-.07	-.09*	.07	.06
Adjusted R2	.06	.16	.15	.10	.05

註：表中數字為標準化的迴歸係數(Beta值)，*代表 p<.05，**代表 p<.01，***代表 p<.001。

本研究採用人口變項、媒介使用、人際網路來預測台北市民的公民活動，這些公民活動包括 1. 在總統選舉的投票頻率；2. 在台北市長選舉的投票頻率；3. 在里長選舉的投票頻率；4. 向民意代表表達意見的頻率；5. 向台北市政府表達意見的頻率。

迴歸分析見表二十一。在總統選舉投票頻率方面，表二十一（第一欄）顯示，人口變項中，只有年齡（Beta=.27， $p<.001$ ）和教育程度（Beta=.13， $p<.01$ ）具有顯著的預測力，也就是年齡越大、教育程度越高的受訪市民，曾在總統選舉投票的頻率越高。其餘的人口變項（性別和家庭收入）、媒介使用及人際網路則均無顯著的預測力。

在臺北市長選舉投票頻率方面，表二十一（第二欄）顯示，人口變項中，僅只有年齡（Beta=.41， $p<.001$ ）是顯著的預測變項，亦即年齡越大的受訪市民，在臺北市長選舉投票的頻率越高。其餘的人口變項（性別、教育程度和家庭收入）、媒介使用及人際網路則均無顯著的預測力。

在里長選舉投票頻率方面，表二十一（第三欄）顯示，人口變項中，仍然只有年齡（Beta=.29， $p<.001$ ）和教育程度（Beta=-.10， $p<.05$ ）具有顯著的預測力，也就是年齡較大、教育程度較低的受訪市民，在里長選舉投票的頻率越高。其餘的人口變項（性別和家庭收入）、媒介使用及人際網路則均無顯著的預測力。

在向民意代表表達意見方面，表二十一（第四欄）顯示，人口變項中，年齡（Beta=.25， $p<.001$ ）和教育程度（Beta=.13， $p<.001$ ）有顯著的預測力，也就是年齡越大和教育程度越高者，越有主動向民代表達意見的經驗。其餘的人口變項（性別和家庭收入）、媒介使用及人際網路則均無顯著的預測力。

在向台北市政府表達意見方面，表二十一（第五欄）顯示，人口變項中，也同樣只有年齡（Beta=.17， $p<.001$ ）和教育程度（Beta=.15， $p<.01$ ）有顯著的預測力，也就是年齡越大，及教育程度越高的受訪者，越有主動向臺北市政府部門表達意見的經驗。其餘的人口變項（性別和家庭收入）、媒介使用及人際網路則均無顯著的預測力。

由上述的調查結果來看，臺北市民對於公民在政治參與上，對於公民權的行使，比較偏重於中央級的總統及市長的選舉，參與程度相當高，但對於層級較低的里長選舉，參與程度顯著偏低；而對於公共事務的意見表達，則僅有大約四分之一左右的民眾曾向政府或民意代表達自己的意見。因此，就公民社會的標準而言，臺北市民在公民的政治參與上，比較偏重於投票參與，但對於公共事務的關心及意見表達，則較為不普遍。

另外，調查及分析結果也顯示，影響臺北市民的公民社會活動參與的因素，主要仍受年齡及教育程度的影響，而與媒介使用及人際網路關係不大。此一現象

顯示臺北市民的公民活動參與，可能仍是與政治練達程度（年齡愈大與教育程度愈高）有關，因為對於公民權利與義務有更深的認知與感受，促使他們對公民社會活動，有較高程度的參與。

八、比較臺北、上海和香港

本研究是香港城市大學傳播研究中心的華人社會媒介與全球化的比較問卷調查項目的一環。茲初步比較臺北、上海和香港的資料，因為上海和香港都是臺北的參照和競爭對象。

表二十二 臺北/上海/香港市民對全球化的態度

	臺北		上海		香港		F 檢定
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
1. 全球化會提高各國人權的程度。	3.67	.79	3.59	0.66	3.48	0.79	8.79****
2. 全球化的發展只會幫助強國的政治目的。	3.19	.92	3.17	0.73	3.46	0.77	19.64****
3. 全球化對各國經濟的發展有很多好處。	3.56	.78	3.80	0.67	3.61	0.70	15.75****
4. 全球化的發展只會令窮國越窮，富國越富。	3.08	.89	2.59	0.77	3.51	0.84	147.29** *
5. 全球化促進多個地區的文化交流。	3.96	.58	3.67	0.65	3.81	0.56	28.44****
6. 整個世界的文化越來越一樣。	3.19	.90	2.99	0.79	2.91	0.93	15.11****
7. 全球化令每個國家的環境保護措施受到國際社會監察。	3.71	.79	3.59	0.70	3.47	0.77	13.55****
8. 國際往來越來越多，會使禽流感和 SARS 等傳染病的傳播越來越難控制。	3.53	.92	2.78	0.96	3.00	0.99	93.11****
9. 全球化會使臺灣/上海/香港政府更透明。	3.51	.78	3.47	0.70	3.28	0.82	16.99****

表二十二 臺北/上海/香港市民對全球化的態度(續)

	臺北		上海		香港		F 檢定
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
10. 全球化會使臺灣/上海/香港政治受到西方國家政府的控制。	2.76	.84	2.90	0.76	2.64	0.88	12.55****
11. 全球化有助於臺灣/上海/香港經濟的發展。	3.69	.68	3.77	0.64	3.63	0.68	6.05**
12. 全球化不利於臺灣/上海/香港經濟上自力更生。	2.72	.80	2.92	0.83	2.95	0.81	11.52****
13. 全球化會改善中華文化。	2.95	.86	3.33	0.72	3.32	0.85	32.00****
14. 全球化會令中華民族失去她的文化傳統。	2.57	.87	2.83	0.80	2.71	0.86	12.43****
15. 全球化促使臺灣/上海/香港政府採用更多的環保措施。	3.78	.68	3.52	0.64	3.42	0.79	43.49****
16. 全球化會破壞臺灣/上海/香港生態環境。	2.76	.87	2.75	0.86	2.91	0.85	4.31*
17. 全球化讓臺北市/上海/香港政府更有生產力。	3.17	.83	3.37	0.63	3.12	0.76	14.07****
18. 為了追求全球化的發展，臺北市/上海/香港政府往往不重視人民的意見。	2.94	.91	2.85	0.81	3.15	0.90	14.47****
19. 全球化有助於臺北市/上海/香港經濟的發展。	3.6	.71	3.66	0.65	3.56	0.73	2.81
20. 全球化會使臺北市/上海/香港的公司被跨國公司控制。	2.87	.87	3.04	0.75	2.91	0.93	7.42****
21. 全球化會為臺北市/上海/香港帶進更多不同的文化特色。	3.89	.58	3.57	0.67	3.61	0.67	37.16****
22. 全球化會令臺北市/上海/香港的獨特文化消失。	2.54	.81	2.75	0.74	2.68	0.85	10.20****
23. 全球化促使臺北市/上海/香港政府採用更多的環保措施。	3.72	.66	3.48	0.66	3.46	0.76	27.71****
24. 全球化會為臺北市/上海/香港帶來更多環境污染。	2.72	.84	2.73	0.85	3.13	0.81	39.56****

表二十二 臺北/上海/香港市民對全球化的態度(續)

	臺北		上海		香港		F 檢定
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
25. 全球化讓我可更積極參與民主步伐。	3.31	.84	3.33	0.65	3.09	0.83	16.32***
26. 全球化讓我接觸多種不同的政治觀點，以致我的政見也給混淆了。	2.56	.89	2.76	0.78	3.10	0.84	53.45***
27. 全球化可以幫助我增加收入。	2.86	.85	3.31	0.77	2.72	0.80	70.76***
28. 全球化增加我的失業機會。	2.93	.88	2.83	0.80	2.96	0.81	3.29*
29. 全球化讓我接觸到其他新穎刺激的文化。	3.8	.62	3.39	0.69	3.53	0.71	44.39***
30. 全球化只會令臺灣/上海/香港年青人更加崇洋媚外。	3.06	.94	3.10	0.79	3.00	0.88	1.62
31. 全球化讓我更注視環境保護措施，例如資源回收及節約能源等。	3.82	.70	3.46	0.63	3.59	0.71	47.97***
32. 全球化會增加我患病的機會。	3.03	.94	2.69	0.79	2.84	0.92	22.29***

樣本量：臺北=617；上海=500；香港=500

統計顯著度：* $p \leq .05$ ；** $p \leq .01$ ；*** $\leq .001$

表二十二比較臺北、上海、香港三個城市市民對於全球化的評價，ANOVA 分析顯示，在 32 個問題中，除了少數例外，三個城市的差異程度均達統計的顯著度。根據答案所得的平均數綜合來看，第一，即使三城對於全球化的評價迥異，但它們大致正面多於負面。其次，臺北市民在促進政治民主和人權、增進文化交流與特色、以及加強環境保護措施等議題，都比上海和香港更肯定全球化，這當然反映臺北在民主進程和環保的領先，所以特別關注全球化在這些領域的影響；上海是典型的經濟都市，政治控制較緊，傾向於經濟發展和個人收入上面肯定全球化，而不在政治議題上多所著墨；香港與西方接觸最密切，從調查結果來看，卻對全球化疑慮最深，認為全球化幫助強國和富國，破壞環境，混淆思想，使港府在追求全球化的過程中不重視人民意見。

表二十三 臺北/上海/香港市民對美國形象的認知

	臺北		上海		香港		F 檢定
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
1. 美國兩黨政治使有權力的人不容易腐敗。	3.04	.91	3.15	0.76	3.12	0.83	2.65
2. 美國的媒體使社會上的腐敗得以減少。	3.05	.86	3.09	0.74	3.10	0.85	0.48
3. 美國制度好，所以是世界強國。	3.05	.94	2.99	0.89	2.83	0.92	8.89***
4. 美國的新聞自由是為有錢人服務的。	2.8	.82	3.06	0.75	3.25	0.94	42.05***
5. 只有美國才能領導全世界。	2.19	.77	2.30	0.79	2.33	0.82	3.51*
6. 美國是世界和平的維護者。	2.6	.90	2.35	0.84	2.21	0.84	34.35***
7. 現在沒有力量可以阻擋美國稱霸世界了。	2.48	.91	2.55	0.77	2.61	0.96	1.50
8. 美國的政策講利益，不講道義。	3.33	.86	3.11	0.71	3.55	0.89	33.21***
9. 美國外交政策的最終目的是要控制全世界。	3.28	.88	3.35	0.71	3.63	0.89	26.94***
10. 美國社會沒有人情味。	2.82	.81	3.03	0.70	3.10	0.75	19.54***
11. 美國社會充滿機會。	3.19	.79	3.33	0.64	3.39	0.77	12.08***
12. 美國社會歧視少數民族。	3.41	.82	3.33	0.70	3.55	0.71	11.37***
13. 美國社會物慾橫流。	3.39	.81	3.19	0.62	3.48	0.66	19.62***
14. 相對於中華文化，美國文化很膚淺。	2.97	.86	3.18	0.72	3.23	0.73	15.93***

統計顯著度: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $\leq .001$

臺北、上海和香港市民對於美國都是正反評價同時存在。具體而言，第一，三城對於美國的兩黨政治和媒體揭發腐敗都持正面評價，沒有疑義。第二，他們對於美國的國際角色有顯著不同的看法：臺北對美國制度的評價最好，認為其制度好所以是世界強國，美國是世界和平的維護者；香港的評價最負面，認為美國的新聞自由是為有錢人服務的，美國的政策講利益不講道義，美國外交政策的最終目的在控制全世界；上海在臺北與香港之間。第三，香港對於美國的生活方式（如人情味、機會、物欲橫流、文化淺），香港的評價也是比上海和臺北負面。

由於時間緊促，更細緻的分析只能俟諸異日。

伍、結論

一、全球化評價

全球化理論至今褒貶不一，有的人為去全球化乃大勢所趨，有的以為只是過眼雲煙；有的承認全球化的過程不可逆轉，但全球化理論不足以解釋之；有的強調全球一體化的好處，有的憂慮全球化的各種弊病。憂慮者著眼於全球化削弱國家主權，加深國際間貧富不均，威脅民族文化的生存與發展，甚至帶來軍事和環境的威脅（Held, 2007）。觀諸臺北市民，他們對全球化的態度大致上是開放的，接受的，有自信的，對全球化的評價正面多於負面，他們雖然也顧慮全球化的挑戰，但其反應還是正面評價為主。茲分四個層次析之：

- (1) 在全球的層次，臺北市民認為利弊參半。在利的一面，他們認為全球化提高各國人權的程度，對各國經濟有很多好處，促進多個地區的文化交流，令每個國家的環保措施受到國際社會監查；在弊的一面，他們認為全球化只會幫助強國達成政治目的，另窮國越窮而富國越富，而且由於國際往來的增多使禽流感和 SARS 等傳染病越來越難控制。
- (2) 在臺灣的層次，臺北市民顯然認為全球化利多於弊。他們認為全球化會使臺灣政府更透明，有助於臺灣經濟的發展，促使政府採用更多的環保措施。他們對於全球化負面影響顯然比其正面影響小，這些負面影響包括全球化會使臺灣政治受到西方國家的控制，不利於臺灣經濟的自力更生，或破壞臺灣的生態環境。唯一例外的是他們似乎擔心全球化對於中華文化的負面影響，且使青年人更加崇洋媚外。
- (3) 在臺北市的層次，市民也顯然認為全球化利多於弊。他們認為全球化會使臺北市政府更有生產力，有助於臺北市的經濟發展，為臺北市帶來更多不同的文化特色，並使之採用更多的環保措施。市民對於全球化的負面影響的憂慮（包括全球化使市府不重視人民的意見、使臺北的公司被跨國公司控制、使臺北市的獨特文化消失、給臺北市帶來更多環境污染），但負面評價顯然低於對正面影響的支持。市民對全球化在臺灣和臺北這兩個層次的評價大致相似，唯一的差別在於文化，他們不太認為全球化會改善中華文化，卻認為能為臺北市帶來更多不同的文化特色。
- (4) 在個人層次，市民認為全球化讓「我」更積極參與民主步伐，接觸到其他新穎刺激的文化，更重視環保措施，但未必會增加「我」的收入或就業機會，也增加患病的機會。有趣的是市民不認為因為全球化接觸多種政治觀點以致混淆政見。

基於美國是全球化的主導者，美國是臺灣最重要的「他者」，我們特地分析臺北市民對美國的形象。一般刻板印象認為臺北市民是「親美的」，但我們的分析顯示不能這樣簡單或籠統概括，其實臺北市民對美國是「愛惡交加」的 (ambivalent)：其一，他們認同美國的制度是好的，包括兩黨政治和媒體揭發腐敗；其二，他們未必認同美國的國際角色，未必認為只有美國才能領導全世界，未必認為美國是世界和平的維護者，未必認為沒有別的力量可以阻擋美國稱霸，卻認為美國的政策講利益不講道義；其三，對美國社會毀譽參半，既認為美國充滿機會，卻物欲橫流，歧視少數民族，然而未必認同美國沒有人情味或美國文化比中華文化膚淺的說法。

進一步分析顯示，臺北市民對於全球化的態度與他們對美國的態度息息相關：其一，對美國的「制度」持正面認知者，往往對全球化在經濟文化、環保和政治民主等三方面也持正面的態度；其二，對美國「政策」的認知，與對全球化的態度無甚關係；其三，對美國的「社會形象」持負面認知者，往往對全球化也持負面態度；其四，最有趣的是認為美國為世界領導者的市民，往往對全球化有負面的評價，這顯示市民對美國有「反霸」的傾向。大致來說，臺北市民欣賞美國的制度，但對其政策或社會現實多少不無詬病，對美國的國際角色有意見。

反過來說，市民對全球化的評價也影響到他們對美國的評價。其一，對全球化持負面態度者，往往對美國的政策和社會形象持負面評價，也承認美國的國際角色無可取代；其二，正面評價全球化的經濟文化影響者，往往對美國的制度持正面評價；其三，正面評價全球化對政治民主的影響者，往往正面評價美國制度，而且承認美國的國際角色無可取代。

在公民社會活動的參與上，臺北市民對於投票權的行使，顯示了高度的政治參與，然而對於公共事務的關心與意見表達，則仍顯不足。影響臺北市民公民活動參與的主要因素是年齡與教育程度，顯示政治練達程度仍是決定公民意識與行動的主要因素。

二、政策建議

傳播研究顯示：現實固然重要，但如何呈現現實使之變成一個有利的形象，如何突顯某些現實的特色，有時候比現實本身更重要。政策應該在這方面著力。

臺北市有志於打造成為一個重要的國際都會，主觀意願已經存在；本研究顯示，市民對全球化大致有正面的評價，而且寄以厚望，客觀條件也已經具備。市府如何利用市民的支持，完成政策的目標，此乃當務之急。其做法，似乎應該運用大眾媒體以及各種親身接觸的管道，具體讓市民知道與國際接軌如何可以促進臺北的經濟發展、多元文化以及環保措施。總而言之，臺北市應該是一個在世界上可以發出聲音的都市，這樣才能「把臺北帶入世界，把世界帶入臺北」。

一般論者批評臺北有「向內看」的自戀情結，市民對國際問題漠不關心，

以致新加坡總理在記者會公開譏笑臺灣（臺北）是「沒有國際新聞的國家（城市）」。但揆諸臺北市民有出國經驗的人很多，與國外親友的聯繫相當密切，我們認為媒體的國際新聞枯竭應該是迎合商業利益，是片面而病態的現象，未必反映市民對國際新聞不感興趣。本研究強烈顯示市民對全球化毋寧是有所期待的，也就是使臺北成為「全球」與「國際」的臺北，而不是閉關自守的臺北。

一般市民最關心的當然身邊事物，而對於遙遠陌生的人事比較不感興趣，此乃人之長情。從政策的角度來說，最重要的是提高市民的認識，進而了解臺北市的發展與全球化的脈絡息息相關。重大的國際事務總是有地方的涵義，而重大的地方事務也是有國際的源頭。從抽象的層面來說，臺灣作為島國，臺北市為其首善之都，在全球的格局中究竟如何定位，競爭對手是誰，競爭優劣條件是什麼；再從具體層面來說，目前全球的經濟危機如何影響到臺北的經濟、乃至市民的就業及財富；2003年 SARS 如何從大陸傳到香港，再由香港蔓延到臺北；這些都是歷歷在目的例子，如果沒有全球的眼光，臺北市在應付危機的時候不免慌張，政策捉襟見肘。市府在教育市民方面的工作似乎可以大力加強。

- (1) 無可諱言，臺北市的國際形象並不鮮明或突出。市府似乎應該責成各單位提出與其業務有關的全球化題目，一方面統籌辦理，共同定出一個主題（例如香港自稱為「亞洲的世界都市」），在機場、捷運、公車、火車站張貼標語，在媒介做廣告，作為市府團隊宣傳、教育和施政的主軸；一方面由各單位在其主管的業務範圍內提出具體、有效、有創意的活動計劃，成果列為績效考核的重要參考。非如此無法奏效。若一盤散沙，虎頭蛇尾，必流於口頭宣示。臺北市現在還沒有一個意簡言賅的宣傳主題，研考會不妨立即集思廣益，提出一個主題，既刻畫願景，也是政策方針。
- (2) 根據我們的比較資料顯示，臺北市民對於民主人權、多元文化以及環保的重視，為華人社會之冠。上海注重的是全球化對中華文化的負面影響，臺北則歡迎全球化促進多元文化的成長。在擬訂上述的統一主題時，必須從這個方面考慮，以發揮臺北的特性與優勢，並彰顯臺北的主體性。
- (3) 為此，市府可以檢討所屬單位的網頁和出版物，要求派懂的專人負責，加強宣傳，思路清晰而集中，並定期考察，以期讓市民充分了解其辦理業務中有哪些是有全球化的意義和聯繫的。
- (4) 中小學教育加入全球化的案例。教育局必須與大學合作，編列有趣而深刻的讀物，暑假或周末為中小學老師舉辦講座。除非老師們感受全球化的重要，而且可以生動講述，否則又可能淪於形式，大家虛應故

事一番。這當然不是市府或市民所樂見的。同時，各校不妨和外國學校建立姐妹關係，定期互訪，從小開拓學生的世界觀。

- (5) 仿效香港各大學積極吸收「國際」學生，頒發豐厚的獎學金，學生在校期間有許多到國外大學當交換學生的經驗（香港城市大學的目標是一半學生在學期間有到外國交換的學習經驗）。臺北各大學的外國學生留學經驗，以及臺北學生到外國留學的經驗，都可以動腦筋把它們組織、發展成爲有意義的主題。
- (6) 臺北市最可貴的是市民社會的興起和蓬勃發展，人際關係文明而和諧，社會創意十足，但一般市民似乎並不完全了解自己的「寶藏」。市府觀光傳播局和文化局必須配合民間團體，利用民情與民氣，以具體而感人的方式告訴市民，其經濟文化和環保政策是和國際接軌的，若干環保措施甚至值得國際借鏡。最有效的當然是以運動(campaign)的方式，主題聚焦，舉辦許多符合新聞要素的活動，讓新聞界主動樂於採訪，讓市民不但知道市府做些什麼，甚至因爲具體的案例而受到感動，覺得臺北這個城市是蒸蒸日上的，有人情味的，上軌道的，生活素質高的，並人人值得引以爲榮的。例如，臺北市哪些措施是在世界前沿的，哪些東西是融合世界潮流又保留原有特色的，有哪些獨特的東西。其實，臺北可以宣傳自己是一個華人社會的「文化都市」。
- (7) 在政策宣傳上面，切忌口號化、形式化。大家耳熟能詳但視爲當然的題目，必須化爲具體的故事，把理念和政策「翻譯」成爲市民願意接受、能夠感同身受的主題。臺北市民長期在扭曲的媒介環境中生存，市府可以做很多事讓市民知道臺北是一個很好的都市，給他們信心和樂觀，讓他們知道臺北在許多方面比世界其他都是並不遜色，而且不斷向好的發展。這方面，市府不妨和文化界和新聞界合作。
- (8) 宣傳對象當然是全體市民，但尤重女性和年紀輕的市民，因爲本研究發現他們對全球化和美國的形象偏向負面。
- (9) 在這同時，市府應該營造機會把臺灣宣傳出去。我們的研究顯示，市民對慈濟功德會的認同，僅僅略遜於紅十字會（可能是因爲聽得熟悉），與世界衛生組織差不多，甚至超過其他著名的國際性組織（如世界貿易組織、聯合國、國際特色組織、綠色和平組織）。這個發現顯示兩個意義：一是市民對一般國際性政府或非政府組織未必熟悉，如此則應該加強學校和民衆教育；二是應該因勢利導，把許多臺灣民間組織的「愛心」傳給全世界知道，建立「臺北市是一個有愛心的都市」。這方面一方面靠媒介報導，一方面要進行多層次民間交流。相信市府一直在做這些工作，但可能主題不夠集中，值得花時間檢討策

略，以求更大的功效。

- (10) 行政院新聞局近年來不斷 安排、邀請國際媒介記者（如 Discovery Channel）到臺灣採訪成功範例（例如捷安特、西瓜種子大王），效果很好。市府新聞處和國際事務委員會可以加強協調，多在這方面下功夫，並且可以多向國際媒介投稿、投書，從正面和反面「推銷」臺北。
- (11) 臺灣的旅遊事業相對周邊國家而言可謂落後。市府負責旅遊的單位似須加強協調，提高創意，在海外刊登廣告，把臺北的最好一面推廣出去。最近臺北在香港的「能見度」有所提高，可以再接再厲，以達於成。
- (12) 臺灣自我邊緣化的傾向日趨嚴重，電視臺信口開河的談話節目更加深市民自戀的情節。政府當然不能干預新聞自由，但市府似乎可以和公共電視或電臺合作，做出一系列有意義的節目把它們的壞影響沖淡，使市民的眼光跳出簡單粗暴的政治惡鬥，放眼世界。其實臺北和外界的交往十分密切，例如各大學常有國際知名學者來訪，一般市民因為不知道，不免覺得事不關己。政策上市府有責任加強協調，不斷告知市民有哪些涉及國際的事物在發生，於市民有何關係。這方面的工作目前相對不足。
- (13) 本研究顯示，市民對於美國的態度密切影響他們對全球化的評價。美國是全球秩序的主導者，自不待言。臺北市與臺北市民和美國關係如此密切，臺灣的命運又不能不取決於美國的政策，市民對美國當然特別關注，他們對美國可謂愛惡交加。在市民的認知結構裏，一方面高度評價美國的兩黨政治以及媒介制衡的功能，事實上臺灣的政治發展也多以美國為參考和模仿的對象；然而另一方面，他們對美國的社會又有不少詬病，這個也可以理解為理想與現實的差距。臺北市民識多見廣，早已遠離單純「親美」的階段，現在是必須實事求是，加強美台的實質關係，從而獲得雙贏的局面。為此，市府似應進一步了解市民知道臺北市與美國各重要城市聯繫的深廣程度。臺北市民的親友遍佈美國，市府似宜想辦法和他們建立網絡，保持經常性的聯繫，由於他們深入美國當地的生活脈動，臺北得天獨厚，有這個最有力的資源，可以不斷把臺北介紹給美國人，可以為臺北做許多實質和象徵性的貢獻，但除非必須有效組織動員他們，否則難以發揮作用。
- (14) 就全球化的時代而言，公民意識的內涵實已超出國家的界限，擴及世界公民的領域，臺北市民對公共事務的意見表達不高，顯示的是對臺北市公共事務的關心程度及行動能力不足，更遑論對國際事務的參與。「1999」專線的設立，對於鼓勵市民對公共事務的改進是一個相

當有用的方式，市府應該更加強對「1999」專線功能的宣傳，讓市民藉由對週遭事務的關心，透過實際的參與行動，體認個人與公共事務之間的密切關係，以及採取行動可以達到的效果。另外，市府可以在與臺灣有關的國際事務上，主動出擊製作宣傳品（如全球暖化對臺北或臺灣可能的影響與衝擊），透過公共的管道傳播（如在捷運或公車上播放），擴大市民對國際事務的理解與關心，以及採取行動的意願，提昇市民的世界公民意識並更能融入國際社會。

陸、參考文獻

1. Braman, S. & A. Sreberny-Mohammadi (eds.). (1996), *Globalization, Communication and Transnational Civil Society*. Cresskill, N.J.: Hampton Press.
2. Charkravartty, P. & K. Sarikaris (2006), *Media Policy and Globalization*. New York: Palgrave Macmillan.
3. Curtin, M. (2007), *Playing to the World's Biggest Audience: the Globalization of Chinese Film and Television*. Berkeley: University of California Press.
4. Featherstone, M. (1995), *Undoing Culture*. London: Sage.
5. Gentz, N. & S. Kramer (eds.) (2006), *Globalization, Cultural Identities, and Media Representations*. Albany: SUNY Press.
6. Giddens, A. (1991), *The Consequences of Modernity*. Stanford: Stanford University Press.
7. Hackett, R. and Y. Zhao (eds.) (2005), *Democratizing Global Media*. Lanham, MD: Roman & Littlefield.
8. Haifez, K. (2007), *The Myth of Media Globalization*. Cambridge: Polity. Translated by A. Skinner.
9. Held, D. & A. McGrew (2007), *Globalization/Anti-globalization*. London: Polity.
10. Lee, C. C. (1980), *Media Imperialism Reconsidered*. Beverly Hills, CA: Sage.
11. Lee, C. C. (ed.) (2003), *Chinese Media, Global Contexts*. London: Routledge.
12. Lee, C. C., J. Chan, Z. Pan, & C. So (2002), *Global Media Spectacle*. Albany: SUNY Press.
13. Nyers, Peter. (2007), 「Introduction: Why Citizenship Studies.」 *Citizenship Studies* 11(1): 5-17.
14. Porta, D., M. Andretta, Mosca, H. Reiter (2006), *Globalization from Below*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
15. Rantanen, T. (2005), *The Media and Globalization*. London: Sage.
16. Said, E. (1981). *Covering Islam*. New York: Pantheon.
17. Said, E. (1994). *Culture and Imperialism*. New York: Knopf.

18. Shklar, Judith N. (1991). *American Citizenship: The Quest for Inclusion*. Cambridge, MA: Harvard University
19. Sparks, C. (2007), *Globalization, Development and the Mass Media*. London: Sage.
20. Tomlinson, J. (1991), *Cultural Imperialism*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
21. Tomlinson, J. (1999), *Globalization and Culture*. Chicago: University of Chicago Press.
22. Thussu, D. K. (2007), *Media on the Move: Global Flows and Contra-Flow*. London: Routledge.
23. van Ginneken, J. (1998), *Understanding Global News*. Thousand Oaks, CA: Sage.
24. Wasko, J. & M. Erickson (eds.) (2008), *Cross Border Cultural Production: Economic Runaway or Globalization?* Amherst, N.Y.: Cambria Press.
25. Waters, M. (1995), *Globalization*. London: Routledge.
26. 王鴻楷 (2002) 《我國加入WTO 後台北市的全球政經定位與因應措施之研究》，台北市政府研究發展考核委員會。
27. 市政建設專題研究報告 (2001) 《台北市政府拓展城市市政交流之研究—建構台北、香港、上海三城市政交流機制》台北市政府研究發展考核委員會。
28. 呂連德(2003)〈全球化、社會公民權與民主〉，《台灣社會季刊》，7(2),189238。
29. 徐火炎 (2007) 《公民權取向與政治參與：台灣與美、日、韓的比較分析》，「公民意識與政治行動」學術研討會，中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心主辦，2007年5月3-4日年，台北：中央研究院。
30. 莊文忠，2008. 《政黨替前後公民識的變化分析：2007年受訪樣本的追蹤調查》，「直接民主與公民意識」學術研討會，中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心主辦，2008年10月24-25日，台北：中央研究院。
31. 冷則剛 (2003) 《台北市因應全球化策略之研究》，台北市政府研究發展考核委員會。
32. 黃朝盟 (2007) 《臺北市城市競爭力之研究》，台北市政府研究發展考核委員會。

33. 劉維公（2000）〈全球文化與在地文化的「連結」（connection）關係〉，
《台大社會季刊》，28,189-228
34. 戴曉霞（2002）〈依賴理論和世界體系到全球化〉，《台灣教育社會學研究》，2(1).57-77。

柒、附錄

附錄壹、問卷正式稿

政治大學選舉研究中心

(97 年 10~12 月)

「城市全球化認知之研究」

問卷編號

							—	
--	--	--	--	--	--	--	---	--

樣本編號

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

訪問地點：台北市 _____ 區 _____ 里 郵遞區號 _____

訪問所用時間： _____ 分鐘

訪問次數： _____ 訪問結果： _____

訪員簽名： _____

編碼員簽名： _____

督導簽名： _____

鍵入員簽名： _____

(在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子)

我們現在就開始今天的訪問，在訪問過程中，如果您覺得有聽不清楚的地方，請您立刻告訴我，我會再為您重新唸一遍；或者我們的問題您覺得(台:感覺)有不方便回答的，也請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間_____月_____日，星期_____，_____時_____分)

A 1 · 請問您有沒有聽過「全球化」的說法？

01. 有 02. 好像有 03. 沒有

首先，我們希望瞭解您使用各種媒體的情形

(訪員請注意: 如果受訪者表示對次數的理解有困難，請只重覆問題，不可自行解釋。)

(訪員請注意: 過去一週內的具體次數和時間都要填寫，不可遺漏)

B 1 · 在過去一個星期內，您大約用多少時間來看報紙雜誌？共_____小時

B 1 a · 在過去一個星期內，您大約用多少時間來看臺灣的報紙雜誌？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 1 b · 香港的報紙雜誌呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 1 c · 中國大陸的報紙雜誌呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 1 d · 日本/韓國的報紙雜誌呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 1 e · 美國/加拿大的報紙雜誌呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 1 f · 西歐(例如英、法、德、意)的報紙雜誌呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 2 · 在過去一個星期內，您大約用多少時間來看電視節目 共_____小時

B 2 a · 在過去一個星期內，您大約用多少時間來看臺灣的電視節目？(訪員請注意：有些節目的來源地很難分別，例如電視劇，所以主要以演員的來源為準)

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 2 b · 香港的電視節目呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 2 c · 中國大陸的電視節目呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 2 d · 日本/韓國的電視節目呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 2 e · 美國/加拿大的電視節目呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 2 f · 西歐(例如英、法、德、意)的電視節目呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 3 · 在過去一個星期內，您大約用多少時間來看電影 共_____小時

B 3 a · 在過去一個星期內，您大約用多少時間來看臺灣的電影？
(訪員請注意：有些電影的來源地很難分別，以主要演員的來源為準)

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 3 b · 香港的电影呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 3 c · 中國大陸的電影呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 3 d · 日本/韓國的電影呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 3 e · 美國/加拿大的電影呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 3 f · 西歐(例如英、法、德、意)的電影呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 4 · 在過去一個星期內，您大約用多少時間上網 共_____小時

B 4 a · 在過去一個星期內，您大約用多少時間來上臺灣的網站？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 4 b · 香港的網站呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 4 c · 中國大陸的網站呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 4 d · 日本/韓國的網站呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 4 e · 美國/加拿大的網站呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

B 4 f · 西歐(例如英、法、德、意)的網站呢？

_____次 總共_____小時 98. 不知道 99. 拒答

接下來我們（台：煞下來阮）想瞭解您平常在臺灣或臺灣以外地區旅遊或工作的情形

C 1 · 請問您平常有沒有（台：咁有）在台北旅遊或工作？

01. 沒有 02. 有一些／偶爾 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

C 2 · 臺灣其他地方呢？(旅遊或工作)

01. 沒有 02. 有一些／偶爾 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

C 3 · 香港/澳門呢？

01. 沒有 02. 有一些／偶爾 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

C 4 · 中國大陸呢？

01. 沒有 02. 有一些／偶爾 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

C 5 · 東南亞呢？

01. 沒有 02. 有一些／偶爾 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

C 6 · 日本/韓國呢？

01. 沒有 02. 有一些／偶爾 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

C 7 · 美國/加拿大呢？

01. 沒有 02. 有一些／偶爾 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

C 8 · 西歐(例如英、法、德、意) 呢？

01. 沒有 02. 有一些／偶爾 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

接下來我們（台：煞下來阮）想瞭解您的親戚或朋友是否有住在臺灣或臺灣以外的地區

D 1 · 請問您有沒有親友(台:咁有親戚和朋友)住在臺北(市)？

01. 沒有 02. 有一些 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

D 2 · 請問您有沒有親友(台:咁有親戚和朋友)住在臺灣其他地方呢？

01. 沒有 02. 有一些 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

D 3 · 香港/澳門呢？

01. 沒有 02. 有一些 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

D 4 · 中國大陸呢？

01. 沒有 02. 有一些 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

D 5 · 東南亞呢？

01. 沒有 02. 有一些 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

D 6 · 日本/韓國呢？

01. 沒有 02. 有一些 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

D 7 · 美國/加拿大呢？

01. 沒有 02. 有一些 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

D 8 · 西歐(例如英、法、德、意)呢？

01. 沒有 02. 有一些 03. 多 04. 很多
 98. 不知道 99. 拒答

我們透過媒體接收資訊，以下我們想教一些您對資訊（台：消息）的看法

E 1 a · 請問您對臺北（市）政治（例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢）方面的新聞有沒有（台：咁有）興趣？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 1 b · 臺灣政治（例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 1 c · 香港/澳門政治（例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 1 d · 中國大陸政治（例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 1 e · 日本/韓國政治（例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 1 f · 美國/加拿大政治（例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 1 g · 西歐（例如英、法、德、意）政治（例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 1 h · 中東（例如沙烏地阿拉伯、科威特）政治（例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 2 a · 請問您對臺北（市）**經濟和金融**（例如就業機會、股票行情、金融和市場情形）方面的新聞有沒有（台：咁有）興趣？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 2 b · 臺灣**經濟和金融**（例如就業機會、股票行情、金融和市場情形）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 2 c · 香港/澳門**經濟和金融**（例如就業機會、股票行情、金融和市場情形）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 2 d · 中國大陸**經濟和金融**（例如就業機會、股票行情、金融和市場情形）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 2 e · 日本/韓國**經濟和金融**（例如就業機會、股票行情、金融和市場情形）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 2 f · 美國/加拿大**經濟和金融**（例如就業機會、股票行情、金融和市場情形）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 2 g · 西歐（例如英、法、德、意）**經濟和金融**（例如就業機會、股票行情、金融和市場情形）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 2 h · 中東（例如沙烏地阿拉伯、科威特）**經濟和金融**（例如就業機會、股票行情、金融和市場情形）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 3 a · 請問您對臺北（市）**流行文化**（例如影星歌星動態、消費）方面的新聞有沒有（台：咁有）興趣？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 3 b · 臺灣**流行文化** (例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 3 c · 香港/澳門**流行文化** (例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 3 d · 中國大陸**流行文化** (例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 3 e · 日本/韓國**流行文化** (例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 3 f · 美國/加拿大**流行文化** (例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 3 g · 西歐(例如英、法、德、意)**流行文化** (例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 3 h · 中東(例如沙烏地阿拉伯、科威特)**流行文化** (例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 4 a · 請問您對臺北(市)**體育**(台：運動)方面的新聞有沒有(台：咁有)興趣?

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 4 b · 臺灣**體育**(台：運動)方面的新聞呢?

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 4 c · 香港/澳門**體育**(台：運動)方面的新聞呢?

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 4 d · 中國大陸**體育**(台：運動)方面的新聞呢?

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 4 e · 日本/韓國體育（台：運動）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 4 f · 美國/加拿大體育（台：運動）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 4 g · 西歐(例如英、法、德、意)體育（台：運動）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

E 4 h · 中東(例如沙烏地阿拉伯、科威特)體育（台：運動）方面的新聞呢？

01. 非常有興趣 02. 有興趣 03. 普通 04. 沒有興趣
 05. 完全沒有興趣 98. 不知道 99. 拒答

接著，我們想瞭解您對傳播媒體的看法

F 1 · 請問您同不同意（台：咁有同意）「臺灣媒體在報導臺灣新聞時是可信的（台：
ㄟ凍相信ㄟ）。

01. 非常同意 02. 同意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 2 · 「臺灣媒體在報導美國新聞時是可信的（台：ㄟ凍相信ㄟ）。」

01. 非常同意 02. 同意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 3 · 「美國媒體在報導美國新聞時是可信的（台：ㄟ凍相信ㄟ）。」

01. 非常同意 02. 同意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 4 · 美國媒體在報導臺灣新聞時是可信的（台：ㄟ凍相信ㄟ）。

01. 非常同意 02. 同意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 5 · 現在臺灣媒體的國際新聞太少了。

01. 非常同意 02. 同意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 6 · 臺灣媒體製造國際間的誤解。

01. 非常同意 02. 同意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 7 · 臺灣媒體幫助我瞭解本地（臺灣）事務。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 8 · 臺灣媒體幫助我瞭解香港/大陸動態（台:情況）。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 9 · 臺灣媒體幫助我瞭解國際時事（台:發生的代誌）。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 1 0 · 臺灣媒體可以作為我購買本地（臺灣）產品的參考。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 1 1 · 臺灣媒體可以作為我購買香港/大陸產品的參考。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 1 2 · 臺灣媒體可以作為我購買外國產品的參考。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 1 3 · 臺灣媒體可以幫助我得到本地（臺灣）的娛樂（台：育樂）活動消息。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 1 4 · 臺灣媒體可以幫助我得到香港/大陸的娛樂活動消息。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

F 1 5 · 臺灣媒體可以幫助我得到外國的娛樂活動消息。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 既不同意也不反對 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

不管是什麼原因，我們（台：咱）心目中對一些國家有好的印象，對另外一些國家有不好的印象。以下，我們（台：阮）想請教您對一些國家的印象

G 1 · 請問您對美國印象好不好？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 2 · 英國呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 3 · 日本呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 4 · 菲律賓呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 5 · 新加坡呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 6 · 印度呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 7 · 北韓呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 8 · 俄羅斯呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 9 · 法國呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 10 · 越南呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 1 1 · 義大利呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 1 2 · 德國呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 1 3 · 伊拉克呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 1 4 · 中國大陸呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 1 5 · 臺灣呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

G 1 6 · 香港呢？

01. 非常好 02. 好 03. 不好不壞 04. 不好
 05. 非常不好 98. 不知道 99. 拒答

近年來，常常聽到對於「全球化」的討論。有人認為，世界各國的交流越來越多，各國互相依賴的程度越來越高。但是也有人不同意這個看法。看法不同，不一定是誰對誰錯（台：不對）。以下我們（台：阮）想請教您對一些有關全球化問題的看法

H 1 · 請問您同不同意（台：咁有同意）「全球化會提高各國人權的程度」這種說法？

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 2 · 全球化的發展只有幫助強國（台：大國）的政治目的。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 3 · 全球化對各國經濟的發展有很多好處。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 4 · 全球化的發展只會讓窮國越窮,富國越富（台：研那ㄟ呼散ㄟ國家如散，好野ㄟ國家如好野）。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 5 · 全球化促進（台：增加）各地區的文化交流。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 6 · 全球化使整個世界的文化越來越一樣（台：同款）。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 7 · 全球化讓（台：呼）每個國家的環境保護措施（台：作法）受到國際社會的監督。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 8 · 國際往來越來越多，會使（台：呼）禽流感 and SARS 等傳染病的傳染越來越難（台：壞）控制。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 9 · 全球化會使（台：呼）臺灣政府的運作更公開。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 1 0 · 全球化會使（台：呼）臺灣政治受到西方國家的控制。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 1 1 · 全球化對於臺灣經濟的發展有幫助。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 1 2 · 全球化對於臺灣經濟的自力更生（台：經濟↖獨立）不利。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 1 3 · 全球化會改善中華文化。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 1 4 · 全球化會讓（台：呼）中華民族失去她的文化傳統。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 1 5 · 全球化促使（台：↖呼）臺灣政府採用更多的環保措施（台：政策）。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 1 6 · 全球化會破壞臺灣生態環境（台：自然環境）。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 1 7 · 全球化讓（台：呼）臺北市政府施政更有效率。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 1 8 · 為了追求全球化的發展，臺北市政府往往不重視臺北市民眾的意見。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 1 9 · 全球化對臺北市經濟的發展有幫助。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 2 0 · 全球化會使（台：呼）臺北市的公司被跨國公司（台：世界性公司）控制。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 2 1 · 全球化會為臺北市帶進更多（台：增加摺卡遮）不同的文化特色。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 2 2 · 全球化會讓（台：呼）臺北市的獨特（台：特別）文化消失。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 2 3 · 全球化促使（台：呼）臺北市政府採用更多的環保措施（台：政策）。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 2 4 · 全球化會為臺北市帶來更多（台：呼台北市增加摺卡遮）環境污染。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 2 5 · 全球化讓我更積極（台：呼我主動）參與民主。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 2 6 · 全球化讓我接觸各種不同的政治觀點,以致我的觀點也給混淆了。
（台：全球化呼我接觸金遮不同款的政治觀點，結果呼我看法嘛攞亂去啊）。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 2 7 · 全球化可以（台：呼凍）幫助我增加收入。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 2 8 · 全球化讓（台：呼）我的失業機會提高。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 2 9 · 全球化讓（台：呼）我接觸到其他新奇（台：新奇）刺激的文化。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 3 0 · 全球化只會讓 (台：研那ㄟ呼) 臺灣年輕人更加 (台：少年人擱卡) 崇洋媚外。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 3 1 · 全球化讓我更 (台：呼我擱卡) 重視環境保護，例如 (台：批如講) 資源回收及節約能源等。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

H 3 2 · 全球化會增加我得到傳染病的機會。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

有人說全球化是美國主導 (台：在領導) 的，有人認為不是。以下我們想瞭解您對美國的看法。

J 1 · 請問您同不同意 (台：咁有同意) 「美國兩黨政治使 (台：呼) 有權力的人不容易腐敗

(台：想祿腐敗嘛嘸簡單)」這種說法？

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 2 · 美國的媒體使 (台：呼) 社會上的腐敗可以 (台：ㄟ凍) 減少。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 3 · 美國制度好，所以是世界強國。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 4 · 美國的新聞自由是為有錢人服務的。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 5 · 只有美國才能領導全世界。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 6 · 美國是世界和平的維護者。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 7 · 現在沒有力量可以阻擋美國稱霸世界了。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 8 · 美國的政策講利益，不講道義。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 9 · 美國外交政策的最終（台：最後）目的是要控制全世界。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 10 · 美國社會沒有人情味。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 11 · 美國社會充滿機會。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 12 · 美國社會歧視（台：看祿起）少數民族。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 13 · 美國社會物慾橫流（台：夭壽討債）。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

J 14 · 相對於（台：比起）中華文化，美國文化很膚淺。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

有些觀點和現象，有人認為很重要，有人認為不重要，下面我們想知道您的看法

K 1 · 請問您同不同意（台：咁有同意）「臺灣應該多（台：給）照顧國內的問題，不必多理會（台：給睬）國際（台：代誌）」。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

K 2 · 如果沒有聯合國，世界一定會更亂（台：攔卡亂）。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

K 3 · 亞洲國家組織一個經濟聯盟，對大家都有好處。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

K 4 · 中華民族的精神文明超過西方。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

K 5 · 中華民族是世界上最優秀的。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

K 6 · 不管什麼事（台：啥咪代誌），我們（台：咱）都應該相信政府。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

K 7 · 社會上有太多（台：相遮）不同意見是不好的。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

K 8 · 為了經濟發展而犧牲一點環保也是應該的。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

K 9 · 社會上大多數的人是可以信賴（台：ㄟ凍相信）的。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

K 10 · 像我這樣的老百姓，對政府的政策是沒什麼影響力的。

01. 非常同意 02. 同意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

K 1 1 · 如果我有機會，我會嘗試到（台：試看邁去）中國大陸發展。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

K 1 2 · 如果我有機會，我會嘗試到（台：試看邁去）其他國家發展。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

K 1 3 · 到別的地方發展是一件好事。

01. 非常同意 02. 同 意 03. 中立 04. 不同意
 05. 非常不同意 98. 不知道 99. 拒答

有人認為，在全球化之下，一些政府或非政府國際組織的重要性越來越高。下面想請教您對一些國際組織的印象

L 1 · 請問您對**世界貿易組織 WTO** 這個組織的印象是正面還是負面的？

01. 非常正面 02. 正面 03. 中立 04. 負面
 05. 非常負面 98. 不知道 99. 拒答

L 2 · **世界衛生組織 WHO** 呢？

01. 非常正面 02. 正面 03. 中立 04. 負面
 05. 非常負面 98. 不知道 99. 拒答

L 3 · **聯合國**呢？

01. 非常正面 02. 正面 03. 中立 04. 負面
 05. 非常負面 98. 不知道 99. 拒答

L 4 · **紅十字會**呢？

01. 非常正面 02. 正面 03. 中立 04. 負面
 05. 非常負面 98. 不知道 99. 拒答

L 5 · **慈濟功德會**呢？

01. 非常正面 02. 正面 03. 中立 04. 負面
 05. 非常負面 98. 不知道 99. 拒答

L 6 · **國際特赦組織**呢？

01. 非常正面 02. 正面 03. 中立 04. 負面
 05. 非常負面 98. 不知道 99. 拒答

L 7 · **綠色和平組織**呢？

01. 非常正面 02. 正面 03. 中立 04. 負面
 05. 非常負面 98. 不知道 99. 拒答

L 8 · **國際透明組織**呢？

01. 非常正面 02. 正面 03. 中立 04. 負面
 05. 非常負面 98. 不知道 99. 拒答

最後我們想請教您一些個人的問題

M1 · 請問您認為您是臺北人嗎？

01. 是 02. 不是 98. 不知道 99. 拒答

M2 · 請問您是在臺北市出生（台：生）的嗎？

01. 是 02. 不是 98. 不知道 99. 拒答

M3 · 請問您住在臺北市有多少年了？ _____ 年 98. 不知道 99. 拒答

M4 · 請問您或您家人有沒有外國護照？

01. 有 02. 沒有 98. 不知道 99. 拒答

M5 · 如果用 0 至 10 來表示對臺灣人身份的認同感，0 代表絕不認同，10 代表絕對認同。
請問您認為自己是在哪裡呢？

- _____ 98. 不知道 99. 拒答

M6 · 如果用 0 至 10 來表示對中國人身份的認同感，0 代表絕不認同，10 代表絕對認同。
請問您認為自己是在哪裡呢？

- _____ 98. 不知道 99. 拒答

M7 · 請問您是民國哪一年出生的？

（如果受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 97-
年齡=出生年）

- _____ 年 98. 不知道 99. 拒答

M8 · 請問您的教育程度是（台：讀到什麼學校）？

01. 未受過正規教育 02. 小學 03. 國中／初中
 04. 高中／高職 05. 專科／大學 06. 研究所或以上
 98. 不知道 99. 拒答

M9 · 請問您家的每個月收入大約是多少？

01. 3 萬元或以下 02. 3 萬元以上至 5 萬元
 03. 5 萬元以上至 7 萬元 04. 7 萬元以上或 9 萬元
 05. 9 萬元以上至 11 萬 06. 11 萬元以上至 13 萬元
 07. 13 萬元以上至 15 萬元 08. 15 萬元以上至 17 萬元
 09. 17 萬元以上至 19 萬元 10. 19 萬元以上
 98. 不知道 99. 拒答

M10 · 請問您的職業是？

01. 公務員 02. 軍警人員 03. 教師
 04. 私人企業經理及主管級人員 05. 辦公室職員
 06. 專業人士（律師、醫生等） 07. 服務業及商店銷售人員
 08. 技術工人 09. 非技術工人 10. 學生
 11. 家管 12. 退休人士 13. 待業
 14. 其他 _____（請填上） 99. 拒答

M11 · 請問您認為您自己的英文程度是？

01. 不懂 02. 略懂 03. 一般 04. 流利
 05. 達到母語水準 98. 不知道 99. 拒答

M12 · 除了英文之外，請問您還懂得（台：ㄟ向）幾種外國語言？

_____種 98. 不知道 拒答

寫下語言名稱（如日文、法文）？_____

M13 · 請問您曾在（台：有在）總統選舉投過票嗎？

01. 從來沒有 02. 偶爾 03. 經常 04. 每次都投
 05. 其他（沒投票資格等等）_____ 98. 不知道
 99. 拒答

M14 · 請問您曾在（台：有在）臺北市長的選舉投過票嗎？

01. 從來沒有 02. 偶爾 03. 經常 04. 每次都投
 05. 其他（沒投票資格等等）_____ 98. 不知道
 99. 拒答

M15 · 請問您曾在（台：有在）臺北市的里長選舉投過票嗎？

01. 從來沒有 02. 偶爾 03. 經常 04. 每次都投
 05. 其他（沒投票資格等等）_____ 98. 不知道
 99. 拒答

M16 · 請問您曾（台：有）主動向民意代表表達意見嗎？

01. 從來沒有 02. 一次 03. 兩、三次 04. 四次以上
 05. 其他_____ 98. 不知道 99. 拒答

M17 · 請問您曾（台：有）主動向台北市政府的部門表達意見嗎？

01. 從來沒有 02. 一次 03. 兩、三次 04. 四次以上
 05. 其他_____ 98. 不知道 99. 拒答

N1 · 我們的老師可能想要知道我們有沒有確實（台：咁有真正）來做了訪問，請您告訴我們您的電話號碼好嗎？

01. 電話號碼：

				—										
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

02. 手機號碼：

						—								
--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

03. 沒有電話 04. 不願留電話

N2 · 請問您最常使用的 e-mail 是？

02. 沒有 e-mail 03. 不願留 e-mail

我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問。謝謝！（訪員請送受訪者禮物）

（訪問結束，訪員請記下現在時間，____時____分）

*****以下請由訪員填寫*****

N 3 · 受訪者的性別？

01. 男 02. 女

N 4 · 訪問使用語言？

01. 國語 02. 台語 03. 客家語
 04. 國台語並用 05. 國客語並用 06. 台客語並用
 07. 其他_____

訪 員 問 卷 表

P 1 · 在訪問開始前，受訪者是否有下列情形？（可複選）

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 01. 表示自己太忙，無法受訪 | <input type="checkbox"/> 02. 表示因為家裡的事在忙，無法受訪 |
| <input type="checkbox"/> 03. 表示對訪問不感興趣 | <input type="checkbox"/> 04. 表示不信任調查訪問 |
| <input type="checkbox"/> 05. 對調查訪問的用途有疑慮 | <input type="checkbox"/> 06. 對受訪意見及個人資料能否保密有疑慮 |
| <input type="checkbox"/> 07. 對訪問單位及主持人有疑慮 | <input type="checkbox"/> 08. 質疑訪員身份 |
| <input type="checkbox"/> 09. 曾有家人反對受訪者接受訪問 | <input type="checkbox"/> 10. 沒有前述情形 |

P 2 · 在訪問進行中，受訪者是否有下列情形？

P 2 a · 受訪者有無要求自行填寫問卷？

01. 有 02. 沒有

P 2 b · 受訪者有無要求看問卷？

01. 有 02. 沒有

P 2 c · 受訪者有無中途拒訪的傾向？

01. 有 02. 沒有

P 2 d · 受訪者有無表示問卷題目太多？

01. 有 02. 沒有

P 2 e · 受訪者有無表示題意不清或定義不明？

01. 有 ——> 題號（組）？ 02. 沒有

P 2 f · 受訪者有無覺得問卷題目太難？

01. 有 ——> 題號（組）？ 02. 沒有

P 2 g · 受訪者有無顯示題目過於敏感？

01. 有 ——> 題號（組）？ 02. 沒有

P 3 · 您覺得受訪者的合作態度是？

- | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 01. 非常合作 | <input type="checkbox"/> 02. 相當合作 | <input type="checkbox"/> 03. 有點合作 |
| <input type="checkbox"/> 04. 有點不合作 | <input type="checkbox"/> 05. 相當不合作 | <input type="checkbox"/> 06. 非常不合作 |

P 4 · 您覺得受訪者對問題的瞭解是？

- | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 01. 非常瞭解 | <input type="checkbox"/> 02. 相當瞭解 | <input type="checkbox"/> 03. 有點瞭解 |
| <input type="checkbox"/> 04. 有點不瞭解 | <input type="checkbox"/> 05. 相當不瞭解 | <input type="checkbox"/> 06. 非常不瞭解 |

P 5 · 您覺得受訪者對問題的敏感（有政治性的敏感、抗拒或恐懼）程度是？

- | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 01. 非常敏感 | <input type="checkbox"/> 02. 相當敏感 | <input type="checkbox"/> 03. 有點敏感 |
| <input type="checkbox"/> 04. 有點不敏感 | <input type="checkbox"/> 05. 相當不敏感 | <input type="checkbox"/> 06. 非常不敏感 |

P 6 · 您覺得受訪者對訪問內容的興趣是？

- | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 01. 非常有興趣 | <input type="checkbox"/> 02. 相當有興趣 | <input type="checkbox"/> 03. 有點興趣 |
| <input type="checkbox"/> 04. 不太有興趣 | <input type="checkbox"/> 05. 相當沒興趣 | <input type="checkbox"/> 06. 非常沒興趣 |

P 7 · 您覺得受訪者回答問題的可信度是？

01. 大部分不可信 02. 有些不可信 03. 大致可信 04. 很可信

P 8 · 您覺得受訪者對於一般訊息的知悉程度是？

01. 很低 02. 低 03. 高 04. 很高

P 9 · 受訪者回答問卷題目時是（可複選）？【若有第三人在場，請訪員續填P 10題】

01. 單獨作答 02. 配偶在場 03. 子女在場（子女大約幾歲 ）
 04. 長輩在場 05. 其他人在場（請註明）

P 10 · 第三人在場時是否有下列情形？

01. 做自己事，但可聽到訪員與受訪者的對談
 02. 部分時間陪同受訪，但未發表意見或干擾
 03. 全程陪同受訪，但未發表意見或干擾
 04. 訪問途中，曾發表意見或干擾訪問進行
 05. 無上述情事
 06. 其他（請註明）_____

附錄貳、次數分配表

A1·請問您有沒有聽過「全球化」的說法？

	次數	百分比(%)
有	481	78.0
好像有	36	5.8
沒有	100	16.2
合計	617	100.0

B 題組（市民媒體使用情形）敘述統計表

B1 題組（市民閱讀報章雜誌的情形）

	最小值	最大值	平均數	標準差
B1 過去一個星期內，市民看報紙雜誌的時間(分鐘)。	0	3,360	268.86	335.64
B1A 過去一個星期內，市民看臺灣報紙雜誌的次數。	0	998	8.98	69.27
B1AA 過去一個星期內，市民看臺灣報紙雜誌的時間(分鐘)。	0	3,360	233.03	295.06
B1B 過去一個星期內，市民看香港報紙雜誌的次數。	0	998	1.68	40.18
B1BB 過去一個星期內，市民看香港報紙雜誌的時間(分鐘)。	0	600	3.25	32.89
B1C 過去一個星期內，市民看中國大陸報紙雜誌的次數。	0	7	0.06	0.57
B1CC 過去一個星期內，市民看中國大陸報紙雜誌的時間(分鐘)。	0	420	2.82	27.68
B1D 過去一個星期內，市民看日本/韓國報紙雜誌的次數。	0	998	3.36	56.78
B1DD 過去一個星期內，市民看日本/韓國報紙雜誌的時間(分鐘)。	0	1,800	6.59	74.90
B1E 過去一個星期內，市民看美國/加拿大報紙雜誌的次數。	0	7	0.26	1.05
B1EE 過去一個星期內，市民看美國/加拿大報紙雜誌的時間(分鐘)。	0	600	12.12	58.80
B1F 過去一個星期內，市民看西歐(例如英、法、德、意)報紙雜誌的次數。	0	7	0.06	0.55
B1FF 過去一個星期內，市民看西歐(例如英、法、德、意)報紙雜誌的時間(分鐘)。	0	420	2.38	22.32

B2 題組 (市民收看電視節目的情形)

	最小值	最大值	平均數	標準差
B2 過去一個星期內, 市民看電視節目的時間(分鐘)。	0	5,040	989.07	832.57
B2A 過去一個星期內, 市民看臺灣電視節目的次數。	0	998	10.01	56.88
B2AA 過去一個星期內, 市民看臺灣電視節目的時間(分鐘)。	0	4,200	716.20	662.91
B2B 過去一個星期內, 市民看香港電視節目的次數。	0	998	1.90	40.18
B2BB 過去一個星期內, 市民看香港電視節目的時間(分鐘)。	0	840	17.19	75.92
B2C 過去一個星期內, 市民看中國大陸電視節目的次數。	0	998	1.89	40.18
B2CC 過去一個星期內, 市民看中國大陸電視節目的時間(分鐘)。	0	2,100	20.16	131.53
B2D 過去一個星期內, 市民看日本/韓國電視節目的次數。	0	30	1.37	2.66
B2DD 過去一個星期內, 市民看日本/韓國電視節目的時間(分鐘)。	0	3,000	99.03	269.52
B2E 過去一個星期內, 市民看美國/加拿大電視節目的次數。	0	998	6.37	69.41
B2EE 過去一個星期內, 市民看美國/加拿大電視節目的時間(分鐘)。	0	3,600	125.50	303.20
B2F 過去一個星期內, 市民看西歐(例如英、法、德、意)電視節目的次數。	0	998	1.76	40.18
B2FF 過去一個星期內, 市民看西歐(例如英、法、德、意)電視節目的時間(分鐘)。	0	900	8.47	53.95

B3 題組 (市民收看電影的情形)

	最小值	最大值	平均數	標準差
B3 過去一個星期內, 市民看電影的時間(分鐘)。	0	4,200	149.25	314.88
B3A 過去一個星期內, 市民看臺灣電影的次數。	0	7	0.32	0.93
B3AA 過去一個星期內, 市民看臺灣電影的時間(分鐘)。	0	900	30.68	79.99
B3B 過去一個星期內, 市民看香港電影的次數。	0	10	0.21	0.89

	最小值	最大值	平均數	標準差
B3BB 過去一個星期內，市民看香港電影的時間(分鐘)。	0	1,200	19.16	86.51
B3C 過去一個星期內，市民看中國大陸電影的次數。	0	7	0.04	0.37
B3CC 過去一個星期內，市民看中國大陸電影的時間(分鐘)。	0	360	2.77	21.75
B3D 過去一個星期內，市民看日本/韓國電影的次數。	0	20	0.16	1.00
B3DD 過去一個星期內，市民看日本/韓國電影的時間(分鐘)。	0	1,500	13.42	74.44
B3E 過去一個星期內，市民看美國/加拿大電影的次數。	0	15	0.78	1.72
B3EE 過去一個星期內，市民看美國/加拿大電影的時間(分鐘)。	0	1,680	83.78	189.35
B3F 過去一個星期內，市民看西歐(例如英、法、德、意)電影的次數。	0	7	0.05	0.37
B3FF 過去一個星期內，市民看西歐(例如英、法、德、意)電影的時間(分鐘)。	0	240	4.28	24.81

B4 題組 (市民上網的情形)

	最小值	最大值	平均數	標準差
B4 過去一個星期內，市民上網的時間(分鐘)。	0	10,080	917.02	1,190.02
B4A 過去一個星期內，市民上臺灣的網站的次數。	0	998	9.63	57.57
B4AA 過去一個星期內，市民上臺灣網站的時間(分鐘)。	0	8,840	704.08	970.26
B4B 過去一個星期內，市民上香港的網站的次數。	0	998	5.04	69.48
B4BB 過去一個星期內，市民上香港網站的時間(分鐘)。	0	1,080	12.09	86.05
B4C 過去一個星期內，市民上中國大陸網站的次數。	0	998	5.57	69.58
B4CC 過去一個星期內，市民上中國大陸網站的時間(分鐘)。	0	2,400	38.68	199.91
B4D 過去一個星期內，市民上日本/韓國網站的次數。	0	37	0.28	1.87
B4DD 過去一個星期內，市民上日本/韓國網站的時間(分鐘)。	0	3,000	21.94	178.50

	最小值	最大值	平均數	標準差
B4E 過去一個星期內，市民上美國/加拿大網站的次數。	0	998	3.05	40.62
B4EE 過去一個星期內，市民上美國/加拿大網站的時間(分鐘)。	0	4,200	90.99	335.44
B4F 過去一個星期內，市民上西歐(例如英、法、德、意)網站的次數。	0	998	1.86	40.21
B4FF 過去一個星期內，市民上西歐(例如英、法、德、意)網站的時間(分鐘)。	0	3,000	15.58	142.23

NB 題組 (市民媒體使用情形，將使用時間從分鐘轉換成小時) 敘述統計表

	最小值	最大值	平均數	標準差
NB1 過去一個星期內，市民看報紙雜誌的時間(小時)。	0.00	56.00	4.48	5.59
NB1AA 過去一個星期內，市民看臺灣報紙雜誌的時間(小時)。	0.00	56.00	3.88	4.92
NB1BB 過去一個星期內，市民看香港報紙雜誌的時間(小時)。	0.00	10.00	0.05	0.55
NB1CC 過去一個星期內，市民看中國大陸報紙雜誌的時間(小時)。	0.00	7.00	0.04	0.46
NB1DD 過去一個星期內，市民看日本/韓國報紙雜誌的時間(小時)。	0.00	30.00	0.11	1.25
NB1EE 過去一個星期內，市民看美國/加拿大報紙雜誌的時間(小時)。	0.00	10.00	0.20	0.98
NB1FF 過去一個星期內，市民看西歐(例如英、法、德、意)報紙雜誌的時間(小時)。	0.00	7.00	0.04	0.37
NB2 過去一個星期內，市民看電視節目的時間(小時)。	0.00	84.00	16.48	13.88
NB2AA 過去一個星期內，市民看臺灣電視節目的時間(小時)。	0.00	70.00	11.94	11.05
NB2BB 過去一個星期內，市民看香港電視節目的時間(小時)。	0.00	14.00	0.29	1.27
NB2CC 過去一個星期內，市民看中國大陸電視節目的時間(小時)。	0.00	35.00	0.34	2.19
NB2DD 過去一個星期內，市民看日本/韓國電視節目的時間(小時)。	0.00	50.00	1.65	4.49

	最小值	最大值	平均數	標準差
NB2EE 過去一個星期內，市民看美國/加拿大電視節目的時間(小時)。	0.00	60.00	2.09	5.05
NB2FF 過去一個星期內，市民看西歐(例如英、法、德、意)電視節目的時間(小時)。	0.00	15.00	0.14	0.90
NB3 過去一個星期內，市民看電影的時間(小時)。	0.000	70.00	2.49	5.25
NB3AA 過去一個星期內，市民看台灣電影的時間(小時)。	0.00	15.00	0.519	1.33
NB3BB 過去一個星期內，市民看香港電影的時間(小時)。	0.00	20.00	0.32	1.44
NB3CC 過去一個星期內，市民看中國大陸電影的時間(小時)。	0.00	6.00	0.05	0.36
NB3DD 過去一個星期內，市民看日本/韓國電影的時間(小時)。	0.00	25.00	0.225	1.24
NB3EE 過去一個星期內，市民看美國/加拿大電影的時間(小時)。	0.00	28.00	1.40	3.16
NB3FF 過去一個星期內，市民看西歐(例如英、法、德、意)電影的時間(小時)。	0.00	4.00	0.07	0.41
NB4 過去一個星期內，市民上網的時間(小時)。	0.00	168.00	15.28	19.83
NB4AA 過去一個星期內，市民上臺灣網站的時間(小時)。	0.00	147.33	11.73	16.17
NB4BB 過去一個星期內，市民上香港網站的時間(小時)。	0.00	18.00	0.20	1.43
NB4CC 過去一個星期內，市民上中國大陸網站的時間(小時)。	0.00	40.00	0.64	3.33
NB4DD 過去一個星期內，市民上日本/韓國網站的時間(小時)。	0.00	50.00	0.37	2.97
NB4EE 過去一個星期內，市民上美國/加拿大網站的時間(小時)。	0.00	70.00	1.52	5.59
NB4FF 過去一個星期內，市民上西歐(例如英、法、德、意)網站的時間(小時)。	0.00	50.00	0.26	2.37

C1·請問您平常有沒有(台:咁有)在台北旅遊或工作?

	次數	百分比(%)
沒有	55	8.9
有一些/偶爾	141	22.9
多	128	20.7
很多	293	47.5
總和	617	100.0

C2·臺灣其他地方呢?(旅遊或工作)

	次數	百分比(%)
沒有	155	25.1
有一些/偶爾	356	57.5
多	75	12.2
很多	30	4.9
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

C3·香港/澳門呢?

	次數	百分比(%)
沒有	442	71.6
有一些/偶爾	169	27.4
多	6	1.0
合計	617	100.0

C4·中國大陸呢?

	次數	百分比(%)
沒有	412	66.8
有一些/偶爾	177	28.7
多	17	2.8
很多	11	1.8
合計	617	100.0

C5·東南亞呢?

	次數	百分比(%)
沒有	398	64.5
有一些/偶爾	201	32.6
多	13	2.1
很多	4	0.6
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

C6·日本/韓國呢?

	次數	百分比(%)
沒有	402	65.2
有一些/偶爾	188	30.5
多	21	3.4
很多	6	1.0
合計	617	100.0

C7·美國/加拿大呢?

	次數	百分比(%)
沒有	477	77.3
有一些/偶爾	116	18.8
多	19	3.1
很多	5	0.8
合計	617	100.0

C8·西歐(例如英、法、德、意)呢?

	次數	百分比(%)
沒有	525	85.1
有一些/偶爾	82	13.3
多	7	1.1
很多	3	0.5
合計	617	100.0

D1·請問您有沒有親友(台:咁有親戚和朋友)住在臺北(市)?

	次數	百分比(%)
沒有	20	3.2
有一些	180	29.2
多	150	24.3
很多	267	43.3
合計	617	100.0

D2·請問您有沒有親友(台:咁有親戚和朋友)住在臺灣其他地方呢?

	次數	百分比(%)
沒有	62	10.0
有一些	301	48.8
多	150	24.3
很多	104	16.9
合計	617	100.0

D3·香港/澳門呢?

	次數	百分比(%)
沒有	498	80.7
有一些	110	17.8
多	7	1.1
很多	1	0.2
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

D4·中國大陸呢?

	次數	百分比(%)
沒有	378	61.3
有一些	212	34.4
多	21	3.4
很多	5	0.8
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

D5·東南亞呢?

	次數	百分比(%)
沒有	528	85.6
有一些	83	13.5
多	3	0.5
很多	3	0.5
合計	617	100.0

D6·日本/韓國呢?

	次數	百分比(%)
沒有	492	79.7
有一些	117	19.0
多	6	1.0
很多	1	0.2
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

D7·美國/加拿大呢?

	次數	百分比(%)
沒有	297	48.1
有一些	286	46.4
多	24	3.9
很多	9	1.5
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

D8·西歐(例如英、法、德、意)呢?

	次數	百分比(%)
沒有	543	88.0
有一些	69	11.2
多	2	0.3
很多	2	0.3
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E1A·請問您對臺北(市)政治(例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢)方面的新聞有沒有興趣?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	42	6.8
有興趣	153	24.8
普通	229	37.1
沒有興趣	130	21.1
完全沒有興趣	63	10.2
合計	617	100.0

E1B·臺灣政治(例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	39	6.3
有興趣	165	26.7
普通	238	38.6
沒有興趣	117	19.0
完全沒有興趣	57	9.2
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E1C·香港/澳門政治（例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢）方面的新聞呢？

	次數	百分比(%)
非常有興趣	5	0.8
有興趣	56	9.1
普通	181	29.3
沒有興趣	266	43.1
完全沒有興趣	108	17.5
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E1D·中國大陸政治（例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢）方面的新聞呢？

	次數	百分比(%)
非常有興趣	7	1.1
有興趣	112	18.2
普通	225	36.5
沒有興趣	175	28.4
完全沒有興趣	97	15.7
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E1E·日本/韓國政治（例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢）方面的新聞呢？

	次數	百分比(%)
非常有興趣	5	0.8
有興趣	76	12.3
普通	224	36.3
沒有興趣	224	36.3
完全沒有興趣	86	13.9
無反應	2	0.3
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E1F·美國/加拿大政治(例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	14	2.3
有興趣	132	21.4
普通	230	37.3
沒有興趣	171	27.7
完全沒有興趣	69	11.2
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E1G·西歐(例如英、法、德、意)政治(例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	6	1.0
有興趣	60	9.7
普通	191	31.0
沒有興趣	254	41.2
完全沒有興趣	105	17.0
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E1H·中東(例如沙烏地阿拉伯、科威特)政治(例如官員的活動、本地及中央政府的政策、國際局勢)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	4	0.6
有興趣	53	8.6
普通	175	28.4
沒有興趣	264	42.8
完全沒有興趣	119	19.3
無反應	2	0.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E2A·請問您對臺北(市)經濟和金融(例如就業機會、股票行情、金融和市場情形)方面的新聞有沒有興趣?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	88	14.3
有興趣	292	47.3
普通	144	23.3
沒有興趣	74	12.0
完全沒有興趣	18	2.9
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E2B·臺灣經濟和金融(例如就業機會、股票行情、金融和市場情形)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	100	16.2
有興趣	294	47.6
普通	147	23.8
沒有興趣	59	9.6
完全沒有興趣	16	2.6
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E2C·香港/澳門經濟和金融(例如就業機會、股票行情、金融和市場情形)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	31	5.0
有興趣	148	24.0
普通	186	30.1
沒有興趣	204	33.1
完全沒有興趣	47	7.6
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E2D·中國大陸經濟和金融(例如就業機會、股票行情、金融和市場情形)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	39	6.3
有興趣	200	32.4
普通	179	29.0
沒有興趣	152	24.6
完全沒有興趣	46	7.5
無反應	1	0.2
總和	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E2E·日本/韓國經濟和金融（例如就業機會、股票行情、金融和市場情形）方面的新聞呢？

	次數	百分比(%)
非常有興趣	25	4.1
有興趣	174	28.2
普通	198	32.1
沒有興趣	182	29.5
完全沒有興趣	37	6.0
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E2F·美國/加拿大經濟和金融（例如就業機會、股票行情、金融和市場情形）方面的新聞呢？

	次數	百分比(%)
非常有興趣	50	8.1
有興趣	227	36.8
普通	162	26.3
沒有興趣	140	22.7
完全沒有興趣	37	6.0
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E2G·西歐(例如英、法、德、意)經濟和金融（例如就業機會、股票行情、金融和市場情形）方面的新聞呢？

	次數	百分比(%)
非常有興趣	21	3.4
有興趣	139	22.5
普通	173	28.0
沒有興趣	225	36.5
完全沒有興趣	58	9.4
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E2H·中東(例如沙烏地阿拉伯、科威特)經濟和金融(例如就業機會、股票行情、金融和市場情形)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	12	1.9
有興趣	94	15.2
普通	168	27.2
沒有興趣	259	42.0
完全沒有興趣	82	13.3
無反應	2	0.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E3A·請問您對臺北(市)流行文化(例如影星歌星動態、消費)方面的新聞有沒有興趣?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	39	6.3
有興趣	209	33.9
普通	185	30.0
沒有興趣	151	24.5
完全沒有興趣	33	5.3
合計	617	100.0

E3B·臺灣流行文化(例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	35	5.7
有興趣	210	34.0
普通	206	33.4
沒有興趣	141	22.9
完全沒有興趣	25	4.1
合計	617	100.0

E3C·香港/澳門流行文化(例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	13	2.1
有興趣	120	19.4
普通	191	31.0
沒有興趣	242	39.2
完全沒有興趣	50	8.1
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E3D·中國大陸流行文化 (例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	10	1.6
有興趣	84	13.6
普通	173	28.0
沒有興趣	276	44.7
完全沒有興趣	73	11.8
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E3E·日本/韓國流行文化 (例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	32	5.2
有興趣	159	25.8
普通	179	29.0
沒有興趣	199	32.3
完全沒有興趣	46	7.5
無反應	2	0.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E3F·美國/加拿大流行文化 (例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	28	4.5
有興趣	154	25.0
普通	168	27.2
沒有興趣	213	34.5
完全沒有興趣	52	8.4
無反應	2	0.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E3G·西歐(例如英、法、德、意)流行文化 (例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	16	2.6
有興趣	100	16.2
普通	168	27.2
沒有興趣	260	42.1
完全沒有興趣	71	11.5
無反應	2	0.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E3H·中東(例如沙烏地阿拉伯、科威特)流行文化(例如影星歌星動態、消費)方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	4	0.6
有興趣	36	5.8
普通	140	22.7
沒有興趣	329	53.3
完全沒有興趣	106	17.2
無反應	2	0.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E4A·請問您對臺北(市)體育方面的新聞有沒有興趣?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	35	5.7
有興趣	158	25.6
普通	216	35.0
沒有興趣	170	27.6
完全沒有興趣	37	6.0
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E4B·臺灣體育方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	36	5.8
有興趣	181	29.3
普通	207	33.5
沒有興趣	158	25.6
完全沒有興趣	35	5.7
合計	617	100.0

E4C·香港/澳門體育方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	5	0.8
有興趣	38	6.2
普通	174	28.2
沒有興趣	320	51.9
完全沒有興趣	79	12.8
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E4D · 中國大陸體育方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	7	1.1
有興趣	63	10.2
普通	168	27.2
沒有興趣	296	48.0
完全沒有興趣	82	13.3
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E4E · 日本/韓國體育方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	9	1.5
有興趣	75	12.2
普通	189	30.6
沒有興趣	269	43.6
完全沒有興趣	74	12.0
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E4F · 美國/加拿大體育方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	39	6.3
有興趣	168	27.2
普通	143	23.2
沒有興趣	207	33.5
完全沒有興趣	59	9.6
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E4G · 西歐(例如英、法、德、意) 體育方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	7	1.1
有興趣	61	9.9
普通	162	26.3
沒有興趣	305	49.4
完全沒有興趣	81	13.1
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

E4H·中東(例如沙烏地阿拉伯、科威特)體育方面的新聞呢?

	次數	百分比(%)
非常有興趣	3	0.5
有興趣	13	2.1
普通	119	19.3
沒有興趣	358	58.0
完全沒有興趣	120	19.4
無反應	4	0.7
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F1·請問您同不同意(台：咁有同意)「臺灣媒體在報導臺灣新聞時是可信的。」

	次數	百分比(%)
非常同意	7	1.1
同意	95	15.4
既不同意也不反對	229	37.1
不同意	224	36.3
非常不同意	58	9.4
無反應	4	0.7
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F2·「臺灣媒體在報導美國新聞時是可信的。」

	次數	百分比(%)
非常同意	12	1.9
同意	234	37.9
既不同意也不反對	237	38.4
不同意	103	16.7
非常不同意	12	1.9
無反應	19	3.1
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F3·「美國媒體在報導美國新聞時是可信的。」

	次數	百分比(%)
非常同意	25	4.1
同意	274	44.4
既不同意也不反對	218	35.3
不同意	47	7.6
非常不同意	4	0.6
無反應	49	8.0
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F4·美國媒體在報導臺灣新聞時是可信的。

	次數	百分比(%)
非常同意	19	3.1
同意	194	31.4
既不同意也不反對	259	42.0
不同意	95	15.4
非常不同意	7	1.1
無反應	43	6.9
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F5·現在臺灣媒體的國際新聞太少了。

	次數	百分比(%)
非常同意	159	25.8
同意	289	46.8
既不同意也不反對	114	18.5
不同意	39	6.3
非常不同意	4	0.6
無反應	12	1.9
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F6·臺灣媒體製造國際間的誤解。

	次數	百分比(%)
非常同意	55	8.9
同意	248	40.2
既不同意也不反對	198	32.1
不同意	69	11.2
非常不同意	7	1.1
無反應	40	6.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F7·臺灣媒體幫助我瞭解本地（臺灣）事務。

	次數	百分比(%)
非常同意	27	4.4
同意	354	57.4
既不同意也不反對	145	23.5
不同意	73	11.8
非常不同意	8	1.3
無反應	10	1.7
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F8·臺灣媒體幫助我瞭解香港/大陸動態。

	次數	百分比(%)
非常同意	14	2.3
同意	291	47.2
既不同意也不反對	191	31.0
不同意	97	15.7
非常不同意	14	2.3
無反應	10	1.6
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F9·臺灣媒體幫助我瞭解國際時事。

	次數	百分比(%)
非常同意	19	3.1
同意	325	52.7
既不同意也不反對	158	25.6
不同意	84	13.6
非常不同意	23	3.7
無反應	8	1.3
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F10·臺灣媒體可以作為我購買本地（臺灣）產品的參考。

	次數	百分比(%)
非常同意	12	1.9
同意	313	50.7
既不同意也不反對	163	26.4
不同意	107	17.3
非常不同意	15	2.4
無反應	7	1.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F11·臺灣媒體可以作為我購買香港/大陸產品的參考。

	次數	百分比(%)
非常同意	9	1.5
同意	204	33.1
既不同意也不反對	201	32.6
不同意	169	27.4
非常不同意	23	3.7
無反應	11	1.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F12·臺灣媒體可以作為我購買外國產品的參考。

	次數	百分比(%)
非常同意	8	1.3
同意	231	37.4
既不同意也不反對	210	34.0
不同意	142	23.0
非常不同意	16	2.6
無反應	10	1.6
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F13·臺灣媒體可以幫助我得到本地（臺灣）的娛樂活動消息。

	次數	百分比(%)
非常同意	46	7.5
同意	458	74.2
既不同意也不反對	77	12.5
不同意	26	4.2
非常不同意	2	0.3
無反應	8	1.3
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F14·臺灣媒體可以幫助我得到香港/大陸的娛樂活動消息。

	次數	百分比(%)
非常同意	18	2.9
同意	333	54.0
既不同意也不反對	172	27.9
不同意	74	12.0
非常不同意	3	0.5
無反應	17	2.7
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

F15·臺灣媒體可以幫助我得到外國的娛樂活動消息。

	次數	百分比(%)
非常同意	16	2.6
同意	327	53.0
既不同意也不反對	174	28.2
不同意	81	13.1
非常不同意	5	0.8
無反應	14	2.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G1·請問您對美國印象好不好?

	次數	百分比(%)
非常好	24	3.9
好	246	39.9
不好不壞	278	45.1
不好	57	9.2
非常不好	6	1.0
無反應	6	0.9
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G2·英國呢?

	次數	百分比(%)
非常好	31	5.0
好	289	46.8
不好不壞	237	38.4
不好	29	4.7
非常不好	4	0.6
無反應	27	4.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G3·日本呢?

	次數	百分比(%)
非常好	84	13.6
好	313	50.7
不好不壞	159	25.8
不好	49	7.9
非常不好	9	1.5
無反應	3	0.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G4·菲律賓呢?

	次數	百分比(%)
非常好	2	0.3
好	27	4.4
不好不壞	283	45.9
不好	252	40.8
非常不好	30	4.9
無反應	23	3.7
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G5·新加坡呢？

	次數	百分比(%)
非常好	73	11.8
好	359	58.2
不好不壞	144	23.3
不好	24	3.9
非常不好	3	0.5
無反應	14	2.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G6·印度呢？

	次數	百分比(%)
非常好	3	0.5
好	63	10.2
不好不壞	356	57.7
不好	148	24.0
非常不好	11	1.8
無反應	36	5.9
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G7·北韓呢？

	次數	百分比(%)
非常好	7	1.1
好	10	1.6
不好不壞	188	30.5
不好	284	46.0
非常不好	86	13.9
無反應	42	6.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G8·俄羅斯呢？

	次數	百分比(%)
非常好	5	0.8
好	61	9.9
不好不壞	380	61.6
不好	116	18.8
非常不好	15	2.4
無反應	40	6.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G9·法國呢？

	次數	百分比(%)
非常好	34	5.5
好	307	49.8
不好不壞	234	37.9
不好	24	3.9
非常不好	2	0.3
無反應	16	2.6
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G10·越南呢？

	次數	百分比(%)
非常好	5	0.8
好	44	7.1
不好不壞	350	56.7
不好	182	29.5
非常不好	14	2.3
無反應	22	3.6
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G11·義大利呢？

	次數	百分比(%)
非常好	34	5.5
好	233	37.8
不好不壞	284	46.0
不好	40	6.5
非常不好	3	0.5
無反應	23	3.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G12·德國呢？

	次數	百分比(%)
非常好	50	8.1
好	318	51.5
不好不壞	214	34.7
不好	16	2.6
非常不好	1	0.2
無反應	18	3.0
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G13· 伊拉克呢？

	次數	百分比(%)
非常好	3	0.5
好	13	2.1
不好不壞	190	30.8
不好	297	48.1
非常不好	75	12.2
無反應	39	6.3
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G14· 中國大陸呢？

	次數	百分比(%)
非常好	6	1.0
好	61	9.9
不好不壞	263	42.6
不好	191	31.0
非常不好	91	14.7
無反應	5	0.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G15· 臺灣呢？

	次數	百分比(%)
非常好	80	13.0
好	273	44.2
不好不壞	183	29.7
不好	67	10.9
非常不好	10	1.6
無反應	4	0.6
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

G16· 香港呢？

	次數	百分比(%)
非常好	11	1.8
好	202	32.7
不好不壞	309	50.1
不好	73	11.8
非常不好	11	1.8
無反應	11	1.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H1 · 請問您同不同意「全球化會提高各國人權的程度」這種說法?

	次數	百分比(%)
非常同意	49	7.9
同意	366	59.3
中立	116	18.8
不同意	59	9.6
非常不同意	3	0.5
無反應	24	3.9
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H2 · 全球化的發展只有幫助強國的政治目的。

	次數	百分比(%)
非常同意	25	4.1
同意	243	39.4
中立	160	25.9
不同意	167	27.1
非常不同意	5	0.8
無反應	17	2.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H3 · 全球化對各國經濟的發展有很多好處。

	次數	百分比(%)
非常同意	38	6.2
同意	332	53.8
中立	166	26.9
不同意	64	10.4
非常不同意	2	0.3
無反應	15	2.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H4 · 全球化的發展只會讓窮國越窮,富國越富。

	次數	百分比(%)
非常同意	20	3.2
同意	194	31.4
中立	205	33.2
不同意	168	27.2
非常不同意	9	1.5
無反應	21	3.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H5· 全球化促進各地區的文化交流。

	次數	百分比(%)
非常同意	72	11.7
同意	460	74.6
中立	58	9.4
不同意	17	2.8
非常不同意	1	0.2
無反應	9	1.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H6· 全球化使整個世界的文化越來越一樣。

	次數	百分比(%)
非常同意	18	2.9
同意	249	40.4
中立	171	27.7
不同意	154	25.0
非常不同意	8	1.3
無反應	17	2.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H7· 全球化讓每個國家的環境保護措施受到國際社會的監督。

	次數	百分比(%)
非常同意	52	8.4
同意	390	63.2
中立	96	15.6
不同意	59	9.6
非常不同意	5	0.8
無反應	15	2.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H8· 國際往來越來越多，會使禽流感和 SARS 等傳染病的傳染越來越難控制。

	次數	百分比(%)
非常同意	55	8.9
同意	332	53.8
中立	106	17.2
不同意	110	17.8
非常不同意	6	1.0
無反應	8	1.3
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H9·全球化會使臺灣政府的運作更公開。

	次數	百分比(%)
非常同意	26	4.2
同意	334	54.1
中立	164	26.6
不同意	74	12.0
非常不同意	3	0.5
無反應	16	2.6
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H10·全球化會使臺灣政治受到西方國家的控制。

	次數	百分比(%)
非常同意	9	1.5
同意	123	19.9
中立	198	32.1
不同意	263	42.6
非常不同意	10	1.6
無反應	14	2.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H11·全球化對於臺灣經濟的發展有幫助。

	次數	百分比(%)
非常同意	36	5.8
同意	381	61.8
中立	146	23.7
不同意	39	6.3
無反應	15	2.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H12·全球化對於臺灣經濟的自力更生不利。

	次數	百分比(%)
非常同意	5	0.8
同意	104	16.9
中立	215	34.8
不同意	264	42.8
非常不同意	10	1.6
無反應	19	3.1
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H13·全球化會改善中華文化。

	次數	百分比(%)
非常同意	11	1.8
同意	162	26.3
中立	225	36.5
不同意	190	30.8
非常不同意	12	1.9
無反應	17	2.7
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H14·全球化會讓中華民族失去她的文化傳統。

	次數	百分比(%)
非常同意	9	1.5
同意	100	16.2
中立	142	23.0
不同意	321	52.0
非常不同意	28	4.5
無反應	17	2.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H15·全球化促使臺灣政府採用更多的環保措施。

	次數	百分比(%)
非常同意	40	6.5
同意	431	69.9
中立	91	14.7
不同意	36	5.8
非常不同意	3	0.5
無反應	16	2.6
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H16·全球化會破壞臺灣生態環境。

	次數	百分比(%)
非常同意	9	1.5
同意	134	21.7
中立	178	28.8
不同意	267	43.3
非常不同意	14	2.3
無反應	15	2.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H17· 全球化讓臺北市政府施政更有效率。

	次數	百分比(%)
非常同意	9	1.5
同意	231	37.4
中立	228	37.0
不同意	124	20.1
非常不同意	10	1.6
無反應	15	2.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H18· 為了追求全球化的發展，臺北市政府往往不重視臺北市民眾的意見。

	次數	百分比(%)
非常同意	27	4.4
同意	140	22.7
中立	215	34.8
不同意	208	33.7
非常不同意	10	1.6
無反應	17	2.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H19· 全球化對臺北市經濟的發展有幫助。

	次數	百分比(%)
非常同意	20	3.2
同意	377	61.1
中立	151	24.5
不同意	49	7.9
非常不同意	3	0.5
無反應	17	2.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H20· 全球化會使臺北市的公司被跨國公司控制。

	次數	百分比(%)
非常同意	11	1.8
同意	143	23.2
中立	213	34.5
不同意	212	34.4
非常不同意	15	2.4
無反應	23	3.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H21·全球化會為臺北市帶進更多不同的文化特色。

	次數	百分比(%)
非常同意	49	7.9
同意	463	75.0
中立	74	12.0
不同意	17	2.8
非常不同意	2	0.3
無反應	12	1.9
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H22·全球化會讓臺北市的獨特文化消失。

	次數	百分比(%)
非常同意	4	0.6
同意	83	13.5
中立	170	27.6
不同意	318	51.5
非常不同意	25	4.1
無反應	17	2.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H23·全球化促使臺北市政府採用更多的環保措施。

	次數	百分比(%)
非常同意	33	5.3
同意	408	66.1
中立	123	19.9
不同意	38	6.2
無反應	15	2.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H24·全球化會為臺北市帶來更多環境污染。

	次數	百分比(%)
非常同意	8	1.3
同意	112	18.2
中立	194	31.4
不同意	272	44.1
非常不同意	13	2.1
無反應	18	3.0
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H25·全球化讓我更積極參與民主。

	次數	百分比(%)
非常同意	24	3.9
同意	256	41.5
中立	215	34.8
不同意	98	15.9
非常不同意	9	1.5
無反應	15	2.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H26·全球化讓我接觸各種不同的政治觀點,以致我的觀點也給混淆了。

	次數	百分比(%)
非常同意	10	1.6
同意	94	15.2
中立	156	25.3
不同意	301	48.8
非常不同意	37	6.0
無反應	19	3.1
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H27·全球化可以幫助我增加收入。

	次數	百分比(%)
非常同意	11	1.8
同意	132	21.4
中立	239	38.7
不同意	202	32.7
非常不同意	18	2.9
無反應	15	2.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H28 · 全球化讓我的失業機會提高。

	次數	百分比(%)
非常同意	14	2.3
同意	156	25.3
中立	212	34.4
不同意	203	32.9
非常不同意	11	1.8
無反應	21	3.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H29 · 全球化讓我接觸到其他新奇刺激的文化。"

	次數	百分比(%)
非常同意	35	5.7
同意	442	71.6
中立	97	15.7
不同意	27	4.4
非常不同意	2	0.3
無反應	14	2.3
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H30 · 全球化只會讓臺灣年輕人更加崇洋媚外。

	次數	百分比(%)
非常同意	27	4.4
同意	193	31.3
中立	184	29.8
不同意	189	30.6
非常不同意	12	1.9
無反應	12	2.0
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H31 · 全球化讓我更重視環境保護，例如資源回收及節約能源等。

	次數	百分比(%)
非常同意	63	10.2
同意	413	66.9
中立	101	16.4
不同意	29	4.7
非常不同意	4	0.6
無反應	7	1.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

H32 · 全球化會增加我得到傳染病的機會。

	次數	百分比(%)
非常同意	16	2.6
同意	212	34.4
中立	168	27.2
不同意	193	31.3
非常不同意	16	2.6
無反應	12	2.0
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J1 · 請問您同不同意「美國兩黨政治使有權力的人不容易腐敗」這種說法？

	次數	百分比(%)
非常同意	9	1.5
同意	210	34.0
中立	157	25.4
不同意	179	29.0
非常不同意	12	1.9
無反應	50	8.1
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J2 · 美國的媒體使社會上的腐敗可以減少。

	次數	百分比(%)
非常同意	6	1.0
同意	197	31.9
中立	202	32.7
不同意	160	25.9
非常不同意	11	1.8
無反應	41	6.7
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J3 · 美國制度好，所以是世界強國。

	次數	百分比(%)
非常同意	18	2.9
同意	215	34.8
中立	157	25.4
不同意	197	31.9
非常不同意	12	1.9
無反應	18	3.0
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J4·美國的新聞自由是為有錢人服務的。

	次數	百分比(%)
非常同意	9	1.5
同意	112	18.2
中立	223	36.1
不同意	231	37.4
非常不同意	8	1.3
無反應	34	5.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J5·只有美國才能領導全世界。

	次數	百分比(%)
非常同意	3	0.5
同意	38	6.2
中立	115	18.6
不同意	365	59.2
非常不同意	86	13.9
無反應	10	1.7
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J6·美國是世界和平的維護者。

	次數	百分比(%)
非常同意	3	0.5
同意	105	17.0
中立	204	33.1
不同意	239	38.7
非常不同意	57	9.2
無反應	9	1.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J7·現在沒有力量可以阻擋美國稱霸世界了。

	次數	百分比(%)
非常同意	8	1.3
同意	97	15.7
中立	122	19.8
不同意	320	51.9
非常不同意	52	8.4
無反應	18	2.9
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J8·美國的政策講利益，不講道義。

	次數	百分比(%)
非常同意	36	5.8
同意	235	38.1
中立	214	34.7
不同意	107	17.3
非常不同意	3	0.5
無反應	22	3.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J9·美國外交政策的最終目的是要控制全世界。

	次數	百分比(%)
非常同意	33	5.3
同意	226	36.6
中立	212	34.4
不同意	110	17.8
非常不同意	8	1.3
無反應	28	4.6
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J10·美國社會沒有人情味。

	次數	百分比(%)
非常同意	8	1.3
同意	116	18.8
中立	236	38.2
不同意	220	35.7
非常不同意	10	1.6
無反應	27	4.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J11·美國社會充滿機會。

	次數	百分比(%)
非常同意	9	1.5
同意	212	34.4
中立	253	41.0
不同意	101	16.4
非常不同意	8	1.3
無反應	34	5.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J12·美國社會歧視少數民族。

	次數	百分比(%)
非常同意	27	4.4
同意	287	46.5
中立	191	31.0
不同意	84	13.6
非常不同意	6	1.0
無反應	22	3.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J13·美國社會物慾橫流。

	次數	百分比(%)
非常同意	30	4.9
同意	261	42.3
中立	210	34.0
不同意	86	13.9
非常不同意	3	0.5
無反應	27	4.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

J14·相對於中華文化，美國文化很膚淺。

	次數	百分比(%)
非常同意	18	2.9
同意	152	24.6
中立	229	37.1
不同意	195	31.6
非常不同意	5	0.8
無反應	18	2.9
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K1·請問您同不同意「臺灣應該多照顧國內的問題，不必多理會國際事務」。

	次數	百分比(%)
非常同意	46	7.5
同意	198	32.1
中立	125	20.3
不同意	230	37.3
非常不同意	15	2.4
無反應	3	0.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K2· 如果沒有聯合國，世界一定會更亂。

	次數	百分比(%)
非常同意	30	4.9
同意	273	44.2
中立	177	28.7
不同意	114	18.5
非常不同意	10	1.6
無反應	13	2.1
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K3· 亞洲國家組織一個經濟聯盟，對大家都有好處。

	次數	百分比(%)
非常同意	40	6.5
同意	390	63.2
中立	137	22.2
不同意	30	4.9
非常不同意	3	0.5
無反應	17	2.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K4· 中華民族的精神文明超過西方。

	次數	百分比(%)
非常同意	33	5.3
同意	261	42.3
中立	185	30.0
不同意	109	17.7
非常不同意	12	1.9
無反應	17	2.7
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K5· 中華民族是世界上最優秀的。

	次數	百分比(%)
非常同意	34	5.5
同意	146	23.7
中立	260	42.1
不同意	147	23.8
非常不同意	23	3.7
無反應	7	1.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K6· 不管什麼事，我們都應該相信政府。

	次數	百分比(%)
非常同意	9	1.5
同意	69	11.2
中立	174	28.2
不同意	299	48.5
非常不同意	61	9.9
無反應	5	0.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K7· 社會上有太多不同意見是不好的。

	次數	百分比(%)
非常同意	6	1.0
同意	118	19.1
中立	139	22.5
不同意	294	47.6
非常不同意	56	9.1
不知道	4	0.6
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K8· 為了經濟發展而犧牲一點環保也是應該的。

	次數	百分比(%)
非常同意	11	1.8
同意	124	20.1
中立	146	23.7
不同意	277	44.9
非常不同意	53	8.6
無反應	6	1.0
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K9· 社會上大多數的人是可以信賴的。

	次數	百分比(%)
非常同意	13	2.1
同意	273	44.2
中立	208	33.7
不同意	108	17.5
非常不同意	10	1.6
無反應	5	0.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K10·像我這樣的老百姓，對政府的政策是沒什麼影響力的。

	次數	百分比(%)
非常同意	35	5.7
同意	255	41.3
中立	151	24.5
不同意	164	26.6
非常不同意	9	1.5
無反應	3	0.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K11·如果我有機會，我會嘗試到中國大陸發展。

	次數	百分比(%)
非常同意	20	3.2
同意	206	33.4
中立	144	23.3
不同意	202	32.7
非常不同意	36	5.8
無反應	9	1.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K12·如果我有機會，我會嘗試到其他國家發展。

	次數	百分比(%)
非常同意	32	5.2
同意	319	51.7
中立	144	23.3
不同意	99	16.0
非常不同意	14	2.3
無反應	9	1.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

K13·到別的地方發展是一件好事。

	次數	百分比(%)
非常同意	28	4.5
同意	308	49.9
中立	219	35.5
不同意	50	8.1
非常不同意	5	0.8
無反應	7	1.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

L1·請問您對世界貿易組織 WTO 這個組織的印象是正面還是負面的?

	次數	百分比(%)
非常正面	15	2.4
正面	369	59.8
中立	166	26.9
負面	42	6.8
非常負面	4	0.6
無反應	21	3.4
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

L2·世界衛生組織 WHO 呢?

	次數	百分比(%)
非常正面	49	7.9
正面	412	66.8
中立	105	17.0
負面	28	4.5
非常負面	3	0.5
無反應	20	3.3
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

L3·聯合國呢?

	次數	百分比(%)
非常正面	16	2.6
正面	280	45.4
中立	234	37.9
負面	66	10.7
非常負面	8	1.3
無反應	13	2.1
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

L4·紅十字會呢?

	次數	百分比(%)
非常正面	135	21.9
正面	389	63.0
中立	66	10.7
負面	13	2.1
無反應	14	2.3
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

L5·慈濟功德會呢?

	次數	百分比(%)
非常正面	137	22.2
正面	350	56.7
中立	94	15.2
負面	26	4.2
非常負面	7	1.1
無反應	3	0.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

L6·國際特赦組織呢?

	次數	百分比(%)
非常正面	16	2.6
正面	186	30.1
中立	264	42.8
負面	34	5.5
非常負面	8	1.3
無反應	109	17.6
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

L7·綠色和平組織呢?

	次數	百分比(%)
非常正面	48	7.8
正面	345	55.9
中立	152	24.6
負面	24	3.9
非常負面	2	0.3
無反應	46	7.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

L8·國際透明組織呢?

	次數	百分比(%)
非常正面	17	2.8
正面	117	19.0
中立	235	38.1
負面	9	1.5
非常負面	1	0.2
無反應	238	38.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

M1·請問您認為您是臺北人嗎?

	次數	百分比(%)
是	515	83.5
不是	98	15.9
無反應	4	0.7
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

M2·請問您是在臺北市出生(台：生)的嗎?

	次數	百分比(%)
是	298	48.3
不是	318	51.5
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

M3·請問您住在臺北市有多少年了? _____

	次數	百分比(%)
十年以下	77	12.5
十一年至二十年	105	17.0
二十一年至三十年	172	27.9
三十一年至四十年	127	20.6
四十一年至五十年	82	13.3
五十一年以上	54	8.8
合計	617	100.0

M4·請問您或您家人有沒有外國護照?

	次數	百分比(%)
有	107	17.3
沒有	509	82.5
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

M5·如果用 0 至 10 來表示對臺灣人身份的認同感，0 代表絕不認同，10 代表絕對認同。
請問您認為自己是在哪裡呢？

	次數	百分比(%)
0	7	1.1
3	5	0.8
4	3	0.5
5	44	7.1
6	29	4.7
7	46	7.5
8	66	10.7
9	33	5.3
10	381	61.8
無反應	3	0.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

M6·如果用 0 至 10 來表示對中國人身份的認同感，0 代表絕不認同，10 代表絕對認同。
請問您認為自己是在哪裡呢？

	次數	百分比(%)
0	127	20.6
1	17	2.8
2	29	4.7
3	30	4.9
4	16	2.6
5	132	21.4
6	33	5.3
7	39	6.3
8	44	7.1
9	8	1.3
10	131	21.2
無反應	11	1.7
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

M7·請問您是民國幾年出生的？

	次數	百分比(%)
民國 32 年至民國 39 年(58-65 歲)	88	14.1
民國 40 年至民國 49 年(48-57 歲)	141	22.9
民國 50 年至民國 59 年(38-47 歲)	167	27.2
民國 60 年至民國 69 年(28-37 歲)	124	20.2
民國 70 年至民國 79 年(18-27 歲)	91	14.6
無反應	6	1
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

M8·請問您的教育程度是什麼？

	次數	百分比(%)
未受過正規教育	5	0.8
小學	33	5.3
國中／初中	46	7.5
高中／高職	142	23.0
專科／大學	325	52.7
研究所或以上	66	10.7
合計	617	100.0

M9·請問您家的每個月收入大約是多少？

	次數	百分比(%)
3萬元或以下	57	9.2
3萬元以上至5萬元	96	15.6
5萬元以上至7萬元	114	18.5
7萬元以上至9萬元	71	11.5
9萬元以上至11萬元	75	12.2
11萬元以上至15萬元	77	12.4
15萬元以上	67	10.9
無反應	60	9.7
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

M10·請問您的職業是？

	次數	百分比(%)
公務員	41	6.6
軍警人員	5	0.8
教師	26	4.2
私人企業經理及主管級人員	77	12.5
辦公室職員	66	10.7
專業人士(醫師、醫生等)	43	7.0
服務業及商店銷售人員	131	21.2
技術工人	44	7.1
非技術工人	4	0.6
學生	50	8.1
家管	64	10.4
退休人士	51	8.3
待業	14	2.3
無反應	1	0.2
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

M11·請問您認為您自己的英文程度是？

	次數	百分比(%)
不懂	117	19.0
略懂	230	37.3
一般	213	34.5
流利	48	7.8
達到母語水準	9	1.5
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

M12·除了英文之外，請問您還懂得幾種外國語言？

	次數	百分比(%)
0	449	72.8
1	142	23.0
2	17	2.8
3	3	0.5
4	1	0.2
無反應	5	0.8
合計	617	100.0

*「無反應」包含「不知道」、「拒答」。

M12A_1 · 寫下語言名稱（受訪者會使用的第一種語言）？

	次數	百分比(%)
日文	131	21.2
法文	6	1.0
德文	4	0.6
西班牙文	8	1.3
俄文	1	0.2
馬來文	1	0.2
韓文	2	0.3
印尼文	3	0.5
埃及文	1	0.2
粵語	4	0.6
越南語	1	0.2
泰語	1	0.2
無	454	73.6
合計	617	100.0

M12A_2 · 寫下語言名稱（受訪者會使用的第二種語言）？

	次數	百分比(%)
日文	2	0.3
法文	3	0.5
德文	2	0.3
西班牙文	2	0.3
馬來文	1	0.2
韓文	1	0.2
阿拉伯文	1	0.2
葡萄牙文	1	0.2
印尼文	1	0.2
粵語	1	0.2
希伯來文	1	0.2
越南語	1	0.2
跳題	600	97.2
合計	617	100.0

M12A_3 · 寫下語言名稱（受訪者會使用的第三種語言）？

	次數	百分比(%)
法文	1	0.2
德文	1	0.2
希臘文	1	0.2
跳題	614	99.5
合計	617	100.0

M12A_4 · 寫下語言名稱（受訪者會使用的第四種語言）？

	次數	百分比(%)
西藏文	1	0.2
跳題	616	99.8
合計	617	100.0

M13 · 請問您曾在總統選舉投過票嗎？

	次數	百分比(%)
從來沒有	46	7.5
偶爾	55	8.9
經常	79	12.8
每次都投	428	69.4
沒投票資格	9	1.5
合計	617	100.0

M14 · 請問您曾在臺北市長的選舉投過票嗎？

	次數	百分比(%)
從來沒有	90	14.6
偶爾	48	7.8
經常	68	11.0
每次都投	395	64.0
沒投票資格	15	2.4
戶籍不在此地	1	0.2
合計	617	100.0

M15 · 請問您曾在（台:有在）臺北市的里長選舉投過票嗎？

	次數	百分比(%)
從來沒有	210	34.0
偶爾	103	16.7
經常	66	10.7
每次都投	223	36.1
沒投票資格	14	2.3
戶籍不在此地	1	0.2
合計	617	100.0

M16 · 請問您曾（台:有）主動向民意代表表達意見嗎？

	次數	百分比(%)
從來沒有	480	77.8
一次	51	8.3
兩、三次	61	9.9
四次以上	25	4.1
合計	617	100.0

M17·請問您曾(台:有)主動向台北市政府的部門表達意見嗎?

	次數	百分比(%)
從來沒有	457	74.1
一次	66	10.7
兩、三次	67	10.9
四次以上	27	4.4
合計	617	100.0

N1·我們的老師可能想要知道我們是否確實來做了訪問,請您將您專門用來通話的住宅電話號碼告訴我們好嗎?

	次數	百分比(%)
留電話	200	32.4
留行動電話	333	54.0
沒有電話	2	0.3
不願留電話	29	4.7
市話手機都留	53	8.6
合計	617	100.0

N2·請問您最常使用的 e-mail 是? ____

	次數	百分比(%)
留 e-mail	258	41.8
沒有 e-mail	215	34.8
不願留 e-mail	144	23.3
合計	617	100.0

N3·受訪者的性別:

	次數	百分比(%)
男	304	49.3
女	313	50.7
合計	617	100.0

N4·訪問使用語言:

	次數	百分比(%)
國語	547	88.7
台語	7	1.1
國台語並用	63	10.2
合計	617	100.0

附錄參、期中審查會議紀錄

臺北市政府研究發展考核委員會 97 年度委託研究案

「城市全球化認知之研究」

期中審查會會議記錄

一、時間：中華民國 97 年 10 月 31 日(星期五) 十五時三十分

二、地點：臺北市政府研考會 902 會議室

三、主席：臺北市政府研考會組長 紀素菁

四、出席審查人員：

學者專家：

國立臺北大學公共行政暨政策學系	教授	黃朝盟
國立台灣大學地理環境資源學系	教授	徐進鈺
淡江大學通識與核心課程中心	教授	陳國華

市府單位：

臺北市政府研考會

臺北市政府發言人室

臺北市政府國際事務委員會

五、主席致辭：(略)

六、研究主持人報告：(略)

七、討論與建議：

(一) 國立臺北大學公共行政暨政策學系教授黃朝盟

1. 目前研究中指標的來源似乎交待的不是很清楚，例如說全球化概念的測量(表一)的來源部分。如果是參考其他調查所建構的概念，是否可以將來源檢附在報告書上。
2. 在訪問過程中，是否會遇到受訪者詢問「何謂全球化」的問題?如何定義?可能需要請研究團隊也將此定義的說明附在報告書上。
3. 抽樣架構比例的解釋需要再詳細說明。如：系統抽樣還是 PPS 抽樣?怎麼抽?
4. 研究架構圖的因果關聯背後的理由或理論基礎?

(二) 國立台灣大學地理環境資源學系教授徐進鈺

1. 本研究問卷中有許多問題不容易回答。如：全球化是否會增加跨國公司的控制等。這對於研究結果來說可能會造成解釋上的困難。
2. 本研究所得出的關於台北市民對全球化的認知評價，最後要如何與臺北市的政策進行聯結以及有所助益。

3. 問卷中的題目似乎無法與「臺北市及其他城市的比較競爭」目標相互關聯，題目中所要觀察的指標大部分是針對個別國家的觀感及認知，而不是以城市作為探詢的標的，這在最後結案報告時可能要請研究團隊再詳加說明。

(三) 淡江大學通識與核心課程中心教授陳國華

1. 在其他城市所進行之訪問的原問卷共 300 多題，為何應用在臺北市時只剩 192 題，這些題目被選擇的原因可能請研究團隊加以解釋。
2. 訪員在訪問時的開頭語如果用「政大選研中心」的名稱是否會使受訪者聽到政治相關的語彙而有所疑慮進而拒訪？
3. 針對拒訪的樣本，研究團隊是否有系統性的樣本遞補步驟來補足樣本的代表性。
4. 抽樣時如遇到因學區設籍問題，戶籍內並不常有成員入住，則訪問過程應如何解決此問題以及後續樣本替補的策略為何。
5. 本研究已經將問題的面向設定為政治、經濟、文化及環境，因此研究成果最後也就只會呈現此四個面向的程度關係，是否有其他更好的呈現方式來表現臺北市民對全球化認知的程度。

(四) 臺北市政府發言人室

1. 在本研究中關於全球化這個詞彙，在研究團隊的設定是帶有正面、負面或是中立的價值意涵？
2. 關於拒訪的問題，在報告中呈現的訪問數據顯示，萬華區與大安區的訪問完成率與刻板印象相當接近，而拒訪率過高最後是否會影響研究結論的呈現。
3. 希望可以得知從研究結果中對於政策進行調整以及政策如何去因應的方向。如：臺北市民的全球化程度可以增加城市的競爭力。

(五) 臺北市府國際事務委員會

1. 希望得知支持本研究架構的理論來源。
2. 本研究針對全球化的概念以四個面向進行分析，而這些面向最後如何扣緊政策的制定，以及對於城市外交的部分可否提出相關的政策建議。

(六) 臺北市政府研考會組長紀素菁

1. 首先感謝府內的同仁及委員以及研究團隊。對於本研究中有跨城市的相關資料及成果是否能夠提供政策建議，並且與其他城市進行比較，希望委託團隊能在期末報告時能盡可能地完整提出包含研究構面、研究指標等說明，謝謝。

臺北市府研考會委託研究期中報告審查意見回應說明表

研究案名稱：城市全球化認知之研究

審查委員	審查意見	回應說明
國立臺北大學 公共行政暨政 策學系黃教授 朝盟	<p>(一) 目前研究中指標的來源似乎交待的不是很清楚,例如說全球化概念的測量(表一)的來源部分。如果是參考其他調查所建構的概念,是否可以將來源檢附在報告書上。</p> <p>(二) 在訪問過程中,是否會遇到受訪者詢問「何謂全球化」的問題?如何定義?可能需要請研究團隊也將此定義的說明附在報告書上。</p> <p>(三) 抽樣架構比例的解釋需要再詳細說明。如:系統抽樣還是PPS抽樣?怎麼抽?</p> <p>(四) 研究架構圖的因果關聯背後的原因或理論基礎?</p>	<p>(一) 感謝委員的提醒。任何的研究報告都應該要有指標來源說明,因此最後會在期末報告時清楚交代指標來源。</p> <p>(二) 感謝委員建議,會在期末報告內進行說明。</p> <p>(三) 關於抽樣原則,系統抽樣其實是隨機抽樣的一種,最後名詞會統一調整。</p> <p>(四) 研究架構背後的原理在期末報告時會將問題的設定理由附上。</p>
國立台灣大學 地理環境資源 學系教授徐進 鈺	<p>(一) 本研究問卷中有許多問題不容易回答。如:全球化是否會增加跨國公司的控制等。這對於研究結果來說可能會造成解釋上的困難。</p> <p>(二) 本研究所得出的關於台北市民對全球化的認知評價,最後要如何與臺北市的政策進行聯結以及有所助益。</p> <p>(三) 問卷中的題目似乎無法與「臺北市及其他城市的比較競爭」目標相互關聯,題目中所要觀察的指標大部分是針對個別國家的觀感及認知,而不是以城市作為探詢的標的,這在最後結案報告時可能要請研究團隊再詳加說明。</p>	<p>(一) 同意委員所提到問題難以回答的困難,因此於預試(pre-test)後針對受訪者有疑義之處,在不影響原題意的前提下進行符合台灣語言使用習慣的修改。</p> <p>(二) 感謝委員建議。本研究的確想從市民使用媒介情形來研究全球化的認知,因此如果能從媒介方面提供給臺北市政府做為參考,相信能對政策形成產生助益。</p> <p>(三) 會在期末報告加以說明。</p>

審查委員	審查意見	回應說明
淡江大學通識與核心課程中心教授陳國華	<p>(一) 在其他城市所進行之訪問的原問卷共 300 多題，為何應用在臺北市時只剩 192 題，這些題目被選擇的原因可能請研究團隊加以解釋。</p> <p>(二) 訪員在訪問時的開頭語如果用「政大選研中心」的名稱是否會使受訪者聽到政治相關的語彙而有所疑慮進而拒訪？</p> <p>(三) 針對拒訪的樣本，研究團隊是否有系統性的樣本遞補步驟來補足樣本的代表性。</p> <p>(四) 抽樣時如遇到因學區設籍問題，戶籍內並不常有成員入住，則訪問過程應如何解決此問題以及後續樣本替補的策略為何。</p> <p>(五) 本研究已經將問題的面向設定為政治、經濟、文化及環境，因此研究成果最後也就只會呈現此四個面向的程度關係，是否有其他更好的呈現方式來表現臺北市市民對全球化認知的程度。</p>	<p>(一) 關於題目刪減的問題，由於必須配合香港及大陸方面的研究問卷，並且配合台灣問卷調查的習慣，將題目刪減成現在的題數，在進行信度及效度的檢測之後才確定以這些題目呈現。</p> <p>(二) 訪員在訪問時的開場白是以「我們是政大的學生」作為開頭語，因此盡量不會讓受訪者有疑慮。</p> <p>(三) 拒訪的問題，為了補足樣本的代表性，本研究以「門牌號碼加二」及「門牌號碼減二」作為樣本替補順序，並且有預先抽樣預備樣本共三套，此種樣本替補方式常見於國外調查研究。</p> <p>(四) 本研究所聚焦的是在於「現今居住地」而不是「戶籍地」，因此設籍於何地便不是重點。</p> <p>(五) 感謝委員的專業建議。本研究想得知臺北市市民對於全球化是否可從四個面向來探討，因此因素分析也就聚焦在這四個面向上，希望可以從這些面向得到研究資訊。</p>
臺北市府發言人室	<p>(一) 在本研究中關於全球化這個詞彙，在研究團隊的設定是帶有正面、負面或是中立的價值意涵？</p> <p>(二) 關於拒訪的問題，在報告中呈現的訪問數據顯示，萬華區與大安區的訪問完成率與刻板印象相</p>	<p>(一) 本研究中對於全球化的定義是設定為正面及負面兩個面向來觀察，因此在問卷設計上也是兼具正面及負面問題，以此來分析民眾對全球化的觀</p>

審查委員	審查意見	回應說明
	<p>當接近，而拒訪率過高最後是否會影響研究結論的呈現。</p> <p>(三) 希望可以得知從研究結果中對於政策進行調整以及政策如何去因應的方向。如：臺北市民的全球化程度可以增加城市的競爭力。</p> <p>(四) 此研究在香港及大陸幾個城市都有進行調查，是否能夠提供這些城市的調查資料並且與臺北市的研究成果進行比較。</p>	<p>感。</p> <p>(二) 拒訪率過高的確會影響研究結果。因此最後如樣本檢定結果與臺北市的人口結構有差距時，會進行加權調整及提出說明。</p> <p>(三) 從臺北市民對媒介的使用，也可看出民眾在資料的取得及資訊的判斷上，與香港及大陸的城市比較起來所具有的優點與缺點，這些結果是可以作為市府政策參考的方向。</p> <p>(四) 由於跨城市研究資料龐大，在時間壓力下恐難以詳盡分析，但會盡量將其他城市的研究成果引進本研究結論的部分，以期達到相互比較的目的。</p>
<p>臺北市府國際事務委員會 研究員</p>	<p>(一) 希望得知支持本研究架構的理論來源。</p> <p>(二) 本研究針對全球化的概念以四個面向進行分析，而這些面向最後如何扣緊政策的制定，以及對於城市外交的部分可否提出相關的政策建議。</p>	<p>(一) 感謝委員建議，會在期末報告時加以說明，並且提出與政策調整相關的建議。</p>
<p>臺北市府研考會組長紀素菁</p>	<p>(一) 首先感謝府內的同仁及委員以及研究團隊。對於本研究中有跨城市的相關資料及成果是否能夠提供政策建議，並且與其他城市進行比較，希望委託團隊能在期末報告時能盡可能地完整提出包含研究構面、研究指標等說明，謝謝。</p>	

附錄肆、結案審查會議紀錄

臺北市政府研究發展考核委員會 96 年度委託研究案

「城市全球化認知之研究」結案審查會會議紀錄

一、時間：中華民國 98 年 3 月 2 日(星期一) 十四時三十分

二、地點：臺北市政府研考會閱覽室

三、主席：臺北市政府研考會組長 紀素菁

四、出席審查人員：

學者專家：

國立臺北大學公共行政暨政策學系	教授	黃朝盟
國立台灣大學地理環境資源學系	教授	徐進鈺
淡江大學通識與核心課程中心	教授	陳國華

市府單位：

臺北市政府研考會

臺北市政府國際事務委員會

五、主席致辭：(略)

六、研究主持人報告：(略)

七、討論與建議：

(一) 淡江大學通識與核心課程中心教授陳國華

1. 研究目的為何？根據報告內容分析似乎只著重在第一及第四點，但第二及第三點目的都未加以著墨，沒有直接的解釋。
2. 本研究的題目與市民參與全球化進程難以連結。
3. 統計結果雖然有提出比較多的詮釋，但在第四章研究發現的第二十頁的部分，使用平均數來分析時可看出最高分的前五題和最低分的後五題，雖然可知民眾對題目的平均態度，但如檢視第五十九題和第六十題時，可知民眾選擇答案為中立的比例為最高，因此利用平均數來詮釋可能會忽略掉某些具有意義的資訊。
4. 迴歸分析中的結果並沒有達到顯著水準，但在性別及年齡等變數應可進行較多的分析內容。例如：性別比例的影響對政策的建議。
5. 媒介因素在每個構面的分析都不顯著，當然不顯著也是一個值得進行政策建議的部分。也就是說可以以此作為市府在媒體接觸的改善上提出建言與具體作法。
6. 是否可以依結果與其他四個城市的研究進行比較。

7. 以第三十頁為例，對國際組織的觀感進行因素分析，倒不如去深入分析各個國際組織的深度意涵為何，並且與其他題目進行比較會來得較有意義。

(二) 國立台灣大學地理環境資源學系教授徐進鈺

1. 從市府的角度來說，市民對全球化意涵的態度為何？研究發現內並未說明；市政府所關注的是如何強化市民全球化的意識、如何增加全球化的認知並且該用什麼樣的工具或手段。這在報告內容中希望能夠再予以增補。

(三) 國立臺北大學公共行政暨政策學系教授黃朝盟

1. 附錄內容較正文多，附錄應精簡。
2. 研究題目每個問題都應有詮釋，如各題組的描述統計應詳列上去。
3. 因素分析不太具有意義，但市府希望的應是與其他城市的比較，例如在各項指標上數值的呈現差距。

(四) 臺北市府國際事務委員會

1. 本研究所欲探討的是從政策角度如何去修正市民缺乏全球化的態度，而非市民對全球化的認知，這個部份可能還需再加強。
2. 由於現在政府努力進行對外行銷的工作，因此希望可以在報告內得到市政府如何透過政策宣傳的方式增加市民的全球化程度。

(五) 臺北市政府研考會組長紀素菁

1. 由於計畫合約書中有詳列研究報告需提到政策建議的部分，因此可以請委託團隊在報告書上提出適當的政策建言。

臺北市政府研考會委託研究結案報告審查意見回應說明表

研究案名稱：城市全球化認知之研究

審查委員	審 查 意 見	回 應 說 明
淡江大學通識與核心課程中心教授陳國華	<p>(一) 目前研究中指標的來源似乎交待的不是很清楚,例如說全球化概念的測量(表一)的來源部分。如果是參考其他調查所建構的概念,是否可以將來源檢附在報告書上。</p> <p>(二) 研究目的為何?根據報告內容分析似乎只著重在第一及第四點,但第二及第三點目的都未加以著墨,沒有直接的解釋。</p> <p>(三) 本研究的題目與市民參與全球化進程難以連結。</p> <p>(四) 統計結果雖然有提出比較多的詮釋,但在第四章研究發現的第二十頁的部分,使用平均數來分析時可看出最高分的前五題和最低分的後五題,雖然可知民眾對題目的平均態度,但如檢視第五十九題和第六十題時,可知民眾選擇答案為中立的比例為最高,因此利用平均數來詮釋可能會忽略掉某些具有意義的資訊。</p> <p>(五) 迴歸分析中的結果並沒有達到顯著水準,但在性別及年齡等變數應可進行較多的分析內容。例如:性別比例的影響對政策的建議。</p> <p>(六) 媒介因素在每個構面的分析都不顯著,當然不顯著也是一個值得進行政策建議的部分。也就是說可以以此作為市府在媒體接觸的改善上提出建言與具體作</p>	<p>(一) 於全球化概念的測量,申請計畫中已說明是研究團隊參照文獻的設計,請參見第5頁。</p> <p>(二) 媒介因素不顯著的原因可能是研究變項在設定上有檢討的空間。已增加一節討論市民生活網路與公民社會活動的關聯(見12-13頁),並加強政策建議(見48-52頁)。</p> <p>(三) 本研究的重點在分析市民對全球化的認知(見4頁)。</p> <p>(四) 已依據建議增加描述性分析。</p> <p>(五) 已在政策部分納入(見49-50頁)。</p> <p>(六) 已在修訂稿中回答(見39頁)。</p> <p>(七) 已依據建議提出比較(見43-46頁)。</p> <p>(八) 因素分析的結果顯示,在市民的認知中,國際組織可分成「世界性組織」、「國際性組織」和「本土化組織」,作者認為這樣的結果很有意義,請容許維持目前的分析方式。</p>

審查委員	審 查 意 見	回 應 說 明
	<p>法。</p> <p>(七) 是否可以依結果與其他四個城市的研究進行比較。</p> <p>(八) 以第三十頁為例，對國際組織的觀感進行因素分析，倒不如去深入分析各個國際組織的深度意涵為何，並且與其他題目進行比較會來得較有意義。</p>	
國立台灣大學地理環境資源學系教授徐進鈺	(一) 從市府的角度來說，市民對全球化意涵的態度為何？研究發現內並未說明；市政府所關注的是如何強化市民全球化的意識、如何增加全球化的認知並且該用什麼樣的工具或手段。這在報告內容中希望能夠再予以增補。	(一) 增加和香港和上海的比較，知道臺北市民比較重視民主、人權、多元文化和環保。已在政策部分提到（見 43-46；49-50 頁）。
國立臺北大學公共行政暨政策學系黃教授朝盟	<p>(一) 附錄內容較正文多，附錄應精簡。</p> <p>(二) 研究題目每個問題都應有詮釋，如各題組的描述統計應詳列上去。</p> <p>(三) 因素分析不太具有意義，但市府希望的應是與其他城市的比較，例如在各項指標上數值的呈現差距。</p>	<p>(一) 已依據建議精簡附錄。</p> <p>(二) 已依據建議增加描述性分析。</p> <p>(三) 已依據建議增加與其他城市的比較（見 43-46 頁）。</p>
臺北市府國際事務委員會研究員	<p>(一) 本研究所欲探討的是從政策角度如何去修正市民缺乏全球化的態度，而非市民對全球化的認知，這個部份可能還需再加強。</p> <p>(二) 由於現在政府努力進行對外行銷的工作，因此希望可以在報告內得到市政府如何透過政策宣傳的方式增加市民的全球化程度。</p>	<p>(一) 已依據建議加政策方面的討論。</p> <p>(二) 政策已完全重寫（見 48-52 頁）。</p>

審查委員	審 查 意 見	回應說明
臺北市府研 考會組長紀素 菁	(一) 由於計畫合約書中有詳列研究報告需提到政策建議的部分，因此可以請委託團隊在報告書上提出適當的政策建言。	(一) 已依據建議加政策建議。

城市全球化認知之研究

發行人：盛治仁

發行所：臺北市政府研究發展考核委員會

地址：臺北市信義區市府路一號 11 樓東南區

電話：(02) 2720-8889

影印所：士淇打字行

地址：台北市文山區指南路二段 77 巷 26 號 1
樓

電話：(02) 2937-1179

中華民國 98 年 4 月

初版 70 本

工本費：新台幣 250 元