

民國九十四年台北縣長選舉 選民投票行為之分析

摘要

本研究以民國九十四年台北縣長選舉中選民的投票抉擇為研究焦點，針對既有解釋選民投票行為的文獻，分析影響此次選民投票行為的重要因素。

由於本研究申請的訪問經費未經核定，因此，本研究運用二手資料，分析影響選民在 2005 年台北縣長選舉之投票因素。本研究結果發現：受訪者的個人背景在解釋其投票行為的重要性上，較不顯著。除了傳統影響選民投票行為的政黨認同與候選人形象外，選民對於中央政府的施政表現以及地方政府的施政表現，皆具有重要影響。此外，選民對於中央政府與地方政府的信任程度以及外在政治功效意識，均影響其投票行為。

關鍵詞：投票行為、施政表現、政黨認同、政治民主化、候選人評價

An Interdisciplinary Study of Voting Behavior in the 2005 Taipei Magisterial Election

Abstract

In this study, we employ secondary data analysis to analyze data collected by “Taiwan’s Election and Democratization Study” to examine factors affect people’s vote choice in the 2005 Taipei magisterial election.

It is found that demographic backgrounds play minor roles on their vote choices. Along with party identification and candidate evaluation, people with higher level of trust in central government and local government are more likely to support DPP nominees. People’s evaluation toward performances of central and local government also plays important roles on affecting people’s vote choice people.

Keywords : candidate evaluation, government performance, party identification, political democratization, voting behavior

一、前言

本研究以民國九十四年的台北縣長選舉為研究焦點。在本次選舉中，中央執政的民進黨，在台北縣已經經歷兩位民選縣長共計十六年的執政，在地方建設上，有一定的貢獻。而在野的泛藍聯盟，也希望奪回目前台灣人口最多縣市的台北縣，重振在 2004 年總統大選敗選之後的士氣。本研究及希望透過調查研究的方式，解析哪些因素，是影響選民在台北縣長選舉中投票決定的關鍵。

二、研究目的

在台灣選舉研究中，美國選舉研究的成果具有重要的影響力。除了選民的社會背景的社會學途徑之外，以選民政治認知、政治態度與對政治人物與政策具體意見及評價的政治心理途徑，是重要的關鍵。不過，選民是否根據一定理性計算，選舉與自己政策立場相若的理性抉擇途徑，也不可忽視。

在 2005 年的台北縣長選中，民進黨提名向來被視為陳水扁總統嫡系的羅文嘉先生參選。而原親民黨立委周錫璋先生，則是在加入國民黨並參加初選之後，被國民黨提名。兩人在競選過程中，針對彼此的操守互有功防，不過，選前羅文嘉陣營爆發了「走路工」事件，選舉結果，周錫璋以 54.9% 的得票率以及約九十九萬的得票數，打敗羅文嘉 44.3%（約八十萬）的得票率，入主台北縣。因此，究竟是那個因素讓周錫璋以如此大的差距勝選，頗值得討論。

三、文獻討論

選舉研究的相關主題，主要在檢視民眾是否投票、投票的對象、影響投票的因素、選舉制度對於選民行為的影響以及選民行為對於政府組成與政黨政治的影響。傳統討論投票行為的相關研究，不外乎從社會學途徑、社會心理學途徑、理性抉擇途徑以及運用認知心理學的政治心理學研究途徑。(Niemi and Weisberg 2001:14-16) 台灣的選舉研究途徑深受美國影響，所運用的研究途徑不外乎上述幾項。不過，就研究的主題以及研究方法而言，更顯得多樣化。由於相關論文不少，本研究將以社會背景、政黨認同、候選人因素、政治認同與施政評價等五個方面加以評述。

1. 社會背景與投票行為

Lazarsfeld 等人 (1944: 27) 認為：「一個人在政治上的想法是由他所處的社

會所決定的。(Social characteristics determine political preference)」因此，一個人社會背景的重要性，不僅在於這些背景決定個別公民在社會結構所處的位置，這些背景還將影響他們應該暴露在哪一種的政治資訊中。

Lipset (1981) 對西方國家的政治觀察發現：社會階級是最重要的社會分歧 (social cleavage)，不過，Dalton(1998)的近期研究卻發現階級不再像過去一樣，是區別政黨支持群眾的重要解釋因素。然而，在台灣選舉研究中，區別政黨支持的重要社會基礎非常明確，那就是省籍。

由於台灣特殊的政治與社會環境，使得省籍問題成為切割政黨支持的重要因素，相關的研究均發現，省籍的不同使得民眾對於民進黨支持與否，出現重要的差異。(胡佛、游盈隆，1984；林佳龍，1989；陳義彥，1994)¹省籍問題其實也牽涉到民眾的政治社會化過程以及其重要的生活經驗。因此，另外一個重要的社會因素，選民的年齡或是政治世代，也成為民眾在政治態度上甚至投票行為差異的指標。胡佛與游盈隆 (1984：25-9) 的分析發現：愈年輕的選民愈不傾向支持國民黨，而劉義周 (1994、1995) 則是將政治世代的觀念，帶入台灣選舉研究的分析。他依照有無在國民黨執政時期完成小學教育以及台灣經濟發展的情況，並考慮受訪者的省籍背景將政治世代切割為本省與外省各三個世代。陳義彥 (1994、1996)、陳義彥與蔡孟熹 (1997)、林佳龍 (2000)、徐永明與范雲 (2001) 及陳陸輝 (2000、2002、2003) 延續政治世代的觀念，強調不同生活經驗以及政治學習能力的不同，運用較長期的調查研究資料，分析不同省籍背景下的不同政治世代民眾，在對政黨認同、統獨議題、族群認同以及政治信任上的差異。

性別的問題，也是選舉研究重要的課題。就政治實務上的考量，女性選民佔有一半的選票，因此，如何動員女性選民，成為一個重要課題。早期胡佛與游盈隆 (1984：22-5) 的分析中發現：女性較男性更傾向支持國民黨，而隨著教育程度的提高，女性支持國民黨的傾向愈高。不過，自 1990 年代以來，專門以女性為對象的研究並不多，僅以翁秀琪與孫秀蕙 (1995)、黃秀端 (1996) 及黃秀端與趙湘瓊 (1996) 的研究見諸期刊，很多研究僅以性別當作控制變數。

至於民眾的教育程度，早期胡佛與游盈隆 (1984) 的研究發現：教育程度愈高的民眾，對於國民黨較為支持。Appleton(1976)的分析認為教育程度高的民眾政治興趣較高，不過，投票率卻較低。此外，以教育為主題的研究並不多見。張茂桂與吳忻怡 (1997) 分析民眾的教育程度與其統獨立場的關聯性，而徐永明與陳明通 (1998) 以教育程度做為民眾吸收新資訊能力的變數，探討教育程度與民眾統獨態度的持續與變遷。

此外，階級問題或是民眾的職業類別，也是影響民眾政治態度與選舉支持的重要觀察重點。可惜，過去由於國民黨長期執政，且在「全民政黨」(catch-all party) 的威權統治之下，各職業團體的政治活動以及組織並不活躍。胡佛與游盈隆

¹ 讀者可以參考一本關於台灣族群關係討論的專書，張茂桂等著，《族群關係與國家認同》，(台北：業強出版社，1993)。

(1984)與林佳龍(1989)的研究，發現了不同職業背景的民眾，對於政黨的支持，是有顯著差別的。而居住在不同地區的選民，其對政黨的支持是否出現差異？徐永明(Hsu, 2000; Lee and Hsu, 2002)的「南方政治」是提出該問題的重要研究，他指出，相對於其他地區，民進黨在南部獲得較高支持，而且是相當穩定的。而耿曙與陳陸輝(2003)則從兩岸經貿互動的衝擊入手，針對台灣地區的北、中、南、東部等四大地理區塊，依其經濟結構差異以及在「擴大兩岸經貿交流」問題上是否獲利或是受害，分析其區塊政治支持的差異，是結合了職業類別與地理區塊的綜合分析。

而運用總體資料進行分析者，也多半著重上述社會因素對於個政黨得票的影響。例如，雷飛龍等人(1984)等人運用台灣地區330個鄉鎮市區的總體資料分析(aggregate data analysis)，解釋影響1983年立法委員選舉中國民黨得票率高低的因素。(also see Sheng and Ting, 1989)而Batto(2001)的研究，則以總體資料，分析候選人在選區得票穩定度的情況。

由於選民的社會背景與選舉研究中的政黨之社會基礎(social base of parties)密切相關，因此，這個主題是台灣選舉研究的重點，也常常是試探討台灣是否出現政黨解組(party dealignment)或是政黨重組(party realignment)的重要課題。因此，這方面的相關研究，將是台灣選舉研究繼續觀察的重點。

2. 政黨認同

「政黨認同是測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數」(Abramson 1983: 71)，它是有關政治態度以及投票行為的研究中，最重要的變數之一。根據美國選民(The American Voter)一書作者們的看法，政黨認同「是一個心理上的認同，它的持續不需法律的認定或是成為正式黨員甚至不需要持續的政黨支持的記錄」。(Campbell et al. 1960: 121)

不過，政黨認同這個在美國選舉研究中最重要概念，能否運用到台灣的選舉政治之研究，頗引人好奇的。其他民主國家運用政黨認同進行研究所遇到的問題是：可不可以克服語言以及文化差異而找到相同的測量工具。(Converse and Pierce, 1985; Dalton, 1998; Kaase 1976)正如Norpoth(1978: 42)所言，如果將英文直接翻譯為德文，政黨認同的測量問題，會讓選民將黨籍與主觀的認同這兩個東西弄不清楚。

台灣政治學界的選舉研究中，對政黨認同這個概念似乎是以一種欲迎還拒的態度。首先，是在早期國民黨一黨獨大的情況下，選民面對沒有競爭的選舉，會不會對政黨形成感情上的認同？而就實證的資料可以發現，選民對政黨的「偏好」(partisan preference)或是「支持」(partisan support)或是「認同」(identification)，與其他的政治態度或是選民的投票行為也都顯著相關。接下來問題是，我們該如何定義與測量上述這些變數？這些變數是不是只捕捉到的選民投票時的「政治支持」？或是更進一步，也包含選民對政黨產生情感上的「喜好」？還是它已經具

有對政黨長期允諾的「認同」？²其實，要釐清我們所使用變數的實質內涵並不容易，最大的困難是：台灣的政黨體系，本來就處在一個動態變動的情況。選民政黨認同的變遷，也許是我們看到政黨間合縱連橫以及各政黨興起沒落的原因，但也可能是結果。

在台灣的選舉研究中，首先對政黨認同這個概念提出測量的學者為劉義周（1987），不過，測量方式與美國並不同。最主要的原因，是如果將英文直接翻譯為中文，政黨認同的測量問題，會讓選民弄不清楚研究者要詢問的是選民個人客觀的黨籍還是他們對政黨主觀的認同。儘管如此，台灣選舉研究中運用政黨認同相關的概念所進行研究的作品相當多，其涵蓋的主題包括：政黨認同的測量（measurement）（何思因，1994；何思因、吳釗燮，1996）、哪些因素影響民眾的政黨認同（吳乃德，1992、1994；徐火炎，1992、1993；何思因，1994；游盈隆，1994；Hsieh and Niou，1996；陳陸輝，2000；游清鑫 2002）、政黨認同分佈的穩定程度（stability）（何思因，1994；陳陸輝，2000）、政黨認同對於其他政治態度的影響（徐火炎，1992、1993；盛杏媛，2002）、政黨認同對於選民投票行為的影響（徐火炎，1991、1992、1993、1998；何思因，1994；Liu，1996；朱雲漢，1996；陳陸輝，2000）以及對獨立選民的相關研究（何思因、吳釗燮，1996；莊天憐，2001；吳重禮、許文賓，2003）。

整體而言，就政黨認同的分佈而言，在國民黨於 2000 年失去中央政權之前，其政黨認同的分佈還算穩定，而民進黨的認同者自 1992 年到 2000 年則出現不斷成長的趨勢。在 2000 年總統選舉之後，國民黨認同的比例一分为二，分別由目前的親民黨與國民黨瓜分，民進黨的認同者雖小幅上揚，不過，獨立選民的比例也在此後小有成長。就影響政黨認同的因素而言，除了省籍、族群認同以及統獨傾向之外，選民的民主價值以及政治信任，也與政黨認同有相當的關聯。

政黨認同仍然是解釋台灣民眾投票行為的最重要的變數，特別在目前各主要政黨可能面臨的合作、合併或是分裂的情況，未來整個政黨體系的變動，更牽動整個台灣的選舉研究的議程（agenda of election studies in Taiwan）。因此，其重要性，不言可喻。

3. 候選人形象

候選人的個人能力、操守與形象，對於選民的投票抉擇，一直是台灣選舉研究的重要主題，也是每次選舉中，大眾傳播媒體爭相報導的焦點。在過去的研究中，候選人的因素一直是選民決定投票支持給特定候選人的重要因素（胡佛、游盈隆，1983；陳義彥，1986）。不過，早期的研究是以開放的問題（open-ended question）詢問選民投票的原因，再依據選民所提供的理由，歸納選民的投票傾向。因此，不論是在縣市長選舉或是多選多（multi-member district）的民意代表

² 胡佛與游盈隆（1983）以及劉義周（1987）對政黨認同這個概念以及在台灣選舉研究的應用，做了相關的討論。

選舉中，除了候選人之外的政黨因素以及議題因素，選民可能比較難以在開放性的問題中提及。而對於候選人各方面的特質，也難作較有系統的比較與整理。

自 1990 年代開始，有關選民對候選人的評價的測量，漸漸使用結構性的問卷 (structured questions)，分別詢問選民對於候選人的能力 (competence) 與操守 (integrity) 等面像的評價，在討論這些評價對其投票行為的影響 (陳義彥，1994；梁世武，1994；Hawang，1997；傅明穎，1998；游清鑫，2003；陳陸輝、鄭夙芬與劉嘉薇 2005；黃秀端，2006)。由於前總統李登輝的重要性，研究者也試圖測量李登輝情節 (Lee Teng-hui Complex)，並評價其對投票行為的影響。(徐火炎，1995b、1998b) 整體而言，候選人形象對於選民的投票行為，仍有決定性的影響。特別在行政首長的選舉中，選民對候選人的評價，幾乎成為決定性的因素，而學者也將選民對於候選人的評價，運用在選舉預測上，成為一個重要的研究領域。關於相關的文獻，我們會在以下敘述。

4. 認同政治與議題投票 (Identity Politics and Issue Voting)

研究台灣政治的學者，希望釐清選民投票時的決定因素中，感性上的符號態度 (emotionally symbolic attitudes) 比重較重，還是理性計算 (rational calculations) 比較重要。廣義而言，意識型態以及政黨認同都屬於符號政治 (symbolic politics) 的一環，不過，此處我們將針對統獨議題與台灣人認同兩個主題。至於考慮選民理性選擇的議題投票，則包括國家總體經濟表現以及個人經濟情況的經濟投票、施政滿意度以及社會福利等相關的議題。

台灣選舉研究中，最受學者關注的重要政治態度之一，就是民眾的統獨立場。民眾的統獨立場，不但牽動了政黨之間的合縱連橫以及政治版圖劃分，對於兩岸的關係，也至為重要。有關統獨議題的相關研究，可以說是不勝枚舉。從統獨議題的出現與演進 (吳乃德，1992；黃德福，1992；王甫昌，1994、1996；盛杏媛，2002；Emile Sheng, 2002)、影響民眾的統獨立場的因素 (吳乃德，1992；徐火炎，1996；Liu 1996b；游盈隆，1996；張茂桂，吳忻怡，1997；Chen, 1997；徐永明、陳明通，1998；劉勝驥，1998；林濁水、林文傑，1999；Hsieh, 2001；Ho and Liu 2002；盛杏媛，2002；陳陸輝、鄭夙芬，2003；陳義彥、陳陸輝，2003；陳陸輝、周應龍，2004) 以及統獨立場對於民眾的政黨偏好與投票行為的影響。(陳文俊，1995；謝復生、牛銘實、林慧萍，1995；Hsieh and Niou, 1996a、1996b；Lin, Chu, and Hinich, 1996；陳陸輝，2000；Wang, 2001；盛杏媛，2002；盛杏媛、陳義彥，2003) 統獨議題的相關研究可能是台灣選舉研究中最豐富的一個領域之一，更可見其在台灣選舉研究以及兩岸關係上的重要性。

除了統獨議題之外，其他重要的相關議題，當屬有關台灣人認同 (Taiwanese identity) 的問題。劉義周與何思因 (Liu and Ho, 1999, 2001) 運用長期的調查研究資料，分析民眾台灣人認同趨勢的成長。徐永明與范雲 (2001) 則運用 pseudo panel data 來分析 1989 年到 1996 年之間，本省閩南以及年輕而受高等教育民眾台灣人認同成長的趨勢。而台灣人認同的議題，在 2004 年選舉過程中，因為防

禦性公投 (preventive referendum) 以及相關的競選活動，使得他成為決定該次選舉的一個相對重要的因素。這種趨勢的未來發展如何，相當值得觀察。

除了與國家認同相關的議題之外國家經濟的總體表現以及個人的經濟情況，也是一個研究的主题。(黃秀端，1994；吳重禮、李世宏，2003；王柏燿，2004) 不過，在 2000 年之前，因為台灣整體經濟發展尚佳，因此，經濟投票在 1990 年代以前並不是一個影響選民投票決定的重要因素，到了 2000 年後，因為整體經濟情況變差，經濟問題才有可能成為一個重要的因素。與經濟議題相關的則是現任行政首長或是其所屬政黨的施政表現。依據 Fiorina (1981) 回溯性投票 (retrospective voting) 的理論，行政首長的施政表現不但影響其個人續任之路，也影響其同黨候選人的選舉結果。而執政黨的總體施政表現或是經濟表現是否會成為最後左右選舉結果的重要因素，將會是未來研究的重要焦點。

近年來，台灣選舉中有關社會福利、經濟發展、環境保護等相關議題對於選民投票抉擇的相關研究，也成為學者關注的焦點。(謝復生、牛銘實、林慧萍，1995；盛杏媛，2002；王鼎銘，2002；陳文俊，2003) 特別是在 1994 年的縣市長選舉中，民進黨縣市長候選人提出「老人年金」(Pension for Senior Citizens) 的競選政見之後，議題投票出現了不同的風貌。而對於國民黨的腐化問題 (corruption) 或是與所謂的「黑金」(black and gold) 問題，也成為在野政黨攻擊的重要議題，更是當時在野的民進黨與新黨可能合作的相關議題。(Lin, Chu, and Hinich 1992；Cheng and Hsu 1996?)

整體而言，台灣選舉研究中的重要議題，目前還是以統獨問題以及台灣人認同的問題為主角，有關經濟發展或是社會福利的議題，則在不同的選舉中，有其影響力，不過，仍然沒有受到民眾或是執政黨的重視。隨著民進黨的繼續執政以及國際總體經濟以及台灣總體經濟的不樂觀，相關的經濟議題與施政表現很可能與台灣人認同或是統獨議題一樣，成為選舉研究的重點。

5. 社會系絡 (Social Context) 與地方派系 (Local Factions)

由於台灣是個重視人際關係的東方社會，因此，政黨或是政治人物也希望運用這種社會關係所建構網絡，動員選民以支持自己所提名的政治人物或是個別候選人。而國民黨過去長期執政，幾乎壟斷所有行政以及經濟資源，其對地方派系的扶植以及選舉動員的依賴，也因為地方層級定期的選舉而更加緊密。對於一個當時新成立的反對黨以及逐漸開放的選舉競爭環境下，如何有效運用有效的選舉策略以期當選，成為重要的議題。

依據 Huckfeldt 與 Sprague (1987:1200) 的定義，社會系絡 (social context) 強調的是結構上所加諸的 (structurally imposed) 個人生活空間，而社會網路 (social network) 則是個人所建構的 (individually constructed) 交往範圍。國民黨的組織動員，主要是運用社會系絡下的人際網路，在平時經營人際關係，在選舉時轉化為動員輔選的機器。由於國民黨過去長期執政，擁有相當的行政資源提供選民相

當多的服務。這些服務除了急難救助的或是針對個人提供的個案協助，其所建立的社會關係更可以在選舉時成為動員的網路。這些在平時建立的人際關係可以在選舉期間，成為國民黨或是其提名的候選人接觸選民、動員選民以及獲取支持的重要優勢。台灣對這方面研究的主要焦點，除了以國民黨的輔選以及動員效果為觀察重點之外（劉義周，1992；陳陸輝，1994；王金壽，1997、2004），以調查研究資料討論社會系絡或是人際關係網路作為資訊傳播以及選舉動員的相關研究也不少（黃秀端，1995；蔡佳泓，1995）

台灣有關社會系絡的研究，還是以參與觀察（participant observation）為主，類似 Huckfeldt 與 Sprague（1987）以特別的調查研究方法分析社會網路對個人政治行為的研究，在台灣並未出現。不過，吳重禮等人（2003）運用調查研究資料，分析居住不同地區不同省籍的民眾，是否為縣市長的黨籍不同而會出現政治賦權（political empowerment）現象可能會是一個研究方向。就運用社會系絡進行政治動員的研究而言，隨著國民黨淪為在野黨，許多專職的黨工（full-time party staffs）因為資源的缺乏而遭裁撤（layoff），國民黨的動員能力大幅降低，加上身為在野黨缺乏行政資源，相關的研究會不會隨著國民黨在台灣政治的影響力不在而減少，值得觀察。

國民黨政權自 1949 年來台之後，為了維持其政權的合法性，而開放了基層的選舉。也因此，國民黨一方面必須仰賴地方政治菁英的效忠，一方面又不希望地方菁英過於強大。因此，造就出一個「中央—地方」區隔的「雙重菁英結構」（dualistic structures of political elites）（Wu，1987）。不過，隨著定期地方選舉以及中央民意代表選舉的逐漸施行，也讓派系逐漸壯大，而牽制了國民黨。（陳明通、林繼文，1998；林佳龍，1998）地方派系藉著地方選舉主掌地方政府，並進而掌握地方的經濟利益。（朱雲漢，1989；周素卿、陳東升，1998）而當李登輝與國民黨內非主流對抗時，又引進地方派系以為奧援，使得國民黨受到派系更大的牽制，甚至引來黑金政治的批評。（Chu, 1998）

與派系相關的研究，除了探討地方派系形成的原因，（趙永茂，1978；Wu, 1987;朱雲漢，1989；蔡明惠、張茂桂，1994;蔡明惠，2002；陳明通，1995；Kuo 1999）、分析鄉鎮市的現代化程度以及選舉競爭程度對派系候選人在選舉中得票率的影響（黃德福，1994）、觀察台灣地方菁英的背景(backgrounds)以及對於地方施政的看法（views）的在過去十年變化比較分析（Liao and Tseng, 2003），還包括黑道對地方政治的影響（趙永茂，1993）以及縣議員候選人具有黑道背景與否對其選舉得票率有無影響（高永光，2004）。相關的研究會不會隨著立法委員選舉制度的改變以及鄉鎮市長選舉廢除而受到影響，值得關注。

6. 政治價值與大眾傳播媒體

在美國政治學界對於民主價值的經驗性研究，最早要始於 Stouffer(1956)、Prothro 與 Grigg (1960)以及 McClosky (1964)。他們的研究動機大多溯自托克維爾的「美國民主」一書中所述：民主政體存在的先決條件是民眾對於一些基本的

遊戲規則或是基本價值具有共識。這些民主政治的基本原則，一般包括：多數決、政治平等、支持民主政體是最好政體等等，以及對於一些程序上的自由權，例如人民的言論自由表達權以及集會與結社自由權，的支持。而台灣在政治價值與民眾政治參與行為的相關研究中，以胡佛等人（1975）在一些未在期刊發表的早期研究以及其後發表的作品（胡佛，1988；袁頌西、陳德禹，1988），最有系統。而林嘉誠 Lin Chia-Cheng（1984、1985）所發表的研究成果，也分別從民眾的民主價值（democratic values）與政治功效意識（political efficacy）與政治信任（political trust）等政治態度，分析其對於民眾政治參與以及政黨支持的影響。

近年來，有關民主價值(傅恆德, 1994; Chu and Lin, 1996; Lin, Chu, and Hinich, 1996; 徐火炎, 1992、1993、1998a)、疏離感 (alienation) (楊國樞, 1988)、政治容忍 (黃秀端, 1996)、政治功效意識 (吳重禮、湯京平、黃紀, 1999)、政治信任 (傅恆德, 1994; 陳陸輝, 2001、2003、2006、2007; 彭芸, 2002; 盛治仁, 2003) 以及相關的價值與態度傾向 (Parish and Chang, 1996) 等相關研究主題，陸陸續續再次成為台灣選舉研究的重要焦點。在台灣民主化的過程當中，攸關民眾政治參與以及對支持政權合法性的相關政治態度是否持續且穩固，與台灣的民主鞏固 (democratic consolidation) 密切相關。特別在 2006 年由民進黨前主席施明德先生發起的「反貪腐倒扁運動」後，民眾對於政治人物的操守是否更為重視，值得觀察。

本研究以下將從民眾的社會背景、政治效能感、政治信任、對地方政府的信任、對縣政府施政評價、對地方治理的評價、對中央政府施政表現評價對選舉過程評價、對候選人評價以及政治認同等幾個面向，解析影響民眾台北縣長選舉投票行為的因素。

四、研究方法

本研究原計畫在選前進行一次電話訪問，選後針對相同受訪者進行定群追蹤 (Panel Study)，可惜，因為調查訪問的經費未獲同意，因此，必須以運用其他資料進行分析。所幸，由黃紀教授 (2006) 主持的「台灣選舉與政治民主化研究」(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS)，在 2005 年縣市長選舉之後所進行了面訪研究 (即 TEDS2005M)，而該研究在 2006 年一月起分別訪問了台北縣、台中市、雲林縣與高雄縣等北中南四個縣市的選民，並分別完成了 612、610、660 與 618 位成功的受訪者。其中的台北縣，因為與本研究需要相符，因此，本研究以二手資料分析 (secondary data analysis)，探討台北縣民在縣長選舉的投票行為。

TEDS2005M 主要是以民國 94 年 12 月 3 日舉行之縣市長、縣市議員及鄉鎮市長「三合一」選舉，作為調查訪問的研究主題，採用訪員面對面訪問 (face-to-face

interview) 受訪者的方式蒐集資料，由「政治大學選舉研究中心」及「中正大學民意及市場調查中心」負責執行，實際訪問自 95 年 1 月 15 日至 95 年 4 月 15 日。¹在考量各現任縣市長之政黨、現任縣市長是否競選連任、及北中南地理位置等三個因素後，決定以台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣做為訪問地區，以設有戶籍於上述四縣市，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母體。每一縣市分別完成 600 個樣本，總計預定完成 2,400 份，而各縣市之成功樣本再以等距抽樣選取樣本進行再測信度訪問 (test-retest reliability)，各縣市分別預計完成 20% (約 120 份) 的再測樣本數。

TEDS2005M 在抽樣設計上，是以選定之個別縣市為獨立之母體來進行抽樣，台北縣採「分層三階段 PPS 抽樣」。其中，在考量台北縣內各鄉鎮市的人文區位環境歧異性較高下，決定先行以人文區位相關資料，針對台北縣內各鄉鎮市進行集群分層後，再依據各層選舉人數比例分配應完成樣本數，並遵循「PPS 原則」，採鄉鎮市、村里、個人之「三階段」抽樣，最終抽出應受訪樣本。在完成台北縣村里單位的抽出後，隨即向內政部戶政司申請中選村里之成年人口戶籍資料，並依據各村里預計完成之成功樣本數，以「等距抽樣法」抽出實際受訪者，並與縣內實際母體之「性別」及「年齡層」進行樣本代表性檢定，通過檢定後即成為該縣市訪問之正選樣本。³本研究即運用其訪問成功之 612 份樣本進行分析。

伍、研究結果與討論

根據 TEDS2005M 的調查結果，如果我們僅以兩位主要候選人的得票率加以計算，台北縣民中，有 56.2% 表示其支持周錫璋，另有 43.8% 表示其支持羅文嘉。進一步分析其社會背景與期投票行為的關聯，從表一中可以發現：選民的性別、年齡、教育程度與家庭收入，與其投票行為之間並沒有關聯性。僅有省籍與職業具有顯著差異。進一步分析可以看出：大陸各省市人較傾向支持周錫璋而本省閩南人較傾向支持羅文嘉。雖然，羅文嘉本身為客家人，不過，他在本省客家的選民裡，並未獲得較多支持。此外，原住民的受訪人數較少，不過卻都支持周錫璋，這一部份的推論，要較為謹慎。在職業部分，軍公教人員較傾向支持周錫璋，而年輕的羅文嘉較受年輕學生的支持。

(表一大約在此)

就台北縣民的政治效能感而言，從表二可以發現：民眾是否認為「政治複雜」的內在效能感與是否覺得能否「影響政府作為」的外在效能感，與其投票行為之間並沒有關聯。只有「官員在乎」的外在效能感具有顯著差異。民眾在此項的效能感愈高，愈傾向支持羅文嘉，而政治效能感愈低，愈傾向支持周錫璋。因

³ 有關 TEDS2005M 的執程序以及本文上述說明，請參考黃紀 (2006) 研究報告的詳細說明。

此，認為政府回應性較差的民眾，較傾向支持在野的挑戰者。

(表二大約在此)

就民眾的政治信任而言，從表三可以發現：民眾就政府「做事正確」、「浪費稅金」、「考慮民眾福祉」以及「相信首長發言」上的政治信任愈高或是沒有具體表示意見者，較傾向支持羅文嘉，不過，信任感低者，則傾向支持周錫瑋。在四項政治信任上，都達到顯著差異。這一點發現，非常值得注意。

(表三大約在此)

就民眾對地方政府的政治信任而言，從表四可以發現：除了民眾對於「縣府浪費稅金」上沒有顯著差異外，民眾就縣政府「做事正確」、「考慮民眾福祉」以及「相信首長發言」上的政治信任愈高或是沒有具體表示意見者，較傾向支持羅文嘉，不過，信任感低者，則傾向支持周錫瑋。此一發現與上述有關民眾對於中央政府的政治信任相呼應，顯示民眾對於縣市政府治理能力與其投票對象有重要關聯，這樣的研究發現，在地方政府的政治治理上，有重要意義。

(表四大約在此)

就民眾對地方政府的施政表現而言，從表五可以發現：除了民眾對於縣府「交通」建設的滿意與否上沒有顯著差異外，民眾就縣政府「公共設施」、「社會福利」、「治安」以及「環境衛生」上的滿意度愈高者，較傾向支持羅文嘉，而滿意度低者，則傾向支持周錫瑋。因此，在台北縣過去長期執政十六年的民進黨，其過去對於縣政的建設，對其提名縣長候選人有重要的影響。

(表五大約在此)

就民眾對地方政府的治理表現而言，從表六可以發現：民眾對於縣府人員的貪污情況以及對於縣府是否任用私人上的評價，與其投票行為之間，並無顯著關聯。

(表六大約在此)

除了對於地方政府的施政評價外，民眾對於中央政府的施政表現，也是本研究關注的重點。從表七可以發現：除了民眾對於家庭未來的經濟評價之外，民眾對於中央政府的整體表現、清廉滿意程度、整體經濟的評價、外來經濟的評價以及家庭經濟的評價上，都與其投票行為有重要的關聯。民眾愈傾向給予中央政

府施政正面的評價，愈傾向支持羅文嘉，而滿意度愈低者，則傾向支持周錫瑋。因此，中央政府的施政表現，對其提名縣長候選人的得票，也有重要的影響。

(表七大約在此)

除了中央與地方的施政表現之外，候選人本身的條件也是重要的因素。從表八中可以發現：在候選人處理「治安問題」與「交通問題」的能力上，以及整體的做事能力、瞭解民眾需要、清廉、值得信賴上，甚至是選民對候選人的喜好程度，都對其投票決定有重要的影響。給予候選人評價愈高者，愈傾向支持該候選人。

(表八大約在此)

選民的政治認同，自然也影響其投票支持的對象。從表九中可以發現：泛藍認同者、傾向統一者以及雙重與中國人認同者，其支持周錫瑋的比例顯著偏高。相對而言，泛綠認同者、傾向獨立者以及台灣人認同者，其支持羅文嘉的比例也顯著偏高。

(表九大約在此)

從上述的研究發現，我們可以得知：傳統的社會背景變項在解釋選民台北縣長選舉上有其侷限。除了重要的政治認同外，選民對於地方治理的評價以及對地方縣府的信任，有其重要性。當然，中央政府的施政表現以及選民對於候選人條件與能力的認知與評價，都有重要的影響。顯示了地方選舉中，地方治理績效對於選民投票行為影響的重要性。

陸、研究成果自評

本研究原先希望對於選民投票行為進行事前預測與事後的檢證，可惜在調查研究經費遭到刪除的情況下僅能以二手資料分析，檢視與驗證相關投票行為理論的解釋力。

本透過研究的分析與執行，在訓練相關研究助理資料蒐集與資料分析上，有其一定貢獻。對於研究人員欲檢視相關選舉預測模型的預測能力上，本研究有其不足之處。相信，日後若能獲得國科會持續的調查研究經費補助，對於選舉預測研究的貢獻，將會更具價值。

本研究發現：除了傳統解釋投票行為的政黨認同與候選人因素外，民對於中央政府的施政評價以及對於地方政府施政績效的評估，對其地方首長選舉的投票行為具有重要影響，本研究部分發現，也發表於國內 TSSCI 期刊（參考附錄二），因此，本研究對於國內相關投票行為的研究，是具備一定貢獻的。

參考文獻

一、中文部分

- 王金壽 (1997),〈國民黨候選人買票機器的建立與運作：一九九三年風芒縣長選舉的個案研究〉,《台灣政治學刊》,第二期,頁 1-62。
- (2004),〈重返風芒縣：國民黨選舉機器的成功與失敗〉,《台灣政治學刊》,第八卷第一期,頁 99-146。
- 王甫昌 (1994),〈族群同化與動員：台灣民眾政黨支持的分析〉,《中央研究院民族學研究所集刊》,77,1-34。
- 王甫昌 (1996),〈台灣反對運動的共識動員：一九七九至一九八九兩次挑戰高峰的比較〉,《台灣政治學刊》,第一期,129-209。
- 朱雲漢 (1996),〈台灣選民在國會選舉中的政黨選擇：二屆國大之個案分析〉,《選舉研究》,第三卷第一期,頁 17-48。
- 何思因 (1994),〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉,《選舉研究》,第一卷第一期,頁 39-52。
- 何思因、吳釗燮 (1996),〈台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法〉,《選舉研究》,第三卷第一期,頁 1-16。
- 李世宏、吳重禮, (2003),〈總統施政表現評價影響因素之分析與比較：以整體施政、經濟發展與兩岸關係為例〉,《公共行政學報》,第八期,頁 35~71。
- 吳乃德 (1992),〈國家認同、和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎〉,《中央研究院民族學研究所集刊》,第七十四期,頁 33-61。
- 吳乃德 (1994),〈社會分歧和政黨競爭：解釋國民黨為何繼續執政〉,《中央研究院民族學研究所集刊》,第七十八期,頁 101-130。
- 吳乃德 (1996 年),〈自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識型態基礎〉,《台灣政治學刊》,第一期,頁 5-39。
- 吳重禮、湯京平、黃紀 (1999),〈我國〈政治功效意識〉測量之初探〉,《選舉研究》,第六卷,第二期,頁 23~44。
- 吳重禮、許文賓 (2003),〈誰是政黨認同者與獨立選民——以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉,《政治科學論叢》,18:101-140。
- 胡佛 (1998),〈台灣地區民眾政治參與的態度：系統功能的權力價值取向〉,載於《變遷中的台灣社會》,楊國樞,瞿海源主編,台北：中央研究院民族研究所,頁 327-354。
- 胡佛、游盈隆 (1983),〈選民的投票取向：結構與類型的分析〉,《政治學報》,第 11 期,頁 225-278。
- 胡佛、游盈隆 (1984),〈選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析〉,《政治學報》,第 12 期,頁 1-59。
- 張茂桂等著 (1993),《族群關係與國家認同》,台北：業強出版社。
- 張茂桂,吳忻怡 (1997),〈教育對於統獨傾向的作用〉,《台灣政治學刊》,第二期,

頁 107~89。

- 林佳龍 (1989),〈威權侍從政體下的台灣反對運動---民進黨社會基礎的政治解釋〉,台灣社會研究季刊,2(1):117-143。
- 林佳龍 (2000),〈台灣民主化與政黨體系的變遷:菁英與群眾的選舉連結〉,《台灣政治學刊》,第四期:3-56。
- 林濁水、林文傑 (1999),〈台灣政黨轉型與民眾統獨意向的變遷〉,《中國大陸研究》,第 42 卷,第 6 期,頁 59-76。
- 袁頌西、陳德禹,〈台灣地區民眾的政治文化:系統結構的權力價值取向,載於《變遷中的台灣社會》,楊國樞,瞿海源主編,(台北:中央研究院民族研究所,1988):299-326。
- 徐火炎 (1991),〈政黨認同與投票抉擇:台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉,人文及社會科學集刊,4(1),頁 1-57。
- 徐火炎 (1992),〈民主轉型過程中政黨的重組:台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究〉,人文及社會科學集刊,第五卷第一期,頁 213-263。
- 徐火炎 (1993),〈選舉競爭與政治分歧結構的變遷:國民黨與民進黨勢力的消長〉,人文及社會科學集刊,第六卷第一期,頁 37-74。
- 徐火炎 (1995a),〈選民的政治認知與投票行為〉,人文及社會科學集刊,7(1):247-288。
- 徐火炎(1995b),〈『李登輝情節』與省市長選舉的投票行為:一項政治心理學的分析〉,《選舉研究》,2(2):1-36。
- 徐火炎 (1998a),〈台灣的選舉與社會分歧結構:政黨競爭與民主化〉,陳明通、鄭永年主編,兩岸基層選舉與政治社會變遷,台北:月旦出版社,頁 127-198。
- 徐火炎 (1998b),〈李登輝情節的政治心理與選民的投票行為〉,《選舉研究》,5(2):35-69。
- 徐火炎 (2001),〈一九九八年二屆台北市長選舉選民投票行為之分析:選民的黨派抉擇與分裂投票〉,《東吳政治學報》,13:77-127。
- 徐永明,(2000)〈"南方政治"的形成?--台灣政黨支持的地域差別,1994-2000〉,《國立中山大學社會科學季刊》,2(4),167-196。
- 徐永明、范雲 (2001),〈『學作』台灣人:政治學習與台灣認同的變遷軌跡,1986-1996〉,《台灣政治學刊》,5,1-63。
- 徐永明、陳明通 (1998),〈搜尋台灣民眾統獨態度的動力:一個個體動態模型的建立〉,《台灣政治學刊》,3,65-114。
- 莊天憐 (2001),〈我國『獨立選民』的發展與變遷(1989~1999)〉,選舉研究,第八卷第一期,頁。
- 陳文俊 (1995),〈統獨議題與選民的投票行為—民國八十三年省市長選舉之分析〉,《選舉研究》,2(2),99-136。

- 陳陸輝(1998), 'Presidential Voting of 1996 in Taiwan: An Analysis.' 《選舉研究》, 第五卷第二期: 161-204。
- 陳陸輝(2000), 〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉, 《選舉研究》, 第七卷第二期: 頁 39-52。
- 陳陸輝(2002), 〈政治信任與台灣地區選民投票行為〉, 《選舉研究》, 第九卷, 第二期: 頁 65-84。
- 陳陸輝(2003), 〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉, 《台灣政治學刊》, 第七卷第二期: 頁 149-88。
- 陳陸輝、周應龍(2004), 〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉, 《東亞研究》, 第三十五卷第二期: 頁 143-86。
- 陳陸輝、鄭夙芬(2003), 〈訪問時使用的語言與民眾政治態度間關連性之研究〉, 《選舉研究》, 第十卷, 第二期: 頁 135-58。
- 陳陸輝, 2006, 〈政治信任的政治後果---以 2004 年立法委員選舉為例〉, 《台灣民主季刊》, 3(2):39-62。
- 陳陸輝, 2007, 〈民眾對中央和地方政府的政治信任對其縣市長選舉的影響〉, 《政治學報》, 即將出版。
- 陳義彥(1986), 〈我國投票行為研究的回顧與展望〉, 《思與言》, 第 23 卷第 6 期: 557-85。
- 陳義彥(1994), 〈我國選民投票抉擇的影響因素—從民國 82 年縣市長選舉探析〉, 《政治學報》, (23): 81-132。
- 陳義彥(1996), 〈不同族群政治文化的世代分析〉, 《政治學報》, 27: 83-121。
- 陳義彥、陳陸輝(2003), 〈模稜兩可的態度還是不確定的未來: 台灣民眾的統獨觀〉, 《中國大陸研究》, 第四十六卷第五期: 1-20。
- 陳義彥、蔡孟熹(1997), 〈新世代選民的政黨取向與投票抉擇—首屆民選總統的分析〉, 《政治學報》, 29: 63-91。
- 耿曙、陳陸輝(2003), 〈兩岸經貿互動與台灣政治版圖: 南北區塊差異的推手?〉, 《問題與研究》, 第四十二卷, 第六期: 頁 1-27。
- 盛杏媛(2002), 〈統獨議題與台灣選民的投票行為: 一九九〇年代的分析〉, 《選舉研究》, 9(1), 41-80。
- 翁秀琪、孫秀蕙(1995), 〈性別政治? 從民國八十二年台灣地區縣、市長選舉看性別、傳播與政治行為〉, 《新聞學研究》, 51: 87-111。
- 黃秀端(1995), 〈一九九四年省市長選舉選民參與競選活動之分析〉, 《選舉研究》, 2(1): 51-76。
- 黃秀端(1996), 〈政治知識之認知與性別差異〉, 《東吳政治學報》, 5: 27-50。
- 黃秀端、趙湘瓊(1996), 〈台灣婦女近十年來政治態度的變遷—民國七十二年至八十一年〉, 《問題與研究》, 35(10): 71-95。
- 黃紀(2006)。《2005 年至 2008 年〈選舉與民主化調查〉四年期研究規劃:(I): 2005 年縣市長選舉大型面訪案》, NSC94-2420-H-004-008-SSS。台北:

行政院國家科學委員會。

- 黃德福 (1992),《民主進步黨與台灣地區政治民主化》,台北:時英出版社。
- 游清鑫 (2002),〈政黨認同與政黨形象:面訪與焦點團體訪談的結合〉,《選舉研究》,9(2): 85-115。
- 游清鑫 (2003),〈探索台灣選民心目中理想的候選人:以二〇〇〇年總統選舉為例〉,《東吳政治學報》,17: 93-120。
- 游盈隆 (1994),〈政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷〉,《中央研究院民族學研究所集刊》,78:61-99。
- 游盈隆 (1996),〈台灣族群認同的政治心理分析〉,《台灣政治學刊》,第一期,台北:月旦出版社,頁 41-84。
- 劉義周 (1993),〈台灣的政治世代〉,《政治學報》,21: 99-120。
- 劉義周 (1994),〈台灣選民政黨形象的世代差異〉,《選舉研究》,第一卷第一期,頁 53-74。
- 劉義周 (1995),〈台灣新政黨體系〉,《問題與研究》,第三十四卷第十期,頁 1-10。
- 劉勝驥 (1998),〈台灣民眾統獨態度之變化〉,《中國大陸研究》,41 (3), 7-30。
- 謝復生、牛銘實、林慧萍,〈民國八十三年省市長選舉中之議題投票:理性抉擇理論之分析〉,《選舉研究》,2 (1) (1995 年 5 月), 77-92。
- 鄭夙芬、陳陸輝,〈台灣地區民眾參與調查研究態度的變遷: 1986-1998〉,《選舉研究》,第七卷第一期 (2000 年,5 月): 頁 115-38。
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇,2005,〈2004 年總統選舉中的候選人因素〉,《台灣民主季刊》,2(2): 31-70。
- 傅明穎,〈北市選民的候選人評價與投票決定〉,《台灣政治學刊》,3 (1998, 12): 195-243。
- 傅恆德,〈政治文化與投票行為:民國七十八年立委和八十年國大代表選舉〉,《選舉研究》,1(2) (November 1994): 27-51。
- 楊國樞,〈台灣民眾的疏離感及其先決因素〉,載於《變遷中的台灣社會》,楊國樞,瞿海源主編,(台北:中央研究院民族研究所,1988): 473-506。

二、英文部分

- Abramson, Paul R. 1983. *Political Attitudes in America*. San Francisco: W. H. Freeman and Company.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley & Sons.
- Cheng, Tun-jen, and Yung-ming Hsu. 1996. "Issue Structure, the DPP's Factionalism, and party Realignment." In *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*, ed. Hung-Mao Tien. Armonk, New York: M.E. Sharpe.
- Chu, Yun-han. 1998. "Taiwan's Unique Challenges." In *Democracy in East Asia*, eds.

- Larry Diamond and Marc F. Plattner. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Chu, Yun-han, and Tse-min Lin. 1996. "The Process of Democratic Consolidation in Taiwan: Social Cleavage, Electoral Competition, and the Emerging Party System." In *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*, ed. Hung-Mao Tien. Armonk, New York: M.E. Sharpe.
- Converse, Philip E., and Roy Pierce. 1985. "Measuring Partisanship." *Political Methodology* 11: 143-66.
- Dalton, Russell J. 2006. *Citizen Politics*. 4th ed. Chatham, New Jersey: Chatham House.
- Fiorina, Morris P. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven and London: Yale University Press.
- Hsieh, John Fuh-sheng, and Emerson M. S. Niou. 1996. "Salient Issues in Taiwan's Electoral Politics" *Electoral Studies* 15(2): 219-35.
- Kaase, Max. 1976. "Party Identification and Voting Behavior in the West German Election of 1969." In *Party Identification and Beyond*, ed. Ian Budge, Ivor Crewe, and Dennis Farlie. London: Wiley.
- Lin, Tse-min, Yun-han Chu, and Melvin J. Hinich. 1996. "Conflict Displacement and Regime Transition in Taiwan: A Spatial Analysis." *World Politics* 48: 453-81.
- Lipset, Seymour Martin. 1981. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Lui, Fei-lung. 1992. "The Electoral System and Voting Behavior in Taiwan." in *Political Change in Taiwan*, ed. Tun-jen Cheng and Stephan haggard. Boulder and London: Lynne Rienner Publishers.
- Niemi, G. Richard, and Herbert F. Weisberg, eds. 2001. *Controversies in Voting Behavior*. Washington, D. C.: Congressional Quarterly Inc.

附錄一、表格

表一 北縣民眾社會背景與其縣長投票傾向的交叉分析 (%)

	周錫璋	羅文嘉	合計	卡方檢定值
全體	56.2	43.8	100.0(397)	
性別				$X^2=0.016$
男性	56.6	43.4	100.0(196)	$p > 0.05$
女性	56.0	44.0	100.0(200)	$n = 396$
年齡				
20 至 29 歲	45.1	54.9	100.0(91)	$X^2=9.246$ $p > 0.05$ $n = 396$
30 至 39 歲	67.1	32.9	100.0(85)	
40 至 49 歲	56.2	43.8	100.0(89)	
50 至 59 歲	60.0	40.0	100.0(75)	
60 歲及以上	53.6	46.4	100.0(56)	
教育程度				
小學及以下	42.2	57.8	100.0(64)	$X^2=6.938$ $p > 0.05$ $n = 393$
國、初中	54.7	45.3	100.0(64)	
高中、職	61.5	38.5	100.0(117)	
專科	58.2	41.8	100.0(67)	
大學及以上	59.3	40.7	100.0(81)	
省籍				
本省客家人	57.1	42.9	100.0(35)	$X^2=35.113$ $p < 0.001$ $n = 391$
本省閩南人	48.6	51.4	100.0(292)	
大陸各省市	88.1	11.9	100.0(59)	
原住民	100.0	0.0	100.0(5)	
職業				
軍公教人員	81.1	18.9	100.0(37)	$X^2=17.263$ $p < 0.05$ $n = 396$
私部門管理階層及專業人員	59.7	40.3	100.0(67)	
私部門職員	59.3	40.7	100.0(118)	
私部門勞工	51.1	48.9	100.0(90)	
農林漁牧	50.0	50.0	100.0(2)	
學生	37.0	63.0	100.0(27)	
家管	46.0	54.0	100.0(50)	
其他	60.0	40.0	100.0(5)	

表二 北縣民眾政治效能感與其縣長投票傾向的交叉分析 (%)

	周錫璋	羅文嘉	合計	卡方檢定值
全體	56.2	43.8	100.0(397)	
影響政府作為				$X^2=2.665$ $p > 0.05$ $n = 397$
效能低	61.5	38.5	100.0(135)	
效能高	54.0	46.0	100.0(239)	
無反應	47.8	52.2	100.0(23)	
官員在乎				$X^2=11.117$ $p < 0.01$ $n = 397$
效能低	63.7	36.3	100.0(215)	
效能高	48.1	51.9	100.0(154)	
無反應	42.9	57.1	100.0(28)	
政治複雜				$X^2=2.917$ $p > 0.05$ $n = 397$
效能低	53.9	46.1	100.0(308)	
效能高	63.8	36.3	100.0(80)	
無反應	66.7	33.3	100.0(9)	

表三 北縣民眾政治信任與其縣長投票傾向的交叉分析 (%)

	周錫璋	羅文嘉	合計	卡方檢定值
全體	56.2	43.8	100.0(397)	
做事正確				$X^2=20.291$ $p < 0.001$ $n = 396$
信任低	62.8	37.2	100.0(298)	
信任高	36.8	63.2	100.0(68)	
無反應	36.7	63.3	100.0(30)	
浪費稅金				$X^2=16.229$ $p < 0.001$ $n = 395$
信任低	61.3	38.7	100.0(315)	
信任高	36.5	63.5	100.0(52)	
無反應	35.7	64.3	100.0(28)	
考慮民眾福祉				$X^2=28.416$ $p < 0.001$ $n = 396$
信任低	68.7	31.3	100.0(211)	
信任高	42.6	57.4	100.0(169)	
無反應	37.5	62.5	100.0(16)	
相信首長發言				$X^2=56.049$ $p < 0.001$ $n = 396$
信任低	71.1	28.9	100.0(239)	
信任高	34.0	66.0	100.0(141)	
無反應	25.0	75.0	100.0(16)	

表四 北縣民眾地方信任與其縣長投票傾向的交叉分析 (%)

	周錫璋	羅文嘉	合計	卡方檢定值
全體	56.2	43.8	100.0(397)	
縣府做事正確				$X^2=22.457$ $p < 0.001$ $n = 396$
信任低	68.5	31.5	100.0(181)	
信任高	42.7	57.3	100.0(150)	
無反應	53.8	46.2	100.0(65)	
縣府浪費稅金				$X^2=5.524$ $p > 0.05$ $n = 396$
信任低	60.7	39.3	100.0(252)	
信任高	47.8	52.2	100.0(90)	
無反應	50.0	50.0	100.0(54)	
縣府考慮民眾福祉				$X^2=14.361$ $p < 0.01$ $n = 396$
信任低	69.2	30.8	100.0(130)	
信任高	51.3	48.7	100.0(232)	
無反應	41.2	58.8	100.0(34)	
相信縣府首長發言				$X^2=8.696$ $p < 0.05$ $n = 397$
信任低	69.1	30.9	100.0(97)	
信任高	51.9	48.1	100.0(268)	
無反應	53.1	46.9	100.0(32)	

表五 北縣民眾縣府施政評價與其縣長投票傾向的交叉分析 (%)

	周錫璋	羅文嘉	合計	卡方檢定值
全體	56.2	43.8	100.0(397)	
公共設施				$X^2=47.706$ $p < 0.001$ $n = 395$
滿意	47.4	52.6	100.0(287)	
不滿意	87.8	12.2	100.0(90)	
無反應	38.9	61.1	100.0(18)	
社會福利				$X^2=25.362$ $p < 0.001$ $n = 396$
滿意	44.7	55.3	100.0(190)	
不滿意	72.1	27.9	100.0(147)	
無反應	54.2	45.8	100.0(59)	
治安				$X^2=12.415$ $p < 0.01$ $n = 397$
滿意	44.9	55.1	100.0(138)	
不滿意	63.1	36.9	100.0(244)	
無反應	46.7	53.3	100.0(15)	
衛生環境				$X^2=7.798$ $p < 0.05$ $n = 397$
滿意	50.0	50.0	100.0(222)	
不滿意	64.1	35.9	100.0(167)	
無反應	62.5	37.5	100.0(8)	
交通				$X^2=4.316$ $p > 0.05$ $n = 396$
滿意	53.1	46.9	100.0(162)	
不滿意	60.0	40.0	100.0(220)	
無反應	35.7	64.3	100.0(14)	

表六 北縣民眾地方治理評價與其縣長投票傾向的交叉分析 (%)

	周錫璋	羅文嘉	合計	卡方檢定值
全體	56.2	43.8	100.0(397)	
縣府人員貪污情況				$X^2=1.065$ $p > 0.05$ $n = 397$
嚴重	57.3	42.7	100.0(143)	
不嚴重	52.6	47.4	100.0(133)	
無反應	58.7	41.3	100.0(121)	
縣府任用私人				$X^2=1.517$ $p > 0.05$ $n = 397$
嚴重	59.0	41.0	100.0(178)	
不嚴重	55.8	44.2	100.0(129)	
無反應	51.1	48.9	100.0(90)	

表七 北縣民眾政府表現評價與經濟評估與其縣長投票傾向的交叉分析 (%)

	周錫璋	羅文嘉	合計	卡方檢定值
全體	56.2	43.8	100.0(397)	
整體表現滿意度				$X^2=88.247$ $p < 0.001$ $n = 397$
滿意	19.5	80.5	100.0(113)	
不滿意	71.5	28.5	100.0(274)	
無反應	50.0	50.0	100.0(10)	
清廉表現滿意度				$X^2=81.530$ $p < 0.001$ $n = 398$
滿意	21.4	78.6	100.0(112)	
不滿意	71.7	28.3	100.0(265)	
無反應	47.6	52.4	100.0(21)	
台灣經濟情況評估				$X^2=50.971$ $p < 0.001$ $n = 396$
比較好	34.0	66.0	100.0(50)	
差不多	39.3	60.7	100.0(135)	
比較不好	73.2	26.8	100.0(205)	
無反應	33.3	66.7	100.0(6)	
台灣未來經濟情況評估				$X^2=22.887$ $p < 0.001$ $n = 398$
會變好	39.0	61.0	100.0(82)	
差不多	54.3	45.7	100.0(173)	
會變不好	74.2	25.8	100.0(97)	
無反應	56.5	43.5	100.0(46)	
家庭經濟情況評估				$X^2=10.974$ $p < 0.05$ $n = 396$
比較好	38.5	61.5	100.0(26)	
差不多	52.7	47.3	100.0(243)	
比較不好	67.5	32.5	100.0(123)	
無反應	50.0	50.0	100.0(4)	
家庭未來經濟情況評估				$X^2=5.422$ $p > 0.05$ $n = 397$
會變好	49.3	50.7	100.0(75)	
差不多	54.7	45.3	100.0(223)	
會變不好	68.3	31.7	100.0(63)	
無反應	58.3	41.7	100.0(36)	

表八 北縣民眾候選人能力與評價與其縣長投票傾向的交叉分析 (%)

	周錫璋	羅文嘉	合計	卡方檢定值
全體	56.2	43.8	100.0(397)	
處理治安問題能力				$X^2=101.791$ $p < 0.001$ $n = 396$
周錫璋	83.2	16.8	100.0(155)	
羅文嘉	19.2	80.8	100.0(99)	
其他	52.8	47.2	100.0(142)	
處理交通問題能力				$X^2=111.701$ $p < 0.001$ $n = 397$
周錫璋	84.7	15.3	100.0(137)	
羅文嘉	15.3	84.7	100.0(98)	
其他	56.8	43.2	100.0(162)	
做事有能力				$X^2=194.060$ $p < 0.001$ $n = 397$
周錫璋	93.3	6.7	100.0(178)	
羅文嘉	17.8	82.2	100.0(152)	
其他	44.8	55.2	100.0(67)	
瞭解民眾需要				$X^2=156.607$ $p < 0.001$ $n = 397$
周錫璋	91.3	8.7	100.0(161)	
羅文嘉	20.0	80.0	100.0(140)	
其他	50.0	50.0	100.0(96)	
清廉不貪污				$X^2=187.070$ $p < 0.001$ $n = 397$
周錫璋	98.2	1.8	100.0(113)	
羅文嘉	16.2	83.8	100.0(154)	
其他	66.9	33.1	100.0(130)	
值得信賴				$X^2=252.173$ $p < 0.001$ $n = 397$
周錫璋	96.6	3.4	100.0(177)	
羅文嘉	7.8	92.2	100.0(141)	
其他	53.2	46.8	100.0(79)	
對民眾服務熱心				$X^2=142.620$ $p < 0.001$ $n = 397$
周錫璋	89.3	10.7	100.0(150)	
羅文嘉	17.6	82.4	100.0(125)	
其他	54.9	45.1	100.0(122)	
對周錫璋喜好程度				$X^2=171.414$ $p < 0.001$ $n = 375$
不喜歡	11.5	88.5	100.0(87)	
普通	36.9	63.1	100.0(103)	
喜歡	89.7	10.3	100.0(185)	
對羅文嘉喜好程度				$X^2=99.356$ $p < 0.001$ $n = 396$
不喜歡	92.7	7.3	100.0(96)	
普通	65.3	34.7	100.0(95)	
喜歡	31.5	68.5	100.0(178)	

表九 北縣民眾重要政治認同與其縣長投票傾向的交叉分析 (%)

	周錫璋	羅文嘉	合計	卡方檢定值
全體	56.2	43.8	100.0(397)	
政黨認同				
泛藍	96.0	4.0	100.0(176)	$X^2=260.26$ $p < 0.001$ n = 397
中立	55.8	44.2	100.0(86)	
泛綠	4.4	95.6	100.0(135)	
統獨立場				
傾向統一	77.5	22.5	100.0(80)	$X^2=58.822$ $p < 0.001$ n = 386
維持現狀	60.0	40.0	100.0(245)	
傾向獨立	14.8	85.2	100.0(61)	
台灣人認同				
台灣人	20.0	80.0	100.0(135)	$X^2=114.044$ $p < 0.001$ n = 389
都是	73.9	26.1	100.0(234)	
中國人	95.0	5.0	100.0(29)	

附錄二、利用本研究發表之論文

陳陸輝，2007，〈民眾對中央和地方政府的政治信任對其縣市長選舉的影響〉，《政治學報》，即將出版。