

國立政治大學政治學系碩士論文

指導教授：寇健文 博士

1980 年代後期至今解放軍高階軍官團特  
徵分析

研究生：王帥涵 撰

民國一百零一年七月

## 致謝詞

人生有很多意外，或許也包括這本論文。回想碩一那年剛進研究所時，並沒有想過有一天會以解放軍軍官特徵作為我論文的題目，腦子還想著愛因斯坦 26 歲發表「相對論」，我 26 歲時也要作出一番驚人藝業。遺憾事與願違，26 歲時看同學都要畢業了，自己卻連題目都沒著落。幸運的是，我從碩一開始就在寇健文老師主持的「中共政治菁英資料庫」擔任工讀生，之後更蒙老師不棄讓我負責管理資料庫的相關工作，因此與解放軍高階軍官結下這段「緣分」。在我還是工讀生時，曾經幫時任資料庫助理的國鈞學長蒐集一批解放軍副大軍區級軍官的資料。那時憲兵預官剛退伍，對海峽對岸的解放軍高階軍官充滿好奇，常不禁在想這些中將、上將是如何從一個「菜排」一步步走過來的。於是在寇老師鼓勵下，決定以此作為論文的研究方向，因此有了這本論文。雖然這本論文沒有「相對論」那麼厲害，對宇宙人生的真諦也沒有什麼啟發，但在撰寫論文的過程中，從各位師長與同學身上學到很多東西，豐富了我四年的研究所生涯。

總之，這本論文能順利完成，要感謝的人實在太多了。除了謝天之外，首先要感謝我的家人，特別是父母親用他們的辛勞換來我無後顧之憂的求學，並且在我求學生涯上給予我極大的自由。其次，要感謝寇健文老師。寇老師不僅對我撰寫這篇論文多有啟發，且作為一位知識的「助產士」，在我撰寫論文期間屢次發懶拖延時，沒有拿刀把我「剖腹」，這不僅是有耐心，更是有愛心的行為。除寇健文老師之外，丁樹範老師與黃信豪老師對我論文的修改亦提供許多寶貴意見，使我獲益良多。除了師長的指導外，研究室的蓉怡學姐、書瑗與斯涵，以及 727 研究室的宗達學長、崇翰學長、名倫學長與詩茜，是我在撰寫論文這條「偉大航道」上一路走來的革命夥伴。還有榮欣、馨文、聿恆、教雍、哲昕、普麟與孟智等學弟妹們，協助蒐集六百多名解放軍高階軍官的簡歷資料，是最基本也是最辛苦的工作。當然，本文如有任何不完美的地方，文責完全由本人自負。

最後，要告別我最愛的七樓，一個充滿著我大學與研究所生活回憶的地方。我只能慶幸，我的青春是在這裡度過的。我會懷念這裡每位老師與同學的智慧與歡笑，以及綜院伯伯淳樸可愛的問候。

別了，綜院七樓。

## 摘要

本研究旨在了解 1980 年代後不同時期的解放軍高階軍官團特徵變化，以及不同職級者間的差異。在中國大陸的黨國體制下，「黨指揮槍」的原則使解放軍除軍事專業外，仍有一定的政治色彩。本文從軍事專業主義的角度出發，從現有文獻中歸納出學歷與培訓、功績、職務歷練、任職與退休年齡等專業化特徵，以及籍貫、任職單位、個人關係、黨職與黨齡等非專業性特徵。整體而言，解放軍高階軍官在江澤民時期與胡錦濤時期的比較上，胡錦濤時期的高階軍官在專業化特徵的表現都較江澤民時期明顯。而在非專業性特徵部分，除籍貫分佈不均的現象在胡錦濤時期略有改善外，具高幹子弟或秘書經驗的高階軍官都較江澤民時期活躍。此外，若職級較低但具有重要黨職身分者，也可被視為是未來的明日之星。最後，本文指出影響軍官的專業性特徵的因素並非該軍官是否具有非專業性特徵，而可能是政工軍官與軍事軍官的差異。政工軍官與軍事軍官是否應建立不同的專業性特徵指標，可作為後續研究之目標。



# 章節目錄

<b>第一章 緒論</b> .....	- 1 -
第一節 研究問題.....	- 1 -
第二節 文獻回顧.....	- 2 -
第三節 研究方法.....	- 13 -
<b>第二章 解放軍編制體制、人事制度變遷</b> .....	- 21 -
第一節 解放軍組織架構與編制的變遷.....	- 21 -
第二節 解放軍軍官銜級制度的發展.....	- 33 -
第三節 解放軍軍官的幹部制度法規.....	- 41 -
<b>第三章 解放軍高階軍官團的專業性特徵</b> .....	- 53 -
第一節 解放軍高階軍官的學歷與培訓.....	- 53 -
第二節 解放軍高階軍官的功績與職務歷練.....	- 64 -
第三節 解放軍高階軍官的任職與退休年齡.....	- 73 -
<b>第四章 解放軍高階軍官團的非專業化特徵</b> .....	- 77 -
第一節 解放軍高階軍官的籍貫與任職單位.....	- 77 -
第二節 解放軍高階軍官的個人關係網絡.....	- 86 -
第三節 解放軍高階軍官的黨職與黨齡.....	- 95 -
<b>第五章 結論</b> .....	- 102 -
第一節 研究總結.....	- 102 -
第二節 後續研究建議.....	- 106 -
<b>參考文獻</b> .....	- 108 -

## 表目錄

表 1- 1、正副大軍區級職務一覽表 .....	14 -
表 2- 1、中共建政後最高軍事機關編制演變 .....	23 -
表 2- 2、1988 年與 1994 年解放軍編制軍銜比較 .....	38 -
表 2- 3、《軍官服役條例》、《幹部服役條例》與《現役軍官服役條例》的幹部任 免權限比較.....	45 -
表 2- 4、現行解放軍軍官各項年齡門檻與任職年限 .....	48 -
表 3- 1、1988 年後解放軍高階將領的學歷程度 .....	54 -
表 3- 2、解放軍高階將領晉升與未晉升者學歷比較 .....	55 -
表 3- 3、解放軍不同專業分工高階將領學歷程度 .....	56 -
表 3- 4、解放軍不同軍種高階將領學歷程度 .....	57 -
表 3- 5、大專學歷以上高階將領專業學科分類表 .....	58 -
表 3- 6、大專學歷以上高階將領畢業院校與學歷程度 .....	59 -
表 3- 7、具留學海外經驗的解放軍高階將領學歷與晉升狀況 .....	61 -
表 3- 8、解放軍高階將領培訓班隊經驗與晉升 .....	63 -
表 3- 9、2003 年後國防大學戰略班學員刊登文章者晉升狀況 .....	63 -
表 3- 10、解放軍高階將領戰時任職分布 .....	65 -
表 3- 11、具戰爭經驗的解放軍高階將領晉升狀況 .....	66 -
表 3- 12、解放軍高階將領非戰爭軍事行動經驗 .....	67 -
表 3- 13、具軍兵種大單位輪調經驗的解放軍高階將領晉升狀況 .....	68 -
表 3- 14、解放軍高階將領具作戰部隊主官經驗者晉升狀況 .....	69 -
表 3- 15、解放軍不同專業分工高階將領師級以上作戰部隊主官經驗 .....	69 -
表 3- 16、胡錦濤時期陸軍應急機動作戰師主官晉升狀況 .....	70 -
表 3- 17、解放軍高階軍事軍官任副大軍區級參謀長者晉升狀況 .....	71 -
表 3- 18、解放軍高階政工軍官任副大軍區級政治部主任者晉升狀況 .....	72 -
表 3- 19、解放軍高階將領晉升者與退休者平均任副大軍區職時間 .....	73 -
表 3- 20、解放軍高階將領的平均退役年齡 .....	74 -
表 3- 21、解放軍高階將領任職平均年齡比較 .....	75 -
表 3- 22、解放軍高階將領晉升與未晉升者的副大軍區平均任職年齡比較 ...	76 -
表 4- 1、解放軍高階將領的籍貫分布 .....	78 -
表 4- 2、籍貫分布前五大省的解放軍高階將領晉升狀況 .....	80 -
表 4- 3、胡錦濤時期高階將領的參軍年份 .....	80 -
表 4- 4、解放軍陸軍高階將領的集團軍出身分布 .....	81 -
表 4- 5、江澤民時期各大軍區集團軍出身將領晉升狀況 .....	83 -
表 4- 6、胡錦濤時期各大軍區集團軍出身將領晉升狀況 .....	83 -
表 4- 7、高幹子弟高階將領的晉升情形 .....	87 -
表 4- 8、高幹子弟高階將領的學歷程度 .....	88 -

表 4- 9、高幹子弟高階將領的師級以上作戰部隊主官經驗 .....	- 89 -
表 4- 10、高幹子弟高階將領副大軍區級參謀長、政治部主任經驗 .....	- 89 -
表 4- 11、高幹子弟高階將領的專業分工 .....	- 90 -
表 4- 12、具「秘書幫」背景高階將領的晉升情形 .....	- 92 -
表 4- 13、「秘書幫」背景的高階將領學歷程度 .....	- 92 -
表 4- 14、「秘書幫」背景的高階將領的師級以上作戰部隊主官經驗 .....	- 93 -
表 4- 15、具「秘書幫」背景高階將領的專業分工 .....	- 93 -
表 4- 16、解放軍高階將領的最高黨職經驗 .....	- 96 -
表 4- 17、江澤民時期高階將領晉升正大軍區職時任黨職 .....	- 97 -
表 4- 18、胡錦濤時期高階將領晉升正大軍區職時任黨職 .....	- 97 -
表 4- 19、解放軍高級將領晉升者與未晉升者的最高黨職 .....	- 98 -
表 4- 20、解放軍高階將領平均工作與入黨年齡 .....	- 100 -
表 4- 21、解放軍高階將領晉升者與未晉升的平均入黨年齡 .....	- 101 -



# 第一章 緒論

## 第一節 研究問題

自 1949 年兩岸分治局勢底定以來，解放軍一直為我國國家安全的主要威脅，故研究解放軍的各項發展對我國家安全有相當重要性。早期解放軍一直有「小米加步槍」的落後形象，但自 1980 年代以後解放軍經過各項改革與裝備更新，已逐漸培養出具現代化的戰力。如 2011 年 1 月 11 日，解放軍新研發的隱形戰機「殲 20」，在四川成都試飛成功。由於適逢美國國防部長蓋茨訪問大陸，此舉亦引發外界不少政治聯想。<sup>1</sup>除殲 20 外，東風 21D 型反艦彈道導彈也已具備初步作戰能力，可對美軍航空母艦造成威脅，將影響美軍馳援太平洋地區。<sup>2</sup>可見近期解放軍的軍事發展已有相當成就。

然而，軍事現代化不僅是硬體的軍事武器更新，也涉及組織、規範與人員素質的提升，皆與 80 年代後解放軍軍事專業主義發展密切相關。除軍事專業主義之外，解放軍亦有其特殊政治特色與派系生態。解放軍為中共一手創立的武裝力量，不僅為中共奪取大陸政權，在重大政治事件中亦曾扮演關鍵角色，如逮捕四人幫、鎮壓六四等，是中共黨內鬥爭與維持政權穩定的殺手鐮。故在黨國體制下，中共不可能容忍黨對軍隊失去控制，或進行「軍隊國家化」，以免危及政權延續。<sup>3</sup>此外，亦有海外媒體從派系角度分析解放軍內的人事異動，稱解放軍內存在「東北軍」、「西北軍」等山頭，<sup>4</sup>或「太子黨」、「秘書幫」等關係網絡。於是軍事專

<sup>1</sup> 「外媒關注殲-20 首次試飛 試飛時機耐人尋味」，鳳凰網，2011 年 1 月 12 日，[http://news.ifeng.com/mainland/detail\\_2011\\_01/12/4236794\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mainland/detail_2011_01/12/4236794_0.shtml)。

<sup>2</sup> 「美媒稱中方用殲-20“震懾”蓋茨 曝光是“秀肌肉”」，鳳凰網，2011 年 1 月 7 日，[http://news.ifeng.com/mainland/special/gaicifanghua/content-2/detail\\_2011\\_01/07/4086471\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mainland/special/gaicifanghua/content-2/detail_2011_01/07/4086471_0.shtml)。

<sup>3</sup> 儘管解放軍有從黨軍轉型的趨勢，但距離真正的國家化軍隊仍有相當差距。David Shambaugh, *Modernizing China's Military: Progress, Problems, and Prospects* (Berkeley and Los Angeles, California: University of California Press, 2002), pp12~14.

<sup>4</sup> 主要多為香港媒體或海外華人媒體。其中稱「東北軍」的首領為現任軍委副主席徐才厚、「西北軍」的首領為郭伯雄，皆與期軍旅生涯中的主要任職軍區有關。可見李平，「盡論中國：胡錦

業因素與政治忠誠、關係網絡等非專業因素，都可能影響解放軍將領的職業生涯（career pattern）。在上述因素的影響下，本文將探討自 80 年代後期以來，在江澤民與胡錦濤執政期間，解放軍高階軍官團在各項專業性與非專業性特徵的表現為何，以及在不同時期中，晉升者與未晉升者在上述特徵上的表現是否有差異。

本文將透過蒐集 1988 年至 2011 年間副大軍區級以上的將領簡歷，以歸納方式分析解放軍高階軍官團的特徵。了解解放軍高階軍官團的特徵，可做為未來研究解放軍專業主義發展，以及軍文關係變化的基礎。再者，中共建軍發展的戰略與其軍官人事有互動關係。分析解放軍高階將領特徵，除可增加預測未來解放軍人事升遷的準確度，亦能從中窺見未來解放軍發展方向，以期對我國家安全的研究有所助益。

## 第二節 文獻回顧

解放軍高階軍官團的特徵受不同時期高階軍官晉升條件變遷而有不同面貌。本節將回顧以往學者對解放軍將領升遷因素的文獻，包括 1980 年代以前的影響解放軍軍官人事因素的討論，之後再分別探討 1980 年代以後軍事專業因素、非專業因素，對解放軍軍官高階軍官團特徵的影響。

### 壹、 1980 年代以前的解放軍軍官的職涯晉升

探討影響解放軍高階軍官團的專業因素，首先應探討軍事專業主義下對專業軍官特徵的定義。研究軍事專業主義的先驅 Samuel P. Huntington 認為軍事專業主義要求職業軍人專注於軍事本業，強調軍官的基礎教育與軍事專業教育，進而影響 19 世紀以來的軍官晉升從金錢、血統與政治關係，改為軍官的年資與選拔制度。<sup>5</sup> Morris Janowitz 強調軍事教育、訓練以及經驗是軍事精英的必要條件，也認

---

濤軍中人脈單薄」，*蘋果日報*（香港），2007 年 8 月 1 日，A25 版。

<sup>5</sup> Samuel P. Huntington, *The Soldier and the State: the theory and politics of civil-military relations* (Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 1957), pp.39~54.

為其他偶發性事件（如戰爭）、個人聲望與上級長官正式或非正式評價也將影響軍官的晉升機會。<sup>6</sup>整體而言，學者對軍事專業主義對專業軍官的標準聚焦於軍事管理與技巧，而相對於意識形態或關係網絡。<sup>7</sup>如Ellis Joffe認為解放軍軍官的「軍事專業」為「在軍隊現代化中，具有管理與運作複雜軍事編制的特殊技能，而此特殊技能為生涯發展所必須」。在此定義下，Joffe認為中共建政後，解放軍的發展有「紅」與「專」兩種方向爭論。如一方面在建國初期曾大舉興辦軍事院校、訂定《中國人民解放軍軍官服役條例》等措施，以建立具軍事專業的軍官團。另一方面則擔心軍事專業主義削弱黨對軍隊的領導，而訂定《中國人民解放軍政治工作條例總則（草案）》等法規，以及推動學習毛澤東著作等政治運動，以加強黨對軍隊的政治控制。<sup>8</sup>

解放軍在中共建政後雖致力於正規化、現代化，以完成游擊隊到正規軍的轉型。但大部分學者認為影響中共建政後解放軍軍官職業生涯的主要因素仍為關係網絡，但對如何區分不同的軍內派系則有不同看法。如William Whitson即發現內戰時期的野戰軍建制為解放軍內派系的主要分野。自中共建政之後，各野戰軍出身的將領在軍隊高層的勢力保持相對平衡。然而一旦原野戰軍領袖失勢，該系統出身的將領的仕途將受到負面影響。如賀龍在1966年被打倒，使第一野戰軍出身的將領受到打壓。<sup>9</sup>然而野戰軍派系對解放軍人事的解釋力亦受到其他學者的挑戰，如William L. Parish認為Whitson使用的統計資料並不能排除其他競替假設，各野戰軍看似平均分配也可能是中央依能力或功績等非派系選擇的結果。不過

<sup>6</sup> 其中上級與同儕的正式評價或非正式評價，主要內容為軍官的成就表現、人格特質等。Morris Janowitz, *The Professional soldier: A Social and Political Portrait*, 2nd ed (New York: Free Press, 1971), pp.125~149

<sup>7</sup> 關於對Huntington和Janowitz等學者對軍事專業主義的觀點比較，詳細討論可見洪陸訓，**軍事政治學：文武關係理論**（臺北市：五南圖書，2002年），頁111~161。對各種中共軍文關係理論的整理可詳見洪陸訓，「中共文武關係研究途徑之探討」，**東亞季刊**，第26卷第4期（1995年4月），頁82~109。

<sup>8</sup> Ellis Joffe, *Party and Army: Professionalism and Political Control in the Chinese Officer Corps, 1949-1964* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1965). Joffe對解放軍「軍事專業」定義可見該書頁x~xi。

<sup>9</sup> 一旦原野戰軍領袖失勢，將影響該系統出身的將領的仕途。William Whitson, "The Field Army in Chinese Communist Military Politics", *The China Quarterly*, No. 37 (Jan. - Mar., 1969), pp. 14~15.; William W. Whitson, *The Chinese High Command: A History of Communist Military Politics, 1927-1971*(New York: Praeger, 1973), pp. 498~517.

Parish也認為文革時期官僚組織的力量受到打擊，使解放軍高層的確出現「山頭主義」的派系現象。<sup>10</sup>

Harvey W. Nelsen也認為早期解放軍軍官晉升需要仰賴關係網絡。Nelsen發現解放軍基層軍官晉升非常緩慢，使下級軍官積極培養與上級的私人關係，以求在難得的晉升機會脫穎而出，進而形成「山頭主義」。Nelsen也認為解放軍內部的「推薦制」要求推薦者必須對受推薦人選負起責任，反而使「山頭主義」的趨勢合理化。如文革時期的聶榮臻因推薦楊成武任代總參謀長，而向高層作出自我批評。但在派系基礎上，Nelsen認為「野戰軍」派系解釋忽視解放軍精密的組織系統功能、低估中央對解放軍的控制能力與高估地方軍事領導的權威，如1967年後中央大範圍調動軍官或調整軍駐地，脫離原野戰軍的勢力範圍，使野戰軍途徑對派系越來越不具解釋力。<sup>11</sup>對於文革時期解放軍內的派系衝突，Nelsen認為由於地方軍事單位（如省軍區等）與地方黨政機關關係密切，影響中央支持的造反派奪權進度，故中央動用正規軍進入文革，引起聽命中央的正規軍與同情地方的地方軍事單位兩派的鬥爭。<sup>12</sup>

針對Whitson、Parish和Nelsen對解放軍內派系政治的看法，William Pang-Yu Ting利用1949、1966、1967、1972與1973年的解放軍將領資料，將各野戰軍所屬將領的職務分成中央與軍區兩個層次，發現野戰軍派系對中央人事分布的狀況的確具解釋力，然而對軍區層次的職務則效果不明顯。<sup>13</sup>之後Ting進一步用1972年到1973年間423位解放軍將領資料測試Whitson等人的理論，認為Nelson的「中

---

<sup>10</sup> 如文革時期楊成武任代總參謀長時，華北野戰軍（五野）出身的將領多有晉升，故楊被打倒的罪狀之一即有任用私人。見 William L. Parish, "Factions in Chinese Military Politics", *The China Quarterly*, No. 56 (Oct. - Dec., 1973), pp. 667~699. 針對 Parish 的挑戰，Whitson 的回應與 Parish 的回覆亦可見 William Whitson, "Statistics and the Field Army Loyalty System", *The China Quarterly*, No. 57 (Jan. - Mar., 1974), pp. 146~148.; David S. G. Goodman and William Parish, "The Statistical Evidence for Yang Ch'eng-wu's Manipulation of the Military Elite", *The China Quarterly*, No. 57 (Jan. - Mar., 1974), pp. 148~155.

<sup>11</sup> Harvey W. Nelsen, *The Chinese Military System: An Organizational Study of the Chinese People's Liberation Army* (Boulder: Westview Press, 1977), pp. 145~158.

<sup>12</sup> Harvey W. Nelsen, "Military Forces in the Cultural Revolution", *The China Quarterly*, No. 51 (Jul. - Sep., 1972), pp. 444~474.

<sup>13</sup> William Pang-Yu Ting, "A Longitudinal Study of Chinese Military Factionalism, 1949-1973", *Asian Survey*, Vol.15, No.10(Oct., 1975), pp.896~910.

央—地方軍區利益」較野戰軍途徑對後林彪時期的將領聯盟行為更具解釋力，並認為由於解放軍不允許正式派系的出現，使解放軍將領的合作行為往往跨越派系，使解放軍內部派系邊界難以確定。<sup>14</sup>

## 貳、 1980 年後解放軍將領晉升因素的探討

文革結束後，「四個現代化」取代政治運動成為主要政策目標，大部分學者亦觀察到解放軍出現新一波軍事專業主義的發展。大多數學者觀察到解放軍高階軍官晉升條件逐漸走向專業化與制度化，亦有學者著重於解放軍內部關係網絡的分析，指出解放軍專業化發展仍有局限。

在強調解放軍專業化發展的學者中，多認為軍事現代化是解放軍軍事專業主義興起的主要原因。如 Harlan W. Jencks 即認為現代戰爭的客觀性質將使所有國家提高其軍隊的專業性，而隨著技術進步以及將領世代交替，解放軍的專業主義將有所提升。自 1979 年中越戰爭後，解放軍開始要求各級幹部須符合相對應的學歷要求，以及利用幹部輪調打擊派系山頭主義、建立以年度考核為基礎的功績晉升制度、安排超齡軍官退休並培養青年軍官等，都是解放軍軍事專業主義逐步影響高階軍官團的發展結果。<sup>15</sup>

Ellis Joffe 也觀察到解放軍內軍事專業主義再度興起的現象。Joffe 認為後毛時期的中共領導人認識到解放軍要完成現代化，必須革除文革時期軍隊受政治運動或派系衝突的不良影響，提拔一批懂得現代武器與戰爭觀念的專業軍官。在此背景下，解放軍開始重整軍事教育體系，並重視晉升者的學歷，尤其是提拔受過軍事專業教育（Professional Military Education, PME）的年輕軍官進入重要軍職來取代年老且不適任者。<sup>16</sup>到了九〇年代中期，Joffe 進一步認為在解放軍持續現代

<sup>14</sup> William Pang-Yu Ting, "Coalitional Behavior among the Chinese Military Elite: A Nonrecursive, Simultaneous Equations, and Multiplicative Causal Model", *American Political Science Review*, Vol. 73, No. 2 (Jun., 1979), pp. 478-493.

<sup>15</sup> 如二次大戰迫使蘇軍進一步專業化，韓戰亦曾促成解放軍專業主義興起。Harlan W. Jencks, *From Muskets to Missiles: Politics and Professionalism in the Chinese Army, 1945-1981* (Boulder: Westview Press, 1982), pp.25~31; pp.225~231.

<sup>16</sup> Ellis Joffe, *The Chinese Army After Mao* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987),

化以及中共高層世代交替後，新領導人將缺乏毛、鄧所擁有的政治權威，進而加強解放軍的專業主義發展，走向「具有專業特色的黨軍」。<sup>17</sup>

除了因應現代戰爭潮流、促進解放軍現代化之外，由冀亦從政治繼承穩定的角度觀察解放軍軍事專業主義發展。由冀認為鄧小平為未來中共政權的穩定，打擊涉入政治甚深的楊尚昆、楊白冰等高階將領，並提拔一批較不具政治野心、具有軍事專業主義精神的將領，使文人政府對軍隊的控制逐漸制度化，亦影響了解放軍內的專業主義發展。<sup>18</sup>而在軍事專業主義持續發展下，由冀認為專業知識與管理能力成為解放軍晉升的重要標準。如強調建設「學習型軍隊」，除要求軍官必須具有大學學歷、重視軍官著作外，還特別重視國防研究班受訓將領，於其中提拔具戰略素養的軍官。由於具戰爭經驗者逐漸減少，非戰鬥軍事任務成為高層測試晉升人選的試金石，如近年參加索馬利亞巡航、川震救災、中俄聯合軍演等主要將領，均有所晉升。而在職務歷練部分，由冀認為作戰部隊軍事主官經驗與部隊參謀長有助於晉升。特別是解放軍的「拳頭部隊」（應急機動作戰部隊，又稱快速反應部隊）負責特殊戰略任務且 24 小時待命。其部隊主官跟軍委高層互動較多，更具競爭優勢。而在主官職中，相較副司令員各有分管業務，參謀長總管單位所有業務，是司令員外最了解單位全面狀況者，故參謀長職務歷練經驗日益重要。<sup>19</sup>而在解放軍中央軍委人事部分，由冀則認為高階將領固然須具一定專業能力，但職務層級越高，對將領的政治性的要求越高，一方面符合軍中倫理才有足夠威望服眾，一方面也要服從黨的領導與團結。<sup>20</sup>

---

pp.119~130.

<sup>17</sup> Ellis Joffe, "Party-Army Relations in China: Retrospect and Prospect", *The China Quarterly*, No. 146(June, 1996), pp.299~314.

<sup>18</sup> You Ji, "China: From Revolutionary Tool to Professional Military", in Muthiah Alagappa eds., *Military Professionalism in Asia: Conceptual and Empirical Perspectives*(Honolulu, Hawaii: East-West Center, 2001), pp.111~135.

<sup>19</sup> You Ji, "The Roadmap of Upward Advancement for PLA Leaders", presented for The International Conference Elites and Governance in China (Taipei, Department of Political Science, National Chengchi University, November 6-7, 2010), pp.1~32.

<sup>20</sup> 由冀，「最高統帥部人事升遷政治的定式和規則：探討 18 屆中央軍委的構成」，發表於中共「十八大」精英甄補與政治繼承：變遷、政策與挑戰國際研討會（台北：政大中國大陸研究中心、國際關係研究中心主辦，2012 年 4 月 21 日）

David Shambaugh亦觀察到九〇年代初期，江澤民大舉調動解放軍高層人事以排除異己，確保對軍隊的控制，而解放軍對政治的影響力也有所提高。但解放軍並未放棄追求軍事現代化目標，使其軍官團專業化特徵持續發展。<sup>21</sup>而到九〇年代晚期，Shambaugh認為解放軍脫離商業活動後，其專業化發展方向已大勢底定。在十五大後，中央軍委成員已經不具派系色彩，專業程度高且專注於解放軍的軍事現代化。<sup>22</sup>到十六大時，Shambaugh認為每位軍委成員在不同的解放軍體系中資歷完整，經驗豐富且受過高等軍事專業教育，有利於軍委成員的職務分工。此外，部分軍委委員曾指揮過重要軍區或參與一些特殊活動，並於其中證明對黨的忠誠度，如鎮壓拉薩、六四、指揮對台演習等。而在大軍區將領部分，Shambaugh發現具有師長與集團軍軍長經驗成為晉升大軍區職務的基本條件，並依循集團軍軍長、軍區副參謀長、參謀長、軍區副司令員、司令員的順序晉升，僅少部分人連升兩級（軍區參謀長升軍區司令員）。<sup>23</sup>

寇健文則研究 1987 年後進入中央軍委會的解放軍將領，認為解放軍晉升過程已相當制度化，可歸納出晉升軍委成員的條件並預測中共十八大中央軍委的可能成員。如晉升軍委委員者須擔任正大軍區職、4 年以上的資深中將，且多具有數年中央委員或候補委員資歷。而擔任軍委副主席者則須為現任軍委委員，已無越級擔任的狀況。由於軍委成員皆擔任重要軍職，故多具有七大軍區司令員與政委經歷，出任海、空軍司令員者則多先擔任副總參謀長，總政治部主任則多擔任過七大軍區政委或總政治部副主任。擔任上述職務且有多軍區交流經驗者，其晉升軍委委員優勢較高。在年齡部分，寇健文發現 65 歲逐漸成為晉升軍委委員的年齡門檻，而在 63 歲以下的將領在角逐軍委職務時則具有優勢。基於軍委會梯

---

<sup>21</sup> David Shambaugh, "China's Military in Transition: Politics, Professionalism, Procurement and Power Projection", *The China Quarterly*, No. 146(June, 1996), pp.265~298.

<sup>22</sup> David Shambaugh, *Modernizing China's Military: Progress, Problems, and Prospects*, pp.30~46.

<sup>23</sup> David Shambaugh, "China's New High Command," in Stephen J. Flanagan and Michael E. Marti (eds.), *The People's Liberation Army and China in Transition*(Washington, D.C.: National Defense University Press, 2003), pp. 43~65.

隊接班需求，中共會優先培養比現任軍委副主席年輕約 10 至 15 歲的將領作為未來接班人。<sup>24</sup>

Kenneth W. Allen和John F. Corbett Jr.認為解放軍欲規範化軍官晉升制度，如 1997 年訂定《中國人民解放軍團級以上領導幹部職務任免暫行條例》納入工作經驗、服役年限、教育程度等標準。而在實務上，退休年齡、關係網絡、中央委員會資歷、教育程度、政治忠誠度是觀察將領晉升的指標，出生地、海外參訪、戰爭經驗、黨校經驗的效果還有待確定，而出身後勤系統則有不利影響。90 年代以後，退休年齡的規定逐漸完備並得到貫徹。關係網絡有助於軍官晉升到高級職務，但隨晉升機制與輪調制度越來越制度化後，對晉升的效果已大幅降低。中央候補委員身分則有不同效果，較資淺或年輕的將領擔任候委則顯示前途看好，但若資深將領仍持續擔任候補委員，則顯示未來晉升機會不大。教育程度是晉升的資格條件，特別是軍事專業教育，不符合一定學歷標準者將無法晉升。政治忠誠度雖是晉升必要條件，各級黨委須對晉升者的政治態度有所評估，但外界難以取得相關資料進行討論。<sup>25</sup>

Elizabeth Hague則分別探討不同類型軍官的人事管理。Hague認為軍事軍官於原單位任職期間接受軍事專業教育，之後到其他地區或四大總部單位任職，增加不同單位的歷練。此外，解放軍也越來越重視年輕軍官的海外經驗與教育程度，如參加多國演習、了解西方軍事發展、熟悉新式裝備等。在政治軍官部分，個人關係可能有助於晉升，具技術專業的政治軍官在二炮、空軍等強調技術的軍種中更易晉升。至於後勤、裝備軍官最高可到總部的副部長，但總部層級的首長需要其他軍事專業背景，通常仍由軍事軍官擔任。整體而言，具中央委員身分、海外訪問、國防大學頂尖課程訓練、多單位任職歷練是晉升高階軍官的重要指標。這

<sup>24</sup> 寇健文，「1987 年以後解放軍領導人的政治流動：專業化與制度化的影響」，*中國大陸研究*，第 54 卷第 2 期（2011 年 6 月），頁 1~26。

<sup>25</sup> Kenneth W. Allen, John F. Corbett, Jr., "Predicting PLA Leader Promotions," in Andrew Scobell, Larry Wortzel eds., *Civil-Military Change in China* (Carlisle, Pa: Strategic Studies Institute, Army War College, 2004), pp.257~277.

些指標隨解放軍現代化目標需要可能會有所改變，如跨軍種任職經驗未來可能會更為重要，但目前發展還不明朗。<sup>26</sup>

臧小偉則研究 1988 年前的中共 224 位解放軍將領的簡歷，發現戰爭經驗、資深（年齡、軍中年資與黨齡）對於軍官晉升有正面效果。在正面因素部分，由於解放軍將戰爭經驗作為指揮能力指標，故具有作戰經驗的軍官較易獲得晉升。解放軍雖強調提拔年輕且具有專業能力的軍隊幹部，然而普遍實踐上仍重視資深制。比較特別的發現是，由於 80 年代解放軍將領學歷普遍提升，臧小偉認為在彼此學歷程度相近之下，使學歷不再成為軍官升遷的決定性因素。且軍官是否受過軍事專業教育，對軍官晉升亦無顯著影響。此外，軍官的關係網絡也有助於晉升，如聶力、楊白冰等均有親屬身居解放軍高位。故臧小偉認為 80 年代的解放軍高級軍官仍並非全然的專業化。<sup>27</sup>

James C. Mulvenon 則進一步比較 1989 年與 1994 年高級軍官，並從學歷、專業分工、退休年齡、各種類群（cohort）<sup>28</sup> 分析解放軍軍官團的發展。Mulvenon 發現 1994 年時解放軍高級軍官的學歷皆普遍提高，受軍事專業教育者占一半以上，且越年輕者學歷越高。在退休年齡部分，Mulvenon 則發現 1988 年到 1994 年間，退休年齡限制得到落實，大部分晉升新職者都比該職級年齡限制低 6 歲左右，可做完一任後於退休年齡退休。在類群分析部分，Mulvenon 分析野戰軍、籍貫、戰爭經驗、畢業院校與集團軍出身等類群。由於解放軍將領世代交替，Mulvenon 發現野戰軍背景對解放軍將領分佈的解釋力已大幅消退。在籍貫分布上，山東籍將領雖仍為多數，但不一定為派系因素所致，未來解放軍將領的籍貫分布可能會越來越平均。在戰爭經驗的類群中，有戰爭經驗者以內戰或韓戰經驗者為

---

<sup>26</sup> Elizabeth Hague, "PLA Career Progressions and Policies", in Roy Kamphausen, Andrew Scobell, Travis Tanner eds., *The "People" in The PLA: Recruitment, Training, And Education in China's Military* (Carlisle, Pa.: Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, 2008), pp.233~289.

<sup>27</sup> Zang Xiaowei, "Professionalism and The Leadership Transition in The Post-Mao Chinese Army", *Journal of Northeast Asian Studies*, Vol. 10, No. 3(Fall, 1991), pp.46~60.

<sup>28</sup> Mulvenon 用類群(cohort)分析野戰軍、出生地等，其目的在於與派系(faction)分析進行區分。Mulvenon 認為「派系」主要分析的對象是軍事精英間的權力分佈，而類群在概念上更可聚焦於軍官背景的差異，較符合其研究的目的。Mulvenon, James C., *Professionalization of The Senior Chinese Officer Corps: Trends and Implications* (Santa Monica: RAND, 1997), pp.xi~xii.

主，但無戰爭經驗者已接近半數。軍事院校背景中，國防大學畢業的效果也不明顯，可能由於受訓時間不長，使國防大學所建立的關係網絡不能取代原單位的關係網絡，或當時國防大學校長張震所提拔的人才還未升至大軍區級，所以 1994 年的資料還無法證明此一論點。在集團軍類群中，Mulvenon 認為中共可能刻意平衡各集團軍勢力，故沒有單一集團軍在將領分佈中佔有優勢。然而遭到裁撤整併的集團軍出身軍官，對其晉升將有不利影響。<sup>29</sup>

June Teufel Dreyer 認為 80 年代中共當局認識到軍事現代化將需要軍隊的專業化，但仍注重軍官對中央的忠誠。如 80 年代解放軍總部、大軍區的人事變動中，是否支持鄧小平是重要標準。解放軍過度強調軍官年輕化、學歷程度也出現負面現象，導致部分軍官過於年輕且缺少管理經驗，許多軍官熱中於參與考試、甚至是作弊。輪調的軍官也不易受到新單位同僚的接納，不利於培養軍官的任職經驗。而高階將領之間依然存在派系之分。<sup>30</sup> 90 年代解放軍軍官團現代化程度持續發展，如解放軍軍官持續年輕化，軍事專業教育制度也日益完備。但中共在六四之後重新強調對解放軍的政治控制，關係網絡、派系、經商腐敗等仍存在於解放軍中，對軍官團的發展有不利影響。若軍官具有良好關係網絡則較易於晉升，如集團軍、畢業學校、同鄉、太子黨等。這些派系就算在政治鬥爭中落敗，也不會完全消失，而僅是削弱而已。<sup>31</sup>

李成和 Lynn White 則比較 1988 年中共 224 位解放軍將領與 1992 年的軍系中央委員，發現解放軍高級將領的學歷程度有顯著提升，使同學/學校的關係網絡日益重要，如軍事學院、國防大學等。而軍官區域輪調、將領世代交替缺乏共同經驗，以及秘書幫與太子黨等新的關係網絡崛起，瓦解原有的野戰軍派系基

<sup>29</sup> Mulvenon 對於「山東幫」有三種解釋，均與派系無關。一是文化因素，山東歷史上出過許多軍事將領，使當地人願意選擇從軍。二是山東人體格較好，適合從軍，使得山東人較易在軍中嶄露頭角。三是與解放時序有關，1990 年代將領多於解放戰爭時期從軍，而山東是較早解放的地區，所以參軍者較南部諸省多。類群分析部分可見 James C. Mulvenon, *Professionalization of the Senior Chinese Officer Corps: Trends and Implications*, pp.45~68.

<sup>30</sup> June Teufel Dreyer, "Deng Xiaoping And Modernization Of the Chinese Military", *Armed Forces & Society*, Vol. 14, No. 2(Winter, 1988), pp. 215~231.

<sup>31</sup> June Teufel Dreyer, "The New Officer Corps: Implication for the Future", *The China Quarterly*, No. 146(June, 1996), pp.329~332.

礎。<sup>32</sup>之後李成進一步研究 2004 年時 195 位現任高級將領，認為軍事將領的晉升制度更為制度化與重視實績，但血緣、侍從等關係網絡的影響依舊存在，其中具太子黨背景的軍官較同級軍官年輕，部分太子黨軍官更已進入中共中央委員會，發展前景看好。而秘書幫背景軍官則因為熟悉政治技巧與政治忠誠度高而在和平時期得到重視。李成認為專業主義與關係網絡因素共存於解放軍中，可能會弱化專業主義發展。<sup>33</sup>李成在研究十七大與預測十八大人事時，基本都依循此一觀點。李成和 Scott W. Harold 觀察到十七大時進入中央委員會的軍事將領，其教育程度與技術水準都優於以往幾屆，但太子黨、秘書幫、集團軍等關係網絡仍然重要。此外，海空軍在中委會的代表比例增加，一方面反映中共軍事戰略的調整，亦可能是胡錦濤藉此擺脫效忠江澤民的軍事將領。<sup>34</sup>至於十八大的軍委可能人選，李成則以年齡、職務重要性、中委會任職情況、軍銜以及關係網絡背景為篩選因素，認為十八大的軍委成員中，具太子黨背景者將會增加。<sup>35</sup>

### 參、 小結

相較於文革時期解放軍內派系林立的情況，大部分學者均認為 80 年代之後解放軍專業主義具有長足發展，進而影響高階軍官團的表現特徵。解放軍作為一支「具有專業特色的黨軍」，必須在服從中共領導的前提下發展軍事專業主義。雖不完全符合 Huntington 對軍事專業主義中軍隊非政治化的理想，但解放軍在學歷、功績、職務歷練、退休年齡等制度標準的建立中，已具有相當程度的軍事專業主義色彩。

---

<sup>32</sup> Li Cheng and Lynn White, "The Army in the Succession to Deng Xiaoping: Familiar Fealties and Technocratic Trends", pp.757~786.

<sup>33</sup> Li Cheng, "The New Military Elite: Generational Profile and Contradictory Trends", in David M. Finkelstein and Kristen Gunness eds., *Civil-Military Relations in Today's China: Swimming in a New Sea* (Armonk, New York: M.E. Sharpe, 2007), pp.48~73.

<sup>34</sup> Li, Cheng and Harold, Scott W., "China's New Military Elite.", *China Security*, Vol.3, No.4 (Autumn, 2007), pp.62~89.

<sup>35</sup> Li Cheng, "China's Midterm Jockeying: Gearing Up for 2012 (Part 3: Military Leaders)", pp.12~16 <http://media.hoover.org/sites/default/files/documents/CLM33CL.pdf>

在「具有專業特色的黨軍」的概念之下，探討解放軍高階軍官團的文獻內容也有所轉變。如早期 Joffe、Jencks 的研究重點在於中共軍文關係，以解放軍軍官學歷程度提高、重視軍事專業教育等現象，來證明解放軍軍事專業主義的發展。而越近期的文獻中，隨解放軍軍官晉升制度逐漸制度化，對軍官晉升條件的研究也更深入且具體。除學歷之外，退休年齡、職務歷練與特殊功績的影響逐漸被學者重視，如由冀強調作戰部隊、拳頭部隊主官、參謀長的職務歷練，Shambaugh 和寇健文則強調高級軍官的職務臺階、逐級晉升等。除此之外，Kenneth W. Allen、John F. Corbett Jr.和 Hague 則討論中央委員會資歷、海外經驗、技術專業背景對軍官晉升的影響。

然而解放軍內派系、關係網絡也存在於高階軍官之中。如Whitson認為解放軍高層將領間存在以原野戰軍單位為分野的派系，鬥爭失敗的派系將領將遭受打壓。Parish、Nelsen亦認為文革時期解放軍高層出現任人唯親的「山頭主義」現象。然而自改革開放後，Thomas J. Bickford認為解放軍原有的野戰軍途徑於 80 年代起逐漸失去解釋效力，90 年代後的派系分析不再以野戰軍為基礎，分析對象也從中共軍文關係轉向對軍官晉升的影響。<sup>36</sup>如李成、Dreyer認為學校、集團軍、秘書幫、太子黨等已逐漸取代原有的野戰軍派系，成為新的關係網絡基礎，並影響軍官晉升。

由於專業性特徵與關係網絡等非專業特徵並存於今日的解放軍高階軍官團中，兩者以何種模式並存便成為值得研究的主題。如由冀、Shambaugh認為解放軍軍官晉升已重視功績與制度程序，且重視軍官專業素養，關係網絡等非正式政治受到制度規約，雖仍具有價值，但已不能單靠個人關係就能獲得晉升。<sup>37</sup>而李

---

<sup>36</sup> Thomas J. Bickford, "A Retrospective on the Study of Chinese Civil-Military Relations Since 1979: What Have We Learned? Where Do We Go?", in James C. Mulvenon, Andrew N. D. Yang eds., *Seeking Truth from Facts: A Retrospective on Chinese Military Studies in the Post-Mao Era*(Santa Monica, Calif.: RAND, 2001), pp.1~37.

<sup>37</sup> 可見 You Ji, "The Roadmap of Upward Advancement for PLA Leaders", p.2、David Shambaugh, "China's New High Command", p.44.

成雖認同解放軍軍官晉升的制度化、專業化的發展趨勢，但具關係網絡者仍然在軍方高層中相當普遍，表示非正式政治具有一定影響力。

本研究認為若解放軍高階軍官團的專業化特徵若持續發展，應可預期胡錦濤時期各項專業性指標的表現應高於江澤民時期，如學歷程度、職務歷練等。部分因素隨著制度化發展，江澤民時期與胡錦濤時期的差異應不大，如退役年齡。至於非專業性特徵部分，除比較江澤民時期與胡錦濤時期的差異外，更可針對不同專業分工（如軍事、政工、技術軍官等）進行比較。

### 第三節 研究方法

#### 壹、 研究設計與樣本

本研究在研究時點的選擇上，以江澤民時期（自十三大後期、十四大、十五大）與胡錦濤時期（十六大、十七大至今）作為分界，分析不同時期的解放軍高階軍官團的專業性與非專業性特徵是否有所變化。<sup>38</sup>本研究搜集解放軍副大軍區級以上的將領個人資料與簡歷<sup>39</sup>，歸納分析晉升正大軍區級與未晉升的高階軍官在特徵上的差異。而在研究樣本部份，本研究將搜集 1988 年至 2011 年副大軍區級以上將領，職務包括中央軍委成員、四大總部正副首長、各軍兵種正副首長、七大軍區正副首長、及高級軍事院校正副首長等，共 676 位副大軍區級以上將領。<sup>40</sup>正副大軍區級職務詳列如表 1-1：

<sup>38</sup> 江澤民時期與胡錦濤時期以總書記一職交接時間（2002 年 11 月）為分野，而非以中央軍委主席交替時間。由於解放軍高層人事變遷（如中央軍委），其軍職人員主要受中共世代交替影響，並不受文人軍委主席去職與否而改變，故以十六大時間為兩時期的分野。

<sup>39</sup> 簡歷資料來源參考中共中央紀律檢查委員會等編，**中國共產黨中央紀委委員大辭典：1927-2008**（北京：中國方正出版社，2009）；中共中央組織部，中共中央黨史研究室編，**中國共產黨歷屆中央委員大辭典：1921-2003**（北京：中共黨史出版社，2004），以及政治大學中共政治菁英資料庫(<http://ics.nccu.edu.tw/chinaleaders/index.htm>)等其他網路上公開資料。

<sup>40</sup> 江澤民時期（自 1988 年 1 月起算）為副大軍區級以上將領共 451 人次，其中 38 位於 1988 年已為正大軍區級以上將領。在剩餘的 413 位副大軍區將領中，共 78 位於江澤民時期晉升正大軍區級。胡錦濤執政期間（自 2002 年 11 月起算），副大軍區級以上將領共有 399 人次，其中 42 位於 2002 年時已為正大軍區級以上將領。在剩餘的 357 位副大軍區將領中，共 51 位於胡錦濤時期晉升正大軍區級。

表 1-1、正副大軍區級職務一覽表

職務級別	單位性質	職務
正大軍區級	四大總部	副總參謀長、中央警衛局局長（個別）；總政治部副主任；總後勤部部長、政治委員；總裝備部部長、政治委員；國防科學技術工業委員會主任、政治委員
	各軍兵種	空軍、海軍、二炮、武警司令員、政治委員
	軍事院校	國防大學校長、政治委員；軍事科學院院長、政治委員
	七大軍區	北京、瀋陽、濟南、南京、廣州、成都、蘭州軍區司令員、政治委員
副大軍區級	中央軍委	中央軍事委員會辦公廳主任
	四大總部	副總參謀長（個別）、總參謀長助理、中央警衛局局長；總政治部副主任（個別）、總政治部主任助理；總後勤部副部長、副政委；總裝備部副部長、副政委、科學技術委員會主任；國防科學技術工業委員會副主任、副政治委員
	各軍兵種	空軍、海軍、二炮、武警副司令員、副政委、參謀長、政治部主任；軍區空軍司令員、政治委員；北海、東海、南海艦隊司令員、政治委員；海軍航空兵部司令員、政治委員
	七大軍區	北京、瀋陽、濟南、南京、廣州、成都、蘭州軍區副司令員、副政治委員、參謀長、政治部主任；新疆軍區司令員、政治委員
	軍事院校	國防大學副校長、副政委；軍事科學院副院長、副政委；國防科技大學校長、政治委員

資料來源：筆者自行整理，參考 Kenneth W. Allen, John F. Corbett, Jr., “Predicting PLA Leader Promotions,” p.264、中國人民解放軍兵團體制沿革  
[http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_5384d285010007g8.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_5384d285010007g8.html)

## 貳、 研究變項與假設

### 一、 高階軍官團定義

本研究中高階軍官團定義依現行解放軍軍官的職務等級（簡稱職級）中大軍區級（含正、副大軍區級）以上的軍官，而非軍官的軍銜（如尉、校、將等軍銜）。相較於其他國家軍隊以軍銜作為晉升與否的標準，解放軍軍官職級決定軍官的物

質與政治待遇，是解放軍將領真正的權威來源。現今解放軍軍隊職務等級可分為大軍區級、軍、師、團、營、連、排共七級（若含軍委副主席、軍委委員與各級正副職為 15 級，無副排級）。<sup>41</sup>

在研究時點的選擇上，1988 年中共頒布《中國人民解放軍現役軍官服役條例》，撤銷軍隊級別中的正、副兵團職與副排職，自此軍官職務等級設置規定基本延續至今。由於本研究需比較不同級別的將領晉升，故從 1988 年後才有相同的比較基礎。

## 二、 高階軍官團的專業化與非專業化特徵

從上述文獻檢閱中，可知專業化因素與非專業化特徵均存在於現今解放軍的高階軍官團中。有關專業化特徵部份，包含學歷、功績、職務歷練、年齡等。在非專業化特徵方面，本研究收集高幹子弟、祕書經驗、集團軍、籍貫與畢業院校等類群特徵，以及黨職、黨齡等指標。以下分述之。

### 1. 專業化特徵：學歷、功績、職務歷練、年齡

#### 學歷

本研究有五項與學歷相關的指標：最高學歷、專業學科、畢業院校、留學經驗與研究班隊。在最高學歷部分分為中學以下、高中（中專）、大專、大學本科、研究生（碩士）、博士（含蘇制的副博士）六種學歷程度。<sup>42</sup>專業學科以最高學歷所學內容為主，分為軍事專業、政法（社會科學）、技術工程、自然科學、經

<sup>41</sup> 可參閱劉岩，「當代中國軍隊的等級制度發展沿革概況」，**當代中國史研究**（北京），第 11 卷第 1 期（2004 年 1 月），頁 113~117。Kenneth W. Allen, John F. Corbett, Jr., "Predicting PLA Leader Promotions," pp.260~262.

<sup>42</sup> 根據《國家教委、人事部關於獲得蘇聯、東歐國家副博士學位人員回國後待遇的通知》：「獲得蘇聯及東歐國家副博士學位人員回國工作後，評聘專業技術職務的任職條件，與國內獲得博士學位人員相同」。見「這“副博”不是那“副博”——學歷學位自我障眼法式的增肥術」，**新浪博客**，[http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_76174d520100q0ur.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_76174d520100q0ur.html)。

濟管理、人文學科。<sup>43</sup>畢業學校亦以最高學歷為主，分為國防大學、軍事工程學院（哈軍工）、中央黨校、軍事學院、政治學院、後勤學院、其他軍事院校（含工信部直屬的國防工業院校）與一般民間大學。留學經驗則粗分為留蘇（俄）、西方國家（含美、歐、日、澳）與其他。而在研究班隊部分，將國防研究班獨立出來，比較國防研究班與其他進修班隊對軍官晉升的影響。

## 功績

重視功績是解放軍將領晉升中重要的專業化指標，分為戰爭經驗與非軍事戰爭經驗。在戰爭經驗部分，更細分參與戰爭時的級別，分為戰士（含班級）、中級軍官（排、連、營、團）、師級（旅級）與軍級以上。

而在非戰爭軍事任務經驗部分，由於非戰爭軍事任務眾多，其重要程度難以區分，為求標準一致，本研究主要參考大陸軍事科學院軍事歷史研究所著《中國人民解放軍改革發展三十年》一書第五章、第六章中有關艦艇出訪、聯合演習、多樣化軍事任務部分為主。<sup>44</sup>整理出重要非戰爭軍事任務後，進一步搜尋個別將領是否參與該事件。<sup>45</sup>

## 職務歷練

基於解放軍重視軍官管理能力，因此軍事主官經驗成為晉升考量。職務歷練包含師級以上作戰單位主官（含司令員、政委）、應急機動部隊主官、副大軍區級參謀長、政治部主任經驗、軍兵種大單位交流經驗等。

---

<sup>43</sup> 解放軍政治院校中雖多設有哲學、政治、法律等人文社科專業，但由於其教授課程皆從軍事角度出發，故納入軍事專業領域。見 吳恆宇，「當前中共政治軍官的人才培育工作」，**復興崗學報**，第 79 期（2003 年 12 月），頁 15~36。

<sup>44</sup> 軍事科學院軍事歷史研究所，**中國人民解放軍改革發展 30 年**（北京：軍事科學出版社，2008），頁 340~431。

<sup>45</sup> 以軍官姓名為關鍵字，搜尋 East View Universal Database (<http://dlib.eastview.com/>) 中解放軍報的內容。此外，參考探討重要事件專書關於解放軍的內容，如 吳仁華，**六四事件中的戒嚴部隊**（美國：真相出版社，2009），以及其他網路資料。

在師級以上作戰部隊部分，各軍種內容並不相同。如陸軍單位包括旅（副師級）、師與集團軍，而軍分區、省軍區負責民兵、動員等工作，不列入戰鬥單位。海軍單位中則以艦艇支隊、水警區為師級以上單位。空軍則是空軍師、軍（基地）以上。第二炮兵部隊為基地（軍級）、旅以上單位。武警部隊則以各省總隊主官為師級以上。<sup>46</sup>

應急機動部隊又稱為快速反應部隊、拳頭部隊，可大致分為空降部隊、海軍陸戰隊與陸軍特種部隊。目前可確定的單位有空軍空降 15 軍，含 43、44、45 空降師；陸軍第 38、39 集團軍以及數個快速反應師，包含 162 師、61 師、36 旅、124 師、149 師、新疆軍區摩步 4 師、123 師、86 師、127 師，以及其他快速反應營。在海軍陸戰隊部分，目前則有海軍陸戰第 1 旅與陸戰第 164 旅。<sup>47</sup>本文以師旅級以上快速反應部隊為主，由於各師（旅）編入快速反應部隊時間不詳，本文一律以 1990 年後的師長、政委為主

在軍兵種大單位交流經驗部分，文獻多以陸軍七大軍區軍官交流經驗為主。本研究將此概念擴展到其他兵種，觀察其總部下一級建制單位的輪調情形。如陸軍七大軍區、海軍艦隊、軍區空軍、二炮基地與武警總隊，以觀察其他兵種將領職務交流情形。

## 年齡

<sup>46</sup> 張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**（北京：軍事科學出版社，1999 年 12 月），頁 310~316。2003 年解放軍體制編制改革後，空軍軍（基地）改為區域性指揮所，海軍基地改為保障基地，其原本所屬作戰部隊直接由軍區空軍、艦隊指揮，而不再具有指揮作戰的職權。見軍事科學院軍事歷史研究所，**中國人民解放軍改革發展 30 年**，頁 282~283。武警部隊部分則參考「中國人民武裝員警部隊」，**新華社**，[http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-07/20/content\\_1618190.htm](http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-07/20/content_1618190.htm)。

<sup>47</sup> 朱麗華「中國重視發展快速反應部隊」，**中國兵器**（北京），1994 年第 2 期，頁 6。蔡志昇，「中共快速反應部隊」，**廖文中主編，中共軍事研究論文集**（台北：中共研究雜誌社，2001 年 6 月），頁 433~455。但上述文獻中提及第 21 集團軍 63 師、第 12 集團軍 26 師為快速反應部隊，應為誤植。第 21 集團軍 63 師是乙種師，後移交武警，應非中共的快反部隊，而應為 61 師，第 12 集團軍則無 26 師，只有 36 師。新疆軍區摩步 4 師、123 師、86 師、127 師為參考網路資料補充而成，見「建國後中國人民解放軍步兵師的發展（2011 年版）」，**西陸中國軍史研究論壇**，<http://club.xilu.com/zgjsyj/msgview-819697-74513.html>。海軍陸戰隊部分參考 Dennis J. Blasko, "China's Marines: Less is More," *China Brief*, December 3, 2010, [http://www.jamestown.org/programs/chinabrief/single/?tx\\_ttnews%5Btt\\_news%5D=37246&tx\\_ttnews%5BbackPid%5D=414&no\\_cache=1](http://www.jamestown.org/programs/chinabrief/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=37246&tx_ttnews%5BbackPid%5D=414&no_cache=1)

在軍官晉升的年齡限制方面，主要為退休制度的建立，屬於制度化的部分。1988 年中共制定《中國人民解放軍現役軍官服役條例》，規定軍官的任職、服現役的最高年齡。《中國人民解放軍現役軍官服役條例》規定擔任大軍區正職的軍官需於 65 歲退休，為讓領導班子成員拉開年齡梯次與安排新老接替，中共規定副大軍區職需於 63 歲退休，並沿用至今。<sup>48</sup> 此外，亦探討高階將領任職年齡的差異，對軍官晉升效果是否具有影響。

## 2. 非專業性特徵：類群特徵、黨職、黨齡

### 類群特徵

解放軍雖朝向專業化、制度化方向改變，但並不表示專業主義已完全取代其他因素，尤其是傳統研究中所強調的派系或關係網絡。據上述文獻，籍貫、集團軍、「太子黨」或「秘書幫」是作為衡量關係網絡的基礎，但並不能直接視為「派系」。由於具有相同類群特徵者是否為同一「派系」，無法從簡歷資料中得到證明，故本研究以「類群特徵」代替常見的「關係網絡」，以作為和派系研究的區分。

在各項類群特徵中，由於各方對於「太子黨」一詞並無統一定義，本研究以具有廳局級以上親屬者作為研究對象，並以「高幹子弟」一詞代替較具爭議性的「太子黨」。「秘書幫」則以擔任副大軍區級軍官或正部級官員秘書者為主，集團軍出身則以任職最長的集團軍為準。

### 黨職、黨齡

擔任重要黨職可能如 Allen 和 Corbett 所述為預測軍官晉升的指標之一，亦可能是中共吸納現任軍事精英手法，其差異在於擔任重要黨職與晉升重要職務間

---

<sup>48</sup> 1994 年時任總政治部主任的于永波表示 1988 年《中國人民解放軍現役軍官服役條例》規定中，大軍區級、軍級的正職和副職軍官任職、服現役的最高年齡相同，不利於領導班子成員拉開年齡梯次和新老交替，故須降低副職的年齡門檻。見「關於《中國人民解放軍現役軍官服役條例修正案（草案）》的說明」，**全國人民代表大會常務委員會公報**（北京），1994 年第 4 期（1994 年 6 月），頁 58~61。

的先後順序。若前任重要黨職，後晉升大軍區級或軍委委員級職務，才能肯定重要黨職對軍官晉升的影響。故本研究納入軍官是否擔任候補中央委員以上黨職，以及中央紀委，以觀察任黨職與軍官晉升之間的關係。

此外，臧小偉提出黨員資歷反應對黨國的忠誠度，亦影響軍官晉升。故本研究亦將黨齡納入研究變項之一。

### 三、 研究假設

探討上述與本研究相關之變項後，本研究預期隨著解放軍現代化進程的深入，其高階將領的軍事專業特徵將越來越明顯，特別是學歷、重要職務歷練與戰爭經驗。依據此一預期，本研究提出兩項假設以求驗證：

假設一：胡錦濤時期的高階軍官在各項軍事專業特徵上較江澤民時期的高階軍官更為明顯。

假設二：在胡錦濤時期或江澤民時期具軍事專業特徵(學歷、職務歷練)者，其晉升的比例較未晉升者高。

在非軍事專業特徵部分，現有文獻大多在肯定解放軍專業化程度提高之時，也並未否認非專業化特徵的影響力。故本研究認為解放軍的非專業化因素，如關係網絡、任職地等類群特徵，以及黨職與黨齡等，亦可能對解放軍軍官的人事升遷產生影響，故提出假設三與假設四供後續驗證：

假設三：在胡錦濤時期或江澤民時期具類群特徵(籍貫、任職地、高幹子弟、秘書背景)者，其晉升的比例較未晉升者高。

假設四：在胡錦濤時期或江澤民時期晉升正大軍區職務的解放軍高階軍官，於晉升之前皆擔任重要黨職或具有較長黨齡。

### 參、 研究限制

本研究限制主要在於資料品質與推論方法兩部份。在資料品質方面，解放軍將領簡歷多來自於中國大陸各大網站與港台媒體、雜誌等非官方來源，所以各方

資料來源有誤差的可能性。此外，各將領簡歷的完整程度不同，部分資訊可能並不完整，如解放軍將領的健康狀況、類群特徵、受訓狀況與軍事表現等。由於健康狀況取得不易，因此未納入研究。至於類群特徵與軍事表現部分，本研究將儘可能利用網路資料與相關媒體報導蒐集資訊。雖然資料不全的推論風險較大，但值得嘗試。

在推論方法部份，本研究只能鑑別出是否為同一類群，如籍貫、野戰軍、太子黨等。然而同一群體可以為派系活動的基礎，但不代表派系本身，還必須觀察其成員間的政治操作。故除統計方法外，必須輔以相關的質化資料，才能進行更進一步推論。



## 第二章 解放軍編制體制、人事制度變遷

中共建政後，解放軍在蘇聯的幫助下，開始走向現代化、正規化。然而受到中蘇交惡以及文化大革命的影響，讓解放軍發展過程遭受打擊與停頓。文革以後，解放軍從 80 年代起在軍事各方面現代化有長足發展，包括軍事戰略的調整、裝備武器更新等。為求能深入瞭解影響解放軍高階軍官團的特徵，須先了解解放軍的體制編制與銜級制度，才能對本研究高階軍官團的範圍有所了解，亦有助於判斷高階將領的職務調動是否為晉升或僅為平調。故本章第一節探討解放軍的體制編制的變遷，包含中央軍委、四大總部、軍區體制與各軍兵種武裝力量，第二節則探討解放軍軍官的銜級制度發展，兩者之間有密切的對應關係。最後，本章第三節探討解放軍與人事安排相關的軍官幹部法規，以求了解影響軍官團特徵的制度性框架。

### 第一節 解放軍組織架構與編制的變遷

解放軍最高指揮中心為中央軍事委員會，其下指揮四大總部、七大軍區和海、空軍等軍兵種。<sup>1</sup>由中央軍委為最高軍事領導指揮機關的原則自中共建政後並無太大變動，但總部、軍區、軍兵種層級組織則多有調整。由於瞭解解放軍組織架構有助於瞭解高層軍官晉升路徑，本研究將探討中共中央軍委、總部、軍區與其他軍兵種的指揮體制與人員編制。

---

<sup>1</sup> 中華人民共和國中央軍事委員會主要職權包括：(一) 統一指揮全國武裝力量；(二) 決定軍事戰略和武裝力量的作戰方針；(三) 領導和管理中國人民解放軍的建設，制定規劃、計劃並組織實施；(四) 向全國人大或者全國人大常委會提出議案；(五) 根據憲法和法律，制定軍事法規，發布決定和命令；(六) 決定解放軍的體制和編制，規定總部以及軍區、軍兵種和其他軍區級單位的任務和職責；(七) 依照法律、軍事法規的規定，任免、培訓、考核和獎懲武裝力量成員；(八) 批准武裝力量的武器裝備體制和武器裝備發展規劃、計劃，協同國務院領導和管理國防科研究生產；(九) 會同國務院管理國防經費和國防資產；(十) 法律規定的其他職權。張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**，頁 218。

## 壹、 解放軍最高領導機關：中共中央軍委、國家軍委與國務院國防部

中共建政之前，隨中共武裝鬥爭進展，中共最高軍事指揮機關先後稱爲中央軍事部、中央軍事科、中央軍事委員會、中央革命軍事委員會、中華蘇維埃共和國中央革命軍事委員會（簡稱中革軍委）等名稱。其中中革軍委同時爲黨中央與政府機關。<sup>2</sup>1949 年中共成立中央人民革命軍事委員會，統帥解放軍與公安部隊，並任命毛澤東爲主席、周恩來、朱德、劉少奇、彭德懷、程潛爲副主席，賀龍、陳毅、徐向前、林彪等 22 人爲委員。中央人民革命軍事委員會爲當時全國唯一最高軍事機關，中共內部並無與其對應的組織。直到 1954 年中國大陸憲法以國防委員會取代中央人民革命軍事委員會，中共亦同時成立中共中央軍事委員會，形成黨與政府最高軍事機關兩者並存的狀態。儘管黨的中央軍委與 1982 年重新成立的中華人民共和國中央軍事委員會（簡稱國家軍委）並存，但基於「黨指揮槍」的原則，中央軍委與國家軍委實際上爲「兩塊牌子，一套人馬」。解放軍將領成爲中共中央軍委會成員後，隔年就會經全國人大正式任命爲國家軍委委員，以此方式避免國家軍委脫離中共掌控，故中共中央軍委才是中國大陸實質上最高的軍事機關。<sup>3</sup>

而 1954 年至今的中共中央軍委，其編制歷經多次變化，如表 2-1 所示。1954 年中共中央軍委成立時，由主席與軍委委員組成，並設置軍委秘書長與副秘書長，負責協調各總部與處理中央軍委的日常工作。1959 年廬山會議後，隨彭德懷等人失勢，中央軍委亦受到改組，增設副主席和常務委員會，常委會下再設軍委辦公會議，負責軍委的日常工作。文革開始後，中央軍委的編制屢受衝擊，直到 1979 年後才恢復軍委常委與軍委辦公會議的設置。<sup>4</sup>進入 80 年代後，中央軍委的編制仍有調整。如 1982 年再度取消軍委常委與其下的軍委辦公會議，1992 年則

<sup>2</sup> 陳高華、錢海皓主編，劉昭祥編，**中國軍事制度史：軍事組織體制編制卷**（河南鄭州：大象出版社，1997 年 8 月），頁 527~543。

<sup>3</sup> 自 1954 年後，中共中央軍委存續至今，而國防委員會在 1975 年文革時期被取消，直到 1982 年後才恢復中華人民共和國中央軍事委員會（一般亦簡稱爲中央軍委，但爲與中共中央軍委區分，本文採國家軍委爲簡稱）。王永生、李玉平，「歷屆中共中央軍事委員會的組成及歷史背景」，**軍事歷史**（北京），2007 年第 6 期（2007 年 6 月），頁 11~14。

<sup>4</sup> 徐平，「中央軍委三設辦公會議」，**文史精華**（河北），總 177 期（2005 年 2 月），頁 61~64。

取消軍委正副秘書長的設置。此後中央軍委僅由軍委主席、副主席與軍委委員組成，並由軍委副主席、軍委委員組成軍委常務會議，由軍委副主席主持，並延續至今。<sup>5</sup>

表 2- 1、中共建政後最高軍事機關編制演變

時間	中共機關	政府機關
1949	無對應組織	人民革命軍事委員會：下設主席、副主席、委員
1954	中央軍事委員會：下設主席、委員、正副秘書長	國防委員會：下設主席、副主席和委員（主席由國家主席擔任）
1959	增設副主席、軍委常委，常委下設辦公會議，負責軍委日常工作	無編制異動
1967	成立軍委看守小組，後改稱軍委辦事組，負責軍委日常工作	無編制異動
1971	撤銷軍委辦事組，重新成立軍委辦公會議	無編制異動
1975	取消軍委辦公會議，恢復軍委常委與增設列席常委	取消國防委員會
1979	再度恢復軍委辦公會議，不再設列席常委	無對應組織
1982	取消軍委常委、辦公會議	中華人民共和國中央軍事委員會：下設主席、副主席、委員
1992	取消軍委秘書長、副秘書長。此後中央軍委僅由主席、副主席、委員組成	無編制異動

資料來源：徐平，「中央軍委三設辦公會議」，*文史精華*，頁 61~64。王永生、李玉平，「歷屆中共中央軍事委員會的組成及歷史背景」，*軍事歷史*，頁 11~14。陳斯喜、劉松山，「憲法確立國家中央軍事委員會的經過」，*法學*（上海），2001 年第 2 期（2001 年 2 月），頁 3~6。

中央軍委在編制上多有異動，直到進入九〇年代以後才逐漸歸於穩定，但中央軍委組成成員則越來越具「職務分工」的趨勢。早期中央軍委成員規模不定，成員所任職務亦不固定。<sup>6</sup>自十二屆起，中央軍委成員開始固定包含國防部長與

<sup>5</sup> 王永生、李玉平，「歷屆中共中央軍事委員會的組成及歷史背景」，*軍事歷史*，頁 14。

<sup>6</sup> 如 1954 年第一屆軍委僅 12 人，但 1969 年時則擴張到 49 人。以 1977 年中央軍委常委為例（扣除任軍委主席與副主席者），李先念時為中共中央副主席、國務院副總理、汪東興為中央警衛局

各總部首長，除十四屆軍委王瑞林（總政治部副主任）、十五屆軍委增補徐才厚（總政治部常務副主任）與郭伯雄（常務副總參謀長）外，總部層級的副首長或政委皆未能進入中央軍委。<sup>7</sup>而 2004 年後，軍兵種司令員亦進入中央軍委，進一步擴大中央軍委的組成規模。而總後勤部長、總裝備部長與軍兵種司令員固定進入中央軍委，使該職務實質上成為軍委委員級而非正大軍區級。故正大軍區級將領擔任上述職務，可視為職務晉升而非平調。一般而言，中央軍委設有軍委主席一人，軍職軍委副主席兩人（加上預定接班人的文職副主席則共三人，但文職副主席並非常態）。<sup>8</sup>納入軍兵種司令員後，中央軍委成員規模應在九至十人左右。

除了中央軍委、國家軍委以外，中共在國務院亦設有國防部，受國務院與中央軍委的領導，是國家政府機構中的軍事部門，於名義上掌管國防建設事務，其工作由總參謀部、總政治部、總後勤部與國防部辦公廳分別辦理。<sup>9</sup>然而大陸國防部並非實權單位，軍事決策權仍在中央軍委手上。1958 年 7 月，中央軍委通過了《關於改變組織體制的決議》，規定國防部為中央軍委對外的名稱，凡需經國務院批准或需用行政名義下達的中央軍委決定事項，均由國防部長簽署。然而 1982 年設置國家軍委後，國防部不再對外代表中央軍委，主要職能為國防動員、軍事外交、兵役徵集、對外軍事宣示與國防教育等任務的命令發佈。<sup>10</sup>其中軍事外交是目前國防部的主要工作，如接見來訪的外國國防部長與軍事代表團、安排

---

局長、陳錫聯為北京軍區司令員、韋國清為總政治部主任、蘇振華為海軍第一政委、張廷發為空軍司令員、粟裕為軍事科學院第一政委、羅瑞卿則專任中央軍委常委、秘書長，可見當時軍委常委與現今軍委委員的組成結構相當不同。歷屆中央軍委成員名單與人數來自 徐平，「中央軍委三設辦公會議」，*文史精華*，頁 61~64。

<sup>7</sup> 王瑞林長期擔任鄧小平辦公室主任，安排進入中央軍委有酬庸意涵。徐才厚、郭伯雄以總部常務副首長進入軍委，是為下屆軍委領導班子預作安排。見 寇健文，「1987 年以後解放軍領導人的政治流動：專業化與制度化的影響」，*中國大陸研究*，頁 9~10。

<sup>8</sup> 江澤民時期，軍職軍委副主席通常分別由軍事與政工領域各一位將領出任，如張萬年（軍事）、遲浩田（政工），胡錦濤時期則是郭伯雄（軍事）、徐才厚（政工）。見 Li Cheng, "China's Midterm Jockeying: Gearing Up for 2012 (Party 3: Military Leaders)," *China Leadership Monitor*, No. 33 (June 2010), p.14. 不過軍職副主席的軍事、政工分工亦有例外，如十六屆軍委副主席原為郭伯雄與曹剛川，兩者皆為軍事領域出身。而十八屆軍委亦有可能打破軍職副主席軍事、政工分工的格局。見由冀，「最高統帥部人事升遷政治的定式和規則：探討 18 屆中央軍委的構成」，頁 6。

<sup>9</sup> 軍事科學院軍事歷史研究所編，*中華人民共和國軍事史要*（北京：軍事科學出版社，2004），頁 86~87。

<sup>10</sup> 李大光，「“國防部長”的歷史軌跡」，*環球人物*（北京），2010 年 1 月 26 日，頁 31。

出國訪問、駐外武官（亦受總參謀部情報部管轄）、參與維和行動等。<sup>11</sup> 80 年代以後，國防部長皆由中央軍委成員擔任，早期國防部副部長多為兼職，後已不再設置副部長一職。

**貳、 解放軍四大總部分工：總參謀部、總政治部、總後勤部與總裝備部**  
中共建政之後，在人民革命軍事委員會下設置三總部，分別為總參謀部、總政治部與總後方勤務部，50 年代曾一度擴為八大總部，但隨後在軍隊整編方案中被撤銷。<sup>12</sup>此後三大總部體制延續至 1998 年，加上新成立的總裝備部，形成今日的四大總部。<sup>13</sup>

### 一、 總參謀部組織編制的發展沿革

總參謀部中央軍委的軍事工作機關，是解放軍的總司令部，主要職責包括作戰指揮、戰備建設規劃以及軍事訓練、組織編制、兵役動員和行政管理，兼負解放軍陸軍領導機關職責。<sup>14</sup>總參謀部歷經多次擴編與縮編，如為因應諸軍兵種合同作戰的需要，80 年代後將炮兵、裝甲兵、防化兵與工程兵等兵種縮編為總參謀部炮兵部、裝甲兵部、防化兵部與工程兵部。1992 年上述各部又加入陸航局合併為兵種部，2003 年則將兵種部與軍訓部合併為軍訓和兵種部。2011 年底解放軍再度調整總參謀部組織，把軍訓和兵種部進一步改組成新的軍訓部，使改編後的軍訓部更能對陸海空二炮訓練進行統一規劃。此外，總參謀部成立新的戰略規劃部，負責研究重大戰略問題、組織擬制軍隊建設發展規劃計畫和改革方案、

<sup>11</sup> David Shambaugh, *Modernizing China's Military: Progress, Problems, and Prospects*, pp.124~126.

<sup>12</sup> 1950 年代中，解放軍八大總部分別為總參謀部、訓練總監部、武裝力量監察部、總政治部、總幹部部、總後方勤務部、總財務部、總軍械部。但自 1957 年中央軍委提出軍隊整編方案，原八大總部業務職責再度回歸總參謀部、總政治部與總後方勤務部三大總部，直到 1998 年總裝備部成立後成為四大總部。陳高華、錢海皓主編，劉昭祥編，**中國軍事制度史：軍事組織體制編制卷**，頁 545~548。

<sup>13</sup> 在八大總部時期，解放軍總參謀部、總政治部、總幹部部、總後方勤務部屬於大軍區級（一等），訓練總監部、總軍械部、武裝力量監察部為大軍區級（二等），總財務部則為兵團級總部。見 歐陽華，**1955 共和國將帥大授銜**（濟南：黃河出版社，2008 年 1 月），頁 53。

<sup>14</sup> 依上述職責，總參謀部設有辦公廳，以及作戰、情報、通信、電子對抗、軍訓、軍務、動員、兵種、陸軍航空兵、外事、管理等部門。見 張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**，頁 308~309。

提出軍隊戰略資源總體配置和宏觀調控建議、協調解決跨總部跨領域有關問題、檢查評估軍隊建設規劃計畫落實情況等。<sup>15</sup>而在人員級別方面，80年代以來總參謀長固定擔任軍委成員，副總參謀長則在90年代以後皆為正大軍區級，總參謀長助理為副大軍區級，總參謀部下屬的一級部則為正軍級。<sup>16</sup>自2004年後，出現海、空與二炮軍將領擔任副總參謀長的現象，一方面反應軍兵種司令員已成為軍委委員級，軍兵種將領要先擔任副總參謀長此一正大軍區級職務，再晉升軍兵種司令員，以避免越級晉升的情況。另一方面，軍兵種將領擔任副總參謀長，也有助於總參謀部推動諸兵種聯合作戰規劃與訓練。

## 二、 總政治部組織編制的發展沿革

總政治部是中央軍委的政治工作機關，負責解放軍的政治工作，主要職責包括領導軍隊黨的建設、幹部、宣傳文化、保衛、連絡工作等，和中央軍委紀律檢查委員會（中央軍委紀委）一同領導解放軍的紀檢工作，指導軍事審判與檢查工作。<sup>17</sup>總政治部作為解放軍最高政治機關，同時為中共控制軍隊的主要工具，除進行軍內意識形態教育宣傳外，總政治部握有解放軍軍官的人事檔案，負責軍內各級軍官的晉升與調職，是總政治部最重要的實權來源。<sup>18</sup>而總政治部掌握人事權，即可間接影響國防政策的走向。<sup>19</sup>在人員級別方面，總政治部主任是80年

<sup>15</sup> 80年代的總參謀部部門整編參考 陳高華、錢海皓主編，劉昭祥編，**中國軍事制度史：軍事組織體制編制卷**，頁546。90年代以後整編歷程則參考「打造合成化軍隊」，**南方週末**，第1455期11版，2012年1月5日，[http://nf.nfdaily.cn/epaper/infzm/html/2012-01/05/content\\_7045763.htm](http://nf.nfdaily.cn/epaper/infzm/html/2012-01/05/content_7045763.htm)。戰略規劃部部分可見「解放軍組建戰略規劃部」，**人民網**，2011年11月23日，<http://military.people.com.cn/GB/16350709.html>。

<sup>16</sup> 80年代到90年代初期可能有數位副總參謀長並非正大軍區級，如何其宗、曹剛川與徐惠滋皆是從正軍級職務晉升，其中何其宗與曹剛川任副總參謀長時軍銜為少將，雖合於規定但相當少見（1988年時的《中國人民解放軍軍官軍銜條例》規定正大軍區級對應軍銜為上將至少將，基準軍銜為中將，1994年後才改為上將與中將）。何其宗與曹剛川的例子表示當時可能有副大軍區級的副總參謀長存在。

<sup>17</sup> 依上述職責，總政治部設有辦公廳、組織、幹部、宣傳、保衛、連絡、紀律檢查、直屬工作部等部門。見張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**，頁309。

<sup>18</sup> David Shambaugh, *Modernizing China's Military: Progress, Problems, and Prospects*, pp.135~136.

<sup>19</sup> Michael D. Swaine, "The PLA and Chinese National Security Policy: Leadership, Structures, Processes", *The China Quarterly*, No. 146(June, 1996), p.378.

代以後中央軍委的固定成員，90 年代以後總政治部副主任皆為正大軍區級，總政治部主任助理則為副大軍區級，總政治部下屬的一級部則為正軍級。<sup>20</sup>

### 三、 總後勤部組織編制的發展沿革

總後勤部是中央軍委的後勤工作機關，負責解放軍的後勤建設與保障工作，如財務、軍需、衛生、營房、運輸、物資油料工作等。<sup>21</sup>總後勤部業務部門編制於 50 至 70 年代變動頗大，80 年代以後相對穩定，如 1992 年將軍事交通部和車船部合併為軍事交通運輸部；物資部與油料部合併為物資油料部，軍械部改為軍械供應部等（其後於 1994 年劃歸總參謀部兵種部），1998 年又有部分單位併入總裝備部，並將生產管理部撤銷整編為軍需部生產管理局，2003 年則將軍需部與物資油料部合併，稱軍需物資油料部。<sup>22</sup>總後勤部設有部長與政委，其中總後勤部部長於 80 年代以後已是固定軍委成員，政委則是正大軍區職，副部長與副政委則為副大軍區職。總後勤部雖設有司令部與政治部，但其參謀長與政治部主任與其他大軍區單位不同，僅為正軍級。<sup>23</sup>

### 四、 總裝備部組織編制的發展沿革

<sup>20</sup> 90 年代初期亦有個別為副大軍區級的總政治部副主任，如 1990 年李繼耐升任總政政部副主任時，即明文「按副大軍區職待遇」，其後任國防科工委副政委亦為副大軍區級。徐才厚於 1993 年時任總政治部副主任兼解放軍報社（正軍級）社長，同年晉升中將，亦有可能為副大軍區級的總政治部副主任。

<sup>21</sup> 總後勤部設有司令部、政治部及財務、軍需、衛生、軍交運輸、物資油料、基建營房等部門，並代管解放軍審計署。見張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**，頁 309。

<sup>22</sup> 50 年代時，原屬總後勤部的財務部與軍械部一度升格為解放軍總部之一，不久後取消再度回歸總後勤部編制。1969 年，總後勤部組織機構大幅裁併，如將財務、軍需、油料、物資四部合併為供應部等，直到 1977 年才陸續回歸原本組織分工。見陳高華、錢海皓主編，童超編，**中國軍事制度史：後勤制度卷**（河南鄭州：大象出版社，1997 年 8 月），頁 432~458。徐平，「新中國成立後我軍總部體制沿革」，**百年潮**（北京），2011 年第 12 期（2011 年 12 月），頁 33~36；「總後軍需部和軍需生產部是一個部嗎？」，**中國軍網**，2011 年 9 月 20 日，

[http://chn.chinamil.com.cn/wy/2011-09/20/content\\_4680435.htm](http://chn.chinamil.com.cn/wy/2011-09/20/content_4680435.htm)

<sup>23</sup> 擔任總後勤部司令部參謀長或政治部主任者，任職時皆為少將，且無副大軍區級將領平調擔任此職。擔任過總後勤部參謀長者如楊澄宇、陳國書與李長順，以及總後勤部原政治部主任郭旭恆皆於 60 歲時屆齡退休，可推測其級別應為正軍級。

總裝備部成立於 1998 年，是四大總部中成立最晚者，負責解放軍的裝備工作。<sup>24</sup>總裝備部的前身為中國人民解放軍國防科學技術工業委員會（亦稱中華人民共和國國防科學技術工業委員會，簡稱國防科工委）。而國防科工委為中央軍委、國務院歸口管理國防科技、國防工業的領導機構，1982 年由中央軍委科學技術裝備委員會（簡稱軍委科裝委）、國防科學技術委員會（簡稱國防科委）、國務院國防工業辦公室（簡稱國防工辦）整合而成，其下設科學技術委員會，為技術參謀機構。<sup>25</sup> 國防科工委為正大軍區級單位，其主任與政委為正大軍區級，副主任、副政委、參謀長與政治部主任為副大軍區級或正兵團級。

1998 年原國防科工委改組為總裝備部，國務院下另成立新的國防科工委，不受中央軍委管轄。總裝備部設有部長與政委，總裝備部部長亦為軍委成員，政委為正大軍區職，部長與政委副職皆為副大軍區級。總裝備部下的科技委員會情況較特殊，首任主任朱光亞並非軍人，副主任則多具中將軍銜，為副大軍區級將領。現任科技委主任李安東上將雖為正大軍區級，但無法確定是李安東個人級別提高，亦或總裝備部科技委級別提高至正大軍區級，故總裝備部科技委員會的單位級別目前仍難判斷。

### 參、 解放軍區域作戰指揮：軍區體制的發展沿革

軍區是根據行政區劃、地理位置與戰略戰役方向、作戰任務等設置的軍隊一級組織，亦稱戰區、大軍區。解放軍現設有七大軍區，其主要職能是在中央軍委、總部的領導指揮下，根據整體戰略意圖，組織軍區內三軍部隊的聯合作戰行動和

<sup>24</sup> 總裝備部設有司令部、政治部、後勤部及綜合計劃、軍兵種裝備、陸軍裝備科研訂購、通用裝備保障、電子信息基礎、外事等部門。見 張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**，頁 309~310。

<sup>25</sup> 國防科工委負責組織研究解放軍武器裝備的發展方向，組織武器的改進與新型武器裝備的戰術技術論證、研究、設計、試製、試驗、定型與批量生產。國防科工委下設有辦公廳、司令部、政治部、綜合計劃部、後勤部等，1985 年時又再度精簡其機關與職能調整。見 <當代中國>叢書編輯部編，**當代中國軍隊的軍事工作（下）**（北京：中國社會科學出版社，1989），頁 91~96。

演習，並直接領導其所屬的陸軍部隊。<sup>26</sup>由於大軍區直接領導軍區內的陸軍部隊，且大軍區領導皆由陸軍將領出任，實質上成為陸軍的編制。<sup>27</sup>

解放軍大軍區的編制與設置亦經多次調整。中共於 1949 年後建立三級軍區體制，在全國範圍內陸續設有 6 個一級大軍區、18 個二級軍區與 25 個三級軍區。在行政區上一級軍區分別對應當時的中央局，二級軍區對應中央分局或省，三級軍區則對應省或地方的行政區劃。一級軍區主要改編自各野戰軍領導機關，如西北軍區、西南軍區、華東軍區、中南軍區分別為第一野戰軍、第二野戰軍、第三野戰軍、第四野戰軍機關演變而成，而二級軍區相當於兵團、三級軍區則相當於軍級單位。<sup>28</sup>二級軍區與三級軍區都隸屬於一級軍區。除三級軍區外，亦設有軍分區（相當於師級），隸屬於二級軍區和三級軍區。<sup>29</sup>

1953 年韓戰停戰後，由於主要戰略戰役方向產生變化，解放軍開始研議重新調整大軍區設置，擬設沿海六大軍區（準備戰區）與內陸八大軍區（戰略儲備區），並區分其級別。此案經修正後，改設 12 大軍區。<sup>30</sup>1955 年 2 月，國務院正式將原一級軍區改劃為 12 個大軍區，同年 7 月取消三級軍區的體制，改設大軍區、省軍區、軍分區。<sup>31</sup>省軍區對應各省行政區劃，其中北京市設衛戍區、其他直轄市設警備區，為中共省委的軍事工作部門與省政府的兵役工作機構，受大軍區與地方（省級黨委、政府）雙重領導。軍分區則對應地級市（含自治州、盟），個別城市設警備區（如廈門），受省軍區與地方雙重領導，負責轄區內民兵、兵役、動員和預備役等工作。<sup>32</sup>此後大軍區—省軍區—軍分區體制大體延續至今。

<sup>26</sup> 張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**，頁 315。

<sup>27</sup> 大軍區主要領導如司令員、政委、參謀長、政治部主任皆由陸軍將領出任，但海軍艦隊司令員、政委與軍區空軍司令員、政委可兼任大軍區副司令員、政委，成為大軍區領導機關中少數的非陸軍將領。

<sup>28</sup> 當時六個一級軍區分別為東北軍區、華北軍區、華東軍區、中南軍區、西北軍區與西南軍區。見 軍事科學院軍事歷史研究所，**中華人民共和國軍事史要**，頁 100~115。

<sup>29</sup> 徐平，「新中國成立後大軍區的沿革」，**百年潮**（北京），2010 年第 12 期（2010 年 12 月），頁 74~75。

<sup>30</sup> 徐平，「新中國成立後大軍區的沿革」，**百年潮**（北京），頁 75~76。

<sup>31</sup> 1955 年的十二大軍區中，瀋陽、北京、濟南、南京、廣州、昆明軍區為大軍區級（二等），武漢、成都、蘭州、內蒙古、新疆、西藏軍區為兵團級。見 歐陽華，**1955 共和國將帥大授銜**，頁 53。

<sup>32</sup> 陳高華、錢海皓主編，劉昭祥編，**中國軍事制度史：軍事組織體制編制卷**，頁 556~561。

而在大軍區的設置上，中共一度曾設有 13 個大軍區，1985 年後調整為現今的七大軍區，分別為瀋陽、北京、蘭州、成都、廣州、南京、濟南軍區。<sup>33</sup>大軍區現設有司令員與政委，為正大軍區級，其副職司令員、政委與軍區參謀長、政治部主任則為副大軍區級將領。

#### 肆、 解放軍武裝力量：陸軍、海軍、空軍、第二炮兵與武警部隊

中國大陸的武裝力量由解放軍各軍兵種以及中國人民武裝警察部隊、民兵部隊組成。<sup>34</sup>解放軍歷史上曾設有多個軍兵種，自 1950 年代起設有海軍、空軍、防空軍、公安軍等軍兵種，但在歷次裁軍與機構精簡中陸續撤銷或合併。<sup>35</sup>解放軍現有陸、海、空三個軍種，以及第二炮兵（簡稱二炮）為直屬中央軍委的獨立兵種，各軍兵種設有各級領導機構、後勤保障系統與院校培訓體系，並建有預備役部隊。<sup>36</sup>除陸軍無獨立領導機關外，海、空與二炮部隊皆為正大軍區級單位。

#### 一、 解放軍陸軍組織編制發展沿革

陸軍是解放軍規模最大的軍種。1949 年時解放軍陸軍一共有 70 個軍，經多次裁軍後，共撤銷 29 個軍，改編 23 個軍為其他軍兵種部隊或經濟建設部隊，未被裁減或改編的軍則走向摩托化、合成化，編制亦有所調整。<sup>37</sup>80 年代起，中共

<sup>33</sup> 除現存的七大軍區外，被裁併或縮編的原大軍區有：武漢軍區（1985 年分拆併入濟南軍區與廣州軍區）、昆明軍區（1985 年併入成都軍區）、新疆軍區（後改稱烏魯木齊軍區，1985 年併入蘭州軍區，改為軍團級，1992 年升格副大軍區）、西藏軍區（1968 年縮編為省級軍區）、內蒙古軍區（1967 年縮編為省級軍區）、福州軍區（原福建省軍區升格，為解放軍第 13 大軍區，1985 年併入南京軍區）。見 軍事科學院軍事歷史研究所，**中華人民共和國軍事史要**，頁 115~126。

<sup>34</sup> 根據《中華人民共和國國防法》第 22 條規定「中華人民共和國的武裝力量，由中國人民解放軍現役部隊和預備役部隊、中國人民武裝警察部隊、民兵組成」。武警部隊雖不具軍兵種地位，但與解放軍並列為中共的武裝力量，故納入本節討論範圍。見「中華人民共和國國防法」，**國務院公報**（北京），1997 年第 11 期（1997 年 4 月），頁 501~511。

<sup>35</sup> 已撤銷的軍兵種有：防空軍（1957 年與空軍合併）、公安軍（1957 年撤銷）、炮兵（1982 年改成總參謀部炮兵部）、裝甲兵（1982 年改成總參謀部裝甲兵部）、工兵（1982 年改成總參謀部工程兵部）、鐵道兵（1983 年併入鐵道部）、通信兵（1975 年改成總參謀部通信部）、防化兵（1978 年改成總參謀部防化部）、基建工程兵（1982 年撤銷）。見 吳必富、鄭艷萍，「中國軍隊的軍兵種編制體制」，**軍事史林**（北京），2004 年第 7 期（2004 年 7 月），頁 3~9。

<sup>36</sup> 張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**，頁 310。

<sup>37</sup> 陳輝，「人民解放軍歷史上 70 個軍的發展變革」，**黨史博覽**（河南），2007 年第 8 期（2007 年 8 月），頁 15~18。

希望透過陸軍編制體制改革，以提高諸兵種聯合作戰的能力，開始在部分單位推動合成軍、合成師試點。1985年，解放軍的野戰軍全數改為集團軍，將各陸軍兵種編入集團軍內，並加大技術兵種的比重，改變以往各兵種各自訓練的情況並簡化戰時指揮層次，以加強集團軍整體作戰能力。<sup>38</sup>解放軍陸軍現由步兵、裝甲兵、炮兵、防空兵、陸軍航空兵、工程兵、防化兵、通信兵、電子對抗兵等兵種以及其他專業兵構成。現行解放軍陸軍的組織層次為集團軍、師（旅）、團（旅級作戰單位不設團）、營、連、排、班所組成，並按任務分為野戰部隊、邊防部隊與警衛警備部隊等。<sup>39</sup>

## 二、 解放軍海軍組織編制發展沿革

解放軍海軍由水面艦艇部隊、潛艇部隊、海軍航空兵、岸防兵、海軍陸戰隊等兵種及專業兵組成。其艦艇部隊編制層次為艦艇支隊（師級）、大隊（團級）、中隊（營級）。<sup>40</sup>早期中共海軍部隊由原國軍投誠部隊以及解放軍陸軍部隊改編而成，於海軍司令部下設有華東軍區海軍、中南軍區海軍、海軍青島基地與旅順基地，並陸續組建各海軍兵種部隊。1955年華東軍區海軍於改編為東海艦隊、中南軍區海軍改編為南海艦隊，1960年擴編海軍青島基地為北海艦隊，形成司令部下轄三大艦隊的格局，並延續至今。<sup>41</sup>2003年中共調整海軍編制，撤銷海軍航空兵部（副大軍區級），成立海軍司令部航空兵部（二級部，正軍級）。此外，將海軍基地改編為保障基地，負責海軍艦艇部隊實施後勤和裝備保障，不再具有指揮作戰的權責。自此，由海軍艦隊直接領導作戰部隊。<sup>42</sup>海軍領導機關現設有司令部、政治部、後勤部、裝備部等機關，下轄北海、東海與南海艦隊（副大軍

<sup>38</sup> 軍事科學院軍事歷史研究所，**中國人民解放軍改革發展 30 年**，頁 92~94。

<sup>39</sup> 張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**，頁 310~311。

<sup>40</sup> 張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**，頁 311~313。

<sup>41</sup> 軍事科學院軍事歷史研究所，**中華人民共和國軍事史要**，頁 185~197。

<sup>42</sup> 軍事科學院軍事歷史研究所，**中國人民解放軍改革發展 30 年**，頁 282~284。

區級)，各艦隊下轄有海軍保障基地（副軍級）、水警區（師級）、艦艇支隊與航空兵師與陸戰旅等部隊。<sup>43</sup>

### 三、 解放軍空軍組織編制發展沿革

解放軍空軍由航空兵、地空導彈兵、高射砲兵、空降兵與雷達、通信、電子對抗、氣象等部隊組成。空軍編制原為軍區空軍（副大軍區級）、空軍軍（基地）、師（旅）、團（站）、大隊（營）、中隊（連）。<sup>44</sup>在軍級編制上，空軍於 1951 年後陸續成立空軍軍，50 年代末在部分地區設有軍級指揮所，使空軍軍級單位出現軍與指揮所兩種編制。進入 90 年代以後，除少數重要戰略方向的空軍指揮所再次改建為空軍軍外，其餘各空軍指揮所全部改建為副軍級的空軍基地，另撤銷了個別指揮所（基地）。<sup>45</sup>2003 年編制改革，撤銷空軍軍一級建制（但保留空降兵第 15 軍），改設為區域性指揮所（軍級或師級），此後空軍作戰部隊由軍區空軍直接領導。<sup>46</sup>指揮所於平時負責組織日常防空、空中管制與空域飛行情報，戰時負責防空作戰的組織、指揮和控制。<sup>47</sup>現解放軍空軍下轄七大軍區空軍和 1 個空降兵軍。軍區空軍下轄航空兵師、地空導彈師（旅、團）、高炮旅（團）、雷達旅（團）、電子對抗團（營）等，航空兵師下轄航空兵團和駐地場站。<sup>48</sup>

### 四、 解放軍第二炮兵組織編制發展沿革

第二炮兵於 1966 年成立，是解放軍目前唯一的獨立兵種，由地地戰略導彈部隊與常規戰役戰術導彈部隊等組成。其中地地戰略導彈部隊具有核武器，主要任務在於反擊敵人的核武攻擊，並由中程、遠程與洲際導彈部隊以及其他工程與

<sup>43</sup> 見中國大陸 2010 年的國防白皮書「2010 年中國的國防」，新華社，2011 年 03 月 31 日，[http://news.xinhuanet.com/politics/2011-03/31/c\\_121252219.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2011-03/31/c_121252219.htm)

<sup>44</sup> 張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**，頁 313~314。

<sup>45</sup> 「空軍史--軍區空軍、空軍指揮所、空軍軍歷史沿革」，**今朝論壇**，<http://shufengliurenwu.com/viewthread.php?tid=1980>。

<sup>46</sup> 軍事科學院軍事歷史研究所，**中國人民解放軍改革發展 30 年**，頁 283。

<sup>47</sup> 「專訪瀋空曹錦輝：指揮所應發揮體系作戰作用」，**新華網**，2010 年 07 月 30 日，[http://news.xinhuanet.com/mil/2010-07/30/content\\_13904132.htm](http://news.xinhuanet.com/mil/2010-07/30/content_13904132.htm)。

<sup>48</sup> 見中國大陸 2010 年的國防白皮書，同註 44。

保障部隊組成。第二炮兵為正大軍區級單位，下設有司令部、政治部、後勤部與裝備部，其中司令員、政委為正大軍區級，副職司令員與政委、參謀長、政治部主任則為副大軍區級，主要編制為基地（軍級）、旅、營、連、排。<sup>49</sup>

## 五、 中國人民武裝警察部隊編制發展沿革

中國人民武裝警察部隊（簡稱武警），其前身可追溯到 1949 年的人民公安中央縱隊、公安部隊，後改編為公安軍，一度成為解放軍五大軍種之一。1982 年中共中央決定重新成立武警部隊，受中共中央、國務院、中央軍委領導，其編制序列為武警總部、總隊（省級）、支隊（地市級）、大隊與中隊（縣級），執行解放軍的條令並享受同等待遇。<sup>50</sup> 武警部隊編制屢經調整，1982 年武警部隊由解放軍內衛部隊與武裝、邊防、消防警察組建而成，1984 年納入全國警衛人員，1985 年納入原解放軍基建工程兵的水電、交通與黃金指揮部，1987 年再納入武裝森林警察。武警部隊 1982 年時為正兵團級單位，後套改為副大軍區級，旗下所屬各省市區的總隊為正師級，支隊為正團級，大隊為正營級。1995 年國務院與中央軍委規定武警部隊由國務院、中央軍委雙重領導，同年底升格為正大軍區級單位，使武警部隊參謀長、政治部主任升為副大軍區級，部分省總隊亦升格為副軍級，到 1999 年 6 月時所有總隊升格為副軍級。<sup>51</sup> 由於警種眾多，其管理體制分為三種：一是內衛部隊（含武警總部直屬單位）由地方政府與上級武警單位領導；邊防、消防與警衛部隊則由公安部門領導；水電、黃金、森林、交通部隊則由國務院有關部門領導，各警種的編制序列與內衛部隊大致相同。<sup>52</sup>

## 第二節 解放軍軍官銜級制度的發展

<sup>49</sup> 張萬年主編，*當代世界軍事與中國國防*，頁 314~315。

<sup>50</sup> 陳高華、錢海皓主編，劉昭祥編，*中國軍事制度史：軍事組織體制編制卷*，頁 585~591。

<sup>51</sup> 中共中央組織部、中共中央黨史研究室、中央檔案館編，*中國共產黨組織史資料 附卷二：中國人民解放軍組織*（北京：中共黨史出版社，2000 年），頁 425~426。

<sup>52</sup> 邱博浩、童義宏，「中共武警在其國家安全中的角色分析」，*復興崗學報*，第 81 期（2004 年 9 月），頁 77~99。

研究解放軍的軍官晉升與否，除瞭解解放軍高層的組織架構外，亦需要瞭解解放軍的銜級制度。自 1927 年解放軍建軍以來，除在部分軍區為區分新老幹部待遇，評定過軍隊幹部等級，以及國民政府統治區內幹部因工作需要個別授予軍銜外，並未全面實施軍銜或等級制度。<sup>53</sup>直到中共建政後，1950 年代起解放軍才正式實施軍官銜級制度，雖於 1965 年後取消軍官銜級改套地方幹部制度，1980 年代後又再度恢復軍官銜級制度，並延續至今。

### 壹、 1950 年代的軍官的銜級制度發展

1952 年 3 月中央軍委頒布《評定各級幹部等級指示》，同年 6 月總幹部部又略作調整，使解放軍軍官等級一共可分為 24 級，並依評級標準評定。比較特別的是，此時「軍委委員級」低於「大軍區司令員政委級」，和 80 年代實施的職級制度不同。1952 年後整併部分軍官級別設置，如 1955 年 1 月將大軍區司令員政委級與軍委委員級合併，統稱為大軍區級。1960 年 10 月則將軍委主席副主席級，改稱為元帥級。<sup>54</sup>此後解放軍軍官級別設置就不再調整，並沿用至 1965 年 2 月後廢止。

然而 1952 年評定級別之後，並未設計相對應的級別晉升制度，到 1965 年軍官級別廢止前，除少數軍官個別有所調整外，全解放軍只有分別於 1954 年、1956 年、1959 年、1961 年與 1963 年統一辦理五次級別調整，且主要以低、中階軍官調整為主。<sup>55</sup>由於級別並未隨軍官職務晉升而調整，使大部分解放軍高級軍官級別低於其實際職務，造成「職盛級衰」的現象。當時中共當局為避免增加國防經費中對軍官生活待遇的支出排擠其他軍事建設預算，採取嚴格控制高級軍官級別

<sup>53</sup> 抗戰時期朱德曾提議按國軍編制實施軍銜制度，但由於共軍多於敵後地區進行遊擊戰而難以授銜。抗戰勝利後，因內戰全面爆發，使共軍暫緩評定軍官軍銜。見 劉岩，「我軍醞釀與實行軍銜制的歷史概況」，**軍事歷史**(北京)，1988 年第 4 期(1988 年 4 月)，頁 54-56。

<sup>54</sup> 劉岩，「人民解放軍等級制度發展歷程 上篇」，**黨史博覽**(河南)，2011 年第 1 期(2011 年 1 月)，頁 18。

<sup>55</sup> 如 1954 年不調整師級以上幹部級別，1962 年總政治部要求正排級以上幹部的晉級比例控制在 5% 以內，1963 年要求准軍級以上幹部不調整級別。見 總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**，頁 265-266。

晉升的方式，甚至認為「職盛級衰」反而可以促使新晉幹部將努力以身作則來樹立威信，而非依靠其軍官級別。<sup>56</sup>

1952 年軍官級別評定完成後，為推動軍銜制訂下基礎。1955 年全國人大常委會通過《中國人民解放軍軍官服役條例》（以下簡稱《軍官服役條例》），正式實施軍銜制度。《軍官服役條例》設六等 19 級軍銜，包括<sup>57</sup>：

元帥：中華人民共和國大元帥、中華人民共和國元帥

將官：大將、上將、中將、少將

校官：大校、上校、中校、少校

尉官：大尉、上尉、中尉、少尉

軍士：上士、中士、下士

兵：上等兵、列兵

至於軍官軍銜的評定，依 1955 年 1 月中央軍委頒布《關於評定軍銜工作的指示》，要求以軍官幹部級別為主要依據，並參照編制軍銜來評定軍官軍銜。<sup>58</sup>1955 年軍銜中，中華人民共和國大元帥與元帥授銜標準規定於《軍官服役條例》，但大將一銜並無相關規定，實務上多授予軍委委員級與個別正兵團級軍官。<sup>59</sup>然而解放軍軍官編制軍銜制度並未得到妥善執行，相關法律規範不完備且中央軍委人為地凍結軍銜晉升制度。《軍官服役條例》規定軍官軍銜不得高於編制軍銜，但可低於編制軍銜一至二級，使大部分軍官軍銜均低於其編制軍銜。此後中共於 1959 年、1961 年、1963 年與 1964 年辦理全軍幹部軍銜統一晉升作為

<sup>56</sup> 劉岩，「人民解放軍等級制度發展歷程 上篇」，**黨史博覽**（河南），2011 年第 1 期（2011 年 1 月），頁 18。

<sup>57</sup> 除《軍官服役條例》規定的六等 19 級軍銜外，在實務上中華人民共和國大元帥空缺未授，且多權宜設有「準尉」一銜給擔任軍隊基層行政或技術工作的副排級幹部，作為軍官與軍士間的等級。見 劉岩，「我軍醞釀與實行軍銜制的歷史概況」，**軍事歷史**，頁 55。

<sup>58</sup> 編制軍銜除 1955 年 5 月國防部頒布的《中國人民解放軍軍官職務編制軍銜》外，1960 年國防部又重新頒布新的軍官編制軍銜，大部分職務改為對應 3 級軍銜。見 總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**，頁 269~282。

<sup>59</sup> 見 劉岩，「當代中國軍隊的等級制度發展沿革概況」，**當代中國史研究**，頁 111。

補救，但除大校晉升少將者外，少將以上軍官無一晉升。為解決軍官軍銜普遍低於編制軍銜的問題，1963 年中共修改《軍官服役條例》取消可低於編制軍銜一至二級的規定，但並未晉升低於編制軍銜的軍官，反而修改軍官編制軍銜規定，使一職可對應二銜或三銜，於表面上減少了不符合編制軍銜的軍官數量。<sup>60</sup>整體而言，1950 年代解放軍實行的軍隊級別制度與軍銜制度，皆反映解放軍制度化程度未深導致規定形同具文，處於「先天不足、後天失調」的狀況。

## 貳、 1965 年改用國家機關幹部級別

1964 年 11 月中央軍委辦公廳發出《徵求〈關於取消軍銜制度的意見〉的通知》，表示軍委辦公會議已經同意軍銜薪金改革小組取消軍銜制度的意見，稱軍銜制度為「資產階級法權」，不利於解放軍的革命化建設與團結。1965 年 2 月，中央軍委發出《關於改革軍官薪金制度的決定》，認為軍隊薪金標準高於全國工資標準，不符合解放軍與民同甘共苦的傳統，故將軍官級別套改為國家機關行政幹部級別，亦稱「減薪定級」，國防部亦同時發出《關於停止授銜、晉銜工作的通知》。1965 年 5 月，全國人大常委會正式通過《關於取消中國人民解放軍軍銜制度的決定》，實施十年的軍銜制度走入歷史。<sup>61</sup>解放軍取消 1955 年軍銜制，其中薪金改革、軍銜制度未能落實與當時偏左的政治氣氛均扮有一定角色。<sup>62</sup>

1965 年 2 月《關於改革軍官薪金制度的決定》規定軍隊幹部對應機關行政幹部的級別，同年 4 月中央軍委決定將解放軍在編職員皆改為現役軍人，而當時在編職員共有 27 級，改編之後使解放軍工資級別由 23 級延伸到 27 級。解放軍軍官改定幹部級別標準有四項，主要以軍隊級別為主，配合現職、德才水平與工作經歷，並未考量原有的軍銜制度。<sup>63</sup>

<sup>60</sup> 見總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**，頁 272~273；梁雪美，「中國人民解放軍處理職務與銜級關係問題的歷史回顧」，**軍事歷史**（北京），2007 年第 6 期（2007 年 6 月），頁 46。

<sup>61</sup> 總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**，頁 275、283。

<sup>62</sup> 解放軍實施軍銜制度乃受蘇聯軍隊影響，然而 1960 年代中蘇交惡，連帶使軍銜制度變成「修正主義」的象徵。歐陽華，**1955 共和國將帥大授銜**，頁 457。

<sup>63</sup> 總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**，頁 285。解放軍

然而改定為行政幹部級別後，由於是從原軍官級別套改而成，使得原軍官級別「職盛級衰」現象亦套入新改定的行政幹部級別中。尤其行政幹部級別本無等級晉升期限的規定，且 1965 年套改完行政幹部級別後，亦沒有推行職務與級別掛勾的設定，使「職盛級衰」現象更趨嚴重。至 1986 年時，解放軍軍以下作戰部隊主官中，所有正軍職、正師職與正團職軍官均低於該職務應對應之行政級別 2 至 10 級左右不等。<sup>64</sup>為矯正級別過低對軍官待遇的負面影響，中共分別於 1972 年、1978 年、1979 年、1983 年與 1987 年統一調整軍官行政幹部級別，以及 1979 年進行兩次獎勵性晉級，以改善「職盛級衰」的現象，但對高級軍官晉級仍多有限制。<sup>65</sup>由於軍隊行政幹部級別缺乏反映合理工資待遇的功能，於 1980 年代逐步被職務等級取代，其薪資分配功能大幅削減，最終於 1988 年被廢除。<sup>66</sup>

### 參、 1980 年代以後的銜級制度發展

由於機關幹部的級別長期未能晉升，職務等級又只能依調入機關前單位定級，造成待遇嚴重不公。1978 年制定的《中國人民解放軍幹部服役條例》規定軍事機關工作幹部可以評定為排級到師級間的職務，部分教員或研究員可定為軍的職務。1980 年中央軍委批轉全軍工資改革委員會《關於部分改革我軍現行幹部工資制度的請示》，將原適用於軍事機關幹部的職務等級制度擴大為全軍適用的「幹部職務等級」。<sup>67</sup>當時的「幹部職務等級」共設 18 等，分別為軍委正副主席、軍

---

在編職員包括醫務人員，各學校教授、教員，工程技術人員，文工團演員，收音員、翻譯、會計、統計、繪圖、測繪等專業人員。見該書，頁 211。

<sup>64</sup> 梁雪美，「中國人民解放軍處理職務與銜級關係問題的歷史回顧」，**軍事歷史**（北京），頁 47。

<sup>65</sup> 如 1972 年僅調整 21 級以下幹部，1978 年僅調整 18 級以下幹部，1983 年僅調整 11 級以下幹部，1987 年僅調整 17 級以下幹部。1979 年調級時，10 級以上幹部僅能個別擇優晉級。另外，1979 年的獎勵性晉級鼓勵在建軍、作戰和完成任務成績優異的幹部，如獎勵中越邊境戰爭有功軍官，但限制比例為 10%。見 總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**，頁 288~292。

<sup>66</sup> 1980 年時軍隊工資計算方式中，級別工資占 70%，職務工資占 30%。至 1985 年時，級別工資進一步下降至 36% 左右，職務工資上升到 58%，其他為軍齡津貼。見 劉岩，「人民解放軍等級制度發展歷程 上篇」，**黨史博覽**（河南），頁 23。

<sup>67</sup> 當時軍事機關幹部包括機關參謀、幹事、助理員、秘書、院校教員、軍事科學研究人員和醫務、文藝、體育專業人員等。見 梁雪美，「中國人民解放軍處理職務與銜級關係問題的歷史回顧」，**軍事歷史**（北京），頁 47。

委常委；大軍區正職、大軍區副職；正、副兵團職、軍職、師級、團職、營職、連職與排職。1988 年在《關於現役軍官薪金的規定中》又取消正、副兵團職和副排職，並將軍委常委改稱軍委委員。1994 年修訂《中國人民解放軍軍官軍銜條例》將大軍區正職、大軍區副職改稱正大軍區職、副大軍區職。此後解放軍分 15 職級的制度便延續至今。<sup>68</sup>

文革結束後，政治氣氛不再偏左。由於取消軍銜不利於解放軍與外軍交流、接待，且出現 1979 年中越邊境戰爭軍隊建制被打亂後，因缺乏決定上下級關係的依據進而導致指揮系統混亂的問題，使解放軍中出現恢復軍銜制的呼聲。<sup>69</sup>1979 年 9 月總政治部提交全軍幹部工作會議《恢復軍銜制度的初步方案》後，恢復軍銜便納入中央軍委的議事日程。1982 年中央軍委常務會議作出恢復軍銜制的決定，並於 1983 年成立恢復軍銜制領導小組，設計新的軍銜制度。經過五年準備後，於 1988 年 7 月全國人大常委會通過《中國人民解放軍軍官軍銜條例》（簡稱《軍官軍銜條例》），解放軍實施新的軍銜制度。此後全國人大又於 1994 年修正《軍官軍銜條例》。在軍銜編制上，取消一級上將設置。而在編制軍銜部分，新的《軍官軍銜條例》規定中央軍委主席不授銜、軍委副主席編制軍銜為上將，以及將師級職務以上編制軍銜由一職編三銜改為一職編二銜。兩者編制軍銜比較可見表 2-2。為因應 1998 年總裝備部成立，2000 年修訂《現役軍官法》在原有軍事、政治、後勤軍官類別上再增加裝備軍官類別。此後軍銜制度與職級制度並存至今。<sup>70</sup>

表 2- 2、1988 年與 1994 年解放軍編制軍銜比較

職務等級	1988年編制軍銜*	1994年編制軍銜（現行）
中央軍委主席	由全國人民代表大會常	不授軍銜

<sup>68</sup> 其中正兵團職的工資標準與大軍區副職相同。見 劉岩，「當代中國軍隊的等級制度發展沿革概況」，*當代中國史研究*，頁 114。「人民解放軍等級制度發展歷程 下篇」，*黨史博覽*（河南），2011 年第 1 期（2001 年 1 月），頁 24。

<sup>69</sup> 賈若瑜、劉波，「解放軍恢復軍銜制的台前幕後」，*百年潮*（北京），2010 年第 3 期（2010 年 3 月），頁 23~24。

<sup>70</sup> 劉岩，「人民解放軍等級制度發展歷程 下篇」，*黨史博覽*（河南），頁 26~27。

	務委員會另行規定	
中央軍委副主席	由全國人民代表大會常務委員會另行規定	上將
中央軍委委員	<u>上將</u> 、中將	上將
總參謀長、總政治部主任	<u>上將</u> 、中將	上將
大軍區級正職（1994年改稱正大軍區職）	上將、 <u>中將</u> 、少將	<u>上將</u> 、中將
大軍區級副職（1994年改稱副大軍區職）	<u>中將</u> 、少將、大校	<u>中將</u> 、少將
正軍職	中將、 <u>少將</u> 、大校	<u>少將</u> 、中將
副軍職	<u>少將</u> 、大校、上校	<u>少將</u> 、大校
正師職	少將、 <u>大校</u> 、上校	<u>大校</u> 、少將
副師職（正旅職）	大校、 <u>上校</u> 、中校	<u>上校</u> 、大校
正團職（副旅職）	<u>上校</u> 、中校	<u>上校</u> 、中校
副團職	<u>中校</u> 、少校	<u>中校</u> 、少校
正營職	中校、 <u>少校</u>	<u>少校</u> 、中校
副營職	少校、 <u>上尉</u>	<u>上尉</u> 、少校
正連職	<u>上尉</u> 、中尉	<u>上尉</u> 、中尉
副連職	上尉、 <u>中尉</u>	<u>中尉</u> 、上尉
排職	中尉、 <u>少尉</u>	<u>少尉</u> 、中尉

\*粗體底線表示基準軍銜或主要軍銜。

資料來源：總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，中國人民解放軍幹部制度概要，頁 569~575。劉岩，「人民解放軍等級制度發展歷程 下篇」，黨史博覽（河南），頁 27。

解放軍軍銜目前設有三等十級，分別為：上將、中將、少將；大校、上校、中校、少校；上尉、中尉、少尉。1988 年軍銜制設一級上將的原意是授與軍委成員，作為與其他上將軍官的區別。此外，由於解放軍師級軍官過多，若授與少將將使將級軍官數量激增，故維持大校設置，亦可與團職軍官接軌。<sup>71</sup>取消 1955 年軍銜制中元帥、大將軍銜，主要在於具有建國功勳的解放軍將領多已退出現役，且國際環境大致處於和平狀態，各國亦不再授予元帥等高銜，故將其取消以符合解放軍實際狀況。取消大尉級別則是因解放軍推動軍—旅—營制的合成集團軍，因取消團級將影響營級軍官晉升空間，故安排營級軍官掛校級軍銜，以提高其待

<sup>71</sup> 楊白冰關於《中國人民解放軍軍官軍銜條例（草案）》若干問題的說明。見 總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，中國人民解放軍幹部制度概要，頁 576~579。

遇。此外，由於鄧小平等軍方領導人拒絕了一級上將軍銜，使一級上將一銜長期閒置，最後於 1994 年時修訂《軍官軍銜條例》時取消。<sup>72</sup>

1988 年實施的軍銜制度相較之前軍銜制最大的不同，在於軍銜晉升制度相當完備。依 1994 年修訂後的《軍官軍銜條例》規定，各級軍銜的晉升年限除少尉晉升中尉有特殊規定外（大學專科以上畢業的為二年，其他為三年），中尉至上校晉升上級軍銜年限皆為四年，將級軍銜則為選升，依其職務、德才表現以及對國防建設的貢獻為依據。<sup>73</sup>軍官職務晉升時，可提前晉升至新職的最低編制軍銜，且上校以下軍官晉升軍銜以及選升將官的範圍、條件與步驟均得到制度化保障，以避免 1955 年軍銜制度失敗的覆轍。然而一般降低軍銜主要是作為對軍官的懲戒，但《軍官軍銜條例》為維繫職務與軍銜的對應關係，規定軍官在調任較低職務時，應調整至符合其職務的編制軍銜，使軍官即使未犯錯亦可能降低其軍銜，此種規定在各國軍銜制中較為少見。然而軍銜制相較於職務等級，其功能相對較弱。一般軍銜制最重要的功能在於判斷上下級，但依據解放軍《內務條令》，軍銜只有在雙方互相不知道行政職務時，才能作為判斷上下級的依據。此外，軍銜與服役期限以及其他政治、經濟與物質方面的待遇並不掛勾，大大限縮了軍銜的功能。而職務等級原意是依現職規定待遇，從根本解決「職盛級衰」的問題。然而職級實際上卻發展成新的軍官個人等級，使軍官無論調任他職，都可享受其原有的職級待遇（如擔任正軍職職務時卻按副大軍區職待遇），使職務等級繼承原本軍官級別的功能。<sup>74</sup>

整體而言，解放軍軍官的銜級制度演變體現了解放軍幹部制度的制度化發展過程。如早期銜級制度被人為地凍結，除初次授銜外，其授銜規定形同虛設，最後受到當時極左的意識形態干擾而作廢。現今解放軍銜級制度在受銜時間與編制

<sup>72</sup> 劉岩，「人民解放軍等級制度發展歷程 下篇」，**黨史博覽**（河南），頁 27。

<sup>73</sup> 「中國人民解放軍軍官軍銜條例」，**全國人民代表大會常務委員會公報**（北京），1994 年第 4 期（1994 年 6 月），頁 65~70。

<sup>74</sup> 梁雪美，「中國人民解放軍處理職務與銜級關係問題的歷史回顧」，**軍事歷史**（北京），頁 48~49。

軍銜的規定均得以落實，在法規設計與實際運作上並未有 55 式軍銜制度的缺憾，顯示解放軍制度化已有一定程度的發展。

### 第三節 解放軍軍官的幹部制度法規

解放軍軍官晉升可分作職務晉升與軍銜、等級的晉升，而職級、軍銜的晉升，皆需職務晉升為基礎，而職務晉升則需依解放軍幹部制度的相關法規。中共規範軍官幹部制度重要法規，分別為 1955 年公佈的《中國人民解放軍軍官服役條例》、1978 年《中國人民解放軍幹部服役條例》與 1988 年《中國人民解放軍現役軍官服役條例》（後更名為《中國人民解放軍現役軍官法》），並由此三項法規衍生出其他有關軍官任免、退休等相關規定。本節將以不同時期的軍事法規發展，介紹此三部條例以及現行軍事法規。

#### 壹、中共建政早期軍官幹部制度法規

由於中共早期各根據地各有不同情況，由各根據地各自權宜處理軍官幹部任免規則，全軍統一性的軍官任免規定直到抗戰中期後才出現。中共建政之後，1951 年 2 月中央軍委頒布《中國人民解放軍幹部任免暫行辦法》，後於 1953 年 2 月改訂為《中國人民解放軍幹部任免暫行條例》，是建政後解放軍對幹部任免的暫定法規。<sup>75</sup>

1955 年 2 月，全國人大正式通過《中國人民解放軍軍官服役條例》（以下簡稱《軍官服役條例》），除規定解放軍的軍銜制度外，亦規定解放軍各級軍官任免、派遣軍官、預備役軍官制度與軍官退役和轉役規定，共分七章 54 條。<sup>76</sup>《軍官服役條例》雖是解放軍第一部規範軍官幹部制度的法規，但由於當時缺乏軍事立

<sup>75</sup> 《任免暫行條例》相較於《任免暫行辦法》，將任免權現從各級組織轉移到各級首長，並重新區分任免權限。見總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**，頁 101~107。

<sup>76</sup> 「中國人民解放軍軍官服役條例」，**新華網**，  
[http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-12/29/content\\_2391371.htm](http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-12/29/content_2391371.htm)。

法相關經驗，和其他解放軍管理法規並沒有形成完整、配套的法規體系，且當時解放軍制度化觀念低落，《軍官服役條例》內容多次被其他規定修正，並沒有落實貫徹。<sup>77</sup>

如軍官任免權限部分，《軍官服役條例》規定軍官任免權限過於集中，僅全國人大常委會、國家主席、國務院與國防部具任免權。此後中共多以發布通知、頒布行政法規等方式，來取代正式修法放寬任免權限。<sup>78</sup>在退休制度方面，《軍官服役條例》規定服滿預備役最高年齡或傷病殘廢不能服役者，應予退役，並規定軍官退役的批准權限。但軍隊退休制度並未適用於所有的解放軍軍官。如 1962 年 12 月，總政治部發出《關於妥善安置年大體弱老幹部的通知》，僅適用於中共成立以後參加革命在軍隊工作的營職以下幹部。而文革開始之後，軍隊幹部退休制度亦遭到停擺的命運。<sup>79</sup>

此外，1963 年修訂後的《軍官服役條例》亦受到左傾意識形態影響。新修訂的《軍官服役條例》強調解放軍為「中國共產黨和毛澤東同志領導下的人民軍隊」，在軍官的選拔、培養和使用上要突出「優秀的工農分子和革命的知識分子」。而原《軍官服役條例》有關「加強中國人民解放軍正規化現代化的建設」的文字則遭到取消。在此氛圍下，不再需要經院校和訓練班培訓才可擔任軍官，並規定青年學生須經當兵或實習始可授予軍銜，取消軍事學校優秀畢業生可授予較高軍銜的規定。然而隨著軍銜制度的取消，《軍官服役條例》未經正式程序而自行廢止，顯示解放軍對軍事法規制度化的漠視。<sup>80</sup>

<sup>77</sup> 《軍官服役條例》頒布後，以修法、下發通知或頒布其他辦法，前後共修改相關規定達 12 次。見 金樺楚，「軍官制度納入法制軌道(下)」，**檢查日報**（北京），2002 年 6 月 13 日，<http://review.jcrb.com.cn/ournews/asp/readNews.asp?id=93012>。

<sup>78</sup> 如 1957 年 5 月，中共頒布《關於修改各級首長任免權限的通知》，1960 年 5 月又頒布《軍官職務任免辦法》，授權軍區、軍兵種與總部首長職務任免權限。1963 年 9 月全國人大修訂《軍官服役條例》，同年 10 月大陸國防部又下發《關於簡化部分軍官的職務任免、軍銜授予，轉入預備役和退役的審批手續的通知》，再度下放軍官任免權限。見 總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**，頁 107~110。

<sup>79</sup> 劉敬東，「人民解放軍幹部離退休制度的回顧」，**軍事歷史**（北京），2011 年第 4 期（2011 年 4 月），頁 34~38。

<sup>80</sup> 見劉岩，「建國後頒布的我軍三部軍官（幹部）服役條例簡介」，**軍事歷史**（北京），1988 年第 5 期（1988 年 5 月），頁 49~50。1963 年新修訂的《軍官服役條例》條文可參考「中國人民解放軍軍官服役條例（修正）」，**法律圖書館**，[http://www.law-lib.com/law/law\\_view.asp?id=303821](http://www.law-lib.com/law/law_view.asp?id=303821)。

整體而言，1955 年的《軍官服役條例》的主要立法精神在於促進解放軍的專業化與正規化。但 1963 年修訂的《軍官服役條例》卻受到左傾意識型態影響，強調工農分子與基層士兵的地位，淡化軍事教育的重要性，不利於解放軍軍官的專業化發展。

1965 年《軍官服役條例》廢止後，軍官任免權限由各項規定組成。隨著文革時期中共高層政治多有動盪，且高度個人化，亦影響解放軍軍官的任免程序。如 1967 年 5 月《關於師職以上幹部任免權限和審批手續的規定》，相當於今日正軍職至副大軍區職的軍官任免，由軍委常委討論批准並呈報中共中央後，由林彪批准後公佈；各軍區、軍兵種和總部正副職任免，需由軍委常委討論後報林彪同意，再呈報主席、中共中央，由毛澤東批准後公佈。此後僅管解放軍高級軍官的任免權限幾乎每年調整一次，但毛澤東與林彪仍牢牢控制高級軍官任免。<sup>81</sup>

## 貳、 1978 年的《中國人民解放軍幹部服役條例》

1978 年 8 月，國務院和中央軍委聯名頒布《中國人民解放軍幹部服役條例》（以下簡稱《幹部服役條例》），全文共九章 46 條，分別為總則、幹部來源和培養、幹部任免和考核、服現役的最高年齡、顧問、軍事科學研究幹部、幹部福利、幹部退出現役、預備役幹部。由於《幹部服役條例》是在中共十一屆三中全會之前制定的，主要目的在於解決文革對軍隊幹部政策造成的負面影響，但仍受限於當時的政治條件，其條文內容於 80 年代多被新的規定取代。<sup>82</sup>整體而言，《幹部服役條例》在解放軍軍事法規發展史上，具有過渡性質的色彩。

<sup>81</sup> 除毛澤東、林彪兩人外，中央文革碰頭會議、中央軍委辦事組、中央政治局常委（1970 年廬山會議後無陳伯達，僅餘周恩來、康生）亦於不同時期具有軍官任免權限。相關規定見 總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**，頁 110~112。

<sup>82</sup> 如《幹部服役條例》在總則部分要求軍隊幹部「高舉毛主席的偉大旗幟，堅決聽從華主席為首的黨中央、中央軍委的指揮；努力學習馬列主義、毛澤東思想，堅持黨的基本路線，堅持無產階級專政下繼續革命」。見 劉岩，「建國後頒布的我軍三部軍官（幹部）服役條例簡介」，**軍事歷史**（北京），頁 50~51。《幹部服役條例》條文內容見「中國人民解放軍幹部服役條例」，**法律圖書館**，[http://www.law-lib.com/law/law\\_view.asp?id=303822](http://www.law-lib.com/law/law_view.asp?id=303822)。

以任免權限為例，《幹部服役條例》規定軍長級以上幹部由中共中央主席任免，副軍長、軍參謀長與師長級幹部由中央軍委任免。此後以通知的形式，將正師職幹部任免權限下放給各大單位後，又上收回中央軍委，並將基層軍官的任免權限由團級提高為師級。<sup>83</sup>《幹部服役條例》另一具過渡性質的設計為顧問與研究員制度，屬於安置退居二線幹部的措施。1978年《幹部服役條例》特設有顧問與軍事科學研究幹部兩章，主要配置於師級以上機關（不含部隊），軍事科學研究幹部則配置於各總部、軍區、軍兵種和院校。顧問制度於80年代屢有更迭，1981年3月總政治部要求各大軍區、軍兵種設立巡視團、部隊的軍、師設巡視組，並擴增各單位的顧問人數，以吸納文革時期過於臃腫的軍隊幹部。但自1983年後，顧問與研究員制度漸趨嚴格，最後走向取消。<sup>84</sup>從上述變遷，可知顧問制度是解放軍建立軍官退役制度前的過渡性安排，之後不再設有顧問制度。

### 參、 1988年的《中國人民解放軍現役軍官服役條例》

由於《幹部服役條例》具有過渡性質，1980年代初期中央軍委即決定研擬一份新的軍官服役條例。為求新的軍官服役條例能順利實施，中央軍委恢復經院校培訓後提拔幹部的制度，並精簡軍隊體制編制與人員、建立幹部離退休制度與文職幹部制度。1988年9月，全國人大常委會通過新的《中國人民解放軍現役軍官服役條例》（簡稱《現役軍官服役條例》）與《中國人民解放軍軍官軍銜條例》、

<sup>83</sup> 1979年1月，副軍職幹部改由授權總政治部審批後，再由中央軍委命令公佈。同年2月，中央軍委發出《關於正師職幹部任免權限的通知》，授權各大單位任免正師職幹部，後送總政治部報中央軍委備案即可。但到1983年，中央軍委發出《關於正師職和排職幹部任免權限的通知》，再度將任免正師職幹部的任免權限收回中央軍委，將原由團級單位任免的排職，權限提高由師級單位黨委審批。總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**，頁112~113。

<sup>84</sup> 1983年5月，中央軍委決定取消巡視團（組）的設置，並嚴格規定顧問、研究員的人數與資格、年齡等條件。1985年2月，總政治部發佈《關於不再新配顧問、研究員問題的通知》，同年7月於中央軍委《全軍各級領導幹部編制標準》中取消各總部、大軍區級以下單位的顧問與研究員制度，後改設調研室（組）解決整編後多餘的軍、師職軍官，原顧問與研究員至離退休年齡後，安排其離退休。總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**，頁131~135。

《中國人民解放軍文職幹部暫行條例》，此三項條例構成解放軍軍官人事法規的主要框架。<sup>85</sup>

1988 年的《現役軍官服役條例》共七章 42 條，分作總則、現役軍官的基本條件與培訓、考核與職務任免、獎勵與處分、待遇、退出現役與附則。在總則部分，《現役軍官服役條例》納入「幹部四化」標準作為軍官幹部基本條件，確定了由院校培訓提拔軍官的制度。此外，《現役軍官服役條例》新增加軍官「平時任職的最低年限」與「平時任職的最高年齡」兩項，規定師級以下軍官若未服滿平時任職的最低年限，一般不得晉升，而軍官任職若達到「任職的最高年齡」，則需轉至任職最高年齡較高的部門或選擇退役。<sup>86</sup>

1994 年，全國人大常委會通過《現役軍官服役條例》修訂案，其軍官任免權限與以往解放軍各項幹部條例比較如表 2-3。新修訂的《現役軍官服役條例》在總則規定軍官選拔與任用原則部分，增加了「適時交流」的原則，以表示中央軍委推動幹部交流的決心。在軍官來源的規定上，增加了當院校培訓的軍官不敷使用時，可以挑選優秀士兵至各總部指定的訓練機構培訓後提拔為軍官，或招收軍校以外的高校畢業生與專業技術人員，並任命為軍官。在任職和服現役的最高年齡部分，增加了副大軍區級軍官與非作戰部隊的副軍職軍官的任職最高年齡與服現役最高年齡的規定，以求於該級領導班子內拉開年齡差距。在軍官職務任免的部分，增加了副大軍區級單位正職首長的任免權限，並規定軍官任免程序需按照中央軍委規定的程序辦理。<sup>87</sup>

表 2-3、《軍官服役條例》、《幹部服役條例》與《現役軍官服役條例》的幹部任免權限比較

<sup>85</sup> 軍事科學院軍事歷史研究所，**中國人民解放軍改革發展 30 年**，頁 131~134。

<sup>86</sup> 此一設計在於保持軍、師級作戰部隊軍官的年輕化，特別規定其「任職最高年齡」低於「服現役最高年齡」五歲，使作戰部隊軍、師級軍官達到「任職最高年齡」後，因未滿「服現役最高年齡」，仍可交流到省軍區系統繼續工作或依個人條件辦理退休。見楊白冰對《中國人民解放軍現役軍官服役條例（草案）》的說明以及《現役軍官服役條例》條文內容。總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**，頁 555~568。

<sup>87</sup> 修改條文部分 見「全國人民代表大會常務委員會關於修改《中國人民解放軍現役軍官服役條例》的決定」，**全國人民代表大會常務委員會公報**（北京），1994 年第 4 期（1994 年 6 月），頁 48~58。

軍官級別		條例名稱	《軍官服役條例》(1955)	《軍官服役條例》(1963)	《幹部服役條例》(1978)	《現役軍官服役條例》(1994*)
總部首長			全國人大會常委會決定，國家主席	全國人大會常委會決定，國家主席	中共中央主席	中央軍委主席
大軍區級			國務院	國務院總理		
軍級	(正)				中央軍委	
	(副)					
師級	(正)		國防部	國防部長	大軍區級單位	總部、大軍區正職首長
	(副)					
團級	(正)			由國防部另定	軍級單位	軍級單位正職首長
	(副)					
營級	(正)				師級(旅)單位	師(旅)級單位正職首長
	(副)					
連級	(正)					
	(副)					
排級					團級單位	

註：\*同現行的《中國人民解放軍現役軍官法》，其中副大軍區級單位正職首長任免該單位正團職軍官、獨立師的正營級軍官由獨立師正職首長任免。

資料來源：「中國人民解放軍軍官服役條例」，新華網，

[http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-12/29/content\\_2391371.htm](http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-12/29/content_2391371.htm)。「中國人民解放軍軍官服役條例(修正)」，法律圖書館，[http://www.law-lib.com/law/law\\_view.asp?id=303821](http://www.law-lib.com/law/law_view.asp?id=303821)。「中國人民解放軍幹部服役條例」，法律圖書館，[http://www.law-lib.com/law/law\\_view.asp?id=303822](http://www.law-lib.com/law/law_view.asp?id=303822)。「全國人民代表大會常務委員會關於修改《中國人民解放軍現役軍官服役條例》的決定」，全國人民代表大會常務委員會公報(北京)，1994年第4期(1994年6月)，頁48-58。

1994年新修訂的《現役軍官服役條例》要求軍官任免程序需統一按照中央軍委規定的程序辦理。1997年3月，中央軍委頒發《中國人民解放軍團級以上領導幹部職務任免暫行條例》(簡稱《團級以上領導幹部職務任免暫行條例》)，適用於團級至大軍區級領導幹部職務任免。《團級以上領導幹部職務任免暫行條例》共九章43條，規定軍官職務晉升與免除、交流、任職迴避、考核、任免程序與相關紀律。《團級以上領導幹部職務任免暫行條例》規定團級以上領導職務

的任職經歷、任職時間、院校培訓與文化程度的資格要求，並應定期進行幹部交流。而在任免程序部分，規定軍官任免要在全面考核、廣泛聽取意見的基礎上，由政治機關提名，同級黨委集體討論決定，並由黨委與政治機關對職務任免進行檢查監督，其中幹部考核要採取民主推薦、民主評議與民主測評等方法以及個別談話、本人述職等方法，聽取群眾意見。此外，本人與擬任職軍官有配偶關係、直系血親和三代以內旁系血親關係者，需實行回避。<sup>88</sup>《團級以上領導幹部職務任免暫行條例》即為現行《現役軍官職務任免條例》的前身。

#### 肆、現行軍官任免制度與幹部交流、離退年限

現行解放軍與人事相關的重要法規為《中國人民解放軍現役軍官法》與《中國人民解放軍現役軍官職務任免條例》，其基礎為 90 年代實施的《現役軍官服役條例》與《團級以上領導幹部職務任免暫行條例》。

2000 年 12 月，全國人大將《現役軍官服役條例》修改為《現役軍官法》，在原條例基礎上調整了軍官基本條件、來源和培訓的規定、選拔任用制度、任職年限規定、交流和回避制度、退役條件與待遇。《現役軍官法》配合新成立的總裝備部，增加裝備軍官職務，以及總裝備部部長、政委對其所屬的副師職（正旅職）、正團職（副旅職）的裝備軍官等職務的任免權限。在軍官選拔任用上，要求選拔過程需「尊重群眾公論」，且規定軍官考核需依中央軍委規定的程序與方法，按等次分為優秀、稱職、不稱職，作為軍官任免的依據。此外，《現役軍官法》放寬提前和越職晉升的條件，並要求軍官晉升需符合中央軍委規定的任職資格。在軍官最低任職年限部分，《現役軍官法》將連級與團級主官最低任職年限調整為三年，並延伸至軍級主官，減少軍官晉升所需時間。此外，新增規定師、軍、大軍區級職務的軍官任職最高年限為十年，任職達最高年限者需免職，增加軍官職務流動性。在退役年限部分，《現役軍官法》規定排級至團級軍官的平時服現役最低年限，滿足最低年限後始可退役。此外，放寬正團級軍官服役最高年

<sup>88</sup> 陳高華、錢海皓主編，李新達編，**中國軍事制度史：武官制度卷**（河南鄭州：大象出版社，1997 年 8 月），頁 315~316。

齡。《現役軍官法》亦規定各級軍官在一個崗位任職滿交流年限後應進行幹部交流，在同一單位內擔任師級和軍級領導職務滿 25 年和 30 年也應當交流。<sup>89</sup>整體而言，《現役軍官法》將軍官任職資格、考核程序、交流制度等交由中央軍委統一規定，以及對軍官服役、任職與交流的年限有更詳細的安排，均有助於解放軍更進一步的制度化。現行解放軍軍官各種年齡門檻與任職年限整理為表 2-4。

表 2-4、現行解放軍軍官各項年齡門檻與任職年限

職級	作戰部隊任職最高年齡	平時服現役最高年齡	平時服現役最低年限	平時任職最低年限	作戰部隊職務交流年限
大軍區	63歲（副） /65歲（正）	同任職最高年齡			
軍	55歲	58歲（副） /60歲（正）		3年	5年
師	50歲	55歲			4年
團	45歲*	50歲	18年（副） /20年（正）		
營	40歲*	同任職最高年齡	14年（副） /16年（正）		
連	35歲	同任職最高年齡	10年（副） /12年（正）		
排	30歲	同任職最高年齡	8年		

\* 依《現役軍官法》第 14 條規定，在艦艇上服役的營級和團級軍官任職最高年齡分別為 45 歲和 50 歲；從事飛行的團級軍官任職最高年齡為 50 歲。

資料來源：筆者自行整理，參考「中華人民共和國現役軍官法」，**國務院公報**（北京），2001 年第 5 期（2001 年 2 月），頁 16~21。

2002 年 1 月，中央軍委以《團級以上領導幹部職務任免暫行條例》為基礎，頒布《中國人民解放軍現役軍官職務任免條例》，是解放軍史上第一部頒發的軍

<sup>89</sup> 見「為建設高素質軍官隊伍提供制度保證—總政幹部部領導同志就《中華人民共和國現役軍官法》答記者問」，**解放軍報**（北京），2001 年 1 月 4 日，第 1 版。  
[http://www.chinamil.com.cn/gb/pladaily/2001/01/04/20010104001005\\_todaynews.html](http://www.chinamil.com.cn/gb/pladaily/2001/01/04/20010104001005_todaynews.html)。修改條文內容見「全國人民代表大會常務委員會關於修改《中國人民解放軍現役軍官服役條例》的決定」，**國務院公報**（北京），2001 年第 5 期（2001 年 2 月），頁 12~16。

官職務任免專門正式條例。《現役軍官職務任免條例》依《現役軍官法》規定，詳細規範軍官職務任免程序、考核制度、後備幹部制度與職務晉升制度，並補充軍官調整交流和任職的相關規定、免職條件，以及建立職務任免工作責任制。<sup>90</sup>

《現役軍官職務任免條例》規定軍官職務任免應經過全面考核、政治機關提出任免意見、黨委集體討論的程序。《現役軍官職務任免條例》規定軍官考核是職務任免程序的基礎，需在黨委領導下，由政治機關組織實施。現役軍官考核標準依軍官基本條件和各級各類軍官崗位職責制定，並綜合採取個別談話、個人述職、民主推薦、民主評議、民主測評等方法，其考核結果由上一級黨委、政治機關或實施考核的單位黨委、政治機關評定。<sup>91</sup>以軍官考核評定為基礎後，軍官職務任免由軍官擬任職務的上一級政治機關提名，擬制預案後召開主任辦公會議或者黨委會議研究定案，由政治部（處）主任簽署意見呈報本級單位黨委。呈報黨委後經集體討論定案，並逐級上報至有任免權的單位黨委審批，由具任免權的單位黨委下達任免命令。<sup>92</sup>

除任免程序外，《現役軍官職務任免條例》亦規定軍官晉升資格，可分做五大部分<sup>93</sup>：

- （一）身分資格：《現役軍官職務任免條例》規定晉升為團級以上領導職務者，應為後備幹部。後備幹部由上級單位推薦，資格為任現職級一年以上經考核評定為優秀的軍官，其數量由有推薦權的單位黨委統一確定，一般為團級以上各職級軍官後三年年平均補充量的二倍。

<sup>90</sup> 「我軍軍官選拔任用工作向制度化邁出新的步伐—總政幹部部領導就《現役軍官職務任免條例》答記者問」，**解放軍報**（北京），2002年2月1日，第3版。

<sup>91</sup> 《現役軍官職務任免條例》第16條規定中央軍委、總政治部重點考核軍級以上軍官；大軍區級單位重點考核軍、師級軍官；軍級單位重點考核師、團級軍官；師級單位重點考核團、營級軍官；旅、團級單位考核營級以下軍官。第17條規定正師職以上軍官的考核標準，由總政治部制定；副師職以下軍官的考核標準，由大軍區級單位制定。見「中國人民解放軍現役軍官職務任免條例」，**中國大陸國防部**，[http://www.mod.gov.cn/big5/policy/2009-08/25/content\\_4078163.htm](http://www.mod.gov.cn/big5/policy/2009-08/25/content_4078163.htm)。

<sup>92</sup> 至於副大軍區級單位（如艦隊、軍區空軍），其主官職務的任免，由總政治部研究上報；副大軍區級單位的正軍職（如艦隊副司令）、副軍級單位的正師職、旅級單位的正團職、副團級單位的正營職軍官職務的任免，分別由上級單位黨委研究上報。見「中國人民解放軍現役軍官職務任免條例」，**中國大陸國防部**，[http://www.mod.gov.cn/big5/policy/2009-08/25/content\\_4078163.htm](http://www.mod.gov.cn/big5/policy/2009-08/25/content_4078163.htm)。

<sup>93</sup> 整理自《現役軍官職務任免條例》第35~41條。見「中國人民解放軍現役軍官職務任免條例」，**中國大陸國防部**，[http://www.mod.gov.cn/big5/policy/2009-08/25/content\\_4078163.htm](http://www.mod.gov.cn/big5/policy/2009-08/25/content_4078163.htm)。

- (二) 年齡資格：《現役軍官職務任免條例》規定軍官晉升上一級職務的最高年齡，與本級平時服現役的最高年齡相同。晉升為作戰部隊團級以上領導和院校領導職務的最高年齡，則依總政治部相關規定。軍官由本級副職晉升正職，應小於正職平時任職的最高年齡三歲以上。
- (三) 職務歷練：《現役軍官職務任免條例》規定軍官晉升為作戰部隊團級以上領導職務，應當歷練過下兩級中的一級主官，或者軍級以上機關業務部門主要領導崗位，否則應代理一年以上部隊相當職級領導職務。軍級以下各級主官和機關、院校的軍官晉升職務，應任滿平時任職的最低年限；軍級以下各級副職晉升，任職時間應任滿二年。
- (四) 教育程度：《現役軍官職務任免條例》規定軍官晉升應經過相應院校或者其他訓練機構培訓。晉升為團級以上職務應具有大學專科以上文化程度。晉升為院校、科研院所等單位業務領導職務應具大學本科以上文化程度。
- (五) 提前晉升：《現役軍官職務任免條例》規定軍官德才優秀，任現職級滿一年，若經上級通盤衡量為最合適接替人選、具有傑出表現或發展潛力者，或因編制崗位限制或者工作需要，在前一職務任職五年以上的。若德才「特別」優秀且工作需要的，則任滿本級任職的最低年限後，可越一職晉升職務。

為防止軍官任免程序被扭曲破壞，《現役軍官職務任免條例》亦明文規定軍官職務任免工作責任制度，規定推薦、考核、提名、任用程序四種階段中的責任歸屬<sup>94</sup>：

(一) 推薦責任制：以個人名義推薦後備幹部或者擬晉升職務的對象，若因推薦不當造成選人用人失誤的，推薦人承擔推薦責任；

<sup>94</sup> 整理自《現役軍官職務任免條例》第 60 條。見「中國人民解放軍現役軍官職務任免條例」，中國大陸國防部，[http://www.mod.gov.cn/big5/policy/2009-08/25/content\\_4078163.htm](http://www.mod.gov.cn/big5/policy/2009-08/25/content_4078163.htm)。

(二) 考核責任制：考核工作人員若因考核失察或者有意隱瞞真相造成選人用人失誤的，考核組負責人應當承擔考核責任；

(三) 提名責任制：政治機關若因提名不當造成選人用人失誤的，政治部(處)主任應當承擔提名責任；

(四) 任用責任制：黨委書記、副書記對軍官職務任免負有總責。推薦人、考核組負責人、政治部(處)主任、黨委書記和副書記，應當分別在推薦、考核、提名、任命的有關材料上簽名，以示負責。

除各項任免程序與責任制外，《現役軍官職務任免條例》亦規定軍官的職務交流範圍。總部、中央軍委辦公廳和中央軍委直屬院校的軍官，在全軍範圍內交流。正軍職以上軍官交流範圍亦為全軍範圍，副軍職至副師職軍官的交流範圍一般在大軍區級單位內，若工作需要的也可以在全軍範圍內，而團級以下軍官則在軍級單位內，工作需要的也可以在大軍區級單位內。<sup>95</sup>

為落實《現役軍官職務任免條例》，經中共中央軍委批准，總政治部、軍委紀委於 2004 年公佈《違犯現役軍官職務任免紀律的處理規定》(以下簡稱《處理規定》)，作為違反《現役軍官職務任免條例》的罰則。《處理規定》處罰方式為黨紀處分或免職、調離崗位，並同時依照《中國人民解放軍紀律條令》規定給予處分。<sup>96</sup>2009 年總政治部印發《軍隊幹部選拔任用工作程序規定(試行)》針對後備幹部選拔、幹部任用提名、聽取群眾意見和黨委研究決定四個環節，為加強任免程序的公開性與民主性，提出更詳細的規範，並於 2011 年 12 月由中央軍委正式批准頒布《軍隊幹部選拔任用工作程序規定》。<sup>97</sup>

<sup>95</sup> 整理自《現役軍官職務任免條例》第 47 條。見「中國人民解放軍現役軍官職務任免條例」，中國大陸國防部，[http://www.mod.gov.cn/big5/policy/2009-08/25/content\\_4078163.htm](http://www.mod.gov.cn/big5/policy/2009-08/25/content_4078163.htm)。

<sup>96</sup> 見「《違犯現役軍官職務任免紀律的處理規定》印發」，**解放軍報**(北京)，2004 年 7 月 20 日，第 3 版。

<sup>97</sup> 《軍隊幹部選拔任用工作程序規定(試行)》相關內容見 李晶、杜江，「程序民主是推進幹部選拔任用民主化的關鍵—對《軍隊幹部選拔任用工作程序規定(試行)》的幾點思考」，**西安政治學院學報**(西安)，第 22 卷第 5 期(2009 年 10 月)，頁 89~91。「經中央軍委批准總政發佈新修訂的《軍隊幹部選拔任用工作程序規定》」，**新華網**，2011 年 12 月 20 日，

整體來看，近年解放軍軍官任免制度發展多強調黨委集體決策以及建立軍內輿論監督，以避免黨委書記或副書記壟斷軍官任免。然而在推薦、考核與提名環節雖都由政治機關負責，但政治機關並無法獨立於黨委影響，使得任免程序分工實質效益不大。再者，任免程序雖受軍隊紀委部門監督，但軍隊紀委成員亦是黨委成員，且強調黨委集體決策反而使責任主體不明確，產生以集體領導名義掩護個人決斷的問題。<sup>98</sup>「黨指揮槍」的原則要求黨委牢牢控制軍官人事，必然使得黨委權力最終無法得到制衡與監督。



---

[http://news.xinhuanet.com/mil/2011-12/20/c\\_111258540.htm](http://news.xinhuanet.com/mil/2011-12/20/c_111258540.htm)。

<sup>98</sup> 董剛，「基於人力資源流動理論的初級指揮軍官流動管理問題研究－以南京軍區某部為例」，國防科學技術大學研究生院碩士論文（2010年12月），頁37~39。

### 第三章 解放軍高階軍官團的專業性特徵

80 年代後解放軍致力於軍事現代化發展，重新重視軍官軍事專業素養的養成，也於軍官人事制度中明定相關要求，包括學歷要求、鼓勵軍官職務交流、年齡限制等，而本節將從解放軍高階將領的簡歷，來檢證此一發展方向。在學歷部分，除學歷程度外，本研究亦分析解放軍軍官的培訓班隊情況。在職務交流與重要表現上，納入軍兵種大單位交流、作戰部隊主官，以及參謀長、政治部主任經驗；重要表現則納入戰爭經驗與重要非軍事任務表現。年齡部分則檢視解放軍軍官年輕化的程度，並比較晉升正大軍區級者與未晉升者的差異。

#### 第一節 解放軍高階軍官的學歷與培訓

解放軍軍官的學歷程度近年已有大幅提高。根據新華社報導，2006 年解放軍中的軍師團領導具大專以上文化程度者達 95%。海、空、二炮需要專業技術的軍兵種，其一線飛行員都具有大學學歷，一線艦長職務亦皆畢業於專業院校，而二炮部隊絕大部份的技術軍官則具有學士以上學位。<sup>1</sup>本節則分析副大軍區級以上軍官的教育程度、學科與畢業學校，以及培訓經驗。

#### 壹、 解放軍高階將領教育程度的變遷

比較江澤民與胡錦濤時期解放軍副大軍區級以上的學歷程度，可以發現胡錦濤時期解放軍高階將領學歷普遍較江澤民時期為高，如表 3-1 所示。解放軍高階將領學歷多為大學專科，在江澤民時期接近六成，胡錦濤時期也有四成以上。其中最大變化在於具研究生學歷的高階將領比例從江澤民時期的 3.5% 升高到胡錦濤時期的 15%，而胡錦濤時期大學學歷以下的高階將領僅占 1.5%，且皆於江澤

<sup>1</sup> 「科學發展觀引領人民軍隊加速現代化正規化」，新華網，2006 年 5 月 10 日，[http://news.xinhuanet.com/mil/2006-05/10/content\\_4527609.htm](http://news.xinhuanet.com/mil/2006-05/10/content_4527609.htm)。

民時期即任職者。江澤民時期雖有較多高階將領學歷為大專以下，但其中有 22 位於 1988 年時已為現任副大軍區級軍官，9 位為正大軍區級以上軍官，只有 30 位於江澤民時期晉升至副大軍區以上職務。整體而言，在高階軍官的學歷程度部分符合假設一的預期。

表 3-1、1988 年後解放軍高階將領的學歷程度

學歷程度	江澤民時期		胡錦濤時期	
	人次	百分比	人次	百分比
中學以下	15	3.3	2	0.5
高中、中專	46	10.2	4	1.0
大學專科	263	58.3	174	43.6
大學本科	53	11.8	66	16.5
研究生	16	3.5	60	15.0
博士	3	0.7	8	2.0
不詳	55	12.2	85	21.3
總和	451	100.0	399	100.0

資料來源：筆者自行計算

若從軍官晉升面向來看，表 3-2 比較各時期副大軍區級將領晉升與未晉升者的學歷。江澤民時期有 2 位中學以下高階將領晉升為正大軍區級，高中、中專學歷晉升者則有 13 人，且高中學歷者的晉升比例最高，達 31.7%。然而進一步分析江時期大專以下學歷晉升正大軍區的軍官，可發現其晉升時間最晚為 1996 年，並集中 90 年代早期，中共十五大（1997 年 9 月）後再無大專以下學歷軍官晉升正大軍區職務。此外，低學歷的高階將領多為政工將領，可見政工將領學歷要求較軍事指揮將領為低。<sup>2</sup>到胡錦濤時期，已無大專學歷以下將領晉升副大軍區或正大軍區職，符合《現役軍官職務任免條例》規定團級以上職務應具有大專以上學歷的規定。胡錦濤時期的 8 位具博士學歷高階將領中，雖然尚未有人晉升正大

<sup>2</sup> 江時期大專以下學歷晉升正大軍區職的軍事主官僅 3 位，分別為王成斌（1990 年晉升北京軍區司令員）、李來柱（1993 年晉升北京軍區司令員）與楊國屏（1996 年晉升武警部隊司令員）。其他皆為政工將領，其中 4 位為大軍區政委，3 位為總政治部副主任，其他分別為國防科工委、國防大學、海軍、二炮與武警部隊政委。

軍區職務，但除郭桂蓉（任總裝備部科技委主任）於 2003 年退休外，目前皆仍在役，且多為近年晉升副大軍區職，年齡亦多為 1960 年代後出生者，未來仍有晉升空間。<sup>3</sup>然而就胡錦濤時期高階軍官的晉升情況來看，除大專以下學歷者外，各種學歷的高階軍官晉升比例相當，具有較高學歷者的晉升比例並不突出，顯示學歷程度主要為剔除大專以下學歷的門檻效果。故無論於江澤民或胡錦濤時期，皆不符合假設二的預期。

表 3- 2、解放軍高階將領晉升與未晉升者學歷比較

學歷程度		中學以下	高中、中專	大學專科	大學本科	研究生	博士	不詳	小計
江澤民時期	晉升者	2 (18.2)	13 (31.7)	53 (22.1)	6 (12.0)	3 (18.8)	0	1 (1.9)	78 (18.9)
	未晉升者	9 (81.8)	28 (68.3)	187 (77.9)	44 (88.0)	13 (81.3)	2 (100)	52 (98.1)	335 (81.1)
	總和	11	41	240	50	16	2	53	413
胡錦濤時期	晉升者	0	0	21 (14.8)	9 (15.0)	10 (17.5)	0	11 (12.9)	51 (14.3)
	未晉升者	1 (100)	4 (100)	121 (85.2)	51 (85.0)	47 (82.5)	8 (100)	74 (87.1)	306 (85.7)
	總和	1	4	142	60	57	8	85	357

括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

由於高階軍官學歷並未如假設二（晉升者學歷程度高於未晉升者）所預期，本文進一步以不同專業分工或軍種，試圖歸納出高階軍官學歷程度分佈的趨勢。表 3-3 為解放軍不同專業分工的高階將領學歷程度。江澤民時期的 183 位政工將領相較於同時期的軍事將領，政工將領學歷為大專以下的比例偏高（合計達 23.5%），但具研究生學歷者比例亦高於其他專業分工（7.1%），可見政工將領間學歷程度差距較大。此一現象在胡錦濤時期持續存在，政工將領具研究生學歷者

<sup>3</sup> 胡時期具博士學歷的現役高階軍官共 7 位，如高建國（1954 年生，2010 年任瀋陽軍區政治部主任）、劉國治（1960 年生，2010 年任總裝備部副主任）、劉勝（1956 年生，2009 年任總裝備部副主任）、吳國華（1957 年生，2010 年任第二炮兵副司令員）、張育林（1958 年生，2008 年任國防科技大學校長，現任總裝備部副部長）、楊暉（1963 年生，2011 年任南京軍區參謀長）、楊學軍（1964 年生，2011 年任國防科技大學校長）。

達 23.1%，為全軍之冠，但仍有部分軍官具有大專以下學歷。此外，在江澤民時期或胡錦濤時期，技術軍官具大學本科與博士學歷者的比例均高於其他軍兵種，特別是具博士學歷者，如江澤民時期全軍 3 位具博士以上學歷（含副博士）的高階軍官中，即有 2 位為技術軍官，胡錦濤時期全軍 8 位具博士學歷高階軍官中，技術軍官亦有 5 位，應與技術部門對專業知識要求較高有關。

表 3- 3、解放軍不同專業分工高階將領學歷程度

學歷程度	江澤民時期					胡錦濤時期				
	軍事軍官	政工軍官	技術軍官	其他*	小計	軍事軍官	政工軍官	技術軍官	其他*	小計
中學以下	2 (0.9)	1 3(7.1)	0	0	15 (3.3)	0	2 (1.3)	0	0	2 (0.5)
高中中專	15 (6.9)	30 (16.4)	1 (2.5)	0	46 (10.2)	0	4 (2.5)	0	0	4 (1.0)
大學專科	148 (68.2)	90 (49.2)	15 (37.5)	10 (90.9)	263 (58.3)	93 (48.4)	61 (38.1)	15 (37.5)	5 (71.4)	174 (43.6)
大學本科	22 (10.1)	12 (6.6)	19 (47.5)	0	53 (11.8)	34 (17.7)	18 (11.3)	13 (32.5)	1 (14.3)	66 (16.5)
研究生	3 (1.4)	13 (7.1)	0	0	16 (3.5)	20 (10.4)	37 (23.1)	3 (7.5)	0	60 (15.0)
博士	1 (0.5)	0	2 (5.0)	0	3 (0.7)	2 (1.0)	1 (0.6)	5 (12.5)	0	8 (2.0)
不詳	26 (12.0)	25 (13.7)	3 (7.5)	1(9.1)	55 (12.2)	43 (22.4)	37 (23.1)	4 (10.0)	1 (14.3)	85 (21.3)
總和	217	183	40	11	451	192	160	40	7	399

\*其他為跨軍事、政工專業者。括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

表 3-4 則對解放軍不同軍種的高階將領的學歷程度進行分析。無論在江澤民時期或胡錦濤時期，海軍、空軍將領與在大學本科與研究生學歷者比例皆較陸軍將領為高。武警將領的學歷程度則與陸軍將領相仿，其將領學歷亦集中於大學專科程度，應跟武警部隊任務性質較近似陸軍有關。而就發展趨勢來看，胡錦濤時期陸軍將領具大學本科學歷者比例從 5.7% 升高到 14.7%，研究生學歷者比例亦從 3.1% 大幅增加到 13.6%，表示解放軍陸軍將領學歷程度逐漸趕上其他軍兵種。

表 3-4、解放軍不同軍種高階將領學歷程度

學歷程度	江澤民時期						胡錦濤時期					
	陸軍	海軍	空軍	二炮	武警	其他*	陸軍	海軍	空軍	二炮	武警	其他*
中學以下	7 (3.1)	0	2 (3.1)	2 (10.5)	1 (33.3)	3 (3.1)	1 (0.5)	0	0	0	0	1 (1.1)
高中 中專	25 (10.9)	9 (23.1)	7 (10.9)	0	0	5 (5.2)	1 (0.5)	2 (5.3)	1 (2.2)	0	0	0
大學 專科	147 (64.2)	15 (38.5)	36 (56.3)	11 (57.9)	2 (66.7)	52 (53.6)	95 (49.7)	9 (23.7)	16 (34.8)	8 (42.1)	5 (38.5)	41 (44.6)
大學 本科	13 (5.7)	4 (10.3)	8 (12.5)	3 (15.8)	0	25 (25.8)	28 (14.7)	4 (10.5)	9 (19.6)	2 (10.5)	3 (23.1)	20 (21.7)
碩士	7 (3.1)	4 (10.3)	2 (3.1)	0	0	3 (3.1)	26 (13.6)	9 (23.7)	10 (21.7)	2 (10.5)	1 (7.7)	12 (13.0)
博士	1 (0.4)	0	0	0	0	2 (2.1)	2 (1.0)	0	0	0	0	6 (6.5)
不詳	29 (12.7)	7 (17.9)	9 (14.1)	3 (15.8)	0	7 (7.2)	38 (19.9)	14 (36.8)	10 (21.7)	7 (36.8)	4 (30.8)	12 (13.0)
總和	229	39	64	19	3	97	191	38	46	19	13	92

\*其他為技術軍官、跨兵種、軍事、政工專業者。括號內數字為百分比。

資料來源：筆者自行計算

由於研究生學歷以政工將領居多，故社會科學、人文學科比例相對較高，博士學位則以技術工程比例最高，具大專以上學歷者的專業學科分布可見表 3-5。以江澤民時期為例，三位社會科學研究生與四位人文學科研究生全部皆為政工將領。<sup>4</sup>胡錦濤時期大致延續此一趨勢，社會科學與人文學科研究生亦占全部研究生學歷者比例將近一半。而在博士學歷部分，技術工程學科在江、胡兩時期內占多數，亦多為技術軍官，應跟技術部門專業化程度更高有關。<sup>5</sup>而在軍事科學部

<sup>4</sup> 江澤民時期的 3 位社會科學碩士為劉曉江（中央黨校政治學、海軍政工）、鄔華揚（中央黨校政治學、海軍政工）與馮永生（山東大學政治學、空軍政工），4 位人文學科碩士則為符廷貴（遼寧大學中國近現代史、陸軍政工）、彭小楓（中央黨校馬克思主義哲學、跨兵種政工）、李殿仁（中央黨校馬克思主義哲學、陸軍政工）與張文台（中央黨校科學社會主義、陸軍政工）。

<sup>5</sup> 如江澤民時期的丁衡高（蘇聯列寧格勒精密機械光學學院技術科學副博士）、郭桂蓉（蘇聯莫斯科茹科夫斯基空軍工程學院無線電系技術科學副博士，胡錦濤時期仍任職）；胡錦濤時期的劉國治（清華大學物理所博士）、劉勝（西北工業大學航空發動機專業工學博士）、張育林（浙江大學工學博士）與楊學軍（國防科技大學工學博士），皆屬於技術軍官。

分，江澤民時期軍事科學專業集中於大專學歷者，到胡錦濤時期雖仍以大專學歷為主，這跟早期軍事專業教育多以大專學歷為主有關。解放軍高級指揮院校學制分成兩種，一種是招收經過中級指揮院校培訓並具有大專以上學歷的軍官，學制一年；另一種則是招收未取得大專學歷以上軍官，學制兩年，畢業後計大學專科學歷。而經初級指揮院校培訓三年、中級指揮院校培訓兩年，亦可計為大學專科學歷。<sup>6</sup>

表 3-5、大專學歷以上高階將領專業學科分類表

專業學科	大學專科		大學本科		研究生學歷		博士學歷	
	江時期	胡時期	江時期	胡時期	江時期	胡時期	江時期	胡時期
軍事科學	180 (68.4)	106 (60.9)	9(17.0)	10(15.2)	2(11.8)	9(15.0)	1(33.3)	1(12.5)
社會科學	12(4.6)	11(6.3)	0	6(9.1)	3(17.6)	17(28.3)	0	1(12.5)
技術工程	20(7.6)	18 (10.3)	19(35.8)	16(24.2)	2(11.8)	7(11.7)	2(66.7)	5(62.5)
自然科學	3(1.1)	1(0.6)	8(15.1)	6(9.1)	0	0	0	0
經濟商科	14(5.3)	16(9.2)	4(7.5)	9(13.6)	1(5.9)	4(6.7)	0	0
人文學科	10(3.8)	9(5.2)	4(7.5)	7(10.6)	4(23.5)	8(13.3)	0	1(12.5)
其他	0	0	2(3.8)	2(3.0)	0	0	0	0
雙主修	0	0	1(1.9)	2(3.0)	0	0	0	0
不詳	24(9.1)	13(7.5)	6(11.3)	8(12.1)	4(23.5)	15(25.0)	0	0
總和	263	174	53	66	16	60	3	8

括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

在大專學歷以上的高階將領畢業院校部分，基本上反應軍事專業教育的變遷，可見表 3-6。江澤民時期，大專學歷以上的高階將領在軍事學院或其他軍事院校取得最高學歷者占多數，分別占全體大專學歷以上者的 25.4% 與 23.3%，且於軍事學院與其他軍事院校取得最高學歷者多僅為大專學歷。相對而言，在研究生學歷軍官中，畢業於中央黨校與一般民間大學者超過八成，分別占 56.3% 與 25%，應為反應政工將領在高學歷將領中的比例。由於國防大學於 1985 年成立，時間

<sup>6</sup> 見 袁偉、張卓主編，**中國軍校發展史**（北京：國防大學出版社，2001 年），頁 914~915。

相對較晚，故至胡錦濤時期在國防大學取得最高學歷的將領比例才有所提高。除國防大學外，胡錦濤時期在中央黨校與一般民間大學取得學歷者的比例也增加，分別從 8.7%與 13.4 升高到 15.9%與 20.1%，亦符合胡錦濤時期具研究生學歷的高階軍官增加的趨勢。

表 3- 6、大專學歷以上高階將領畢業院校與學歷程度

畢業院校	江澤民時期					胡錦濤時期				
	大學專科	大學本科	研究生	博士	小計	大學專科	大學本科	研究生	博士	小計
國防大學	28 (10.6)	1 (1.9)	2 (12.5)	0	31 (9.3)	32 (18.4)	4 (6.1)	9 (15.0)	1 (12.5)	46 (14.9)
軍事工程學院	8 (3.0)	10 (18.9)	0	1 (33.3)	19 (5.7)	7 (4.0)	6 (9.1)	0	2 (25.0)	15 (4.9)
中央黨校	15 (5.7)	5 (9.4)	9 (56.3)	0	29 (8.7)	15 (8.6)	15 (22.7)	19 (31.7)	0	49 (15.9)
軍事學院	82 (31.2)	2 (3.8)	0	1 (33.3)	85 (25.4)	35 (20.1)	2 (3.0)	0	0	37 (12.0)
政治學院	23 (8.7)	1 (1.9)	0	0	24 (7.2)	15 (8.6)	1 (1.5)	0	0	16 (5.2)
後勤學院	2 (0.8)	1 (1.9)	0	0	3 (0.9)	2 (1.1)	1 (1.5)	0	0	3 (1.0)
其他軍事院校	61 (23.2)	16 (30.2)	1 (6.3)	0	78 (23.3)	33 (19.0)	18 (27.3)	6 (10.0)	0	57 (18.5)
一般大學	26 (9.9)	14 (26.4)	4 (25.0)	1 (33.3)	45 (13.4)	24 (13.8)	14 (21.2)	19 (31.7)	5 (62.5)	62 (20.1)
軍政大學	3 (1.1)	0	0	0	3 (0.9)	2 (1.1)	0	0	0	2 (0.6)
不詳	15 (5.7)	3 (5.7)	0	0	18 (5.4)	9 (5.2)	5 (7.6)	7 (11.7)	0	21 (6.8)
總和	263	53	16	3	335	174	66	60	8	308

括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

總結江、胡兩時期的高階將領的學歷特徵發展趨勢，大專以下學歷的高階將領已逐漸退出現役，大學本科、研究生學歷的高階將領逐漸增加，符合假設一的預期，然而晉升者的學歷未必高於未晉升者，學歷應僅具有門檻效果，故解放軍

高階軍官的學歷程度並不符合假設二預期。在學歷程度分布與學科、畢業學校的綜合面向來看，研究生學歷的高階將領多為政工軍官，且以社會科學、人文科學專業為主，多畢業於中央黨校與一般大學。相對而言，軍事將領學歷仍集中於大專程度，但具本科程度者已逐漸增加，且以陸軍、武警軍事將領增加幅度最為明顯，但陸軍與武警部隊將領的學歷仍普遍低於海、空、二炮將領與技術軍官。最後，在胡錦濤時期晚期出現一批具博士學位的副大軍區級將領，雖目前尚未晉升正大軍區職務，但未來仍具晉升機會。

## 貳、 解放軍高階將領的海外留學與培訓班經驗

在解放軍高階將領的留學經驗中，雖然具海外留學經驗者占全體比例極低，但留學管道從俄羅斯（前蘇聯）擴充到其他國家，海外留學經驗的模式也更為多樣。解放軍高階將領海外留學經驗可詳見表 3-7。江澤民時期共有 12 位高階將領具有海外留學經驗，除劉亞洲為訪問學者外，清一色為蘇聯留學生並取得學位。而胡錦濤時期具海外經驗的高階將領留學國家不再限於蘇聯，訪問學者、短期進修與博士後等學位以外模式者比例亦增加。江澤民時期具海外留學經驗的高階將領多畢業於 1950 年代末期或 1960 年代初期，除三位於 1988 年前以任正大軍區職以上職務外，只有曹剛川與張序三於江澤民時期晉升正大軍區以上職務，胡錦濤時期僅劉亞洲獲得晉升，這應與技術軍官的正大軍區級職務較少有關。整體來看，解放軍具海外經驗的高階將領具有世代斷層，缺乏 1960 年代後期到 1980 年代初期畢業的歸國將領，這十年左右的空窗期應與中蘇交惡以及文化大革命有關。儘管胡錦濤時期具海外經驗的高階軍官並未比江澤民時期多，晉升人數也較江澤民時期少，看似不符合假設一和假設二的預期。但由於世代斷層之故，胡錦濤時期具海外經驗的高階軍官較江澤民時期少並不表示胡錦濤時期不重視高階軍官的海外學習經驗，且胡錦濤時期具留外經驗的將領普遍年齡較輕且目前多仍在職，未來亦仍有發展空間，使得假設二在未來仍有可能成立。

表 3-7、具留學海外經驗的解放軍高階將領學歷與晉升狀況

姓名	留學 國家	學校	學歷 程度	畢業 時間	晉升 狀況*	退役 時間
曹剛川	蘇聯	炮兵軍事工程學院	大學	1963	晉 升	2008
丁衡高	蘇聯	列寧格勒精密機械 及光學儀器學院	副博士	1961	現 任	1996
郭桂蓉	蘇聯	莫斯科茹科夫斯基 空軍工程學院	副博士	1965	未晉升	2008
侯書軍	蘇聯	紅旗空軍學院	大學	1959	未晉升	1991
劉華清	蘇聯	海軍指揮學院	大學	1958	現 任	1998
聶 力	蘇聯	列寧格勒精密機械 及光學儀器學院	大學	1960	未晉升	1993
王統業	蘇聯	列寧格勒化工學院	大學	1959	未晉升	2001
徐 信	蘇聯	伏羅希洛夫高等軍事 學院	大學	1957	現 任	1992
楊振玉	蘇聯	紅旗空軍學院	大學	1958	未晉升	1994
張序三	蘇聯	列寧格勒海軍高級專 科學校	大專	1954	晉 升	1993
葉正大	蘇聯	莫斯科航空學院飛機 製造系	大學	1955	未晉升	1993
劉亞洲	美國	美國史丹佛大學（訪 問學者）	研究生	1987	晉 升	在職
盧錫城	美國	美國麻省理工大學 （訪問學者）	大學	1984	未晉升	在職
蘇支前	俄羅斯	總參謀部高等軍事學 院（不詳）	大學	不詳	未晉升	在職
徐小岩	加拿大	斯克舍技術大學	碩士	不詳	未晉升	2010
張育林	加拿大	滑鐵盧大學（博士後）	博士	不詳	未晉升	在職
楊 暉	南斯 拉夫	貝爾格萊德大學	博士	不詳	未晉升	在職
吳國華	俄羅斯	莫斯科普希金俄語學 院	博士	1995	未晉升	在職
劉沈揚	俄羅斯 德國	總參謀部高等軍事學 院高級研修班 德國國防軍指揮學院 未來師長班（進修）	大專	不詳	未晉升	在職
王西欣	俄羅斯	總參謀部高等軍事學	碩士	2002	未晉升	在職

姓名	留學 國家	學校	學歷 程度	畢業 時間	晉升 狀況*	退役 時間
		院高級研修班(進修)				

\*晉升狀況中，現任意指 1988 年時已任正大軍區以上職務。資料來源：筆者自行整理

除正式學歷之外，高階將領的培訓班經驗亦為軍事專業素養養成的一環。國防大學國防研究班招收軍級以及省部級以上幹部，要求學員撰寫政策報告，並培養學員作戰指揮能力，是中共最高級的軍事培訓班隊。<sup>7</sup>國防研究班自 1986 年第一期開辦以來，目前一年開辦兩次，現已達 40 期次。<sup>8</sup>但如 1990 年的國防大學國防研究系第六期即稱為「高級幹部哲學輪訓班」，1991 年更舉辦四期「高級幹部黨建輪訓班」，這些屬於意識形態教育的訓練班隊是否被算入這 40 期的國防研究班中，還須權威資料進一步佐證。<sup>9</sup>

在江澤民時期 451 位高階將領中，具有培訓班經驗者共 76 人，除李九龍(1989 年國防研究班)與楊白冰(1958 年政治學院哲學班)是 1988 年以前晉升正大軍區職的高階將領外，其餘 74 人都是 1988 年後的副大軍區級將領(含之後晉升與未晉升者)。而胡錦濤時期的副大軍區級將領(含之後晉升與未晉升者)則有 85 位，較江澤民時期為多。可見培訓班經驗在 90 年代以後日益重要，符合假設一的預期。表 3-8 顯示，在江澤民時期具有培訓班經驗的副大軍區級將領，其晉升正大軍區比例高達三成以上，高於無記錄者的 15.4%，胡錦濤時期具培訓班經驗者的比例亦均高於無記錄者的 12.1%，符合假設二的預期。值得注意的是，在胡錦濤時期的其他班隊的 15 位晉升者中，國防大學戰略班經驗占其中的 9 位，若加上王喜斌(亦具有國防研究班培訓經驗)，則達 10 位。<sup>10</sup>相較之下，胡錦濤時

<sup>7</sup> Paul H. B. Godwin, "The Cradle of Generals: Strategists, Commanders, and the PLA-National Defense University", in Roy Kamphausen, Andrew Scobell, Travis Tanner eds., *The "People" in The PLA: Recruitment, Training, And Education in China's Military* (Carlisle, Pa.: Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, 2008), pp.327~346.

<sup>8</sup> 「蔣定之向國防研究班作省情報告」，*人民網*，2012 年 5 月 4 日，<http://hi.people.com.cn/n/2012/0504/c231190-17006527.html>。

<sup>9</sup> 可見「會見我軍高級幹部哲學輪訓班學員」，*解放軍報*(北京)，1990 年 10 月 10 日。「舉辦高級幹部黨建輪訓班」，*解放軍報*(北京)，1991 年 4 月 8 日。在本研究中，曹剛川具 1990 年高級幹部哲學輪訓班培訓經驗，則未算入國防研究班而改計其他班隊。

<sup>10</sup> 這 10 位具國防大學戰略班培訓經驗者為劉亞洲(2001 年班)、劉曉江(2001 年班)、黃獻中

期具國防研究班培訓經驗者的晉升比例未若江澤民時期。從此趨勢看來，國防大學戰略班似有取代國防研究班，成為解放軍中最重要的培訓班隊之勢。

表 3- 8、解放軍高階將領培訓班隊經驗與晉升

晉升 狀況	江澤民時期					胡錦濤時期				
	國防研 究班	其他 班隊	皆有	無紀錄	小計	國防研 究班	其他 班隊	皆有	無紀錄	小計
晉升	8 (40.0)	16 (33.3)	2 (33.3)	52 (15.4)	78 (18.9)	1 (16.7)	15 (20.3)	2 (40.0)	33 (12.1)	51 (14.3)
未晉升	12 (60.0)	32 (66.7)	4 (66.7)	286 (84.6)	335 (81.1)	5 (83.3)	59 (79.7)	3 (60.0)	239 (87.9)	306 (85.7)
總和	20	48	6	338	413	6	74	5	272	357

括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

2003 年後，國防大學戰略班學員亦每年於國防大學學報刊登文章，其中晉升正大軍區職者有杜恆岩、孫大發、徐粉林、張陽、王喜斌、王國生、王建平共 7 位，大部分刊登文章的正軍級學員之後亦多晉升為副大軍區級將領，其晉升狀況如表 3-9 所示。以第三期戰略班為例，有七成以上培訓成員獲得晉升，其中更有 4 位晉升正大軍區職。從第三期戰略班到第四期戰略班，都有四成以上成員晉升為副大軍區職。第八期以後的戰略班成員，由於培訓結束至今時間尚短，還需一段時間觀察晉升狀況，但目前已有個別優秀的將領晉升副大軍區職。

表 3- 9、2003 年後國防大學戰略班學員刊登文章者晉升狀況

晉升 狀況	進修班期									小計
	第三期	第四期	第五期	第六期	第七期	第八期	第九期	第十期	第十一期	
晉升副 大軍區*	6 (46.2)	3 (42.9)	2 (40.0)	6 (60.0)	3 (42.9)	1 (16.7)	3 (33.3)	0	1 (7.7)	25 (32.9)
晉升正 大軍區	4 (30.8)	2 (28.6)	1 (20.0)	0	0	0	0	0	0	7 (9.2)
未晉升	3	2	2	4	4	5	6	6	12	44

(2002 年班)、杜恆岩 (2003 年班)、王建平 (2003 年班)、王國生 (2003 年班)、孫大發 (2003 年班)、徐粉林 (2004 年班)、張陽 (2004 年班) 與王喜斌 (2005 年班)。

	(23.1)	(28.6)	(40.0)	(40.0)	(57.1)	(83.3)	(66.7)	(100)	(92.3)	(57.9)
總和	13	7	5	10	7	6	9	6	13	76

\*晉升副大軍區者不含進修時已任副大軍區職務的將領。括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

然而，本研究亦發現相當部分的將領簡歷並未刊載其培訓經驗，需透過其他資訊來源補足。如國防大學學報會刊登文章會註明學員的培訓班隊，可依此補充其簡歷內容，但國防大學學報可能並未刊登每一位學員的文章，且缺少 2002 年前的戰略班學員刊登文章的資訊，而其他培訓班隊的資訊可能更缺乏。這顯示本研究中無培訓紀錄者並非一定就無培訓經驗，只是目前無法找到確切證據證明而已。最後亦需討論的是，培訓班固然為提升軍官專業化措施的一環，但培訓班成員的篩選標準與過程是否受到其他非專業性因素影響，尚待進一步研究與討論。

## 第二節 解放軍高階軍官的功績與職務歷練

除學歷之外，重視軍官的職務歷練與功績是解放軍專業化的另一面向。解放軍軍官的功績表現可分戰爭與非戰爭軍事行動，職務歷練則包含大單位輪調經驗、作戰單位主官經驗、應急機動部隊主官經驗與參謀長、政治部主任經驗等。最後比較晉升正大軍區級者與退休者任副大軍區職時間的差異。

### 壹、 解放軍高階將領的戰爭經驗與非戰爭軍事行動表現

解放軍在中共建政之後，曾參與韓戰、中印邊境戰爭、中蘇珍寶島衝突與中越邊境戰爭等，到 1988 年南海赤瓜礁海戰後才再無戰事。這些戰事中，除韓戰較具規模外，其他戰事規模有限且時間不長（僅數月）。其中較特別的是中越自 1979 年後的邊境衝突，衝突規模不若韓戰但時間較長，一直延續到 80 年代，期間解放軍從全國各地輪調軍隊至越南前線「輪戰」，使解放軍眾多中高階指揮軍官獲得韓戰之後重要的實戰經驗。<sup>11</sup>

<sup>11</sup> 「中越戰爭秘錄：從越戰中走出來的中國將星們」，多維新聞網，2012 年 5 月 9 日，

在解放軍高階將領的戰爭經驗部分，表 3-10 顯示江澤民時期高階將領戰時任職在軍級以上職務（含副軍職）者僅占全部高階將領的 6.4%，戰時任師級或旅級軍官者亦僅占 5.8%，其他具戰爭經驗者戰時任職皆為團級以下軍官。進一步探究江時期戰時曾任軍級職務以上的 29 人中，有 19 人戰爭經驗為中越邊境戰爭、7 人為韓戰。<sup>12</sup>而在韓戰任軍級以上職務者，皆已於 1988 年後任正大軍區級職務或以上，顯示解放軍高階將領間的世代交替。而 90 年代以來解放軍經過一段長期的和平時期後，已有九成以上高階將領無戰爭經驗。由於戰爭經驗為特殊情境的產物，故胡錦濤時期具戰爭經驗者較少雖不符合假設一預期，不能解釋為解放軍不重視高階將領的戰爭經驗。

表 3- 10、解放軍高階將領戰時任職分布

戰時任職	江澤民時期		胡錦濤時期	
	人次	百分比	人次	百分比
無戰爭經驗	236	52.3	361	90.5
戰士、班級	21	4.7	2	0.5
排級至團級	136	30.2	24	6.0
師、旅級	26	5.8	8	2.0
軍級以上	29	6.4	4	1.0
戰時級別不詳	3	0.7	0	0.0
總和	451	100	399	100

資料來源：筆者自行計算

解放軍具戰爭經驗的副大軍區級將領晉升狀況，如表 3-11 所示，江澤民時期戰時曾任師（旅）與軍級職務者的晉升比例較高，胡錦濤時期亦以戰時曾任師（旅）級職務者晉升比例較高，皆符合假設二的預期。相較之下，戰時任排級至團級者雖多於師（旅）、軍級者，其晉升比例並不突出，應和其戰時職務較低有關。在江澤民時期 14 位戰時曾任師、軍級職務的晉升者中，其戰爭經驗全部來

<http://military.dwnews.com/big5/news/2012-05-09/58728988.html>。

<sup>12</sup> 另外有 2 位為國共內戰，分別為劉華清（於內戰時任三兵團 11 軍政治部主任）、郭林祥（1955 年任黑水戰役前線總指揮兼政委，黑水戰役是國軍與解放軍在大陸西南最後較具規模的對抗），1 位為劉玉堤，任空七軍副軍長、軍長時曾支援越南防空作戰。

自於 1979 年之後的中越邊境衝突，且戰時任軍級職務者有一半皆晉升到正大軍區級，任師（旅）級者也將近一半。可見江澤民時期在戰時具有較高階職務，應有助於軍官晉升。而在胡錦濤時期僅 3 位具戰爭經驗者晉升正大軍區職，其中張海陽曾在 1986 年老山輪戰時任 21 集團軍 61 師政委參戰，張又俠、田修思則於 80 年代中越邊境衝突時任團級職務，目前皆為晉升十八屆中央軍委的熱門人選。<sup>13</sup>

表 3- 11、具戰爭經驗的解放軍高階將領晉升狀況

晉升狀況		戰時任職					小計
		無戰爭經驗	戰士、班級	排級至團級	師級、旅級	軍級以上	
江澤民時期*	晉升	37(15.8)	5(23.8)	22(18.3)	5(29.4)	9(50.0)	78(19.0)
	未晉升	197(84.2)	16(76.2)	98(81.7)	12(70.6)	9(50.0)	332(81.0)
	總和	234	21	120	17	18	410
胡錦濤時期	晉升	48(14.5)	0	2(9.5)	1(25.0)	0	51(14.3)
	未晉升	283(85.5)	1(100)	19(90.5)	3(75.0)	0	306(85.7)
	總和	331	1	21	4	0	357

\*江澤民時期有三位將領的戰時任職不詳，分別為劉存康、糜振玉與鄒永釗，故總和為 410 人。括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

具非戰爭軍事行動經驗的解放軍高階將領，如表 3-12。江澤民時期主要的非戰爭軍事行動為 1989 年的「六四」事件與 1998 年的長江抗洪。其中 1998 年長江抗洪救災受限於資料取得管道，絕大部分新聞報導人物當時多已為正大軍區級軍官。<sup>14</sup>故扣除這些非戰爭軍事行動經驗發生在晉升正大軍區之後的高階將領後，江澤民時期主要的非戰爭軍事行動為「六四」事件。1989 年中共鎮壓「六四」動用 14 個陸軍集團軍、北京軍區炮兵第 14 師、北京衛戍區警衛第 1 師和警衛第

<sup>13</sup> 寇健文，「1987 年以後解放軍領導人的政治流動：專業化與制度化的影響」，*中國大陸研究*，頁 20。

<sup>14</sup> 有關參與 98 抗洪的軍官，除本已為正大軍區級軍官者外，在胡錦濤時期則有部分參與抗洪的將領得到晉升，如侯樹森（1998 年夏季嫩江特大洪水任集團軍抗洪前線總指揮）、裴懷亮（1998 年於湖北石首指揮部隊參與抗洪搶險）。

3 師、天津警備區坦克第 1 師，以及空降兵 15 軍與武警北京市總隊。<sup>15</sup>然而由於參與單位眾多，牽涉軍官數字亦相當龐大，不過缺乏這些軍官實際鎮壓作為的相關報導，使其「功績」的效果不易衡量。胡錦濤時期重要的非戰爭軍事行動為多國聯合演習、2008 年四川地震等。但多國聯合演習指揮官也多已為正大軍區級軍官，而四川地震由於距今時間不久，當時參與救災的部隊指揮官多仍未晉升至正大軍區級，其真正的效果仍待觀察。

表 3- 12、解放軍高階將領非戰爭軍事行動經驗

非戰爭軍事行動經驗	江澤民時期		胡錦濤時期	
	人次	百分比	人次	百分比
具相關經驗	76	16.9	84	21.1
無相關經驗	375	83.1	315	78.9
總和	451	100	399	100

資料來源：筆者自行計算

## 貳、 解放軍高階將領的職務歷練

本研究所分析的大單位輪調經驗意指解放軍軍官曾於各軍種或總部的次級單位間調動職務，如陸軍大軍區、海軍艦隊、空軍軍區、二炮基地、武警省總隊與總裝備部下屬基地。江澤民時期與胡錦濤時期具大單位輪調經驗的高階將領皆為 190 人，在比例上胡錦濤時期（47.6%）略高於江澤民時期（42.1%），符合假設一預期。而在晉升狀況部分，表 3-13 顯示在江澤民時期具大單位輪調經驗的副大軍區級將領晉升正大軍區比例將近三成，高於整體晉升比例，符合假設二的預期。但胡錦濤時期具大單位輪調經驗的高階將領的晉升比例為 18%，不僅低於江時期且僅略高於整體晉升比例。

若進一步分析無軍兵種大單位輪調經驗者，則可分為三種類型，一是跨軍種的軍事或政工將領，如巴忠倓（上海警備區司令員升武警部隊司令員）、戴學江（瀋陽軍區副政委升國防科工委政委）；二是調入四大總部、院校或軍兵種總部

<sup>15</sup> 有關參與六四鎮壓的部隊，見 吳仁華，**六四事件中的戒嚴部隊**（美國：真相出版社，2009），頁 53~57。

後晉升，如錢樹根（蘭州軍區參謀長調總參謀長助理，後升副總參謀長）、楊懷慶（海軍舟山基地政委調海軍政治部副主任後於海軍總部任職，1995 年升海軍政委）；三則是於該大單位中晉升，如李希林、劉鎮武都長期於廣州軍區任職，後升該軍區司令員。若將大單位輪調經驗的標準納入跨軍兵種或總部交流，則無大單位交流經驗者應將占更小比例，符合假設二的預期。<sup>16</sup>

表 3- 13、具軍兵種大單位輪調經驗的解放軍高階將領晉升狀況

晉升情況	江澤民時期			胡錦濤時期		
	有大單位輪調經驗	無大單位輪調經驗	小計	有大單位輪調經驗	無大單位輪調經驗	小計
晉升	48(26.8)	30(12.3)	78(18.9)	30(18.0)	21(11.1)	51(14.3)
未晉升	122(68.2)	213(87.7)	335(81.1)	137(82.0)	169(88.9)	306(85.7)
總和	179	243	413	167	190	357

括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

而在作戰部隊主官經驗部分，本研究定義之師級以上的作戰部隊，主要為陸軍、空軍的師、旅以上單位，二炮部隊的旅、基地、海軍的艦艇支隊、水警區（不含 2003 年後的海軍保障基地）以及武警部隊的各省總隊的司令員、政委。江澤民時期具作戰部隊主官經驗者共 290 人，占全部高階軍官的 64.3%，在比例上僅略低於胡錦濤時期的 65.7%（共 262 人），較接近假設一預期。而在副大軍區級軍官晉升正大軍區職方面，表 3-14 顯示無論在江澤民時期或胡錦濤時期，具作戰部隊主官經驗者的晉升比例皆高無於相關經驗者，皆符合假設二的預期。進一步分析無作戰主官經驗晉升正大軍區職務者，發現江澤民時期的 19 人中，有 10 位為政工將領，1 位為跨軍事、政工專業將領，1 位技術將領以及 7 位軍事將領。在胡錦濤時期的 10 人中，亦有 5 人是政工將領出身，2 位技術軍官、3 位軍事將領。<sup>17</sup>

<sup>16</sup> 若將調入總部、院校與跨軍兵種任職者納入軍兵種大單位輪調經驗，在江澤民時期無大單位交流經驗的晉升者僅曹雙明、丁文昌、李來柱、李希林、廖錫龍、劉鎮武、蔣順學、隋永舉、王瑞林、熊光楷、張黎、張文台共 11 人，胡錦濤時期僅賈廷安、劉福連、張陽、趙克石共 4 人。

<sup>17</sup> 江澤民時期 7 位無師級以上作戰部隊經驗的軍事將領晉升者中，巴忠倓與熊光楷為參謀工作出身，李希林、陶伯鈞、楊國屏為 80 年代中期從副軍職拔擢至軍區歷練的年輕將領，楊國梁則

表 3- 14、解放軍高階將領具作戰部隊主官經驗者晉升狀況

晉升情況	江澤民時期			胡錦濤時期		
	具任職經驗	無任職經驗	小計	具任職經驗	無任職經驗	小計
晉升	59(23.0)	19(12.2)	78(18.9)	41(18.0)	10(7.8)	51(14.3)
未晉升	198(77.0)	137(87.8)	335(81.1)	187(82.0)	119(92.2)	306(85.7)
總和	257	156	413	228	129	357

括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

晉升者是否具有師級以上作戰部隊主官經驗可能和其軍兵種專業分工有關。如表 3-15 所示，江澤民時期軍事軍官與政工軍官具作戰部隊主官經驗者皆占七成左右，胡錦濤時期軍事軍官具作戰部隊主官經驗者比例則升高到 76%，但政工將領比例大致維持不變。此一現象顯示對胡錦濤時期的軍事軍官而言，作戰部隊主官經驗重要性有所提高。

表 3- 15、解放軍不同專業分工高階將領師級以上作戰部隊主官經驗

作戰部隊主官經驗	江澤民時期				胡錦濤時期			
	軍事軍官	政工軍官	其他*	小計	軍事軍官	政工軍官	其他*	小計
具任職經驗	153 (70.5)	127 (69.4)	10 (19.6)	290 (64.3)	146 (76.0)	111 (69.4)	5 (10.6)	262 (65.7)
無任職經驗	64 (29.5)	56 (30.6)	41 (80.4)	161 (35.7)	46 (24.0)	49 (30.6)	42 (89.4)	137 (34.3)
總和	217	183	51	451	192	160	47	399

\*其他為技術軍官與跨軍事、政工專業者。括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

在應急機動作戰部隊主官中，本研究納入空軍空降十五軍，陸軍的應急機動作戰師以及海軍的海軍陸戰隊。然而中共所有的應急機動作戰部隊並非僅有上述單位，海軍、空軍部隊也在逐步建立以艦隊或戰區為主的快速反應部隊，但目前規模與

為具技術背景的二炮軍官，蔣順學則從部隊轉入院校工作。胡錦濤時期的 3 位無師級以上作戰部隊經驗的軍事將領晉升者，侯樹森、章沁生皆為參謀背景出身。孫建國雖曾任潛艇艇長，但並非師級以上作戰部隊，之後任海軍潛艇基地參謀長與副司令員、潛艇學院副院長，皆非作戰部隊的一把手職務。

編制尚不明朗，可能仍處於測試或評估階段，但未來應為中共建軍的主要目標。<sup>18</sup> 若以現知的空降 15 軍以及海軍的陸戰 1 旅與 164 旅的任職主官中，均無人晉升至正大軍區級職務。其中空降 15 軍軍長有兩位在陸軍單位晉升副大軍區職。由於政工將領彈性較大，空降 15 軍政委仍多留在空軍單位中晉升。<sup>19</sup>可見空降兵與海軍陸戰隊雖於近年因戰略功能而獲得中央重視，但也由於功能特殊，軍兵種內部適合其升遷的職務不多，壓縮其晉升空間。

在陸軍的應急機動作戰師主官部分，由於應急機動作戰部隊多設立於 90 年代，然而從師級將領晉升到正大軍區職仍需一段時間的培養，故在江澤民時期具應急機動作戰師主官經驗者的副大軍區級軍官僅 4 位，其中無人晉升正大軍區職務，直到胡錦濤時期才陸續有應急機動作戰師主官晉升正大軍區職。<sup>20</sup>雖符合假設一的預期，但無法推論胡錦濤時期比江澤民時期更重視應急機動師主官經驗。不過表 3-16 顯示胡錦濤時期具應急機動作戰師主官經驗的 19 位副大軍區級將領中，晉升正大軍區職者共 6 人，晉升比例達 31.6%，高於無任職經驗者，符合假設二的預期。其中常萬全於 2007 年晉升總裝備部部長，成為中央軍委委員，有機會於十八大時晉升中央軍委副主席，李長才、房峰輝與張海陽也都是十八大時中央軍委委員的熱門人選。<sup>21</sup>

表 3- 16、胡錦濤時期陸軍應急機動作戰師主官晉升狀況

晉升狀況	應急機動作戰師主官經驗		
	具任職	無任職	小計

<sup>18</sup> 趙壽山，「中共的高技術局部戰爭能力之研究－以快速反應作戰發展為例」，淡江大學國際事務與戰略研究所碩士專班碩士論文（2005 年 1 月），頁 96。

<sup>19</sup> 空降十五軍晉升副大軍區級軍官者有軍長李良輝（1997 年任蘭州軍區副司令員兼新疆軍區司令員）、景學勤（1993 年任空軍副司令員）、馬殿聖（1999 年任南京軍區副司令員，未兼任南京軍區空軍司令員）；政委部分有張漢平（1992 年任空軍政治部主任）、朱永清（1997 年任成都軍區空軍政委）、趙以良（2009 年任瀋陽軍區空軍政委）。海軍陸戰隊目前未有晉升至副大軍區級的將領。

<sup>20</sup> 江澤民時期 4 位具應急機動作戰部隊主官經驗的副大軍區級軍官分別為常萬全（21 集團軍 61 師師長，2002 年任蘭州軍區參謀長）、潘瑞吉（12 集團軍 36 師政委，2000 年任南京軍區政治部主任）、熊自仁（42 集團軍 124 師政委，1999 年任駐港部隊司令員）與張海陽（21 集團軍 61 師政委，2002 年任蘭州軍區參謀長，2002 年任北京軍區副政委）。

<sup>21</sup> 同註 13。寇健文，「1987 年以後解放軍領導人的政治流動：專業化與制度化的影響」，**中國大陸研究**，頁 20。

	經驗	經驗	
晉升	6(31.6)	23(16.1)	29(17.9)
未晉升	13(68.4)	120(83.9)	133(82.1)
總和	19	143	162

括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

而在討論副大軍區級參謀長與政治部主任的職務歷練時，必須依軍官的專業分工分別討論才可進行有意義的討論。《中國人民解放軍司令部條例》規定參謀長職責為協助主官領導軍事建設、指揮軍事行動，直接領導司令部工作和建設，並為指揮員的助手與代理人，是部隊首長之一，<sup>22</sup>可見其參謀長職務的重要性。副大軍區級參謀長包括七大軍區參謀長以及海、空、二炮與武警部隊參謀長。在江澤民時期的 228 位高階軍事軍官中，有 60 人曾任副大軍區級參謀長職務，而胡錦濤時期的 199 位高階軍事軍官中，即有 65 位擔任過副大軍區級參謀長職務，在人數或比例上皆符合假設一的預期。而在副大軍區級軍官晉升方面，表 3-17 顯示無論在江澤民時期或胡錦濤時期，擔任過副大軍區參謀長職務的軍事軍官晉升比例皆高於軍事軍官整體晉升比例，亦符合假設二的預期。而相較於江澤民時期僅 4 位晉升者直接從副大軍區級參謀長晉升正大軍區職，胡錦濤時期則有 10 位是直接從副大軍區級參謀長晉升正大軍區職，可見胡錦濤時期副大軍區級參謀長已無需歷練副司令員一職亦有晉升機會。<sup>23</sup>

表 3- 17、解放軍高階軍事軍官任副大軍區級參謀長者晉升狀況

晉升狀況	江澤民時期			胡錦濤時期		
	具任職 經驗	無任職 經驗	小計	具任職 經驗	無任職 經驗	小計
晉升	14(25.0)	27(18.1)	41(20.0)	15(27.3)	8(6.5)	23(12.9)
未晉升	42(75.0)	122(81.9)	164(80.0)	40(72.7)	115(93.5)	155(87.1)
總和	56	149	205	55	123	178

<sup>22</sup> 姜道洪，劉雷波，劉會民主編，**參謀長素質論**（北京：國防大學出版社，2007 年），頁 23。

<sup>23</sup> 江澤民時期直接從副大軍區級參謀長晉升正大軍區職者有陳炳德（1996 年晉升南京軍區司令員）、錢國梁（1996 年晉升濟南軍區司令員）、朱啓（2002 年晉升北京軍區司令員）與朱文泉（2002 年晉升南京軍區司令員）。其他副大軍區級參謀長均歷練過軍區、軍種副司令員或總參謀長助理職務後才晉升正大軍區職。

括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

然而相較於副大軍區參謀長於胡錦濤時期成為重要的職務歷練，副大軍區級政治部主任的效果相對較不明顯。《中國人民解放軍內務條令》中明文規定旅(團)參謀長隸屬於旅(團)長和旅(團)政委，但同為部隊首長之一，是司令部的直接首長，但旅(團)政治部(處)主任僅是政治部(處)的直接首長，級別雖然相同但地位略有落差。<sup>24</sup>副大軍區級政治部主任包括大軍區政治部主任以及海、空、二炮與武警部隊政治部主任。在江澤民時期的 193 位高階軍事軍官中，有 65 人(33.7%)曾任副大軍區級政治部主任職務，而胡錦濤時期的 168 位高階軍事軍官中，則有 58 位(34.5%)擔任過副大軍區級參謀長職務，在比例上略高於江澤民時期，符合假設一的預期。就副大軍區級政治軍官晉升狀況來看，表 3-18 顯示江澤民時期與胡錦濤時期擔任副大軍區級政治部主任者的政治軍官晉升比例均高於整體晉升比例，符合假設二的預期，但胡錦濤時期具任職經驗者與無任職經驗者的晉升比例差距較小。江澤民時期副大軍區級政治部主任直升正大軍區職者共 9 人，但胡錦濤時期僅 4 人，比例上略低於江時期。可見此種晉升模式在胡錦濤時期並不如副大軍區參謀長直接晉升正大軍區職的模式普遍。

表 3- 18、解放軍高階政工軍官任副大軍區級政治部主任者晉升狀況

晉升 狀況	江澤民時期			胡錦濤時期		
	具任職 經驗	無任職 經驗	小計	具任職 經驗	無任職 經驗	小計
晉升	18(29.5)	20(17.7)	38(21.8)	11(22.4)	15(15.8)	26(18.1)
未晉升	43(70.5)	93(82.3)	136(78.2)	38(77.6)	80(84.2)	118(81.9)
總和	61	113	174	49	95	144

括號內數字為百分比。資料來源：筆者自行計算

在任職時間部分，高階將領晉升者與退休者任副大軍區職平均時間如表 3-19 所示。江澤民時期與胡錦濤時期，晉升正大軍區者任職副大軍區職務時間均不到

<sup>24</sup> 「中國人民解放軍內務條令」，**解放軍報**（北京），2010 年 6 月 7 日，第 1 版。

5 年，而屆齡退休者多於副大軍區職任 6 年以上，晉升者與退休者任職時間差約 2 年，並經獨立樣本 T 檢定後達到顯著水準。而 2 年剛好是正大軍區（65 歲）與副大軍區（63 歲）退休年齡的差距，可能表示中共從副大軍區級將領中挑選晉升者時，歷練觀察時間約 4 年左右，然後決定是否予以晉升，以免晉升者過於接近退休年齡。

表 3- 19、解放軍高階將領晉升者與退休者平均任副大軍區職時間

晉升狀況	江澤民時期		胡錦濤時期	
	人次	平均任職年數	人次	平均任職年數
晉升者	77	4.83(2.58)***	50	4.24(2.07)***
退休者	183	6.69(3.55)***	163	6.88(2.09)***

備註：\* $p < .05$ ，\*\* $p < .01$ ，\*\*\* $p < .001$

註：徐惠滋（江澤民時期）、李安東（胡錦濤時期）晉升正大軍區時間不詳，故未納入計算。括號內為標準差。資料來源：筆者自行計算

### 第三節 解放軍高階軍官的任職與退休年齡

1980 年代以來，解放軍軍官要按照幹部「四化」要求配置各級領導班子，其中即包含安排一批年齡較長的軍官退休以及較年輕且具專業素養的軍官晉升，並於 1983 年與 1985 年兩次結合部隊精簡整編調整領導班子的時機，解決軍隊領導階層老化的問題，使大軍區平均年齡 64.1 歲降到 56.1 歲。<sup>25</sup>為維持軍官隊伍正常的新陳代謝，軍官退役年齡於 80 年代末制定《現役軍官服役條例》後已相當制度化。但由於軍官退役年齡是硬指標，使軍官的任職年齡攸關軍官未來的歷練與晉升機會，亦值得進一步討論。

#### 壹、 解放軍高階將領的退役年齡

1988 年《現役軍官服役條例》規定軍委委員以下的退休年齡，其中擔任大軍區正職的軍官需於 65 歲退休，1994 年又規定副大軍區職需於 63 歲退休，並

<sup>25</sup> 軍事科學院軍事歷史研究所，中國人民解放軍改革發展 30 年，頁 70~71。

沿用至今。表 3-20 顯示江澤民時期副大軍區級將領平均退役年齡為 63.5 歲，正大軍區級為 66 歲，與胡錦濤時期退役平均年齡為 63.1 歲與 65 歲來看，服役最高年齡的規定在兩時期大致得到落實。但若進一步比較平均退役年齡的變異數，可發現胡錦濤時期退役年限規定的落實程度高於江澤民時期，符合假設一的預期。這應跟江澤民時期早期仍處於制度建立的階段，有部分較資深的軍官仍擔任正大軍區職務有關。<sup>26</sup>

江澤民時期與胡錦濤時期在軍委委員級以上的高階將領退役年齡差異最為明顯。中央軍委成員的退役年限雖無明文規定，但一般認為 1997 年十五大政治局中共高層曾達成共識以 70 歲作為軍委委員退休年齡。<sup>27</sup>十六大後更進一步限縮軍委連任年齡到 68 歲，形成「七上八下」的連任門檻。<sup>28</sup>而在「七上八下」的門檻下，胡錦濤時期的軍委委員退役年齡即壓縮到 72 歲以下，低於江澤民時期的 74.4 歲。

表 3- 20、解放軍高階將領的平均退役年齡

職務級別	江澤民時期	胡錦濤時期
軍委委員級以上	74.4 (3.99)	71.7 (3.21)
正大軍區級	66.0(2.96)	65.0 (0.49)
副大軍區級	63.5 (1.77)	63.1 (0.95)

括號內為標準差。資料來源：筆者自行計算

## 貳、 解放軍高階將領的任職年齡

解放軍高階將領的任職年齡反應的是解放軍將領的年輕化程度。就本研究所納入的高階將領簡歷中，可粗分為 1988 年前晉升將領、江澤民時期晉升將領以

<sup>26</sup> 江澤民時期初期共有 12 位正大軍區級軍官與 2 位副大軍區級軍官退役年齡超過 70 歲，其中有 5 位是開國少將，皆於 1988 年前任現職，絕大部分於 1992 年前退出現役，最晚於 1994 年退役（姜思毅）。顯示中共在制定《現役軍官服役條例》時，在實務上採取「老人老辦法」，並未強迫現任但超過 65 歲的高階將領退役。

<sup>27</sup> 羅冰，「喬石出局與十五大選舉內幕」，*爭鳴*（香港），1997 年 10 月，頁 8。

<sup>28</sup> 寇健文，「1987 年以後解放軍領導人的政治流動：專業化與制度化的影響」，*中國大陸研究*，頁 11~12。

及胡錦濤時期晉升將領三種群體。在不同世代垂直比較之後，可再進一步比較同時期晉升將領的任職年齡。

在 1988 年前晉升將領與江澤民時期晉升將領的比較中，江澤民時期晉升副大軍區者的任職年齡高於 1988 年前任職者的平均年齡，並達到顯著水準，而晉升正大軍區職者的平均年齡雖略低於 1988 年任職者，但並不顯著。造成兩者差異的原因應為 1988 年前晉升的將領中，仍有部分將領為解放軍的開國將領。這些開國將領因戰爭因素，任副大軍區職時年齡相對年輕，但解放軍早期退休制度並不健全，上級長官遲未退休影響到下級軍官的正常晉升機會，待晉升正大軍區職務時年齡已經偏高，最後形成任副大軍區職平均年齡較低，但任正大軍區職平均年齡較高的現象。<sup>29</sup>相對於與 1988 年前晉升者任職平均年齡有所差異，江澤民時期與胡錦濤時期的晉升者任職平均年齡幾乎沒有差別，顯示江澤民與胡錦濤時期的高階將領年輕化程度沒有差異。解放軍高階將領任職平均年齡比較可見表 3-21。

表 3-21、解放軍高階將領任職平均年齡比較

任職時期	任副大軍區職平均年齡	任正大軍區職平均年齡
1988 年前任職者	54.3(5.35)***	59.3(4.86)
江澤民時期晉升者	56.1(3.12)***	58.6(3.05)
胡錦濤時期晉升者	56.1(2.13)	58.0(1.90)
備註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$		

括號內為標準差。資料來源：筆者自行計算

表 3-22 進一步比較江澤民時期與胡錦濤時期晉升正大軍區級職務與未晉升者任副大軍區職的平均年齡差異。研究發現無論江澤民時期或胡錦濤時期，晉升正大軍區者的任副大軍區職平均年齡為 53 歲左右，而未晉升者任副大軍區職務

<sup>29</sup> 以李耀文為例，李耀文於 1955 年晉升濟南軍區政治部主任時年僅 37 歲，是解放軍的開國少將。後李耀文於 1977 年晉升正大軍區職任國防科學技術委員會政委時，已達 59 歲，之後於 1990 年在海軍政委一職退役時更已達 72 歲高齡。而 1988 年前晉升正大軍區職者中，共有 5 位任職年齡已達 65 歲，其中王誠漢、向守志亦為開國少將，任副大軍區職時僅 52、48 歲。

平均年齡則為 56 歲左右，略高於晉升者 3 歲，且皆達到顯著水準。從晉升正大軍區者的平均副大軍區任職年齡來看，53 歲離副大軍區退役年限 63 歲約 10 年左右，而在此 10 年中可於大單位間交流任職一至兩個職務，增加軍官的職務歷練。故年齡較輕的副大軍區軍官，未來較有機會晉升正大軍區職務。

表 3- 22、解放軍高階將領晉升與未晉升者的副大軍區平均任職年齡比較

晉升情況	江澤民時期	胡錦濤時期
晉升正大軍區者	53.7 (3.48)***	53.8 (2.57)***
未晉升者	56.3 (3.53)***	56.0 (2.29)***
備註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$		

括號內為標準差。資料來源：筆者自行計算

整體而言，若結合副大軍區職平均任職年數，一份理想的高階將領晉升路線圖為 53 歲或 54 歲晉升副大軍區職，任職滿 5 或 4 年（晉升者的平均任職年數）後，於 58 歲（正大軍區職平均任職年齡）晉升正大軍區職務。而較不理想的晉升情況則是 56 歲晉升副大軍區職，任職 6 或 7 年後接近退休年齡。而在中共厲行退休制度的今日，「年齡是個寶」無论文人或是軍人，顯然一體適用。

## 第四章 解放軍高階軍官團的非專業化特徵

解放軍高階軍官的非專業化特徵主要為各項類群特徵，包括籍貫（同鄉）、任職單位（山頭）、私人關係（太子黨、秘書幫）以及黨職、黨齡等，其中除黨職與黨齡外，其他特徵皆屬於廣義的「關係」基礎。然而本章目的不在於證明或否證某次職務任免中，解放軍高階將領的「關係」是否發生效果，而是希望了解此類群的在解放軍高階軍官團中的分布狀況。另外，本章亦希望在研究各項類群特徵時，結合上一章對專業化特徵的分析，進一步分析這些具有相同類群特徵的高階將領在專業化特徵上的表現是否有差異。最後，本章將檢視黨職與黨齡對於軍官晉升的效果。

### 第一節 解放軍高階軍官的籍貫與任職單位

解放軍高階將領的籍貫與任職軍區兩相類群特徵，常被海外觀察家當作軍內「同鄉」或「山頭」（如東北軍、西北軍）的分析單位。本節將討論解放軍高階將領的籍貫分布，並試圖歸納出發展趨勢。此外，本節亦將以陸軍集團軍、大軍區為基礎，討論陸軍高階將領任職軍區的分佈。

#### 壹、 解放軍高階將領的籍貫

在中國大陸現行 31 個省市區中，表 4-1 顯示高階將領的籍貫分布並不平均，如在江澤民時期或胡錦濤時期均未有出身於少數民族較多的西藏、新疆、青海、海南四省，而江時期亦無廣西出身、胡時期亦無寧夏出身的高階將領。此外，解放軍高階將領的籍貫分布相當集中，在江時期籍貫分布的標準差為 21.32，排名前五高的省份出身的高階將領占全部高階將領的 56.5%；胡時期籍貫分布的標準

差為 17.04，略較江時期平均，排名前五高的省份出身的高階將領亦占全部高階將領的 53.9%。

表 4-1、解放軍高階將領的籍貫分布

省份	江澤民時期		胡錦濤時期	
	人次	百分比	人次	百分比
北京	7	1.6	6	1.5
天津	4	0.9	2	0.5
河北	64	14.2	42	10.5
山西	16	3.5	12	3.0
內蒙古	4	0.9	1	0.3
遼寧	27	6.0	22	5.5
吉林	12	2.7	6	1.5
黑龍江	19	4.2	10	2.5
上海	8	1.8	4	1.0
江蘇	36	8.0	37	9.3
浙江	11	2.4	10	2.5
安徽	17	3.8	24	6.0
福建	5	1.1	10	2.5
江西	5	1.1	7	1.8
山東	100	22.2	80	20.1
河南	26	5.8	32	8.0
湖北	27	6.0	22	5.5
湖南	25	5.5	21	5.3
廣東	4	0.9	4	1.0
廣西	0	0.0	1	0.3
四川	11	2.4	13	3.3
重慶	4	0.9	3	0.8
貴州	1	0.2	1	0.3
雲南	4	0.9	5	1.3
陝西	9	2.0	14	3.5
甘肅	3	0.7	4	1.0
寧夏	1	0.2	0	0.0
不詳	1	0.2	6	1.5
總和	451	100	399	100
平均人次*	16.7(21.32)		14.6(17.04)	

\*計算平均人次與標準差時未納入西藏、新疆、青海、海南四省區與籍貫不詳的將領。括號內為標準差。資料來源：筆者自行計算

在解放軍高階將領的籍貫中，以山東省、河北省與江蘇省為穩定的前三大省，其中又以山東省一枝獨秀，僅略小於河北省與江蘇省出身將領的總和。山東出身將領占高階將領多數且占據高位的現象曾引人注目，被外界稱為「山東幫」。<sup>1</sup>Mulvenon認為「山東幫」是中共高階將領的世代現象，和全國各地的解放時序有關，如早期解放軍高階軍官中參與過長征的將領，多集中於江西等華中、華南地區出身，但之後由北方將領取代的因素是抗日或解放戰爭時期解放軍根據地多處於北方。隨著後解放時期軍官陸續晉升，各地方青年參與解放軍的管道將越來越暢通，使解放軍高階將領的籍貫分布將越來越平均。<sup>2</sup>

由於大多數省分出身將領占全部比例相當低，故以籍貫分布前三大省（山東、河北與江蘇）的解放軍副大軍區級將領晉升狀況，來檢驗假設三是否成立。表 4-2 顯示江澤民時期籍貫分布前三大省的副大軍區將領合計的晉升比例（21.4%）優於其他省分（16.9%），若三省分別與其他省份或全體晉升比例比較，則發現除籍貫為河北省者外，山東省或江蘇省者的晉升比例仍相對較高，可見江澤民時期的出身山東或江蘇的副大軍區將領晉升狀況符合假設三的預期。<sup>3</sup>但在胡錦濤時期，籍貫前三大省份者合計的晉升比例（13.4%）已低於其他省分（14.9%），其中僅籍貫為河北省者晉升比例（20.5%）高於其他省份或全體晉升比例，符合假設三的預期。<sup>4</sup>

<sup>1</sup> 如 1994 年的中央軍委成員遲浩田（國防部長）、張萬年（總參謀長）皆為山東籍，海軍、空軍、北京軍區與濟南軍區的司令員、政委也一度皆為山東籍，其他大單位首長中亦不乏山東籍將領。見 岩華，「中將以上“山東幫”成員名單」，*北京之春*（美國），總第 19 期（1994 年 12 月），頁 52。

<sup>2</sup> James C. Mulvenon, *Professionalization of the Senior Chinese Officer Corps: Trends and Implications*, pp.51~54.

<sup>3</sup> 除上述五省外，江澤民時期高於全體高階軍官晉升比例（18.9%）的省分還有山西（20%，晉升 3 人）、江西（25%，晉升 1 人）、河南（31.6%，晉升 6 人）、四川（20%，晉升 2 人）、貴州（100%，晉升 1 人）、雲南（50%，晉升 2 人）、陝西（22.2%，晉升 2 人）。除河南省出身的高階軍官占全體軍官 5% 以上外，其他省分所占整體比例均低於 5%。

<sup>4</sup> 胡錦濤時期全體高階軍官晉升比例為 14.3%，除上述五省外，高於此比例的省分有北京（16.7%，晉升 1 人）、山西（16.7%，晉升 2 人）、遼寧（27.8%，晉升 5 人）、吉林（20%，晉升 1 人）、黑龍江（20%，晉升 2 人）、上海（25%，晉升 1 人）、江西（33.3%，晉升 2 人）、廣東（25%，晉升 1 人）、陝西（23.1%，晉升 3 人）。其中僅遼寧省出身的高階軍官占全體軍官 5% 以上外，其

整體來看，胡錦濤時期的出身籍貫大省的副大軍區將領晉升比例已不如江澤民時期高，儘管解放軍高階將領籍貫集中程度仍高，但若各省出身的軍官晉升比例不再集中於籍貫大省，未來解放軍軍官籍貫分布將更為平均。

表 4-2、籍貫分布前五大省的解放軍高階將領晉升狀況

晉升情況	江澤民時期						胡錦濤時期					
	山東	河北	江蘇	三省合計	其他合計	全體合計	山東	河北	江蘇	三省合計	其他合計	全體合計
晉升正大軍區	22 (24.7)	7 (11.7)	10 (30.3)	39 (21.4)	39 (16.9)	78 (18.9)	8 (11.3)	8 (20.5)	3 (9.4)	19 (13.4)	32 (14.9)	51 (14.3)
未晉升	67 (75.3)	53 (88.3)	23 (69.7)	143 (78.6)	192 (83.1)	335 (81.1)	63 (88.7)	31 (79.5)	29 (90.6)	123 (86.6)	183 (85.1)	306 (85.7)
總和	89	60	33	182	231	413	71	39	32	142	215	357

括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

雖然有籍貫分布與晉升狀況有越來越平均的趨勢，但 Mulvenon 的觀點亦有修正空間。如表 4-3 所示，胡錦濤時期任職的高階將領中，絕大多數都是 1950 年代後參軍者，其中於 1960 年代參軍者達 54.4%，應不受解放時序的影響。故解放軍高階將領籍貫集中的現象是否反映軍中存在以「同鄉」為基礎的關係網絡，以及其漸趨平均是否表示此種關係網絡的沒落，其背後原因仍待進一步討論。

表 4-3、胡錦濤時期高階將領的參軍年份

參軍年分	人數	百分比
1950 年以前至 1959 年	58	14.5
1960 年至 1969 年	217	54.4
1970 年以後	46	11.5
年份不詳	78	19.5
總和	399	100

資料來源：筆者自行計算

## 貳、 解放軍陸軍高階將領的任職單位

他省分所占整體比例亦均低於 5%。

長期在同一單位任職的軍官由於具有共同經驗與交情，故自中共建政後，解放軍軍官的任職單位常被外界當作解放軍軍內派系的基礎，如 70 年代Whitson的野戰軍派系途徑。然而野戰軍派系途徑隨著解放軍將領世代交替，未經歷過解放戰爭時期的高階將領已無在野戰軍單位中任職經驗，逐漸失去其解釋力。然而解放軍軍官生涯長期於同一單位任職的生態並未有太大改變。90 年代初期解放軍幹部交流的範圍多限於上一級單位，如團級職務於師級範圍內交流、師（旅）級職務於軍級範圍內交流、軍級職務於大軍區級範圍內交流，大軍區級職務則於全軍範圍內交流。<sup>5</sup>由於解放軍軍官長期於同一大單位任職，如各大軍區、1985 年後的集團軍等，使Mulvenon等學者亦關心集團軍這項類群特徵是否會取代傳統的野戰軍成為新的派系基礎。如Mulvenon比較 1989 年與 1994 年的資料認為中共刻意平衡各集團軍勢力，使沒有某集團軍在晉升中佔有優勢。然而遭到裁撤與整併的集團軍出身的軍官由於失去派系支持，對其晉升將有不利影響。<sup>6</sup>

若以各集團軍在江澤民時期與胡錦濤時期的平均人次來看，表 4-4 顯示江時期與胡時期各集團軍平均人次將近 7 人，但胡時期的標準差（3.28）高於江時期（1.84），表示胡時期的各集團軍的分布較不平均。胡錦濤時期第 31 集團軍出身的高階將領比例增加幅度較大，應與南京軍區對台的重要性有關。此外，第 24、28 集團軍出身的高階將領減少，符合Mulvenon對裁撤與整併的集團軍出身的軍官仕途的預期。<sup>7</sup>

表 4- 4、解放軍陸軍高階將領的集團軍出身分布

<sup>5</sup> 中國人民解放軍幹部人事管理學編寫組編，**中國人民解放軍幹部人事管理學**（北京：軍事科學出版社，1993 年），頁 194~195。上述規定直到 2002 年《現役軍官職務任免條例》才又放寬軍官交流範圍，讓正軍職軍官得以在全軍範圍內交流。

<sup>6</sup> James C. Mulvenon, *Professionalization of the Senior Chinese Officer Corps: Trends and Implications*, pp.62~67。

<sup>7</sup> 值得注意的是，胡錦濤時期第 23、24 集團軍出身的軍官為 0 不代表沒有高階軍官曾於第 23、24 集團軍任職，只是該軍官軍旅生涯大部分時間在其他集團軍任職。如現任成都軍區司令員李世明、前北京軍區副司令元粟戎生皆曾任第 24 集團軍軍長，但其本身主要從軍經驗均在第 63、67 集團軍，於第 24 集團軍任職主要為職務交流，故不計入第 24 集團軍出身。濟南軍區政委杜恆岩曾任第 28 集團軍副政委，但其主要為大軍區單位出身，後任第 65 集團軍政委，亦不計為第 28 集團軍出身。

分屬軍區	集團軍經驗	江澤民時期		胡錦濤時期	
		人次	百分比	人次	百分比
瀋陽軍區	第 23 集團軍 (2003 年裁撤)	9	3.4	5	2.3
	第 64 集團軍 (1998 年裁撤)	5	1.9	3	1.4
	第 16 集團軍	8	3.0	8	3.7
	第 39 集團軍	8	3.0	5	2.3
	第 40 集團軍	5	1.9	4	1.9
	小計	<b>35</b>	<b>13.2</b>	<b>25</b>	<b>11.6</b>
北京軍區	第 24 集團軍 (2003 年裁撤)	6	2.3	0	0
	第 28 集團軍 (1998 年裁撤)	3	1.1	0	0
	第 63 集團軍 (2003 年裁撤)	7	2.7	6	2.8
	第 27 集團軍	7	2.7	6	2.8
	第 38 集團軍	8	3.0	4	1.9
	第 65 集團軍	5	1.9	8	3.7
	小計	<b>36</b>	<b>13.7</b>	<b>24</b>	<b>11.1</b>
濟南軍區	第 67 集團軍 (1998 年裁撤)	9	3.4	5	2.3
	第 20 集團軍	6	2.3	7	3.2
	第 26 集團軍	5	1.9	4	1.9
	第 54 集團軍	8	3.0	10	4.6
	小計	<b>28</b>	<b>10.6</b>	<b>26</b>	<b>12.0</b>
南京軍區	第 1 集團軍	11	4.2	10	4.6
	第 12 集團軍	8	3.0	6	2.8
	第 31 集團軍	7	2.7	15	6.9
	小計	<b>26</b>	<b>9.9</b>	<b>31</b>	<b>14.4</b>
蘭州軍區	第 21 集團軍	7	2.7	9	4.2
	第 47 集團軍	10	3.8	10	4.6
	小計	<b>17</b>	<b>6.5</b>	<b>19</b>	<b>8.8</b>
成都軍區	第 13 集團軍	5	1.9	7	3.2
	第 14 集團軍	6	2.3	7	3.2
	小計	<b>11</b>	<b>4.2</b>	<b>14</b>	<b>6.5</b>
廣州軍區	第 41 集團軍	7	2.7	10	4.6

	第 42 集團軍	9	3.4	8	3.7
	小計	<b>16</b>	<b>6.1</b>	<b>18</b>	<b>8.3</b>
其他	85 年前裁撤的軍	23	8.7	6	2.8
	無集團軍經驗	72	27.3	53	24.5
	小計	<b>95</b>	<b>36.0</b>	<b>59</b>	<b>27.3</b>
總和		264	100	216	100.0
各集團軍平均人次*		7.0(1.84)		6.5(3.28)	

\*各集團軍平均人次計算不納入無集團軍經驗者以及 85 年裁撤的軍出身的將領，但納入 1998 年及 2003 年裁撤的集團軍。括號內為標準差。資料來源：筆者自行計算

若將具集團軍背景的副大軍區級將領以軍區作為劃分，並與晉升結果進行比較。表 4-5 顯示江澤民時期除成都軍區與蘭州軍區外，其他軍區晉升的副大軍區級將領數量差異不大。但廣州、南京與濟南軍區出身的副大軍區級將領均有三成以上晉升正大軍區職，晉升比例較高，而成都與北京軍區的晉升比例則不到二成。然而此一模式到胡錦濤時代有所變化，表 4-6 顯示成都軍區、廣州軍區與濟南軍區集團軍出身的將領皆僅 1 人晉升正大軍區，而瀋陽軍區出身的集團軍軍官晉升比例超過四成，蘭州軍區出身的集團軍軍官晉升比例也將近四成，晉升比例與其他軍區有相當差距。

表 4-5、江澤民時期各大軍區集團軍出身將領晉升狀況

晉升情形	瀋陽軍區	北京軍區	濟南軍區	南京軍區	蘭州軍區	成都軍區	廣州軍區	總和
晉升正大軍區者	8 (27.6)	6 (19.4)	8 (33.3)	7 (31.8)	4 (25.0)	2 (18.2)	6 (37.5)	41 (27.5)
未晉升者	21 (72.4)	25 (80.6)	16 (66.7)	15 (68.2)	12 (75.0)	9 (81.8)	10 (62.5)	108 (72.5)
總計	29	31	24	22	16	11	16	149

括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

表 4-6、胡錦濤時期各大軍區集團軍出身將領晉升狀況

晉升情形	瀋陽軍區	北京軍區	濟南軍區	南京軍區	蘭州軍區	成都軍區	廣州軍區	總和
晉升正大軍區	9	4	1	5	6	1	1	27

區者	(42.9)	(18.2)	(5.3)	(19.2)	(37.5)	(7.7)	(6.3)	(20.3)
未晉升者	12 (57.1)	18 (81.8)	18 (94.7)	21 (80.8)	10 (62.5)	12 (92.3)	15 (93.8)	106 (79.7)
總計	21	22	19	26	16	13	16	133

括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

若將此一發現與江澤民、胡錦濤兩時期的軍職軍委副主席任職軍區比較，江澤民時期廣州、濟南軍區出身的副大軍區級將領晉升比例較高，似與當時軍委副主席遲浩田曾任濟南軍區政委、張萬年則曾任廣州軍區與濟南軍區司令員有關；胡錦濤時期蘭州、瀋陽軍區出身者的晉升比例較高，也似乎軍委副主席徐才厚出身瀋陽軍區、郭伯雄則曾任蘭州軍區司令員有關。若以與軍委副主席同軍區作為類群特徵，江澤民時期與胡錦濤時期副大軍區將領晉升狀況都符合假設三的預期，似表示解放軍內有以軍委副主席出身軍區的「山頭」存在。然而若主張該時期軍職副主席因同軍區之誼而晉升該軍區將領，應需滿足三項條件：

- (一) 軍職副主席出身該軍區集團軍，或曾於該軍區長期任職
- (二) 晉升者與軍職副主席於該軍區或單位任職時間重疊
- (三) 晉升者的晉升時間為軍職副主席就任時間以後。

若進一步比對此三項條件與晉升的集團軍將領之間的關連，須先釐清不同時期的軍委副主席出身軍區與任職過程。江澤民時期的軍委副主席遲浩田出身北京軍區（第 27 軍），1985 年至 1987 年曾任濟南軍區政委；張萬年則出身廣州軍區（第 41、43 軍），1987 年至 1990 年曾任廣州軍區司令員時間為，1990 年至 1992 年則任濟南軍區司令員。張萬年與遲浩田皆於 1995 年 9 月就任中央軍委副主席。從張萬年與遲浩田的簡歷來看，首先無法解釋南京軍區集團軍將領為何晉升比例高達三成，且北京軍區集團軍將領晉升比例相對較低。再進一步分析 6 位廣州軍區集團軍將領晉升正大軍區者的簡歷，僅雷鳴球跟劉鎮武符合上述三項條件，另

外四位皆於 1995 年前晉升正大軍區職務。<sup>8</sup>而濟南軍區 8 位晉升正大軍區職的集團軍將領中，僅杜鐵環、張志堅晉升正大軍區職時間早於 1995 年，且除梁光烈外，絕大多數皆具有政工背景，的確有可能受到遲浩田的影響。<sup>9</sup>但考量到遲浩田、張萬年僅各自於濟南軍區任職兩年左右，且皆非出身自濟南軍區，是否對濟南軍區集團軍出身將領晉升扮演正面角色，尚需其他資料佐證。

胡錦濤時期的軍職軍委副主席為郭伯雄、曹剛川與徐才厚，其中曹剛川為技術軍官出身，故以郭、徐兩人較可能影響各軍區集團軍將領晉升。郭伯雄出身蘭州軍區（第 19 軍，1985 年撤銷，後任第 47 集團軍軍長），1993 年 12 月任北京軍區副司令員，1997 年任蘭州軍區司令員，後於 1999 年任常務副總參謀長、中央軍委委員，2002 年十六大時任軍委副主席。徐才厚出身瀋陽軍區（第 16 集團軍），曾長期於吉林省軍區任職，1992 年升入總政治部任總政治部主任助理、總政治部副主任等職，1996 年任濟南軍區政委，1999 年 9 月後任總政治部常務副主任、主任、中央軍委委員，2004 年 9 月增補為軍委副主席。

若進一步分析蘭州軍區集團軍出身的 6 位晉升正大軍區職的將領中，裴懷亮與張海陽、房峰輝出身自 21 集團軍，但裴懷亮與張海陽任職時間與郭伯雄任蘭州軍區司令員時剛好錯開，不符合上述三項條件。而常萬全、褚益民、徐粉林出身第 47 集團軍，其中常萬全與徐粉林於郭伯雄任蘭州軍區司令員時先後任第 47 集團軍參謀長。瀋陽軍區集團軍出身的 9 位晉升正大軍區職將領中，陳國令、范長龍、孫大發與黃獻中與徐才厚皆出身於第 16 集團軍，其中孫大發與黃獻中是徐才厚任 16 集團軍政委時的政治部主任與副主任，關係應較為密切。許耀元為第 23 集團軍出身，但其與徐才厚職務重疊時間並非於瀋陽軍區，而是在總政治

<sup>8</sup> 廣州軍區集團軍將領晉升正大軍區職者有：固輝（42 集團軍出身，1990 年晉升南京軍區司令員）、雷鳴球（42 集團軍出身，2000 年晉升南京軍區政委）、李希林（42 集團軍出身，1992 年晉升廣州軍區司令員）、李新良（41 集團軍出身，1993 年晉升瀋陽軍區政委）、劉鎮武（42 集團軍出身，2002 年晉升廣州軍區司令員）與于永波（42 集團軍出身，1989 年晉升總政治部副主任）。

<sup>9</sup> 濟南軍區集團軍將領晉升正大軍區職者有：杜鐵環（67 集團軍出身，1993 年任總政治部副主任）、姜福堂（26 集團軍出身，1995 年任瀋陽軍區政委）、梁光烈（20 集團軍出身，1998 年任瀋陽軍區司令員）、劉書田（26 集團軍出身，1998 年任廣州軍區政委）、劉永治（20 集團軍出身，2002 年任蘭州軍區政委）、楊德清（54 集團軍出身，1999 年任成都軍區政委）、張文台（54 集團軍出身，1999 年任濟南軍區政委）與張志堅（67 集團軍出身，1993 年任成都軍區政委）。

部（許耀元於 1997 年後任總政治部幹部部副部長）。但由於徐才厚 1992 後就調入總政治部工作，未再於瀋陽軍區任職，故與其他瀋陽軍區集團軍出身的高階將領在任職時間上沒有重疊。<sup>10</sup>整體而言，瀋陽軍區與蘭州軍區集團軍出身的高階將領中，的確有人與郭、徐兩位副主席在任職期間有過上下屬關係或共事經驗，可能為所謂的「山頭」。但一方面並非所有瀋陽軍區、蘭州軍區集團軍出身的將領都與郭、徐兩位副主席在任職經驗上有關連，且與軍委副主席共事經驗的集團軍出身將領本身亦具有其他競爭優勢，故不能簡單以「山頭」的角度評估其人事晉升。

此外，南京軍區出身的集團軍將領的晉升比例在江、胡兩時期都位居第三，可能與其身處對台前線有關。此種功能性考量亦使南京軍區出身的集團軍將領晉升狀況皆相當穩定。

## 第二節 解放軍高階軍官的個人關係

本節探討解放軍高階軍官的個人關係，將聚焦於高幹子弟以及曾任高階將領或文官秘書的副大軍區級將領上。具高幹子弟與秘書背景（簡稱「秘書幫」）的高階將領，其仕途有可能受到其父輩或長官的庇蔭或提拔。除解放軍外，美軍也有類似現象。如David W. Moore和B. Thomas Trout指出，由於和平時期的軍事專業表現難有普遍標準評估，在軍校有優秀教官指導、出身軍人世家或擔任高級軍官的秘書或助手的美軍軍官，其背景使其職務表現被上級關注的能見度(visibility)較高，而有利於仕途發展。<sup>11</sup>儘管高幹子弟與「秘書幫」，在仕途上的確有可能因其關係背景得利，但不能表示其在專業性特徵上就弱於其他同僚。本節將針對具有這兩種背景的高階將領的晉升狀況、專業分工與學經歷等，試圖呈現具特別個人關係軍官群體的特徵。

<sup>10</sup> 除 16 集團軍出身者外，其他瀋陽軍區集團軍出身的高階軍官有符廷貴（64 集團軍出身，2003 年任北京軍區政委）、彭小楓（40 集團軍出身，2003 年任二炮政委）、侯樹森（23 集團軍出身，2009 年任副總參謀長）與王國生（64 集團軍出身，2007 年任蘭州軍區司令員）

<sup>11</sup> David W. Moore and B. Thomas Trout, "Military Advancement: The Visibility Theory of Promotion", *The American Political Science Review*, Vol. 72, No. 2(Jun., 1978), pp.452~468.

## 壹、 具高幹子弟身分的解放軍高階將領

在本研究中，具高幹子弟身分的高階將領共 49 人，其中於江澤民時期任職者共 25 人次，絕大部分到胡錦濤時期仍繼續任職。江澤民時期與胡錦濤時期的高幹子弟背景的高階將領的晉升狀況，可見表 4-7。江澤民時期任職的 25 位高幹子弟將領中，有 2 位於 1988 年已為正大軍區職，分別為丁衡高（聶榮臻之婿，1985 年任國防科工委主任）與伍紹祖（伍雲甫之子，1985 年任國防科工委政委），其他 23 位副大軍區級將領皆未晉升，不符合假設三的預期。然而江澤民時期高幹子弟將領無人晉升，並不代表江澤民時期高幹子弟不受重視。高幹子弟作為開國將領或官員的第二代，是一種世代現象。江澤民時期大部分高幹子弟出生於 1940 或 1950 年代，於江時期約 50 歲左右。<sup>12</sup>因此江時期 23 位高幹子弟副大軍區將領中，有 12 人於 2000 年以後才晉升副大軍區職，到胡錦濤時期才有機會晉升正大軍區職務。而在胡時期的 399 位高階將領中，高幹子弟高階將領比例超過 10%（共 41 位），其中 10 位晉升正大軍區職，晉升比例達 24.4%，高於無相關背景者，符合假設三的預期。故相較於江澤民時期，胡錦濤時期可以說是高幹子弟高階將領的主要活躍時期。

表 4-7、高幹子弟高階將領的晉升情形

晉升情形	江澤民時期		胡錦濤時期	
	具「太子黨」背景	無相關背景	具「太子黨」背景	無相關背景
晉升正大軍區	0	78(20.0)	10(24.4)	41(13.0)
未晉升	23	312(80.0)	31(75.6)	275(87.0)
總和	23	390	41	316

括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

<sup>12</sup> 江澤民時期出生時間早於 1940 年代的「太子黨」背景的高階軍官僅有 8 位：丁衡高（1931 年生，聶榮臻之婿）、伍紹祖（1939 年生，伍雲甫之子）、姜思毅（1920 年生，毛澤東乾女婿）、李倫（1927 年生，李克農之子）、栗前明（1933 年生，鄧小平妹夫）、羅東進（1939 年生，羅榮桓之子）、聶力（1930 年生，聶榮臻之女）與葉正大（1927 年生，葉挺之子），皆於江澤民時期退休。此一數據也符合李成對「太子黨」背景的軍官的觀察，可見 Li, Cheng, "China's Midterm Jockeying: Gearing Up for 2012 (Party 3: Military Leaders)," *China Leadership Monitor*, p.9

高幹子弟群體晉升比例較非高幹子弟者高，此一群體的專業性特徵表現如何亦值得關注。首先就高幹子弟將領的學歷與無相關背景者比較，表 4-8 顯示在江澤民時期具高幹子弟背景者在大學本科與研究生的比例高於無相關背景者，但在胡錦濤時期差距較不明顯。主要原因可能為具高幹子弟背景者可能因出身幹部家庭，重視子女教育且接近教育管道，故教育程度相對較高。<sup>13</sup>如江澤民時期的聶力與葉正大都是早期蘇聯留學生，汪致遠與伍紹祖則為清華大學工程物理系畢業，羅東進、張翔與彭小楓早期都畢業於哈爾濱軍事工程學院，至少皆有本科學歷。也因此江時期的 25 位具高幹子弟背景者中，就有 6 位為學歷需求較高的技術或後勤軍官。此外，江時期具高幹子弟背景者亦多為較晚期的高階將領，亦多有在職進修研究生的經驗，如彭小楓、丁一平、黃新與劉曉江皆具中央黨校在職研究生學歷，劉亞洲則為國防大學軍事戰略指揮在職研究生。但高幹子弟背景者的學歷優勢在胡錦濤時期其他高階將領的學歷亦普遍提升下，其優勢相對不再明顯。

表 4-8、高幹子弟高階將領的學歷程度

學歷程度	江澤民時期			胡錦濤時期		
	具「太子黨」背景	無相關背景	小計	具「太子黨」背景	無相關背景	小計
中學以下	1(4.0)	14(3.3)	15(3.3)	0	2(0.6)	2(0.5)
高中、中專	1(4.0)	45(10.6)	46(10.2)	1(2.4)	3(0.8)	4(1.0)
大學專科	8(32.0)	255(59.9)	263(58.3)	11(26.8)	163(45.4)	174(43.6)
大學本科	8(32.0)	45(10.6)	53(11.8)	10(24.4)	56(15.6)	66(16.5)
研究生	5(20.0)	11(2.6)	16(3.5)	10(24.4)	50(14.0)	60(15.0)
博士	1(4.0)	2(0.5)	3(0.7)	0	8(2.2)	8(2.0)
不詳	1(4.0)	54(12.7)	55(12.2)	9(22.0)	76(21.2)	85(21.3)
總和	25	426	451	41	358	399

括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

<sup>13</sup> 見 Li, Cheng, "China's Midterm Jockeying: Gearing Up for 2012 (Party 3: Military Leaders)," *China Leadership Monitor*, p.9

而在職務歷練的部分，首先觀察高幹子弟將領在作戰部隊主官經驗、副大軍區級參謀長以及副大軍區級政治部主任歷練上，與無相關背景者的差異。在作戰部隊主官經驗的部分，表 4-9 顯示具高幹子弟背景的高階將領在江澤民時期具作戰部隊主官經驗者比例明顯低於無相關背景者，而在胡錦濤時期則略低於無相關背景者。就江時期與胡時期高幹子弟背景者中無作戰部隊主官經驗者的任職經歷來看，除技術軍官外，其他多為在軍兵種管理裝備、後勤（如張翔、金茅、楊東明與劉卓明），或是長期在總部、學校工作（如范曉光、陳小工、劉曉江與章沁生）。

表 4-9、高幹子弟高階將領的師級以上作戰部隊主官經驗

師級以上 作戰部隊 主官	江澤民時期			胡錦濤時期		
	具「太子 黨」背景	無相關背 景	小計	具「太子 黨」背景	無相關背 景	小計
有經驗者	9(36.0)	281(66.0)	290(64.3)	22(53.7)	240(67.0)	262(65.7)
無經驗者	16(64.0)	145(34.0)	161(35.7)	19(46.3)	118(33.0)	137(34.3)
總計	25	426	451	41	358	399

括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

高幹子弟將領不僅缺少作戰部隊主官經驗者較多，具有副大軍區級參謀長與政治部主任經驗者比例亦皆低於無相關背景者。表 4-10 顯示胡錦濤時期 41 位具高幹子弟背景高階將領中，僅 5 位有任職副大軍區級參謀長與政治部主任的經驗。這 5 位分別為艾虎生（艾福林之子，曾任成都軍區參謀長）、丁一平（丁秋生之子，曾兼任海軍參謀長）、劉粵軍（劉智民之子，曾任蘭州軍區參謀長）、孫建國（郭炳坤之婿，曾任海軍參謀長）與潘瑞吉（饒子鍵之婿，曾任南京軍區政治部主任），目前僅孫建國晉升正大軍區職務。

表 4-10、高幹子弟高階將領副大軍區級參謀長、政治部主任經驗

副大軍區級參 謀長、政治部 主任任職經驗	副大軍區級參謀長		副大軍區級政治部主任	
	具「太子黨」 背景軍事將領	無相關背景	具「太子黨」 背景政工將領	無相關背景

有任職經驗者	4 (16.7)	61(34.9)	1(7.7)	57(37.3)
無任職經驗者	20(83.3)	114(65.1)	12(92.3)	96(63.7)
總計	24	175	13	153

括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

高幹子弟將領的專業分工狀況，如表 4-11 所示，江澤民時期具高幹子弟將領中，軍事將領與政工將領的比例相差不大，而胡錦濤時期高幹子弟高階軍事將領的比例則增加到超過 5 成，比例則高於無相關背景者。

表 4- 11、高幹子弟高階將領的專業分工

專業分工	江澤民時期			胡錦濤時期		
	具「太子黨」背景	無相關背景	小計	具「太子黨」背景	無相關背景	小計
軍事軍官	9(36.0)	208(48.8)	217(48.1)	23(56.1)	169(47.2)	192(48.1)
政工軍官	10(40.0)	173(40.6)	183(40.6)	12(29.3)	148(41.3)	160(40.1)
其他*	6(24.0)	45(10.6)	51(11.3)	6(14.6)	41(11.5)	47(11.8)
總和	25	426	451	41	358	399

\*其他包含技術軍官與跨專業軍官。括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

最後就胡錦濤時期晉升的 10 位高幹子弟高階將領來看，其中軍事、政工各 5 位。在 12 位高幹子弟政工將領中就有 5 位晉升正大軍區級職務，晉升比例相當高。在晉升正大軍區的高幹子弟政工將領中，僅彭小楓（彭雪楓之子）、張海陽（張震之子）具有作戰部隊主官經驗，其中張海陽還具有對越作戰經驗，擔任過應急機動作戰部隊主官，軍事專業特徵表現較明顯。劉亞洲、劉曉江與劉源則皆為國家領導人的親屬，且沒有作戰部隊主官經驗。其中劉亞洲、劉曉江有國防大學戰略班的培訓經驗，而劉源則是由政轉軍，軍事專業色彩更淡。而在高幹子弟軍事將領部分，背景最顯赫者為張又俠（張宗遜之子），於 80 年代時具有對越作戰經驗並立有戰功。馬曉天（馬載堯之子）與吳勝利（吳憲之子）亦出身基層，具有作戰部隊主官歷練，且皆曾任副總參謀長。孫建國雖無師級以上作戰部隊主官經驗，但曾創下核潛艇連續海上巡航 90 天的世界紀錄，後擔任海軍潛艇學院

副院長，是解放軍海軍潛艇部隊中的精英。<sup>14</sup>章沁生（章志之子）則長期於總參謀部軍訓部、國防大學任職，但擅長現代聯合戰役理論和訓練，曾參中國大陸與俄羅斯的聯合軍演，以及中央對港澳台的決策。<sup>15</sup>整體而言，晉升正大軍區職的高幹子弟軍事將領多具有基層歷練經驗，軍事專業素養程度並不遜於無相關背景者，屬於典型的「又紅又專」。但高幹子弟政工將領相對不需要基層或是作戰部隊主官歷練，即可晉升正大軍區級的政委職務。可能的解釋是政工將領本來對軍事專業素養的要求就不若軍事將領，使得其高幹子弟的「太子黨」背景有發揮的空間。

## 貳、 具「秘書幫」背景的解放軍高階將領

相較於「太子黨」背景較引人注目而引起外界較多討論，「秘書幫」現象則較少受到關注，也較難有具全面性的資料。在 29 位具有「秘書幫」背景的解放軍高階將領中，在江澤民時期任職者共有 14 人次，胡錦濤時期任職者共 22 人次，其中有 7 人任職時期橫跨江、胡兩個時期。首先探討「秘書幫」背景的副大軍區級將領的晉升情形，表 4-12 顯示「秘書幫」在江澤民與胡錦濤時期的晉升比例皆高於無相關背景者，符合假設三的預期。針對「秘書幫」現象，李成認為是解放軍因長期處於和平狀態，軍官普遍缺少戰功，使得軍官的政治能力影響其仕途升遷，而具有高官秘書背景者對於政治過程與政治技巧較為熟稔，成為其競爭優勢。<sup>16</sup>如周克玉於 1960 年代擔任北京軍區政委袁升平秘書時（後隨其轉任至濟南軍區），就以首長秘書身分參與黨內的「七千人大會」，且於職務之便結識楊得志、羅瑞卿等首長。<sup>17</sup>其他軍官較為缺乏此類經歷，也使得擔任秘書的軍官更容易被上級長官關注。

<sup>14</sup> 「孫建國升任副總參謀長 有“小巴頓”之稱」，[星島環球網](http://www.stnn.cc:82/china/200901/t20090108_957505.html)，2009 年 1 月 8 日，[http://www.stnn.cc:82/china/200901/t20090108\\_957505.html](http://www.stnn.cc:82/china/200901/t20090108_957505.html)

<sup>15</sup> 「中國陸軍戰略大轉型呼之欲出」，[多維新聞網](http://china.dwnews.com/news/2012-01-08/58489481.html)，2012 年 1 月 8 日，<http://china.dwnews.com/news/2012-01-08/58489481.html>

<sup>16</sup> 見 Li, Cheng, “China’s Midterm Jockeying: Gearing Up for 2012 (Party 3: Military Leaders),” *China Leadership Monitor*, p.10

<sup>17</sup> 「從秘書到上將——訪總政治部原常務副主任、總後勤部原政委周克玉」，[秘書工作](#)（北京），2008 年第 7 期（2008 年 7 月），頁 14~16。

表 4-12、具「秘書幫」背景高階將領的晉升情形

晉升狀況	江澤民時期			胡錦濤時期		
	具「秘書幫」背景	無相關背景	小計	具「秘書幫」背景	無相關背景	小計
晉升正大軍區	4(33.3)	74(18.5)	78(18.9)	7(33.3)	44(13.1)	51(14.3)
未晉升	8 (66.7)	327 (81.5)	335 (81.1)	14(66.7)	292(86.9)	306 (85.7)
總和	13	402	413	21	376	357

括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

再來就「秘書幫」背景的高階將領學歷與無相關背景者比較，可見表 4-13。在江澤民時期，具「秘書幫」背景的高階將領與無相關背景者在學歷程度上相差不大。而胡時期具「秘書幫」背景的高階將領在研究生學歷部分較無相關背景者多。但若將其取得學歷與任秘書時間做一比較，在 9 位具「秘書幫」背景的研究生學歷高階將領中，除王冠中（楊尚昆秘書）的碩士學歷是在任秘書前取得，其他 8 人最高學歷皆在任秘書之後，<sup>18</sup>且 9 人之中有 8 人皆為政工將領。此一現象表示具「秘書幫」背景的高階將領在學歷程度上與其他相關將領的差異不是來自於其關係背景，而是順應胡錦濤時期政工將領多取得研究生學歷的潮流。

表 4-13、「秘書幫」背景的高階將領學歷程度

學歷程度	江澤民時期			胡錦濤時期		
	具秘書背景	無相關背景	小計	具秘書背景	無相關背景	小計
中學以下	0	15(3.4)	15(3.3)	0	2(0.5)	2(0.5)
高中、中專	4(28.6)	42(9.6)	46(10.2)	0	4(1.1)	4(1.0)
大學專科	7(50.0)	256(58.6)	263(58.3)	8(36.4)	166(44.0)	174(43.6)
大學本科	1(7.1)	52(11.9)	53(11.8)	1(4.5)	65(17.2)	66(16.5)
研究生	2(14.3)	14(3.2)	16(3.5)	9(40.9)	51(13.5)	60(15.0)
博士	0	3(0.7)	3(0.7)	0	8(2.1)	8(2.0)
不詳	0	55(12.6)	55(12.2)	4(18.2)	81(21.5)	85(21.3)

<sup>18</sup> 王冠中最高學歷為中央黨校研究生院科學社會主義全日制碩士，於 1986 年畢業，1988 年後任中央軍委常務副主席楊尚昆辦公室秘書，軍委辦公廳秘書、局長、辦公廳副主任。

總和	14	437	451	22	377	399
----	----	-----	-----	----	-----	-----

括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

而在師級以上作戰部隊主官經驗部分，表 4-14 顯示江澤民時期「秘書幫」背景高階將領具作戰部隊主官經驗者比例低於無相關背景者，而胡錦濤時期只有 3 成左右的「秘書幫」背景高階將領具有作戰部隊主官經驗。而在江澤民時期具師級以上作戰部隊主官經驗的 7 位「秘書幫」高階將領中，有 3 位為軍事軍官，胡錦濤時期的 7 位具作戰部隊主官經驗的「秘書幫」高階將領，亦有 3 位為軍事軍官，其比例高於軍事軍官占全部具「秘書幫」背景者的比例。<sup>19</sup>

表 4-14、「秘書幫」背景的高階將領的師級以上作戰部隊主官經驗

師級以上作戰 部隊主官	江澤民時期			胡錦濤時期		
	具秘書 背景	無相關 背景	小計	具秘書 背景	無相關 背景	小計
有經驗者	7(50.0)	283(64.6)	290(64.3)	7(31.8)	255(67.6)	262(65.7)
無經驗者	7(50.0)	155(35.4)	161(35.7)	15(68.2)	122(32.4)	137(34.3)
總計	14	438	451	22	377	399

括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

最後分析「秘書幫」背景的解放軍高階將領的專業分工，可見表 4-15。研究發現江澤民時期「秘書幫」背景的高階將領中以政工將領占半數，而胡錦濤時期「秘書幫」背景的政工將領則將近 7 成，與「太子黨」多以軍事將領為主的情況剛好相反。此一現象的可能解釋為，對軍事將領而言，逐級歷練是其晉升的主要方式，然而若長期擔任首長秘書可能將缺乏晉升所需資歷，反而不利於晉升。故在「秘書幫」背景的高階將領中，軍事軍官的比例較低。

表 4-15、具「秘書幫」背景高階將領的專業分工

<sup>19</sup> 如江澤民時期的 7 位具作戰部隊主官經驗的「秘書幫」將領中，3 位軍事軍官為常萬全（韓先楚秘書）、陳明山（賀龍衛士長）與何其宗（董占林衛士），4 位政工將領為李文卿（許世友秘書）、孫大發（李德生秘書）、魏金山（許世友秘書）與周克玉（袁升平秘書）。胡錦濤時期的 7 位具作戰部隊主官經驗者，除常萬全與孫大發外，軍事軍官有蔡英挺（張萬年秘書）、任海泉（李德生秘書），政工軍官有杜恆岩（劉精松秘書）、楊建亭（于步血秘書）與鄭衛平（李繼耐秘書）。

專業分工	江澤民時期			胡錦濤時期		
	具秘書背景	無相關背景	小計	具秘書背景	無相關背景	小計
軍事軍官	5(35.7)	212(48.5)	217(48.1)	6(27.3)	186(49.3)	192(48.1)
政工軍官	7(50.0)	176(40.3)	183(40.6)	15(68.2)	145(38.5)	160(40.1)
其他*	2(14.3)	49(11.2)	51(11.3)	1(4.5)	46(12.2)	47(11.8)
總和	14	437	451	22	377	399

\*其他包含技術軍官與跨專業軍官。括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

綜合來看，具秘書背景可能對政工將領較為有利。如江澤民時期晉升的李文卿、魏金山、王瑞林與張黎 4 位高階將領皆為政工將領。李文卿與魏金山同屬政工將領且皆為許世友任南京軍區司令員時的秘書，之後擔任過師政委、軍政委、大軍區政治部主任，再晉升正大軍區職，是歷練相當完整的政工將領。王瑞林則長期擔任鄧小平秘書，先後任中央軍委主席辦公室主任、中央軍委紀委書記與總政治部副主任，是典型的秘書出身。張黎則是蕭華（時任蘭州軍區司令員）秘書，後進入總參謀部工作，擔任總參謀部政治部主任、總參謀長助理，副總參謀長，為總參謀部中少數政工將領出身者。

而胡錦濤時期雖有軍事軍官出身的「秘書幫」將領晉升正大軍區職，但政工軍官仍占秘書背景晉升者的多數。在胡錦濤時期，具「秘書幫」背景的副大軍區級將領共有 7 位獲得晉升，其中軍事軍官僅蔡英挺、常萬全 2 位。常萬全為作戰訓練系統參謀出身，曾擔任韓先楚（時任蘭州軍區司令員）秘書 2 年後回到作戰部隊任職，曾歷任應急機動師師長、軍參謀長、國防大學戰役研究室主任、大軍區參謀長，後升任瀋陽軍區司令員。蔡英挺則曾任中央軍委副主席張萬年的秘書，後回到南京軍區擔任副參謀長、軍長與軍區參謀長，現為副總參謀長。常萬全與蔡英挺兩人部隊歷練資歷亦相當完整。另外 5 位政工將領出身的「秘書幫」將領晉升正大軍區職者有杜恆岩、孫大發、賈廷安（江澤民秘書）、劉曉江（劉華清秘書）與孫思敬（周克玉秘書）。其中僅杜恆岩、孫大發有作戰部隊主官經歷，曾擔任軍政委、大軍區政治部主任，之後升任正大軍區級政委。賈廷安則從中央

軍委主席辦公室主任出任中央軍委辦公廳主任、總政治部副主任，與江澤民時期的王瑞林類似。劉曉江則長期在總政治部、孫思敬在總後勤部任職。整體而言，具「秘書幫」背景的高階將領在軍事將領部分的職務歷練亦不遜於其他無相關經驗者，但政工將領晉升者的職務歷練則相對較不重要。

### 第三節 解放軍高階軍官的黨職與黨齡

解放軍作為「具專業特色的黨軍」，在黨國體制下，中共中央委員會與中央紀律檢查委員會（簡稱中紀委）中皆有解放軍高階將領擔任委員與候補委員。其中中共中央委員會可選舉中央政治局委員、常委以及總書記，政治地位較中紀委更高。本節將呈現解放軍高階將領擔任中共候補中央委員、中央委員與中紀委委員的分佈與比例，並進一步探討黨職與高階將領晉升的關係。另外，本節也將討論高階軍官的入黨年齡是否與其晉升結果有關。

#### 壹、 解放軍高階將領的重要黨職

在「黨指揮槍」的原則之下，安排擔任重要軍職的軍官擔任中央委員以避免行政職務與黨內地位不對稱的情形出現，以鞏固黨在軍中的地位。<sup>20</sup>從表 4-16 中，可發現江澤民時期與胡錦濤時期的副大軍區職以上將領中，皆有三成左右的軍官擔任候委、中委與中紀委等黨職。

在擔任重要黨職的高階軍官中，江澤民時期有 2 位將領曾擔任過政治局常委以上的黨職，而胡錦濤時期高階軍官的最高黨職僅為政治局委員，顯示軍方不再直接進入黨政的最高決策中心。<sup>21</sup>另外，曾任候補中央委員者的比例與人數都少

<sup>20</sup> 丁樹範，「十四大」後的大陸軍事情勢，**中國大陸研究**，第 36 卷第 1 期（1993 年 1 月），頁 44~45。

<sup>21</sup> 江澤民時期曾擔任政治局常委以上的高階軍官為李德生與劉華清。李德生於 1973 年中共十大時曾擔任中共中央政治局常委、中共中央副主席，直到 1975 年辭去職務，1985 年時任國防大學政委，於 1990 年退役。劉華清則於 1992 年中共十四大時擔任政治局常委，直到 1997 年中共十五大後退役。

於曾任中央委員者，顯示有相當比例的高階軍官直接進入中央委員會擔任中央委員。

表 4- 16、解放軍高階將領的最高黨職經驗

最高黨職	江澤民時期		胡錦濤時期	
	人次	百分比	人次	百分比
候補中央委員	34 (59)	7.5 (13.1)	34 (46)	8.5 (11.5)
中央委員	86 (93)	19.1(20.6)	62 (65)	15.5 (16.3)
政治局委員	4 (6)	0.9(1.3)	3	0.8
政治局常委以上	2	0.4	0	0
中紀委委員*	23 (28)	5.1 (6.2)	25 (33)	6.3 (8.3)
無高級黨職	301	66.7	275	68.9
總和	451	100	399	100

\*同時具中央紀律檢查委員會與中央委員會任職經驗者，以中央委員會所任職務作為最高黨職括號內為曾任該職的人次與百分比。資料來源：筆者自行計算

若要探討解放軍黨職對於高階將領晉升的影響，則需依擔任黨職與正大軍區職間的時序，分成兩種情況。一是先晉升正大軍區職後再擔任重要黨職，此類型主要反映的是中共對於高階軍官的「吸納」。另外一種則是先擔任重要黨職，再安排其晉升正大軍區職務，此類則近於「培養」或「贊助式晉升」。如Bobai Li 和Andrew G. Walder 研究研究發現中共會刻意培養青年黨員，使其擔任行政職務的機會較非黨員者高，使黨員身分對其職涯發展產生影響。<sup>22</sup>而在解放軍的情境下，由於高階將領普遍具有黨員身分，故黨員身分並非決定軍官晉升與否的因素，擔任重要黨職與否則成為關鍵。

考量晉升時序的情況下，衡量「吸納」抑或「培養」則需要晉升者晉升時擔任黨職而非晉升者的最高黨職，才能檢驗假設四是否成立。表 4-17 與表 4-18 顯示，擔任重要黨職者的晉升比例皆高於未擔任重要黨職者，且任中央委員者的晉升比例高於任候補中委，候補中委晉升比例又高於中紀委，符合假設四的預期。

<sup>22</sup> Bobai Li and Andrew G. Walder, "Career Advancement as Party Patronages: Sponsored Mobility into the Chinese Administrative Elite, 1949-1996", *American Journal of sociology*, Vol.106, No.5(March, 2001),pp.1371~1408

可見擔任副大軍區將領若能擔任重要黨職，很可能是被黨中央作為「培養」的對象。然而在數量上，表 4-17 顯示江澤民時期 78 位晉升正大軍區職者，有 54 位於晉升時並未擔任重要黨職。表 4-18 亦顯示胡錦濤時期有 28 位晉升正大軍區職時並未擔任重要黨職。

表 4-17、江澤民時期高階將領晉升正大軍區職時任黨職

晉升正大軍區	無高級黨職	候補中委	中央委員	中紀委委員	小計
晉升者	54(16.2)	10(27.0)	9(47.4)	5(20.8)	78(18.9)
未晉升*	279(83.8)	27(73.0)	10(52.6)	19(79.2)	335(81.1)
總和	333	37	19	24	413

\*未晉升者以最高黨職計。括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

表 4-18、胡錦濤時期高階將領晉升正大軍區職時任黨職

晉升正大軍區	無高級黨職	候補中委	中央委員	中紀委委員	小計
晉升者	28 (9.8)	11 (36.7)	7 (50.0)	5 (19.2)	51 (14.3)
未晉升*	259 (90.2)	19 (63.3)	7 (50.0)	21 (80.8)	306 (85.7)
總和	287	30	14	26	357

\*未晉升者以最高黨職計。括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

這些晉升時未擔任重要黨職的高階軍官，仍有可能於晉升後獲得黨職。如表 4-19 顯示江澤民時期晉升正大軍區職的高階將領中，有 65.4% 最高黨職為中央委員，胡錦濤時期亦有 56.9% 的晉升將領的最高黨職為中央委員。<sup>23</sup>若將表 4-17 與表 4-18 和表 4-19 對照，以江澤民時期為例，51 位最高黨職為中央委員的晉升者中，僅 9 位是晉升時為現任中央委員，其餘 42 位中央委員職務皆為晉升後取得，

<sup>23</sup> 然而此為晉升者的最高黨職，並非晉升時所擔任的黨職。如江澤民時期的李乾元為十三屆中央委員，其 1999 年晉升蘭州軍區司令員時為中共十五屆候補委員，但其最高黨職仍以中央委員計算。胡錦濤時期的李安東為十六屆中央委員，但晉升上將時則為十七屆候補委員。除這兩人情況特殊之外，其他人皆於晉升前後擔任其最高黨職。另外，江澤民時期晉升正大軍區職者中，郭伯雄、徐才厚與曹剛川皆於胡錦濤時期晉升中央政治局委員，但不列入江時期的最高黨職中。

反映出黨中央有意用中央委員職務來「吸納」軍事菁英。而胡錦濤時期也有相同現象。而江、胡兩時期的未晉升者中，無高級黨職者所占比例皆超過八成以上。

表 4- 19、解放軍高級將領晉升者與未晉升者的最高黨職

最高黨職	江澤民時期		胡錦濤時期	
	晉升正大軍區	未晉升	晉升正大軍區	未晉升
無高級黨職	18(23.1)	279(83.3)	9(17.6)	259(84.6)
候補中委	6(7.7)	27(8.1)	10(19.6)	19(6.2)
中央委員	51(65.4)	10(3.0)	29 (56.9)	7(2.3)
中紀委委員*	3(3.8)	19(5.7)	3(5.9)	21(6.9)
總和	78	335	51	306

\*同時具中央紀律檢查委員會與中央委員會任職經驗者，以中央委員會所任職務作為最高黨職括號內為百分比。資料來源：筆者自行計算

最後將焦點再回到擔任重要黨職的副大軍區將領上，來看黨國「培養」的軍事菁英的仕途發展。在江澤民時期晉升的 9 位中央委員副大軍區級將領中，就有 3 位日後成為中央軍委委員，分別為梁光烈（十五屆中央委員，1998 年晉升瀋陽軍區司令員，2002 年任中央軍委委員）、王瑞林（十三屆中央委員，1992 年晉升總政治部副主任，1995 年任中央軍委委員）與于永波（十三屆中央委員，1989 年晉升總政治部副主任，1992 年任中央軍委委員）。<sup>24</sup>而胡時期任中央委員的副大軍區級將領的 7 位晉升者中，亦有 3 位日後晉升為中央軍委委員，如常萬全（十六屆中央委員，2004 年晉升瀋陽軍區司令員，2007 年任中央軍委委員）、靖志遠（十六屆中央委員，2003 年晉升二炮司令員，2004 年任中央軍委委員）與許其亮（十六屆中央委員，2004 年晉升副總參謀長，2007 年任中央軍委委員）。<sup>25</sup>這

<sup>24</sup> 江澤民時期任中央委員的副大軍區級將領晉升者，除上述 3 位晉升中央軍委成員者外，另外 6 位為雷鳴球（十五屆中央委員，2000 年晉升南京軍區政委）、李來柱（十四屆中央委員，1993 年晉升北京軍區司令員）、劉書田（十五屆中央委員，1998 年晉升廣州軍區政委）、史玉孝（十三屆中央委員，1990 年晉升南京軍區政委）、王成斌（十三屆中央委員，1990 年晉升北京軍區司令員）、魏金山（十三屆中央委員，1990 年晉升海軍政委）。

<sup>25</sup> 胡錦濤時期任中央委員的副大軍區級將領晉升者，除上述 3 位晉升中央軍委成員者外，另外 4 位為符廷貴（十六屆中央委員，2003 年晉升北京軍區政委）、劉曉江（十七屆中央委員，2008 年晉升海軍政委）、馬曉天（十六屆中央委員，2006 年晉升國防大學校長）與田修思（十七屆中央委員，2009 年晉升成都軍區政委）。其中馬曉天有機會角逐十八大中央軍委委員，見 寇健文，

些擔任中央委員的副大軍區級將領晉升正大軍區之後，日後晉升中央軍委委員的機會似乎也比其他人來的高。

然而擔任中央委員的副大軍區級將領，除晉升者有較為光明的前途外，其未晉升者的動向亦值得關注。在江澤民時期有 10 位擔任中央委員的副大軍區級將領未晉升，其中李良輝（十五屆中央委員，時任蘭州軍區副司令員兼新疆軍區司令員）於 2000 年因烏魯木齊爆炸案免職，後復出任濟南軍區副司令員退休。岳海岩（原為候補委員，2000 年遞補為中央委員）於 2000 年離任東海艦隊政委一職，2005 年病逝。除這兩位外，其他人多為十四屆中央委員。如周文元（時任總政治部副主任）、李際均（時任中央軍委辦公廳主任）、周玉書（時任武警司令員）、佟寶存（時任瀋陽軍區副司令員）、高天正（十四屆中央委員，時任廣州軍區副政委），其中周文元與李際均皆有「楊家將」的色彩。<sup>26</sup>而在胡錦濤時期，擔任中央委員的副大軍區級將領有 7 位未晉升，其中蒙進喜（十六屆中央委員，時任成都軍區副司令員兼西藏軍區司令員）因其部隊槍殺越境藏民畫面被西方媒體曝光，被中央軍委批評而受影響。<sup>27</sup>董貴山（十七屆中央委員，時任西藏軍區司令員）則可能受到 2008 年西藏拉薩暴動事件影響而調離現職，最後於成都軍區副司令員一職退休。<sup>28</sup>沈濱義（十六屆中央委員，時任海軍副司令員）則可能是受到「361 潛艇事故」的影響。<sup>29</sup>綜合上述未晉升者的任職情形，有相當部分是因政治因素或重大事故問責而未獲得晉升。

整體而言，解放軍高階軍官擔任重要黨職可以分為兩種類型，一種是晉升正大軍區後擔任中央委員，大部分高階軍官擔任重要黨職皆屬此一類型，反應黨國體制對解放軍菁英的「吸納」。另一種則是副大軍區級軍官擔任中央委員，其人

---

「1987 年以後解放軍領導人的政治流動：專業化與制度化的影響」，**中國大陸研究**，頁 19~22。

<sup>26</sup> 高新，**領導中國的新人物（下）—中共十六屆政治局委員**，二版（香港：明鏡出版社，2003 年），頁 703~719、787~794。

<sup>27</sup> 「傳西藏軍區司令員因射殺藏民未能進入十七大」，**中央社**，2007 年 8 月 7 日。

<sup>28</sup> 「防暴不力，西藏軍警首腦被撤換」，**多維新聞網**，2008 年 9 月 29 日，

<http://politics.dwnews.com/news/2008-09-29/4374884.html>。

<sup>29</sup> 「中國海軍最高首長突然換人 北海艦隊失寵」，**萬維讀者網**，2003 年 6 月 12 日，  
<http://news.creaders.net/china/newsViewer.php?nid=171617&id=446034&language=big5>。

數較少，但晉升比例較未擔任重要黨職者高，晉升正大軍區後亦有機會成為未來的軍委委員成員，其職涯模式則近於「培養」。「吸納」者多而「培養」者少，是中共安排解放軍軍官擔任重要黨職的主要模式。

## 貳、 解放軍高階將領的黨齡

除黨職外，黨齡也常被外界作為衡量政治忠誠的指標。如臧小偉即認為黨齡反應對黨國的忠誠度，是影響軍官晉升的因素之一。從表 4-20 可發現，解放軍高階將領普遍的參加工作年齡為 17、18 歲左右，參軍一年左右後於 19 歲時入黨，之後再提拔為幹部展開其軍官生涯。但此一職涯路徑依不同專業而有別，如技術軍官的參加工作年齡與入黨年齡都較其他專業者晚。此現象的原因應為解放軍早期軍官來源多為安排士兵參加考試或受訓合格後晉升為軍官，<sup>30</sup>其主要學歷多為日後進修取得。然而技術軍官對於技術專業的要求較高，多經過院校培訓畢業後才擔任軍官，使其參加工作年齡與入黨年齡晚於其他專業者。

表 4-20、解放軍高階將領平均工作與入黨年齡

專業分工	江澤民時期		胡錦濤時期	
	平均工作年齡	平均入黨年齡	平均工作年齡	平均入黨年齡
軍事軍官	17.1(2.44)	19.4(2.74)	18.1(1.95)	20.5(1.83)
政工軍官	18.0(3.78)	19.7(2.83)	18.5(1.96)	20.7(2.28)
技術軍官	21.1(4.43)	22.3(4.54)	20.3(2.70)	24.5(5.40)
跨軍事、政 工軍官	15.4(2.3)	18.4(3.07)	17.2(1.72)	20.5(2.52)
總和	17.7(3.42)	19.7(3.02)	18.4(2.12)	20.9(2.66)

括號內為標準差。資料來源：筆者自行計算

而就黨齡對軍官是否產生影響，表 4-21 顯示解放軍高階將領中，晉升正大軍區者與未晉升者在入黨年齡上差異並不明顯，否定了假設四的預期。且由於解放軍高階軍官入黨年齡相差不大，使得黨齡與年齡的效果高度一致。以前一章對

<sup>30</sup> 1955 年的《軍官服役條例》規定軍士經中級軍事學校考試合格或在國防部批准開辦的訓練班受訓後可以任命為軍官，但 1963 年新修訂的《軍官服役條例》允許在執行作戰、訓練和各項工作任務中有優良成績的軍士即可晉升為軍官，不再需要培訓與考試。

任職年齡的分析結果來看，晉升正大軍區職者的副大軍區任職年齡較未晉升者低，也表示在黨齡的部分較未晉升者資淺。此一現象顯示黨齡資深與否對於軍官晉升並無效果，與臧小偉的研究發現並不相同，甚至是相反。可能原因有二，一是臧小偉研究的群體為 1988 年的高階軍官，其中大部分軍官為抗日戰爭時期或國共內戰時期入黨，黨齡對該世代的軍官而言可能是鑑別政治資歷的標準，與本研究分析的對象有世代差異。二是臧小偉直接比較軍官的階級與年齡、黨齡的關係，然而階級較高的上級年齡或黨齡普遍皆高於下級，因而得出年齡與黨齡有助於晉升，其推論過程可能並不完善。

表 4- 21、解放軍高階將領晉升者與未晉升的平均入黨年齡

晉升情況	江澤民時期	胡錦濤時期
晉升正大軍區者	20.0(2.56)	20.7 (2.94)
未晉升者	19.9(3.15)	21.0 (2.81)
備註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$		

括號內為標準差。資料來源：筆者自行計算

## 第五章 結論

本章將對前面章節所分析的解放軍高階軍官團專業性特徵與非專業性特徵作一回顧與總結，以求江澤民與胡錦濤時期高階軍官團的全貌，並探討未來發展趨勢。此外，就本章研究結果對有志於研究解放軍菁英者，提出後續研究建議，使解放軍菁英研究可以在本研究發現的基礎上，有更進一步的發展。

### 第一節 研究總結

本研究首先針對解放軍的組織編制、銜級制度與幹部法規進行討論。在組織編制與銜級制度的部分，除探討其發展沿革外，最主要在於確定其組織、幹部級別，以便進行後續討論。如早期軍委委員一職在設有軍委常委與軍委辦公會議時，僅相當於今日的正大軍區職，其地位與結構與 1982 年後的軍委委員不同。而討論解放軍幹部法規，則有助於了解解放軍對軍官晉升的各項制度性要求，包括晉升、輪調、退休等條件。

在確定本研究所牽涉的相關制度規定後，進一步討論解放軍高階軍官的各項專業性特徵與非專業性特徵，並檢驗本研究所提出的假設。解放軍的專業性特徵主要為學歷程度、培訓、功績與職務歷練。在學歷程度方面，解放軍高階軍官團學歷程度主要以大專學歷為主，和早期軍事教育多以大專學歷為主有關。但江澤民時期到胡錦濤時期具大學本科、研究生學歷者的比例增加，顯示解放軍高階軍官團的學歷程度仍有提高的趨勢，符合假設一的預期。不過進一步分析晉升正大軍區與未晉升者的學歷程度，發現學歷程度僅為晉升的「門檻」（大專以上），高於此一門檻者的晉升比例相差不大，則不符合假設二的預期。不同專業分工的高階軍官，學歷分布狀況也不同，如政工軍官間學歷程度差異較大，在研究生學歷以及大專以下學歷者中均占多數，其研究生專業學科則以社會科學類為主，畢業於中央黨校與民間大學者較多。技術軍官背景者則學歷普遍較其他專業者高，是

解放軍軍官中博士學歷者的主要來源。在培訓班經驗部分，本研究發現 90 年代以後具有培訓班經驗的高階將領增加，且晉升比例高於無培訓班經驗者，特別是江澤民時期的國防大學國防研究班與胡錦濤時期的國防大學戰略班，符合假設一與假設二的預期。然而一方面培訓班經驗較難取得具全面性的資料，僅能就目前已有資料者進行分析，有存在偏差的可能。另一方面，若能取得培訓班入學條件或篩選成員標準的資料，則可進一步對培訓班是否「擇優培訓」有更清楚的了解。

在留學經驗部分，由於解放軍高階將領具海外求學經驗者具有世代斷層，使得假設一與假設二在分析留學經驗時效益不大。但就發展趨勢而言，解放軍高階軍官留學經驗更具多樣性，留學國家從前蘇聯單一國家到納入其他西方國家，留學目的也從取得學位到短期進修、訪問學者、博士後等不同模式。若解放軍對外交流的趨勢持續不變，未來解放軍高階軍官團將會出現更多具國外培訓經驗者。

而在解放軍高階軍官團的職務歷練與功績部分，其中非戰爭軍事行動的效果目前尚不明顯外，其他具職務歷練與戰爭經驗者的晉升比例皆較無相關經驗者高，表示解放軍高階軍官團重視將領的相關經驗。在戰爭經驗的部分，解放軍因長期處於和平狀態，具有戰爭經驗者的比例已大幅下降。由於戰爭經驗並非常態，故不符合假設一預期。而在戰時曾任師級以上軍官者，其晉升比例高於其他戰時任職或無戰爭經驗者，符合假設二的預期。且戰時任職級別越高，由於越能證明其指揮能力，晉升比例也越高。在職務歷練部分，胡錦濤時期具大單位輪調經驗者比例略高於江澤民時期，符合假設一的預期。但在晉升比例上，胡錦濤時期若納入跨軍兵種或總部交流，則亦符合假設二的預期。具作戰部隊主官經驗者在胡錦濤時期比例略為增加，於江澤民或胡錦濤時期的晉升比例皆高於無相關經驗者，符合假設二的預期。其中軍事軍官具作戰部隊主官經驗者比例則高於政工軍官。具陸軍應急機動作戰師主官、副大軍區級參謀長、政治部主任等任職經驗者，其晉升比例也較無相關經驗者高，皆符合假設二的預期。其中胡錦濤時期的副大軍區級參謀長已無需經歷副司令員的職務臺階，亦可晉升正大軍區職務。

除上述職務歷練外，解放軍高階軍官團的任職年齡、任職時間與退役年齡亦影響其組成份子的年齡結構。由於退休年齡的限制得到落實，使得任副大軍區職者的年齡越輕者，因有較多時間可以歷練不同職務而不至於接近退休年齡，較有機會晉升正大軍區職。從平均任副大軍區職與正大軍區職年齡來看，解放軍軍官於 53 到 54 歲間晉升副大軍區職，經過 4 到 5 年的職務歷練後，於 58 歲時晉升正大軍區職務，是較為理想的職涯安排。

而在其他的非專業性特徵的類群特徵上，則可分為籍貫、任職單位、高幹子弟與秘書背景。在籍貫部分，解放軍高階軍官團的籍貫地來源並不平均，沒有少數民族較多的西藏、新疆、青海、海南四省，且多集中於山東省、河北省與江蘇省三大省份。就整體分布趨勢來看，胡錦濤時期的分佈相對較為平均，籍貫大省的晉升比例下降，其中僅河北省合乎假設三的預期，可見籍貫集中的趨勢正在逐漸改變。針對解放軍高階軍官籍貫集中的現象是否為解放時序造成，研究認為胡錦濤時期的高階軍官多為 1960 年代入伍，應已不受解放時序的影響，故 Mulvenon 對籍貫集中的論點需要再作修正。

在任職單位的部分，集團軍出身的高階軍官中，各個集團軍的分布較為平均。但各大軍區的集團軍出身將領的晉升狀況則有不同。在江澤民時期的濟南軍區、廣州軍區，胡錦濤時期的蘭州軍區、瀋陽軍區出身的集團軍將領的晉升狀況優於其他軍區出身者，和當時任軍職軍委副主席者的出身或任職軍區相同，可能為所謂的「山頭」，符合假設三的預期。而除上述軍區之外，南京軍區的集團軍出身將領的晉升狀況也相對較好，可能和其為對台前線有關。

在個人關係部分，本研究發現高幹子弟將領與「秘書幫」背景者皆較活躍於胡錦濤時期，其晉升狀況皆優於無相關背景者，符合假設三的預期。在專業特徵部分，高幹子弟將領在江澤民時期具有學歷優勢，但到胡錦濤時期則優勢不再。高幹子弟將領與「秘書幫」背景者也較缺乏師級以上作戰部隊主官經驗以及副大軍區及參謀長、政治部主任歷練。但若就晉升者的專業分工來看，具個人關係背景的軍事軍官在專業性特徵上並不遜於無相關背景者，但具個人關係背景的政工

軍官的專業性特徵則相對較弱，顯示政工軍官晉升者的專業性要求低於軍事軍官。

最後在黨職與黨齡的部分，本研究發現有三成左右的解放軍高階軍官有擔任中央委員會或中央紀律檢查委員會職務的經驗。其中擔任重要黨職者多為晉升正大軍區級的高階將領，且以中央委員居多。討論黨職對高階軍官晉升的影響時，擔任重要黨職的副大軍區級將領晉升比例高於無擔任黨職者，且有部分將領晉升正大軍區職後進一步擔任中央軍委委員，符合假設四的預期。不過在數量上，大部分高階軍官皆於晉升正大軍區職後擔任中央委員。此一結果顯示中共安排解放軍高階軍官擔任重要黨職既有「吸納」正大軍區級將領進入中央軍委的用意，亦有「培養」副大軍區級將領的效果。而在黨齡部分，除技術軍官因學歷較高、參與工作較晚外，高階軍官的入黨年齡相差不大，使得黨齡對高階軍官的晉升影響並不明顯，不符合假設四的預期。

綜合上述的研究發現，解放軍高階軍官的專業性特徵有持續發展的趨勢，反應在整體學歷水準的提高，以及晉升軍官時考量培訓經驗、戰爭經驗與職務歷練等。解放軍同時亦存在非專業性特徵，如籍貫、出身軍區分佈不平均，高幹子弟與「秘書幫」背景者的晉升比例高於無相關背景者，擔任重要黨職者的晉升比例高於無擔任重要黨職者。非專業性特徵與專業性特徵並存於解放軍高階將領中，顯示兩者並非互斥，亦即具非專業性特徵的高階軍官，亦可能同時具有多項專業性特徵。如常萬全具有「秘書幫」背景、蘭州軍區出身，且擔任重要黨職（副大軍區級的中央委員）的非專業性特徵，但亦具有應急機動作戰師主官經驗、副大軍區級參謀長（蘭州軍區參謀長）與大單位輪調（瀋陽軍區司令員）經驗與非戰爭行動的功績（成功發射神舟七號）等專業性特徵。

本研究認為影響軍官的專業性特徵的因素並非該軍官是否具有非專業性特徵，而可能是政工軍官與軍事軍官的差異。如在學歷部分，政工軍官的學歷分布模式即與軍事軍官不同。再者，軍事軍官具有作戰部隊主官經驗者的比例高於政工軍官，顯示政工軍官的作戰部隊主官經驗相對較不重要。在具有高幹子弟與「秘

書幫」背景的政工軍官晉升者中，缺乏作戰部隊主官經驗者皆超過一半，即反映此一現象。

## 第二節 後續研究建議

依本研究發現，政工軍官與軍事軍官在部分專業性特徵表現有所差異。然而此一差異亦可能是學界對軍事專業主義的討論集中於軍事軍官的專業特徵，而未能討論政工軍官是否應具有一套不同於軍事軍官的專業性衡量指標。如政工軍官負責軍隊黨的建設、幹部、宣傳文化、保衛、連絡與紀律檢查工作等，是否可以發展出一套指標衡量政工軍官在上述工作內容表現，以求建立屬於政工軍官的專業化特徵。然而要建立政工將領的專業化指標，首先可能需要對解放軍內部人員進行訪談以確定何者為有效的指標，且在可量化資料的取得上可能有困難。解放軍政工軍官比較相近的參照對象為其他共產主義國家或國軍的政工軍官，但解放軍政工將領多為部隊單位黨委，與國軍軍隊國家化的背景不同，是兩者比較所需注意之處。

再者，解放軍菁英的研究可以試圖與國外軍官團進行比較，如美軍或是國軍，比較其學歷程度、培訓方式、職務歷練與臺階等。現今的解放軍高階軍官仍多為士兵提幹晉升軍官，之後再經中級跟高級軍事院校培訓後獲得較完整的軍事專業教育。然而目前中共對軍官招募的方式越來越多樣化，如 90 年代末期建立「國防生」制度培養民間大學生成為基層軍官，近似於美軍的預備軍官訓練團（ROTC），甚至直接從民間大學招募現役軍官（如國軍的專業軍官班）。<sup>1</sup>此一措施在未來是否會拉近解放軍高階軍官團的與外軍高階軍官在專業能力與軍事教育素質上的差異，以及這批一般大學生軍官未來的晉升情況如何，亦值得比較與探討。

---

<sup>1</sup> John F. Corbett, Jr., Edward C. O'Dowd, David D. Chen, "Building the Fighting Strength: PLA Officer Accession, Education, Training, and Utilization." in Roy Kamphausen, Andrew Scobell, Travis Tanner eds., *The "People" in The PLA: Recruitment, Training, And Education in China's Military* (Carlisle, Pa.: Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, 2008), pp.147~153.

最後在資料分析部分，由於部分解放軍高階軍官簡歷資料並不整全，尤其是新晉升的高階軍官，影響到資料分析方法的選擇。除官方出版品中登載的解放軍軍官簡歷較為完整外，其他的軍官簡歷需要多種資料來源補足，如培訓班經驗就可能需要參閱解放軍院校的學報、期刊等資料。改善資料品質則可採用更進一步的量化分析方法。此外，部分解放軍非專業特徵需要用訪談方式去了解背後的運作機制為何，如解放軍籍貫分布不均的現象是否反映解放軍內普遍存在以「同鄉」為基礎的關係網絡，仍待進一步的了解。



## 參考文獻

### 中文

- 「2010年中國的國防」，新華網，2011年03月31日，  
[http://news.xinhuanet.com/politics/2011-03/31/c\\_121252219.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2011-03/31/c_121252219.htm)。
- 「中國人民武裝員警部隊」，新華網，  
[http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-07/20/content\\_1618190.htm](http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-07/20/content_1618190.htm)。
- 「中國人民解放軍內務條令」，解放軍報（北京），2010年6月7日，第1版。
- 「中國人民解放軍兵團體制沿革」，  
[http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_5384d285010007g8.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_5384d285010007g8.html)。
- 「中國人民解放軍軍官服役條例（修正）」，法律圖書館，  
[http://www.law-lib.com/law/law\\_view.asp?id=303821](http://www.law-lib.com/law/law_view.asp?id=303821)。
- 「中國人民解放軍軍官服役條例」，新華網，  
[http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-12/29/content\\_2391371.htm](http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-12/29/content_2391371.htm)。
- 「中國人民解放軍軍官軍銜條例」，全國人民代表大會常務委員會公報（北京），1994年第4期（1994年6月），頁65~70。
- 「中國人民解放軍現役軍官職務任免條例」，中國大陸國防部，  
[http://www.mod.gov.cn/big5/policy/2009-08/25/content\\_4078163.htm](http://www.mod.gov.cn/big5/policy/2009-08/25/content_4078163.htm)。
- 「中國人民解放軍幹部服役條例」，法律圖書館，  
[http://www.law-lib.com/law/law\\_view.asp?id=303822](http://www.law-lib.com/law/law_view.asp?id=303822)。
- 「中國海軍最高首長突然換人 北海艦隊失寵」，萬維讀者網，2003年6月12日，  
<http://news.creaders.net/china/newsViewer.php?nid=171617&id=446034&language=big5>。
- 「中國陸軍戰略大轉型呼之欲出」，多維新聞網，2012年1月8日，  
<http://china.dwnews.com/news/2012-01-08/58489481.html>
- 「中華人民共和國國防法」，國務院公報（北京），1997年第11期（1997年4月），頁501~511。
- 「中華人民共和國現役軍官法」，國務院公報（北京），2001年第5期（2001年2月），頁16~21。
- 「中越戰爭秘錄：從越戰中走出來的中國將星們」，多維新聞網，2012年5月9日，  
<http://military.dwnews.com/big5/news/2012-05-09/58728988.html>。
- 「外媒關注殲-20 首次試飛 試飛時機耐人尋味」，鳳凰網，2011年1月12日，  
[http://news.ifeng.com/mainland/detail\\_2011\\_01/12/4236794\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mainland/detail_2011_01/12/4236794_0.shtml)。

- 「打造合成化軍隊」，**南方周末**（廣東），第 1455 期 11 版，2012 年 1 月 5 日，  
[http://nf.nfdaily.cn/epaper/infzm/html/2012-01/05/content\\_7045763.htm](http://nf.nfdaily.cn/epaper/infzm/html/2012-01/05/content_7045763.htm)。
- 「全國人民代表大會常務委員會關於修改《中國人民解放軍現役軍官服役條例》的決定」，**全國人民代表大會常務委員會公報**（北京），1994 年第 4 期（1994 年 6 月），頁 48~58。
- 「全國人民代表大會常務委員會關於修改《中國人民解放軍現役軍官服役條例》的決定」，**國務院公報**（北京），2001 年第 5 期（2001 年 2 月），頁 12~16。
- 「我軍軍官選拔任用工作向制度化邁出新的步伐—總政幹部部領導就《現役軍官職務任免條例》答記者問」，**解放軍報**（北京），2002 年 2 月 1 日，第 3 版。
- 「防暴不力，西藏軍警首腦被撤換」，**多維新聞網**，2008 年 9 月 29 日，  
<http://politics.dwnews.com/news/2008-09-29/4374884.html>。
- 「空軍史--軍區空軍、空軍指揮所、空軍軍歷史沿革」，**今朝論壇**，  
<http://shufengliurenwu.com/viewthread.php?tid=1980>。
- 「建國後中國人民解放軍步兵師的發展（2011 年版）」，**西陸中國軍史研究論壇**，  
<http://club.xilu.com/zgjsyj/msgview-819697-74513.html>。
- 「為建設高素質軍官隊伍提供制度保證—總政幹部部領導同志就《中華人民共和國現役軍官法》答記者問」，**解放軍報**（北京），2001 年 1 月 4 日，第 1 版。
- 「科學發展觀引領人民軍隊加速現代化正規化」，**新華網**，2006 年 5 月 10 日，  
[http://news.xinhuanet.com/mil/2006-05/10/content\\_4527609.htm](http://news.xinhuanet.com/mil/2006-05/10/content_4527609.htm)。
- 「美媒稱中方用殲-20“震懾”蓋茨 曝光是“秀肌肉”」，**鳳凰網**，2011 年 1 月 7 日，  
[http://news.ifeng.com/mainland/special/gaicifanghua/content-2/detail\\_2011\\_01/07/4086471\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mainland/special/gaicifanghua/content-2/detail_2011_01/07/4086471_0.shtml)。
- 「孫建國升任副總參謀長 有“小巴頓”之稱」，**星島環球網**，2009 年 1 月 8 日，  
[http://www.stnn.cc:82/china/200901/t20090108\\_957505.html](http://www.stnn.cc:82/china/200901/t20090108_957505.html)
- 「專訪瀋空曹錦輝：指揮所應發揮體系作戰作用」，**新華網**，2010 年 07 月 30 日，  
[http://news.xinhuanet.com/mil/2010-07/30/content\\_13904132.htm](http://news.xinhuanet.com/mil/2010-07/30/content_13904132.htm)。
- 「從秘書到上將——訪總政治部原常務副主任、總後勤部原政委周克玉」，**秘書工作**（北京），2008 年第 7 期（2008 年 7 月），頁 14~16。
- 「這“副博”不是那“副博”——學歷學位自我障眼法式的增肥術」，**新浪博客**，  
[http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_76174d520100q0ur.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_76174d520100q0ur.html)。
- 「傳西藏軍區司令員因射殺藏民未能進入十七大」，**中央社**，2007 年 8 月 7 日。
- 「會見我軍高級幹部哲學輪訓班學員」，**解放軍報**（北京），1990 年 10 月 10 日。
- 「經中央軍委批准總政發佈新修訂的《軍隊幹部選拔任用工作程序規定》」，**新華網**，2011 年 12 月 20 日，  
[http://news.xinhuanet.com/mil/2011-12/20/c\\_111258540.htm](http://news.xinhuanet.com/mil/2011-12/20/c_111258540.htm)。
- 「解放軍組建戰略規劃部」，**人民網**，2011 年 11 月 23 日，  
<http://military.people.com.cn/GB/16350709.html>。

- 「蔣定之向國防研究班作省情報告」，人民網，2012年5月4日，  
<http://hi.people.com.cn/n/2012/0504/c231190-17006527.html>。
- 「舉辦高級幹部黨建輪訓班」，解放軍報（北京），1991年4月8日。
- 「關於《中國人民解放軍現役軍官服役條例修正案（草案）》的說明」，全國人民代表大會常務委員會公報（北京），1994年第4期（1994年6月），頁58~61。
- 丁樹範，「十四大」後的大陸軍事情勢，中國大陸研究，第36卷第1期（1993年1月），頁42~50。
- 中共中央紀律檢查委員會等編，中國共產黨中央紀委委員大辭典：1927-2008（北京：中國方正出版社，2009年）。
- 中共中央組織部，中共中央黨史研究室編，中國共產黨歷屆中央委員大辭典：1921-2003（北京：中共黨史出版社，2004年）。
- 中共中央組織部、中共中央黨史研究室、中央檔案館編，中國共產黨組織史資料附卷二：中國人民解放軍組織（北京：中共黨史出版社，2000年）。
- 中國人民解放軍幹部人事管理學編寫組編，中國人民解放軍幹部人事管理學（北京：軍事科學出版社，1993年）。
- 王永生、李玉平，「歷屆中共中央軍事委員會的組成及歷史背景」，軍事歷史（北京），2007年第6期（2007年6月），頁11~14。
- 由冀，「最高統帥部人事升遷政治的定式和規則：探討18屆中央軍委的構成」，發表於中共「十八大」精英甄補與政治繼承：變遷、政策與挑戰國際研討會（台北：政大中國大陸研究中心、國際關係研究中心主辦，2012年4月21日）。
- 朱麗華，「中國重視發展快速反應部隊」，中國兵器（北京），1994年第2期（1994年2月），頁6。
- 吳仁華，六四事件中的戒嚴部隊—1989天安門事件真實記錄（美國：真相出版社，2009年）。
- 吳必富、鄭艷萍，「中國軍隊的軍兵種編制體制」，軍事史林（北京），2004年第7期（2004年7月），頁3~9。
- 吳恆宇，「當前中共政治軍官的人才培育工作」，復興崗學報，第79期（2003年12月），頁15~36。
- 李大光，「“國防部長”的歷史軌跡」，環球人物（北京），2010年1月26日，頁31。
- 李平，「盡論中國：胡錦濤軍中人脈單薄」，蘋果日報（香港），2007年8月1日，A25版。
- 李晶、杜江，「程序民主是推進幹部選拔任用民主化的關鍵—對《軍隊幹部選拔任用工作程序規定（試行）》的幾點思考」，西安政治學院學報（西安），第22卷第5期（2009年10月），頁89~91。
- 岩華，「中將以上“山東幫”成員名單」，北京之春（美國），總第19期（1994年12月），頁52。

- 邱博浩、童義宏，「中共武警在其國家安全中的角色分析」，**復興崗學報**，第 81 期（2004 年 9 月），頁 77~99。
- 金樺楚，「軍官制度納入法制軌道(下)」，**檢查日報**（北京），2002 年 6 月 13 日，<http://review.jcrb.com.cn/ournews/asp/readNews.asp?id=93012>。
- 姜道洪、劉雷波、劉會民主編，**參謀長素質論**（北京：國防大學出版社，2007 年）。
- 洪陸訓，「中共文武關係研究途徑之探討」，**東亞季刊**，第 26 卷第 4 期（1995 年 4 月），頁 82~109。
- 軍事政治學：文武關係理論**（臺北市：五南圖書，2002 年）
- 軍事科學院軍事歷史研究所，**中華人民共和國軍事史要**（北京：軍事科學出版社，2005 年 1 月）。
- 中國人民解放軍改革發展 30 年**（北京：軍事科學出版社，2008 年 12 月）。
- 徐平，「中央軍委三設辦公會議」，**文史精華**（河北），總 177 期（2005 年 2 月），頁 61~64。
- 「新中國成立後大軍區的沿革」，**百年潮**（北京），2010 年第 12 期（2010 年 12 月），頁 74~75。
- 「總後軍需部和軍需生產部是一個部嗎？」，**中國軍網**，2011 年 9 月 20 日，[http://chn.chinamil.com.cn/wy/2011-09/20/content\\_4680435.htm](http://chn.chinamil.com.cn/wy/2011-09/20/content_4680435.htm)
- 「新中國成立後我軍總部體制沿革」，**百年潮**（北京），2011 年第 12 期（2011 年 12 月），頁 33~36。
- 袁偉、張卓主編，**中國軍校發展史**（北京：國防大學出版社，2001 年）。
- 高新，**領導中國的新人物（下）—中共十六屆政治局委員**，二版（香港：明鏡出版社，2003 年）。
- 寇健文，「1987 年以後解放軍領導人的政治流動：專業化與制度化的影響」，**中國大陸研究**，第 54 卷第 2 期（2011 年 6 月），頁 1~34。
- 張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**（北京：軍事科學出版社，1999 年 12 月）。
- 梁雪美，「中國人民解放軍處理職務與銜級關係問題的歷史回顧」，**軍事歷史**（北京），2007 年第 6 期（2007 年 6 月），頁 43~49。
- 陳高華、錢海皓主編，李新達編，**中國軍事制度史：武官制度卷**（河南鄭州：大象出版社，1997 年 8 月）。
- 童超編，**中國軍事制度史：後勤制度卷**（河南鄭州：大象出版社，1997 年 8 月）。
- 劉昭祥編，**中國軍事制度史：軍事組織體制編制卷**（河南鄭州：大象出版社，1997 年 8 月）。
- 陳斯喜、劉松山，「憲法確立國家中央軍事委員會的經過」，**法學**（上海），2001 年第 2 期（2001 年 2 月），頁 3~6。
- 陳輝，「人民解放軍歷史上 70 個軍的發展變革」，**黨史博覽**（河南），2007 年第 8 期（2007 年 8 月），頁 15~18。

- 當代中國叢書編輯部編，**當代中國軍隊的軍事工作（下）**（北京：中國社會科學出版社，1989）。
- 董剛，「基於人力資源流動理論的初級指揮軍官流動管理問題研究—以南京軍區某部為例」，國防科學技術大學研究生院碩士論文（2010年12月）。
- 賈若瑜、劉波，「解放軍恢復軍銜制的台前幕後」，**百年潮**（北京），2010年第3期（2010年3月），頁23~28。
- 趙壽山，「中共的高技術局部戰爭能力之研究—以快速反應作戰發展為例」，淡江大學國際事務與戰略研究所碩士專班碩士論文（2005年1月）。
- 劉岩，「我軍醞釀與實行軍銜制的歷史概況」，**軍事歷史**（北京），1988年第4期（1988年4月），頁54~56。
- 「建國後頒布的我軍三部軍官（幹部）服役條例簡介」，**軍事歷史**（北京），1988年第5期（1988年5月），頁49~51。
- 「當代中國軍隊的等級制度發展沿革概況」，**當代中國史研究**（北京），第11卷第1期（2004年1月），頁108~128。
- 「人民解放軍等級制度發展歷程 上篇」，**黨史博覽**（河南），2011年第1期（2011年1月），頁18~23。
- 「人民解放軍等級制度發展歷程 下篇」，**黨史博覽**（河南），2011年第1期（2011年1月），頁24~27、56。
- 劉敬東，「人民解放軍幹部離退休制度的回顧」，**軍事歷史**（北京），2011年第4期（2011年4月），頁34~38。
- 歐陽華，**1955共和國將帥大授銜**（濟南：黃河出版社，2008年1月）。
- 蔡志昇，「中共快速反應部隊」，廖文中主編，**中共軍事研究論文集**（台北：中共研究雜誌社，2001年6月），頁433~455。
- 總政治部幹部部、軍事科學院軍制研究部編，**中國人民解放軍幹部制度概要**（北京：軍事科學出版社，1988年10月）。
- 羅冰，「喬石出局與十五大選舉內幕」，**爭鳴**（香港），1997年10月，頁7~9。

## 英文

- Allen, Kenneth W., Corbett, John F. Jr., "Predicting PLA Leader Promotions," in Andrew Scobell, Larry Wortzel eds., *Civil-Military Change in China*(Carlisle, Pa: Strategic Studies Institute, Army War College, 2004), pp.257~277.
- Bickford, Thomas J., "A Retrospective on the Study of Chinese Civil-Military Relations Since 1979: What Have We Learned? Where Do We Go?" in James C. Mulvenon, Andrew N. D. Yang eds., *Seeking Truth from Facts: A Retrospective on Chinese Military Studies in the Post-Mao Era*(Santa Monica, Calif.: RAND, 2001), pp.1~37.

- Blasko, Dennis J., "China's Marines: Less is More," *China Brief*, December 3, 2010, [http://www.jamestown.org/programs/chinabrief/single/?tx\\_ttnews%5Btt\\_news%5D=37246&tx\\_ttnews%5BbackPid%5D=414&no\\_cache=1](http://www.jamestown.org/programs/chinabrief/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=37246&tx_ttnews%5BbackPid%5D=414&no_cache=1)
- Dreyer, June Teufel, "Deng Xiaoping And Modernization Of the Chinese Military", *Armed Forces & Society*, Vol. 14, No. 2(Winter, 1988), pp. 215~231.
- "The New Officer Corps: Implication for the Future", *The China Quarterly*, No. 146(June, 1996), pp.315~335
- Godwin, Paul H. B., "The Cradle of Generals: Strategists, Commanders, and the PLA-National Defense University", in Roy Kamphausen, Andrew Scobell, Travis Tanner eds., *The "People" in The PLA: Recruitment, Training, And Education in China's Military* (Carlisle, Pa.: Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, 2008), pp.317 ~346.
- Goodman, David S. G. and Parish, William, "The Statistical Evidence for Yang Ch'eng-wu's Manipulation of the Military Elite", *The China Quarterly*, No. 57 (Jan. - Mar., 1974), pp. 148~155
- Corbett, John F. Jr., O'Dowd, Edward C., Chen, David D., "Building the Fighting Strength: PLA Officer Accession, Education, Training, and Utilization." in Roy Kamphausen, Andrew Scobell, Travis Tanner eds., *The "People" in The PLA: Recruitment, Training, And Education in China's Military* (Carlisle, Pa.: Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, 2008), pp.139~189.
- Hague, Elizabeth, "PLA Career Progressions and Policies", in Roy Kamphausen, Andrew Scobell, Travis Tanner eds., *The "People" in The PLA: Recruitment, Training, And Education in China's Military* (Carlisle, Pa.: Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, 2008), pp.233~289.
- Huntington, Samuel P., *The soldier and the state : the theory and politics of civil-military relations*(Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 1957)
- Janowitz, Morris, *The Professional soldier: A Social and Political Portrait*, 2nd ed (New York: Free Press, 1971)
- Jencks, Harlan W., *From Muskets to Missiles: Politics and Professionalism in the Chinese Army, 1945-1981*(Boulder: Westview Press, 1982).
- Joffe, Ellis, *Party and Army: Professionalism and Political Control in the Chinese Officer Corps, 1949-1964* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1965)
- The Chinese Army After Mao* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987)
- "Party-Army Relations in China: Retrospect and Prospect", *The China Quarterly*, No. 146(June, 1996), pp.299~314

- Li, Bobai and Walder, Andrew G., "Career Advancement as Party Patronages: Sponsored Mobility into the Chinese Administrative Elite, 1949-1996", *American Journal of sociology*, Vol.106, No.5(March, 2001),pp.1371-1408.
- Li, Cheng and White, Lynn, "The Army in the Succession to Deng Xiaoping: Familiar Fealties and Technocratic Trends.", *Asian Survey*, Vol.33, No.8 (Aug. 1993), pp.757~786.
- Li, Cheng and Harold, Scott W., "China's New Military Elite.", *China Security*, Vol.3, No.4 (Autumn, 2007), pp.62~89.
- Li, Cheng, "The New Military Elite: Generational Profile and Contradictory Trends", in David M. Finkelstein and Kristen Gunness eds., *Civil-Military Relations in Today's China: Swimming in a New Sea* (Armonk, New York: M.E. Sharpe, 2007),pp.48~73.
- "China's Midterm Jockeying: Gearing Up for 2012 (Party 3: Military Leaders)," *China Leadership Monitor*, No. 33 (June 2010), pp.1~17  
<http://media.hoover.org/sites/default/files/documents/CLM33CL.pdf>
- Moore, David W. and Trout, B. Thomas, "Military Advancement: The Visibility Theory of Promotion", *The American Political Science Review*, Vol. 72, No. 2(Jun., 1978), pp.452~468.
- Mulvenon, James C., *Professionalization of The Senior Chinese Officer Corps: Trends and Implications* (Santa Monica: RAND, 1997)
- Nelsen, Harvay W., "Military Forces in the Cultural Revolution", *The China Quarterly*, No. 51 (Jul. - Sep., 1972), pp. 444~474.
- The Chinese Military System: An Organizational Study of the Chinese People's Liberation Army (Boulder: Westview Press, 1977)
- Parish, William L., "Factions in Chinese Military Politics", *The China Quarterly*, No. 56 (Oct. - Dec., 1973), pp. 667~699.
- Shambaugh, David, "China's Military in Transition: Politics, Professionalism, Procurement and Power Projection", *The China Quarterly*, No. 146(June, 1996), pp.265~298.
- Modernizing China's Military: Progress, Problems, and Prospects*(Berkeley and Los Angeles, California: University of California Press, 2002)
- "China's New High Command," in Stephen J. Flanagan and Michael E. Marti (eds.), *The People's Liberation Army and China in Transition*(Washington, D.C.: National Defense University Press, 2003), pp. 43~65.
- Swaine, Michael D., "The PLA and Chinese National Security Policy: Leadership, Structures, Processes", *The China Quarterly*, No. 146(June, 1996), pp.360~393.
- Ting, William Pang-Yu "A Longitudinal Study of Chinese Military Factionalism, 1949-1973", *Asian Survey*, Vol.15, No.10(Oct., 1975), pp.896~910.

“Coalitional Behavior among the Chinese Military Elite: A Nonrecursive, Simultaneous Equations, and Multiplicative Causal Model”, *American Political Science Review*, Vol. 73, No. 2 (Jun., 1979), pp. 478-493

Whitson, William, “The Field Army in Chinese Communist Military Politics”, *The China Quarterly*, No. 37 (Jan. - Mar., 1969), pp. 1~30.

*The Chinese High Command: A History of Communist Military Politics, 1927-1971*(New York: Praeger, 1973), pp. 498~517.

You, Ji, “China: From Revolutionary Tool to Professional Military”, in Muthiah Alagappa eds., *Military: Conceptual And Empirical Perspectives*(Honolulu, Hawaii: East-West Center, 2001), pp.111~135.

“The Roadmap of Upward Advancement for PLA Leaders”, presented for The International Conference Elites and Governance in China (Taipei, Department of Political Science, National Chengchi University, November 6-7, 2010), pp.1~32.

Zang, Xiaowei, “Professionalism and The Leadership Transition in The Post-Mao Chinese Army”, *Journal of Northeast Asian Studies*, Vol. 10, No. 3(Fall, 1991), pp.46~60.

