

國立政治大學 國際事務學院 外交學系  
碩士論文

指導教授：邱坤玄 博士



冷戰後中共在六方會談之角色：  
多邊安全機制的理論與實踐

研究生：馮湘茹 撰

中華民國一百零一年九月

## 謝辭

從就讀大學到研究所至今，感謝在家人、師長、同學及許多好友的鼓勵下，讓我能無憂無慮的環境下學習成長。修讀碩士學位至今，回想當初大學無意間的進入外交系，四年後又再繼而進入了外交研究所，這都成為我人生地圖中甚為重要的一部分。從剛踏入研究生生活開始，一直到現在從未想過自己能如此順利完成一片屬於自己的心血，因此必須感謝身邊許多人對我的鼓勵與陪伴。

老實說，雖以歷經多年來國際關係領域的洗禮，但至今我依舊對於外交藝術的精深奧妙與深不可測感到驚艷不已，這要歸功於大學時期的系上老師們奠定了我對於國際關係的認知基礎，而研究所老師們給予我在戰略研究上的指導同樣不可或缺。另外，能完成論文最重要的關鍵仍是要感謝我最敬愛的指導教授邱坤玄老師，感謝老師能抽空在繁忙公務與教學的百忙之中，願意為我解惑並且給予論文上細心指導，讓我學習如何完成屬於個人的心血結晶；再者，還要感謝我的口試委員李明老師與張登及老師，給予我在論文計畫書及論文內容清楚的建議和精關的分析，讓我能最終的論文中呈現出更為完整的風貌。

在研究所的三年多來，我還要感謝許多陪伴在我身旁的同窗好友。首先，感謝在我撰寫論文感到徬徨之時，陪伴我的同班好友笠嫻、鈺薇和智瑋，適時給予我無限關懷並傾聽困難，彼此相互砥礪與督促，讓我能順利完成論文。同時還感謝大學時期的好友育婕和千瑛，感謝他們在我撰寫論文停滯之時，願意陪伴我，暫時解決我的論文煩惱。最後，我必須要感謝我最親愛的家人，感謝他們願意在背後無條件支持我，讓我每當放假回到基隆家中時，感受他們所給予在精神上的強力支持，讓我每每重獲前進的力量，因為有他們在身旁的支持，讓我能努力不懈地完成三年來日夜牽掛的論文最終回。

馮湘茹 謹識

中華民國一零一年九月

## 摘要

20 世紀以來，多邊主義是全球化時代外交新思維的一個重要內容，也是一種國際互動方式，是國際體系層面的一種制度框架。然而，多邊主義強調的並不只是從一個國家的對外戰略，而是從整體角度強調多邊制度結構，並且考慮國家之間的互動方式。自中共確立多邊外交政策以來，從過去消極參與態度到今日的積極參與多邊機制，不只代表中共對參與國際機制的重視，更意味在國際舞台上的整體國家實力提升，因而擴大對於國際多邊機制的影響性。

對中共而言，積極推動北韓核武危機解決，促成「六方會談」啟動，不只是符合中共的防止核武擴散的國家利益，更代表中共作為「負責任大國」的角色，「六方會談」象徵中共以和平方式推動多邊機制的一環，在「六方會談」中的積極「有所作為」態度及策略立場，更成功受到國際社會高度肯定。若以北韓核武為例，中共希望利用「六方會談」成功提升優勢，故中共以參與多邊安全機制作為角逐世界的工具。

然而，「六方會談」可能還有許多限制因素，但作為此區多邊安全機制框架，為來的關鍵在於必須要加強協調原有的安全機制，進而發展出完善的東北亞多邊安全機制。綜觀而言，「六方會談」成功透過多邊對話機制解決危機，並成功為北韓和美國提供談判空間，也各自為彼此得到國家利益，維持東北亞和平與安全。在長期東北亞的安全結構中，周邊國家間出現全面的安全合作，不只可在軍事議題上合作，更能在經濟議題交流加深合作，使得沒有任何一國可在東北亞安全問題置身事外，逐漸形成鞏固的東北亞安全機制。

# 目次

目次.....	i
表次.....	ii
第壹章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 文獻回顧.....	4
第三節 研究途徑與方法.....	15
第四節 研究範圍與限制.....	17
第五節 章節安排.....	18
第貳章 國際安全機制與中共多邊外交戰略.....	20
第一節 現有國際安全機制之發展.....	20
第二節 中共參與國際安全機制之理論與實踐.....	28
第三節 中共未來多邊安全戰略之發展.....	37
第四節 小結.....	41
第參章 北韓核武危機與中共的多邊外交戰略.....	43
第一節 北韓核武危機與及其外交戰略.....	43
第二節 中共對朝鮮半島之外交戰略.....	49
第三節 北韓核武危機對中共多邊外交戰略之影響.....	55
第四節 小結.....	60
第肆章 中共推動「六方會談」之角色與功能.....	62
第一節 「六方會談」之背景及過程.....	62
第二節 中共在「六方會談」之戰略目標與角色.....	75
第三節 「六方會談」的成效與限制.....	80
第四節 小結.....	84
第伍章 六方會談與東北亞多邊安全對話機制.....	86

第一節 地區主義與東北亞安全建構.....	87
第二節 中共推行東北亞多邊安全對話機制之立場.....	92
第三節 周邊國家對推行東北亞多邊安全對話機制之立場.....	97
第四節 評析東北亞多邊安全機制之可行性 .....	101
第五節 小結.....	106
第陸章 結論.....	108
第一節 研究發現.....	108
第二節 未來展望.....	112
參考文獻.....	115

表次

表 2-1 中共成立區域性多邊機制一覽表.....	34
表 2-2 中共參與亞太地區的多邊安全對話機制.....	36
表 3-1 北韓核武發展歷程 .....	45
表 4-1 六方會談召開過程與重要內容.....	69
表 4-2 六方會談各方對北韓之立場.....	74

# 第壹章 緒論

## 第一節 研究動機與研究目的

### 一、研究動機

基於歷史、地緣政治和大國利益等複雜因素，朝鮮半島長期處於不穩定的緊張情勢。自 2010 年起，對於朝鮮半島情勢而言更可謂多事之秋，「天安艦事件」的爆發更是升高了整體東北亞各國的緊張氣氛。一連串的不穩局勢似乎演變成朝鮮半島的常態，並在接連發生的軍事活動推波助瀾下，朝鮮半島緊張局勢一度呈現急速上升之勢。再者，朝鮮半島形勢的持續緊張對「六方會談」的重新啟動帶來的負面影響，皆使得未來東北亞仍處於不穩定的態勢。<sup>1</sup>中共作為東北亞國家中的一員，自其確立以「和平發展」作為國家發展大戰略後，為了追求國家經濟快速成長，努力創造出和平的國內、外環境以利其國家經濟發展，故中共的外交總體戰略制定便是著重於穩定周邊國家的外交關係，因此，中共無法忽視朝鮮半島上所可能帶來的一切危機。

現今中共已成為崛起之發展中大國，無論在政治、經濟以及軍事上都成為美國霸權之外最大的競爭者，而在過去美國掌控優勢的東北亞地區，兩國究竟是會帶來更多挑戰或更多合作？另外，中共也加強了多邊外交戰略，雖然多邊外交並非開始就受到中共的重視，但基於東亞權力平衡的改變，也轉變了各界對多邊主義的看法。因此，即使當時學者對中共在世界角色的立場並不明確，但卻一致同意發展多邊外交。<sup>2</sup>中共總書記胡錦濤曾提到中共外交總體戰略，即「大國是關鍵、周邊是首要、發展中國家是基礎、多邊是重要舞台」。<sup>3</sup>由此更看出中共積極參與國際事務，並以多邊外交手段提升其大國形象，尤其面對情勢不穩的朝鮮半

---

<sup>1</sup> 李明，「天安艦沉沒事件牽動東北亞國際政治」，*海峽評論*，第 235 期（2010 年），頁 16-18；李明，「東北亞軍事對抗值得關注」，*海峽評論*，第 237 期（2010 年），頁 11-15；李明，「南北韓爆發黃海軍事衝突與影響」，*海峽評論*，第 241 期（2011 年），頁 25-28。

<sup>2</sup> 邱坤玄，「中共在周邊地區的多邊外交理論與實踐」，*遠景基金會季刊*，第 11 卷第 4 期（2010 年），頁 7-10。

<sup>3</sup> 「專訪秦亞青：十七大後中國外交將更重視多邊舞台」，*中新社*，2007 年 10 月 12 日，<http://www.cpcnews.cn/BIG5/100804/6370470.html>，於 2011 年 5 月 11 日搜尋。

島，中共為創造和平環境以求全力發展國家經濟，中共便將全力維護東北亞區域穩定，願意化被動為主動，透過多邊主義的建構下，強調各國協商合作來共同解決北韓核武問題，然而，北韓核武絕非只限於朝鮮半島的問題，而涉及多方利益，故中共又應如何透過多邊外交戰略來處理北韓核武的危機？

中共自 2003 年作為「六方會談」解決北韓核武危機的主要中間人，成功提升負責任大國的形象，但基於各國之間的國家利益羈絆，「六方會談」的實際成果依舊有限。為解決「六方會談」的長期停滯不前，中共一再呼籲各國在「六方會談」的架構下重啟對於北韓的對話，2010 年 8 月中共朝鮮半島事務特別代表武大偉對北韓進行的訪問，雙方就區域局勢和恢復「六方會談」及實現朝鮮半島無核化等問題進行深入討論，並宣稱在所有問題上「達成全面共識」，中共作為北韓的重要盟友，敦促有關各國放棄圍繞韓國「天安艦事件」而引發的對峙，迅速重返「六方會談」。<sup>4</sup>中共代表團團長武大偉說，中方推進「六方會談」的總體目標是以和平方式推進實現朝鮮半島無核化，實現有關國家關係正常化，建立東北亞和平安全機制，這樣的目標不僅符合中共利益，也符合各方利益。<sup>5</sup>「不積跬步，無以致千里；不積小流，無以成江河」，對於停滯已久的「六方會談」，中共外交部部長楊潔篪認為重啟「六方會談」仍需要各方努力，暫時沒有重啟的時間表，東北亞安全形勢值得各方高度重視，應該利用當前相對有利的時機，各方做出更大的努力，儘快地重新啟動「六方會談」的進程，<sup>6</sup>以上的談話都顯示中共解決北韓危機的決心。

即使回顧「六方會談」的現有成果仍然有限，但「六方會談」提供東北亞大國溝通與對話的平台，「六方會談」不只解決北韓核問題，更超越朝鮮半島之外，使得東北亞多邊安全合作機制成為解決區域衝突的另一種可能性，甚至可以發展

---

<sup>4</sup>「朝鮮稱和中國就六方會談『達成共識』」，**BBC 中文網**，2010 年 8 月 20 日，[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2010/08/100820\\_china\\_n\\_korea\\_nuclear.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2010/08/100820_china_n_korea_nuclear.shtml)，於 2011 年 4 月 28 日搜尋。

<sup>5</sup>「中國不贊成重啟朝核六方會談設置前提條件」，**香港中國通訊社**，2011 年 3 月 4 日，<http://www.hkcna.hk/content/2011/0304/89933.shtml>，於 2011 年 4 月 28 日搜尋。

<sup>6</sup>「楊潔篪：六方會談如何重啟何時重啟還需溝通」，**香港中國通訊社**，2011 年 3 月 7 日，<http://www.hkcna.hk/content/2011/0307/90387.shtml>，於 2011 年 4 月 29 日搜尋。

為永久性多邊機制。本論文撰寫出發點著眼於討論在中共多邊外交戰略下，北韓成為影響中共的東北亞戰略政策變數，中共作為北韓重要唯一的盟友，面對北韓對國際社會的頻頻挑釁，在其國家利益優先考量下，作為對中共多邊外交的檢驗，除一再呼籲各國重啟「六方會談」之外，究竟東北亞安全合作機制的推動是否也為可行之路將成為本文主要的焦點。

## 二、研究目的

中共積極推動多極化，提高在國際地位的發言權，而北韓核武危機的爆發彷彿成為中共改善國際形象的一大契機。藉由建構和積極參與國際安全機制，成為中共處理國際事務的重要戰略之一。對中共而言，積極推動北韓核武危機解決，促成「六方會談」啟動，不只是符合中共的防止核武擴散的國家利益，更代表中共作為「負責任大國」的角色，「六方會談」象徵中共以和平方式推動多邊機制的一環，在「六方會談」中的積極「有所作為」態度及策略立場，更成功受到國際社會高度肯定。若以北韓核武為例，中共希望利用「六方會談」成功提升優勢，故中共以參與多邊安全機制作為角逐世界的工具。<sup>7</sup>中共認為「六方會談」目前作為北韓核危機的衝突解決策略之一，不僅關切半島無核化問題，更擴及協商與東北亞地區長治久安的問題，成為管控半島局勢的機制，更成為統籌構建地區安全新格局的平台。<sup>8</sup>然而，現有的「六方會談」的成果有限，東北亞安全需要永久的多邊安全合作機制作為各國溝通平台，故也引發對於「六方會談」成效的討論，究竟「六方會談」是否應邁向機制化？<sup>9</sup>或以「六方會談」框架建立永久性

---

<sup>7</sup> 「北京六方會談開啟和平對話之門」，**新華網**，2003年8月26日，  
[http://news.xinhuanet.com/world/2003-08/26/content\\_1046211.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2003-08/26/content_1046211.htm)，於2011年4月20日檢索。

<sup>8</sup> 「重啟六方會談正當其時」，**新華網**，2011年01月30日，  
[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2011-01/30/c\\_121041623.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2011-01/30/c_121041623.htm)，於2011年4月20日檢索。

<sup>9</sup> 石源華，「六方會談機制化：東北亞安全合作的努力方向」，**國際觀察**，第2期（2006年），頁15-20。



的多邊安全合作機制作為更有效的衝突解決和對話機制。<sup>10</sup>

本文撰寫冀望探討中共在處理北韓核武的問題上，先從中共積極參與國際全機制背景看起，透過分析北韓危機對中共之影響，並如何影響中共在區域及全球事務所扮演的角色，間接反映出中共的多邊外交戰略使用。最後，透過地區主義來看東北亞的周邊環境，並認識各國對東北亞政策及其對建構東北亞多邊合作機制之立場，再分析東北亞多邊安全合作機制可否作為「六方會談」外的另一選擇，並觀察中共是否能排除現有多邊架構之困境，未來將東北亞安全合作機制邁向可行的道路。本文目的主要從幾方面探討關於中共在北韓核武危機中的問題：

(一) 面對現有的國際安全機制，中共如何建構和參與其中？中共在參與的過程中，如何發揮其大國作用？未來的安全戰略又該如何發展？

(二) 中共在多邊外交下的朝鮮半島戰略為何？北韓核武危機究竟如何影響中共在東北亞地區的外交戰略布局？

(三) 以多邊外交角度談中共在北韓核武危機中所扮演之角色，並分析中共在「六方會談」中之戰略目標、立場、角色及其功效。

(四) 「六方會談」究竟是否可以成功過渡至東北亞多邊安全機制？中共及周邊大國推行多邊安全機制之立場為何？東北亞多邊安全機制推行是否具有可行性？

## 第二節 文獻探討

中共藉由化解北韓核武危機展示大國角色及影響力，其次，基於亞太周邊環境為中共最重要的外交任務，故中共積極利用多邊外交戰略在東北亞地區發揮其大國作用，進而推行東北亞多邊對話機制，奠定中共在東北亞地區的深遠影響力。<sup>11</sup>本文在討論中共參與多邊安全機制的基礎下，從中共對朝鮮半島外交戰略

---

<sup>10</sup> 「第四輪六方會談共同聲明」，中華人民共和國外交部網站，

<http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/1179/t212681.htm>，於 2011 年 4 月 20 日搜尋。

<sup>11</sup> 倪建民、陳子舜，**中國國際戰略**（北京：人民出版社，2003 年），頁 117-133。

出發，以中共在六方會談的作為來驗證其在多邊外交之推動成效，進而分析東北亞多邊安全機制推行之可行性。北韓問題困擾中共外交戰略已久，學者研究北韓核武問題的相關文獻眾多，故將聚焦在三部分進行本研究之文獻探討：(一) 中共多邊外交和朝鮮半島戰略；(二) 中共在六方會談的策略與中美競合；(三) 中共與東北亞多邊安全機制之研究文獻。

## 一、中共多邊外交和朝鮮半島戰略

中共的朝鮮半島外交戰略的研究學者眾多，討論中共介入北韓核武危機的外交戰略，可作為驗證中共實行多邊外交的策略之一，藉由中共的多邊外交戰略來延伸探討其介入朝鮮半島的利益考量，故此部分將從兩方面切入，首先是有關中共朝鮮半島戰略背景及利益考量，第二部分則關於中共對朝鮮半島戰略政策實踐的文獻探討。

中共對朝鮮半島的戰略為多邊外交之實踐，因此，先聚焦於多邊外交的探討。多數中共學者普遍認為中共發展多邊外交有助維護中共國家利益，發展有中國特色的多邊外交，既是韜光養晦的藝術，也是中共適應、自我改進的過程。<sup>12</sup>對中共而言，多邊外交是走向世界大國的必由之路，可推動在國際社會根本利益之實現。<sup>13</sup>中共對外總體戰略以推動多極化為中心的歐亞大陸地緣戰略，藉此打破美國獨霸世界的企圖。<sup>14</sup>因此，多邊外交重要性上升，而北韓核問題發展出的六方會談，也都以多邊外交創造和諧世界的平台，對中共而言更是大勢所趨。<sup>15</sup>中共總書記胡錦濤在十七大的報告特別提及「多邊外交」和「發展外交」，可知中共在亞洲和全球事務要積極發展必須走多邊外交之路。<sup>16</sup>胡錦濤上台後，中共

<sup>12</sup> 王逸舟，「新世紀的中國與多邊外交」，*太平洋學報*，2001年第4期（2001年），頁3-12；王逸舟，「中國與多邊外交」，*世界經濟與政治*，2001年第10期（2001年），頁4-8。

<sup>13</sup> 王逸舟，*全球政治和中國外交*（北京：世界知識出版社，2003年），頁274-278。

<sup>14</sup> 葉自成，*中國大戰略*（北京：中國社會科學出版社，2003年），頁336。

<sup>15</sup> 吳建民，「多邊外交是構建和諧世界的平台」，*外交評論*，總第90期（2006年），頁10-14；吳建民，「多邊主義是大勢所趨」，*今日中國*，2009年第7期（2009年），頁36-37。

<sup>16</sup> 楚樹龍等，「上升中的中國國力、國際地位與作用」，*國際經濟評論*，2009年第11期（2009年），頁9-21。

提出的外交戰略方針，不只重視多邊外交，還透過經濟實力在國際舞台扮演重要角色，營造有利發展之國際環境，多邊機制成為中共有效發揮影響且主動爭取國家利益的重要場域。<sup>17</sup>這不僅反映中共對國力的自信，更成為外交策略的調整，中共體認到在全球化潮流下必須訴諸於多邊機制的約束力量，減緩美國霸權對中共的影響。<sup>18</sup>中共和平發展的外交戰略中的多邊外交，在東北亞的政策實踐就是透過舉辦「六方會談」，促進北韓核問題的和平解決。<sup>19</sup>由過去研究看之，中共的多邊外交政策對中共的國家發展大方向是一項利多，但是卻須透過參與國際機制來驗收其具體政策實踐成果。

關於中共的朝鮮半島戰略，多數學者則從中共的國家利益和戰略目標探討之。北韓核危機不只衝擊中共的安全利益，更影響東亞一體化進程，故中共在亞洲地區戰略是以促進半島穩定為前提。<sup>20</sup>基於朝鮮半島的地緣戰略，中共須對北韓核問題的和平解決作出最大努力，積極推動「六方會談」可維護中共的國家利益，並發揮促進東北亞和平穩定積極作用。<sup>21</sup>因此，中共不但要與東亞國家加強雙邊關係，還以多邊外交手段與東亞國家交往，地緣上避免美國利用朝鮮半島成為對中共的威脅，安全觀點而言，中共須與兩韓發展經濟和安全關係，並與美國合作才可製造雙贏局面。<sup>22</sup>而中共除了尋求和平穩定的朝鮮半島，還要考量中共的國家利益與朝鮮半島上的權力平衡，企圖成為具有全球意義的區域性大國，可與美國維持區域平衡的促進者。<sup>23</sup>關於中共在朝鮮半島的核心利益的觀點多數持相同看法，學者多認為維持兩韓穩定關係是符合中共在區域戰略的六大核心利益。

---

<sup>17</sup> 于有慧，「和平發展：胡溫體制外交戰略初探」，蔡瑋主編，**中國和平發展與亞太安全**（台北：政大國研中心，2005年），頁55-57。

<sup>18</sup> 于有慧，「中共外交政策走向與選擇」，**問題與研究**，第43卷第1期（2004年），頁119-120。

<sup>19</sup> 楚樹龍、金威主編，**中國外交戰略和政策**（北京：時事出版社，2008年），頁117-118。

<sup>20</sup> 同上註，頁171-173。

<sup>21</sup> 劉金質，「中國對朝鮮半島國家的政策」，**世界經濟與政治論壇**，2007年第5期（2007年），頁78-84。

<sup>22</sup> Liping Xia, "The Role of the Korean Factor in China's Foreign Policy," *Korea and World Affairs*, Vol. 29, No. 2 (Summer 2005), pp. 249-276.

<sup>23</sup> 邱坤玄，「冷戰後中共與朝鮮半島的權力平衡」，**中國事務**，2001年第4期（2001年），頁90-103。

從具體的政策而言，中共對朝鮮半島主要採取兩面策略，一方面對大韓民國建交，另一方面維持與北韓的傳統地緣政治關係，中共利用此關鍵角色尋求外交利益，並堅持其立場反對國際社會對北韓制裁。<sup>24</sup>同時以「六方會談」作為東亞危機處理機制，從北韓核問題中獲取重大進展，透過外交手段解決北韓核問題的實際方式，作為建立東北亞安全合作機制提供發展基礎。<sup>25</sup>基於中共與北韓的特殊關係依存，北韓反而可能透過「六方會談」保護其核子發展，而中共向來被認為可制衡北韓，卻反而造成其自身的壓力，即使對北韓展開經濟制裁，卻也有可能成為雙刀刃，中共也可能身受負面影響，故合作將是對於防止北韓核擴散的最佳選擇，中共與美國皆須使用同時蘿蔔與棍棒的兩手政策。<sup>26</sup>

## 二、中共在「六方會談」的策略與中美競合

分析「六方會談」的研究，多數學者不只針對中共在北韓核危機的策略與角色，並且開始分析中共參與多邊機制的目的與手段。中共以多邊主義手段介入北韓核武危機，「六方會談」主要依賴於多邊主義的手段，無論是國內外學者，對於中共在六方會談的策略與作用主要分為兩派看法，一部分學者相信中共在「六方會談」中具正面效果，不僅在「六方會談」中發揮與北韓溝通的橋樑，更確立解決朝鮮半島核問題之框架，並展現中共的外交影響力。<sup>27</sup>但另一派學者則認為中共在「六方會談」的作用不如預期理想。針對中共究竟應在朝鮮半島中應扮演何種角色的爭議，學者觀點皆認可中共在朝鮮半島具有典範的角色。對於北韓的核武問題，中共積極尋求以外交協商的六方會談作為利用之籌碼，將加深美國對中共在朝鮮半島危機上之依賴，提高中共對美影響力。<sup>28</sup>中共在「六方會談」的

<sup>24</sup> 邱坤玄，「中共與朝鮮半島危機」，**韓國學報**，第 14 期（1996 年），頁 233-234。

<sup>25</sup> 顏聲毅，**當代中國外交**，第二版（上海：復旦大學出版社，2009 年），頁 310-312。

<sup>26</sup> Dingli Shen, "Cooperative Denuclearization toward North Korea," *The Washington Quarterly*, Vol. 32, No. 4 (October 2009), pp. 175-188.

<sup>27</sup> 「六方會談共同聲明是中國外交的勝利」，**新華網**，2005 年 9 月 20 日，

[http://news.xinhuanet.com/world/2005-09/20/content\\_3515622.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2005-09/20/content_3515622.htm)，於 2011 年 4 月 29 日搜尋。

<sup>28</sup> 李明，「六方會談與中共」，**海峽評論**，第 154 期（2003 年），頁 10-12。

積極態度甚至可奠定中美關係良好基礎，中共不僅在北韓問題上發揮建設性作用，更藉此塑造在亞洲的領導地位。<sup>29</sup>

因此，多數學者的觀點認為「六方會談」為中共帶來正面效益大於負面。回顧會談過程，即使首輪的「六方會談」並無具體成果，但中共的角色卻被突顯，東亞地區的不穩來自於缺乏集體安全體系和有效解決問題的多邊安全對話機制，故「六方會談」最重要意義在於其創下東亞多邊安全對話的先例，未來可進一步推動正式的多邊對話機制。<sup>30</sup>中共主導的「六方會談」機制成功地推進朝鮮半島無核化，奠定中共發揮在東北亞地區的信心。<sup>31</sup>北韓核危機在中共的推動下才出現和平解決的方式。<sup>32</sup>透過參與「六方會談」一方面維持東北亞穩定，同時避免核擴散，有助於樹立中共負責任大國形象，並提高在朝鮮半島事務的發言權。<sup>33</sup>針對中共在「六方會談」的立場角色而言，多數人認為中共並非是「施壓者」，而是擔任「斡旋者」的角色，故能成功作為美國和北韓信任溝通的橋梁，在東北亞具有影響地位。

然而，仍有少數一派學者對中共在「六方會談」的角色持消極的意見，認為「六方會談」雖然成功的舉行，卻無成功之效果，各國之間的不信任阻礙「六方會談」的成效，即使中共重新召集各方都面臨困難重重，認為中共必須考慮與美國合作，才可能形成更全面、有效的多邊外交戰略處理北韓核危機。<sup>34</sup>某種程度而言，其實中共的「六方會談」卻是成效有限的工具，而如何處理和美國對北韓的矛盾，以及雙方對於多邊安全機制架構的看法是未來重要考量。<sup>35</sup>一旦美國和北韓無法達成有意義的對話，此時，「六方會談」的其他四方將很難有所作為，

---

<sup>29</sup> 劉德海，「從北韓退出六方會談析東北亞局勢」，*展望與探索*，第7卷第5期（2009年），頁27-31。

<sup>30</sup> 朱松柏，「六邊會談與朝鮮半核武危機」，*展望與探索*，第1卷第9期（2003年），頁4-7。

<sup>31</sup> 姚雲竹，「中國的核戰略」，閻學通主編，*中國學者看世界：國際安全卷*（香港：和平圖書有限公司，2006年），頁479-480。

<sup>32</sup> 時殷弘，「北京六方會談與中國外交作為」，*教學與研究*，2003年第10期（2003年），頁21-23。

<sup>33</sup> 姜宅九，「中國地區多邊安全合作的動因」，*國際政治科學*，總第5期（2006年），頁1-27。

<sup>34</sup> John S Park, "Inside Multilateralism: The Six-Party Talks," *The Washington Quarterly*, Vol. 28, No. 4 (Autumn 2005), pp. 87-89.

<sup>35</sup> Scoot Snyder, *China's Rise and the Two Koreas: Politics, Economics, Security* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers, 2009), pp. 137-158.

因此必須有六方的多邊對話機制、加強對話和透明度，發展和平爭端解決機制才可行。<sup>36</sup>「六方會談」與中共的和平發展利益息息相關，中共透過會談中多國的力量要求北韓放棄發展核武，同時可成為促進朝鮮半島和平的多邊安全機制，有助擴大中共在東北亞影響力的一項正式多邊合作建制，但即使中共在「六方會談」中必須在北韓政權，或中美關係兩者之間作出選擇，中共仍意圖以大國姿態擴大在國際多邊機制的主導性，但在朝鮮半島問題上，仍難以與霸權美國相抗衡。<sup>37</sup>

另外，針對分析中共在「六方會談」的立場時，學者仍會同時考慮美國的外在因素加入，並討論中美在北韓核問題的策略競合。試圖從美國觀點出發，美國以朝鮮半島分裂為由作為其戰略前提，實施控制東北亞區域的戰略，進而使朝鮮半島圍繞各大國的政治利益衝突。從美國對北韓戰略看來，主要問題是美國該如何處理與北韓的關係，以及防止核擴散問題。朝鮮半島無核化為美國外交政策的考量之一，擔心若北韓擁有核武將改變朝鮮半島的軍事平衡、助長其他國家擁有核武器的動機以及擔心北韓會向恐怖團體或其他國家產生核技術的擴散。美國處理北韓的核心戰略目標為期望動搖北韓政權，而核武問題則為其次，一旦政權改變後，核武問題也將迎刃而解。<sup>38</sup>分析美國為何必須介入朝鮮半島，無論是柯林頓時期或小布希時期的美國對北韓戰略，都可看出其最大關切為北韓核武發展，其並不願見到北韓一再挑釁，故學者提出四種途徑可達到美國對北韓戰略目標，首先是利用現有與北韓的緊張，建立與日本和南韓的安全合作；其次，加強對日和對南韓的盟友關係；第三，長期甚至直接建立美國和日本、南韓的軍事關係，穩定美國在東北亞地位；最後，建立美日韓同盟仍必須考量中共因素。<sup>39</sup>

同時有學者相信中共和美國的合作的確存有分歧。就中美在北韓核問題的合作而言，中共並不希望北韓以核武挑戰現況，故應會選擇與美國共同合作維持現

---

<sup>36</sup> Tae-Hyo Kim, "The Six-Way Multilateral Approach: Dilemma for Every Party," *Korea and World Affairs*, Vol. 27, No. 3 (Fall 2003), pp. 342-355.

<sup>37</sup> 張雅君，「朝鮮半島六方會談與中共的和平發展利益」，蔡瑋主編，**中國和平發展與亞太安全**（台北：政大國研中心，2005年），頁69-96。

<sup>38</sup> 時永明，「六方會談與美朝博弈分析」，**和平與發展**，總第106期（2008年），頁38-41。

<sup>39</sup> Victor D. Cha, "Korea's Place in the Axis," *Foreign Affairs*, Vol. 81, No. 3 (May/June 2002), pp. 90-92.

狀，而美國所要提升區域安全利益，同樣要發展與中共的合作關係才能創造出一個相對和平和合作的強權秩序。<sup>40</sup>假設北韓若有核武威脅中共的核心利益，軍事上構成對中共的國家軍事安全威脅，經濟上破壞中共東北的社會秩序，政治上中共則不希望美國打垮北韓，故中共會在北韓政策便選擇外交途徑解決。<sup>41</sup>中共的朝鮮半島戰略是以避免北韓的崩潰作為最後底線，朝鮮半島之於中共如同拉丁美洲之於美國一般，地緣政治迫使中共重視朝鮮半島，最終目標為阻止北韓核武擴散，中共確實可與美國共同合作阻止北韓核危機一再升溫。<sup>42</sup>從中共國家利益的角度看來，其介入北韓危機並且願意居中協調的角色中，可知北韓因素仍會是影響及可能提升中共在東北亞地區權力的關鍵要素，此外，中共願意作為溝通者的舉動，同時也是符合周邊各國及美國的利益需求。<sup>43</sup>若論及中共崛起與美國之間是否會發生變化，或走向更緊密的合作盟友，事實上都對朝鮮半島會有更直接的衝擊，因其地位對於中共與美國的國家利益息息相關，戰略結盟的成功與否取決於中共是否持續穩定的和平發展，以及美國的單邊主義的意識形態是否減弱，才可能有合作之空間。<sup>44</sup>

從總體政策和學者觀點看之，中美關係在朝鮮半島的合作態度是樂觀，即使歷經 2006 年和 2009 年北韓兩次試射核武和「六方會談」的長期擱置，只要中、美兩國有積極的行為即可獲得解決。但同時中共也被檢視可否有效阻止北韓核擴散和促使重回談判桌，只要在不威脅北韓的政權穩定前提下，中共也將走向制裁北韓一路，可知中、美在朝鮮半島上擁有共同的戰略目標，只是兩國使用的手段不同。<sup>45</sup>基於中、美在北韓核問題有共同利益，因而構成雙方合作之基礎，故在

---

<sup>40</sup> Robert S. Ross, "The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-first Century," *International Security*, Vol. 23, No. 4 (Spring 1999), pp. 111-118.

<sup>41</sup> Bonnie S. Glaser and Wang Liang, "North Korea: The Beginning of a China-U.S. Partnership?" *The Washington Quarterly*, Vol. 31, No. 3 (Summer 2008), pp. 173-174.

<sup>42</sup> David Shambaugh, "China and the Korean Peninsula: Playing for the Long Term," *The Washington Quarterly*, Vol. 26, No. 2 (Spring 2003), pp. 43-56.

<sup>43</sup> David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," *International Security*, Vol. 29, No. 3 (Winter 2004/05), pp. 80, 98-99.

<sup>44</sup> David Shambaugh ed., *Power Shift: China and Asia's New Dynamics* (Berkeley, California: University of California Press, 2005), pp. 155-163.

<sup>45</sup> David M. Lampton, "United States-China Relations and the Korean Peninsula: The Need for Multilaterally Articulated Deterrence and Prevention," *Washington Journal of Modern China*, Vol. 9,

中、美共同戰略目標下，雙方仍可在多邊框架中構建東北亞地區的合作機制。<sup>46</sup>中、美兩國雖在東亞安全處於相互依存的競爭者，但若就維護朝鮮半島穩定與和平的目標，中、美確實存有共同的利益。<sup>47</sup>對於現行核不擴散策略採取懷疑態度的學者認為，無論就當前的東北亞秩序看之或從核不擴散策略本身都並不成功，提出以北韓為例，與其架構一個核不擴散機制，還不如與北韓展開對話溝通有效，認同以和平方式解決東北亞的核武危機。<sup>48</sup>北韓問題不僅提供中共站上多邊外交舞台，更使中共與美國出現共同目標，從中共的戰略目標分析，認為中共雖對北韓使用兩面策略，但卻身陷於維持現狀和避免北韓政權垮台的困境，故最終中共仍要與美國合作。<sup>49</sup>即使多數學者相信中、美未來必須走向合作之路，但對於中美關係合作態度仍採取保留態度，因中共經濟崛起挑戰美國現有的國際地位，中、美關係未來究竟如何發展並不明確。目前就北韓問題來看，「六方會談」停滯可能挑戰中共作為中間人的角色，無論從現實主義、自由主義或建構主義的學者都對於中、美雙方的關係發展仍存有許多疑問。<sup>50</sup>因此，中、美即使在北韓問題上存有共同利益，但在國際影響力卻還同時存有競爭空間。

### 三、中共與東北亞安全合作機制

在長期東北亞的安全結構中，周邊國家間出現全面的安全合作，不只可在軍事議題上合作，更能在經濟議題交流加深合作，使得沒有任何一國可在東北亞安全問題置身事外，逐漸形成鞏固的東北亞安全機制。無論從過去美國提出的四邊會談或 2003 年中共倡議的「六方會談」，都可看出中美雙方皆偏好以多邊合作來

---

No. 2 (2010), pp. 27-35.

<sup>46</sup> 孫茹，「中美在朝核問題上的合作與分歧」，*現代國際關係*，第 10 期（2007 年），頁 14-15。

<sup>47</sup> 牛軍、藍建學，「中美關係與東亞安全」，牛軍主編，*中國學者看世界：中國外交卷*（香港：和平圖書有限公司，2006 年），頁 320。

<sup>48</sup> Andrew O'Neil, *Nuclear Proliferation In Northeast Asia: The Quest for Security* (New York: Palgrave Macmillan, 2007), pp. 53-78.

<sup>49</sup> Sung Chull Kim & David Kang ed., *Engagement with North Korea: A Viable Alternative* (Albany, New York: SUNY Press, 2009), pp. 47-66.

<sup>50</sup> Aaron L. Friedberg, "The Future of U.S.-China Relations: Is Conflict Inevitable?" *International Security*, Vol. 30, No. 2 (Fall 2005), pp. 7-45.



化解北韓核武危機，例如在 2005 年的第四輪「六方會談」通過的《共同聲明》，其中第四點「六方承諾，共同致力於東北亞地區持久和平與穩定，並且將就談判建立朝鮮半島永久和平機制永久，加強東北亞安全合作途徑。」<sup>51</sup>從發展過程看來，即可看出未來各方將朝向東北亞多邊安全合作機制化的精神。

從中共進行多邊外交後，學者觀點開始聚焦在強化中共在多邊框架下的對外關係，並加快整合進入區域與全球經濟與安全體系的腳步。以「六方會談」為例，中共確實成功在其中扮演重要角色，提高國際地位，故中共同時可與美合作，成為國際體系的維護者。<sup>52</sup>面對各方分歧的利益，使得中共外交面臨限制和難題，其不確定性將取決中共在「六方會談」角色，多邊外交將成為各方從危機脫困的解決之道，而中共可從「六方會談」獲得立即的國家利益和大量的外交資本。<sup>53</sup>

針對中共為何要在東北亞構建多邊安全合作機制的相關討論，多數學者觀點認為在複雜的東北亞環境下，多邊安全合作機制有必然性，更有其必要性，針對現階段東北亞安全合作的實際現狀和當事國立場，推動多邊安全機制可確保朝鮮半島和周邊環境實現共同安全，對東北亞和平與繁榮至關重要。<sup>54</sup>朝鮮半島長遠和平之計就要建立一個地區多邊安全機制取代目前的停戰機制，認為「六方會談」的召開提供地區多邊安全機制的可行框架，未來若持續以「六方會談」為基礎，可促進東北亞利益相關各方關係的改善。<sup>55</sup>東北亞安全機制的建立須考量朝鮮半島的和平統一進程，以及美國的外部因素，東北亞安全機制須在朝鮮半島的和平與統一前提下獲得進展。<sup>56</sup>無論基於地緣政治或國家利益角度出發，皆認為必須建構東北亞多邊安全機制，而中共可透過構築高層次的東北亞區域合作在東北亞

---

<sup>51</sup> 「第四輪六方會談共同聲明」，中華人民共和國外交部網站，

<http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/1179/t212681.htm>，於 2011 年 5 月 10 日檢索。

<sup>52</sup> Suisheng Zhao, *China-U.S. Relations Transformed: Perspectives and Strategic Interactions* (London: New York: Routledge, 2008), pp. 37-40.

<sup>53</sup> Yong Deng, "China and the Six-Party Talks: Strategic Interests behind Crisis Management," *Korea and World Affairs*, Vol. 30, No. 3 (Fall 2006), pp. 361-378.

<sup>54</sup> 巴殿君，「論朝鮮半島多邊安全合作機制」，*東北亞論壇*，第 13 卷第 1 期（2004 年），頁 42-46。

<sup>55</sup> 同註 19，頁 178-179。

<sup>56</sup> 夏立平，「朝鮮半島的和平統一進程與東北亞安全機制」，*國際觀察*，2002 年第 5 期（2002 年），頁 1-6。

發展戰略的核心目標，此舉不但有利經濟競爭力，更符合國家安全利益。<sup>57</sup>同時擴大概念提出東亞和平體系的概念，加強東亞的多邊安全對話作為鞏固現有東亞安全體系的可行之道。<sup>58</sup>透過多邊主義作為區域安全合作策略，將建設東亞安全共同體作為地區多邊安全合作最重要目標，因而，藉此發揮中共負責任大國的作用。<sup>59</sup>再者，中共透過多邊外交戰略和大東亞戰略作為處理與周邊國家關係的基本原則，以多邊主義為動力，推動東北亞、中亞、東南亞、南亞四個次區域集體合作機制的建立，最終將可邁向多邊集體安全和集體經濟合作的東亞體系和大東亞體系。<sup>60</sup>構建東亞安全共同體是長遠目標，「六方會談」可作為解決北韓核問題基礎，推動「六方會談」機制化作為東北亞多邊安全合作機制，甚至納入東協區域論壇，未來將可朝向東亞安全合作組織之路發展。<sup>61</sup>

但目前加強「六方會談」制度化為當務之急，將「六方會談」與東北亞多邊安全機制掛勾，以實現各國在北韓核問題對不同安全關注的協調解決。<sup>62</sup>「六方會談」可成為解決北韓核問題的最佳模式，對東北亞安全環境建設具有重要意義，其提出通過「六方會談」解決東北亞安全合作成為目前急迫處理之問題，「六方會談」確實成功提供東北亞危機處理機制的經驗，並為日後東北亞安全合作機制提供有利平台。雖然在執行過程中面臨許多挑戰，但卻是目前解決北韓核武最重要的協商平台，另外也提供重要功能為推動朝鮮半島和平機制的建設和東北亞多邊安全機制的實現。<sup>63</sup>東北亞安全合作機制的建立與「六方會談」兩者關係同等重要，未來東北亞合作機制的可能性，可謂前者推動後者的建構，即是「六方會談」的成功解決核問題將關係東北亞安全合作機制能否成功建立，因此，「六

---

<sup>57</sup> 金景一、金強一，「朝鮮半島的地緣政治意義及其對我國的影響研究」，**延邊大學學報（社會科學版）**，第 41 卷第 4 期（2008 年），頁 5-12。

<sup>58</sup> 閻學通，「東亞和平的基礎」，**世界經濟與政治**，2004 年第 3 期（2004 年），頁 14。

<sup>59</sup> 閻學通、孫學峰，**中國崛起及其戰略**（北京：北京大學出版社，2005 年），頁 180-181。

<sup>60</sup> 同註 13，頁 310。

<sup>61</sup> 閻學通、金德湘，**東亞和平與安全**（北京：時事出版社，2005 年），頁 447。

<sup>62</sup> 朱鋒，「六方會談的制度建設與東北亞多邊安全機制」，**現代國際關係**，2007 年 3 期（2007 年），頁 1-7；13。

<sup>63</sup> 石源華，「六方會談面臨的新挑戰與東北亞安全合作」，**現代國際關係**，2007 年第 8 期（2007 年），頁 8-13。

方會談」與東北亞安全合作機制之間相互制約。<sup>64</sup>故「六方會談」的擱置也將嚴重影響未來東北亞安全合作之發展。

在東北亞面臨傳統與非傳統安全的雙重挑戰下，「六方會談」過渡至東北亞多邊安全機制的最佳選擇可採取合作安全，「六方會談」無疑為東北亞建立安全協調平台的基礎，建立區域多邊安全機制創造有利條件。<sup>65</sup>另外，針對東北亞多邊安全機制，有學者甚至提出建立朝鮮半島和平機制的路線圖，重新檢驗南北韓的策略與建立國際合作的和平機制，可視為未來和平朝鮮半島的積極作為，但卻必須以優先解決核問題的實質內容為前提。<sup>66</sup>從上述看之，「六方會談」的確就內容和成果都具相當成效，但提出建立朝鮮半島的和平機制才是更全面的解決途徑，最終，相信建立東北亞區域多邊安全合作機制，不只可以減去阻礙東北亞國家經濟發展的阻礙，還更可降低過去各國歷史的仇恨，創造出東北亞共同體。<sup>67</sup>

從上述條件看之，無論是中共或美國在未來推動東北亞多邊安全合作機制時，都可能面臨國家內部及國際環境的問題，畢竟，「六方會談」的舉行也經歷許多分歧與合作，才能換來今日的朝鮮半島局勢緩和的結果，因此，未來的東北亞多邊合作機制的成功與否，仍須仰賴各國超越國家利益的實踐合作才有可能真正實現。綜合上述專書與期刊文獻分析，針對中共對朝鮮半島的介入出發點看來，國內外學者多具有共識，然而，在中共在「六方會談」中的作用卻有兩極之看法，無論從中共或美國的觀點來看，都有其積極和消極的因素，重點已非聚焦在合作與否，而是如何提升中、美兩國之合作，此為較少探討之部分。另外，在東北亞多邊合作機制的推行上，目前學界雖有許多分歧觀點，仍較少就中美推行東北亞多邊合作機制的觀點討論，故本論文即試圖希望針對此部分提出中美是否

---

<sup>64</sup> 蔡建，「六方會談與東北亞安全合作機制」，*東北亞論壇*，第 17 卷第 6 期（2008 年），頁 9-14。

<sup>65</sup> 魏玲，「東北亞多邊安全機制建設：以朝核問題六方會談為例」，*外交評論*，總第 87 期（2006 年），頁 44-50。

<sup>66</sup> Tae-Hwan Kwak and Seung-Ho Joo ed., *The United States and the Korean peninsula in the 21st century* (Aldershot, Hampshire, England; Burlington, Vermont: Ashgate Publisher, 2006), pp. 15-38.

<sup>67</sup> Tae-Hwan Kwak and Seung-Ho Joo ed., *North Korea's Second Nuclear Crisis and Northeast Asian Security* (Aldershot, Hampshire, England ; Burlington, Vermont: Ashgate publisher, 2007), pp. 200-205.

可在「六方會談」框架下，或者另外構建出更高層次的東北亞多邊安全對話機制或組織。此為本論文希望能夠補足之處。

### 第三節 研究途徑與研究方法

#### 一、研究途徑

本文研究乃採多邊主義（Multilateralism）之研究途徑，多邊主義是國際關係學界的一個重要研究內容，但多邊主義概念本身卻缺乏統一、完整的定義。到目前為止，西方學界對多邊主義研究中，基歐漢（Robert O. Keohane）定義多邊主義為「三個或更多的國家團體之間政策協調的實踐」，但就多邊主義的定義而言，多數人則採用魯基（John G. Ruggie）的觀點，即為「依據普遍行為原則，協調三個或三個以上國家的制度形式」。<sup>68</sup>筆者認為，多邊主義即是透過三個或三個以上國家之力量，來達成協調其政策。

然而，多邊主義合作之重要性，在於其能擺脫雙邊合作的侷限性，通過合作主體的多樣化和合作機制的制度化來調節衝突關係，進而形成對某一議題或多種議題的穩定合作，從而實現國家在衝突領域的合作制度，然而，形成多邊主義合作的本質力量並非只是制度設計，而在利益的推動，通過多邊方式協調利益的重要性來決定。<sup>69</sup>

多邊主義有兩種基本意義：（一）多邊主義可用於表述一個主權國家的外交行為取向，也就是所謂的多邊外交，此種多邊地強調將其作為國家的對外戰略，故可稱為戰略性多邊主義；（二）多邊主義同時是一種國際互動方式，強調從全球或地區角度強調多邊制度結構，考慮制度性因素對國家之間互動產生的影響，

---

<sup>68</sup> Robert O. Keohane, "Multilateralism: An Agenda for Research," *International Journal*, Vol. 45, No. 4 (Autumn 1990), p. 731; John Gerard Ruggie, "The Anatomy of an Institution," *International Organization*, Vol. 43, No. 3 (Summer 1992), p. 565.

<sup>69</sup> 朱鋒，「六方會談與朝鮮棄核：多邊主義為什麼能發揮作用？」，*國際政治研究*，2007年第4期（2007年），頁159-161。

又可稱為制度性多邊主義。<sup>70</sup>依據上述定義，多邊外交即為國家運用多邊主義的方式處理與其他國家之間的關係，並透過採取此種對外戰略，達成合作的共識，而尋求和平解決衝突的手段。其中，處理朝鮮半島核危機的「六方會談」可謂是中共推動多邊外交重要成果，本文即是藉由多邊主義途徑作為檢驗中共在多邊外交的理論與實踐，並以「六方會談」為實例來當作探討，進而討論中共自 1990 年代積極推動多邊外交以來，透過在周邊地區對外的政策宣示與實踐後，中共解決朝鮮半島核危機的戰略是否因而有所改變。此外，另外還討論中共在東北亞地區實現多邊外交政策的同時，如何在多邊機制框架下建構出另一個有別於「六方會談」，但卻更得以推行的一個東北亞多邊安全對話機制。

## 二、研究方法

本文主要探討中共多邊外交戰略的北韓核武因素和六方會談策略，以中共外交戰略作為出發點，企圖以六方會談驗證中共的多邊外交戰略的成敗，並進一步分析各方對推行東北亞多邊安全合作機制的觀點，由於涵蓋議題和範圍涉及層面較廣，因此無法用單一研究方法涵蓋之，故輔以多種方法探討之，本論文的研究方法將採取文獻分析法、歷史分析法和比較分析法。

### (一) 文獻分析法

文獻分析法是透過蒐集相關文獻，藉由分析和重新詮釋文獻，歸納出結果，文獻資料可涵蓋學術文獻、新聞媒體刊載內容、官方聲明或演說等。<sup>71</sup>本文以文獻分析法作為主要研究方法，資料來自蒐集中共、台灣和國外著名學者對於中共對朝鮮半島戰略的研究，主要從相關期刊及論文的二手資料，配合中共較正式的官方發言和官方發布之新聞第一手資料，並輔以新聞媒體報導，透過整理不同學者的論述和官方重要聲明內容，採取文獻分析法對於現有資料重新彙整與分析，

<sup>70</sup> 秦亞青，「多邊主義研究：理論與方法」，*世界經濟與政治*，2001 年第 10 期(2001 年)，頁 9-10。

<sup>71</sup> 石之瑜，*社會科學方法論*（臺北：五南圖書出版公司，2003 年），頁 181-201。

乃希望對客觀事件據實描述，並輔以個人主觀性的分析。

## (二) 歷史研究法

歷史研究法是指在進行國家政策研究，基於政策為各國在不同時代背景的產物，故透過對各國歷史發展的回顧，從中獲取過去的政策經驗，並還原歷史背景作為解釋各國政策形成之背景。<sup>72</sup>本論文將使用歷史分析法描述中共在不同時間點制定朝鮮半島政策，以及中共召開六方會談之時代背景，由於北韓因素影響中共外交戰略久遠，故希望透過分析中共在不同時間下對於朝鮮半島戰略的異同之處，並分析過去以來中共在六方會談的立場，探討中共未來對北韓的政策是否會因應外在環境而有所改變。

### 第四節 研究範圍與限制

中共對北韓外交關係發展久遠，北韓核武危機始於 1993 年退出《禁止核武擴散條約》隨即出現對區域安全之威脅，但因本文主要從中共多邊外交作為探討，故本論文的研究範圍時間點將限制從中共十六大後，即多邊外交在中共外交政策的作用和重要性受到提升後。<sup>73</sup>本文探討之重點將以中共在六方會談的策略作為檢驗對中共多邊外交之實踐，並針對北韓核武問題，中共推行「六方會談」中有效性，以及推行東北亞多邊安全合作對話機制之原因和方法途徑。

本文研究限制上，首先面臨研究中共外交政策作大困難為官方資料收集不易，而在對北韓政策上又是中共較為敏感的安全問題，因此，更是缺乏決策資訊的透明度，故只能主要從中共和國外學者的二手資料重新詮釋後分析中共的對外政策，因此，在探究中共的外交政策時缺乏一手的資料，分析資料可能會較失其完整性。再者，由於北韓因內部政權不穩導致對周邊國家動作頻頻，故中共對於

<sup>72</sup> Earl Babbie 著，李美華等譯，*社會科學研究方法(下)*(臺北：時英出版社，1998 年)，頁 511-519。

<sup>73</sup> 張雅君，「『十六大』後的中共外交：相互依賴深化下的利益、挑戰與政策取向」，*中國大陸研究*，第 46 卷第 2 期（2003 年），頁 19。

北韓的政策是否會發生變化，仍必須持續觀察中共與北韓的互動關係，而美國是否會對中共再度施壓和六方會談的是否重啟，也將影響中共未來對北韓戰略出現可能變因，因此必須不斷觀察朝鮮半島局勢，才能給予更為全面分析，以上皆為本文在研究過程中可能受限之處。

## 第五節 章節安排

本論文共分為六章。第一章為「緒論」，各小節分別依序撰寫本文寫作動機與目的，透過回顧相關文獻資料提供本文撰寫基礎，再者說明研究方法，並簡單對於本文之研究範圍以及撰寫過程中面臨的限制進行描述。

第二章為「國際安全機制與中共多邊外交戰略」，首先討論當前國際安全機制的發展過程，透過描述國際安全機制的發展與其功能與影響，並說明其對於大國的重要性。再者，討論中共如何透過參與國際安全機制的過程中，發展未來多邊安全戰略的制定方向。

第三章為「北韓核武危機與中共的多邊外交戰略」，本章首先整理北韓核武危機的發展歷程，並試圖分析北韓如何進行其「核武外交」。再者，藉由說明中共對朝鮮半島之外交戰略，進而分析在北韓核武危機下，中共及東北亞地區國家將可能面臨之影響。

第四章為「中共推動『六方會談』之角色與功能」，先描述「六方會談」發展的過程，並分析會中各方所持之政策立場；再者，著重中共在「六方會談」的戰略目標及其協商立場，並試圖評價中共扮演居中協調過程的地位；最後，筆者嘗試整理「六方會談」舉辦的成就，及各方在談判過程仍須克服的問題。

第五章為「六方會談與東北亞多邊安全對話機制」，先提出有關「地區主義」理論和建構東北亞安全之重要性；再者，藉由歸納中共對東北亞區域戰略之背景因素，再分析其推行東北亞多邊安全機制的立場，並納入討論周邊大國的立場；最後，評析多邊安全機制推行之可能性，以及推行過程中各方可能面臨之困難。

最後一章為「結論」，本章總結先前各章之研究結果，企圖歸納、分析研究發現，整理出中共在多邊外交理論下，如何實踐其多邊安全戰略目標，並且試圖展望未來可能之研究方向，以期未來能為此相關研究提供些微論述基礎。





## 第貳章 國際多邊安全機制與中共多邊外交戰略

二十一世紀以來，在中共領導人及政府不斷推行下，中共對於多邊安全機制的參與成為實現多邊外交戰略中的主要聚焦重心。基於中共對於國家安全的高度重視且維護其國家利益下，故參與國際多邊機制中的相關安全機制更成為中共重要外交領域中的一環，由中共外交戰略改革中，可看出多邊外交對於維持其國家利益和國家安全的重要性。因而，中共在確立其多邊外交政策以來，從過去的消極參與態度到今日的積極參與多邊機制，不只代表著中共對參與國際機制的重視，更意味著中共在國際舞台上的整體國家實力提升，因而擴大其對於國際多邊機制的影響性。本章著重於透過中共參與國際安全機制的實踐，並對應其體現多邊外交的內涵作為主要論述內容。

### 第一節 現有國際多邊安全機制之發展

隨著全球化的迅速發展，國家的交往趨於密切，造成彼此之間的依賴程度也逐漸加深。在國家交往的過程中，國際機制成為國家間聯繫重要方式，各國透過國際機制的網絡聯繫，展開在國際政治舞台上的新面貌，而這些網絡包括各種的國際組織、雙邊和多邊條約以及其他形式的機制安排。國家透過這些網絡共生共存，隨著網絡的作用下，提高國際政治的機制化程度，進而強化對國家行為的影響性。國際安全機制是指在安全問題領域發展出的國際機制，傳統上，安全領域只關注在軍事方面，然而，冷戰後各國對於安全的概念逐漸擴大和深化，不只包含個體、國家、地區和全球不同層次的安全，還包含了經濟、社會、環境、政治和軍事等不同層面的安全問題。<sup>1</sup>基於國際安全機制發展久且複雜，故以下將對國際安全機制的定義、建構、發展及其作用影響分別進行整理和描述。

---

<sup>1</sup> 徐能武，**國際安全機制：理論與分析**（北京：中國社會科學出版社，2008年），頁1-2；13。

## 一、國際多邊安全機制之定義

國際安全機制理論起於二十世紀 80 年代中期，當時的安全概念屬於傳統的意義，但現今對國際安全機制的定義已有許多的詮釋。眾多定義中最常被引用的是 Robert Jervis 對國際安全機制之定義，其認為國際安全機制是指「關於特定國家安全領域，容許國家相信其他國家將予以回報，而在它的行為上保持克制的那些原則、規則和標準。此概念不僅指便於合作的標準和期望，而且指一種超出短期自我利益追逐的一種合作形式」。<sup>2</sup>Harald Muller 則認為「安全機制是約束國家間安全關係得某些方面的原則、規範、規則和程序的體系。」<sup>3</sup>劉杰則在書中提及「國際安全機制具有模糊性和不確認性，研究者多傾向使用傳統安全觀，且國際安全機制約束和控制了國家行動，且多聚焦在軍事安全。」<sup>4</sup> Gareth Evans 則指出，國際安全機制是「一套全球性、區域性或雙邊性的規範和安排，其目的是在於縮小對安全的威脅程度，提升彼此的信賴，因而產生一系列的對話與合作框架」。<sup>5</sup>對於國際安全機制的定義表達雖有不同，而國際安全機制的內涵就是國際安全領域國家間安全博弈的規則，更是國家創造出來限制、規範國家間安全交往行為的框架。因此，從諸多的定義中可知建構多邊安全機制的主要目的，無非就是大國希望從建構國際安全機制的過程中，透過國際政治權力的互動，為國家爭取最大國家利益的過程。

## 二、國際多邊安全機制之建構與參與過程

國際安全是國際關係中衝突和矛盾最為明顯的領域。若國家間存在共同利益，則只能透過國家之間的合作才能實現共同的安全利益，這也形成多邊安全機

<sup>2</sup> Robert Jervis, "Security Regimes," *International Organization*, Vol. 36, No. 2 (Spring 1982), p. 357.

<sup>3</sup> Harald Muller, "The Internalization of Principles, Norms and Rules by Governments: the Case of Security Regimes," in Volker Rittberger and Peter Mayer ed., *Regime Theory and International Relations*, p. 361.

<sup>4</sup> 劉杰，*國際機制論*（北京：新華出版社，2002 年），頁 237。

<sup>5</sup> Gareth Evans, *Cooperating for Peace: the Global Agenda for the 1990s and Beyond* (Australia: Allen & Union, 1993), p. 40.

制的重要前提。Stephen Krasner 將權力作為國際安全機制中最核心的部分，因為國家利益的核心問題就是政治權力，故國際安全機制的本質就是將各國在安全領域內的權力結構，以一定的規則和程序固定下來。<sup>6</sup>但在國際安全機制的建構過程，一方面有其穩定性，但同時又會不斷變化，這也造成安全機制的內在矛盾性，並透過內在矛盾的發展和抑制中，使其得以延續。<sup>7</sup>國際安全機制可藉由內在矛盾成為其發展的動力，並不斷修正而取得平衡。然而，因為國際安全機制是涉及國家重要核心利益的多邊機制，並與權力分配密切相關，故一旦參與國的權力平衡發生變化，或是國家利益改變，同樣也可能摧毀原有的國際安排。<sup>8</sup>

國際安全機制從國家生存發展中產生，故國際安全機制對國家安全利益和國際和平的維護，就要將其納入道德化和法治化的軌道，使之兼具合理性和合法性。國際安全機制本質上是國際權力結構下為維持國家安全利益的多邊制度性安排，權力競爭是國際安全機制產生作用的核心條件，國際安全合作是一種利益分配的博弈性合作。<sup>9</sup>由於各國皆以追求國際政治權力為目標，故國際政治權力成為國際安全關係維護和變革的動力，最後，透過國家間利益與權力互動開始建構出國際安全機制。主權國家參與多邊安全機制既要不斷追求國家安全利益，同時還要審慎檢視自身在國際權力結構中的現實地位，以取得最大的國家生存和發展。然而，國際安全機制的構建來自於國家安全利益，但制度談判的博弈最終仍要取決於國家間權力。<sup>10</sup>故在建構國際多邊安全機制中，只要考量到有關國家利益，就無法脫離國際政治權力結構問題。

另外，有關國際安全機制的建構過程，還必須考量大國因素。依 Robert Jervis 的觀點，安全機制的形成須具備以下幾種條件：第一，大國必須想建立它；第二，

---

<sup>6</sup> 唐永勝、徐棄郁，**尋求複雜的平衡：國際安全機制與主權國家的參與**（北京：世界知識出版社，2004年），頁18-24。

<sup>7</sup> Stephen Krasner, "Regimes and the Limits of Realism: Regimes as Autonomous Variables," in Stephen Krasner ed., *International Regimes* (Ithaca: Cornell University Press, 1993), p. 357.

<sup>8</sup> Susan Strange, "Cave! Hic Dragons: A Critique of Regimes Analysis," in Stephen Krasner ed., *International Regimes* (Ithaca: Cornell University Press, 1993), p. 345.

<sup>9</sup> 徐能武，**國際安全機制：理論與分析**，頁48-49。

<sup>10</sup> 徐能武、金塞美，「國際安全機制的探索構建和參與選擇」，**深圳大學學報（人文社會科學版）**，第27卷第1期（2010年），頁48-51。

行為體必須相信其他行為體，並互相分享對於安全和合作的價值觀；第三，一旦有一個或多個行為體相信安全最好透過擴張來實現時，安全機制將無法形成；第四，戰爭和單方面對安全的追求必須被視為要付出昂貴的代價。<sup>11</sup>對此，Janice G. Stein 贊成 Jervis 的看法，相信大國在安全機制中作用的重要性，認為大國往往透過創建出一套機服務自己目的，並操控其他國家的機制或限制選擇的方式，來迫使他們接受那些規則和程序，且 Stein 還認為安全機制的概念有助說明更有效的衝突管理可能性。不同上述兩位，Joseph S. Nye 持不同觀點，其認為“自私的自我利益導致國家在安全問題上創建機制。”<sup>12</sup>因此，安全機制並不一定需要大國因素的介入，大國可為創建機制提供基礎，卻也常破壞機制，其認為雖然大國與建立機制高度相關，但卻沒有必然的因果關係。

無論大國因素重要與否，一個國際安全機制要壯大，就必須仰賴多個國家的參與，而一國決定是否加入安全機制時，則會同時將「絕對安全收益與成本」和「相對安全收益」納入考量。若將兩者綜合考量下，才不失為一個主權國家是否參與國際安全機制的問題有較為全面性的考量。先以國家利益作為是否參與國際安全機制整體的考量因素，而後考量收益與成本的相互影響層面，其中包括在經濟和政治領域影響、權力的獲得和轉移以及整體的對外關係，並且考慮不參與之代價。<sup>13</sup>在此動態調整過程中，國家利益的內在因素與外在因素的不斷互動並修正，一旦國家加入國際安全機制後，會受到內在因素和外在因素相互影響國家利益。總體而言，在參與多邊安全機制問題上，國家利益是國內因素與外部環境兩者互動的產物，而國際安全機制又作為一個變數作用於以上兩個因素，並影響整個互動過程的發展。

另外，影響國家參與多邊安全機制可分為內在與外在因素。內在因素包括：

(1) 國內權力結構變遷：此因素最可直接影響國家參與國際安全機制。因為，

<sup>11</sup> Robert Jervis, "Security Regime," *International Organization*, Vol. 36, No. 2 (Spring 2002), pp. 360-362.

<sup>12</sup> Joseph S. Nye, "Nuclear Learning and U.S.-Soviet Security Regime," *International Organization*, Vol. 41, No. 3 (Summer 1987), p. 374.

<sup>13</sup> 唐永勝、徐棄郁，*尋求複雜的平衡：國際安全機制與主權國家的參與*，頁 150-164。

權力為國家政治中的核心地位決定國家利益，利益結構與權力不可避免地結合起來；其次，國家利益的具體實現需要依靠權力，故權力不只作為一種手段存在，且對國家利益結構的組成有一定程度影響。<sup>14</sup>（2）國內經濟發展狀況：國力經濟發展順利與否，也可能是影響一國決定參與國際安全機制的考量因素之一，但兩者的關係並無固定的相關性。外在因素則有：（1）外部威脅「量」的變化：國家對生存環境的優劣變化，會改變正常操作的程序和行為體本身的認同感，但在參與安全機制上，國家考慮的內容不會變化，只會在重點發生轉移，並隨之修改立場和態度。<sup>15</sup>（2）外部威脅「質」的變化：此變化較「量」的變化更直接影響國家利益的內容，外部威脅「質」的變化會造成安全機制內部權力分配的複雜化，而增強國家參與安全機制的動力。「質」的變化整體上增加國家參與國際安全機制的動力。<sup>16</sup>隨著全球化進程的發展下，國際安全機制可作為國家間安全合作與協調的一個有效平台，故對多數國家而言，參加國際安全機制成為維護國家安全的必要手段。透過參與國際安全機制後，國家不只可體現多邊協調與多邊合作的整體思維，另一方面，對弱勢的國家而言，參加國際安全機制也是進入國際社會和維護國家利益的必要的途徑之一，故無論是大國或小國，為了國家發展，皆需要融入到國際社會中。

### 三、國際多邊安全機制之歷史發展

近代的國際關係史上第一個真正的國際安全機制可追溯至「歐洲協調」（Concert of Europe）的產生。Robert Jervis 認為最好的安全機制範例就是「歐洲協調」機制，因為其具有國際安全機制的典型意義和近代國際關係史上的重要性。<sup>17</sup>各國會去考量各別的國家利益後，而制定出政策並節制其國家需求和行

---

<sup>14</sup> John Burton, *Systems, States, Diplomacy and Rules* (London: Cambridge University Press, 1968), p. 141.

<sup>15</sup> 郭樹勇譯，羅伯特·基歐漢(Robert O. Keohane)編，*新現實主義及其批判*（北京：北京大學出版社，2002年），頁180。

<sup>16</sup> 唐永勝、徐棄郁，*尋求複雜的平衡：國際安全機制與主權國家的參與*，頁186-195。

<sup>17</sup> Robert Jervis, "From Balance to Concert: A Study of International Security Cooperation," *World*

為，然而，即使「歐洲協調」機制並未真正消除所有的衝突，但卻提供了一定的規範，整體看來，即使這套制度並未持續太久，這套安全機制的確影響國家的行為。<sup>18</sup>對於國際安全機制的形成，大國之間在共同利益和共識的基礎上採取協調與合作的外交政策是必然和重要的，從積極的意義看來，這種國際安全協調機制確立了一套國際組織監控、管制、制裁或預防變化的條款以及調節雙邊或多邊行為的程序、規則、規範或慣例。

進入 20 世紀後，隨著資本擴張和西方列強在殖民地的爭奪下，原本以歐洲國家為主體的國際體系也迅速擴展到全世界。在此背景下，國際社會兩次出現建立世界性國際安全機制的構想，即「國際聯盟」和「聯合國」。「國際聯盟」代表的意義在於，它是人類史上第一次將安全機制擴大至全球範圍，更是第一個世界性的國際安全機制，若與「歐洲協調」相比，「國際聯盟」的組織和正式程度更是高於「歐洲協調」。而後出現的「聯合國」則旨在維護世界和平與安全的世界性國際安全機制，「聯合國」的建立過程中一方面避免與國際權力結構過度綑綁，另一方面，強調大國一致的原則，有助減緩大國衝突的作用，並體現體制對共同利益的強化作用。「聯合國」作為國際安全機制不僅扮演大國衝突的緩和角色，也為世界各國捍衛主權和國際法提供一個平台，並在處理地區衝突事務上發揮不可替代的作用，總之，「聯合國」為當今全球不可或缺的國際安全機制。<sup>19</sup>

多邊安全機制按照不同目標、作用範圍和安全政策手段等，發展出不同的類型。最普遍分類可依其作用範圍可分為全球性安全機制、地區性安全機制。<sup>20</sup>全球性安全機制反映國家間相互依賴的現實，適應全球整合的走向潮流，回應解決全球性問題的需求，一個合理的全球性安全機制是衝突各方維持平衡的保證。而地區性安全機制則回應地區化與地區主義的趨勢，由於國家安全和地區安全環境和制度已密不可分，因而在探討構建國際安全秩序時，地區安全機制已成為受到

---

*Politics*, Vol. 38, No. 1 (1985), p. 78.

<sup>18</sup> Robert Jervis, "Security Regime," *International Organization*, Vol. 36, No. 2 (Spring 2002), pp. 362-368.

<sup>19</sup> 唐永勝、徐棄郁，**尋求複雜的平衡：國際安全機制與主權國家的參與**，頁 54-70。

<sup>20</sup> 徐能武，**國際安全機制：理論與分析**，頁 153-164。

重視的問題。無論是何種類型的安全機制，只要能發揮其有效性，即可作為一個成功的國際安全機制。故在多邊安全機制發展中，隨著冷戰的結束，國際安全協調與合作的必要性和可能性受到加強。國際安全機制也進入新的階段，不只是全球性的國際安全機制受到強化，地區性的安全機制更得到擴展，無論是從北約的轉型與擴大、逐步成形的歐盟安全機制到亞太地區和上海合作組織和東協區域論壇（ARF）的出現，都可看見冷戰後的新型多邊安全合作模式。

毫無疑問地，合理的國際安全機制對於促進安全合作的實現具有十分重要的作用，在沒有制度的情況下，實際的合作常常比可能的合作要少。<sup>21</sup>從歷史發展看來，雖然建構國際安全機制並不一定代表成員之間的關係是和諧的、沒有衝突的，但無論是因何種目標形成或何種類型的國際安全機制，我們都可看出建構國際安全機制的確有其必要性，基於維護自身國家的自身及國家間共同利益，積極參與多邊安全機制更可能獲得意想不到的正面效果及影響力。

#### 四、國際多邊安全機制之功用及影響

國際關係的發展過程中，國際多邊安全機制的運作大多是在建立在大國競爭態勢的權力均衡格局下，成為適應權力分配而人為設計的國際安全合作的一種制度性安排。國際安全機制在不同的理論下，也有不同看法。首先，按照自由制度主義的觀點，國際安全機制的作用是使國家之間得以進行安全協作，提高共同安全，並促進全球化和自由之世界秩序的建立。再者，依照現實主義的觀點，國際安全機制的作用是使國家之間得以進行安全協調，給不同的國家帶來不同的安全利益，便於大國獲取和維護其安全利益與建立對其有利之安全秩序，而國際安全秩序的性質決定於國際安全機制的原則和規範。最後，依據建構主義的觀點，國際安全機制的作用是影響和改變決策者對國際安全環境和國家利益的認知，從而影響和改變安全政策，並使行為體學會安全合作，有利於生成共識、獲

---

<sup>21</sup> 蘇長和等譯，羅伯特·基歐漢著，**霸權之後：世界政治經濟中的合作與紛爭**（上海：上海人民出版社，2001年），頁79。

得集體身分和建構安全共同體。<sup>22</sup>

國際多邊安全機制的功能主要體現為服務、規範、制約懲罰的作用。國際安全機制可謂是國際行為主體協調、合作的產物。機制一旦的產生，對國家利益的形成和國家行為將有很大的影響作用，國際安全機制最直接的作用就是對主權國家安全活動的約束。任何一個國際安全機制的規則、規範和決策程序中都包含權力和義務，在國際安全領域上，機制的架構往往反映了國際政治權力結構，故多邊安全機制的未來發展與作用的強化皆伴隨著國際關係複雜化的發展。21 世紀以來，國家間戰略關係的複雜化，導致對利益需求的多樣性，各國之間在維護自身利益下，為了在各項領域取得平衡，多邊安全機制自然成為最終的選擇。再者，複雜性的增強會強化國際關係整體的作用，而削弱大國的特殊性，因而提供了多邊安全機制的發展空間，通過各種安全機制，加強對衝突的有效管理，是當前國際政治發展的基本條件。最後，一旦發生國際危機更是需要國際安全機制發揮作用進行調解。國際多邊安全機制的建構，隨著政治權力結構產生變動。尤其在冷戰後的國際多邊安全機制調整更是活躍，並開始發展出新的特點和趨勢。首先，美國在國際安全機制調整中居於主導地位；其次，中共在國際安全機制互動中日趨活躍；再者，國際安全機制呈現多邊化和交錯化，互相借重且互相制衡；最後，冷戰後國際安全機制的調整仍未完全定型，且國際政治格局仍處於十分的不確定性。<sup>23</sup>因此，上述皆可看出國際安全機制影響之重要性。

總體而言，各種多邊安全機制仍可在國際安全中扮演越來越重要的角色；而全球性和區域性國際安全機制的作用和影響範圍將趨於廣泛，規模越來越擴大；而在多邊安全機制的中立性將持續受到挑戰，且干涉的問題會加重；大國之間將在維和行動中保持更多的接觸與合作；封閉和排他性的安全機制將被削弱，開放性和包容性強的安全機制的地位將被提昇；最後，有形和無形的安全機制交錯下

---

<sup>22</sup> 徐能武，**國際安全機制：理論與分析**，頁 17-18。

<sup>23</sup> 前揭書，頁 64-71。



會形成複雜的機制網絡。<sup>24</sup>故透過實際參與國際安全機制的確可提升一國在國際社會之地位。

## 第二節 中共參與國際多邊安全機制之理論與實踐

中共與國際體系的互動關係經歷從負面反對到正面認同的過程。從官方文件中可歸納中共對國際體系的定義為：中共強調主權國家是國際體系的主要和基本行為體，單極傾向和多極趨勢是當前國際體系的基本特點，通過世界多樣性和文明對話構建國際體系的主流價值觀，推動建設持久和平與共同繁榮的和諧世界是國際體系的發展方向。<sup>25</sup>中共在推動國際新秩序建立的過程中，特別強調多邊機制對國際秩序建設的作用，中共以完善全球國際制度的基本規則為著眼點，積極主動地倡議或主導多邊機制的修改、完善和新機制的制定，成為全球規則的參與者和制定者，以機制建設促進國際秩序的建設，並有效維護和促進國家戰略利益。<sup>26</sup>從 60 至 70 年代時，中共處於被動地參與國際組織。1971 年 10 月 25 日重返聯合國，代表中共積極介入國際事務開始，直至 80 年代中共才成為國際組織的積極參與者，特別是對多邊國際組織的參與，更使中共獲得參與的預期目標，更重要的是獲得參與多邊主義外交的經驗，為 90 年代中共參與地區多邊機制提供重要的原則。<sup>27</sup>中共在面對複雜國際環境的同時，以積極的姿態參與多邊安全機制，為其深入到國際體系和發揮國際影響提供一個重要且有效的途徑，中共更藉由參與多邊機制追求國家戰略目標。

### 一、中共參與多邊安全機制之背景

多邊主義是當代國際關係中指導各國外交政策的一項重要原則，同時也是一

<sup>24</sup> 唐永勝、徐棄郁，*尋求複雜的平衡：國際安全機制與主權國家的參與*，頁 109-135。

<sup>25</sup> 劉振民，「國際秩序和中國的和平發展」，*求是*，2005 年第 10 期（2005 年），頁 54-56。

<sup>26</sup> 門洪華，「中國崛起與國際秩序」，*太平洋學報*，2004 年第 2 期（2004 年），頁 12。

<sup>27</sup> Samuel S. Kim, "China and the United Nations," in Elizabeth Economy and Michel Oksenberg ed., *China Joins the World: Progress and Prospect* (New York: Council on Foreign Relations Press, 1999), pp. 42-89.

項重要的制度型態。多極化是中共外交戰略、外交思想、外交原則的一個重要組成部分，其包括三個內容：第一，政治多極化是國際政治發展的大趨勢，與經濟全球化構成中共對當前的國際形勢的重要依據，是中共分析和認識國際形勢和制訂中共自己的外交政策和戰略的基本依據；第二，多極化有利於世界和平與穩定，不僅符合世界人民的利益，也符合中國人民的利益；第三，中共積極推動多極化趨勢，並構成中共外交戰略的重要組成，對其他戰略具有重大的意義。<sup>28</sup>

隨著中共在新的國際環境下對國際安全形勢有新的見解，多邊主義被視為國家處理安全問題的有效手段。中共在外交政策中採取多邊主義手段，其合理性不只是來自客觀環境的變化，還反映了中共在國際關係中的地位變化。尤其在地區層面上，中共甚至將多邊主義作為主要的外交手段，且不只是在經濟層面上的多邊主義，還包含更多的安全層面的多邊主義。<sup>29</sup>在多邊主義影響下，中共積極地參與國際機制成為其外交政策的重點項目。中共藉由參與國際安全機制，除了反映自身對安全利益的需求和國際安全穩定，同時也牽動和其他國家的利益關係。中共藉由參與作為承擔大國的責任，也是為加強國家利益的必然要求，使得參與多邊安全機制成為中共重要戰略資源，並在維護主權與強化國際安全之間找到平衡。

1989 年後，中共為打破西方的制裁，以改善周邊關係作為突破，逐步形成了“大國是關鍵、周邊是首要、發展中國家是基礎、多邊是重要舞台”的外交戰略布局，此四點布局更對於中共國際戰略和總體外交具有指導性的貢獻。其中，隨著中共綜合國力的提升和國際體系參與度的深化，外交戰略布局強調“多邊是重要舞台”，更對中共的國際和地區外交具有指導意義。自改革開放以來，中共逐步確立建設性參與、選擇性維護和前瞻性建設國際體系的基本方針，中共對外戰略中更努力維護國際安全體系的有效性，除了共同努力使聯合國繼續成為世界和

---

<sup>28</sup> 葉自成，「對中國多極化戰略的歷史與理論的反思」，**國際政治研究**，2004 年第 1 期（2004 年），頁 9。

<sup>29</sup> 王建偉，「中國多邊外交理論和實踐的演變」，潘忠岐編，**多邊治理與國際秩序**（上海：上海人民出版社，2006 年），頁 224-226。

平發展的機制性保障外，中共還積極參與構建亞洲地區政治、經濟和安全機制，增進與周邊國家的安全信任，並有助於緩和區域內的熱點升級和安全困境。<sup>30</sup>

針對時代變化下的中共外交戰略，可看出中共為了現代化建設必須創造有利的國際環境。對中共有利的國際環境有以下四方面：(1) 有利的總體國際環境。因此，隨著中共現代化進程的加速和中共改革開放的深化，國際安全、資源、環境、文化和社會等方面的秩序問題也受到重視，就國家關係而言，中共對外關係總體環境的關鍵是大國關係，特別是中美關係；(2) 有利的周邊環境。胡錦濤強調中共堅持與鄰為善、以鄰為伴的周邊外交方針，奉行睦鄰、安鄰、富鄰的周邊外交政策，著力加強亞洲各國的互信合作，積極推動緩解熱點問題，努力維護亞洲的和平與安寧。故中共正以更積極的態度和建設性的政策來緩和及解決地區的熱點問題；(3) 有利的輿論環境。中共作出和平崛起的戰略選擇，通過各種輿論傳播，削弱「中國威脅論」的負面影響，且中共的和平崛起需要國際輿論的支持；(4) 優化中共對外關係的內部環境。中共在努力改善國際關係的同時，也必須妥善處理重大和關鍵的國內問題。<sup>31</sup>然而，中共外交戰略在具備有利其發展的國際環境之外，還需要努力站上國際舞台以爭取正面的大國形象，因此，積極參與各種國際機制也成為中共多邊外交戰略重要的一環。總體而言，中共成功地通過多邊外交融入至國際體系，來塑造其正面的國際形象，並合理地維護其國家利益。

然而，中共對多邊外交的認識為一個漸進、曲折的過程。探究中共早期會採取多邊外交之因主要有兩個：一是力圖突破外交上的孤立局面；二是利用多邊國際組織的作用，來宣示中共的立場。自十一屆三中全會後，中共確定「改革開放」的戰略方針，明確的外交根本任務就是為社會主義現代化爭取有利的國際環境，因此，多邊外交進入大調整階段。在 1986 年，中共的政府報告中指出：「中國廣泛參加各種國際組織，開展積極的多邊外交活動，努力增進各國在各個領域的合

---

<sup>30</sup> 潘世偉主編，俞新天等著，**國際體系中的中國角色**（北京：中國大百科全書出版社，2008 年），頁 17-19。

<sup>31</sup> 楊潔勉，「試論中國在和平共處中的和平崛起」，**毛澤東鄧小平理論研究**，2004 年第 6 期（2004 年），頁 57-58。

作。」<sup>32</sup>1988 年的政府工作報告中也提出：「中國廣泛參加各種國際組織，積極開展多邊外交活動。我們將繼續同各國朋友一道，在聯合國和其他國際組織中，為促進和平與發展而共同努力。」<sup>33</sup>從中共的十五大開始，中共政府更是有系統的重視各項區域性合作組織和多邊外交對於維護和平與發展的作用，甚至在報告中指出：「要積極參與多邊外交活動，充分發揮我國在聯合國以及其他國際組織中的作用。」<sup>34</sup>而十六大報告中則進一步指出：「我們將繼續積極參與多邊外交活動，在聯合國和其他國際極區域性組織中發揮作用。」<sup>35</sup>以此為基礎，十七大的報告中對中共參與多邊合作事務又再度指出：「我們將繼續積極參與多邊事務，承擔相應國際義務，發揮建設性作用，推動國際秩序朝著更加公正合理的方向發展。」<sup>36</sup>因此，從許多官方文件中可知，中共的外交政策發展乃朝向多邊主義的思想軌跡發展，中共除積極參與國際機制之外，還透過多邊外交手段來積極發展與大國的關係，更利用多邊主義實現國家利益，達成其維護地區以及世界安全與和平的目的，故多邊主義成為影響中共外交戰略上的重要因素。

## 二、中共參與多邊安全機制之發展

中共在 1949 年建國到 1971 年加入聯合國之前，基本上仍屬於西方所建構國際安全體系外的國家。在 1971 年加入聯合國之後的 70 年代，真正的參與程度仍有限。1979 年之後，中共開始積極融入國際社會，1979-2004 年間共加入 265 個

---

<sup>32</sup> 「1986 年政府工作報告-關於第七個五年計劃的報告」，中華人民共和國中央人民政府網站，1986 年 3 月 25 日，[http://www.gov.cn/test/2006-02/16/content\\_200850.htm](http://www.gov.cn/test/2006-02/16/content_200850.htm)，於 2012 年 5 月 30 日檢索。

<sup>33</sup> 「1988 年政府工作報告-關於第七個五年計劃的報告」，中華人民共和國中央人民政府網站，1988 年 3 月 25 日，[http://www.gov.cn/test/2006-02/16/content\\_200865.htm](http://www.gov.cn/test/2006-02/16/content_200865.htm)，於 2012 年 5 月 30 日檢索。

<sup>34</sup> 江澤民，《高舉鄧小平理論偉大旗幟，把建設有中國特色社會主義事務全面推向二十一世紀》，中國共產黨歷史網，1997 年 9 月 12 日，<http://www.zgdsw.org.cn/BIG5/218994/219016/220642/14737884.html>，於 2012 年 6 月 1 日檢索。

<sup>35</sup> 江澤民，十六大報告，新華網，2002 年 11 月 8 日，[http://news.xinhuanet.com/ziliao/2002-11/17/content\\_693542.htm](http://news.xinhuanet.com/ziliao/2002-11/17/content_693542.htm)，於 2012 年 6 月 1 日檢索。

<sup>36</sup> 胡錦濤，十七大報告，新華網，2007 年 10 月 24 日，[http://news.xinhuanet.com/newscenter/2007-10/24/content\\_6938568.htm](http://news.xinhuanet.com/newscenter/2007-10/24/content_6938568.htm)，於 2012 年 6 月 1 日檢索。

多邊條約。而在 2006-2010 的四年內，中共就已參加高達 73 個多邊條約。<sup>37</sup>以上整體趨勢都顯示出中共逐漸融入國際多邊機制，並加深對國際機制的認同。從中共參與多邊機制的長期發展看來，中共對於參與國際秩序的態度偏向漸進式的改革，而非貿然激進的反對現有的任何國際規範。從中共參與多邊機制的過程看來，中共並非冀望去推翻現有的國際制度，而是偏向修正現有的國際制度。就某種程度看之，中共事實上仍希望與西方國家共同追求安全合作，以降低安全上的威脅；另一方面，中共在參與國際多邊機制中，反而更深化整合進入現有的國際多邊機制，逐漸減少制度上的差異，最後，可能促進中共更高程度的整合進現有的多邊機制的布局當中。<sup>38</sup>

從 2002 年開始，中共領導人、決策者和國營媒體開始強調以多邊組織處理全球經濟和安全挑戰的角色。2004 年，中共最高領導人持續推崇「合作」的概念，連同和平與發展核心理念，成為中共外交的三項明確原則。因此，多邊外交受到中共高層認可，在中共的官方外交上有相當穩固的優先政策基礎，尤其多邊主義已成為胡錦濤的外交政策支柱。<sup>39</sup>2005 年 9 月，中共總書記胡錦濤在聯合國成立六十週年的首腦會議上發表演說，其中提出了四個堅持，內容包括有堅持多邊主義，實現共同安全等，由此可看出中共利用多邊主義理論使其外交政策更為全方位。<sup>40</sup>從 1986 到 2005 年，中共改以積極態度參與幾乎所有的多邊國際組織，政府的對外政策宣示中以「多邊外交」為關鍵詞的內容，更是呈現總體上升和穩步發展的趨勢。<sup>41</sup>在《2008 年中國的國防》白皮書中，更清楚提到中共在多邊事務中積極發揮建設性作用，國際地位和國際影響力顯著提高。<sup>42</sup>中共針對多邊安

<sup>37</sup> 「中國參加多邊國際公約情況一覽表」，中華人民共和國外交部，

<http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/tytj/>，於 2012 年 3 月 7 日搜尋。

<sup>38</sup> Alan S. Alexandroff, Andrew F. Cooper, ed., *Rising State, Rising Institutions: Challenges for Global Governance* (Waterloo, Ontario: Centre for International Governance Innovation; Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2010), pp. 99-101.

<sup>39</sup> 李柏彥譯，Evans S. Mediros 著，**中共的國際行為：積極參與、善用機會、手段多樣**（臺北：史政編譯室，2011 年），頁 185。

<sup>40</sup> 楊公素、張植榮，**當代中國外交理論與實踐**（北京：北京大學出版社，2009 年），頁 309-310。

<sup>41</sup> 彭慶，「從政府工作報告文字表述看我國多邊外交政策：1986-2005」，**外交學院學報**，2005 年第 8 期（2005 年），頁 52-54。

<sup>42</sup> 《2008 年中國的國防》白皮書，**中國網**，2009 年 1 月 20 日，

全機制的參與，已成為其在東亞政策上的最重要與長遠的構成要件，也代表著過去操作實務的改變。中共透過參與多邊論壇機制得過程可以型塑國際規則、增進周邊國家關係、管控中共國力增長所引起的關切，同時可就其認知範圍，限縮美國對中共影響力所採取的遏制行為。<sup>43</sup>由此課之，中共在處理東北亞的議題上，中共成為參與國際組織籌設與創建工作的關鍵支持者。

整體而言，參與國際多邊組織對中共而言是全新、重要且可靈活運用的外交手段，多數意見仍認為參與國際組織有助於推動其所期盼的多極世界，促進國際關係民主化和建立和諧世界。從多邊主義作為手段而言，中共將多邊組織作為安全保證的機構，從中獲得關鍵經濟投入管道，限制美國在部分區域的影響力，進而擴大中共在區域的綜合影響力。事實上，中共也已經成為創立各種多邊區域論壇的關鍵角色（請見表 2-1），使得中共領導人在這些機構中有著舉足輕重的地位。<sup>44</sup>整體而言，提升中共的外交能力，增進中共在國際社會的國家形象，是多邊外交的戰略價值的重要體現。中共逐漸利用多邊手段來維護其國家利益，並促進整個多邊機制的穩定發展和有條理的改革。中共還透過創制新型多邊外交機制的能力提升，有效緩和地區的緊張情勢，對於預防和管理地區緊張局勢、維護地區和世界和平、推動地區政治經濟合作進程做出重大貢獻，並藉此得到國際社會的高度肯定。<sup>45</sup>中共在參與國際多邊機制和積極構建多邊外交新平台的過程中，無疑使得其自身的國際地位和國家形象獲得大大的提升，多邊外交不只幫助確立了中共負責任大國的形象，更加強了中共總體的外交能力。

---

[http://big5.china.com.cn/news/txt/2009-01/20/content\\_17157185.htm](http://big5.china.com.cn/news/txt/2009-01/20/content_17157185.htm)，於 2012 年 6 月 3 日檢索。

<sup>43</sup> 曹華，「試析東北亞新框架」，*改革論壇學報*，2004 年第 10 期（2004 年），頁 27-36。

<sup>44</sup> Evans S. Mediros 著，李柏彥譯，*中共的國際行為：積極參與、善用機會、手段多樣*（臺北：史政編譯室，2011 年），頁 105-107。

<sup>45</sup> 俞新天等著，潘世偉主編，*國際體系中的中國角色*，頁 25-26。

表 2-1 中共成立區域性多邊合作機制一覽表

組織	成立時間	部長/高層會議	國家
上海合作組織	1996 年 4 月	2009 年 6 月舉辦九國高峰會；許多其它部長級會議	哈薩克、吉爾吉斯、中共、俄羅斯、烏茲別克
中非合作論壇	2000 年 10 月	2000 年 10 月和 2003 年 12 月舉辦前兩次部長級會議；2006 年在北京舉辦第三次部長級會議和第一次高峰會；2009 年底，在埃及舉辦第四次部長級會議	45 個非洲國家
中國-阿拉伯國家合作論壇	2004 年 9 月	2004 年 9 月和 2006 年 5 月舉辦兩次部長級會議	22 個阿拉伯聯盟國家
博鰲亞洲論壇	2001 年 2 月	已舉辦 9 次年度會議	屬於非政府論壇，會員身分不限國家

資料來源：李柏彥譯，Evans S. Mediros 著，**中共的國際行為：積極參與、善用機會、手段多樣**（臺北：史政編譯室，2011 年），頁 107。

自 20 世紀 90 年代以來，中共全面參與大量的全球性和區域性的國際組織和國際機制的各項事務，在其中扮演積極推動者的角色，特別是在國際安全機制方面。1992 年 3 月中共加入了《禁止核武擴散條約》(Treaty on the Non-Proliferation OF Nuclear Weapons, NPT)，並為該條約的無限期延長作出貢獻。1996 年 9 月又簽署《全面禁止核試驗條約》(Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty, CTBT)，

以上的表現皆可看出中共在安全領域協調大國關係的重要性，並具深遠的影響。中共在國際秩序建設的角色逐漸受重視，並在建設國際新秩序的過程中，更著重國際多邊機制的創立、修改和完善。而中共願意以積極姿態融入國際體系中，並以負責任大國的身分參與國際新秩序的建設與變革，可歸因於參與國際機制可拓展國家利益並提供更大的戰略空間，同時有助改善和提升中共的國家形象。<sup>46</sup>

然而，中共參與多邊安全機制過程仍受到部分因素制約：(1) 面對複雜的安全環境，參與能力需要提昇；(2) 受發展水平限制，可動員的參與資源不足；(3) 冷戰後聯合國等安全機制的職權與範圍的擴大，中共面臨對安全機制的認知領域的新困惑。總體而言，中共積極的參與國際安全機制網絡中，反應了中共自身對安全利益的需求和國際安全穩定的需要，也同時牽動中共與其他國家的利益關係。全面來探究中共參與國際安全機制之動力有下列幾點：(1) 中共作為大國應承擔的責任，同時增加中共在國際上的利益關係；(2) 參與國際安全機制的過程，成為運用國家實力的重要戰略資源；(3) 參與國際安全機制使得中共深層融入到國際安全機制，並在維護主權與強化國際安全找到有效平衡。<sup>47</sup>故此，中共會在上述因素下積極地推動參與國際安全機制。

### 三、中共參與多邊安全機制之實踐

中共對多邊主義的價值，主要體現在多邊外交應對管理地區和次地區的熱點問題，推進地區和區域間政治、經濟和安全合作功能，從 2004 年到 2010 年中共的《國防白皮書》中，都可看出中共對於地區安全合作之強調與重視。目前東亞地區是中共最積極參與多邊組織和最具有成效的地區，透過參與多邊對話機制將有助於中共建立正面形象、促進經濟合作、以及擴大區域影響力。過去 30 年來，中共不僅積極參與周邊亞太地區安全合作，參加了亞太安全合作理事會 (CSCAP)，東協區域論壇 (ARF)、東北亞合作對話會 (NEACD) 等官方的多

<sup>46</sup> 倪建民、陳子舜，**中國國際戰略**，頁 187。

<sup>47</sup> 唐永勝、徐棄郁，**尋求複雜的平衡：國際安全機制與主權國家的參與**，頁 310-322。



邊安全對話與合作進程，同時也參與許多非官方的對話機制（請見表 2-2）。中共透過二軌外交的進行，強化其多邊外交的拓展，並積極創建新的地區多邊合作機制，例如東協加三（ASEAN+3）、上海合作組織（SCO）以及解決北韓核武問題的「六方會談」等機制，作為中共積極創建多邊機制的代表作。<sup>48</sup>無論是在官方與非官方的多邊機制中，這說明中共對於多邊主義在處理地區性的共同問題上有重大進展，且對於深化具有亞洲特色的區域安全合作發揮作用。

表 2-2 中共參與亞太地區的多邊安全對話機制

機制名稱	成立時間	主要成員	主要議題
東北亞合作對話 (NEACD)	1993 年 10 月	中、日、美、俄、 韓	提供非官方多邊對話管道，建立安全合作，降低區域衝突
亞太安全合作理事會 (CACAP)	1993 年 12 月	20 個正式會員	強調區域安全對話機制化，涉及海事、能源安全、跨國犯罪、防擴散、東北亞多邊安全機制、氣候變遷等議題
東協區域論壇 (ARF)	1994 年 7 月	東協 10 國；中、 美、日等 16 國 和歐盟	建立信心設施、擴展預防外交、非傳統安全合作
亞洲相互協作與建 立信任措施會議 (CICA)	1996 年 2 月	中共、南韓、哈 薩克等 22 國。	討論亞洲地區安全與合作問題，實行協商一致原則，但決定僅具建議性質
中日韓合作	1999 年	中、日、韓三國	每年固定會晤，進行全方位、多層次合作，並朝合作機制化邁進
東協加一	1999 年	東協、中共	政治、經濟等議題的區域安全合作

<sup>48</sup> 潘世偉主編，俞新天等著，**國際體系中的中國角色**，頁 251。

上海合作組織	2001 年	中共、俄羅斯等 6 國	進行安全、經濟、人文領域的重點合作
東協加三	2002 年	東協、中、日、 韓	政治、經濟等議題的區域安全合作
六方會談	2003 年	中、美、韓、朝、 日、俄	朝鮮半島無核化問題、建立東北亞多邊安全機制

資料來源：作者自行整理

### 第三節 中共未來多邊安全戰略之發展

冷戰的結束帶來國際安全局勢發展的重要轉折點，中共和世界其他國家也開始學習如何調整彼此之間的實力和利益，而中共透過倡導多邊主義，積極參與全球治理。從現今的發展趨勢看來，多邊安全合作機制正在對於大國關係和國家行為之間產生明顯效果，藉由國際機制與國家利益結合，將可從根本上維護國家安全。目前情勢發展，中共外交戰略仍須奉行多邊主義，強調合作性政策和多贏的外交目標，積極參與多邊事務，並承擔國際義務，發揮建設性作用，進一步體現中共的外交目標，促進世界的和平、穩定與繁榮。<sup>49</sup>然而，未來仍須發展出安全戰略相互配合，以期有效體現中共的總體戰略目標。

#### 一、持續參與多邊安全機制

中共作為發展中的大國，參與國際安全機制已成為中共與世界接軌的重要途徑。目前，中共明確的國際定位成為確立參與戰略終不可缺少的客觀條件。中共為維護安全和發展順利進行，還須要開發更廣泛的戰略資源和空間，透過靈活的戰略運用，才可在國際競爭角逐。除此之外，中共的安全戰略不能侷限於原有的認知或眼前的利益，而要有廣泛和長遠的視野才能在變化的世界中謀求國家利

<sup>49</sup> 顏聲毅，**當代中國外交**，第二版，頁 393-394。

益。同時，中共在參與國際安全機制的過程中，不能失去自主性，必須保持靈活的主動性，創造出更多的合作機會，不斷加強機會和信任，才能達成中共參與國際安全機制的最終目的。隨著「上海合作組織」的成熟發展，影響中共對參與其他國際多邊安全機制的態度，更伴隨出現許多有關建立和平的相關行為，例如：東協區域論壇、六方會談等不同的多邊安全機制等。<sup>50</sup>在中共發起和參與的多邊安全機制逐步成熟發展下，未來中共正努力提升「六方會談」的效能建設，擴大深化「上海合作組織」內部的各種合作功能，故中共在未來的安全戰略中，主要目標仍會是持續推動地區合作。

## 二、確立亞太區域戰略為主

中共的安全戰略仍應以亞太地區為主，並立足亞太擴大戰略迴旋空間，亞太地區是中共參與多邊安全機制的重要地區，中共同時成為維持區域穩定的重要國家。故中共認為在亞洲地區戰略中，仍應以照顧歷史、尊重現實、著眼未來的思想指導下，加強多邊機制、大國作用和美國存在的良性互動，逐步建立穩定並兼具亞洲特色的地區體系。<sup>51</sup>面對複雜的國家利益交錯，中共除了要發展出更大的戰略視野，在各國的利益交錯下形成的安全利益的網絡下，未來亞太地區安全機制的建立和完整，更必須要考慮地區安全利益關係的現況和發展趨勢。過去以來，通過雙邊和多邊安全對話合作，區域內國家已對建立和促進亞太地區和平與穩定為目標的區域安全新秩序達成共識。目前看來，未來亞太地區的多邊安全機制主要仍以對話、協商、協調為主，而中共更會積極地參與地區安全機制完善的過程。<sup>52</sup>在推動地區安全機制發展的過程中，有幾點原則和主張可強調：（1）促進地區國際關係的民主化，地區安全必須兼顧不同國家利益；（2）以經濟合作促

<sup>50</sup> Alan S. Alexandroff and Andrew F. Cooper ed., *Rising State, Rising Institutions: Challenges for Global Governance* (Waterloo, Ontario: Centre for International Governance Innovation ; Washington, D.C. : Brookings Institution Press, 2010), pp. 83-90.

<sup>51</sup> 潘世偉主編，俞新天等著，*國際體系中的中國角色*，頁 13。

<sup>52</sup> 楚樹龍，「全面建設小康時期的中國外交戰略」，*世界經濟與政治*，2003 年第 8 期（2003 年），頁 13。

進各國經濟共同發展，推動地區的和平與發展；(3) 實施防禦性國防政策，逐步降低軍備水平；(4) 相互協調，解決地區各國面臨的共同問題；(5) 更新安全觀念，用全新思維處理安全問題，樹立共同安全和合作安全意識是消除地區不穩定因素、制止戰爭和衝突的重要途徑，以謀求所有國家的共同安全為目標；(6) 促進多管道、多層次地區多邊安全機制的建立，目前亞太地區的多邊安全對話與合作尚未成熟，應該以協商一致，循序漸進的精神，逐步確立並完善未來的亞太地區的安全合作框架。從上述的戰略看來，中共全面參與區域性的國際組織和國際機制，扮演積極推動者的角色，並在參與過程中提高自身應對國際複雜局面的能力，尤其在推動區域安全合作上表現積極。<sup>53</sup>因此，構建區域多邊機制成為中共外交新思維的重要特色之一，故富有成果、建設與自信的區域多邊機制外交無疑構成 21 世紀中共新外交的重要內容。

### 三、維護周邊安全戰略利益

再次，經營周邊穩固的戰略依託。中共基於周邊環境對國家安全利益的重要性，不只要維護安全利益，還要推動建立有效的區域安全機制。中共的外部安全利益較多體現在周邊地區，且對安全和穩定的影響和作用也較常體現在周邊區域。透過多邊主義與周邊外交戰略結合，不僅展現中共在國際社會的外交影響力，更可發揮在地區維護安全的重要性，再度回應中共的安全戰略目標。另外，未來中共的安全戰略，仍會持續積極參與國際安全機制，一旦中共愈融入參與國際安全機制，未來將可改善國內經濟政治結構，並可能進一步推動社會改革。<sup>54</sup>總之，中共的周邊安全戰略發展，同時必須搭配多邊外交戰略的執行，透過參與區域多邊安全機制，中共將可發展出較為完善的安全與外交戰略，最終達到國家安全利益的最大化。

<sup>53</sup> 倪世雄、趙可金，「地緣政治與中國周邊外交新思維」，潘忠岐編，**多邊治理與國際秩序**（上海：上海人民出版社，2006年），頁 210-219。

<sup>54</sup> 唐永勝、徐棄郁，**尋求複雜的平衡：國際安全機制與主權國家的參與**，頁 326-258。

#### 四、參與全球防止核擴散機制

中共的安全戰略中還包括對於核戰略的發展的重視，並積極參與禁止核武擴散的條約，以及參加國際防止核擴散的多邊會議。面對全球趨於複雜且擴大的核問題，同時還涉及了核武器擴散與導彈防禦體系增強的發展，故中共安全戰略之一便是積極參與有關防止核擴散的多邊安全機制。針對此問題，中共強調核軍控，以及建立更多的無核區的合作機制。在複雜的安全威脅和挑戰下，中共的未來安全戰略是將國內與海外的安全相結合，增強本國的防禦能力與深化國際安全合作機制相結合，希望透過合作推動“和諧地區”與“和諧世界”的建設，最終加強保障中共的安全。<sup>55</sup>此外，未來中共還要朝向推進國際軍控安全機制的構建和完善，故中共對於軍控安全的立場和原則有以下幾點：第一，中共作為核武器國家和安理會常任理事國，其積極推動全面禁止、徹底銷毀核武器。中共承諾在任何時候和任何情況下都不首先使用核武器；無條件對無核國家和無核武區不使用或威脅使用核武器。中共發展核武器乃是出於自衛目的，在核武器的規模和發展始終保持克制的態度，並且只擁有最低限度的核武器。中共不會參加核軍備競賽，也不會在境外部署核武器。第二，中共積極參加國際軍控和裁軍領域的活動，嚴格遵守和履行國際軍控條約的義務。因此，中共積極參與《禁止核武擴散條約》的審議過程，致力維持該條約的普遍性、權威性和有效性。第三，中共不斷加強防止核擴散的出口管制，積極參與國際防擴散進程。<sup>56</sup>近來從官方許多有關核安全與核裁軍的政策文件中，都可看出中共對於全面防止核擴散的堅持立場。

對於中共而言，其未來的安全戰略無非仍是為了國家利益而制定，基於中共目前對於國家發展有明確之目標，因此從其戰略上仍可看出多邊戰略仍會中共實現國家利益的重要手段。另外，對於中共的區域安全戰略而言，亞太地區仍會是中共未來的考量，並且在於未來中共依舊面臨了與美國對抗的情境，因此，如何制定出與美國共存或者是互相抗衡的安全戰略，將會是中共未來的重要議題。最

<sup>55</sup> 潘世偉主編，俞新天等著，**國際體系中的中國角色**，頁 135-136。

<sup>56</sup> 徐能武，**國際安全機制：理論與分析**，頁 181-184。

後，無論是多邊外交或區域戰略上，積極參與國際安全機制仍會是中共未來持續進行的任務，並且透過積極參與國際機制的過程中，從中獲取更大得國家利益。

#### 第四節 小結

回顧過去的國際環境和多邊安全機制一開始對中共並不具優勢。現有的國際安全機制發展乃主要依循西方國家過去以來所建立的模式和規範，因此，中共必須努力在既存的國際多邊框架下尋找出路，以求影響國際多邊機制的制定與決策。時至今日，中共透過積極參與國際多邊機制，將進一步擴大在國際地位的影響力，成為影響國際多邊機制的要角，進而塑造出有利於中共參與國際多邊安全機制的國際環境。即使中共現在參與的國際多邊機制多為西方國家所創建，且規範、規則是由原先創立的西方強國所制定主導，但隨著中共在國際地位的影響力擴大，中共便開始面臨如何因應現有的國際多邊機制。在強調多邊主義的背景之下，中共以此作為實現外交戰略上的重要手段，另外，透過配合周邊安全戰略的實踐，中共近強調地區性的多邊安全機制的重要性，並在積極參與國際機制之餘，主動邁向創建多邊機制之途。尤其是在國際安全機制方面，就中共所創制的「上海合作組織」而言，此舉代表中共企圖藉由與其他國家加強安全、軍事等合作，以提升其在亞洲地區的影響力。另外，若以「新安全觀」觀點看之，中共企圖在亞洲建立區域之間的政治和安全關係，並強調以合作和對話來解決國家之間的衝突，因此，中共對多邊安全機制必須採取積極前瞻的態度。

中共對參與國際機制的態度從高度懷疑、逐漸接受再到積極倡導的轉變，都顯示中共對於多邊外交理念的提升，並且以此作為解決國際爭端的重要手段。中共透過擴展多邊外交，加入國際組織和參與國際機制，更融洽的進入了國際體系，進而獲得必要的市場、資金和技術，不只使得中共經濟和社會高度發展，與世界緊密的連結，另一方面，中共藉由融入國際社會，在國際組織和國際機制中發表自己的意見，發揮了重要的建設性作用，改善了國際形象，更提高中共在國

際地位的角色。<sup>57</sup>雖然透過多邊外交的實踐，中共從中獲取許多國家利益，並創造出更正面的國家形象，但隨之而來的是由於多邊外交具有的多邊性、平等性等特色，可能出現效率、國家主權執行、穩定性和搭便車等問題。但是多邊外交的價值對中共而言仍無庸置疑，中共不斷從學習、適應和調整參與國際機制的過程中表現出多邊外交對其的重要性，並藉由與周邊國家之間達成正式與非正式的多邊制度安排，再度作為中共對多邊主義的理論實踐。

未來中共在明確的戰略目標下，對於國際多邊機制的參與仍持續。在全球化的潮流下，中共未來的戰略仍有幾項明確的方向。首先，與美國和平共處，並與主要大國發展和諧關係；第二，非傳統安全的合作擴大；第三，持續參與多邊機制。尤其安全機制，如參於核不擴散機制，融入國際體系，改善國際社會對中共的誤解，或取制定規則的權力，發揮積極和建設性的作用；第四，以地緣戰略擴大優勢；第五，亞太仍是首要戰略考量，但在不同層次上，無論是在全球、亞太或周邊地區都發展出一套相互配合的安全戰略，並為其國家利益服務，達成其國家戰略目標。

總體而言，對中共參與國際機制的動機而言，無非是為了配合其快速崛起的經濟實力，而必須調整的外交安全戰略，事實也證明了中共的確在國際體系中開始展現其大國的價值和國家形象。另外，就區域和全球安全合作的觀點，中共成功的突破西方強權主導的體系，不只是快速融入其中，甚至在國際體系中擔任積極建設的要角，使得中共在國際安全的體系中，確定其在安全合作領域的重要性。最後，複雜的全球化潮流下，帶來更多複雜的安全困境，故為避免未來面對任何的國際爭端或衝突，都必須相信合作優於對抗的觀念，透過深化地區安全合作，才能共同解決區域威脅及爭端。

---

<sup>57</sup> 張清敏，「冷戰後中國參與多邊外交的特點分析」，**國際論壇**，第8卷第2期（2006年），頁58-60。

## 第參章 北韓核武危機與中共的多邊外交戰略

冷戰後，國際關係的性質發生了一些重要變化，其中，國際體系結構正在發生變化，而近年來，中共的迅速發展就成為典型的例子，故在建立國際秩序方面，出現了單邊主義和多邊主義的競爭。20 世紀以來，多邊主義是全球化時代外交新思維的一個重要內容，也是一種國際互動方式，是國際體系層面的一種制度框架。然而，多邊主義強調的並不只是從一個國家的對外戰略，而是從整體角度強調多邊制度結構，並且考慮國家之間的互動方式。<sup>1</sup>基於多邊外交的考量下，中共在面臨北韓核武危機時，也發展出其特有的戰略，並在危機處過程中扮演重要角色。對中共的外交戰略而言，其如何在複雜的各國國家利益關係下，取得戰略與利益的平衡將是其重要的難題，而如何和平解決懸掛已久的朝鮮半島核問題及統一問題，也成為其外交戰略的重要關切。

### 第一節 北韓核武危機發展及其外交戰略

#### 一、北韓的核武危機

自 1992 年起，北韓即開始接受國際原子能機構的不定期檢查，但雙方合作並不順利。1993 年 2 月，國際原子能機構作出對於其核設施進行強制性特別檢查的決議，同時美國與南韓恢復「協作精神」的聯合軍事演習。北韓因不滿美國及原子能機構的態度，故在 1993 年 3 月 12 日宣布退出於 1985 年加入的《禁止核武擴散條約》。1994 年 6 月，美、日、韓三國達成對北韓制裁的共識，國際原子能機構也決定制裁北韓，而後美國與北韓在紐約舉行第一次正式會談。雙方在會談後發表的聯合聲明中保證不使用包括核武器在內的武力和以武力相威脅，保證朝鮮半島的無核化、和平與安全，互相尊重主權，互不干涉內政，支援朝鮮半島和平統一，故北韓宣佈暫不退出《禁止核武擴散條約》。同年 7 月，美國與北

<sup>1</sup> 趙可金，「從舊多邊主義到新多邊主義：對國際制度變遷的一項理論思考」，潘忠岐編，**多邊治理與國際秩序**（上海：上海人民出版社，2006 年），頁 48。



韓在日內瓦舉行第二次正式會談，北韓表示將儘快與國際原子能機構進行對話，美方則表示將幫助北韓改造核反應爐。1994 年底，美國與北韓在日內瓦舉行第三次正式會談。雙方在聯合聲明中指出，北韓願意用輕水反應堆替代石墨減速反應堆，而美國承諾向北韓提供一座輕水反應堆，並給予北韓提供替代能源。美國與北韓經過多方斡旋，美國與北韓雙方於 1994 年 10 月 21 日在日內瓦簽署《框架協議》(The Geneva Agreed Framework)。<sup>2</sup>根據協議內容，北韓同意凍結其核計劃，美國將負責在大約 10 年時間內為北韓建造一座 2000 兆瓦或兩座 1000 兆瓦的輕水反應堆；在輕水反應堆建成前，美國將同其他國家一起向北韓提供 50 噸重油，作為能源補償；美國與北韓同意在各自首都為對方設聯絡辦公室，並將雙邊關係升級為大使級外交關係；美國向北韓作出正式保證，不對北韓使用核武器；北韓承諾將採取措施，實現朝鮮半島的無核化；北韓表示將不退出《禁止核武擴散條約》。第一次核武危機也暫時獲得解決。

到了 2002 年 10 月，北韓代表與美國特使在會談時公開表示有核計畫，北韓核武危機再次爆發。2002 年 12 月，美國以北韓違反《框架協議》為由，宣布中止向北韓提供重油，北韓同時宣布重新啟動寧邊核反應堆，驅逐國際原子能機構的監督人員。2003 年 1 月，北韓常駐聯合國代表公開宣佈，北韓退出《禁止核武擴散條約》。<sup>3</sup>同時對外闡明其立場：一是美進行核威嚇，北韓不得不重新啟動核設施，但北韓無核研製計畫；二是核問題是美國與北韓的問題，國際社會的任何制裁都將被視為宣戰；三是美國繼續進行核威嚇，為維護本國利益，北韓將保留採取任何手段的權利；四是在美國違背與北韓約定的情況下，北韓將不再遵守有關暫停導彈試射的承諾。<sup>4</sup>在北韓宣布退出《禁止核武擴散條約》後，美國立即譴責其是對國際不擴散核武器制度的重大挑戰，北韓與美國的對峙急遽升溫，

---

<sup>2</sup> 框架協議 (The Geneva Agreed Framework between US and DPRK)，1994 年 10 月 21 日，[http://www2.law.columbia.edu/course\\_00S\\_L9436\\_001/North%20Korea%20materials/agreedframework.htm](http://www2.law.columbia.edu/course_00S_L9436_001/North%20Korea%20materials/agreedframework.htm)。

<sup>3</sup> 韓國中央日報，2003 年 4 月 26 日。

<sup>4</sup> 北韓駐中共大使崔鎮洙、駐聯合國大使朴吉淵和駐澳大利亞大使金光燮 1 月 11 日會見記者時的談話，大韓每日，2003 年 1 月 13 日。

導致核形勢陷入緊張。事實上，綜觀北韓核武的發展過程歷經許多波折，針對當時國際社會對北韓的態度，以及領導人對國家利益的考量，而在不同時間點發動特殊的「核武外交」。(參見表 3-1)

**表 3-1 北韓核武發展歷程**

時間	重要事件
1985 年	北韓加入 NPT
1993 年 3 月	北韓退出 NPT，爆發第一次核武危機。而後北韓又暫停退出。
1994 年 10 月	美國和北韓在日內瓦簽訂《框架協議》
2003 年 1 月	第二次核武危機，北韓宣布退出 NPT。同年 8 月，首輪六方會談在北京召開。
2005 年 2 月	北韓首度正式宣稱擁有核武器。
2006 年 10 月	北韓進行第一次地下核試驗。對此，聯合國通過第 1718 號決議對北韓表示制裁。
2007 年 7 月	北韓關閉寧邊核設施，並接受國際原子能總署人員檢查確認。
2009 年 4 月	北韓發射長程飛彈，宣布退出六方會談並重啟核設施。而後進行第二次核試驗。而後聯合國安理會通過第 1874 號決議，再次對北韓核試驗提出最嚴厲譴責。

資料來源：作者自行整理

探究北韓核武問題其原因，背後糾結的因素應就領導人特質以及國際環境因素探討。其中兩次的北韓核武危機更是在不同情況下產生，又造成當時東北亞情勢的危急，北韓與美國所玩的「戰爭邊緣」遊戲，更是北韓為達目的不擇手段的政策，無非為換取美國讓步的利益。首先，北韓核武發生原因及背景，由於北韓從冷戰以來便長期處於孤立，從 1993 年突然宣布退出《禁止核武擴散條約》，而

後雖然北韓保持保留狀態，透過美國的回合的讓步及幫助興建輕水反應爐，而願意繼續暫時遵守《禁止核武擴散條約》，但已為東北亞安全投下一枚震撼彈。而北韓在與美國在日內瓦簽署的《框架協議》(The Agreed Framework)中，也達成與美的交涉並成功突破外交困境，但也促使改變柯林頓政府的北韓政策。<sup>5</sup>

第二次的北韓核武危機的爆發則為《框架協議》失敗所帶來的結果，其主要責任在美國，是美國對北韓長期的仇視政策的結果，雙方陷入僵局在於，北韓希望與美國直接對話，而美國卻傾向多邊外交施壓；北韓希望美國採取主動，給與安全保證，美國則希望北韓先放棄核武器發展計畫。而核危機激化的主要原因是有於小布希政府對朝政策的改變。在布希政府上台後，美國採取對北韓敵視政策，北韓又與美交涉不順利，故才憤而宣稱擁有更強大武器吸引各界注目。而北韓提出退出《禁止核武擴散條約》的理由，其是因為美國不僅沒有正式保證不針對北韓使用核武器，反而先後將北韓列入「邪惡軸心」國和「先發制人和打擊對象」，這顯然危及到北韓的最高利益，故構成其退出條約的理由。<sup>6</sup>

然而自 2009 年起，朝鮮半島的緊張局勢再度升級，甚至出現一觸及發的核危機和戰爭邊緣危機。一方面，由於南韓李明博政府上台後，大幅調整對北方政策，南北關係倒退；另一方面，2009 年 1 月歐巴馬政府上台後，重新審議前任政府對北韓政策。在許多不確定因素下，北韓實施一系列軟硬兼施的措施。北韓再度進行地下核試驗，並朝向擁核國家之路邁進，因此，使得北韓核危機再度惡化並陷入困境。聯合國安理會作為對北韓核試驗的回應，通過“最強烈譴責”的 1874 號決議，北韓則宣布決不再參加「六方會談」，不接受「六方會談」任何協議的約束，並且終止 1953 年《停戰協議》，強烈反對安理會的決議，同時重啟寧邊的核設施，「六方會談」再度陷入長時間的停滯。當緊張局勢處在戰爭邊緣之際，北韓下半年卻改採取緩和的作為，分別向美國和南韓釋出善意回應，2009 年底，美國與北韓的雙邊接觸開始升溫，雙方才透露出重啟「六方會談」的意願，

<sup>5</sup> 朱松柏，「美國與北韓簽訂核子協議及其影響」，*問題與研究*，第 34 卷第 1 期(84)，頁 11-18。

<sup>6</sup> 孟慶義、趙文靜、劉會清，*朝鮮半島：問題與出路*（北京：人民出版社，2006 年），頁 230-232。

但焦點在於北韓將取消制裁及簽訂美朝和平協議作為重返「六方會談」的前提條件，而美國則是要求無附加條件重啟「六方會談」，<sup>7</sup>故北韓核危機依舊處於膠著狀態，未來發展仍不明朗。

## 二、北韓的核武外交

北韓領導人利用發展核武及導彈的研發能力擴散，除了嚴重威脅東北亞安全，更藉由「核武牌」作為與美國展開外交的主要手段。<sup>8</sup>北韓基於位居東北亞的重要地緣政治地位，因此，其利用美國畏懼戰爭的心理及相互利益的衝突的矛盾現象，並運用靈活的談判技巧及「戰爭邊緣」手段，透過核武的擴散危機，企圖為北韓爭取國際環境的重視甚至衝擊國際安全，作為突破外交及經濟的談判籌碼，更讓周邊國家陷入困境以達到北韓的政經目的。<sup>9</sup>綜觀兩次核武危機北韓的策略，在第一次核武危機中，北韓巧妙利用戰爭邊緣策略取得戰爭優勢，其外交特徵為利用強烈措辭威脅對手，試圖將衝突推至戰爭邊緣，迫使對方因不願付出戰爭代價而退讓，甚至甘願以經濟援助換取息事寧人。<sup>10</sup>北韓更是要求美國單方讓步，自己則不退讓，若退讓也是為了換取更大的自身利益，並在談判態度上軟硬兼施，使得北韓在第一次核武危機後利用核武成為護身符。而在第二次的核武危機時，北韓同樣利用戰爭邊緣策略對抗美國的強硬策略，不斷企圖恫嚇美國以取得自己的談判優勢，並且企圖孤立美國，成功在會談中掌握主動權，甚至最後在談判中為自己留下模糊空間，以紓解國際壓力的並留下日後談判的空間。北韓的「核武問題」實質上根源來自北韓為維護自身的生存和發展，追求獨立自主的核安全保障戰略，是與美國長期對北韓的施壓，試圖改變現狀下引發的產物，故

---

<sup>7</sup> 國防大學戰略研究所編，**國際戰略形勢分析（2009／2010）**（北京：時事出版社，2010年），頁290。

<sup>8</sup> Yong-Pyo Hong, "North Korea's Strategic Culture and Threat Perception: Implications for Regional Security Cooperation," *Korea Observer*, Vol. 42, No. 1 (Spring 2011), pp. 106-107.

<sup>9</sup> 劉德海，「後冷戰時代北韓的戰略外交、外交戰略及其對東北亞的影響」，**戰略與國際研究**，第1卷第2期（1999年），頁75。

<sup>10</sup> 陳光炳，「中共在北韓核武危機之角色」，政治大學國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文（2004年），頁53-53。

導致北韓手上發展核武的根源，必須從美國與北韓的各自國家戰略利益進行考量。

北韓透過「核戰略」成為與美國談判的王牌並維持現行政權體制的保障，以「超強對強硬」和「邊緣外交」的戰略對抗前任美國布希時期的政策。同時，在「六方會談」中，北韓談判態度軟硬兼施掌握主動權，並利用核威懾拖延談判時程，企圖摸清美國的底牌，爭取到美國與相關國家向其提供一切可能政經援助，如此一來，北韓追求獨立自主的核安全戰略，同時包含獲得國家安全保障以及經濟援助的雙重戰略目標，最大限度地追求兩大戰略目標同時實現。<sup>11</sup>2003 年的北韓核武危機更突顯出三個問題：首先，自 1994 年來，美國與北韓所建立的互信在小布希政府上台後消磨殆盡，雙方皆期待對方讓步，卻無法如願；第二，南韓與美國的關係開始出現矛盾；第三，列強皆希望藉著北韓核武危機來擴大本國國家利益與國際影響力。然而，在北韓與美國之間的國家戰略目標博弈中，雙方設定的最高目標皆不同、國力對比懸殊、北韓目標手段極為不對稱，導致協調空間狹小。

冷戰後，北韓的外交政策最大特徵就是「戰略外交」，其內涵有二包括：一方面是該國是以國家安全為其外交政策的首要任務，另一方面是該國偏向以武力威脅恐嚇對手來迫使對方退讓，達成其政治和經濟目標。<sup>12</sup>因此，北韓除了發展核武之外，透過導彈試射同樣是為了達成其軍事和政治目的，綜觀 2006 年北韓核試射後，朝鮮半島和東北亞未來局勢發展呈現更為複雜。而有幾方面受到注意的是（1）「六方會談」是否有復談的一天？（2）若「六方會談」進入睡眠期，朝鮮半島和東北亞將就此缺乏可以協調地區安全問題的機制，北韓核問題是否將會更加失控？（3）北韓發展核武和進行導彈開發是否會停止？（4）韓美同盟關係是否會發生變化？最後，雖然北韓的問題會造成朝鮮半島和東北亞局勢的發展

---

<sup>11</sup> 姜龍范，「朝核問題與中國的戰略選擇」，*東疆學刊*，第 24 卷第 3 期（2007 年），頁 62-63。

<sup>12</sup> 傅國良、曹炳陽，*懷柔的中國？中共對外關係*（臺北：海鴿文化，2004 年），頁 114-116。

出現負面影響，但是其影響性究竟會持續多久？<sup>13</sup>目前，北韓核武問題對各國而言仍是一件難以解決的問題，朝鮮半島的不穩定並非只來自於其戰略思維，還有許多外在及內的問題，故對於解決北韓核問題的方法仍須透過各國以合作的方式來共同處理面對，因此，基於共同安全的共識下，各國也發展出各自的外交戰略。

## 第二節 中共對朝鮮半島之外交戰略

中共作為亞太地區的發展中大國，發展機遇來自亞太的發展，中共的安全利益與亞太地區的安全利益息息相關，故中共周邊外交戰略便是要穩定環境。外交上以創造和平與穩定的國際環境作為中共外交的主要任務，和平的周邊戰略即是中共外交戰略重要的一環。在此戰略指導下，中共領導人皆逐步調整周邊外交思維，從鄧小平時期、江澤民時期到胡錦濤政府的外交政策中，各時期的周邊外交戰略都是尋求進一步的改善與周邊國家的友好合作關係。

中共企圖在朝鮮半島事務中扮演區域平衡者的角色，一方面加強與南韓的地緣經濟，另一方面基於地緣政治考量又與北韓維持政治支持。<sup>14</sup>中共的朝鮮半島政策著眼於三方面：(1) 維護朝鮮半島的和平與穩定；(2) 在南北和平統一的過程中，發揮建設性作用；(3) 同時與南北韓發展密切關係。<sup>15</sup>2003年在中共的努力下，正式舉行「六方會談」，此舉建立有效解決朝鮮半島核問題的新機制，並在對話與和平上跨出重大一步，並成功體現中共負責任的大國形象。<sup>16</sup>

### 一、中共對朝鮮半島外交戰略之背景

中共為發展國內經濟發展和追求現代化成為中共的首要戰略目標，中共因此必須創造出一套周邊外交戰略來實現穩定的周邊環境，進而達成其戰略的大目

<sup>13</sup> 崔志鷹，「朝鮮試射導彈後的東北亞局勢分析」，上海社會科學院世界經濟與政治研究院編，**多邊機制與中國的定位**（北京：時事出版社，2007年），頁168-171

<sup>14</sup> 邱坤玄，「中共與朝鮮半島危機」，**韓國學報**，第14期（1996年），頁241。

<sup>15</sup> 于美華，「朝鮮半島形式與中國政策分析」，**現代國際關係**，1996年第10期（1996年），頁37。

<sup>16</sup> 顏聲毅，**當代中國外交**，第二版，頁310-312。

標。<sup>17</sup>故中共的周邊外交戰略因應了地緣政治和全球化的發展趨勢，其次，中共確立和強化周邊外交戰略，並強調借助周邊多邊主義舞台來實施共同行動。再次，周邊外交同時還須強調合作主義，強調與周邊國家合作，透過建立穩定的合作關係，實現中共發展與周邊發展的共贏局面。最後，中共周邊外交要貫徹制度主義精神，結合多邊主義和區域主義的發展就是要積極構建區域多邊合作制度，地區多邊主義被認為是中共與地區國家共同因應中共崛起的關鍵之一，同時也是中共塑造國際政治的最好方法。<sup>18</sup>

為實現周邊外交戰略，朝鮮半島從各種因素及層面看來，都是中共外交戰略上不可忽視的一環。朝鮮半島關係到中共的國家利益和安全環境，故其主張朝鮮半島維持和平與穩定的局面，其考量因素有以下幾點：一是朝鮮半島的和平穩定有利中共進行社會主義現代化建設；二是同時發展與南韓與北韓的經濟合作，有助於促進中共的經濟發展；三是在朝鮮半島上的有所作為，有利於反對大國在此區推行的擴張主義和霸權主義，維護東北亞地區的穩定。而朝鮮半島的局勢穩定與否，將決定中共的周邊環境的安全，因此，朝鮮半島的和平與穩定，將有利於實現中共的戰略目標。以下將就幾項因素來分析中共對朝鮮半島的外交戰略。

在東北亞地緣政治的核心就是朝鮮半島，由於其重要的戰略地位，朝鮮半島成為數十年來大國相互競逐的重要焦點，甚至冷戰結束後，朝鮮半島仍維持冷戰格局，並在大國勢力的介入後更趨複雜化。此區大國的戰略利益仍是影響朝鮮半島的安全型式的決定性因素。對朝鮮半島而言，地理位置奠定了戰略價值的重要性，同時周邊大國對此區的爭奪又進一步提升了戰略價值的重要性，而若從地緣價值取向因素來看朝鮮半島問題，主要表現在幾方面：(1) 大國爭奪戰略生存空間的冷戰因素。儘管隨著冷戰結束，但朝鮮半島問題卻為獲得解決，南北韓的冷戰意識、冷戰態勢也未獲得改善，南北分治、軍事對峙的局面依然存在；(2) 意

---

<sup>17</sup> 許志嘉，「中國新睦鄰政策：戰略意涵與作為」，**遠景基金會季刊**，第 8 卷第 3 期（2007 年），頁 51-59。

<sup>18</sup> 門洪華，「國際機制與中國的戰略選擇」，**中國社會科學**，2001 年第 2 期，頁 185-187。

識形態因素；(3) 大國因素和國家安全戰略的要素。東北亞結構中，朝鮮半島是大國力量和利益的交會點，故成為東北亞安全結構的重心。而中、美、日、俄等大國在半島上形成的利益結構和力量結構，也成為多年來半島戰略關係的基本格局，而目前朝鮮半島上的大國關係和戰略結構尚未成型，仍處在調整的階段。<sup>19</sup>就地緣政治觀點看之，朝鮮半島為中共邊境安全的緩衝地帶和經濟發展的支援助地帶。<sup>20</sup>故朝鮮半島對中共而言，北韓對其安全利益極為明顯，而南韓又為中共經濟發展重要的合作夥伴，而中共在解決北韓核武問題上發揮更為重要地位。

## 二、中共對南、北韓之外交戰略

中共和朝鮮半島友好往來有長久的歷史。然而，中共介入朝鮮半島的國家利益出發點考量則是基於過去歷史及道義利益、東亞地區穩定、中共發展穩定周邊環境的需要，以及中共企圖作為負責朝鮮半島無核化的大國體現，朝鮮半島作為中國大陸最鄰近地區，基於地緣政治及地緣經濟之出發點，中共對於朝鮮半島的形勢發展，備加關切，且中共參與朝鮮半島事務突出更成為其特色，因此，中共更是積極在北韓核危機有所作為。<sup>21</sup>中共奉行獨立自主的外交政策後，不結盟的態度使其從第三方的角色介入屬於朝美雙方的問題，而中共在朝鮮半島政策上有所轉變，其動機來自於冷戰後其國家戰略目標的確立，因為一旦朝鮮半島的緊張和危機升高，將不符合中共的長遠利益，故若想追求現代化發展，中共勢必要追求周邊安全環境之穩定。最後，在國家現代化發展的目標上，中共與南韓的經濟關係仍會持續加強，只是中共仍須考量未來可能引發之問題，例如在兩韓政策的交叉承認問題、中共對於抑制北韓核武問題壓力等，都成為未來必須解決之難題。

<sup>19</sup> 孟慶義、趙文靜、劉會清，**朝鮮半島：問題與出路**，頁 49-54。

<sup>20</sup> 中華歐亞基金會編，**地緣政治與中共外交戰略**（臺北：大屯出版社，2006 年），頁 70-73。

<sup>21</sup> 黃宇藍，「朝核問題六方會談中的中國國家利益」，**學術論壇**，2007 年第 2 期（2007 年），頁 61-62。



## （一）中共的南韓外交政策

最初，中共嚴守政經分離的政策來發展對南韓的關係。但中韓關係的重大突破是在 1992 年 8 月雙方建立外交關係。隨著南韓與北韓的關係較為緩和，中共認為與南韓關係正常化後，將能協助北韓推動兩韓對話，改善南北韓關係。綜觀中共展開與南韓交往的考量，有以下幾點：（1）以經濟導向的外交政策；（2）與南韓建交可提升中共對兩韓的影響力；（3）當時中共在對外關係上打擊中華民國；（4）中共擴展與南韓的經濟關係，可間接刺激台灣向中國大陸投資；（5）中共與南韓合作，加強日本與南韓的競爭，藉此中共可獲取更好的貿易條件。

冷戰後，中共對南韓政策已不再以意識型態為首要考量，而是著重於整體國家利益。在政經分離的政策導向下，經濟關係成為中、韓關係的重要基礎，無論在廣度或深度、數量或質量上的經濟合作都達到相當高的水平。中共和南韓的基礎牢固，且雙方不存在根本的利害關係。一方面，就經濟層面而言，中共願意與南韓展開經濟來往，並與南韓關係正常化，無非是考量的其後帶來的經濟利益遠高於政治代價，因此對中共而言，中共必須掌握此經濟契機進行經濟合作，擴大中共國家實力。另一方面，對中共的安全面而言，雙方都面臨維護和平、促進發展、實現國家統一的重大任務，在地緣政治和地區安全方面皆存在共同利益。兩國建立完善的政治、安全對話機制，皆致力於發展睦鄰友好關係。中、韓雙方領導人在政治互信上不斷加深，各領域交流與合作持續擴大，在地區和國際事務的協調與配合更是日益緊密。<sup>22</sup>維持周邊環境的和平穩定是中共外交政策的首要任務，因而主動成為南北韓對話的調停者，發揮在朝鮮半島的影響力，並推動南北對話的進行。<sup>23</sup>如此一來，中共不僅可確保朝鮮半島的和平穩定，又在調節南北韓衝突的過程中擔任舉足輕重的角色，邁向東北亞區域的強權。

---

<sup>22</sup> 顏聲毅，**當代中國外交**，第二版，頁 316。

<sup>23</sup> 傅國良、曹炳陽，**懷柔的中國？中共對外關係**，頁 104-107。

## （二）中共的北韓外交政策

冷戰結束後，中共與北韓的傳統友好關係進入新階段。中共除了與北韓有昔日兩國的血盟關係外，基於維持區域穩定仍與北韓進行往來，一旦北韓面臨的經濟困難提供能力所及的援助，並明確反對美國對北韓的制裁和武力威脅，希望兩方恢復對話，認為朝鮮半島局勢的緩和符合各方的利益。中共主張透過對話和平解決核武問題，反對對於北韓給予經濟制裁和軍事威嚇，同樣也是基於自身國家利益下的考量。事實上，北韓對中共而言絕對是重要的戰略資產，但難解的北韓核武問題卻也成為中共的戰略困境，地緣關係將使得中共難以置身事外，故中共在北韓政策上便只能選擇透過外交途徑解決問題。<sup>24</sup>

隨著時代及情勢演變下，中共對北韓的外交戰略勢必需要作出適當調整。以當前胡錦濤政府對北韓政策的核心基礎看來，其仍然著重在維護北韓體制的穩定、解決北韓核武問題與朝鮮半島無核化、維持對北韓影響力、引導北韓改革開放的四大重心。<sup>25</sup>故以下可從幾個層面來分析中共對北韓的外交政策：

（1）政治上：中共鼓勵南北韓對話，一方面引導北韓走向改革路線，協助北韓與美、日改善關係，一方面亦是南韓與北韓改善關係，努力化解國際社會對北韓核武危機的負面觀感。由於北韓若是政局不穩將關係到朝鮮半島的和平，也與中共的國家安全密切相關，因此，繼續給予北韓支持與援助是中共最佳的選擇。

（2）經濟上：北韓經濟問題自 80 年代初期開始惡化，90 年代更是嚴重。探究其因，北韓長期堅守的計劃經濟，導致國家生產力低落，經濟問題叢生。中共認為，從事經濟改革是北韓求生存的唯一之道。因此，只要北韓當局願意採取改革，再加上中共從旁提供各種援助，北韓將可克服經濟上的困境。中共可透過經濟因素作為影響北韓政策的重要手段之一。<sup>26</sup>

<sup>24</sup> Robert G. Sutter, *Chinese Foreign Relations: Power and Policy since the Cold War* (Lanham, Md. : Rowman & Littlefield, 2010), pp. 203-207.

<sup>25</sup> 朴炳光，「胡錦濤時期中國對北韓政策及其對北韓核武問題之認知」，*全球政治評論*，第 31 期（2010 年），頁 33-39。

<sup>26</sup> Scoot Snyder, *China's Rise and the Two Koreas: Politics, Economics, Security* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers, 2009), pp. 157-158.

(3) 外交上：在對南北韓的關係之間，中共對北韓著重政治交往，與南韓則是著重經往來，然而在政治和經濟相互影響下，中共也難以完全分離。中共對於北韓的外交政策主要有三原則：朝鮮半島的自主統一、朝鮮半島無核化以及駐韓美軍撤退。<sup>27</sup>

(4) 朝鮮半島無核化問題：從爆發北韓核危機開始，中共即持續與北韓進行斡旋，藉此突顯其在朝鮮半島舉足輕重的地位，並同時加強與南北韓與俄羅斯的關係，進而增加對東北亞地區的影響力。<sup>28</sup>而中共解決北韓核武問題的途徑，其核心有「北韓核武三原則」，其一為朝鮮半島無核化；其二維護半島和平與穩定；其三，通過對話解決問題為基礎。從總體外交戰略看來，中共並不樂見北韓核武擴散帶來的安全威脅，故中共為解決北韓核問題，在「六方會談」中的發揮積極的建設性作用。

再者，北韓擁有核武器的問題關係到核擴散議題，中共擔心核擴散至周邊國家帶來連鎖效應，將影響中共最根本的國家本土安全，故北韓核問題一直是中共的核心利益。因此，中共無法對影響其安全利益的北韓核問題坐以待斃，未來中共對於北韓的策略選擇仍會持續與北韓保持良好關係，維持中朝的傳統友誼，加強中朝雙方的經貿合作，強化雙方信任關係；努力穩定朝鮮半島安全機制，活化中、美、朝、韓接觸機會；推動北韓與美國關係正常化，支持北韓加入地區合作組織，企圖改變美國對北韓敵視政策，積極推動多邊協商與合作，透過國與國間交流，擴大共識減少分歧；最重要是繼續推動「六方會談」在內的會談，透過和平對話消除分歧。<sup>29</sup>總之，中共對北韓的外交政策仍以維持北韓國內局勢穩定與對外關係和平為最大之政策考量。

---

<sup>27</sup> 姜龍范，「朝核問題與中國的戰略選擇」，*東疆學刊*，第 24 卷第 3 期（2007 年），頁 65。

<sup>28</sup> 傅國良、曹炳陽，*懷柔的中國？中共對外關係*，頁 108-116。

<sup>29</sup> 雷才麗、舒銳鋒，「朝核問題之中國作用的雙重性及策略選擇」，*學術探索*，2008 年第 3 期（2008 年），頁 34-35。

### 第三節 北韓核武危機對中共外交戰略之影響

東北亞地區聚集四大強國，大國的歷史恩怨造成朝鮮半島成為大國之間的戰略緩衝區，故朝鮮半島必須充分做好緩衝角色，才有助於追求自身最大的國家利益。從歷史角度看來，朝鮮半島的正面地緣戰略價值，歸因於其在大國間發揮緩衝、調和與穩定作用決定；負面價值來自於其淪為某一大國的附庸挑戰另一大國，或自作主張挑起大國戰爭。現存的地緣戰略格局是韓美同盟並輔以密切的韓日關係、北韓分別與中共或俄羅斯結盟，而朝鮮半島主要特點就是南北分治、大國均勢、權益均衡、結構穩定。<sup>30</sup>目前朝鮮半島的地緣政治意涵，來自強調某些大國介入朝鮮半島事務，並將其納入本國戰略框架的結果。但朝鮮半島地緣政治意義的顯現仍有其侷限性，惟有在南北韓的局勢面臨不穩定的時候，才可適時展現朝鮮半島地緣政治的重要地位。<sup>31</sup>事實上，北韓核武問題雖然當事方為北韓和美國，但卻涉及相關六方的互動與利益博弈，故解決北韓核問題則要解決三個失衡問題：冷戰結構的失衡、外交架構的失衡和《停戰協定》的失衡，在克服以上三種障礙後，通過六方會談的管道進行外交磋商，謀求朝鮮半島的無核化，各方秉棄冷戰思維，樹立合作安全的新概念，最後建立東北亞安全合作機制。<sup>32</sup>故北韓核武之發展絕對對於中共有舉足輕重之影響。

#### 一、北韓核武危機對中共的影響

中共堅持在北韓核問題的最主要戰略目標就是保持朝鮮半島的穩定，透過和平外交談判解決，其最大目的是不希望朝鮮半島出現戰爭，並藉由作為中間人提升國際地位，並穩定北韓與國際社會的情緒，更不願北韓發生衝突而影響中共穩定。中共在兩次核武危機以來，自居於調停者的角色，中共在「六方會談」中，

<sup>30</sup> 岳燕霞，「論朝鮮半島地緣戰略利益的再分配危機」，*天府新論*，第5期（2007年），頁10。

<sup>31</sup> 金景一、金強一，「朝鮮半島的地緣政治意義及其對我國的影響研究」，*延邊大學學報(社會科學版)*，第41卷第4期（2008年），頁9。

<sup>32</sup> 瞿瓊、魏容、楊麗霞，「淺析美在朝核問題上的外交戰略困境」，*內江師範學院學報*，第24卷（增）（2009年），頁92。

努力創造美國與北韓接觸機會，並且在朝美之間進行有原則調解。中共冀望成功作為北韓的代言人，各國也將有求於中共，進而擴張在東北亞戰略地位，但中共卻反對美國對北韓給予經濟制裁和軍事威嚇，主張透過對話和平解決核武問題。北韓若擁有核武將威脅到中共的核心利益，軍事上將構成對中共的國家軍事安全嚴重威脅，經濟上則可能破壞中共在東北亞的社會和經濟秩序，政治上中共更不希望美國打垮北韓，若美國也將給予經濟和軍事制裁，雙方困境將越演越烈，地緣關係將使得中共難以置身事外，故中共並不樂見美朝雙方的緊張局勢越演越烈，故中共在北韓政策上便只能選擇透過外交協商途徑解決問題。

事實上，複雜的朝鮮半島核武問題中，最重要的介入者仍為美、中兩國在朝鮮半島上的勢力較量，中美雙方在北韓核武問題上的合作以及中共所發揮的積極作用，將有助促進中美的戰略互信和雙方關係之穩定。<sup>33</sup>然而，中、美兩國在北韓核武危機的競合問題上卻各有盤算，故北韓核武問題也造成兩國在東北亞地區的戰略利益與領導權之爭。對此，中共朝鮮半島政策會將美國介入因素的納入考慮。首先，就北韓核武問題的戰略利益上，兩國的利益是共同一致的，對美國而言，朝鮮半島無核化是必要的；對中共而言，同樣也是支持無核的朝鮮半島。另一方面，在東北亞的領導權之爭上，中共希望透過成功調解朝鮮半島問題，為其提高在東北亞地區的影響力，並且同時必須要防止美國擴大在東北亞的主控權優勢，因此，中共未來仍會持續積極介入北韓核武危機，其原因不只是擔心美國的介入會影響中共的利益，還擔心美國在此地位的提升。<sup>34</sup>就目前的兩國的安全合作形式可視為雙邊與多邊合作並行發展，但兩者安全合作並不矛盾。<sup>35</sup>無論如何，未來中、美之間的安全合作趨勢發展應是消極的安全合作，並成為東亞地區和平的基礎，然而，中、美之間必須要展開積極安全合作才能成為東亞地區安全的基石。

---

<sup>33</sup> Bonnie S. Glaser and Wang Liang, "North Korea: The Beginning of a China-U.S. Partnership?" *The Washington Quarterly*, Vol. 31, No. 3 (2008), pp. 173-174.

<sup>34</sup> 傅國良、曹炳陽，*懷柔的中國？中共對外關係*，頁 117-120。

<sup>35</sup> 閻學通，*國際政治與中國*（北京：北京大學出版社，2005年），頁 155-168。

面對複雜的朝鮮半島問題，中共在外交政策制定上仍有許多考量，如何去發展出一套有效協調的機制，更是未來東北亞各國的政策制定重點。對中共而言，在朝鮮半島政策上仍有三大挑戰需要處理。第一，中共必須小心處理與朝鮮半島上兩國的關係，避免影響其政權的合理性受到質疑。第二，未來中共的領導人如何處理全球化與地方化對國家產生的內部挑戰，以及帶來的政權合法性的壓力。最後，未來在外交政策制定上，中共同樣面臨如何處理全球化的外來壓力。<sup>36</sup>在上述考量下，中共未來仍面臨在外交政策制定上的考驗。

總而言之，對中共而言，北韓核武危機的解決有其雙重意義。就正面影響而言，中共介入北韓核危機無非是為其戰略利益作為最大考量，無論就周邊戰略或多邊外交戰略的角度來看，中共都有其必要性參與調解危機，並且在過程中獲取安全及經濟的利益。然而，中共同樣可能在介入核危機的過程中為其造成負擔，北韓的配合態度同樣可能影響中共的調解的大國地位，一旦北韓舉動與國際社會背離，更將使得中共必須承擔來自國際社會的壓力，因此，中共在處理北韓核問題時，更必須小心謹慎處理與北韓及周邊各國關係，積極斡旋其中，才能轉變各國對北韓的負面態度，進而促成各國之間在政治、安全、經濟等多方面的共同合作，最終，維持東北亞區域的長期的和平與穩定。

## 二、北韓核武危機對東北亞地區影響

朝鮮半島的核武問題，始終是影響東北亞穩定與繁榮的核心關切，而要解決朝鮮半島的核武問題，中共和美國無疑是最主要的影響者，俄羅斯和日本次之。從第一次核武危機開始，我們即可看出周邊各國對北韓制裁政策的不一致，各國皆有其安全考量。<sup>37</sup>從宏觀面來看，朝鮮半島核問題涉及全球和地區許多國家重

<sup>36</sup> Samuel S. Kim, "The Making of China's Korea Policy in the Era of Reform," in David M. Lampton ed., *The Making of Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform: 1978-2000* (Stanford, California: Stanford University Press, 2001), pp. 407-408.

<sup>37</sup> Janice M. Heppell, "Confidence-Building Measures: Bilateral versus Multilateral Approaches," in Young Whan Kihl and Peter Hayes ed., *Peace and Security in Northeast Asia: the Nuclear Issue and the Korean Peninsula* (Armonk, New York: M.E. Sharpe, 1997), pp. 278-282.

要的安全與戰略利益，需要國際社會和地區主要國家共同努力，才可能獲得全面性解決。但就本質上而言，北韓核危機的主要矛盾是美國與北韓之間的矛盾關係，由於北韓和美國才是核武危機的主要當事國，也是解決危機的關鍵，因此，兩國的態度和立場才是解決核武危機的決定性因素。然而，同時也存在多重複雜的利益關係，故其他有關國家對於北韓核武危機的看法和政策，也將決定未來各方在解決北韓核武危機的談判順利與否。

北韓核武危機除了對中共外交等方各方面有重大影響外，對東北亞地區更是有其重要性。具體而言主要體現在三個層面上：

（一）北韓核武危機直接關乎東北亞地區的穩定與繁榮，一旦美國與北韓，或是日本與北韓因為核武問題關係進一步升級或惡化，有可能對東北亞地區帶來災難性的結果，反之，則可以帶來穩定與繁榮。

（二）北韓核武危機關係到東北亞經濟整合的進程，目前東北亞地區中，中共等國正在加速經濟發展，一旦北韓核武問題可以獲得解決，半島的雙方將可以展開更大規模的經濟合作與交流，此一發展將有利於中共的經濟發展增長，因此，中共和南北韓同時保有良好的經濟合作關係。

（三）北韓核武危機關係到未來東北亞局勢的走向，一旦北韓發展成核武國家，勢必將引發新一輪的東北亞地區軍備競賽，日本、南韓勢必會透過核武來保衛自己，萬一出現此一局面，將會改變目前東北亞部分國家的無核狀態，打破地區戰略平衡。再者，若是美國因為核武問題而採取激烈手段，引發局部衝突，其後果更是難以想像。目前局勢看來，中共因為與北韓仍存有《友好合作互助條約》，故中共按照條約的要求有義務和責任介入其中，而美國和東北亞區域中的日本和南韓又有軍事同盟關係，因此，未來也可能形成中共和北韓對抗美國、日本和南韓的局面，一旦發展致如此局面，未來的東北亞格局將發生大變動，然此一局勢卻是中共最不願見到的情況。

目前圍繞解決北韓核武問題，有關各方應該透過談判一攬子解決三方面的問

題。第一方面是結合落實無核化的過程，建立一個朝鮮半島永久和平機制。在此基礎上，實現美國與北韓的關係正常化，在多邊框架下推動和確保朝鮮半島的主要力量，尊重和支持半島北韓自主和平統一進程，且有關各方應確立一個共同的戰略目標，即是建立朝鮮半島的無核區。第二方面是建立以北韓經濟重振計畫為主要內容的朝鮮半島能源開發與經濟可持續發展的全面合作計畫。此計畫乃是希望有關各方以及國際社會通過談判協商，制定一個以此計畫為核心內容的半島能源開發以及經濟可持續發展的全面性合作計畫，並在朝鮮半島無核化進程取得實質性進展的階段，全面啟動核計畫。不僅保障永久性的朝鮮半島無核武器化，同時解決北韓對於放棄核武後的重大經濟問題。第三方面是建立有六方會談全體成員國共同參與、和平共處的東北亞和平與繁榮合作共同體。為了讓北韓在徹底消除核武器後擁有更安全的外部環境，並消除產生北韓核問題的地區安全方面的根源，六方會談在推動北韓徹底棄核、推動實現朝鮮半島無核化的進程中，在適當時機應以平等參與的原則，共同協商建立東北亞和平與繁榮合作共同體。此地區性合作共同體應以謀求所以國家的共同安全和共同繁榮為基本目標，通過地區多邊對話合作，逐步建立地區多邊信任機制，以及和平解決各種爭端的對話協商機制，並在六方會談的框架下啟動各方對安全問題具體合作的途徑和措施。<sup>38</sup>以一攬子方式全面解決北韓核問題，實現半島無核化，對有關各方都有重大的戰略利益。對北韓而言，發展核武並非意謂其安全之保障，相反地其是依賴核武器來滿足更多的國家利益，不僅改善內部的發展困境，更希望改善對外關係，故必須透過北韓徹底棄核後的和平關係，才能真正符合各方長遠的戰略利益與根本安全。

從上述各國的朝鮮半島政策和解決北韓核武危機的問題來看，雖然各方的基本立場有所分歧，但在保持朝鮮半島無核化地位以及爭取和平解決核危機則持有基本一致的意見。這種一致意見也是推動「六方會談」持續發展的基本保證，也使得六方會談成為與會各國不斷增加相互了解和消除彼此的分歧，並且最大限度

---

<sup>38</sup> 中國國際問題研究所，**國際形勢和中國外交藍皮書(2009-2010)**(北京：世界知識出版社，2010年)，頁94-96。



地體現各國共同利益的最佳場所。東北亞的核心問題是朝鮮半島問題。冷戰結束後，韓中、韓俄與朝美、朝日關係已從過去冷戰時期的對抗中，逐漸走向合作與接觸的雙邊關係，這也使得朝鮮半島在各強國的制衡下，原本朝鮮半島的對抗局勢漸漸在緊繃中尋求穩定。

#### 第四節 小結

「北韓核武危機」之解決與否以及以何種手段作為解決方法，關鍵可能仍要寄託在未來「六方會談」中，各自大國的國家利益與地緣戰略博弈。而北韓對於大規模毀滅性武器的長期投資以及過去 10 年的「核武外交」，均顯示北韓領導人在戰略考量下，不僅將大規模毀滅性武器視為「護身符」，更將其作為確保政權之必要工具。<sup>39</sup>因故，北韓基於朝鮮半島戰略文化的認知威脅，在未取得與周邊國家的安全保證下，未來仍將不會輕易放棄核武外交。因此，北韓核問題的和平解決以及朝鮮半島永久和平機制的建立，不僅逐漸成為有關各方戰略利益並決定半島未來安全格局的兩大根本性問題，而且成為未來面臨的共同任務。總而言之，在東北亞地區，中、美、日、俄四大國儘管意識型態不同，經濟發展不平衡，彼此間存在戰略上的分歧和利益上的差異，但在為謀求地區和平、穩定和經濟發展的共同利益之下，使得四大國不得不相互制約，從而形成四強制衡的局面。

朝鮮半島的和平與穩定，對中共維護地區、全世界的和平，以及對營造良好的周邊安全環境有重大意義。朝鮮半島問題主要有二：一是和平問題；二是統一問題。中共積極支持朝鮮半島無核化，因為此舉符合朝鮮半島全體人民之利益，因此，中共希望有關各方通過談判磋商解決朝鮮的核問題，以維護朝鮮半島的無核化。<sup>40</sup>冷戰結束後，中共毫無疑問在朝鮮半島事務上，對南北雙方都具有重要影響力，基於雙方對中共而言同時具有安全及經濟利益考量，因此，必須在外交

---

<sup>39</sup> Narushige Michishita, *North Korea's Military-Diplomatic Campaigns, 1966-2008* (London; New York: Routledge, 2010), pp. 15-16.

<sup>40</sup> Tae-Hwan Kwak & Seung-Ho Joo ed., *The Korean Peace Process and the Four Powers* (Aldershot, Hampshire, England; Burlington, Vermont: Ashgate publisher, 2003), pp. 106-108.

政策上試圖平衡雙方的行動，不只可抑制北韓核武行為，同時可利於維持朝鮮半島穩定的情勢。

從中共對北韓的外交政策分析看來，北韓核武問題始終成為中共外交及安全戰略上的核心考量。中共之所以希望能通過和平手段解決北韓核武問題，並非只是基於兩國有盟友關係之因，更大的原因乃是擔心激起北韓的極端措施，而對朝鮮半島及東北亞區域帶來更大安全威脅。中共的朝鮮半島政策具有複雜性，故一旦朝鮮半島局勢發展不符合中共的國家利益或政策目標時，中共的任何措施都可能從政策目標排除。事實上，北韓只是中共的一張「戰略牌」，換言之對中共而言，最優先考慮的朝鮮半島利益並非北韓核武問題的解決，而是朝鮮半島的穩定。<sup>41</sup>再者，中共對於朝鮮半島事務的態度，只要求維持周邊環境的和平與穩定，因此，即使是關鍵的統一問題，中共認為只要過程是和平的，無論結果統一與否。

比較分析各國與朝鮮半島的關係和在朝鮮半島上的利益、政策後，總體看來，周邊大國的合作扮演著推動半島統一的有效力量，因為周邊大國在朝鮮半島皆有其國家利益，故只有維持半島的和平與穩定，才能保障其國家利益。事實上，各國在制定朝鮮半島政策時，一定會優先考量其各自國家利益，故一旦利益發生衝突，將產生不利於朝鮮半島的和平與穩定的影響，故周邊大國、甚至是國際社會皆有責任與義務，多多尋求利益的共同點並減少衝突，為朝鮮半島創造一個長久和平與穩定的良好國際環境。

---

<sup>41</sup> 朴炳光，「胡錦濤時期中國對北韓政策及其對北韓核武問題之認知」，**全球政治評論**，第 31 期（2010 年），頁 36。

## 第肆章 中共推動「六方會談」之角色與功能

中共支持朝鮮半島無核化，希望有關各方通過談判協商解決北韓的核武問題，以維護朝鮮半島的和平穩定。中共一直試圖在美國和北韓之間作勸和促談的工作，主張以對話和磋商而非經濟制裁或軍事打擊的方式，和平解決北韓核武問題。此背景之下，中共主導解決「北韓核武危機」方面，積極推動「六方會談」的召開，並利用多邊安全協商機制作為外交手段努力，以表示其為負責任的大國。<sup>1</sup>中共作為協商北韓問題的調停者角色，不但是基於核武議題嚴重關係到中共在國際社會中的國家信譽，還有現實的國家利益問題，因此，才決定召開由美國、北韓，南韓、俄羅斯、中共、日本所共同參與的「六方會談」。

中共倡導的「六方會談」機制有下列特色：第一，以多邊主義舞台，鼓勵東北亞各利益有關方積極參與和平對話；第二，以和平協商為基礎，反對訴諸武力或以武力威脅；第三，以求同存異為準則，主張循序漸進、分步解決；第四，坦誠對話，反對秘密外交或集團鬥爭；第五，以談判代表不定期會晤為機制，創造朝鮮半島無核化條件；第六，在尊重它國主權與領土完整的基礎上，積極參與地區和平框架建設；第七，以相互讓步為前提，呼籲美國和北韓雙方建立互信；第八，以共同利益為出發點。<sup>2</sup>

### 第一節 「六方會談」之背景及過程

#### 一、「六方會談」召開之背景

在北韓核武危機之下，周邊國家為維持東北亞的和平以及各自國家利益考量，因而試圖創造安全機制來維持東北亞安全，然而，在 2002 年北韓重新啟動寧邊核子反應爐後，美國以違反先前簽署的「框架協議」為由，因而停止對北韓

<sup>1</sup> 王韋婷，「東北亞地區多邊對話機制之研究」，政大外交所碩士論文（2005 年），頁 61-68。

<sup>2</sup> 朱威烈，「中國熱點外交的機制與經驗：以多邊主義外交機制為視角」，*國際觀察*，2009 年第 1 期（2009 年），頁 4。

的經濟援助。在當時雙邊緊張之情況下，為穩定地區的局勢穩定，並且為了防止美國與北韓的矛盾加深，在中共的斡旋下，首先在 2003 年 4 月，美國、北韓和中共的代表在北京舉行了「三方會談」，希望透過和平手段解決北韓核武問題。會議期間，北韓提出了「一攬子解決方案」，並希望與美國直接會談解決核問題，但雙方卻無法達成共識。會談後，北韓指責美國不斷重覆北韓必須放棄核武器的立場，卻迴避本質性問題，認為和平解決核問題的當務之急是美國應該以實際行動來改變對北韓的敵視政策，並強調一旦聯合國決定對北韓制裁即為宣戰，北韓將採取自衛政策。而後，美國隨即制定海上封鎖計畫，並截斷北韓海外資金來源。4 月 30 日，美國務院發表《2002 年國際恐怖主義類型報告》，將北韓列為支持恐怖主義的國家名單。5 月 10 日，美國國會參議院通過 2004 年國防預算和廢除小型核武器研發禁止法案。雙方矛盾加深，核危機一觸即發。<sup>3</sup>

## 二、「六方會談」之發展歷程

### (一) 第一輪

中共主導的「六方會談」主要的內容便是針對北韓核武問題。在中共等國的共同努力下，2003 年 8 月 27-29 日在北京舉行由美國、北韓、南韓、中共、日本、俄羅斯之「六方會談」。多邊接觸揭開北韓核武問題的序幕，北韓一開始重申希望美方積極回應解決核武問題。會議期間，北韓提出「四階段一攬子解決方案」：第一階段，恢復向北韓提供重油，北韓宣布停止核開發；第二階段，美國與北韓簽署互不侵犯條約，並要美國賠償電力損失，北韓在凍結核設施和核物質的同時，接受核查；第三階段，美日與北韓建立外交關係，北韓同時解決導彈問題；第四階段，援建的輕水反應爐完工時，北韓會拆除核設施。北韓並且提出同步行動原則，希望美國盡快解決核問題。

會後各方達成了六點共識：第一，各方都願致力於通過對話和平解決核問

---

<sup>3</sup> 孟慶義、趙文靜、劉會清，**朝鮮半島：問題與出路**，頁 232。

題，維護半島的和平與穩定；第二，各方都主張半島應無核化，同時也認識到須要考慮和解決北韓在安全等方面提出的關切；第三，各方原則上贊同按照分階段、同步或並行實施的方式，探討並確定公正、合理的整體計畫；第四，各方同意在和談進程中，不採取可能會使局勢升溫或激化的言行；第五，各方都主張保持對話、建立信任、減少分歧、擴大共識；第六，各方同意繼續「六方會談」的進程，並盡快通過外交管道確定下一輪會談的時間和地點。第一輪「六方會談」結束後，中共為實現第二輪會談的早日舉行，積極展開外交行動，與北韓、美國等國進行多次協商，為第二輪會談的召開成功鋪路。

## （二）第二輪

2004年2月25-28日，第二輪的「六方會談」正式在北京召開。各國希望此次會議能在和平中進行協商解決核武問題，與會各國皆表達出希望核問題能和平落幕，而北韓則強烈抨擊將核武問題與經濟援助掛勾，但仍釋出善意表達願意全面停止核活。會議結束後，發表了自啟動和談進程以來的第一份書面文件《第二輪六方會談主席聲明》，這份聲明的內容如下：六方在努力實現半島無核化、採取協調一致的步驟解決核問題及其他關切、2004年6月底前在北京舉行第三輪會談、成立工作組等問題取得一致。

相較於第一輪的協商內容，第二輪討論的過程表現更加深入和務實，並取得實質進展。包括啟動了實質問題的討論，代表著會談正在向前邁進；各方保持冷靜和建設性的態度，代表會談正在走向成熟；會談的方式更加公開和靈活，代表各方對會談的信心正在增強。雖然已有實質性問題的討論，但基於各方立場仍存在很大的差距，因為在各方涉及更關鍵的有效放棄核武器的定義和範圍以及核凍結的範圍和核查等問題的分歧、對立仍未消除，故也成為下一輪會談所要面對的現實。

### （三）第三輪

第二輪的會談結束後，中共與其他五方繼續努力，促使第三輪「六方會談」在 2004 年 6 月 23-26 日在北京舉行。第三輪「六方會談」目標是朝鮮半島邁向無核化，此次會談有重要的具體進展，美方態度開始軟化並認為更具有建設性，日本、南韓則期待下次的會談，在此次會談中的聲明則指出目標將朝向無核化，各方也擁有共識。第三輪會談的成果表現在五方面：第一，各方皆提出解決問題的方案。北韓表示願意以透明方式放棄核武計畫，強調核凍結是棄核的第一階段，並願意接受核查。美國則重申不對北韓有敵對政策，並且首次提出解決核問題的全面方案。南韓也首次提出放棄核武第一階段的具體實施方案。日本首次表示在一定條件下對北韓實施核凍結換取經濟援助。中共和俄羅斯都為推進和談發展、解決面臨的觀點，提出重要的設想和建議。從上述提出的方案和想法中，顯示了各方積極推動和談進程的政治意願；第二，各方就棄核的第一階段達成共識，各方均認同實施核凍結並採取相應措施是棄核的第一階段。各方同意授權工作組盡快舉行會談，並針對核凍結的範圍、期限和核查以及採取的措施等問題進行具體的討論；第三，各方同意以循序漸進的方式，按照口頭對口頭、行動對行動的原則尋求核問題的和平解決；第四，各方審議通過工作組的概念文建，確定工作組的職責和運作方式；第五，各方原則確定將於 2004 年 9 月底召開第四輪會談，並發表第二份《主席聲明》。

與第二輪會談相比，第三輪「六方會談」取得更多的成果和進展。雖然，此輪會談涉及更多的實質性問題，但各方美國和北韓之間的立場對立和關鍵分歧也表現更加明顯。整體而言，第三輪會談的進展並未從根本上消除美國與北韓雙方的對立。尤其在第三輪後，由於受到美國總統大選和南韓的核試驗等因素影響，出現的不利於第四輪會談如期舉行的因素。美國大選的直接影響在於，在大選投票之前，美國一直沒有停止對北韓表明強硬的態度，故北韓在此背景下，於 2004 年 10 月 22 日對外發表北韓參加新一輪「六方會談」的三項條件：一是美國放棄

對北韓的敵視政策；二是做好參與凍結換補償的準備；三是新一輪的「六方會談」須先討論南韓的核問題。當然，北韓上述的發言受到美國的拒絕，加上小布希再度當選美國總統。在面對上述艱難的局勢下，北韓又在 2005 年 2 月 10 日發表聲明，首次公開宣布北韓已經擁有核武器，並揚言將無限期中止參加會談，這又使第四輪的「六方會談」召開的可能性雪上加霜。直到 2005 年 5 月，美國和北韓的雙邊接觸重新啟動，並且在歷經多方協商下，最後終於在同年 7 月 29 日，北韓國營媒體對外宣布，北韓同意重返「六方會談」。

#### （四）第四輪

2005 年 7 月 26 日到 8 月 7 日和 9 月 13-19 日，中共等六國在北京召開第四輪「六方會談」。與會六國從朝鮮半島和東北亞地區的和平與穩定作為出發點，基於相互尊重、平等協商的精神，在前三輪的「六方會談」的基礎上進行會談，並於 9 月 19 日通過《第四輪六方會談共同聲明》，達成以下六點共識：

一、六方一致重申，以和平方式可核查地實現朝鮮半島無核化是「六方會談」的目標。北韓承諾早日重返《禁止核武擴散條約》，並回到國際原子能機構保障監督。美國確認，美國在朝鮮半島上沒有核武器，無意以核武器或常規武器攻擊或入侵北韓。南韓重申其依據 1992 年《朝鮮半島無核化共同宣言》，不侵入、不部署核武器的承諾，並確認在南韓領土上沒有核武器。1992 年《朝鮮半島無核化共同宣言》應於遵守和落實。北韓聲明擁有和平利用核能的權利，而其他各方對此表示尊重，並同意在適當時後討論向北韓提供輕水反應爐問題。

二、六方承諾，根據《聯合國憲章》宗旨和原則以及公認的國際關係準則處理相互關係。北韓和美國承諾，相互尊重主權，和平共存，根據各自雙邊政策，採取步驟實現關係正常化。北韓和日本承諾，根據《日朝平壤宣言》，在清算不幸歷史和妥善處理有關懸案基礎上，採取步驟實現關係正常化。

三、六方承諾，通過雙邊和多邊方式促使能源、貿易及投資領域的經濟合作。

中、日、韓、俄、美表示，願向北韓提供能源援助。南韓重申 2005 年 7 月 20 日的有關向北韓提供的 200 萬千瓦電力援助的方案。

四、六方承諾，共同致力於東北亞地區持久和平與穩定。直接有關方將另行談判建立朝鮮半島永久和平機制。六方同意探討加強東北亞安全合作的途徑。

五、六方同意，根據「承諾對承諾、行動對行動」原則，採取協調一致步驟，分階段落實上述共識。

六、六方同意於 2005 年 11 月上旬在北京召開第五輪「六方會談」，具體時間另行商定。

從具體的內容和形式看來，《第四輪六方會談共同聲明》的成果是最重要的，這 6 條內容，涵蓋了美國和北韓雙方的關切重點。特別在此輪的「六方會談」中，提到朝鮮半島和平機制問題、東北亞和平問題，並且寫進共同聲明中，進而拓展了「六方會談」的內涵，調整會談的發展方向，穩固會談機制，使「六方會談」朝向良性發展。再者，「六方會談」的發展對於未來建立東北亞安全機制有正面積極作用，故雖然「六方會談」創立的主要目的是全面解決朝鮮半島的核問題，但在「六方會談」的發展進程中，卻不斷激發有關國家對建立東北亞安全機制的理論探討和實踐。<sup>4</sup>

### （五）第五輪

在 2005 年 11 月展開的第五輪第一階段的「六方會談」，則重申在第四輪提出的《共同聲明》並落實提出方案，主要將根據「承諾對承諾、行動對行動」的原則，全面履行《共同聲明》早日可實現朝鮮半島無核化的目標，維護朝鮮半島及東北亞地區性的長久和平與穩定。各方代表皆表示，此次會談旨在落實希望共同會談能有實質進展。

2006 年 12 月開始第二階段會議，會後發表第四份主席聲明，以「兩個重申」

---

<sup>4</sup> 孟慶義、趙文靜、劉會清，**朝鮮半島：問題與出路**，頁 232-239。



強調在會談中取得的共識：重申通過對話和平實現朝鮮半島無核化是各方的共識；重申認真履行《919 共同聲明》，根據「行動對行動」原則，盡快採取一致的步驟，分階段落實共同聲明。

第三階段於 2007 年 2 月舉行，會議通過共同文件《落實共同聲明起步行動》，六方同意根據「行動對行動」原則，採取協調一致步驟，分階段落實共同聲明。六方同意在起步階段採取一系列行動，包括以最終棄核為目標，北韓關閉並封存寧邊核設施；北韓邀請國際原子能機構人員重返北韓，並進行國際原子能機構和北韓同意的一切必要的監督和驗證；各方同意在起步階段向北韓提供緊急能源援助。六方同意設立並啟動 5 個工作組，討論制定各自領域落實共同聲明的具體方案。最後，六方同意在 2007 年 3 月 19 日舉行第六輪六方會談。

#### （六）第六輪

2007 年 3 月 19 日，第六輪六方會談第一階段在北京舉行。各方同意繼續推動六方會談進程，3 月 22 日，會談宣布暫時休會，發表第一階段會議主席聲明，重申將認真履行《919 共同聲明》及《落實共同聲明起步行動》，並表示將盡快復會，繼續討論和制定下一階段行動。<sup>5</sup>2007 年 9 月 27 日，第六輪六方會談第二階段在北京舉行，並在 10 月 3 日發表《落實共同聲明第二階段行動》共同文件，其中的路線圖式的積極成果使得六方會談進程邁入新的階段。<sup>6</sup>

在中共所主導「六方會談」的召開過程中，從各國的態度與政策立場，以及談判協商內容，可看出「六方會談」發展之進展（見下表 4-1）。從第一輪的口頭應允談判，一直到後續多次的談判時已發展出更多實質進展，這也無意間展現了中共在「六方會談」的主導與各國之妥協態度。

<sup>5</sup> 「朝核問題六方會談暫時休會，將盡快復會」，新華網，2007 年 3 月 22 日，[http://news.xinhuanet.com/world/2007-03/22/content\\_5883814.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2007-03/22/content_5883814.htm)，於 2012 年 4 月 30 日檢索。

<sup>6</sup> 落實共同聲明第二階段行動，中華人民和國外交部，2007 年 10 月 3 日，<http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/1179/t369082.htm>，於 2012 年 4 月 30 日檢索。

表 4-1 六方會談召開過程與重要內容

召開時間	重要內容
第一輪(2003 年 8 月)	確立未來會談之談判架構
第二輪(2004 年 2 月)	發表第一份《主席聲明》，確立朝鮮半島無核化之目標。
第三輪(2004 年 6 月)	發表第二份《主席聲明》，取得更多實質進展。
第四輪 第一階段(2005 年 7-8 月) 第二階段(2005 年 9 月)	會後發表首次《共同聲明》，除確保朝鮮半島無核化，也承諾應加強東北亞安全合作。
第五輪 第一階段(2005 年 11 月) 第二階段(2006 年 12 月) 第三階段(2007 年 2 月)	根據“行動對行動”原則，要求全面履行《919 共同聲明》。第三階段會後發表《落實共同聲明起步行動》文件，採分階段落實共同聲明。
第六輪 第一階段(2007 年 3 月) 第二階段(2007 年 9 月)	第二階段會後，發表《落實共同聲明第二階段行動》共同文件，旨在邁向朝鮮半島無核化、國家關係正常化之方向。

資料來源：作者自行整理。

### 三、各方對北韓外交政策之立場

#### (一) 美國

從地理上而言，美國是東北亞區域外的大國，但在此地區有重要的政治、經濟、軍事利益，並且力圖主宰東北亞的安全事務。一方面，美國在此持續保持軍事存在，另一方面，美國又以東北亞的領導者姿態自居，營造符合美國國家利益的東北亞新格局，故美國在此區將保持和發展與日本的安全同盟關係視為東北亞政策的基礎，以求牽制俄、中，同時主導對日同盟，將其納入美國的亞太戰略中，

幫助美國實現亞太戰略。<sup>7</sup>美國重視朝鮮半島，除了經濟因素之外，最重要的是要通過加強與南韓的關係，牽制日本、中共和俄羅斯，朝鮮半島的特殊地緣政治為美國的戰略選擇帶來機遇。

對美國而言，基於其在朝鮮半島上複雜的利益關係，其根本目標即是消除北韓對美國及其盟國在該區域的軍事和安全威脅，加強美日和美韓的軍事同盟關係，最終，希望可以形成遏制中共的戰略帶。美國始終認為北韓的核武計畫威脅到全球的安全問題，並會對所有尋求軍備控制的國家造成影響，故美國會採取對北韓較為施壓的政策，並聯合北韓的周邊國家，美國對北韓的政策中，雖然表示希望通過外交手段和平解決北韓核武危機，卻也表示不排除進行軍事打擊的可能性。首輪「六方會談」後，美國開始鬆動對北韓的強硬的立場，同時也鬆動拒絕北韓「凍結換補償」方案的立場。美國從國家利益的角度出發，其對朝鮮半島的根本目標是消除北韓對其盟國在該區域的軍事和安全威脅，防止核武器擴散。<sup>8</sup>

柯林頓時期，美國與北韓之間開始進行關於北韓研製、試驗和出口導彈等問題的數輪談判，並取得相當進展。小布希時期，則明顯偏離柯林頓時期的對北韓政策，因此美國與北韓關係發展停滯，甚至使得兩韓和解與合作的進程也陷入停頓，因此，美國內部的黨派之爭，也影響到其在制定外交政策時的穩定性和連續性陷入矛盾。對美國而言，其目的即希望透過解除對北韓的經濟制裁，希望換取其放棄發展核武，而緩和雙方的外交關係緊張。2009年歐巴馬政府上台後，在北韓核問題上拒絕與北韓舉行雙邊談判，注重與中、日、韓等國的協調，堅持在「六方會談」框架內解決北韓核武問題。歐巴馬政府對北韓核問題的基本觀點是，在實現徹底和可核實的去核化的情況下，實現關係完全正常化、達成永久和平條約、以及大量能源和經濟援助都有可能。<sup>9</sup>恢復六方會談，通過和平談判的方式解決北韓核問題仍是歐巴馬政府的首要選擇，而其對於北韓核問題主要有以

<sup>7</sup> 朱聽昌主編，**中國周邊安全環境與安全戰略**（北京：時事出版社，2002年），頁178。

<sup>8</sup> 孟慶義、趙文靜、劉會清，**朝鮮半島：問題與出路**，頁241-242。

<sup>9</sup> 美國國務卿希拉蕊·柯林頓在泰國普吉島就北韓問題發表講話。Hillary Clinton, "Remarks at the ASEAN Regional Forum", 2009.07.23。http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/july/126373.htm

下舉措和特點：一是對北韓的邊緣策略採取冷處理政策；二是注重國際協調與合作；三是採取嚴厲措施對北韓施壓。由上述可看出美國的立場是，一是堅持在六方會談中的多邊框架內解決北韓核問題；二是制裁施壓與接觸對話結合，最終希望北韓重回六方會談和棄核軌道。<sup>10</sup>從美國的政策立場看來，其仍舊強調北韓必須先滿足過去之協商條件，才有後續的談判與對話，但立場卻已較過去逐漸軟化，並願意以和平方式作為解決之道。

## （二）南韓

南韓作為朝鮮半島上的一方，在緩和朝鮮半島的安全氣氛有其重要作用。從金泳三到金大中政府，透過謀求兩韓關係的改善，實現朝鮮半島的長期穩定和持久和平，一直是南韓所追求的主要戰略目標。南韓政府對於北韓採取交往政策，無非是要追求朝鮮半島的穩定，透過戰略性擁抱北韓，進而促使其放棄核武，透過和平手段解決朝鮮半島問題。<sup>11</sup>因此，即使面對於北韓一再發生核試射，南韓仍保持的底線為重啟六方會談來解決北韓核問題，並且願意以經濟和能源換取北韓放棄核武計畫。<sup>12</sup>南韓基於自身安全考量，堅決要求北韓放棄核計畫，同時主張應該建立朝鮮半島和平機制的方案。南韓在解決北韓核危機的過程中，一方面作為美國在亞太地區的重要同盟國，要在原則上與美、日一致；另一方面，作為半島問題的當事國，南韓有其獨特的利益，因此其立場又與美、日兩國有些許差異，南韓更加強調和平解決的重要性。<sup>13</sup>南韓作為朝鮮半島上的另一方，自然是以維持總體情勢穩定為優先考量，故其逐漸願意釋出善意，並以此塑造有利的國際空間。

---

<sup>10</sup> 國防大學戰略研究所編，*國際戰略形勢分析（2009／2010）*（北京：時事出版社，2010年），頁41-43。

<sup>11</sup> Ministry of Unification Republic of Korea, *Policy towards North Korea for Peace, Reconciliation and Cooperation* (Seoul: Ministry of Unification, Republic of Korea, 1999), pp. 13-15.

<sup>12</sup> Tae-Hwan Kwak & Seung-Ho Joo ed., *North Korea's Second Nuclear Crisis and Northeast Asian Security* (Aldershot, Hampshire, England; Burlington, Vermont: Ashgate publisher, 2007), p. 199.

<sup>13</sup> 孟慶義、趙文靜、劉會清，*朝鮮半島：問題與出路*，頁244-245。

### (三) 日本

日本將東北亞作為實現大國戰略的首要地區。冷戰結束後，日、美互相調整政策，將加強日美安保同盟關係視為兩國在東北亞和亞太地區安全戰略的關鍵，並增加牽制中、俄的因素，故日中關係的發展卻仍與日美關係同等重要。為確保地緣環境安全，日本一方面與中、俄進行交流與發展，另一方面借重美國的安全保障，共同對付日本所認為潛在的假想敵。<sup>14</sup>日本對於朝鮮半島的態度是不明確的，一方面想打破美、日、韓緊密的戰略合作關係，但又要維護自身的安全利益，快速走向政治大國的步伐；另一方面，日本又擔心自己失去進入北韓市場的機會，和失去擴大軍事領域活動的藉口。因此，現在日本積極介入朝鮮半島事務，其目的是要防止朝鮮半島失衡，但考慮到美國積極介入東北亞事務，中共對朝鮮半島事務的影響力增大，俄羅斯加強其亞洲政策等大國因素，故日本努力促進與北韓的關係正常化，以便在朝鮮半島事務擁有更大的發言權。

整體看來，朝鮮半島對日本而言，有其重要的地緣政治價值。在戰略上，通過控制朝鮮半島可以制約東北亞多數國家。其次，在經濟上，日本原本已在南韓占據經濟優勢，面對空白的北韓市場，日本當然不願意放棄巨大的開發潛力。最後，對日本最重要的就是要消除北韓將日本視為假想敵的巨大威脅。正因為日本在朝鮮半島有巨大的政治、經濟、軍事等利益，故日本努力與南韓合作的同時，另一方面，也改善與北韓的關係。日本對北韓核問題一再重申堅持朝鮮半島無核化，其立場最接近美國，雖然在初期時，日本並未將解決核危機作為改善日本與北韓雙邊關係的先決條件，但隨著美國的壓力加大，日本開始將解決北韓核問題作為實現日朝關係正常化的前提條件，提高雙方建交談判的門檻，並且在全面解決北韓核問題前，日本隨時可能對北韓實施單方面的經濟制裁。<sup>15</sup>日本對朝鮮半島上的兩方同時推動外交事務，希望藉由介入朝鮮半島事務，增加其在半島的影響力和決策力。最終，希望改善日本在東北亞地區甚至是亞太地區的戰略地位，

<sup>14</sup> 朱聽昌主編，**中國周邊安全環境與安全戰略**，頁 179。

<sup>15</sup> 孟慶義、趙文靜、劉會清，**朝鮮半島：問題與出路**，頁 243-244。

進而提高在國際舞台的作用。

#### (四) 俄羅斯

地緣因素的影響和俄羅斯對亞太外交事務的強調下，俄羅斯正謀求以亞太大國的身分在亞太地區發揮影響力。一方面通過與美國的合作與制衡恢復在東北亞的影響力，阻止美國獨霸東北亞地區事務；另一方面，積極發展對中關係，將俄中關係作為牽制美日戰略的重要手段，進而削弱美國在國際事務上的影響力。尤其在安全問題上，俄羅斯積極參與地區安全事務，企圖建立基本均衡的地區安全格局，保全在東北亞的傳統勢力。對朝鮮半島問題，俄羅斯官方的立場是，朝鮮半島問題應該在多邊的基礎上解決，並且應考慮有關各方的利益，同時從歷史觀點而言，俄羅斯基於地緣戰略、意識型態和經濟利益因素，並不願被排除在朝鮮半島事務之外。<sup>16</sup>對於北韓核危機，俄羅斯聲明朝鮮半島應保持無核化，同時應向半島提供國際安全保障，以確保半島無核化地位的先決條件。其原則和立場與中共較接近，即一方面強調實現朝鮮半島無核化的重要性；另一方面也重視半島的和平穩定與解決北韓安全關切的必要性。

俄羅斯重視東北亞與朝鮮半島，並願意維護朝鮮半島的和平與穩定，探究其主要目的在於：一是可為本國創造一個和平與穩定的周邊環境；二是通過介入朝鮮半島事務，來遏制日、美、中等大國在此區的影響力；三是可以獲得較大的經濟利益，通過與兩韓同時的密切合作，一方面可以獲得經濟援助與投資，另一方面又可獲得兩方國內市場的機會，進而可緩和俄羅斯的經濟困難並發展到遠東地區。俄羅斯對於其在半島的利益，最主要的方面是在安全利益，故其會通過多種途徑發展對於朝鮮半島上兩方的密切關係，以便可以影響朝鮮半島的和平進程，從而可以直接參與構築東北亞地區新的國際關係體系，確保其在區域、甚至全球事務中的大國地位。俄羅斯在朝鮮半島的戰略目標是確保俄羅斯的亞太集體安全

---

<sup>16</sup> Tae-Hwan Kwak & Seung-Ho Joo ed., *The Korean Peace Process and the Four Powers* (Aldershot, Hampshire, England; Burlington, Vermont: Ashgate publisher, 2003), pp. 142-147.

構想的實現，最終保障俄羅斯在遠東地區的政治、經濟、軍事以及安全戰略意義。因此，可看出俄羅斯作為東北亞地區大國，對於解決朝鮮半島問題也願意發揮積極作用，畢竟朝鮮半島問題仍與俄羅斯的國家利益息息相關。

**表 4-2 六方會談各方對北韓之立場**

參與國家	對北韓的外交政策	在六方會談之立場
中共	中共是北韓的主要貿易夥伴及外資來源，雙方有外交關係。	應堅持朝鮮半島無核化目標，通過對話談判和平解決核武問題，並且維持朝鮮半島和平穩定。
美國	美國與北韓並無外交關係，並要求北韓應立刻放棄核武計畫，但北韓認為放棄核武及來自他國的經濟援助應同時進行，雙方對此問題沒有交集。	堅持要求北韓棄核，作為交換經濟及能源援助，並在此條件下承諾逐步實現關係正常化。
南韓	南韓希望維持朝鮮半島的穩定，透過和平手段戰略性擁抱北韓，使其放棄核武。	堅持半島無核化目標，盼早日重啟六方會談，維護地區的和與穩定。
日本	日本認為應實現朝鮮半島無核化。為增加日本在朝鮮半島的發言權，兩國應朝建交方向努力。	對北韓方面進行的援助必須有條件，前提是北韓須放棄核武。未來逐步實施關係正常化。
俄羅斯	俄國認為應確保朝鮮半島的無核化，同時國際社會應向北韓提供安全保障及人道援助。	主張和平解決，分階段實現半島的無核化進程並解決北韓核問題。

資料來源：作者自行整理。

綜觀在過去六輪的「六方會談」中，各方對北韓的外交政策和國家利益皆各有所圖（請見表 4-1），因此，也使得「六方會談」在談判過程中，即使召開會談歷經許多曲折以及各國不同的意見，然而基於堅持對朝鮮半島無核化的共同利益，也使得六方會談有其具體成果。自 2009 年北韓宣布退出「六方會談」後，2011 年北韓又對外表示願意重返「六方會談」，開始釋放其善意，<sup>17</sup>然而，各國是否願意重啟會談，以及如何重啟的問題，仍有待進行相互談判溝通。

## 第二節 中共在「六方會談」之戰略目標與角色

北韓核武危機之下，對整個東北亞和亞洲安全皆構成了嚴重威脅，從北京立場而言，威脅大致體現在兩方面：一方面是將會引發軍備競賽，打破東北亞軍事力量平衡；另一方面則是可能引發軍事衝突，故中共強調希望美國與北韓進行雙邊對話，力圖保持朝鮮半島穩定，而周邊國家為了維持東北亞的和平以及國家利益考量，因而試圖創造一個多邊安全機制來企圖維持東北亞安全。對此，中共發起的「六方會談」便成為了解決朝鮮半島事務的重要機制，中共透過其在美國與北韓雙方之間的影响力，進而發揮了在北韓核危機中的重要溝通地位。

### 一、中共在「六方會談」之戰略目標

後冷戰時代以來，地區和平穩定已不再只是國家間軍事能力強大比較。隨著中共經濟上崛起，更是其能適時擔任東北亞調解人角色的原因之一，透過中共在北韓核武問題中的積極角色，將有助提升中共在國際社會地位。因此，中共能成功作為朝美雙方信任的橋梁，突破雙方僵化局勢，繼續能在東北亞區域發揮重要影響力。在長期東北亞的安全結構中，未來仍可透過推動雙軌外交，區域國家間提供更全面性的安全合作，不只可在軍事議題上合作，更能在經濟議題將強交

<sup>17</sup> 「朝鮮表示將無條件參加朝核問題六方會談」，香港新聞網，2011 年 3 月 15 日，<http://www.hkcna.hk/content/2011/0315/91650.shtml>，於 2012 年 5 月 10 日檢索。



流，加深各國之間的合作，使得沒有任何一國可在東北亞安全問題上置身事外，逐漸形成東北亞的鞏固安全機制。

中共在「六方會談」策略構想有三種：首先是積極推動「六方會談」，有利擴大中國在東北亞影響力，顯現中共在國際社會「和平大國」、「正義大國」和「負責任大國」的形象；其次，和平解決北韓核武問題，可以緩解或避免發生朝鮮半島危機，若發生戰爭，對中共國家安全將造成直接威嚇；最後，可以消除美、日兩國趁機強化美日同盟，最大限度爭取周邊安全的利益，全力推進現代化和解決台灣問題。<sup>18</sup> 中共試圖作「六方會談」中的「誠實中間人」角色，畢竟中共認為其並非核武危機的主要當事方，只是基於對周邊安全局勢穩定的責任，故發揮對北韓之影響力。中共舉行「六方會談」的戰略目標不僅要實現朝鮮半島無核化，還要建立朝鮮半島永久性和平機制和東北亞安全合作機制，中共提出未來的東北亞和平安全機制應為多邊合作模式的安全機制，應具有幾項特徵：一是具有包容性與開放性，二是應形成問題為導向的多邊安排，三是不應以意識形態為依歸，四是該機制須具備可塑性，從解決北韓核武問題的成果看來，「六方會談」的確可以成為東北亞和平安全機制的常設性機構。<sup>19</sup>

從第一輪會談開始，中共就在建立解決朝鮮半島核問題的新機制與和平解決方面邁出重要的一步，國際輿論高度評價中共之作為，體現中共負責任的大國形象。從此看出，中共為了達成和平解決朝鮮半島上事務的戰略目標，透過多邊手段作為外交政策處理北韓核問題，其目的無非是為創造出雙贏局面，另外，藉由召開「六方會談」，不只提高中共在區域及全球的外交角色，更透過加強與美、日、韓的雙邊關係，重新建立了其在東北亞地區的安全事務角色，因此，無論最後「六方會談」的前景為何，至少過去冷戰遺留下的東北亞地區權力結構將可能受到轉變。<sup>20</sup> 未來「六方會談」成功與否的關鍵，仍在於大國如何去制定出符合

<sup>18</sup> 魯義，「朝核問題與六方會談」，*國際關係學院學報*，2006年第1期（2006年），頁17。

<sup>19</sup> 劉亮，「從朝核問題看中國參與全球性問題解決的質與量」，*遼東學院學報（社會科學版）*，第12卷第3期（2010年），頁146-148。

<sup>20</sup> Tae-Hwan Kwak & Seung-Ho Joo ed., *North Korea's Second Nuclear Crisis and Northeast Asian*

各自國家利益的戰略，卻又要同如何時兼顧朝鮮半島的核武問題，才是未來的重點，但不可否認的是，中共的確在北韓核武問題的談判過程中，扮演各國溝通之間不可或缺的角色。

## 二、中共在「六方會談」角色之評價

### (一) 肯定

多數觀點仍肯定中共在「六方會談」中發揮積極且正面的影響力。基於中共於與北韓的特殊戰略關係，故中共成為各國與北韓協商對話的重要管道，且中共在北韓核危機中表現的積極角色，再度展現其為大國的負責任態度。從 2003 年 8 月舉行第一輪「六方會談」開始，雖然過承中北韓多次宣布中止或退出參加「六方會談」的強硬立場，但經由中共迅速展開穿梭外交，並派特使至相關國家表明中共立場，大多可推動促成「六方會談」重新展開，並透過在會談中達成《共同聲明》，不僅考慮北韓的安全，還兼顧國際社會關切問題，都展現中共的正面效果。<sup>21</sup>中共在「六方會談」中的表現活躍角色，同時改變在國際社會原有被動的角色，主動作為維持東北亞和平的和事佬，表現出負責的大國態度，並同時追求國家利益最大化，其具體表現在幾方面：首先，積極斡旋各方，構建會談框架；其次提出合理建議，增強多方互信；再者，積極落實其行動。<sup>22</sup>故中共在「六方會談」中，不只充當化解北韓核武危機的調停者，更充當各大國之間的平衡者，並進一步充當構建國際政治新秩序的推動者，中共以「六方會談」作為契機，積極參與國際政治，更為落實中共和平外交的意義。

綜觀而言，中共成功透過「六方會談」的多邊對話機制解決危機，並成功為北韓和美國提供談判空間，也各自為彼此維護國家利益，維持東北亞和平與安

---

*Security* (Aldershot, Hampshire, England; Burlington, Vermont: Ashgate publisher, 2007), pp. 108-109.

<sup>21</sup> 魯義，「朝核問題與六方會談」，*國際關係學院學報*，2006 年第 1 期（2006 年），頁 14。

<sup>22</sup> 張雁虹、錢文華，「中國在六方會談中的作用探析」，*世紀橋*（哈爾濱），總第 176 期（2009 年），頁 35-36。

全。中共外交的發展中，亞太地區成為彰顯中共國際地位的關鍵性地區，尤其在國際安全方面，中共在朝核危機中的關鍵性地位，表明了中共在亞太安全問題上發揮了重要的中介者作用。中共希望通過勸和促談的軟辦法來維持朝鮮現狀，反對以武力來解決北韓核危機，作為第三國，中共努力扮演調解者角色，提出了和平解決核問題的總體目標、方向和途徑，中共成功地在「六方會談」發揮東道主的斡旋和調停作用，並獲得國際社會的廣泛認可。對於北韓核問題的介入，充分展現出中共施展的大周邊戰略。朝鮮半島是中共大國外交與睦鄰外交的交會點，北韓核問題的發展都牽動中共國家整體安全與現代化發展的焦點。中共與美國同是亞太地區大國，對世界和平同時承擔重大責任。對於北韓核問題中共始終主張維護朝鮮半島及東北亞地區和平穩定為出發點來妥善處理朝鮮半島事務，堅持朝鮮半島和平穩定及實現半島無核化為兩大政策目標。<sup>23</sup>中共同時堅持通過和平解決問題，不贊成任何不利半島和平的事情，在有關各方當中，中共具有橋梁作用，並在其中穿針引線，透過各種外交管道與美國、北韓保持密切聯繫，為推動北韓核武問題的和平解決發揮建設性作用。

## （二）懷疑

部分觀點對中共在北韓核武危機的角色採取較不樂觀的態度，認為中共在北韓核問題上只能發揮有限作用。對北韓核危機而言，中共只是穿針引線、勸和促談的功用，只能規勸利益相關各方進行談判，但對於北韓核危機解決並非關鍵作用。學者認為中共只能發揮有限作用的原因為：第一，中共的外交戰略限制其自身在朝核危機中的作用，中共改革開放後，堅持獨立自主的和平外交政策，創造國內經濟改革而必須營造外部穩定環境，因此，其不僅重視和歐美大國關係，同時重視與周邊國家關係，重視周邊地區的和平與安全，其與中共經濟利益直接相關。第二，中共影響北韓核武危機的手段有限，分別為政治與經濟層面，政治層

---

<sup>23</sup> 楊公素、張植榮，*當代中國外交理論與實踐*，頁 380-385。

面上，中共與北韓為傳統的盟國，有穩固的政治軍事同盟。其次為經濟，中共是北韓最大貿易夥伴及最大的援助國，因此，中共可對北韓採取經濟制裁。第三，中共相信解決核危機關鍵來自美國，但美國和北韓之間的互不信任和互不讓步，也降低中共作為協調者的功能，且若使用強制制裁，只會惡化中共與北韓的局勢，甚至帶來戰爭，因此，中共堅持在北韓核問題上的主要目標為保持朝鮮半島的穩定，透過和平外交談判解決。第四，從整體環境看來，朝鮮半島處於脆弱的和平狀態，因而使得中共有所作為的能力受到限制。<sup>24</sup>

對於中共而言，促成「六方會談」有利維護東北亞和平，避免東北亞各國在核武發展跟進，出現核武軍備競賽，而呈現多極的局面，在國際秩序上將更難維持長期穩定。雖然「北韓核問題」中，美國與北韓才是問題主角，但解決問題不僅涉及兩國利益，更影響到朝鮮半島、東北亞以及整個國際社會的安全與穩定。<sup>25</sup>在中共強調的「新安全觀」中，多邊安全合作機制有利實踐新安全觀，因此維持東北亞和平，在北韓問題上必須相關各國跳脫傳統思維，構建一種建設性和平的機制。而中共目前所扮演的外交斡旋角色是基於東北亞區域和平與繁榮的責任承擔，然而，東北亞為各國勢力交會之處，解決「北韓核問題」的外交進程中，要獲得突破並非只單靠外交斡旋，而是各國在一系列上要有足夠政治決心作出政策抉擇，並在各方協調之下，發展出東北亞的穩定政策。

儘管經歷六輪的六方會談後，北韓核問題似乎露出轉機，但由於其錯綜複雜的利益關係及各國的戰略意圖，解決北韓核問題仍有長遠的路途。中共學者沈丁立教授在第一輪六方會談後即曾提出關於北韓核問題的談判，認為有三大核心難題：一是美國與北韓之間誰先採取主動；二是美國對北韓的安全保證本身的形式與內容；三是如何核實北韓的非核武器化。因此，在中、美兩國互不信任的情況

---

<sup>24</sup> 仇發華，「中國在朝鮮核問題上的作用及其受局限的原因分析」，**東北亞論壇**，第 14 卷第 2 期（2005 年），頁 26。

<sup>25</sup> 苗萌，「試析六方會談各方在朝核問題上的考慮及所扮演的角色」，**理論觀察**，2008 年第 1 期（2008 年），頁 37。

下，其要完善處理北韓核問題的難度可想而知。<sup>26</sup>中共在「六方會談」中的角色，受到外界質疑的最主要關鍵，仍是因為美國與北韓兩方仍是主要的關鍵方，其地位仍受限於這兩國之間的互動。

### （三）綜合評估

綜合中共學者對於中共在「六方會談」中角色之成效，大多數的觀點仍是抱持著肯定的態度，認為中共在適時的介入北韓核武危機當中，以求擴大國家利益與國際地位。然而，筆者認為中共在北韓核危機中表現之角色，的確為其在東北亞地區以及國際社會上有較為正面之效果。因為此時正是中共快速崛起之時，故其同樣面臨周邊國家對其的不信任感加深與疑慮，但中共卻能夠藉由此危機中的居中協調的功能，成功證明其對於維持周邊環境穩定與堅持和平道路的原則，也大幅降低外界對於中共過去較為負面之看法。因此，中共國際社會的觀感，確實能從此事件中獲得正面的能量。

然而，未來北韓核事件的發展走向，同樣會影響中共的外交政策與對外關係，但不可諱言的是，中共確實能在國際的重大事件中，扮演其作為國際社會中的大國作為，此舉同時不僅是提升中共的國家形象，還可以符合其國家總體戰略的大方向，而為中共帶來巨大的國家利益。因此，「六方會談」的舉行與擱置都將會牽動中共在東北亞地區的影響力。最後，對於中共在「六方會談」的角色能否成功實踐，這也都有待未來北韓核武事件的整體發展而定。

## 第三節 「六方會談」的成效與限制

### 一、「六方會談」的具體成就

從中共的角度看來，「六方會談」的創立為東北亞的危機處理機制提供寶貴經驗，並透過多邊協商機制的作法，成功為建立東北亞地區安全對話和協商機制

---

<sup>26</sup> 沈丁立，「朝核問題六方會談的現實、預期與結果」，*解放日報*，2003年8月31日。

提供一個較好的方案，更進一步使得「六方會談」成為地區多邊安全合作的常設機構。雖然在會談過程並不如預期順利，但依舊取得相當程度的成果：第一，美國與北韓雙方首次在政治的多邊國際框架內，提出各自對於對方的最高要求，使其他各國能有效評估兩方的意圖與立場，邁向外交解決的具體可能性；第二，中共、俄羅斯、南韓和日本也是首次在正式的多邊國際框架內，向美朝雙方提出各自對於北韓核武問題的基本看法與和平解決的基本建議；第三，在北韓核危機最為嚴重時，適當緩和局勢；第四，「六方會談」提供了一個除了各方皆高度期待的外交對話和促進和平解決的框架。<sup>27</sup>從發表的共同聲明文件中，各方期望獲得的成果並不只是聚焦在解決朝鮮半島無核化問題，同時還關注到在「六方會談」框架中建立東北亞合作機制，以及有關國家關係正常化的歷程，以上都顯示出「六方會談」已不僅只是朝解決朝鮮半島問題，其影響範圍更擴大至東北亞地區的安全環境。

「六方會談」的具體成果，不只成功作為美國和北韓雙方相互溝通的多邊平台，並且突破雙方僵化局勢，繼續作為解決北韓核武危機的重要機制。<sup>28</sup>同時，在複雜的談判過程中，更發揮了不可替代的作用。首先，中共的當中發揮軟化美國與北韓關係的作用，緩和雙方緊張關係；其次，抑制北韓核危機升級；再者，適時推動「六方會談」，有利於凝聚共同國家利益；最後，倡導建立和平解決爭端的長期安排。中共之所以舉行「六方會談」，不僅解決了東北亞地區的安全威脅，更能以多邊外交手段促進東北亞地區和平機制的建立，有利追求對於地區安全秩序及地區安全合作的機制化目標，並有效防止核擴散。<sup>29</sup>「六方會談」為朝鮮半島帶來和平的同時，更對地區安全具有重大意義，它不只成為地區安全的危機管理機制、地區核軍備管制的預防外交手段，更成為未來東北亞地區格局的和

---

<sup>27</sup> 時殷弘，「北京六方會談與中國外交作為」，**教學與研究**，2003年第10期（2003年），頁21-22。

<sup>28</sup> 朱鋒，「中國的外交斡旋與朝核問題六方會談」，**外交評論**，總第88期（2006年），頁28。

<sup>29</sup> 上海社會科學院世界經濟與政治研究院編，**國際熱點與中國的外交應對**（北京：時事出版社，2008年），頁41-52。

平催化劑，更可能為東北亞國際秩序管理帶來新的契機。<sup>30</sup>然而，作為解決北韓核問題的多邊機制，六方會談的關建仍要有效協調機制，並在此多邊安全框架下，逐漸提升區域的安全結構，未來「六方會談」對於建立一個東北亞多邊安全機制仍有其前景性，簡言之，「六方會談」的價值將會成功體現在東北亞及全球的和平安全局勢上。

## 二、「六方會談」的問題與限制

對於中共而言，儘管「六方會談」已經成功舉行數輪，並成為解決北韓核武危機中最具代表性之多邊協商機制，但在其發揮成效及未來的發展上，仍受到部分因素的限制。

首先，相關各國在朝鮮半島有利益和戰略衝突。由於各國在「六方會談」中預期的戰略目標不同，因此造就不同的外交立場。其中，中、美兩國的戰略分歧對「六方會談」的進程影響最大。複雜的朝鮮半島核武問題中，最重要的介入者是中、美兩國的勢力較量，故中、美兩國對北韓核武的策略博弈，將持續激化原有的東北亞地區權力結構矛盾，同時在爭奪化解北韓核危機的主導權中，更影響美、中兩國在東北亞地區的勢力角逐。另外，美國與北韓的對立和進行雙邊博弈時，也極有可能挑戰「六方會談」的進展。<sup>31</sup>美國對北韓的政策目標在於控制朝鮮半島的局勢，使其保持適度的緊張狀態，而此現狀又對於美國最為有利，然而，美國的國家利益卻與東北亞地區的整體利益並不一致，因此，結果可能造就東北亞地區安全形勢長期陷入脆弱的緊張狀態，反而對東北亞各國的自身發展與地區合作出現不利的影響。另一方面，若要成功解決北韓問題，美國勢必需要與中共維持合作關係，卻又可能提升中共的國際地位，使其成為區域強權，進而削弱美國在東北亞區域的角色。

---

<sup>30</sup> 林曉光，「朝核問題研究：從六方會談到地區安全機制」，**和平與發展**，總 109 期（2009 年），頁 7-8。

<sup>31</sup> 時永明，「六方會談與美朝博弈分析」，**和平與發展**，總第 106 期（2008 年），頁 41。

其次，東北亞國家的雙邊關係存在矛盾性且安全觀念不同。基於東北亞國家間存在核心利益的衝突，尤其是在領土爭議不僅關係到國家安全、政治影響，更間接可能影響到經濟利益，故國家之間的雙邊衝突關係，削弱了各國的相互信任，並減低了安全合作的基礎。安全觀念的不同，來自於各國對於該採取雙邊或多邊合作當作解決方式各有所好。雖然「六方會談」是作為多邊框架的對話機制，但事實上許多的對話協商都是已先立基於雙邊談判，故各國在缺乏互信及難以落實談判內容的情況下，皆嚴重影響到「六方會談」的可信度，以及各國對於「六方會談」的參與意願。

再者，難以捉摸的北韓領導人態度。北韓領導人態度的不穩定，同樣成為「六方會談」機制受限原因之一，一旦北韓領導人的態度背離國際社會，並且一再以退出「六方會談」作為藉口，挑戰東北亞的和平穩定，都會嚴重影響「六方會談」的效果。從北韓多次退出「六方會談」、無預警的核試驗和對南韓軍事攻擊的各種舉動，不只讓中共提高對北韓不信任，並且使得各國增加對北韓的原有威脅感，進而減低原有「六方會談」的功能。因此，召開「六方會談」的目標任務也作了些微修正，基於北韓軍事武器的潛在威脅下，六方會談逐漸成為管理北韓核武的機制，而非原先以堅持的朝鮮半島無核化為目標的六方會談。<sup>32</sup>

總結「六方會談」機制仍有許多問題需要克服，第一，和平機制談判和「六方會談」的相互關係存在不同路徑選擇；第二，「六方會談」中的內部各方尤其是美朝的雙方的意圖和立場不一致；第三，「六方會談」中各參與國對和平機制的需求在動機與強度的差異使得在該問題陷入僵局；第四，「六方會談」作為危機管理的機制，卻缺乏有效推動和監督承諾實施的核查制度。<sup>33</sup>有鑑於上述的對於「六方會談」的侷限性，因此，作為一個有效管理北韓核武危機的平台，未來仍需要改善內部機制與外部環境。

<sup>32</sup> Mattias Maass, "North Korea as a Quasi-Nuclear Weapons State," *Korea Observer*, Vol. 41, No. 1 (Spring 2010), p.148.

<sup>33</sup> 李華，「朝核危機中的『停戰機制』：流變與困境」，*遼東學院學報*，第12卷4期（2010年），頁168-169。



## 第四節 小結

對中共的外交及安全戰略而言，東北亞地區無疑是中共戰略中最關鍵的核心區域，中共為了同時追求其經濟和政治上的國家利益，其在東北亞地區周邊戰略上必須要尋求一個穩定安全的周邊環境，而且，無論是基於短期或長期的戰略利益或戰略目標上，中共皆須努力維持此區的現況，才有利於最大的國家利益。<sup>34</sup>故在解決「北韓核武問題」方面，中共推動「六方會談」持續努力，在外交上努力作為負責大國的態度，中共作為協商北韓核問題的角色中，並關係到在國際社會的國家信譽及現實的國家利益。<sup>35</sup>

「六方會談」作為推動東北亞對話的多邊機制，仍有其一定的功效及限制性，因此依舊必須發展出各方協調之下東北亞的政策，中共未來是推動改變朝鮮半島和平機制建和發展的重要國家，在推動改變朝鮮半島停戰機制轉為永久和平機制的過程中，中共仍會在過程中發揮重要作用。然而，中共雖然在協商過程中，扮演中間人的角色，但基於各國皆有其獨立的外交政策制定過程，畢竟中共無法直接介入北韓的決策，故對北韓未來的政策制定過程，中共的作用仍受到限制。因此，大國因素是促成「六方會談」召開，卻也是造成其停滯的重要因素。由於中、美雙方在關鍵問題上仍存有分歧，例如關於無核化與穩定、中共如何對自己定位、北韓政權存續問題的複雜性，和東北亞安全機制等方面，尤其在後兩項不僅是核武問題，其影響的範圍更為長遠。

雖然「六方會談」可能還有許多限制因素，但是作為此區多邊安全機制框架，為來的關鍵在於必須要加強協調原有的安全機制，進而發展出完善的東北亞多邊安全機制。綜觀而言，「六方會談」成功透過多邊對話機制解決危機，並成功為北韓和美國提供談判空間，也各自為彼此得到國家利益，維持東北亞和平與安全。目前看來，無論「六方會談」是否能成功解決朝鮮半島核問題，但確實可能

---

<sup>34</sup> Tae-Hwan Kwak, Edward A. Olsen ed., *The Major Powers of Northeast Asia: Seeking Peace and Security* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers, 1996), pp. 61-62.

<sup>35</sup> 中華歐亞基金會編，*地緣政治與中共外交戰略*（臺北：大屯出版社，2006年），頁82-83。

成為未來東北亞安全機制的基本框架。就正面的成就來看，長期保持和不斷完善「六方會談」的框架，不僅可促使半島核問題的最終解決，還可有利於維護整個東北亞地區乃至全球的和平、穩定與繁榮。



## 第五章 六方會談與東北亞多邊安全對話機制

隨著國際政治的多極化和世界經濟全球化的發展，建立新的國際安全機制體系已的確有其必要性。目前對於整個東亞地區而言，合作的動因主要仍是經濟因素而非安全因素，全球化和世界其他各地區的一體化構成東亞區域合作巨大的結構性壓力。然而，即使政治對話和磋商需要為保障和促進經濟合作而服務，但是政治和安全的協商與合作在整個地區層面的合作依舊十分缺乏。<sup>1</sup>冷戰後，東北亞始終無法出現多邊協商為主的安全機制的的原因有二：一是以權力平衡為主的安保架構有效地維繫和平，也減低改變的動力；二是東北亞國家間的認同差異與核心利益衝突、大國與小國對合作模式的偏好差異、大國對彼此意圖懷疑等因素，因此，在複雜的安全困境與歷史因素下，東北亞很難出現安全機制。<sup>2</sup>

然而，國際體系中要維持區域穩定就必須要有完善發展的多邊安全機制，但除「六方會談」機制之外，目前東北亞國家仍未發展出一個完整的多邊機制框架作為處理安全議題。<sup>3</sup>就東北亞地區化進程而言，Gilbert Rozman 甚至形容東北亞地區是「發育不良的地區主義」(Stunted Regionalism)。<sup>4</sup>而目前制約東北亞地區情勢發展中最主要因素，依舊是冷戰所遺留下的大國兩極格局，不過隨著多邊主義的概念逐漸影響整個區域，各國已開始對難以凝聚共識的東北亞地區發揮積極性的作用。<sup>5</sup>事實上，對於在東北亞地區的多邊安全機制之共識上，的確有其構建之必要性。

---

<sup>1</sup> 陳玉剛、陳曉翌，「歐洲的經驗與東亞的合作」，潘忠岐編，**多邊治理與國際秩序**（上海：上海人民出版社，2006年），頁122。

<sup>2</sup> 游智偉，「東北亞區域安全困境與安全建制之未來」，**全球政治評論**，第36期（2011年），頁139。

<sup>3</sup> Andrew O'Neil, *Nuclear Proliferation in Northeast Asia: the Quest for Security* (New York: Palgrave Macmillan, 2007), pp. 24-33.

<sup>4</sup> 蔡東杰，「東北亞安全問題與區域治理機制發展」，巨克毅主編，**當前全球戰略發展的新視野**（臺北：鼎茂圖書，2007年），頁108。

<sup>5</sup> John G. Ruggie, "Multilateralism: the Anatomy of an Institution," *International Organization*, Vol. 46, No. 3 (1993), pp. 561-598.

## 第一節 地區主義與東北亞區域安全建構

冷戰以後，隨著地區主義在全球範圍的興起，使得區域安全的構建成為全球治理的核心，目前東北亞國家也將構建區域安全作為發展地區主義的重要目標。地區主義的強勢發展成為冷戰結束以來國際政治的一個重要現象。透過發展地區主義來構建地區安全體系和安全秩序成為維護國家安全，進而促進世界安全的一個重要角度。<sup>6</sup>新的區域主義蓬勃發展，區域合作同樣也伴隨著原有的地區機制快速拓展，並成為主權國家因應全球化時代的重要政策之一。整體而言，雖然各個國家對於區域合作的看法存有些微的分歧，但由於不同的爭議反應出東北亞國家對安全合作缺乏共識及地區缺乏有效的安全合作機制，同時也促使東北亞地區內國家，未來邁向發展構建地區安全的長遠目標。

### 一、地區主義

冷戰後，地區主義浪潮與經濟全球化的發展息息相關，也與國際關係的變化密不可分。<sup>7</sup>地區主義發展不只是關於地區內的經濟合作，經濟整合的進程無法擺脫國家安全的層面，而安全合作一向是發展地區主義的重要課題。經濟、政治與安全是不可分割的，透過發展經濟合作促進政治和安全合作才是地區主義的主要邏，故借助地區化提升國家的實力、地位和安全都逐漸成為國家決策中的理性選擇。地區主義興起的影響之一就是地區安全的構建。若將世界安全分為三種層次，分別是國家、地區和全球三個層次，那麼國家安全將越來越依賴地區的安全，而全球安全也越來越依賴地區安全，地區安全的構建無疑是全球安全體系的核心。<sup>8</sup>從國際體系的角度看來，地區可被看作是國家治理和全球治理之間的中介

<sup>6</sup> 潘忠岐，「東亞地區安全的構建：兼論歐洲地區主義經驗的適用與不適用」，潘忠岐編，**多邊治理與國際秩序**（上海：上海人民出版社，2006年），頁129。

<sup>7</sup> Edward Mansfield & Helen Milner, "The New Wave of Regionalism," *International Organization*, Vol. 53, No. 3 (Summer 1999), pp. 589-627.

<sup>8</sup> 潘忠岐，「東亞地區安全的構建：兼論歐洲地區主義經驗的適用與不適用」，潘忠岐編，**多邊治理與國際秩序**，頁129-130。

層次。<sup>9</sup>國家組成地區共同體的目的是要用地區主義取代無政府思維，進而為地區提供安全和秩序，並為下一步的全球安全體系和全球秩序構建作準備。

Charles Kupchan 曾明確提出，地區主義在北美、歐洲和東亞的發展將為全球安全體系帶來良性、穩定的多極秩序。<sup>10</sup>安全合作與經濟合作是新地區主義發展過程中密不可分的兩個主要面向。其中，地區合作運用於安全領域，最重要的是安全合作的機制化，通過地區安全合作，加上有效的地區安全安排作為各個國家的安全保障，從而形成地區安全秩序，由此可見，平等的安全對話和協商是走向地區安全合作機制化的必經之路。<sup>11</sup>Rozman 認為，東北亞的地區主義需在下列四種情況化下才會有突破性發展：第一，由中共沿海地區經濟迅速發展，帶動區域內的投資和貿易行動；第二，對美國企圖貫徹單邊政策的強烈反彈；第三，在解決北韓危機和中日對立問題上達成共識；第四，相信要結合區域內所有國家才能發揮最大的經濟競爭和影響力。<sup>12</sup>

關於地區安全的理論並不多見，目前較為成熟的理論有 Barry Buzan 和 Ole Waever 的「地區安全複合體理論」(Regional Security Complex Theory, RSCT)，其定義地區安全複合體為「一組單位，它們的主要安全化進程、去安全化進程或兩者如此緊密地相互連結一起，以至於無法將它們的安全問題彼此分割來合理的進行分析或解決。」<sup>13</sup>Buzan 和 Waever 認為，分析國際關係最好將世界看作是由幾個次體系或安全複合體 (security complex) 組成的，每個次體系或安全複合體由不同的相關行為體和各自不同互動關係組合的，但不同地區是否存在著安全複合體，需要從該地區安全的具體問題和互動程度來分析。以東北亞地區存在安全複合體的問題為例，其原因可能有：(1) 東北亞地區存在著一個被地區安全行為

<sup>9</sup> Peter Katzenstein, "Regionalism in Comparative Perspective," *Cooperation and Conflict*, Vol. 31, No. 2 (June 1996), pp. 123-159.

<sup>10</sup> Charles Kupchan, "After Pax American: Benign Power, Regional Integration, and the Sources of a Stable Multipolarity," *International Security*, Vol. 23, No. 2 (Fall 1998), pp. 40-79.

<sup>11</sup> 俞新天等著，潘世偉主編，*國際體系中的中國角色*，頁 183-184。

<sup>12</sup> Gilbert Rozman, *Northeast Asia's Stunted Regionalism: Bilateral Distrust in the Shadow of Globalization* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004), p. 351.

<sup>13</sup> Barry Buzan and Ole Waever, *Regions and Powers: The Structure of International Security* (Cambridge, U.K.; New York: Cambridge University Press, 2003), pp. 44-45.

體安全化<sup>14</sup>的核心問題，如北韓核武問題；(2) 透過尋找地區行為體圍繞安全化問題形成的聯繫和相互作用的過程，表明某國的安全行為侵犯別國的安全，使得他國須作出回應；(3) 這些聯繫能夠集合成為一系列相互關聯的安全關係。<sup>15</sup>由上述條件看之，東北亞地區存在安全化問題，並在東北亞國家間形成一組相互關聯的安全關係，因此可適用「地區安全複合體理論」分析之。

## 二、東北亞地區安全建構

事實上，東北亞地區長期缺乏一個統籌性、全面性的地區安全合作框架，雖然存有一些泛區域、跨區域和次區域地區合作機制，但礙於規模及其範圍限制，這些機制仍無法擔任起維持地區安全合作的重任。<sup>16</sup>若就東亞整體地區而言，制度和機制的缺乏成為地區化進程和地區安全構建的主要障礙，一旦缺乏有效的制度和機制建設，東亞地區化和地區安全合作更可能成為霸權干涉和大國對抗下的犧牲品。<sup>17</sup>故對東北亞國家而言，由於傳統的冷戰同盟關係依舊存在此區，並持續扮演東北亞區域內重要角色，因而各國也忽略對於東北亞安全機制的強烈需求。未來東北亞區域內多邊安全合作的最終目標，即是希望透過對話管道機制化，在共同的問題上進行協調不同意見，以建立完整的安全合作。<sup>18</sup>因此，為了達成此目標，必須建立一連串的合作機制，並且對於現存的安全機制進行整合，才能順利邁向東北亞多邊安全機制的建構之路。

探究東北亞地區內的國家存在著對立和分裂因素，可歸因於東北亞各國的歷

---

<sup>14</sup> 安全化是一種話語進程，在此進程中，一個主體間理解在政治共同體內部得以建構起來，這種理解把某事物看作對其指涉對象的一種生存威脅，並以由此得以要求為處理該威脅而採取緊急和特殊的措施。

<sup>15</sup> 孫霞，「從安全複合體到多邊安全機制：東北亞地區安全的挑戰與路徑選擇」，潘忠岐編，**多邊治理與國際秩序**（上海：上海人民出版社，2006年），頁146。

<sup>16</sup> Markus Hund, "ASEAN Plus Three: Towards a New Age of Pan-East Asian Regionalism?" *The Pacific Review*, Vol. 16, No. 3 (September 2003), pp. 383-418.

<sup>17</sup> Samuel Kim, "Regionalization and Regionalism in East Asia," *Journal of East Asian Studies*, Vol. 4, No. 1 (January/ April 2004), pp. 39-67.

<sup>18</sup> Shin-Wha Lee, "Northeast Asian Security Community: From Concepts to Practices," in Martina Timmermann and Jitsuo Tsuchiyama ed., *Institutionalizing Northeast Asia: Regional Steps towards Global Governance* (Tokyo, Japan; New York: United Nations University Press, 2008), p.151.

史和地緣因素，並造成區域的安全難題。其中原因來自於（1）大國實力不平等；（2）政治制度、經濟發展水平不一致；（3）缺乏共同的外部敵人；（4）身分認同感不強；（5）安全觀念不一致；（6）價值觀分裂。再者，東北亞國家還面臨了許多難題，除了歷史遺留下難解複雜的領土爭議、自然資源衝突、權力平衡的轉移外，有關於東北亞領導權之爭的挑戰。權力平衡作為國際安全的概念之一，但過去因東北亞國家缺乏此概念，故在缺乏共同的安全利益和機制的支持下，權力平衡當然無法作用，也因此在此區難以創造出合理的安全框架，且各國想建構的安全機制內容也各有所好。<sup>19</sup>這些衝突與爭議都使得東北亞地區的國家無法有效進行安全合作，進而使得東北亞地區的安全機制發展緩慢。因此，若要實現冷戰後東北亞地區安全的關鍵，必須尋求一種協商一致的安排，透過這種安排，各國能逐步消除相互之間的長期分裂產生的不信任、不透明和不安全感。<sup>20</sup>東北亞要實現真正的區域安全，要從整體考量出發，針對東北亞地區安全挑戰選擇出最有效的路徑。

東北亞邁向多邊安全合作制度化有其重要性：第一，透過建立多邊安全合作機制，可以提供區域內國家的固定對話管道，並在安全議題上增加相互了解和合作的機會；第二，可以增加國家間的互利和互信，並發展出相互保證和信心建立措施，有利東北亞安全合作；第三，透過區域安全合作的制度化，可以保證區域內的貿易和經濟合作順利進行；第四，多邊安全合作機制可藉由提供一套國家之間的行為準則，有助於促進區域的和平與穩定。<sup>21</sup>因此，基於安全合作制度化的重要性，未來東北亞國家必須以構建出多邊安全合作機制為目標，並積極展開政策協調。

---

<sup>19</sup> Martina Timmermann & Jitsuo Tsuchiyama ed., *Institutionalizing Northeast Asia: Regional Steps towards Global Governance* (Tokyo, Japan; New York: United Nations University Press, 2008), p. 135.

<sup>20</sup> 孫霞，「從安全複合體到多邊安全機制：東北亞地區安全的挑戰與路徑選擇」，潘忠岐編，*多邊治理與國際秩序*，頁 154-155。

<sup>21</sup> Shin-Wha Lee, "Northeast Asian Security Community: From Concepts to Practices," in Martina Timmermann and Jitsuo Tsuchiyama ed., *Institutionalizing Northeast Asia: Regional Steps towards Global Governance* (Tokyo, Japan; New York: United Nations University Press, 2008), pp. 155-156.

過去以來，東北亞國家多為依靠雙邊關係作為安全基礎，但事實上基於三種理由，東北亞國家必須仰賴多邊安全合作來處理安全事務：一是有鑑於近一步發展經濟互動與互賴，應該促進全面安全合作；二是因東北亞大國鼎立，因此要避免此區域的軍備競賽增加；三是必須依賴多邊安全合作框架，才可減少由於歷史因素、民族主義、領土爭議等所引起的對立關係，故東北亞國家絕對有其需要去建立多邊安全合作機制，來提升東北亞的和平安全。<sup>22</sup>因此，以下將從三個層次來探究東北亞地區安全構建的動力。首先，從國內層次看之，東北亞地區相關國家解決國內問題的急迫感上升，各國對自身安全的關切更緊迫，因此，地區內出現許多以安全對話的合作方式提昇其國內安全。其次，從區域層次看之，東北亞安全複合體實現了區域安全，但關鍵仍在於要處理美國在東北亞的力量。因此，在北韓核問題下，將美國保留在東北亞安全合作內的唯一辦法即是建立區域安全機制，透過現有無論是經濟、軍事或政治的合作框架，如上海合作組織、六方會談等，逐步吸收在東北亞具有滲透和覆蓋力量的大國加入其中。一開始階段先藉助美國的力量，從東北亞多邊安全機制的框架出發，實現該地區的合作安全，再逐漸邁向安全共同體階段。最後，若從國際層次看來，東北亞地區的安全形勢還與全球範圍內大國的權力分配有關，可見中、美關係仍是主導東北亞地區最重要的雙邊關係。

對東北亞地區而言，構建安全機制的目的大多是為了因應危機而創造出來的。例如在解決朝鮮半島的問題中，朝鮮半島能源發展組織（**Korean Peninsula Energy Development Organization, KEDO**）即是回應第一次北韓核危機下所建立的多邊機制安排，雖然無俄羅斯和中共的參與，但可看出各國企圖和平解決北韓核武危機的進程持續發展中，雖然當時各國對於和平解決的共識依舊十分脆弱，但是卻仍可發揮其功效。另外，曾出現的「四方會談」也可謂是邁出建立朝鮮半島和平機制的的第一步，但基於北韓核危機的歷史和現實的複雜性，應該要建立由

---

<sup>22</sup> Tae-Hwan Kwak & Seung-Ho Joo ed., *North Korea's Second Nuclear Crisis and Northeast Asian Security* (Aldershot, Hampshire, England; Burlington, Vermont: Ashgate publisher, 2007), p. 204-205.



多個相互聯繫而功能又不同的平台所組成的複合型多邊安全合作機制。第一，應建立一個機制化的美國和北韓之間的談判平台，以突破美國與北韓的外交關係僵局，中共等國可參與斡旋並提供保障和監督；第二，應將現有的「六方會談」平台重新啟動，完成將停戰協議轉換成長久和平協議的歷史任務；第三，應建立一個有美國、北韓、南和、中共、俄羅斯、日本六國和國際原子能機構共同參加的半島非核化平台，此一平台可成為構建「東北亞非核區」的重要部分和初期階段；第四，美國、北韓、南韓、中共、俄羅斯、日本和聯合國參加的北韓能源援助和經濟重建平台。透過逐步解決北韓核危機的過程中，形成一個東北亞所有國家都能參與，以討論各國的安全問題、保持地區和平與穩定、建立信任措施、促進地區經濟發展為主要任務，具有一定約束力，能夠處理一些突發危機，並能緩和地區緊張局勢的綜合型多邊安全合作平台。在這些任務下，新的東北亞地區多邊安全合作機制的建立，應該必須要依據下列原則：第一，保證以朝鮮半島為中心的原則；第二，半島統一、南北韓自主的原則；第三，大國應承擔主要責任的原則；第四，國際社會參與保障和監督的原則。<sup>23</sup>透過上述原則的配合下，東北亞地區才能逐漸發展出完整與穩定的國際關係。

## 第二節 中共推行東北亞多邊安全對話機制之立場

中共積極參與各種地區多邊對話，促進地區多邊建立信任措施的發展。1994年7月，當時的中共外長錢其琛在東協區域論壇外長會議上主張，地區安全合作應以增進相互了解和信任為目的，促進多邊形式的雙邊或多邊安全對話和協商。<sup>24</sup>2002年7月中共在東協區域論壇的外長會議提交的文件中，強調通過對話增進信任，通過合作促進安全，並透過政府和民間討論安全問題的重要管道，增進各國家相互了解信任，以求地區和平與穩定。<sup>25</sup>從上述行動看來，中共未來仍將堅

<sup>23</sup> 孟慶義、趙文靜、劉會清，**朝鮮半島：問題與出路**，頁 239-240。

<sup>24</sup> 中華人民共和國外交部政策研究室編，**中國外交**（上海：世界知識出版社，1996年），頁 658。

<sup>25</sup> 閻學通、金德湘，**東亞和平與安全**，頁 394。

持地區安全合作政策的制定方針，並推動東亞或東北亞地區的多邊安全合作機制的發展。中共的對外戰略重視全面性和發展多邊外交，其並不僅僅依賴美國，而是全面出擊，與歐盟、俄羅斯、日本、東協等同時建立全面性的外交格局，並強調以發展多邊外交為主。<sup>26</sup>然而，在美國的政策干涉下可能使得中日對抗加劇，並間接控制中共和日本皆難以成功發揮在東北亞地區整合和地區安全構建的領導者角色。

## 一、中共東北亞區域戰略之考量因素

### （一）地緣戰略決定東北亞是影響中共安全的戰略方向

從穩定周邊環境穩定的觀點出發，東北亞無疑是最受到中共關注的地區。隨著冷戰的結束，東北亞地區多極化進程的加快，地區安全型式的相對穩定，以及中、俄邊界問題得到部分解決，東北亞地區出現了有利中共的安全環境。但由於東北亞地區仍是中、美、日、俄國家利益的交會點，如何在地區框架內處理和發展與各國的關係成為中共外交的重要課題，尤其若考慮將來朝鮮半島的統一後，如何重新塑造中共在東北亞地區的外交形象、處理和發展與地區內各國的雙邊關係、確保中共的戰略利益不受損害，成為中共在東北亞區域戰略的重要外交課題。

### （二）安全上維護區域穩定與和平，經濟上推動區域合作與發展

基於東北亞國家國情複雜，存在社會主義和資本主義、統一和分裂的多種矛盾，加上國家利益的衝突，地區的衝突不斷。其中，東北亞地區戰略局勢重要變化的之一，即是經濟因素在地區國際關係中的地位和作用逐漸上升，面對各國以國家利益為最高準則的原則下，強調國家經濟利益，然而經濟上的緊密結合是促進地區和平的重要因素。90年代後，中共的經濟利益日漸重要，為維護地區持久和平，並為中共現代化建設創造一個良好的和平環境，中共推動與各國的經濟

---

<sup>26</sup> 潘忠岐，「東亞地區安全的構建：兼論歐洲地區主義經驗的適用與不適用」，潘忠岐編，**多邊治理與國際秩序**，頁 134-137。

合作，持續穩定發展與各國的經濟關係，從而推動政治關係的良性發展。由此可見，在安全上尋求地區穩定與和平，在經濟上推動區域合作與發展，是中共在東北亞區域戰略的兩項基本目標。

### （三）堅持在和平共處五原則的基礎發展與各國的睦鄰友好關係

90年代後，中共堅決奉行在和平共處五原則基礎上的獨立自主的和平外交政策。中共作為東北亞地區內的舉足輕重的戰略力量，對區域事務更是有巨大影響力，解決該區的問題更是中共的重要作用與任務。尤其在中韓建交後，中共在解決朝鮮半島問題的地位和作用更趨於明顯。在此問題上，中共同樣以和平共處五原則為基礎，為保持和發展與朝鮮半島雙方的睦鄰友好關係，為維護半島和平與穩定持續努力。如同先前篇章所提及，中共更是將緩和朝鮮半島的緊張局勢、維護半島和平與穩定作為對朝鮮半島的基本外交政策。<sup>27</sup>因此，中共支持並參與了美、韓所發起的四方會談，同時也為建立朝鮮半島的永久性和平機制發揮積極和建設性的作用。

目前看來，中共在東亞地區秩序轉型中將發揮越來越大的作用，其原因有三：首先，從歷史上看，中共在東亞的中心地位是無庸置疑的；再者，當前東亞秩序轉型過程中，中共為最關鍵的因素，且逐漸成為主導性的因素；最後，從中共自身考量，中共的和平發展戰略的外部影響最直接的就是在東亞地區，故中共也發展出相應的東亞區域戰略。中共在東亞合作的地位和作用可從幾方面概括：一是中共作為東亞地區的地緣中心，故其在區域合作上有其特殊的樞紐作用；二是中共積極推動東亞合作，並通過雙邊與多邊途徑相互結合的手段，從其積極參與多邊組織來擴大在區域地位即可得知。<sup>28</sup>總體而言，從內部因素看之，中共將多邊安全機制視為爭取國家利益的新場所，從外部因素看之，中共將多邊機制視

<sup>27</sup> 朱聽昌主編，*中國周邊安全環境與安全戰略*，頁 195-198。

<sup>28</sup> 唐彥林，*東亞秩序變遷中的中國角色轉換*（北京：北京師範大學出版社，2011年），頁 145-146。

為對其他國家施壓和避免他國對其施壓的雙重手段，<sup>29</sup>因故，無論在何種條件下，中共站在國家利益的角度上，都會視推動多邊安全機制為未來的政策趨勢與重要方向。

## 二、中共推動東北亞多邊安全機制之立場

隨著東北亞地區安全的複雜化、多元化，各國政府皆有必要建立適應冷戰後地區形勢變化的安全機制，以保證地區政治穩定和經濟發展相互促進良性循環局面。尤其在冷戰結束後，地區安全形勢發生重大變化時，建立新的安全機制成為地區發展的必然需求，其符合國家利益，同時得到大國不同程度的支持，而地區安全機制也逐漸從安全對話的發展過程中，逐漸得到完善。亞太地區多邊安全對話和合作興起，然而，多邊安全機制的建立，須先確立各國共同遵守原則以便多邊安全對話順利發展。其中有幾點需要遵循：第一，尊重亞太地區的多樣性；第二，把和平共處五原則作為建立多邊安全機制、處理國與國關係的準則。第三，採取協商一致的原則，防止冷戰思維的影響。中共積極參與東北亞安全機制的建立，基於東北亞是對中共國家利益至關重要的地區，故維護此區的安全、穩定與繁榮對中共周邊安全意義十分重大，然而，東北亞地區至今仍無一個集體安全機制，故建立一種次區域的合作機制有其必要。

近年來，東北亞安全機制的初步形態逐漸成形，中共多次在召開的地區性會議上，皆明確表示支持在東北亞建立多邊安全機制，認為在 1994 年 7 月的東協區域論壇首屆會議上提到亞太安全機制的原則和措施，同樣適用於東北亞。中共透過參與多邊安全對話，尋找與各國降低緊張和建立互信的方法，展現中共在東北亞地區拓展安全合作的決心。<sup>30</sup>中共主張就安全機制問題進行磋商，並積極參

---

<sup>29</sup> Seiichiro Takagi, "The Chinese Approach to Regional Security Institutionalism," in Martina Timmermann and Jitsuo Tsuchiyama ed., *Institutionalizing Northeast Asia: Regional Steps towards Global Governance* (Tokyo, Japan; New York: United Nations University Press, 2008), pp. 180--181.

<sup>30</sup> 朱聽昌主編，*中國周邊安全環境與安全戰略*，頁 498-507。

加東北亞地區的多邊安全對話，建立新安全觀是中共關於地區安全合作構想的基礎。在多邊安全對話上，中共倡導新安全觀，認為安全應該是相互同等安全，通過建立相互信任和對話合作謀求安全；安全合作不應干涉它國，不針對第三國；軍事力量不得威脅或損害他國的安全與穩定；實行和堅持防禦性國防政策；在雙邊基礎上，在邊境和爭議地區採取適時的信任措施；軍事力量友好等。中共認為認清冷戰後的東北亞戰略形勢的變化對維護其在東北亞地區重要戰略利益以及對全面發展與地區各國的關係和參與地區事務、確保國家安全和爭取穩定的周邊環境有相當大的助益。中共相信一個對話而非對抗的地區安全框架，將是亞太安全的重要保障，故在新安全觀的基礎上，提出了關於地區安全合作的基本原則。

另外，中共的地區合作戰略配合總體的外交戰略，以國際視野來參與地區合作，而地區合作涉及普遍性的行為原則，也就是與地區合作相關的各種國際機制，國家之間就某一領域或某一問題進行地區合作。中共的周邊外交戰略中，包括積極構建區域多邊合作機制，逐漸在中共周圍構建區域多邊制度的連結，形成一個區域多邊合作圈，根據不同的情況，在構建的過程中採取靈活的多邊合作方式。中共在周邊外交戰略還包括創新地區合作機制，因此，中共首先要積極提出有關加強制度化建設、構築區域合作機制的倡議，使合作機制能滿足成員國各種功能上的需要，並在機制內與其他成員國密切協調與合作。中共提倡的東亞合作機制代表地區合作的新思維，藉此將中共的利益涵蓋在地區利益之中，更有效維護中共的長遠國家利益。再者，中共要整合地區組織與合作機制，形成合作網絡，透過協調地區的合作機制，最終形成亞洲多邊、多樣化、相互關聯又相互促進的複合型地區合作框架。<sup>31</sup>除此之外，中共還要盡力協調好國內和國際的地區合作關係，同時將兩者放在同一戰略框架下統籌安排，並且進一步促進地區認同，倡導、推動和落實地區共識，才能夠在區域合作上發揮更大作用。

若以多邊對話和建制發展的角度看來，當前中共在東北亞地區有關安全治理

---

<sup>31</sup>潘世偉主編，俞新天等著，**國際體系中的中國角色**，頁 204-205。

問題的倡議和進展，主要有以下的發展，其中包含了六方會談、美中日三邊對話、東協區域論壇、第二軌對話和其他倡議等。而在建制發展上，則有美日韓三邊同盟和東北亞共同體的逐漸成形。其中「六方會談」和東北亞共同體更是與朝鮮半島的和平與穩定息息相關，「六方會談」無疑是中共的穿梭外交下之產物，並未解決北韓核問題所創立，企圖以和平手段解決朝鮮半島核問題；而「東北亞共同體」的概念，則是南韓前總統盧武鉉在 2003 年的就職演講中所提出的構想，而後也曾就構築東亞安新秩序與共同體的問題探討。甚至在 2005 年的《第四輪六方會談共同聲明》中，出現關於「和平協定」、「多邊安全機制」等字眼，並提及「東北亞和平共同體概念」，再度加深各國對東北亞多邊安全機制的構建，然而，目前此概念卻依舊只停留在倡議的階段中。<sup>32</sup>綜觀中共在推動東北亞多邊安全機制的立場上，其仍然保持著積極與樂觀的態度，透過逐步消除各國利益分歧，進而尋求共識建立協商之基礎。

### 第三節 周邊大國對推行東北亞多邊安全機制之立場

#### 一、美國

在全球戰略中，美國仍舊偏好亞太地區的合作勝過於東亞或東北亞區域合作，美國更曾經聲明，其將雙邊、局部和多邊安全合作框架看作是建立推動新世紀亞太地區共同安全的一個多元的、靈活的框架。<sup>33</sup>在東亞多邊合作上，美國是不能被忽視的因素。即使美國並非東北亞國家，但其憑藉著超級大國的勢力和多年來在東北亞地區的經營，美國在東北亞事務上已有舉足輕重的影響。關於東亞區域多邊合作問題上，美國態度可歸結為：有選擇性的支持。出於區域戰略和全球戰略的需要，美國一直企圖以「離岸平衡者」的身分，對於東北亞地區的多邊

<sup>32</sup> 蔡東杰，「東北亞安全問題與區域治理機制發展」，巨克毅主編，**當前全球戰略發展的新視野**，頁 109-116。

<sup>33</sup> 王正毅，「亞洲區域化：從理性主義走向社會建構主義」，**世界經濟與政治**，2003 年第 5 期（2003 年），頁 9。

合作進行干預。<sup>34</sup>就東北亞的安全構建過程來看，冷戰後，不同於其他國家發展多邊主義和地區主義的道路，美國從多邊主義轉向單邊主義，美國為了要維持其霸權地位，阻止任何地區挑戰者的崛起，故對美國而言，任何地區安全共同體的構建都將成為抗衡美國勢力的新力量，一旦地區融合為一個緊密的行為體，國際體系將趨於多極，最後美國霸權將會式微。因此，在東北亞地區，美國主要戰略就是強化其既有的雙邊安全機制，無非就是為東北亞發展自己的安全機制設立障礙。

美國對東北亞合作政策方面，希望在強化美日軍事同盟的基礎上，主張由其主導的多邊安全對話：其一是建立美、日、韓三邊安全機制，將朝鮮半島安全對話和地區安全列為重點；其二是在美、中、日三國之間建立包括學者、政府官員和軍事官員在內的非官方性質的三邊定期安全對話；其三是東北亞六國間進行民間和半官方的多邊安全對話；其四是建立東北亞危機預防中心，並在東北亞建立雙邊和多邊熱線通訊系統。對於美國支持建立地區多邊安全機制的動因十來看，美國必須考慮到地區情勢和美國在東亞區域盟國內情勢的發展變化，並兼顧新興地區大國的崛起情勢。故在複雜背景下，美國對東亞的安全合作主要有兩大特徵：一是必須確立美國的主導地位；二是強調雙邊軍事同盟在地區安全合作的作用。美國支持地區安全合作機制之因在於，前者可讓美國介入東亞安全事務，並可提高其干預力及安全利益；後者則是希望透過建立地區安全對話來補充對現有的雙邊同盟為基礎的安全保障機制，而非真正取代之。<sup>35</sup>因此，美國仍會持續與有關國家推動建立有利於解決地區危機的國際機制，或是促進地區安全對話的相關機制。

---

<sup>34</sup> 武心波、王瀟瀟，「『主導權』之爭與東亞多邊合作」，潘忠岐編，**多邊治理與國際秩序**（上海：上海人民出版社，2006年），頁176-178。

<sup>35</sup> 閻學通、金德湘，**東亞和平與安全**，頁409-412。

## 二、日本

東亞的地區化進程中，日本的實力正在不斷崛起，逐漸成為一個政治影響力和經濟影響力相匹配的正常國家。因此，日本相當擔心會被東亞整合進程邊緣化，故對此態度反而是主動參與，甚至希望在其中發揮領導的作用。<sup>36</sup>日本希望在強化日、美安保同盟的同時，能夠建立東北亞多邊安全機制，主張進行雙邊和多邊安全對話，特別是強調與中俄間的對話；要求參加合作機制的國家相互公開對國防政策及對安全保障問題的看法，增加軍事透明度；通過人員交流尤其是軍事人員交流為中心相互增加了解；經濟合作促進地區安全，為尋求日本能以經濟實力確立在東北亞地區安全的主導地位。

日本對於建構東亞安全合作機制持有較積極的態度。基於日本的政治目標是在亞太地區占有主導作用，且有鑒於台灣與朝鮮半島不時出現緊張局勢，故日本有其積極之因。其在 90 年代中期之前也三方面考慮，一是逐步改變日本在安全領域依賴美國的現狀，增加日本安全保障方式的選擇範圍；二是希望透過多邊安全合作機制取代冷戰時期的霸權均衡，一方面防止美國獨霸，另一方面防止新興大國的崛起；三是提高日本對地區事務的影響力，通過建立多邊安全機制，發揮其具有的經濟優勢。而 90 年中期後，由於美日同盟關係重新的強化，日本的東亞安全合作構想即是強調日美同盟的作用，以美日同盟為基礎建立東亞安全合作機制成為日本面對客觀形勢所作出的決定。<sup>37</sup>無論未來發展如何，日本在此議題上仍會採取主動態度，積極地推動東北亞多邊安全對話機制之建構，以求能提升其在東北亞地區國際地位。

## 三、南韓

南韓的東亞多邊安全機制構想，既有著重在東北亞地區，同時也有關於整個

---

<sup>36</sup> Takashi Inoguchi, "Distant Neighbors? Japan and Asia," *Current History*, Vol. 94, No. 595 (November 1995), pp. 362-369.

<sup>37</sup> 閻學通、金德湘，**東亞和平與安全**，頁 417-418。



東亞地區和亞太地區的部分。南韓的安全戰略一直是以朝鮮半島停戰協定、韓美共同防禦條約和駐韓美軍作為其政策支柱，但面對冷戰後的新格局，南韓強調在推動多邊機制安排時，不應削弱東北亞原有的雙邊關係，其認為地區安全機制應該要分階段實施，應該先建立南、北韓雙方和中、美、日、俄參加的東北亞地區安全論壇，以緩和地區緊張局勢，等時機與條件成熟時，再進一步建立亞太地區安全機制。

南韓在致力於東北亞多邊安全合作機制建立的同時，建議以亞太經合組織主，希望在經濟交流的基礎上，建立各國間政治和軍事的信任關係。而南韓的合作構想中，首先強調美韓同盟的作用；其次，希望參加安全機制的成員國，應包括地區內所有國家，通過多邊安全機制，約束地區大國的行為，維持地區秩序。<sup>38</sup>事實上，南韓對於東北亞多邊安全機制仍無法完全擺脫美國的軍事戰略利益，而南韓必須要克服些許疑慮。而南韓學者對於建立東北亞多邊安全機制也提出下列原則：(1) 東北亞的任何多邊安全構想不應削弱原有的雙邊關係；(2) 推動多邊安全機制應強調分步驟行動，增強互信與培養合作習慣；(3) 可強化在非官方管道的安全對話，公開的討論安全問題；(4) 最後，此多邊安全機制可容許所有地區內成員加入。<sup>39</sup>故總結上述的構想，雖然南韓本身在建構多邊機制的想法內容上可能與其他周邊國家有些許差異，但其對於推動東北亞多邊安全機制的觀點是一致的。南韓仍會在原有的經濟雙邊基礎上，逐步發展出在安全議題上之重要地位。

#### 四、俄羅斯

俄羅斯在推動東北亞多邊對話機制上，為維護其周邊環境的安全表現出積極推動的立場，且其支持以多邊安排的手段解決維持朝鮮半島及東北亞地區的和平

---

<sup>38</sup> 閻學通、金德湘，**東亞和平與安全**，頁 420-421。

<sup>39</sup> 鍾曉明、吳敏輝，「論韓國的東北亞多邊安全機制構想」，**國際觀察**，1998 年第 2 期（1998 年），頁 46-48。

與安全。<sup>40</sup>俄羅斯為提高在東北亞的政治和外交影響力，保障其在遠東地區的邊界安全和在北方領土問題上取得主動權，即曾經提出東北亞多邊磋商機制和六國（俄羅斯、中共、美國、日本、北韓、南韓）集體安全體制方案，為其重返亞洲發揮大國作用創造條件，此外，俄羅斯還曾經多次提議召開多邊會議解決朝鮮半島問題，希望藉由朝鮮半島問題，擴大自身在東北亞乃至於東亞地區安全事務的發言權。

因此，俄羅斯一直積極參與亞太安全機制，1992年，葉爾欽(Boris Yeltsin)訪南韓時，首次提出「東北亞磋商機制」的構想，主要內容為：建立整個亞太地區和次區域的多邊安全對話機制；建立地區衝突調解中心；建立地區戰略研究中心。<sup>41</sup>俄羅斯建立地區安全合作機制的構想來自於其力圖恢復大國地位、重塑俄羅斯形象的國際戰略密切相關。建立地區安全合作機制，可恢復並加強俄羅斯在此區的傳統影響，成為平衡大國力量有效途徑，對東北亞的特別關注，來自於東北亞各國與俄羅斯的經濟互補性強，區域經濟合作發展前景看好，但同時東北亞卻仍存在許多安全疑慮，故早日建立東北亞安全合作機制，是維護地區安全、確保俄羅斯邊境穩定和投入亞太事務的重要途徑。<sup>42</sup>俄羅斯在於推動東北亞多邊安全合作立場上，仍以符合其國際戰略為主，即恢復大國地位仍會是其未來重要的外交政策重心。

#### 第四節 評析東北亞多邊安全機制之可行性

從各國對東亞或東北亞合作的構想看來，雖然切入角度不同，內容也各有其相異之處，但是相同點是各國認知到地區安全合作重要性，各國的國家安全戰略中也大多涵蓋安全對話與安全合作。由於各國的戰略目標不同，故影響的方式與途徑也會有所不同，因此，東北亞必須從自身特有的實際情況，克服發展地區化

---

<sup>40</sup> Tae-Hwan Kwak & Seung-Ho Joo ed., *The Korean Peace Process and the Four Powers* (Aldershot, Hampshire, England; Burlington, Vermont: Ashgate publisher, 2003), p. 157.

<sup>41</sup> 陳峰君，*冷戰後亞太國際關係*（北京：新華出版社，1999年），頁104。

<sup>42</sup> 閻學通、金德湘，*東亞和平與安全*，頁428-429。

和建構地區安全的障礙，確立特有的模式，並在尋找地區化特有的進程，最終建立東北亞特有的地區組織或機制。雖然，在東亞地區，建構東亞安全共同體已逐漸成為各國的共識，<sup>43</sup>但東亞安全共同體仍是一個未知數，畢竟，東亞國家之間的安全顧慮、主權和領土糾紛證明了各國仍然無法放棄以武力作為解決問題的手段。<sup>44</sup>正因為東亞缺乏多元安全共同體的重要特徵，故東亞既沒有建成如同歐洲一樣的地區安全機制，也沒有建成如同歐洲的多元安全共同體。<sup>45</sup>而東北亞國家面臨區域內更加多元複雜的安全威脅來源，因此建立一個多邊安全機制勢在必行，只要各國就其各自立場進行意見協調，相信東北亞多邊安全機制仍會有其發展空間及功能。

## 一、東北亞多邊安全機制建構之可行性

首先，隨著朝鮮半島開始出現緩和局勢，東北亞地區大國關係出現變化，各國的共同利益擴大，合作領域增加，因此，也提供東北亞和平與穩定的條件。再者，由於區域經濟合作的持續加強與不斷成熟為建立多邊安全機制提供必要基礎。最重要的是，各國日益重視安全對話與合作，故建立多邊安全合作框架已逐漸成為東北亞各國安全政策的基本原則。<sup>46</sup>基於上述政治、經濟、安全等各項的因素配合，皆提供未來一個建立東北亞多邊安全機制的有利環境。

在長期東北亞的安全結構中，未來仍可繼續推動雙軌外交，區域國家間提供更全面性的安全合作，不只在軍事議題上合作，更能在經濟議題將強交流，加深各國之間的合作，使得沒有任何一國可在東北亞安全問題上置身事外，逐漸形成東北亞的鞏固安全機制。若要從「六方會談」過渡至東北亞安全合作機制則可

<sup>43</sup> 秦亞青、王燕，「建構共同體的東亞模式」，*外交學院學報*，2004年第12期（2004年），頁8-13。

<sup>44</sup> Barry Buzan & Gerald Segal, "Rethinking East Asian Security," *Survival*, Vol. 36, No. 2 (Summer 1994), pp. 3-21. Aaron Friedberg, "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia," *International Security*, Vol. 18, No. 3 (Winter 1993/94), pp. 5-33.

<sup>45</sup> Barry Buzan, *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era* (Boulder, Colorado: L. Rienner 1991), p. 218.

<sup>46</sup> 姜聯軍、匡國棟，「東北亞安全合作機制的構建」，*國際關係學院學報*，2005年第1期（2005年），頁39-40。

能需要幾項條件之配合，首先，「六方會談」仍須繼續並且要擴大議題範圍；第二，美、日、韓同盟關係之發展，以及美國對自己在東北亞多邊安全合作機制之定位；第三，實現從「六方會談」到東北多邊安全合作機制的過渡應遵循的原則，從現今局勢看來，「六方會談」無非提供危機處理機制的寶貴經驗，後續若要建構新的東北亞多邊安全合作機制，則可能必須考慮先以東北亞地區的經濟合作為基礎，逐漸弱化軍事同盟關係，對次區域機制進行整合，其次，引入國際法機制緩和利益關係，再者，加強社會文化各領域之交流，培養東北亞區域觀念，最後，超國家行為體之建立，以上這種的多邊安全合作機制應建立在共同安全及合作安全的基礎上，透過從低階政治的整合過度到高階政治，並最終取代軍事聯盟。<sup>47</sup>總之，從原先以解決北韓核問題為目標的「六方會談」，對於協調機制和建構仍有其一定之功效，其作為較鬆散的多邊安全框架，不但能適時地相互協調現有和新創建的機制，還可藉由機制的連結來強化其安全結構，更為發展出東北亞多邊安全機制增加其可行性。<sup>48</sup>

另外，針對東北亞地區安全的路徑選擇，有學者整理出大致五種：（1）路徑一：集體防禦；（2）路徑二：共同安全；（3）路徑三：大國協商一致；（4）路徑四：安全共同體；（5）路徑五：多邊安全機制。然而，基於本文是以東北亞多邊安全機制為論述，故在此只特別針對路徑五加以討論。與前四種安全路徑則不同，多邊安全機制同時將現實主義、新自由主義和建構主義理論結合起來，既承認國家利益又強調規範國家行為。事實上，東北亞地區安全的特性相當適合建立多邊安全機制，其原因為美國的力量滲透為建立多邊安全機制提供外部條件，還有東北亞地區權力結構變遷的不確定性，使得在該區建立某一特定領域的制度性安排困難，以及東北亞地區的歷史問題亟需獲得解決。<sup>49</sup>基於上述之原因，東北

---

<sup>47</sup> 趙躍欽、謝劍南，「淺議朝核問題與東北亞多邊安全合作機制」，*國際關係學院學報*，第6期（2006年），頁15-17。

<sup>48</sup> Tsutomu Kikuchi, "Institutional Linkages and Security Governance: Security Multilateralism in the Korean Peninsula," in Martina Timmermann and Jitsuo Tsuchiyama ed., *Institutionalizing Northeast Asia: Regional Steps towards Global Governance* (Tokyo, Japan; New York: United Nations University Press, 2008), p. 206.

<sup>49</sup> 孫霞，「從安全複合體到多邊安全機制：東北亞地區安全的挑戰與路徑選擇」，潘忠岐編，*多*

亞的安全合作構建可能的發展路徑只能是建立多層次、多領域的多邊安全機制，在此一框架下，才能解決東北亞現實存在的問題，進而實現地區和平與穩定。整體而言，建立東北亞多邊安全機制將是實現東北亞地區安全的最佳路徑選擇，其中多邊安全機制不只包括安全組織，重點仍是形成安全合作和建立安全機制。目前看來，東北亞地區已開始有擴大多邊合作的趨勢，但是將這些合作趨勢進一步擴大發展成為安全機制，仍然有待相關國家未來長遠和宏觀的戰略規劃。

## 二、東北亞多邊安全機制建構之侷限性

大國關係絕對是影響建立東北亞多邊安全機制的重要因素之一。對中共而言，其能否在推動亞洲地區主義中產生主導作用，事實上仍存在許多限制因素，這也影響各國對於建構東北亞多邊安全機制的共識成功與否。除了歷史的中、日矛盾關係外，各國對於中共崛起的疑慮與恐懼，以及對於中共在東北亞之角色和地區戰略的實施，都將關乎到中共建構地區主義的進程。<sup>50</sup>基於東北亞地區結構上具有高度的複雜性，因此在探討建構東北亞多邊安全機制的過程中，同樣會面臨許多的限制，並在這些的條件下侷限著未來的關係發展。下列則是未來可能限制東北亞各國在推動東北亞多邊安全機制的可能因素。

首先，中、日之間的長久歷史矛盾和對抗，影響兩國在東亞的多邊安全合作，且雙方仍存在著東亞主導權之爭。中共作為一個政治大國，是維護世界和平的重要角色，尤其在朝鮮半島無核化的過程，中共無疑地扮演重要地位；另一方面，日本作為經濟實力大國，同是東北亞地區的一強，因此，由於中、日在政治和經濟上同時存在的合作與競爭關係，故連帶使得東北亞的多邊安全合作添加複雜的變數。<sup>51</sup>未來兩國將以何種態度營造中、日關係，也是亞洲地區主義能否實現的

---

邊治理與國際秩序，頁 160-162。

<sup>50</sup> 蕭歡容，「中國的大國責任與地區主義戰略」，*世界經濟與政治*，2003 年第 1 期，頁 50。

<sup>51</sup> 武心波、王瀟瀟，「『主導權』之爭與東亞多邊合作」，潘忠岐編，*多邊治理與國際秩序*，頁 169-174。

關鍵之一。<sup>52</sup>因此，兩國之間的歷史矛盾是否能夠圓滿化解，仍將是關係到未來東北亞區域合作是否能順利發展的重要關鍵。

其次，美國對東北亞多邊安全機制的態度及其東北亞政策走向，也是決定東北亞多邊安全機制能否建立的關鍵因素。事實上，從美國與東北亞國家的關係看來，為避免多邊主義會影響美國在東北亞的主導權，其仍傾向以雙邊安全對話為主，而非限制在多邊合作框架下，顯示出美國對於東北亞多邊安全機制仍非完全信任。因此，就現階段而言，美國一方面仍以鞏固原有的雙邊同盟關係作為主要對話管道，而無立即建立東北亞多邊安全機制的急迫性，另一方面希望避免區域內任何潛在的大國崛起。<sup>53</sup>總而言之，美國在亞洲、尤其是東北亞地區，仍會是扮演影響未來各國安全合作的關鍵角色。

第三，北韓的核武發展持續影響東北亞安全合作。對於北韓核武隨時可能引發的不穩定性，甚至是提高區域核武擴散的可能性，都是長期以來東北亞各國存在的安全疑慮。因此，「六方會談」的擱置將會使得各國朝向以雙邊協商為主，如此一來，將可能再度影響東北亞各個國家對於建構多邊安全合作機制之信任度，而使得各國在推動多邊對話機制的立場上出現問題。

第四，中共的崛起引發周邊大國的疑慮。在中共崛起的國際背景下，中共依舊被美、日兩國視為主要的戰略競爭者，而其他亞洲國家又與中共有能源和自然資源的競爭，故中、美兩國的對抗可能性仍然高於合作可能性，因此可能會迫使亞洲國家必須在與兩國合作之間作出選擇，而造成多邊安全合作之困難。除此之外，未來在非傳統安全議題的需求擴大，影響多邊安全合作機制的建構。由於未來在將不只是著重在傳統安全關切，而是更為關注在人類安全議題上，發展更全面性的區域安全架構，故對於區域安全合作機制的需求性因而減低。<sup>54</sup>綜合上述

---

<sup>52</sup> 蕭歡容，「地區主義及其當代發展」，*世界經濟與政治*，2000年第2期，頁62。

<sup>53</sup> 姜聯軍、匡國棟，「東北亞安全合作機制的構建」，*國際關係學院學報*，2005年第1期（2005年），頁41-42。

<sup>54</sup> Shin-Wha Lee, "Northeast Asian Security Community: From Concepts to Practices," in Martina Timmermann and Jitsuo Tsuchiyama ed., *Institutionalizing Northeast Asia: Regional Steps towards Global Governance* (Tokyo, Japan; New York: United Nations University Press, 2008), p. 158.

觀點，東北亞多邊安全對話機制之建構，仍需要逐步消除各國在安全合作可能面臨之限制，未來才也可能在與國家生存利益高度相關的安全議題上，展開進一步之合作，並且在安全無疑的合作下發展更為穩定的對話詳協商平台。

## 第五節 小結

冷戰結束後，東北亞地區不應再受制於過去所遺留的潛在衝突，而必須試圖採取一些措施來提升區域穩定，都可對於東北亞安全和全球安全造成一定程度的改善。<sup>55</sup>事實上，相較於經濟領域的合作，東北亞地區較不易促成在安全領域的合作。東北亞地區因為存在複雜的歷史衝突爭議，在大國的牽制下較慢形成完整的區域安全合作機制，再加上面臨地區外的霸權干涉和地區內的大國對抗，也成為發展地區主義和建構地區安全的兩大挑戰。但除了過去歷史因素外，東北亞地區還存在許多現有的爭議，除了北韓核危機外，還面臨了大國對立、中共崛起、東北亞領導權等的複雜難題，此外，東北亞國家之間又存在相當大的發展與認知的差異性，都使得東北亞的問題複雜難解，也成為建立東北亞區安全合作機制的難題。

從安全合作角度來看整體的區域發展，東亞的安全合作已取得明顯的進展和成就，但東亞地區發展仍遠落後於歐洲。冷戰結束後，雖然東北亞在經濟區域化已經有一定發展程度，但對於區域安全合作卻因為許多現有的挑戰而有待改進，但不可否認的是，各國對於區域安全合作的努力仍未停止。即使在建立東北亞多邊安全機制的過程中，具有許多挑戰性及困難性，但基於東北亞多邊安全機制的建立對於東北亞的安全環境有正面影響，因此，未來東北亞國家的確有建立多邊安全機制的必要性。

在綜合上述許多對建立東北亞安全機制的看法，中共作為東北亞地區的最有影響力國家之一，在回應全球化發展的同時，必須發展出其特有的地區戰略以維

---

<sup>55</sup> Tae-Hwan Kwak, Edward A. Olsen ed., *The Major Powers of Northeast Asia: Seeking Peace and Security* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers, 1996), p. 210.

護其國家利益，並為了維護東北亞的長治久安，必須將安全合作邁向制度化之路，並以邁向東北亞區域安全合作機制構建作為目標，以求東北亞區域內國家的共同合作。雖然東北亞合作面臨許多挑戰，但其危機也可能成為轉機，若能藉由將現有爭議與衝突化解，將可能成為促成多邊安全合作的首要條件，也能為安全機制化提供有利條件。從各種原因與條件分析之，無論是中共或美國在未來推動東北亞多邊安全合作機制時，都會面臨國家內部及外在環境的問題，畢竟，「六方會談」的舉行也是經歷許多分歧與合作，才能換來今日的朝鮮半島緩和局勢之結果，因此，未來的東北亞多邊合作機制的成功與否，仍必須仰賴各國超越國家利益的合作才有可能真正成功實現。





## 第陸章 結論

### 第一節 研究發現

複雜的全球化及多極化國際環境下，中共透過逐步展現趨於成熟的多邊外交，成功地提升中共的國際地位。在國際體系下，中共積極地融入且展現作為大國的實力，無論是在參與國際多邊機制或是創建國際多邊機制，都貢獻不少心力，得到相當的成效，並獲得國際社會的肯定。對於中共而言，多邊外交以不再只是政策理論，而是作為對其獲取國家利益的重要手段之一，尤其在屬於高階政治的安全議題上，中共透過參與多邊安全機制的過程，一方面不僅展現其國家實力，另一方面也發展出因應全球化的安全及外交戰略。

位居東北亞地區重要核心地區的中共，面對長久以來複雜難解的安全困境，也使其必須作出回應，在國家利益的考量下，中共在東北亞的重要戰略目標就是維持此區的和平與穩定，才可有利於中共內部的國家現代化發展，故在朝鮮半島問題上，中共必須以多邊外交的手段，與有關各國進行談判協商。若從積極面而言，中共當然是要爭取最大的國家利益，另一方面，若從消極的角度看來，中共當然不希望有威脅其周邊環境的可能性發生，故在北韓核武問題中，中共以斡旋者的角色，穿梭在大國之間，同樣是為了將安全威脅降到最低，而將獲取最大國家利益。

針對「六方會談」的協商過程中，雖然過程歷經多次的停擺和重啟，但仍然有對有關國家的重要利益，而探究造成多次停滯的原因，不只來自於北韓的單方問題，事實上「六方會談」的談判過程中，考驗各國之間的互信程度，由於其乃依循著「行動對行動」的原則，因此一旦任何一方未依照承諾進行，則可能將協商內容付之一炬。在各國的信任程度不一致的情況下，「六方會談」自然容易受到許多外在因素的限制。然而，在各國對於北韓核武危機的共同關切下，同時引發了對於建構東北亞地區安全機制的問題。因此，在歸納中共多邊外交的在東北亞地區的實踐過程中，本文有以下研究結果：

## 一、中共的多邊安全戰略之進展

多邊外交作為中共目前奉行的外交手段之一，當然在其制定的外交政策和對外態度及立場，皆可從中觀察得知。探究中共透過持續地參與國際多邊機制的目的，無非是要謀求其國家利益，並且改善大國形象。從中共參與國際多邊機制的過程中，從過去被動消極的態度，到今日主動參與的實踐，都證明了中共對於推動多邊外交的強化及深化。另外，中共還透過參與多邊外交的經驗，進而發展並創建出新的國際多邊機制，此舉不僅象徵了中共對於多邊主義的認同，更代表著中共對於多邊外交之肯定。

再者，從中共參與國際多邊機制的過程中，安全領域的合作也是中共關注的重點之一。其中，在多邊安全合作上，亞太地區當然成為中共首要戰略考量，基於中共的地緣戰略因素，因此，中共除了積極參與亞太地區的多邊機制之外，更是建構許多的多邊合作論壇、機制，透過與其他國家在區域安全合作，構建出和平與穩定的安全環境。目前上海合作組織對中共極是重要的區域安全合作領域，無論在多邊合作，或是穩定區域情勢上，都有重要的意義，未來更會是中共發揮其影響力的重要場所。另外，在多邊安全戰略發展方面，面對全球化帶來多元安全議題的擴大，強化了各國在非傳統安全合作也有其必要性，中共作為世界大國的地位，當然需要積極參與非傳統安全合作。最後，中共在多邊安全戰略下，大國關係仍會是中共在多邊戰略中的重要考量，尤其是中、美兩國之間未來仍會在參與國際多邊機制上面臨許多合作與競爭的空間，因此，中共在建構多邊安全戰略時，必須納入更多元的考量，未來才能在參與多邊事務上，發揮出更大影響力。

## 二、中共在「六方會談」內體現多邊外交

多邊主義主要即是希望透過政策協調，來達成追求各國的合作，最後透過共同利益來體現目的，並藉由各國追求共同利益的過程中，逐漸制定各國之間的行為準則，故產生了多邊協商機制。「六方會談」的作用在於其象徵了以多邊手段、

和平手段，成為解決北韓核問題的預防外交手段，透過各國之間展開實質性的合作，而對於未來建立的多邊安全合作產生更多的可能性。

由於中共與朝鮮半島的地緣聯結，也使得兩者之間有唇亡齒寒的關係。各國之間的政策相互攸關到彼此利益，因此，使得朝鮮半島問題難以解決。長期以來，北韓利用核武外交作為其重要手段，然而，隨著時間推進及各國戰略發展之變化，各國對於朝鮮半島無核化的議題也逐漸轉變，不只是從被動防止北韓核擴散，現在各國更希望能從積極的角度去處理朝鮮半島問題。由於中、美兩國仍為東北亞地區主要影響大國，因此，中共在朝鮮半島的戰略實施，必須以「六方會談」成為運用多邊外交的重要平台。

而「六方會談」對中共之重要性展現多方面：首先，從政治面看之，「六方會談」成功使得中共發揮其大國地位，另一方面也抑制了美國重新恢復其在東北亞影響力。另外，地緣政治的因素，更成為決定中共介入北韓的關鍵性因素。再者，從安全面看之，中共在「六方會談」中可處理其周邊的安全威脅，透過與各國達成安全共識，緩和其外在環境的不安全感。另外，北韓難民同樣成為中共安全威脅的隱憂，作為與朝鮮半島接連的地緣關係，也使得中共邊界上面臨了難民問題，因此，「六方會談」可使得中共以及其他各國在談判過程中，在經濟和能源方面援助北韓，緩和北韓內部的生存問題，間接穩定中共的周邊環境。最終，若從經濟面看之，中共希望在政治及安全處於穩定的狀態下，追求一個可以有利於發展現代化的和平及穩定環境，因此，中共當然必須介入朝鮮半島事務，並且以穩定的東北亞環境作為中共國家發展長遠的戰略目標。

然而，若從解決北韓核問題看來，中共事實上並未完全解決此問題，而只是將緩和北韓核武問題的影響性，依舊無法達成朝鮮半島無核化的終極目標。然而，中共對於北韓的態度卻開始出現轉變，從中共對北韓的戰略和外交作為看來，中共已經不再對於北韓有求必應，取而代之的是中共必須堅持政策底線，以免被北韓核武挾持，而影響國家利益。「六方會談」的推動順利與否，除了中共

扮演重要角色外，事實上，美國仍是北韓以外最主要的當事國，一旦美國不願意配合北韓提出的要求，談判將受到擱置。因此，「六方會談」的出現，只能說是提供各國一個多邊的談判平台，其依舊受到未來朝鮮半島局勢發展的影響，以及受限於東北亞原有的結構性矛盾中，故對於能夠是否能真正從根本解決朝鮮半島問題，卻仍是一個未知數。

事實上，北韓核問題與東北亞安全合作是一體兩面的關係。北韓核問題為局部性問題，東北亞合作則是全面性的觀點，兩者的關係是前者和平解決有助後者的構建，而後者的順利發展又可回應前者的解決進程，因此，「六方會談」的推動，絕對是各國在安全合作上邁出重要的一步。然而，由於「六方會談」的主席聲明並不具強制性，因此，或須將「六方會談」邁向機制化，或是發展出更完善的多邊談判機制，將可有助於解決朝鮮半島問題。就「六方會談」而言，對東北亞各國而言，更注重的議題是東北亞安全機制的建構，因此，「六方會談」如何邁向東北亞多邊合作機制，同樣是討論的重要議題。

### 三、建構東北亞多邊安全機制之必要性

隨著經濟全球化和政治多極化的情勢下，東北亞的安全困境仍將持續存在，大國對於在此區影響力的博弈依舊激烈，因此要從內部及外部環境改善問題，則需要東北亞各國的共同合作，故對於東北亞多邊安全機制的建立，無論從積極面或消極面而言，中共學者多數認為的確有其必要性。<sup>1</sup>另一方面，若從整體東北亞地區的利益出發，東北亞多邊安全機制提供了各國安全合作機制化的可行性，各國透過以共同利益作為主要考量，在此基礎上推動多邊安全合作。就東北亞整體局勢而言，要改變東北亞地區不穩定的安全環境，建立一個區域安全合作機制的確會是個最佳的選擇。

然而，目前由於各國對於達成的立場與意見各不相同，因此在建構東北亞多

---

<sup>1</sup> 龐中英，「在六方會談基礎上建立東北亞地區安全制度？」，*世界知識*，2004年第6期（2004年），頁66。

邊安全合作的過程中，勢必會出現許多制約的因素，因此，中共可試圖主導創建多邊機制，抓住安全合作的時機，先尋找各國共同利益，並且整合各國不同意見，主導東北亞安全合作機制的創建。一方面，可以消除或減少外界對於中共的安全威脅，另一方面，發揮中共作為東北亞大國的主導作用，將可營造出中共愛好和平的形象，大幅改善過去以來中共對外的觀感，有利中共推動多邊安全合作。

無論是從哪一學派的觀點建構東北亞安全，在建構東北亞安全合作的過程中，首先要培養東北亞國家的共同安全觀，使其擁有共同利益，發展出共同政策目標，而展開多邊合作。另外，各國的合作方式，可以在雙邊合作框架下邁向多邊合作機制。在建構多邊合作管道上，可以先從二軌外交作為對話合作基礎，最終再推動東北亞多邊安全和合作對話機制。

## 第二節 未來展望

面對詭譎多變的東北亞戰略環境，中共必須要發揮主導東北亞戰略格局調整的角色，而究竟危機是否能成為轉機，仍有待中共未來如何面對東北亞的安全困境。觀察今日的朝鮮半島局勢，若要從根本解決北韓核問題，必須建立各國之間的互信，才能在安全議題上獲得重大合作，因此，目前中共在東北亞的戰略，即使以在此區重建各國的相互信任開始，進而消除各國對於中共本身的疑慮，同時間接強化東北亞各國之間的安全合作的意願。

### 一、事件展望

首先，在解決北韓核問題上，中共避免被北韓一再牽制而損害戰略利益，因此無論是在「六方會談」框架下進行多邊合作，亦或是與有關國家進行雙邊談判，中共未來都必須要重新審視目前的朝鮮半島政策及東北亞戰略，而擬定出更為全面性的根本方案，並以此作為制定中共外交戰略的重要核心。畢竟就東北亞的內部環境而言，北韓並非此區的唯一問題，因此，各國家之間惟有透過加強雙邊與

多邊合作，才能在東北亞和平下，以免中共在此區的國際地位受到影響。

其次，未來區域合作會是國際政治中的重要核心進程，無論是何種議題，只有透過各國的協調合作才獲得合理的解決，故未來各國皆應調整其戰略目標及施行政策，才能在大國利益的相互競合下，避免戰略利益受到損害。目前在東北亞地區，中共正積極強化與日、韓兩國的戰略合作，從發表的《中日韓合作》白皮書中，更可看出中共從戰略角度進行合作，與日、韓進行各領域之間合作，以求推進中、日、韓三國合作進程，作為未來東北亞和平繁榮與穩定的基礎。<sup>2</sup>

再者，與大國關係的發展同樣也影響中共的外交戰略。未來中美關係仍然會是中共外交戰略中最重要的一環，中美關係對中共和東北亞地區有全面性和戰略性影響，而如何與美國在東亞的國際政治格局中共存，將會是未來中共外交的核心問題。目前兩國透過固定的「中美戰略與經濟對話」的會議中，成功推動中、美雙方的合作進程，並且以雙方互利的情況，以及創造雙贏的局面為目標。

最後，缺乏多邊安全機制將使得東北亞區域安全更為脆弱，以及充滿更多不確定之因素。未來，要建立東北亞安全機制首先必須克服與美國雙邊同盟的相容性問題，一旦能夠在此問題上獲得解決，將使得推動東北亞多邊安全機制的議題上受到更多國家支持。依目前東北亞的局勢看來，若要達成東北亞的多邊合作，應先從雙邊合作開始，再逐步進展到多邊安全機制的形成。例如，中日兩國之間安全矛盾亟待解決，故兩國必須以長遠的利益作為考量，才有助於建構安全合作。在長遠目標上，未來的東北亞安全合作機制的構想應先從建立互信開始，消除各國之間的領土、安全等疑慮，才可以真正達成東北亞多邊安全機制的建立。未來期待在東北亞多邊合作機制建構完成的同時，不只可以增加各國的相互信任，避免各國原有衝突的惡化，並確保東北亞安全環境的長期穩定。

尤其在 2011 年 12 月 19 日，前北韓領導人金正日的逝世後，新上任的領導人金正恩未來對於核武計畫的發展，以及對於重啟「六方會談」的態度如何，將

---

<sup>2</sup> 中日韓合作（1999-2012）白皮書，中華人民共和國外交部，  
<http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/tytj/zcwj/t930269.htm>。

隨時可能會改變朝鮮半島的情勢，並且對於未來東北亞的安全局勢，一樣會造成重大的變化，因此，無論對於中共或是其他周邊國家而言，即使面對目前看似穩定的朝鮮半島局勢，但未來仍然有待長期觀察，透過各國在共同安全合作，東北亞地區才能獲得更為全面性的安全環境。

## 二、研究展望

從目前的本論文的研究中，首先，筆者已將不同的學者對於國際多邊安全機制之定義，給予較為全面性的描述，並且企圖在東、西方學者現有的定義基礎上，再進而提出關於筆者自身的看法，希望藉由本論文的研究可以進一步歸納出中共未來在朝鮮半島事件的政策走向是否有所變動。

另外，在對於北韓核武危機與中共的外交戰略上，已初步將中共在「六方會談」之立場與北韓核武發展的互動過程，試圖進行統整與分析，透過現有的發展與各國互動關係，歸納出各方對於北韓政策的綜合立場，但未來仍需要後繼研究者持續觀察北韓實際的核武發展，才能夠在此事件發展上隨時給予政策修正。

最後，在於有關東北亞多邊安全機制的構想上，透過現有各方不同立場的整理，冀望給予在制定有關多邊外交或是執行東北亞政策些許的可能建議，並希望在後續的研究計畫中，可以提供部分基礎。同時筆者也期許後繼的相關研究者，能夠再完整對於此相關之研究。

# 參考文獻

## 一、中文部分

### (一) 書籍

上海社會科學院世界經濟與政治研究院編，**多邊機制與中國的定位**。北京：時事出版社，2007年。

上海社會科學院世界經濟與政治研究院編，**國際熱點與中國的外交應對**。北京：時事出版社，2008年。

中國國際問題研究所，**國際形勢和中國外交藍皮書（2009-2010）**。北京：世界知識出版社，2010年。

中華人民共和國外交部政策研究室編，**中國外交**。上海：世界知識出版社，1996年。

中華歐亞基金會編，**地緣政治與中共外交戰略**。臺北：大屯出版社，2006年。

牛軍主編，**中國學者看世界：中國外交卷**。香港：和平圖書有限公司，2006年。

王逸舟，**全球政治和中國外交**。北京：世界知識出版社，2003年。

巨克毅主編，**當前全球戰略發展的新視野**。臺北：鼎茂圖書，2007年。

石之瑜，**社會科學方法論**。臺北：五南圖書出版公司，2003年。

朱聽昌主編，**中國周邊安全環境與安全戰略**。北京：時事出版社，2002年。

李柏彥譯，Evans S. Mediros 著，**中共的國際行為：積極參與、善用機會、手段多樣**。臺北：史政編譯室，2011年。

李美華等譯，Earl Babbie 著，**社會科學研究方法（下）**。臺北：時英出版社，1998年。

孟慶義、趙文靜、劉會清，**朝鮮半島：問題與出路**。北京：人民出版社，2006年。

倪建民、陳子舜，**中國國際戰略**。北京：人民出版社，2003年。



- 唐永勝、徐棄郁，**尋求複雜的平衡：國際安全機制與主權國家的參與**。北京：世界知識出版上，2004年。
- 唐彥林，**東亞秩序變遷中的中國角色轉換**。北京：北京師範大學出版社，2011年。
- 徐能武，**國際安全機制：理論與分析**。北京：中國社會科學出版社，2008年。
- 國防大學戰略研究所編，**國際戰略形勢分析（2009／2010）**。北京：時事出版社，2010年。
- 陳永芳譯，B. Guy Peters 著，**比較政治的理論與方法**。臺北：韋伯文化國際，2003年。
- 陳峰君，**冷戰後亞太國際關係**。北京：新華出版社，1999年。
- 郭樹勇譯，羅伯特·基歐漢編，**新現實主義及其批判**。北京：北京大學出版社，2002年。
- 傅國良、曹炳陽，**懷柔的中國？中共對外關係**。臺北：海鴿文化，2004年。
- 楊公素、張植榮，**當代中國外交理論與實踐**。北京：北京大學出版社，2009年。
- 楚樹龍、金威主編，**中國外交戰略和政策**。北京：時事出版社，2008年。
- 葉自成，**中國大戰略**。北京：中國社會科學出版社，2003年。
- 劉杰，**國際機制論**。北京：新華出版社，2002年。
- 潘世偉主編，俞新天等著，**國際體系中的中國角色**。北京：中國大百科全書出版社，2008年。
- 潘忠岐編，**多邊治理與國際秩序**。上海：上海人民出版社，2006年。
- 蔡瑋主編，**中國和平發展與亞太安全**。台北：政大國研中心，2005年。
- 蔡瑋主編，**中國和平發展與亞太安全**。台北：政大國研中心，2005年。
- 閻學通，**國際政治與中國**。北京：北京大學出版社，2005年。
- 閻學通、金德湘主編，**東亞和平與安全**。北京：時事出版社，2005年。
- 閻學通、孫學峰，**中國崛起及其戰略**。北京：北京大學出版社，2005年。
- 閻學通主編，**中國學者看世界：國際安全卷**。香港：和平圖書有限公司，2006年。

顏聲毅，**當代中國外交**，第二版。上海：復旦大學出版社，2009年。

蘇長和等譯，羅伯特·基歐漢著，**霸權之後：世界政治經濟中的合作與紛爭**。上海：上海人民出版社，2001年。

## (二) 期刊論文

Cao Huayin，「試析東北亞新框架」，**改革論壇學報**，2004年第10期（2004年），頁27-36。

于有慧，「中共外交政策走向與選擇」，**問題與研究**，第43卷第1期（2004年），頁105-124。

于美華，「朝鮮半島形式與中國政策分析」，**現代國際關係**，1996年第10期（1996年），頁34-38。

仇發華，「中國在朝鮮核問題上的作用及其受局限的原因分析」，**東北亞論壇**，第14卷第2期（2005年），頁23-27。

巴殿君，「論朝鮮半島多邊安全合作機制」，**東北亞論壇**，第13卷第1期（2004年），頁42-46。

王正毅，「亞洲區域化：從理性主義走向社會建構主義」，**世界經濟與政治**，2003年第5期（2003年），頁4-10。

王韋婷，「東北亞地區多邊對話機制之研究」，政大外交所碩士論文（2005年），頁61-68。

王逸舟，「中國與多邊外交」，**世界經濟與政治**，2001年第10期（2001年），頁4-8。

王逸舟，「新世紀的中國與多邊外交」，**太平洋學報**，2001年第4期（2001年），頁3-12。

- 石源華，「六方會談面臨的新挑戰與東北亞安全合作」，**現代國際關係**，2007 年第 8 期（2007 年），頁 8-13。
- 石源華，「六方會談機制化：東北亞安全合作的努力方向」，**國際觀察**，第 2 期（2006 年），頁 15-20。
- 朱松柏，「六邊會談與朝鮮半核武危機」，**展望與探索**，第 1 卷第 9 期（2003 年），頁 4-7。
- 朱松柏，「美國與北韓簽訂核子協議及其影響」，**問題與研究**，第 34 卷第 1 期（1995 年），頁 11-18。
- 朱威烈，「中國熱點外交的機制與經驗：以多邊主義外交機制為視角」，**國際觀察**，2009 年第 1 期（2009 年），頁 1-7。
- 朴炳光，「胡錦濤時期中國對北韓政策及其對北韓核武問題之認知」，**全球政治評論**，第 31 期（2010 年），頁 27-46。
- 朱鋒，「六方會談的制度建設與東北亞多邊安全機制」，**現代國際關係**，2007 年 3 期（2007 年），頁 1-7；13。
- 朱鋒，「六方會談與朝鮮棄核：多邊主義為什麼能發揮作用？」，**國際政治研究**，2007 年第 4 期（2007 年），頁 159-173。
- 朱鋒，「中國的外交斡旋與朝核問題六方會談」，**外交評論**，總第 88 期（2006 年），頁 23-30。
- 吳建民，「多邊主義是大勢所趨」，**今日中國**，2009 年第 7 期（2009 年），頁 36-37。
- 吳建民，「多邊外交是構建和諧世界的平台」，**外交評論**，總第 90 期（2006 年），頁 10-14。
- 李明，「六方會談與中共」，**海峽評論**，第 154 期（2003 年），頁 10-12。
- 李明，「天安艦沉沒事件牽動東北亞國際政治」，**海峽評論**，第 235 期（2010 年），頁 16-18。
- 李明，「東北亞軍事對抗值得關注」，**海峽評論**，第 237 期（2010 年），頁 11-15。

- 李明，「南北韓爆發黃海軍事衝突與影響」，**海峽評論**，第 241 期（2011 年），頁 25-28。
- 李華，「朝核危機中的『停戰機制』：流變與困境」，**遼東學院學報**，第 12 卷 4 期（2010 年），頁 163-170。
- 沈丁立，「朝核問題六方會談的現實、預期與結果」，**解放日報**，2003 年 8 月 31 日。
- 岳燕霞，「論朝鮮半島地緣戰略利益的再分配危機」，**天府新論**，第 5 期（2007 年），頁 1-4。
- 林曉光，「朝核問題研究：從六方會談到地區安全機制」，**和平與發展**，總 109 期（2009 年），頁 4-10。
- 邱坤玄，「中共在周邊地區的多邊外交理論與實踐」，**遠景基金會季刊**，第 11 卷第 4 期（2010 年），頁 1-41。
- 邱坤玄，「中共與朝鮮半島危機」，**韓國學報**，第 14 期（1996 年），頁 233-243。
- 邱坤玄，「冷戰後中共與朝鮮半島的權力平衡」，**中國事務**，2001 年第 4 期（2001 年），頁 90-102。
- 門洪華，「中國崛起與國際秩序」，**太平洋學報**，2004 年第 2 期（2004 年），頁 4-13。
- 門洪華，「國際機制與中國的戰略選擇」，**中國社會科學**，2001 年第 2 期（2001 年），頁 178-187。
- 金景一、金強一，「朝鮮半島的地緣政治意義及其對我國的影響研究」，**延邊大學學報（社會科學版）**，第 41 卷第 4 期（2008 年），頁 5-12。
- 姜宅九，「中國地區多邊安全合作的動因」，**國際政治科學**，總第 5 期（2006 年），頁 1-27。
- 姜龍范，「朝核問題與中國的戰略選擇」，**東疆學刊**，第 24 卷第 3 期（2007 年），頁 62-69。
- 姜聯軍、匡國棟，「東北亞安全合作機制的構建」，**國際關係學院學報**，2005 年第

- 1 期 (2005 年), 頁 38-42。
- 苗萌,「試析六方會談各方在朝核問題上的考慮及所扮演的角色」, **理論觀察**, 2008 年第 1 期 (2008 年), 頁 36-37。
- 夏立平,「朝鮮半島的和平統一進程與東北亞安全機制」, **國際觀察**, 2002 年第 5 期 (2002 年), 頁 1-6。
- 孫茹,「中美在朝核問題上的合作與分歧」, **現代國際關係**, 第 10 期 (2007 年), 頁 12-21。
- 徐能武、金塞美,「國際安全機制的探索構建和參與選擇」, **深圳大學學報 (人文社會科學版)**, 第 27 卷第 1 期 (2010 年), 頁 48-52。
- 時永明,「六方會談與美朝博弈分析」, **和平與發展**, 總第 106 期 (2008 年), 頁 37-41。
- 時殷弘,「北京六方會談與中國外交作為」, **教學與研究**, 2003 年第 10 期 (2003 年), 頁 21-23。
- 秦亞青,「多邊主義研究:理論與方法」, **世界經濟與政治**, 2001 年第 10 期 (2001 年), 頁 9-14。
- 秦亞青、王燕,「建構共同體的東亞模式」, **外交學院學報**, 2004 年第 12 期 (2004 年), 頁 8-13。
- 張清敏,「冷戰後中國參與多邊外交的特點分析」, **國際論壇**, 第 8 卷第 2 期 (2006 年), 頁 55-61。
- 張雅君,「『十六大』後的中共外交:相互依賴深化下的利益、挑戰與政策取向」, **中國大陸研究**, 第 46 卷第 2 期 (2003 年), 頁 1-26。
- 張雁虹、錢文華,「中國在六方會談中的作用探析」, **世紀橋**, 總第 176 期 (2009 年), 頁 35-36。
- 許志嘉,「中國新睦鄰政策:戰略意涵與作為」, **遠景基金會季刊**, 第 8 卷第 3 期 (2007 年), 頁 43-90。

- 陳光炳，「中共在北韓核武危機之角色」，政治大學國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文（2004年），頁53。
- 彭慶，「從政府工作報告文字表述看我國多邊外交政策：1986-2005」，外交學院學報，2005年第8期（2005年），頁50-56。
- 游智偉，「東北亞區域安全困境與安全建制之未來」，全球政治評論，第36期（2011年），頁139-166。
- 黃宇藍，「朝核問題六方會談中的中國國家利益」，學術論壇，2007年第2期（2007年），頁60-63。
- 楊潔勉，「試論中國在和平共處中的和平崛起」，毛澤東鄧小平理論研究，2004年第6期（2004年），頁52-58。
- 楚樹龍，「全面建設小康時期的中國外交戰略」，世界經濟與政治，2003年第8期（2003年），頁8-13。
- 楚樹龍等，「上升中的中國國力、國際地位與作用」，國際經濟評論，2009年第11期（2009年），頁9-21。
- 葉自成，「對中國多極化戰略的歷史與理論的反思」，國際政治研究，2004年第1期（2004年），頁9-23。
- 雷才麗、舒銳鋒，「朝核問題之中國作用的雙重性及策略選擇」，學術探索，2008年第3期（2008年），頁31-35。
- 趙躍欽、謝劍南，「淺議朝核問題與東北亞多邊安全合作機制」，國際關係學院學報，第6期（2006年），頁13-18。
- 劉金質，「中國對朝鮮半島國家的政策」，世界經濟與政治，2007年第5期（2007年），頁78-84。
- 劉亮，「從朝核問題看中國參與全球性問題解決的質與量」，遼東學院學報（社會科學版），第12卷第3期（2010年），頁145-148。
- 劉振民，「國際秩序與中國的和平發展」，求是，2005年第10期（2005年），頁

54-56。

劉德海，「後冷戰時代北韓的戰略外交、外交戰略及其對東北亞的影響」，**戰略與國際研究**，第 1 卷第 2 期（1999 年），頁 71-92。

劉德海，「從北韓退出六方會談析東北亞局勢」，**展望與探索**，第 7 卷第 5 期（2009 年），頁 27-31。

蔡建，「六方會談與東北亞安全合作機制」，**東北亞論壇**，第 17 卷第 6 期（2008 年），頁 9-14。

蔡建，「中國在朝核問題上的有限作用」，**國際觀察**，2006 年第 3 期（2006 年），頁 55-61。

魯義，「朝核問題與六方會談」，**國際關係學院學報**，2006 年第 1 期（2006 年），頁 14-17。

鍾曉明、吳敏輝，「論韓國的東北亞多邊安全機制構想」，**國際觀察**，1998 年第 2 期（1998 年），頁 46-48。

蕭歡容，「中國的大國責任與地區主義戰略」，**世界經濟與政治**，2003 年第 1 期（2003 年），頁 46-51。

蕭歡容，「地區主義及其當代發展」，**世界經濟與政治**，2000 年第 2 期（2000 年），頁 58-62。

閻學通，「東亞和平的基礎」，**世界經濟與政治**，2004 年第 3 期（2004 年），頁 8-14。

瞿瓊、魏容、楊麗霞，「淺析美在朝核問題上的外交戰略困境」，**內江師範學院學報**，第 24 卷（增）（2009 年），頁 92-93。

魏玲，「東北亞多邊安全機制建設：以朝核問題六方會談為例」，**外交評論**，總第 87 期（2006 年），頁 44-50。

龐中英，「在六方會談基礎上建立東北亞地區安全制度？」，**世界知識**，2004 年第 6 期（2004 年），頁 66。

### (三) 網路資料

《2008年中國的國防》白皮書，中國網，2009年1月20日，

[http://big5.china.com.cn/news/txt/2009-01/20/content\\_17157185.htm](http://big5.china.com.cn/news/txt/2009-01/20/content_17157185.htm)。

框架協議 (The Geneva Agreed Framework between US and DPRK)，1994年10月

21日，[http://www1.korea-np.co.jp/pk/011th\\_issue/971001genevaagreemet.htm](http://www1.korea-np.co.jp/pk/011th_issue/971001genevaagreemet.htm)。

「1986年政府工作報告-關於第七個五年計劃的報告」，中華人民共和國中央人民政府網站，1986年3月25日，

[http://www.gov.cn/test/2006-02/16/content\\_200850.htm](http://www.gov.cn/test/2006-02/16/content_200850.htm)。

「1988年政府工作報告-關於第七個五年計劃的報告」，中華人民共和國中央人民政府網站，1988年3月25日，

[http://www.gov.cn/test/2006-02/16/content\\_200865.htm](http://www.gov.cn/test/2006-02/16/content_200865.htm)。

「中國參加多邊國際公約情況一覽表」，中華人民共和國外交部，

<http://www.fmprc.gov.cn/chn/gxh/tyb/>。

BBC 中文網，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/>。

中國新聞網，<http://www.chinanews.com/>。

江澤民，十六大報告，新華網，2002年11月8日，

[http://news.xinhuanet.com/ziliao/2002-11/17/content\\_693542.htm](http://news.xinhuanet.com/ziliao/2002-11/17/content_693542.htm)。

江澤民，《高舉鄧小平理論偉大旗幟，把建設有中國特色社會主義事務全面推向二十一世紀》，中國共產黨歷史網，1997年9月12日，

<http://www.zgdsw.org.cn/BIG5/218994/219016/220642/14737884.html>。

胡錦濤，十七大報告，新華網，2007年10月24日，

[http://news.xinhuanet.com/newscenter/2007-10/24/content\\_6938568.htm](http://news.xinhuanet.com/newscenter/2007-10/24/content_6938568.htm)。

香港中國通訊社，<http://www.hkcna.hk/>。

新華網，<http://www.xinhuanet.com/>。



## 二、英文部分

### (一) 書籍

- Alexandroff, Alan S., Andrew F. Cooper, ed. *Rising State, Rising Institutions: Challenges for Global Governance*. Waterloo, Ontario: Centre for International Governance Innovation; Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2010.
- Burton, John. *Systems, States, Diplomacy and Rules*. London: Cambridge University Press, 1968.
- Buzan, Barry and Ole Waever. *Regions and Powers: The Structure of International Security*. Cambridge, U.K.; New York: Cambridge University Press, 2003.
- Buzan, Barry. *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*. Boulder, Colorado: L. Rienner 1991).
- Economy, Elizabeth and Michel Oksenberg ed. *China Joins the World: Progress and Prospect*. New York: Council on Foreign Relations Press, 1999.
- Evans, Gareth. *Cooperating for Peace: The Global Agenda for the 1990s and Beyond*. Australia: Allen & Union, 1993.
- Kihl, Young Whan and Peter Hayes ed. *Peace and Security in Northeast Asia: the Nuclear Issue and the Korean Peninsula*. Armonk, New York: M.E. Sharpe, 1997.
- Kim, Sung Chull and David Kang ed. *Engagement with North Korea: A Viable Alternative*. Albany, New York: Suny Press, 2009.

- Krasner, Stephen ed. *International Regimes*. Ithaca: Cornell University Press, 1993.
- Kwak, Tae-Hwan and Seung-Ho Joo ed. *North Korea's Second Nuclear Crisis and Northeast Asian Security*. Aldershot, Hampshire, England; Burlington, Vermont: Ashgate publisher, 2007.
- Kwak, Tae-Hwan and Seung-Ho Joo ed. *The Korean Peace Process and the Four Powers*. Aldershot, Hampshire, England; Burlington, Vermont: Ashgate publisher, 2003.
- Kwak, Tae-Hwan and Seung-Ho Joo ed. *The United States and the Korean peninsula in the 21st century*. Aldershot, Hampshire, England; Burlington, Vermont: Ashgate Publisher, 2006.
- Kwak, Tae-Hwan, Edward A. Olsen ed. *The Major Powers of Northeast Asia: Seeking Peace and Security*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers, 1996.
- Lampton, David M. ed., *The Making of Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform: 1978-2000*. Stanford, California: Stanford University Press, 2001.
- Michishita, Narushige. *North Korea's Military-Diplomatic Campaigns, 1966-2008*. London; New York: Routledge, 2010.
- Ministry of Unification Republic of Korea. *Policy towards North Korea for Peace, Reconciliation and Cooperation*. Seoul: Ministry of Unification, Republic of Korea, 1999.
- O'Neil, Andrew. *Nuclear Proliferation In Northeast Asia: The Quest for Security*. New

York: Palgrave Macmillan, 2007.

Rittberger, Volker and Peter Mayer ed. *Regime Theory and International Relations*.

Oxford: Clarendon Press; New York: Oxford University Press, 1993.

Rozman, Gilbert. *Northeast Asia's Stunted Regionalism: Bilateral Distrust in the Shadow of Globalization*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.

Shambaugh, David ed. *Power Shift: China and Asia's New Dynamics*. Berkeley, California: University of California Press, 2005.

Snyder, Scoot. *China's Rise and the Two Koreas: Politics, Economics, Security*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers, 2009.

Sutter, Robert G. *Chinese Foreign Relations: Power and Policy Since the Cold War*. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield, 2010.

Timmermann, Martina and Jitsuo Tsuchiyama ed. *Institutionalizing Northeast Asia: Regional Steps towards Global Governance*. Tokyo, Japan; New York: United Nations University Press, 2008.

Zhao, Suisheng. *China-U.S. Relations Transformed: Perspectives and Strategic Interactions*. London: New York: Routledge, 2008.

## (二) 期刊

Buzan, Barry and Gerald Segal. "Rethinking East Asian Security." *Survival*, Vol. 36, No. 2 (Summer 1994), pp. 3-21.

Cha, Victor D. "Korea's Place in the Axis." *Foreign Affairs*, Vol. 81, No. 3 (May/June 2002), pp. 79-92.

Deng, Yong. "China and the Six-Party Talks: Strategic Interests behind Crisis Management." *Korea and World Affairs*, Vol. 30, No. 3 (Fall 2006), pp. 361-378.

Friedberg, Aaron L. "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia." *International Security*, Vol. 18, No. 3 (Winter 1993 /94), pp. 5-33.

Friedberg, Aaron L. "The Future of U.S.-China Relations: Is Conflict Inevitable?" *International Security*, Vol. 30, No. 2 (Fall 2005), pp. 7-45.

Glaser, Bonnie S. and Wang Liang. "North Korea: The Beginning of a China-U.S. Partnership?" *The Washington Quarterly*, Vol. 31, No. 3 (Summer 2008), pp. 165-180.

Hong, Yong-Pyo. "North Korea's Strategic Culture and Threat Perception: Implications for Regional Security Cooperation." *Korea Observer*, Vol. 42, No. 1 (Spring 2011), pp. 95-115.

Hund, Markus. "ASEAN Plus Three: Towards a New Age of Pan-East Asian Regionalism?" *The Pacific Review*, Vol. 16, No. 3 (September 2003), pp. 383-418.

Inoguchi, Takashi. "Distant Neighbors? Japan and Asia," *Current History*, Vol. 94, No. 595 (November 1995), pp. 362-369.

Jervis, Robert. "From Balance to Concert: A Study of International Security Cooperation." *World Politics*, Vol. 38, No. 1 (1985), p. 58-79.

Jervis, Robert. "Security Regimes." *International Organization*, Vol. 36, No. 2 (Spring 1982), p. 357-378.

Katzenstein, Peter. "Regionalism in Comparative Perspective." *Cooperation and Conflict*, Vol. 31, No. 2 (June 1996). pp. 123-159.

Keohane, Robert O. "Multilateralism: An Agenda for Research." *International Journal*, Vol. 45, No. 4 (Autumn 1990), pp. 731-764.

Kim, Samuel. "Regionalization and Regionalism in East Asia." *Journal of East Asian Studies*, Vol. 4, No. 1 (January/ April 2004), pp. 39-67.

Kim, Tae-Hyo. "The Six-Way Multilateral Approach: Dilemma for Every Party." *Korea and World Affairs*, Vol. 27, No. 3 (Fall 2003), pp. 342-355.

Kupchan, Charles. "After Pax American: Benign Power, Regional Integration, and the Sources of a Stable Multipolarity." *International Security*, Vol. 23, No. 2 (Fall 1998), pp. 40-79.

Lampton, David M. "United States-China Relations and the Korean Peninsula: The Need for Multilaterally Articulated Deterrence and Prevention." *Washington Journal of Modern China*, Vol. 9, No. 2 (2010), pp. 27-35.

Maass, Mattias. "North Korea as a Quasi-Nuclear Weapons State." *Korea Observer*, Vol. 41, No. 1 (Spring 2010), pp.131-160.

Mansfield, Edward and Helen Milner. "The New Wave of Regionalism." *International Organization*, Vol. 53, No. 3 (Summer 1999), pp. 589-627.

- Nye, Joseph S. "Nuclear Learning and U.S.-Soviet Security Regime." *International Organization*, Vol. 41, No. 3 (Summer 1987), pp. 371-402.
- Park, John S. "Inside Multilateralism: The Six-Party Talks." *The Washington Quarterly*, Vol. 28, No. 4 (Autumn 2005), pp. 87-89.
- Ross, Robert S. "The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-first Century." *International Security*, Vol. 23, No. 4 (Spring 1999), pp. 111-118.
- Ruggie, John G. "Multilateralism: the Anatomy of an Institution." *International Organization*, Vol. 46, No. 3 (Summer 1992), pp. 561-598.
- Shambaugh, David. "China and the Korean Peninsula: Playing for the Long Term." *The Washington Quarterly*, Vol. 26, No. 2 (Spring 2003), pp. 43-56.
- Shambaugh, David. "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order." *International Security*, Vol. 29, No. 3 (Winter 2004/05), pp. 80, 98-99.
- Shen, Dingli. "Cooperative Denuclearization toward North Korea." *The Washington Quarterly*, Vol. 32, No. 4 (October 2009), pp. 175-188.
- Xia, Liping. "The Role of the Korean Factor in China's Foreign Policy." *Korea and World Affairs*, Vol. 29, No. 2 (Summer 2005), pp. 249-276.