

國立政治大學國際事務學院  
國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文

指導教授：邱坤玄博士

冷戰後中美在朝鮮半島的政策比較  
以權力平衡理論探析

研究生：林展弘

中華民國 101 年 8 月

# 中美在朝鮮半島的政策比較-以權力平衡角度分析

## 摘要

中、美關係一直以來都是國際的焦點問題且持續發展變化。自 1972 年中、美關係開始正常化以來，兩國的關係經常是在進展與停滯、合作與對抗中來回折衝，中、美之間在許多方面存在著矛盾，又在眾多領域裡有著共同利益。冷戰結束後，美國對中國的政策進行了大幅度的調整，新的矛盾與利益也逐漸凸顯出來。諸如人權問題、貿易不平衡問題和臺灣問題等等，皆是當前中、美鬥爭的焦點，但在安全、經濟貿易與科技文化教育和非傳統安全領域等方面又都有著共同的利益。在這種利益與矛盾交織的狀態下決定了雙邊以合作取代對抗的政策基調，也是中、美間在現今國際趨勢下必須的戰略選擇。

朝鮮半島位處陸權國家的心臟地帶與海權國家的邊緣地帶，對陸權國家而言，是連接海洋建立海權的重要跳板，對海權國家來說，則是向陸地擴張勢力的戰略捷徑，而此區域更是中國、俄羅斯、日本、南韓、北韓等權力競逐的主戰場，再加上美國在此經營布局已久，複雜的國際關係在此合縱連橫，時而欣欣向榮充滿希望，時又戰雲密布一觸即發。自朝鮮半島爆發第一、二次朝核危機後朝鮮半島的局勢更加詭譎多變，而朝核議題便如同一顆未爆彈時刻牽動中、美間最敏感的神經，金正日去世後，更增朝鮮半島的不確定性；在此嚴峻的挑戰下，中、美兩國的態度更是動輒得咎。

本文的主要目的於分析中美兩國自冷戰後迄今對朝鮮半島的政策比較，並針對外交、經貿、戰略佈署等方面作一全面探討，並以權力平衡角度分析在中、美共管亞洲的戰略結構下對南、北韓的影響，期能為未來欲從事相關研究的人提供參考。

**關鍵字：**中國、美國、南韓、北韓、朝鮮半島、權力平衡、朝核危機

## Abstract

Relationship between the U.S. and China has always been one of the most focused issues internationally and it continues to develop and changes its shape as time goes by. Since 1972 both countries normalize their relationships, the U.S. and China had been going back and forth of deciding whether being collaboration or opposition, fits their benefits in a dynamic field. While the cold war ends, United States had made an adjustment by a wide margin on its policy to China, for instance, the Human Rights, Trade Imbalance, and Taiwan are the causes explain how China and the U.S. are constantly in conflict. However, correlates with Security, Economical trading, Technology, Culture, Education and Non-Traditional Land Security, the U.S. and China are aware of the importance of each other. All of the consequences, contradiction, and benefits led China and the U.S. to work together instead of being in battles which can be described “the strategic choices” 2 giants have made in the current international trend.

The Korea peninsula locates in the heart of continental countries and at the edge of sea countries. For continentals, the peninsula can be the elevator of establishing its sea-power; and for the ocean authorities, owning the peninsula is one of the fastest strategic shortcut of expanding its power to the land. For decades, the area had been the battlefield for China, Russia, Japan, South Korea and North Korea, and adding the glimpse of the U.S, which makes the peninsula one of the most comprehensive international involvements in the world. Since the 1<sup>st</sup> and the 2<sup>nd</sup> North Korean nuclear crisis occurred, the discussion of nuclear weapons in North Korea tangles the sensitive nerves between the U.S and China. As Kim Chong Il dies and leaving all the questions left to rest of the world, the uncertainty of the peninsula had increased; under rigorous challenges in the international community, the attitudes of China and the U.S. can entirely influence the globe.

The essay mainly focuses on the analysis of the comparative policies to the Korean Peninsula in between China and the U.S after the Cold War, as well as the probing into Diplomacy, Trade, Deployment for a entire scan, in order to understand the angel of power of balance to mutually manage Asia’s strategic structures and how it can be effective to North and South Korea. The article hopes can provide critical information for scholars in future to attempt related research on sphere in such matter.

**Key Words : China, American, South Korea, North Korea, Korea Peninsula, Power Of Balance, Korean Nuclear Crisis.**

# 目次

第壹章 緒論 .....	1
第一節 研究動機與研究目的 .....	2
第二節 文獻回顧與探討 .....	4
第三節 研究途徑與研究方法 .....	14
第四節 研究範圍與研究限制 .....	17
第五節 研究流程與章節安排 .....	20
第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策 .....	22
第一節 中國之朝鮮半島政策回顧 .....	25
第二節 美國之朝鮮半島政策回顧 .....	32
第三節 中美在朝鮮半島之互動 .....	44
第四節 小結 .....	50
第參章 中美對朝核危機之應對 .....	55
第一節 朝核危機與六方會談之回顧 .....	57
第二節 中國對朝核危機之策略 .....	65
第三節 美國對朝核危機之策略 .....	72
第四節 小結 .....	79
第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較 .....	85
第一節 中美在朝鮮半島的軍事政策 .....	86
第二節 中美在朝鮮半島的外交政策 .....	96
第三節 中美在朝鮮半島的經濟政策 .....	104
第四節 小結 .....	111
第伍章 結論 .....	115
第一節 研究回顧 .....	115
第二節 研究心得 .....	121
參考書目 .....	126

# 圖次

圖 1-1 研究流程圖..... 20



## 表次

表 2-1 韓戰前美國、蘇聯、中國、北韓之外交作為一覽表·····	24
表 2-2 冷戰時期圍堵策略「防禦條約」簽訂國家及內容一覽表·····	28



## 第壹章 緒論

朝鮮半島位於亞洲大陸東北部，背靠大陸，三面環水。東鄰日本海、東南隔朝鮮海峽與日本列島對峙，西濱黃海與中國大陸的遼東半島、山東半島相望，北界是中國大陸，東北端與俄羅斯相接，介於中國大陸、俄羅斯、日本之間，地處東北亞的核心，也是美國實現其遏止大陸國家重要的橋頭堡，具有非常重要的地緣戰略意義，<sup>1</sup>因此，朝鮮半島的穩定與否影響著東北亞的國際關係。二戰結束前夕，在美、蘇兩國的主導下沿著北緯 38 度劃分成南、北韓分治的局面，一直以來就是擾攘不安，紛爭不息的區域，素有「東亞火藥庫」與「亞洲的巴爾幹半島」之稱。雖說兩韓分裂是意識型態下的產物，若再仔細觀察則不難察覺美、蘇在此權力鬥爭的痕跡。1990 年代，世界「兩極均勢體系」格局隨著蘇聯的瓦解而出現權力真空，中國改革開放後，在經濟、軍事上的快速崛起並且積極的參與國際事務，儼然已正式接替蘇聯所遺留的位置。近年來，雖然中、美兩國在全球事務上的關係已由衝突走向合作且越來越密切，但是，朝鮮半島被中國視為邊境安全緩衝地帶及經濟發展支撐區，在東北亞的戰略空間極具重要性。政治大學邱坤玄教授認為，冷戰結束後，中國對朝鮮半島的影響力相對增強，尋求一個和平穩定的朝鮮半島，避免危及現代化的持續開展，成為中國對朝鮮半島的主要目標，<sup>2</sup>未來對朝鮮半島局勢的掌控力度也會增加。而在此區域經營已久的美國則與日本、南韓成立軍事聯盟，建構對中國的圍堵戰略。從地緣政治的觀點而言，美國在朝鮮半島的利益是掌握朝鮮半島事務的主導權，建立東北亞無核區，以穩固美國在東北亞的安全體系，構成對中國的潛在壓力。<sup>3</sup>先不論中國的力量是否已具備挑戰美國的實力，不可否認的，中國已是公認的區域強權，必須向海洋發展並掌握更多的海洋主控權，而中、美之間的競合便在這面積僅 22 萬平方公里的朝鮮半島展開。

<sup>1</sup> 劉新華、秦儀，「海陸勢力在東北亞對抗的演變及其特點」，**武漢大學學報**，第 59 卷第 3 期(2006 年 5 月)，頁 416。

<sup>2</sup> 邱坤玄，「冷戰後中共與朝鮮半島的權力平衡」，**中國事務**，第 4 期(2001 年 4 月)，頁 92。

<sup>3</sup> 劉雪蓮，**地緣政治學**，(長春：吉林大學出版社，2002 年 8 月)，頁 276。

### 第一節 研究動機與研究目的

#### 一、研究動機

「國際體系」的意義，指的是國際體系內部組成單元的結構，以及這些單元間互動的關係。依據新現實主義宗師肯尼茲·瓦茲 (Kenneth Waltz) 的說法，前者，談的是國際行為體的數量；而後者，強調的是行為體的權力分配。<sup>4</sup>冷戰結束後，蘇聯瓦解，中、美在東北亞地區之權力關係也將面臨重整，美國身為世界上唯一之超級強權，在政治、軍事、外交、經濟等各方面影響最大，動作也最明顯。但是，隨著中國綜合國力的增強和國際社會的提高，更於 2011 年超越日本躍升為全球第二大經濟體，中、美兩國之間的力量和影響力對比都在逐步的發生變化。利益的交會與衝突，在東北亞形成了既競爭又合作、既遏止又接觸的複雜局面，相互制衡關係明顯。

2008 年，美國爆發次貸危機與華爾街具有百餘年歷史的投顧公司「雷曼兄弟」(Lehman Brothers Holdings Inc)倒閉引起全球性的金融風暴及經濟衰退，迫使美國將重心轉向國內並全力整頓內部金融體系。從美國總統貝瑞克·歐巴馬(Barack Obama)的就職演說中，不難瞭解他上台後所面臨最重要問題莫過於解決國內的金融危機及其所衍生對全球經濟的重大衝擊。<sup>5</sup>從他當選之初，華府高層如國務卿希拉蕊·柯林頓(Hillary Clinton)與財長提莫尼·蓋特納 (Timothy Geithner) 等，接連發表對華期許的溫和談話，雙方的「戰略對話」層次也升級。即使 2009 年美軍與解放軍發生海事衝突，雙方國防與外交部門仍表現高度自制。同時，美國對兩岸和緩也表示歡迎。2009 年發表的「中美聯合聲明」還曾鼓勵兩岸對話。於是，不少國內、外觀察家認為，所謂美「中」全方位合作，就是對中國崛起示弱。因

<sup>4</sup> 有關現實主義理論參考 Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (London: Addison-Westey Publishing Company, 1979), Ch3-Ch6. John Gerard Ruggie, "Continuity and Transformation in the World Politics: Toward Neorealist Synthesis," *World politics*, Vol.35, No.2 (January, 1983), pp.261-286.

<sup>5</sup> 陳文賢，「美國歐巴馬政府亞太政策初探」，*台灣新世紀文教基金會時事評析*(舉辦地點：台北台灣新世紀文教基金會，2009 年 3 月 16 日)，頁 1。

## 第壹章 緒論

而強烈質疑歐巴馬團隊的戰略素質，也對未來的東亞安全感到悲觀。<sup>6</sup>也因為美國受制於金融危機及處理中東戰事，間接影響對亞太事務的投入，等於給了中國擴張亞洲勢力的「戰略機遇期」，特別是在亞太地區政治與經濟的影響力的升高，以及提升軍事力量的企圖心與作為，更是可能造成東亞權力平衡的改變，傾向對中國有利的方向發展，改變雖然不會在一夕之間，但漸進的區域性改變已是不爭的事實<sup>7</sup>。

綜上，中國在此地區的影響力必然得以擴張，除延續傳統繼續穩固同俄羅斯與北韓的邦誼，更於1992年與南韓建交。中韓建交是中國和朝鮮半島關係史上的一件大事，不僅對於兩國關係的發展，整個東北亞乃至於亞太地區的和平穩定都具有重大意義。中韓兩國雖然社會制度不同，但是在維護東北亞和整個亞太地區的和平與穩定方面有著許多共同利益，也有不少相似或相同的看法。在文化上亦有許多相通之處，經濟有較強的互補性，在貿易、投資、技術等方面合作潛力很大。<sup>8</sup>在經貿互動方面，2003年中韓已建立「全面合作夥伴關係」，是年，中國大陸即超過美國成為南韓最大出口市場。<sup>9</sup>另外，自中韓建交後，1992年中韓貿易總額為50.6億美元，1994年即突破100億大關，達到117.2億美元，1996年逼近200億美元，為199.92億美元。此後，雙方的貿易額連年以平均40%以上速度增長，當時中韓兩國已互為第三大重要的貿易夥伴。<sup>10</sup>2005年的年貿易總額正式超過1000億美元，比盧武鉉2003年訪問中國時預估要到2008年達到的目標值還要提早三年達成。2006年兩國貿易達1200億美金，對中國貿易額超過1000億美元的國家中，韓國也是第一個承認中國經濟市場地位的國家。<sup>11</sup>因此，從中國在東北

<sup>6</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，張登及，「攻勢現實主義重新成為中國政策的主旋律」，*亞太和平月刊*，第2卷第10期，(2010年10月8日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=153>，檢閱時間：2012年5月5日。

<sup>7</sup> 陳文賢，「美國歐巴馬政府亞太政策初探」，頁1。

<sup>8</sup> 陳啟懋，*中國對外關係*，(台北：吉虹資訊有限公司，中華歐亞教育基金會授權出版，2000年3月)，頁139。

<sup>9</sup> 劉德海，「變遷中的朝鮮半島國際環境特徵與東北亞的和平與安定」，*國際事務研究*，創刊號(2007年6月)，頁149。

<sup>10</sup> 陳啟懋，*中國對外關係*，頁140。

<sup>11</sup> 林正義，「東北亞安全潛在威脅與發展」，蕭新煌、劉復國主編，*2006亞太和平觀察*，(台北：中央研究院人文社會科學研究中心亞太區域研究專題中心，2006年12月)，頁99。

## 第壹章 緒論

亞的積極作為觀察，不難推敲期意欲如何，面臨挑戰的美國會如何應對？中美兩國在朝鮮半島的權力平衡是否已經失衡？面對重返亞洲的美國，中國如何鞏固既有的成果？美國又將會祭出什麼手段？以上均為本人之研究的動機。

### 二、研究目的

冷戰結束後，使全球權力平衡體系出現了激烈變化，1991年蘇聯解體「兩極均勢體系」被打破，使全球各區域出現權力真空的現象，為了填補各區域的權力缺口，以中國、俄國、日本、印度等國家為首的各個強國，積極在各區域擴展在外交、軍事、戰略與經濟等方面的影響力，逐漸向「一超多強」或「多極」體系發展。在東北亞的權力平衡關係也面臨同樣的問題，崛起的中國為接替原蘇聯位置正以強烈的企圖心與積極的作為逐漸擴大東北亞的戰略版圖，並改變了亞太地區的權力平衡，在區域政治的影響力擴大，在對外關係上，逐漸由「韜光養晦、有所作為」向「為所當為」的方向進行。面對美國的期待與要求，中國也一改先前配合的態度，不再任其予取予求，甚至主動拋出在過去被視為挑戰美國區域戰略佈局的議題。<sup>12</sup>面對中國的來勢洶洶，與在此經營已久的美國勢必有一場權力鬥爭，因此本文的研究目的如下：(一)探討中美兩國自冷戰後迄今對朝鮮半島的政策；(二)以權力平衡角度分析在中美共管亞洲的戰略結構下對朝鮮半島的影響；(三)中美對朝核危機的策略；(四)六方會談未來走向及發展。

## 第二節 文獻回顧與探討

本研究之「文獻回顧與探討」將著重於「冷戰時期中美對朝鮮半島之布局與戰略利益」、「中美對朝核問題之對策」、「中美對朝鮮半島政策比較」以及「權力平衡理論的定義與功能」等面向來了解各派文獻觀點並加以整理精研，以下分別就所蒐羅之資料類別，區分為四部分作簡要回顧。

---

<sup>12</sup> 賴怡忠，「日中台三角關係在 2008 是否會出現變化」，蔡瑋、蔡增家主編，**變動中的東亞國際關係**，(台北：國立政治大學國際關係研究中心，2006 年 6 月)，頁 106-107。

## 第壹章 緒論

### 一、中美對朝鮮半島之布局與戰略利益

政治大學邱坤玄教授在「中共與朝鮮半島核武危機」文中指出：從中國對全球性核武擴散、經濟與軍事制裁、東北亞區域權力平衡與中國國內經濟發展等三個層面分析中國對朝核危機政策的基本方針為：「更多的談判、更多的對話與更多的勸說是和平解決朝鮮半島核武危機的唯一途徑」。中共前中央軍委副主席劉華清在1994年6月應對北韓總參謀長崔光訪問時，曾提出四項建議：「一、絕不能主動惹事；二、對國際社會壓力的反彈不能大於壓力；三、為避免摩擦，在南、北韓軍事分界線的武裝部隊應撤離接觸線遠一點；四、政治解決是上策，拖延是中策，打是下策，主動出擊是下下策，不要把重點放在『打』字，而應放在『談』字」。<sup>13</sup>從朝核問題我們可以觀察出中國現今對朝鮮半島政策仍以『談』為主，因為採取談判與外交斡旋才是最符合中國利益的方針，若北韓主動滋事甚或引發戰爭，後果難以預料。先不論爆發戰爭所需付出的成本耗費，光是處理數十萬的難民潮就夠中國頭痛，也會嚴重延宕經濟發展腳步；因此，相信現階段的中國仍會用盡諸般手段避免朝鮮半島發生戰事，以確保發展國家經濟的核心利益。

學者徐緯地在「朝鮮半島核危機的化解與半島走出冷戰」文中認為：中國在朝鮮半島的戰略利益歸納為下列四種：(一)維護朝鮮半島的和平穩定是中國在朝鮮半島最重要的戰略利益與基本準則；(二)牽制美國在朝鮮半島的戰略擴張並保持中美兩國戰略關係的總體穩定是中國在朝鮮半島的第二位戰略利益；(三)實現朝鮮半島無核化是中國在朝鮮半島的又一重要戰略利益；(四)保持和擴大中國對朝鮮半島的戰略影響力，爭取一個對中國有利的朝鮮半島。<sup>14</sup>就戰略觀點而言朝鮮半島仍為中國積極經營的戰略要地，並關乎其整體經濟發展、戰略規劃、週邊安全穩定，以確保得來不易的經濟成果，強化在東北亞戰略角力的話語權。

朝鮮半島為東北亞之中心，中興大學蔡東杰教授在「後冷戰時期美國東亞政策及其戰略布局」文中指出：為有效介入並操控東北亞的局勢，美國在冷戰後便

<sup>13</sup> 邱坤玄，「中共與朝鮮半島核武危機」，**韓國學報**，第14期，(1996年5月)，頁235-242。

<sup>14</sup> 徐緯地，「朝鮮半島核危機的化解與半島走出冷戰」，**共黨問題研究**，第20卷第8期(1994年8月)，25-26頁。

## 第壹章 緒論

致力欲在亞太地區構築「兩重一輕」的三大前線基地群，亦即「第一島鏈」（以日本橫須賀港為中心）和「第二島鏈」（以關島為中心）所佈署的機械化步兵師、航母戰鬥群和戰鬥機聯隊。911 事件後，由於美國認為沿朝鮮半島、台灣海峽到東南亞的西太平洋區域均屬於「不穩定的弧形地帶」，為有效應付預防性戰爭，美國乃不斷強化南韓與日本的基地建設，並大力改善關島的設施，以便在第一島鏈和第二島鏈之間形成力量連結。<sup>15</sup> 由此可見美國對此地的戰略積極性。雖然，在天安艦與延坪島事件後，原訂於 2012 年全部移交的軍事指揮權將延期到 2015 年，但仍不可忽略美國在此地的軍事影響力，一旦北韓輕舉妄動或局勢趨於不穩時，本區域的軍事指揮權應仍由美國主導。

台灣日本研究所韓籍研究員李庚嬉在「美韓聯合軍演對朝鮮半島情勢的影響」文中，針對美國在韓前置駐軍議題提出下列看法：「一般人若從美國立場看，駐韓美軍的角色是為因應北韓軍事威脅而存在，有助於維持朝鮮半島的軍事平衡；但從另一觀點看，駐韓美軍也是南、北韓統一的最大阻力來源，也是對北韓的軍事威脅」。整體來說，美國充分利用北韓的軍事威脅，獲得朝鮮半島情勢不安定所帶來的軍事利益。美國對北韓的全面扼殺，藉反制北韓的軍事動作，在東北地區可增強美國本身的最大軍事利益。此種以北韓作為假想敵的美國防衛戰略構想，其目標似乎因應北韓核武威脅，但其實質意義應不止於北韓的軍事問題。<sup>16</sup> 美國歷來借助軍事力量擴張在區域裡的話語權與影響力，駐韓美軍對美國而言，除是鞏固美國安保條約的前哨堡壘，也是穩固與南韓軍事同盟的決定性基礎，即使北韓與中國曾多次抗議要求撤出朝鮮半島武力，但美國仍耳充不聞，畢竟有實力才有發言權，而美國在東北亞的軍事同盟，也必須以此為基礎方能屹立不搖。

### 二、中美對朝核問題之對策

政治大學李明教授在「北韓核武發展與東北亞國際政治變局」文中指出：中國參與朝鮮半島事務的角色日益凸顯其重要性。中國對北韓在核爆事件的先斬後

<sup>15</sup> 蔡東杰，「後冷戰時期美國東亞政策及其戰略佈局」，*東亞研究*，第 39 卷，第 2 期，(2008 年 7 月)，頁 185。

<sup>16</sup> 李庚嬉，「美韓聯合軍演對朝鮮半島情勢的影響」，*海峽評論*，第 237 期，(2010 年 9 月)，頁 24。

## 第壹章 緒論

奏態度極為不滿，但也無法逆轉這樣的複雜情勢，只能藉助於六方會談的架構，再度引領北韓重回談判桌。美國對中國的寄望甚高，希望中國當局能給北韓更大的壓力，但中國並不同意跟著美國的路線行進，包括嚴厲制裁北韓的議案，中國逕行推翻。中國一方面挾制北韓，教北韓聽從國際輿論；另一方面使美國在北韓議題上仰賴中國的斡旋誠意。六方會談自始一直在北京召開，也顯示北京是北韓屬意的周旋場所，但同時也顯現對北京的信任。北韓未必將輕易讓步，但適當時機的回應，也將會使其他數國額手稱慶了。其實北韓也沒料到，一場核爆事件，會使中美兩國在限制核武議題的立場那麼接近，合作空間因為北韓問題而增大了。如此顯示，美國在北韓核武議題上，對中國的依賴程度提升，使中國的角色將更形重要。<sup>17</sup>也顯示出了美國在朝核問題上，對中國的依賴已有一定的比重，而中國也樂於順勢運作核武議題，持續發揮在此區域的影響力，以增進國際形象與地位。

中國學者陳峰君與王傳劍在所合著「亞太大國與朝鮮半島」中指出：中國在朝鮮半島事務上，如支持南、北韓同時加入聯合國、堅持以和平方式解決朝核問題，積極參與並力促四方會談取得進展、積極促成南、北韓高峰會議等，均發揮作用。對化解危機、維護區域穩定做出一定的貢獻。<sup>18</sup>中國對北韓半島的政策目標是維護朝鮮半島和平穩定，實現無核化目標。當前，中國最重要的目標是抓住 2001 年至 2020 年經濟之戰略機遇期，發展綜合國力。朝鮮半島對東北亞的和平與穩定影響力不容小覷，直接關係到中國周邊環境的安定，也是中國掌握「戰略機遇期」的重大挑戰。朝鮮半島局勢穩定有利於在戰略機遇期全力提高以經濟為核心的綜合國力。每當形勢緊張時，中國都會積極協調、說服相關各方在「六方會談」的談判框架內來解決爭議。因為，歷史和現實均已證明，武力並無法解決半島無核化和安全穩定問題，只有通過和平會談才能解決問題。

台灣學者王崑義認為對中國而言：面對北韓核武真正首要的問題是如何維持區域安全穩定，避免產生新的危機；其次，是預防北韓核武擴散至其他地區，以

<sup>17</sup> 李明，「北韓核武發展與東北亞國際政治變局」，國際關係與外交政策新展望學術研討會(舉辦地點：政治大學綜合院館五樓國際會議廳，2006 年 12 月 16 日)，頁 21。

<sup>18</sup> 陳峰君、王傳劍，亞太大國與朝鮮半島，(北京：北京大學出版社，2002 年)，頁 348-355。

## 第壹章 緒論

維護中國的週邊安全。聯合國安理會在 2006 年 7 月 15 日的 1695 號決議文，譴責北韓試射飛彈行徑，在北韓試射飛彈之前，中國曾試圖影響北韓態度，但並未成功，中國和北韓關係，因為北韓執意試射飛彈而起了變化。另外，南韓的態度亦十分重要，中國已開始拉攏南韓，希望找到支持力量來解決北韓問題。南韓面對核試的態度相較於日本，美國對北韓飛彈試射的處理方式，反而顯得自制許多，讓中國扮演更強勢的主導角色，包括經濟制裁的動作，都開始漸漸實行。<sup>19</sup>中國與北韓的友好關係持繫了 60 餘年，無論在經濟、軍事與政治均採強力支持的態度，但近年來對北韓影響力似乎有下降的趨勢，但是否真如外界預測仍有待觀察。

學者游智偉、洪銘德在「中國東北亞安全政策的本質與目的：以六方會談為例」文中指出，中國處理北韓核武危機的政策有三個特點：第一，從六方會談召開的過程來看，其雖不滿於北韓的核武化，但鑑於理性的利害考量，仍願協助北韓與美國對話；接續第一點而來的是，其安全政策建立在「中國-北韓」與「美國-日本」抗衡的權力平衡概念之上，不但可以透過六方會談抑制北韓核武化進程，並藉美日安保條約制約日本正常化與提升軍力的企圖；第三，六方會談中各國的互動過程正反映著東北亞各國的權力結構與互動模式，中國雖為東道國，並協助處理日本與北韓之間的人質問題有利於降低緊張，但其仍不願表態處理，顯示其東北亞政策建立在相對利得之上。<sup>20</sup>由此可知，在朝核議題中，中國仍以維持東北亞區域穩定並奉行現實主義理論中的「權力平衡」為其處理東北亞事務主要方針。

美國學者大衛·藍普頓(David. M Lampton)在「同床異夢：處理 1989 至 2000 年之中美外交」書中指出，中國在不擴散方面的另一項積極的事態是關於北朝鮮的事情。在 1992-1004 年圍繞著北朝鮮獲取核武器努力引發的危機期間，中國協助北韓的核專案接受了根據 1994 年框架協定進行的(軟弱無力的)國際監督，雖然柯林頓政府中的一些官員認為中國為此得到了過份的讚揚。此外，在 1996-1998 年間中國調整了他對北韓運送食品合資源的計畫，以圖使平壤的行為緩和一些，

<sup>19</sup> 王崑義，「北韓發展核武對區域安全的影響」，青年日報，2006 年 8 月 27 日，第 6 版。

<sup>20</sup> 游智偉、洪銘德，「中國東北亞安全政策的本質與目的：以六方會談為例」，東亞研究，第 41 卷第 1 期，(2010 年)，頁 109。

## 第壹章 緒論

從而尋求使北朝鮮日趨惡化的形勢得到穩定。整個 90 年代中，中國在朝鮮半島的主要利益是避免三件事：半島核武化的前景，破壞整各地區穩定的戰爭，北朝鮮出現大規模流血、饑荒、瘟疫和湧向華北的難民潮。<sup>21</sup>中國之所以繼續在政治與經濟方面協助北韓的主要目的就是要杜絕北韓政局動盪，進而危及其經濟發展的戰略機遇期，即使中國面對的是一個不理性的政權也是選擇支持到底，造成美國對中國作法的誤解與歧見。

### 三、中美關係現況及歷史回顧

在中美關係現況方面，政治大學邱坤玄教授認為：面對美國將亞太地區列為外交政策的優先，中國當然有所警覺。中國認為美國藉著 2010 年亞太地區發生的衝突事件，強化與盟邦的關係，又發展新的夥伴，因此中國被迫必須做出回應，絕非外界所稱的強勢作為。就「中」美雙邊關係而言，中國理解雙方關係的全面與複雜性，因此不可能單純以合作或衝突加以概括。中國在綜合國力提升之後，也希望維持週邊地區的安全，以及在亞太地區享有與其國力相應的政治地位。這並不代表「中」美因此會走向衝突之路，因為雙方都有清楚的認知彼此的重要性，會以擴大共識與合作為目標，美國會偏重轉化中國，中國則會堅守其特色，雙方將處於一種長期相互影響與競合的關係。<sup>22</sup>而中美兩國均明白在國際現勢上在眾多議題均有合作的空間與必要。例如：北韓核武、歐債、恐怖主義防制與環保問題等均需兩國合力解決。但美國保守派在蘇聯垮台後轉而積極鼓吹「中國崛起」論，使亞洲國家對崛起的中國均不敢掉以輕心，紛紛與美國尋求結盟關係與加速經濟整合企圖與之相抗，也間接給予美國增加在亞洲影響力的機會。

中華民國考試院院長關中在「美國與中共充滿變數與矛盾的關係」一書提到：冷戰時期的中美關係變化如下：(一)1949 年至 1959 年，中共政權成立後，雖然美

<sup>21</sup> 藍普頓(David M Lampto)，**同床異夢：處理 1989 至 2000 年之中美外交**，(香港：中文大學出版社，2001 年)，頁 83。中國處理朝核問題上，David M Lampto 認為中國雖然積極協助北韓接受監督，但仍表現出了消極面。例如：中國向利比亞、伊朗、阿爾及利亞、巴基斯坦等國家輸入大規模殺傷性武器與技術。

<sup>22</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，邱坤玄，「兩岸關係與東亞形勢」，**亞太和平月刊**，第 3 卷第 11 期，(2011 年 11 月 11 日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=230>，檢閱時間：2012 年 3 月 18 日。

## 第壹章 緒論

國曾希望以「美援」為餌與中共建立關係，但中共仍堅持效忠蘇聯反美的一貫政策。1950年6月25日韓戰爆發，聯合國決議協助南韓制止北韓侵略，基於軍事上的理由，美政府一方面派兵援韓，一方面下令中立化台灣海峽，以防致戰爭擴大。針對美國此舉，中國認為美國「武裝侵略台灣」，並派員至聯合國控訴，同時在大陸展開反美國活動，中國參與韓戰後，更發動「抗美援朝保家衛國活動」，中美關係一觸即發。1954年9月3日砲轟金門並叫囂以武力解放台灣，企圖壓迫美國退出台灣海峽，但美國不為所動，中共陰謀未能得逞。1957年10月4日，蘇聯發人造衛星成功，毛澤東認為形勢有利於共產集團，遂在同年11月莫斯科國際共黨會議上發表「東風壓倒西風」論調；1958年在台灣海峽發動第二次砲戰是為「第二次台海危機」，期間中國展開了以反美為中心的精神動員與以美國為假想敵的「全民皆兵」運動，此時期的中美關係全面斷絕往來。(二)1960年代中國之反美政策與中蘇共爭執有密切關係，故「反美」與「反修」齊頭並進，為圖在理論上在上風，故「反蘇修」更要「反美帝」，而指責蘇修企圖與美帝妥協，蘇修和美國要陰謀主宰世界，蘇修為美帝效勞！1965年越戰升高後，中國發動抗美援朝運動，以精神動員為主、軍事準備為輔，強調政治的支持，並對美國極盡恫嚇之能事。(三)1970年代，美國自1958年台海第二次危機後，便開始重新謀求與爭共改善關係，此一努力至1966年達到高潮，但由於中共之「文化大革命」，內部鬥爭激烈，外交幾近停頓，美國不得其門而入。1969年理查·尼克森(Richard Nixon)就任總統後，鑑於越戰之曠日持久即已結束越戰為競選口號，遂進行與中國嘗試接觸；因此，有了後續的「乒乓外交」與尼克森訪華，為兩國外交關係開啟了新頁。<sup>23</sup>

學者張亞中與孫國祥在合著的「美國的中國政策：圍堵、交往、戰略夥伴」文中歸納出，美國對中國關係的四個階段：「戰略合作」(1978-1982)、「建設性關係」(1982-1993)、「全面交往」(1993-1997)、「建設性戰略夥伴關係」(1997-)。原來在1972年「上海公報」基於「抗蘇」為主所建立的「現實主義」的「戰略合

<sup>23</sup> 關中，美國與中共：充滿變數和矛盾的關係，(台北：財團法人民主文建基金會，1992年9月)，頁6-16。

## 第壹章 緒論

作」關係在美國 1979 年與中國建交後，於 1983 年起轉化為「新現實主義」的「建設性」關係。美國與中國的關係已不僅存在戰略安全領域，而擴及到經濟、文化與政治的關係。1989 年的布希政府並沒有在天安門事件後對中國採行嚴厲的制裁措施，而仍持續發展與中國的「建設性」關係政策。雖然美國當時對中國有些制裁措施，但均未影響到美國「中國政策」的整體布局。基本而言，布希政府對中國是屬於相當友善的，在其任內不僅繼續同意給予中國大陸最惠國待遇，而且不將其與其他議題掛鉤，喬治·布希(George Bush)對中國的友善間接給予相當大的利益，使中國得以繼續推動其改革開放政策，也間接讓中國在國際舞台上仍有揮灑的空間。雖然比爾·柯林頓(Bill Clinton)在選舉時對布希政府的中國政策提出嚴厲批評，但是在 1993 年接任總統後，仍舊持續布希的中國政策軌跡。在另一方面，1993 年起的國際環境對中國是正面的，隨著中國大陸的經貿潛力與商機，中國突破了 1989 年後的不利局面。美國政府也評估中國的軍事力量對於美國仍不會造成威脅。這些外在因素使得再次檢討他對中國的政策。1993 年 9 月美國決定與中國的「全面交往」政策可看成是「建設性關係」的持續。屬於民主黨的柯林頓政府初期將「人權」與「最惠國待遇」議題掛鉤，但在 1994 年就將兩者完全脫鉤了。這象徵美國已經徹底的認知到給予中國最惠國待遇是兩國利益均霑之事，而不再只是上對下的一種思考產物。1997 年雙方又進步到「建設性的戰略夥伴關係」，雙方開始不僅是「全面」而且是「深化」的交往。1970 年代的「戰略合作」與 1997 年後的「戰略夥伴」雖同名為戰略，但是前者只有合作確定戰略目標，但後者卻包含著各方面的「交往」。簡言之，美國與中國的關係在 1972 年後約略經歷了四個階段，分別是：戰略合作、建設性、全面交往與建設性的戰略夥伴關係。<sup>24</sup>綜上，中美關係的開展雖受限於冷戰期間意識形態的不同而壁壘分明。但是在國家利益的驅策下，美國仍重視中國在經濟、貿易等方面的潛力。中國方面也能在權衡形勢，適時的與美國建立關係，終於促成兩國建立外交關係，完成中美關係正常化。

<sup>24</sup> 張亞中、孫國祥合著，**美國的中國政策：圍堵、交往、戰略夥伴**，(台北：生智文化，1999 年)，頁 333-334。

## 第壹章 緒論

後冷戰時期的中美關係在六四天安門事件後進入了冰點，周煦在「冷戰後美國的東亞政策，1989-1997」書中提到，布希政府時期，美國與中國的關係陷入艱困的境地，天安門事件導致美國府會對中國的政策分歧，國會要求強力制裁中國，布希政府則力求維持與中國的建設性交往，減少對雙邊關係的衝擊，雙方在政治、經濟及軍事關係上皆是爭議叢生。柯林頓政府迫於客觀情勢，放棄將人權與最惠國待遇掛勾的政策，採行與中國全面性交往的政策，全方位增進雙方關係<sup>25</sup>。也因為布希政府與柯林頓政府在審慎衡量客觀局勢後，決心與中國「關係正常化」，進而為日後的中美全面交往開啟了序幕，因此我們更能確定，在考量國家利益至上的前提下，只要能促成國家利益，眾多爭議均能擱置，也印證「國際間沒有永遠的朋友或敵人」的名言。

### 四、權力平衡理論的定義與功能

漢斯·摩根索(Hans J. Morgenthau)認為權力平衡是項普遍存在的概念，不論是在社會或國內政治及國際政治都是一樣，權力平衡指在一項由若干自主力量組成的體系中的穩定。任何時候，當這種平衡受到外力的干擾或因其組成份子一個或多個的變化而受到干擾時，該體系總是顯示一種重建其原有平衡或一種新的平衡的傾向。而這些平衡狀態都是以兩項假設為基礎：一、相互平衡的各份子對於社會都是必須的或者都是有生存權力的；二、各份子間若沒有一種平衡狀態，其中之一將獲得優勢，凌駕於其他份子之上，侵害到它們的權力，最後將毀滅他們。

26

對權力平衡理論的定義，學者謝奕旭在「論國際關係理論中的權力平衡理論」有以下的整理，「均勢」(Equilibrium)概念是「平衡」(Balance)的同義詞，通常為許多學科所引用，如物理學、生態學、社會學、以及政治科學。摩頓·卡普蘭(Morton A. Kaplan)認為，若從字義上解釋，任何狀態下的國際均勢及代表權力平衡。平衡

<sup>25</sup> 周煦，*冷戰後美國的東亞政策，1989-1997*，(台北：生智出版社，1998年)，頁132。在後冷戰時期，美國與中國在眾多議題上都發生了意見分歧，例如：人權、貿易、武器擴散與西藏問題等議題，使美國府會間對中國的不滿加劇，而六四天安門事件只是中美關係惡化的一個觸發點。

<sup>26</sup> Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: the struggle for power and peace*. (New York: Knopf, 1967. 4<sup>th</sup> ed), pp.162-163.

## 第壹章 緒論

與穩定(stability)並非相同的概念，因為平衡有可能是不穩定的，穩定的平衡(Stable Equilibrium)則是在一定範圍內變動的一種平衡。傳統現實主義的代表人物摩根索認為：「權力平衡在實際作用時，是由若干自治武力組成的系統內的穩定，當均勢受外在武力的擾亂或組成系統的一個或其他份子的改變，系統會傾向於重新建立原始的均勢或新的均勢」。羅伯特·卡司里伊弗(Robert S.Castlereagh)將權力平衡解釋為：「國際社會中各成員之間所維持的一種均勢，使得沒有任何一個國家可以強大到足以支配其他國家的地位」。查理斯·勒基(Charles O.Lerche,Jr)認為：「權力平衡在實際作用時，應該可以造成某種形式，使得任何一個國家有意破壞和平，另一股相當力量便自動形成，阻止該國蠢動」。克尼斯·萊特(Quincy Wright)認為：「權力平衡是一種設計用來維繫在每一個國家間持續性的信念，意即，如果企圖侵略將會遭遇到其他國家無法克服的結合」。中國學者陳力認為「權力平衡」是國際關係理論和政治地理學的一個重要範疇，他認為均勢有兩種意思：(一)是指尋求力量地域平衡的主觀原則和政策，意即均勢原則；(二)指戰略力量在客觀上形成的與狀態和結構，也就是均勢狀態。在摩根索、卡司里伊弗、勒基、萊特與陳力等人對權力平衡的定義當中可以得知，他們將權力平衡視為國際關係中的一種狀態或機制，具有自主性，目的在嚇阻戰爭維繫和平。<sup>27</sup>由此可知，雖然現實主義隨著國際局勢的變動而有所演進，各學者專家對權力平衡的定義也不盡相同。

學者蔡明彥教授在「東亞安全秩序建構：霸權穩定論、權力平衡與多邊機制的思辯」文中認為，權力平衡理論的功能在於建立對話機制，「六方會談」機制的建立是從「權力平衡」途徑企圖解決朝鮮核武問題的第一步，斯坦利·霍夫曼(Stanley Hoffman)認為「強國應建立共同行為準則，以便能用和平方式處理衝突和危機」是維持權力平衡的條件之一，所為建立「共同的行為準則」，則必須仰賴協

---

<sup>27</sup> 謝奕旭，「論國際關係體系中的權力平衡」，*復興崗學報* 78期(民92)，頁112-114。在本文中證實了「權力平衡」適用於解釋國際關係中各國間權力競逐的現象，雖然理論需要與實際狀況與時俱進，在未來「權力平衡」的定義在各學者專家的補證之下，將更適用於解釋現今國際互動關係。

## 第壹章 緒論

商與溝通；而大國協商機制的建立。<sup>28</sup>將「權力平衡」理論用來解釋六方會談各參與國彼此的關係，可統稱為陸權與海權間的角力，也建立了兩方之間的對話平台。

喬蘇亞·葛斯汀(Joshua S. Goldstein)在所著「國際關係」(International Relations)一書，對權力平衡的定義的見解為：國際體系是種無政府狀態。若想遏止其他國家行使權力，最可靠的方法是凝聚能夠與之抗衡的力量。因此「權力平衡」(balance of power)指的是一個或多個國家動用他們的力量對抗另一個國家或國家集團。<sup>29</sup>

綜上，權力平衡常被用來描述一種均衡的情勢，或是各方勢力的「相對」均衡現象。以朝鮮半島上中、美兩國與南、北韓的四方互動情形觀察，韓戰後，北韓的整體國力均高於南韓並與中國簽訂軍事互助盟約；而美國也為確保南韓不被併吞而與之結盟並給予大量軍事與經濟上的援助，進而達到雙方勢力平衡。冷戰初期，北韓仍企圖以武力統一朝鮮半島，並提倡「先軍政治」鞏固領導中心。進入1980年代後，更積極發展彈道飛彈與核子武器，導致朝鮮半島的緊張局勢，也給予美國在韓駐軍的理由與介入朝鮮事務的基點。而朝鮮半島的軍事對峙則演變成中國加北韓與美國加南韓之間的「軍備競賽」。根據摩根索的說法：「所謂軍備競賽，源自於對他國的軍力猜忌，以及在對自己能力存疑的狀況下，為提高軍備能力所採取的行動。美國加強南韓的防衛力量，都是在加大對北韓的軍事壓力，使北韓做出更強的軍事防衛，造成東北亞的局勢更加緊張，破壞朝鮮半島的戰略安定」，<sup>30</sup>為因應北韓可能的軍事行為，只要雙方在朝鮮半島增強軍備與軍事活動，敵對國家就必須調整原本的軍事戰略以因應或以同樣規模的軍事演習分庭抗禮，故軍備競賽必然在東北亞週邊國家之間發生，也是不可避免的事實。

### 第三節 研究途徑與研究方法

<sup>28</sup> 蔡明彥，「東亞安全秩序建構：霸權穩定論、權力平衡與多邊機制的思辯」，**全球政治評論**，14期(2006年)，頁10。

<sup>29</sup> 歐信宏、胡祖慶合譯，Joshua S. Goldstein 原著，**國際關係**，(台北：雙葉書廊，2003年7月)，頁74-75。

<sup>30</sup> 李庚嬉，「美韓聯合軍演對朝鮮半島情勢的影響」，**海峽評論**，第237期，(2010年9月)，頁24。

## 第壹章 緒論

### 一、研究途徑

在學術界，多數學者對權力平衡有下列六項見解。(一)權力平衡表示一種力量的均衡，是指通過變換聯盟以及其他手段在國際範圍內實現力量的均衡，也有學者將權力平衡概括為表示國家之間權勢的一種大體上的均衡。(二)權力平衡是國際鬥爭中一種特殊的穩定狀態：權力平衡不僅是力量的均衡，而是國際上某種程度的穩定狀態。摩根索也指出權力平衡是一種特殊的狀態，由於權勢大致平均地在一些國家之間分配所造成的。(三)權力平衡是處理國際關係的特殊手段，是利用與使用國家權力的一種特殊手段：霍夫曼則認為「權力平衡是一種關於權勢的藝術，……權力平衡強調以非暴力保持緊張的國際關係，所以它是顯示武力的藝術，而非運用武力的藝術」。(四)權力平衡是處理國際關係的一種特殊政策，是維持國家之間權力平衡的對外政策，旨在防止一國控制並危害別國的安全，但是權力平衡是一種保守的對外政策，以維持現狀，不改變國際均衡體系為目標。(五)權力平衡指一種制度，也可被視為是國際政治制度，亦即安排國際關係的一種方式。(六)權力平衡指一種標誌，表示某人對國際關係中之權力問題採取現實或明智的重視態度。<sup>31</sup>

「權力平衡」，也稱作「均勢」與「勢力均衡」，為古典現實主義與結構現實主義理論的核心概念，主張國家間應彼此警惕與制約及強調國際體系間各勢力的對立態勢，以上述論點基於國際關係通常是「無政府狀態」，若以權力平衡作為國家外交政策的主軸，是相互競爭的各方勢力處於一個相對穩定、彼此牽制的狀態，不使任何一方過於強大而打破均勢，破壞穩定，成為霸權制宰國際體系。其策略運用概可分為兩類：一為內部制衡：對內加強自己的實力，自立自強，使成為均勢雙方中之一勢；二為外部制衡：對外廣結盟友，以抵制、挑撥、「虛應故事」、「卸責」、「滲透」等手段，形成聯盟對抗破壞均勢的「霸權」。<sup>32</sup>而冷戰時期，美蘇兩強在朝鮮半島爭奪勢力範圍，並分別與南、北韓維持不同程度的同盟關係，建立

<sup>31</sup> 彭懷恩，*當代國際關係與現勢 Q&A*，(台北：風雲論壇有限公司，2008年11月)，頁121-122。

<sup>32</sup> 維基百科：<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%AC%8A%E5%8A%9B%E5%B9%B3%E8%A1%A1>，檢索日期：2012年1月12日。

## 第壹章 緒論

了蘇聯、中國、北韓的北三角關係，與美國、日本、南韓的南方三角相互對立。<sup>33</sup>在美、蘇兩國運用軍事互助、外交聯繫與經濟支援等手段與東北亞週邊國家構築同盟關係，形成了南北對立的權力平衡，也是美蘇冷戰全球爭霸的縮影。蘇聯崩解後，中國接替蘇聯在東北亞的領導位置，為制衡美國與南韓在軍事上「圍堵」，仍與北韓維持傳統的同盟關係，在朝鮮半島形成中國加北韓對上美國加南韓的權力平衡格局。雖然日、中、俄、美在朝鮮半島扮演主要外來角色，但真正關鍵三組雙邊關係是南、北韓、美國與北韓、中國與北韓。日本與俄羅斯在朝鮮半島的角色相對較弱，<sup>34</sup>影響力也遠不如中美兩國。尤其在朝核問題上，如「六方會談」的前身「四方會談」主要參與國也是中國、美國與南、北韓。<sup>35</sup>另外，在對北韓實施經濟制裁之前的糧食援助方面，主要的資助國仍以中、美與南韓為主(北韓核試後，現在中國為主要資助者)。因此，未來在朝鮮半島的權力平衡互動關係，基本上仍未能脫離此四邊框架。換言之，身為朝鮮半島上最重要也最強大的中、美雙方都希望能夠主導朝鮮半島局勢，因為若能掌控朝鮮半島，便是東北亞的「局勢掌控者」。

### 二、研究方法

本研究預劃使用的研究方法為「歷史研究法」(historical research)與「文獻分析法」(document analysis)。

#### (一)歷史研究法(historical research)

郭生玉認為「歷史研究法」是學界相當普遍的研究方法之一，主要的做法是從歷史的角度切入，研究過去所發生的事件或活動。<sup>36</sup>在英語中，「歷史」擁有著多種不同的意義，首先，它指過去的事件，及實際發生之事件；其次，「歷史」是

<sup>33</sup> 朱松柏，「兩韓和解與東北亞新秩序」，**問題與研究**，第40卷，第1期(2001年2月)，頁1-3。

<sup>34</sup> 林正義，「東北亞安全潛在威脅與發展」，蕭新煌、劉復國主編，**2006亞太和平觀察**，(台北：中央研究院人文社會科學研究中心亞太區域研究專題中心，2006年)，頁113。

<sup>35</sup> 日本與俄羅斯試圖加入朝鮮半島「四方會談」(Four Party Talks，包括南、北韓與美國、中國)的架構，希望增加朝鮮半島事務的發言權，避免在其他相關議題上淪為被動的局面。參見，黃奎博，「美國與亞太關係：反恐優先、穩定第一」，李英明主編，**2002-2003亞太形勢發展與展望**，(台北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2003年)，頁77。

<sup>36</sup> 郭生玉，**心理與教育研究法**，(台北：精華書局，1996年)，頁18。

## 第壹章 緒論

各歷史學家對同一事件，站在不同角度所做的紀錄與敘述，最後，「歷史」更是一門學科，為一個研究的領域。學者邱為君認為，歷史已經發展出一套方法和概念，通過這些方法和概念，歷史學家搜集過去事件證據並加以評價，進行有意義的討論。<sup>37</sup>綜上，藉由歷史事件來歸納出經驗法則，對正在發生的事件比較及判斷，進而預測欲研究問題的答案或未來發展趨勢，依照「求同」或「求異」原則發掘在不同時空下，各個事件之間的因果關係。自1972年中美關係正常化後，迄今已歷40年，兩國關係隨著時空轉換，各時期的國家政策也跟隨著決策者的更替、執政團隊的意識形態而有所不同，這段時間所發生的事件均是本研究可參考的素材。

### (二)文獻分析法(document analysis)

國際形勢與歷史事件是國際關係的現象，國際關係理論是對這些現象後面的規律作出解釋，而研究方法則是獲得這些理論解釋的手段。<sup>38</sup>文獻分析法是根據相關的文獻進行分析，為最普遍的收集資料方式，<sup>39</sup>並針對各門各類的文獻「以系統而客觀的界定、評鑑、並綜括證明的方法，已確定過去事件的正確性和結論，進而了解過去、洞察現在、預測將來」。<sup>40</sup>本文擬對東北亞錯綜複雜的國際關係、各學派對權力平衡理論之運用解釋、主要會議決策、專書出版品、各時期主政者回憶錄、各類學術專(期)刊、官方或民間網站以及報章雜誌相關報導等資料，進行分析、比較、綜合與彙整，並從理論與實務等面向分析，辨別資料的真偽，據以推敲其淵源及對後世的影響，期能使研究成果更加符合現況。

## 第四節 研究範圍與研究限制

### 一、研究範圍

從事論文研究，首先須就囊括的範圍做明確界定，確保文獻蒐整的精度與閱

<sup>37</sup> 邱為君，*史學方法論*，(台北：五南圖書出版公司，1990年)，頁2。

<sup>38</sup> 秦亞青、閻學通、張文木、時殷弘、馮紹雷，「國際關係研究方法論筆談」，*中國社會科學*，第145期，(2004年1月)，頁82-83。

<sup>39</sup> 呂亞力，*政治學*，(台北：三民書局，1994年)，頁7。

<sup>40</sup> 葉至誠、葉立誠，*研究方法與論文寫作*，(台北：商鼎出版社，2002年)，頁138。

## 第壹章 緒論

讀理解的深度，藉以判讀各行為國在當時採行政策之真正意涵及動機，提高本研究可信度，本文探討主題為「論中美在朝鮮半島的政策比較-以權力平衡角度分析」，其範圍涵蓋時間與內容等兩部分，列述如下。

### (一)時間範圍

本文將由「冷戰後」時期切入，比較自 1991 年蘇聯瓦解「兩極均勢」體系崩解後迄今 2011 年的中美兩國在朝鮮半島政策。在這段時間，中國在經歷了鄧小平、江澤民、胡錦濤等時期的集體領導後，對朝鮮半島無論是南韓的盧泰愚、金大中、盧武鉉；李明博及即將就任的朴瑾惠；或者是北韓的金氏世襲政權，無論在外交、戰略、經貿的方針均有大幅度的改變。而美國經歷了幾次政權的更迭後，從老布希時期延續迄今的北韓核武問題，柯林頓政府對南韓的外交、經貿問題，小布希至歐巴馬主政時期所討論的美韓 FTA (Free Trade Agreement) 協定爭議與泛太平洋夥伴協定 (Trans-Pacific Partnership, TPP) 等議題，所採行的政策更是大相逕庭。鑑此，本文將時間範圍定義為「冷戰後」；因為，中、美在此地的戰略布局，常隨著各自的國內環境與國際戰略態勢而變動不已，故對時間範圍之界定更要明確，方可避免重點偏離或主題失焦之慮。

### (二)內容範圍

本文的內容置重點於冷戰後的在朝鮮半島中美的權力平衡關係，為使本研究內容能夠聚焦於特定領域，特別著重於中國、美國與南、北韓之間對於「朝核問題及外交、戰略、經貿」等議題的應對政策與權力競逐，佐以新現實主義的「權力平衡」理論解釋兩國間在東北亞及朝鮮半島所施行的各項政策與行為的背後動機，納入兩岸學者觀點、觀察家意見分析、學者專家專文著作等，以強化本文的概念架構。

## 二、研究限制

論文研究幾乎都會遭遇到研究限制的問題，本論文主要研究限制有下列二點：

### (一)文獻蒐羅的限制

本文的研究主題為中、美兩國與南、北韓在朝鮮半島上的政策比較，因筆者

## 第壹章 緒論

無法親赴大陸地區與北韓實際進行考察及獲取官方第一手資料，僅能就所蒐獲之各項文獻與網路資訊進行分析；另外，撰寫論文時常要分析大量的文獻資料與研究相關歷史事件及脈絡並推敲、研究各時期階段現象，對未來局勢的發展加以預測。在資料的篩選上，本論文的資料來源多來自各圖書館的相關圖書、回憶錄、論文、期刊、官方與非官方出版品、報紙與網路資料等等，因本論文的資料蒐集因涉及國防、軍事與戰略佈署範疇，數據多引述逾期解密或民間研究機構的臆測，在可性度上仍有討論空間，惟筆者僅能儘可能從所或文獻資料與即時相關報導中交叉比對、驗證以求取最有參考價值的資料，藉以支持本研究論點之可信度，此為第一個現制因素。

### (二)單一理論的限制

雖然單一理論的運用，能提供單一議題的精準研究結果，使欲探究的主題單一明確，不易失焦。不過，因國際關係的錯綜複雜，國家間之互動彼此相互牽引，各門派立論不同，並非單一理論可以全部涵蓋。本文採用新現實主義的「權力平衡」理論為立論依據，但在國際體系的各個行為者的行為動態卻無法一概而論，摩根索認為權力平衡理論的不足之處為：第一，不確定性，因為權力無法「量化」故沒有任何可以完全信賴的方式可供測量、評估與比較既有的權力。第二，不真實性，因為國家領導者試圖藉由取得優勢並使國家強大來確保其不安全感，而非力量的均衡。第三，不洽當性，國際關係的穩定與信心並非來自均勢，過度強調反而忽略知識與道德等普世價值對國家行為的限制。<sup>41</sup>事實上，並非所有的國家都追求權力平衡，而是國際關係現況與所處週邊局勢促使調整國家整體政策以尋求力量上的「均勢」以確保安全。因為在政策上，國家並不會以追求達成權力平衡為施政目的，而是以整體國力超越其他國家或達成其他政治目的為基準，例如：鞏固內部領導威望、呼應國內民意、建立民族自信、塑造強國形象與追求安全目標的心理滿足感等，不一而足。故就單一「權力平衡」理論而言，仍難以涵蓋各

---

<sup>41</sup> James E.Dougherty & Robert L.Pfaltzgraff, Jr., *Contenting Theorise of International Relation: A Comprehensive Survey*, 5<sup>th</sup> edition (New York: Priscilla McGeehon, 2001), p.43

## 第壹章 緒論

個面向，是為本文的第二個限制因素。

### 第五節 研究流程與章節安排

#### 一、研究流程

本論文之研究流程如下：

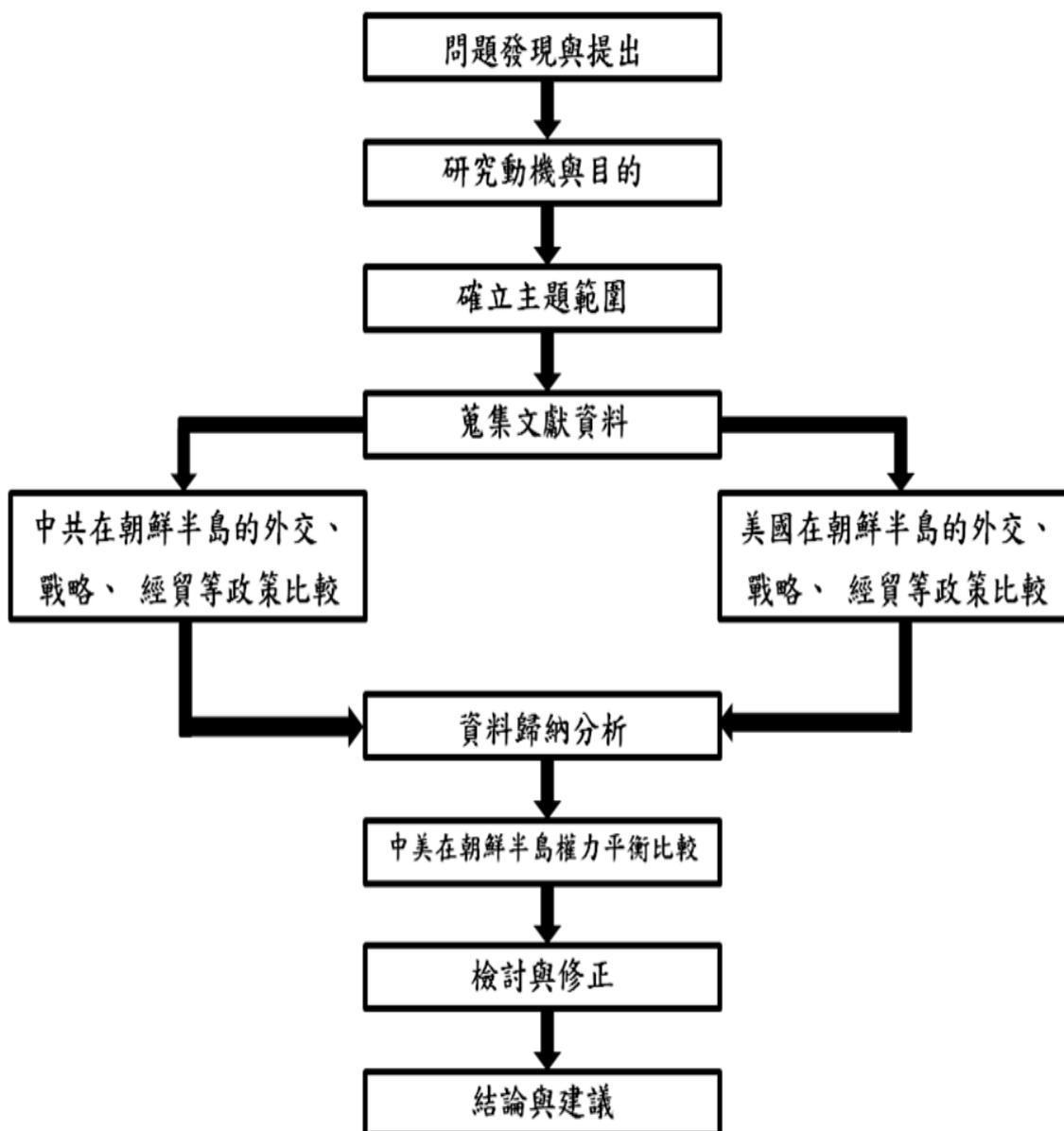


圖 1-1、冷戰後中美在朝鮮半島的政策比較-以權力平衡理論探析之研究流程圖

## 第壹章 緒論

### 二、章節安排

本論文共分為五章，各章節安排與探討內容概要如下：

第一章主要包含本論文之研究動機與目的、文獻回顧與探討、研究途徑與方法、研究範圍與限制及研究流程與及章節安排。並以下列四個目標做為本研究之預期研究成果：(一)探討中、美自冷戰後迄今對朝鮮半島的政策；(二)以權力平衡角度分析在中、美共管亞洲的戰略結構下對朝鮮半島的影響；(三)中、美對朝核危機的策略；(四)六方會談未來走向及發展。

第二章主要針對冷戰時期中美之朝鮮半島政策，朝鮮半島地處海陸交界為陸權國家與海權國家戰略跳板，堪稱兵家必爭之地，從朝鮮半島的局勢變化最能敏銳反映出國際間強權政治的互動關係。本章藉中、美各時期的主政者與執政團隊對朝鮮半島之政策回顧，包括對南、北韓在軍事、政治與經濟上的互動；以及中、美現階段對朝鮮半島上各勢力交往現況從各相同點或差異點來分析各方勢力之利益衝突及權力平衡戰略。

第三章主要論述核子武器與導彈在政治、經濟方面的威脅對國際安全問題造成的重大隱憂，本章針對中、美對朝核危機之應對作為加以探討包括：北韓發展核武需求之理論分析與發展核武的時空背景；並針對朝核危機之沿革始末，第一、二次朝核危機回顧、六方會談發展進程與現況、中美對朝核危機的應對策略、對朝核危機及六方會談未來走向及發展做探討。雖然中美兩國在全球的其他議題雖然仍有眾多爭議，綜觀雙方對朝核危機時的態度，或許在朝核問題上早已取得「朝鮮半島無核化」、「核不擴散」與維持「東北亞區域穩定」等大方向的共識。

第四章主要論述中、美對朝鮮半島之策略研究，基本上中、美兩國是東亞及朝鮮半島事務最重要、最強大的參與者，只要中、美關係良好，共同促進安全合作將有助於朝鮮半島的穩定，有利於各自達成其在東亞的目標。本章比較中美在朝鮮半島的軍事、外交與經貿政策，就現況中美未來各項政策的走向預測作為本章結論。

第五章主要在總結本論文的整體心得，並對目前中美兩國在東北亞的權力消

## 第壹章 緒論

長、朝核危機對中美戰略布局之影響做一全面探析，並對本研究進行總檢討及提出個人心得與建議。



## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

朝鮮半島地處海陸交界為陸權國家與海權國家戰略跳板，堪稱兵家必爭之地，從朝鮮半島的局勢變化最能敏銳反映出國際間強權政治的互動關係。蘇聯在冷戰時期因全力投入共產主義對歐洲的滲透工作，對朝鮮半島的事務除了少數對北韓的經援與軍事援助外，實在著力不深，故在此期間，中、美兩國堪稱對朝鮮半島事務最重要也是最強大的參與者。為了解此地對中、美之間的戰略意義以及互動關係，本章探討重點將由冷戰期間切入，探討自 1950 年韓戰爆發後至 1991 年冷戰結束前，兩國在朝鮮半島的政策回顧以及對日後局勢的影響。

### 一、朝鮮半島分裂之肇因

朝鮮半島的分裂為二戰時期之遺緒。1945 年 2 月英、美、蘇三國領袖為討論戰後歐洲的政治、軍事與建立戰後國際和平機構問題，於雅爾達舉行會議。當時美國總統富蘭克林·羅斯福(Franklin D.Roosevelt)為避免對日戰爭中美軍之過度犧牲，便勸誘蘇聯參加對日作戰；蘇聯同意對德戰爭結束後即對日宣戰，並提出對日作戰的代價，除在中國尋求利益外，美、蘇雙方在朝鮮半島以北緯 38 度線劃分戰區，各自派兵進入。美國承接 38 度線以南，蘇聯則控領 38 度線以北，各自負責戰區內解除日軍武裝之任務。<sup>1</sup>然此軍事上的權宜之計，卻提供了蘇聯扶植共黨勢力的機會。1945 年 8 月美國在日本廣島與長崎投下原子彈後，在日本正式投降前，蘇聯便立即對日宣戰，同時揮軍進入朝鮮半島；在紅軍司令官柯洛科夫的指揮下，進駐朝鮮北部並解除日軍的武裝。接著金日成等 300 多名共產黨人也隨蘇軍進入平壤，在蘇聯的操縱下，成為北韓地區的共產先鋒。同年 9 月美軍進駐朝鮮南部，由第 24 軍團司令約翰·哈奇(John R. Hodge)中將，接受日軍投降。接著韓國海外臨時政府駐美代表李承晚和托庇於中國的韓國臨時政府的金九與李始榮

<sup>1</sup> 朱松柏，南、北韓的關係與統一，(台北：台灣商務印書館有限公司，2004 年 12 月)，頁 9。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

也返國。<sup>2</sup>

因此，朝鮮半島各自成立新的政治體制，南朝鮮是以李承晚為首的「大韓民主共和國」，北朝鮮則是以金日成為主的「朝鮮民主主義人民共和國」，<sup>3</sup>朝鮮半島從此進入分裂時期。

### 二、韓戰爆發原因與經過

韓戰的影響牽動著冷戰時期中、美兩國在朝鮮半島的政策，因此，進入本章之前須先就韓戰的爆發的原因、作戰經過以及對朝鮮半島爾後局勢之影響作探討。經歸納有四個主要原因：(一)美國在二次大戰後將防務重心放在歐洲，以防止國際共產主義向東擴散，卻忽略遠東地區朝鮮半島的戰略重要性。從1947年3月2日美國宣布了「杜魯門主義」積極支援歐洲制衡蘇聯擴張，並對共產世界展開「圍堵政策」，在美國協助希臘、土耳其後的三個月又提出復興歐洲的馬歇爾計畫。<sup>4</sup>另外，1950年1月15日美國國務卿丹·艾奇遜(Dean G. Acheson)在全國記者俱樂部演講中強調：「美國在太平洋的防衛線是從菲律賓開始，向北延伸至琉球群島、日本、阿留申群島至阿拉斯加本土」。<sup>5</sup>這個訊息使北韓認為發動統一戰爭的時機已經成熟。(二)蘇聯撤軍後，北韓接收了戰後日軍與蘇聯所留下的軍需物資及武器，再加上史達林有計畫的協助北韓整建軍備，相形之下，南韓的武裝力量則顯得不堪一擊，因此戰爭開始不到兩個月，北韓軍隊已經控制南韓百分之九十的領土及人口，若非美軍率領聯合國部隊強勢介入，南韓恐已覆滅。(三)當時南韓正窮於應付國內罷工、暴動，政府必須付出全部的心力來維持社會秩序及通貨膨脹問題，<sup>6</sup>(四)金日成在經過半年的軍事及外交準備(如表2-1)，順利取得了蘇聯與中國的支持，終於在1950年6月25日揮軍對北韓發動攻擊企圖一統朝鮮半島。

<sup>2</sup> 朱松柏，南、北韓的關係與統一，頁11-16。

<sup>3</sup> Terence Roehrig 著，「北韓的行為評估：高峰對話測意圖」，Edited by Uk Heo/Shale A. Horowitz 合編，國防部史政編譯室譯印，亞洲衝突 南、北韓、台海、印巴，(台北：國防部史政編譯室，2008年10月)，頁127。

<sup>4</sup> Richard B. Morris 著，楊宗翰譯，美國歷史文獻，(香港：今日世界出版，1970年11月)，頁222。

<sup>5</sup> Department of State Bulletin, 23 January, 1950, pp. 111-118. see also Dean G. Acheson, pp. 462-467.

<sup>6</sup> 朱松柏，南、北韓的關係與統一，頁17。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

日期	韓戰前美國、蘇聯、中國、北韓之外交互動
1950.01.05	美國總統杜魯門發表「杜魯門主義」不包括朝鮮半島在內的遠東戰略，支援歐洲制衡蘇聯擴張，訂定對外政策方向。
1950.01.15	美國國務卿艾奇遜發表依循「杜魯門主義」之美國對外政策，將朝鮮半島排除在美國東亞防禦線之外。
1950.01.17	金日成向蘇聯表示南侵的計畫，並要求與史達林會面。
1950.01.19	蘇聯駐北韓大使向蘇聯外長維辛斯基報告金日成預劃武力南侵的想法。
1950.01.30	史達林密電北韓大使，願意與金日成商議南侵統一計畫，首次明確表示願意協助此次的軍事計畫。
1950.01.31	金日成接獲史達林同意進攻南韓的電報，蘇聯駐北韓大使即著手安排金正日與史達林的會晤。
1950.03.30	金正日率領軍事訪問團密訪蘇聯，訪問期間歷時兩個月，制定了北韓南侵的作戰方案。
1950.04.25	金正日率領軍事訪問團返回北韓。
1950.05.13	金日成訪問北京，毛澤東確認史達林對北韓的支持後，答應如果美國參戰並越過北緯 38 度線，中國將派兵支援。
1950.06.25	北韓人民軍在北緯 38 度線集結，北韓南侵，韓戰爆發。

表 2-1 韓戰前美國、蘇聯、中國、北韓之外交作為一覽(作者整理)

戰爭伊始，北韓的南侵部隊以勢如破竹之勢攻取漢城，在兩個月內迫使南韓政府遷到了朝鮮半島最南端的釜山。1950年9月15日，美軍在道格拉斯·麥克阿瑟將軍(Douglas MacArthur)的指揮下，於北韓主攻部隊的仁川登陸，終於將北韓的入侵部隊逐回38度線以北。<sup>7</sup>仁川登陸戰後，戰爭局勢丕變，美國與南韓聯軍此刻不僅止是在38度線以南保衛南韓而已，其攻勢持續向北挺進，當聯軍攻勢逼近鴨綠江時，中國發出警告，表示無法容忍美國與南韓聯軍過度接近邊界，後續並以美軍指揮官置之不理為由，發起越界攻擊，1950年10月8日毛澤東以軍事委員會主席名義發布命令；將「東北邊防軍」改為「中國人民抗美援朝志願軍」，迅速向朝鮮邊境出動，<sup>8</sup>成功迫使美、韓聯軍退到38度線以南。到了1951年元月初，

<sup>7</sup> 陳啟懋，中國對外關係，(台北：吉虹資訊有限公司，中華歐亞教育基金會授權出版，2000年3月)，頁133。

<sup>8</sup> 歐陽國南、王陸桓著，「中國出兵韓戰之戰役研究」，國防雜誌，第24卷第2期(2009年4月)，

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

雙方的對峙線回到了 1950 年 6 月大致相同的態勢，爾後的戰鬥進展基本上是沿著 38 度線的小幅拉距，雙方陷入僵局，均無具體斬獲。1953 年 7 月，美軍逕與北韓簽署停戰協定，中止戰火，南韓總統李承晚則拒絕簽屬該協定。<sup>9</sup>歷時三年多的韓戰終於結束，也為美、蘇冷戰拉開了序幕，日後中、美關係的連結也因中國參與韓戰而推遲了 30 年，對朝鮮半島政策造成了深遠的影響。

### 第一節 中國之朝鮮半島政策回顧

朝鮮半島是東北亞最重要的戰略緩衝區及海、陸權國家相互擴張勢力的灘頭堡。歷史上，週邊大國的權力競逐經常在此區域引爆，例如「中日甲午戰爭」、「日俄戰爭」以及冷戰時期代表中、美的代理戰爭「韓戰」等戰役，曾在此爆發的衝突次數眾多，直至今日，此處仍是週邊強國所覬覦的戰略要地，<sup>10</sup>能掌握此地，就能主宰東北亞的政局發展。二戰後，蘇聯遞補了日本在東北亞及朝鮮半島的權力真空，赤化北朝鮮及培養金日成政權，僅是蘇聯意圖掌握朝鮮半島的步驟之一，鼓動金日成發動南侵戰爭企圖統一並控制朝鮮半島才是最主要目的。<sup>11</sup>1949 年甫建政的中共雖不願捲入戰爭卻立即組織「抗美援朝志願軍」支援北韓也是意識到上述原因。兩國因韓戰的連結，使中國在朝鮮半島的政策「一面倒」向北韓。政治大學邱坤玄教授指出：「中共決定加入韓戰是為了保障東北的國防安全，避免邊界出現敵對政權；此外，藉調動軍隊清除高崗在東北的親蘇勢力，也是考慮因素」，<sup>12</sup>由此得知之中國亦是為了保有這塊戰略緩衝區才出兵朝鮮半島。因此，自 1953 年韓戰結束後至 1980 年之間中國對朝鮮半島問題採取的政策仍偏袒於北韓。

---

127 頁。中國自從韓戰爆發後便以確保國家安全為首要考量因素，組建「東北邊防軍」，因應東北地區可能發生不可掌控的變化，隨著朝鮮半島逐漸不利於北韓，逐次加強防衛東北的軍事力量。

<sup>9</sup> Terence Roehrig 著，「北韓的行為評估：高峰對話測意圖」，Edited by Uk Heo/Shale A. Horowitz 合編，國防部史政編譯室譯印，*亞洲衝突 南、北韓、台海、印巴*，頁 127。

<sup>10</sup> 邵毅平，*朝鮮半島：地緣環境的挑戰與應戰*，(上海：上海古籍出版社，2005 年 8 月)，頁 4-5。

<sup>11</sup> 1945 年蘇聯在雅爾達會議中獲得具體成果利益。外交部情報司，*雅爾達會議會議秘密文件-有關中國及遠東部分*，(台北：外交部情報司編譯，1955 年 3 月)，頁 58。

<sup>12</sup> 邱坤玄，「中共外交政策」，張五岳主編，*中國大陸研究*，(台北：新文京出版社，2007 年 7 月)，頁 147。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

中國與南韓因為韓戰與意識形態的差異使兩國關係的開展晚了幾十年。改革開放後，經濟因素在中國外交政策的重要性日益提升，為配合「全力置重點於經濟發展」的政策，積極與週邊國家進行接觸及洽商經濟貿易上的往來。因此，冷戰時期的大部份時間裡，中國與南韓一直處在相互敵視與猜忌的氣氛中；中國的介入韓戰、世界權力架構的兩極化，以及中國持續與蘇聯競爭對朝鮮半島影響力等等重大議題，使得30年來中國與南韓的關係成為微不足道的事。因中國在朝鮮半島只承認北韓一個國家，讓中國與南韓遲至1970年代末期才開始接觸。然而到了1970年代末，有兩項重要的發展預示了中國對南、北韓的傳統立場將出現了重大改變。其一為1978年中國採取了改革開放政策；使中國與南韓可以展開非正式的間接貿易，即使步調進展的非常緩慢。1980年代初期，中國逐漸開始追求「兩個韓國」政策，並與南韓展開文化、學術與運動交流。另一項重要的發展則為1980年代中、晚期中國與蘇聯外交關係改善，消除了兩國在北韓問題的敵對態勢。<sup>13</sup>在「政經分離」的政策指導下，強化與南韓的經貿關係，牟取實質的利益，並在冷戰後期加強對北韓核武的制約，尋求在南、北韓之間的「平衡」，維持朝鮮半島的和平與穩定，成為冷戰時期中國對朝鮮半島政策的主旋律。

### 一、中國對南韓的政策

1950至1960年代末期，中國與南韓的關係幾乎處於停擺狀態，主要原因如下：(一)韓戰後，南韓做為冷戰的前沿陣地，完全處於美國的「控制」與「保護」之下，對中國、蘇聯等共產國家、採取對立和隔絕的政策<sup>14</sup>；(二)中、蘇決裂後，北韓為中、蘇兩國外交爭取之對象，為顧及北韓觀感與刻意與南韓保持距離；(三)文革期間，中國外交陷入極端狂熱現象，引起許多外交糾紛，使中國現入外交孤立，<sup>15</sup>當時的外交工作也陷入停滯狀態。中國與南韓的交往直到1970年代，隨著尼克

<sup>13</sup> 金泰和(Taeho Kim)，「在美國與中共間求取平衡：南韓的新安全挑戰」，美國國防大學國家戰略研究所編，國防部史政編譯局譯印，**中共崛起構成的挑戰：亞洲觀點**，(台北：國防部史政編譯局，2001年11月)，頁78-79。

<sup>14</sup> 陳啟懋，**中國對外關係**，頁136。

<sup>15</sup> 文革期間引起的外交事件，其中最嚴重的是1967年間發生的砸印度、緬甸與印尼使館，及火燒英國代辦處的「三砸一燒事件」，之後又發生了包圍蘇聯大使館的動亂。達荷美、迦納、中非、突尼斯等國與中國斷交，印尼與中共凍結外交關係；此外中共還召回44位駐外大使回國接受文

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

森政府主動與中國交往政策獲得成效後，間接帶動國際冷戰局勢逐漸緩和。其次在1978年，中共「11屆三中全會」實施改革開放政策，對外交戰略也進行大幅度的調整，著重於立足於「穩定週邊」，注重與鄰近國家和平互動並改善外交關係，同時開始關注朝鮮半島局勢穩定，朝鮮半島的安定對中國的經濟建設與現代化有著密切的關係。

趙紫陽在1987年10月25日「中共第13次全國代表大會宣言」中關於經濟發展戰略提到：「進一步擴大開放的廣度與深度，不斷發展對外經濟技術交流與合作，正確選擇進出口戰略與利用外資戰略，進一步擴展同世界各國包括發達國家與發展中國家的經濟技術合作與貿易交流，為加快我國科技進步和提高經濟效益創造更好的條件」。<sup>16</sup>因此，開展與週邊國家的經濟活動與借鏡南韓的經濟發展經驗成為建立外交關係的實際考量，<sup>17</sup>在改革開放和現代化過程中，中國注意到南韓經濟的發展並對其出口主導型經濟策略的成功經驗相當重視，對經濟交流的潛力也寄與厚望，兩國關係的解凍歷經了從民間到政府，從經濟到政治的漫長過程，直至1978年後更進一步發展，中國開放在華韓僑與在韓國有直系親屬的中國公民可前往韓國探親，1979年中韓開始經由香港、日本和新加坡等地展開間接貿易。1983年開始兩國開始政府間的接觸，1988年7月南韓放棄先前使用的「中共」稱呼，改用「中國」。在經濟互動方面，從1979年至1989年的十年間，雙邊貿易有了長足的發展，1979年中韓貿易額僅0.19億美元，1987年增至1638億美元，1988年又躍升至31.4億美元。<sup>18</sup>

中韓交流除經貿關係外，在航運、直航、觀光等，兩國關係從民間到官方，經濟到政治皆有大範圍接觸，1990年10月開始啟動正式的外交往來渠道，並於1991年1月與4月在北京與漢城互設代表處，為外交關係開啟新頁。1992年8月中韓建交後，使中國對朝鮮半島事務的影響力大幅增加，更提升了在東北亞地區

---

革教育，中共外交關係幾乎中斷。參見，邱坤玄，「中共對外政策」，張五岳主編，**中國大陸研究**，頁151。

<sup>16</sup> 趙紫陽於**中國共產黨第13次全國代表大會報告內容**，(北京：中國共產黨，1987年10月25日)

<sup>17</sup> 宋永祐著，**韓中關係論**，(漢城：南韓知永社出版，1993年)，頁133-146。

<sup>18</sup> 陳啟懋，**中國對外關係**，頁137-138。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

的發言權。隨著經貿合作深度與廣度的加強，刺激更多國家進軍中國大陸市場，不僅帶動中國華北地區經濟快速發展，更有助於全東北亞地區經濟合作的蓬勃發展，而東北亞經濟結構的轉變，也會使朝鮮半島情勢更為緩和安定，因為東北亞的穩定對中國最有利。<sup>19</sup>

中韓雙方外交關係確定後，經貿關係上更漸入佳境，1991年中國與南韓的貿易額為44億美元，1992年增至63億美元，1993年提升至90億美元，1994年再達約116億美元，1995年達165億美元，穩定的快速成長。中國與北韓的傳統友誼以及與南韓政經關係的加強自然有助於朝鮮半島的穩定，在南、北韓爭端上亦可發揮正面的影響力。<sup>20</sup>由此可知，中國在與南韓的交往過程中間接帶動其東北地區的發展與東北亞經濟的繁榮，無論在經濟與戰略上均獲得可觀的收穫。

### 二、中國對北韓的政策

美國於韓戰結束後分別於1953年10月至1954年12月間，與南韓、法國、泰國、菲律賓、澳大利亞、紐西蘭、巴基斯坦與中華民國等國家簽訂一系列的「防禦條約」簽訂期程(如表2-2)，構築對共產主義的「圍堵」戰略，並在台灣與南韓駐紮軍隊，粉碎了中國與北韓完成統一的企圖，在這種敵愾同仇的氣氛下，雙方領導人常在公開場合及官方文件中以「唇齒相依」及「血盟」來形容兩國的邦誼。對中國而言，其出兵朝鮮與冷戰期間政策倒向北韓的考量因素基於下列四點。

簽訂時間	訂約名稱	訂約國家
1953.10.1	美國-南韓 共同防禦條約	美國、南韓
1954.9.08	東南亞國家 集體防禦條約	美國、法國、泰國、菲律賓 澳大利亞、紐西蘭、巴基斯坦
1954.12.2	中華民國-美國 共同防禦條約	美國、中華民國

表2-2 冷戰時期圍堵策略「防禦條約」簽訂國家及內容一覽表(作者整理)

(一)防止戰爭蔓延：自1949年10月建立政權後，當時內部統一戰爭尚未結束(中

<sup>19</sup> 劉達才，「倡導亞太集體安全體系之研究」，*中華戰略學刊*，(1993年3月)，頁38。

<sup>20</sup> 劉德海，*80年代中期以來的南韓對外關係*，(台北：劉德海出版-自行發行，1997年)，頁128。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

共稱解放戰爭)，對朝鮮半島的戰略思維仍以確保國家邊境安全，鞏固東北地區平穩為首要考量，如金日成政權倒台將導致美國軍力部署致鴨綠江邊甚至引發台灣蔣介石政權的反攻攻勢，對中共統一大業無疑是重重一擊，並嚴重影響中國領土安全及政權穩定，在權衡當時國際局勢與國內政治情況後採取軍事手段阻止戰爭蔓延入內應是最佳選擇。

(二)牽制美、蘇勢力：回應蘇聯壓力並與北韓建立關係以牽制蘇聯擴張，中共甫建立政權時尚未立穩陣腳，迫切需要在外交與經濟方面的奧援，雖然美國曾多次利誘中共試探合作的可行性，然因意識形態差異與敵對意識濃厚，使中國對蘇聯採取「一面倒」政策。但是，因為蘇聯將韓戰的全數費用全推給中國負擔，使中、蘇在韓戰結束後的關係已有明顯桎梏；<sup>21</sup>1958年開始，兩國在許多方面出現重大歧異，不論是意識形態、外交政策、領導人關係等雙方均出現嚴重的鴻溝。因此與北韓建立關係除能維持北韓在朝鮮半島的緩衝功能與美國對抗外，也能牽制蘇聯在東北地區勢力擴張。韓戰爆發後蘇聯不願與美國直接衝突擔憂引發全面大戰，應對朝鮮半島戰局的態度消極，中國的積極參戰也削弱了蘇聯對北韓的影響力。

(三)地緣戰略考量：在地緣戰略方面，中國東北地區在地理位置上處凸出戰略位置，被北韓與蒙古包圍成凹型的戰略位置，而東北地區因蘊藏豐富資源與交通網絡更是蘇聯南方的重要屏障，也曾是蘇聯向南擴張勢力的政策目標。日、俄兩國過去即曾為爭奪此地而爆發戰爭，如果失去北韓這戰略縱深地區，等於失去了與蘇聯的緩衝區，因為朝鮮半島進可攻、退可守的地緣戰略特性，使中國決心參與韓戰。

(四)革命情感聯繫：北韓政權雖是蘇聯一手扶植，但中共與北韓在對日抗戰與國共內戰期間所建立的情誼，則成為中國與北韓結盟的原因之一。抗日戰爭期間，受到日本軍國主義迫害出逃至中國境內的朝鮮抗日志士受到中共的收容與支援並組織游擊隊在東北地區與朝鮮邊境與日本作戰；當國共內戰爆發後，北韓也曾協助中共對抗國民黨一起並肩作戰，因為兩國在建立政權前均曾相互支援作戰，鬥

<sup>21</sup> 蘇起，論中、蘇共關係正常化，(台北：三民書局，1991年1月)，頁9。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

爭或間接鬥爭彼此的主要與次要敵人進而奠定合作關係基礎。

北韓的重要性在中、蘇兩國的鬥爭之下特別凸顯，1960年代中、蘇爭執由暗鬥發展為明爭，一方面毫無忌憚的公開爭奪意識形態的主導權，另一方面在國家政策領域內的許多問題上也一一爆發衝突。<sup>22</sup>由於蘇聯對中國採取包圍策略，積極改善與中國週邊鄰國的關係，企圖孤立中國，而北韓自是兩者爭相拉攏的對象，也相對提升北韓在戰略上的重要性，此無異為兩國關係多加了一層黏著劑。1961年7月中、朝正式簽署「中朝友好合作互助條約」，承諾對方遭到攻擊時將會協防。此外，除了軍事同盟外，兩國在許多方面都關係密切，例如：雙方都抱持列寧社會主義的意識形態、戰時進行軍事合作、中國在韓戰之後許多年來協助北韓重建並給予援助等，<sup>23</sup>從下列統計資料便可一窺中國對北韓的經濟援助規模與外交政策上的重視。自1954至1957年間，中國取消北韓所積欠的貿易貸款並另加增援，合計約3億9490萬美元，1958年9月中國陸續給予北韓1000萬美元的無息貸款及4250萬美元的低利貸款。1961至1964年間，又貸予1億500萬美元購買中國的裝備及工廠設施。<sup>24</sup>

由此可知，中國確實花了不少力氣只為鞏固與北韓的邦誼，藉以確保以東北邊疆穩定，不惜以金元外交來鞏固兩國關係。<sup>25</sup>1950至1960年代初期，在龐大的金援之下中、朝關係均保持相當程度的友好，雖然兩國在1965年曾因「文化大革命」的影響使關係突然降溫。<sup>26</sup>但是兩個事件發生後，讓中國與北韓意識到必須

<sup>22</sup> 蘇起，論中、蘇共關係正常化，頁21。中、蘇兩國的桎梏始於1949年12月，毛澤東(以下稱毛)藉史達林(以下稱史)70歲生日祝賀之名，決定親赴莫斯科。但史對毛的態度倨傲，處處擺出老大哥的姿態，令毛十分不快且敢怒不敢言。經過一個月的談判，毛賺得一只同盟條約的護身符，但被迫承認外蒙古獨立。此外還在新疆賠上礦權、油權、空運權，在大連賠上造修船權。另外，毛的私人醫生李志綏也曾描述毛對蘇聯史達林及赫魯雪夫兩位領導人的看法，大可窺知當時中、蘇關係已經出現裂痕。李志綏，毛澤東的私人醫生回憶錄，(台北：時報文化，1994年)，頁112。

<sup>23</sup> Dirk K. Nanto, Mark E. Manyin, Kerry Dumbaugh 等合著，「中共與北韓關係」，國防譯粹，第37卷第8期(2010年8月)，7-9頁。

<sup>24</sup> John Franklin Copper, "China's Foreign Aid: An Instrument of Peking's Foreign Policy" Lexington, Massachusetts: Lexington Book, 1976, pp.23-24.

<sup>25</sup> 劉德海，「中共對北韓政策之變遷-從戰略合作到政治支持」，南韓學報，第12期，(1993年)，頁193-194。

<sup>26</sup> 林輝基，亞太地區國際關係概論，(山東：山東人民出版社，1995年)，頁375。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

團結的現實，一是 1968 年蘇聯率領華沙集團等五國聯軍入侵捷克發動「布拉格之春」行動後，隨即宣布了「布里茲涅夫主義」及「共產國家主權有限論」。<sup>27</sup>另一個是 1969 年尼克森在關島發表「尼克森主義」，它們感受到蘇聯的威脅才再度重啟交流並對部分爭議做出讓步。此後，雙方友好關係即使在 1976 年在毛澤東、周恩來相繼死亡後，也維持一定密切程度。另外，由於中國新一代領導班子仍維持聯西抗蘇聯的路線，仍然重視與北韓的關係，為不使北韓倒向蘇聯，又開始了「金元外交」來強力拉攏北韓。華國鋒、鄧小平於 1978 年 5 月及 9 月主動訪問北韓並承諾供給大量廉價石油與經濟援助，1978 至 1979 年中國更給予北韓每年 100 萬噸的原油。1982 年鄧小平、胡耀邦聯袂訪問北韓，並承諾提供 40 架改良後的米格 21 型戰機及 150 萬噸的原油給北韓。<sup>28</sup>

中國與北韓的友好關係一直到 1978 年後逐漸出現路線上的差異；原本意識形態相近的兩國在鄧小平喊出「改革開放」路線後發生了本質上的變化。為了改善國內的投資環境與塑造良好國際形象，1982 年 9 月中共在「十二大」提出獨立自主外交政策，1986 年 3 月中國總理趙紫陽在「關於第七個五年計劃的報告」中，將其擴充為獨立自主與和平外交政策。中國以和平共處五原則作為與世界各國交往的基礎，而不以社會制度和意識形態的一同來決定親疏、好惡；<sup>29</sup>因為「獨立自主」與「和平外交」兩個政策降低了意識形態在外交的作用力。自此，中國開始全方面開始吸納西方國家的資本與技術，以完成國內經濟建設為主要目標，促進經濟建設與現代化，推翻以意識形態制定政策的慣性。面對中國如此大幅度的改變，特別是先後與美國、南韓建交等作為，讓北韓覺得彼此間缺少了共同的敵人；另外在改革開放政策方面，中國改革開放的經驗，在金日成的眼中，無疑是對共

<sup>27</sup> 因為捷克「布拉格之春」與蘇聯的「布里茲涅夫主義」使當時中國意識到蘇聯的軍事威脅，緊急將「文化大革命」緊急煞車，利用軍隊驅趕紅衛兵去上山下鄉，並利用華沙會談的管道企圖與美國示意修好，蘇起，**論中、蘇共關係正常化**，頁 30。

<sup>28</sup> 劉德海，「中共對北韓政策之變遷-從戰略合作到政治支持」，**南韓學報**，第 12 期，(1993 年)，頁 197-198。

<sup>29</sup> 中共的獨立自主與和平共處五原則主張：中共絕不稱霸，也反對霸權主義，在處理與美、蘇關係上，也不與其建立聯盟或戰略關係，維持中立是這個階段的主要訴求。此原則在往後的對外關係中都曾經被運用。邱坤玄，「中共對外政策」，張五岳主編，**中國大陸研究**，頁 155。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

產主義極大的修正、甚至是離經叛道。<sup>30</sup>或許因為中國政策的改變，間接促使北韓發展核武以維護自身安全，也是可能的原因之一。

總之，在冷戰期間的中、朝關係維持了一定的友好程度，雖然「文化大革命」期間及中國與美、韓建交後曾經一度低迷，但是在戰略規劃與經濟發展需求等考量下，仍能沿襲傳統不至交惡。事實上，中國為維持北韓政權不墜著時耗費不少力量，畢竟北韓的穩定與否關係著東北亞的區域穩定，更與中國東北地區經濟發展息息相關，只要中國認為金氏政權的存續對其國家安全仍有影響，即使雙方之間迭有爭執，還是會設法為其抵擋來自美、韓的壓力，協助發展核武與飛彈能力，並繼續提供龐大經濟援助以確保北韓政權的存續。<sup>31</sup>

中國在朝鮮半島採取「政治北韓、經濟南韓」的等距外交政策，從過去堅決支持北韓的「一個韓國」政策，改為支持兩韓以「聯邦制」和平統一。<sup>32</sup>對中國而言，在東北亞的最佳利益應是同時與南、北韓維持友好關係，在雙方之間維持平衡，以滿足國內、外的各種要求。所以在2000年兩韓高峰會後，中國隨即派出高層領導人分訪南、北韓，用意在與美國爭奪朝鮮半島問題的主導權，擴張在此地區的影響力，維護國家利益。<sup>33</sup>

### 第二節 美國之朝鮮半島政策回顧

韓戰爆發後，美國擔心中共將藉機攻打並占領台灣，讓共黨勢力坐大，將鼓勵更多侵略行為，並重挫反共士氣。<sup>34</sup>當時的國際氛圍在經歷二戰後多為厭戰態

<sup>30</sup> 李明，「北韓推行改革開放的前景與限制」，張啟雄主編，**戰後東北亞國際關係**，(台北：中央研究院亞太研究計畫，2002年12月)，頁36。

<sup>31</sup> Richard D. Fisher Jr.著，國防部史政編譯室譯，**中共軍事發展區域與全球勢力佈局**，(台北：國防部史政編譯室，2011年11月)，頁239。

<sup>32</sup> 唐仁俊，「後冷戰時期中共對朝鮮半島的外交政策之分析」，**共黨問題研究**，第26期第7期，(2000年7月)，頁59。

<sup>33</sup> 朱松柏，「南、北韓高峰會的意義與前景」，**問題與研究**，第33期第10期，(2000年10月)，頁54。當時中共派出總理朱鎔基前往漢城參加「亞歐高峰會」；國防部長遲浩田率團致平壤參加「抗美援朝」50週年的紀念活動。

<sup>34</sup> 張淑雅，**韓戰救臺灣？解讀美國對臺政策**，(台北：衛成出版社，遠足文化發行，2011年10月)，頁19。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

度，若採取姑息主義，極可能導致蘇聯週邊的國家不是主張中立就是與蘇聯尋求妥協，日本則不一定會與美國結盟，西歐各國為求自保也會採取中立，甚至引發骨牌效應全部倒向蘇聯，使美國陷入戰略上的孤立，將歐亞大陸的優勢拱手讓給蘇聯與中國。因此，啟發了美國對朝鮮半島的重視，當重新評估戰略價值後認為南韓的生存與美國的利益息息相關。使總統哈瑞·杜魯門(Harry S. Truman)與艾奇遜推翻原本主張的「東亞防禦線外」政策，轉變成「防禦線最前緣」戰略，換言之，因為韓戰使美國重新審視朝鮮半島的戰略地位，也改變了政策走向。

韓戰使南韓的重要性大幅提升，這個時期南韓的價值凸顯在圍堵共產國家及保護日本上，對美國而言，南韓是用來維護日本的前哨站。隨著國際局勢的演變，美國發現南韓在東北亞的戰略布局中的重要性，因此，直至冷戰結束前，在軍事、經濟、國防工業等方面的支援仍多，成為在東北亞重要的軍事同盟。雖然美國在各方面均大力支持南韓，然而，隨著南韓在經濟及政治上的快速發展與民主意識抬頭，美、韓之間卻在政治、經貿與軍事等各方面產生了許多矛盾，其中，以美軍是否繼續駐守南韓與降低關稅與開放市場等經貿問題，成為兩國之間最大衝突點。總之，南韓在冷戰時期接受眾多美國與日本的支援快速儲備了自身國力，以及經濟與民主政治上的驚人發展，在過去半個世紀中，朝鮮半島的戰略重要性不斷增長，至今已成為美國的重要利益之一。<sup>35</sup>

美國在韓戰後與北韓有很長一段時間毫無接觸，直到冷戰後期北韓開始發展核武才又引起重視。冷戰期間，美國對北韓的傳統政策是：一、支持南、北韓和平對話；二、促使北韓放棄恐怖行動(以及任何方式顛覆南韓的手段)；三、送還韓戰後的美軍遺骸；四、迫使北韓接受「國際原子能總署」(International Atomic Energy Agency, IAEA)的檢查；五、要求北韓尊重人權及實施民主化。然而，自1980年代，北韓在寧邊發展核武的傳聞即不斷發生。且北韓雖於1985年12月12日加入「核子武器不擴散條約」(Nuclear Non-Proliferation Treaty, NPT)，但是並未

<sup>35</sup> William M. Drennan, "The U.S. Role in Korean Reunification," *Korea and World Affairs, Summer 1998*, pp. 166-167.

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

依照該條約的規範於一年半內簽定核子防護協定，反而藉故拖延，要求美國應先撤走在南韓的核武，因而未接受國際原子能總署的檢查。雖然美國為避免朝鮮半島再度爆發戰爭，促使北韓儘快接受國際原子能總署的檢查，<sup>36</sup>此時期對北韓是採取較為溫和謹慎的方式，但北韓卻不作此想，動輒以發動核武為籌碼企圖獲取利益，也因為北韓以核武及戰爭邊緣手段要脅，讓美國及週邊國家都頭痛不已，也讓美國的北韓政策上大幅改變，轉於關注於核武與人道救濟等議題。

冷戰時期美國囿於與蘇聯與中國的軍事對峙與韓戰的陰影，為防止共產勢力擴散，將朝鮮半島定位成圍堵共產勢力的前線陣地，身處第一線的南韓，美國對南韓的支援主要體現在：一、與韓國建立同盟關係；二、給予韓國大量的軍事援助；三、部署戰術核武器和維持在韓駐軍。<sup>37</sup>對處心積慮欲一統朝鮮半島的北韓而言，美國的干預成為統一大業最大的絆腳石。綜上，本節將以冷戰時期美國的朝鮮半島政策作回顧。

### 一、美國對南韓的政策

1954年，美、韓軍事同盟形成後，美國發現南韓內部政局動盪嚴重影響經濟發展，反觀北韓，不僅經濟建設計畫有成，在經歷內部激烈的政治鬥爭後，金日成也已大權在握。如此懸殊的南、北局面使美國意識到，僅從軍事上保障南韓政權安全的不足，而應該針對政治民主、經濟發展和社會進步予以協助(或進行控制)。如果不能解決在政治與經濟上的問題，北方的共產黨勢力極易乘勢入侵。

基於冷戰時期美國的全球戰略規劃為遏止共產勢力擴張的「圍堵」策略，南韓則成為美國在東北亞重要的盟邦之一，為避免重蹈韓戰的覆轍，開始對南韓提供軍事與經濟上的協助，使南韓日益茁壯並成為保衛美國及盟邦安全的橋頭堡。此時期，美國對南韓在軍事、政治與經濟方面均造成重大影響。

#### (一)美國在政治、經濟、軍事三方面的強力支持

1. 在政治方面，因美國幾乎掌控了南韓的內政與外交動向，因為美國在軍事

<sup>36</sup> 周煦，*冷戰後美國的東亞政策，1989-1997*，(台北：生智出版社，1998年)，頁243。

<sup>37</sup> 陳宗權，「1954-1979 美中在朝鮮半島上的戰略互動：主動威攝與被動威攝」，*雲南社會科學*，第5期，(2009年)，頁53。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

上的維護，使南韓的政權更迭從李承晚、張勉一直過渡到軍事政變後的朴正熙、全斗煥與盧泰愚時期，大致上都能保持穩定不受外力干擾；此時期的北韓仍處心積慮用盡手段對其滲透顛覆，小規模的武裝衝突也時常發生，幸得美國在軍事方面的強力支援及控制，使衝突規模不致擴大為全面戰爭。此外，在對外政策的制定亦以資本主義陣營自居，受到意識形態的影響，帶有強烈反共的色彩。

2. 在軍事方面，韓美相繼簽訂了「韓美相互防衛援助協定」、「關於設置駐韓美國軍事顧問團協定」(1948年12月)、「韓美共同防禦條約」(1953年10月)、「關於繼續進行軍事及經濟合作的協議」(1954年11月)、「駐韓美軍地位的行政協定」(1967年2月)等。通過簽訂一系列的協定，美國對南韓的政治、經濟具有審認決定權，美國全面操縱南韓政權，南韓政權則全面依賴美國。尤其是1953年10月1日在華盛頓簽署「美、韓共同防禦條約」(Mutual Defense Treaty between the Republic of Korea and United States of America)並於1954年11月17日生效後，對南韓的安保發揮了決定性的作用，依據該約第4條規定，「以南韓同意及美國接受為前提，美國有權根據雙邊協定，在南韓境內佈署陸、海、空軍武力。自此，美軍依約長駐迄今。<sup>38</sup>

另外，美國為南韓軍事裝備之主要採購來源，美國亦藉由軍售貸款與資助方式，以轉移國防專業技術資料、合作生產、授權製造計畫與建構生產設施等途徑扶植南南韓防工業。此後，美國在南韓擁有軍事指揮權和軍事基地，南韓軍隊的作戰指揮權歸由美國控制的聯合國軍司令部掌握，使美國全權掌管南韓的軍事大權，合法的維持其在朝鮮半島南部的駐軍，獲得了抗衡蘇聯、制約中國的軍事橋頭堡，而南韓得到了美國的軍事保護。依據美國加利福尼亞大學東亞研究所計算，在1946至1969年間，美國對韓軍事援助額達40.7億美元。<sup>39</sup>

3. 在經濟方面，美國於50至80年代初期對南韓經濟提供鉅額援助，實行了

<sup>38</sup> 何仁傑，「駐韓美軍議題與中國立場之研究」，政治大學東亞研究所碩士論文（2005年），頁46。

<sup>39</sup> 李相文、金英姬合著，「南韓的對外戰略」，高連福主編，**東北亞國家對外戰略**，（北京：社會科學文獻出版社，2002年8月），頁333-334。本章統計了冷戰期間美、韓雙方所簽訂的眾多協議與支援，並促成日本與南韓關係正常化，也因為日援更加快了南韓振興經濟的速度。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

重點扶植，奠定日後的經濟起飛紮下了深厚的根基，建立了舉世聞名的「漢江奇蹟」。<sup>40</sup>美國採取三項基本政策來扶植南韓：(1)向南韓提供經濟援助；(2)有條件地限制南韓的封建地主勢力；(3)培植和利用南韓的買辦資本。此外，美國也向南韓經濟提供鉅額援助，實行了重點扶植。

在南韓建國初期，美國的經濟援助為財政收入的重要來源，占總財政收入中的30-40%，最高年份更達52.9%；在國民生產總值中平均每年占8%以上，最高年份達14.3%。<sup>41</sup>據統計，1948年至1950年間以美援為主的對韓經濟援助額為3.54億美元，1951年至1955年間為8.52億美元，1956年至1960年間為14.98億美元，1961年至1965年間為8.55億美元，1966年至1970年間為4.95億美元。<sup>42</sup>統計上述金額，綜觀韓戰結束到1970年代中期，美國對南韓直接經濟援助的政策相當寬鬆，這段時間美國直接對南韓挹注了40億美元，其中有75%的款項在1968年完成交付<sup>43</sup>，對南韓戰後凋敝的經濟具有重大的恢復作用。特別在50年代，協助南韓在紡織、食品加工及其他製造業方面奠定了基礎並累積資金與經驗，為後來的經濟起飛紮下了深厚的根基。到了60至70年代則協助南韓經濟轉型為「出口外銷導向」，美國當然成為最大的進出口市場，並提供相關技術與貸款協助建立工業基地，更無償方式提供國內剩餘農產品及大量購買其外銷商品並以優惠關稅進入美國市場，在南韓的出口經濟轉型過程中提供了大量的協助。使南韓70年代末期逐步實現貿易自由化，成為美國重要的貿易夥伴之一，此後，兩國經貿關係雖日益密切，但美國對南韓的貿易經額始終維持龐大的逆差。<sup>44</sup>

### (二)美、韓關係走向轉變

美國對南韓雖然投入了許多支援，因複雜的國際因素、美、韓之間貿易摩擦與南韓內部反美情緒使兩國產生許多矛盾，也造成美國對南韓政策進行調整。尼

<sup>40</sup> The China-Japan-South Korea Trilateral Summit: Functions and Prospects 李明老師韓國論文

<sup>41</sup> 劉志庚，*亞洲四小龍經濟的騰飛*，(北京：中山大學出版社，1993年3月)，頁96。

<sup>42</sup> 潘世偉，*投身亞太新合縱的南韓*，(香港：三聯書店有限公司，1993年2月)，頁80。

<sup>43</sup> Karl DeRouen Jr. and David J. Jackson 著，「美國的朝鮮政策：強硬妥協一念間」，國防部譯印，Edited by Uk Heo/Shale A. Horowitz 合編，*亞洲衝突 南、北韓、台海、印巴*，頁188。

<sup>44</sup> 李相文、金英姬合著，「南韓的對外戰略」，高連福主編，*東北亞國家對外戰略*，頁342-345。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

克森政府時期，應為美、韓關係轉變的「分水嶺」。以下針對當時的國際因素與兩國貿易摩擦等問題進行分析。

1. 國際因素方面：1960年代中後期，美國的國防預算因參與越戰而急遽上升，1964年支出536億美元，1969年達到810億美元創歷史新高。1969年尼克森政府上台後，面對中國、日本以及西歐等區域力量崛起，且美、蘇之間的國力也逐漸拉近，越戰削弱了美國經濟，財政赤字持續攀升，為了減少財政負擔並認知到美國在全球權力佈局因國際體系多極化而受到諸多限制，開始與蘇聯及中國和解尋求關係正常化，調整美國與亞洲國家的傳統安全關係，1969年7月尼克森在關島提出「尼克森主義」，其要點為：(1)美國認為亞洲和平與安全，今後應由亞洲國家自行負責；(2)美國將信守其條約義務，但美國不再以作戰人員捲入亞洲的紛爭；(3)對越南戰爭，美國將採取「越戰越南化」政策。美國明確表達了不再積極涉入亞洲事務的立場。<sup>45</sup>此後，美國陸續撤走了駐韓美軍第7師，兵力約2萬人，但撤軍後仍維持3.5至4萬人之兵力。後來卡特政府接任後仍持續進行駐韓美軍的撤軍規劃，並在討論的過程中受到政府內部和國會強大反對，最後雖未能如規劃的只保留海、空軍及後勤兵力，<sup>46</sup>但美國在協防的力度上已有所保留。

2. 美、韓貿易摩擦加劇：1980年代南韓進入產業轉型時期，向國外轉移勞動密集型產業，除了發展高技術產業、開拓新市場和更廣闊的領域，在經貿關係上也需要與更多的國家合作。但是當時國際環境不利於南韓實施出口主導型經濟發展戰略。美國在韓戰後一直是南韓第一大出口市場，但因美國產品競爭力下降，貿易赤字居高不下，美國將責任歸咎於日本、南韓等亞洲新興國家的出口攻勢。<sup>47</sup>為了達成公平自由的雙邊貿易原則，美國採用貿易管理政策，對貿易夥伴施壓並強力執行反傾銷規則及運用301條款，以追求貿易逆差縮小與敦促貿易夥伴貨幣升值並取消保護主義開放國內市場。南韓在這一波政策調整也無法置身事外，此

<sup>45</sup> 關中，「十年必辯，十年必變-五十年美國對華政策的轉折」，**國政研究報告**，(2002年4月1日)，參見 <http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/IA/091/IA-R-091-032.htm>，檢閱時間：2012年2月1日。

<sup>46</sup> Doug Bandow, *Tripwire: Korea and U.S. Foreign Policy in a Changed World* (Washington D.C.: Cato Institute, 1996), pp. 24-26.

<sup>47</sup> 李相文、金英姬合著，「南韓的對外戰略」，高連福主編，**東北亞國家對外戰略**，頁352。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

時的南韓已非昔日吳下阿蒙，已經由一個貧窮且依賴美國的落後國家轉變為美國產品的重要消費國和競爭對手。<sup>48</sup>因此，80年代中後期，因美國持續強勢要求開放國內市場與降低關稅等爭議使美、韓之間的貿易摩擦時常發生，雖在歷次的雙邊談判中多以南韓讓步收場，也為美、韓關係造成了許多矛盾。

3. 南韓內部反美情緒激化：一般認為南韓反美的情緒者分為三類：(1)極端左派，在意識形態上反對韓美同盟；(2)是民族主義者，不滿韓國被美國占領，但這些人不一定反對韓美同盟；(3)是在特定問題上反對美國的人。<sup>49</sup>南韓反美情緒的興起，來自於民主化後所盛行的「民族主義」。他們認為所有國家都是主權獨立，因此獨立國家享有自決的權力與平等地位，任何的附庸關係或是外國勢力都不該干預，即使是盟邦也不能妨礙盟國的自主性。<sup>50</sup>南韓內部反美人士深感國家主權受美國箝制甚深，其中認為因美國干預而導致南、北韓分裂的不在少數，主要受限因素：(1)1966年7月9日美、韓簽署的「駐軍地位協定」(Statue Force Agreement, SOFA)，內容規範駐韓美軍之法律定位，避免美軍遭駐守國不公平或帶有政治因素的審判。<sup>51</sup>此協定一直被南韓視作不平等條約，因為美軍違法可不受南韓司法管轄，而南韓輿論一再要求修改協定內容。尤其在2000年南北高峰會後，許多人認為兩韓關係已經改善，北韓的武力威脅已不如以往並質疑駐韓美軍的必要性，使美國迫於形勢於2000年12月，韓美達成協議修改「駐軍地位協定」。但是，抗議的聲浪仍未間歇，對駐軍定位合法性的雜音還是不斷；(2)1980年初期的「光州事件」後，美國仍支持威權政權色彩濃厚的全斗煥，引起許多韓國學生的不滿。反美運動於1985年5月，73名韓國學生占領美國在漢城的新聞中心，並要求為其介入光州事件向南韓人民道歉，同年8月也有5名學生企圖占領美國大使館。<sup>52</sup>南韓的民主人士原本期待以「人權外交」為施政重點的卡特政府會支持以民主政權為

<sup>48</sup> 周煦，*冷戰後美國的東亞政策，1989-1997*，頁248。

<sup>49</sup> Henderson, Gregory. 1986. "Why Koreans Ture against the U.S." *Washington Post*, July 1.

<sup>50</sup> 紀舜傑，「韓國民主化與國家認同-美國、核武與統一」，*台灣國際研究季刊*，第6卷，第4期，(2010年冬季號)，頁100。

<sup>51</sup> 周煦，*冷戰後美國的東亞政策，1989-1997*，頁235。

<sup>52</sup> 紀舜傑，「韓國民主化與國家認同-美國、核武與統一」，*台灣國際研究季刊*，第6卷，第4期，(2010年冬季號)，頁100。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

考量的民主運動，但美國仍以自身利益為優先考量，選擇支持全斗煥政權，更加深反美情緒高漲。

### 二、美國對北韓的政策

冷戰時期，比起與蘇聯及中國所進行的冷戰對峙，美國認為在東北亞各的權力平衡中，北韓雖然只是一個「次要角色」，1960年代之後，美國保持在東亞防止共產主義擴張的戰略，將重點轉向了越南，朝鮮半島政策仍以對北韓「防」、「堵」為主。雖然在38度線不斷出現零星的軍事衝突和美軍軍官被北韓砍死的事件，但冷戰格局的穩定，讓美國沒有興趣透過軍事行動來解決「北韓問題」，然地處「圍堵」共產勢力前線的朝鮮半島，其重要性仍不可輕忽。布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)在「大棋盤」(The Grand Chessboard)的提出：「只要朝鮮半島繼續分裂，不穩定的北韓及日益富裕的南韓之間仍有爆發戰爭的可能性，美軍將必須繼續留駐朝鮮半島。美軍的片面撤軍不僅可能導致新的戰爭，而且也顯示美國將不再維持日本基地。一旦美國放棄南韓，日本將會迅速重整軍備，東亞地區亦將發生不穩定的情況」。<sup>53</sup>維持朝鮮半島現狀、遏制北韓挑釁和對南韓軍事侵襲是美國的基本政策方針，在美國發現北韓發展核武之前，冷戰時期美國的北韓政策為：(一)落實圍堵戰略並強化軍事同盟；(二)對北韓政策鬆綁鼓勵並南北對話；(三)抑制北韓核武的發展與擴散。以上三點，呼應了布氏對美國在朝鮮半島的戰略建議。維持南、北韓分裂乃是對美國最有利的狀況。因此，美國的北韓政策可謂依據上述論點所擘劃，演進期程區分三階段。

#### (一)落實圍堵戰略並強化軍事同盟(1950年至1960年)

二戰後，美國的亞太戰略以圍堵共產勢力擴張為主，「圍堵策略」起源於前美國國務院政策設計處主任喬治·肯南(George Kennan)於1947年於「外交事務」期刊提出，肯南認為：「目前美國所感來自蘇聯的威脅大部分是心理層面的，可運用外交運作來加以圍堵」。1950年保羅·尼茲(Paul H.Nitze)在「國家安全會議

<sup>53</sup> 布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)，林添貴譯，大棋盤(The Grand Chessboard)，(台北：立緒文化出版，1998年4月)，頁247。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

第 68 號」(NSC 68)文件中對上述概念提出補充：「蘇聯不僅是政治及心理上的威脅，並強調在軍事上的威脅，外交與談判方式不足以圍堵蘇聯，而是必須以軍事上的力量進行威嚇」。因此，後續的杜魯門總統於韓戰爆發後接受上述觀點，其後繼者艾森豪(Dwight.D Eisenhower)總統亦奉行此項政策，開始進行海外軍事結盟。<sup>54</sup>故駐韓美軍為落實「圍堵」策略的重要成份，雖然金日成在撤軍議題上曾多次要求美國撤出在韓駐軍，<sup>55</sup>然冷戰時期美國將朝鮮半島定位為圍堵中國與蘇聯的戰略前哨，為「第一島鏈」的重要環節，亦不肯輕易放鬆。

因此，冷戰時期美國的北韓政策以政治對立、外交孤立、軍事威懾和經濟制裁為主，兩國關係緊張對峙並無實質進展，甚至因為兩次衝突事件加深兩國間的桎梏。

1. 1968 年 1 月 23 日發生美國海軍偵察船「普韋布洛號」在北韓元山外海扣押事件即是美國來對北韓遏制政策的結果。此時的美國政府已深陷越戰泥沼，詹森總統記取了甘迺迪政府古巴導彈危機的教訓，美國加強了對東亞的監控，派出大量偵察機和偵察船前往北韓附近海域，因而引發北韓的報復。事件發生後，雙方各執己見，經過了近一年的磋商，隨著被俘人員的釋放，此事也不了了之。

2. 1969 年 4 月 15 日，一架美國海軍 EC-121 電子偵察機在北韓附近的海域執行例行任務時被兩架北韓戰鬥機擊落，機上 31 名美國軍人無一生還。<sup>56</sup>此時尼克森政府正陷入越戰的泥沼，國內反戰聲浪日益強烈，為防朝鮮半島軍事對峙的局勢升高，特地派出航空母艦前往日本海巡航，但沒幾天就因為蘇聯的抗議而停止，到 4 月底，這場危機也沉寂下去。

### (二)對北韓政策鬆綁並鼓勵南北對話(1970 年代)

美國與北韓關係深受美國調整東亞戰略政策的影響。1970 年代初期美國仍為越戰頭痛不已，不得不對東亞戰略政策進行調整。除了緩和與蘇聯及中國的關係

<sup>54</sup> 林正義，「美國國家安全政策」，何思因主編，**美國**，(台北：國際關係研究中心，1994 年 4 月)，頁 510-511。

<sup>55</sup> 本文整理金日成自 1949 年至 1988 年間的對外公開談話，多次要求在韓美軍撤離。朴健一，「朝鮮的對外關係戰略」，高連福主編，**東北亞國家對外戰略**，頁 423-451。

<sup>56</sup> 朴健一，「朝鮮的對外關係戰略」，高連福主編，**東北亞國家對外戰略**，頁 435。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

並主動偕同中國撮合南、北韓對話，尼克森總統於 1972 年訪問中國並聯合發表的「上海公報」中提出：「美國將保持其與大韓民國的密切聯繫和對它的支持；美國將支持大韓民國為謀求在朝鮮半島緩和緊張局勢和增加聯繫的努力」。<sup>57</sup>1972 年 7 月南、北韓雙方同時發表「聯合公報」並陳述統一的原則：「首先應於不依賴或不受制於外來勢力的干擾下，獨力達成統一目標。第二，應該捐棄武力，以和平手段完成統一。第三，雙方基於同文同種，應超越思想、意識形態、生活制度之差異，完成民族統一大業」。<sup>58</sup>從中、美「上海公報」與南、北韓「共同聲明」中不難看出因為美國對北韓政策的放鬆，以及南、北韓彼此互相釋出善意，顯現出關係改善的錯覺。因為尼克森在東亞戰略態度的軟化，讓北韓在外交與經濟上取了不少好處。1972 年，金日成在第五屆最高人民會議上正式提出「全方位外交」，所謂全方位外交即是將對外交往的對象擴到全世界所有的國家與國際組織。進入 70 年代後北韓採取與資本主義國家建立外交關係、南北對話、建議與美國直接接觸、迅速擴大國際組織的參與面、加入不結盟運動和 77 國集團等全方位對外關係戰略。<sup>59</sup>1972 年，金日成同「紐約時報」記者談話時表示了朝鮮政府改變對美政策的可能性。1973 年，最高人民會議通過「致美國國會的信」，敦促美國從韓國撤軍、解散聯合國「朝鮮統一復興委員會」、停止對韓國的軍事援助、增加軍備和進行戰爭演習。1974 年，再次致函美國國會，首次提議同美國簽訂和平協定。1975 年，金日成在慶祝勞動黨成立 30 週年大會再次強調同美國簽訂和平協定的問題。

<sup>60</sup>這個時期，因為美國外交孤立政策的鬆綁與北韓積極跟第三世界國家建立良好關

---

<sup>57</sup> 張亞中、孫國祥合著，*美國的中國政策：圍堵、交往、戰略夥伴*，(台北：生智出版社，1999 年 2 月)，頁 355。

<sup>58</sup> Byung Chul Koh, "Unification Policy and North-South Relation," in Robert A. Scalapion and Jun-Yop Kim (eds.) *North Korea Today: Strategic and Domestic Issue* (Berkeley: Institute of East Asian Studies, University of California, 1993), pp. 274-275

<sup>59</sup> 本文對朝鮮對外關係的歷史軌跡，對北韓冷戰期間對外關係的轉變與各個階段的重點區分為五個時期：一、限於社會主義陣營外交時期(1948 至 1955 年)；二、多方位外交時期(1955 至 1965 年)；三、自主外交路線的確立時期(1966 至 1970 年)；四、全方位外交時期(1971 至 1979 年)；五、外交政策體系化和對外開放探索時期(1980 至 1988 年)。說明北韓金日成在審視國際局勢適時調整外交政策並從中獲得眾多利益。朴健一，「朝鮮的對外關係戰略」，高連福主編，*東北亞國家對外戰略*，頁 436-439。

<sup>60</sup> 朴健一，「朝鮮的對外關係戰略」，高連福主編，*東北亞國家對外戰略*，頁 443。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

係，使北韓對外關係大有斬獲，1973年，北韓獲得了聯合國觀察員的身分，同年5月北韓得到了聯合國貿易與發展會議成員資格。於此同時，朝鮮設立常駐聯合國代表處，爭取加入聯合國的下屬組織機構。此外，也與資本主義國家建立關係從而引進先進技術、設備與資金擴大雙邊貿易。<sup>61</sup>嚴格來說，因美國無暇也不願升高朝鮮半島的局勢，故此時的美國與北韓關係處於「井水不犯河水」狀態，南、北韓間的緊張對立也似乎得到緩解。後因北韓對南韓的滲透顛覆的動作破壞了彼此間的信任，而這齣「和解」的戲碼也沒有演太久。80年代，因1983年10月的「緬甸仰光爆炸案」及1987年11月的「大韓航空民航機失事案」而急轉直下。由此可知，美國的和緩政策並未改變北韓意欲顛覆南韓的進而統一朝鮮半島的企圖。而80年代後期美國發現北韓企圖發展核子武器再次造成兩國關係緊張，使雙邊關係停滯不前。

### (三) 抑制北韓核武的發展與擴散(1980年代)

1980年代開始，隨著北韓核技術發展的成果逐漸顯露，引起東北亞週邊國家與美國的密切關注。1982年，美國中情局發現北韓寧邊核研究中心正在興建一座核反應堆。1984年發現北韓不只興建核反應堆，更已完成冷卻塔的建造。隨著美國掌握了越來越多關於發展核武情報，越加確定北韓已朝核武技術發展並有突破性的收穫。為防止日本、南韓等國家被迫發展核武導致核武擴散，美國聯合中、蘇對北韓施壓，促使北韓加入「核不擴散條約」以防止其發展核武器。因為朝鮮半島的無核化與和平穩定是中、美、蘇三國的共同利益，在中、蘇兩國的促成下，北韓遂於1985年12月簽署「核子武器不擴散條約」。<sup>62</sup>然而至1988年12月，北韓卻托故不與「國際原子能總署」簽訂安全防護協議，並以美國應先撤除部署於南韓的核武、停止美、韓聯合軍演及先檢查在南韓境內美國部署的核武器作為拖延。<sup>63</sup>1989年美國偵照衛星發現寧邊的研究中心建築物、核子試爆場、2億瓦核子

<sup>61</sup> 朴健一，「朝鮮的對外關係戰略」，高連福主編，**東北亞國家對外戰略**，頁437。

<sup>62</sup> 何晨青，「第一次朝鮮島核危機」，**阜陽師範學院學報(社會科學版)**，2010年，第1期，(2010年)，頁116。

<sup>63</sup> 陳光炳，「中共在北韓核武危機之角色」，政治大學國際事務學院國家安全與大陸研究碩士論文

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

反應爐及一座再處理工廠，美國推測北韓加利用這些設施生產鈾元素，預估年產值 18 至 50 公斤，可製造 2 至 7 枚核彈，<sup>64</sup>與轟炸長崎的原子彈相仿，布希與柯林頓政府為防止朝鮮半島再次爆發戰爭與核武擴散，不得不對北韓採取較為謹慎的因應之道，而將「北韓引進國際社會」列為優先目標，<sup>65</sup>並做出了一連串讓步。但美國的懷柔政策顯然失敗，國際原子能總署於 1992 年 5 月開始對北韓進行臨時性檢查與例行檢查。1993 年 2 月該署為確認北韓核廢料在處理後所獲鈾元素的數量，並要求北韓開放兩處可疑的設施，以便進行特別檢查，北韓拒絕同意並於同年 3 月 12 日宣布退出「核子武器不擴散條約」，<sup>66</sup>因而爆發了第一次核武危機，經過中國的斡旋與美國的讓步還是沒能讓北韓放棄核武，對美國而言，對其防止核武擴散的戰略可謂徹底失敗。

### 第三節 中美在朝鮮半島之互動

冷戰時期，因「美、蘇爭霸」主導了當時國際政治的權力板塊，引發所屬陣營成員國的利益糾葛與武裝衝突，<sup>67</sup>在歐洲地區為北約與華約的軍事對峙；在亞太區域則引起韓戰與越戰的爆發，造成南、北韓對立、越南政權共產化，中、美關係正常化因此推遲數十年，甚至差點再度爆發全球性的戰爭。中、美雙方在朝鮮半島上的互動也延續冷戰對峙的壁壘分明，直接影響了南、北韓的互動關係。而朝鮮半島是中、美兩國之在東北亞戰略的重要環節，在此地的互動以兩國外交政策走向為依歸，以下就冷戰時期中、美在朝鮮半島的交往情形提出說明。

#### 一、中美外交政策演變

冷戰時期的中美關係演變區分為兩階段：

(一)中、美對峙時期(1950年至1971年)：此時期的中、美關係在「美、蘇爭霸」

---

(2005年)，頁46。

<sup>64</sup> 朱松柏，「朝鮮半島核武危機」，*問題與研究*，第33卷，第7期，(1994年7月)，頁2。

<sup>65</sup> 周煦，*冷戰後美國的東亞政策，1989-1997*，頁242。

<sup>66</sup> 朱松柏，「朝鮮半島核武危機」，*問題與研究*，第33卷，第7期，(1994年7月)，頁2-6。

<sup>67</sup> 劉必榮，*國際觀的第一本書*，(台北：先覺出版股份有限公司，2008年9月)，頁10。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

的冷戰框架下，仍以政治意識型態的對抗為主，因此在亞洲地區兩國也曾多次爆發衝突。第一，1950年6月韓戰爆發，中國派遣抗美援朝人民志願軍赴朝鮮半島抗擊以美國所率領聯合國聯軍，鏖戰3年多至1953年方簽署停戰協定，結束中、美軍事衝突。雖然中國已從北韓全面撤軍，但美國為落實圍堵戰略，仍堅持維持在南韓駐軍，使朝鮮半島衝突延續至今，<sup>68</sup>成為東北亞爭端的未爆彈。第二，韓戰爆發後，美國為防止中國勢力趁機攻打台灣，派遣第七艦隊巡弋台灣海峽，宣佈台灣「中立化」且地位未定，直接干涉中國內戰和內政，派遣麥克阿瑟訪華與蔣介石洽商共同保衛台灣與美台軍事合作事宜，1954年並簽訂美台共同防禦條約。美國實際控制了台灣，並意圖推動「兩個中國」或「一中一台」政策。<sup>69</sup>第三，1964年美國發動越戰，至1968年美軍調動50萬大軍壓境威脅中國國防安全，因此，中國全力支持北越對抗美國介入越南內戰，包括物資援助和軍隊參與。美國的越戰失利，其國內和國際反戰浪潮高漲。尼克森當選總統後，1972年全面改善中、美關係，並於1975年美國結束越戰。在此階段的中、美關係以政治意識型態而對抗20年，以共同的國家安全利益而走向全面合作關係。<sup>70</sup>

(二)中、美聯合抗蘇時期(1972年至1991年)：這20年的中、美關係仍處冷戰框架下，為了各自的國家安全與利益，以戰略合作聯合對抗蘇聯，促使兩國合作有以下兩點：(1)中、蘇關係因國家利益出現分歧，1960年7月蘇聯單方面而且極為突然地召回所有在中國的蘇聯專家和顧問。短短一個月內，撤出1390名專家，並廢除200多項科技合作項目，撕毀300多個合同及合同補充書。這項行為對中國的打擊極大，直接影響到經濟、國防、文教、科研等部門的建設，<sup>71</sup>此後中國指稱蘇聯為社會帝國主義和霸權主義。中、蘇關係全面破裂，兩國邊境陳兵百萬相

<sup>68</sup> 韓戰後期，因李承晚政權不願簽定停戰協定，因此當時停戰協定所簽署的國家為美國、中共與北韓。1953年7月27日，「聯軍總司令」美國陸軍上將克拉克將軍和「朝鮮人民軍最高司令官」金日成以及「中國人民志願軍司令員」彭德懷在板門店簽署停戰協定。因此，南、北韓雙方從未正式簽署「和平協定」。朱松柏，**南、北韓的關係與統一**，頁22。

<sup>69</sup> 關於韓戰前後美國對台灣政策轉折請參見，陳一新，「台美中三邊關係發展與互動」，張五岳主編，**中國大陸研究**，頁222。與張淑雅，**韓戰救臺灣？解讀美國對臺政策**，頁84-89。

<sup>70</sup> 陳一新，「台美中三邊關係發展與互動」，張五岳主編，**中國大陸研究**，頁225-226。

<sup>71</sup> 蘇起，**論中、蘇共關係正常化**，頁18。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

互對峙，1968年蘇聯出兵捷克與1969年「珍寶島事件」衝突後，中國因感受蘇聯軍事威脅日大，為避免兩面受敵，遂有「聯合次要敵人」之戰略改變。<sup>72</sup>毛澤東發動「深挖洞、廣積糧、不稱霸」和「人民戰爭」的總動員應對，中、蘇戰爭有一觸即發之勢。(2)1950年至1960年的20年間是美、蘇軍備競賽最為激烈的時期。1957年10月蘇聯發射了人類的第一顆人造衛星史潑尼克(Sputnik)和洲際彈道導彈，軍事科技率先領先美國。隨後美國領先核潛艇和戰略轟炸機的核子威懾能力，雙方在核子軍備競賽中分庭抗禮。70年代初蘇聯的核武器和美國並駕齊驅，美國與蘇聯在1972年簽署限制反彈道飛彈條約(Anti-Ballistic Missile Treaty)。然而在歐洲地區，以蘇聯為首的華沙公約部署了常規兵力三倍於北約的軍力，美國以研發戰術核武器中子彈應對蘇聯共產集團的軍備優勢。戰術核武器降低了使用核武器的門檻，核戰爭的陰影籠罩全世界，雙方的衝突有一觸即發之勢。尼克森繼任後認為西方世界需要拉攏中國加入以應對蘇聯集團的威脅平衡。(3)1970年代，蘇聯加緊支援越南，又出兵阿富汗，中、蘇關係緊迫，中國也就順應尼克森總統、亨利·季辛吉(Henry Kissinger)與布里辛斯基的聯中制蘇策略，在中美關係正常化後，鄧小平隨即訪美。緊接著中國於1979年發動「懲越戰爭」，1980年與北約國家一同抵制了莫斯科奧運，還讓美軍在新疆建立兩個對蘇聯的監聽站。<sup>73</sup>(4)中、蘇關係決裂後，中國於1964年10月16日於新疆羅布泊試爆原子彈成功，1966年10月27日發射核彈頭的彈道載具試驗成功，1967年6月17日第一顆氫彈試驗成功，1970年4月24日發射第一顆人造衛星成功，1980年5月發射陸基洲際彈道導彈試驗成功。<sup>74</sup>兩彈一星研發成功等於正式向美、蘇等核武國家宣告中國的軍事嚇阻能力的提升，建立了基本「第二次打擊能力」的報復性核威懾力量。(5)隨著1960年代第三世界國家的相繼獨立以及和法國、加拿大等西方國家的建交，大幅

<sup>72</sup> 關中，**美國與中共：充滿變數和矛盾的關係**，(台北：財團法人民主文建基金會，1992年9月)，頁17。

<sup>73</sup> 張登及、王似華，「中美建交三十年：北京對美政策與雙邊關係回顧」，**全球政治評論**，第32期，(2010年10月)，頁59。

<sup>74</sup> 新中國檔案：中國成功研製「兩彈一星」，**中華人民共和國國防部之軍事技術史網站**，參見，[http://www.mod.gov.cn/hist/node\\_41249.htm](http://www.mod.gov.cn/hist/node_41249.htm)，檢閱時間：101年2月11日。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

提高中國之國際地位。1971年聯合國大會更恢復了中國的席位，擴大在外交領域與影響力。<sup>75</sup> 藉此，美國總統尼克森於1972年2月訪華，簽訂「上海公報」，為中美關係邁向新的里程。1979年1月1日中美建交，<sup>76</sup> 以權力平衡為共同的國家安全利益而聯合，進入戰略合作共同對抗蘇聯時期。西方國家期望借助中國的在歐亞大陸的地緣戰略地位、豐沛的人力、物力、軍力和在第三世界的影響力，<sup>77</sup> 進而牽制蘇聯的霸權擴張。中國同時推行「改革開放」政策，80年代展開和西方國家的交往，以西方世界為依托，致力於全面經濟建設。

### 二、中美在朝鮮半島的共同目標與利益衝突

中、美兩國在冷戰期間之朝鮮半島政策延續韓戰後在政治、經濟、軍事等各方面對南、北韓的支持，間接造成兩韓之間的維持均勢無法相互併吞。先姑且不論兩國之戰略所圖為何，朝鮮半島對兩國之東北亞戰略規劃具有舉足輕重的地位，因此均投注大量的資源以確保在此區域的利益，以下就兩國在朝鮮半島之政治、戰略及經濟等領域之共同目標與衝突作分析。

(一) 中美在朝鮮半島計有以下的共同目標：1. 維持朝鮮半島穩定，無論從軍事、外交及經濟的面向而言，朝鮮半島的穩定與否均直接關係到中、美兩國的國家利益，基於各種理由必須維持本區域的和平，這個目標的重要性在中美關係正常化之後更加凸顯，1970年代正值中、美兩國對彼此政策轉向的重要轉捩點。美國因考量蘇聯在軍備競賽的領先地位與尼克森上台後推動「尼克森主義」要減少在亞洲的干預，極力準備脫離越南戰場，平復國內反戰聲浪；另一方面，中、蘇共因邊境衝突發生「珍寶島事件」，並感受蘇聯軍事威脅逐漸增加。鑑於客觀需求上雙方具有相互合作的條件，因此，在朝鮮半島議題上顯得轉圜空間較大，當時中、美

<sup>75</sup> Evan S. Medeiros, 國防部史政編譯室譯，中共的國際行為：積極參與、善用機會、手段多樣，(台北：國防部史政編譯室，2011年5月)，頁40-41。

<sup>76</sup> 李志綏，毛澤東的私人醫生回憶錄，頁540-544。

<sup>77</sup> 中共以戰略合作聯美抗蘇而定位，中共的對外策略區分為六個時期，一、聯蘇反美階段(1949-1956)；二、中共與蘇聯矛盾表面化(1956-1960)；三、反美反蘇階段(1960-1969)；四、聯美反蘇階段(1969-1976)；五、拉攏第三世界階段(1954-迄今)；六、鄧小平時期(1976-1989)。張亞中、李英明合著，中國大陸與兩岸關係概論，(台北：生智文化事業有限公司，2000年4月)，頁136-140。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

在朝鮮半島之主要衝突點在於南、北韓懸而未決的矛盾關係，為避免重蹈韓戰覆轍，再次被捲入區域紛爭而傷害兩國好不容易建立的友好關係，因此「維持朝鮮半島穩定」則成為兩國之共同利益之一。2. 推動南、北韓對話：1968年朝鮮半島局勢再度緊張，韓國總統朴正熙要求美國協助南韓實施對北韓的先發制人的打擊，美國拒絕了南韓的要求。美國更不想因朝鮮問題而捲入戰爭，所以開始鼓吹南、北韓的「政治統一」，<sup>78</sup>也開始對北韓外交鬆綁。南韓受到美國和解政策的影響，也改變過去親西方與堅決反共的外交立場，南、北韓均一致表示希望緩解朝鮮半島緊張對峙的局面，透過協商談判來達成和平統一，在中國方面，基於確保改革開放後的經濟成果，中國亦樂見南、北韓關係的和緩，確保穩定局勢對中國發展態勢最為有利。

(二) 中美在朝鮮半島計有以下的利益衝突：1. 駐韓美軍問題：冷戰時期，美國在東北亞的戰略布局以美日安保條約為中心，駐南韓前置兵力佈署則是為保護日本與嚇阻北韓而規劃，以軍事力量確保對東北亞戰略格局的牽制與影響力，也因為冷戰時期的對峙氣氛使日本、南韓皆認為有駐軍之需求而強化了美國在此設置兵力的正當性。因此，朝鮮半島可謂美國東北亞戰略之「馬其諾防線」，因此朝鮮半島對美國的戰略意義有三：(1)朝鮮半島是美國遏止競爭對手的前沿陣地，(2)朝鮮半島的分裂給美國提供大範圍介入東北亞區域事務的理由，(3)朝鮮半島的分裂現狀給美國營造了迫使日本不得不與美國的戰略意圖同步行事且以此強固美日軍事同盟的週邊環境，<sup>79</sup>因此，美國的在韓駐軍主要在支撐東北亞戰略防線，目標是亞太地區的和平與穩定，並使自身的政治、軍事與經濟活動不受其他國家(如中國)的限制。並維持穩定的亞太的秩序，以符合美國的國家的利益，所以美國必須維持駐軍以確保在亞太地區的優勢與穩定的安全局勢，以增加在本區域的外交籌

<sup>78</sup> 陳宗權，「1954-1979 美中在朝鮮半島上的戰略互動：主動威攝與被動威攝」，雲南社會科學，第5期，(2009年)，頁55。

<sup>79</sup> 金強一，「中國的東北亞區域戰略與朝鮮半島問題」，發表於延邊大學《知名學者講壇》第十講講稿提綱，延邊大學綜合樓七樓報告廳，2010年6月8日。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

碼。<sup>80</sup>在毛澤東主政時期，中國同與美、蘇兩強立場對立，並隨時準備應對即將爆發的第三次大戰，甚或是核子戰爭，面對同時來自北部(蘇聯)與東北部(美國)的軍事壓力，駐韓美軍的確壓縮了在東北亞的戰略空間，間接刺激北韓為求自保研發核武升高週邊情勢，壓迫中國東北邊境局勢穩定，也把中國限制在圍堵戰略之內無法突圍。2. 朝鮮半島事務主導權之爭：接續上一點的論述，因為朝鮮半島的分裂使美國在此區域的干預有了支撐點，駐韓美軍則象徵美國在朝鮮半島的話語權，利用朝鮮半島的緊張氣氛來控制日本與南韓進而主導東北亞事務。然而，同以朝鮮半島為東北亞政策重心的戰略則與美國衝突，韓戰後，北韓成為中國東北亞戰略的地緣緩衝區，南韓的交往則建構經濟利益之上，中國同時維持並發展南、北韓關係，藉以進一步建立對朝鮮半島的影響力，<sup>81</sup>進而與美國抗衡。綜上，在朝鮮半島上的權力競逐建立在美國的「圍堵」戰略與中國的「突破」策略，只有在各自的戰略操作上能取得優勢者才能主導朝鮮半島。

### 三、中美在朝鮮半島之權力平衡戰略

「權力平衡」理論源於新現實主義著重的基於「主權國家競爭」與「世界體系的無政府性質」。<sup>82</sup>新現實主義者漢迪·布爾(Headly Bull)認為：「國際體系是基於主權行為者(國家)，主權的行為之上並不存在更高的權威，國際體系是無政府狀態，沒有更高的主權提供安定與秩序」。結果這種無政府體系是，「每個國家必須依靠自己的資源，以存續與繁榮」。但是，因為「沒有權威性的、公平的解決爭端的方法」『意即沒有世界政府』國家是其自身的法官、審查委員會與劊子手，而時常訴諸武力，以維護他們的利益安全」。<sup>83</sup>摩根索認為：「國際政治是一種國家再無政府狀態的國際環境裡相互競逐權力的情況；而權力平衡可視為是國際關係裡

<sup>80</sup> 楊永明，「美國亞太安全戰略之理論分析」，*美歐季刊*，第12卷，第3期，(1997年，秋季號)，頁34-72。

<sup>81</sup> 朱松柏，「中共與南、北韓的政經關係」，*中國大陸研究*，第37卷，第3期，(1994年1月)，頁70。

<sup>82</sup> 彭懷恩著，*國際關係概論*，(台北：風雲論壇有限公司，2008年12月)，頁25。

<sup>83</sup> Bull, Hedley, 1995. "Society and Anarchy in International Relations (1996)," In Der Derian ed., *International Theory*, pp. 75-93.

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

的一個普遍的原則」。<sup>84</sup>權力平衡的主要邏輯認為，國際體系的安全與穩定是建立在該體系中國家之間的「力量平均分佈」之上。因為在權力平均分佈與平等對稱的情況下，沒有單一國家或國家聯盟備有更大的力量足以攻擊或戰勝另一個單一國家或國家聯盟，最有可能達到和平與穩定的狀態。反過來說，只要國際體系中的任何單一國家或國家聯盟，當它的力量超過另一個單一國家或國家聯盟時，於是國家之間的權力平衡隨即被打破，現狀立即被改變。權力失衡的國際體系將由和平與穩定的狀態向戰爭與動盪的狀態變動，因為被超越的一方不願見到其力量處於落後，安全受到威脅，也尋求力量的提升並迎頭趕上已超越的一方。<sup>85</sup>綜上，因為國際社為的無政府狀態，每一個國家行為者總是不斷追求安全環境與生存的權力與實力。當小國發現外部環境部不穩定或不安全時，會透過兩種方式聯制衡週邊強大的國家與國家集團，對內提升國家內部的總體力量如經濟、軍事實力，對外則是透過外交手段與其他國家締結聯盟，透過合縱連橫的手段來達到權力平衡的狀態，確保國家的安全不致受到侵襲。

由於二戰後國際關係環境變化，朝鮮半島在美、蘇雙方陣營勢力交錯的格局下轉變為「緩衝區」的型態，其政治發展皆在相關大國利益考量下深受影響，如同上述權力平衡理論所述，朝鮮半島的南、北韓如同一個勢力均衡型態的天秤。<sup>86</sup>美、蘇兩國成為朝鮮半島的境外平衡者，進行無聲的角力。冷戰初期北韓的整體國力均高於南韓，中、美雙方為確保在朝鮮半島的影響力以及避免因兩韓間的權力失衡而再度爆發二次韓戰，在經濟、軍事方面均投入大量資源，此時朝鮮半島上的南、北韓仍在天秤的兩端平衡。當南韓經濟崛起並超過北韓使天平向南韓傾斜時，中國仍一貫維持與北韓友好政策並全力支持，嚴格來說，雖然冷戰時期兩韓間仍不斷爆發小規模衝突，但始終未演變成大規模戰爭，中、美在此的相互制

<sup>84</sup> Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations's: the struggle for power and peace*. (New York: Knopf, 1967. 4<sup>th</sup> ed), pp. 29, 183-193.

<sup>85</sup> 陳亮智，「尋找解釋美中戰略競爭的驅動力量：安全困境，權力平衡，或是權力轉移」，**中國大陸研究**，第52卷，第1期，(2009年3月)，頁93。

<sup>86</sup> 古仲惟，「二戰後韓戰爆發原因的層次發析」，**陸軍學術雙月刊**，第47卷，第520期(2011年12月)，67頁。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

衡佔有決定性因素。毛澤東過世後，改革開放後的中國是一個經改有成，綜合國力提升，對朝鮮半島的影響力逐漸增強，亦不再以意識形態或是歷史因素作為考量，而是以國家利益為優先，尋求一個和平與穩定的朝鮮半島，避免危及中國現代化的持續開展成為主要目標。1992年與南韓建交後，在「經濟南韓、政治北韓」原則下，仍與北韓維持密切關係，並與南韓開展熱絡的經貿往來。不僅同時與南、北韓維持緊密的政經關係，建立其在朝鮮半島獨有的權力平衡，其影響力甚至凌駕美國之上，也取代了蘇聯在此的權力空白；而美國自然的將這套圍堵攻勢轉用來對付中國。如同日本學者添谷芳秀所言：「美國的東亞戰略係建立在圍堵中國的疑慮上，而中國所主導的東亞合作則是企圖打破美國的圍堵政策」。<sup>87</sup>從另一角度來看，冷戰時期的南、北韓在某種程度上也隱約扮演了中國與美國在國際體系中的代理人角色，同時也是中、美兩國在東北亞戰略布局中的緩衝機制與試金石，南、北韓的分裂狀態更是中美相互制約的戰略意義所在，也隱含權力平衡的的意味。雖然冷戰後期因中、美關係好轉，雙方開始協助南、北韓和平對話與推動南、北韓交叉承認政策，但是在朝鮮半島的互動模式已無法脫離美國加南韓抗衡中國加北韓的權力結構，朝鮮半島的戰略四邊形儼然成形。如同前述幾位學者所言，冷戰時期中、美在朝鮮半島的行為也大致符合權力平衡理論主張的狀態，間接穩定了局勢。

### 第四節 小結

由於韓戰的發生，造成中國與美國在冷戰期間東亞長達 20 幾年的敵對態勢，為防範共產勢力擴張，美國與日、韓聯結建立「圍堵戰略」以對抗中國、蘇聯與北韓的同盟，形成南、北三角的國家聯盟對峙。如同第三節所述，從權力平衡理論而言，國際體系的安全與穩定是建立在該體系中國家之間的「力量平均分佈」

<sup>87</sup> 添谷芳秀著，「新亞洲情勢及其因應，試從政治、安保領域探討之」，*亞洲新情勢及因應對策：台日論壇 2005 年東京會議論文集*，(2005 年)，頁 69。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

之上。因為國際社會為無政府狀態，在權力平均分佈與平等對稱的情況下，沒有單一國家或國家聯盟擁有更大的力量足以攻擊或戰勝另一個單一國家或國家聯盟，最有可能達到和平與穩定的狀態。上述論點應可支持冷戰期間中美在朝鮮半島未進一步爆發衝突的理由。即使日後中美關係恢復正常化，在朝鮮半島上仍有各自的戰略利益考量。

誠如美國學者肯特·卡德爾(Kent E. Calder)所言「朝鮮半島具有東北亞危機弧線的樞紐地位」，<sup>88</sup>不論韓戰結束抑或冷戰終結，仍然發揮重要的地緣戰略價值；布里辛斯基在「大棋盤」中提到朝鮮半島會再次成為中美兩國敵對的源頭其統一或分裂也將持續影響美、中、日三邊關係。<sup>89</sup>說明了不只是冷戰時期，即使進入 21 世紀後，朝鮮半島的和平發展仍是影響東北亞區域穩定的關鍵因素，其本身並不具有決定中、美兩國整體戰略平衡的能力，在強權間的利益考量下，朝鮮半島仍為極具戰略價值的戰略緩衝區。因此，中國加北韓、美國加南韓所組成的對抗平衡結構則是時勢所趨，必然的戰略合作選擇，這樣的合作關係維持了 40 餘年，橫互整個冷戰時期仍無法打破這模式，因為南、北韓仍處心積慮運用各種方式想併吞對方，如：北韓在 38 度停戰區與領海邊界週邊製造不少衝突事端，南韓在和談初期甚至公開反對停火談判等，而朝鮮半島的衝突並未如雙方領導人所算計的，進一步擴大為全面戰爭演變成二次甚至第三次韓戰，其主要原因為何？筆者試從三方面探究。

### 一、中國方面的考量因素

(一)毛澤東時期的政治運動治國；中共建政初期，為鞏固共產黨統治基礎，進行國民經濟的恢復工作，營造對社會主義改造的有利環境，對政治、社會、經濟、文化甚至人性進行改造，在 1950 年至 1960 年間完成「五大運動」與「三大改造」後，又推動「三面紅旗」等運動，<sup>90</sup>上述運動因政策路線錯誤與人謀不臧，使國家

<sup>88</sup> Kent E. Calder 著，戴保羅譯，**亞洲致命危機**，(台北：經典傳訊文化，1998 年)，頁 45。

<sup>89</sup> 布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)，林添貴譯，**大棋盤(The Grand Chessboard)**，頁 247

<sup>90</sup> 1950 年推行的五大運動為土地改革運動、鎮壓反革命運動、「三反」(反貪污、反浪費、反官僚主義)、「五反」(反行賄、反偷稅漏稅、反盜騙國家財產、反偷工減料、反盜竊國家經濟情報)

## 第二章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

經濟面臨嚴重衰退甚至崩解。後續又推動長達十年的「文化大革命」，在文革的風暴下，國民經濟再度面臨崩潰，將中國帶上浩劫之路，至 1976 年毛過世後才結束這「十年浩劫」。總結毛 27 年的統治時間裡，在毛澤東對權力欲望的渴求與左傾意識形態的引導下，造成政治掛帥與口號治國，忽略了政治鬥爭外的其他面向，使人力、物力、財力的嚴重浪費、生產力衰退更造成連年饑荒，大量人民餓死，使國家經濟元氣大傷。再加上建國初期「抗美援朝」戰爭，造成民生經濟在經歷國、共內戰後仍無法獲得休養，在此嚴峻的態勢下，雖然金日成南侵的企圖未減，但要實際支援其行動卻已有力不從心之感。

(二)鄧小平時期的改革開放影響對外政策；經過毛澤東主政時期的政治動盪後，鄧小平決心力行「改革開放」路線。因為鄧深知堅持改革開放，改善人民生活才能確保共產黨繼續執政的正當性。因此，以鄧的「改革開放」和「發展經濟」為核心的外交與安全政策必須服膺於經濟建設的大局。<sup>91</sup>一改毛時期對抗激烈的外交與安全戰略，改行穩定週邊環境以維持朝鮮半島和平穩定為主要政策，確保國內改革開放進程不受週邊局勢不穩影響。在經濟發展的最高原則下，在冷戰後期，中國對朝鮮半島戰略為：1. 維持朝鮮半島和平穩定(包括支援金氏政權)，2. 協助推戰南、北韓對話及合作關係，3. 加強中國與南、北韓政經關係。基於以上的政策演進，說明中國不願再為朝鮮半島爭端而與美國再次衝突的原因，維持了朝鮮半島的和平態勢。

### 二、美國方面的考量因素

韓戰爆發初期，美國對朝鮮半島採取「有限戰爭」策略，計劃以最少的時間結束戰爭，避免陷入長期抗戰或爆發另一個全面性的戰爭，因此，杜魯門總統把在亞洲最有作戰經驗的麥克亞瑟將軍調往朝鮮戰場，仍無法阻止北韓攻勢後，便

---

運動、思想改造運動、抗美援朝運動等。「三大改造」的推行時間為 1953 年，在「過渡時期總路線」的指揮下，對農業、手工業、資本主義工商業進行社會主義改造，將生產資料私有制改為社會主義極體所有制。以上兩項政策實際執行時間為 1950 至 1956 年。「三面紅旗」運動的起始時間為 1957 年底至 1960 年中，運動內容為「總路線」、「大躍進」與「人民公社」。

<sup>91</sup> 1980 年代，中共在外交政策的主旋律為，一、確定反霸原則；二、確定「獨立自主」外交原則；三、緩和與蘇聯對抗的關係；四、調整與美國關係；五、加強與第三世界關係。鄧小平時期的外交特性以配合經濟發展需要為優先並減少意識形態的干擾，相較於毛澤東差異頗大。

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

開始思考應該如何結束戰爭。1950年8月時，聯軍部隊已被北韓合圍於半島最南端的釜山，直至麥克亞瑟將軍在仁川成功登陸並收復南韓原有失地後，美國遠本可以選擇結束戰爭，卻又因杜魯門的誤判局勢(有一說是麥克亞瑟對戰局的過度樂觀，給了杜魯門總統錯誤訊息而導致誤判)引發中國出兵朝鮮，演變成後續長達三年多的燙手山芋，直至艾森豪總統接手才著手結束戰爭。

事實上，美國對朝鮮半島的重視程度遠低於歐洲，甚至根本不想為朝鮮半島參戰，從杜魯門與艾奇遜將朝鮮半島設為「東亞防禦線外」政策即是明證，若非韓戰啟發美國對朝鮮半島的重視，圍堵戰略的前線陣地必不會設在朝鮮半島。後續歷任的執政者也大都記取韓戰的教訓，以不使朝鮮半島再度發生戰爭為首要目標。1960年代末期當美國陷入越戰泥淖造成國力衰退之際，另一方面，蘇聯卻在東歐迅速擴張勢力，也促使美國萌生將戰略重心轉向歐洲並從南韓撤軍的念頭，再加上國內日益高漲的反戰聲浪也是考量因素之一。總之，冷戰期間美國在政治與經濟方面雖仍援助南韓，但在主、客觀情勢的考量下，也絕不願意再度因為朝鮮半島而捲入紛爭。

### 三、中美相互採取嚇阻戰略

韓戰結束後有一段時間中，美雙方均保持緊張的對抗態勢，產生這種對抗態勢的原因為美國認為北韓可能再次發動南侵，中國仍會再度支持北韓；中國也認為美國在南韓的各種政治、軍事與經濟支援等行為都是為了協助南韓來進攻北韓作準備，為了防止對方先發動戰爭，不使自己處於被動狀態，中、美雙方在朝鮮半島各自建立軍事同盟，中國透過各種政治途徑警告美、韓不要輕越雷池一步，美國在南韓境內也駐紮了軍隊並部署核武器以加強嚇阻力量。鑒於韓戰結束後中、美都付出慘重代價，且各自盱衡當時所處國際局勢與國內政情均認為不適合再重蹈韓戰覆轍，在缺乏溝通管道與充滿敵對意識的狀況下，卻巧合的同時實施嚇阻戰略，間接維持了朝鮮半島的和平。然相互嚇阻策略能夠成功的主要原因在於兩國在相互對抗的情況下仍存「維持朝鮮半島和平局面」的共同利益，在這個目標的驅使下，雖然冷戰期間南、北韓領導人均曾向盟國提出協助支援統一作戰

## 第貳章 冷戰時期中美之朝鮮半島政策

的軍事行動要求，但中美卻「巧合」的維持了一定的「默契」，不實際給予支持也不升高衝突，更在冷戰的中、後期開始鼓勵南、北韓和平對話以協助緩和緊張氣氛。畢竟嚇阻的目的就是為了避免戰爭，如果戰爭爆發將危害兩國的利益，也意味著嚇阻戰略的失敗。

在和平穩定與爆發戰爭的面向上「權力平衡」與「安全困境」是現實主義所主張之一體兩面，當國家與國家落入戰略競爭與軍備競賽的同時也是在「打破」與「修復」彼此間的權力平衡。在平衡的國際體系裡面，國家基於對現狀的不安全感而欲比其他國家獲得更多力量，於是它會尋求武力擴張以尋求更大的安全保障。如：北韓企圖消滅南韓就是為了尋求在朝鮮半島的安全環境，但卻引起美國率領聯合國部隊參戰，惡化北韓本身的安全環境造成差點被消滅的困境。另外，美國的參戰目的，也是擔憂共產主義擴散將壓縮自身在太平洋的安全環境才參與韓戰，至於中國參戰更是以確保北韓這個戰略緩衝區以維護自己的安全環境為考量。最後參戰的各國還是在 38 度線附近拉鋸，回到平衡的起點。因此，從以上分析可知韓戰驗證了從「安全困境」到「權力平衡」的演進模式，流程如下：

平衡(北韓與南韓在 38 度線對峙)→失衡(北韓發動越過 38 度線發動南侵戰爭並差點消滅南韓)→失衡(美國協助南韓反擊越過 38 度線) →平衡(中國加北韓與美國加南韓在 38 度線對峙)

再回到冷戰時期朝鮮半島的美國、中國與南、北韓對峙關係。綜合上述三點，韓戰帶給了中、美兩國深刻教訓的結論是肯定的，在冷戰嚴峻的國際情勢下根據自身需求構成了朝鮮半島的「權力平衡」。中、美基於不願再次捲入南、北韓的紛爭的前提下，「巧合的維持了一定的默契」，雖然兩國在此曾多次陷入「安全困境」的危局之中，但在衡量當時國際局勢與國內政情等主、客觀因素後所採取的作為，卻也不一定會掉入理論所推測「進一步爆發戰爭」的結果。即使冷戰後期，蘇聯瓦解，中、美兩國也未採取進一步破壞或容許南、北韓進行改變現狀的行為。總之，不論從權力平衡看安全困境還是從安全困境看權力平衡，兩者仍會在現實主義所主張的無政府體系間彼此帶動，變動與否仍端看主要行為國的意向而定。

## 第參章 中美對朝核危機之應對

冷戰期間，在「相互保證毀滅」與「嚇阻」理論的觀念下，美蘇兩國競相發展核武，所謂「相互保證毀滅」的意思是雙方都有承受對方核武的第一擊，並發起第二擊之報復能力，造成對方無法承受的損失，進而不敢動用核武；而「嚇阻」理論之定義為「使敵人害怕招至令其無法承受之報復，而不敢輕舉妄動之手段」。<sup>1</sup>然而，在大量製造核子武器後卻間接造成核子武器的製造知識與技術外流到其他國家甚至恐怖組織的後遺症，無論這些國家所擁有的核子武器的質量如何都有可能為實現個人野心或外交利益而被利用，如落入政權不穩定的國家或恐怖份子手中甚至可能使全球均蒙受核武威脅的陰影。冷戰後，核子武器與導彈所展現的政經威脅與軍事嚇阻能力可說是國際安全最大的問題，<sup>2</sup>因此，有越來越多的國家將核武當成反制傳統武力較強大的國家的工具。以本章所探討的北韓為例，自從1993年其發展核武的事實被「國際原子能總署」(International Atomic Energy Agency, IAEA)發現而爆發了朝鮮半島「第一次朝核危機」，此後，北韓發展核武的問題就一直受到國際社會的關注。然而，究竟是什麼原因讓北韓甘冒衝撞國際社會規範，忍受經濟制裁、外交封鎖、國際輿論撻伐甚至將國家推向一觸即發的戰爭邊緣，也要堅決發展核武，以下針對北韓發展核武的幾項因素進行分析。

### 一、北韓發展核武需求之理論分析

依據亞伯拉罕·馬斯洛(Abraham Maslow)的「需求階層理論」(hierarchy of needs)得知核武野心的起源可分為：(一)生存的需求，此為發展核武最根本的需求，期確保國家安全與文化綿延，如以色列面對回教國家的「聖戰」威脅，及南非面臨蘇聯蠶食非洲大陸之際，卻遭美國背棄，兩國面對相同威脅及被孤立時，擁有核武即成為最終的安全政策。(二)嚇阻，包括讓敵對國入侵代價增加，使敵對國因無法負擔或得不償失的後果而避免採取軍事行動，如冷戰時，美蘇之間由

<sup>1</sup> 日本岡崎研究所彈道飛彈防禦小組著，國防部史政編譯室譯印，**新核武戰略及日本彈道飛彈防禦** (台北：國防部史政編譯室，2004年1月)，頁4-7。

<sup>2</sup> 楊永明，**國際安全與國際法**，(台北：元照出版社，2003年2月)，頁356。

## 第參章 中美對朝核危機之應對

於核武嚇阻作用維持了 40 餘年的和平，印度(為因應中國的威脅)與巴基斯坦(為嚇阻印度)發展核武的動機亦出於嚇阻。(三)聲望與霸權，主要為阿拉伯回教國家與中國，聲望包括軍事優勢及科技成就的展示，使國家榮譽，甚至是推進霸權欲望的踏腳石，進而與世界強權平起平坐。(四)區域安全與霸權，冷戰後區域權力平衡及國家關係改變，區域大國藉軍事、經濟手段擴張其影響力，區域內的國家成員在缺乏集體安全體系保障下，藉核武對抗鄰國，進而成為區域霸權甚至對抗全球霸權，如伊朗。(五) 高度自主和獨立，現今世界上的核武大國，例如：英、法、中國、俄羅斯等，於此目的階層在求以平等的立場與其他大國競爭，英國的核政策選擇與美國合作，此為「獨立共存」；法國則採「自由行動」將核武視為對抗核武威脅攻擊之保障，而不願加入美國所主導之集體核武體系。(六)超級強國之地位，如美俄已核武取得世界超強地位，但除核武之外，超強地位之取得仍需由其他因素構成，不僅已是否擁有核武而論。<sup>3</sup>

### 二、北韓發展核武的時空背景

有關北韓堅決發展核武的動機概分以下幾個時空因素：(一)韓戰時麥克阿瑟將軍曾提議使用核子武器對抗北韓，其繼任者馬修·李奇威 (Matthew Ridgeway) 將軍也持同樣主張，但是均被杜魯門總統否決。然而美國在 1958 年起在靠近非軍事區的韓國境內佈署核子武器，直到 1990 年代才撤除，<sup>4</sup>讓北韓深受美國核武威脅。(二)冷戰期間，北韓跟蘇聯與中國的邦誼仍處於跌宕起伏之中，雖說，中國在經濟與軍事方面持續援助北韓，但在文革期間，兩國關係發生了第一次低潮期，尤其在 1978 年中國推行改革開放政策與 1992 年與南韓建交後，兩國在意識形態的差異讓北韓覺得與中國之間少了共同敵人。此外，在韓戰期間北韓對蘇聯未能全力支援作戰早就心生不滿，再加上 1962 年，美國在爆發的古巴危機中所採取的

<sup>3</sup> Shicuien 著，曾文中譯，核子武器的魅力，**國防譯粹精華彙集 4**，(台北：國防部史政編譯局，1995 年 6 月)，頁 14-29。

<sup>4</sup> 紀舜傑，「韓國民主化與國家認同-美國、核武與統一」，**台灣國際研究季刊**，第 6 卷，第 4 期，(2010 年冬季號)，頁 104。

## 第三章 中美對朝核危機之應對

退卻作為，<sup>5</sup>讓北韓擔憂若朝鮮半島爆發類似的衝突恐將會遭蘇聯遺棄，因此積極籌建國防武力以確保國家安全。<sup>6</sup>（三）為嚇阻朝鮮半島上駐韓美軍與核子武器之威脅，對於南韓的美軍去留，北韓一貫主張立即撤離，將其視為外力介入朝鮮半島事務與妨礙兩韓和平統一之最大障礙。<sup>7</sup>1956年金日成在朝鮮勞動黨第3次代表大會上提出和平統一方案後，北韓政府提出了為討論有關國家軍隊撤出朝鮮半島和實現和平統一召開國際會議的倡議，發表了單方面裁減軍隊的聲明，<sup>8</sup>金日成所指的「有關國家軍隊」即為駐韓美軍。（四）藉核子武器成為東北亞的區域強權的戰略目標。冷戰期間，北韓汲取蘇聯與中國先後完成了核武研發並躍升為區域強權的經驗，認為小國在大國間的生存之道就是必須擁有核武，增加外交策略操作空間與談判籌碼換取實質利益，以及與東北亞週邊大國競爭的本錢。

綜合上列兩項發展核武的理論需求與時空背景因素不難窺知北韓發展核武的真正源自於高度的不安全與不確定感，特別是美國的敵對政策以及對週邊同盟國家外交政策的轉變，例如中蘇相繼與南韓建交以及對美關係和緩，促使北韓積極發展核武以圖自保，在外交方面更屢次運用「核武」這張王牌突破西方強權國家及美國的外交封鎖並獲取實質的經濟利益，成為北韓與週邊大國週旋的利器。

### 第一節 朝核危機與六方會談之回顧

#### 一、北韓核武發展歷程概述

北韓的核計畫可以追溯到1950年代，當時金日成正謀求平衡美國在南韓部署核武器。起初，北韓的計畫並不大，且蘇聯和中國均提供北韓第一批核設施，並

<sup>5</sup> 李明，「北韓推行改革開放的前景與限制」，張啟雄主編，**戰後東北亞國際關係**，(台北：中央研究院亞太研究計畫，2002年12月)，頁33。

<sup>6</sup> 陳光炳，「中國在北韓核武危機之角色」，政治大學國際事務學院國家安全與大陸研究碩士論文(2005年)，頁17。

<sup>7</sup> 波丹斯基，**北韓危機，金日成之死與北韓核武效應**，(台北：新新聞文化事業股份有限公司，1994年9月)，頁111。

<sup>8</sup> 朴鍵一著，「朝鮮的對外關係戰略」，高連福主編，**東北亞國家對外戰略**，(中國：社會科學文獻出版社，2002年8月)，頁428。

### 第參章 中美對朝核危機之應對

且協助訓練北韓的核武人才。<sup>9</sup>而中國對北韓的核子援助可追溯到1960和1970年代，這項援助乃是冷戰期間中國與蘇聯進行競爭並維持對平壤影響力的產物。<sup>10</sup>北韓發展核武初期是以能源需求的名義向中國和蘇聯取得在技術與人才方面的支援。早在1947年，蘇聯即曾前往北韓境內探勘並發現富藏大量的鈾礦，1952年北韓正式設立「原子能研究學會」並於1956年，與蘇聯締結「核能研究合作計畫」之後，每年派遣數十名科學家到莫斯科的「核子研究中心」學習，1959年9月，與中國簽屬核子合作協定，1962年，在寧邊(平壤以北90公里處)設立核能研究所並興建核反應爐，積極進行核能研發工作。1964年中國輸入鈾礦探勘技術並協助在北韓境內的咸鏡南、北道的咸興市與羅先市、黃海北道金剛里、高城郡以及兩江道平山郡等區域探勘「鈾礦」達400萬噸，60年代末期，北韓持續增加對原子研究中心所投入的能量。1970年代初期，北韓開始以自行研發的技術對IRT-2000型的核子反應爐進行性能提升工作，並自蘇聯取得鈾元素的處理技術。1974年，金日成訪問中國要求援助研訂核子計畫並將北韓納入其「核子保護傘」範圍，而中國也提供北韓核子科學家及工程師的相關訓練，此時期，北韓的核武發展進入迅速擴張階段，如各項核子技術的培訓與研究機構均逐漸成熟。1970年代末期，北韓在寧邊地區順利開發鈾礦，並在附近地區設置核能提煉設施、核子反應爐及核廢料處理中心。1980年代初，開始在寧邊建造第二座反應爐，這個5000萬瓦的研究反應爐於1987年開始運轉，每年可生產約7公斤的鈾，足以製造一枚核子武器。1982年，北韓為了向蘇聯爭取核能電廠技術轉移，在蘇聯主導下，加入聯合國原子能總署並接受其監督使北韓不致於運用核能技術轉做研發核武用途。<sup>11</sup>1950至1980年代初期北韓發展核子技術問題尚未引起注意，1990年代美國證實並公布其發展核武後才正式浮出檯面。1992年，北韓簽署「核子武器不擴散條約」(Nucler

<sup>9</sup> 波丹斯基，**北韓危機，金日成之死與北韓核武效應**，(台北：新新聞文化事業股份有限公司，1994年9月)，頁109。

<sup>10</sup> Richard D. Fisher Jr.著，國防部史政編譯室譯，**中國軍事發展區域與全球勢力佈局**，(台北：國防部史政編譯室，2011年11月)，頁102。

<sup>11</sup> Nuclear Threat Initiative (NTI)，**北韓核武歷史**，參見，<http://www.nti.org/>，檢閱時間：101年2月18日。

## 第參章 中美對朝核危機之應對

Non-Proliferation Treaty, NPT)後決定接受核調查，向國際原子能總署提交了有關其核材料與核設施的第一份報告書，此後有關對於北韓核材料與核設施進行檢查的問題，主要是在北韓、南韓與國際原子能總署之間協商解決。1992年南、北韓簽訂「基本協議書」和「關於朝鮮半島無核化共同宣言」並成立核控制共同委員會，就相互核查對方核設施進行了協商，但由於認識差異太大，雙方未能達成協議。<sup>12</sup>綜上可知北韓醞釀發展核子武器由來已久，本節所探討的朝核危機分別爆發於1993年與2002年，以下就兩次朝核危機始末加以說明。

### 二、第一、二次朝核危機回顧

第一次朝核危機始於1993年初，北韓的開國元首金日成仍然在世。1993年2月，在「核子武器不擴散條約」的範疇下，國際原子能總署對北韓進行了多次臨時和一般性核檢查，但是在核材料再處理設備工作狀況、放射性材料銻的析出量、廢棄核燃料棒儲存等問題沒能得到妥善解決，於是國際原子能總署提出核查位於寧邊的兩個未申報的核設施，北韓對此強烈反彈，外界質疑北韓以石墨式核子反應爐作為掩護，加工蒐集銻原料作為提煉核子武器使用，包括美國在內的西方強權和國際原能組織共同對北韓施壓，要求北韓停止反應爐運轉，否則將以強硬手段加以制裁，同年3月，北韓乾脆宣佈退出「核子武器不擴散條約」，使防治核子武器擴散機制受到嚴重衝擊，這是朝鮮半島的第一次核武危機。<sup>13</sup>當時美國總統柯林頓政府採取柔性外交方式和北韓談判，甚至派出前總統吉米·卡特(Jimmy .Carter)作為特使，並且見到了金日成，得到合作的承諾。但金日成旋即在1994年7月初過世，北韓政局頓時進入危疑震撼之中。金正日控制下的北韓終究在1994年10月24日在日內瓦和美國簽訂了「美國-北韓核子框架協議」。在「核子框架協議」下，北韓承諾不再運轉舊型電廠、凍結核武計畫並接受原子能總署的監督。美國則偕同南韓、日本、歐洲原子能共同體等合組「朝鮮半島能源開發組織」(Korea Peninsula Energy Development Organization, KEDO)，協助北韓興建兩座新型的輕水

<sup>12</sup> 朴鍵一著，「朝鮮的對外關係戰略」，高連福主編，**東北亞國家對外戰略**，(中國：社會科學文獻出版社，2002年8月)，頁464-465。

<sup>13</sup> 朱松柏，「朝鮮半島核武危機」，**問題與研究**，第33卷第1期，(1994年7月)，頁2-6。

### 第參章 中美對朝核危機之應對

式核子電廠交予北韓，預計在 2003 年完工。並承諾完工之前，美國每年須交運五十萬噸的原油支應北韓能源所需，<sup>14</sup>來換取北韓放棄核武計畫，同時美國亦承諾不對北韓使用核武、放寬經濟制裁並改善雙邊關係。

此次危機落幕後，因為 1994 年的「美國-北韓核子框架協議」並未要求北韓立即開放所有核設施接受檢驗，反而姑息北韓發展核武的機會。<sup>15</sup>從眾多跡象均顯示北韓仍未放棄發展核武計畫，例如：北韓前勞動黨書記黃長燁在 1996 年脫北後曾經指出，於北韓的金昌里(Kumchang-ni)正在興建用來提煉鈾元素的生產設施。另外，依據「北韓原子能總局第 38 號研究所」所長核子物理學博士金廣彬也證實，北韓在 1995 年關閉的寧邊地區核子設施，但重要的設施均祕藏匿於其他地點，咸鏡北道餘湖的「第 19 號研究所」全員調往吉州郡南大川地區的地下設施，而寧邊地區的核子燃料棒也移到南大川地區，<sup>16</sup>由此可見，北韓從未停止發展核武的計畫。小布希政府執政後，便將北韓視為美國在 21 世紀初最立即而明確的威脅，北韓擁有可以威脅美國安全的核子武器與洲際飛彈，而北韓的傳統武力也持續造成朝鮮半島的緊張，因此美國積極發展及佈署國家飛彈防禦系統(National Missile Defense, NMD)。<sup>17</sup>1990 年代，北韓年生產毛額下降約 5%。因為其實施農業集體化及砍伐森林取得耕地的方式，造成 1995 至 1997 年間因為土壤流失造成嚴重水災，1997 年聯合國世界糧食計畫署(World Food Programme, WFP)估計高達 80 萬名北韓孩童營養不良，其他資料更指出，某些農村地區因食物短缺造成近 200 萬人死亡。<sup>18</sup>根據美國與南韓聯軍總司令湯瑪士·史瓦茲(Thomas A. Schwartz)上將的觀察，北韓在經濟困頓下仍然每年挹注 25%至 33%的國民生產毛額於國防支出。

<sup>14</sup> 李明，「2003 年北韓核武危機的意義與發展」，海峽評論，第 147 期，(2003 年)，頁 6。

<sup>15</sup> 美國國防部部長辦公室著，高一中譯，核生化武器擴散：威脅與回應，(台北：國防部史政編譯局，2002 年)，頁 14。

<sup>16</sup> 黃長燁回憶錄-我看懂了歷史的真諦，參見，

[http://www.360doc.com/content/10/1010/13/840524\\_59827171.shtml](http://www.360doc.com/content/10/1010/13/840524_59827171.shtml)，檢閱時間：101 年 2 月 19 日。

<sup>17</sup> Andrew Scobell, "Crouching Korea, Hidden China: Bush Administration Policy toward Pyongyang and Beijing" *Asian Survey*, Vol. XLII, No. 2, March/April 2002, p. 351

<sup>18</sup> Christopher W. Hughes 著，中華民國國防部譯印，日本安全議題，(台北：國防部史政編譯局，2008 年 11 月)，頁 131。

### 第參章 中美對朝核危機之應對

<sup>19</sup>由此可知，美國認為北韓即使面臨艱困的經濟狀況還是堅持維持強大的軍事力量，使得小布希政府對北韓降低傳統威脅的誠意產生懷疑，故對北韓政策改採強硬立場。

相較於柯林頓政府的預防性外交措施大相逕庭，小布希政府採取的是遏止性質的戰略，尤其在 2001 年 911 恐怖攻擊事件後深刻影響了小布希政府的北韓政策，提出「先發制人」的戰略思維，在 2002 年 1 月的國情咨文中，將北韓、伊拉克、伊朗等國家列入邪惡軸心國。<sup>20</sup>此言一出立刻引起了北韓的強烈反彈，同年 6 月，美國廢除「反彈道飛彈條約」(Anti-Ballistic Missile Treaty)，並在核子武器態勢檢討報告中，選定北韓為片面核子武器攻擊目標，廢止了雙方在 2000 年簽訂的「雙方政府對彼此均無敵對之意圖」書面協定，嚴重刺激金正日政權對於安全保障的追求。而且美國接連對阿富汗、伊拉克發動所謂反恐戰爭的單邊主義行為，更加深了北韓的不安，深怕一旦遭受攻擊將導致政權垮台的結果。因此，除了 2000 年與南韓展開的雙金高峰會，更積極與南韓、俄羅斯、日本、展開外交活動，企圖尋求外交支援以擺脫被孤立的困境，同時也暗中恢復核武計畫。2002 年 10 月美國亞太事務助理國務卿詹姆斯·凱利(James A. Kelly)前往北韓訪問時，曾以美方情報揭露北韓在發展濃縮鈾技術，故質疑北韓是否真正放棄核武計畫，結果北韓官員不只承認秘密研發核武，還說擁有大批大規模毀滅性武器，這番談話推翻了兩國之前建立的談判氣氛。接著，北韓指責美國允諾協助興建的兩座輕水式核子反應爐進度太慢，又宣布退出禁止核子擴散條約，重新啟動核子反應爐。相對的，美國亦於同年 12 月終止對北韓提供燃油。其他相關國家的反應是，中國認為美國此舉違反了框架協議，而南韓則擔心如此將使北韓名正言順的生產鈾元素。之後，北韓提出三個談判條件。(一)承認北韓政經體制；(二)美方保證不率先向北韓發動攻擊；(三)簽署互不侵犯條約等三項承諾。<sup>21</sup>此外，北韓要求先給經濟援助才

<sup>19</sup> Thomas A. Schwartz, *Statement before the Senate Armed Services Committee*, 27 March 2001, p.4.

<sup>20</sup> "President Delivers State of the Union Address," January 29, 2002, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html>, 檢閱時間：101 年 2 月 27 日。

<sup>21</sup> 黃奎博，「美國與亞太關係：反恐優先、穩定第一」，李英明主編，*2002-2003 年亞太形勢發展與展望*，(台北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2003 年 1 月)，頁 75。

### 第參章 中美對朝核危機之應對

停止研發核武，希望與美國進行雙邊會談由美國作出安全承諾，再解決核武問題。美國回應則是先放棄核武再給經濟援助否則決不對話，並且著重以多邊會談解決問題。最後，雙方缺乏互信基礎對談判也沒有共識，美國一方面投入國力處理第二次美伊戰爭，中國則自 2003 年開始藉由主導六方會談希望重組東北亞的權力結構，而北韓則不顧鄰國抵制，致力於研發核彈及新的長程導彈醞釀下一次危機。

#### 三、六方會談發展進程與現況

六方會談的目的是為了解決北韓核武危機。2002 年北韓藉宣佈要發展核子武器為由希望與美國雙方會談。但美國卻拒絕了北韓的提議，美國認為會談的對象應該包含東北亞所有有關的國家。經過一番協商與爭論之後，最後同意東北亞六國均納入會議之中即：中國、俄羅斯、日本、南韓、美國以及北韓，也因為六方會談間接促成了北韓和美國直接會談的可能。以下針對六方會談幾次的召開期程與各國討論成果作說明。<sup>22</sup>

(一)第一輪會談召開於 2003 年 8 月底假中國召開，8 月 29 日各與會國達成六點共識，第一、各國同意通過和平方式解決北韓核武問題；第二、確保朝鮮半島和平穩定，實現半島的無核化；第三、與會各國協力解決北韓對安全的憂慮；第四、北韓核武問題要階段性、並行、概括性的解決；第五、各與會國不進行任何導致局勢惡化的行動；第六、各方同意繼續對話，建立互信並消除歧見並同意六方會談繼續進行，相關細節通過外交管道決定等。<sup>23</sup>然而上述原則並未實際打入實際問題核心，故此次會談的最大成果僅是確立六方會談的結構罷了。

(二)第二輪會談召開時間是 2004 年 2 月 25 日，本次會談在中國的努力斡旋下召開，但主要的衝突點還是落在美國與北韓兩國間的堅持；美國主張：「北韓應該完全放棄核武開發並接受國際組織的查核，已即停止高濃縮鈾的研發計畫」；北韓則

<sup>22</sup> 有關六方會談的參考資料甚多，主要引用內容為：李明，「朝核問題六方會談的功能與前景」，林正義、歐錫富主編，2009 亞太和平觀察，(台北：中央研究院，人文社會科學研究中心，亞太區域研究專題中心，2011 年)，頁 204-208。本文詳細歸納各次會談成果與作者評析，在各國立場上與當時考量的各項因素均有精闢論述。

<sup>23</sup> 黃義凱，「從邊緣策略看北韓核武賽局」，國防大學 83 週年校慶基礎學術研討會，國防大學戰略與國際事務研究所主辦，(2007 年 6 月)，頁 98。

### 第參章 中美對朝核危機之應對

要求：「有關國家，特別是美國針對北韓的能源損失提供補償」。雙方在此立場上各有堅持互不相讓，美國認為北韓應先接受條件，而北韓則認為美國應該放棄敵意，此次會議仍然沒有進展。各與會國在會後聯合發表的「主席聲明」中提到：「確立朝鮮半島無核化目標，表達通過對話和平解決核武問題，維護朝鮮半島和本地區和平與穩定的共同願望」；<sup>24</sup> 本次會談中的主要成果為各方同意成立「工作組」，而「工作組」的功能將透過外交管道商定。

(三)第三輪會談召開時間為2004年6月底，由於美國與北韓的立場持續對立使此次會談氣氛持續凝結，在強烈的互信不足下，即使美國向北韓提出條件，要求全面放棄核武換取糧食與燃料援助及美國的和平安全保障，北韓仍不為所動。最後發表了第二份「主席聲明」，內容為：「各方強調，以循序漸進的方式，按照口頭對口頭、行動對行動的原則，尋求核問題的和平解決」。<sup>25</sup>基本上，本次會談仍為原地踏步階段。

(四)第四輪會談召開時間為2005年7至9月，本次會談區分兩階段舉行。第一階段為2005年8月7日並達成「主席聲明」：本次聲明中提到「六方本著互相尊重、平等協商的精神，在良好的氣氛中進行了認真、務實、深入的探討和磋商，增進了瞭解，擴大了共識，取得了積極的進展並重申以和平方式實現朝鮮半島無核化是六方會談的目標」等；第二階段為2005年9月19日，在此次會談後在「共同聲明」中得到更明確的共識，即所謂「9.19文件」的內容有以下六點：第一、六方會談將以和平方式、可核查地實現朝鮮半島無核化。針對這一點，北韓承諾將放棄一切核武器及現有核計畫，早日重返「核子武器不擴散條約」，並回到國際原子能總署的監督機制。第二、六方根據聯合國憲章宗旨等處理相互關係。第三、六方承諾，通過雙邊與多邊的方式促進能源、貿易和投資領域的合作，且中美韓日俄等表示願向北韓提供能源協助。第四、六方承諾，共同致力於東亞地區持久

<sup>24</sup> 王慶榮，「六方會談對朝鮮半島區域安全之影響-從權力平衡觀點」，國防雜誌，第22卷第6期(2007年12月)，頁49。

<sup>25</sup> 游智偉、洪銘德，「中國東北亞安全政策的本質與目的：以六方會談為例」，東亞研究，第41卷第1期，(2010年)，頁87。

### 第參章 中美對朝核危機之應對

和平與穩定，並將另行談判建立朝鮮半島永久和平機制。第五、六方同意，根據「承諾對承諾，行動對行動」原則實現上述共識。本次結論只限於共同聲明，對北韓與美國、日本關係正常化，並對爾後五大工作組奠定工作基礎。<sup>26</sup>嚴格來說，此次會談又是北韓獲得勝利。

(五)第五輪會談共分為三階段，第一階段召開時間為2005年11月11日，會後發布了「主席聲明」，本次會談結論依舊強調，「各方重申將根據承諾對承諾、行動對行動原則履行共同聲明，早日可查核的實現朝鮮半島無核化的目標」，然而在2006年7月因北韓試射導彈與10月的核子試爆的影響升高了區域緊張氣氛，導致第二階段會談的復談氣氛並不樂觀。2006年12月22日在中國的大力邀下在中國召開談判並發表第二階段的「主席聲明」：「通過對話和平實踐朝鮮半島的無核化是各方的共同目標和意志」。然而此次仍在「開放檢查並停止發展核武」與「停止金融制裁」等兩個問題空轉。第三階段會談於2007年2月在柏林由美國與北韓雙邊召開並由中國草擬協議。此次會議中，北韓取得與美國直接會談的目標，堪稱獲得重大突破，與會各方發布「2.13共同文件」，本文件內容要點：「以最終放棄為目標，朝方關閉並封存寧邊核設施，包括後處理設施。北韓邀請IAEA人員重返北韓並進行IAEA和北韓同意的一切必要的監督和驗證。上述起步行動將在未來的60天內實施」。本聲明被視為「9.19共同文件」的延續，要北韓在今後60天內關閉寧邊核設施，各方願給予北韓95萬噸重油、能源與人道救濟。<sup>27</sup>

(六)第六輪會談召開時間是2007年3月22日在中國召開，重申「各方將認真履行919共同聲明等意志」並在2008年7月12日再度宣布「新聞公報」，說明依據「919六方會談共同聲明」，六方同意在六方會談框架內建立驗證機制，驗證朝鮮

<sup>26</sup> 參見，BBC中文網，「六方會談具體聲明全文」，2003年9月19日，<http://news.bbc.co.uk/trad/hi/news-4260000/newsid-4260000/4260046.stmm>，檢閱時間：2012年3月4日。

<sup>27</sup> 參見，朝鮮日報，「六方會談達成共同文件：北韓將關閉核設施換取重油100萬噸」，2007年2月13日，[http://chn.chosun.com/big5/site/data/html\\_dir/2007/02/13/20070213000039.html](http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/02/13/20070213000039.html)，檢閱時間：2012年3月4日。

## 第參章 中美對朝核危機之應對

半島無核化。另外成立「監督機制」，制定完成寧邊核設施去功能化和經濟援助的時間表，要求各與會國經援北韓，而北韓也必須在 2008 年 10 月前完成邊核設施去功能。<sup>28</sup>

六方會談一共召開了六輪，從 2003 年 8 月的第一輪開始到 2008 年 10 月的第六輪結束，嚴格來說嚴格來說並無得到太大的成果，歸咎其原因為美國與北韓均各持己見和其他與會國未能統一意見其對北韓施壓所致，後因北韓持續的不理性行為終於讓各與會國對其失去耐心與信心，導致「六方會談」復談期程延宕迄今仍未有進一步的進展。

### 第二節 中國對朝核危機之策略

中國在朝鮮半島的首要安全利益在於避免發生戰爭或混亂，以維持週邊穩定利於國內發展，確保北韓政權的存續並使其走入國際社會；運用雙邊、多邊策略交替使用來處理朝鮮半島問題，進而推進安全利益。在核武問題上，力促朝鮮半島非核化並防止造成東亞軍備競賽，重視多邊對話，反對制裁手段。因此，中國在朝核危機中的策略體現在以下三方面，一、維持北韓政權穩定；二、主動促成六方會談；三、藉核武危機提升國際形象與影響力，說明如下：

#### 一、全力維持北韓政權穩定

朝鮮半島對中國而言，具有重大的地緣戰略價值，而北韓與中國東北的工業區及首都中國均相距不遠，在國防安全與經濟方面的重要性尤其重要，這也說明毛澤東當年決定參與韓戰的原因。而北韓政權的穩定與否，牽動著中國在朝鮮半島甚至整個東北亞的戰略規劃，延邊大學金強一教授認為：「中國的東北亞區域戰略可表述為，以維護東北亞區域的穩定為前提構築東北亞各國的全新合作體系，

<sup>28</sup> 李明，「朝核問題六方會談的功能與前景」，林正義、歐錫富主編，2009 亞太和平觀察，(台北：中央研究院，人文社會科學研究中心，亞太區域研究專題中心，2011 年)，頁 207。

## 第參章 中美對朝核危機之應對

與東南亞區域戰略相呼應，為中國北方地區和沿海地區營造新的發展空間」。<sup>29</sup> 基於此，「穩定東北亞」可謂中國所奉行之圭臬，東北亞的穩定與否來自於北韓的穩定，因此維持北韓政權穩定可謂當前第一要務。事實上，對中國而言，北韓核武問題是可以解決也可以不解決的事情，比起棄核，中國似乎更重視金正日政權的穩定，美國對此也束手無策。<sup>30</sup> 畢竟，中國的週邊國家如：俄羅斯、印度、巴基斯坦等國家均擁有核武，中國不會因為北韓擁有幾枚核子武器而將其視為威脅。中國也認為因為北韓發展核武引發東北亞國家如日本、南韓甚至台灣競相發展核武的「核多米諾效應」（即骨牌效應）的可能性微乎其微。中國雖然一直強調「朝鮮半島無核化」，但實際上更重視北韓社會的穩定和第三代世襲接班後局勢是否能保持穩定。

換言之，中國主動解決「朝核問題」是為了有效管控北韓的武力挑釁，防止金氏政權倒台，然而北韓政權的穩定與否對中國的主要利益為何？藉由以下幾點說明：（一）避免爆發難民潮。北韓內部的動盪將可能導致幾十萬難民通過 1416 公里的漫長邊界湧入中國，造成東北省份沉重的經濟與安全負擔。從 2009 年 8 月的「果敢事件」造成 3 萬 7 千名難民通過中緬邊境湧入中國，導致中國擔憂自身是否有能力處理朝鮮半島衝突所帶來更大規模的難民遷徙，難民（包括武裝難民）很有可能很有可能避開南、北韓之間地雷遍佈的「非軍事區」選擇進入中國東北，除影響區域穩定更會嚴重影響中國當前保持經濟成長的前提條件。<sup>31</sup>（二）避免北韓遭南韓吞併。中國自改革開放後便積極引導北韓走向改革開放路線，因為中國不願見到北韓因經濟民生問題導致政權崩潰反遭南韓吸收。其實，若朝鮮半島真的走向統一，長期而言對中國是絕對有利的，少了北方威脅的南韓在其強烈的民族

<sup>29</sup> 金強一，「論中國的東北亞區域戰略」，*延邊大學學報*，2004 年第 2 期（2004 年），頁 7。

<sup>30</sup> 參見，朝鮮日報中文網，專題評論，洪俊浩，「韓國已經對北失去耐性？」，2011 年 5 月 25 日，[http://chn.chosun.com/big5/site/data/html\\_dir/2011/05/25/20110525000026.html](http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2011/05/25/20110525000026.html)，檢閱時間：2012 年 3 月 1 日。

<sup>31</sup> 國際危機組織，「中國與朝韓黃海衝突」，*亞洲報告* 2011 年 1 月 27 日，（2011 年 1 月），頁 7。國際危機組織是一家獨立的、非營利性和非政府組織。藉由派遣政治分析師至可能爆發危機的國家或鄰近地區，通過實地調查分析後向國際上位居關鍵地位的決策者提出建議來防止並解決致命衝突。

## 第參章 中美對朝核危機之應對

性驅使下必會要求駐韓美軍撤離，若依循中國歷史演進過程中，朝鮮始終是依附於中國羽翼下的藩屬國在軍事、政治、經濟、文化等方面深受「中華文化」影響。然而，這對中國仍是一項豪賭，因為南韓吸收北韓的核子武器後在國際談判的籌碼將大幅提升並增加中國處理東北亞事務的難度，因此穩定北韓政局與維持現狀才是符合中國「現階段利益」的最高指導原則。承續上一點的論述，(三)避免朝鮮半島出現親美政權。朝核問題是中國介入東北亞事務的支撐點，如北韓政權傾覆，南韓極可能接收北韓的核武，統一後的朝鮮半島將出現一個親美且擁有核武的政權，失去軍事緩衝區的中國將面臨美國把軍力部屬延伸到邊界，嚴重壓縮其在東北亞的戰略空間。再者，統一後的朝鮮半島若未能擺脫美國在軍事上的控制再加上「美日安保條約」牽制，將可能導致中國被排除在東北亞事務之外，雖然現階段的中國在各方面的實力已然崛起，卻不可不防範這一不可預期的「變數」。

中國自參與韓戰後與北韓建立的關係橫跨整個冷戰時期，雙邊歷經時代的考驗與複雜的國際利益關係一直延續到今日，未來，中國仍會不計代價以任何方式鞏固北韓政權的存續，因為北韓這個「棋子」對中國而言太重要了，縱使中國在北韓核武問題上已多次展現不滿的態度，包括支持聯合國對北韓的經濟制裁與譴責，但在經濟上仍堅守對北韓保護政策的底線以維持金氏政權維持。或許，兩國邦誼的維持在本質上已轉向追求國家利益，但北韓對中國的地緣戰略的重要性是無法取代的；美國尼克森中心研究員湯姆森 2011 年 2 月在「沈默的夥伴」文中說：「中國與北韓建立堅固的經濟關係」，不僅是因為經濟利益，也是為了穩定北韓社會。<sup>32</sup>因此，防止北韓崩潰，避免衍生難以預測的後遺症，才是中國從未放棄過的戰略選項之一。

### 二、主動促成六方會談

以六方會談的召開初始而言，2002 年，喬治·小布希(George W. Bush) 向江澤民提出希望中國在解北韓核武問題與區域穩定的議題上能扮演和平解決的關鍵

<sup>32</sup> 參見，朝鮮日報中文網，專題評論，池海範，「中國如何看待六方會談」，2011 年 4 月 18 日，參見，[http://chn.chosun.com/big5/site/data/html\\_dir/2011/04/18/20110418000048.html](http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2011/04/18/20110418000048.html)，檢閱時間：2012 年 3 月 1 日。

### 第參章 中美對朝核危機之應對

角色，而中國也成功的將北韓帶上談判桌。<sup>33</sup>「六方會談」是由中國所倡議和成立的多邊安全機制，其目的是希望依據「誘之以利、因勢利導」的原則，讓北韓自願放棄核武計畫。故中國在會談中占有很重要的地位，事實上，原本中國在處理朝鮮半島問題的態度相當被動，當朝核危機爆發後卻反常的採取主動的態度。促使中國改變態度的原因有三：(一)避免美國對北韓動武。北韓核武危機若越演越烈，極可能會招致美國對使用武力，1993年北韓核武危機時，美國一度威脅平壤不排除對其可疑的核武設施進行外科手術式攻擊(surgical strike)的可能性，<sup>34</sup>小布希政府也曾經表示過類似的立場。若北韓局勢生變將嚴重影響中國的東北地區安全並爆發難民湧入邊界等棘手問題，對中國當前以「經濟發展」為中心與穩定週邊國家的政策，將遭受莫大傷害，其好不容易獲得的經濟成果也將不保。(二)鞏固對北韓的影響力。自韓戰以來，中國一直都是北韓最重要的資助者。改革開放後的中國與美國、韓國、日本等北韓所敵對的國家都進行相當程度的經濟活動並建立邦交，間接造成了北韓的疑慮；在第二次導彈危機中，北韓試射飛彈前並未先告知中國，可想見中國對北韓的影響力與控制力似乎有減弱跡象，因此希望藉六方會談來鞏固對北韓的影響力。(三)藉「六方會談」化解核武危機。因美國不願直接與北韓雙邊對談，中國為宣揚「和平發展」的外交戰略理念，中國也樂意藉由此次機會向週邊國家展現對北韓的影響力，擔任調解糾紛的角色並穿梭於各國之間緩和衝突。進而改變東亞週邊國家對於「中國崛起」的不安並反駁「中國威脅論」，以提升週邊國家的穩定增進國際地位。

基本上，中國藉六方會談處理朝核危機政策上有三個特點：(一)從六方會談召開的過程來看，中國雖不滿北韓的核武化，但鑑於理性的利害考量，仍願意協助北韓與美國對話。(二)中國的東北亞安全政策是建立在「中國加北韓」與「美國加日本」抗衡的權力平衡觀念之上，透過六方會談抑制北韓核武化的進程，並

<sup>33</sup> Condoleezza Rice, "The U.S. Position in Asia: Stronger than Ever," *The Heritage Foundation*, June 18, 2008.

<sup>34</sup> 劉德海，「後冷戰時代北韓的戰略外交、外交戰略及其對東北亞的影響」，*國際戰略研究*，第1卷第2期，(1999年4月)，頁77。

### 第參章 中美對朝核危機之應對

藉美日安保條約制約日本正常化與提升軍力的企圖。(三)六方會談中各國的互動過程反映著東北亞各國的權力結構與互動模式，中國主動協助處理日本與北韓之間的矛盾有利於降低緊張，但仍不願表態處理避免影響與北韓的關係，顯示中國的政策仍建立在相對利得之上。另外，從中國對六方會談的態度可知其政策仍是以現實主義為基礎，強調獲取多於其他行為者的相對利得，更希望藉由權力平衡，而非多邊機制或集體安全的方式來建構的安全環境。<sup>35</sup>而中國處理北韓核武問題的原則包括：(一)反對北韓採取可能引發衝突的危險行為，以防朝鮮半島緊張情勢升高；(二)不論「六方會談」出現何種波折或花費多長時間，中國均設法讓各與談國留在「六方會談」的對話機制中，即使「六方會談」無法短期內達成共識，中國仍會在處理北韓核武問題上展現積極態度，藉以凸顯中國在防止 WMD 擴散與維持朝鮮半島穩定的務實立場。<sup>36</sup>(三)以不發生武裝衝突為最高指導原則，政治解決是上策，拖延是中策，打是下策，主動出擊是下下策，不要把重點放在「打」而應放在「談」。<sup>37</sup>

如今「六方會談」已經停滯，且會談的主角美國與北韓目前均無意重返「六方會談」。若美國欲達成北韓棄核的目標，後續議程的推展仍有賴中國在「六方會談」中扮演中要角色，相關重要議程包括：(一)驗證北韓申核文件。在北韓同意申報核設施後，「六方會談」與談國將必須建立驗證機制，查證北韓的申核內容是否正確。2008年6月26日美國國務卿康杜萊莎·萊斯(Condoleezza Rice)堅持美國在查證過程中，必須現場檢查北韓的核反應與核廢料槽。<sup>38</sup>但北韓未來是否全力配合觀察工作不無疑問，因為查證工作牽涉複雜程序，根據過去經驗，北韓可能在檢查人員簽證、房舍安排以及現場檢查程序等方面進行刁難，延遲查證程序。

<sup>35</sup> 游智偉、洪銘德，「中國東北亞安全政策的本質以目的：以六方會談為例」，*東亞研究*，第41卷第1期(2010年1月)，頁109。

<sup>36</sup> International Crisis Group, *China and North Korea: Comrades Forever?* Asia Report No.112, February 1, 2006, p.19.

<sup>37</sup> 邱坤玄，「中國與朝鮮半島核武危機」，*韓國學報*，第14期(1996年5月)，頁234-239。中國對北韓核武危機的基本方針為「更多的談判、更多的對話和更多的勸說是和平解決的為一途徑」。

<sup>38</sup> Secretary Condoleezza Rice, "Remarks to the Travelling Press on the North Korean Declaration," Kytoto, Japan, June 26, 2008, via <http://www.state.gov/>

### 第三章 中美對朝核危機之應對

相關查證細節的安排，有賴中國與美國、中國與北韓以及美國與北韓之間進行密切溝通，並讓中國持續在北韓核武問題上扮演重要角色；(二)要求北韓進一步提出核武資料。即使北韓同意外界對其申報的核武設施進行查證，北韓在2008年6月26日申報的核設施文件中僅包括北韓鈾原料與寧邊核武設施的目錄，至於北韓實際擁有多少核武，則未包括在此次提交的文件當中。未來「六方會談」必須處理的問題包括：北韓濃縮鈾資料、北韓核武擴散活動、北韓對其他國家所提供的核武技術資料以及北韓已製造的核武數量。而北韓是否願意提供相關細節，有待中國的外交協調與「六方會談」與談國的持續磋商；(三)成立朝鮮半島和平機制。倘若北韓同意進一步提供核武資料，接下來的問題是，北韓應採取何種方法棄核？美國與北韓是否簽署和平協議？美、中、南、北韓是否簽署其他停戰協定以正式結束韓戰？北韓與日本的關係如何緩和？以及如何在「六方會談」的基礎上建立東北亞地區安全機制？相關問題的處理牽涉與談國家態度與立場的協調，身為「六方會談」主席國的中國也必須擔任後續接觸各方的外交角色。<sup>39</sup>

#### 三、藉核武危機提升國際形象與影響力

朝核危機是中國改變西方國家在冷戰時期對刻板印象的契機，並挽救了1989年「六四天安門事件」後，所重挫的國際形象，在當時國際社會的一片撻伐聲浪中，老布希與柯林頓政府仍為了實際的國家利益堅持對中國採取「建設性交往」與「建設性戰略夥伴關係」。柯林頓在1998年6月訪問中國前所發表「美中二十一世紀的關係」(U.S.-China Relations in the 21st Century)一文，該文稱：「首先，促進亞洲的穩定。中國在亞洲扮演重要的穩定性角色。……(二)朝鮮半島問題。中國亦為朝鮮半島穩定與和平的維護力量之一。中國政府已協助美國說服北韓凍結核子計畫，並在四方會談中扮演建設性的角色……」。<sup>40</sup>然而，自從「六·四」事件後至第一次核武危機發生後的幾年，國際社會對中國的態度仍有眾多猜忌，

<sup>39</sup> 蔡明彥，「當前東亞安全問題中的中國因素分析-以地緣政治、經貿整合與北韓核武問題為例」，全球政治評論，第26期(2009年4月)，頁17。

<sup>40</sup> President Clinton: U.S.-China Relations in the 21<sup>st</sup> Century, The White House at Work, June 11, 1998. Available from <http://www.whitehouse.gov/WH/Work/061198.htm>

### 第參章 中美對朝核危機之應對

事後中國官方所表現的態度更讓人無接受，1994年3月中旬美國國務卿華倫·克里斯多福(Warren Christopher)訪問中國企圖說服中國改善大陸人權，中國便以強硬姿態反擊，李鵬說：「歷史已經證明，中國是不會接受外來壓力的」。江澤民也說：「西方國家關心的並非是中國廣大人民的人權，而是極少數顛覆中國政府，破壞中國穩定的人」，「這些極少數人的問題，是政治與法律的問題，與人權問題無關」。<sup>41</sup>因此，中國在此的強硬態度使其國際聲望大受影響。

朝核危機發生後，中國把握機會，積極扮演「和平推動者」的角色，靈活發揮大國外交手段並穿梭各國，在競逐激烈的東北亞國際舞臺站穩了一席之地並將其影響力逐漸向外擴張，逐漸扭轉了受損形象。因此，除了北韓，若說中國是最大的受益者也不為過。中國在朝核危機中明顯提升了的國際地位，尤其是美國也樂見中國成為一個「負責任的利害關係者」，中國也樂於在東北亞的國際舞臺中展現其大國風範。美國處理亞太事務助理國務卿克里斯多福·希爾(Christopher R.Hill)曾說：「因為北韓核子試爆，使美國前所未有地與區域盟邦緊密交好，甚至與中國達到空前地合作無間」。小布希自2000年上任時對中國大陸「戰略競爭者」的定位，轉換為示好的「戰略夥伴關係」，尤其在全球反恐議題上，中美雙方亦是緊密合作。儘管兩國間仍有許多爭執，仍無損中美關係之維繫。

冷戰結束後，中國並未像蘇聯一般在骨牌效應下垮台，反而利用靈活動外交手段在複雜的國際環境中發展其外交運作空間。在核武危機中，一方面穩住北韓，一方面在週邊大國間穿梭，採取「兩手策略」的模稜兩可態度，使美國、日本、與南韓等國不得不跟隨中國的節奏，因為這些國家深知要和平解決北韓核武危機是無法將中國排除在外的，為了使中國不阻擾甚至與西方國家配合，就必須適度的滿足中國的條件，而中國也在朝核議題的發展上取得絕對的主導權。<sup>42</sup>當中國在朝核危機取得「協調者」的角色後反而加深週邊國家在處理朝核問題上的依賴度，何況中國身為東北亞大國，不僅藉由朝核危機的平台掌控了朝鮮半島的不穩定因

<sup>41</sup> 周煦，冷戰後美國的東亞政策，1989-1997，(台北：生智出版社，1998年)，頁149。

<sup>42</sup> 黃鴻博，「中國與北韓核武危機」，共黨問題研究，第22卷第2期(1992年2月)，頁44-45。

## 第參章 中美對朝核危機之應對

素並配合國家發展，使朝核危機和平落幕也符合中國利益，即「建立一個長期穩定的週邊安全環境」。另外，從權力平衡的觀點而言，中國與北韓關係同屬天平的一邊，冷戰期間的世界格局因囿於意識型態，當時美國對蘇聯、中國所採取的圍堵策略，藉由第一、二島鏈的佈局封鎖共產主義的向東擴散，並與東北亞的日本、韓國建立安保條約與防禦協定，從駐紮在此區域的龐大軍力來看，不難瞭解美國的企圖。冷戰結束後，意識形態間的對峙已不若先前般之劍拔弩張，然而，面對後來崛起之中國，美國的圍堵力量並沒有因而減少。對面臨圍堵策略的中國而言，朝鮮半島就變成為中國突破封鎖線的戰略前沿，加強對北韓的支持就變成最高原則。由此可知，「朝核危機」無疑是增加中國在東北亞影響力對抗美國在此地軍事同盟的一張王牌。

### 第三節 美國對朝核危機之策略

朝核問題正式受到世人矚目始於老布希時代，中間歷經了柯林頓、小布希與歐巴馬政府等四任總統共計 20 餘年迄今，其中兩次的核武危機均觸動了美國的敏感神經並受到嚴密關注，雖然最終都以和平收場，但嚴格來看，美國對朝核問題一直處於見招拆招的被動狀態，總是在北韓發射導彈或核子試爆之後才被迫倉促應對，或說是被玩弄於股掌間也不為過，況且北韓最終還是擁有了核武。其實，冷戰後的美國身為全球唯一霸權並擁有超強軍事力量，在各區域中具備一定的「話語權」，然囿於複雜的國際政治局勢及國內各派勢力的爭論，導致缺乏施力點與未能掌握處理時機，才陷入這進退維谷的尷尬局面。畢竟，資源多的國家不一定在國際政治舞台上就最具影響力，若能善用有限資源並輔之以高段的外交手段與策略，非強權國家也未嘗不能影響其他強權國家的行為，而北韓就事一個最佳實例。

<sup>43</sup>本節總結了歷任美國總統處理朝核問題的態度與方法，雖然無法一概而論，經歸

---

<sup>43</sup> 劉德海，「後冷戰時代北韓的戰略外交、外交戰略及其對東北亞的影響」，*國際戰略研究*，第 1 卷第 2 期，(1999 年 4 月)，頁 92。

## 第參章 中美對朝核危機之應對

納後其基本方針卻有相互雷同之處，例如：一、無論是共和黨或民主黨當政，美國均一貫主張落實朝鮮半島無核化與避免大規模毀滅性武器擴散；二、美國政府的朝核政策始終在保守派的「硬」（如小布希政府）與交往派的「軟」（如柯林頓政府）之間左右搖擺，致使人存政舉，人亡政消，而不能齊一定見；三、在情資管道的缺乏無法獲取北韓核武的正確情報下，例如：北韓擁有核武的數量多少？質量如何？當「去核化」的政策失敗，美國仍無法決定應採取何種手段解決，是姑息？談判？甚至直接使用武力？以上種種問題在朝核問題爆發後就不斷爭論，以下將依循美國處理朝核問題的主要策略目標與歷史軌跡詳加說明。

### 一、落實朝鮮半島無核化與避免大規模毀滅性武器擴散

從 2006 年六方會談後美國的反核的基本立場為：（一）北韓必須徹底放棄核武計畫；（二）北韓必須放棄現有民用核能計畫；（三）北韓未來不得擁有任何核能計畫，包括不得擁有新的民用計畫；（四）消除北韓的核武計畫，必須採取全面、可查證、不可逆轉的方式；（五）北韓棄核，不表示它所從事的其他在美國看來「不正當」的行為可以免受懲罰。<sup>44</sup>

其中，「落實朝鮮半島無核化與避免大規模毀滅性武器擴散」對美國有幾個意義，（一）冷戰剛結束時，國際上瀰漫著反核武的氣氛，許多人認為這是個將核武全面銷毀及降低核武角色的良機，因此在 1996 年「核武全面禁試條約」（Nuclear Comprehensive Test Ban Treaty:CTCB）的簽訂之前，完成不少重要的核武軍備管制的條約，例如：第一和第二階段戰略武器裁減條約（Strategic Arms Reduction Treaty,STARTI,1991 年; START II,1993 年），核子武器不擴散條約效期的無限延伸（1995 年），核武全面禁試條約（1996 年），拉丁美洲、南太平洋等非核區的正式生效等，這個時期被喻為裁減核武軍備的黃金時期，<sup>45</sup>在此時空背景下，美國當然不樂見其他國家用任何理由發展核武，因為朝核問題將會讓美國在全世界推展的裁

<sup>44</sup> 中國軍備控制與裁軍協會，沈丁立、李治軍合著，「2006 朝鮮導彈發射、核試驗與六方會談」，李根信主編，2007：國際軍備控制與裁軍報告，（中國：世界知識出版社，2007 年 5 月），頁 36-37。

<sup>45</sup> 陳世民，「核擴散或無核武世界？歐巴馬上任後核擴散管制之發展與中國的因應」，2010 非傳統安全-反洗錢、不正常人口移動、毒品、擴散學術研討會（舉辦地點：台北，2010 年），頁 84。

### 第參章 中美對朝核危機之應對

減大規模毀滅性武器的工作成果付之一炬，讓其他有意發展核子武器的國家有樣學樣，如：伊朗就是一例；(二)維持東北亞局勢的穩定，不論北韓是否成功發展核武與彈道飛彈，只要讓週邊國家確信其已經擁有上述力量，極有可能對美國本土形成威脅並造成區域國家的軍備競賽使東北亞局勢更為複雜，<sup>46</sup>先前南韓內部也興起「應發展核武，以同北韓金正日對峙和談判」的討論，認為是否發展核武取決於韓國全體國民的意志，美國沒能夠阻止北韓核計畫，也沒有理由阻止南韓開發核武。<sup>47</sup>政治大學外交系教授李明也認為「北韓的作為，讓世人覺得國際組織或條約的公信力屢受挑戰，南亞地區已經出現了印度和巴基斯坦等兩個核武國家，若北韓研發核武其影響將非同小可，日本首先將受到刺激，若日本重新武裝，則東亞地區將從此多事」。<sup>48</sup>如局勢當真演變至此，將嚴重影響美國在此區域的利益；(三)避免北韓藉輸出核武技術使核武擴散；在金正日的「先軍政治」思維的領導下，北韓傾全力建立強大的軍事力量而導致經濟衰弱、民生凋蔽，並且多次以核武作為訛詐工具升高緊張局勢，最終目的都是為了牟取外援及經濟利益。在環境如此艱困的情況下，利用核武來賺取外匯便不足為奇，許多證據均顯示北韓以輸出核武技術來謀取外匯，2003年4月23日，北韓、美國與中國在中國舉行三邊會談時，北韓承認發展核武並揚言有意進行核試爆、出口及使用；<sup>49</sup>另外，在2006年10月北韓成功進行首度核子試爆後再度試射火箭成功，證明北韓在遠程核彈頭載具的研發能力與製成技術已愈臻成熟，此舉無疑將使北韓在國際核武市場成為炙手可熱的賣家。透過核武和飛彈技術輸出，不僅可賺取大把外匯，以紓解國內經濟壓力。<sup>50</sup>當北韓以此方式獲取經濟利益的同時，也代表美國在避免大規模毀

<sup>46</sup> 周煦，「柯林頓政府的亞太政策」，後冷戰時期亞太地區之和平與安定，周煦編(台北：政治大學外交系，1993年6月)，頁17。

<sup>47</sup> 參見，朝鮮日報中文網，專欄評論，金大中，「韓國有核，難道無討論價值？」，2011年2月8日，[http://chn.chosun.com/big5/site/data/html\\_dir/2011/02/08/20110208000026.html](http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2011/02/08/20110208000026.html)，檢閱時間：2012年3月2日。

<sup>48</sup> 李明，「近期北韓核武危機亟待解決」，中華歐亞研究基金會研究，第6卷(2003年3月)，頁22-25。

<sup>49</sup> 參見，大紀元新聞網，評論，「美中朝三邊會談提前結束，朝鮮承認有核武」，2003年4月25日，<http://www.dajiyuan.com/b5/3/4/25/n304277.htm>，檢閱時間：2012年3月1日。

<sup>50</sup> 參見，今日新聞網，論壇新聞，楊以彬，「北韓再試射，動機值得玩味」，2009年4月10日，<http://www.nownews.com/2009/04/10/142-2434781.htm#ixzz1ntUbQY30>，檢閱時間：2012年3月1日。

## 第三章 中美對朝核危機之應對

滅性武器擴散的工作失敗，若落入恐怖份子或激進教派人士手中，將嚴重威脅美國國家安全，畢竟 911 恐怖攻擊事件殷鑑不遠。因此，「落實朝鮮半島無核化與避免大規模毀滅性武器擴散」是美國唯一的選項，甚至是美國的核心利益。

### 二、在「軟」與「硬」之間的選擇

面對朝核危機時，美國內部曾針對是否延續冷戰時期的「圍堵策略」或採取「全面交往政策」掀起熱烈討論應對政策。當 1990 年代，俄羅斯批露前蘇聯情報局的軍事情資後，即曾提到北韓擁有核子武器，<sup>51</sup>隨後美國的人造衛星也發現北韓境內的核武設備後，原來老布希政府對北韓發展核武的認知是：「北韓面對經濟的停滯、外交的孤立，以及逐漸浮上檯面的領導人繼承問題，顯然以發展核武作為求取生存的方式」。1991 年 9 月 27 日，老布希宣布大幅度改變美國的全球核子政策，並計畫從南韓撤出所有核子武器，一方面作為新政策施行的一部份，一方面企圖使北韓接受國際原子能總署的檢查。<sup>52</sup>柯林頓政府上任兩個月後，爆發了第一次核武危機，則立即引起「保守派」與「交往派」的辯論，「保守派」認為北韓是具有攻擊性的國家，發展核武的目的就是要遂行其軍事野心，主張不應姑息北韓並採取強硬態度，應在外交、軍事及經濟等方面進行圍堵並加以制裁，迫使北韓放棄核武計畫；而「交往派」認為北韓打出「核武牌」，是因為面對冷戰後期各種不利於政權存續的因素而做出的反制行動，美國應該放棄對北韓的強硬態度改以協商談判方式，使其對週邊環境感到安全，以和平方式化解危機。<sup>53</sup>雖然兩派爭論不休，但在缺乏北韓正確情報下也很難做出選擇。

隨著緊張態勢升高，美國祭出一連串的強硬措施後北韓仍不願屈服，交往派人士認為，若北韓政權因為戰爭而瓦解，美國與南韓將付出極為龐大的代價，<sup>54</sup>在

<sup>51</sup> Robert M.Gates, "A Peace Regime in Northeast Asia and Korea," in *new Discourses on a Peace Regime in Northeast Asia and Korea: Contending Views and New Alternatives* (Seoul: The Research Institute for International Affairs, December 1996), p.41.

<sup>52</sup> 周煦，*冷戰後美國的東亞政策，1989-1997*，(台北：生智出版社，1998 年)，頁 243。美國在這一波的政策執行中，並未使北韓核設施完全接受檢驗，後續國際原子能總署要求北韓配合更進一步的檢查時，即遭拒絕。

<sup>53</sup> Raymond Tanter, *Rogue Regimes* (New York: St. Martin's Press, 1997), pp.217-216

<sup>54</sup> Kyung-Won Kim, "No Way Out: North Korea's Impending Collapse," *Harvard International Review*, Vol. VIII, No. 2, Spring 1996, p.24.

## 第參章 中美對朝核危機之應對

戰爭即將爆發之際，柯林頓政府採用了「交往派」的觀點，奠定了對北韓交往政策的基礎。但是以「保守派」為主的共和黨卻對交往政策不以為然，認為要促使北韓開放的惟一途徑就是瓦解北韓政權。小布希政府上任後，大幅改變對北韓的政策，並發表多篇措辭強烈的聲明，認為交往政策並沒有改變北韓發展核武的立場反而給與北韓生存空間。2003年3月的美韓高峰會小布希向南韓總統盧武鉉表示對金正日的不信任，將北韓視為大規模毀滅性武器及彈道飛彈的主要威脅。<sup>55</sup>因此，小布希認為北韓是美國在東亞的最大威脅，因為柯林頓政府的政策錯誤使北韓得到喘息並藉機發展核武與洲際彈道飛彈，而其所維持強大的傳統武力也造成朝鮮半島的不安，<sup>56</sup>雖然小布希政府對北韓採強硬態度，但是在內部也有產生兩派不同意見。一為以副總統理查·錢尼(Richard B. Cheney)為首的「保守強硬派」，抱持同樣意見的還有副國務卿理查·阿米塔吉(Richard L. Armitage)、國防部長唐納德·倫斯斐(Donald H. Rumsfeld)、國防部副部長保羅·沃夫維茲(Paul D. Wolfowitz)，均主張美國應隨時維持強大的國防力量以便在必要的時候以武力達成政策目標，他們認為柯林頓政府與共產國家往來太過密切以致忽略了美國傳統的盟邦，另外一派「保守務實派」則以國務卿萊斯與柯林·鮑爾(Colin L. Powell)為代表人物，它們基本上同意強硬派的看法，但主張採取溫和且較有彈性的手段避免太過刺激北韓造成不理性的行為。<sup>57</sup>經過兩派的折衝討論後，美國仍恢復對北韓的談判並參與六方會談採行有條件的交往，更強調於核子武器的檢查。然綜觀整個小布希政府時期的朝核策略，還是無法壓制北韓發展核武行為，北韓依舊是東北亞難以拆解的未爆彈。

歐巴馬總統自2009年1月上任不久即提出「無核武世界」(a world without

<sup>55</sup> Young-Ho Park, "U.S.-North Korea Relations and ROK-U.S. Policy Cooperation," *Korea and World Affair*, Vol.26, No.1, Spring 2002, p.6-7.

<sup>56</sup> 美國中情局局長喬治·坦奈(George Tenet)於美國參議院情報委員會提出報告，評估北韓軍力為全球第五大軍事強國，有超過一百萬的現役軍人及為數五百萬的後備軍人，在軍事上的花費超其他項目的預算，持續研發長程導彈技術並增加短、中程戰術飛彈數量，嚴重威脅東北亞盟邦與關島駐軍的安全。Young Jeh Kim, "An Analysis of Korean-American Diplomatic Relations in 2001 and Beyond," *Korea Observer*, Vol 32, No.3, Autumn 2001, p.342-343.

<sup>57</sup> Andrew Scobell, "Crouching Korea, Hidden China: Bush Administration Policy toward Pyongyang and Beijing," *Asian Survey*, vol. XLII, No.2, March/April 2002, pp.346-350.

### 第參章 中美對朝核危機之應對

nuclear weapons)的願景，9月聯合國安理會首次專門就核不擴散與核裁軍問題舉行高峰會，歐巴馬更是首次主持安理會會議的美國總統，會中並全數通過「無核武世界」決議案。<sup>58</sup>而國務卿柯林頓·希拉蕊(Hillary Clinton)於2009年2月13日在紐約出席「亞洲協會」中也將朝核危機定義為；「東北亞穩定最嚴峻的挑戰」並指出歐巴馬政府正「致力透過六方會談」解決該項議題，就政策層面，希拉蕊強調：美國將持續要求北韓恪遵「放棄所有核武且儘早重返『禁止核武擴散條約』」的承諾。如北韓同意徹底放棄核武計畫並接受查證，歐巴馬政府將「願意推動雙邊關係正常化，以永久和平條約取代朝鮮半島長期以來的停火協議，同時幫助北韓人民滿足能源與其他經濟需求」。<sup>59</sup>從上述兩個行動不難發現歐巴馬政府在處理核武問題上的積極度，2009年5月25日北韓又進行一次核子試爆後使歐巴馬政府被迫改變對北韓的態度，在外交上的說服轉為施壓，在美國的主導之下，2009年6月13日聯合國安理會通過1874號決議案。<sup>60</sup>然而，面對排山倒海般壓力的北韓卻無動於衷，反而為其內部所正在進行權力轉移而多方算計，從「天安艦沉沒」與「延坪島炮擊」兩事件即可探知北韓的主要目的為何。總之，歐巴馬在處理北韓核武的政策基本上仍不脫在「軟」與「硬」之間的選擇，其差別在於何者為先？尺度如何拿捏？是否能奏效仍尚待驗證。

#### 三、當去核化失敗後美國的戰略選項

自2005年3月北韓第一次宣稱擁有核武後，至目前為止北韓對外宣稱已進行了兩次核試爆，第一次為2006年10月9日，據美國情報單位的研判，第一次試爆所謂的核武應該比1945年8月投擲在廣島長崎的原子彈還要小的多，甚至還不超過一千噸的黃色炸藥，但北韓官方的說法則篤定宣稱其所進行的是核子試爆。<sup>61</sup>

<sup>58</sup> 陳世民，「核擴散或無核武世界？歐巴馬上任後核擴散管制之發展與中國的因應」，2010非傳統安全-反洗錢、不正常人口移動、毒品、擴散學術研討會(舉辦地點：台北，2010年)，頁1。

<sup>59</sup> 美國國務卿 Hillary Clinton 於2009年2月13日在紐約出席「亞洲協會」的談話內容「美國與亞洲關係，我們的未來不可或缺」，參見 [www.state.gov/secretary/rm/2009a/02/117333.htm](http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/02/117333.htm)，檢閱時間：2012年2月29日。

<sup>60</sup> James J. Przystup 著，「北韓問題的挑戰、利益與政策」，國防譯粹，第37卷第4期(2010年4月)，93頁。

<sup>61</sup> 李明峻，「北韓戰爭邊緣政策的形成與國際環境」，發表於台灣國際研究學會瞭解當代韓國民主

### 第參章 中美對朝核危機之應對

而第二次則發生於 2009 年 5 月 25 日。兩次核試均引起國際社會高度重視，聯合國安理會也通過 1718 號與 1874 號等兩次制裁案懲罰北韓。<sup>62</sup>種種跡象均顯示北韓「似乎」已擁有核子武器，然其真實性卻難以查證，事實上，北韓大動作向外發布核試訊息的最大目的就是被國際承認為核武國家，而且其主張為核武國家的時間越久，完全去核化的目標則越難以實現。<sup>63</sup>

事實上，美國最不願接受的就是承認北韓為核武國家，因為一旦承認，將嚴重打擊美國對南韓與日本安保條約的公信力以及在全球禁止核武擴散體制等方面的努力，<sup>64</sup>。因此，雖然美國口頭上不承認，仍須盤算若北韓真的擁有核武應如何應對？當前除六方會談的外交方式，美國至少還有以下方式來應對當朝鮮半島去核化失敗的考量。(一)軍事攻擊戰略，即運用先制打擊手段中止北韓核武計畫，目前若採取此戰略似乎師出無名，或許只有在北韓構成迫在眉睫的威脅時，此戰略才具有合理性。即使如此，想要貫徹此項戰略還是得先獲取週延且近乎完美的情報才行。可惜的是外界對北韓的情報來源是少之又少，且北韓採取報復手段的可能性極高，週邊國家如中國、日本、南韓、俄羅斯等國家必然反對這種作法，況且如果無法一擊將北韓擊倒並解除其全部武裝力量，東北亞週邊國家則必須承擔北韓反撲的風險，尤其是南韓、日本甚至關島和阿拉斯加等地都可能成為報復對象。<sup>65</sup>先不論北韓是否以核武反擊，僅需藉其強大的傳統武力的炮火與彈道飛彈就足以造成極大損傷。此外，美國也將面臨與中國關係決裂的後果，若局勢演變至此，遭受到北韓攻擊的日本與南韓對美國的信任感也將大幅降低。而隨著金氏政權垮台與朝鮮半島統一，美國在此的主導權有極有可能會轉移給中國，如果真的要採取此選項必須有絕對的把握。(二)經濟封鎖戰略，中國是北韓最親密的盟

---

政治學術研討會，台灣師範大學綜合大樓 509 國際會議廳，2010 年 9 月 17 日。

<sup>62</sup> 李明，「朝核問題六方會談的功能與前景」，林正義、歐錫富主編，2009 亞太和平觀察，(台北：中央研究院，人文社會科學研究中心，亞太區域研究專題中心，2011 年)，頁 211-212。

<sup>63</sup> David E.Sanger, "U.S. Weighs Intercepting North Korean Shipments," *The New York Times*, June 7, 2009, 1.

<sup>64</sup> 陳文賢，「美國歐巴馬政府亞太政策初探」，*新世紀智庫論壇*，第 45 期，(2009 年 3 月 30 日)，頁 1。

<sup>65</sup> James J.Przystup 著，「北韓問題的挑戰、利益與政策」，*國防譯粹*，第 37 卷第 4 期(2010 年 4 月)，92 頁。

## 第參章 中美對朝核危機之應對

友，也是北韓目前在糧食、燃料及工業機械最大之供應國家對北韓深具影響力，<sup>66</sup>近年來北韓對中國的經濟依賴更是有增無減，例如：2009年中國總理溫家寶訪問北韓時便簽署了許多經濟與科技合作的協議，允諾將擴大加強彼此經貿合作交流，雙方還達成共識將興建一座橫跨鴨綠江連接兩國的新橋樑(估計造價逾1億5千萬美元)，另外溫家寶還提出一項5000萬美元的經貿合作案等<sup>67</sup>。若能說服中國全面停止對北韓之各項經濟援助，並貫徹聯合國安理會通過的1718號與1874號制裁，迫使其內部產生混亂，即使金氏政權沒有崩潰，只要北韓內部發生動亂形成外部勢力可以介入弭平動亂的理由即可。然而，這個戰略選項完全違背中國在朝鮮半島與東北亞的戰略利益，想要成功必須要有中國的全力配合才行得通。即使中國肯與美國合力施壓，北韓將面臨兩個選項，一為妥協和談，另一則為發動一場玉石俱焚的核子戰爭，其後果基本上與第一項軍事攻擊戰略相同。(三)以拖待變戰略，自2011年12月19日傳出金正日死訊後，其繼任者金正恩即成為舉世矚目的焦點，若金正日所規劃權力接班程序能順利完成，金正恩的動向將是觀察的重點，是依循其祖、父輩的戰略思維仍以「先軍政治」為最高指導原則，將核武作為外交武器繼續與各國週旋，或是放棄核武選擇接受中國改革開放經驗引導北韓走向改革之路確保政權持續維持。以上因素都是影響美國制定爾後策略的重要依據。兩害相權下，選擇本選項似乎是現階段對美國最有利的選擇，畢竟歐巴馬政府好不容易才在剛結束中東戰事，開啟另一場戰爭絕對是下下策。

## 第四節 小結

儘管中美兩國在全球的其他議題雖然仍有眾多爭議，綜觀雙方對朝核危機時的態度，或許在朝核問題上早已取得「朝鮮半島無核化」、「核不擴散」與維持「東

<sup>66</sup> Dirk k. Nanto, Mark E. Manyin, Kerry Dumbaugh 等合著，「中國與北韓關係」，**國防譯粹**，第37卷第8期(2010年8月)，5頁。

<sup>67</sup> Korea Central News Agency of DPRK, *Talks Held between DPRK and Chinese Premiers*, October 4, 2009.

## 第參章 中美對朝核危機之應對

北亞區域穩定」等大方向的共識，加上中國憑藉與北韓在冷戰時所建立的深厚情誼並發揮影響力代為與美國溝通，極力建立以「六方會談」為架構的多邊談判機制及促成幾次的「美國-北韓」之雙邊對談；一方面防止西方各國對北韓實施外交、經濟孤立與進行軍事手段，另一方面也挾著對其強大的經濟影響力硬是把金正日拉回了談判桌，因此朝鮮半島雖經歷兩次核武危機後並未進爆發更大規模的衝突。姑且不論中美在朝鮮半島上其他的矛盾與利益衝突，單就朝核問題來看，中美雙方的應對方式算的上合作無間。此外，中國與北韓間的關係已不若冷戰時期般牢不可破，尤其是北韓的核試爆與試射導彈等行為均未事先知會中國，更造成誤解。政治大學李明教授在「北韓核武發展與東北亞國際政治變局」文中指出，中國對北韓在核爆事件的先斬後奏態度極為不滿。事實上，北韓也未料到朝核危機，會使中國與美國在限制核武議題的立場那麼接近，中國與美國的合作空間因為北韓問題而增大了。顯示出美國在北韓核武議題上對中國的依賴程度提升，中國的角色將更形重要。<sup>68</sup>才能在兩次核武危機中，合作無間將北韓這個「核」未爆彈危機拆解成功。而且，這個思維至少在金正恩政權接掌權力後，政策動向尚未明朗化之前，歐巴馬政府對朝核問題的解決模式仍無法脫離這個框架。朝核問題迄今已延燒 20 餘年，中國、美國與北韓在這齣大戲裡仍繼續擔任要角，未來的走向將會如何？筆者試從三方面分析：

### 一、中國方面

在確保北韓政權穩定的前提下持續給與適度的壓力與經濟援助，面對金正恩接掌後的北韓中國可能有兩個選項，(一)鼓勵北韓推動經濟改革，本選項隨著金正日死亡後，其成功可能性提升，內外交迫的金氏政權已面臨政權傾覆的危機，自 1978 年中國推動改革後，經過 20 多年得努力直至進入 21 世紀才獲得顯著的經濟成果；反觀北韓經濟自 1990 年代起便疲弱不堪，工業生產指數也因重視國家計畫與重工業甚於民生消費品而大幅滑落，在農業方面，北韓因實施農業集體化即

<sup>68</sup> 李明，「北韓核武發展與東北亞國際政治變局」，國際關係與外交政策新展望學術研討會(舉辦地點：政治大學綜合院館五樓國際會議廳，2006 年 12 月 16 日)，頁 21。

## 第參章 中美對朝核危機之應對

砍伐森林取得耕地使大批民眾蒙受饑荒之苦；1995-1997 年間，遭逢嚴重水災更使糧食產量大幅減少，在經濟方面，因外債高築及貿易地位下降使問題雪上加霜，尤其北韓對蘇聯的貿易額在 1990 年起就逐年下滑，近年來的能源、糧食、燃油等民生與工業物資大多均由中國接濟，<sup>69</sup>若成功推動北韓經改，由此加強其內部穩定與政權合法性並減少對外的挑釁行為，中國週邊局勢的穩定也能隨之穩定，更減少年年資助北韓的經濟負擔。(二) 在不影響金氏政權生存的前提下，其核武問題至少必須被限制。從六方會談的互動過程中，中國將「朝鮮半島非核化」詮釋為六方共同努力的目標，而此目標在美國與北韓的各自堅持下無法達成共識。美方要北韓放棄核武以換取安全承諾，而北韓要的不只是安全承諾，而是簽訂互不侵犯合約及美軍退出朝鮮半島與雙邊關係正常化，兩國在這個部分一直爭執不下，因此美國一直有對北韓動武的念頭；對中國而言，朝核與金氏政權是否存續是兩件不相干的議題不可混為一談，中國既不願全部同意美國的立場，也不願權然接受北韓的要求，反而透過多邊協調不斷削減雙方的立場，最終形成北韓棄核武、美國同意給予安全承諾，<sup>70</sup>而中國將在六方會談的談判架構下繼續扮演「協調者」的角色，在兩造間取得平衡。

### 二、美國方面

前文曾提及美國之朝核政策是在「軟」、「硬」之間作抉擇。在歐巴馬政府初期曾在北韓釋出善意，提出只要北韓棄核願推動關係正常化的條件、簽訂永久和平協定與給與北韓經濟援助等條件，但成效不彰；後續爆發天安艦與延坪島事件後，美韓雙方於 2010 年 12 月 27 至 31 日在東部日本海、西部黃海與南部海域實施火砲射擊演訓，美國亦急調「雷根號」核子動力航母打擊群馳往西太平洋海域，與部署在日本橫須賀的「喬治華盛頓號」航母打擊群，以及關島的「卡爾文森號」航母打擊群準備隨時因應朝鮮半島的變局，助陣與威嚇意味濃厚。<sup>71</sup>就在局勢逐漸

<sup>69</sup> 國際危機組織，「中國與朝韓黃海衝突」，亞洲報告 2011 年 1 月 27 日，(2011 年 1 月)，頁 21。

<sup>70</sup> 游智偉、洪銘德，「中國東北亞安全政策的本質與目的：以六方會談為例」。東亞研究，第 41 卷第 1 期(2010 年 1 月)，頁 107。

<sup>71</sup> 陳文和，「兩韓對峙，美三大航母集結東亞」，中國時報，2010 年 12 月 28 日，第 13 版。

### 第參章 中美對朝核危機之應對

升高之際，中國重新評估了衝突爆發的可能性，急遣特使斡旋才未進一步爆發衝突。由此可知，美國對北韓的態度已日趨強硬，大有不惜一戰的態勢，美國會如此大動作的原因為，歐巴馬政府非常留意盟邦對安全的顧慮，更關乎美國的誠信，因此將重點延伸置於加強美國的安全承諾和延伸性嚇阻持續性，北韓的大動作使歐巴馬政府採取快速行動，藉以對南韓與日本提出安全保證。<sup>72</sup>由此可知，若北韓日後再有類似挑釁動作，歐巴馬政府應不會放任其恣意妄為。

美國目前的外交政策是開啟與北韓對話的管道，影響金正恩對北韓所謂的安全環境與經濟繁榮能有不一樣的想法，而非緊抱著核武予取予求，因為美國最終要求北韓棄核的態度必不會動搖，此一方案表示美國必須容忍北韓可能已經擁有核武的事實，但容忍並不代表接受，對話目的仍是以貫徹第四次「六方會談」通過的「919文件」為最終目標，即(一)以和平方式、可核查地實現朝鮮半島無核化並承諾將放棄核武與核計畫，重返「核子武器不擴散條約」，接受國際原子能總署的監督機制。(二)六方與會國根據聯合國憲章宗旨等處理相互關係。(三)通過雙邊與多邊的方式促進能源、貿易和投資領域的合作，且中美韓日俄等表示願向北韓提供能源協助。(四)建立朝鮮半島永久和平機制(五)根據「承諾對承諾，行動對行動」原則。此次的會談內容最能切中美國的朝核策略，故未來政策仍不會脫離此方向。

#### 三、北韓方面

歷經金氏政權三代更迭的北韓，正面臨內部政權交接的不穩定局勢與對外國際孤立的窘境，初掌北韓的金正恩為圖政權存續將會如何操作這張「核」王牌，(一)依循金正日模式持續挾「核武牌」談判，以權力過渡的慣性而言，軍隊是基礎權力的來源，金正恩為穩定內部局勢必會爭取軍方支持，而其在軍中的權力基礎來自於自己與金正日的忠誠追隨者，在此前提下須擴大對軍隊的掌握範圍逐步累積領導威信。然以初屆30歲的年齡要接掌這龐大的極權國家，雖有以其姑父張成澤

<sup>72</sup> James J. Przystup 著，「北韓問題的挑戰、利益與政策」，**國防譯粹**，第37卷第4期(2010年4月)，97頁。

### 第參章 中美對朝核危機之應對

為首的親屬集團輔佐，但其聲望與政治歷練必然不足以服眾，因此，在正式掌握軍隊之前，對內部主張武力統一朝鮮半島的鷹派軍頭則必須適度呼應期待，而取得軍隊的絕對支持，支持上列論述的理由有下列三點：第一、不少南韓學者都將延坪島炮擊事件的策劃者指向金正恩，而發動炮擊的原因之一即為鞏固繼承權力基礎。第二、向延坪島發動炮擊的部隊屬陸軍第四軍，軍長金格植大將為強硬派，金正恩有可能為了得到強硬派的支持，包括2010年的大青海戰、2011年的天安艦沉沒事件都極可能是強硬派所為，<sup>73</sup>第三、金正恩於在2012年4月15日藉口為慶祝其祖父金日成百歲冥誕發射名為「光明星3號」的人造衛星。在發射前遭受到各國質疑為測試彈道飛彈性能，美國也切斷24萬噸援糧希望停止北韓試射行為，中國更多次呼籲北韓停止試射，<sup>74</sup>但仍無法阻北韓的一意孤行，不禁令人懷疑，金正恩執意發射衛星的原因，也是為了呼應軍方期待與鞏固自己的領導威望。對照金正日之所以會發展核武除了戰略考量，有一部分也是為了回應軍方的熱望，若筆者推論正確，如此的家學淵源，若依循其父的模式持續挾「核武牌」談判也尚在意料之中，畢竟北韓以「核訛詐」來勒索經援的招式早被看穿，但金正恩在外交手段的操作上是否高明如其父更不得而知，若仍變不出新把戲，擺在眼前的選項也只有「推動改革」與「政權崩潰」兩條路可以走了；接續第一點論述。(二) 接受中國建議走向「改革開放」，2011年8月25日在中國舉行的經濟領域首腦會談中溫家寶說：「經濟合作要按照正常的業務體系來實現。應該進一步調動地方政府和企業的積極性」。另對金正日所提出希望中央政府提供破格援助的需求，溫家寶亦表示應遵循市場原理，給金正日碰了個軟釘子；胡錦濤當天也對金正日表示：「應進行符合雙方利益的合作」。中國強調經濟合作不應是單方面的援助，而是雙方之間實現雙贏。金正日2010年兩次訪問中國時，中國領導人也曾提出「逆耳忠言」。另外，溫家寶在2010年5月金正日訪問中國時直言不諱地說：「我想介紹

<sup>73</sup> 巫莫夫，「北韓砲擊延坪島系列報導之2-北韓南侵問題」，*全球防衛雜誌*，第317期(2011年1月)，35頁。

<sup>74</sup> 張嘉浩，「火箭發射進入倒數，北韓背信 美怒切援糧」，*中國時報*，2012年3月30日，第24版與陳欣之，「管不住北韓 重挫中國大國聲威」，*聯合報*，2012年3月28日，第15版。

### 第參章 中美對朝核危機之應對

一下中國的改革開放經驗」。直接說出了被北韓視為禁忌的「改革開放」一詞，呼籲北韓改變，<sup>75</sup>因此，金正恩上台後，所面臨的是逐漸淡薄的「三老」革命精神（即老同志、老戰友、老關係），兩國關係是否依然堅固在金正日此行後表露無遺，其父已受如此對待更何況是關係尚淺的第三代？可以肯定的是，若仍執意奉「先軍政治」為治國圭臬，堅持不走改革路線，政權崩潰也應是遲早的事。（三）北韓內部處於政權轉移及民生凋敝的高壓情況，為求凝聚內部向心及爭取對外協商利益，在其操弄「戰爭邊緣」策略下，雖不致爆發全面戰爭，但仍不排除會有外交摩擦與小規模武裝衝突的發生。

經過多年的紛擾，身為六方會談中最重要行為國的中國、美國與北韓對「朝核問題」所要達成的基本目標大已抵定，而各國的目標能推動到何種程度仍有賴繼續密切協商，不變的是三方均不樂見朝鮮半島發生動亂與核武問題失控；在此前提下，為追求自身利益，不免堅持己見致陷入談判僵局而升高衝突，但「戰爭邊緣」策略非但無法解決問題也不是最佳解決之道，未來局勢如何演變，將考驗領導人的智慧。

---

<sup>75</sup> 參見，朝鮮日報中文網，崔有植，李龍洙，「北中經合齟齬不合，峰會氣氛尷尬」，2011年5月28日，參見，[http://chn.chosun.com/big5/site/data/html\\_dir/2011/02/08/20110208000026.html](http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2011/02/08/20110208000026.html)，檢閱時間：2012年3月9日。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

中國與美國是東亞及朝鮮半島事務最重要、最強大的參與者，理論上，只要中、美關係良好，共同促進安全合作將有助於朝鮮半島的穩定，有利於各自達成其在東亞的目標。<sup>1</sup>因此，中、美關係是建構東北亞秩序的關鍵核心，雖然兩國不斷宣稱在朝鮮半島有以下共同的利益：一、朝鮮半島的穩定；二、南、北韓的對話；三、朝鮮半島和平統一；四、共同遏止或管制核武及大規模武器擴散等。但雙方在此地的政治角力也不斷上演。美國國務卿希拉蕊於2009年2月16日至21日展開為期6天的亞洲行，訪問日本、印尼、南韓和中國大陸等4個國家。這是自1961年以來首次有美國國務卿選擇亞洲作為第一次出訪的地區；<sup>2</sup>她也在「外交政策」雜誌發表「美國的太平洋世紀」一文，再度宣示美國重返亞太的政策與決心。歐巴馬政府剛上任即重申「美國是太平洋國家」，以恢復美國在本區域的主導地位為目標，雖然美國從未離開亞洲，但此政策宣示著，美國對亞洲事務更加的重視，以及對中國崛起的關注，不僅著重在軍事佈署調整，而是在政治、經濟、軍事等各領域全面性的展開，其戰略主軸，在政治領域上強化與日本、南韓、菲律賓、泰國、澳大利亞的同盟關係；此外，在經濟領域則是推動「跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定」(The Trans-Pacific Partnership, TPP)；軍事領域方面及調整全球軍事戰略佈署，將軍事力量從中東及西亞回撤，重點布局亞太區域，讓美國重返亞洲的戰略輪廓更為清楚。<sup>3</sup>而「天安艦」事件則提供美國「重返亞洲」的契機，並大肆渲染「北韓核武」、「釣魚臺爭議」、「南海衝突」、「中國威脅」等議題，利用中國與週邊國家的矛盾，使鄰近國家不得不正視與防範中國的崛起。2010年當中國的經濟總量超越日本成為世界第二大經濟體後，與同年中國在對外關係上的

<sup>1</sup> 金泰和(Taeho Kim)著，「在美國與中國間求取平衡：南韓的新安全挑戰」，美國國防大學國家戰略研究所編，國防部史政編譯局譯印，**中國崛起構成的挑戰：亞洲觀點**，(台北：國防部史政編譯局，2001年11月)，頁74。

<sup>2</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，張廖年仲，「美國國務卿希拉蕊亞洲型的綜合評析」，**亞太和平月刊**，第1卷第3期，(2009年2月20日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=31>，檢閱時間：2012年3月19日。

<sup>3</sup> 王信力，「美國新國防戰略指導，重返亞太反制中國」，**青年日報**，2012年3月4日，第3版。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

強勢作為，讓外界感到憂慮和不安。雖然中國官方一再強調「和平發展」、「和諧世界」的說法，但是在天安艦和砲擊延坪島事件上，堅持支持北韓；在釣魚臺與南海問題上，都展現強勢作為，<sup>4</sup>不禁令人擔憂，一旦中國主導東亞事務，其作風將更為強勢，因此選擇接受美國的力量以平衡中國崛起後的壓力。然中國也不甘示弱，採用軍事交流與經濟合作並透過外交手段，巧妙的利用經濟的「磁吸效應」吸納大量的資金，把「中國威脅」轉換成「中國機會」，利用各項優惠的投資條件吸引週邊國家進而建立經濟互賴關係如東協加三(中日韓)；從軍事與經濟分進合擊對美國進行反制。但中美雙方在東亞不僅只存在競爭關係，尤其在朝鮮半島上的競爭與合作遍及政治、外交、經濟、軍事等領域，因為她們彼此都清楚，若要掌握東北亞的主動權首先須掌握朝鮮半島，未來雙方在此無論是競爭與合作，均牽動東北亞趨勢走向。

### 第一節 中美在朝鮮半島的軍事政策

中國認為，美國以「天安艦沉沒」與「延坪島砲擊」事件為藉口「重返亞洲」，除加強在東北亞的軍事存在，並利用與日本釣魚臺主權爭執矛盾，順勢強化與日、韓同盟，並通過相互交換情報、後勤支援等協議與進行聯合軍演等方式構築美日韓三方軍事同盟，不只是單純因應北韓的挑釁作為，也隱含防範與圍堵中國的意義，<sup>5</sup>嚴重壓縮中國在東北亞的戰略空間，為尋求東北亞的權力平衡，在各方期待中國一同加入制裁北韓的行列的時候，卻選擇力挺北韓。如同前幾章所強調的，就國家利益考量，朝鮮半島與中美雙方的戰略利益密不可分，對中國而言，確保朝鮮半島局勢穩定與金氏政權存續關乎中國東北三省的政治穩定與經濟發展，更是突破美國戰略封鎖的前哨站，兩害相權之下，支持北韓似乎是惟一選擇。對美方來說，圍堵中國軍力崛起與因應北韓武力威脅，是貫徹對日本、南韓的安全承

<sup>4</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，邱坤玄，「兩岸關係與東亞形勢」，亞太和平月刊，第3卷第11期，(2011年11月11日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=230>，檢閱時間：2012年3月18日。

<sup>5</sup> 張沅沅，「由穆倫訪陸探析美『中』安全關係」，中國研究，第45卷第8期(2011年8月)，頁37。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

諾(美日、美韓安保條約)與鞏固美國在東亞事務話語權的不二手段，也是美國「重返亞洲」策略的重要途徑。因此，如純粹以「戰略利益」為出發點，則中美雙方則註定必須以爆發武裝衝突，畢竟雙方也不是沒有兵戎相見的經驗，若考量兩國在全球議題上的合作機會與國家利益，則不得不在軍事競爭的程度上加以斟酌，以下針對中美兩國在朝鮮半島的軍事政策加以剖析。

### 一、中國對朝鮮半島的軍事政策

#### (一)「全力維穩」對北韓基調不變

冷戰結束後，中國與蘇聯因北韓問題而形成的敵對狀態已不存在，自從金日成死後，早年參與韓戰的老一代也大多已凋零，中國與北韓之間的往來明顯減少，糧食援助也逐年降低。<sup>6</sup>雖然雙方官方均多次對外重申兩國之「邦誼永固」，但是在聯盟關係已發生質變卻是不爭的事實。尤其是北韓近年來不理性的挑釁行為，常使中國不勝其煩且陷入進退兩難的地步。中國也發現後冷戰時期的朝鮮半島的國際利益與韓戰時期相較有重大的差異，中國在經濟上與美國互賴日深，目前的中國不太可能為北韓與美國正面衝突。<sup>7</sup>雖然如此，面對北韓的不理性使局勢日漸緊張的朝鮮半島，迫使中國不得不及早預劃防處作為以因應朝鮮半島的複雜與多變局勢。尤其是金正日過世後，中國啟動北韓變局應對小組，立刻以共產黨、政府、軍隊、全國人大的共同名義發去唁電，公開承認並支持金正恩體制，屢次強調友好關係和政策基調保持不變。並調動應急機動部隊馳援中朝邊境以提高戒備，<sup>8</sup>完成軍事部署規劃。以地處遼寧、吉林、黑龍江等三省的「瀋陽軍區」為例，該軍區所轄地區恰與北南韓境相鄰。當金正日去世消息發佈後，為維持北韓穩定，立刻向臨江、圖們、琿春等地的邊防部隊增派了 2000 名兵力。增派的兵力即為「瀋陽軍區」第 16 集團軍。增派的地點有位於長白山西面的鴨綠江上游城市「臨江」

<sup>6</sup> 沈明室，**戰略縱橫**，(台北：時英出版社，2005 年 1 月)，頁 37。

<sup>7</sup> 朱松柏、李明峻著，「朝鮮半島情勢與亞太安全：理性計算的不理性遊戲」，朱松柏、柯玉枝編，**新世紀的中國大陸情勢與東亞**，(台北：國立政治大學國際關係研究中心，2004 年 7 月)，頁 71。

<sup>8</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，蔡萬助，「從中美年度軍事會談看亞太形勢發展」，**亞太和平月刊**，第 4 卷第 1 期，(2012 年 1 月 10 日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=243>，檢閱時間：2012 年 3 月 23 日。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

加派邊防 1 團 60、81 和 92 分隊；而位於圖們江邊的邊境的「琿春」和「圖們」等 2 城市，也加派邊防 3 團 82 分隊與邊防 2 團 72、78 和 81 分隊。力圖全力穩住中朝邊境。另根據金正日去世後，中國所制定的緊急應對方案還預劃抽調「濟南軍區」的兵力以補不足，<sup>9</sup>截至 2011 年 12 月底預估向兩國邊境地區增派 3 萬兵力。<sup>10</sup>由此可知「瀋陽軍區」在朝鮮半島發生動亂時就是扮演首當其衝的關鍵的角色，其軍區所屬的「39 集團軍」在韓戰中就曾立過赫赫戰功。瀋陽軍區的主要任務有二：1. 抵禦俄羅斯進犯，主要在東北境內作戰。開戰之後，中國會先放棄黑龍江廣大區域，放棄三江平原誘敵深入，利用大興安嶺地區，然後從兩面合擊，這是吸收二戰時期日本關東軍快速覆滅的經驗教訓。2. 援助朝鮮，對美軍形成壓制，形成軍事均衡。主要作戰區域在朝鮮，從兵力部署可以看出，瀋陽軍區的主要作戰部隊都部署在北韓邊境 300 公里之內的區域，而且密度相當高。其防禦重點是東北東部的山脈，同時，瀋陽軍區也是防止敵方從東北入關的最主要的屏障。<sup>11</sup>事實上，中國是依據於 1961 年 7 月所簽署的「中朝友好合作互助條約」之第四條「締約雙方將繼續對兩國共同利益有關的一切重大國際問題進行協商」所進行規劃；綜上，雖然中國不願因北韓而捲入與美國的紛爭，其最大底限仍是確保北韓政局及其東北地區的穩定，因為爆發的難民潮將是中國最頭痛的問題，為達此目標，

<sup>9</sup> 濟南軍區的作戰任務是機動作戰與介入作戰，包括配合南京軍區兵力對台空降作戰。2009 年中俄實施之「強制隔離」聯合軍演首選山東，可以看出其機動作戰的特性。事實上，山東軍區同時擔負對朝鮮半島的部分防衛工作，因此，濟南軍區的空降能力是解放軍中最強。必要時也可支援對台或對琉球作戰。濟南軍區的作戰區域並不固定，可說是七大軍區的預備隊。

<sup>10</sup> 參見，朝鮮日報中文網，呂始東，「**北韓局勢不穩，中國邊境持續增兵**」，2011 年 12 月 22 日，[http://chn.chosun.com/site/data/html\\_dir/2011/12/22/20111222000029.html](http://chn.chosun.com/site/data/html_dir/2011/12/22/20111222000029.html)，檢閱時間：2012 年 3 月 27 日。

<sup>11</sup> 瀋陽軍區防區為遼寧、吉林、黑龍江三省。各主力集團軍資料如下：第 39 集團軍：下轄四個師，即 115 摩步師，116 混成師，117 機械化師和第 3 裝甲師及的陸軍航空兵大隊、特種兵大隊、防空旅、工兵團、防化團等技術兵種，全軍現有 7 萬 5 千人，軍部駐遼寧省營口市。第 16 集團軍：轄下三個師，任務維持國內治安，主力第 32 師原屬第 11 軍，第 11 軍解編後併入第 16 軍，第 16 集團軍被列為簡編軍，主要防務是北韓方向，防區內還有兩個屬於二炮、專門對付日本的東風戰略導彈發射基地，軍部駐吉林省長春市。第 23 集團軍：軍部駐黑龍江省會哈爾濱，主要任務是中俄方向的防禦作戰，下轄第 65、66、67 步兵師、獨立防空炮兵旅、地炮旅、陸航直升機團。第 40 集團軍：轄第 118、119 師、第 4 坦克師、地炮團、工兵團、防化團以外及防空導彈旅。第 40 集團軍軍部駐錦州。參見，今日新聞網，論壇新聞，譚傳毅，「**中國各大軍區軍力配置**」，2010 年 10 月 9 日，<http://www.nownews.com/2011/10/09/142-2748077.htm#ixzz1q92V4S1c>，檢閱時間：2012 年 3 月 27 日。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

甚至採取軍事手段也在所不惜。

### (二) 拉攏南韓過程波折與兩難

中韓兩國自 1992 年建交以來，合作的重點多聚焦於發展經濟與技術合作，在政治上採取政經分離的「兩個南韓」政策，除兼顧經濟利益外，一方面也是為了安撫北韓減少彼此的猜忌。中國對南韓的軍事政策在盧武鉉時期，兩國的友好關係達到最高點。2005 年 11 月，中國國家主席胡錦濤赴釜山參加亞太經合會(APEC) 高峰會時與盧武鉉發表共同聲明，其中最引人注目的是要將兩國關係從經濟領域擴大到軍事、安保領域的具體計畫。<sup>12</sup>未來將定期舉行兩國外交、安保部長級會議(2006 年在首爾舉行第二次外交、國防當局間的安保對話)，兩國同時就設置外交部長間的直通電話，將外交次長級戰略會議予以定期化等問題達成協定，南南韓防部長官尹光雄在 2005 年 4 月訪問中國時亦曾表明願意討論關於設置連接兩國海軍艦隊司令部和空軍防空體系的直通電話。<sup>13</sup>兩國之間的軍事交流深度提高僅次於美韓交流的水準，中國在 2008 年更與李明博政府建立了「戰略合作夥伴關係」。<sup>14</sup>然而從中韓兩國互動過程中不難觀察兩國之間雖然在經濟方面往來密切，但是在軍事方面，南韓則常因北韓的不理性行為而與中國常有摩擦與擔憂引起美國的誤解，導致軍事交互互動進程遲緩。中國藉拉攏較為親北韓的盧武鉉政府，以提升對朝鮮半島的影響力，並試圖牽制與削弱美國在此的力量以提升談判籌碼。但是在李明博執政後改變金大中的「陽光政策」與盧武鉉所推行的「和平繁榮政策」，改走親美路線，同時切斷對北韓的經援與溝通管道，造成南、北韓關係緊繃，<sup>15</sup>也使中韓交流漸行漸遠，在加上天安艦與延坪島事件中國均未保持中立，加深南韓

<sup>12</sup> 參見，朝鮮日報中文網，「韓中首腦聲明究竟是什麼內容？」，2005 年 11 月 16 日，[http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html\\_dir/2005/11/16/20051116000035.html](http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/11/16/20051116000035.html)，檢閱時間：2012 年 3 月 29 日。

<sup>13</sup> 參見，朝鮮日報中文網，「韓中首腦聲明究竟是什麼內容？」，2005 年 11 月 16 日，詳情，[http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html\\_dir/2005/11/16/20051116000035.html](http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/11/16/20051116000035.html)，檢閱時間：2012 年 3 月 29 日。

<sup>14</sup> 戴政龍、劉秋苓著，「大國博弈：從天安艦事件後美韓首波軍演看各國在東北亞的權力競逐」，*陸軍學術雙月刊*，第 46 卷第 514 期(2010 年 12 月)，33 頁。

<sup>15</sup> 參見，聯合新聞網，田思怡，「軍演又喊統一，李明博安撫民族派」，2010 年 8 月 16 日，<http://und.com/NEWS/WORLD/WOR3/5787960.shtml>，檢閱時間：2012 年 3 月 31 日。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

對中國的桎梏，未來兩國軍事互動關係如欲再進一步擴大，則仍須密切觀察北韓動態與中國在南、北韓之間的立場是否能維持中立。

### (三) 未來戰略規劃

基本上，確保朝鮮半島局勢穩定是中國目前的戰略選項之一，中國的態度仍以下列幾點為基調。1. 促使南、北韓和平統一；2. 促成美國與北韓關係正常化；3. 說服東北亞各國增加對北韓的各項支持力量；4. 敦促北韓棄核改走改革開放路線。上述四點都必須美國的全力配合才有可能實行，並且違背美國在東北亞的戰略規劃，能否實現端視美國是否願意全力配合。換個角度想，維持朝鮮半島的權力平衡(中國加北韓與美國家南韓)關係對中國真是「唯一」最好的選擇？事實上，中國面對北韓的權力過渡並非只有支持一途，如果金氏政權瓦解，朝鮮半島將誕生一個所謂「民主的南韓」，統一後的南韓必定會經歷如當年東西德合併時痛苦的磨合期，經過洗練後的南韓，具有更強大的經濟與軍事力量，更重要的，基於朝鮮半島強悍的民族性，絕不會容許美國軍事力量介入南韓政治。此外，先前日本鳩山內閣對美軍普天基地的遷移爭議可看出美軍在日本駐軍的合理性已廣受日本輿論的質疑。<sup>16</sup>少了北韓威脅，中國可藉經濟實力拉攏日韓促成東協加三的經濟戰略格局，另以政治手段強調美國在東北亞駐軍的不合理等，破壞美日、美韓軍事同盟，降低其在此區域的影響力。因此，消除北韓這各危險因子，對東北亞區域安全穩定確有正面助益，對中國而言也是有利可圖，但前提是中國必須針對東北各省與各軍區擬定對北韓崩潰可能發生的狀況的應變計劃，才能將傷害降至最低。上述論點，對中國而言雖不是最佳方案，卻不失為徹底解決朝核問題與逐出美國在東北亞勢力等戰略目標一勞永逸的方法，只是中國必須有足夠的準備與評估，風險也很高。因此，兩害相權，為把握中國「經濟發展的戰略機遇期」，中國還是會選擇支持北韓，因為金氏政權崩解代表著中國在安全政策的失敗，而且，如中國無法把握機會削弱美國的影響力與擴展日韓等國的關係，朝鮮島權力平衡

<sup>16</sup> 參見，中央社，「日專家：鳩山政權處理外交手法讓美國不安」，2009年12月19日，<http://www.news.sina.com.tw/article/20091219/2569843.html>，檢閱時間：2012年4月1日。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

局勢的轉變和全新的戰略環境，對中國將是一大未知的挑戰。

### 二、美國對朝鮮半島的軍事政策

#### (一)對北韓持續壓制與威嚇

實際上，美國從未放棄使用軍事手段解決朝核問題，美國政府在2002年9月公布的國防外交新戰略指出要揚棄冷戰時期的圍堵與嚇阻，聲明將對發展大規模毀滅性武器的敵意國家與恐怖團體，採取先發制人的攻擊行動。<sup>17</sup>但是北韓已經擁有射程涵蓋日本、南韓全境的彈道飛彈與讓美國投鼠忌器的核子武器，一旦開戰其後果將難以估計。況且美國也很難對北韓開戰，原因如次：1. 日本與南韓均希望和平解決朝核問題，因為朝鮮半島發生戰事，日韓將立刻面臨核武及導彈攻擊的威脅；2. 戰爭一旦爆發，著在日本與南韓的美軍基地會在第一時間受到攻擊，屆時除了自身實力受到極大損傷，美軍也會出現大量傷亡；3. 北韓與美國發動戰爭所攻打的阿富汗或伊拉克不同，所擁有的彈道飛彈技術與核子武器的規模數量也不是美國能在第一波攻擊就能壓制得住的；4. 在六方會談中的日、韓、俄與中國均聯合反對美國對北韓動武，要求以和平對話方式解決，牽制美國在東北亞的行動避免其影響力擴大，因此，美國只能退而求其次改用別種方式來對北韓施壓。

2003年5月美國國防部制定了一個名為「5030」的作戰計畫。這各作戰計畫的特點在於「極具挑釁性」，實質就是要透過各種低烈度作戰，耗盡北韓有限資源，破壞軍隊的穩定，從而達到瓦解金氏政權的目的。<sup>18</sup>歐巴馬政府上台後的朝鮮半島軍事政策並不似小布希時期強硬，但其堅守的底線仍未改變，與小布希政府不同的是注重對東北亞盟邦的安全承諾，美韓兩國在「美韓同盟聯合願景」中所發表的，美國為了強化其對南韓的安全承諾，更是將以往只有提供給北約盟國的「延伸性嚇阻」概念，寫入這份兩國關係發展的新文件中，<sup>19</sup>以展現美國反對北韓核武

<sup>17</sup> 朱松柏、李明峻著，「朝鮮半島情勢與亞太安全：理性計算的不理性遊戲」，朱松柏、柯玉枝編，**新世紀的中國大陸情勢與東亞**，(台北：國立政治大學國際關係研究中心，2004年7月)，頁68-69。

<sup>18</sup> 安洪泉著，「中美在朝鮮半島核問題上的合作與分歧」，傅夢孜、袁鵬主編，**中美戰略關係新論**，(中國：時事出版社，2005年5月)，頁86-90。

<sup>19</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，邱坤玄，「美韓高峰會的意涵」，**亞太和平月刊**，第1卷第7期，(2009年7月6日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=52>，檢閱時間：2012年4月2日。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

發展與協防南韓的強硬決心。從其在天安艦、延坪島衝突後的大動作軍事威嚇演習即可見一斑。但是，在 2012 年 2 月 29 日時，金正恩在釋放出核善意後又反悔試射導彈的行徑，歐巴馬政府的應對方式也展現相當彈性，所謂「軟的更軟，硬的更硬」應為美國對北韓政策的寫照。

### (二) 藉在韓駐軍強化區域影響力

美國與南韓現有之軍事交流基礎是建立在 1953 年 10 月 1 日簽署的「美韓安保條約」之上，依據該條約第四條規定：「以南韓同意及美國接受為前提，美國有權根據雙邊協定，在南韓境內佈署陸、海、空軍武力」。駐韓美軍功能：1. 維持朝鮮半島權力平衡；2. 有效嚇阻北韓蠢動；3. 強化東北亞軍事同盟(美韓、美日安保條約)；4. 擔任圍堵中國軍勢崛起的前哨。嚴格來說，駐韓美軍可說是維持朝鮮半島 60 年和平的首要功臣，有助於提升美國在朝鮮半島乃至於東亞的政治及經濟利益。隨著冷戰結束，1990 年代分別與南韓蘇聯與中國建交後，朝鮮半島局勢漸趨於緩和。在這個時期，南、北韓也分別簽署了朝鮮半島非核化及兩韓互不侵犯宣言，緩和了南北對立的氣氛。立即使駐韓美軍的立場與正當性受到質疑，加上南南韓內民族情緒高漲以及駐韓美軍及其眷屬的犯罪者概由美方審理，南韓司法無權置喙所引發的爭議，增加了要求駐韓美軍撤離的聲浪。<sup>20</sup>對反對「美軍駐韓」人士而言，主要爭議點在於美國對南韓政治介入過深，對主權造成嚴重傷害，而其主要訴求為南韓軍隊在聯軍中的比例超過 90%，但作戰指揮權卻是掌握在美軍將領擔任的美韓聯軍司令的手中。因此，戰時指揮權的轉移的議題受到南韓輿論的重視，故於 2005 年興起轉移戰時管制權之議。小布希政府首次提出此項構思時，南韓總統盧武鉉欣然接受，他認為此一機會對南韓主權來說，是指標性大事，雙方也都認為轉移作戰管制權可凸顯南韓日益增長的軍事與經濟實力，<sup>21</sup>美軍改變原先沿著非軍事區的佈署方式，轉而將兵力集中於漢江南岸的兩處要衝，並將戰時

<sup>20</sup> 周煦，*冷戰後美國的東亞政策，1989-1997*，(台北：生智出版社，1998 年)，頁 235。

<sup>21</sup> John W. Bauer 著，章昌文譯，「朝鮮半島作戰管制權轉移的哲學依據」，*國防譯粹*，第 38 卷第 4 期(2011 年 4 月)，90-96 頁。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

作戰管制逐步移交南韓，由主導改為支援該國防衛。<sup>22</sup>兩國原本協議，南韓軍隊的戰時管制權將於2012年4月17日由美軍移交南韓政府，結束美國長達60年來的控制。「天安艦事件」爆發後，兩國決定延後移交美韓聯軍戰時作戰指揮權至2015年12月，以李明博政府的親美態度，未來美韓關係只會更加緊密，畢竟金正恩是否能順利接掌權力尚未明朗，為因應可能發生的不穩定因素，南韓也只有選擇與美國交好，美國也樂於藉此機會強化其在東北亞的影響力。

### (三)未來戰略規劃

為維持美國在東北亞的影響力，持續對中國的圍堵策略，朝核問題一直是美國介入朝鮮半島事務的切入點。根據美方情報研判，北韓有擁有足供製造4到8枚核彈的鈾原料，2010年11月12日，北韓官員曾對訪問平壤的美國史丹福大學核子學家希福萊·赫克爾(Siegfried S.Hecker)展示寧邊一座新型濃縮鈾工廠，及正在運轉的1000部生產濃縮鈾的離心機，<sup>23</sup>正在製造底濃度濃縮鈾，雖然低濃度濃縮鈾通常僅供非軍事用途，但也可至成武器級鈾元素，經估計北韓的離心機若加以改裝後約可年產33公斤的武器級鈾元素，<sup>24</sup>顯示北韓已具有相當的核武實力。雖然北韓在2006年與2009年所試射的「大浦洞二號」彈道飛彈均告失敗，<sup>25</sup>但美國仍會緊掐北韓的導彈研發與核武議題。因為北韓的核威脅雖然對東北亞國家形成潛在威脅，卻為美日、美韓同盟繼續存在提供合理的藉口。<sup>26</sup>美國前國防部長羅伯特·蓋茲(Robert M.Gates)2009年5月在新加坡的「香格里拉對話」演說中指出：「美國的目標並沒有改變，係在朝鮮半島尋求徹底、可驗證的去核化，美國不會接受北韓為核武國家。我們要斬釘截鐵的重申對本地區盟邦的安全承諾，我們不會坐視北韓建立足以摧毀亞洲或美國境內目標的能力」。<sup>27</sup>從蓋茲的發言可以知

<sup>22</sup> James J.Przystup 著，楊嘉智譯，「美國與亞太區域的國家利益與戰略要務」，**國防譯粹**，第36卷第7期(2009年7月)，42頁。

<sup>23</sup> 李明，「南、北韓爆發黃海軍事衝突的與影響」，**海峽評論**，第241期(2011年1月)，頁33。

<sup>24</sup> Andy Oppenheimer 著，周敦彥譯，「東南亞安全變局」，**國防譯粹**，第38卷第7期(2011年7月)，91頁，取材自2011年3月德國軍事科技月刊(*Military Technology, March./2011*)。

<sup>25</sup> 俞智敏，「大浦洞二號兩度試射皆失敗」，**自由時報**，2012年3月17日，第2版。

<sup>26</sup> 劉宴慈著，「論冷戰後美國東北亞軍事戰略布局對中國的影響」，**國防雜誌**，第26卷第2期(2011年4月)，41頁。

<sup>27</sup> Robert M.Gates 著，高一中譯，「美國在亞太地區的安全角色」，**國防譯粹**，第37卷第5期(2010

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

道，美國絕對不會放棄在朝鮮半島的影響力。如同中國吉林大學教授劉雪蓮在「地緣政治學」指出「美國在朝鮮半島的根本利益是掌握朝鮮半島事務的主導權，建立東北亞無核區，以穩固美國在東北亞的安全體系，構成對中國的潛在壓力。」<sup>28</sup>若美國真能貫徹此戰略，中國想真正主導東北亞事務，仍有很大變數。

### 三、中美軍事政策比較分析

中、美兩國軍方間的關係始終富有彈性，「不會太好，也不會太壞」。因為中國與太平洋西岸國家，日本、南韓、中華民國、菲律賓、越南這些國家都和美國有著千絲萬縷的關係，中國雖然很想單獨和各個國家解決雙方之間的問題，但是這些國家往往就把美國扯進來，<sup>29</sup>這是中、美兩方最大的矛盾。以朝鮮半島為例，除了朝核問題之外，中國最在乎的就是美國在東北亞的軍力佈署(美日、美韓軍事同盟)其中包含南韓的前置駐軍，並多次針對其正當性提出質疑。美國自天安艦事件發生後逐漸將注意力轉向亞洲，經歷 10 年反恐戰爭重回亞洲的美國發現了一個在政治、經濟與軍事實力都正在逐步崛起的中國，並逐步強化其海軍實力突破第一島鏈成為太平洋海軍國家，因此美國一方面強化美日安保關係，另一方面也暫時延後原訂在 2012 年轉移駐韓美軍指揮權的計畫，與日、韓大動作的舉行聯合軍演，其主要目的除反擊北韓的軍事挑釁，也是變相的對中國施壓，希望藉中國之力抑制北韓的脫序行為。<sup>30</sup>

此外，事實證明，2003 年朝核六方會談啟動以來，美、韓兩國想利用中國對北韓行使影響力的收效甚微。1992 年中韓建交以來，中國一貫在南、北韓之間保持中立。即便是在北韓製造天安艦、延坪島事件，造成 50 名南韓軍人和平民死亡後，中國的立場也沒有發生多大改變。隨著經濟實力已與美國並駕齊驅，中國的

---

年 5 月)，95 頁，取材自 2009 年 11 月德國軍事科技月刊(*Military Technology*, Nov./2009)。

<sup>28</sup> 劉雪蓮，*地緣政治學*，(長春：吉林大學出版社，2002 年 8 月)，頁 276。

<sup>29</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，蔡萬助，「從中美年度軍事會談看亞太形勢發展」，*亞太和平月刊*，第 4 卷第 1 期，(2012 年 1 月 10 日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=243>，檢閱時間：2012 年 3 月 19 日。

<sup>30</sup> 蔡增家，「北韓砲擊延坪島系列報導之 2-南、北韓軍事衝突與東北亞安全局勢」，*全球防衛雜誌*，第 317 期(2011 年 1 月)，32 頁。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

舉動經常讓人難以接受。<sup>31</sup>從偏袒北韓的態度可知，若朝鮮半島爆發更嚴重的衝突中國將會採取何種立場，而事實也證明一味倚重中國制衡或要求北韓行為自制的想法也是一廂情願；或許是看透中國的偏頗態度，南韓在審度時勢後仍決定與美國國家化軍事合作。2010年7月，美韓動員兩萬名部隊在朝鮮半島東側之日本海進行聯合海上軍演，美方並出動以日本橫須賀基地為母港之「喬治華盛頓號」航母參演，這是歷年美韓聯合軍演動員兵力規模最大者。同年9月間，美韓並宣佈將在朝鮮半島西側的黃海再度舉行聯合軍演，這兩次演習目的主要在向北韓進行軍事嚇阻，防止北韓有任何意圖以軍事手段侵犯南韓的舉動。<sup>32</sup>

總之，中國在朝鮮半島議題如無法維持中立，便會使美國重新獲得機會介入朝鮮事務，如同台灣大學張登及教授所言：「歐巴馬政府將以親美的南韓李明博政府為踏石，藉由中國海軍擴大東亞活動與近期北韓涉入「天安艦」的事態，成功扭轉原本可能戰略漂流的日本民主黨立場，粉碎有利中國的「中日韓加東協」版本東亞一體化構想，迫使中國只能選擇力挺饑饉連年，卻黷武冒險的平壤金氏政權」。<sup>33</sup>因此，若中國持續偏袒北韓，美國在朝鮮半島的影響力將繼續存在，甚至擴張，南、北韓之間的矛盾衝突永無落幕的一日，中國一心追求的東北亞區域穩定也將無落實的可能，因為一旦東北亞發生軍事衝突，無論經貿關係多緊密，文化交流多頻繁，就如美國、中國與南韓之間，都會自動成為權力平衡中天秤兩端的各方，選擇對己最有利的戰略作為。

### 第二節 中美在朝鮮半島的外交政策

<sup>31</sup> 參見，朝鮮日報中文網，朝鮮編輯，李河遠，「讓俄羅斯槓桿調動北韓」，2011年9月1日，[http://chn.chosun.com/big5/site/data/html\\_dir/2011/02/08/20110208000026.html](http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2011/02/08/20110208000026.html)，檢閱時間：2012年3月19日。

<sup>32</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，馬振坤，「近期中美軍事交鋒之觀察」，亞太和平月刊，第2卷第9期，(2010年9月10日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=148>，檢閱時間：2012年3月23日。

<sup>33</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，張登及，「攻勢現實主義重新成為中國政策的主旋律」，亞太和平月刊，第2卷第10期，(2010年10月8日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=153>，檢閱時間：2012年3月23日。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

從 1990 年代開始，當中國因天安門事件在國際上被孤立時，為求突破困境而發展出一套週邊國家全面交往的外交政策即「睦鄰友好外交政策」並積極參與區域性組織。在 2002 年的十六大報告中，針對區域外交發表的「與鄰為善、與鄰為伴」八字方針以及中國各級領導人多次引用的「睦鄰、安鄰、富鄰」政策，加強與週邊國家的合作與協調，即是以「睦鄰友好外交」為基礎所衍生出來的策略。<sup>34</sup> 上述政策，也是中國與南、北韓交往的主要方針。冷戰後美國的朝鮮半島政策已經從冷戰時期防範北韓再度成為「侵略者」，與瞭解北韓已經成為東北亞國際秩序的「搗蛋者」。美國更擔心的是北韓追求核武器對地區與全球核不擴散體制的衝擊和破壞與大規模殺傷性武器技術擴散對中東政治和國際反恐局勢的影響。從當今世上兩大強權對朝鮮半島的重視度便可推知，朝鮮半島對兩國外交政策上的重要性。

朝鮮半島位於東北亞的核心位置，是海陸權對外發展的必爭之地，更是中美兩國東北亞外交的重要環節。朝鮮有句古諺：「朝鮮是鯨魚群中的一隻蝦米」，多年來，朝鮮的國際地位均由週邊大國決定。<sup>35</sup> 因為其突出的地理位置，當大陸勢力與海洋勢力相互抗衡對峙時，朝鮮半島即成為權力競逐的戰場，即使韓戰後的硝煙逐漸平息後，中美兩國之外交角力戰仍在此地上演。因此，中、美雙方在此的外交政策重點在於如何獲得此地的主控權並降低對方的影響力。

### 一、中國對朝鮮半島的外交政策

中國外交政策就朝鮮半島而言，致力於南、北韓發展關係，也就是採取「經濟南韓、政治北韓」的政策，削弱美國的影響力，以維護自身在朝鮮半島的利益，目前中國對朝鮮半島外交政策的基本原則如下四點：（一）南、北韓的統一只能透過和平的方式，在南、北韓雙方自願與沒有外來干涉的情況下進行，並支持北韓所主張的兩韓應該在「一個民族、一個國家、兩個政府、兩種制度」的基礎上，以聯邦制的制度實現南、北韓的統一。但不贊同也不會支持北韓使用和平談判以外的軍事手段解決南、北韓的統一問題；（二）中國同時與南、北韓維持密切的關

<sup>34</sup> Evan S. Medeiros 國防部譯印，**中國的國際行為**，（台北：國防部史政編譯室，2011 年 5 月），頁 149。

<sup>35</sup> 陳峰君、王傳劍，**亞太大國與朝鮮半島**，（中國：中國大學出版社，2002 年 6 月），頁 18-19。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

係，有助增強在朝鮮半島的影響力，並制衡美國與日本在此地區的活動，維持均勢避免爆發戰爭，不僅可免除中國重蹈韓戰覆轍，亦可節省對北韓所提供的巨額援助，兩韓關係改善使中國得到最大的外交利益；(三)對於北韓發展核武問題，中國的基本立場是反對北韓發展核武，不贊成北韓退出「禁止核子擴散條約」，主張朝鮮半島的非核化，中國認為解決北韓核問題的最有效途徑，仍然是有關各方的直接對話，反對美國的強硬政策、經濟制裁或武力解決的企圖；(四)加強南韓的關係不僅有利於兩國的經濟與貿易的發展，同時也有助於維持地區安全與相互信賴，因此中國加強與南韓的雙邊關係，主要著眼點還是經濟與貿易的互惠互利。

<sup>36</sup>綜上，中國的主要目標仍以掌握在朝鮮半島的主導權與確保戰略優勢，藉以提升國際地位以及與美國在其他領域的談判籌碼。

### (一) 藉週邊外交強化中韓關係

中國「與鄰為善、以鄰為伴」的外交理念，與南韓所倡議「東北亞時代」的概念，為兩國交往創造有利契機，<sup>37</sup>也基於上述觀點，為兩國外交發展建立了良好氛圍。事實上，中韓關係的快速發展恰好符合兩國在外交上的利益訴求。從軍事戰略方面，兩國均積極致力於解決朝鮮半島核武問題，都贊成朝鮮半島無核化目標，和平解決朝鮮半島問題；從經濟貿易方面，自1992年建交以來，中韓經濟發展的速度與規模快速，發展迄今中國已成為南韓最大貿易國。南韓總統李明博於2008年5月27日與胡錦濤舉行雙邊會談，會後李明博表示兩國同意將雙方關係由盧武炫時代的「廣泛合作夥伴關係」提升為「未來導向的戰略夥伴關係」；<sup>38</sup>2008年8月25日胡錦濤回訪南韓並於會後發表共同聲明：「中韓合作全面擴大到外交、國家安全等所有領域」。這次共同聲明中宣佈了五項政治領域、十七項經濟領域、六項人文交流、六項地區及國際合作等共三十四個協議事項，啟動雙邊及國際問

<sup>36</sup> 朱松柏著，**南、北韓的關係與統一**，(台北：台灣商務印書館股份有限公司，2004年12月)，頁183-185。

<sup>37</sup> 李明峻著，「中國和平發展與台韓關係的轉變」，蔡瑋、柯玉枝主編，**中國和平發展與亞太安全**，(台北：國立政治大學國際關係研究中心，2005年7月)，頁97。

<sup>38</sup> 陳建民，「中國國家新安全觀的戰略思維與外交實踐」，**東亞研究**，第40卷第1期(2009年1月)，頁96。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

題高層外交官對話機制，加強軍方交流，使中韓關係更上了一層樓。<sup>39</sup>近期兩國關係雖因天安艦與延坪島事件降至低點，但中國強大的經濟市場吸引力與南韓培養的特定產業的高科技卻是兩國互相吸引的重要條件，在經濟發展亦日趨重要的今天，已經提供足以讓兩國暫時拋下歧見的理由，致力發展經濟互助合作規模，以獲取更高的商業利益。

### (二) 中國介入朝核問題的外交考量

自改革開放以來，中國外交政策的重點就是以大國外交為主，其目的是為在國際上取得資金、技術、人才等方面的幫助，從而促進中國經濟發展。就此而言，對美關係實際上成為中國現代化發展的中心問題，也就是兼併台灣的中心環節。在美國的要求之下，如果中國沒有能力處理北韓問題，將會損及中、美關係和其對區域的影響力，並傷害到中國對朝鮮半島的發言權。<sup>40</sup>自從中國直接介入朝核危機後，許多評論者都不約而同的從現實利益的角度，去分析中國進行外交斡旋的動機。他們普遍認為，中國之所以要積極介入北韓核武危機，1. 希望在台灣問題上，包括美台軍售問題上換取美國的合作；2. 因為中國看見了北韓核武計畫對自己的潛在威脅；3. 要藉此改變因中國過去武器管制不嚴，在國際上造成的國際負面形象。<sup>41</sup>不論中國介入朝核危機的本意為何？作為北韓的近鄰，致力於東北亞區域和平與穩定，以六方會談為溝通平台並藉外交斡旋避免衝突擴大，聯合國秘書長科菲·安南 (Kofi A. Annan) 對中國在六方會談的作為也予以肯定的態度，2006年5月在中國大學演講中提到：「中國作為六方會談的東道主，已經發揮了關鍵作用，中國繼續在這個議題上繼續發揮領導作用，對確保有關朝鮮半島無核區的多邊外交努力至關重要」。<sup>42</sup>由此可見，中國從朝核危機中也獲得發揮的舞台，實施

<sup>39</sup> 參見，新紀元週刊網站，王靜雯，「胡訪韓 朝核武 朝鮮半島風浪不止」，**新紀元週刊**，第 86 期，<http://www.epochweekly.com/b5/088/index.htm>，檢閱時間：2012 年 4 月 9 日。

<sup>40</sup> 朱松柏、李明峻著，「朝鮮半島情勢與亞太安全：理性計算的不理性遊戲」，朱松柏、柯玉枝編，**新世紀的中國大陸情勢與東亞**，(台北：國立政治大學國際關係研究中心，2004 年 7 月)，頁 71。

<sup>41</sup> 參見，聯合早報新聞網，杜平，「中國外交的新視野」，2004 年 2 月 27 日，<http://www.zaobao.com/special/korea/pages1/korea270204.html>，檢閱時間：2012 年 4 月 10 日。

<sup>42</sup> 李大光著，「朝核危機與東北亞戰略形勢」，楊毅主編、王寶付、段克競副主編，**國際戰略形勢分析 2006-2007**，(中國：時事出版社，2007 年 4 月)，頁 37。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

穿梭外交的角色，不僅對東北亞的局勢穩定有莫大的貢獻，對自身大國形象與國際地位提升有正面助益。

### 二、美國對朝鮮半島的外交政策

美國由於反恐戰爭與伊拉克問題，近年來無暇專注在東亞事務，使東亞情勢呈現多元的發展，當然美國仍主導東亞事務，並沒有出現權力真空現象，可是面對中國的崛起、北韓的核武、以及東亞區域經貿整合的發展，美國的東亞政策在過去幾年似乎是在下一場緩棋，以及維持東亞現狀不變的前提下，不過於深刻主導東亞事務的發展。然而，美國的東亞政策已經重回新現實主義與新自由主義的雙軌路線。在美國國內政治因選舉出現變化之後，伊拉克與伊朗情勢也讓美國必須調整中東戰略，使得美國必須進行全球戰略調整，而東亞即是關鍵區域。美國因此再度重視新現實主義的權力結構平衡，必須維持東亞的現狀和平，因此面對北韓核子試爆的轉機，以及中國崛起的契機，重新以外交和軍事方式，維護區域的現狀和平，確認區域大國不會挑戰美國的主導地位，因此再次確保美國在東亞區域的「霸權平衡者」角色。<sup>43</sup>美國在東北亞的外交政策仍是以鞏固美日、美韓同盟為核心，但朝核危機一再挑動美國在東北亞安保體系的敏感神經。因此，在朝鮮半島的外交政策仍是以鞏固美國-南韓安保條約與促使北韓棄核為主。長期目標仍是以建立一個非核化、民主、和諧及終將達成統一的朝鮮半島，並以和平方式解決兩韓衝突。為達成此目標，美韓的安全同盟為美國在朝鮮半島上所投注之外交、防衛與經濟上的努力提供了穩固的基礎。<sup>44</sup>也是在朝鮮半島外交政策的重要施力點。

#### (一) 持續強化美韓同盟

南韓與中美兩國關係密切，自是兩國爭取合作的對象。但美韓關係能否持續穩固則視南韓的對北政策與中國的關係而定。從南韓內部的政經發展而言，其對

<sup>43</sup> 楊永明，「東亞的政治經濟動脈：多重雙邊關係與東亞區域主義的交錯」，於 APEC 重要議題研究，中華台北 APEC 研究中心編（台北：台灣經濟研究院，2008 年），頁 1-2。

<sup>44</sup> William Cohen 著，國防部史政編譯局譯，美國「東亞暨太平洋地區安全戰略」報告，亞太安全譯文彙輯 3，（台北：國防部史政編譯局，1999 年 7 月），頁 20。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

美態度大致可分為獨立自主的「自由派」與親美的「保守派」，兩派的立場雖不似冷戰時期般壁壘分明，但在路線上有顯著差異。自由派的金大中與盧武鉉執政時期的美韓關係曾一度緊張，然 2008 年保守派李明博上台後即倒向美國。朝鮮半島關乎美國東北亞軍事同盟的前哨，面對立場搖擺的南韓，美國如何加強並穩固雙邊關係實為考驗歐巴馬的重要課題。從近期事件檢視，蓋可從以下兩點探析美韓同盟穩定與否因素：1. 北韓進行核試爆或試射飛彈等挑釁行為時，美韓立場多趨於一致；2006 年北韓實施核試爆後，美韓在聯合參謀總部年度會議上，提出了對聯合作戰的「5027 號作戰計畫」進行修改，提出有必要將該計畫提升到核戰水平，建議直接將美國的核保護行動納入具體的作戰計畫；<sup>45</sup> 2009 年 4 至 7 月，北韓執意發射火箭、二度進行核試、計畫試射飛彈等行為，衝擊朝鮮半島安全，促使南韓加入「防擴散安全倡議」與強化與美國安全合作；另外，2012 年 4 月 17 日太平洋美軍司令撒穆爾·洛克利爾(Samuel Locklear)在首爾表示，倘若北韓進行第三次核子試驗，美軍可能對北韓核子試驗基地進行精確打擊，洛克利爾說「若北韓領導班子再次進行挑釁，韓美必將向北韓展現強而有力的同盟戰力。」<sup>46</sup> 2. 南、北韓關係緊張時，美韓回歸同一陣線；從 2010 年接連發生的「天安艦沉沒」與「延坪島炮擊」事件，將美韓友好關係推向近年來的高峰。原為美韓矛盾的駐韓美軍爭議在衝突爆發後旋即沉寂，兩國元首決定延後美韓聯軍戰時作戰指揮權至 2015 年 12 月，並完成「戰略同盟 2015 計畫」，更宣布恢復自 1994 年中斷的「團隊精神」韓美年度聯合演習。<sup>47</sup> 整體來說，美國充分利用北韓的軍事威脅來強化美韓同盟的必要性，消除南南韓內對駐韓美軍的反對與質疑聲浪，緩解盧武鉉時期逐漸激化的美韓關係，鞏固在東北亞的軍事同盟，因此，只要北韓擁有核武並持續其不理性的行為，美韓關係應不會太疏遠。

### (二)美國對北韓外交政策的常與變

<sup>45</sup> 戴艷麗、成敏、譚洪波著，「美國對南韓核保護的過去與現在」，李根信主編，2007：國際軍備控制與裁軍報告，(中國：世界知識出版社，2007 年 5 月)，頁 113。

<sup>46</sup> 王良芬，「北韓若核爆，美擬打擊核爆基地」，中國時報，2012 年 4 月 18 日，第 14 版。

<sup>47</sup> 參見，海峽評論網站，李明，「東北亞軍事對抗值得關注」，海峽評論，第 237 期，(100 年 3 月 2 日)，<http://www.haixiainfo.com.tw/SRM/237-7950.html>，檢閱時間：2012 年 4 月 18 日。

## 第四章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

朝鮮半島是美國東亞政策的重點，但而北韓的「不計後果」的行為向來讓美國深感芒刺在背，2011年10月美國國防部長里昂·帕內塔(Leon Panetta)公開宣稱北韓仍是「一個嚴重威脅」，將南韓視為「前沿陣地」。而美國對金正恩則日前釋出棄核善意後又在試射導彈(北韓自稱發射衛星)的反覆行徑雖然惱怒，卻還在觀察階段。<sup>48</sup>有眾多跡象顯示，北韓的脫序行為其主要目的是為了與美國建立正常的雙邊關係。然美國的北韓政策如同韓戰結束後所劃定的38度線，南北對立、壁壘分明，始終沒有實質性的改變。為因應北韓不可預測行為及隨時可能爆發的戰爭危機，美國對北韓的外交政策仍延續冷戰思維，還是鐵板一塊。在軍事聯盟部分，美國除維持駐韓美軍軍備和強化美韓軍事同盟的同時強力推動區域合作，如：美韓、美日軍事同盟，分擔責任(依比例共同分擔軍費)來共同應對朝鮮核武器的威脅。在外交政策方面，採取主導聯合國安理會的國際制裁和鼓勵南、北韓對話進程、同時鼓勵和施壓中國影響北韓棄核等軟硬兼施的方式，敦促北韓走向改革開放道路。美國在朝鮮半島的政策方針還是以威懾北韓的挑釁行動為主，並將南韓納入美國的「核保護傘」，在北韓挑釁時實施軍事懲罰並協調美韓軍事行動、共同對金氏政權崩潰前，進行軍事干預事以轉變。只是，韓戰爆發60年來，美國對金氏政權及其體制還是不信任，對其擁有核武的事實更是不願承認與妥協，建立雙邊正常關係更是遙遙無期。美國更沒有改變的，是繼續在維持和增強美韓軍事同盟主導下的半朝鮮島局勢演變。朝鮮半島在美國東亞戰略構想中的地位和作用，同樣並沒有實質性的變化。朝鮮半島仍然是美國維持在東亞安全局勢中主導地位不可替代的「棋子」。

### 三、中美外交政策比較分析

現階段中國在對外關係上標榜「獨立自主」的和平外交政策，要以靈活的外交策略，追求成為世界強權為目標，所以中國必將持續對美國採取「鬥」、「和」的兩手策略，以和為主或以鬥為主，則是未來情勢發展而定。<sup>49</sup>而中國對朝鮮半島

<sup>48</sup> 陳維真，「六方會談重啟？各方存疑」，*自由時報*，2012年3月2日，第18版。

<sup>49</sup> 朱新民、陳梓龍，「全球化時代下中國大陸的政治發展趨勢座談會發言資料」，*全球化時代下中*

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

的外交是整體對美外交大戰略的一個組成部分。一方面不可能無視美國在朝鮮半島上的存在，另一方面不能以美國的國家利益和外交態度為標準。對於中國來說，最大的危險在於對北韓影響的削弱和控制力的放鬆，有可能使北韓孤注一擲，採取極端行動挑起朝鮮半島危機，從而將中美兩國直接拖入衝突之中。為了避免在不情願的情況下捲入與美國的衝突，中國必須先發制人，加強對北韓援助的同時必須相應掌握對北韓外交實質上的否決權。無論如何，在中國的戰略邊疆地區不可能採取韜光養晦的政策。對盟友不加支持，將導致自我孤立，也有損自身的公信力。因此作為外交政策上對美國同時也是對北韓的回應，把北韓納入經濟和外交的戰略軌道，才是中國在朝鮮半島外交戰略的最佳選擇。<sup>50</sup>蘇聯解體後，中國對兩韓的影響力大為提升，以「經濟南韓、政治北韓」策略確保朝鮮半島的安全穩定，既可取得南韓經濟方面的好處，也可維持與北韓的友好關係，確保週邊穩定，左右逢源。總之，中國的角色已在提升與改變。過去在處理北韓問題時，一直扮演調停者的角色，所謂調停者是積極的第三者，但是並不介入問題爭端，也不提出自己的看法與建議。然而，自從2005年9月共同聲明之後，中國的角色已經轉變為斡旋者，透過中國對於北韓的影響，提出中國的建議而成為六方共識。現在，中國必須進一步成為保證者，分別向美國與北韓保證協議的實施；因此，如果之前是一場外交的拉鋸戰，讓中國得以遊走美國與北韓之間而獲得大國外交的利益與名聲，現在開始，如何確保六方會談協議的有效實施，則是考驗中國政府的執行力與影響力。<sup>51</sup>

美國於東北亞的整體外交政策包括(一)嚇阻北韓蠢動、防範大規模核子武器擴散，(二)強化與日韓經貿整合，(三)穩定美日韓軍事同盟，(四)隨時應對朝核變局及準備可能爆發的第二次韓戰等四項重點。朝鮮半島仍舊是冷戰時期遺留下

---

國大陸的政治發展趨勢座談會 (舉辦地點：台北遠景基金會，2002年6月13日)，  
<http://www.future-china.org/csipf/activity/mt910613.htm>。

<sup>50</sup> 參見，中國報導週刊網站，國際關係，李寒秋，「綜述朝鮮半島地緣政治格局和外交戰略框架」，(2003年3月8日)，<http://www.china-week.com/html/1635.htm>，檢閱時間：2012年4月13日。

<sup>51</sup> 楊永明，「東亞的政治經濟動脈：多重雙邊關係與東亞區域主義的交錯」，於APEC重要議題研究，中華台北APEC研究中心編(台北：台灣經濟研究院，2008年)，頁4-5。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

的未解難題，南、北韓在 38 度線停戰區兩邊所佈署的大規模兵力，幾十年來一直危機四伏，若爆發大規模衝突將直接影響美國在東北亞的戰略佈署。尤其是北韓傳統及大規模毀滅性與核子武器的威脅，是爆發衝突的主因，因此北韓的政治、經濟、軍事等前景，對於東北亞的地緣政治情勢與美國區域防禦計畫而言，是非常重要的核心議題。一旦北韓政體發生巨變，將對東北亞全區及美國區域策略造成深遠的影響。<sup>52</sup>

隨著冷戰的結束和美國對北韓威脅判斷的變化，美國開始將美韓軍事同盟打造成涵蓋政治、經濟、價值觀的全面同盟，同盟的作用也不再局限於朝鮮半島，而是提升到相關地區和全球層面。然而，美國對朝鮮半島政策中的「變」仍是不同政府在處理朝鮮半島問題時採取的方法與手段上的調整，對朝鮮半島政策的本質或戰略並未發生多大變化。首先，朝鮮半島在美國對外政策中的地位未變。無論是在美蘇對抗的冷戰時代，還是中、美競爭的後冷戰時代，朝鮮半島一直是美國對外政策中的一塊墊腳石。美國通過駐韓美軍維持緊密的韓美同盟，阻止其他大國(俄國、日本)在此擴張勢力，進一步牽制中國在亞洲的勢力延伸。其次，美國對朝鮮半島政策的目標也沒有改變。美國對朝政策 60 年首先追求的是維持朝鮮半島的現狀，其次才是推動有利於美國的朝鮮半島統一。現狀不僅是指維持分裂狀態，也是指保持一定程度的緊張。只有朝鮮半島保持適度緊張，才能合理維持駐韓美軍的存在。反過來說，一旦局勢緊張過度，美國也會採取緩和措施。再次，美國雙重遏制的手段未變。正因「維持分裂和保持適度緊張」現狀的需要，美國一直維持著雙重遏制的態勢。美國不僅需要遏制朝鮮武力挑釁或南下赤化統一，同時也防止南韓單方面改變朝鮮半島的現狀。因此，如前文所述：「美國的東北亞戰略為其太平洋戰略的一環，而朝鮮半島為東北亞戰略的中心，固守朝鮮半島及成為美國的必然選項，並間接穩定全般戰略規劃。」

### 第三節 中美在朝鮮半島的經濟政策

<sup>52</sup> Jonathan D.Pollack 著，「改變中的政經環境：東北亞」，Zalmay Khalizad 合編，國防部史政編譯室譯印，*美國與亞洲*，(台北：國防部史政編譯室，2001 年 12 月)，頁 142。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

中國與南韓的經濟發展關係始於 1975 年，主要透過香港、日本、新加坡等地間接貿易，貿易規模小。1978 年後中國目睹南韓突飛猛進的經濟發展，欲從南韓吸取技術與資金，進行內部的經濟改革。1980 年後兩國貿易數量與金額漸增，經濟交流與合作也趨向大規模、多樣化。自 1992 年雙方建交以來，經貿關係快速發展。此時經濟落後的北韓已是中國的沉重的負擔，雖然在 1980 年代中國與北韓仍維持貿易往來，並時常提供經濟援助使北韓重要性日益低落。反觀南韓則以龐大的經濟利益堅定了中國與之交往的信心。初始，中國仍嚴守政經分離政策，但雙邊貿易急遽增加，中國開始半官方的接觸。北韓經濟於 1980 年代開始惡化，至 1990 年代則更為每況愈下，為解決北韓的困境，中國認為只要北韓願意改革將提供援助。1984 年金日成迫於穩定局勢小部分對外開放，已與中國、日本、俄羅斯、外蒙古、南韓共同進行圖們江等地的大型開發計畫，解除立即崩潰的危機；但中國無法確定平壤當局是否繼續堅持改革。

而在美國方面，美國一直希望擴張其在亞洲的經貿影響力，其中最值得關注的是泛太平洋夥伴協定(Trans-Pacific Partnership, 簡稱 TPP)。TPP 已成為美國切入東亞經貿網絡的重要方式，為了擴大 TPP 所能帶來的利益，美國也積極要求東北亞兩大經濟體—日本及南韓的加入。<sup>53</sup>期望達成五年間出口倍增的計畫，根據「國際貨幣基金」(全名加英譯, IMF)的數據，2010 年 TPP 成員國的 GDP 達 17 兆美元，佔世界 GDP 總量的 27.2%，一旦日本加入 GDP 總量將佔世界 GDP 總量的 35.5%，成為世界最大的自貿區。另外，美韓「自由貿易協定」(全名加英譯, FTA)已於 2012 年 1 月 1 日開始正式生效。南韓正式成為世界首位同時與歐盟與美國兩大經濟圈，以及東協、印度等簽署 FTA 的國家，總計 FTA 簽署國達 45 國，加上亞太地區原有東協十加三、十加六的倡議，種種跡現象顯示美韓 FTA 的生效，

<sup>53</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，劉大年，「東北亞區域經濟整合之發展」，亞太和平月刊，第 3 卷第 10 期，(2011 年 10 月 11 日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=226>，檢閱時間：2012 年 4 月 7 日。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

將加速東亞或亞太區域整合。<sup>54</sup>

### 一、中國對朝鮮半島的經濟政策

冷戰後，中韓經濟互動日趨緊密，在貿易方面，中韓建交的1992年中韓貿易總額為50.6億美元，1994年即突破100億大關，達到117.2億美元，1996年逼近200億美元，為199.92億美元。此後，雙方的貿易額連年以平均40%以上速度增長，當時中韓兩國已互為第三大重要的貿易夥伴。<sup>55</sup> 2005年後，中韓兩國年貿易額超過1000億美元，比盧武鉉2003年年訪中時預估要到2008年達到的目標值還要提早三年達成。2006年兩國貿易達1200億美金，對中國貿易額超過1000億美元的國家中，南韓也是第一個承認中國經濟市場地位的國家。2006年10月北韓核子試爆後，盧武鉉訪問中國，胡錦濤表示：「經貿合作是中韓關係發展的重要動力，兩國有關部門正在落實雙邊長期經貿合作規劃」<sup>56</sup>，中國對於南韓的投資，直接投資始於1990年代後期，無論是數量還是金額上都遠低於南韓對中國的投資，直到2001年以前，皆是以貿易與服務類企業為主；但隨著中國「走出去」戰略加速實施，越來越多的企業將南韓視為海外投資經營的重要目的地，故在2002年以後中國企業對南韓投資逐步轉向多元投資階段，且投資金額逐年上升。<sup>57</sup>

近年來，中國企業積極併購南韓企業，加快用金錢購買南韓核心技術，尤其是半導體、汽車、手機等是支援南韓經濟的核心技術，如國這些核心技術轉移到中國將成為打垮南韓商品的重要武器。例如：上海汽車集團以5億美元收購雙龍汽車公司，中國網路遊戲公司「盛大網路公司」以9710萬美元收購南韓網路遊戲公司Actoz。中國的大型海運公司與南韓三星重工提議合作經營大型造船廠，中方雖然開出豐富條件，但三星重工因擔心技術外流而予以拒絕等。<sup>58</sup>事實上，南韓企

<sup>54</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，史惠慈，「美韓簽訂 FTA 後的亞太經濟趨勢」，*亞太和平月刊*，第3卷第12期，(2011年12月9日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=239>，檢閱時間：2012年4月7日。

<sup>55</sup> 陳啟懋，*中國對外關係*，(台北：吉虹資訊有限公司，2000年3月)，頁140，中華歐亞教育基金會授權出版。

<sup>56</sup> 林正義，「東北亞安全潛在威脅與發展」，蕭新煌、劉復國主編，*2006 亞太和平觀察*，(台北：中央研究院人文社會科學研究中心亞太區域研究專題中心，2006年12月)，頁99。

<sup>57</sup> 劉德海，「變遷中的南韓中國政策」，*台灣國際研究季刊*，第5卷第2期(2009年/夏季號)，頁20-21。

<sup>58</sup> 張志勇，「中國收購世界的獨角戲」，*證券市場週刊*，2011年第41期(2011年)，頁48。本文提出

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

業雖然擔心來自於中國日益增加的競爭，但仍將其視為機會而不是威脅，畢竟中國大陸與東協廣大的市場實在誘人，更不願輕易放棄，看在如此龐大商機的份上，南韓仍不願放棄與中國的合作機會與經濟市場，而中國也看清這點，持續擴大對南韓投資貿易比重與吸納科技核心技術，以強化自身經貿與科技實力。在推動區域經濟整合方面，南韓為中國東北亞重要的經濟合作夥伴之一，為推動區域經濟整合中國、日本、南韓為達成 FTA 而開始協商。若「中」日韓 FTA 成局，三國 GDP 規模約占世界 GDP 的 20%，達 12.34 兆美元、人口達 15.18 億人，將成為世界第三大經濟體。就「中」韓 FTA 而言，2010 年南韓在中國大陸進口市場占有率達 9.9%，但有些產品關稅仍高，中國希望透過 FTA 可降低關稅。南韓近 10 年間在中國大陸進口市場占有率高低起伏，於 2005 年達到最高點為 11.6%，「中」韓簽署 FTA 後，可望再創新高。<sup>59</sup>

中國對北韓的經濟政策則以推動改革開放並持續經濟援助為主。基於政權體制、地緣政治以及權力平衡因素，中國長期以來一直是北韓重要的經濟資助者，<sup>60</sup>也是推動其改革開放的重要推手，中國和北韓密切關係也被國際形容為「唇齒相依」關係。雖然中國不滿北韓遲遲未能進行改革開放，但仍必須維持與北韓的密切關係，以確保金氏政權的存續。<sup>61</sup>早在 2000 年 6 月，兩韓高峰對話是北韓走向改革的重要契機，當兩國元首會面並發表「南、北韓高峰會議宣言」後。金正日先同意組成一個 15 人的觀察小組造訪南韓，瞭解資本主義的經濟制度。<sup>62</sup>2000 年 7 月 4 日，勞動新聞也表示：「我們僅以熱情推動革命的時代已經過去。為有革命

---

中國藉併購南韓因經營不善發生財務危機的企業藉以吸取其核心技術，並轉移置自創品牌，但本文提出，近期因評估錯誤導致成效不彰。

<sup>59</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，田君美，「中、日、韓洽簽 FTA 之評估即對我之影響」，*亞太和平月刊*，第 4 卷第 1 期，(2012 年 1 月 10 日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=245>，檢閱時間：2012 年 3 月 17 日。

<sup>60</sup> David Shambaugh, "China and the Korean Peninsula: Playing for the Long Term," *The Washington Quarterly*, Spring 2003, p.43.

<sup>61</sup> 張雅君著，「朝鮮半島六方會談與中國的和平發展利益」，蔡瑋、柯玉枝主編，*中國和平發展與亞太安全*，(台北：國立政治大學國際關係研究中心，2005 年 7 月)，頁 70。

<sup>62</sup> Terence Roehrig 著，「北韓的行為評估：高峰對話測意圖」，Edited by Uk Heo/Shale A. Horowitz 合編，國防部史政編譯室譯印，*亞洲衝突 南、北韓、台海、印巴*，(台北：國防部史政編譯室，2008 年 10 月)，頁 143-145。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

精神與科學精神相結合，才是社會主義走向成功的最佳途徑，因此我們必須積極大膽的從國外引進科技成就。」而本篇報導也刊載於勞動黨的另一官方文宣「苦勞者」。<sup>63</sup>顯現北韓似有決心進行改革。但許多批評人士指出，兩韓高峰對話的協議欠缺實質內容，斷言北韓不可能完全拋棄國家計劃經濟體制。果然，樂觀的氛圍並沒有維持多久，2002年10月，美國衛星偵測北韓鄰近蘇聯邊境的寧邊地區建有發展核子武器的重水工廠，造成朝鮮半島局勢升高，雙方關係急轉直下。此後，就一直在核武一題上僵持不下。中國是北韓最大援助國，對北韓的改革開放具有正面的誘導效應。但金氏政權始終恐懼改革路線與其所倡「主體思想」與「先軍政治」的意識型態路線衝突，將導致其領導體系崩解，態度搖擺不定。

無論如何，為確保在朝鮮半島的利益，中國會以維護朝鮮政權穩定作為其行動方針。兩國最近在邊境地區黃金屏島（Hwanggeumpyeong）和羅津-先鋒地區（Rajin-Sonbong）開展了經濟合作專案。眼下，北韓正處於動盪的政權更迭時期，金正恩初掌大權，中國會繼續向北韓提供經濟刺激方案，希望借此穩住北韓，而中國的主要目的是防止朝鮮採取破壞地區穩定的軍事冒險主義，比如針對南韓的武裝挑釁，部份的中國專家稱此為向朝鮮「購買和平」。<sup>64</sup>

### 二、美國對朝鮮半島的經濟政策

2008年，歐巴馬政府於剛上任時即積極推動「跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定」（簡稱TPP），TPP的成立始於2005年7月由智利、新西蘭、汶萊和新加坡四國發起簽署，2006年生效，內容包括貨物貿易的市場准入和相關規劃，其中最為核心的內容是關稅減免，即成員國90%的貨物關稅立刻免除，所有產品關稅將在12年內免除。雖然美國在2009年11月才宣佈加入TPP，但2005年TPP談判啟動時，美國已經開始關注。<sup>65</sup>2008年11月「亞太經濟合作會議」（**全名加英譯**，

<sup>63</sup> 李明著，「北韓推行改革開放的前景以及限制」，張啟雄主編，**戰後東北亞國際關係**，（台北：中央研究院亞太研究計畫，2002年12月），頁45。

<sup>64</sup> 參見，耶魯全球網站，李成賢，「**解讀中國對朝鮮的外交政策**」，2011年7月8日，參見，<http://yaleglobal.yale.edu/cn/content/%E8%A7%A3%E8%AF%BB%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%AF%B9%E6%9C%9D%E9%B2%9C%E7%9A%84%E5%A4%96%E4%BA%A4%E6%94%BF%E7%AD%96>，檢閱時間：2012年4月13日。

<sup>65</sup> 參見，聯合早報網-瞭望新聞，皇甫平麗，「**美國主導 TPP 發展**」，2010年12月6日，參見，

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

APEC)期間，美國就表態過將參加 TPP 談判，目標在達成「適用於 21 世紀貿易的協定」。事實上，美國推動建立 TPP 的主要原因與國際金融危機後美國出口大幅下滑、失業率持續走高有關，為挽救在經濟上的頹勢，並平衡中國在東亞地區崛起的經濟勢力，歐巴馬政府近期大力鼓吹 TPP。從整體上看，TPP 的影響力似有增強之勢，主因是因為美國市場之大又相對比較開放，具有很強的吸引力；其次，亞太國家經濟發展到一定階段，急需擴大對美和相互之間貿易以提升本國經濟。此外，還有一些國家希望藉擴大對美和其他國家的貿易來平衡對中國的依賴，但是 TPP 未來的發展還取決於美國經濟。如果美國經濟復甦乏力，將很難對 TPP 區域產生拉動效應。<sup>66</sup>

簽訂美韓 FTA 已奠定經濟合作範本並於 2005 年開始協商，2007 年 6 月簽署至今的美韓 FTA，期間雖因美國牛肉與汽車問題紛擾不斷，然終在 2011 年 10 月及 11 月分別獲美國與南韓國會的通過，2012 年 3 月 15 日正式實施。南韓也成為世界首位同時與歐盟與美國兩大經濟圈，以及東協、印度等亞洲經濟成長引擎簽署 FTA 的國家，總計 FTA 簽署國達 45 國。通過這些 FTA 的施行，南韓可以與全球經濟 61% 的地區進行自由貿易，這一比率在世界主要工業國中最高，<sup>67</sup>對南韓而言，美韓 FTA 既有經濟意義，也有重要的政治意義。從經濟方面來看，首先，美韓 FTA 生效後，南韓與世界第一經濟大國、世界最大市場美國之間的經濟合作將更加緊密，南韓產品在美國市場上的佔有率將有望提升。其次，美韓 FTA 的生效將促進南韓國內就業，預計將產生 35 萬餘個工作機會。從政治方面來看，美韓 FTA 使彼此間的經濟依存度增加，兩國關係隨之更加緊密。對美國而言，南韓是東亞地區的主要貿易國之一，美韓 FTA 會對本地區其他國家的 FTA 談判間接產生推動作用。由於美韓 FTA 已經生效，在中國、日本等周邊國家推動 FTA 談判的過程中，

---

<http://www.zaobao.com/wencui/2010/12/liaowang101206f.shtml>，檢閱時間：2012 年 3 月 22 日。

<sup>66</sup> 參見，人民日報新聞網，暨珮娟，「美力促太平洋夥伴關係，意圖主導亞洲格局」，2011 年 7 月 27 日，[http://news.xinhuanet.com/world/2011-07/27/c\\_121725596\\_2.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2011-07/27/c_121725596_2.htm)，檢閱時間：2012 年 3 月 21 日。

<sup>67</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，史惠慈，「美韓簽訂 FTA 後的亞太經濟趨勢」，亞太和平月刊，第 3 卷第 12 期，(2011 年 12 月 9 日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=239>，檢閱時間：2012 年 3 月 22 日。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

美韓 FTA 將起更重要的借鑒意義。因此，美韓 FTA 對亞洲的最主要影響並不在於貿易或投資規模「量變」，而在於它為亞洲建立了一套美國標準的 FTA 的「範本」，其中包括知識產權保護、新的環境保護標準等等，為日後在亞洲推行其對外經貿準則、規則或標準創造了機會。雖然美國早在幾年前就與新加坡簽署了一個多領域、高標準的 FTA，但是該協定對亞洲的影響卻遠不如美韓 FTA，因為美韓 FTA 在亞洲具有更強的示範效應。<sup>68</sup>

無論是 TPP 還是美韓 FTA，都是美國積極在東北亞積極推動的經貿手段，目的在鞏固其在此區域的影響力。從 2006 年 2 月美國忽然改變對南韓 FTA 提議的冷漠與高姿態，轉而願意與南韓進行協商的態度便可見一斑，美國的考量因素是擔憂中國利用美國全力進行反恐戰爭而無暇兼顧東亞之際，積極透過經貿手段擴大其在東亞政經與安全的影響力，逐漸削弱美國在此地區的影響力，並積極構建以其為主導的新東亞區域政經秩序。因此，美韓 FTA 或許可扭轉美國在東亞經濟上逐漸被中國邊緣化的不利局勢。<sup>69</sup>積極推動 TPP 也是期望達成五年間出口倍增的計畫，根據 IMF 的數據，2010 年 TPP 成員國的 GDP 達 17 兆美元，佔世界 GDP 總量的 27.2%，一旦日本加入 GDP 總量將佔世界 GDP 總量的 35.5%，成為世界最大的自由貿易區，種種跡現象顯示美韓 FTA 的生效，將加速東亞或亞太區域整合。<sup>70</sup>

### 三、中美經濟政策比較分析

中、美為爭奪在亞洲地區的經濟主導權，各自推動所主導之經貿組織以鞏固在此的經濟利益與貿易版圖。由美國催生的 TPP，主要成員與入會磋商國大多由資本主義體系的國家組成（越南為 TPP 成員中唯一社會主義國家），同時對中國產生排擠效應；而 TPP「圍堵中國」的態勢似乎要與中國催生的「東協+3（中日韓）」

<sup>68</sup> 參見，中國網-財匯資訊，趙江林，「韓美自貿協定生效，美跨太平洋戰略示範效應顯現」，2012 年 3 月 15 日，[http://news.cnyes.com/Content/20120315/KFJ5TALT7TT6Y.shtml?c=sh\\_stock](http://news.cnyes.com/Content/20120315/KFJ5TALT7TT6Y.shtml?c=sh_stock)，檢閱時間：2012 年 3 月 22 日。

<sup>69</sup> 劉德海，「變遷中的朝鮮半島國際環境特徵與東北亞的核定」，*國際事務研究*，創刊號，（國立政治大學國際事務學院 WTO 研究中心，2007 年），頁 77。

<sup>70</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，史惠慈，「美韓簽訂 FTA 後的亞太經濟趨勢」，*亞太和平月刊*，第 3 卷第 12 期，（2011 年 12 月 9 日），<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=239>，檢閱時間：2012 年 3 月 22 日。

#### 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

抗衡，變成一場中美兩國拉攏亞太各經貿實體的角力戰。其實中國與東協的自由貿易架構在 2010 年正式簽署前就已著力甚深，生效後的東協加一(中國)不僅宣示東協與中國雙方的結盟關係，也表示中國將更深入甚至主導亞洲經貿情勢。而中國與東協在貿易的合作下，自 2001 起進出口每年都成正常長，中國對東協出口占總出口的比重大約維持在 7.2%，但東協進口占總進口比重逐年上升到 11% 以上。東協對中國投資仍占中國吸引外資整體比重約 6% 左右，而中國與東協的貿易合作大多仍是基於雙邊的資源稟賦與比較優勢、彼此間的產業分工，<sup>71</sup> 才能創出如此成績。新加坡國立大學東亞研究所所長鄭永年教授表示，TPP 實際上是「更進一步」的世界貿易組織，是美國鞏固其在亞太地位的重要手段。而 TPP 出現的背景是因為亞洲區域經貿合作進展迅速，中國加東協自由貿易區已於 2010 年啟動，東協與日、韓也分別建立了自由貿易區，中國正逐漸主導亞洲經濟，本地區的經濟正圍繞著中國經濟的崛起進行重組。在這樣的背景下，美國一方面不願錯過亞太經濟發展的良機，同時也希望通過設置一定規範繼續主導此地區在未來的政治、經濟等格局的變化，不希望因為中國的崛起將其排擠出亞太地區，美國發現在 APEC 和亞洲一些自由貿易區中無法居於主導地位，因此試圖在 TPP 中起主導作用，看似事關經貿的協定，實際有著試圖制衡中國的明顯政治意圖。其實，加入 TPP 談判的各國都希望獲得經濟上的好處，政治上並沒有取得齊一共識。如果 TPP 這個組織的政治性太強，比如有「一致針對中國」的政治目的，各國就難以達成一致，即使有了共識也很難持續。因為中國的龐大的市場持續擴張，任何國家都不敢放棄中國。<sup>72</sup> 其實東亞地區各個國家並不願意在中、美之間選邊站，因為保持中立才可以左右逢源。但在權力平衡的角度，兩國各自結交有利於己的盟邦，強化在本區域的主導權，因此，若無法平均利益分配就容易產生「貿易戰爭」，比如利用加高關稅壁壘或其他制裁牽制手段來達成「主導與分配」的政治目的；因此，不難

<sup>71</sup> 洪淑芬著，「如何看待中國經濟發展對東亞經濟的影響」，蔡瑋、蔡增家主編，**變動中的東亞國際關係**，(台北：國立政治大學國際關係研究中心，2006 年 6 月)，頁 86-90。

<sup>72</sup> 參見，人民日報新聞網，暨珮娟，「美力促太平洋夥伴關係，意圖主導亞洲格局」，2011 年 7 月 27 日，參見，[http://news.xinhuanet.com/world/2011-07/27/c\\_121725596\\_2.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2011-07/27/c_121725596_2.htm)，檢閱時間：2012 年 3 月 21 日。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

看出中美正在爭奪東亞地區的貿易盟主與利益的「分配權」。總之，無論是，TPP是「東協+123」，惟有均分利益才能共生共榮。雖然短時間內中國仍無法與美國抗衡，在相當長的時間美國也會扮演主導的角色，然在可預測的未來，以現今中國快速發展的經濟實力，我們將可看見一個興起的經濟大國逐步登上主導東亞、甚至世界經濟的地位。

### 第四節 小結

#### 一、軍事方面

中美兩國在 1972 年關係正常化後即大力推動各方面的交流迄今已歷 40 年，在軍事交流也逐漸展開序幕，雖然 2011 年中美兩國軍方交流熱絡互訪頻繁，2011 年 1 月美國國防部長羅伯特·蓋茲(Robert·Gates)訪中、5 月解放軍總參謀長陳炳德訪美、7 月美軍聯席參謀會議主席麥克柏·穆倫(Michaelb·Mullen)回訪，同時展開安全對話機制，更多次在國際場合針對兩軍關係交換意見，兩軍交流逐漸走向正常化。<sup>73</sup>，雖然中、美在軍事交流方面已有初步接觸，但只要美國在東北亞軍事同盟持續存在，中國為維持區域內的權力平衡，其朝鮮半島軍事政策仍會採側重北韓一方為主。畢竟中國與北韓兩國自韓戰後即結下不解之緣，中國也明白只要固守北韓這一塊，就能保有在東北亞事務的發言權，因為美韓日三方都需要中國在朝核問題上與北韓斡旋。事實上，當美國為了朝核問題而頭痛不已時卻不得不承認，朝核問題是美國東北亞軍事同盟組成的重要因素，若北韓當真棄核，極可能導致美日、美韓安保同盟崩解，更甚者將喪失在此區域的影響力。

換言之，與其說朝核問題是中、美在朝鮮半島的的衝突點，不如說是間接合作的契機，中國藉朝核增加在東北亞的影響力，美國也藉朝核問題強化東北亞軍事同盟的凝聚力，倘若真的有一天北韓不再叫嚷，也不再試射飛彈與核試爆，兩

<sup>73</sup> 林佳玲，「年來共軍重要領導出訪特點探討」，中國研究，第 45 卷第 8 期(2011 年 8 月)，頁 124。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

國在此的影響力必定降低，中、美必定了解這一層原由，只是心照不宣罷了。

### 二、外交方面

南、北韓對中美兩國而言，如考量整體戰略規劃，仍是兩國在東北亞戰略上不可或缺的重要拼圖，雙方在此的外交成敗被視為重要利益，與南韓的交往泰半基於經貿、戰略與安全考量，南韓也樂為「騎牆派」在兩大國間左右逢源獲取利益。而中、美與北韓的外交關係，使兩國相互衝突卻又互相需要，為促使北韓棄核，美國發動歐洲國家對北韓的外交抵制、經濟封鎖與禁運措施幾乎讓北韓生存不下去，因此讓中國與北韓關係更加緊密。近年來北韓對中國的依賴越來越深，使中國成為少數能夠影響北韓的國家，因此，在核武問題上，中國可以發揮更多槓桿力量，幾次的六方會談都在中國舉行並由中國擔任主席，原因也是在於中國與北韓良好的關係。從地緣政治來看，朝鮮半島夾在強權之間，就註定是個緩衝國的格局，從歷史脈絡來看，朝鮮半島始終都在個強權間選邊站，現在又到了選邊的時候了，過去金大中、盧武鉉擔任總統時，對北韓採取較溫和的態度，跟中國走得比較近。李明博執政後，多次強調修復與美日傳統關係的重要性，並在2008年4月就任後不久先到美國與日本訪問，5月才去中國，讓中國大為不滿，會後兩國依然簽訂許多關於經貿方面的合作條約，但中國外交部發言人秦剛在5月27日記者會時仍直言批評美韓軍事同盟關係是冷戰時期的產物<sup>74</sup>，使南韓倍感壓力。雖然中美兩國至今仍為朝鮮半島而擾攘不已，就整個國際合作格局而言，中、美之間的「建設性戰略夥伴關係」，可說是有「戰略」的利益，但是缺乏「夥伴」的基礎。比起美國與日本、俄羅斯、西歐等強權關係，顯然存在更多戒心與疑慮，尤其是在台灣、西藏、人權問題上仍存在重大歧異，造成中、美關係「合而不固、鬥而不破」的格局。<sup>75</sup>未來，兩國在朝鮮半島的互動也會依循此模式持續發展。

### 三、經濟方面

對中國而言，要擁有全球影響力，參與區域經濟合作將是首要步驟，因不僅

<sup>74</sup> 劉必榮，**國際觀的第一本書**，(台北：先覺出版股份有限公司，2008年9月)，頁43。

<sup>75</sup> 邱坤玄，「中國對外政策」，張五岳主編，**中國大陸研究**，頁160。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

有助於塑造良好的區域政經環境，緩和區域內國家政治議題的衝突性，以保障自身經濟發展的穩定。<sup>76</sup>而中國在朝鮮半島的經濟政策自然以側重南韓為主，相形之下，北韓所能帶來的實質利益自是無法與南韓比擬。自從保守派的李明博政府執政後改採親美路線，與中國的交往程度雖不若自由派金大中、盧武鉉政府時期密切，但先前已建立的經貿聯繫已關係著巨大利益，甚至牽動南韓整體經濟發展，基此，只要中國在處理北韓議題方面能夠「儘量」維持中立，兩國關係應仍能繼續維持表面和諧，不至讓南韓重演冷戰時期向美國「一面倒」的局面，即使自由派重新執政，兩國的經貿範圍與深度應會繼續擴大。因此未來中國對朝鮮半島經濟政策的觀察重點，還是以朝核危機的發展、中國經濟實力的興衰以及南韓內部的政經變化為主。

美韓 FTA 上路後，使兩國間的經濟合作空間大幅提升，雖然在經貿方面仍存在許多爭議，如美牛等議題；但美韓關係本是建立在戰略角度來發展，至於美國對朝鮮半島之經濟政策走向，大方針也不會有太大改變，繼續密切合作是唯一選項；至於美國積極推動的 TPP，已成為美國切入東亞經貿網絡的重要方式，而且為了擴大 TPP 所能帶來的利益必定會積極要求南韓加入。因為，亞洲已成為全球區域整合的重心，不僅是亞洲國家相互的結盟，其他地區的強權也競相和亞洲國家締結 FTA，包括美國參與 TPP 談判以及歐盟與東亞各國協商 FTA，在在顯示亞洲—尤其是東亞，已成為全球經濟整合的焦點。事實上，美國透過主導 TPP 的方式在東亞整合事務上，開啟了另一項亞太經貿整合的可能路徑。美國有關 TPP 的看法被 2010 年 APEC 領袖會議聲明列為亞太經貿整合的可行藍本，顯示美國在東亞的主控能力仍十分可觀。加快推動建構 TPP 的步伐，將會對東北亞已經建構的區域貿易協定產生影響，未來的發展值得注意。<sup>77</sup>

<sup>76</sup> 王綺年，「中國在東亞區域經濟外交策略之運用」，發表於中國建政暨兩岸分治 60 週年學術研討會（台北：政大東亞所、中國研究雜誌社暨展望與探索雜誌社共同舉辦，2009 年 9 月 24 日），頁 23。

<sup>77</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，劉大年，「東北亞區域經濟整合之發展」，亞太和平月刊，第 3 卷第 10 期，(2011 年 10 月 11 日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=226>，檢閱時間：2012 年 4 月 12 日。

## 第肆章 冷戰後中美對朝鮮半島政策比較

總之，在權力平衡的論述中，與其說美國是權力平衡的一方，不如說美國是亞太地區的境外平衡者，因為美國的作為是為了平衡區域內次及地區局勢，如維持朝鮮半島局勢穩定發展，追求美國在本區域的經濟利益，達成美國在亞太地區的戰略與外交目標。<sup>78</sup>

從上述三個方面可瞭解中、美的地緣戰略競逐已延伸到區域整合領導權之爭，歐巴馬政府於 2009 年啟動「重返亞洲」政策，積極參與東協活動，聲明重振美國在東亞的領導地位，並以此作為東亞外交的核心。2010 年美國提出「前進部署外交」，說明並未將中國視為敵人，但強調在亞洲的軍事活動為美國東亞政策的關鍵部份，並指出涉及美國利益的東亞問題，目的在於尋求在談判桌上的一席之地。此項政策揭示美國將採取積極介入的態度，以參與東亞區域整合事務。<sup>79</sup>對中國而言，面對美國將亞太地區列為外交政策的優先，當然有所警覺。中國認為美國藉著 2010 年亞太地區發生的衝突事件，強化與盟邦的關係，因此中國被迫必須做出回應，絕非外界所稱的強勢作為。中國理解雙方關係的全面與複雜性，因此不可能單純以合作或衝突加以概括。在綜合國力提升之後，也希望維持週邊地區的安全，以及在亞太地區享有與其國力相應的政治地位。這並不代表中、美因此會走向衝突之路，因為雙方都有清楚的認知彼此的重要性，會以擴大共識與合作為目標，處於一種長期相互影響與競合的關係。<sup>80</sup>

<sup>78</sup> 謝奕旭，「論國際關係體系中的權力平衡」，*復興崗學報*，第 78 期(2003 年)，頁 126。

<sup>79</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，劉大年，「東北亞區域經濟整合之發展」，*亞太和平月刊*，第 3 卷第 10 期，(2011 年 10 月 11 日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=226>，檢閱時間：2012 年 3 月 22 日。

<sup>80</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，邱坤玄，「兩岸關係與東亞形勢」，*亞太和平月刊*，第 3 卷第 11 期，(2011 年 11 月 11 日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=230>，檢閱時間：2012 年 3 月 18 日。

## 第五章 結論

本文的目的在探討中美兩國在朝鮮半島的權力平衡戰略演進與現況，在先前的章節裡，分別探討了雙方在冷戰時期之朝鮮半島政策、對朝核危機之應對策略以及冷戰後之政策比較，並以「權力平衡」理論解釋兩國在此的歷史互動軌跡、現階段互動情形與預測未來發展等。筆者在本章將總結先前研究分析結果提出研究回顧與心得。

### 第一節 研究回顧

本文在第貳章「冷戰時期中美之朝鮮半島政策」中曾就韓戰的爆發對朝鮮半島及未來東北亞局勢之影響進行探討，除造成美國與中國在冷戰期間東亞長達 20 幾年的敵對態勢。雙方陣營為防範對方發動戰爭，美國與日、韓聯結建立「圍堵戰略」以對抗中國、蘇聯與北韓的同盟，形成南、北三角的國家聯盟對峙，因為集團間力量的「力量平均分佈」形成「權力平衡」態勢。亨利·季辛吉(Herry Kissinger)認為：「權力平衡的目標不是維持世界和平，而是在國家間進行適度調節，從而實現穩定。」朝鮮半島的分裂與對抗，源自於二戰結束後美、蘇的權力劃分，而冷戰時期的兩極均勢對抗，權力平衡維持著區域的穩定，使朝鮮半島處在「危險的和平」之中。因為國際社會的無政府狀態，在權力平均分佈與平等對稱的情況下，沒有單一國家或國家聯盟擁有更大的力量足以攻擊或戰勝另一個單一國家或國家聯盟，最有可能達到和平與穩定的狀態。上述論點應可支持冷戰期間中、美在朝鮮半島未進一步爆發衝突的理由。即使中、美關係正常化之後，在朝鮮半島上仍有各自的戰略利益考量。

誠如美國學者肯特·卡德爾(Kent E. Calder)所言「朝鮮半島具有東北亞危機

## 第五章 結論

弧線的樞紐地位」，<sup>1</sup>不論韓戰結束抑或冷戰終結，仍然發揮重要的地緣戰略價值；布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)在「大棋盤」中提到：「朝鮮半島會再次成為中美兩國敵對的源頭其統一或分裂也將持續影響美、中、日三邊關係。」<sup>2</sup>說明了朝鮮半島的和平局勢仍是影響東北亞區域穩定的關鍵因素，其本身並不具有影響中美兩國在全球整體戰略平衡的能力，然在強權間利益考量下，朝鮮半島仍為極具戰略價值的戰略緩衝區。中國加北韓對抗美國加南韓所組成的平衡結構乃是必然的合作選項，橫互整個冷戰時期仍無法打破這模式，因此，便可得到「權力平衡」理論在冷戰時期的朝鮮半島，的確使雙方勢力達到平衡。即使南、北韓仍處心積慮運用各種方式想併吞對方，但朝鮮半島局勢並未如雙方領導人所算計，擴大為全面戰爭演變成二次甚至第三次韓戰，其主要原因應為中、美相互採取嚇阻戰略奏效的原故，因為韓戰結束後有一段時間中美雙方均保持緊張的對抗態勢，原因為美國認為北韓可能再次發動南侵，中國仍會再度支持北韓；中國也認為美國在南韓的各種政治、軍事與經濟支援等行為都是為了協助南韓來進攻北韓作準備，為了防止對方先發動戰爭，不使自己處於被動狀態，中美雙方在朝鮮半島各自建立軍事同盟，中國透過各種政治途徑警告美、韓不要輕越雷池一步，美國在南韓境內也駐紮了軍隊並部署核武器以加強嚇阻力量。鑒於韓戰結束後中、美都付出慘重代價，且各自盱衡當時所處國際局勢與國內政情均認為不適合再重蹈韓戰覆轍，中、美在缺乏溝通管道與充滿敵對意識的狀況下，卻巧合的同時實施嚇阻戰略，間接維持了朝鮮半島的和平。中、美相互嚇阻策略能夠成功的主要原因在於兩國在相互對抗的情況下仍存「維持朝鮮半島和平局面」的共同利益，在這個目標的驅使下，雖然冷戰期間南、北韓領導人均曾向盟國提出協助支援統一作戰的要求，但中、美卻「巧合」的維持了一定的「默契」，不實際給予支持也不升高衝突，更在冷戰的中、後期開始鼓勵南、北韓和平對話以協助緩和緊張氣氛。畢竟嚇阻的目的就是為了避免戰爭，如果戰爭爆發將危害中美兩國的利益，也意味著

<sup>1</sup> Kent E. Calder 著，戴保羅譯，**亞洲致命危機**，(台北：經典傳訊文化，1998年)，頁45。

<sup>2</sup> 布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)，林添貴譯，**大棋盤(The Grand Chessboard)**，頁247

## 第五章 結論

嚇阻戰略的失敗。

在和平穩定與爆發戰爭的面向上「權力平衡」與「安全困境」是現實主義所主張之一體兩面，當國家與國家落入戰略競爭與軍備競賽的同時也是在「打破」與「修復」彼此間的權力平衡。在平衡的國際體系裡面，國家基於對現狀的不安全感而欲比其他國家獲得更多力量，於是它會尋求武力擴張以尋求更大的安全保障。如：北韓企圖消滅南韓就是為了尋求在朝鮮半島的安全環境，但卻引起美國率領聯合國部隊參戰，惡化北韓本身的安全環境造成差點被消滅的困境。另外，美國的參戰目的，也是擔憂共產主義擴散將壓縮自身在太平洋的安全環境才參與韓戰，至於中國參戰更是以確保北韓這個戰略緩衝以維護自己的安全環境為考量。最後參戰的各國還是在 38 度線附近拉鋸，回到平衡的起點。因此，從以上分析可知韓戰驗證了從「安全困境」到「權力平衡」的演進模式，流程如下：

平衡(北韓與南韓在 38 度線對峙)→失衡(北韓發動越過 38 度線發動南侵戰爭並差點消滅南韓)→失衡(美國協助南韓反擊越過 38 度線)→平衡(中國加北韓與美國加南韓在 38 度線對峙)

再回到冷戰時期朝鮮半島的中、美與南、北韓對峙關係，韓戰帶給了中美兩國深刻教訓的結論是肯定的，在冷戰嚴峻的國際情勢下根據自身需求構成了朝鮮半島的「權力平衡」。中、美基於不願再次捲入紛爭的前提下，「巧合的維持了一定的默契」，雖然兩國曾多次陷入「安全困境」的危局之中，但在當事國衡量當時國際局勢與國內政情等主、客觀因素後所採取的作為，也不一定會掉入理論所推測「進一步爆發戰爭」的結果。即使冷戰後期，蘇聯瓦解，中美兩國也未採取進一步破壞或容許南、北韓進行改變現狀的行為。總之，不論從權力平衡看安全困境還是從安全困境看權力平衡，兩者仍會在現實主義所主張的無政府體系間彼此帶動，只是變動與否仍端看主要行為國(中美兩國)的意向而定。

在第參章「中美對朝核危機之應對」中，朝核問題正式受到世人矚目始 1990 年代迄今已 20 餘年，其中兩次的核武危機均觸動了中美雙方的敏感神經並受到嚴密關注，雖然最終都以和平收場，但嚴格來看，中、美對朝核問題一直處於見招

## 第五章 結論

拆招的被動狀態，總是在北韓發射導彈或核子試爆之後才被迫倉促應對。其實，冷戰後的美國身為全球唯一霸權並擁有超強軍事力量，在各區域中具備一定的「話語權」，然囿於複雜的國際政治局勢及國內各派勢力的爭論，導致缺乏施力點與未能掌握處理時機，才陷入這進退維谷的尷尬局面。畢竟，資源多的國家不一定在國際政治舞台上就最具影響力，若能善用有限資源並輔之以高段的外交策略與手段，非強權國家也未嘗不可能影響其他強權國家的行為，而北韓就是一個最佳實例。但是，因為中、美在朝核問題上早有「朝鮮半島無核化」、「核不擴散」與維持「東北亞區域穩定」等的共識，加上中國對北韓的影響力代為與美國溝通，協助建立以「六方會談」為架構的多邊談判機制及促成幾次的「美國-北韓」之雙邊對談；一方面防止西方各國對北韓實施外交、經濟孤立與進行軍事手段，另一方面也挾著對其強大的經濟影響力硬是把北韓拉回了談判桌，因此朝鮮半島雖經歷兩次核武危機後並未進爆發更大規模的衝突。姑且不論中、美在朝鮮半島上其他的矛盾與利益衝突，單就朝核問題來看，中美雙方的應對方式算的上合作無間。直至今日，美國在朝核問題上，對中國的依賴已有一定的比重，才能在兩次核武危機中將北韓這個「核」未爆彈危機拆解成功。

對中國而言，北韓政權的穩定與否，牽動在朝鮮半島甚至整個東北亞的戰略規劃，「穩定東北亞」可謂中國所奉行之圭臬，而東北亞的穩定來自於北韓的穩定，因此維持北韓政權穩定可謂當前第一要務。換言之，北韓核武問題，對中國而言是可以解決也可以不解決的事情，比起棄核，似乎更重視金正日政權的穩定，中國的週邊國家如：俄羅斯、印度、巴基斯坦等國家均擁有核武，中國不會因為北韓擁有幾枚核子武器而將其視為威脅。雖然一直強調「朝鮮半島無核化」，但實際上更在乎北韓政權的穩定和金正恩世襲接班後局勢是否能保持穩定。

在美國方面，在歐巴馬上台初期曾在北韓釋出善意，提出只要北韓棄核願推動關係正常化的條件、簽訂永久和平協定與給與北韓經濟援助等條件，但成效不彰；後續爆發天安艦與延坪島事件後，美、韓雙方在東部日本海、西部黃海與南部海域實施火炮射擊演訓，美國亦調動「雷根號」、「喬治華盛頓號」以及「卡爾

## 第五章 結論

文森號」航母打擊群準備隨時因應朝鮮半島的變局，助陣與威嚇意味濃厚。就在局勢逐漸升高之際，中國評估衝突爆發的可能性，急遣特使斡旋才未進一步爆發衝突。由此可知，美國對北韓的態度已日趨強硬，大有不惜一戰的態勢，美國會如此大動作的原因為，歐巴馬政府非常留意盟邦對安全的顧慮，在未來也會也將重點延伸，置重點於加強美國安全承諾和延伸性嚇阻的持續性，由此可知，若北韓日後再有類似挑釁動作，應不會放任其恣意妄為。美國目前的外交政策是開啟與北韓對話的管道，影響金正恩對北韓所謂的安全環境與經濟繁榮能有不一樣的想法，而非緊抱著核武予取予求，因為美國最終要求北韓棄核的態度必不會動搖，此一方案表示美國必須容忍北韓可能已經擁有核武的事實，但容忍並不代表接受，對話目的仍是以貫徹第四次「六方會談」通過的「919文件」為最終目標，未來的朝核政策仍會以此方針為主。

第肆章「冷戰後中美對朝鮮半島政策比較」中國與美國是東亞及朝鮮半島事務最重要、最強大的參與者，理論上，只要中、美關係良好，共同促進安全合作將有助於朝鮮半島的穩定，有利於各自達成其在東亞的目標。<sup>3</sup>因此，中、美關係是建構東北亞秩序的關鍵核心，雖然兩國不斷宣稱在朝鮮半島有以下共同的利益：(一)朝鮮半島的穩定，(二)南北韓的對話，(三)朝鮮半島和平統一，(四)共同遏止或管制核武及大規模武器擴散等。但雙方在此地的政治角力也不斷上演。美國國務卿希拉蕊於2009年2月16日至21日展開為期6天的亞洲行，訪問日本、印尼、南韓和中國大陸等4個國家。這是自1961年以來首次有美國國務卿選擇亞洲作為第一次出訪的地區；<sup>4</sup>她也在「外交政策」雜誌發表「美國的太平洋世紀」一文，再度宣示美國重返亞太的政策與決心。

歐巴馬政府剛上任即重申「美國是太平洋國家」，以恢復美國在本區域的主導

<sup>3</sup> 金泰和(Taeho Kim)著，「在美國與中國間求取平衡：南韓的新安全挑戰」，美國國防大學國家戰略研究所編，國防部史政編譯局譯印，**中國崛起構成的挑戰：亞洲觀點**，(台北：國防部史政編譯局，2001年11月)，頁74。

<sup>4</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，張廖年仲，「美國國務卿希拉蕊亞洲型的綜合評析」，**亞太和平月刊**，第1卷第3期，(2009年2月20日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=31>，檢閱時間：2012年3月19日。

## 第五章 結論

地位為目標，雖然美國從未離開亞洲，但此政策宣示著，美國對亞洲事務更加的重視，以及對中國崛起的關注，不僅著重在軍事佈署調整，而是在政治、經濟、軍事等各領域全面展開，其戰略主軸，在政治領域上強化與日本、南韓、菲律賓、泰國、澳大利亞的同盟關係；經濟領域則是「跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定」；軍事領域方面即調整全球軍事戰略佈署，將軍事力量從中東及西亞回撤，重點布局亞太區域，讓美國重返亞洲的戰略輪廓更為清楚。<sup>5</sup>而「天安艦」事件提供美國「重返亞洲」的契機，並大肆渲染「北韓核武」、「釣魚臺爭議」、「南海衝突」、「中國威脅」等議題，利用中國與週邊國家的矛盾，使鄰近國家不得不正視中國的崛起。2010年當中國的經濟總量超越日本成為世界第二大經濟體後，與同年中國在對外關係上的強勢作為，讓外界感到憂慮和不安。雖然中國官方一再強調「和平發展」、「和諧世界」的說法，但是在天安艦和砲擊延坪島事件上，仍堅持支持北韓，在釣魚臺與南海問題上，都展現強勢作為，<sup>6</sup>不禁令人擔憂，一旦中國主導東亞事務，其作風將更為強勢，因此選擇接受美國的力量以平衡中國崛起後的壓力。然中國也不甘示弱，採用軍事交流與經濟合作並透過外交手段，巧妙的利用經濟的「磁吸效應」吸納大量的資金，把「中國威脅」轉換成「中國機會」，利用各項優惠的投資條件吸引週邊國家進而建立經濟互賴關係如東協加三(中日韓)；從軍事與經濟分進合擊對美國進行反制。但中美雙方在東亞不僅只存在競爭關係，尤其在朝鮮半島上的競爭與合作遍及政治、外交、經濟、軍事等領域，因為她們彼此都清楚，若要掌握東北亞的主動權首先須掌握朝鮮半島，未來雙方在此無論是競爭與合作，均牽動東北亞趨勢走向。

基本上，美國與中國的地緣戰略競逐已延伸到區域整合領導權之爭，歐巴馬政府於2009年啟動「重返亞洲」政策，積極參與東協活動，聲明重振美國在東亞的領導地位，並以此作為美國東亞外交的核心。2010年美國提出對東亞的「前進

<sup>5</sup> 王信力，「美國新國防戰略指導，重返亞太反制中國」，*青年日報*，2012年3月4日，第3版。

<sup>6</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，邱坤玄，「兩岸關係與東亞形勢」，*亞太和平月刊*，第3卷第11期，(2011年11月11日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=230>，檢閱時間：2012年3月18日。

## 第五章 結論

部署外交」，說明美國並未將中國視為敵人，但強調在亞洲的軍事活動為東亞政策的關鍵部份，並指出涉及美國利益的東亞問題，將尋求在談判桌上的一席之地。此項政策揭示美國將採取積極介入的態度，以參與東亞區域整合事務。<sup>7</sup>

對中國而言，面對美國將亞太地區列為外交政策優先的宣示當然有所警覺，也認為美國藉著 2010 年亞太地區發生的衝突事件，強化與盟邦的關係，又發展新的夥伴，因此中國被迫必須做出回應，絕非外界所稱的強勢作為。就中美雙邊關係而言，中國理解雙方關係的全面與複雜性，因此不可能單純以合作或衝突加以概括。在綜合國力提升之後，也希望維持周邊地區的安全，以及在亞太地區享有與其國力相應的政治地位。這並不代表中、美因此會走向衝突之路，因為雙方都有清楚的認知彼此的重要性，會以擴大共識與合作為目標，處於一種長期相互影響與競合的關係。<sup>8</sup>

### 第二節 研究心得

從中、美東亞戰略角度觀察，冷戰後，美國與中國之間的互動關係，一直是東亞地區穩定與否的重要因素。雖然彼此有眾多的爭議，即台灣問題、貿易問題、西藏人權問題、南海問題等，但是在北韓核武問題的議題上，兩者之間的利益卻是一致。對於美國而言，當然希望朝鮮半島非核化；對於中國而言，其基調亦是支持無核的朝鮮半島。雖然北韓是中國傳統上的盟國，但是中國亦不願因北韓問題而破壞了雙邊關係，也不願因北韓核武危機的升高，走向戰爭邊緣，而破壞了長年以來經濟發展的成果，因此，雖然中、美之間的傳統爭議問題大部分仍未取得解決的共識，但在起伏跌宕中仍能維持一定的聯繫。

<sup>7</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，劉大年，「東北亞區域經濟整合之發展」，亞太和平月刊，第 3 卷第 10 期，(2011 年 10 月 11 日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=226>，檢閱時間：2012 年 3 月 22 日。

<sup>8</sup> 參見，亞太和平研究基金會網站，邱坤玄，「兩岸關係與東亞形勢」，亞太和平月刊，第 3 卷第 11 期，(2011 年 11 月 11 日)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=230>，檢閱時間：2012 年 3 月 18 日。

## 第五章 結論

近年來，東亞地區從南海地區到東海以至於朝鮮半島情勢，曾爆發一連串衝突事件使局勢一度緊張，過去被擱置的爭議如南海議題、釣魚台主權歸屬、春曉油田開採權爭奪、朝核等問題又浮出檯面。雖然各國在檯面上相當克制，僅發表宣示主權的立場聲明，然而，檯面下的軍備競賽卻未曾停歇，像是美國與東南亞國家及南韓的軍事合作關係，正不斷地強化，以因應中國軍事力擴張特別是海軍在南海地區的部署、密集演習及維權行動，以及北韓發展核武器的挑釁。不論是南海或是朝鮮半島甚至東海，這種緊張情勢與美國最近「重返亞洲」的論調幾乎是同時出現，與近來積極尋求在東亞地區的「存在感」有關。當然，相對地又都與中國有關。因此，雖然檯面上是越南、菲律賓等與中國在南海發生衝突；北韓與南韓在朝鮮半島海域衝突，但實際上卻是中、美雙方的戰略利益之爭。此種態勢其實早在 1990 年代初冷戰結束時就已經出現，現在依舊沒太大變化。變化的地方是中國綜合國力增強，東亞國家在區域內的話語權相對變弱，強弱對比不得不讓這些國家向美國靠攏，增加向中國交涉的籌碼來維護自己的國家利益。而這種戰略態勢又可以歸納為兩股影響東亞安全的力量，一股是南海週邊國家與中國、美國等的雙邊互動；二是大國的東北亞多邊戰略互動，包括美、中、俄、日與南北韓的戰略利益競逐。這兩股勢力的交錯互動就形成現今東亞情勢看似穩定，卻暗潮洶湧。

中、美關係在全球政治中的力量呈現加速上漲態勢；另一方面，隨著兩國在整體力量發聲變化、美國對中國整體國力上升深感威脅以及對自身利益的堅守，增加了兩國之間的摩擦。因此，一旦中、美關係出現動盪將會對亞太地區甚至全世界帶來越來越多的連鎖反應，因此，未來的中、美關係對全球而言變得越來越重要，越來越複雜，越來越難以管理。目前，兩國政府已經深刻認識到破解這道難題的重要性，各種重大的外交活動正緊鑼密鼓地展開，努力使中、美關係走向穩定的軌道。在全球化背景下，互賴程度日增的中美兩國必須走向真正的「權力平衡」，不使「大國政治的悲劇」悲劇的歷史宿命重演，但兩國如何從歷史的邏輯走出來的確需要高超的政治智慧和戰略眼光，需要雙方都付出艱辛的努力。

## 第五章 結論

中國認為，美國以「天安艦沉沒」與「延坪島炮擊」事件為藉口「重返亞洲」，除加強在東北亞的軍事存在，並利用與日本釣魚臺主權爭執矛盾，順勢強化與日、韓同盟，並通過相互交換情報、後勤支援等協議與進行聯合軍演等方式構築美日韓三方軍事同盟，不只是單純因應北韓的挑釁作為，也隱含防範與圍堵中國的意義，嚴重壓縮在東北亞的戰略空間，為尋求東北亞的權力平衡，在各方期待中國一同加入制裁北韓的行列的時候，卻選擇力挺北韓。就國家利益考量，朝鮮半島與中美雙方的戰略利益密不可分，對中國而言，確保朝鮮半島局勢穩定與金氏政權存續關乎東北三省的政治穩定與經濟發展，更是突破美國戰略封鎖的前哨站，兩害相權之下，支持北韓似乎是惟一選擇。中國的態度仍以下列幾點為基調。(一)促使南、北韓和平統一，(二)促成美國與北韓關係正常化，(三)說服東北亞各國增加對北韓的各項支持力量，(四)敦促北韓棄核改走改革開放路線。然而，換個角度想，朝鮮半島的權力平衡(中國加北韓對美國加南韓)關係對中國真是「唯一」最好的選擇？事實上，面對北韓的權力過渡並非只有支持一途，如果金氏政權瓦解，朝鮮半島將誕生一個所謂「民主的南韓」，統一後的南韓必定會經歷如當年東西德合併時痛苦的磨合期，經過洗練後的南韓，具有更強大的經濟與軍事力量，更重要的，基於朝鮮半島強悍的民族性，絕不會容許美國軍事力量介入南韓政治。此外，先前日本鳩山內閣對美軍普天基地的遷移爭議可看出美軍在日本駐軍的合理性已廣受日本輿論的質疑。少了北韓的搗亂，中國可藉經濟實力拉攏日韓促成東協加三的經濟戰略格局，另以政治手段強調美國在東北亞駐軍的不合理性等，破壞美日、美韓軍事同盟，降低其在此區域的影響力。因此，消除北韓這各危險因子，對東北亞區域安全穩定確有正面助益，對中國而言也是有利可圖，但前提是中國必須針對東北各省與各軍區擬定對北韓崩潰可能發生的狀況的應變計劃，才能將傷害降至最低。上述論點雖不是最佳方案，卻不失為徹底解決朝核問題與逐出美國在東北亞勢力等戰略目標一勞永逸的方法，只是中國必須有足夠的準備與評估，風險也很高。因此，兩害相權，為把握「經濟發展的戰略機遇期」，中國還是會支持北韓，因為金氏政權崩解代表著安全政策的失敗，而且，如無法把握機會削弱美國的影響力與擴展日韓等國的關係，朝鮮半島權力平衡局勢的轉變和全新的戰略環境，將是一大未知的挑戰。

從美國對朝鮮半島政策演變的歷史脈絡觀察，「變」貫穿於每一屆政府，而

## 第五章 結論

從冷戰到後冷戰時代的變化則是一個「大躍進」。因為美國不再將北韓視為蘇聯和共產主義的代理人，南韓也不用扮演反蘇、反共橋頭堡的角色。隨著冷戰的結束和美國對朝威脅判斷的變化，美國開始將美、韓軍事同盟營造成涵蓋政治、經濟與價值觀的全面同盟，同盟的作用也不再局限於朝鮮半島，而是提升到相關地區和全球層面。然而，美國對朝鮮半島政策中的「變」仍然可以說只是不同政府在處理朝鮮半島問題時採取的方法與手段上的調整，對朝鮮半島政策的本質或戰略並未發生多大變化。首先，朝鮮半島在美國對外政策中的地位未變。無論是在美蘇對抗的冷戰時代，還是中、美競爭的後冷戰時代，朝鮮半島一直是美國對外政策中的一塊墊腳石。通過駐韓美軍的前沿存在，維持緊密的美、韓同盟，阻止其他大國在朝鮮半島擴張勢力，也進一步牽制中國在亞洲的勢力延伸。其次，美國對朝鮮半島政策的基本目標也沒有變。美國對朝政策 60 年首先追求的是維持朝鮮半島的現狀，其次才是推動有利於美國的半島統一。現狀不僅是指維持分裂狀態，也是指保持一定程度的緊張。只有朝鮮半島保持適度緊張，才能合理維持駐韓美軍的存在。反過來說，一旦局勢緊張過度，美國也會採取緩和措施。再次，美國雙重遏制的手段未變。正因「維持分裂和保持適度緊張」現狀的需要，美國一直維持著雙重遏制的態勢，不僅需要遏制北韓武力挑釁或南下赤化統一，同時也防止南韓單方面改變朝鮮半島的現狀。當然，在不同的政府時期遏制的強度也有所不同。冷戰時期，美國全面遏制北韓，全面控制南韓軍隊的指揮權；冷戰後則邊接觸邊遏制北韓，同時逐漸賦予著南韓軍隊獨立性。最後，美國對北韓政權的判斷未變。美國一直認為北韓並未放棄威脅鄰國的野心，沒有放棄國家性質的犯罪，也沒有放棄製造和擴散大規模殺傷性武器。美國認為，北韓威脅的根源在於其獨裁體制。因此，在 60 多年的對北韓政策中，美國一直在消極期待或積極推動北韓崩潰。從總體上來看，美國對朝鮮半島政策是由國家利益來決定的，也是美國與中國、南韓、日本等相關國家相互博弈，以及國內各利益集團之間相互博弈的產物。而政策調整的程度取決於這些博弈主體在多大程度上達成妥協，但核心因素仍然是美國與北韓兩國首先應如何妥協。

## 第五章 結論

展望未來，即將來到的是中國的「十八大」與美國總統選舉，接下來的繼任者動向對兩國關係如何定位將決定未來在朝鮮半島的走向，後續還有待觀察。不變的是其相互關係受制於整個世界形勢和國際格局的變化。美國經歷了2008年的金融危機與連年不斷的對外戰爭已逐漸消耗其整體國力，雖然其仍為世上唯一的超級強國，但它控制全球事務的能力正在下降，特別在全球性與區域性的議題上需要與中國合作。而當前的中國在經歷過經濟崛起階段後的首要目標為維持現有的經濟成果，創造和平穩定的環境以追求更高的經濟目標，在此前提下與美國將有更多的合作空間。綜觀中、美兩國關係，特別在後冷戰時期，維護個地區的和平穩定及經濟增長兩大因素均切中兩國當前的國家目標與主要利益，儘管朝鮮半島上的南、北韓雙方已漸行漸遠，但仍不影響中美兩國在全球戰略層面的互相合作的基本方針，身為朝鮮半島最具影響力的兩大行為國，雖然雙方在亞洲增加話語權與影響力的企圖心與作為越來越強烈，作者認為兩國在朝鮮半島的互動關係應為互賴需求下的「權力平衡」，未來的兩國在此地的關係也是趨向於在「矛盾」氣氛中「攜手」同行。

## 參考書目

### 壹、中文書籍

日本岡崎研究所彈道飛彈防禦小組著，國防部史政編譯室譯印，新核武戰略及日本彈道飛彈防禦，台北：國防部史政編譯室，2004年1月。

外交部情報司編，雅爾達會議會議秘密文件-有關中國及遠東部分，台北：外交部情報司編譯，1955年3月。

布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)，林添貴譯，大棋盤(The Grand Chessboard)，台北：立緒文化出版，1998年4月。

朱松柏，南北韓的關係與統一，台北：台灣商務印書館有限公司，2004年12月。

朱松柏、柯玉枝編，新世紀的中國大陸情勢與東亞，台北：國立政治大學國際關係研究中心，2004年7月。

沈明室，戰略縱橫，台北：時英出版社，2005年1月。

李志綏，毛澤東的私人醫生回憶錄，台北：時報文化，1994年。

李根信主編，2007：國際軍備控制與裁軍報告，北京：世界知識出版社，2007年5月。

李英明主編，2002-2003 亞太形勢發展與展望，台北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2003年。

宋永祐著，韓中關係論，漢城：南韓知永社出版，1993年。

呂亞力，政治學，台北：三民書局，1994年。

邵毅平，朝鮮半島：地緣環境的挑戰與應戰，上海：上海古籍出版社，2005年8月。

波丹斯基，北韓危機，金日成之死與北韓核武效應，台北：新新聞文化事業股份有限公司，1994年9月。

林輝基，亞太地區國際關係概論，山東：山東人民出版社，1995年。

邱為君，史學方法論，台北：五南圖書出版公司，1990年。

周煦，後冷戰時期亞太地區之和平與安定，台北：政治大學外交系，1993年6月。

周煦，冷戰後美國的東亞政策，1989-1997，(台北：生智出版社，1998年。

美國國防大學國家戰略研究所編，國防部史政編譯局譯印，中共崛起構成的挑戰：亞洲觀點，台北：國防部史政編譯局，2001年11月。

美國國防部部長辦公室著，高一中譯，核生化武器擴散：威脅與回應，台北：國防部史政編譯局，2002年。

高連福主編，東北亞國家對外戰略，北京：社會科學文獻出版社，2002年8月。

陳啟懋，中國對外關係，台北：吉虹資訊有限公司，中華歐亞教育基金會授權出版，2000年3月。

陳峰君、王傳劍，亞太大國與朝鮮半島，北京：北京大學出版社，2002年。

郭生玉，心理與教育研究法，台北：精華書局，1996年。

張五岳主編，中國大陸研究，台北：新文京出版社，2007年7月。

張亞中、孫國祥合著，美國的中國政策：圍堵、交往、戰略夥伴，台北：生智文化，1999年。

張亞中、李英明合著，中國大陸與兩岸關係概論，台北：生智文化事業有限公司，2000年4月。

張淑雅，韓戰救臺灣？解讀美國對臺政策，台北：衛成出版社，遠足文化發行，2011年10月。

張啟雄主編，戰後東北亞國際關係，台北：中央研究院亞太研究計畫，2002年12月。

彭懷恩著，國際關係概論，台北：風雲論壇有限公司，2008年12月。

彭懷恩，當代國際關係與現勢 Q&A，台北：風雲論壇有限公司，2008年11月。

楊永明，國際安全與國際法，台北：元照出版社，2003年2月。

楊毅主編、王寶付、段克競副主編，國際戰略形勢分析 2006-2007，北京：時事出版社，2007年4月。

葉至誠、葉立誠，研究方法與論文寫作，台北：商鼎出版社，2002年。

趙紫陽，於中國共產黨第13次全國代表大會報告內容，北京：中國共產黨，1987年10月25日。

傅夢孜、袁鵬主編，中美戰略關係新論，北京：時事出版社，2005年5月。

潘世偉，投身亞太新合縱的南韓，香港：三聯書店有限公司，1993年2月。

蔡瑋、蔡增家主編，變動中的東亞國際關係，台北：國立政治大學國際關係研究中心，2006年6月。

蔡瑋、柯玉枝主編，中國和平發展與亞太安全，台北：國立政治大學國際關係研究中心，2005年7月。

劉必榮，國際觀的第一本書，台北：先覺出版股份有限公司，2008年9月。

劉志庚，亞洲四小龍經濟的騰飛，北京：中山大學出版社，1993年3月。

劉雪蓮，地緣政治學，長春：吉林大學出版社，2002年8月。

蕭新煌、劉復國主編，2006亞太和平觀察，台北：中央研究院人文社會科學研究中心亞太區域研究專題中心，2006年12月。

藍普頓(David M Lampto)，同床異夢：處理1989至2000年之中美外交，香港：中文大學出版社，2001年。

關中，美國與中共：充滿變數和矛盾的關係，台北：財團法人民主文建基金會，1992年9月。

蘇起，論中蘇共關係正常化，台北：三民書局，1991年1月。

Christopher W.Hughes 著，中華民國國防部譯印，日本安全議題，台北：國防部史政編譯局，2008年11月。

Evan S.Medeiros 著，國防部史政編譯室譯，中共的國際行為：積極參與、善用機會、手段多樣，(台北：國防部史政編譯室，2011年5月)。

Edited by Uk Heo/Shale A.Horowitz 合編，國防部史政編譯室譯印，亞洲衝突 南北韓、台海、印巴，台北：國防部史政編譯室，2008年10月。

Joshua S. Goldstein 原著，歐信宏、胡祖慶合譯，國際關係，(台北：雙葉書廊，2003

年7月)。

Kent E. Calder 著，戴保羅譯，亞洲致命危機，(台北：經典傳訊文化，1998年)。

Richard B. Morris 著，楊宗翰譯，美國歷史文獻，(香港：今日世界出版，1970年11月)。

Richard D. Fisher Jr 著，國防部史政編譯室譯印，中共軍事發展區域與全球勢力佈局，(台北：國防部史政編譯室，2011年11月)。

Shicuien 著，曾文中譯，國防譯粹精華彙集4，(台北：國防部史政編譯局，1995年6月)。

William Cohen 著，國防部史政編譯局譯印，美國「東亞暨太平洋地區安全戰略」報告，亞太安全譯文彙輯3，台北：國防部史政編譯局，1999年7月。

Zalmay Khalizad 合著，國防部史政編譯室譯印，美國與亞洲，台北：國防部史政編譯室，2001年12月。

## 貳、中文期刊、專文、學問論文

### 一、中文期刊

王慶榮，「六方會談對朝鮮半島區域安全之影響-從權力平衡觀點」，國防雜誌，第22卷第6期(2007年12月)。

古仲惟，「二戰後韓戰爆發原因的層次發析」，陸軍學術雙月刊，第47卷，第520期(2011年12月)。

朱松柏，「中共與南北韓的政經關係」，中國大陸研究，第37卷，第3期，(1994年1月)。

朱松柏，「朝鮮半島核武危機」，問題與研究，第33卷，第7期，(1994年7月)。

朱松柏，「南北韓高峰會的意義與前景」，問題與研究，第33期第10期，(2000年10月)。

朱松柏，「兩韓和解與東北亞新秩序」，問題與研究，第40卷，第1期(2001年2

月)。

巫莫夫，「北韓砲擊延坪島系列報導之 2-北韓南侵問題」，全球防衛雜誌，第 317 期(2011 年 1 月)。

李明，「2003 年北韓核武危機的意義與發展」，海峽評論，第 147 期，(2003 年)。

李明，「近期北韓核武危機亟待解決」。中華歐亞研究基金會研究，第 6 卷(2003 年 3 月)。

李明，「南北韓爆發黃海軍事衝突的與影響」，海峽評論，第 241 期(2011 年 1 月)。

李庚嬉，「美韓聯合軍演對朝鮮半島情勢的影響」，海峽評論，第 237 期，(2010 年 9 月)。

何晨青，「第一次朝鮮島核危機」，阜陽師範學院學報(社會科學版)，2010 年，第 1 期，(2010 年)。

邱坤玄，「中共與朝鮮半島核武危機」，韓國學報，第 14 期，(1996 年 5 月)。

邱坤玄，「冷戰後中共與朝鮮半島的權力平衡」，中國事務，第 4 期(2001 年 4 月)。

林佳玲，「年來共軍重要領導出訪特點探討」，中共研究，第 45 卷第 8 期(2011 年 8 月)。

金強一，「論中國的東北亞區域戰略」，延邊大學學報，2004 年第 2 期(2004 年)。

紀舜傑，「韓國民主化與國家認同-美國、核武與統一」，台灣國際研究季刊，第 6 卷，第 4 期，(2010 年冬季號)。

徐緯地，「朝鮮半島核危機的化解與半島走出冷戰」，共黨問題研究，第 20 卷第 8 期(1994 年 8 月)。

唐仁俊，「後冷戰時期中共對朝鮮半島的外交政策之分析」，共黨問題研究，第 26 期第 7 期，(2000 年 7 月)。

張沅沅，「由穆倫訪陸探析美『中』安全關係」，中共研究，第 45 卷第 8 期(2011 年 8 月)。

張志勇，「中國收購世界的獨角戲」，證券市場週刊，2011 年第 41 期(2011 年)。

張登及、王似華，「中美建交三十年：北京對美政策與雙邊關係回顧」，全球政治

評論，第 32 期，(2010 年 10 月)。

秦亞青、閻學通、張文木、時殷弘、馮紹雷，「國際關係研究方法論筆談」，中國社會科學，第 145 期，(2004 年 1 月)。

陳文賢，「美國歐巴馬政府亞太政策初探」，新世紀智庫論壇，第 45 期，(2009 年 3 月 30 日)。

陳宗權，「1954-1979 美中在朝鮮半島上的戰略互動：主動威攝與被動威攝」，雲南社會科學，第 5 期，(2009 年)。

陳建民，「中共國家新安全觀的戰略思維與外交實踐」，東亞研究，第 40 卷第 1 期 (2009 年 1 月)。

陳亮智，「尋找解釋美中戰略競爭的驅動力量：安全困境，權力平衡，或是權力轉移」，中國大陸研究，第 52 卷，第 1 期，(2009 年 3 月)。

黃鴻博，「中共與北韓核武危機」，共黨問題研究，第 22 卷第 2 期(1992 年 2 月)。

游智偉、洪銘德，「中國東北亞安全政策的本質與目的：以六方會談為例」，東亞研究，第 41 卷第 1 期，(2010 年)。

楊永明，「美國亞太安全戰略之理論分析」，美歐季刊，第 12 卷，第 3 期，(1997 年，秋季號)。

歐陽國南、王陸桓著，「中共出兵韓戰之戰役研究」，國防雜誌，第 24 卷第 2 期 (2009 年 4 月)。

蔡明彥，「東亞安全秩序建構：霸權穩定論、權力平衡與多邊機制的思辯」，全球政治評論，14 期(2006 年)。

蔡明彥，「當前東亞安全問題中的中國因素分析-以地緣政治、經貿整合與北韓核武問題為例」，全球政治評論，第 26 期(2009 年 4 月)。

蔡東杰，「後冷戰時期美國東亞政策及其戰略佈局」，東亞研究，第 39 卷，第 2 期，(2008 年 7 月)。

蔡增家，「北韓砲擊延坪島系列報導之 2-南北韓軍事衝突與東北亞安全局勢」，全球防衛雜誌，第 317 期(2011 年 1 月)。

劉宴慈著，「論冷戰後美國東北亞軍事戰略布局對中共的影響」，國防雜誌，第 26 卷第 2 期(2011 年 4 月)。

劉新華、秦儀，「海陸勢力在東北亞對抗的演變及其特點」，武漢大學學報，第 59 卷第 3 期(2006 年 5 月)。

劉達才，「倡導亞太集體安全體系之研究」，中華戰略學刊，(1993 年 3 月)。

劉德海，「中共對北韓政策之變遷-從戰略合作到政治支持」，南韓學報，第 12 期，(1993 年)。

劉德海，80 年代中期以來的南韓對外關係，(台北：劉德海出版-自行發行，1997 年)。

劉德海，「後冷戰時代北韓的戰略外交、外交戰略及其對東北亞的影響」，國際戰略研究，第 1 卷第 2 期，(1999 年 4 月)。

劉德海，「變遷中的朝鮮半島國際環境特徵與東北亞的和平與安定」，國際事務研究，創刊號(2007 年 6 月)。

劉德海，「變遷中的南韓中國政策」，台灣國際研究季刊，第 5 卷第 2 期(2009 年/夏季號)。

戴政龍、劉秋苓著，「大國博弈：從天安艦事件後美韓首波軍演看各國在東北亞的權力競逐」，陸軍學術雙月刊，第 46 卷第 514 期(2010 年 12 月)。

謝奕旭，「論國際關係體系中的權力平衡」，復興崗學報 78 期(民 92)。

Andy Oppenheimer 著，周敦彥譯，「東南亞安全變局」，國防譯粹，第 38 卷第 7 期(2011 年 7 月)。

Dirk K. Nanto, Mark E. Manyin, Kerry Dumbaugh 等合著，「中共與北韓關係」，國防譯粹，第 37 卷第 8 期(2010 年 8 月)。

James J. Przystup 著，高一中譯，「北韓問題的挑戰、利益與政策」，國防譯粹，第 37 卷第 4 期(2010 年 4 月)。

James J. Przystup 著，楊嘉智譯，「美國與亞太區域的國家利益與戰略要務」，國防譯粹，第 36 卷第 7 期(2009 年 7 月)。

John W.Bauer 著，章昌文譯，「朝鮮半島作戰管制權轉移的哲學依據」，國防譯粹，第 38 卷第 4 期(2011 年 4 月)。

Robert M.Gates 著，高一中譯，「美國在亞太地區的安全角色」，國防譯粹，第 37 卷第 5 期(2010 年 5 月)。

## 二、專文

王綺年，「中國在東亞區域經濟外交策略之運用」，發表於中共建政暨兩岸分治 60 週年學術研討會（台北：政大東亞所、中共研究雜誌社暨展望與探索雜誌社共同舉辦，2009 年 9 月 24 日）。

朱新民、陳梓龍，「全球化時代下中國大陸的政治發展趨勢座談會發言資料」，全球化時代下中國大陸的政治發展趨勢座談會（舉辦地點：台北遠景基金會，2002 年 6 月 13 日）。

李明，「北韓核武發展與東北亞國際政治變局」，國際關係與外交政策新展望學術研討會(舉辦地點：政治大學綜合院館五樓國際會議廳，2006 年 12 月 16 日)。

李明，「朝核問題六方會談的功能與前景」，林正義、歐錫富主編，2009 亞太和平觀察，(台北：中央研究院，人文社會科學研究中心，亞太區域研究專題中心，2011 年)。

李明峻，「北韓戰爭邊緣政策的形成與國際環境」，發表於台灣國際研究學會瞭解當代韓國民主政治學術研討會，台灣師範大學綜合大樓 509 國際會議廳，2010 年 9 月 17 日。

金強一，「中國的東北亞區域戰略與朝鮮半島問題」，發表於延邊大學《知名學者講壇》第十講講稿提綱，延邊大學綜合樓七樓報告廳，2010 年 6 月 8 日。

林正義，「美國國家安全政策」，何思因主編，美國，(台北：國際關係研究中心，1994 年 4 月)。

國際危機組織，「中國與朝韓黃海衝突」，亞洲報告 2011 年 1 月 27 日，(2011 年 1

月)。

添谷芳秀著，「新亞洲情勢及其因應，試從政治、安保領域探討之」，亞洲新情勢及因應對策：台日論壇 2005 年東京會議論文集，(2005 年)。

陳文賢，「美國歐巴馬政府亞太政策初探」，台灣新世紀文教基金會時事評析(舉辦地點：台北台灣新世紀文教基金會，2009 年 3 月 16 日)。

陳世民，「核擴散或無核武世界？歐巴馬上任後核擴散管制之發展與中共的因應」，2010 非傳統安全-反洗錢、不正常人口移動、毒品、擴散學術研討會(舉辦地點：台北，2010 年)。

黃義凱，「從邊緣策略看北韓核武賽局」，國防大學 83 週年校慶基礎學術研討會，國防大學戰略與國際事務研究所主辦，(2007 年 6 月)。

楊永明，「東亞的政治經濟動脈：多重雙邊關係與東亞區域主義的交錯」，於 APEC 重要議題研究，中華台北 APEC 研究中心編(台北：台灣經濟研究院，2008 年)。

關中，「十年必辯，十年必變-五十年美國對華政策的轉折」，國政研究報告，(2002 年 4 月 1 日)。

### 三、學位論文

何仁傑，「駐韓美軍議題與中國立場之研究」，政治大學東亞研究所碩士論文(2005 年)。

陳光炳，「中共在北韓核武危機之角色」，政治大學國際事務學院國家安全與大陸研究碩士論文(2005 年)。

潘建華，「生物戰對我國國家安全威脅之研究」，政治大學國際事務學院國家安全與大陸研究碩士論文(2008 年)。

### 參、英文書目

Doug Bandow, *Tripwire: Korea and U.S. Foreign Policy in a Changed World* Washington

D.C.:Cato Institute,1996

Hans J.Morgenthau,*Politics Among Nations's:the struggle for power and peace.*(New York:Knopf,1967.4<sup>th</sup> ed)

John Franklin Copper,"*China's Foreign Aid :An Instrument of Peking's Foreign Policy*"Lexington, Massachusetts: Lexington Book,1976

James E.Dougherty & Robert L.Pfaltzgraff , Jr.,*Contenting Theorise of International Relation:A Comprehensive Survey*,5<sup>th</sup> edition(New York:Priscilla McGeehon,2001),p.43

Kenneth N. Waltz,*Theory of International Politics* Londonl:Addision-Westey Publishing Company,1979.

Raymond Tanter,*Rogue Regimes* New York:St.Martin's Press, 1997

William M.Drennan,"The U.S.Role in Korean Reunification,"*korea and World Affairs*, Summer 1998

#### 肆、英文期刊

Andrew Scobell,"Crouching Korea,Hidden China:Bush Administration Policy toward Pyongyang and Beijing,"*Asian Surver*,vol.XLII,No.2,March/April 2002,pp.346-350

Bull,Hedley,1995."Society and Anarchy in Intemational Relations(1996),"In Der Derian ed., *Internationa Theory*,pp.75-93.

Byung Chul Koh,"Unification Poilcy and North-South Relation,"in Robert A. Scalapion and Jun-Yop Kim (eds.) *North Korea Today: Strategic and Domestic Issuse* (Berkeley: Institute of East Asian Studies, University of California,1993),pp.274-275

Condoleezza Rice,"The U.S. Position in Asia:Stronger than Ever,"*The Heritage Foundation*,June 18,2008.

Department of State Bulletin,23 January,1950,pp.111-118.see also Dean G.Acheson,pp.462-467.

International Crisis Group,*China and North Korea: Comrades Forever?*Asia Report No.112,February 1,2006,p.19.

John Gerard Ruggie,"Continuity and Transformation in the World Politics:Toward Neorealist Synthesis,"*World politics*, Vol.35,No.2 (January,1983) ,pp.261-286 °

Korea Central News Agency of DPRK,*Talks Held between DPRK and Chinese Premiers*,October 4,2009.

Kyung-Won Kim,"No Way Out:North Korea's Impending Collapse,"*Harvard International Review*,Vol.VIII,No.2,Spring 1996,p.24.

Robert M.Gates,"A Peace Regime in Northeast Asia and Korea ,"*in new Discourses on a Peace Regime in Northeast Asia and Korea:Contending Views and New Alternatives*(Seoul:The Research Institute for International Affairs,December 1996),p.41.

Thomas A. Schwartz, *Statement before the Senate Armed Services Committee*,27 March 2001,p.4

Young-Ho Park,"U.S.-North Korea Relations and ROK-U.S. Policy Cooperation,"*Korea and World Affair*,Vol.26,No.1,Spring 2002,p.6-7.

Young Jeh Kim,"An Analysis of Korean-American Diplomatic Relations in 2001 and Beyond,"*Korea Observer*,Vol 32,No.3,Autumn 2001,p.342-343.

## 伍、報刊

### 一、中文報刊

中國時報

自由時報

青年日報

## 二、英文報刊

*The New York Times*

*Washington Post*

## 陸、網站資料

### 一、中文網站資料

人民日報新聞網，[http://news.xinhuanet.com/world/2011-07/27/c\\_121725596\\_2.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2011-07/27/c_121725596_2.htm)

大紀元新聞網，<http://www.dajiyuan.com/b5/3/4/25/n304277.htm>

中央社，<http://www.news.sina.com.tw/article/20091219/2569843.html>

中國報導週刊網站，<http://www.china-week.com/html/1635.htm>

中國網-財匯資訊，

[http://news.cnyes.com/Content/20120315/KFJ5TALT7TT6Y.shtml?c=sh\\_stock](http://news.cnyes.com/Content/20120315/KFJ5TALT7TT6Y.shtml?c=sh_stock)

中華人民共和國國防部之軍事技術史，[http://www.mod.gov.cn/hist/node\\_41249.htm](http://www.mod.gov.cn/hist/node_41249.htm)

今日新聞網，

<http://www.nownews.com/2009/04/10/142-2434781.htm#ixzz1ntUbQY30>

今日新聞網，<http://www.nownews.com/2011/10/09/142-2748077.htm#ixzz1q92V4S1c>

亞太和平研究基金會網站，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=153>

耶魯全球網

站，<http://yaleglobal.yale.edu/cn/content/%E8%A7%A3%E8%AF%BB%E4%B8%A>

[D%E5%9B%BD%E5%AF%B9%E6%9C%9D%E9%B2%9C%E7%9A%84%E5%A4](http://yaleglobal.yale.edu/cn/content/%E8%A7%A3%E8%AF%BB%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%AF%B9%E6%9C%9D%E9%B2%9C%E7%9A%84%E5%A4)

[%96%E4%BA%A4%E6%94%BF%E7%AD%96](http://yaleglobal.yale.edu/cn/content/%E8%A7%A3%E8%AF%BB%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%AF%B9%E6%9C%9D%E9%B2%9C%E7%9A%84%E5%A4%96%E4%BA%A4%E6%94%BF%E7%AD%96)

政府戰略論壇，[www.state.gov/secretary/rm/2009a/02/117333.htm](http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/02/117333.htm)

朝鮮日報中文網，

[http://chn.chosun.com/big5/site/data/html\\_dir/2011/05/25/20110525000026.html](http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2011/05/25/20110525000026.html)

黃長燁回憶錄- 我看懂了歷史的真諦，

[http://www.360doc.com/content/10/1010/13/840524\\_59827171.shtml](http://www.360doc.com/content/10/1010/13/840524_59827171.shtml)

新紀元週刊網站，<http://www.epochweekly.com/b5/088/index.htm>

維基百科：

<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%AC%8A%E5%8A%9B%E5%B9%B3%E8%A1%>

聯合早報網，<http://www.zaobao.com/special/korea/pages1/korea270204.html>

聯合新聞網，<http://und.com/NEWS/WORLD/WOR3/5787960.shtml>

嚴家祺，「『抗美援朝』救台灣」，<http://www.asiademo.org/gb/2000/06/20000627b.htm>

Nuclear Threat Initiative (NTI)，北韓核武歷史，<http://www.nti.org/>

BBC 中文網，

<http://news.bbc.co.uk/trad/hi/news-4260000/newsid-4260000/4260046.stmm>

## 二、英文網站資料

Secretary Condoleezza Rice, "Remarks to the Travelling Press on the North Korean Declaration," Kyoto, Japan, June 26, 2008, via <http://www.state.gov/>

President Delivers State of the Union Address," January 29, 2002,

<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html>

President Clinton: U.S.-China Relations in the 21<sup>st</sup> Century, The White House at Work, June 11, 1998. Available from <http://www.whitehouse.gov/WH/Work/061198.htm>