

國立政治大學傳播學院

博士論文

條件利他媒體娛樂模式：  
探討雙方好惡相反對於個人決策  
與媒體娛樂感之影響

The Conditional Prosocial Enjoyment Model:  
The Influence of Dyadic Preference Conflict on Media  
Content Selection and Anticipated Enjoyment

指導教授：張卿卿 博士

研究生：康耕輔

中華民國一〇一年九月

## 謝誌

終於，能看到這本論文的完成。

從論文題目發想、理論運用、實驗設計和資料分析，不知道經過多少轉折和改寫，總算順利完成了這一份研究。

最感謝的是論文指導教授—張卿卿老師，從論文題目和理論架構發想開始，不斷地挑戰和幫我修正研究的構想。整整有半年時間，幾乎是每兩週就提一個構想轟炸她，但老師永遠不厭其煩地閱讀我相當不成熟的想法，並給予適當的修正方向和指引，讓我最後能夠提出完整的構想。在實驗設計、實驗結果討論期間，老師更在忙碌的研究和行政工作之外，花費無數的時間，和我一起討論、修改實驗設計的缺點、解決實際操作流程的困境，並指正我分析的結果。也謝謝另外四位口試委員給予的寶貴建議，讓我有機會深入思考、重複檢視這份研究的不足之處，也讓我在過程中有更深刻的學習、體會與認識。

此外，還要感謝許許多多曾協助我發想論文、進行實驗、並鼓勵我的學弟妹兼好朋友，包括怡瑩、筠婷、琬欣、亨利、張組團隊的所有同伴和博士班的同學，謝謝你們在這段期間的援助、陪伴、包容和體諒，讓我在學業和工作忙得不可開交的日子裡，能順利完成論文，同時又擁有充滿樂趣的學校生活。也要感謝禾伸堂老闆和老闆娘一直以來對我的幫助和關心。

最後，要感謝我的家人在我從事學術研究一路上的支持和鼓勵，這份研究在我的人生中算是一個小小的里程碑，獻給你們。

從現在回頭看來，所有過程中的希望和失望，原來本是心性明空的一體。

康耕輔 謹誌

於國立政治大學傳播學院大勇樓

2012年9月

## 中文摘要

本研究目的在探討在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，人際關係類型和情境因素如何影響個人的選擇以及預期娛樂感，且背後的心理機制為何。本研究規劃三個系列實驗，從不同的媒體娛樂情境（一起收看談話性節目、去電影院觀賞藝術電影）來探討進行。

本研究從人際互賴理論（Kelley et al., 2003）中的互賴困境來概念化雙方偏好相異的決策情境，並根據依附理論提出，兩人之間的關係類型可能透過關係中的依附安全感影響個人決策的利關係程度，再影響預期娛樂感。其中，利關係決策傾向透過提高彼此之間的連結感之心理機制，來影響預期娛樂感。而雙方對於「媒體娛樂內容好惡相反與否」可能調節關係類型對於個人決策利關係程度的影響，進而影響後續的預期娛樂感。

三個實驗結果發現，當雙方對於媒體娛樂內容好惡相反時，個人做出利關係程度愈高的決策，並不會產生愈高的預期娛樂感。只有在特定的條件之下，也就是當雙方對於媒體娛樂內容好惡接近時，個人做出利關係程度愈高的選擇，會因為感覺該媒體娛樂可以提高雙方的連結感，因而產生愈高的預期娛樂感。

根據上述的研究結果，本研究提出「條件利他媒體娛樂模式」，來說明人際之間的關係類型和「媒體娛樂內容好惡相反與否」之情境因素，會交互影響個人在情境中做出決策的利關係程度，並透過提高彼此之間連結感機制，來影響後續的預期娛樂感。

關鍵詞：媒體娛樂感、互賴困境、媒體內容選擇、依附安全感、人際互賴理論

# Abstract

This study explores how dyadic relationship types and media content influence personal selection and anticipated enjoyment in dyadic preference conflict situation, and the underlying mechanism. This study conducted a series of experiments in the laboratory to investigate the dilemma from different media entertaining scenarios.

This study conceptualized the dilemma situation from Interdependence theory (Kelley et al., 2003), and using attachment theories to propose that dyadic relationship types may influence the pro-relationship level of personal decision through sense of attachment in the relationship. And the pro-relationship level of personal decision may influence subsequent anticipated enjoyment through enhancing connectedness between each other. Moreover, dyadic preference conflict may moderate the influence of relationship types on the pro-relationship level of personal decision, and subsequent anticipated enjoyment.

The results revealed that when dyadic preference is conflicted, making more pro-relationship decision doesn't produce more positive anticipated enjoyment. Only in the conditional which dyadic preference is closer, making more pro-relationship decision produces more positive anticipated enjoyment because of enhancing their connectedness.

The study proposed one new model called "The Conditional Prosocial Enjoyment Model" to explain how dyadic relationship types interact with preference conflict to influence personal selection of media content, and subsequent anticipated enjoyment through interpersonal connectedness.

Keywords: media enjoyment, interpersonal dilemma, media content selection, sense of attachment, Interdependence theory

# 目 錄

第壹章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的與理論架構	7
第三節 預期理論貢獻與實務意涵	8
第貳章 理論回顧與研究假設	10
第一節 互賴困境中的動機轉換與利關係決策	10
第二節 關係類型、依附安全感與利關係決策	14
第三節 利關係決策影響預期娛樂感的心理機制	20
第四節 系列實驗規劃	25
第參章 實驗一	26
第一節 實驗一研究設計	26
第二節 實驗流程與變數測量	28
第三節 資料分析與討論	34
第肆章 實驗二	45
第一節 實驗二研究設計	45
第二節 實驗流程與變數測量	47
第三節 資料分析與討論	53
第伍章 實驗三	65
第一節 媒體娛樂內容好惡相反與否的調節效果	65
第二節 實驗三研究設計	67
第三節 實驗流程與變數測量	72
第四節 資料分析與討論	87
第陸章 結論與建議	111
第一節 研究結論	111
第二節 理論貢獻	116
第三節 實務意涵	119
第四節 研究限制與未來研究方向	121
參考文獻	125
附錄一 實驗一和二前測問卷	140
附錄二 實驗一和二實驗流程	149

附錄三	實驗一和二正式問卷	168
附錄四	實驗三前測一問卷	185
附錄五	實驗三前測二問卷	186
附錄六	實驗三實驗流程	193
附錄七	實驗三「媒體內容好惡相反」部分正式問卷	213
附錄八	實驗三「媒體內容好惡接近」部分正式問卷	220



# 表 目 錄

表 3-1	實驗一研究設計	27
表 3-2	實驗一受試者性別影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表	34
表 3-3	實驗一受試者性別組合影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表	35
表 3-4	實驗一關係類型、預告順序對各依變數之共變異數分析摘要表	36
表 3-5	實驗一依附安全感之中介效果迴歸分析摘要表	39
表 3-6	實驗一個人決策利關係程度影響預期娛樂感之迴歸分析摘要表	40
表 3-7	實驗一彼此之間連結感之中介效果迴歸分析摘要表	41
表 3-8	實驗一對方情緒不適之中介效果迴歸分析摘要表	42
表 4-1	實驗二研究設計	46
表 4-2	實驗二受試者性別影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表	53
表 4-3	實驗二受試者性別組合影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表	54
表 4-4	實驗二關係類型、預告順序對各依變數之變異數分析摘要表	56
表 4-5	實驗二依附安全感之中介效果迴歸分析摘要表	58
表 4-6	實驗二個人決策利關係程度影響預期娛樂感之迴歸分析摘要表	59
表 4-7	實驗二彼此之間連結感之中介效果迴歸分析摘要表	60
表 4-8	實驗二對方情緒不適之中介效果迴歸分析摘要表	61
表 5-1	實驗三研究設計	70
表 5-2	實驗三前測一不同政治立場對各議題贊成度之獨立 t 檢定分析摘要表	73
表 5-3	實驗三前測二在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分不同政治立場影響各則預告偏好之獨立 t 檢定分析摘要	76
表 5-4	實驗三前測二在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分不同政治立場影響各則預告偏好之獨立 t 檢定分析摘要表	77
表 5-5	實驗三前測二不同政治立場受試者認知兩黨在各議題的處理能力	79
表 5-6	實驗三受試者性別在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表	87
表 5-7	實驗三受試者性別組合在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表	88
表 5-8	實驗三受試者性別在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表	89
表 5-9	實驗三受試者性別組合在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表	89
表 5-10	實驗三雙方政治立場強度差距影響決策利關係程度之迴歸分析摘要表	90
表 5-11	實驗三在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分不同政治立場影響各則節目文字預告偏好之獨立 t 檢定分析摘要表	92
表 5-12	實驗三在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分不同政治立場影響各則節目文字預告偏好之獨立 t 檢定分析摘要表	93

表 5-13	實驗三各自變數對決策利關係程度之共變異數分析摘要表	94
表 5-14	實驗三媒體娛樂內容好惡相反與關係類型對依變數之共變數摘要表	95
表 5-15	實驗三「媒體娛樂內容好惡相反與否」和關係類型影響個人決策利關係程度之分析摘要表	97
表 5-16	實驗三在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分關係類型影響依附安全感及決策利關係程度之迴歸分析摘要表	99
表 5-17	實驗三在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分依附安全感之中介效果迴歸分析摘要表	100
表 5-18	實驗三在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分個人決策利關係程度影響預期娛樂感、未來共同觀賞意願之迴歸分析摘要表	101
表 5-19	實驗三在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分個人決策利關係程度影響預期娛樂感、未來共同觀賞意願之迴歸分析摘要表	102
表 5-20	實驗三在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分彼此之間連結感中介效果之迴歸分析摘要表	103
表 5-21	實驗三在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分未來互動的預期、依附安全感對決策利關係程度之比較摘要表	105





# 圖目錄

圖 4-1	實驗二電腦程式操弄雙方偏好差異的訊息	49
圖 5-1	實驗三電腦程式操弄雙方偏好差異的訊息	81
圖 5-2	「媒體娛樂內容好惡相反與否」與關係類型交互作用圖	97
圖 5-3	「媒體娛樂內容好惡相反」的理論結構模型	106
圖 5-4	「媒體娛樂內容好惡接近」的理論結構模型	106
圖 5-5	「媒體娛樂內容好惡相反」的理論結構模型驗證結果	107
圖 5-6	「媒體娛樂內容好惡接近」的理論結構模型驗證結果	107
圖 5-7	條件利他娛樂模式	110



## 第壹章、緒論

### 第一節、研究背景與動機

人們天生具有追求歸屬感的渴望 (Baumeister & Leary, 1995)。在日常生活中人們常藉由媒體娛樂來建立友好親密的人際關係。例如，我們會和情人一起去看最新上映的電影來培養感情、與家人一起玩 XBOX Kinect 體感電玩遊戲來享受團聚的歡樂時光、和朋友一起透過 Social TV 的網路連線邊看、邊討論偶像劇中的故事情節來凝聚友誼等。換句話說，人們會藉著與他人共同參與媒體娛樂來獲得連結感 (connectedness)。所謂連結感為「個人透過面對面或媒體中介過程進行人際互動，在過程中與他人產生的從屬 (belonging)、社群凝聚 (cohesive) 和互賴 (interdependent) 的感受」(Rosen, Lafontaine, & Hendrickson, 2011)。過去研究顯示，人們透過媒體科技與自己的朋友或親屬互動，有助於個人知覺自己與他人同屬一個群體並產生連結感 (Rosen, Lafontaine, & Hendrickson, 2011)。

然而，過去探討媒體娛樂的研究多將媒體娛樂經驗限定於個人獨自參與的情境，並將娛樂感 (enjoyment) 視為個人對於媒體內容產生的愉悅反應 (pleasure) (Vorderer, Klimmt, & Ritterfeld, 2004)。例如 Raney (2003) 將娛樂感定義為個人使用媒體獲得的愉悅感、Vorderer 等人 (2004) 將娛樂感定義為包括生理、認知和情感面向的愉悅經驗狀態，較少研究探討人際共同參與的媒體娛樂情境，並從獲得連結感的觀點來探討娛樂感。

Nabi 和 Krcmar (2004) 研究指出，媒體娛樂感應該包含閱聽人對於媒體內容的正向評價和反應，以及人際和情境因素對於閱聽人的影響。Ryan、Rigby 和 Przybylski (2006) 的研究進一步將娛樂感定義為連結感等內在需求的滿足，發現多人共同參與遊戲的情境得以滿足個人的連結感，進而正向預測後續的娛樂感 (實驗四)。Tamborini 等人 (2010) 的研究則突顯，在人際共同參與的媒體娛樂情境中，滿足連結感需求對於個人娛樂感的正向影響。整體來說，人們可藉著共同參與媒體娛樂來滿足連結感的需求而獲得娛樂感，但過去研究只著重探討個人獨自參與的情境，而忽略人際共同參與的媒體娛樂情境，並主要從個人對於媒體內容的正向反應來定義娛樂感。為了彌補過去研究的缺口，本研究將從人際共同參與的媒體娛樂情境切入，並根據個人從事媒體娛樂得以獲得連結感的觀點來探

討娛樂感。因此，在本研究中，所謂娛樂感為「個人對於人際共同參與媒體娛樂經驗所產生的正向反應」。同時，因為雙人組合為人際之間較常見的互動形式，本研究將聚焦於雙人互動的媒體娛樂情境。

在雙人的媒體娛樂情境中，個人必須選出能讓雙方共同參與的媒體娛樂類型（如選擇哪部電影一起觀賞、一起收看哪個電視節目）。當雙方對於媒體娛樂類型的偏好相同時，個人很容易做出同時滿足雙方偏好的決策（Rusbult, Arriaga, & Agnew, 2001）。針對雙方偏好相同的媒體娛樂情境，過去研究多從「情緒感染」（emotional contagion）機制來探討人際因素對於個人娛樂感的影響。Hatfield 等人（1992）將「情緒感染」界定為「個人由於自動模仿他人的臉部表情、聲音語調、手勢和動作而與對方產生相似情緒狀態」的機制（p. 153-154）。Lin 與 McDonald（2006）研究指出，在共同參與的媒體娛樂情境中，閱聽人會自動捕捉、下意識模仿另一方的情緒狀態而影響個人的娛樂感。

有趣的是，當雙方對於媒體娛樂類型的偏好相異，但又想要共同參與時，個人就面臨了自己當前利益（immediate interests of the individual）與雙方關係利益（the interests of relationship）相衝突的「互賴困境」（interdependence dilemma）（Rusbult & Van Lange, 2003）。人際互賴理論（Interdependence theory）將「互賴困境」定義為「個人面臨當前利益與雙方關係利益相衝突的人際困境」（Kelley, Holmes, Kerr, Reis, Rusbult, & Van Lang, 2003, p. 3）。當個人在決策中追求的是自己的當前利益，其選擇可能以自利、滿足個人的偏好為主。當個人在決策中追求的是雙方關係的利益，其選擇可能顧慮到關係的長期發展、個人價值及規範等，而以滿足對方或彼此的偏好為主（Arriaga & Holmes, 2009；Kelley et al, 2003）。但目前為止未有研究進一步提出，在雙方偏好相異的媒體娛樂情境，人際和情境因素如何影響個人娛樂感背後的理論機制。因此，本研究從個人參與媒體娛樂來獲得連結感的觀點，提出新的理論機制來解釋，當雙方對於媒體娛樂類型的偏好相異，但又想要共同參與時，個人如何在此「互賴困境」中做出不同的決策，進而影響預期娛樂感。

在「互賴困境」中，若個人面臨當前利益與雙方關係利益衝突，且欲做出符合雙方關係利益的決策時，個人就必須退讓個人的偏好或尋求妥協來做出選擇

(Finkel & Rusbult, 2008)。本研究將個人「在互賴困境中退讓當前利益，而做出有助於雙方關係利益的選擇」稱為「利關係決策」(pro-relationship decision)。根據個人在決策中退讓當前利益，而追求雙方關係利益的連續性程度，「利關係決策」可以由低（以自己當前利益為主）至高（以雙方關係利益為主）分為數種決策類型。例如，Van Lange (1999) 將個人基於當前利益或雙方關係利益所做出的決策分為四類，包括單方面確保自己獲得最大的利益、確保雙方獲得最大的共同利益、確保雙方平分共同的利益、單方面確保對方獲得最大的利益。本研究參考上述分類並依據媒體娛樂情境將「利關係決策」分為（1）單方面符合自己偏好 (pro-self)、（2）妥協 (compromised)，及（3）單方面符合對方偏好 (pro-other) 三種類型。其中，「單方面滿足自己的偏好」屬於利關係程度較低的決策，而「妥協」和「單方面符合對方偏好的決策」則分別屬於利關係程度中、高的決策。

本研究認為，在雙人的媒體娛樂情境中，當雙方對於媒體娛樂類型的偏好相異時，個人不一定會追求自己的當前利益、以滿足自己的偏好為主，也可能基於雙方關係利益而做出利關係程度較高的決策，而該決策將影響個人對於「共同參與之媒體娛樂經驗」的預期娛樂感。針對預期娛樂感，過去研究指出，在真實的媒體娛樂情境中（如在一起觀賞電視節目或電影的情境），個人常倚賴節目預告來選擇雙方共同觀賞的節目並預期當觀賞完整節目時，會獲得何種程度的娛樂感 (Oliver, Kalyanaraman, Mahood, & Ramasubramanian, 2007)。因此，本研究根據 Oliver 等人 (2007) 的界定，將「預期娛樂感」(anticipated enjoyment) 定義為「個人基於瀏覽節目預告而預期雙方在一起觀賞節目的經驗中可能產生的娛樂感」。

其次，是什麼因素會影響個人做出不同利關係程度的決策？本研究提出，兩人之間的「關係類型」（如一般朋友、好朋友、情侶關係）將驅使個人是否願意退讓當前的利益，做出有助於雙方關係的利益——也就是利關係程度較高——的決策。而關係類型影響個人決策背後的心理機制，則為個人在不同關係類型中產生的「依附安全感」(the sense of attachment security)。

根據 Bowlby (1969; 1973) 的依附理論，「依附安全感」為「個人對於重要他人能夠回應自己需求的期望」。個人長期和能夠回應自己需求的重要他人互

動，會形成穩定、如人格特質一般的依附安全感 (Bowlby, 1973)。依附安全感包括關於自己和對方的內在運作模式，也就是當個人遇到情緒挫折時，是否能夠藉由親近對方來獲得安全感、調節情緒的信念 (Bowlby, 1973)。

探討依附理論的研究發現，個人在不同關係類型中會具有不同程度的依附安全感 (Shaver, Collins, & Clark, 1996)，理由在於個人在不同關係類型中與對方的依附安全感不只是來自穩定、關於自己和對方的內在運作模式，更受到個人與對方互動經驗的影響 (Kobak, 1994)。例如，La Guardia 等人 (2000) 研究顯示，無論個人既有依附安全感是屬於高或低，個人在好友關係和情侶關係中的依附安全感，會高於在一般朋友 (室友) 的關係。因此，在雙人的媒體娛樂情境中，兩人之間的關係類型可能影響個人在關係中的依附安全感。

雖然依附安全感關懷的是個人對於重要他人能夠回應自己需求的期望，Collins 與 Feeney (2000) 研究指出，該期望也影響個人是否願意提供幫助給予有需要的重要他人。根據依附理論，個人提供幫助給予重要他人，可視為與依附安全感相互影響的照護行為 (Ainsworth, Blehar, Waters, & Walls, 1978; Bowlby, 1969)。如 Bowlby (1969) 研究指出，個人是否提供保護和支持給予依賴自己或有需求的對方，會受到個人在關係中之依附安全感的影響。當依附安全感較高，個人傾向出於利他而回應對方的需求。當依附安全感較低，個人傾向尋求其他對象的支持和保護而忽略對方的需求。實證研究顯示，依附安全感與個人回應他人的需求具有顯著的正向關聯 (Mikulincer, Gillath, Halevy, Avihou, Avidan, & Eshkoli, 2001)，具有較高依附安全感的個人，會比具有較低依附安全感的個人更願意回應他人的需求 (Westmaas & Silver, 2001)。因此，本研究預期，在雙人的媒體娛樂情境中，關係類型可能透過依附安全感，影響個人決策的利關係程度。

最後，不同利關係程度的決策會透過什麼心理機制，影響個人對於「共同參與之媒體娛樂經驗」的預期娛樂感？本研究提出，在做出決策後，個人可能透過兩種心理機制預期選擇的媒體娛樂經驗能否獲得連結感，進而影響到預期的娛樂感。當個人做出選擇後，預期所選擇的媒體娛樂經驗愈能獲得連結感，所產生的預期娛樂感也愈高。

相關研究指出，兩人在參與媒體娛樂之後，若對方對於媒體娛樂的想法意見

和我方一致時會產生連結感。若對方對於媒體娛樂的想法意見和我方不一致，則會產生疏離感。這是因為人們將雙方一致的意見視為一種心理上的親密感，將雙方不一致的意見視為是彼此間對立的差異。而在媒體娛樂經驗中產生的連結感或疏離感則會相對提升或降低個人的娛樂感（Raghunathan & Corfman, 2006）。在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，利關係程度愈高的決策，可能提高彼此在心理上的連結感。而利關係程度愈低的決策，可能因為突顯彼此間對立的差異而造成對方情緒不適，產生愈高的疏離感。因此，本研究認為，在獲得連結感的前提（追求連結感、避免疏離感）之下，利關係程度愈高的決策可能透過提高「彼此之間的連結感」（connectedness）和降低「知覺對方的情緒不適」（perceived others' emotional discomfort），來影響預期娛樂感。兩種心理機制依序分述如下。

機制一、提高「彼此之間的連結感」。媒體娛樂能讓人產生相互連結、彼此從屬的感覺。例如，電視提供生動豐富的人物表演、多元的公眾意見和多樣化的節目形式，能給予觀眾相互討論的材料。人們和家人朋友討論一起觀賞的節目，有助於提高彼此的連結感（Xu & Yan, 2007）。Livingstone 和 Bovill（1999）研究也顯示，青少年和同儕討論雜誌中關於時尚、服飾、節食和名人的內容，有助於提高個人連結感。因此，在雙人的媒體娛樂情境中，利關係程度愈高的決策愈可能讓個人覺得共同參與之媒體娛樂經驗，能提高「連結感」，進而產生愈高的預期娛樂感。

機制二、降低「知覺對方的情緒不適」。在雙人的媒體娛樂情境中，當個人預期自己所選擇的媒體娛樂是單方面滿足自己的偏好而忽略對方時，就可能擔憂自己的決策會讓對方產生負面情緒。例如，探討社會比較理論（Social comparison theory）的研究指出，當表現較佳的一方，知覺到自己成為表現較差一方向上比較（upward comparison）的焦點時，就可能擔心自己的表現會帶給對方壓力，讓對方感到挫折、生氣和焦慮等（Exline & Lobel, 1999）。因此，個人會儘量避免做出可能傷害對方、被對方拒絕、讓對方不悅或造成關係緊張的行為，來維持關係的穩定與和諧（Exline & Lobel, 1999）。本研究根據上述社會比較理論的概念，將「知覺對方的情緒不適」定義為「個人因為做出特定決策而知覺對方產生的負面情緒」。在雙人的媒體娛樂情境中，個人做出利關係程度較高的決策，有助於避免讓對方感到不悅而造成關係緊張。因此，利關係程度愈高的決策，愈可能讓

個人知覺共同參與之媒體娛樂經驗能降低對方情緒不適，進而產生愈高的預期娛樂感。

本研究規劃三個系列實驗，從不同的媒體娛樂情境（選擇一起收看的政論性談話節目、選擇要去電影院觀賞的藝術電影），和不同的關係類型（一般朋友、好友、情侶）來檢驗，人際關係和不同的情境因素，如何影響個人在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，做出不同利關係程度的決策，並透過提高連結感，和降低知覺對方情緒不適的心理機制，影響後續的預期娛樂感。



## 第二節、研究目的與理論架構

根據第一節的研究動機，本文研究目的有三，包括：

(一) 根據人際互賴理論來定義雙方偏好相異的媒體娛樂情境，並根據依附理論來解釋不同關係類型與個人做出利關係決策之間的關聯。

(二) 從「個人從事媒體娛樂以獲得連結感」的觀點來探討個人在共同參與的媒體娛樂經驗中所獲得的娛樂感，並提出兩種心理機制來預測雙人共同參與的媒體娛樂經驗對於個人預期娛樂感的影響。

(三) 透過系列實驗從不同媒體娛樂決策情境來檢驗，人際關係類型、依附安全感、決策的利關係程度和預期娛樂感之間的因果關聯，並提出新的理論模型來解釋。

在實驗一將採取「選擇一段政論性談話節目一起觀賞」作為決策情境，來檢驗關係類型、依附安全感、個人決策的利關係程度、彼此之間的連結感、知覺對方的情緒不適和預期娛樂感之間的假設關係是否成立，並以個人既有政治立場（泛藍 vs. 泛綠）來區分雙方對於政論性談話節目的差異偏好。

實驗二則採取「選擇一部藝術電影一起觀賞」作為決策情境，並以電腦程式來操弄雙方對於電影的偏好差異，來重複檢驗實驗一的研究結果。

針對先前兩個實驗所獲得的不同研究結果，實驗三將主要檢驗雙方對於「媒體娛樂內容好惡相反與否」是否為影響先前兩個實驗產生不同結果的重要調節變項。根據三個實驗的研究結果，本研究將提出新的理論模型來說明，在雙方對於「媒體娛樂內容是否好惡相反」之決策情境中，不同關係類型如何影響個人決策的利關係程度，進而影響後續的預期娛樂感。

本研究預期，在雙人媒體娛樂情境中，當雙方對於媒體娛樂內容的偏好相異，但又想要共同參與時，兩人之間的關係類型可能透過關係中的依附安全感影響個人決策的利關係程度，再影響預期娛樂感。其中，利關係決策可能透過提高彼此之間的連結感，和降低知覺對方的情緒不適的心理機制，來影響預期娛樂感。而雙方對於「媒體娛樂內容的好惡相反與否」可能調節關係類型對於個人決策的利關係程度，和後續預期娛樂感的影響。



### 第三節、預期理論貢獻與實務意涵

本研究對於過去媒體娛樂理論、華人文化脈絡中的人際決策理論，以及社會心理學中的利關係行為研究之預期貢獻有四。

第一、過去傳播領域之相關研究主要探討在人際或家庭成員共同參與的情境中，個人如何選擇媒體內容。例如，過去研究發現青少年同儕對於媒體內容的偏好，傾向影響青少年個人的媒體內容選擇 (Blumer, 1933)。探討家庭成員共同參與媒體觀賞情境的研究則顯示，當兒女之間對於電視節目內容的偏好相異時，個人傾向選擇非自己偏好的節目共同觀賞。而當父母和兒女之間對於電視節目內容的偏好相異時，子女則傾向不與父母共同觀賞 (Wand, 1968)。整體來說，過去傳播領域之相關研究並未完整探討在人際偏好相異的媒體收視情境中，人際關係和情境因素如何共同影響個人媒體內容選擇。因此，本研究進一步探討在雙方對於媒體娛樂內容之偏好相異，卻又想要共同參與的情境中，兩人之間的關係類型與對於媒體娛樂內容的好惡相反與否，如何影響個人的決策，進而影響後續的預期娛樂感。

第二、有別於過去媒體娛樂研究只探討個人獨自參與的情境，本研究從人際共同參與的媒體娛樂情境切入，並根據「個人從事媒體娛樂以獲得連結感」的觀點，來探討個人在共同參與的媒體娛樂經驗中如何做出選擇，以及個人預期雙方會獲得的娛樂感。其次，過去研究多預設人際共同參與的媒體娛樂屬於「雙方偏好相同」的情境，並從「情緒感染」的機制來解釋人際因素對於個人娛樂感的影響。本研究有別於上述研究的觀點，將針對「雙方偏好相異」的情境，提出新的理論機制來解釋，當雙方想要共同參與媒體娛樂，個人如何在此「互賴困境」中做出不同的決策，進而影響預期娛樂感。

第三、早期探討個人在人際之間如何做出決策的研究，多基於西方個體主義的觀點，也就是人際之間的決策必須基於雙方公平的理性原則 (Deutsch, 1975; Walster, Berscheid, & Walster, 1973)，而較少關注人際之間的情境因素，例如雙方關係和互動目的 (Tornblom, 1992)。本研究在華人文化的脈絡下 (Zhang & Yang, 1998) 剖析人際關係如何影響個人在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中做出選擇，更進一步指出，雖然兩人之間的關係類型愈親近，會做出利關係程度愈高的決

策，但如此的行為對於個人並不一定會產生正面的影響效果，而需視雙方對於「媒體娛樂內容好惡相反與否」而定。

第四，過去在社會心理學中探討利關係行為的研究，多探討人際之間在面臨個人利益和雙方關係利益衝突時，個人做出利關係行為會帶來的正面效果（e.g., Kumashiro, Finkel, & Rusbult, 2002），較少研究進一步討論，在面對人際衝突時，個人何時做出利關係行為才會產生正面效果，但何時不會。本研究將利關係行為的效果研究延伸至媒體娛樂領域，並提出利關係行為是否會對於個人產生正向效果，需視兩人之間的關係類型和對於「媒體娛樂內容好惡相反與否」而定。

其次，本研究對實務應用的預期貢獻為，隨著電視娛樂和網路社交概念的整合，Google、Samsung、Sony 等國際大廠從 2011 年起開始推出 Social TV，使用者可以透過 Social TV 的網路連線和朋友分享自己喜歡的節目影片、瀏覽朋友正在觀賞的節目影片，並即時回覆一起討論（拓璞產業研究所，2011）。本研究進一步提出一個可供實務參考的理論模式，說明當兩方使用者對於媒體娛樂內容具有不同的偏好時，個人會如何做出決策，以及該決策會如何影響個人對於「共同參與之媒體娛樂經驗」的預期娛樂感。研究成果將有助於 Social TV 的應用服務廠商，針對使用者的人際娛樂需求和娛樂內容類型，開發能主動辨識使用者和社群朋友之間對於隨選視訊節目類型差異偏好的應用程式，並推薦雙方好惡接近、可以共同觀賞和討論的節目電影。本研究預期，當使用者預期觀賞節目影片的娛樂行為有助於拉近自己和朋友之間的關係，就可能產生較高的娛樂感。

## 第貳章、理論回顧與研究假設

本研究首先根據人際互賴理論 (Interdependence theory) 來定義雙人媒體娛樂情境中的「互賴困境」，並從動機轉換歷程 (transformation of motivation) 來解釋個人在互賴困境中，如何退讓自己的當前利益而做出有助於雙方關係利益的利關係決策。其次，本研究根據依附理論中的依附行為系統 (attachment behavioral system) 與相扣連的照護行為系統 (caregiving behavioral system)，從個人在兩人關係中產生的「依附安全感」(the sense of attachment security) 來解釋不同關係類型 (一般朋友、好友、情侶關係) 如何影響個人決策的利關係程度。最後，本研究將從「個人從事媒體娛樂得以獲得連結感」的觀點，來探討個人在共同參與的媒體娛樂經驗中所獲得的娛樂感，並預期利關係決策可能透過提高彼此之間的連結感，和降低知覺對方情緒不適兩種心理機制，影響個人對於「共同參與之媒體娛樂經驗」的預期娛樂感。

### 第一節、互賴困境中的動機轉換與利關係決策

#### (一) 從人際互賴理論來定義「互賴困境」

在雙人的媒體娛樂情境中，個人必須選出能讓雙方共同參與的媒體娛樂類型 (如選擇哪部電影一起觀賞、一起收看哪個電視節目)。當雙方對於媒體娛樂類型的偏好相同時，個人很容易做出同時滿足雙方偏好的選擇，且較不會做出破壞雙方關係的決策 (Rusbult, Arriaga, & Agnew, 2001)。但是當雙方的偏好相異，但又想同時參與，個人就可能面臨利益衝突的「互賴困境」(Rusbult & Van Lange, 2003)。人際互賴理論將「互賴困境」定義為「個人面臨當前利益與雙方關係利益相衝突的人際困境」(Kelley et al., 2003, p.3)。在互賴困境中，個人可能做出有助於雙方關係利益的決策來解決互賴困境，但同時付出一定的個人成本 (Kelley et al., 2003)。例如 Harry 和 Sally 在難得的周末傍晚想要一起去看電影。Sally 有兩個選擇，一是看自己偏好的愛情片或是看 Harry 偏好的動作片。Harry 一樣也有兩個選擇，是看自己偏好的動作片或看 Sally 偏好的愛情片。在如此偏好相異的困境中，如果 Harry 選擇退讓而和 Sally 一起觀賞她偏好的愛情片，Harry 的決策可能提高了雙方關係的利益 (如他可以藉由電影更了解 Sally 個人的偏

好、讓兩人的關係更緊密)，但也同時降低個人當前的利益（他可能要另外花費 NT\$280 獨自去看自己偏好的動作片）。因此，如果 Harry 認為他決策的目的是促進雙方關係的利益，他就可能做出單方面滿足 Sally 偏好的選擇，或者做出妥協的選擇—挑選另外一部彼此可能都是中等程度偏好的電影，來解決雙方偏好相異的互賴困境，讓雙方的偏好均能獲得滿足。

## （二）動機轉換與利關係決策

人際互賴理論將個人退讓當前利益，而追求雙方關係利益的歷程稱為「動機轉換」(Kelley & Thibaut, 1978)。Kelley 和 Thibaut (1978) 運用既有情境 (given situation) 和有效情境 (effective situation) 的架構來解釋個人在互賴困境中產生動機轉換的歷程。所謂既有情境為個人在特定情境下可獲得的當前利益，也就是個人偏好的滿足（如 Harry 選擇看自己偏好的動作片來讓自己獲得最大的娛樂滿足）。該利益為個人在「不考量雙方關係而以滿足個人偏好為主」的情境下可獲得的「既有結果」(Kelley et al., 2003)。若從個人的角度來看，選擇處於既有情境之中對自己是最有利的，特別是當個人毋須顧慮該決策是否影響雙方長期的關係、缺乏認知資源來控制自利的行為，或經由深思熟慮後決定自利才是最佳的選擇時 (Finkel & Campbell, 2001；Finkel & Rusbult, 2008)。

然而，在其他情況之下，個人不一定都會選擇追求個人的當前利益，反而可能策略性地做出能夠促進雙方關係、彼此幸福感的決策（如 Harry 選擇看 Sally 偏好的愛情片來讓兩人關係更緊密）。Kelley 和 Thibaut (1978) 將個人退讓當前利益，而追求雙方關係利益的歷程稱為「動機轉換」。經由動機轉換歷程而改變個人原先的決策則稱為有效情境 (Kelley & Thibaut, 1978；Kelley et al., 2003)。在有效情境中，動機轉換歷程將促使個人將做出有利於雙方關係利益的行為和決策 (Kelley & Thibaut, 1978；Kelley et al., 2003)。

過去研究從配偶之間的調適行為 (accommodation) 進一步提出動機轉換與利關係行為之間的證據 (e.g., Rusbult, Yovetich, & Verette, 1996)。Rusbult 等人 (1996) 將調適行為定義為，當個人面對配偶做出潛在破壞關係的行為時，自己會追求個人當前利益—採取以牙還牙的破壞性行為，或考量雙方的關係利益—採

取原諒或犧牲等調適性行為的傾向。若從追求個人當前利益的觀點來看，個人傾向會採取以牙還牙的破壞性行為，而不會採取調適性行為。只有在個人願意考量對方的心理康寧或雙方長遠關係的情況下，個人才可能退讓而做出調適性行為。其次，實證研究顯示，從個人做出決策的反應時間長短得以看出個人是否經歷動機轉換的歷程。當反應時間較短，個人傾向基於當前利益而做出較多以牙還牙的破壞性行為。當反應時間較長，個人可能經歷動機轉換的歷程而做出較多的調適性行為 (Yovetich, & Rusbult, 1994)。Yovetich 和 Rusbult (1994) 的實驗先請受試者聆聽一段描述對方做出破壞雙方關係，或做出有利雙方關係行為的情境，再將受試者隨機分派到反應時間有限或反應時間較多的組別，並測量受試者在時間之內選擇做出的反應類型 (以牙還牙的破壞性行為或調適性行為)。研究結果發現，當受試者面臨對方做出破壞關係的行為時，由於動機轉換需要耗費較多認知資源和時間，被分派到反應時間較多組別中的受試者，會比被分派到反應時間有限組別中的受試者，選擇做出較多的調適性行為。當受試者面臨對方做出有利雙方關係的行為，由於受試者毋須經過動機轉換的歷程，兩組受試者在做出調適性行為的傾向上則無顯著差別。由此可知，當個人面臨當前利益和雙方關係利益相衝突的互賴困境時，動機轉換的歷程將促使個人做出較多的利關係行為和決策。

整體來說，在人際互賴的互賴困境中，個人可能經由動機轉換的歷程而做出退讓個人利益而促進雙方關係和彼此幸福感的決策。根據上述的理論預設，本研究預期在雙方的媒體娛樂情境中，當雙方對於媒體娛樂的偏好相異，但又想共同參與時，個人可能退讓自己的偏好，而經由動機轉換的歷程做出利關係程度較高的決策和行為。

### (三) 媒體情境中的利關係決策類型

動機轉換的歷程可能引發不同的動機及行為意向 (Kelley & Thibaut, 1978; Wieselquist, Rusbult, Foster, & Agnew, 1999)。在人際關係中，動機轉換的歷程常產生利關係的動機。雖然過去研究提出許多和動機轉換有關的決策類型 (Bornstein, Crum, Wittenbraker, Harring, Insko, & Thibaut, 1983)，但 Van Lange (1999) 提出四種主要的類型，包括 (1) 最大化雙方利益差距的決策 (MaxRel)：

單方面確保自己獲得最大的利益、(2) 最大化雙方共同利益的決策 (MaxJoint)：退讓個人當前利益，並確保雙方獲得最大的共同利益、(3) 最小化雙方利益差距的決策 (MinDiff)：確保雙方平分共同的利益、(4) 最大化對方利益的決策 (MaxOther)：單方面確保對方獲得最大的利益。其中，最大化雙方利益差距的決策屬於未經由動機轉換，以自利為主的決策。最大化對方利益、最大化雙方共同利益和最小化雙方利益差距的決策，則屬於動機轉換後，以自利利他為主的利關係決策。

本研究參考上述分類，將個人在雙人媒體娛樂情境中可能做出的「利關係決策」，根據退讓當前利益而追求雙方關係利益的連續性程度，由低（以自己當前利益為主）至高（以雙方關係利益為主）整合為三種決策類型，包括 (1) 單方面符合自己偏好的決策：只滿足自己的偏好而忽略對方的偏好、(2) 妥協：同時兼顧雙方的偏好，和 (3) 單方面符合對方偏好的決策：只滿足對方的偏好而退讓自己的偏好。其中，單方面符合自己偏好的決策類型，為 Van Lange (1999) 分類中的最大化雙方利益差距的決策 (MaxRel)。單方面符合對方偏好的決策類型，則為 Van Lange (1999) 分類中的最大化對方利益的決策 (MaxOther)。而妥協的決策類型則合併 Van Lange (1999) 分類中的最大化雙方共同利益的決策 (MaxJoint)，和最小化雙方利益差距的決策 (MinDiff) 兩類。本研究將上述兩類合併為妥協一類的理由在於，在 Van Lange (1999) 的研究中，最大化雙方共同利益的決策 (MaxJoint)，和最小化雙方利益差距的決策 (MinDiff) 具有正向關聯，且兩者在個人分配利益時通常會同時出現。換句話說，如當個人分配金錢給雙方時，多數傾向同時採取最小化雙方利益差距 (MinDiff) 並最大化雙方共同利益 (MaxJoint) 的策略來獲得雙贏。兩種策略並非截然二分的兩種類型而是一體的兩面。因此，本研究將 Van Lange (1999) 分類中最大化雙方共同利益的決策 (MaxJoint)，和最小化雙方利益差距的決策 (MinDiff) 合併為妥協一即同時兼顧雙方的偏好一類。當個人選擇妥協的媒體娛樂選項，則該選擇在雙方偏好上即傾向最大化雙方共同的偏好，同時最小化雙方偏好的差距。

最後，什麼因素會影響個人退讓自己當前的利益，而做出有助於雙方關係利益的利關係決策呢？在下一個部分，本研究將提出，兩人之間的關係類型將透過關係中的依附安全感而影響個人是否願意做出利關係程度較高的決策。

## 第二節、關係類型、依附安全感與利關係決策

兩人之間的關係類型傾向影響雙方的互動方式和對關係的滿意程度 (Baym, Zhang, Kunkel, Ledbetter, & Lin, 2007)。過去研究指出，基於不同程度的情感連結性 (emotional connectedness) 及相互承諾，個人對於情侶關係相較於朋友關係 (Arriaga & Agnew, 2001; Hazen & Shaver, 1987)，會產生更高的期待 (Sprecher & Regan, 2002)，並當對方的作為與自己的期待有落差時，會產生更負面的評價 (Flannagan, Marsh, & Fuhrman, 2005)。例如，Maner 與 Gailliot (2007) 研究指出，親密程度較高的關係類型 (如情侶關係)，傾向比親密程度較低的關係類型 (如陌生人、一般朋友)，能同理對方並採取利關係的行為。又如 Berscheid 等人 (1989) 從雙方互動的頻率、參與活動相似性和相互影響的強度來定義關係的親密程度，發現個人在情侶關係比朋友關係擁有更高的親密度。因此，本研究認為，在雙人的媒體娛樂情境中，兩人之間的關係類型可能影響個人做出決策的利關係程度。本研究將根據依附理論中 (Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978; Bowlby, 1969) 的「依附行為系統」和相扣連的「照護行為系統」，來預測不同關係類型對於個人做出利關係決策的影響。

依附理論中的「依附行為系統」主要關懷的是個人如何在有需要的時候親近能夠保護他們的依附對象，但 Bowlby (1969) 指出，該理論也可以用來解釋個人是否能在他人有需要時回應對方的需求，如給予支持、保護或做出利關係的決策等。根據依附理論，回應他人需求的行為，屬於與「依附行為系統」相扣連之「照護行為系統」的一部分 (Bowlby, 1969)。「照護行為系統」會影響個人是否會出於利他的動機，而提供支持和保護給予依賴自己或有需求的對方，該系統並與「依附行為系統」具有兩個共享的行為要素，即壓力調節 (distress regulation) 和對於關懷的需求 (need for care) (Bowlby, 1969)。根據上述的論點，Collins 與 Feeney (2000) 提出，若「依附行為系統」驅使個人採取策略來調節自我壓力以及獲得他人的關懷，如此內在系統也會影響個人的「照護行為系統」，即採取策略來調節他人的壓力並提供他人關懷。因此，本研究將從「照護行為系統」來界定個人在雙人媒體娛樂情境中的利關係決策，並說明「依附行為系統」如何影響個人做出不同利關係程度的決策。

## (一) 依附行為系統與依附安全感

根據 Bowlby 依附理論 (1969; 1973) 的觀點，人天生而具有一套內在的依附行為系統，驅使個人在有需要時去親近能夠保護他們的依附對象 (如父母、配偶或重要他人)。該系統主要基於小時候與依附對象的人際互動經驗，並持續影響個人在生命歷程中與他人的依附關係。當依附對象是可親近的且能在有需要時回應自己的需求，則個人對於該對象會形成一套依附行為系統，進而產生依附安全感。依附安全感為個人對於重要他人能夠且回應自己需求的期望。依附安全感包括關於自己和依附對象的內在運作模式，也就是當個人遇到情緒挫折時，是否能夠藉由親近對方來獲得安全感、調節情緒的信念 (Bowlby, 1973)。當依附對象是可親近的，且能在有需要時回應自己的需求，個人會對於兩人關係產生依附安全感，正向地表徵自我和依附對象，形成正向的內在運作模式，進而預期依附對象會在有需要時回應自己的需求，並認為當個人遇到情緒挫折時，親近該依附對象會是一個有效的情緒調節策略 (Bowlby, 1973)。相反地，若依附對象無法或不再回應自己的需求，無法讓個人感受到依附安全感，則個人傾向負向表徵自我和依附對象，形成負向的內在運作模式，進而壓抑依附行為來避免負面情緒的出現 (Main, 1990)。因此，過去研究顯示，依附安全感與個人主觀康寧、情緒調節策略與人際之間的認知、行為具有高度的正向關聯 (Collins & Allard, 2001; Mikulincer & Florian, 2001)。

值得注意的是，早期依附理論將依附安全感視為個人長期和能夠回應自己需求的重要他人互動，所形成穩定、如人格差異一般的依附特質 (Bowlby, 1973)。但後續探討依附理論的研究發現，個人在不同的關係類型中也會具有不同程度的依附安全感 (Shaver, Collins, & Clark, 1996)，理由在於個人在不同關係類型中與對方的依附安全感不只是來自穩定、關於自己和對方的內在運作模式，更受到個人與對方互動經驗的影響 (Kobak, 1994)。例如，La Guardia 等人 (2000) 所執行的實驗二採用 Bartholomew 和 Horowitz (1991) 的依附量表，來測量受試者與特定對象 (自己的室友、好友、戀愛伴侶等) 之間的整體依附安全感。分析結果顯示，個人在與好友和情侶關係中的依附安全感，顯著高於室友關係。實驗三則改用心緒依賴量表 (Emotional Reliance Questionnaire) 重複驗證實驗二的研究結果，也發現個人在好友和情侶關係中所獲得的情緒支持，顯著高於在室友的關係



中。Doyle、Lawford 和 Markiewicz (2009) 研究也指出，雖然在兒童時期，個人是以父母為主要的依附對象，但隨著年齡的成長，好友和戀愛伴侶逐漸成為個人主要的依附對象，並扮演安全堡壘 (secure base) 的角色。該研究採用歷時性的問卷調查，測量青少年受試者在 13、16、19 歲期間對於父母親、朋友和戀愛伴侶依附安全感的消長。研究結果顯示，在 13 歲時期，個人對於母親的安全感，高於好友、戀愛伴侶和父親。在 16 歲時期，個人對於戀愛伴侶和好友的安全感，開始高於父母親。到了 19 歲時期，個人在戀愛關係中的依附安全感，略高於好友關係，再高於親子關係中。由此可知，個人在不同關係類型中的依附安全感高低，可能有別於個人既有如人格差異一般的依附特質，而會受到年齡成長因素、雙方互動經驗的影響。到了成年時期，個人在情侶和好友關係中的依附安全感，則傾向高於一般朋友的關係。因此，本研究推論，在雙人的媒體娛樂情境中，兩人之間的關係類型可能影響關係中的依附安全感。但值得注意的是，大學生可能擁有多段、較短暫的戀愛關係，雖然過去研究中將戀愛伴侶為視個人在成年之後的重要依附對象，但對於大學生來說，戀愛伴侶和好友可能同時都是重要的依附對象 (La Guardia, Ryan, Couchman, & Deci, 2000)。因此，本研究預期，大學生在好友和情侶關係中可能獲得相似程度的依附安全感，但顯著高於在一般朋友的關係中。

## (二) 照護行為系統與利關係決策

雖然依附理論中的「依附行為系統」主要關懷的是個人如何在有需要的時候親近能夠保護他們的依附對象。但 Bowlby (1969) 指出，由於「依附行為系統」和「照護行為系統」具有壓力調節和對關懷的需求兩個共享的行為要素，故個人在關係中的依附安全感，可能影響個人是否出於利他的動機而回應對方的需求。

根據依附理論的觀點，當依附對象無法或不再回應自己的需求，所產生的壓力和關係中依附安全感的破壞，將使個人將主要的心力放在自我的依附需求和壓力上，進而抑制「照護行為系統」的促發，使個人缺乏資源來注意他人的需求，而無法做出利關係的行為或決策。然而，當依附對象能夠回應自己的需求，個人在關係中感受到的依附安全感，將使個人投注心力注意他人的需求，並做出利關

係的行為或決策來幫助對方脫離壓力的情境。在這樣的基礎上，依附安全感傾向影響個人能否關懷對方的需求，並在有需要時做出利關係的行為和決策（Collins & Feeney, 2000；Mikulincer et al., 2001）。

### （三）依附安全感與利關係行為

如果從依附安全感的核心元素—正向表徵自我和他人（依附對象）的內在運作模式來看，當個人具有關於自我的正向內在運作模式，較傾向出於利他的動機來回應他人的需求。過去研究發現，具有較高依附安全感的人，較具有管理自我壓力和維持樂觀的能力（Mikulincer & Florian, 2001）。因此，自我的正向內在運作模式將使個人在面對他人的需求時，能有效幫助對方降低自我壓力，並能將自己的心力轉移到滿足對方的需求上（Mikulincer et al., 2001）。其次，當個人具有關於他人的正向內在運作模式，會認為對方的需求值得重視，進而提供適當的支持和幫助來維持對方的福祉（Hazan & Shaver, 1987）。同時，他人的正向內在運作模式也讓人能夠在親密關係中處之泰然，能夠正向面對他人的壓力和負面情緒，並做出利關係的行為（Mikulincer et al., 2001）。

實證研究顯示，依附安全感與個人回應他人的需求、做出利關係的行為具有顯著的正向關聯。例如，Kunce 與 Shaver（1994）研究發現，具有較高依附安全感的個人，相較於具有較低依附安全感的個人，會將自己描述為對於戀愛對象的需求敏感，並願意提供更多的情感支持。Feeney（1996）研究顯示，個人在關係中的依附安全感與回應戀愛對象的需求具有高度的關聯。Rholes、Simpson 與 Orina（1999）研究也發現，相較於具有較低依附安全感的個人，具有較高依附安全感的男性會讓在約會中的女伴更為放心，特別是當女伴面臨情緒焦慮時。整體來說，上述研究支持依附安全感與回應他人需求之間具有正向的關係。

除了從個人既存的依附安全感來探討依附類型與回應他人需求之間的關係，Mikulincer 與其同僚（2001；2003；2005）改用實驗情境促發依附安全感的策略，來進一步檢驗依附安全感對於利關係行為之間的因果關聯。Mikulincer 與其同僚（2001）在實驗一中先以 Experience in Close Relationship 量表（Brennan, Clark, & Shaver, 1998）測量受試者既存的依附類型，再提示受試者閱讀一則主角

在需要幫助時得到他人幫助的故事，來促發受試者的依附安全感。與之比較的對照組別則提示受試者閱讀一則會引發正面情感的卡通故事，或閱讀一則中性的故事。在閱讀完後，研究者測量受試者當下的情感、對於故事所引發的同情心，以及個人所感受到的自我壓力（憂慮、擔心、悲傷等）。研究結果顯示，促發依附安全感的受試者（閱讀一則主角在需要幫助時得到他人幫助的故事），會比促發正向情感（閱讀卡通故事）或中性（閱讀中性的故事）的受試者，產生較高的同情心。實驗二到五則重複驗證了上述的研究結果，但改用不同的方式來促發個人的依附安全感，包括提示受試者回想對於他人支持關懷的回憶、讓受試者閱讀與安全感相關的字眼如愛和擁抱等（Mikulincer et al., 2001，實驗二至五）。

其次，Mikulincer 等人（2005）的研究則檢驗依附安全感對於利關係決策的影響。在實驗一中，受試者將觀賞實驗同謀做出一連串讓人感到不適的作業（如觀看屠殺的照片、撫摸實驗室中的老鼠等）。隨著實驗的進行，實驗同謀表現出愈來愈高的不適感，此時藉由詢問受試者是否願意代替實驗同謀來完成作業，來測量個人是否願意犧牲自己來換取他人的福祉。在決定之前，研究者會提示受試者令他感到安全的姓名（如受試者的依附對象），或無關安全感的姓名（如陌生人）；提示受試者令他感到安全的姓名能夠以內隱（implicit）的方式促發依附安全感。研究結果顯示，藉由內隱方式促發個人的依附安全感，將提高個人代替實驗同謀來完成作業的意願。而在實驗二中，藉由提示受試者回想自己被照顧的經驗，也產生相同的效果。

整體來說，無論是個人既存的依附安全感或藉由情境促發的依附安全感，具有較高依附安全感的個人，均傾向較具有較低依附安全感的個人，更願意回應對方的需求並採取利關係的行為。因此，本研究認為，雖然媒體娛樂情境中的利關係決策有別於真實生活中的利關係行為（如犧牲、原諒、同理他人、提供支持和幫助），但根據相同的邏輯，本研究推論，在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，個人在兩人關係中的依附安全感，會正向影響個人決策的利關係程度。

其次，如先前所述，兩人之間的不同關係類型可能影響個人在關係中產生的依附安全感（La Guardia et al., 2000；Shaver, Collins, & Clark, 1996），且大學生在好友和情侶關係中所獲得的依附安全感，可能顯著高於在一般朋友的關係中。因

此，本研究預測，兩人之間關係類型可能透過影響依附安全感而正向影響個人決策的利關係程度。

**研究假設一：在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，情侶關係相對於一般朋友關係會產生較高的依附安全感（H1a），且好友關係相對於一般朋友關係也會產生較高的依附安全感（H1b）。上述關係類型會透過依附安全感而正向影響個人決策的利關係程度（H1c）。**

不同利關係程度的決策會透過什麼樣的心理機制，影響個人對於「共同參與之媒體娛樂經驗」的預期娛樂感？在下一個部分，本研究將提出，不同利關係程度的決策可能透過提高「彼此之間的連結感」，和降低「知覺對方的情緒不適」兩種心理機制，影響個人對於「共同參與之媒體娛樂經驗」的預期娛樂感。



### 第三節、利關係決策影響預期娛樂感的心理機制

在日常生活中，人們會藉著與他人共同參與媒體娛樂來獲得連結感。過去研究顯示，人們透過媒體科技與自己的朋友或親屬互動，有助於個人知覺自己與他人同屬一個群體並產生連結感（Rosen, Lafontaine, & Hendrickson, 2011）。Vorderer、Steen 與 Chen（2006）研究指出，個人參與媒體娛樂可能透過獲得連結感來產生娛樂感。

然而，過去探討媒體娛樂感的研究多著重在個人對於媒體內容所產生的生理、認知或情感反應（Raney & Bryant, 2002；Tamborini, 2003；Vorderer, Klimmt, & Ritterfeld, 2004），較少研究探討媒體娛樂經驗如何藉由滿足連結感需求來影響個人的娛樂感。如 Nabi 與 Krcmar（2004）認為，媒體娛樂感應該包括個人對於媒體內容的評價和反應，以及個人對於娛樂情境、一起參與的他人及整體經驗的反應。Denham（2004）也指出，影響個人選擇特定的電視節目來觀賞的因素除了節目內容之外，還包括選擇情境中的社會規範。

Ryan、Rigby 和 Przybylski（2006）根據自我決定理論重新將娛樂感定義為個人自主感、能力感和連結感三種內在需求的滿足。該研究以電玩遊戲為例，發現遊戲屬性如搖桿控制與多人共同參與的情境，會透過滿足不同的需求來影響後續的娛樂感。實驗一至三結果顯示，藉由搖桿控制遊戲得以滿足個人的自主感和能力感。實驗四結果則顯示，多人共同參與遊戲的情境得以滿足個人的連結感，進而提升後續的娛樂感。Tamborini 等人（2010）重複檢驗 Ryan 等人（2006）的研究，同樣也以電玩遊戲為例，發現玩家的個人技術、體感式的遊戲操控介面以及雙人共同參與的遊戲情境，能滿足玩家在遊戲經驗中的自主感、能力感和連結感三種需求，進而正向預測後續的媒體娛樂感。

因此，根據 Ryan 等人（2006）和 Tamborini 等人（2010）對於娛樂感的界定，本研究從「個人從事媒體娛樂以獲得連結感」的觀點來探討個人在共同參與的媒體娛樂經驗中所獲得的娛樂感，並將娛樂感定義為「個人對於人際共同參與媒體娛樂經驗所產生的正向反應」。其次，由於在真實的媒體娛樂情境中，個人常倚賴節目預告來選擇雙方共同觀賞的節目，並預期當觀賞完整節目時，會獲得何種程度的娛樂感（Oliver et al., 2007），例如，傾向追求刺激的觀眾會因為電影

預告中的暴力畫面而預期觀賞這部電影會獲得較高的媒體娛樂感 (Xie & Lee, 2008)。因此，本研究根據 Oliver 等人 (2007) 的界定，將所探討的娛樂感限定在個人對於「共同參與之媒體娛樂經驗」的預期娛樂感，並定義為「個人基於瀏覽節目預告而預期雙方在一起觀賞節目的經驗中可能產生的娛樂感」。

為了令對方喜愛、接納自己，人們可能藉著做出有利於對方的選擇來獲得連結感。因此，本研究預期，決策的利關係程度可能透過滿足個人的連結感需求而正向影響預期的娛樂感。

**研究假設二：在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，個人決策的利關係程度會正向影響預期娛樂感。**

在獲得連結感的前提之下，媒體娛樂經驗是否有助於雙方產生連結感、避免疏離感則會影響個人的娛樂感。如 Raghunathan 與 Corfman (2006) 研究指出，當兩人一起參與媒體娛樂之後，若對方對於媒體娛樂的想法意見和我方一致時，會產生連結感，若他人對於媒體娛樂的想法意見和我方不一致時，則會產生疏離感。這是因為人們將雙方一致的意見視為一種心理上的親密感，將雙方不一致的意見視為是彼此間對立的差異。在媒體娛樂經驗中產生的連結感或疏離感，則會提升或降低個人的娛樂感。因此，本研究認為，在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，利關係程度愈高的決策，可能提高彼此在心理上的連結感。而利關係程度愈低的決策，可能因為突顯彼此間對立的差異而造成對方情緒不適，產生愈高的疏離感。換句話說，在獲得連結感的前提（追求連結感、避免疏離感）之下，利關係程度愈高的決策可能同時透過提高「彼此之間的連結感」和降低「知覺對方的情緒不適」，來影響預期娛樂感。兩種心理機制依序分述如下。

#### **(一) 提高彼此之間的連結感對於預期娛樂感之影響**

人們可能藉由參與媒體娛樂來獲得彼此之間的連結感。McGuire (1974) 將滿足連結感（或親和需求）視為主要驅使個人使用媒體的情感性動機。在他的使

用與滿足模式中，連結感為一種有別認知（如實用需求）的情感動機，人們藉由使用媒體來尋求連結感的滿足，而不只是資訊上的需求（McGuire, 1974）。例如，電視提供生動豐富的人物表演、多元的公眾意見和多樣化的節目形式，能給予觀眾相互討論的材料。人們和家人朋友討論一起觀賞的節目，有助於提高彼此的連結感（Xu & Yan, 2007）。Livingstone 和 Bovill（1999）研究也顯示，青少年和同儕討論雜誌中關於時尚、服飾、節食和名人的內容有助於提高個人的連結感。因此，本研究提出，在雙人的媒體娛樂情境中，利關係程度愈高的決策，愈可能讓個人覺得共同參與的媒體娛樂經驗能提高「彼此之間的連結感」，進而產生愈高的預期娛樂感。

**研究假設三：在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，個人決策的利關係程度會透過提高彼此之間的連結感而正向影響預期娛樂感。**

## （二）降低知覺對方的情緒不適對於預期娛樂感之影響

在雙人的媒體娛樂情境中，當個人預期自己所選擇的媒體娛樂是單方面滿足自己的偏好而忽略對方時，就可能知覺自己的決策會讓對方感到不適。例如，探討社會比較理論的研究指出，雖然人們都具有維持正向自我評價的動機，但是當表現優秀的一方，知覺到自己成為表現較差一方向上比較的焦點時，就可能擔心自己的優秀表現會帶給對方壓力，讓對方感到挫折、生氣和焦慮等（Exline & Lobel, 1999）。過去研究顯示，在比較中處於表現較差的一方常會感到心情不佳、憂鬱、沮喪並認為自己較差（Richins, 1991；Wheeler & Miyake, 1992）。該負面情緒的表達可能引起表現優秀一方的同理心和關懷，進而認為自己應該為表現較差一方的負面情緒負責（Exline & Lobel, 1999）。

Juola-Exline（1997）的實地研究提示受試者回憶自己在人際比較中表現優秀的情境。當受試者認為表現較差的對方因為跟自己比較而產生負面情緒時，受試者會感到較高的關係緊張。在另一個實驗中，Juola-Exline（1996）先讓大學生受試者認為自己比另一名學生在能力測驗中表現優良，再將受試者隨機分派到表現優秀（高分超越對方）或表現平平（低分超越對方）的組別，並藉由告知受試者

另一名學生在測驗中所獲得的成績低於平均，來操弄受試者知覺到自己的優秀表現可能為對方帶來威脅。研究結果顯示，相較於表現平平的組別，被分派到表現優秀組別的受試者，在面對被比較的另一名學生時會感到較焦慮，並在被提示同理對方的心境時會感到較悲傷。而知覺到自己可能為對方帶來威脅（在實驗中用受試者知覺對方的負面情緒反應來測量）中介上述的效果（Juola-Exline, 1996）。

整體來說，當個人的優秀表現可能讓另一方感到壓力和情緒不適，就可能因此破壞雙方在關係中的連結感。因此，個人會儘量避免做出可能傷害對方、被對方拒絕、讓對方不悅或造成關係緊張的行為，來滿足連結感的需求（Exline & Lobel, 1999）。例如，Exline 與 Lobel（2001）研究指出，雖然人們會以自誇來突顯個人的優勢，但在親密關係中，個人就可能知覺到自己的優秀表現可能讓對方感到壓力，而採取安撫對方的言語藉由或轉換話題來避免雙方的衝突。Tar-Or（2008）所執行的實驗一和二結果也顯示，在朋友關係中，當個人表現優秀的領域是對方所在乎的，為了避免傷害對方，個人傾向在對話的過程中隱瞞或淡化自己的表現。實驗三和四結果則顯示，當對方表現優秀的領域是自己所在乎的，若對方在對話過程中表現低調，則個人會認為對方較為友善，產生較正面的印象評價。

本研究根據上述理論的概念，將「知覺對方的情緒不適」定義為「個人因為做出特定決策而知覺對方產生的負面情緒」。本研究推論，在雙人的媒體娛樂情境中，當個人預期自己所選擇的媒體娛樂是單方面滿足自己的偏好而忽略對方時，就可能知覺自己的決策會讓對方感到不適。因此，利關係程度愈高的決策，也可能讓個人知覺共同參與之媒體娛樂經驗能降低對方的情緒不適，進而產生愈高的預期娛樂感。

**研究假設四：在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，個人決策的利關係程度會透過降低知覺對方的情緒不適而正向影響預期娛樂感。**

整體來說，本研究提出，在雙人的媒體娛樂情境中，當雙方的偏好相異時，不同利關係程度的決策可能透過提高「彼此之間的連結感」，和降低「知覺對方



的情緒不適」兩種心理機制來影響預期娛樂感。本研究將進一步檢驗兩種心理機制是否同時中介決策的利關係程度對娛樂感的影響。



#### 第四節、系列實驗規劃

本研究規劃三個實驗來檢驗四個研究假設。在實驗情境與目標上，實驗一藉由「選擇一段政論性談話節目一起觀賞」的決策情境，來檢驗主要測量變數（關係類型、依附安全感、個人決策的利關係程度、彼此之間的連結感、知覺對方的情緒不適、預期娛樂感）之間的假設關係是否成立，並以個人既有政治立場（泛藍 vs. 泛綠）來區分雙方對於政論性談話節目的差異偏好。實驗二透過「挑選一部藝術電影一起觀賞」作為決策的情境，並以電腦程式來操弄雙方對於電影的偏好差異，來重複檢驗實驗一的研究結果。

實驗三則針對實驗一和二產生的差異研究結果，提出雙方對於「媒體娛樂內容好惡相反與否」可能是影響先前兩個實驗產生不同研究結果的重要調節變項，並將媒體娛樂情境分為「媒體娛樂內容的好惡相反」和「媒體娛樂內容的好惡接近」兩種類型。為了釐清「媒體娛樂內容的好惡相反與否」是否能有效解釋實驗一和實驗二的差異研究結果，本研究採用實驗一的「選擇一段政論性談話節目一起觀賞」作為決策情境，來探討雙方對於「媒體娛樂內容的好惡相反與否」，是否會和關係類型交互影響個人決策的利關係程度，並透過中介機制影響後續的預期娛樂感。

## 第參章、實驗一

### 第一節、實驗一研究設計

本研究設計一個符合媒體娛樂決策情境的研究派典，來檢驗主要測量變數（不同關係類型、依附安全感、決策的利關係程度、彼此之間的連結感、知覺對方的情緒不適、預期娛樂感）之間的假設關係是否成立。實驗一的研究設計為組間 3（關係類型）× 組內 3（三則政論性談話節目文字預告出現順序）的二因子混合設計（如表 3-1），藉由招募不同關係類型（一般朋友、好友、情侶）的成對受試者，來操弄兩人之間的關係類型，並以個人的既有政治立場（泛藍 vs. 泛綠）來區分雙方對於政論性談話節目的差異偏好。

在實驗招募時，受試者會先回答個人既有的政治立場，並邀請一位與之政治立場相反的同伴（一般朋友、好友或情侶）一起參與。在實驗過程中，受試者們會依序瀏覽三則不同政治立場（泛藍、泛綠、中立）的政論性談話節目文字預告，三則節目文字預告將進行輪調，以避免順序產生影響效果。接著，兩位受試者都會被告知要選擇「一段最想和對方一起收看的政論性談話節目」，而非一方受試者做出選擇來讓另一方接受，理由在於過去研究顯示，個人在雙人決策情境中能否擁有最終的決策權，會影響個人對於整體決策結果的滿意度（Fisher, Grégoire, & Murray, 2011），因此，實驗一藉由讓雙方受試者均做出選擇（但受試者會被告之他／她是經由電腦隨機挑選，在兩人中被選為「做出決定的一方」），來避免決策權落在自己或對方手上而可能產生的干擾。

表 3-1

## 實驗一研究設計

關係 類型	自己 政治立場	對方 政治立場	第一則 節目預告	第二則 節目預告	第三則 節目預告	施測組別	施測人數
一般朋友	泛藍	泛綠	偏藍	偏綠	中立	1	5
			偏綠	中立	偏藍	2	5
			中立	偏藍	偏綠	3	5
	泛綠	泛藍	偏綠	偏藍	中立	4	5
			偏藍	中立	偏綠	5	5
			中立	偏綠	偏藍	6	5
好友	泛藍	泛綠	偏藍	偏綠	中立	7	5
			偏綠	中立	偏藍	8	5
			中立	偏藍	偏綠	9	5
	泛綠	泛藍	偏綠	偏藍	中立	10	5
			偏藍	中立	偏綠	11	5
			中立	偏綠	偏藍	12	5
情侶	泛藍	泛綠	偏藍	偏綠	中立	13	5
			偏綠	中立	偏藍	14	5
			中立	偏藍	偏綠	15	5
	泛綠	泛藍	偏綠	偏藍	中立	16	5
			偏藍	中立	偏綠	17	5
			中立	偏綠	偏藍	18	5

## 第二節、實驗流程與變數測量

### (一) 實驗施測素材

實驗一施測素材為三則不同政治立場（泛藍、泛綠、中立）的政論性談話節目文字預告。之所以選擇政論性談話節目而非電視政治新聞的理由在於，每一段政論性談話節目的觀賞時間較長約需 20 分鐘，但電視政治新聞通常只有 5-10 分鐘，讓受試者選擇一起收看一段 20 分鐘的政論性談話節目，較可能真實呈現收視情境中的「互賴困境」。而政論性談話節目中戲劇化的對立衝突，也較電視政治新聞更具有娛樂性（張卿卿、羅文輝，2007）。

其次，本研究藉由政論性談話節目的頻道別、節目別、主持人、來賓政黨偏向和節目討論議題，來操弄節目文字預告的政治立場。根據中華傳播管理學會 2010 年的評比，TVBS 頻道的【2100 全民開講】、【新聞夜總會】屬於深藍、三立頻道的【大話新聞】和【新台灣加油】屬於深綠、公視的【有話好說】則較中立（蔡和穎，2010/11/13）。本研究從上述不同政治立場的政論性談話節目中，根據 Nielsen 收視率調查（2010/05/01~2011/04/30），選出最高的三者（凱絡媒體週報，2011/05/23），分別為偏藍的 TVBS【2100 全民開講】、偏綠的三立【大話新聞】，和中立的公視【有話好說】。本研究參考上述三家政論性談話節目的各期預告，來撰寫三則政論性談話節目的文字預告作為實驗操弄的素材。三者除了頻道別、節目別、主持人、來賓政黨偏向和節目討論議題不同之外，在字數（約 95-100 字）和呈現方式上均控制一致。

### (二) 前測

前測目的在檢驗三則節目文字預告的政治立場是否分別屬於偏藍、偏綠和中立，並在相同政治立場之民眾的喜好程度上無顯著差異（實驗一前測問卷參見附錄一）。前測採用重複測量（repeated measure）的實驗設計，讓受試者依序評比三則文字預告並招募 20 名大學生來參與。民眾的喜好度則採用 Vettehen、Nuijten 和 Peeters（2008）所提出測量電視新聞性節目喜好度的量表，並將測量對象從新聞性節目改為政論性談話節目，以 7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）、

2 個題項，詢問受試者認為對於「和這個節目政治立場相同的民眾」來說，「他們會喜歡看這段節目」、「他們會覺得這是一段吸引人的節目」(TVBS【2100 全民開講】： $\alpha = 0.84$ 、三立【大話新聞】： $\alpha = 0.94$ 、公視【有話好說】： $\alpha = 0.90$ )。

分析結果顯示，在判斷文字預告的政治立場上，100%的受試者可以正確判斷偏藍節目文字預告的政治立場、100%的受試者可以正確判斷偏綠節目文字預告的政治立場、有 90%的受試者可以正確判斷中立節目文字預告的政治立場。

在三則節目文字預告的喜好度上，經由重複測量變異數分析，偏藍節目文字預告 ( $M = 5.85, SD = 0.71$ )、偏綠節目文字預告 ( $M = 5.95, SD = 0.89$ )，和中立節目的文字預告 ( $M = 5.78, SD = 0.97$ ) 在相同政治立場之民眾的喜好程度上並無顯著差異 ( $F(2, 38) = 0.34, p = 0.71, \eta^2 = 0.02$ )。

### (三) 正式實驗流程

本研究招募不同關係類型(一般朋友、好友、情侶)、各 15 對受試者一起參與本實驗，共招募 90 位受試者，每人給予 NTS100 的受試費用以做感謝。受試者在實驗招募時先填寫測量個人政治立場的網路招募問卷，並邀請一位同伴(一般朋友、好友或情侶)一起參與。在測量受試者的政治立場上，網路招募問卷採用台灣社會變遷基本調查計畫 2009 年第五期社會不平等調查之題組，詢問受試者「在現在社會中，有人以泛藍和泛綠區分不同的政黨，請問您認為自己是偏向『泛綠』，還是偏向『泛藍』？」，選項則包括泛綠、中性和泛藍。同時，為了避免在招募時暗示受試者本研究的實驗主題，網路招募問卷額外加入詢問個人偏好娛樂活動類型的題目，作為填充性題組(filler)。在本實驗中，唯有雙方政治立場對立的成對受試者，方入選為正式實驗的受試者。

在報到時，研究者帶領兩位一起前來的受試者到相互面對面，但面前各有一台電腦螢幕的座位上(讓彼此看不到對方的表情與動作)，並告知兩部電腦會自動連線，在過程中會請兩人一起瀏覽節目預告、一起評分(但其實彼此電腦是個別獨立)，並在過程中不要相互討論，以避免受試者相互討論可能產生的干擾。

在進入程式後(實驗一實驗流程參見附錄二)，受試者會依序瀏覽三則政論

性談話節目的文字預告，包括 TVBS【2100 全民開講】、三立【大話新聞】和公視【有話好說】。三則文字預告的頻道別、節目別、主持人、來賓政黨偏向和節目討論議題經前測後，其政治立場依序為偏藍、偏綠和中立。在瀏覽完三則節目文字預告後，受試者被告知經由電腦隨機挑選，他被抽到「做出決定的一方」，但其實電腦程式會讓兩方受試者均做出各自的選擇，來控制雙方決策的權力一致。接著，受試者被告之必須選擇「一段最想和對方一起收看的政論性談話節目」並一起收看 20 分鐘，來操弄決策的利害相關性和臨場感。待做出選擇後，受試者被告知由於該場次尚有其他受試者，故不會收看該則節目，並請受試者開始填寫包含主要測量變數和操弄檢定的紙本問卷（實驗一正式問卷參見附錄三），測量的順序為節目文字預告操弄檢定、個人決策、預期娛樂感、彼此之間的連結感、對方情緒不適、共變數、兩人關係的操弄檢定、受試者輪廓與個人在關係中的依附安全感。在填寫問卷後，研究者將提供受試者聲明啟事並感謝他們的參與。聲明啟事內容為「非常感謝您的參與。本研究為了瞭解民眾在選擇觀賞政論節目資訊時，是否會受到同伴的影響，剛才在研究過程中所呈現的節目預告，以及提示將收看 20 分鐘政論節目全部皆是因為實驗需求，而特別呈現的資訊。特此聲明，並再次感謝您對學術研究的支持」。

#### （四）主要變數測量

1. 關係中的依附安全感：本研究以 Bartholomew 與 Horowitz (1991) 所提出的 7 點（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）依附類型量表來測量個人認知雙方關係在四種依附類型（安全依附型、焦慮矛盾型、忽略逃避型和害怕逃避型，各 1 題）上的得分，並用安全依附類型的得分減去另外三種類型得分之平均數，來獲得個人在關係中依附安全感的總得分 (La Guardia et al., 2000) ( $M = 0.48, SD = 2.00$ )。當總得分數大於零，表示個人在關係中的依附類型屬於安全依附型，且得分愈正表示依附安全感愈高。當總得分數小於零，表示個人在關係中的依附類型屬於非依附安全型，且得分愈負表示依附安全感愈低。

安全依附類型的題目為「要和對方變得親近對我來說是容易的。我可以很自在地和對方相互依賴，並不用擔心會孤單一人或對方不接受我」。焦慮矛盾型的

題目為「我不太習慣和對方變得親近，我想要情感上的親近關係，但我發現我很難相信或依賴對方。我會擔心如果我讓自己和對方太親近，反而會傷到自己」。忽略逃避型的題目為「即使沒有親近關係我也不會感到不舒服，對我來說感覺獨立和自給自足是很重要的，我比較偏好不和對方相互倚賴」。害怕逃避型的題目為「我想要情感上和對方變得親密，但我常發現對方不太領情。如果少了親近關係我會覺得不太舒服，但我有時也會擔心對方會不太看重我」。

2. 決策的利關係程度：本研究藉由要求受試者在三則節目文字預告中，選出個人偏好和對方共同觀賞的節目，因此不同決策在利關係程度上具有由低至高的次序概念。本研究將受試者做出的決策類型，從利關係程度低（單方面符合個人偏好）、中（兼顧雙方偏好）至高（單方面符合對方偏好），轉為次序資料來進行統計分析。

由於三則節目的文字預告—TVBS【2100 全民開講】、三立【大話新聞】和公視【有話好說】經前測後，其政治立場依序屬於偏藍、偏綠和中立。本研究將受試者選擇收看「節目之政治立場與自己相符」節目的決策，轉編為利關係程度較低（=1）。將受試者選擇收看「節目之政治立場兼顧雙方」節目的決策，轉編為利關係程度中等（=2）。將受試者選擇收看「節目之政治立場與對方相符」節目的決策，轉編為利關係程度較高（=3）。

3. 彼此之間的連結感：本研究採用 Rosen 等人（2011）所發展之連結感（connectedness）的量表來測量彼此之間的連結感。原量表測量的構念包括「從屬」（belonging）、「社群凝聚」（cohesive）和「互賴」（interdependent）。但在本研究所探討的雙人媒體娛樂情境中，所測量的連結感為個人預期如果和對方一起觀賞所選擇的政論節目，在過程中所產生的「從屬」和「互賴」感受，因此本研究選擇原量表其中的「從屬」和「互賴」構念來進行測量，以 4 個題項、7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）來測量彼此之間的連結感，題目為「我會感覺和對方有連結感」、「我會有彼此同心的感覺」、「我會有獨自孤立的感覺（反向題）」和「我會感覺可以依靠對方」（ $\alpha = 0.88$ ）（ $M = 3.63, SD = 0.62$ ）。

4. 知覺對方的情緒不適：本研究認為，在雙人的媒體娛樂情境中，當個人預期自己的選擇是單方面滿足自己的偏好而忽略對方時，就可能產生如同社會比



較的情境，而知覺自己的決策會讓對方感到情緒不適。因此，本研究採用 Exline 與 Lobel (1999) 用來測量個人在社會比較的情境中，知覺自己的優秀表現可能造成對方情緒不適的量表，以 4 個題項、7 點量表 (1 = 非常不同意、7 = 非常同意) 來測量個人在決策之後，知覺若對方和自己一起到電影院觀賞所選擇的電影，對方在過程中可能產生的負面情緒反應，題目包括「我覺得他/她會感到焦慮」、「我覺得他/她會感到生氣」、「我覺得他/她會感到無奈」和「我覺得他/她會感到尷尬」( $\alpha = 0.74$ ) ( $M = 3.76, SD = 0.71$ )。

5. 預期娛樂感：本研究採用 Rubin、Haridakis 與 Eyal (2003) 用來測量個人預期收看電視政論性談話節目，可能產生正向娛樂反應的量表，以 7 點量表 (1 = 非常不同意、7 = 非常同意)、5 個題項來測量個人對於共同觀賞該則政論性談話節目的預期娛樂感，測量面向包括「樂趣」(enjoyable)、「娛樂」(entertaining)、「刺激」(exciting) 和「興奮」(thrilling)。題目為「一起看這段節目會很有趣」、「一起看這段節目可以娛樂我們」、「一起看這段節目可以讓我們消遣」、「一起看這段節目會很刺激」，和「一起看這段節目會很興奮」( $\alpha = 0.89$ ) ( $M = 4.00, SD = 1.17$ )。

6. 操弄檢定：操弄檢定題目包括受試者彼此之間的關係類型、三則政論性談話節目文字預告的政治立場，和在相同政治立場之民眾的喜好程度。

在關係類型上，以一題單選題來確認受試者彼此間的關係類型，題目為「請問你和對方 (和你一起前來參與的朋友) 的關係是屬於？」，選項包括「一般朋友 (一班同學、室友)」、「好朋友」、「情侶 (男、女朋友)」。

在三則節目文字預告的政治立場，測量題目如前測，讓受試者依序勾選三則文字預告的政治立場是屬於偏藍、偏綠和中立。

在三則節目文字預告的喜好度上，測量題目也如前測，以 7 點量表 (1 = 非常不同意、7 = 非常同意)、2 個題項，詢問受試者認為對於「和這個節目政治立場相同的民眾」來說，「他們會喜歡看這段節目」、「他們會覺得這是一段吸引人的節目」(TVBS【2100 全民開講】： $\alpha = 0.78$ 、三立【大話新聞】： $\alpha = 0.90$ 、公視【有話好說】： $\alpha = 0.89$ )。

7. 共變數：由於個人對於收看電視政論性談話節目的興趣，和本身對於政治的興趣，可能促使個人選擇特定的節目來共同觀賞，本研究先將兩者作為共變數，用 5 點量表（1 = 完全沒興趣、5 = 非常有興趣）來分別測量受試者對於收看電視政論性談話節目的興趣，題目為「請問你對於收看電視政論節目感不感興趣」，用 5 點量表（1 = 完全沒興趣、5 = 非常有興趣）來測量受試者對於政治的興趣，題目為「整體來說，你對於政治的事情感不感興趣」。

8. 受試者輪廓：為了檢驗本實驗所選用的節目素材為受試者可能收看的頻道節目，故除了主要測量變數和共變數，本研究額外讓受試者自我報告平均一週收看電視政論性談話節目的天數（1 = 一天、7 = 天天），題目為「請問你平均一週有幾天會收看電視政論節目（包括重播和 Youtube 等網路串流）」，及所收看的節目別，題目為「請問你最常收看哪一個電視政論節目」，選項包括 TVBS【2100 全民開講】、TVBS【2100 週末開講】、TVBS【2100 新聞夜總會】、三立【大話新聞】、三立【新台灣加油】、民視【頭家來開講】、中天【文茜小妹大】、中天【新台灣星光大道】、中天【向選民報告】、年代【新聞面對面】，和公共電視【有話好說】。

### 第三節、資料分析與討論

#### (一) 受試者輪廓分析

本研究共招募 45 對受試者一起參與實驗。

在性別組合方面，男性受試者佔 41.1%、女性受試者佔 58.9%。異性 (cross-sex) 受試者組合有 26 對、同性受試者組合有 19 對。獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男 ( $M = 2.08, SD = 0.64$ )、女 ( $M = 2.13, SD = 0.56$ ) 對於個人決策的利關係程度並無顯著差異 ( $t(88) = -0.40, p = 0.69, \text{Cohen's } d = 0.08$ )。雙方性別組合屬於同性 ( $M = 2.21, SD = 0.62$ )、異性 ( $M = 2.04, SD = 0.56$ ) 對於個人決策的利關係程度，也無顯著差異 ( $t(88) = 1.38, p = 0.17, \text{Cohen's } d = 0.29$ )。可見個人性別和雙方性別組合並不影響個人做出決策的利關係程度。分析摘要表如表 3-2、3-3。

在受試者的既存差異上，敘述性統計分析顯示，受試者對於收看政論節目的興趣趨近於量表 (1 = 完全沒興趣、5 = 非常有興趣) 的中間值 ( $M = 2.96, SD = 1.05$ )、對於政治的興趣則超過量表中間值 ( $M = 3.27, SD = 0.92$ )，且有 51.1% 的受試者平均一週有一天以上會收看政論性談話節目，有 12.2% 會收看 TVBS 的【2100 全民開講】，有 11.1% 會收看三立的【大話新聞】，有 10.0% 會收看公視的【有話好說】節目，顯示受試者平均對於政治具有中等程度的興趣，且本實驗所選擇的素材 (三則政論性談話節目文字預告) 為受試者可能收看的頻道節目。

表 3-2

實驗一受試者性別影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表

依變數	男 ( $N = 37$ )		女 ( $N = 53$ )		$t(88)$	$p$	95% CI		Cohen's $d$
	$M$	$SD$	$M$	$SD$			$LL$	$UL$	
決策的利 關係程度	2.08	0.64	2.13	0.56	-0.40	0.69	-0.30	0.20	0.08

表 3-3

實驗一受試者性別組合影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表

依變數	同性組合 (N = 38)		異性組合 (N = 52)		<i>t</i> (88)	<i>p</i>	95% CI		Cohen's <i>d</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			<i>LL</i>	<i>UL</i>	
決策的利 關係程度	2.21	0.62	2.04	0.56	1.38	0.17	-0.77	0.42	0.29

## (二) 操弄檢定

本研究藉著招募不同關係類型（一般朋友、好友、情侶）的成對受試者，來操弄兩人之間的關係。分析結果顯示，成對受試者中分別有 15 對一般朋友、15 對好友及 15 對情侶。100% 的成對受試者雙方能正確選出彼此之間的關係類型。

其次，在三則節目文字預告的政治立場上，95.6% 的受試者可以正確判斷 TVBS【2100 全民開講】偏向泛藍、98.9% 的受試者可以正確判斷三立【大話新聞】偏向泛綠、97.8% 的受試者可以正確判斷公視的【有話好說】偏向中立。在節目文字預告的喜好度上，經由重複測量變異數分析，偏藍節目文字預告 ( $M = 5.77, SD = 0.77$ )、偏綠節目文字預告 ( $M = 5.79, SD = 1.08$ )，和中立節目的文字預告 ( $M = 5.65, SD = 0.76$ ) 在相同政治立場之民眾的喜好程度上並無顯著差異 ( $F(2, 178) = 1.23, p = 0.30, \eta^2 = 0.01$ )，均高於量表中間值 4，符合操弄預期。

## (三) 假設檢驗

由於個人對於收看電視政論性談話節目的興趣，和對於政治的興趣，可能促使個人選擇特定的節目來共同觀賞，本研究將兩者作為共變數，首先進行初步分析，以共變異數分析 (ANCOVA) 來檢驗二共變數的影響效果，以及三則政論性談話節目文字預告出現的順序，是否對於個人決策的利關係程度產生影響。

其次，本研究以迴歸分析和 Sobel test 依序檢驗，兩人之間的關係類型（情侶關係相對於一般朋友關係、好友關係相對於一般朋友關係）是否會透過關係中

的依附安全感而正向影響個人決策的利關係程度（研究假設一）、個人決策的利關係程度能否正向預測預期娛樂感（研究假設二）、決策的利關係程度是否會透過提高彼此之間的連結感，和降低知覺對方的情緒不適，來影響預期娛樂感（研究假設三、四）。

### 1. 初步分析

共變異數分析結果顯示，個人對於收看政論節目的興趣 ( $F(1, 79) = 0.08, p = 0.77, \eta^2 = 0.01$ )，以及個人對政治的興趣 ( $F(1, 79) = 1.24, p = 0.27, \eta^2 = 0.01$ )，均不影響個人決策的利關係程度，排除二共變數可能影響個人決策的推測。

其次，從節目文字預告順序的效果來看，預告順序和關係類型並未對於個人決策的利關係程度產生交互作用 ( $F(4, 79) = 1.31, p = 0.27, \eta^2 = 0.05$ )。主效果顯示預告順序未影響個人決策的利關係程度 ( $F(2, 79) = 1.85, p = 0.16, \eta^2 = 0.04$ )。由此可知，個人做出決策的利關係程度，並不會因為節目文字預告出現的順序而有不同。完整之分析摘要表如表 3-4。

表 3-4

實驗一關係類型、預告順序對各依變數之共變異數分析摘要表

變異來源	依變數	df	F	$\eta^2$	p
	依附安全感	1	0.31	0.01	0.58
	決策利關係程度	1	0.08	0.01	0.77
對收看政論節目興趣	彼此之間連結感	1	1.89	0.02	0.17
	知覺對方情緒不適	1	1.14	0.01	0.29
	預期娛樂感	1	16.32***	0.15	<0.001
對政治的興趣	依附安全感	1	4.25*	0.05	0.04
	決策利關係程度	1	1.24	0.01	0.27
	彼此之間連結感	1	0.29	0.00	0.60
	知覺對方情緒不適	1	1.12	0.01	0.29

	預期娛樂感	1	0.53	0.00	0.47
	依附安全感	2	3.82*	0.08	0.03
	決策利關係程度	2	3.46*	0.07	0.04
關係類型	彼此之間連結感	2	0.42	0.01	0.66
	知覺對方情緒不適	2	0.65	0.02	0.53
	預期娛樂感	2	0.87	0.02	0.42
	依附安全感	2	0.27	0.01	0.77
	決策利關係程度	2	1.85	0.04	0.16
文字預告順序	彼此之間連結感	2	0.98	0.02	0.38
	知覺對方情緒不適	2	0.35	0.01	0.71
	預期娛樂感	2	1.41	0.03	0.25
	依附安全感	4	0.22	0.01	0.92
	決策利關係程度	4	1.31	0.05	0.27
關係類型 × 文字預告順序	彼此之間連結感	4	0.41	0.02	0.80
	知覺對方情緒不適	4	0.15	0.01	0.96
	預期娛樂感	4	0.60	0.02	0.67
	依附安全感	79			
	決策利關係程度	79			
誤差	彼此之間連結感	79			
	知覺對方情緒不適	79			
	預期娛樂感	79			
	依附安全感	89			
	決策利關係程度	89			
總和	彼此之間連結感	89			
	知覺對方情緒不適	89			
	預期娛樂感	89			

\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.001$ 。

## 2. 研究假設檢驗

首先，本研究再次將個人對於收看政論節目的興趣，和對於政治的興趣作為二共變數，以迴歸分析檢驗二共變數是否影響個人決策的利關係程度。分析結果顯示，個人對於收看政論節目的興趣 ( $\beta = -0.06, p = 0.63$ )，和對於政治的興趣 ( $\beta = 0.19, p = 0.15$ ) 二共變數，並未顯著預測個人決策的利關係程度。

針對假設一，本研究以迴歸分析和 Sobel test 檢驗，兩人之間關係類型是否透過關係中的依附安全感而正向影響個人決策的利關係程度。由於關係類型屬於類別變數，本研究以一般朋友作為參照組，首先將三種關係類型轉換為二虛擬變數再進行迴歸分析。選擇一般朋友作為參照組的理由在於過去研究指出，大學生在好友和情侶關係中可能獲得相似程度的依附安全感，但顯著高於在一般朋友的關係中 (La Guardia et al., 2000)。以一般朋友作為參照組，將有助於比較情侶對比於一般朋友，以及好友對比於一般朋友對於依變數的影響。

其次，為了檢驗依附安全感是否產生中介效果，本研究採用 Baron 和 Kenny (1986) 的分析策略，依序檢驗該機制是否具備 (1) 自變數和依變數具有顯著關聯、(2) 自變數和中介變數具有顯著關聯、(3) 中介變數和依變數具有顯著關聯、(4) 在加入中介變數後，自變數和依變數的關聯性降低或不具有顯著關聯的四個條件。

在第一個條件上，迴歸分析顯示，以一般朋友關係作為參照組，情侶關係對比於一般朋友關係，正向顯著預測個人決策的利關係程度 ( $\beta = 0.30, p = 0.01$ )，但好友關係對比於一般朋友關係則否 ( $\beta = 0.12, p = 0.34$ )。因此，在第一個條件上，只有情侶關係對比於一般朋友關係，會正向影響個人決策的利關係程度。

在第二個條件上，迴歸分析顯示，以一般朋友作為參照組，情侶關係對比於一般朋友關係，會正向顯著預測個人在兩人關係中的依附安全感 ( $\beta = 0.32, p = 0.01$ )，但好友關係對比於一般朋友關係則否 ( $\beta = 0.15, p = 0.22$ )。因此，在第二個條件上，只有情侶關係對比於一般朋友關係，會正向影響依附安全。

在第三個條件上，迴歸分析顯示，依附安全感和決策的利關係程度具有正向的顯著關聯 ( $\beta = 0.25, p = 0.02$ )。

在第四個條件上，迴歸分析顯示，以一般朋友作為參照組，在加入依附安全感後，情侶關係對比於一般朋友關係，並未顯著正向預測個人決策的利關係程度 ( $\beta = 0.17, p = 0.10$ )。由此可知，依附安全感完全中介情侶對比一般朋友關係，對於個人決策利關係程度的影響 ( $\beta = 0.21, p = 0.04$ )。而 Sobel test 分析結果也顯示，依附安全感顯著中介情侶關係對比於一般朋友關係，對於決策利關係程度的影響 ( $Z = 1.76, p = 0.04$ )。換句話說，當個人在情侶關係中的依附安全感愈高，傾向做出利關係程度愈高的決策。整體來說，研究假設一在 H1a 和 H1c 獲得統計上的支持。分析摘要表如 3-5。

表 3-5

實驗一依附安全感之中介效果迴歸分析摘要表

	自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>R</i> <sup>2</sup>	<i>F</i>
條件 1	情侶對比一 般朋友關係	決策利關係	0.37	0.15	0.30*	0.09	2.10
	好友對比一 般朋友關係	決策利關係	0.14	0.15	0.12		
條件 2	情侶對比一 般朋友關係	依附安全感	1.34	0.50	0.32*	0.08	3.58*
	好友對比一 般朋友關係	依附安全感	0.62	0.50	0.15		
條件 3	依附安全感	決策利關係	0.07	0.03	0.25*	0.06	6.01*
條件 4	情侶對比一 般朋友關係	決策利關係	0.22	0.13	0.17	0.09	4.47*
	依附安全感	決策利關係	0.06	0.03	0.21*		

\*  $p < 0.05$ 。



針對假設二，迴歸分析顯示個人決策的利關係程度對於預期娛樂感的影響，只具有 2% 的解釋力 ( $R^2 = 0.02$ )，且決策的利關係程度並未顯著預測個人的預期娛樂感 ( $\beta = 0.15, p = 0.15$ )；研究假設二未獲得統計上的支持。分析摘要表如表 3-6。

表 3-6

實驗一個人決策利關係程度影響預期娛樂感之迴歸分析摘要表

自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	$R^2$	<i>F</i>
個人決策 利關係程度	預期娛樂感	0.30	0.21	0.15	0.02	2.08

針對假設三，雖然假設二被否證，但為求分析及報告的完整性，本研究繼續以線性迴歸來檢驗決策的利關係程度是否透過提高彼此之間的連結感，來影響期娛樂感。分析策略如同假設一。

在第一個條件上，迴歸分析顯示，個人決策的利關係程度和預期娛樂感未具有顯著關聯 ( $\beta = 0.15, p = 0.15$ )。

在第二個條件上，迴歸分析顯示，個人決策的利關係程度和彼此之間的連結感未具有正向的顯著關聯 ( $\beta = -0.03, p = 0.81$ )。

在第三個條件上，迴歸分析顯示，彼此之間的連結感和個人預期娛樂感具有顯著關聯 ( $\beta = 0.26, p = 0.01$ )。

在第四個條件上，迴歸分析顯示，在加入彼此之間的連結感後，個人決策的利關係程度對於娛樂感也未達到統計上的顯著水準 ( $\beta = 0.16, p = 0.13$ )。整體來說，研究假設三未獲得統計上的支持。分析摘要表如表 3-7。

表 3-7

實驗一彼此之間連結感之中介效果迴歸分析摘要表

	自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>R</i> <sup>2</sup>	<i>F</i>
條件 1	決策利關係	預期娛樂感	0.30	0.21	0.15	0.02	2.08
條件 2	決策利關係	連結感	-0.03	0.11	-0.03	0.01	0.06
條件 3	連結感	預期娛樂感	0.48	0.19	0.26*	0.07	6.26*
條件 4	決策利關係	預期娛樂感	0.31	0.20	0.16	0.09	4.38*
	連結感		0.49	0.19	0.26		

\*  $p < 0.05$ 。

針對假設四，為求分析及報告的完整性，本研究仍繼續以迴歸分析來檢驗決策的利關係程度是否透過降低知覺對方的情緒不適，來影響預期娛樂感。在第一個條件上，迴歸分析顯示，個人決策的利關係程度和預期娛樂感未具有顯著關聯 ( $\beta = 0.15, p = 0.15$ )。

在第二個條件上，迴歸分析顯示，個人決策的利關係程度，和知覺對方的情緒不適未具有負向顯著關聯 ( $\beta = 0.03, p = 0.77$ )。

在第三個條件上，迴歸分析顯示，知覺對方的情緒不適和個人預期娛樂感具有顯著關聯 ( $\beta = 0.31, p < 0.01$ )。

在第四個條件上，迴歸分析顯示，在加入知覺對方的情緒不適之後，個人決策的利關係程度對於娛樂感也未達到統計上的顯著水準 ( $\beta = 0.14, p = 0.16$ )。整體來說，研究假設四並未獲得統計上的支持。分析摘要表如表 3-8。

綜合假設二、三和四的分析結果，有別於研究假設的預期，個人決策的利關係程度並未正向顯著影響預期娛樂感，且個人決策的利關係程度並未透過提高彼此之間的連結感，或降低知覺對方情緒不適的心理機制，來影響預期娛樂感。

表 3-8

實驗一對方情緒不適之中介效果迴歸分析摘要表

	自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>R</i> <sup>2</sup>	<i>F</i>
條件 1	決策利關係	預期娛樂感	0.30	0.21	0.15	0.02	2.28
條件 2	決策利關係	知覺情緒不適	0.04	0.13	0.03	0.01	0.09
條件 3	知覺情緒不適	預期娛樂感	0.50	0.16	0.31**	0.10	9.27**
條件 4	決策利關係	預期娛樂感	0.28	0.20	0.14	0.12	5.61**
	知覺情緒不適		0.49	0.16	0.30		

\*\*  $p < 0.01$ 。

#### (四) 實驗一分析結果與限制

實驗一藉由「選擇一段政論性談話節目一起觀賞」的決策情境，來檢驗個人在關係中的依附安全感、決策的利關係程度、彼此之間的連結感、知覺對方的情緒不適和預期娛樂感之間的假設關係是否成立，並以個人既有政治立場（泛藍 vs. 泛綠）來區分雙方對於政論性談話節目的差異偏好。分析結果發現，符合假設一 H1a 和 H1c 的預期，相對於一般朋友關係，情侶關係傾向透過依附安全感而正向影響個人決策的利關係程度。然而，值得注意的是，上述關係類型對於決策的影響，並未出現在好友對比於一般朋友的組別中。雖然過去研究指出，大學生在情侶和好友關係中的依附程度相當，且均顯著高於一般朋友的關係中 (La Guardia et al., 2000)，但在本研究中好友關係的組別卻未產生如上述的顯著效果。本研究推測，可能原因是大學生在大學時期所發展之友誼關係較為短暫 (La Guardia et al., 2000)，但實驗一所採用之 Bartholomew 與 Horowitz (1991) 的依附類型量表，則屬於測量個人在人際關係中的「長期」發展而成的依附安全關係類型，可能因此無法顯著區辨大學生在好友關係 ( $M = 0.44, SD = 1.95$ ) 和一般朋友關係 ( $M = -0.18, SD = 1.65$ ) 的依附差異，導致在實驗一中，個人只在情侶關係對比一般朋友類型中產生不同程度的依附安全感。

其次，有別於研究假設二的預期，個人決策的利關係程度並未正向影響個人

產生的預期娛樂感。換句話說，當個人做出愈高利關係的決策，個人並未對於共同參與之媒體娛樂經驗，產生愈高的預期娛樂感。本研究推測，可能原因是要求受試者「選擇要一起收看哪一種政治立場的節目」屬於雙方對於「媒體娛樂內容（藍、綠政治偏向的節目）好惡相反」的娛樂決策情境。本研究將「媒體娛樂內容好惡相反」定義為「雙方各自對於決策情境中媒體娛樂內容選項之間具有喜好 vs. 厭惡的差異」，且由於泛藍政治偏向之受試者對於泛綠政治偏向節目（三立【大話新聞】）的喜好度（ $M = 2.78, SD = 1.31$ ），顯著低於對於泛藍政治偏向節目（TVBS【2011 全民開講】）的喜好度（ $M = 4.71, SD = 1.29$ ）（ $F(1, 44) = 39.20, p < 0.001, \eta^2 = 0.47$ ），而泛綠政治偏向之受試者對於泛藍政治偏向節目（TVBS【2011 全民開講】）的喜好度（ $M = 3.16, SD = 1.28$ ），亦顯著低於泛綠政治偏向節目（三立【大話新聞】）的喜好度（ $M = 4.24, SD = 1.32$ ）（ $F(1, 44) = 11.64, p < 0.01, \eta^2 = 0.21$ ），故屬於雙方對於「媒體娛樂內容好惡相反」的娛樂決策情境。

過去探討人際互賴理論的研究指出，在互賴困境中，雙方偏好的差異程度可以分為從小（雙方偏好接近，雙方均獲得滿足）至大（偏好不同，只有單方面獲得滿足）。當雙方好惡接近，兩人要選出共同參與的媒體娛樂很簡單，且共同參與的媒體娛樂可以讓兩方均可滿足各自的偏好；但是當雙方的好惡相反，兩人的決策的結果就可能出現「零和」局面，共同參與的媒體娛樂只能滿足單方面的偏好（如一方看得很開心、一方看得很無趣）（Rusbult & Van Lange, 2003），因而可能影響到後續的預期娛樂感。

例如，問卷開放題的資料顯示（參見附錄三、實驗一正式問卷第七題），在詢問受試者「為什麼會選擇這段政論節目和對方共同觀賞」的問題上，多數受試者回答，由於雙方政治立場的差異，選擇兼顧雙方政治立場的節目有助於雙方理性討論。例如，有受試者回答「因為雙方立場相左，選擇較客觀的節目較不易彼此吵架、矛盾或衝突」、「具有不同政治色彩可以讓雙方有更多討論的空間，也避免對方收看不同政治立場節目產生的不快」、或者「不偏不倚，可以帶給彼此不一樣陣營的訊息，讓自己不會太偏激」。因此，本研究推測，在「選擇要一起收看哪一種政治立場的節目」的媒體娛樂情境中，由於個人對於不同政治立場節目的好惡相反，利關係程度愈高的決策可能無法滿足個人在政治立場上的偏好，因而產生較低的娛樂感，故統計分析結果顯示，決策的利關係程度，並未正向預測

預期娛樂感。

為了解決實驗一的限制，本研究在實驗二改用較具消遣性、雙方對於「媒體娛樂內容好惡接近」的電影娛樂作為決策的情境。由於個人對於不同類型電影的好惡接近，個人可能不會因為選擇「兼顧雙方偏好的電影」而缺乏娛樂感，故選擇電影娛樂情境應有助於檢驗，決策利關係程度對於個人預期娛樂感的影響。



## 第肆章、實驗二

### 第一節、實驗二研究設計

實驗二的研究派典如實驗一為組間 3 (關係類型) × 組內 3 (三則電影文字預告出現的順序) 的二因子混合設計 (如表 4-1), 藉由招募不同關係類型 (一般朋友、好友、情侶) 的成對受試者, 來操弄兩人之間的關係。在實驗招募時, 受試者會邀請一位同伴 (一般朋友、好友或情侶) 一起參與。在實驗過程中受試者們會依序瀏覽三則藝術電影的文字預告。三則電影的文字預告將進行輪調, 以避免順序產生影響效果。接著, 電腦程式會請受試者依序評比個人對於三則電影的想看程度 (最想看、中等想看、最不想看), 再告知受試者對方的評比結果 (但其實是程式操弄的訊息, 對方最想看的電影剛好會是受試者最不想看的電影, 對方最不想看的電影剛好會是受試者最想看的電影)。最後, 受試者被告知要選擇「一部最想和對方一起到電影院觀賞的藝術電影」。如同實驗一, 我們讓受試者雙方均做出最終的選擇 (但受試者會被告之他/她是經由電腦隨機挑選, 在兩人中被選為「做出決定的一方」), 來避免決策權可能產生的干擾 (Fisher, Grégoire, & Murray, 2011)。

表 4-1

## 實驗二研究設計

人際關係 類型	第一則 節目預告	第二則 節目預告	第三則 節目預告	施測 組別	施測 人數
一般朋友	【異想奇謀】	【紐約縮影人生】	【戀戀酒香】	1	5
	【紐約縮影人生】	【戀戀酒香】	【異想奇謀】	2	5
	【戀戀酒香】	【異想奇謀】	【紐約縮影人生】	3	5
	【異想奇謀】	【紐約縮影人生】	【戀戀酒香】	4	5
	【紐約縮影人生】	【戀戀酒香】	【異想奇謀】	5	5
	【戀戀酒香】	【異想奇謀】	【紐約縮影人生】	6	5
好友	【異想奇謀】	【紐約縮影人生】	【戀戀酒香】	7	5
	【紐約縮影人生】	【戀戀酒香】	【異想奇謀】	8	5
	【戀戀酒香】	【異想奇謀】	【紐約縮影人生】	9	5
	【異想奇謀】	【紐約縮影人生】	【戀戀酒香】	10	5
	【紐約縮影人生】	【戀戀酒香】	【異想奇謀】	11	5
	【戀戀酒香】	【異想奇謀】	【紐約縮影人生】	12	5
情侶	【異想奇謀】	【紐約縮影人生】	【戀戀酒香】	13	5
	【紐約縮影人生】	【戀戀酒香】	【異想奇謀】	14	5
	【戀戀酒香】	【異想奇謀】	【紐約縮影人生】	15	5
	【異想奇謀】	【紐約縮影人生】	【戀戀酒香】	16	5
	【紐約縮影人生】	【戀戀酒香】	【異想奇謀】	17	5
	【戀戀酒香】	【異想奇謀】	【紐約縮影人生】	18	5

## 第二節、實驗流程與變數測量

### (一) 實驗施測素材

實驗二的施測素材為三則藝術電影的文字預告。之所以採用藝術電影而非熱門商業電影的理由有二，第一、避免多數受試者因先前觀賞過該部電影而影響其選擇。第二、避免受試者對於電影類型的既有偏好影響個人的選擇。故在電影類型上不選擇熱門度較高（如喜劇、溫馨愛情和動作），但多數大學生又具有一定喜好度的「劇情片」（陳聖慈，2008）。劇情片（Feature film）一般是指將現實生活中常常真實存在卻不被大多數人特別注意的事物、事件，或是完全天馬行空、虛擬杜撰的想像，編寫成為故事性的電影（張安捷，2010）。選擇劇情片也可以避免如喜劇、溫馨愛情或動作片可能引發受試者特定或較激越的情緒反應（c.f. Xu, Jin, Luo, & Duan, 2008）。

本研究從 CatchPlay 網站（www.catchplay.com）的藝術電影區選出三部劇情片的電影文字預告作為素材母版，並修改片名和內容以避免受試者因先前觀賞過該部電影而產生不同的喜好評價。修改後的三則電影文字預告—【異想奇謀】、【紐約縮影人生】和【戀戀酒香】除了片名和預告內容不同之外，在字數和呈現方式上均控制一致。

### (二) 前測

前測目的在檢驗三則藝術電影文字預告在理解度、一般人的喜好度、和引發的情感反應上是否無顯著差異（實驗二前測問卷參見附錄一）。前測採用重複測量的實驗設計，讓受試者依序評比三則電影文字預告，並招募 20 名大學生來參與。

在三則藝術電影文字預告的理解度上，前測以 7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）、2 個題項，詢問受試者認為「這則電影簡介很容易理解」、「這則電影簡介很容易閱讀」（【異想奇謀】： $\alpha = 0.82$ 、【紐約縮影人生】： $\alpha = 0.88$ 、【戀戀酒香】： $\alpha = 0.90$ ）。

在三則藝術電影文字預告的喜好度上，採用實驗一前測的測量量表，以 7



點量表 (1 = 非常不同意、7 = 非常同意)、2 個題項，詢問受試者認為對於「喜歡看這類型電影的人」來說，「他們會喜歡看這部電影」、「他們會覺得這是一段吸引人的電影」(【異想奇謀】： $\alpha = 0.97$ 、【紐約縮影人生】： $\alpha = 0.93$ 、【戀戀酒香】： $\alpha = 0.83$ )。

在三則藝術電影文字預告的情感反應上，則採用 Russell、Weiss 和 Mendensohn (1989) 的正負情感測量方式，以語意量表詢問受試者，對於你個人來說，看這部電影可能讓你覺得「憂傷的—快樂的」、「無聊的—興奮的」。

經由重複測量變異數分析結果顯示，在理解度上，三則電影文字預告—【異想奇謀】( $M = 5.75, SD = 0.64$ )、【紐約縮影人生】( $M = 5.43, SD = 0.99$ )、【戀戀酒香】( $M = 5.70, SD = 0.70$ ) 無顯著差異 ( $F(2, 38) = 1.02, p = 0.37, \eta^2 = 0.05$ )。

在一般民眾的喜好度上，三則電影文字預告—【異想奇謀】( $M = 5.55, SD = 0.87$ )、【紐約縮影人生】( $M = 5.40, SD = 1.17$ )、【戀戀酒香】( $M = 5.20, SD = 0.68$ ) 亦無顯著差異 ( $F(2, 38) = 1.46, p = 0.25, \eta^2 = 0.07$ )。

在憂傷快樂情緒反應上，三則電影文字預告—【異想奇謀】( $M = 4.25, SD = 1.25$ )、【紐約縮影人生】( $M = 4.55, SD = 1.19$ )、【戀戀酒香】( $M = 4.90, SD = 0.91$ ) 無顯著差異 ( $F(2, 38) = 1.64, p = 0.21, \eta^2 = 0.08$ )。

在無聊興奮情緒反應上，三則電影文字預告—【異想奇謀】( $M = 4.95, SD = 1.32$ )、【紐約縮影人生】( $M = 4.65, SD = 1.04$ )、【戀戀酒香】( $M = 4.10, SD = 1.41$ ) 亦無顯著差異 ( $F(2, 38) = 2.87, p = 0.07, \eta^2 = 0.13$ )。

### (三) 正式實驗流程

如同實驗一的研究派典，本研究招募不同的關係類型 (一般朋友、好友、情侶)、各 15 對受試者一起參與本實驗，共招募 90 位受試者，每人給予 NT\$100 的受試費用以做感謝。在報到時，研究者帶領兩位一起前來的受試者到相互面對面，但面前各有一台電腦螢幕的座位上 (讓彼此看不到對方的表情與動作)，並告知兩部電腦會自動連線，在過程中會請兩人一起瀏覽電影預告、一起評分 (但其實彼此電腦是個別獨立)，並在過程中不要相互討論，以避免受試者相互討論

可能產生的干擾。

在進入程式後（實驗二實驗流程參見附錄二），受試者會依序瀏覽三部藝術電影的文字預告，包括【異想奇謀】、【紐約縮影人生】和【戀戀酒香】。三則電影文字預告經前測後，其理解度、一般民眾的喜好度和情感反應上無顯著差異。瀏覽完畢後，電腦程式會請受試者在這三部電影中依序選擇自己「最想看」、「中等想看」和「最不想看」的電影，接著告知受試者對方的偏好。但對方受試者的偏好其實是電腦程式操弄的訊息，螢幕上所呈現的對方偏好剛好會和受試者個人相反，即自己「最想看」的電影剛好會是對方「最不想看」的電影，自己「最不想看」的電影會是對方「最想看」的電影，而兩方「中等想看」的電影則相同。本研究藉此操弄雙方對於三則藝術電影類型的偏好差異，來避免多數受試者做出特定類型的選擇。同時，為了幫助受試者在夠輕易辨識雙方偏好的差異，電腦程式以一、三、五個星號來分別呈現雙方對於三部電影的想看程度低、中、高（如圖 4-1）。

電影片名	他/她想看指數	你想看指數
【異想奇謀】	☆	☆☆☆☆☆
【紐約縮影人生】	☆☆☆	☆☆☆
【戀戀酒香】	☆☆☆☆☆	☆

圖 4-1 實驗二電腦程式操弄雙方偏好差異的訊息

在瀏覽完操弄雙方偏好差異的訊息後，受試者被告知經由電腦隨機挑選，他被抽到「做出決定的一方」，必須在三部藝術電影中選出「一部最想和對方一起到電影院收看的電影」，並會獲得電影公司 CatchPlay 所贈送的該部電影雙人套票，來提高決策的利害相關性和臨場感。如同實驗一的設計，我們會讓雙方受試者均做出選擇，來避免決策權可能產生的干擾。待做出選擇後，受試者將開始填寫紙本問卷（實驗二正式問卷參見附錄三），測量的順序為電影文字預告操弄檢定、個人決策、預期娛樂感、彼此之間的連結感、對方情緒不適、兩人關係的操弄檢定、受試者輪廓，與個人在關係中的依附安全感。在填寫問卷後，研究者將

提供受試者聲明啟事並感謝他們的參與。聲明啟事內容為「非常感謝您的參與。本研究為了瞭解民眾在選擇觀賞電影時，是否會受到同伴的影響，剛才在研究過程中所呈現的電影文字預告，以及提示將贈送 CatchPlay 雙人電影票全部皆是因為實驗需求，而特別呈現的資訊。特此聲明，並再次感謝您對學術研究的支持」。

#### (四) 主要變數測量

1. 關係中的依附安全感：由於實驗一所採用之 Bartholomew 與 Horowitz (1991) 的依附類型量表，屬於測量個人在人際關係中的長期發展而成的依附安全關係類型，可能較無法有效區辨大學生在好友關係和一般朋友關係之間的依附程度差異 (La Guardia et al., 2000)，導致在實驗一中，個人只在情侶關係對比一般朋友關係中產生不同程度的依附安全感。因此實驗二改用 Armsden 與 Greenberg (1987) 所提出之 7 點量表 (1 = 非常不同意、7 = 非常同意)、25 題的父母與同儕依附量表 (Parent and Peer Attachment Scale) 來測量個人和一起前來受試者之間關係的依附安全感。該量表因為在不同關係類型中採用部分不同的測量題項，較能有效測量個人在不同關係類型中的依附安全感 (Armsden & Greenberg, 1987)。量表題目如「在我關心的事情上，我會想要詢問他/她的意見」、「當我為了某些事情沮喪時，可以向他/她傾訴」、「當我們共同討論某些事情時，他/她會尊重我的意見」等 ( $\alpha = 0.88$ ) ( $M = 4.91, SD = 0.85$ )。

2. 決策的利關係程度：本研究藉由要求受試者在三則電影文字預告中，選出個人最偏好與對方共同觀賞的電影。因此，不同決策在利關係程度上具有由低至高的次序概念。本研究將受試者做出的決策類型從利關係程度低 (單方面符合個人偏好)、中 (兼顧雙方偏好) 至高 (單方面符合對方偏好)，轉為次序資料來進行統計分析。

由於實驗二以電腦程式來操弄雙方對於三部電影的偏好差異，本研究將受試者選擇「單方面符合個人偏好」電影的決策，轉編為利關係程度較低 (= 1)。將受試者選擇「兼顧雙方偏好」電影的決策，轉編為利關係程度中等 (= 2)。將受試者選擇「單方面符合對方偏好」電影的決策，轉編為利關係程度較高 (= 3)。

3. 彼此之間的連結感：如同實驗一，本研究採用 Rosen 等人（2011）所發展之連結感的量表，並採用其中的「從屬」和「互賴」構念，以 4 個題項、7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）來測量個人預期如果和對方一起觀賞所選擇的政論節目，在過程中所產生的「從屬」和「互賴」感受。題目為「我會感覺和對方有連結感」、「我會有彼此同心的感覺」、「我會有獨自孤立的感覺（反向題）」和「我會感覺可以依靠對方」（ $\alpha = 0.85$ ）（ $M = 4.31$ ,  $SD = 0.66$ ）。

4. 知覺對方的情緒不適：如同實驗一，本研究採用 Exline 與 Lobel（1999）用來測量個人在社會比較的情境中，知覺自己的優秀表現可能造成對方情緒不適的量表，以 4 個題項、7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）來測量個人在決策之後，知覺若對方和自己一起到電影院觀賞所選擇的電影，對方在過程中可能產生的負面情緒反應，題目包括「我覺得他／她會感到焦慮」、「我覺得他／她會感到生氣」、「我覺得他／她會感到無奈」和「我覺得他／她會感到尷尬」（ $\alpha = 0.87$ ）（ $M = 3.31$ ,  $SD = 0.81$ ）。

5. 預期娛樂感：有別於實驗一的談話性政論節目的收視情境，實驗二改用藝術電影的觀賞情境。Oliver 與 Bartsch（2010）研究指出，紀錄片、歷史片和藝術電影相較於其它電影類型（如動作、喜劇、驚悚），在題材上較為嚴肅且發人省思，因此在獲得的娛樂感上可能超越愉悅感而產生更深層的思考（deeper thinking）。故在測量面向上包括令人感動（moving）和更深層的省思（thought-provoking）。因此，本研究採用 Oliver 與 Bartsch（2010）所提出的娛樂量表，以 3 個題項、7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）來測量個人在決策之後，預期共同觀賞這部電影會令人感動和讓人省思的程度。量表題目為「一起看這部電影是有意義的」、「一起看這部電影會讓我們深受感動」、「一起看這部電影會發人省思」（ $\alpha = 0.89$ ）（ $M = 5.22$ ,  $SD = 0.85$ ）。

6. 操弄檢定：操弄檢定題目包括受試者兩人之間的關係類型、個人是否從電腦程式上（如圖 4-1）辨識出對方對於三則電影文字簡介的偏好、三則電影文字預告的理解度、一般民眾的喜好度和引發的情緒反應。

在關係類型上以一題單選題來確認受試者兩人之間的關係類型，題目為「請問你和對方（和你一起前來參與的朋友）的關係是屬於？」，選項包括「一般朋

友（一班同學、室友）」、「好朋友」、「情侶（男、女朋友）」。

在個人是否從電腦程式上辨識出對方對於三則電影文字簡介的偏好，以三題分別詢問受試者剛剛經由電腦連線，電腦顯示對方「最想看」、「中等想看」和「最不想看」的電影是哪一部電影。

而在三則電影文字預告的理解度上，測量題目如前測，以 7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）、2 個題項，詢問受試者認為「這則電影簡介很容易理解」、「這則電影簡介很容易閱讀」（【異想奇謀】： $\alpha = 0.89$ 、【紐約縮影人生】： $\alpha = 0.94$ 、【戀戀酒香】： $\alpha = 0.84$ ）。

在三則電影文字預告的喜好度上，測量題目如前測，以 7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）、2 個題項，詢問受試者認為對於「喜歡看這類型電影的人」來說，「他們會喜歡看這部電影」、「他們會覺得這是一段吸引人的電影」（【異想奇謀】： $\alpha = 0.81$ 、【紐約縮影人生】： $\alpha = 0.84$ 、【戀戀酒香】： $\alpha = 0.84$ ）。

在三則電影文字預告的情感反應上，測量題目如前測，以語意量表詢問受試者，對於你個人來說，看這部電影可能讓你覺得「憂傷的一快樂的」、「無聊的一興奮的」。

7. 受試者輪廓：如同實驗一，為了檢驗本實驗所選用的節目素材為受試者可能收看的電影類型，故除了主要測量變數和共變數，本研究額外用 5 點量表（1 = 完全沒興趣、5 = 非常有興趣）來測量受試者對於觀賞藝術電影的興趣，題目為「請問你對於看藝術電影感不感興趣」，並用 5 點量表（1 = 完全沒興趣、5 = 非常有興趣）來測量受試者對於看電影的興趣，題目為「整體來說，你對於看電影感不感興趣」。其次，以開放題讓受試者自我報告過去一年平均去電影院看電影的次數，題目為「請問你過去一年內大概去電影院看幾次電影」，並詢問受試者過去一年去電影院看藝術電影的次數，題目為「請問你過去一年內大概去電影院看幾次藝術電影」。

### 第三節、資料分析與討論

#### (一) 受試者輪廓分析

本研究共招募 45 對受試者一起參與實驗。

在性別組合方面，男性受試者佔 41.1%、女性受試者佔 58.9%。異性受試者組合有 26 對、同性受試者組合有 19 對。獨立 t 檢定分析結果顯示，男 ( $M = 1.78$ ,  $SD = 0.67$ )、女 ( $M = 1.89$ ,  $SD = 0.78$ ) 對於個人決策的利關係程度，並無顯著的差異 ( $t(88) = -0.65$ ,  $p = 0.52$ , Cohen's  $d = 0.15$ )。雙方性別組合屬於同性 ( $M = 1.84$ ,  $SD = 0.79$ )、異性 ( $M = 1.85$ ,  $SD = 0.70$ ) 對於個人決策的利關係程度，也無顯著差異 ( $t(88) = -0.03$ ,  $p = 0.98$ , Cohen's  $d = 0.01$ )。可見個人的性別和與對方的性別組合亦不影響個人做出決策的利關係程度。分析摘要表如表 4-2、4-3。

在受試者既存差異上，敘述性統計分析顯示，受試者對於看電影的興趣 ( $M = 4.73$ ,  $SD = 0.49$ )，和對於看藝術電影的興趣 ( $M = 3.68$ ,  $SD = 0.90$ )，均高於量表 (1 = 完全沒興趣、5 = 非常有興趣) 的中間值。有超過 96% 的受試者在過去一年內有一次以上去電影院電影 (Range = 0-30)，有將近 50% 的受試者在過去一年內有一次以上去電影院看藝術電影 (Range = 0-10)，顯示受試者平均對於看電影具有高度的興趣，且本實驗所選擇的素材類型 (三則藝術電影文字預告) 為受試者可能收看的電影類型。

表 4-2

實驗二受試者性別影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表

	男		女		$t(88)$	$p$	95% CI		Cohen's $d$
	$(N = 37)$		$(N = 53)$				LL	UL	
依變數	$M$	$SD$	$M$	$SD$					
決策的利關係程度	1.78	0.67	1.89	0.78	-0.65	0.52	-0.42	0.21	0.15

表 4-3

實驗二受試者性別組合影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表

依變數	同性組合 (N = 38)		異性組合 (N = 52)		t(88)	p	95% CI		Cohen's d
	M	SD	M	SD			LL	UL	
決策的利 關係程度	1.84	0.79	1.85	0.70	-0.03	0.98	-0.32	0.31	0.01

## (二) 操弄檢定

如同實驗一，本研究藉著招募不同關係類型（一般朋友、好友、情侶）的成對受試者，來操弄兩人之間的關係。分析結果顯示，成對受試者中分別有 15 對一般朋友、15 對好友，及 15 對情侶。100% 的成對受試者雙方能正確選出彼此之間的關係類型。其次，在個人是否從電腦程式上正確辨識出對方對於三則電影文字簡介的偏好上，94.4% 的受試者能正確選出雙方對於三部電影的各自偏好。

在三則電影文字簡介的理解度上，經由重複測量變異數分析結果顯示，【異想奇謀】( $M = 5.57, SD = 1.11$ )、【紐約縮影人生】( $M = 5.66, SD = 0.80$ )、【戀戀酒香】( $M = 5.51, SD = 0.86$ ) 無顯著差異 ( $F(2, 178) = 1.15, p = 0.32, \eta^2 = 0.01$ )。

在一般民眾的喜好度上，【異想奇謀】( $M = 5.69, SD = 0.74$ )、【紐約縮影人生】( $M = 5.59, SD = 0.86$ )、【戀戀酒香】( $M = 5.56, SD = 0.69$ ) 亦無顯著差異 ( $F(2, 178) = 1.33, p = 0.27, \eta^2 = 0.02$ )。

在三則電影文字簡介的憂傷快樂情緒反應上，【異想奇謀】( $M = 4.50, SD = 1.25$ )、【紐約縮影人生】( $M = 4.46, SD = 1.26$ )、【戀戀酒香】( $M = 4.82, SD = 1.03$ ) 無顯著差異 ( $F(2, 178) = 2.54, p = 0.08, \eta^2 = 0.06$ )。

在三則電影文字簡介的無聊興奮情緒反應上，【異想奇謀】( $M = 4.68, SD = 0.82$ )、【紐約縮影人生】( $M = 4.59, SD = 0.82$ )、【戀戀酒香】( $M = 4.39, SD = 1.22$ ) 亦無顯著差異 ( $F(2, 178) = 2.41, p = 0.09, \eta^2 = 0.04$ )。

### (三) 假設檢驗

本研究首先進行初步分析，以單因子變異數分析（ANOVA）來檢驗三則政論性談話節目文字預告出現的順序，是否對於個人決策的利關係程度產生影響。

其次，本研究以迴歸分析和 Sobel test 依序檢驗，兩人之間關係類型是否會透過關係中的依附安全感而正向影響個人決策的利關係程度（研究假設一）、個人決策的利關係程度能否正向預測預期娛樂感（研究假設二）、決策的利關係程度是否會透過提高彼此之間的連結感，和降低知覺對方的情緒不適，來影響預期娛樂感（研究假設三、四）。

#### 1. 初步分析

單因子變異數分析顯示，在電影文字預告順序的影響效果上，預告順序和關係類型並未對於個人決策的利關係程度產生交互作用（ $F(4, 81) = 0.57, p = 0.69, \eta^2 = 0.02$ ）。主效果顯示，預告順序也未影響個人決策的利關係程度（ $F(2, 81) = 0.93, p = 0.40, \eta^2 = 0.02$ ）。由此可知，個人做出決策的利關係程度，並不會因為節目文字預告出現的順序而有不同。完整變異數分析摘要表如表 4-4。



表 4-4

實驗二關係類型、預告順序對各依變數之變異數分析摘要表

變異來源	依變數	<i>df</i>	<i>F</i>	$\eta^2$	<i>p</i>
關係類型	依附安全感	2	24.22***	0.35	<0.001
	決策利關係程度	2	3.77*	0.08	0.03
	彼此之間連結感	2	14.08***	0.25	<0.001
	知覺對方情緒不適	2	0.43	0.01	0.65
	預期娛樂感	2	3.13*	0.07	0.04
文字預告順序	依附安全感	2	0.99	0.01	0.38
	決策利關係程度	2	0.93	0.02	0.40
	彼此之間連結感	2	1.20	0.02	0.31
	知覺對方情緒不適	2	1.61	0.04	0.21
	預期娛樂感	2	0.14	0.00	0.87
關係類型 × 文字預告順序	依附安全感	4	1.47	0.04	0.22
	決策利關係程度	4	0.57	0.02	0.69
	彼此之間連結感	4	0.34	0.01	0.85
	知覺對方情緒不適	4	0.68	0.03	0.61
	預期娛樂感	4	1.26	0.05	0.29
誤差	依附安全感	81			
	決策利關係程度	81			
	彼此之間連結感	81			
	知覺對方情緒不適	81			
	預期娛樂感	81			
總和	依附安全感	89			
	決策利關係程度	89			
	彼此之間連結感	89			
	知覺對方情緒不適	89			
	預期娛樂感	89			

\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$ 。

## 2. 研究假設檢驗

針對假設一，本研究以迴歸分析和 Sobel test 檢驗關係類型是否正向透過個人在兩人關係中的依附安全感，正向影響個人決策的利關係程度。

如同實驗一的分析策略，本研究以一般朋友作為參照組，首先將三種關係類型轉換為二虛擬變數再進行迴歸分析。其次，為了檢驗依附安全感是否產生中介效果，本研究採用 Baron 和 Kenny (1986) 的分析策略，依序檢驗該機制是否具備(1)自變數和依變數具有顯著關聯、(2)自變數和中介變數具有顯著關聯、(3)中介變數和依變數具有顯著關聯、(4)在加入中介變數後，自變數和依變數的關聯性降低或不具有顯著關聯的四個條件。

在第一個條件上，迴歸分析顯示，以一般朋友作為參照組，好友關係對比於一般朋友關係，會正向顯著預測決策的利關係程度 ( $\beta = 0.32, p = 0.01$ )，但情侶關係對比於一般朋友關係則否 ( $\beta = 0.22, p = 0.07$ )。因此，在第一個條件上，只有好友關係對比於一般朋友關係，會正向影響個人決策的利關係程度。

在第二個條件上，迴歸分析顯示，以一般朋友為參照組，情侶關係對比於一般朋友關係 ( $\beta = 0.66, p < 0.001$ )，和好友關係對比於一般朋友關係 ( $\beta = 0.50, p < 0.001$ )，均正向顯著預測個人的依附安全感。因此，在第二個條件上，對比於一般朋友關係，情侶關係和好友關係均正向影響依附安全感。

在第三個條件上，迴歸分析顯示，依附安全感和決策的利關係程度具有正向的顯著關聯 ( $\beta = 0.27, p = 0.01$ )。

最後，由於在第一個條件中，只有好友關係對比於一般朋友關係，會正向影響個人決策的利關係程度，在第四個條件中，本研究只針對好友關係對比於一般朋友關係進行分析。迴歸分析顯示，以一般朋友作為參照組，在加入依附安全感後，好友關係對比於一般朋友關係，並未顯著預測個人決策的利關係程度 ( $\beta = 0.18, p = 0.09$ )。由此可知，依附安全感完全中介好友關係對比於一般朋友關係，對於決策利關係程度的影響 ( $\beta = 0.24, p = 0.02$ )。Sobel test 分析結果也顯示，依附安全感顯著中介好友關係對比於一般朋友關係，對於個人決策利關係程度的影響 ( $Z = 2.34, p = 0.01$ )。換句話說，當個人在好友關係中的依附安全感愈高，傾

向做出利關係程度愈高的決策。整體來說，研究假設一在 H1b 和 H1c 獲得統計上的支持。分析摘要表如 4-5。

表 4-5

實驗二依附安全感之中介效果迴歸分析摘要表

	自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>R</i> <sup>2</sup>	<i>F</i>
條件 1	好友對比於 一般朋友	決策利關係	0.50	0.18	0.32*	0.08	3.85*
	情侶對比於 一般朋友	決策利關係	0.33	0.18	0.22		
條件 2	好友對比於 一般朋友	依附安全感	0.71	0.14	0.50***	0.35	23.70***
	情侶對比於 一般朋友	依附安全感	0.93	0.14	0.66***		
條件 3	依附安全感	決策利關係	0.29	0.11	0.27*	0.07	6.80
條件 4	好友對比於 一般朋友	決策利關係	0.27	0.16	0.18	0.10	4.91*
	依附安全感	決策利關係	0.26	0.11	0.24*		

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 。

針對假設二，本研究以迴歸分析來檢驗決策的利關係程度是否影響預期娛樂感。分析結果顯示，個人決策的利關係程度對於預期娛樂感的影響，具有 10% 的解釋力 ( $R^2 = 0.10$ )，且決策的利關係程度顯著正向預測個人對於收看節目的預期娛樂感 ( $\beta = 0.32, p < 0.01$ )。整體來說研究假設二獲得統計上的支持。摘要表如表 4-6。

表 4-6

實驗二個人決策利關係程度影響預期娛樂感之迴歸分析摘要表

自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	$R^2$	<i>F</i>
個人決策 利關係程度	預期娛樂感	0.37	0.12	0.32**	0.10	10.02**

\*\*  $p < 0.01$ 。

針對假設三，本研究以迴歸分析和 Sobel test 來檢驗決策的利關係程度是否透過提高彼此之間的連結感，來影響預期娛樂感。為了檢驗該機制是否產生中介效果，本研究採用假設一的分析策略。

在第一個條件上，迴歸分析顯示，個人決策的利關係程度和預期娛樂感具有顯著的正向關聯 ( $\beta = 0.32, p < 0.01$ )。

在第二個條件上，迴歸分析顯示，個人決策的利關係程度，和彼此之間的連結感具有顯著的正向關聯 ( $\beta = 0.25, p = 0.02$ )。

在第三個條件上，彼此之間的連結感和個人預期娛樂感具有顯著的正向關聯 ( $\beta = 0.41, p < 0.001$ )。

在第四個條件上，在加入彼此之間的連結感後，個人決策的利關係程度對於預期娛樂感的預測力降低 ( $\beta$  值從 0.32 降至 0.23)，並達統計上的顯著水準 ( $\beta = 0.23, p = 0.02$ )，顯示提高彼此之間的連結感機制，部分中介個人決策的利關係程度對於預期娛樂感的影響 ( $\beta = 0.35, p < 0.01$ )。Sobel test 分析結果也顯示，彼此之間的連結感顯著中介個人決策利關係程度，對於預期娛樂感的影響 ( $Z = 2.17, p = 0.02$ )。整體來說，研究假設三獲得統計上的支持。分析摘要表如表 4-7。

表 4-7

實驗二彼此之間連結感之中介效果迴歸分析摘要表

	自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>R</i> <sup>2</sup>	<i>F</i>
條件 1	決策利關係	預期娛樂感	0.37	0.12	0.32**	0.10	10.02**
條件 2	決策利關係	連結感	0.23	0.09	0.25*	0.06	6.06*
條件 3	連結感	預期娛樂感	0.53	0.13	0.41***	0.17	17.76***
條件 4	決策利關係	預期娛樂感	0.27	0.11	0.23*	0.22	12.11***
		連結感	0.45	0.13	0.35**		

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ 。

針對假設四，如同假設三的分析策略，迴歸分析結果顯示在第一個條件上，個人決策的利關係程度和預期娛樂感具有顯著關聯 ( $\beta = 0.32, p < 0.01$ )。

在第二個條件上，個人決策的利關係程度，和知覺對方的情緒不適具有負向的顯著關聯 ( $\beta = -0.29, p = 0.01$ )。

在第三個條件上，知覺對方的情緒不適和個人預期娛樂感具有負向的顯著關聯 ( $\beta = -0.21, p = 0.04$ )。

在第四個條件上，加入知覺對方的情緒不適後，個人決策的利關係程度對於預期娛樂感的預測力降低 ( $\beta$  值從 0.32 降至 0.28)，達到統計上的顯著水準 ( $\beta = 0.28, p = 0.01$ )，顯示降低知覺對方的情緒不適部分中介個人決策的利關係程度對於預期娛樂感的影響 ( $\beta = -0.13, p = 0.23$ )。而 Sobel test 分析結果也顯示，降低知覺對方情緒不適的機制也顯著中介個人決策利關係程度，對於預期娛樂感的影響 ( $Z = 1.65, p = 0.04$ )。整體來說，研究假設四獲得統計上的支持。分析摘要表如表 4-8。

綜合假設三和四的分析結果，彼此之間的連結感，和知覺對方的情緒不適兩機制均部分中介決策的利關係程度對於個人預期娛樂感的影響。換句話說，個人決策的利關係程度會「同時」透過提高彼此之間的連結感，和降低知覺對方的情

緒不適兩機制，來共同影響預期娛樂感。

表 4-8

實驗二對方情緒不適之中介效果迴歸分析摘要表

	自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>R</i> <sup>2</sup>	<i>F</i>
條件 1	決策利關係	預期娛樂感	0.37	0.12	0.32**	0.10	10.02**
條件 2	決策利關係	知覺情緒不適	-0.32	0.11	-0.29*	0.09	8.28**
條件 3	知覺情緒不適	預期娛樂感	-0.22	0.11	-0.21*	0.04	4.08*
條件 4	決策利關係	預期娛樂感	0.33	0.12	0.28*	0.12	5.77**
	知覺情緒不適		-0.13	0.11	-0.13		

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ 。

#### (四) 實驗二分析結果與限制

為了解決實驗一的限制，實驗二採用較具消遣性的電影娛樂情境，並以電腦程式來操弄雙方對於電影的偏好差異。研究結果顯示，實驗二有別於實驗一的研究發現，發現相較於一般朋友關係，好友關係會透過依附安全感，正向影響個人決策的利關係程度，但上述關係類型對於決策的影響，並未出現在情侶相對於一般朋友的組別。本研究推測，雖然實驗二改用 Armsden 與 Greenberg (1991) 所提出的「父母與同儕依附量表」，該量表針對不同依附對象採用部分不同的測量題項，但在同儕部分的測量面向主要包括雙方在「友誼關係」中所具有的信任感 (trust) 和雙方溝通的品質 (quality of communication) (Laible, Carlo, & Roesch, 2004)，而非多數依附量表在測量戀愛關係中所採用的「依附焦慮」(attachment-anxiety) 和「依附趨避」(attachment-avoidance) 面向 (Fraley, Heffernan, Vicary, & Brumbaugh, 2011)，因此可能無法有效測量個人在情侶關係中的依附安全感，導致在實驗二中，個人只在好友對比於一般朋友的關係類型中產生不同程度的依附安全感。Fraley 等人 (2011) 研究指出，理想的依附量表應能採用同樣構面來測量個人在不同關係類型中的依附安全感，同時又能凸顯不同關係類型的差異。因

此，在後續實驗中，本研究將根據 Fraley 等人 (2011) 的研究建議，採用其他依附量表來測量個人在關係類型中的依附安全感。

其次，符合研究假設二、三、四的預期，實驗二研究結果發現，個人決策的利關係程度會正向影響預期娛樂感，其背後的心理機制在於利關係程度愈高的決策，傾向透過提高彼此之間的連結感，和降低知覺對方的情緒不適兩機制，共同影響預期娛樂感。因此，利關係程度愈高的決策，愈可能讓個人覺得該媒體娛樂經驗能夠提高彼此之間的連結感，並降低知覺對方的情緒不適，而對於共同觀賞電影的娛樂情境產生較高的預期娛樂感。

本研究推測，實驗一和實驗二之所以獲得不同研究結果的原因可能在於雙方對於「媒體娛樂內容的好惡相反與否」。實驗一要求藍 vs. 綠對立政治立場的受試者「選擇要一起收看偏向哪一種政治立場的節目」的媒體娛樂情境，可能屬於「媒體娛樂內容（藍、綠政治偏向的節目）好惡相反」的決策情境。本研究推測，在雙方好惡相反的決策情境中，個人可能為了追求雙方的關係利益，而傾向做出利關係程度較高的決策。但也因為利關係程度較高的決策無法單方面滿足個人政治立場的偏好，反而產生相對較低的娛樂感，故實驗一統計分析結果顯示，決策的利關係程度並未正向顯著預測預期娛樂感。

但在實驗二中要求受試者「選擇要一起到電影院觀賞的電影」，屬於雙方對於「媒體娛樂內容好惡接近」的決策情境。例如，實驗二資料顯示，當受試者選擇最想看的電影為【異想奇謀】時，對於【異想奇謀】的喜好度 ( $M = 5.71, SD = 0.73$ )，略高於【紐約縮影人生】( $M = 5.42, SD = 0.85$ )，和【戀戀酒香】( $M = 5.47, SD = 0.66$ )，並未具有顯著差異 ( $F(2, 88) = 3.08, p = 0.60, \eta^2 = 0.07$ )，故屬於「媒體娛樂內容好惡接近」的娛樂決策情境。在雙方偏好差異較不顯著的決策情境中，個人面臨當前利益和關係利益衝突的程度相對較低，當個人做出利關係程度愈高的決策，愈可能因為決策得以滿足對方的偏好，並能夠提高彼此之間的連結感和降低知覺對方的情緒不適，而產生較高的娛樂感。故實驗二統計分析結果顯示，決策的利關係程度會正向預測預期娛樂感。

例如，問卷開放提資料顯示（參見附錄三、實驗二正式問卷第八題），在詢問受試者「為什麼會選擇這段政論節目和對方共同觀賞」的問題上，多數受試者

回答之所以做出「單方面符合對方偏好」的選擇是因為自己無明確好惡，故在選擇上以對方偏好為優先。有受試者回答「...其實對我來說，看什麼題材的電影其實沒差，只要可以和朋友一起看，共同討論就是最大的樂趣，即使是三部中最不想看的電影，但還是屬於可以接受的範圍」。也有受試者回答「因為是他想看，我是都可以，所以選這個」、「其實我對於三部都差不多，他看得開心就好」。而其他受試者之所以做出「兼顧雙方偏好」的選擇，是因為選擇兼顧雙方偏好的電影，有助於增加彼此的互動和彼此之間的連結感。例如，有受試者回答「因為彼此對於這部電影的興趣較一致」、「因為我們都是中等想看，一起看比較會有共鳴」、「看完可以一起分享感動」等。因此，本研究推測，「選擇要一起觀賞哪一部藝術電影」的媒體娛樂情境中，由於雙方對於不同藝術電影的好惡接近，當個人做出利關係程度愈高的決策，愈可能覺得媒體娛樂經驗能夠提高彼此之間的連結感，進而產生愈高的預期娛樂感。

整體來說，本研究認為，雙方對於「媒體娛樂內容的好惡相反與否」可能是影響先前兩個實驗研究結果差異的重要調節變數。本研究預期，關係類型對於個人決策利關係程度的正向影響，可能因為是否處於「好惡相反」之媒體娛樂情境中而有不同，進而影響後續的預期娛樂感。換句話說，由於個人是否處於「好惡相反」之媒體娛樂情境中傾向做出不同利關係程度的決策，導致決策的利關係程度不一定會正向影響後續的預期娛樂感。

據此，本研究在實驗三將進一步檢驗，「媒體娛樂內容的好惡相反與否」是否為另一個可能影響個人決策和預期娛樂感的調節變數，並將媒體娛樂情境分為雙方對於「媒體娛樂內容好惡相反」和「媒體娛樂內容好惡接近」兩種類型。為了釐清「媒體娛樂內容的好惡相反與否」是否能有效解釋先前兩實驗研究結果之差異，實驗三將採用實驗一的「選擇一段政論性談話節目一起觀賞」作為決策情境來進行探討。之所以選擇實驗一的政論性談話節目情境，而非實驗二的藝術電影情境作為比較基準的理由在於，政論性談話節目相較於藝術電影更容易出現雙方受試者偏好具有顯著差異的情境，也就是「媒體娛樂內容好惡相反」的情境類型。例如，在政論性談話節目的情境中，泛藍的受試者可能偏好 TVBS【2011 全民開講】、但厭惡三立的【大話新聞】，但在藝術電影的情境中，受試者對於不同類型藝術電影的喜好可能相近，較不會產生偏好懸殊的情形。



實驗三將結合先前兩個實驗的研究派典，在「媒體娛樂內容好惡相反」的組別，藉由個人既有政治立場（泛藍 vs. 泛綠）來區分雙方對於政論性談話節目的差異偏好，而在「媒體娛樂內容好惡接近」的組別，以電腦程式來操弄雙方對於政論節目的差異偏好。



## 第五章、實驗三

### 第一節、「媒體娛樂內容好惡相反與否」的調節效果

根據人際互賴理論，在雙人的媒體娛樂情境中，當雙方對於媒體娛樂類型的偏好相同時，個人無需做出利關係的決策，即可同時滿足雙方的偏好 (Rusbult, Arriaga, & Agnew, 2001)。當雙方對於媒體娛樂類型的偏好相異時，個人就面臨了自己當前利益與雙方關係利益相衝突的「互賴困境」。根據實驗一和二的研究結果，在此互賴困境中，個人在關係類型中傾向透過依附安全感正向影響決策的利關係程度。當依附安全感愈高，個人傾向做出利關係程度愈高的決策。然而，實驗一和二資料也顯示，在兩個實驗所設計的不同媒體娛樂情境中（觀賞政論性談話節目 vs. 觀賞藝術電影），由於個人傾向做出利關係程度的決策，導致決策的利關係程度不一定會正向影響後續的預期娛樂感。本研究推測，由於實驗一要求對立政治立場的受試者「選擇要一起收看偏向哪一種政治立場的節目」，可能屬於雙方對於「媒體娛樂內容（藍、綠政治偏向的節目）好惡相反」的決策情境。實驗二要求受試者「選擇要一起到電影院觀賞的藝術電影」，屬於「媒體娛樂內容好惡接近」的決策情境。本研究將「媒體娛樂內容好惡相反」定義為「雙方各自對於決策情境中媒體娛樂內容選項之間具有喜好 vs. 厭惡的差異」。其中，所謂「媒體娛樂內容好惡相反」為雙方各自對於選項之間的偏好程度具有高低之顯著差異，而「媒體娛樂內容好惡接近」為雙方各自對於選項之間的偏好程度不具高低之顯著差異。本研究認為，「媒體娛樂內容好惡相反與否」可能是造成先前兩個實驗研究結果產生差異的重要調節變數。關係類型對於個人決策的利關係程度的正向影響，可能因為是否處於「好惡相反」之媒體娛樂情境中而有不同，進而影響後續的預期娛樂感。

過去研究顯示，在個人當前利益與雙方關係利益相衝突的「互賴困境」裡，當雙方偏好差異愈大，個人可能預期做出利關係程度愈高的決策，會產生愈高的「預期心理成本」(perceived psychological cost)。過去研究將「心理成本」定義為「個人在互賴困境中所感受到不愉悅的經驗」(Van Lange, Rusbult, Drigotas, Arriaga, & Witcher, 1997)。在本研究所探討的互賴困境中，「預期心理成本」(anticipated psychological cost) 為「個人預期自己可能因為做出利關係決策而感

受到不愉悅的經驗」。例如 Rusbult 與 Van Lange (1997) 研究指出，當心理成本愈高，個人在互賴困境中雖然做出利關係程度較高的決策，卻可能因為不愉快的經驗而產生怨氣 (resentment) 和後悔 (regret) 的感受。因此，Powell 和 Van Vugt (2003) 研究指出，在互賴困境中，在尚未做出決策之前，個人可能透過心理成本對比於關係利益的分析歷程 (cost-benefit analysis)，來決定是否要轉換動機而做出利關係的行為。當個人預期採取利關係行為需要付出較高的心理成本，但不會因此而獲得較高的關係利益時，個人傾向追求自己的偏好，較不會做出利關係的行為。但是當個人認為採取利關係行為只需付出較低的心理成本，卻因此得以獲得較高的關係利益時，個人就傾向經由動機轉換的歷程而做出利關係的行為 (Powell & Van Vugt, 2003)。換句話說，在互賴困境中，個人會藉由心理成本對比於關係利益的分析歷程，來決定如何在當前利益與雙方關係利益之間進行取捨。由此推論，在「媒體娛樂內容好惡相反」的情境中 (如實驗一)，個人傾向做出利關係程度較低的選擇。但在「媒體娛樂內容好惡接近」的情境中 (如實驗二)，個人傾向做出利關係程度較高的選擇。

整體來說，本研究認為，在不同「好惡相反」之媒體娛樂情境中，情侶關係對比於一般朋友關係，以及好友關係對比於一般朋友關係，可能會做出不同利關係程度的決策。換句話說，「媒體娛樂內容好惡相反與否」可能調節關係類型對於決策利關係程度的正向影響。情侶關係對比於一般朋友關係，以及好友關係對比於一般朋友關係，在「媒體娛樂內容好惡相反」的情境中，會比在「好惡接近」的情境中，做出利關係程度較低的決策。

**研究假設五：在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，媒體娛樂內容好惡相反與否會調節關係類型對於個人決策利關係程度的正向影響：情侶關係對比於一般朋友關係 (H5a)，以及好友關係對比於一般朋友關係 (H5b)，在「媒體娛樂內容好惡相反」的情境中，會比在「媒體娛樂內容好惡接近」的情境中，做出利關係程度較低的決策。**

## 第二節、實驗三研究設計

為了檢驗「媒體娛樂內容的好惡相反與否」可能產生的調節效果，實驗三根據雙方各自對於決策情境中媒體娛樂內容選項之間的偏好程度是否具有顯著差異，分為「媒體娛樂內容的好惡相反」和「媒體娛樂內容的好惡接近」兩種類型。為了釐清「媒體娛樂內容的好惡相反與否」是否能有效解釋實驗一和實驗二的差異研究結果，本研究採用實驗一的「選擇一段政論性談話節目一起觀賞」作為決策情境，來探討「媒體娛樂內容的好惡相反與否」是否會和關係類型交互影響個人決策的利關係程度，並透過中介機制產生不同程度的預期娛樂感。

其次，先前兩個實驗產生的不同研究結果，也可能是來自兩個實驗對於預期娛樂感測量方式的不同。由於實驗一所設計的媒體娛樂情境為觀賞政論性談話節目，故預期娛樂感的測量採用 Rubin、Haridakis 與 Eyal (2003) 用來測量電視政論性談話節目娛樂感的量表，測量的面向包括樂趣、娛樂、刺激和興奮。在實驗二，由於設計的媒體情境改為觀賞藝術電影，故預期娛樂感的測量改用 Oliver 與 Bartsch (2010) 研究所提出，用來測量紀錄片、歷史片和藝術電影娛樂感的量表，測量的面向包括令人感動和更深層的省思。

為了釐清先前兩個實驗是否因為對於娛樂感測量方式不同而產生不同的研究結果，實驗三根據 Oliver 與 Bartsch (2010) 研究對於媒體娛樂感的分類，將娛樂感分為「愉悅型」娛樂感 (pleasure) 和「意義型」娛樂感 (meaningful) 兩類。「愉悅型」娛樂感的定義為個人觀賞媒體內容所產生的愉悅感受、興奮和情感激發 (affective arousal)，測量面向則對應實驗一，包括樂趣、娛樂、刺激和興奮。「意義型」娛樂感的定義為個人觀賞媒體內容所產生的反思 (reflection) 和深層思考 (deeper processing)，測量面向則對應實驗二，包括令人感動和更深層的省思 (Oliver & Bartsch, 2010)。實驗三將同時採用兩種測量方式來釐清。若研究結果顯示，個人決策的利關係程度只正向影響「意義型」娛樂感，但不影響「愉悅型」娛樂感，即顯示先前兩個實驗研究結果的差異，並非來自對於娛樂感的測量方式不同。

除了採用不同方式來測量預期娛樂感，實驗三也進一步測量個人決策的利關係程度，是否會影響個人對於未來雙方共同觀賞節目的意願。之所以將理論模式

的預測面向從娛樂面延伸至個人未來行為意願的意涵在於，對於許多媒體內容業者來說，吸引使用者再次使用、觀賞或瀏覽媒體上的內容服務是重要的行銷目標 (Hausman & Siekpe, 2008)。因此，本研究在實驗三額外測量個人對於未來雙方共同觀賞節目的意願，將有助於媒體內容業者釐清什麼因素才能有效吸引使用者再次使用。

最後，實驗三提出個人「對於未來互動的預期」(anticipation of future interaction) 也可能是影響個人決策利關係程度的另一個替代性解釋。例如，過去研究指出，若個人預期雙方未來會繼續互動，個人可能認為對方在未來會對自己有所幫助，因而和對方保持良好關係，並做出合作性、有利雙方的選擇 (Murnighan & Roth, 1983)，或在分配利益給雙方時會基於公平而非自利的原則，做出利關係程度較高的決策 (Mannix, 1994; Shapiro, 1975)。Zhang (2001) 研究發現，在華人的社會中，即使對方為陌生人，當雙方「對於未來互動的預期」愈高，個人愈可能在意自己在對方面前的形象而做出更慷慨的利關係行為。因此，實驗三將額外檢驗「對於未來互動的預期」是否影響個人決策的利關係程度，來排除可能的替代性解釋。

在研究派典上，實驗三結合實驗一和二的設計，為組內 2 (媒體娛樂內容的好惡相反 vs. 好惡接近) × 組間 3 (不同關係類型) × 2 (施測順序：媒體娛樂內容的好惡相反 vs. 好惡接近輪調) × 3 (三則政論性談話節目文字預告出現順序) 的多因子混合設計 (如表 5-1)。之所以額外納入「施測順序」作為組間變數之目的在於檢核受試者並非因為瀏覽媒體娛樂內容順序之不同，而做出不同利關係程度的決策。其次，如同實驗一和二，實驗三亦招募不同關係類型 (一般朋友、好友、情侶) 的成對受試者，來操弄兩人之間的關係。

實驗三也結合先前兩個實驗的操弄方式，在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，藉由個人既有政治立場 (泛藍 vs. 泛綠) 來區分雙方對於政論性談話節目的差異偏好 (如實驗一)，在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，以電腦程式來操弄雙方對於政論節目的差異偏好 (如實驗二)。

在實驗招募時，本研究邀請受試者攜帶另外一位同伴 (可以是一般朋友、好友或戀愛伴侶) 一同參加，並只篩選雙方政治立場對立，且未參與過實驗一和二

的成對受試者參與（以報名姓名和手機號碼進行過濾）。由於「媒體娛樂內容的好惡相反與否」為組內變數，在施測過程中，受試者們依序瀏覽「媒體娛樂內容的好惡相反與否」的政論性談話節目文字預告（依順序不同，受試者可能先進行好惡相反的組別，再進行好惡接近的組別，或順序相反）。

在好惡相反的部分，受試者們瀏覽三則不同政治立場（泛藍、泛綠、中立）的政論性談話節目文字預告，三則節目文字預告將進行輪調，以避免順序產生影響效果。在好惡接近的部分中，受試者們瀏覽三則中立政治立場的政論性談話節目文字預告，三則節目文字預告也將進行輪調，以避免順序產生影響效果。在兩個部分的決策過程中，受試者們將被告知均要選擇「一段最想和對方一起收看的政論性談話節目」，而非一方受試者做出選擇來讓另一方接受，理由在於過去研究顯示，個人在雙人決策情境中能否擁有最終的決策權，會影響個人對於整體決策結果的滿意度（Fisher, Grégoire, & Murray, 2011），因此，實驗三藉由讓雙方均做出選擇（但受試者會被告之他／她是經由電腦隨機挑選，在兩人中被選為「做出決定的一方」），來避免決策權落在自己或對方手上而可能產生的干擾。

表 5-1

## 實驗三研究設計

關係類型	施測順序	節目順序	施測組別	施測人數
一般朋友	順序一	順序一	1	6
	先差異大後差異小	ABC-XYZ		
	順序二	順序一	2	6
	先差異小後差異大	XYZ-ABC		
	順序一	順序二	3	6
	先差異大後差異小	YZX-BCA		
順序二	順序二	4	6	
先差異小後差異大	BCA-YZX			
好友	順序一	順序三	5	6
	先差異大後差異小	CAB-ZXY		
	順序二	順序三	6	6
	先差異小後差異大	ZXY-CAB		
	順序一	順序一	7	6
	先差異大後差異小	ABC-XYZ		
順序二	順序一	8	6	
先差異小後差異大	XYZ-ABC			
情侶	順序一	順序二	9	6
	先差異大後差異小	YZX-BCA		
	順序二	順序二	10	6
	先差異小後差異大	BCA-YZX		
	順序一	順序三	11	6
	先差異大後差異小	CAB-ZXY		
順序二	順序三	12	6	
先差異小後差異大	ZXY-CAB			
情侶	順序一	順序一	13	6
	先差異大後差異小	ABC-XYZ		

順序二	順序一	14	6
先差異小後差異大	XYZ-ABC		
順序一	順序二	15	6
先差異大後差異小	YZX-BCA		
順序二	順序二	16	6
先差異小後差異大	BCA-YZX		
順序一	順序三	17	6
先差異大後差異小	CAB-ZXY		
順序二	順序三	18	6
先差異小後差異大	ZXY-CAB		

註：A、B、C 表示經前測後所採用之「媒體娛樂內容好惡相反」的三則電視節目文字預告，X、Y、Z 則表示經前測後所採用之「媒體娛樂內容好惡接近」的三則電視節目文字預告。兩部分預告順序邏輯依字母排序。



### 第三節、實驗流程與變數測量

#### (一) 實驗施測素材

實驗三的施測素材分為兩部分（「媒體娛樂內容好惡相反 vs. 好惡接近」）之各三則政論性談話節目的文字預告。在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，本研究將操弄政治立場偏向泛藍和泛綠的受試者，對於藍、綠政治立場節目文字預告的偏好程度具有顯著差異（如政治立場偏向泛藍的受試者，對於泛藍節目的偏好程度會顯著高於泛綠節目）。在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，本研究將操弄不同政治立場偏向的受試者對於各則節目文字預告的偏好程度接近，不具有顯著差異。

其次，本研究藉由政論性談話節目的頻道別、節目名稱、主持人、來賓政黨偏向和節目主題、預告內容，來操弄節目預告的政治立場。頻道別和節目的選擇如實驗一，選出偏藍節目—TVBS【2100 全民開講】、偏綠節目—三立【大話新聞】，和中立節目—公視【有話好說】。在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分包括TVBS【2100 全民開講】、三立【大話新聞】和公視【有話好說】三則節目文字預告。而在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，則包括三則公視【有話好說】節目文字預告。本研究參考上述政論性談話節目的各期預告，來撰寫節目文字預告作為實驗操弄的素材。各則節目文字預告除了頻道別、節目名稱、主持人、來賓政黨偏向和節目主題、預告內容不同之外，在討論議題（陸資來台投資鬆綁，遴選過程詳見前測一和二）、字數和呈現方式上均控制一致。

#### (二) 前測

為了操弄不同政治立場的受試者對於同一個政治議題的媒體娛樂內容，會產生差異偏好，前測一目的在遴選出，不同政治立場的受試者具有顯著差異偏好的政治議題，來作為實驗素材的議題（前測一問卷參見附錄四）。前測採用重複測量的設計，讓受試者依序評比 10 個不同的政治議題，並招募 20 名大學生參與。評比的議題包括「ECFA」、「陸資來台投資鬆綁」、「一國兩區」、「特赦前總統陳水扁」、「前總統陳水扁保外就醫」、「兩岸一邊一國」、「台灣獨立建國」、「兩岸九

二共識」、「政府繼續開放陸客來台」和「政府推動兩岸政治交流」。

對於議題的贊同程度採用 7 點量表 (1 = 非常不同意、7 = 非常同意)，詢問受試者對於各議題的贊成程度，如「對於我個人來說，我贊成兩岸持續推對 ECFA」、「對於我個人來說，我贊成陸資來台投資鬆綁 (包括開放的產業別、投資額及入股上限)」等。而在受試者的政治立場的測量上，則採用台灣社會變遷基本調查計畫 2009 年第五期社會不平等調查之題組，詢問受試者「在現在社會中，有些人會以泛藍和泛綠區分不同的政黨，請問您認為自己是偏向『泛綠』，還是偏向『泛藍』？」，選項則包括泛綠、中性和泛藍。

分析結果顯示，在 10 個政治議題上，只有「陸資來台投資鬆綁」議題對於偏向泛藍 vs. 泛綠的受試者，在贊成程度上具有顯著差異 ( $t(14) = 2.36, p=0.03$ , Cohen's  $d = 1.19$ )，且泛藍受試者 ( $N=7, M = 4.86, SD = 0.69$ ) 對於該議題的支持程度，顯著高於泛綠的受試者 ( $N=9, M = 3.22, SD = 1.72$ )。分析摘要表如表 5-2。

表 5-2

實驗三前測一不同政治立場影響各議題贊成度之獨立 t 檢定分析摘要表

各議題 贊成度	偏向泛藍 ( $N=7$ )		偏向泛綠 ( $N=9$ )		$t(14)$	$p$	95% CI		Cohen's $d$
	$M$	$SD$	$M$	$SD$			$LL$	$UL$	
ECFA	5.14	0.90	4.22	1.30	1.59	0.13	-0.32	2.16	0.80
陸資來台 投資鬆綁	4.86	0.69	3.22	1.72	2.36	0.03	0.15	3.12	1.19
一國兩區	3.00	1.63	2.89	1.83	0.13	0.90	-1.78	2.00	0.06
特赦前總 統陳水扁	2.14	1.35	2.78	1.30	-0.95	0.36	-2.06	0.79	0.48
陳水扁保 外就醫	3.86	1.77	4.33	1.80	-0.53	0.60	-2.41	1.46	0.26
兩岸一邊 一國	5.57	0.98	5.44	1.01	0.25	0.80	-0.95	1.21	0.13

台獨建國	4.43	1.90	5.22	1.20	-1.02	0.32	-2.46	0.87	0.51
九二共識	4.43	0.53	3.22	1.78	1.72	0.11	-0.30	2.71	0.87
繼續開放 陸客來台	4.71	0.95	4.89	1.17	-0.32	0.75	-1.34	0.99	0.17
推動兩岸 政治交流	4.71	1.11	5.44	1.13	-1.29	0.22	-1.94	0.48	0.65

在經由前測一遴選出實驗素材的議題後，前測二目的在檢驗各則節目文字預告的政治立場是否符合預期，以及偏向泛藍 vs. 泛綠的受試者對「媒體娛樂內容好惡相反」部分中的 TVBS【2100 全民開講】、公視【有話好說】和三立【大話新聞】三則節目文字預告的偏好是否具有顯著差異，而對「媒體娛樂內容好惡接近」部分中的三則公視【有話好說】節目文字預告的偏好是否無顯著差異，以及 6 則節目文字預告在理解度上是否無顯著差異（前測二問卷參見附錄五）。

前測二採用重複測量的設計，讓受試者依序評比 6 則節目文字預告，並招募 20 名大學生來參與。在檢驗 6 則節目預告的理解度上，以 7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）、2 個選項，詢問受試者認為「這段節目資訊很容易理解」、「這段節目資訊很容易閱讀」（「媒體娛樂內容好惡相反」：TVBS【2100 全民開講】： $\alpha = 0.91$ 、公視【有話好說】： $\alpha = 0.78$ 、三立【大話新聞】： $\alpha = 0.81$ 。「媒體娛樂內容好惡接近」：第一則公視【有話好說】： $\alpha = 0.80$ 、第二則公視【有話好說】： $\alpha = 0.83$ 、第三則公視【有話好說】： $\alpha = 0.92$ ）。

在檢驗各則節目預告的偏好程度上採用 Vettehen、Nuijten 和 Peeters (2008) 所提出用來測量電視新聞節目「偏好程度」的量表，並將測量對象從新聞性節目改為政論性談話節目，以 7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）、2 個題項，詢問受試者無論是否喜歡觀賞政論節目，對自己來說「相較於其他電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目」、「相較於其他電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目」（「媒體娛樂內容好惡相反」：TVBS【2100 全民開講】： $\alpha = 0.85$ 、公視【有話好說】： $\alpha = 0.92$ 、三立【大話新聞】： $\alpha = 0.79$ 。「媒體娛樂內容好惡接近」：第一則公視【有話好說】： $\alpha = 0.92$ 、第二則公視【有話好說】： $\alpha = 0.82$ 、第三則公視【有話好說】： $\alpha = 0.85$ ）。

在判斷節目預告的政治立場上，分析結果顯示，在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，有 95% 的受試者可以正確判斷 TVBS 【2100 全民開講】節目預告的政治立場為偏藍，有 90% 的受試者可以正確判斷公視【有話好說】節目預告的政治立場為中立，有 95% 的受試者可以正確判斷三立【大話新聞】節目預告的政治立場為偏綠。而在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，分別有 90%、95%、90% 的受試者可以依序正確判斷三則公視【有話好說】節目預告的政治立場為中立。

在 6 則節目預告的理解度上，經由重複測量變異數分析，「媒體娛樂內容好惡相反」部分中的 TVBS 【2100 全民開講】( $M = 5.35, SD = 0.63$ )、公視【有話好說】( $M = 5.08, SD = 0.83$ )，和三立【大話新聞】( $M = 5.28, SD = 0.92$ ) 三則節目預告，彼此之間無顯著差異 ( $F(2, 38) = 1.42, p = 0.26, \eta^2 = 0.11$ )。

而在「媒體娛樂內容好惡接近」部分中的三則公視【有話好說】節目預告(第一則： $M = 5.00, SD = 0.73$ ；第二則： $M = 4.88, SD = 0.72$ ；第三則： $M = 5.00, SD = 0.93$ )，彼此之間無顯著差異 ( $F(2, 38) = 0.36, p = 0.70, \eta^2 = 0.02$ )。

在偏好程度上，獨立樣本 t 檢定結果顯示，在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，不同政治立場的受試者對於三則節目預告的偏好程度具有顯著差異。對於 TVBS 【2100 全民開講】，泛藍受試者的偏好程度 ( $M = 4.50, SD = 0.50$ ) 顯著高於泛綠的受試者 ( $M = 1.75, SD = 0.50$ ) ( $t(9) = 8.78, p < 0.001, \text{Cohen's } d = 5.50$ )，對於公視【有話好說】，泛藍 ( $M = 4.71, SD = 0.64$ ) 和泛綠的受試者 ( $M = 4.38, SD = 0.25$ ) 則無顯著差異 ( $t(9) = 1.00, p = 0.34, \text{Cohen's } d = 0.61$ )。對於三立【大話新聞】，泛藍受試者的偏好程度 ( $M = 3.23, SD = 0.58$ ) 則顯著低於泛綠的受試者 ( $M = 4.50, SD = 0.58$ ) ( $t(9) = -4.15, p < 0.01, \text{Cohen's } d = 1.26$ )，分析摘要表如表 5-3。

表 5-3

實驗三前測二在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分不同政治立場影響各則預告偏好之獨立 t 檢定分析摘要表

各預告 偏好度	偏向泛藍 (N = 7)		偏向泛綠 (N = 4)		t(9)	p	95% CI		Cohen's d
	M	SD	M	SD			LL	UL	
TVBS 【2100 全民開 講】	4.50	0.50	1.75	0.50	8.78	<0.001	2.04	3.46	5.50
公視【有 話好說】	4.71	0.64	4.38	0.25	1.00	0.34	-0.43	1.10	0.61
三立【大 話新聞】	3.23	0.58	4.50	0.58	-4.15	<0.01	-2.32	-0.68	1.26

其次，在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，分析結果顯示，不同政治立場的受試者對於三則節目預告的偏好程度無顯著差異。對於第一則公視【有話好說】，泛藍 ( $M=3.14, SD=0.63$ ) 和泛綠的受試者 ( $M=3.38, SD=1.25$ ) 無顯著差異 ( $t(9)=-0.42, p=0.69, \text{Cohen's } d=0.27$ )。對於第二則公視【有話好說】，泛藍 ( $M=4.14, SD=0.56$ ) 和泛綠的受試者 ( $M=3.00, SD=1.22$ ) 亦無顯著差異 ( $t(9)=2.17, p=0.06, \text{Cohen's } d=1.36$ )。對於第三則公視【有話好說】，泛藍 ( $M=4.07, SD=0.84$ ) 和泛綠的受試者 ( $M=3.25, SD=0.87$ ) 也無顯著差異 ( $t(9)=1.55, p=0.16, \text{Cohen's } d=0.96$ )，分析摘要表如表 5-4。

表 5-4

實驗三前測二在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分不同政治立場影響各則預告偏好之獨立 t 檢定分析摘要表

各預告 偏好度	偏向泛藍 (N = 7)		偏向泛綠 (N = 4)		t(9)	p	95% CI		Cohen's d
	M	SD	M	SD			LL	UL	
第一則公 視【有話 好說】	3.14	0.63	3.38	1.25	-0.42	0.69	-1.47	1.02	0.27
第二則公 視【有話 好說】	4.14	0.56	3.00	1.22	2.17	0.06	-0.49	2.33	1.36
第三則公 視【有話 好說】	4.07	0.84	3.25	0.87	1.55	0.16	-0.38	2.02	0.96

### (三) 正式實驗流程

實驗三的研究派典如同實驗一和二，招募不同關係類型（一般朋友、好友、情侶）、各 18 對受試者一起參與本實驗，共計 108 位受試者，每人給予 NT\$100 的受試費用以做感謝。受試者在招募時先填寫測量個人政治立場的網路問卷，並邀請一位同伴（一般朋友、好友或情侶）一起參與。

為了避免暗示受試者本研究的實驗主題，網路招募問卷除了要求受試者填寫報名資訊之外，額外詢問受試者感興趣的休閒娛樂類型，做為填充型題組，並在問卷最後同時採用「內隱」（implicit）的測量題組和「外顯」（explicit）的測量題組，來測量受試者的政治立場。

「內隱」測量政治立場的題組藉由「政黨議題所有權」（issue ownership）的概念，來間接測量受試者個人的政治立場。所謂「政黨議題所有權」為當一個政黨被認為擅長於處理某一議題，則該政黨在選民的心中即擁有該議題的所有權（Petrocik, 1996）。例如，張卿卿（2010）研究指出，在一般民眾的認知當中，「兩

岸」和「外交」為國民黨相對擅長的議題，而「兩性平等」和「社會福利」為民進黨相對擅長的議題。因此，當受試者認為在兩黨相較之下，國民黨不只擅長處理「兩岸」和「外交」，也同時擅長處理一般民眾認為民進黨相對擅長處理的「兩性平等」和「社會福利」，則個人的政治立場可能偏向泛藍。相反地，當受試者認為在兩黨相較之下，民進黨不只擅長處理「兩性平等」和「社會福利」，也同時擅長處理一般民眾認為國民黨相對擅長處理的「兩岸」和「外交」，則個人的政治立場可能偏向泛綠。據此，本研究以「政黨議題所有權」概念來間接測量受試者的政治立場偏向。測量的議題包括「兩岸」、「外交」、「兩性平等」和「社會福利」。測量的題項為「你覺得國民黨和民進黨比較，哪一政黨比較有能力處理『XXXX』的議題？」(1 = 國民黨比民進黨「更有能力」處理、2 = 國民黨比民進黨「稍微有能力」處理、3 = 兩黨沒有差別、4 = 民進黨比國民黨「稍微有能力」處理、5 = 民進黨比國民黨「更有能力」處理)。

而「外顯」測量政治立場的題組則如同前測一，採用台灣社會變遷基本調查計畫 2009 年第五期社會不平等調查之題組，詢問受試者「在現在社會中，有些人會以泛藍和泛綠區分不同的政黨，請問您認為自己是偏向『泛綠』，還是偏向『泛藍』？」，選項則包括泛綠、中性和泛藍。

運用兩種不同測量方式測量後結果顯示，在「外顯」題組報告自己的政治立場為「泛藍」的受試者，在「內隱」的測量題項上，認為在兩黨相較之下，國民黨更有能力處理「兩岸」( $M=1.81, SD=0.68$ )、「外交」( $M=1.96, SD=0.78$ )、「兩性平等」( $M=2.93, SD=0.70$ )和「社會福利」( $M=2.74, SD=0.87$ ) 議題。而在「外顯」題組報告自己的政治立場為「泛綠」的受試者，則認為在兩黨相較之下，民進黨更有能力處理「兩岸」( $M=3.06, SD=0.94$ )、「外交」( $M=3.13, SD=0.85$ )、「兩性平等」( $M=3.56, SD=0.72$ )和「社會福利」( $M=3.76, SD=0.75$ ) 議題。從資料可以發現，「泛藍」的受試者無論在「兩岸」、「外交」、「兩性平等」和「社會福利」的議題上，均認為國民黨較擅長處理(平均數均低於中間值 3 以下，代表較認同國民黨擅長處理各議題)，而「泛綠」的受試者無論在「兩岸」、「外交」、「兩性平等」和「社會福利」的議題上，均認為民進黨較擅長處理(平均數均高於中間值 3 以上，代表較認同民進黨擅長處理各議題)。由此可知，結合兩種不同測量方式得以有效區辨個人的政治立場為泛藍或泛綠。見表 5-5。

表 5-5

實驗三前測二不同政治立場受試者認知兩黨在各議題的處理能力

議題處 理能力	泛藍 (N = 54)		泛綠 (N = 54)		<i>t</i> (106)	<i>p</i>	95% CI		Cohen's <i>d</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			<i>LL</i>	<i>UL</i>	
兩岸	1.81	0.68	3.06	0.94	-7.88	<0.001	-1.55	-0.93	1.52
外交	1.96	0.78	3.13	0.85	-7.46	<0.001	-1.48	-0.86	1.43
兩性 平等	2.93	0.70	3.56	0.72	-4.63	<0.001	-0.90	-0.40	0.89
社會 福利	2.74	0.87	3.76	0.75	-6.50	<0.001	-1.33	-0.71	1.26

在本實驗中，唯有個人在兩種測量方式獲得一致的結果（無論在「內隱」或「外顯」的測量方式，受試者的政治立場均屬於泛藍或泛綠），雙方的政治立場為對立並且未參與過實驗一和二成對受試者（以姓名和手機號碼進行過濾），方能入選為正式實驗的受試者。本實驗初步招募到 140 對成對受試者，最後僅錄取其中的 54 對，成為正式實驗的受試者。

在報到時，研究者會帶領兩位一起前來的受試者到相互面對面，但面前各有一台電腦螢幕的座位上（讓彼此看不到對方的表情與動作），並告知兩部電腦會自動連線，在過程中會請兩人一起瀏覽電視節目預告、一起評分（但其實彼此電腦是個別獨立），並在過程中不要相互討論，以避免受試者相互討論可能產生的干擾。

在進入程式後（實驗三實驗流程參見附錄六），受試者會依序瀏覽三部電視節目的文字預告。由於「媒體娛樂內容的好惡相反」為組內變數，將進行輪調，以避免順序產生影響效果。因此，在施測過程中，受試者會被隨機分派到先進行「媒體娛樂內容的好惡相反」、再進行「媒體娛樂內容的好惡接近」的部分，或先進行「媒體娛樂內容的好惡接近」、再進行「媒體娛樂內容的好惡相反」的部



分。

在進行「媒體娛樂內容的好惡相反」的部分，受試者會依序瀏覽 TVBS【2100 全民開講】、公視【有話好說】和三立【大話新聞】的節目文字預告，三則節目文字預告將進行輪調，以避免順序產生影響效果。在瀏覽完三則節目文字預告後，受試者被告知經由電腦隨機挑選他被抽到「做出決定的一方」，必須選擇「一段最想和對方一起收看的政論性談話節目」，並有可能一起收看 20 分鐘，來操弄決策的利害相關性和臨場感。待做出選擇後，受試者會被告知經由電腦隨機挑選，不用收看這部分的節目影片，而開始填寫紙本問卷（實驗三「媒體娛樂內容的好惡相反」部分的紙本問卷參見附錄七）。問卷變數測量的順序為節目文字預告操弄檢定、個人決策、預期娛樂感、彼此之間的連結感、對方情緒不適和共變數。

在進行「媒體娛樂內容的好惡接近」的部分，受試者會依序瀏覽三則公視【有話好說】的節目文字預告，三則節目文字預告也將進行輪調，以避免順序產生影響效果。在瀏覽完畢後，電腦程式會請受試者在三則節目中依序選擇自己「最想看」、「中等想看」和「最不想看」的節目，接著告知受試者對方的偏好，但對方受試者的偏好其實是電腦程式操弄的訊息，螢幕上所呈現的對方偏好剛好會和受試者個人相反，即自己「最想看」的節目剛好會是對方「最不想看」的節目，自己「最不想看」的節目剛好會是對方「最想看」的節目，而兩方「中等想看」的節目則相同。本研究藉此操弄雙方對於三則政論性談話節目的偏好差異。為了幫助受試者能夠迅速辨識雙方偏好的差異，電腦程式以一、三、五顆星號來分別呈現雙方對於三則節目的想看程度低、中、高（如圖 5-1）。

節目預告	他/她想看指數	你看想指數
【A 主題】：陸資來台投資鬆綁會是開創？或是擠壓國內的市場？	☆	☆☆☆☆☆
【B 主題】：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？	☆☆☆	☆☆☆
【C 主題】：陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？	☆☆☆☆☆	☆

圖 5-1 實驗三電腦程式操弄雙方偏好差異的訊息

在瀏覽完操弄雙方偏好差異的訊息後，受試者會被告知經由電腦隨機挑選，他被抽到「做出決定的一方」，必須在三則節目預告中選出「一段最想和對方一起收看的政論性談話節目」，並可能要一起觀賞 20 分鐘。如同先前的設計，本研究會讓雙方受試者均做出選擇來避免決策權可能產生的干擾。待做出選擇後，受試者會被告知經由電腦隨機挑選，雙方不用收看這部分的節目影片，而開始填寫該部分的紙本問卷（實驗三「媒體娛樂內容的好惡接近」部分的紙本問卷參見附錄八）。問卷變數測量的順序為節目文字預告操弄檢定、個人決策、預期娛樂感、彼此之間的連結感、對方情緒不適、共變數、兩人關係的操弄檢定、受試者輪廓，與個人在關係中的依附安全感。待上述兩部分均完成後，研究者將提供受試者聲明啟事，並感謝他們的參與。聲明啟事內容為「非常感謝您的參與。本研究為了瞭解民眾在選擇觀賞政論節目資訊時，是否會受到同伴的影響，剛才在研究過程中所呈現的節目預告，以及提示將收看 20 分鐘政論節目全部皆是因為實驗需求，而特別呈現的資訊。特此聲明，並再次感謝您對學術研究的支持」。

#### （四）主要變數測量

1. 個人在關係中的依附安全感：為了改善實驗一所採用的量表無法有效區辨大學生在情侶關係和好友關係的依附程度，實驗二改用 Armsden 與 Green-berg (1987) 所提出的父母與同儕依附量表。然而，過去研究指出，父母與同儕依附量表雖然有助於測量個人在不同關係類型中的依附程度，但該量表針對不同關係對象卻採用不同的測量構面，而非一致的構面。而且多數測量戀愛關係中依附安

全感的量表所測量的主要構面，是個人在關係中感受到的依附焦慮和依附趨避 (Fraley et al., 2011)。因此，Fraley 等人 (2011) 研究指出，理想的依附量表應能採用同樣構面來測量個人在不同關係類型中的依附安全感，同時又能凸顯不同關係類型的差異。為了解決上述測量問題，本研究將根據 Fraley 等人 (2011) 的研究建議，在實驗三改用 Brennan 等人 (1998) 所提出的親密關係經歷量表 (Experience in Close Relationship; ECR)，該量表以 18 題測量個人在關係中的依附焦慮，以另 18 題測量個人在關係中的依附趨避，並廣為過去探討依附安全感相關文獻所使用。然而該量表也因為總題數過多且重複出現類似題目的問題，而受到後續研究者的修正 (Fraley et al., 2011)。因此，實驗三進一步採用 Wei 等人 (2007) 縮減學者 Brennan 等人 (1998) 親密關係經歷量表所提出的簡短版本 (short form)，以 7 點量表 (1 = 非常不同意、7 = 非常同意)、12 個題項來測量受試者在兩人關係中的依附迴避和依附焦慮感，以做為依附安全感的得分。當受試者在依附迴避和依附焦慮感題目的得分愈低，表示兩人之間具有愈高的依附安全感。依附迴避的題目如「雖然我想要和對方更親近，但我還是會適當保持距離」等。依附焦慮感的題目如「在這段關係中，我需要不斷地確定對方是喜歡我的」等 ( $\alpha = 0.74$ ) ( $M = 4.62, SD = 0.57$ )。

2. 決策的利關係程度：實驗三結合先前兩個實驗的操弄方式，在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，藉由個人既有政治立場 (泛藍 vs. 泛綠) 來區分雙方對於政論性談話節目的差異偏好，而在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，以電腦程式來操弄雙方對於政論節目的差異偏好。

依循實驗一和二資料處理方式，本研究將受試者選擇「單方面符合個人政治立場偏好」的節目，轉編為利關係程度較低的決策 (= 1)。將受試者選擇「兼顧雙方政治立場偏好」的節目，轉編為利關係程度中等的決策 (= 2)。將受試者選擇「單方面符合對方政治立場方偏好」的節目，轉編為利關係程度較高的決策 (= 3)。根據轉碼後的結果，本研究將受試者決策的類型轉為次序資料來進行分析。

3. 彼此之間的連結感：雖然實驗一和二採用相同的量表來測量個人在雙方共同進行的媒體娛樂情境中，所感受到的連結感 (Rosen, Lafontaine, & Hendrickson, 2011)。但先前兩個實驗在該量表上所獲得的平均數均低於中間值 4。

為了改善量表的可能產生的效度問題，實驗三採用 Xu 與 Yan (2012) 所提出，用來測量觀眾藉由一起收看電視而獲得連結感的量表 (Feeling Connected Via Television; FCTV)。該量表測量的次構面包括「即時回應」(immediate circle)、  
「共同感」(community) 和「後續討論」(distant communication)。實驗三選擇其中較符合本研究情境測量概念的「共同感」，以 3 個題項，以 7 點量表 (1 = 非常不同意、7 = 非常同意) 來測量個人預期在共同觀賞政論性談話節目過程中產生的連結感，題目包括「知道對方也和我觀賞這一段節目，我會感覺我們彼此更靠近」、「我會想像他/她也跟我一樣在電腦螢幕前面觀賞這段節目」、「觀賞這段節目時，會讓我強烈覺得我們彼此同心」(「媒體娛樂內容好惡相反」的組別： $\alpha = 0.82, M = 3.79, SD = 1.03$ ；「媒體娛樂內容好惡接近」的組別： $\alpha = 0.82, M = 4.00, SD = 0.95$ )。

4. 知覺對方的情緒不適：實驗三沿用先前兩個實驗所使用的量表 (Exline & Lobel, 1999)，以 4 個題項、7 點量表 (1 = 非常不同意、7 = 非常同意) 來測量個人在決策之後，預期若對方和自己一起觀賞所選擇的政論性談話節目，對方在過程中可能產生的負面情緒反應。題目如「我覺得他/她會感到焦慮」、「我覺得他/她會感到生氣」、「我覺得他/她會感到無奈」等 (「媒體娛樂內容好惡相反」的組別： $\alpha = 0.86, M = 3.48, SD = 1.07$ ；「媒體娛樂內容好惡接近」的組別： $\alpha = 0.87, M = 3.49, SD = 0.95$ )。

5. 預期娛樂感：為了釐清先前兩個實驗是否因為對於娛樂感測量方式不同而產生不同的研究結果，本研究在實驗三根據 Oliver 與 Bartsch (2010) 研究對於媒體娛樂感的分類，將娛樂感分為「愉悅型」和「意義型」娛樂感兩類。

在本研究中，「愉悅型」娛樂感以 5 個題項、7 點量表 (1 = 非常不同意、7 = 非常同意) 來測量個人在做出選擇後，預期雙方共同觀賞所選擇的政論性談話性節目，會產生的樂趣、娛樂、刺激和興奮的反應。題目如「一起看這段政論節目會很有樂趣」和「一起看這段政論節目可以娛樂我們」等 (在「媒體娛樂內容好惡相反」的組別： $\alpha = 0.87, M = 3.70, SD = 0.93$ ；「媒體娛樂內容好惡接近」的組別： $\alpha = 0.84, M = 3.71, SD = 0.87$ )。

在「意義型」娛樂感方面，則以 3 個題項、7 點量表 (1 = 非常不同意、7 =

非常同意)來測量個人在做出選擇後,預期雙方共同觀賞所選擇的政論性談話性節目,會產生的的反思和更深層的思考。題項如「一起看這段政論節目會讓我們深受感動」、「一起看這段政論節目會發人省思」等(在「媒體娛樂內容好惡相反」的組別: $\alpha = 0.75, M = 4.93, SD = 0.93$  ;「媒體娛樂內容好惡接近」的組別: $\alpha = 0.73, M = 4.90, SD = 0.89$ )。

6. 未來共同觀賞的意願:除了測量預期娛樂感,實驗三也進一步測量個人決策的利關係程度,是否會影響個人對於未來雙方繼續共同觀賞節目的意願。本研究以2個題項、7點量表(1 = 非常不同意、7 = 非常同意)來測量個人在做出選擇後,預期未來是否和對方一起收看政論性談話節目的意願和可能性。題目為「未來我會想和對方一起觀賞政論性談話節目」,和「未來我考慮和對方一起觀賞政論性談話節目的可能性很高」(在「媒體娛樂內容好惡相反」的組別: $\alpha = 0.91, M = 4.63, SD = 1.16$  ;「媒體娛樂內容好惡接近」的組別: $\alpha = 0.84, M = 4.69, SD = 1.06$ )。

7. 操弄檢定:操弄檢定題目包括成對受試者之間的不同關係類型、個人是否從電腦程式上辨識出對方對於三則政論性談話節目文字預告的偏好(如圖5-1)、各則節目預告的政治立場、個人對於各則節目預告的理解度和偏好程度。

在關係類型上,以一題單選題來確認受試者與對方之間的關係類型,題目為「請問你和對方(和你一起前來參與的朋友)的關係是屬於?」,選項包括「一般朋友(一班同學、室友)」、「好朋友」、「情侶(男、女朋友)」。

在各則節目文字預告的政治立場上,測量題目如前測二,讓受試者依序勾選各則節目預告的政治立場是偏藍、偏綠或中立。

在各則節目文字預告的理解度上,測量題目如前測二,以7點量表(1 = 非常不同意、7 = 非常同意)、2個題項,詢問受試者認為「這段節目資訊很容易理解」、「這段節目資訊很容易閱讀」(「媒體娛樂內容好惡相反」:TVBS【2100 全民開講】: $\alpha = 0.90$ 、公視【有話好說】: $\alpha = 0.95$ 、三立【大話新聞】: $\alpha = 0.95$ 。「媒體娛樂內容好惡接近」:第一則公視【有話好說】: $\alpha = 0.95$ 、第二則公視【有話好說】: $\alpha = 0.90$ 、第三則公視【有話好說】: $\alpha = 0.93$ )。

最後，在受試者對於各則節目文字預告的「偏好程度」上，測量題目如前側二，以 7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）、2 個題項，詢問受試者無論是否喜歡觀賞政論節目，對自己來說「相較於其他電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目」、「相較於其他電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目」（「媒體娛樂內容好惡相反」：TVBS【2100 全民開講】： $\alpha = 0.92$ 、公視【有話好說】： $\alpha = 0.91$ 、三立【大話新聞】： $\alpha = 0.94$ 。「媒體娛樂內容好惡接近」：第一則公視【有話好說】： $\alpha = 0.88$ 、第二則公視【有話好說】： $\alpha = 0.88$ 、第三則公視【有話好說】： $\alpha = 0.91$ ）。

8. 共變數：除了關係類型之外，Giordano、Manning 與 Longmore (2010) 研究指出，兩人之間的關係品質 (relationship quality)、在兩人關係中對方影響個人決策的程度 (influence)、以及當意見不同時兩人之間誰的意見較有影響力 (power)，均可能影響個人在雙方政治立場相異的互賴情境中，做出不同利關係程度的決策。因此，實驗三額外測量上述三個變數，並作為控制的共變數。

在測量關係品質上，以 7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）、2 個題項來測量，題目為「我對於我們之間的關係很滿意」、「我覺得我們之間的關係很親近」（ $\alpha = 0.80, M = 5.40, SD = 1.01$ ）。

在測量兩人關係中對方影響個人決策的程度上，參考 Giordano、Manning 與 Longmore (2010) 用來測量對方影響力 (influence) 的量表，以 7 點量表（1 = 非常不同意、7 = 非常同意）、2 個題項來測量，題目為「對方常常影響我所做的事情和決策」、「我有時會做一些他／她也在做的事情」（ $\alpha = 0.75, M = 5.12, SD = 1.03$ ）。

在測量當意見不同時兩人之間誰的意見較有影響力，也參考 Giordano、Manning 與 Longmore (2010) 用來測量個人意見影響力 (power) 的量表，以 4 點量表（1 = 以對方的意見為主、2 = 我們兩方差不多、3 = 兩方常無法達成共識、4 = 以我的意見為主）、2 個題項來測量，題目為「當你和對方意見不同時，通常會以誰的意見為主？」，以及「當你和對方想要一起娛樂時，通常會以誰的意見為主？」（ $\alpha = 0.82, M = 2.03, SD = 0.55$ ）。

9. 對於未來互動的預期：除了關係類型和依附安全感之外，實驗三提出「對

於未來互動的預期」也可能是影響決策利關係程度的另一個替代性解釋。因此，實驗三參考 Zhang (2001) 用來測量雙方「預期未來互動頻率」的量表，以 5 點量表 (1 = 從未、5 = 總是)、2 個題項來測量，題目為「請問你向來多常和對方互動 (如聊天、用餐、出去玩樂)？」，以及「請問你之後預期會多常和對方互動 (如聊天、用餐、出去玩樂)？」 ( $\alpha = 0.88, M = 4.02, SD = 0.77$ )。

10. 受試者輪廓：為了檢驗本實驗所選用的節目素材為受試者可能收看的頻道節目，故除了主要測量變數和共變數，實驗三額外讓受試者自我報告個人平均一週收看电视政論性談話節目的天數、所收看的節目別，以及個人的政治立場偏向、雙方政治立場的強度。

在收看節目的天數方面，題目為「請問你平均一週有幾天會收看电视政論節目 (包括重播和 Youtube 等網路串流)」，選擇包括一天至天天，以及都不看。

在收看的節目方面，題目為「請問你最常收看哪一個電視政論節目」，選項包括 TVBS 【2100 全民開講】、TVBS 【2100 週末開講】、TVBS 【2100 新聞夜總會】、三立 【大話新聞】、三立 【新台灣加油】、民視 【頭家來開講】、中天 【文茜小妹大】、中天 【新台灣星光大道】、中天 【向選民報告】、年代 【新聞面對面】，和公共電視 【有話好說】。

在個人政治立場方面，題目則如前測一，詢問受試者「在現在社會中，有些人會以泛藍和泛綠區分不同的政黨，請問您認為自己是偏向『泛綠』，還是偏向『泛藍』？」，選項則包括泛綠、中性和泛藍。在雙方政治立場強度方面，題目則參考政治大學選舉研究中心所進行之「選舉與民主化調查」(2008) 用來測量民眾政黨支持強度的量表，以 4 點量表 (1 = 談不上強不強、2 = 不太強、3 = 有點強、4 = 非常強)，分別詢問受試者個人的政治立場強度 ( $M = 2.14, SD = 0.84$ )，以及對方的政治立場強度 ( $M = 2.10, SD = 0.81$ )。

### 第三節、資料分析與討論

#### (一) 受試者輪廓分析

本研究共招募 54 對受試者一起參與實驗。

在性別組合方面，男性受試者佔 37%、女性受試者佔 63%。異性 (cross-sex) 受試者組合有 22 對、同性受試者組合有 32 對。獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，男 ( $M=1.88, SD=0.52$ )、女 ( $M=1.82, SD=0.54$ ) 對於個人決策的利關係程度並無顯著差異 ( $t(106)=0.48, p=0.63$ , Cohen's  $d=0.11$ )，且雙方性別組合屬於同性 ( $M=1.80, SD=0.54$ )、異性 ( $M=1.91, SD=0.52$ ) 對於決策的利關係程度，亦無顯著差異 ( $t(106)=-1.08, p=0.28$ , Cohen's  $d=0.21$ )。分析摘要表如 5-6、5-7。

表 5-6

實驗三受試者性別在「媒體娛樂內容好惡相反」部分影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表

依變數	男 ( $N=40$ )		女 ( $N=68$ )		$t(106)$	$p$	95% CI		Cohen's $d$
	$M$	$SD$	$M$	$SD$			$LL$	$UL$	
好惡相反 部分之決 策的利關 係程度	1.88	0.52	1.82	0.54	0.48	0.63	-0.16	0.26	0.11



表 5-7

實驗三受試者性別組合在「媒體娛樂內容好惡相反」部分影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表

依變數	同性組合 ( <i>N</i> = 64)		異性組合 ( <i>N</i> = 44)		<i>t</i> (106)	<i>p</i>	95% CI		Cohen's <i>d</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			<i>LL</i>	<i>UL</i>	
	好惡相反 部分之決 策的利關 係程度	1.80	0.54	1.91			0.52	-1.08	

在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，男 ( $M = 2.23, SD = 0.83$ )、女 ( $M = 2.03, SD = 0.71$ ) 對於個人決策的利關係程度並無顯著差異 ( $t(106) = 1.30, p = 0.20, \text{Cohen's } d = 0.26$ )，且雙方性別組合屬於同性 ( $M = 2.14, SD = 0.75$ )、異性 ( $M = 2.05, SD = 0.78$ ) 對於決策的利關係程度亦無顯著差異 ( $t(106) = 0.64, p = 0.53, \text{Cohen's } d = 0.12$ )。分析摘要表如 5-8、5-9。可見無論在不同「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，個人性別和兩方的性別組合均不影響個人做出決策的利關係程度。

表 5-8

實驗三受試者性別在「媒體娛樂內容好惡接近」部分影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表

依變數	男 (N = 40)		女 (N = 68)		<i>t</i> (106)	<i>p</i>	95% CI		Cohen's <i>d</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			<i>LL</i>	<i>UL</i>	
好惡接近 部分之決 策的利關 係程度	2.23	0.83	2.03	0.71	1.30	0.20	-0.10	0.50	0.26

表 5-9

實驗三受試者性別組合在「媒體娛樂內容好惡接近」部分影響決策利關係程度之獨立 t 檢定分析摘要表

依變數	同性組合 (N = 64)		異性組合 (N = 44)		<i>t</i> (106)	<i>p</i>	95% CI		Cohen's <i>d</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			<i>LL</i>	<i>UL</i>	
好惡接近 部分之決 策的利關 係程度	2.14	0.75	2.05	0.78	0.64	0.53	-0.20	0.39	0.12

在受試者的既存差異上，描述性統計分析顯示，受試者對於收看政論節目的興趣趨近於量表（1 = 完全沒興趣、5 = 非常有興趣）的中間值（ $M = 2.80$ ,  $SD = 1.04$ ）、對於政治的興趣則超過量表中間值（ $M = 3.13$ ,  $SD = 0.93$ ），且有 45.4% 的受試者平均一週有一天以上會收看政論性談話節目，有 13.9% 會收看 TVBS 的【2100 全民開講】，有 12.0% 會收看三立的【大話新聞】，有 3.7% 會收看公視的【有話好說】節目，顯示受試者平均對於政治具有中等程度的興趣，且本實驗所

選擇的素材（三則政論性談話節目文字預告）為受試者可能收看的頻道節目。

在政治立場的強度上，實驗三將成對受試者雙方的政治立場強度相減後取絕對值而獲得「雙方政治立場強度的差距得分」( $M = 0.67, SD = 0.70$ )。迴歸分析顯示，在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，雙方政治立場強度的差距，並未顯著預測各人決策的利關係程度 ( $\beta = 0.03, p = 0.73$ )。而在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，雙方政治立場強度的差距，亦未顯著預測各人決策的利關係程度 ( $\beta = -0.01, p = 0.95$ )。可見受試者雙方的政治立場強度差距，不影響個人所做出的決策。分析摘要表如 5-10。

表 5-10

實驗三雙方政治立場強度差距影響個人決策利關係程度之迴歸分析摘要表

組別	自變數	依變數	$B$	$SE$	$\beta$	$R^2$	$F$
好惡相反	雙方政治立場強度差距	個人決策利關係程度	0.03	0.07	0.03	0.01	0.12
好惡接近	雙方政治立場強度差距	個人決策利關係程度	-0.01	0.11	-0.01	0.01	0.04

## (二) 操弄檢定

如同實驗一和二，本研究藉著招募不同關係類型（一般朋友、好友、情侶）的成對受試者，來操弄兩人之間的關係。分析結果顯示，成對受試者中分別有 18 對一般朋友、18 對好友，及 18 對情侶。100%的成對受試者雙方能正確選出彼此之間的關係類型。

其次，由於實驗三在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，是以電腦程式來操弄雙方對於政論節目的差異偏好，故額外檢定個人是否從電腦程式上辨識出對方對於三則政論性談話節目文字預告的偏好。分析結果顯示，有 92.6%的受試者能正確選出雙方對於三則節目的各自偏好。

在判斷節目預告的政治立場上，在「媒體娛樂內容好惡相反」部分，有 100% 的受試者可以正確判斷 TVBS【2100 全民開講】節目預告的政治立場為偏藍，有 97.2% 的受試者可以正確判斷公視【有話好說】節目預告的政治立場為中立，有 98.1% 的受試者可以正確判斷三立【大話新聞】節目預告的政治立場為偏綠。在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，分別有 92.6%、91.7%、91.7% 的受試者可以依序正確判斷三則公視【有話好說】節目預告的政治立場為中立。

在 6 則節目預告的理解度上，經由重複測量變異數分析，「媒體娛樂內容好惡相反」部分中的 TVBS【2100 全民開講】( $M = 4.88, SD = 0.08$ )、公視【有話好說】( $M = 5.01, SD = 0.09$ )，和三立【大話新聞】( $M = 4.93, SD = 0.99$ ) 三則節目預告，彼此之間無顯著差異 ( $F(2, 214) = 1.62, p = 0.20, \eta^2 = 0.02$ )。

在「媒體娛樂內容好惡接近」部分中的三則公視【有話好說】節目預告（第一則： $M = 5.05, SD = 0.90$ ；第二則： $M = 5.07, SD = 0.85$ ；第三則： $M = 5.05, SD = 0.89$ ），彼此之間亦無顯著差異 ( $F(2, 214) = 0.07, p = 0.93, \eta^2 = 0.01$ )。

而在偏好程度上，獨立樣本 t 檢定結果顯示，在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，不同政治立場的受試者對於三則節目預告的偏好程度具有顯著差異。對於 TVBS【2100 全民開講】，泛藍的偏好程度 ( $M = 4.44, SD = 1.06$ ) 顯著高於泛綠的受試者 ( $M = 3.02, SD = 1.19$ ) ( $t(106) = 6.57, p < 0.001, \text{Cohen's } d = 1.15$ )。對於公視的【有話好說】，泛藍 ( $M = 5.13, SD = 0.96$ ) 和泛綠的受試者 ( $M = 4.93, SD = 0.88$ ) 則無顯著差異 ( $t(106) = 1.13, p = 0.26, \text{Cohen's } d = 0.22$ )。對於三立【大話新聞】，泛藍受試者的偏好程度 ( $M = 3.17, SD = 1.21$ ) 則顯著低於泛綠的受試者 ( $M = 4.00, SD = 1.08$ ) ( $t(106) = -3.77, p < 0.001, \text{Cohen's } d = 0.72$ )，分析摘要表如表 5-11。

表 5-11

實驗三在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分不同政治立場影響各則節目文字預告  
 偏好之獨立 t 檢定分析摘要表

各預告 偏好度	偏向泛藍 (N = 57)		偏向泛綠 (N = 51)		t(106)	p	95% CI		Cohen's d
	M	SD	M	SD			LL	UL	
TVBS 【2100 全民開 講】	4.44	1.06	3.02	1.19	6.57	<0.001	0.99	1.85	1.15
公視【有 話好說】	5.13	0.96	4.93	0.88	1.13	0.26	-0.15	0.55	0.22
三立【大 話新聞】	3.17	1.21	4.00	1.08	-3.77	<0.001	-1.27	-0.39	0.72

其次，在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，分析結果顯示，不同政治立場的受試者對於三則節目預告的偏好程度則無顯著差異。對於第一則公視【有話好說】，泛藍 ( $M = 4.88, SD = 0.94$ ) 和泛綠的受試者 ( $M = 4.56, SD = 0.96$ ) 無顯著差異 ( $t(106) = 1.74, p = 0.09, \text{Cohen's } d = 0.34$ )。對於第二則公視【有話好說】，泛藍 ( $M = 4.92, SD = 0.90$ ) 和泛綠的受試者 ( $M = 4.63, SD = 1.08$ ) 亦無顯著差異 ( $t(106) = 1.54, p = 0.13, \text{Cohen's } d = 0.29$ )。對於第三則公視【有話好說】，泛藍 ( $M = 4.94, SD = 0.88$ ) 和泛綠的受試者 ( $M = 4.93, SD = 0.80$ ) 也無顯著差異 ( $t(106) = 0.05, p = 0.97, \text{Cohen's } d = 0.01$ )，分析摘要表如表 5-12。

表 5-12

實驗三在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分不同政治立場影響各則節目文字預告  
 偏好之獨立 t 檢定分析摘要表

各預告 偏好度	偏向泛藍 (N = 57)		偏向泛綠 (N = 51)		t(106)	p	95% CI		Cohen's d
	M	SD	M	SD			LL	UL	
第一則公 視【有話 好說】	4.88	0.94	4.56	0.96	1.74	0.09	-0.04	0.68	0.34
第二則公 視【有話 好說】	4.92	0.90	4.63	1.08	1.54	0.13	-0.08	0.67	0.29
第三則公 視【有話 好說】	4.94	0.88	4.93	0.80	0.05	0.97	-0.31	0.33	0.01

### (三) 假設檢驗

由於兩人關係品質、在兩人關係中對方影響個人決策的程度、及當意見不同時兩人之間誰的意見較有影響力，均可能影響個人在雙方政治立場相異的互賴情境中，做出不同利關係程度的決策。因此，本研究將上述三者作為共變數，首先以共變異數分析來檢驗，三共變數、施測順序和三則政論性談話節目文字預告出現的順序，是否對於個人決策的利關係程度產生影響。

其次，本研究以共變異數分析來分別檢驗實驗三額外推導的研究假設五，分析「媒體娛樂內容偏好的差異程度」是否會調節關係類型對於個人決策利關係程度的正向影響。

最後，由於先前實驗一和二所分析的四個研究假設是探討中介機制，故本研究在此仍以迴歸分析和 Sobel test 依序檢驗，在不同「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，兩人之間的關係類型是否會透過關係中的依附安全感而正向影響個人決策的利關係程度（研究假設一）、個人決策的利關係程度能否正向預測預期娛樂

感（研究假設二）、決策的利關係程度是否會透過提高彼此之間的連結感，和降低知覺對方的情緒不適，來影響預期娛樂感（研究假設三、四）。

### 1. 初步分析

共變異數分析顯示，在三共變異數之中，只有對方影響個人決策的程度，顯著影響個人決策的利關係程度 ( $F(1, 87) = 11.44, p < 0.01, \eta^2 = 0.10$ )，其餘二變數包括兩人之間的關係品質 ( $F(1, 87) = 1.49, p = 0.23, \eta^2 = 0.01$ )，和當意見不同時兩人之間誰的意見較有影響力 ( $F(1, 87) = 0.11, p = 0.74, \eta^2 = 0.01$ )，均未具有顯著影響效果。

其次，共變異數分析顯示，在施測順序的影響效果上，「媒體娛樂內容好惡相反」的施測順序並未影響個人決策的利關係程度 ( $F(1, 87) = 0.55, p = 0.46, \eta^2 = 0.01$ )。在節目文字預告出現順序的影響效果上，預告順序也未影響個人決策的利關係程度 ( $F(2, 87) = 0.46, p = 0.63, \eta^2 = 0.01$ )。由此可知，個人做出決策的利關係程度，並不會因為「媒體娛樂內容好惡相反」的施測順序，和節目文字預告出現的順序而有不同。變異數分析摘要表如表 5-13、5-14。

表 5-13

實驗三各自變數對決策利關係程度之共變異數分析摘要表

變異來源	依變數	df	F	$\eta^2$	p
關係品質	決策利關係程度	1	1.49	0.01	0.23
對方影響個人決策的程度	決策利關係程度	1	11.41**	0.10	<0.01
雙方意見誰為主	決策利關係程度	1	0.11	0.01	0.74
施測順序	決策利關係程度	1	0.55	0.01	0.46
節目文字預告出現順序	決策利關係程度	2	0.46	0.01	0.63
關係類型	決策利關係程度	2	3.35*	0.06	0.04

施測順序 × 節目文字預告出現順序	決策利關係程度	2	0.67	0.01	0.51
施測順序 × 關係類型	決策利關係程度	2	0.32	0.01	0.73
節目文字預告出現順序 × 關係類型	決策利關係程度	4	0.23	0.01	0.92
施測順序 × 節目文字預告出現順序 × 關係類型	決策利關係程度	4	1.08	0.04	0.37
誤差	決策利關係程度	87			
總和	決策利關係程度	107			

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ 。

表 5-14

實驗三媒體娛樂內容好惡相反與關係類型對依變數之共變數分析摘要表

變異來源	依變數	df	F	$\eta^2$	p
不同媒體娛樂內容好惡相反 × 關係類型	決策利關係程度	2	10.36***	0.16	<0.001
	彼此之間連結感	2	0.10	0.01	0.91
	對方情緒不適	2	0.84	0.01	0.43
	愉悅型娛樂感	2	0.14	0.01	0.87
	意義型娛樂感	2	0.82	0.01	0.44
	未來觀賞意願	2	0.76	0.01	0.47

\*\*\*  $p < 0.001$ 。

## 2. 研究假設檢驗

本研究先以共變異數分析來檢驗實驗三額外推導的研究假設五。共變異數分析結果顯示，「媒體娛樂內容偏好的差異程度」和關係類型會交互影響個人決策



的利關係程度 ( $F(2, 87) = 10.36, p < 0.001, \eta^2 = 0.16$ )，表示不同「媒體娛樂內容偏好的差異程度」會調節關係類型對於個人決策利關係程度的影響（見圖 5-2）。

其次，以一般朋友作為參照組，將關係類型分為情侶關係對比於一般朋友關係，以及好友對比於一般朋友關係。分析結果顯示，情侶關係對比於一般朋友關係，在「媒體娛樂內容好惡相反」的情境中 ( $M = 1.79, SD = 0.10$ )，顯著比在「媒體娛樂內容好惡接近」的情境中 ( $M = 2.60, SD = 0.14$ )，做出利關係程度較低的決策 ( $F(1, 87) = 5.31, p = 0.02, \eta^2 = 0.06$ )。而好友關係對比於一般朋友關係，在「媒體娛樂內容好惡相反」的情境中 ( $M = 1.80, SD = 0.09$ )，比在「媒體娛樂內容好惡接近」的情境中 ( $M = 1.98, SD = 0.13$ )，相對做出利關係程度較低的決策，但差異未達顯著水準 ( $F(1, 87) = 0.04, p = 0.85, \eta^2 = 0.01$ )。分析摘要表如表 5-15。換句話說，關係類型對於個人決策的利關係程度的正向影響，可能因為處於「媒體娛樂內容好惡相反與否」的情境而有不同。情侶關係對比於一般朋友關係，在「媒體娛樂內容好惡相反」的情境中，會比在「媒體娛樂內容好惡接近」的情境中，做出利關係程度較低的決策。但好友關係對比於一般朋友關係則否。研究假設五只在 H5a 獲得實證資料的支持。

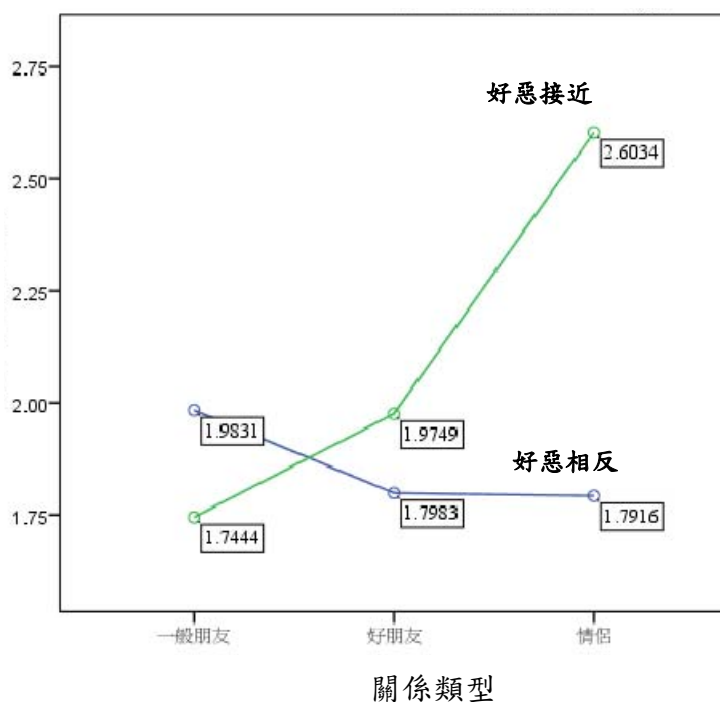


圖 5-2 「媒體娛樂內容好惡相反與否」與關係類型交互作用圖

表 5-15

實驗三「媒體娛樂內容好惡相反與否」和關係類型影響個人決策利關係程度之分析摘要表

關係類型	內容好惡相反	平均數	標準差	差異檢定
情侶對比一般朋友	較高	1.79	0.10	$F(1, 87) = 5.31$
	較低	2.60	0.14	$p = 0.02$
好友對比一般朋友	較高	1.80	0.09	$F(1, 87) = 0.04$
	較低	1.98	0.13	$p = 0.85$

為了檢驗假設一至四的中介機制，以下，本研究以迴歸分析和 Sobel test 依序檢驗。首先，本研究再次將兩人之間的關係品質、對方影響個人決策的程度、以及當意見不同時兩人之間誰的意見較有影響力作為三共變數，以迴歸分析檢驗三共變數是否影響個人在不同「媒體娛樂內容好惡相反」中做出決策的利關係程

度。分析結果顯示，在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，三共變數中只有對方影響個人決策的程度顯著正向影響個人決策的利關係程度 ( $\beta = 0.42, p < 0.001$ )，但其餘二共變數兩人之間的關係品質 ( $\beta = 0.06, p = 0.54$ )，和兩人之間誰的意見較有影響力 ( $\beta = 0.02, p = 0.82$ ) 則未具有顯著的影響效果。

而在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，三共變數中也只有對方影響個人決策的程度顯著正向影響個人決策的利關係程度 ( $\beta = 0.32, p < 0.01$ )，其餘二共變數兩人之間的關係品質 ( $\beta = -0.09, p = 0.38$ )，和兩人之間誰的意見較有影響力 ( $\beta = 0.20, p = 0.84$ ) 亦未具有顯著的影響效果。因此，在後續的迴歸分析部分，本研究僅將對方影響個人決策的程度作為共變數進行分析。

針對假設一，在控制共變數對方影響個人決策的程度之下，本研究採用實驗一和二的分析策略，以一般朋友作為參照組，首先將三種關係類型轉換為二虛擬變數再進行迴歸分析。其次，為了檢驗依附安全感是否產生中介效果，本研究採用 Baron 和 Kenny (1986) 的分析策略，依序檢驗該機制是否具備 (1) 自變數和依變數具有顯著關聯、(2) 自變數和中介變數具有顯著關聯、(3) 中介變數和依變數具有顯著關聯、(4) 在加入中介變數後，自變數和依變數的關聯性降低或不具有顯著關聯的四個條件。

在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，在第一個條件上，迴歸分析顯示，以一般朋友作為參照組，無論是情侶關係對比於一般朋友關係 ( $\beta = -0.13, p = 0.24$ )，或是好友關係對比於一般朋友關係 ( $\beta = -0.15, p = 0.14$ )，均無法直接影響決策的利關係程度。由於第一個條件未符合，故本研究改用其他策略分析。參考先前實驗一的研究結果，不同關係類型完全透過依附安全感的中介，才影響到後續的個人決策利關係程度。因此，本研究改以依附安全感作為依變數，再次以迴歸分析檢驗。分析結果顯示，以一般朋友作為參照組，情侶關係對比於一般朋友關係，顯著正向影響依附安全感 ( $\beta = 0.38, p < 0.01$ )，但好友對比於一般朋友關係，則未有顯著的影響效果 ( $\beta = 0.14, p = 0.18$ )。

其次，本研究以個人決策的利關係程度作為依變數，再次以迴歸分析檢驗依附安全感的影響效果。分析結果顯示，依附安全感顯著正向影響個人決策的利關係程度 ( $\beta = 0.32, p < 0.01$ )。而 Sobel test 分析結果顯示，依附安全感並未顯著

中介情侶關係對比於一般朋友關係，對於決策利關係程度的影響 ( $Z = 1.25, p = 0.11$ )。由此可知，在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，關係類型傾向正向影響依附安全感。依附安全感則正向影響個人決策的利關係程度。分析摘要表如 5-16。

表 5-16

實驗三在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分關係類型影響依附安全感及決策利關係程度之迴歸分析摘要表

自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	$R^2$	<i>F</i>
情侶對比於 一般朋友	決策利關係	-0.14	0.12	-0.13	0.22	9.51***
好友對比於 一般朋友	決策利關係	-0.17	0.11	-0.15		
情侶對比於 一般朋友	依附安全感	0.46	0.13	0.38**	0.21	9.03***
好友對比於 一般朋友	依附安全感	0.16	0.12	0.14		
依附安全感	決策利關係	0.29	0.09	0.32**	0.10	11.67**

\*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ 。

在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，在第一個條件上，迴歸分析顯示，以一般朋友作為參照組，情侶關係對比於一般朋友關係，顯著正向影響個人決策的利關係程度 ( $\beta = 0.37, p < 0.01$ )，但好友關係對比於一般朋友關係則未具有顯著的影響效果 ( $\beta = 0.11, p = 0.28$ )。

在第二個條件上，迴歸分析顯示，以一般朋友為參照組，情侶關係對比於一般朋友關係，顯著正向影響依附安全感 ( $\beta = 0.38, p < 0.01$ )，但好友關係對比於一般朋友關係則未具有顯著的影響效果 ( $\beta = 0.14, p = 0.18$ )。因此，在第二個條

件上，只有情侶關係對比於一般朋友關係，會正向影響依附安全感。

在第三個條件上，迴歸分析顯示，依附安全感和決策的利關係程度具有正向的顯著關聯 ( $\beta = 0.26, p < 0.01$ )。

最後，由於在第一個條件中，只有情侶關係對比於一般朋友關係，會正向影響個人決策的利關係程度，在第四個條件中，本研究只針對情侶關係對比一般朋友關係進行分析。迴歸分析顯示，在加入依附安全感後，情侶關係對比於一般朋友關係，對於個人決策利關係程度的預測力降低 ( $\beta$  值從 0.37 降至 0.32)，並達統計上的顯著水準 ( $\beta = 0.32, p < 0.01$ )。Sobel test 分析結果顯示，依附安全感顯著中介情侶關係對比於一般朋友關係，對於決策利關係程度的影響 ( $Z = 2.21, p = 0.01$ )，顯示個人在兩人之間的依附安全感，中介情侶關係對比於一般朋友關係，對於個人決策利關係程度的影響。分析摘要表如 5-17。

整體來說，研究假設一部分獲得統計上的支持。在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，情侶關係對比於一般朋友關係顯著正向影響依附安全感。依附安全感顯著正向影響個人決策的利關係程度。而在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，情侶關係對比於一般朋友關係，傾向透過依附安全感而正向影響個人決策的利關係程度，研究假設一 H1a 和 H1c 獲得實證資料的支持。

表 5-17

實驗三在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分依附安全感之中介效果迴歸分析摘要表

	自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>R</i> <sup>2</sup>	<i>F</i>
條件 1	情侶對比於 一般朋友	決策利關係	0.59	0.18	0.37**	0.17	7.07***
	好友對比於 一般朋友	決策利關係	0.18	0.17	0.11		
條件 2	情侶對比於 一般朋友	依附安全感	0.46	0.13	0.38**	0.21	9.03***

	好友對比於 一般朋友	依附安全感	0.16	0.12	0.14		
條件 3	依附安全感	決策利關係	0.34	0.12	0.26**	0.07	7.62**
條件 4	情侶對比於 一般朋友	決策利關係	0.51	0.16	0.32**	0.15	9.51***
		依附安全感	0.17	0.13	0.13		

\*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ 。

針對假設二，本研究以迴歸分析來各別檢驗，在不同「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，決策的利關係程度是否影響「愉悅型」娛樂感、「意義型」娛樂感，以及未來共同觀賞的意願。

分析結果顯示，在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，決策的利關係程度無法顯著預測「愉悅型」娛樂感 ( $\beta = -0.13, p = 0.17$ )、「意義型」娛樂感 ( $\beta = 0.09, p = 0.35$ )，和未來共同觀賞的意願 ( $\beta = 0.09, p = 0.34$ )。分析摘要表如 5-18。

表 5-18

實驗三在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分個人決策利關係程度影響預期娛樂感、未來共同觀賞意願之迴歸分析摘要表

自變數	依變數	$B$	$SE$	$\beta$	$R^2$	$F$
個人決策 利關係程度	「愉悅型」娛樂感	-0.23	0.17	-0.13	0.02	1.93
	「意義型」娛樂感	0.16	0.17	0.09	0.01	0.87
	未來共同觀賞意願	0.20	0.21	0.09	0.01	0.92

在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，決策的利關係程度無法顯著預測「愉悅型」娛樂感 ( $\beta = 0.05, p = 0.56$ )，但顯著正向預測個人的「意義型」預期娛樂感 ( $\beta = 0.22, p = 0.02$ )。同時，決策的利關係程度也未顯著預測未來共同觀賞的

意願 ( $\beta = -0.02, p = 0.86$ )。分析摘要表如 5-19。

表 5-19

實驗三在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分個人決策利關係程度影響預期娛樂感、未來共同觀賞意願之迴歸分析摘要表

自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>R</i> <sup>2</sup>	<i>F</i>
個人決策 利關係程度	「愉悅型」娛樂感	0.06	0.11	0.05	0.01	0.30
	「意義型」娛樂感	0.26	0.11	0.22*	0.05	5.35*
	未來共同觀賞意願	-0.03	0.14	-0.02	0.01	0.03

\*  $p < 0.05$ 。

綜合來說，假設二只在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，獲得實證資料的支持。在「媒體娛樂內容好惡相反」部分，個人決策利關係程度不影響兩種預期娛樂感，和未來共同觀賞的意願（結果如實驗一）。在達顯著的「媒體娛樂內容好惡接近」部分，個人決策的利關係程度，能正向預測「意義型」預期娛樂感，但無法預測「愉悅型」娛樂感（結果如實驗二），和未來共同觀賞的意願。換句話說，在不同「媒體娛樂內容好惡相反」的媒體娛樂情境中，個人決策的利關係程度，並不一定影響後續的預期娛樂感（如實驗一和二的研究結果差異）。而且從個人決策的利關係程度對於「愉悅型」和「意義型」娛樂感的效果來看，先前兩個實驗研究結果的差異，並非來自對於娛樂感的測量方式不同。

針對假設三，由於個人決策利關係程度對於預期娛樂感的影響效果，只出現在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，因此，本研究只以迴歸分析和 Sobel test 檢驗在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，決策的利關係程度是否透過提高彼此之間的連結感來影響「意義型」娛樂感。為了檢驗該機制是否產生中介效果，本研究採用假設一的分析策略。

在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，迴歸分析顯示，在第一個條件上，個

人決策的利關係程度，則顯著正向預測「意義型」娛樂感 ( $\beta = 0.22, p = 0.02$ )。

在第二個條件上，迴歸分析顯示，個人決策的利關係程度，顯著正向預測彼此之間的連結感 ( $\beta = 0.21, p = 0.03$ )。

在第三個條件上，迴歸分析顯示，彼此之間的連結感，亦顯著正向預測個人的認知型預期娛樂感 ( $\beta = 0.49, p < 0.001$ )。

在第四個條件上，迴歸分析顯示，在加入彼此之間的連結感後，個人決策的利關係程度，未能顯著正向預測「意義型」娛樂感 ( $\beta = 0.12, p = 0.17$ )，顯示個人決策的利關係程度是透過彼此之間的連結感，來影響「意義型」的娛樂感 ( $\beta = 0.47, p < 0.001$ )。而 Sobel test 分析結果顯示，彼此之間的連結感中介個人決策的利關係程度，對於「意義型」娛樂感的影響 ( $Z = 2.03, p = 0.02$ )。因此，當個人決策的利關係程度愈高，會產生愈高的連結感而獲得愈高的「意義型」娛樂感。整體來說，假設三只在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，獲得實證資料的支持。分析摘要表如 5-20。

表 5-20

實驗三在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分彼此之間連結感之中介效果分析摘要表

	自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>R</i> <sup>2</sup>	<i>F</i>
條件 1	決策利關係	預期娛樂感	0.26	0.11	0.22*	0.05	5.35*
條件 2	決策利關係	連結感	0.26	0.12	0.21*	0.05	5.01*
條件 3	連結感	預期娛樂感	0.46	0.08	0.49***	0.24	33.91***
條件 4	決策利關係	預期娛樂感	0.14	0.10	0.12	0.26	18.08***
		連結感	0.44	0.08	0.47***		

\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.001$ 。

針對假設四，由於個人決策利關係程度對於預期娛樂感的影響效果，只出現在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，因此如同假設三的分析策略，本研究只檢



驗，在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，決策的利關係程度是否也透過降低知覺對方的情緒不適來影響「意義型」娛樂感。為了檢驗該機制是否產生中介效果，本研究採用假設一的分析策略。

在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，在第一個條件上，迴歸分析顯示，個人決策的利關係程度，並未顯著負向預測知覺對方的情緒不適 ( $R^2 = 0.02, \beta = -0.15, p = 0.12$ )。由於第一個條件的研究未支持降低知覺對方的情緒不適作為中介機制的可能性，故以下不再針對其它條件進行分析。整體來說，個人決策的利關係程度，並非透過降低知覺對方情緒的中介機制，影響後續的娛樂感。假設四未獲得統計上的支持。

### 3. 排除替代性解釋

除了關係中的依附安全感之外，實驗三提出個人「對於未來互動的預期」也是影響個人決策利關係程度的另一個替代性解釋。如過去研究指出，若個人預期雙方未來會繼續互動，個人傾向預期對方在未來會對自己有所幫助，因而與對方保持良好關係，並做出合作性有利雙方的選擇 (Murnighan & Roth, 1983)，或在分配利益給雙方時會基於公平而非自利的原則，做出利關係程度較高的決策 (Mannix, 1994; Shapiro, 1975)。Zhang (2001) 研究也發現，在華人的社會中，即使對方為陌生人，當雙方「對於未來互動的預期」愈高，個人愈可能在意自己在對方面前的形象，而做出更慷慨的利關係行為。因此，實驗三將以迴歸分析進一步檢驗在不同「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，「對於未來互動的預期」是否也能正向預測個人決策的利關係程度，並且較依附安全感更具有解釋力。

在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，迴歸分析顯示，「對於未來互動的預期」未顯著正向預測個人決策的利關係程度 ( $\beta = 0.06, p = 0.51$ )。而在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，「對於未來互動的預期」顯著正向預測個人決策的利關係程度 ( $\beta = 0.22, p = 0.02$ )。但從數據來看，「對於未來互動的預期」對於決策利關係程度的預測力 ( $\beta = 0.22$ )，低於個人在兩人之間的依附安全感 ( $\beta = 0.26$ )。「對於未來互動的預期」對於個人決策的利關係程度的解釋變異量 ( $R^2 = 0.05$ )，也低於依附安全感 ( $R^2 = 0.07$ )。

因此，雖然在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，「對於未來互動的預期」可顯著預測個人決策的利關係程度，但其預測力和解釋力相較於本研究所探討的主要驅力因素依附安全感為低。該現象背後的理論意涵為，在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，由於個人預期做出利關係決策的心理成本相對較低，無論個人預期雙方未來是否會繼續互動，個人均主要基於兩人關係中的依附安全感而做出利關係的決策，來促進雙方的關係利益。因此，雖然「對於未來互動的預期」對於個人決策的利關係程度具有影響力，但其效果低於兩人關係中的依附安全感。故實驗三排除「對於未來互動的預期」的替代性解釋。分析摘要表如表 5-21。

表 5-21

實驗三在「媒體娛樂內容好惡接近」部分影響未來互動的預期、依附安全感對決策利關係程度之比較摘要表

自變數	依變數	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>R</i> <sup>2</sup>	<i>F</i>
對未來互動的預期	決策利關係	0.22	0.09	0.22*	0.05	5.40*
依附安全感	決策利關係	0.20	0.07	0.26**	0.07	7.62**

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ 。

#### (四) 檢驗理論結構模型

在經由共變異數分析、假設檢驗和排除替代性解釋的步驟之後，實驗三最後採用結構方程式來檢驗理論結構模型與實證資料的適配性。根據先前迴歸分析和 Sobel test 分析結果顯示，在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，情侶關係對比於一般朋友關係，顯著正向預測個人的依附安全感，且依附安全感顯著正向預測個人決策的利關係程度，但不影響後續的預期娛樂感。據此，本研究提出，在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，關係類型影響個人決策利關係程度的理論結構模型，如圖 5-3。

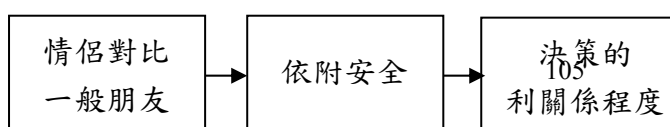


圖 5-3 「媒體娛樂內容好惡相反」之理論結構模型

在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，根據先前迴歸分析和 Sobel test 分析顯示，情侶關係對比於一般朋友關係，會透過依附安全感而正向影響個人決策的利關係程度。且決策利關係程度會正向透過彼此之間的連結感，而正向影響「意義型」的娛樂感。據此，本研究提出，在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，關係類型傾向透過依附安全感來影響個人決策的利關係程度，並透過提高彼此之間的連結感來影響「意義型」娛樂感的理論結構模型，如圖 5-4。

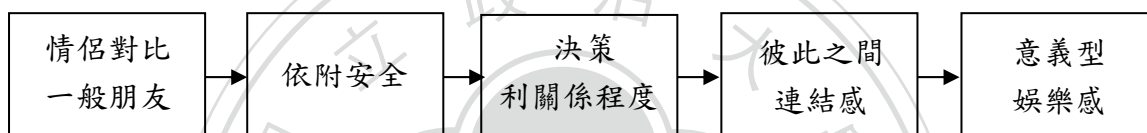
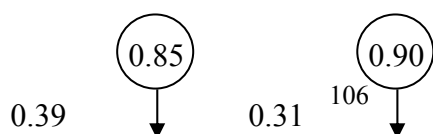


圖 5-4 「媒體娛樂內容好惡接近」之理論結構模型

本研究分別針對「媒體娛樂內容好惡相反」組別之理論結構模型（圖 5-2），以及「媒體娛樂內容好惡接近」組別之理論結構模型（圖 5-3），分別進行結構方程式的檢驗，並以 LISREL 8.7 軟體來分析。

在「媒體娛樂內容好惡相反」的部分，本研究以三個觀察變數的共變數矩陣作為路徑分析的基礎，並以最大概似估計法（maximum likelihood）來進行參數估算。結構模型包括一個外因觀察虛擬變數（情侶關係對比一般朋友關係）以及兩個內因觀察變數（依附安全感、決策利關係程度），變數之間的完整路徑關係則如圖 5-2 所示。

分析結果顯示， $\chi^2$  未達到顯著水準（ $\chi^2 (1, N = 108) = 0.57, p = 0.45$ ），多數模式配適度指標顯示假設模式是一可接受的模式（GFI = 1.00, RMSEA < 0.001, NFI = 0.98, CFI = 1.00），表示結構模型獲得實證資料的支持，如圖 5-5。



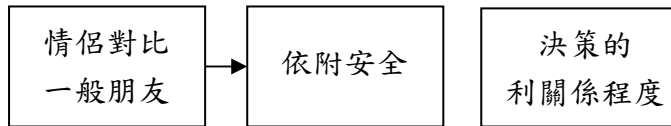


圖 5-5 「媒體娛樂內容好惡相反」之理論結構模型驗證結果

在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，本研究以五個觀察變數的共變數矩陣作為路徑分析的基礎，並以最大概似估計法來進行參數估算。結構模型包括一個外因觀察虛擬變數（情侶關係對比一般朋友關係）以及四個內因觀察變數（依附安全感、決策利關係程度、彼此之間的連結感、「意義型」娛樂感），變數之間的路徑關係則如圖 5-3 所示。

分析結果顯示， $\chi^2$  未達到顯著水準 ( $\chi^2(5, N = 108) = 9.62, p = 0.09$ )，多數模式配適度指標顯示假設模式是一可接受的模式 (GFI = 0.97, RMSEA = 0.08, NFI = 0.88, CFI = 0.93)，且  $\chi^2/df$  自由度比為 1.92，在 5 個自由度的可接受範圍之內 (Jiang, Klein, & Carr, 1992)，表示結構模型獲得資料的支持，如圖 5-6。

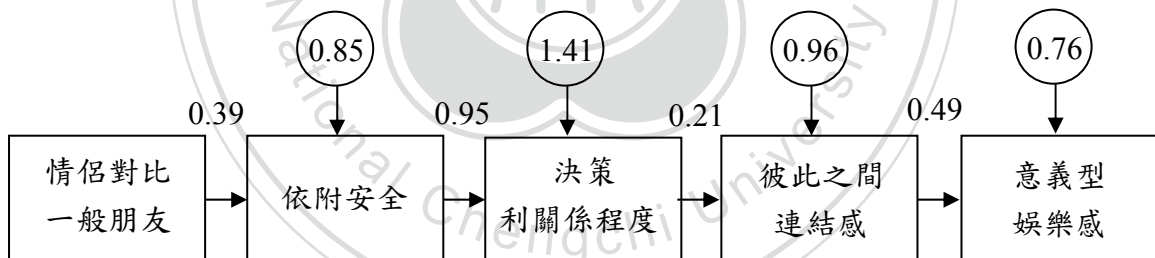


圖 5-6 「媒體娛樂內容好惡接近」之理論結構模型驗證結果

#### (五) 實驗三分析結果與限制

為了解釋實驗一和二產生的差異研究結果，實驗三提出雙方對於「媒體娛樂內容的好惡相反與否」可能是影響先前兩者實驗產生不同研究結果的重要調節變項，並將媒體娛樂情境分為「媒體娛樂內容的好惡相反」和「媒體娛樂內容的好惡接近」兩種類型。根據過去研究，本研究提出，不同「媒體娛樂內容好惡相反」會調節關係類型對於個人決策利關係程度的正向影響，且情侶關係對比於一般朋友關係，以及好友關係對比於一般朋友關係，會在「媒體娛樂內容好惡相反」的情境中，比在「媒體娛樂內容好惡接近」的情境中，做出利關係程度較低的決策。

研究結果發現，不同「媒體娛樂內容好惡相反」和關係類型會交互影響個人決策的利關係程度，但該效果只來自情侶對比於一般朋友的關係類型，且情侶關係對比於一般朋友關係，在「媒體娛樂內容好惡相反」的情境中，顯著比在「媒體娛樂內容好惡接近」的情境中，做出利關係程度較低的決策。但好友關係對比於一般朋友關係則否。由此可知，「媒體娛樂內容的好惡相反」是影響先前兩個實驗產生不同研究結果的重要調節變項。由於成對受試者之間對於媒體娛樂內容的好惡相反不同，導致受試者在實驗一和二的決策情境中，做出不同利關係程度的決策。

值得注意的是，好友對比一般朋友關係並未產生如情侶對比一般朋友關係，做出較高利關係程度的決策。本研究推測，可能原因是對於大學生來說，好友相對於一般朋友，只具有「相對較高」的關係滿意度和親密程度，例如，實驗三資料顯示，受試者在評價與對方的關係品質（測量構念包括關係滿意度和親密程度）上，「好友」（ $M = 5.07, SD = 0.89$ ）雖然高於「一般朋友」（ $M = 4.74, SD = 0.92$ ），但並沒有統計上的顯著差異（ $t(70) = 1.56, p = 0.12, \text{Cohen's } d = 0.36$ ），導致在實驗三中，好友對比一般朋友關係，並未因為處於不同「媒體娛樂內容好惡相反」的決策情境中，而做出不同利關係程度的決策。

其次，在檢驗各中介機制的效果上，迴歸分析和 Sobel test 顯示，在「媒體娛樂內容的好惡相反」的部分，關係類型正向影響依附安全感，依附安全感正向影響個人決策的利關係程度。但個人決策的利關係程度並不會影響後續的「愉悅型」娛樂感、「意義型」娛樂感，和未來共同觀賞的意願。

但在「媒體娛樂內容好惡接近」的部分，關係類型正向透過依附安全感而正

向影響個人決策的利關係程度，依附安全感產生中介影響效果。同時，個人決策的利關係程度，傾向透過提高彼此之間的連結感（而非降低知覺對方情緒的心理機制），正向影響後續的「意義型」娛樂感，但不會影響「愉悅型」娛樂感，和未來共同觀賞的意願。

其中，降低知覺對方的情緒不適心理機制之所以未產生解釋力的原因，本研究推測可能是因為媒體娛樂情境有別於該機制原來被討論的社會比較情境（Exline & Lobel, 1999），較不會讓受試者知覺到對方的情緒不適。例如，在實驗三中，受試者做出決策的不同利關係程度，並未影響個人認為對方會感到情緒不適的程度（ $F(2, 107) = 2.44, p = 0.09, \eta^2 = 0.04$ ）。而且在三個實驗中，受試者認為對方會感到情緒不適的程度，平均值都低於中間值 4（實驗一： $M = 3.76, SD = 0.71$ ；實驗二： $M = 3.31, SD = 0.81$ ；實驗三「媒體娛樂內容好惡相反」的組別： $M = 3.48, SD = 1.07$ ；實驗三「媒體娛樂內容好惡接近」的組別： $M = 3.49, SD = 0.95$ ）。雖然在實驗二的資料分析中，知覺對方的情緒不適心理機制顯著負向預測預期娛樂感，但該機制對於預期娛樂感的解釋力明顯較低（ $R^2 = 0.04$ ）。因此，本研究推測，降低知覺對方的情緒不適心理機制可能較不適於解釋個人決策利關係程度對於預期娛樂感的影響，在媒體娛樂情境中並非是具有解釋力的機制。

而在預期娛樂感的分類上，本研究發現，在「媒體娛樂內容好惡相反」部分，個人決策利關係程度不影響預期娛樂感（結果如實驗一），和未來共同觀賞的意願。在達顯著的「媒體娛樂內容好惡接近」部分，個人決策的利關係程度，只能正向預測「意義型」預期娛樂感，（結果如實驗二），但無法預測「愉悅型」娛樂感，和未來共同觀賞的意願。由於個人決策的利關係程度只正向影響「意義型」娛樂感而不影響「愉悅型」娛樂感，該結果拒絕了先前兩個實驗研究結果的差異可能來自測量預期娛樂感方式不同的推測。本研究推測，個人決策的利關係程度之所以只影響「意義型」娛樂感而不影響「愉悅型」娛樂感的原因，可能在於政論性談話節目的媒體娛樂特性並不是讓人感到樂趣、娛樂、刺激和興奮，而是為了激發觀眾對於公共議題的反思和深層思考。是故個人決策的利關係程度只對於「意義型」娛樂感產生顯著的正向影響。

綜合前面所述，實驗三資料顯示，「媒體娛樂內容的好惡相反與否」是重要

且得以解釋先前兩個實驗研究結果不同的調節變項。當「媒體娛樂內容好惡相反」時，關係類型會正向影響依附安全感，依附安全感會正向影響個人決策的利關係程度，但並不會影響後續的預期娛樂感，和未來共同觀賞的意願。但是當「媒體娛樂內容的好惡相反」較小時，關係類型會正向透過依附安全感而正向影響個人決策的利關係程度，並經由提高彼此之間連結感的心理機制，來正向影響預期娛樂感。結構方程式分析也顯示，上述的結構模型獲得實證資料的支持。

本研究將上述的理論模型稱為「條件利他娛樂模式」(Conditional Prosocial Enjoyment Model; CoPEM)，如圖 5-7。其理論意涵為，在雙方偏好相異但又想共同參與的媒體娛樂情境中，個人傾向做出利關係程度較高的選擇來讓雙方共同參與。但是當雙方對於媒體娛樂內容的好惡相反時，雖然個人做出利關係程度較高的選擇，但並不會因此獲得較高的預期娛樂感。只有在特定條件之下，也就是當雙方對於媒體娛樂內容的好惡接近時，個人做出利關係程度較高的選擇，會因為感覺該媒體娛樂經驗可以提高雙方的連結感，而獲得較高的預期娛樂感。

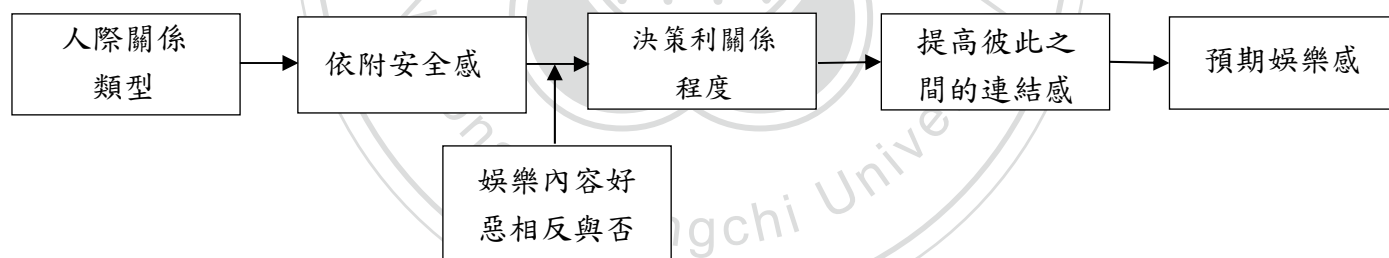


圖 5-7 條件利他娛樂模式

## 第陸章、結論與建議

本章將彙整與評論三個實驗的研究結果，並提出理論貢獻及實務意涵。第一節，根據六個研究假設整合三個實驗的研究發現，並提出「條件利他娛樂模式」。第二節，說明「條件利他娛樂模式」對於過去傳播學研究、媒體娛樂研究、華人文化脈絡中的人際決策理論，和社會心理學中利關係行為研究的貢獻。第三節，提出「條件利他娛樂模式」對於當代結合電視娛樂和網路社交概念之 Social TV 的實務應用意涵。最後提出本研究的限制，並提出未來研究方向供後續研究改進與突破。

### 第一節、研究結論

向來，人們可藉著共同參與媒體娛樂來滿足連結感的需求而獲得娛樂感，但過去研究只著重探討個人獨自參與的情境，而忽略人際共同參與的媒體娛樂情境。為了彌補過去研究的缺口，本研究從人際共同參與媒體娛樂的角度切入，來探討個人在共同參與的媒體娛樂經驗中所獲得的娛樂感。同時，因為雙人組合為人際之間較常見的互動形式，本研究聚焦於雙人互動的媒體娛樂情境。

在雙人的媒體娛樂情境中，當雙方對於媒體娛樂內容的偏好相同時，個人很容易做出同時滿足雙方偏好的決策，但是當雙方的偏好相異但又想共同參與時，個人就面臨了自己當前利益和雙方關係利益相衝突的互賴困境。本研究目的在探討，在雙方偏好相異卻又想共同參與的媒體娛樂情境中，人際關係類型和情境因素如何影響個人的選擇以及預期娛樂感，且背後的心理機制為何。

首先，本研究根據人際互賴理論，提出本理論重要的前提為「動機轉換」。雖然在互賴困境中，若從個人的角度來看，選擇處於既有情境之中對自己是最有利的。但個人也可能為了雙方關係的長期利益而經由動機轉換的歷程，做出退讓個人利益而促進雙方關係和彼此幸福感的決策。根據上述的理論預設，本研究預期在雙方的媒體娛樂情境中，當雙方對於媒體娛樂的偏好相異，卻有想共同參與時，個人可能經由動機轉換的歷程而做出利關係程度較高的決策和行為。

接著，本研究根據成人依附安全理論提出以下的理論假設，兩人之間的關係



類型會正向透過關係中的依附安全感，正向影響個人決策的利關係程度（研究假設一）。而決策的利關係程度會透過提高彼此之間的連結感，和降低知覺對方情緒不適，來影響預期娛樂感（假設二、三、四）。

本研究透過三個系列實驗，從不同類型的雙人媒體娛樂情境（選擇一起收看的政論性談話節目、選擇要去電影院觀賞的藝術電影）來進行檢驗。值得注意的是，除了實驗二採用在真實生活中，雙人會共同參與且娛樂性質較高的藝術電影觀賞決策情境之外，實驗一和三均採用一起收看政論性談話節目的情境。之所以選擇政論性談話節目的之理由在於，相較於其他媒體娛樂情境，在國內的政論性節目之政治傾向鮮明，較符合本研究所操弄的雙方偏好相異的媒體娛樂情境。同時過去研究發現，政論性談話節目中戲劇化的對立衝突也相當具有娛樂性（張卿卿、羅文輝，2007）。此外，實驗三資料亦顯示，參與決策的雙方雖然政治立場相反，但兩方政治立場的強度均低於平均值（受試者自我報告個人之政治強度  $M = 2.14, SD = 0.84$ ；對方的政治強度  $M = 2.10; SD = 0.81$ ），且無統計上的顯著差異（ $t(107) = 0.40, p = 0.69, \text{Cohen's } d = 0.05$ ），顯示政論性談話節目在雙方政治立場強度相似的情境中，也可能是雙方在真實生活中會共同參與的媒體娛樂情境。

三個實驗分析結果發現，針對研究假設一，多數實驗顯示，兩人之間的關係類型會正向關係中的透過依附安全感而正向影響個人決策的利關係程度。換句話說，當兩人之間的關係愈親近（如好友、情侶關係），依附安全感愈高，因此驅使個人在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，做出利關係程度較高的選擇（如「兼顧雙方偏好」和「單方面符合對方偏好」的選擇）。研究結果呼應過去探討依附安全感與利關係行為之研究的共識，即當個人在關係中的依附安全感愈高，個人傾向正向表徵自我和對方，而產生正向的內在運作模式。該運作模式將驅使個人在對方需要幫助時，能夠做出利關係行為來利益對方（Collins & Feeney, 2000；Hazan & Shaver, 1987；Mikulincer et al., 2001）。本研究的三個實驗資料顯示，該效果也同樣出現在媒體娛樂的情境中。同時，如同過去研究所指出，大學生在好友和情侶關係中所獲得的依附安全感，顯著高於在一般好友的關係中（La Guardia et al., 2000）。

針對假設二、三和四，三個實驗則顯示在不同媒體娛樂情境下，利關係程度

對於個人預期娛樂感的不同影響效果。實驗一以共同收看政論性談話節目作為娛樂情境，發現在雙方偏好相異的決策情境中，個人做出愈高利關係的選擇，並未同時獲得愈高的媒體娛樂感。本研究提出，可能原因為「選擇要一起收看偏向哪一種政治立場的節目」的媒體娛樂情境，屬於「媒體娛樂內容（偏向藍或綠政治立場的節目）好惡相反較高」的決策情境，導致多數受試者可能為了追求雙方的關係利益而較傾向做出利關係程度較高的決策，但也因為利關係程度較高的決策無法單方面滿足個人政治立場的偏好，反而產生相對較低的娛樂感。

實驗二針對實驗一的限制而改用共同觀賞的藝術電影作為娛樂情境，發現在雙方偏好相異的決策情境中，個人做出愈高利關係的選擇，會同時透過提高彼此之間的連結感、降低知覺對方的情緒不適的心理機制，而獲得愈高的媒體娛樂感。本研究提出，實驗一和實驗二之所以獲得不同研究結果的原因可能在於「媒體娛樂內容的好惡相反」。在實驗一，不同政治立場的受試者對於藍、綠政治立場節目文字預告的偏好程度懸殊，但在實驗二中，因為藉由電腦程式操弄，受試者對於三則電影文字預告的偏好程度接近，故產生不同的研究結果。

因此，實驗三針對實驗一和二產生的差異研究結果，提出「媒體娛樂內容的好惡相反」可能是影響先前兩個實驗產生不同研究結果的重要調節變項，並提出關係類型對於個人決策利關係程度的影響會因為處於不同「媒體娛樂內容的好惡相反」的決策情境中而有不同（研究假設五）。實驗三並沿用實驗一共同收看政論性談話節目作為媒體娛樂情境。結果發現，在好惡相反的決策情境中，個人做出愈高利關係的選擇，並未同時產生愈高的預期娛樂感（獲得如實驗一的結果）。在好惡接近的決策情境中，個人做出愈高利關係的選擇，會透過提高彼此之間的連結感而產生愈高的預期娛樂感（獲得如實驗二的結果）。然而，有別於實驗二的結果，在實驗三中，降低知覺對方的情緒不適的心理機制並未產生中介效果。本研究推測，可能原因為降低知覺對方的情緒不適的心理機制較適合人際之間相互比較的情境（Exline & Lobel, 1999），較不適合延伸至本研究所探討的媒體娛樂情境，可能並非具解釋力的心理機制。

整體來說，實驗三中的「媒體娛樂內容的好惡相反與否」是重要且得以解釋先前兩個實驗在研究假設二、三和四產生不同結果的調節變項。當「媒體娛樂內

容的好惡相反」時，關係類型會正向影響依附安全感，依附安全感會正向影響個人決策的利關係程度，但並不會影響到預期娛樂感。但當「媒體娛樂內容的好惡相反」較小時，關係類型會正向透過依附安全感，來正向影響個人決策的利關係程度，並經由提高彼此之間連結感的心理機制來影響預期娛樂感。

根據三個實驗的研究結果，本研究提出針對人際共同參與、但雙方偏好相異的媒體娛樂情境，人際關係和情境因素如何影響個人的決策及預期娛樂感的理論模型，並命名為「條件利他娛樂模式」(Conditional Prosocial Enjoyment Model; CoPEM)。該模式指出，在雙方想要共同參與媒體娛樂但偏好相異的人際互賴困境中，個人面臨當前利益和雙方關係利益衝突。當個人欲做出符合雙方關係利益的決策時，個人會退讓個人的偏好或尋求妥協來做出選擇，也就是利關係程度較高的決策。然而，做出利關係程度愈高的決策，並不一定會為雙方帶來更高的預期娛樂感。本研究發現，當雙方的好惡相反時，個人做出利關係程度愈高的選擇，並不會產生愈高的預期娛樂感。只有在特定條件之下，也就是當雙方的好惡接近時，個人做出利關係程度愈高的選擇，會因為感覺該媒體娛樂經驗可以提高雙方的連結感，因而產生愈高的預期娛樂感。

那為什麼在媒體娛樂內容的好惡相反時，個人決策的利關係程度並未正向預測預期娛樂感呢？本研究推測，在日常生活中，人們會同時追求個人層面（如個人娛樂偏好）和人際關係層面（如彼此之間的連結感）的需求滿足（Deci & Ryan, 2000）。雖然滿足兩種需求有助於促進生活幸福感，但由於個人的時間、精力等各方面的資源有限，人們常必須在兩種需求滿足之間進行取捨。Kumashiro、Rusbult 和 Finkel（2008）提出一自我和人際需求均衡模式（Personal-Relational Equilibrium Model），說明由於兩種需求無法相互替代，在理想狀況下人們會在兩種需求之間尋求均衡，獲得中等程度的滿足，並感到較舒適並獲得較高度的幸福感和生活滿意度。然而，當自我和人際需求均衡受到破壞時，則會產生個人層面的心理壓力，驅使個人自我調節來恢復兩種需求之間的平衡，並產生較低程度的幸福感和生活滿意度。

延伸到本研究的媒體娛樂情境，當媒體娛樂內容的好惡接近時，個人對於媒體娛樂內容偏好不具有顯著差異（例如，我雖然喜歡我想看的節目，但也可以接

受對方想看的節目)，選擇退讓而做出利關係的決策，可能有助於個人在自我和人際關係需求滿足之間取得平衡，故產生較高的預期娛樂感。相反地，當好惡相反時，個人對於媒體娛樂內容偏好具有顯著差異（我只喜歡我想看的節目，但不喜歡對方想看的節目），當個人選擇退讓以對方偏好滿足為優先而觀賞自己不想看的節目時，個人就可能在自我和人際關係需求滿足之間失衡，故未獲得較高的預期娛樂感。

整體來說，本研究所提出的「條件利他娛樂模式」得以說明在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，人際之間的關係類型和不同「媒體娛樂內容好惡相反」的情境因素，會共同影響個人在此互賴困境中做出決策的利關係程度，進而透過提高彼此之間的連結感機制，來影響後續的預期娛樂感。



### 第三節、理論貢獻

#### (一) 對於傳播領域研究之貢獻

過去傳播領域之相關研究主要探討在人際或家庭成員共同參與的情境中，個人如何選擇媒體內容。例如 90 年初期研究發現，若青少年的同儕團體偏好犯罪暴力的動態影片，則青少年個人也傾向選擇觀賞類似主題的媒體內容 (Blumer, 1933)。90 年代中期，隨時家庭電視的普及，傳播領域相關研究轉向探討家庭中父母如何影響兒女在電視節目上的選擇。過去研究大抵發現，父母通常會規範兒女的電視收視內容，並在家中擁有電視節目的選擇權 (McDonagh, 1950)。Wand (1968) 研究進一步指出，當兒女之間對於電視節目內容的偏好相異時，個人傾向選擇非自己偏好的節目共同觀賞。而當父母和兒女之間對於電視節目內容的偏好相異時，子女則傾向不與父母共同觀賞。整體來說，過去傳播領域之相關研究並未完整探討在人際偏好相異的媒體收視情境中，人際關係和情境因素如何共同影響個人對於媒體內容的選擇。因此，本研究進一步探討，在雙方對於媒體娛樂內容之偏好相異，卻又想要共同參與的情境中，兩人之間的關係類型與對於媒體娛樂內容的好惡相反，如何影響個人的決策以，及後續的媒體娛樂感。

#### (二) 對於媒體娛樂領域研究之貢獻

過去西方對於媒體娛樂的研究多聚焦於個人獨自參與的情境，探討個人參與媒體娛樂經驗 (如收看電視節目、觀賞電影、玩電玩遊戲等) 的前提因素 (動機、情緒管理、獲得成就感、感官刺激需求等)、心理機制 (擬社會互動、臨場感、心流、信念傾向理論、後設評價等) 和影響效果 (認知、態度、喜好、愉悅、娛樂感和欣賞等) (Oliver & Nabi, 2004; Vorderer, Klimmt, & Ritterfeld, 2004)。較少研究針對人際共同參與的情境進行探討。本研究針對媒體娛樂理論的缺口切入，提出「條件利他娛樂模式」來解釋個人在共同參與的媒體娛樂經驗中，如何做出選擇，並影響個人預期雙方會獲得的媒體娛樂感。

其次，過去針對人際共同參與媒體娛樂進行探討的研究，多著眼於人際之間對於媒體娛樂內容偏好相同的情境，例如，Ryan、Rigby 和 Przybysi (2006) 和

Tamborini 等人 (2010) 探討人際共同參與電玩遊戲或體感遊戲，並發現個人會經由連結感需求的滿足而獲得娛樂感。Lin 與 McDonald (2006)、Ramanathan 和 McGill (2007) 的研究則針對人際共同觀賞喜劇的情境，發現人際之間會產生情緒感染歷程，藉由模仿對方的臉部表情和頭部運動方式，產生相同的情緒狀態而獲得娛樂感。整體來說，過去研究多預設人際共同參與的媒體娛樂屬於雙方偏好相同的情境，並從連結感需求滿足和情緒感染機制來解釋人際因素對於個人娛樂的影響。因此，本研究有別於過去研究的觀點，從雙方偏好相異的媒體娛樂情境切入，提出「條件利他娛樂模式」，來說明人際之間的關係類型和不同「媒體娛樂內容好惡相反」的情境因素，會共同影響個人在此互賴困境中做出決策的利關係程度，並透過提高彼此之間的連結感機制，來影響後續的預期娛樂感。

### (三) 對於華人文化中人際決策理論的貢獻

早期探討個人在人際之間如何做出決策的研究，多基於西方個體主義的觀點，也就是人際之間的決策必須基於雙方公平的理性原則 (Deutsch, 1975; Walster, Berscheid, & Walster, 1973)，而較少關注人際之間的情境因素，例如雙方關係和互動目的 (Tornblom, 1992)。特別是在重視人際關係的華人，近年研究發現，華人在人際之間的決策常常並非基於雙方公平的理性原則，更考量人際間的相互期待 (Miller, 1994)、關係和人情等因素 (Zhang & Yang, 1998)。例如，Hwang (1987) 研究指出，華人對待其他人的方式會依彼此的關係類型而變。Ho 等人 (1995) 研究發現，華人的決策更為人際關係導向，重視人際和諧、凝聚力，並要求符合關係中的義務。Zhang 與 Yang (1998) 研究顯示，華人的決策並非只基於雙方公平的理性原則，更包括兩人之間的關係。為了追求人際和諧，當彼此關係愈親近，個人傾向做出利關係程度愈高的決策。反之，當彼此關係愈疏遠，個人傾向基於雙方公平的理性原則做出決策。

在華人文化的脈絡下，「條件利他娛樂模式」除了剖析人際關係如何影響個人在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中做出選擇，更進一步指出，雖然兩人之間的關係類型愈親近，會做出利關係程度愈高的決策，但如此的行為對於個人並不一定會產生正面的影響效果，而需視雙方對於「媒體娛樂內容好惡相反與否」而定。

換句話說，在好惡接近的情境中，個人為了追求雙方關係的利益，傾向退讓當前利益而做出利關係程度較高的決策，該行為會讓個人覺得共同參與的媒體經驗能夠提高雙方的凝聚力（提高彼此同心的連結感），進而產生正面的影響效果，即較高的預期娛樂感。但是在好惡相反的情境中，雖然個人退讓當前利益而做出利關係程度較高的決策，該行為看似有助於人際和諧、凝聚力、並符合關係中的義務（Ho, Chan, & Chiu, 1991），卻讓個人預期共同參與的媒體經驗可能缺乏娛樂感。

#### （四）對於社會心理學中利關係行為研究之貢獻

過去在社會心理學中探討利關係行為的研究，多探討人際之間在面臨個人利益和雙方關係利益衝突時，個人做出利關係行為會帶來的正面效果。例如，在情侶關係中，做出調適、原諒和退讓犧牲的行為，有助於提高雙方的生活滿意度和個人幸福感（Kumashiro, Finkel, & Rusbult, 2002），或當伴侶面臨相互衝突時，其中一方採取原諒或犧牲的利關係行為，將有助於雙方關係的維繫（Carstensen, Gottman, & Levenson, 1995；Van Lange et al., 1997），並提高個人心理健康程度（Coyle & Enright, 1997）等。然而，少有研究進一步提出何時利關係行為會產生正面效果但何時不會的證據。少數研究發現，有時利關係行為反而會對個人和兩人之間的關係造成傷害。例如，Fritz 與 Helgeson（1998）研究指出，個人過於全然為對方付出和心理煩惱具有高度的顯著關聯。Kumashiro、Rusbult 與 Finkel（2006）研究也顯示，個人在兩人關係中過於強調人際層面而忽略個人層面的需求，傾向產生較差的生活幸福感、較高的心理煩惱、較低的身心健康。

本研究所提出的「條件利他娛樂模式」將利關係行為效果延伸至媒體娛樂領域，並提出利關係行為是否會對於個人產生的正面效果，需視兩人之間的關係類型，和不同「媒體娛樂內容好惡相反」而定。當雙方對於媒體娛樂內容的好惡相反較低，個人做出利關係程度較高的決策會產生正面效果，提高彼此之間的連結感，並影響後續的預期娛樂感。但當雙方的好惡相反，利關係決策則不會產生正面效果，無法提高個人對於共同娛樂經驗的正面感受。

### 第三節、實務意涵

使用者注重社群和樂於分享的趨勢快速帶來電視生態的革命。當電視娛樂與社群概念結合，使用者可以透過 Social TV 的網路連線和朋友分享自己喜歡的節目影片、瀏覽朋友正在觀賞的節目影片，並即時回覆一起討論，讓原本觀賞節目影片的私人娛樂活動在網路上變成公開。該趨勢對於內容業者的重要性在於，使用者的每一個分享和選擇都可能驅動回覆和討論的行為，進而對媒體平台產生較高的黏著度，較不會輕易改變收看或瀏覽的媒體娛樂內容（如同轉台的行為），有助於提高廣告效益。

本研究提出的「條件利他娛樂模式」將有助於 Social TV 的應用服務廠商，針對使用者的人際娛樂需求和娛樂內容類型，開發有助於個人和朋友互動的隨選視訊節目（Video On Demand；VOD）應用程式，並提高雙方在媒體互動經驗中的娛樂感。「條件利他娛樂模式」預測，當雙方對於媒體娛樂內容的好惡相反時，個人若做出利關係程度愈高的選擇（選擇兼顧雙方偏好，或單方面符合對方偏好的娛樂共同觀賞），並不會產生愈高的預期娛樂感。只有在特定條件之下，也就是當雙方的好惡接近時，個人做出愈利關係的選擇，會因為感覺該媒體娛樂經驗可以提高雙方的連結感，而產生愈高的預期娛樂感，並在未來會想繼續和對方一起參與媒體娛樂。

因此，根據「條件利他娛樂模式」的預測，Social TV 的應用服務廠商在設計與使用者互動的介面上，建議可以推薦使用者個人和朋友之間好惡接近的節目影片類型。使用者藉由和朋友共同觀賞得以創造交集或滿足對方偏好的節目影片，可能產生人際之間的連結感而獲得較大的娛樂感，並願意持續透過應用服務和朋友一互動的隨選視訊節目。

例如，應用服務廠商可以規劃「智慧社群指南」介面來呈現使用者個人和社群朋友目前偏好及正在觀賞的隨選視訊節目類型，並主動推薦雙方好惡接近、可以共同觀賞討論的節目影片。例如，在類目選單中可以分為（1）使用者個人偏好的最新一集節目影片的清單、（2）在社群中其他朋友目前喜歡的節目影片、（3）使用者朋友正在觀賞的節目。「智慧社群指南」可以邀請使用者先針對主要節目影片類型進行評選（如以星號顯示），來紀錄個人目前偏好的節目影片類型，並



根據社群中其他朋友或特定對象（使用者的好友或戀愛對象）偏好及正在觀賞的節目，主動推薦可以共同觀賞和討論的隨選視訊節目，來創造人際之間的連結感。

「條件利他娛樂模式」對於實務應用的意涵也可以超越實體電視，延伸至行動裝置上的微型應用程式。例如，該程式可以整合使用者在 Facebook、Twitter、Youtube 等多個社交圈上朋友訂閱或正在觀賞的頻道影片，並透過應用程式中的「隨選影片牆」設計，紀錄個人的偏好，並根據使用者雙方的偏好，來推薦使用者和朋友之間好惡接近、可以一起觀賞討論的頻道影片，並推播給社交圈上的其他朋友。透過「隨選影片牆」，使用者可以瀏覽自己訂閱的偏好頻道內容，和朋友訂閱或正在觀賞的頻道影片，來選擇是否和朋友一起觀賞特定的影片內容。若「隨選影片牆」主動推薦能兼顧雙方差異偏好的影片，使用者會預期如此的媒體娛樂經驗能拉近自己和朋友之間的距離而產生較大的娛樂感，並持續使用該 APP 與朋友共同觀賞能夠促進雙方討論的頻道影片。

整體來說，Social TV 將電視收視行為從傳統的單向轉化為同好相互分享。針對電視娛樂結合社群概念的新趨勢，「條件利他娛樂模式」提出，應用服務廠商應藉由介面和功能設計，主動辨識使用者和社群朋友之間對於隨選視訊節目類型的偏好差異，推薦雙方好惡接近、可共同觀賞和討論的節目影片，來創造人際之間的連結感。當使用者預期共同觀賞節目影片的娛樂行為有助於拉近彼此之間的關係，就可能因此產生更大的預期娛樂感。

#### 第四節、研究限制與未來研究方向

本研究在理論概念的研究限制及對應之未來研究方向有六，依序分述如下。第一，雖然本研究基於人際互賴理論中的「動機轉換」，提出在雙方偏好相異的媒體娛樂決策情境中，個人也可能因為兩人關係類型的不同，而做出退讓個人利益而促進雙方關係和彼此幸福感的決策。然而在實驗中並未直接測量動機轉換的歷程，檢驗理論背後的基本前提。同時，本研究參考過去關於「心理成本」的相關研究，推論個人在雙方對於「媒體娛樂內容好惡相反與否」情境中可能做出不同利關係程度的決策，但在實驗三中，也並未直接測量個人在雙方對於「媒體娛樂內容好惡相反與否」決策情境中的「心理成本」，檢驗「心理成本」是否為依附安全感機制之外的其他替代性解釋。因此，建議未來研究可針對本理論之重要前提及替代性的心理機制進一步檢驗與釐清，來重複驗證本理論機制的穩定性。

第二，雖然本研究發現，在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，人際關係類型傾向透過依附安全感影響個人決策的利關係程度，但從亞洲華人文化的觀點來看，雙方關係背後的「人情」因素也可能超越依附安全感而影響個人的決策。所謂「人情」是在華人社會中，人們需要因為雙方關係而對於另一方展現更正面的情感、更慷慨的幫助、關心及同理心的規範（Zhang, 1998）。換句話說，「人情」是基於兩人關係所產生的一種人際規範，當兩人關係愈緊密，個人會被期待對於另外一方表現出更多的「人情」（Zhang, 1998）。例如，Zhang 與 Yang（1998）研究指出，「人情」因素會驅使華人在西方文化所信奉的公正合理原則之下，隨著兩人關係愈緊密（如好友、伴侶、親人）而做出更有利於對方的利關係決策。因此，本研究認為，本研究的華人受試者，也可能因為「人情」因素而在雙方偏好相異的決策情境中，做出利關係程度較高的選擇。建議未來研究更進一步釐清「人情」因素，如何影響雙方在媒體娛樂情境中的互動、決策和媒體娛樂感。

第二，雖然本研究在實驗三進一步檢驗不同「媒體娛樂內容好惡相反」對於個人決策利關係程度和預期娛樂感的影響效果，並從「心理成本」的理論出發，解釋為什麼個人在不同「媒體娛樂內容好惡相反」的媒體娛樂情境，會做出不同型態的利關係決策。但是為什麼個人在不同「媒體娛樂內容好惡相反」的情境中做出利關係程度愈高的決策，卻不會同時感到愈高的娛樂感？本研究提出，可能

原因是個人在「媒體娛樂內容好惡相反」和「媒體娛樂內容好惡接近」的情境中，傾向基於不同動機（趨近 vs. 趨避）來做出利關係決策。換句話說，雖然個人在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中傾向做出利關係程度較高的決策，但決策背後動機屬於趨近（approach）或趨避（avoidance），可能影響決策後是否會產生較高的預期娛樂感。例如，過去研究發現，由於利關係行為意謂著個人對於自己利益的放棄或退讓，當個人為了讓彼此關係更親近而做出利關係行為，其動機是屬於趨近，傾向獲得較高的個人幸福感、產生正面情感和較高的關係滿意度。反之，當個人是為了怕失去對方而做出利關係行為，其動機是屬於趨避，傾向獲得較低的個人幸福感、產生負面情感和較低的關係滿意度（Mattingly, Clark, & Cahill, 2012）。同理，在雙方偏好相異的媒體娛樂情境中，當「媒體娛樂內容好惡相反」，個人可能出於趨避動機，即擔心讓對方不悅、破壞彼此關係而做出利關係程度較高的決策，因而無法產生較高的預期娛樂感。相反地，當「媒體娛樂內容好惡接近」，個人可能出於趨近動機，即預期可以拉近彼此之間的距離（提高彼此之間的連結感）而做出利關係程度較高的決策，因而產生較高的預期娛樂感。建議未來研究進一步區分在不同媒體娛樂情境中個人決策的動機，來完整解釋不同「媒體娛樂內容好惡相反」對於個人決策利關係程度和媒體娛樂感的影響。

第三，雖然本研究發現在偏好相異的媒體娛樂情境中，兩人之間的關係類型會驅使個人做出不同利關係程度的決策。然而，具有什麼樣人格特質的受試者會退讓個人當前的利益而做出利關係程度較高的決策？過去研究發現，具有較高「關係自我」（relational self-construal）的個人，傾向從兩人關係來定義自己，並會為了追求關係和諧而經由動機轉換的歷程（如果我做的事情能讓對方開心，那我也會開心），做出利關係程度較高的行為。相反地，具有較低「關係自我」的個人，較看重自己的偏好和需求（如果我們一起從事想做的事情，那我就無法得到我想要的），而傾向做出利關係程度較低的行為（Core & Cross, 2011）。因此，本研究認為，在不同「媒體娛樂內容好惡相反」的娛樂情境中，個人具有「關係自我」特質的高低，也可能影響個人決策的利關係程度。建議未來研究進一步釐清在不同媒體娛樂情境中，人格特質對於個人決策、媒體娛樂感和未來共觀賞意願的影響。

第四，本研究所設計的那三個實驗主要針對雙人互動的人際媒體娛樂情境進行

探討，但研究結果如何外推至三人以上的情境，則是後續研究可進一步探索的議題。過去研究指出，在三人以上的群體決策中，當多數人 (majority) 的偏好和少數人 (minority) 不一致時，多數人在進行集體決策時的社會動機 (利己 vs. 利他)，就可能影響決策的歷程和結果 (Velden, Beersma, & De Dreu, 2007)。該研究指出，當多數人在做出集體決策時，若具有利他的動機，在決策上較會考量少數人的偏好，做出兼顧雙方偏好的決策，來解決彼此之間的偏好差異。因此，延伸本研究所提出的「條件利他娛樂模式」至三人以上的媒體娛樂情境，本研究預期，若多數人決策的動機偏向利己，傾向做出利關係程度較低的集體決策，多數人的一方可能獲得較大娛樂感，但少數人的一方則否。反之，若多數人決策的動機偏向利他，傾向做出利關係程度較大的集體決策，兩方可能都獲得較大的娛樂感。建議未來研究繼續探討在三人以上的媒體娛樂情境，社會動機如何影響集體決策和後續的媒體娛樂感。

第五，本研究所探討的媒體娛樂感為個人對於「共同參與媒體娛樂經驗」所產生的娛樂感，有別於過去研究所測量的個人娛樂情境。雖然過去探討媒體娛樂效果的研究指出，媒體娛樂感應該包含閱聽人對於媒體內容的反應評價，以及人際和情境因素對於閱聽人的影響 (Nabi & Kremer, 2004)。但目前為止，尚未有研究進一步釐清閱聽人在個人娛樂情境之下所產生的娛樂感，和在人際之間「共同參與媒體娛樂經驗」所產生的娛樂感，究竟在類型和程度上有何不同。建議未來研究能夠進一步比較兩種娛樂感的差異，從個人層次和人際層次釐清娛樂感的定義、內涵、心理機制和影響因素，來釐清娛樂感的本質。

其次，本研究在研究方法上的研究限制及對應之未來研究方向有三，依序分述如下。第一，本研究透過實驗法採用電腦程式模擬人際互動決策的情境，來探討當雙方對於媒體娛樂內容的偏好相異時，人際關係和情境因素如何影響個人的決策及預期娛樂感。但在實驗操弄的情境中，受試者在面臨個人利益和雙方關係利益衝突時可能做出符合社會期望而非真實的決策反應。換句話說，受試者在實驗的過程中知覺到雙方對於媒體娛樂內容的偏好差異，可能覺得做出「兼顧雙方偏好」或「單方面滿足對方偏好」的決策才符合對方期望，因而做出與真實生活中不同的決策反應。因此，建議未來研究可採用「日誌研究法」(diary study)(Reis & Wheeler, 1991)，讓受試者自我報告一段時間內 (如 1-2 週) 與特定對象 (如

一般朋友、好友或戀愛對象) 共同進行媒體娛樂時會如何做出決策且娛樂感為何, 來重複檢驗本研究所提出的「條件利他娛樂模式」是否仍會穩定出現在日常人際互動的情境中。

第二, 受試者在本研究的三個實驗中所進行的決策和產生的心理效果(預期娛樂感、未來共同觀賞節目的意願)均屬於短暫當下的反應, 可能有別於長期的效果。換句話說, 在本研究所操弄的單次實驗情境中, 個人若做出利關係程度較高的決策, 可能會產生較高的預期娛樂感和未來共同觀賞節目的意願。但在真實生活情境中, 個人若長期做出利關係程度較高的決策就不一定會同樣的效果, 或許可能降低娛樂感和未來共同觀賞節目的意願。例如, Mattingly、Clark 與 Cahill (2012) 研究指出, 在人際互賴的困境中, 若個人長期採取利關係程度較高的行為(犧牲自己的利益來成全對方), 就可能產生不公平的感受和怨氣, 特別當個人對於雙方關係具有宿命觀點(認為這段關係是注定成功或失敗)。因此, 建議未來研究從長期的觀點, 採用縱貫性研究個人在面臨雙方偏好不一致的媒體娛樂決策情境中, 會如何做出選擇並影響後續的娛樂感和未來共同觀賞節目的意願。

第三, 雖然本研究三個實驗分別採用不同的媒體娛樂情境(選擇一起收看的政論性談話節目、選擇要去電影院觀賞的藝術電影)來重複檢驗研究假設, 但本研究所採用的媒體娛樂類型, 屬於「合作型」的決策情境, 也就是受試者需要考量共同偏好而做出讓雙方滿意的選擇(Alper, Tjosvold, & Law, 1998)。但有也媒體娛樂是屬於「競爭型」的情境, 例如電玩遊戲或運動賽事, 強調個人必須在雙方不同偏好中單方面滿足一方(你輸我贏 vs. 你贏我輸)。過去研究顯示, 個人在「合作型」vs. 「競爭型」的情境中傾向採取不同的決策策略, 並對於決策結果產生不同的滿意度(Fisher, Grégoire, & Murray, 2011)。該研究發現, 在「合作型」的情境中個人較可能做出有別於自己偏好的決策, 並對於決策結果產生較高的滿意度。因此, 建議未來研究改用「競爭型」的媒體娛樂情境, 重複檢驗本研究所提出的「條件利他娛樂模式」能否外推到其他類型的媒體娛樂情境當中。

## 參考文獻

- 中央研究院社會學研究所 (2009)。台灣地區社會變遷基本調查計畫第五期第五次：社會不平等組。行政院國家科學委員會人文及社會科學發展處。取自 <https://srda.sinica.edu.tw/group/sciitem/1/190>。
- 拓璞產業研究所 (2011)。打造 Social TV 生態系 Smart TV 三大陣營成形。udn 數位資訊。取自 [http://mag.udn.com/mag/digital/storypage.jsp?f\\_ART\\_ID=344629#ixzz1y3xxaCkO](http://mag.udn.com/mag/digital/storypage.jsp?f_ART_ID=344629#ixzz1y3xxaCkO)。
- 國立政治大學選舉研究中心 (2008)。「選舉與民主化調查」四年期研究規劃：2008 年總統選舉面訪案。行政院國家科學委員會社會科學研究中心。取自 <https://srda.sinica.edu.tw/group/sciitem/3/1175>。
- 陳聖慈 (2008 年 12 月 12 日)。大學生看電影偏好影響收視行為。公民新聞平台。取自 <http://www.peopo.org/pccujou/post/28555>。
- 張安捷 (2010)。電影影片の種類：劇情片。載於丁祈方 (主編)，專業藝術概論 (影視) (87-100 頁)。台北市：國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心。
- 凱絡媒體週報 (2011 年 5 月 23 日)。媒體專題：黃金時段現場直播帶狀新聞談話性節目收視分析 (編號：587)。取自 [www.magazine.org.tw/ImagesUploaded/news/13074190799000.pdf](http://www.magazine.org.tw/ImagesUploaded/news/13074190799000.pdf)。
- 張卿卿 (2010)。台灣選舉中的競選廣告與議題/特質所有權認知。傳播與社會，11(1)，31-70。
- 張卿卿、羅文輝 (2007)。追求知識、認同或娛樂？政論性談話節目的內容與閱聽眾收視動機的探討。新聞學研究，93，83-139。
- 蔡和穎 (2010 年 11 月 13 日)。學者：多數政論節目藍綠鮮明。Yahoo! 奇摩新聞。取自 <http://tw.news.yahoo.com>。
- Alper, S., Tjosvold, D., Law, K. S. (1998). Interdependence and controversy in group decision making: Antecedents to effective self-managing teams. *Organizational Behavior and Human Decision Process*, 74, 33-52.

- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: Assessed in the strange situation and at home*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Arriaga, X. B., & Agnew, C. R. (2001). Being committed: Affective, cognitive, and conative components of relationship commitment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 1190-1203.
- Arriaga, X. B., & Holmes, J. G. (2009). Transformation of motivation. In H. T. Reis & S. Sprecher (Eds.), *Encyclopedia of human relationships* (pp. 1641- 1644). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Armsden, G.C., & Greenberg, M.T. (1987). The inventory of parent and peer attachment: Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 427-454.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 1173-1182.
- Baumeister, R.F., & Leary, M.R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117, 497-529.
- Baym, N. K., Zhang, Y. B., Kunkel, A., Ledbetter, A., Lin, M. (2007). Relational quality and media use in interpersonal relationship. *New Media & Society*, 9(5),

735-752.

Berschied, E., Snyder, M., Omoto, A. M. (1989). The relationship closeness inventory: Assessing the closeness of interpersonal relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(5), 792-807.

Blumer, H. (1933). *Movies and conduct*. New York: Macmillan.

Bornstein, G., Crum, L., Wittenbraker, J., Harring, K., Insko, C.A., & Thibaut, J. (1983). On the measurement of social orientations in the minimal group paradigm. *European Journal of Social Psychology*, 13, 321-350.

Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. New York: Basic Books.

Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation: Anxiety and anger*. New York: Basic Books.

Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 46–76). New York: Guilford Press.

Carstensen, L.L., Gottman, J.M., and Levenson, R.W., (1995). Emotional behavior in long-term marriage. *Psychology & Aging*, 10(1), 140-149;

Collins, N. L., & Allard, L. M. (2001). Cognitive representations of attachment: The content and function of working models. In G. Fletcher & M. Clark (Eds.), *Blackwell handbook of social psychology: Interpersonal processes* (pp. 60-85). Oxford, England: Blackwell.

Collins, N. L., & Feeney, B. C. (2000). A safe heaven: An attachment theory perspective on support seeking and caregiving in intimate relationships. *Journal*



*of Personality and Social Psychology*, 78, 1053-1073.

Coyle, C.T., & Enright, R.D. (1997). Forgiveness intervention with postabortion men.

*Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65, 1042-1046.

Cramer, D. (2002). Satisfaction with romantic relationships and a four-component model of conflict resolution. In S. P. Shohov (Ed.), *Advances in Psychological Research* (Vol. 16, pp. 129-137). Hauppauge, NY: NOVA Science Publishers.

Denham, B. (2004). Toward an explication of media enjoyment: The synergy of social norms, viewing situations, and program content. *Communication Theory*, 14, 370-387.

Deutsch, M. (1975). Equity, equality, and need: What determines which values will be used as the basis of distributive justice? *Journal of Social Issues*, 31, 137-149.

Doyle, A. B., Lawford, H., & Markiewicz, D. (2009). Attachment style with mother, father, best friend and romantic partner during adolescence. *Journal of Research on Adolescence*, 19, 690-714.

Exline, J.J., & Lobel, M. (1999). The perils of outperformance: Sensitivity about being the target of a threatening upward comparison. *Psychological Bulletin*, 125, 307-337.

Exline, J.J., & Lobel, M. (2001). Private gain, social strain: Do relationship factors shape responses to outperformance? *European Journal of Social Psychology*, 31, 593-607.

Flannagan, D., Marsh, D., & Fuhrman, R. (2005). Judgments about the hypothetical behaviors of friends and romantic partners. *Journal of Social and Personal Relationships*, 22, 797-815.

- Feeney, J. A. (1996). Attachment, caregiving, and marital satisfaction. *Personal Relationships*, 3, 401-416.
- Finkel, E. J., & Campbell, W. K. (2001). Self-control and accommodation in close relationships: An interdependence analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 263-277.
- Finkel, E. J., & Rusbult, C. E. (2008). Prorelationship motivation: An interdependence theory analysis of situations with conflicting interests. In J. Y. Shah, & W. L. Gardner (Eds.), *Handbook of motivation science* (pp. 547-560). New York: Guilford.
- Fisher, R. J., Grégoire, Y., & Murray, K. B. (2011). The limited effects of power on satisfaction with joint consumption decisions. *Journal of Consumer Psychology*, 21(3), 277-289.
- Fraley, R. C., Heffernan, M. E., Vicary, A. M., & Brumbaugh, C. C. (2011). The experience in close relationships – Relationship structures questionnaire: A method for assessing attachment orientations across relationships. *Psychological Assessment*, 23(3), 615-625.
- Fritz, H. L., & Helgeson, V. S. (1998). Distinctions of unmitigated communion from communion: Self-neglect and overinvolvement with others. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 121-140.
- Giordano, P. C., Manning, W. D., & Longmore, M. A. (2010). Affairs of the heart: Qualities of adolescent romantic relationships and sexual behavior. *Journal of Research on Adolescence*, 20(4), 983-1013.
- Gore, J. S., & Cross, S. E. (2011). Conflicts of interest: Relational self-construal and

- decision making in interpersonal contexts. *Self and Identity*, 10, 185-202.
- Hatfield, E., Cacioppo, J. T., & Rapson, R. L. (1992). Primitive emotional contagion. In M. S. Clark (Ed.), *Review of personality and social psychology*. Newbury Park, CA: Sage.
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511–524.
- Ho, D. Y. F., Chan, S. J., & Chiu, C. (1991). Relational orientation: An inquiry on the methodology of Chinese social psychology. In K. S. Yang & K. K. Hwang (Eds.), *Chinese psychology and behavior*. Taipei, Taiwan: Kuei-Kuan Publishing Co.
- Hwang, K. K. (1987). Face and favor: The Chinese power game. *American Journal of Psychology*, 92, 944-974.
- Impett, E. A., Gable, S. L., & Peplau, L. A. (2005). Giving up and giving in: The costs and benefits of daily sacrifice in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(3), 327-344.
- Jiang, J. J., Klein, G., Carr, C. L. (2002). Measuring information system service quality: SERVQUAL from the other side. *MIS Quarterly*, 26(2), 145-166.
- Juola-Exline, J. A. (1996). *When success means surpassing others: Sensitivity toward being a target of upward comparison* (Unpublished doctoral dissertation, State University of New York at Stony Brook). Retrieved from <http://search.proquest.com/pqdt/docview/304392370/13531DD0F302FA02116/1?accountid=10067>.
- Juola-Exline, J. A. (1997). Views of the self and affiliation choices: A social

comparison perspective. *Basic and Applied Social Psychology*, 19, 243-259.

Kelley, H. H., & Thibaut, J. (1978). *Interpersonal relations: A theory of interdependence*. New York: Wiley.

Kelley, H. H., Holmes, J. G., Kerr, N. L., Reis, H. T., Rusbult, C. E., & Van Lange, P. M. (2003). *An atlas of interpersonal situations*. Cambridge : Cambridge University Press.

Kobak, R. (1994). Adult attachment: A personality or relationship construct? *Psychological Inquiry*, 5, 42-44.

Kumashiro, M., Finkel, E. J., & Rusbult, C. E. (2002). Self-respect and pro-relationship behavior in marital relationships. *Journal of Personality*, 70, 1009-1049.

Kumashiro, M., Rusbult, C. E., & Finkel, E. J. (2008). Navigating personal and relational concerns: The quest for equilibrium. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95, 94-110.

Kunce, L. J., & Shaver, P. R. (1994). An attachment-theoretical approach to caregiving in romantic relationships. In K. Bartholomew & D. Perlman (Eds.), *Advances in personal relationships: Vol. 5. Attachment processes in adulthood* (pp. 205-237). London: Kingsley.

La Guardia, J. G., Ryan, R. M., Couchman, C. E., & Deci, E. L. (2000). Within-person variation in security of attachment: A self-determination theory perspective on attachment, need fulfillment, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 367-384.

Laible, D. J., Carlo, G., & Roesch, S. C. (2004). Pathways to self-esteem in late

adolescence: The role of parent and peer attachment, empathy, and social behaviours. *Journal of Adolescence*, 27, 703-716.

Lin, S., & McDonald, D. G. (2006). Emotional contagion as a function of individual responses and emotional contagion. Paper presented to the Information System Division of the International Communication Association, Dresden, Germany.

Livingstone, S., & Bovill, M. (1999). *Young people, new media: Report of the research project: Children, young people and the changing media environment*. London, England: London School of Economics.

Mattingly, B. A., Clark, E. M. & Cahill, M. J. (2012). Approach and avoidance motivation as predictors of pro-relationship behaviors. *Personality and Individual Differences*, 52, 21-25.

Maner, J., & Gailliot, M. (2007). Altruism and egoism: Prosocial motivations for helping depend on relationship context. *European Journal of Social Psychology*, 37, 347-358.

McDonagh, E. C. (1950). Television viewing and the family. *Sociology and Social Research*, 35(2), 113-122.

McGuire, W. J. (1974). Psychological motives and communication gratification. In J. G. Blumler & E. Katz (Eds.), *The uses of mass communication: Current perspectives on gratifications research* (pp. 167–196). Beverly Hills, CA: Sage.

Mannix, E. A. (1994) Will we meet again? The effects of power, distribution norms, and the scope of future interaction in small group negotiation, *International Journal of Conflict Management*, 5, 343-368.

Mikulincer, M., Gillath, O., Halevy, V., Avihou, N., Avidan, S., & Eshkoli, N. (2001).

Attachment theory and reactions to others' needs: Evidence that activation of the sense of attachment security promotes empathic responses. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 1205–1224.

Mikulincer, M., & Florian, V. (2001). Attachment style and affect regulation: Implications for coping with stress and mental health. In G. Fletcher & M. Clark (Eds.), *Blackwell handbook of social psychology: Interpersonal processes* (pp. 537-557). Oxford, England: Blackwell.

Mikulincer, M., & Shaver, P.R. (2001). Attachment theory and intergroup bias: Evidence that priming the secure base schema attenuates negative reactions to out-groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 97–115.

Mikulincer, M., & Shaver, P.R. (2003). The attachment behavioral system in adulthood: Activation, psychodynamics, and interpersonal processes. In M.P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, Vol. 35 (pp. 53–152). San Diego, CA: Academic Press.

Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2005). Attachment security, compassion, and altruism. *Current Directions in Psychological Science*, 14(1), 34-38.

Miller, J. G. (1994). Cultural diversity in the morality of caring. *Cross-Cultural Research*, 28, 3-39.

Murnighan, J.K., and Roth, A.E. (1983). Expecting continued play in prisoner's dilemma games: A test of three models. *Journal of Conflict Resolution*, 27, 297-264.

Nabi R. L., & Krcmar, M. (2004). Conceptualizing media enjoyment as attitude. *Communication Theory*, 14(4), 288-310.

- Oliver, M. B., Nabi, R. L. (2004). Exploring the concept of media enjoyment: An introduction to the special Issue. *Communication Theory, 14*(4), 285-287.
- Oliver, M. B., Kalyanaraman, S., Mahood, C., & Ramasubramanian, S. (2007). Sexual and violent imagery movie previews: Effects on viewers' perceptions and anticipated enjoyment. *Journal of Broadcasting & Electronic Media, 51*, 596-614.
- Oliver, M. B., & Bartsch, A. (2010). Appreciation as audience response: Exploring entertainment gratification beyond hedonism. *Human Communication Research, 36*(1), 53-81.
- Petrocik, J. R. (1996). Issue ownership in presidential elections, with a 1980 case study. *American Journal of Political Science, 40*, 825-850.
- Powell, C., & Van Vugt, M. (2003). Genuine giving or selfish sacrifice? The role of commitment and cost level upon willingness to sacrifice. *European Journal of Social Psychology, 33*, 403-412.
- Raghunathan, R. & Corfman, K. (2006). Is happiness shared doubled and sadness shared halved? Social influence on enjoyment of hedonic experiences. *Journal of Marketing Research, 43*, 386-394.
- Ramanathan, S., & McGill, A. L. (2007), Consuming with others: Social influences on moment-to-moment and retrospective evaluations of an experience, *Journal of Consumer Research, 34*, 506-524.
- Raney, A. A. (2003). Disposition-based theories of enjoyment. In J. Bryant, D. R. Roskos-Ewoldsen, & J. Cantor (Eds.), *Communication and emotion: Essays in honor of Dolf Zillmann* (pp. 61–84). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Raney, A. A., & Bryant, J. (2002). Moral judgment in crime drama: An integrated theory of enjoyment. *Journal of Communication, 52*, 402–415.

- Rholes, W. S., Simpson, J. A., & Orina, M. M. (1999). Adult attachment styles and mothers' relationships with their young children. *Personal Relationships, 2*, 35-54.
- Reis, H.T., & Wheeler, L. (1991). Studying social interaction with the Rochester Interaction Record. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 24, pp. 270-318). San Diego: Academic Press.
- Richins, M. L. (1991). Social comparison and the idealized images of advertising. *Journal of Consumer Research, 18*, 71-83.
- Rosen, D., Lafontaine, P. R., & Hendrickson, R. (2011). CouchSurfing: Belonging and trust in a globally cooperative online social network. *New Media and Society, 13*(6) 981-998.
- Rubin, A. M., Haridakis, P. M., & Eyal, K. (2003). Viewer aggression and attraction to television talk shows. *Media Psychology, 5*, 331-362.
- Rusbult, C. E., Aniaga, X. B., & Agnew, C. R. (2001). Interdependence in close relationships. In G. J. O. Fletcher & M. S. Clark (Eds.), *Blackwell handbook of social psychology, Vol. 2. Interpersonal processes* (pp. 359-387). Oxford, England: Blackwell.
- Rusbult, C. E., & Van Lange, P. A. M. (1996). Interdependence processes. In E. T. Higgins & A. Kruglanski (Eds.), *Social psychology: Handbook of basic principles* (pp. 564-596). New York: Guilford.
- Rusbult, C. E., & Van Lange, P. A. M. (2003). Interdependence, interaction, and relationships. *Annual Review of Psychology, 54*, 351-375.
- Rusbult, C. E., Yovetich, N. A., & Verette, J. (1996). An interdependence analysis of



accommodation processes. In G. J. O. Fletcher & J. Fitness (Eds.), *Knowledge structures in close relationships: A social psychological approach* (pp. 63-90).

Mahwah, NJ: Erlbaum.

Russell, J. A., Weiss, A., & Mendelsohn, G. A. (1989). Affect grid: A single-item scale of pleasure and arousal. *Journal of Personality and Social Psychology*, *57*, 493-502.

Ryan, R. M., Rigby, C. S., & Przybylski, A. (2006). The motivational pull of video games: A self-determination theory approach. *Motivation and Emotion*, *30*(4), 344-360.

Shapiro, E. G. (1975). Effect of expectations of future interaction on reward allocations in dyads: Equity or equality. *Journal of Personality and Social Psychology*, *31*(5), 873-880.

Shaver, P. R., Collins, N., & Clark, C. L. (1996). Attachment styles and internal working models of self and relationship partners. In G. J. O. Fletcher & J. Fitness (Eds.), *Knowledge structures in close relationships: A social psychological approach* (pp. 25-61). Mahwah, NJ: Erlbaum.

Sprecher, S., & Regan, P. C. (2002). Liking some things (in some people) more than others: Partner preferences in romantic relationships and friendships. *Journal of Social and Personal Relationships*, *19*, 463-481.

Tal-Or, N. (2008). Communicative behaviors of outperformers and their perception by the outperformed people. *Human Communication Research*, *34*, 234-262.

Tamborini, R. (2003). Enjoyment and social functions of horror. In J. Bryant, D. R. Roskos-Ewoldsen, & J. Cantor (Eds.), *Communication and emotion: Essays in*

*honor of Dolf Zillmann* (pp. 417–443). Mahwah, NJ: Erlbaum.

Tamborini, R., Bowman, N. D., Eden, A., Grizzard, M., & Organ, A. (2010). Defining media enjoyment as the satisfaction of intrinsic needs. *Journal of Communication, 60*, 758–777.

Tornblom, K. Y. (1992). The social psychology of distributive justice. In K. Scherer (Ed.), *Justice: Interdisciplinary perspectives*. Cambridge: Cambridge University Press.

Van Lange, P. A. M. (1999). The pursuit of joint outcomes and equality in outcomes: An integrative model of social value orientation. *Journal of Personality and Social Psychology, 77*, 337–349.

Van Lange, P. A. M., Rusbult, C. E., Drigotas, S. M., Arriaga, X. B., & Witcher, B. S. (1997). Willingness to sacrifice in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology, 72*(6), 1373–1395.

Velden, F. S. T., Beersma, B., & De Dreu, C. K. (2007). Majority and minority influence in group negotiation: The moderating effects of social motivation and decision rules. *Journal of Applied Psychology, 92*(1), 259–268.

Vettehen, P. H., Nuijten, K., & Peeters, A. (2008). Explaining effects of sensationalism on liking of television news stories: The role of emotional arousal. *Communication Research, 35*(3), 319–338.

Vorderer, P., Klimmt, C., & Ritterfeld, U. (2004). Enjoyment: At the heart of media entertainment. *Communication Theory, 14*, 388–408.

Vorderer, P., Steen, F. F., & Chan, E. (2006). Motivation. In J. Bryant & P. Vorderer (Eds.), *Psychology of entertainment* (pp. 3–18). Mahwah, NJ: Lawrence

Erlbaum Associates.

- Walster, E., Berscheid, E., & Walster, G. W. (1973). New directions in equity research. *Journal of Personality and Social Psychology*, 25, 151-176.
- Wand, B. (1968). Television viewing and family choice differences. *Public Opinion Quarterly*, 32, 84-94.
- Wei, M., Russell, D. W., Mallinckrodt, B., & Vogel, D. L. (2007). The experiences in close relationship scale (ECR)-short form: Reliability, validity, and factor structure. *Journal of Personality Assessment*, 88(2), 187-204.
- Westmaas, J. L., & Silver, R. C. (2001). The role of attachment in responses to victims of life crises. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80, 425-438.
- Wieselquist, J., Rusbult, C. E., Foster, C. A., & Agnew, C. R. (1999). Commitment, pro-relationship behavior, and trust in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77, 942-966.
- Wheeler, L., & Miyake, K. (1992). Social comparison in everyday life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62, 760-773.
- Xie, G., & Lee, M. J. (2008). Anticipated violence, arousal, and enjoyment of movies: viewers' reactions to violent previews based on arousal-seeking tendency. *Journal of Social Psychology*, 148(3), 277-292.
- Xu, H., & Yan, R. N. (2007). Feeling connected via television viewing: Exploring the scale and its correlates. *Communication Studies*, 62(2), 186-206.
- Xu, M., Jin, J.S., Luo, S., Duan, Y. L. *Hierarchical movie affective content analysis based on arousal and valence features*. Proceeding of the 16th ACM international conference on Multimedia MM 08, 677-680.
- Yovetich, N. A., & Rusbult, C. E. (1994). Accommodative behavior in close relationships: Exploring transformation of motivation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 30, 138-164.

Zhang, Z. (2001). The effects of frequency of social interaction and relationship closeness on reward allocation. *The Journal of Psychology, 135*(2), 154-164.

Zhang, Z., & Yang, C. (1998). Beyond distributive justice: The reasonableness norm in Chinese reward allocation. *Asian Journal of Social Psychology, 1*, 253-269.



附錄一、實驗一和二前測問卷

同學您好：

感謝您的參與！本研究是關於傳播資訊的一個前測，我們會依序請您閱讀三則「政論性節目」的資訊和三部「藝術電影」簡介，約 10 分鐘即可完成，感謝您的耐心填答！

國立政治大學傳播學院博士班研究生 康耕輔 敬上

以下將請你閱讀三則政論節目的簡介，並回答一些問題。

**TVBS 電視台【2100 全民開講】**

節目：《2100 全民開講》

主持人：李濤

現場來賓：TVBS 資深評論員董智森、前國民黨發言人陳鳳馨、國民黨立委林益世、國民黨台北市議員李慶元。

主題：蔡英文的兩岸政綱到底是？  
扁機密外交居然全部無罪？

一、請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

- 偏藍  
 偏綠  
 中立

二、關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

對於「和這個節目政治立場相同的民眾」來說：		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	他們會喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2.	他們會覺得這是一段吸引人的政論節目	1	2	3	4	5	6	7

## 三立電視台【大話新聞】

節目：《大話新聞》

主持人：鄭弘儀

現場來賓：前民進黨立委蔡其昌、民進黨政策會執行長陳其邁、民進黨立委潘孟安、民進黨台北市議員阮昭雄。

主題：馬政府一味傾中，台美關係愈漸疏遠？

馬提兩德啟發，暗示未來兩岸走向統一？

### 一、請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

- 偏藍  
 偏綠  
 中立

### 二、關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

對於「和這個節目政治立場相同的民眾」來說：		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	他們會喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2.	他們會覺得這是一段吸引人的政論節目	1	2	3	4	5	6	7

## 公共電視【有話好說】

節目：《有話好說》

主持人：葉明蘭

現場來賓：馬英九競選總部發言人李佳霏、民進黨中執委洪智坤、資深媒體人陳立宏、台北大學公行系副教授侯漢君

主題：馬對中委曲求全來換取邦交國的承認？

蔡兩岸政策會讓台灣外交陷入進退兩難的窘境？

### 一、請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

- 偏藍  
 偏綠  
 中立

### 二、關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

對於「和這個節目政治立場相同的民眾」來說：		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	他們會喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2.	他們會覺得這是一段吸引人的政論節目	1	2	3	4	5	6	7

以下將請你閱讀三則藝術電影的簡介，並回答一些問題。

### CatchPlay 藝術電影－電影簡介

片名：《異想奇謀》(Micmacs)

簡介：

在錄影帶店工作的巴席爾是個努力尋找人生定位的無名小卒，某天在值夜班時，意外遭到街頭槍戰中的流彈擊中頭部而險些丟了小命，大難不死的他在醫院遇見了前科犯里格，並從此開始了他的冒險生涯。

巴席爾把里格居住的貧民窟化腐朽為神奇，改造成一個的行動基地，他們在這裡和一群各有所長的怪咖遊民們，共同展開一連串的行動，來揭穿軍火商企圖在當地不法販售軍火的詭計...。

類別：劇情、藝術

導演：Jean-Pierre Jeunet 尚皮耶居內

卡司：

丹尼布恩 Dany Boon

安德魯杜席拉 Andre Dussollier



想請你針對第一則藝術電影簡介，回答一些問題

一、請問你是否同意下列陳述符合你對這則電影簡介的感覺：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 這則電影簡介很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2. 這則電影簡介很好閱讀	1	2	3	4	5	6	7

二、關於這部電影，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
對於「喜歡看這類型電影的人」來說：							
1. 他們會喜歡看這部電影	1	2	3	4	5	6	7
2. 他們會覺得這是一部吸引人的電影	1	2	3	4	5	6	7

三、想請問你對這部電影的感覺：

對於「你個人」來說，看這部電影可能讓你覺得								
憂傷的	1	2	3	4	5	6	7	快樂的
無聊的	1	2	3	4	5	6	7	興奮的

## CatchPlay 藝術電影－電影簡介

片名：《紐約縮影人生》(Synecdoche, New York)

簡介：

劇場導演凱登的創作生涯面臨瓶頸，不巧又發現自己得了莫名的怪病，此時他的老婆也帶著女兒離開他，前往柏林尋找自己的夢想。面對事業與家庭的重挫，他決心把握僅有的時光來完成一齣舞台劇。

凱登在曼哈頓的一座倉庫裡搭建了紐約市的模型，並召集了一批演員製作一部回顧他人生的劇碼。當現實生活和舞台創作都使他心力交瘁之時，女演員米莉森的出現，重新為凱登的人生撥雲見日……。

類別：劇情、藝術

導演：查理考夫曼 Charlie Kaufman

卡司：

菲利普西摩霍夫曼 Philip Seymour Hoffman

凱薩琳基娜 Catherine Keener

想請你針對第二則藝術電影簡介，回答一些問題

一、請問你是否同意下列陳述符合你對這則電影簡介的感覺：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
3. 這則電影簡介很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
4. 這則電影簡介很好閱讀	1	2	3	4	5	6	7

二、關於這部電影，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
對於「喜歡看這類型電影的人」來說：							
3. 他們會喜歡看這部電影	1	2	3	4	5	6	7
4. 他們會覺得這是一部吸引人的電影	1	2	3	4	5	6	7

三、想請問你對這部電影的感覺：

對於「你個人」來說，看這部電影可能讓你覺得								
憂傷的	1	2	3	4	5	6	7	快樂的
無聊的	1	2	3	4	5	6	7	興奮的

## CatchPlay 藝術電影－電影簡介

片名：《戀戀酒香》(Bottle Shock)

簡介：

名酒商艾倫為了拓展販酒事業而來到加州尋找新酒。在偶然機會下，他品嚐到巴特酒莊出品的葡萄酒，其完美品質令他驚豔，他立刻向酒莊主人吉姆要求將這款酒帶至巴黎參加品酒大賽。

但艾倫自視甚高的態度卻讓吉姆不滿而拒絕，就在艾倫即將啟程時，吉姆的兒子不顧父親反對偷偷把瓶酒塞給艾倫，結果引發驚喜轉折，讓這三個人的生命產生意想不到的改變，而葡萄酒淵遠流長的歷史也被徹底改寫…。

類別：劇情、藝術

導演：蘭道米勒 Randall Miller

卡司：

艾倫瑞克曼 Alan Rickman

瑞契爾泰勒 Rachael Taylor

想請你針對第三則藝術電影簡介，回答一些問題

一、請問你是否同意下列陳述符合你對這則電影簡介的感覺：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 這則電影簡介很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2. 這則電影簡介很好閱讀	1	2	3	4	5	6	7

二、關於這部電影，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
對於「喜歡看這類型電影的人」來說：							
1. 他們會喜歡看這部電影	1	2	3	4	5	6	7
2. 他們會覺得這是一部吸引人的電影	1	2	3	4	5	6	7

三、想請問你對這部電影的感覺：

對於「你個人」來說，看這部電影可能讓你覺得								
憂傷的	1	2	3	4	5	6	7	快樂的
無聊的	1	2	3	4	5	6	7	興奮的

最後，請你回答基本題。

一、請問您的性別為：男  女

二、請問您的系別是：\_\_\_\_\_

三、請問您的年級：\_\_\_\_\_

## 附錄二、實驗一和二實驗流程

- ◆ 感謝您的參與，本研究分別兩個部分，目的在探討「新聞談話性節目之政治立場及藝術電影美學調查」，大約 30 分鐘可以完成。
- ◆ 我們將藉由電腦程式連線讓你和你的同伴共同針對節目和電影進行評分。在過程中，我們會把你和對方各自的評分結果提供給你們相互參考。
- ◆ 在填答過程中，有些題項看似類似，實則有異。您的所有回答對我們而言都很重要，所以請您不要跳答任何題項。
- ◆ 在填答過程中，請注意不要使用瀏覽器的上一頁、下一頁及重新整理按鈕。
- ◆ 請您在右邊的方框內填入你手邊說明頁右上角的號碼：
- ◆ 接著，請按「下一步」按鈕繼續，電腦將自動開始連線。

國立政治大學傳播學院博士生 康耕輔 敬上

## 第一部分：新聞談話性節目之政治立場調查

我們想要瞭解大學生怎麼評估電視上政論節目的政治立場。

請依照下面的指示進行。

我們想請你和你的朋友：（請填入對方暱稱）共同選擇接

下來要一起觀賞的政論節目，約 20 分鐘。

我們想請你和（請填入對方暱稱）共同選擇一段

會想和對方一同觀賞的政論節目。

接下來，經由電腦連線，

你們會共同瀏覽三則政論節目的簡介並依序進行評分。

請按下面按鈕開始瀏覽。

## TVBS 電視台【2100 全民開講】

節目：《2100 全民開講》

主持人：李濤

現場來賓：TVBS 資深評論員董智森、前國民黨發言人陳鳳馨、國民黨立委  
林益世、國民黨台北市議員李慶元。

主題：蔡英文的兩岸政綱到底是？

扁機密外交居然全部無罪？

瀏覽完畢後，請按下一步按鈕繼續瀏覽下一則。

下一步





## 三立電視台【大話新聞】

節目：《大話新聞》

主持人：鄭弘儀

現場來賓：前民進黨立委蔡其昌、民進黨政策會執行長陳其邁、民進黨立委  
潘孟安、民進黨台北市議員阮昭雄。

主題：馬政府一味傾中，台美關係愈漸疏遠？  
馬提兩德啟發，暗示未來兩岸走向統一？

瀏覽完畢後，請按下一步按鈕繼續瀏覽下一則。

下一步



## 公共電視【有話好說】

節目：《有話好說》

主持人：葉明蘭

現場來賓：馬英九競選總部發言人李佳霏、民進黨中執委洪智坤、資深媒體人陳立宏、台北大學公行系副教授侯漢君

主題：馬對中委曲求全來換取邦交國的承認？

蔡兩岸政策讓台灣外交陷入進退兩難的窘境？

瀏覽完畢後，請按下一步按鈕繼續瀏覽下一則。

下一步



## 第一部分：新聞談話性節目之政治立場調查

在瀏覽完三則政論節目的簡介後，

接下來，我們想請你和 （請填入對方暱稱）評選一段

會想和對方共同觀賞的政論節目，

你們將一起觀賞 20 分鐘。

為了節省時間，

電腦將隨機選出你或你的同伴來評選，

請按下一步按鈕繼續。

**電腦隨機選擇結果：**

在經過電腦連線隨機選擇後，你被選到

「做出評選」的一方。

請你評選一段想和對方共同觀賞的政論節目。

請按下一步按鈕開始選擇。

下一步



**TVBS 電視台【2100 全民開講】**

節目：《2100 全民開講》

主持人：李濤

現場來賓：TVBS 資深評論員董智森、前國民黨發言人陳鳳馨、國民黨立委林益世、國民黨台北市議員李慶元。

主題：蔡英文的兩岸政綱到底是？  
扁機密外交居然全部無罪？

**三立電視台【大話新聞】**

節目：《大話新聞》

主持人：鄭弘儀

現場來賓：前民進黨立委蔡其昌、民進黨政策會執行長陳其邁、民進黨立委潘孟安、民進黨台北市議員阮昭雄。

主題：馬政府一味傾中，台美關係愈漸疏遠？  
馬提兩德啟發，暗示未來兩岸走向統一？

**公共電視【有話好說】**

節目：《有話好說》

主持人：葉明蘭

現場來賓：馬英九競選總部發言人李佳霏、民進黨中執委洪智坤、資深媒體人陳立宏、台北大學公行系副教授侯漢君

主題：馬對中委曲求全來換取邦交國的承認？  
蔡兩岸政策讓台灣外交陷入進退兩難的窘境？

**Q1：請你評選一段想和對方共同觀賞的政論節目：**

		非常不可能	不可能	有點不可能	普通	有點可能	有可能	非常可能
1.	我會選擇 TVBS 電視台【2100 全民開講】	1	2	3	4	5	6	7
2.	我會選擇三立電視台【大話新聞】	1	2	3	4	5	6	7
3.	我會選擇公共電視【有話好說】	1	2	3	4	5	6	7

**Q2：請問你「最想和對方共同觀賞」哪一段政論節目？**

- TVBS 電視台【2100 全民開講】
- 三立電視台【大話新聞】
- 公共電視【有話好說】

在評選完畢後，請按下一步按鈕繼續。

**下一步**

## 第一部分：新聞談話性節目之政治立場調查

由於每個場次時間有限，同時段還有其他報名者，

你和你的同伴被電腦隨機抽到：

在第一部分不用觀賞剛剛所選出的政論節目。

接著，請開始填寫

「第一部分：新聞談話性節目之政治立場調查問卷」。

在填寫完畢後，請在下面的方框中輸入問卷隨附的代碼，

進入第二部分的藝術電影美學調查。

代碼：

## 第二部分：藝術電影美學調查

CatchPlay 電影公司近期想要推出三部藝術電影，

我們想請你和  (請填入對方暱稱) 共同評選：

在三部藝術電影中，你們可能一起到電影院觀賞哪一部電影？

CatchPlay 電影公司將送出

你們最後所選擇的電影之雙人電影套票。

接下來，經由電腦連線，

你們會共同瀏覽三則藝術電影的簡介並進行評分。

請按下面按鈕開始瀏覽。

## CatchPlay 藝術電影－電影簡介

片名：《異想奇謀》(Micmacs)

簡介：

在錄影帶店工作的巴席爾是個努力尋找人生定位的無名小卒，某天在值夜班時，意外遭到街頭槍戰中的流彈擊中頭部而險些丟了小命，大難不死的他在醫院遇見了前科犯里格，並從此開始了他的冒險生涯。

巴席爾把里格居住的貧民窟化腐朽為神奇，改造成一個的行動基地，他們在這裡和一群各有所長的怪咖遊民們，共同展開一連串的行動，來揭穿軍火商企圖在當地不法販售軍火的詭計...

類別：劇情、藝術

導演：Jean-Pierre Jeunet 尚皮耶居內

卡司：

丹尼布恩 Dany Boon

安德魯杜席拉 Andre Dussollier

瀏覽完畢後，請按下一步按鈕繼續瀏覽下一則。

下一步



## CatchPlay 藝術電影－電影簡介

片名：《紐約縮影人生》(Synecdoche, New York)

簡介：

劇場導演凱登的創作生涯面臨瓶頸，不巧又發現自己得了莫名的怪病，此時他的老婆也帶著女兒離開他，前往柏林尋找自己的夢想。面對事業與家庭的重挫，他決心把握僅有的時光來完成一齣舞台劇。

凱登在曼哈頓的一座倉庫裡搭建了紐約市的模型，並召集了一批演員製作一部回顧他人生的劇碼。當現實生活和舞台創作都使他心力交瘁之時，女演員米莉森的出現，重新為凱登的人生撥雲見日……。

類別：劇情、藝術

導演：查理考夫曼 Charlie Kaufman

卡司：

菲利普西摩霍夫曼 Philip Seymour Hoffman

凱薩琳基娜 Catherine Keener

瀏覽完畢後，請按下一步按鈕繼續瀏覽下一則。

下一步

## CatchPlay 藝術電影－電影簡介

片名：《戀戀酒香》(Bottle Shock)

簡介：

名酒商艾倫為了拓展販酒事業而來到加州尋找新酒。在偶然機會下，他品嚐到巴特酒莊出品的葡萄酒，其完美品質令他驚豔，他立刻向酒莊主人吉姆要求將這款酒帶至巴黎參加品酒大賽。

但艾倫自視甚高的態度卻讓吉姆不滿而拒絕，就在艾倫即將啟程時，吉姆的兒子不顧父親反對偷偷把瓶酒塞給艾倫，結果引發驚喜轉折，讓這三個人的生命產生意想不到的改變，而葡萄酒淵遠流長的歷史也被徹底改寫…。

類別：劇情、藝術

導演：蘭道米勒 Randall Miller

卡司：

艾倫瑞克曼 Alan Rickman

瑞契爾泰勒 Rachael Taylor

瀏覽完畢後，請按下一步按鈕繼續瀏覽下一則。

下一步

## 第二部分：藝術電影美學調查

在瀏覽完三則藝術電影的簡介後，

我們想請你針對各則電影進行評分。

**Q1、在這三部電影中，你覺得你可能「最想看」哪一部電影？**

- 《異想奇謀》(Micmacs)
- 《紐約縮影人生》(Synecdoche, New York)
- 《戀戀酒香》(Bottle Shock)

**Q2、在這三部電影中，你覺得你可能「中等想看」哪一部電影？**

- 《異想奇謀》(Micmacs)
- 《紐約縮影人生》(Synecdoche, New York)
- 《戀戀酒香》(Bottle Shock)

**Q3、在這三部電影中，你覺得你可能「最不想看」哪一部電影？**

- 《異想奇謀》(Micmacs)
- 《紐約縮影人生》(Synecdoche, New York)
- 《戀戀酒香》(Bottle Shock)

填寫完畢後，請按下一步按鈕繼續。

下一步

## 第二部分：藝術電影美學調查

接下來，我們想請你和 （請填入對方暱稱）共同評選，  
在三部藝術電影中，你們可能一起到電影院觀賞哪一部電影。

我們將經由電腦程式連線，提供對方的喜好給你參考。

請按下一步按鈕繼續，

看看對方最想看和最不想看的是哪一部電影？



## 第二部分：藝術電影美學調查

經由電腦程式連線，

以下是你們雙方各自選出最想看和最不想看的電影

電影片名	他/她想看指數	你想看指數
《異想奇謀》	☆	☆☆☆☆☆
《紐約縮影人生》	☆☆☆	☆☆☆
《戀戀酒香》	☆☆☆☆☆	☆

在看完雙方的喜好後，

電腦將隨機選出，由你或你的同伴做出最後的評選。

請按下一步按鈕繼續。

下一步

### 電腦隨機選擇結果：

在經過電腦連線隨機選擇後，你被選到

「做出評選」的一方。

在三部藝術電影中，你們可能一起到電影院觀賞哪一部電影？

請按下一步按鈕開始選擇。

下一步



## CatchPlay 藝術電影－電影簡介

片名：《異想奇謀》(Micmacs)

簡介：

在錄影帶店工作的巴席爾是個努力尋找人生定位的無名小卒，某天在值夜班時，意外遭到街頭槍戰中的流彈擊中頭部而險些丟了小命，大難不死的他在醫院遇見了前科犯里格，並從此開始了他的冒險生涯。巴席爾把里格居住的貧民窟化腐朽為神奇，改造成一個的行動基地，他們在這裡和一群各有所長的怪咖遊民們，共同展開一連串的行動，來揭穿軍火商企圖在當地不法販售軍火的詭計…。

片名：《紐約縮影人生》(Synecdoche, New York)

簡介：

劇場導演凱登的創作生涯面臨瓶頸，不巧又發現自己得了莫名的怪病，此時他的老婆也帶著女兒離開他，前往柏林尋找自己的夢想。面對事業與家庭的重挫，他決心把握僅有的時光來完成一齣舞台劇。凱登在曼哈頓的一座倉庫裡搭建了紐約市的模型，並召集了一批演員製作一部回顧他人生的劇碼。當現實生活和舞台創作都使他心力交瘁之時，女演員米莉森的出現，重新為凱登的人生撥雲見日…。

片名：《戀戀酒香》(Bottle Shock)

簡介：

名酒商艾倫為了拓展販酒事業而來到加州尋找新酒。在偶然機會下，他品嚐到巴特酒莊出品的葡萄酒，其完美品質令他驚豔，他立刻向酒莊主人吉姆要求將這款酒帶至巴黎參加品酒大賽。但艾倫自視甚高的態度卻讓吉姆不滿而拒絕，就在艾倫即將啟程時，吉姆的兒子不顧父親反對偷偷把瓶酒塞給艾倫，結果引發驚喜轉折，讓這三個人的生命產生意想不到的改變，葡萄酒淵遠流長的歷史也被徹底改寫…。

Q1：請你評選一部想和對方一起到電影院觀賞的電影：

	非常不可能	不可能	有點不可能	普通	有點可能	有可能	非常可能
1. 我會選擇《異想奇謀》	1	2	3	4	5	6	7
2. 我會選擇《紐約縮影人生》	1	2	3	4	5	6	7
3. 我會選擇《戀戀酒香》	1	2	3	4	5	6	7

Q2：請問你「最想和對方一起到電影院觀賞」哪一部電影？

- 《異想奇謀》
- 《紐約縮影人生》
- 《戀戀酒香》

## 第二部分：藝術電影美學調查

電腦程式部分到此結束。

接下來，請關閉 IE 瀏覽器，

開始填寫

「第二部分：藝術電影美學調查問卷」。





### 附錄三、實驗一和二正式問卷

#### 歡迎

- ◆ 感謝您的參與，本研究分別兩個部分，目的在探討「新聞談話性節目之政治立場及藝術電影美學調查」，大約 30 分鐘可以完成。
- ◆ 我們將藉由電腦程式連線讓你和你的同伴共同針對節目和電影進行評分。在過程中，我們會把你和對方各自的評分結果提供給你們相互參考。
- ◆ 本研究共分為兩個部分，請依照以下流程步驟依序進行。若有任何問題，請舉手詢問現場的助理。
- ◆ 有些題項看似類似，實則有異。您的所有回答對我們而言都很重要，所以請您不要跳答任何題項。

以下進入  
第一部分

在電腦螢幕指示處輸入此問卷右上角的流水號

按照電腦螢幕指示瀏覽三則政論節目資訊，  
瀏覽完後請作出評分，  
接著根據指示，開始填寫第一部份問卷

第一部份問卷：  
新聞談話性節目之政治立場調查

若你已經操作完  
電腦第一部分  
請翻頁回答問題

一、想請問你對於剛剛所瀏覽的政論節目資訊的一些想法：

TVBS 電視台【2100 全民開講】

節目：《2100 全民開講》

主持人：李濤

現場來賓：TVBS 資深評論員董智森、前國民黨發言人陳鳳馨、國民黨立委林  
益世、國民黨台北市議員李慶元。

主題：蔡英文的兩岸政綱到底是？  
扁機密外交居然全部無罪？

1. 請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

- 偏藍  
 偏綠  
 中立

2. 關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
對於「和這段節目政治立場相同的民眾」來說： (評估時請儘量排除你個人的偏好)							
1. 他們會喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2. 他們會覺得這是一段吸引人的政論節目	1	2	3	4	5	6	7
對於你來說，你覺得這段政論節目：							
1. 可以提供觀眾有用的資訊	1	2	3	4	5	6	7
2. 能提供觀眾了解政治重要議題的資訊	1	2	3	4	5	6	7
對於你和對方(和你一起前來參與的朋友)來說， 你覺得這段政論節目：							
1. 這段節目可能符合我的政治立場	1	2	3	4	5	6	7
2. 這段節目可能符合對方的政治立場	1	2	3	4	5	6	7
3. 這段節目可能是我喜歡的	1	2	3	4	5	6	7
4. 這段節目可能是對方喜歡的	1	2	3	4	5	6	7

二、想請問你對於剛剛所瀏覽的政論節目資訊的一些想法：

三立電視台【大話新聞】

節目：《大話新聞》

主持人：鄭弘儀

現場來賓：前民進黨立委蔡其昌、民進黨政策會執行長陳其邁、民進黨立委潘孟安、民進黨台北市議員阮昭雄。

主題：馬政府一味傾中，台美關係愈漸疏遠？

馬提兩德啟發，暗示未來兩岸走向統一？

1. 請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

- 偏藍  
 偏綠  
 中立

2. 關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
<b>對於「和這段節目政治立場相同的民眾」來說：</b> (評估時請儘量排除你個人的偏好)							
1. 他們會喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2. 他們會覺得這是一段吸引人的政論節目	1	2	3	4	5	6	7
<b>對於你來說，你覺得這段政論節目：</b>							
1. 可以提供觀眾有用的資訊	1	2	3	4	5	6	7
2. 能提供觀眾了解政治重要議題的資訊	1	2	3	4	5	6	7
<b>對於你和對方(和你一起前來參與的朋友)來說，你覺得這段政論節目：</b>							
1. 這段節目可能符合我的政治立場	1	2	3	4	5	6	7
2. 這段節目可能符合對方的政治立場	1	2	3	4	5	6	7
3. 這段節目可能是我喜歡的	1	2	3	4	5	6	7
4. 這段節目可能是對方喜歡的	1	2	3	4	5	6	7

三、想請問你對於剛剛所瀏覽的政論節目資訊的一些想法：

公共電視【有話好說】

節目：《有話好說》

主持人：葉明蘭

現場來賓：馬英九競選總部發言人李佳霏、民進黨中執委洪智坤、資深媒體人陳立宏、台北大學公行系副教授侯漢君

主題：馬對中委曲求全來換取邦交國的承認？

蔡兩岸政策讓台灣外交陷入進退兩難的窘境？

1. 請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

- 偏藍  
 偏綠  
 中立

2. 關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
<b>對於「和這段節目政治立場相同的民眾」來說：</b> (評估時請儘量排除你個人的偏好)							
1. 他們會喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2. 他們會覺得這是一段吸引人的政論節目	1	2	3	4	5	6	7
<b>對於你來說，你覺得這段政論節目：</b>							
1. 可以提供觀眾有用的資訊	1	2	3	4	5	6	7
2. 能提供觀眾了解政治重要議題的資訊	1	2	3	4	5	6	7
<b>對於你和對方(和你一起前來參與的朋友)來說，你覺得這段政論節目：</b>							
1. 這段節目可能符合我的政治立場	1	2	3	4	5	6	7
2. 這段節目可能符合對方的政治立場	1	2	3	4	5	6	7
3. 這段節目可能是我喜歡的	1	2	3	4	5	6	7
4. 這段節目可能是對方喜歡的	1	2	3	4	5	6	7

四、請問你剛剛在電腦上選擇哪一段政論節目「最想和對方共同觀賞」(請單選)?

- TVBS【2100 全民開講】
- 三立【大話新聞】
- 公視【有話好說】

五、針對你剛剛在電腦上選擇的這則政論節目，請問你是否同意下面的說法：

如果我和對方一起觀賞這段節目，應該會覺得		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	一起看這則政論節目會很有樂趣	1	2	3	4	5	6	7
2.	一起看這則政論節目可以娛樂我們	1	2	3	4	5	6	7
3.	一起看這段政論節目可以讓我們消遣	1	2	3	4	5	6	7
4.	一起看這段政論節目會很刺激	1	2	3	4	5	6	7
5.	一起看這段政論節目會很興奮	1	2	3	4	5	6	7

六、針對你剛剛在電腦上選擇的這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

如果我和對方一起觀賞這段節目，在過程中		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	我會感覺和對方有連結感	1	2	3	4	5	6	7
2.	我會有彼此同心的感覺	1	2	3	4	5	6	7
3.	我會有獨自孤立的感覺	1	2	3	4	5	6	7
4.	我會感覺可以依靠對方	1	2	3	4	5	6	7
如果對方和你一起觀賞你所選擇的這段節目，在過程中		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	我覺得他/她會感到焦慮	1	2	3	4	5	6	7
2.	我覺得他/她會感到生氣	1	2	3	4	5	6	7
3.	我覺得他/她會感到無奈	1	2	3	4	5	6	7
4.	我覺得他/她會感到尷尬	1	2	3	4	5	6	7

七、請問你「為什麼會選擇這段政論節目」和對方共同觀賞？

(你的想法對我們而言十分重要，所以請你儘可能列出。)

--	--

八、請問你對於收看電視政論節目和 political 的興趣

		完全沒興趣	幾乎沒興趣	不太有興趣	有點興趣	非常有興趣
1.	請問你對於收看電視政論節目感不感興趣？	1	2	3	4	5
2.	整體來說，你對於政治的事情感不感興趣？	1	2	3	4	5

九、請問你平均一週有幾天會收看電視政論節目(包括重播和 Youtube 等網路串流)？

- 一天     兩天     三天     四天     五天     六天     天天  
 都不看 (跳達下一頁第十一題)

十、請問你「最常收看」哪一個的電視政論節目(單選)？

- TVBS【2100 全民開講】     TVBS【2100 週末開講】     TVBS【新聞夜總會】  
 三立【大話新聞】     三立【新台灣加油】     民視【頭家來開講】  
 中天【文茜小妹大】     中天【新台灣星光大道】     中天【向選民報告】  
 年代【新聞面對面】     公共電視【有話好說】     都不看  
 其他，請說明 \_\_\_\_\_

十一、想請問你和對方各自比較偏向哪一種政治立場？

1.	我的政治立場	<input type="checkbox"/> 偏藍 <input type="checkbox"/> 偏綠 <input type="checkbox"/> 中立 ( <input type="checkbox"/> 較偏向泛藍、 <input type="checkbox"/> 較偏向泛綠)
2.	他/她的政治立場	<input type="checkbox"/> 偏藍 <input type="checkbox"/> 偏綠 <input type="checkbox"/> 中立 ( <input type="checkbox"/> 較偏向泛藍、 <input type="checkbox"/> 較偏向泛綠)

完成第一部分問卷後，  
請翻頁，開始進行第二部分的電腦操作





以下進入  
第二部分

請在電腦螢幕上輸入右方代碼：**527**  
進入第二部分的藝術電影美學研究。

第二部份問卷：  
藝術電影美學調查



若你已經操作完  
電腦第二部分  
請翻頁回答問題

一、接下來想請問你對於剛剛所瀏覽的電影簡介的一些想法：

CatchPlay 藝術電影－電影簡介

片名：《異想奇謀》(Micmacs)

簡介：

在錄影帶店工作的巴席爾是個努力尋找人生定位的無名小卒，某天在值夜班時，意外遭到街頭槍戰中的流彈擊中頭部而險些丟了小命，大難不死的他在醫院遇見了前科犯里格，並從此開始了他的冒險生涯。

巴席爾把里格居住的貧民窟化腐朽為神奇，改造成一個的行動基地，他們在這裡和一群各有所長的怪咖遊民們，共同展開一連串的行動，來揭穿軍火商企圖在當地不法販售軍火的詭計...。

類別：劇情、藝術

導演：Jean-Pierre Jeunet 尚皮耶居內

卡司：丹尼布恩 Dany Boon

安德魯杜席拉 Andre Dussollier

1. 關於這部電影，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 這則電影簡介很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2. 這則電影簡介很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
對於「喜歡看這類型電影的人」來說： (評估時請儘量排除你個人的偏好)							
1. 他們會喜歡看這部電影	1	2	3	4	5	6	7
2. 他們會覺得這是一部吸引人的電影	1	2	3	4	5	6	7

2. 想請問你對於這部電影的感覺：

對於「你個人」來說，看這部電影可能讓你覺得								
憂傷的	1	2	3	4	5	6	7	快樂的
無聊的	1	2	3	4	5	6	7	興奮的
壞的	1	2	3	4	5	6	7	好的
無趣的	1	2	3	4	5	6	7	有趣的
不喜愛的	1	2	3	4	5	6	7	喜愛的
不愉快的	1	2	3	4	5	6	7	愉快的

二、接下來想請問你對於剛剛所瀏覽的電影簡介的一些想法：

CatchPlay 藝術電影－電影簡介

片名：《紐約縮影人生》(Synecdoche, New York)

簡介：

劇場導演凱登的創作生涯面臨瓶頸，不巧又發現自己得了莫名的怪病，此時他的老婆也帶著女兒離開他，前往柏林尋找自己的夢想。面對事業與家庭的重挫，他決心把握僅有的時光來完成一齣舞台劇。

凱登在曼哈頓的一座倉庫裡搭建了紐約市的模型，並召集了一批演員製作一部回顧他人生的劇碼。當現實生活和舞台創作都使他心力交瘁之時，女演員米莉森的出現，重新為凱登的人生撥雲見日…。

類別：劇情、藝術

導演：查理考夫曼 Charlie Kaufman

卡司：菲利普西摩霍夫曼 Philip Seymour Hoffman

凱薩琳基娜 Catherine Keener

1. 關於這部電影，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 這則電影簡介很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2. 這則電影簡介很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
對於「喜歡看這類型電影的人」來說： (評估時請儘量排除你個人的偏好)							
1. 他們會喜歡看這部電影	1	2	3	4	5	6	7
2. 他們會覺得這是一部吸引人的電影	1	2	3	4	5	6	7

2. 想請問你對於這部電影的感覺：

對於「你個人」來說，看這部電影可能讓你覺得								
憂傷的	1	2	3	4	5	6	7	快樂的
無聊的	1	2	3	4	5	6	7	興奮的
壞的	1	2	3	4	5	6	7	好的
無趣的	1	2	3	4	5	6	7	有趣的
不喜愛的	1	2	3	4	5	6	7	喜愛的
不愉快的	1	2	3	4	5	6	7	愉快的

## CatchPlay 藝術電影－電影簡介

片名：《戀戀酒香》(Bottle Shock)

簡介：

名酒商艾倫為了拓展販酒事業而來到加州尋找新酒。在偶然機會下，他品嚐到巴特酒莊出品的葡萄酒，其完美品質令他驚豔，他立刻向酒莊主人吉姆要求將這款酒帶至巴黎參加品酒大賽。

但艾倫自視甚高的態度卻讓吉姆不滿而拒絕，就在艾倫即將啟程時，吉姆的兒子不願父親反對偷偷把瓶酒塞給艾倫，結果引發驚喜轉折，讓這三個人的生命產生意想不到的改變，而葡萄酒淵遠流長的歷史也被徹底改寫…。

類別：劇情、藝術

導演：蘭道米勒 Randall Miller

卡司：艾倫瑞克曼 Alan Rickman

瑞契爾泰勒 Rachael Taylor

### 1. 關於這部電影，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 這則電影簡介很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2. 這則電影簡介很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
對於「喜歡看這類型電影的人」來說： (評估時請儘量排除你個人的偏好)							
1. 他們會喜歡看這部電影	1	2	3	4	5	6	7
2. 他們會覺得這是一部吸引人的電影	1	2	3	4	5	6	7

### 2. 想請問你對於這部電影的感覺：

對於「你個人」來說，看這部電影可能讓你覺得								
憂傷的	1	2	3	4	5	6	7	快樂的
無聊的	1	2	3	4	5	6	7	興奮的
壞的	1	2	3	4	5	6	7	好的
無趣的	1	2	3	4	5	6	7	有趣的
不喜愛的	1	2	3	4	5	6	7	喜愛的
不愉快的	1	2	3	4	5	6	7	愉快的

四、請問剛剛經由電腦連線，電腦顯示對方（和你一起前來參與的朋友）「最想看」和「最不想看」的電影是哪一部電影？（請在方框中打勾）

1	他 <b>最想看</b> 的電影是？ （最想看是以☆☆☆☆表示）	<input type="checkbox"/> 《異想奇謀》（Micmacs） <input type="checkbox"/> 《紐約縮影人生》（Synecdoche, New York） <input type="checkbox"/> 《戀戀酒香》（Bottle Shock）
2	他 <b>最不想看</b> 的電影是？ （最不想看是以☆表示）	<input type="checkbox"/> 《異想奇謀》（Micmacs） <input type="checkbox"/> 《紐約縮影人生》（Synecdoche, New York） <input type="checkbox"/> 《戀戀酒香》（Bottle Shock）
3	他 <b>中等想看</b> 的電影是？ （中等想看是以☆☆☆表示）	<input type="checkbox"/> 《異想奇謀》（Micmacs） <input type="checkbox"/> 《紐約縮影人生》（Synecdoche, New York） <input type="checkbox"/> 《戀戀酒香》（Bottle Shock）

五、請問你剛剛在電腦上選擇哪一部電影「最想和對方共同觀賞」（請單選）？

- 《異想奇謀》（Micmacs）  
 《紐約縮影人生》（Synecdoche, New York）  
 《戀戀酒香》（Bottle Shock）

六、針對你剛剛在電腦上選擇的這部藝術電影，請問你是否同意下面的說法：

如果我和對方一起到電影院觀賞這部電影，應該會覺得		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	一起看這部電影是有意義的	1	2	3	4	5	6	7
2.	一起看這部電影會讓我們深受感動	1	2	3	4	5	6	7
3.	一起看這部電影會發人省思	1	2	3	4	5	6	7

七、針對你剛剛在電腦上選擇的這部藝術電影，請問你是否同意下面的說法：

如果我和對方一起到電影院觀賞這部電影，在過程中		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	我會感覺和對方有連結感	1	2	3	4	5	6	7
2.	我會有彼此同心的感覺	1	2	3	4	5	6	7
3.	我會有獨自孤立的感覺	1	2	3	4	5	6	7
4.	我會感覺可以依靠對方	1	2	3	4	5	6	7

如果對方和你一起到電影院觀賞你所選擇的這部電影，在過程中		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	我覺得他/她會感到焦慮	1	2	3	4	5	6	7
2.	我覺得他/她會感到生氣	1	2	3	4	5	6	7
3.	我覺得他/她會感到無奈	1	2	3	4	5	6	7
4.	我覺得他/她會感到尷尬	1	2	3	4	5	6	7

八、請問你「為什麼想選擇這部電影」和對方一起到電影院共同觀賞？

(你的想法對我們而言十分重要，所以請你儘可能列出。)

九、針對你剛剛對於三則藝術電影的評選，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 對方的政治立場有影響我對於電影的選擇	1	2	3	4	5	6	7

十、想請問你對於看電影的興趣

	完全沒興趣	幾乎沒興趣	不太有興趣	有點興趣	非常有興趣
1. 請問你對於看藝術電影感不感興趣？	1	2	3	4	5
2. 整體來說，你對於看電影感不感興趣？	1	2	3	4	5

十一、請問你過去一年內大概去電影院看幾次電影？\_\_\_\_\_

十二、請問你過去一年內大概去電影院看幾次「藝術電影」？\_\_\_\_\_

十三、請問你和對方（和你一起前來參與的朋友）的關係是屬於？

一般朋友（一般同學、室友）  好朋友  情侶（男、女朋友）

十四、如果用以下的價值和特性來描述「你和對方之間的關係」，請問你的同意程度為何？

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 在我關心的事情上，我會想要詢問他/她的意見	1	2	3	4	5	6	7
2. 當我為了某些事情沮喪時，可以向他/她傾訴	1	2	3	4	5	6	7
3. 當我們共同討論某些事情時，他/她會尊重我的意見	1	2	3	4	5	6	7
4. 當我在討論事情時，他/她會尊重我的意見	1	2	3	4	5	6	7
5. 我希望能有除了他/她以外的不同朋友	1	2	3	4	5	6	7
6. 他/她瞭解我	1	2	3	4	5	6	7
7. 他/她幫助我吐露我的困境	1	2	3	4	5	6	7
8. 他/她接受我如同我接受自己一般	1	2	3	4	5	6	7
9. 我覺得我需要更頻繁和他/她保持聯繫	1	2	3	4	5	6	7
10. 他/她並不了解我這陣子的生活	1	2	3	4	5	6	7
	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
11. 當我和他/她在一起時，我覺得孤單	1	2	3	4	5	6	7
12. 他/她會聆聽我想說什麼	1	2	3	4	5	6	7
13. 我覺得他/她是一個好夥伴	1	2	3	4	5	6	7
14. 我可以很容易和他/她談天	1	2	3	4	5	6	7
15. 當我為某些事情生氣時，他/她會試著瞭解我	1	2	3	4	5	6	7
16. 他/她幫助我更了解自己	1	2	3	4	5	6	7
17. 他/她會在意我是不是做自己	1	2	3	4	5	6	7
18. 我會對他/她感到惱怒	1	2	3	4	5	6	7
19. 當我需要一吐心中的不快時，他/她可以讓我依靠	1	2	3	4	5	6	7
20. 我信任他/她	1	2	3	4	5	6	7



	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
21 他/她會重視我的感受	1	2	3	4	5	6	7
22 我沮喪的情況比他/她所知道的還嚴重	1	2	3	4	5	6	7
23 他/她似乎會沒理由地對我惱怒	1	2	3	4	5	6	7
24 我可以告訴他/她我的問題和困擾	1	2	3	4	5	6	7
25 如果他/她知道有某些事情困擾我，他/她會向我詢問	1	2	3	4	5	6	7

十五、如果用以下的價值或特性來描述「你和對方之間的關係」，請問你的同意程度為何？

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 要和對方變得親近對我來說是容易的。我可以很自在地和對方相互依賴，並不用擔心會孤單一人或對方不接受我。	1	2	3	4	5	6	7
2. 我不太習慣和對方變得親近，我想要情感上的親近關係，但我發現我很難相信或依賴對方。我會擔心如果我讓我自己和對方太親近，反而會傷到自己。	1	2	3	4	5	6	7
3. 我想要情感上和對方變得親密，但我常發現對方不太領情。如果少了親近關係我會覺得不太舒服，但我有時也會擔心對方會不太看重我。	1	2	3	4	5	6	7
4. 即使沒有親近關係我也不會感到不舒服，對我來說感覺獨立和自給自足是很重要的，我比較偏好不和對方相互倚賴。	1	2	3	4	5	6	7

十六、請問你覺得本研究的目的是？\_\_\_\_\_

問卷到此結束，請你檢查有無漏答，謝謝您的參與！

附錄四、實驗三前測一問卷

以下將請你針對一些議題進行回答。

一、關於以下幾個議題，請問你是否同意下面的說法：

對於我個人來說：		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	我贊成兩岸持續推動 ECFA	1	2	3	4	5	6	7
2.	我贊成陸資來台鬆綁（包括開放的產業別、投資額及入股上限）	1	2	3	4	5	6	7
3.	我贊成「一國兩區」的說法	1	2	3	4	5	6	7
4.	我贊成特赦前總統陳水扁	1	2	3	4	5	6	7
5.	我贊成讓前總統陳水扁保外就醫	1	2	3	4	5	6	7
6.	我贊成兩岸一邊一國	1	2	3	4	5	6	7
7.	我贊成台獨建國	1	2	3	4	5	6	7
8.	我贊成兩岸的九二共識	1	2	3	4	5	6	7
9.	我贊成政府繼續開放陸客來台	1	2	3	4	5	6	7
10.	我贊成政府推動兩岸政治交流	1	2	3	4	5	6	7

最後，請你回答基本題。

一、請問您的性別為：男  女

二、請問您的系別是：\_\_\_\_\_

三、在現在社會中，有些人會以泛藍和泛綠區分不同的政黨，請問您認為自己是偏向「泛綠」的，還是偏向「泛藍」的？（單選，請打勾）

泛綠選民

中性選民

泛藍選民

問卷到此結束，感謝您對於學術研究的支持！

**A-1 TVBS 電視台【2100 全民開講】**

節目：TVBS 電視台《2100 全民開講》

主持人：李濤

主題：

陸資來台投資鬆綁，真的會對國內產業造成威脅？或者有助於黃金十年？

來賓：國民黨立委楊瓊瓊、媒體工作者楊憲宏、資深媒體人唐湘龍

預告：

- 陸資來台投資鬆綁會衝擊中小企業業務？或者帶動產業升級？
- 鬆綁陸資來台會讓台商優勢盡失？還是有助開拓兩岸市場格局？

一、請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

偏藍  偏綠  中立

二、關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 這則政論節目資訊很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2. 這則政論節目資訊很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
<b>無論你是否喜歡觀賞政論節目，對你來說：</b>							
1. 相較於其他電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2. 相較於其他電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目	1	2	3	4	5	6	7

## A-2 公共電視【有話好說】

節目：公共電視《有話好說》

主持人：王祥維

主題：

陸資來台投資大鬆綁！是挹注經濟活水？還是隱藏國安問題？

來賓：

經濟評論者馬凱、資深財經記者曾建華、中央大學經濟系教授邱俊榮

預告：

- 大幅放寬陸資入股台灣產業項目是否合理？對台是利是弊？
- 陸資該不該投資台灣公共建設，如何平衡商機和國安風險？

一、請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

偏藍  偏綠  中立

二、關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	這則政論節目資訊很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2.	這則政論節目資訊很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
<b>無論你是否喜歡觀賞政論節目，對你來說：</b>		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	相較於其他電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2.	相較於其他電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目	1	2	3	4	5	6	7

## A-3 三立電視台【大話新聞】

節目：三立電視台《大話新聞》

主持人：鄭弘儀

主題：陸資來台投資又鬆綁，真的是經濟紅利？還是另有政治意圖？

來賓：

民進黨前立委郭正亮、前時報周刊總編輯吳國棟、媒體工作者鍾年晃

預告：

- 陸資來台入股投資是促進兩岸經貿？或者變相統一？
- 陸資來台投資鬆綁能提振國內產業經濟？還是讓技術快速流失？

一、請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

偏藍  偏綠  中立

二、關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	這則政論節目資訊很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2.	這則政論節目資訊很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
無論你是否喜歡觀賞政論節目，對你來說：		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	相較於其他電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2.	相較於其他電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目	1	2	3	4	5	6	7

## B-1 公共電視【有話好說】

節目：公共電視《有話好說》

主持人：王祥維

主題：陸資來台投資鬆綁會是開創？還是擠壓國內的市場？

來賓：

文化大學政治系主任楊泰順、資深媒體人楊憲宏、資深媒體人陳敏鳳

預告：

- 陸資來台投資有助於開拓兩岸市場？或者讓市場競爭更激烈？
- 陸資來台入股鬆綁對國內中小企業是商機？還是隱憂？

一、請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

偏藍  偏綠  中立

二、關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	這則政論節目資訊很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2.	這則政論節目資訊很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
<b>無論你是否喜歡觀賞政論節目，對你來說：</b>		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	相較於其他電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2.	相較於其他電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目	1	2	3	4	5	6	7

## B-2 公共電視【有話好說】

節目：公共電視《有話好說》

主持人：王祥維

主題：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？

來賓：

政大經濟系教授林祖嘉、華岡集團董事長洪清潭、資深財經記者許啟智

預告：

- 陸資來台鬆綁將有助於提振產業發展？或者讓產業技術快速流失？
- 陸資來台投資是為國內中小企業開啟新契機？還是新危機？

一、請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

偏藍  偏綠  中立

二、關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	這則政論節目資訊很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2.	這則政論節目資訊很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
無論你是否喜歡觀賞政論節目，對你來說：		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	相較於其他電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2.	相較於其他電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目	1	2	3	4	5	6	7

## B-3 公共電視【有話好說】

節目：公共電視《有話好說》

主持人：王祥維

主題：陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？

來賓：

淡江大學國際事務與戰略研究所教授林中斌、台灣智庫諮詢委員董立文、公視記者婁雅君

預告：

- 陸資來台投資是看重兩岸經貿市場？還是看好台灣技術？
- 吸引陸資來台投資有助中小企業開拓兩岸市場？或者擠壓國內市場？

一、請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

偏藍  偏綠  中立

二、關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	這則政論節目資訊很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2.	這則政論節目資訊很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
<b>無論你是否喜歡觀賞政論節目，對你來說：</b>		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	相較於其他電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2.	相較於其他電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目	1	2	3	4	5	6	7



最後，請你回答基本題。

一、請問您的性別為：男  女

二、請問您的系別是： \_\_\_\_\_

三、在現在社會中，有些人會以泛藍和泛綠區分不同的政黨，請問您認為自己是偏向「泛綠」的，還是偏向「泛藍」的？（單選，請打勾）

泛綠選民

中性選民

泛藍選民

問卷到此結束，感謝您對於學術研究的支持！



## 附錄六、實驗三實驗流程

### 【媒體娛樂內容好惡相反】部分

- ◆ 感謝您的參與，這部份問卷調查的目的在探討「政論節目之政治立場」，大約 30 分鐘可以完成。
- ◆ 在這個部份中，我們將藉由電腦程式連線讓你和你的同伴共同針對節目進行評分，並一起作出選擇。
- ◆ 在填答過程中，有些題項看似相似，實則有異。您的所有回答對我們而言都很重要，所以請您不要跳答任何題項。
- ◆ 在填答過程中，請注意不要使用瀏覽器的上一頁、下一頁及重新整理按鈕。
- ◆ 請您在右邊的方框內填入你手邊說明頁右上角的號碼：
- ◆ 接著，請按「下一步」按鈕繼續，電腦將自動開始連線。

我們想要瞭解大學生怎麼評估電視上政論節目的政治立場。

請依照下面的指示進行。

我們想請你和你的朋友：（請填入對方暱稱）共同選擇

一段會想和對方一同觀賞的政論節目。

在接下來的過程中，你們會共同進行選擇，

並一起觀賞 20 分鐘。

以下，經由電腦連線，

你們會共同瀏覽三段政論節目的簡介並依序進行評分。

請按下面按鈕開始瀏覽。

## TVBS 電視台【2100 全民開講】

節目：TVBS 電視台《2100 全民開講》

主持人：李濤

主題：

陸資來台投資鬆綁，真的會對國內產業造成威脅？或者有助於黃金十年？

來賓：國民黨立委楊瓊瓔、媒體工作者楊憲宏、資深媒體人唐湘龍

預告：

- 陸資來台投資鬆綁會衝擊中小企業業務？或者帶動產業升級？
- 鬆綁陸資來台會讓台商優勢盡失？還是有助開拓兩岸市場格局？

瀏覽完畢後，請按下一步按鈕繼續瀏覽下一段。

下一步

## 公共電視【有話好說】

節目：公共電視《有話好說》

主持人：王祥維

主題：

陸資來台投資大鬆綁！是挹注經濟活水？還是隱藏國安問題？

來賓：

經濟評論者馬凱、資深財經記者曾建華、中央大學經濟系教授邱俊榮

預告：

- 大幅放寬陸資入股台灣產業項目是否合理？對台是利是弊？
- 陸資該不該投資台灣公共建設，如何平衡商機和國安風險？

瀏覽完畢後，請按下一步按鈕繼續瀏覽下一段。

下一步

## 三立電視台【大話新聞】

節目：三立電視台《大話新聞》

主持人：鄭弘儀

主題：陸資來台投資又鬆綁，真的是經濟紅利？還是另有政治意圖？

來賓：

民進黨前立委郭正亮、前時報周刊總編輯吳國棟、媒體工作者鍾年晃

預告：

- 陸資來台入股投資是促進兩岸經貿？或者變相統一？
- 陸資來台投資鬆綁能提振國內產業經濟？還是讓技術快速流失？

瀏覽完畢後，請按下一步按鈕繼續。

下一步

## 選擇

在瀏覽完三段政論節目的簡介後，  
接下來，我們想請你和 （請填入對方暱稱）評選  
一段會想和對方共同觀賞的政論節目，  
你們「有可能」被電腦隨機選中，一起觀賞 20 分鐘。

為了節省時間，  
電腦將隨機選出你或你的同伴來評選，  
請按下一步按鈕繼續。

**電腦隨機選擇結果：**

在經過電腦連線隨機選擇後，你被選到

「做出評選」的一方。

請你評選一段想和對方共同觀賞的政論節目。

請按下一步按鈕開始選擇。

下一步





### TVBS 電視台【2100 全民開講】

主持人：李濤

主題：陸資來台投資鬆綁，真的會對國內產業造成威脅？或者有助於黃金十年？

來賓：國民黨立委楊瓊瓔、媒體工作者楊憲宏、資深媒體人唐湘龍

預告：

- 陸資來台投資鬆綁會衝擊中小企業業務？或者帶動產業升級？
- 鬆綁陸資來台會讓台商優勢盡失？還是有助開拓兩岸市場格局？

### 公共電視【有話好說】

主持人：王祥維

主題：陸資來台投資大鬆綁！是挹注經濟活水？還是隱藏國安問題？

來賓：

經濟評論者馬凱、資深財經記者曾建華、中央大學經濟系教授邱俊榮

預告：

- 大幅放寬陸資入股台灣產業項目是否合理？對台是利是弊？
- 陸資該不該投資台灣公共建設，如何平衡商機和國安風險？

### 三立電視台【大話新聞】

主持人：鄭弘儀

主題：陸資來台投資又鬆綁，真的是經濟紅利？還是另有政治意圖？

來賓：

民進黨前立委郭正亮、前時報周刊總編輯吳國棟、媒體工作者鍾年晃

預告：

- 陸資來台入股投資是促進兩岸經貿？或者變相統一？
- 陸資來台投資鬆綁能提振國內產業經濟？還是讓技術快速流失？

Q1：請問你「最想和對方共同觀賞」哪一段政論節目？

- TVBS 電視台【2100 全民開講】
- 公共電視【有話好說】
- 三立電視台【大話新聞】

在選擇完畢後，請按下一步按鈕繼續。

## 這個部分選擇

經由電腦隨機挑選後，

你和你的同伴被抽到：

不用觀賞剛剛所選出的政論節目。

接著，請開始填寫桌面上的紙本問卷—

「政論節目政治立場調查問卷」。



### 【媒體娛樂內容好惡接近】部分

- ◆ 感謝您的參與。這部份問卷調查的目的在探討「政論節目之民眾觀感」，大概 25 分鐘可以完成。
- ◆ 在這個部份中，我們將藉由電腦程式連線讓你和你的同伴共同針對節目進行評分。在過程中，我們會把你和對方各自的評分結果提供給你們相互參考。
- ◆ 在填答過程中，有些題項看似相似，實則有異。您的所有回答對我們而言都很重要，所以請您不要跳答任何題項。
- ◆ 在填答過程中，請注意不要使用瀏覽器的上一頁、下一頁及重新整理按鈕。
- ◆ 請您在右邊的方框內填入你手邊說明頁右上角的號碼：
- ◆ 接著，請按「下一步」按鈕繼續，電腦將自動開始連線。

我們想要瞭解大學生對於電視上政論節目的觀感。

請依照下面的指示進行。

### 選擇

我們想請你和你的朋友：（請填入對方暱稱）共同選擇

一段會想和對方一同觀賞的政論節目。

在接下來的過程中，你們會共同進行選擇，

並一起觀賞 20 分鐘。

以下，經由電腦連線，

你們會共同瀏覽三段政論節目的簡介並依序進行評分。

請按下面按鈕開始瀏覽。

## 公共電視【有話好說】

節目：公共電視《有話好說》

主持人：王祥維

主題：陸資來台投資鬆綁會是開創？還是擠壓國內的市場？

來賓：

文化大學政治系主任楊泰順、資深媒體人楊憲宏、資深媒體人陳敏鳳

預告：

- 陸資來台投資有助於開拓兩岸市場？或者讓市場競爭更激烈？
- 陸資來台入股鬆綁對國內中小企業是商機？還是隱憂？

瀏覽完畢後，請按下一步按鈕繼續瀏覽下一段。

下一步

## 公共電視【有話好說】

節目：公共電視《有話好說》

主持人：王祥維

主題：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？

來賓：

政大經濟系教授林祖嘉、華岡集團董事長洪清潭、資深財經記者許啟智

預告：

- 陸資來台鬆綁將有助於提振產業發展？或者讓產業技術快速流失？
- 陸資來台投資是為國內中小企業開啟新契機？還是新危機？

瀏覽完畢後，請按下一步按鈕繼續瀏覽下一段。

下一步

## 公共電視【有話好說】

節目：公共電視《有話好說》

主持人：王祥維

主題：陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？

來賓：

淡江大學國際事務與戰略研究所教授林中斌、台灣智庫諮詢委員董立文、公視記者婁雅君

預告：

- 陸資來台投資是看重兩岸經貿市場？還是看好台灣技術？
- 吸引陸資來台投資有助中小企業開拓兩岸市場？或者擠壓國內市場？

瀏覽完畢後，請按下一步按鈕繼續。

下一步

## 選擇

在瀏覽完三段政論節目的簡介後，

我們想請你針對各段節目進行評比。

**Q1、在這三段政論節目中，你覺得你可能「最想看」哪一段節目？**

- 【A 主題】：陸資來台投資鬆綁會是開創？還是擠壓國內的市場？
- 【B 主題】：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？
- 【C 主題】：陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？

**Q2、在這三段政論節目中，你覺得你可能「中等想看」哪一段節目？**

- 【A 主題】：陸資來台投資鬆綁會是開創？還是擠壓國內的市場？
- 【B 主題】：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？
- 【C 主題】：陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？

**Q3、在這三段政論節目中，覺得你可能「最不想看」哪一段節目？**

- 【A 主題】：陸資來台投資鬆綁會是開創？還是擠壓國內的市場？
- 【B 主題】：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？
- 【C 主題】：陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？

評比完畢後，請按下一步按鈕繼續。

下一步



## 第二部分選擇

接下來，我們想請你和 （請填入對方暱稱）共同評選，

在三段政論節目中，你會想和對方一同觀賞的節目。

我們將經由電腦程式連線，提供他／她的喜好給你參考。

請按下一步按鈕繼續，

看看他／她最想看和最不想看的是哪一段節目？



## 第二部分選擇

經由電腦程式連線，

以下是你們雙方各自選出最想看和最不想看的節目

節目主題	他/她想看指數	你看想指數
【A 主題】陸資來台投資鬆綁會是開創？還是擠壓國內的市場？	☆	☆☆☆☆☆
【B 主題】陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？	☆☆☆	☆☆☆
【C 主題】陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？	☆☆☆☆☆	☆

在看完雙方的喜好後，

電腦將隨機選出，由你或你的同伴做出最後的評選。

請按下一步按鈕繼續。

下一步

**電腦隨機選擇結果：**

在經過電腦連線隨機選擇後，你被選到

「做出評選」的一方。

在三段政論節目中，你會想和對方一同觀賞哪一段節目？

請按下一步按鈕開始選擇。

下一步



### 公共電視【有話好說】

主持人：王祥維

主題：陸資來台投資鬆綁會是開創？還是擠壓國內的市場？

來賓：

文化大學政治系主任楊泰順、資深媒體人楊憲宏、資深媒體人陳敏鳳

預告：

- 陸資來台投資有助於開拓兩岸市場？或者讓市場競爭更激烈？
- 陸資來台入股鬆綁對國內中小企業是商機？還是隱憂？

### 公共電視【有話好說】

主持人：王祥維

主題：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？

來賓：

政大經濟系教授林祖嘉、華岡集團董事長洪清潭、資深財經記者許啟智

預告：

- 陸資來台鬆綁將有助於提振產業發展？或者讓產業技術快速流失？
- 陸資來台投資是為國內中小企業開啟新契機？還是新危機？

### 公共電視【有話好說】

主持人：王祥維

主題：陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？

來賓：

淡江大學國際事務與戰略研究所教授林中斌、台灣智庫諮詢委員董立文、公視記者婁雅君

預告：

- 陸資來台投資是看重兩岸經貿市場？還是看好台灣技術？
- 吸引陸資來台投資有助中小企業開拓兩岸市場？或者擠壓國內市場？

Q1：請問你「最想和對方共同觀賞」哪一段政論節目？

- 【A 主題】：陸資來台投資鬆綁會是開創？還是擠壓國內的市場？
- 【B 主題】：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？
- 【C 主題】：陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？

在選擇完畢後，請按下一步按鈕繼續。

## 選擇

由於每個場次時間有限，同時段還有其他報名者

你和你的同伴被電腦隨機抽到：

不用觀賞剛剛所選出的政論節目

接下來，請開始填寫桌面上的紙本問卷－

「政論節目民眾觀感調查問卷」。



附錄七、實驗三「媒體內容好惡相反」部分正式問卷

- ◆ 感謝您的參與，本研究目的在探討「新聞談話性節目之政治立場及民眾觀感調查」，大約 30 分鐘可以完成。
- ◆ 我們將藉由電腦程式連線讓你和你的同伴共同針對節目進行評分。在過程中，我們會把你和對方各自的評分結果提供給你們相互參考。
- ◆ 本研究共分為兩個部分，請依照以下流程步驟依序進行。若有任何問題，請舉手詢問現場的助理。
- ◆ 有些題項看似類似，實則有異。您的所有回答對我們而言都很重要，所以請您不要跳答任何題項。感謝您對於學術研究的支持！

國立政治大學傳播學院博士班 康耕輔 敬上

以下進入  
第一部分

請在電腦螢幕指示處輸入此問卷右上角的流水號

請按照電腦螢幕指示操作。  
完成第一部分電腦操作後，  
請翻頁填寫「政論節目政治立場調查問卷」

問卷：

政論節目政治立場調查問卷



若你已經操作完  
電腦第一部分  
請翻頁回答問題

一、想請問你對於剛剛所瀏覽的這則政論節目資訊的一些想法：

**TVBS 電視台【2100 全民開講】**

主持人：李濤

主題：

陸資來台投資鬆綁，真的會對國內產業造成威脅？或者有助於黃金十年？

來賓：國民黨立委楊瓊瓔、媒體工作者楊憲宏、資深媒體人唐湘龍

預告：

- 陸資來台投資鬆綁會衝擊中小企業業務？或者帶動產業升級？
- 鬆綁陸資來台會讓台商優勢盡失？還是有助開拓兩岸市場格局？

1. 請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

- 偏藍  
 偏綠  
 中立

2. 關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 這則政論節目資訊很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2. 這則政論節目資訊很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
<b>無論你是否喜歡觀賞政論節目，對你來說：</b>							
	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 相較於其它電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2. 相較於其它電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目	1	2	3	4	5	6	7
<b>對於你來說，你覺得這段政論節目：</b>							
	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 可以提供觀眾有用的資訊	1	2	3	4	5	6	7
2. 能提供觀眾了解政治重要議題的資訊	1	2	3	4	5	6	7



二、想請問你對於剛剛所瀏覽的這則政論節目資訊的一些想法：

**公共電視【有話好說】**

主持人：王祥維

主題：

陸資來台投資大鬆綁！是挹注經濟財源？還是隱藏國安問題？

來賓：

經濟評論者馬凱、資深財經記者曾建華、中央大學經濟系教授邱俊榮

預告：

- 大幅放寬陸資入股台灣產業項目是否合理？對台是利是弊？
- 陸資該不該投資台灣公共建設，如何平衡商機和國安風險？

1. 請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

- 偏藍  
 偏綠  
 中立

2. 關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 這則政論節目資訊很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2. 這則政論節目資訊很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
<b>無論你是否喜歡觀賞政論節目，對你來說：</b>							
1. 相較於其它電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2. 相較於其它電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目	1	2	3	4	5	6	7
<b>對於你來說，你覺得這段政論節目：</b>							
1. 可以提供觀眾有用的資訊	1	2	3	4	5	6	7
2. 能提供觀眾了解政治重要議題的資訊	1	2	3	4	5	6	7

三、想請問你對於剛剛所瀏覽的這則政論節目資訊的一些想法：

**三立電視台【大話新聞】**

主持人：鄭弘儀

主題：陸資來台投資又鬆綁，真的是經濟紅利？還是另有政治意圖？

來賓：

民進黨前立委郭正亮、前時報周刊總編輯吳國棟、媒體工作者鍾年晃

預告：

- 陸資來台入股投資是促進兩岸經貿？或者變相統一？
- 陸資來台投資鬆綁能提振國內產業經濟？還是讓技術快速流失？

1. 請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

- 偏藍  
 偏綠  
 中立

2. 關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 這則政論節目資訊很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2. 這則政論節目資訊很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
<b>無論你是否喜歡觀賞政論節目，對你來說：</b>							
	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 相較於其它電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2. 相較於其它電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目	1	2	3	4	5	6	7
<b>對於你來說，你覺得這段政論節目：</b>							
	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 可以提供觀眾有用的資訊	1	2	3	4	5	6	7
2. 能提供觀眾了解政治重要議題的資訊	1	2	3	4	5	6	7

四、請問你剛剛在電腦上選擇哪一段政論節目「最想和對方共同觀賞」(請單選)?

- TVBS 電視台【2100 全民開講】  
 公共電視台【有話好說】  
 三立電視台【大話新聞】

五、針對你剛剛在電腦上選擇的這則政論節目，請問你是否同意下面的說法：

相較於一起收看其它段的政論節目， 如果我和對方一起觀賞這段節目，應該會覺得		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	一起看這則政論節目會很有樂趣	1	2	3	4	5	6	7
2.	一起看這則政論節目可以娛樂我們	1	2	3	4	5	6	7
3.	一起看這段政論節目可以讓我們消遣	1	2	3	4	5	6	7
4.	一起看這段政論節目會很刺激	1	2	3	4	5	6	7
5.	一起看這段政論節目會很興奮	1	2	3	4	5	6	7
6.	一起看這段政論節目是有意義的	1	2	3	4	5	6	7
7.	一起看這段政論節目會讓我們深受感動	1	2	3	4	5	6	7
8.	一起看這段政論節目會發人省思	1	2	3	4	5	6	7

六、在你做完選擇之後，請問你是否同意下面的說法：

		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	未來我會想和對方一起觀賞政論性談話節目	1	2	3	4	5	6	7
2.	未來我考慮和對方一起觀賞政論性談話節目的可能性很高	1	2	3	4	5	6	7

七、針對你剛剛在電腦上選擇的這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

相較於一起收看其它段的政論節目， 如果我和對方一起觀賞這段節目，在過程中		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	知道對方也和我觀賞這一段節目，我會感覺我們彼此更靠近	1	2	3	4	5	6	7
2.	我會想像他／她也跟我一樣在電腦螢幕前面觀賞這段節目	1	2	3	4	5	6	7
3.	觀賞這段節目時，會讓我強烈覺得我們彼此同心	1	2	3	4	5	6	7

相較於一起收看其它段的政論節目， 如果對方和你一起觀賞你所選擇的這段節目，在過程中		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	我覺得他／她會感到焦慮	1	2	3	4	5	6	7
2.	我覺得他／她會感到生氣	1	2	3	4	5	6	7
3.	我覺得他／她會感到無奈	1	2	3	4	5	6	7
4.	我覺得他／她會感到尷尬	1	2	3	4	5	6	7

八、請問你「為什麼會選擇這段政論節目」和對方共同觀賞？

(你的想法對我們而言十分重要，所以請你儘可能列出。)

完成本部份問卷後  
請翻頁，開始進行第二部份的電腦操作

附錄八、實驗三「媒體內容好惡接近」部分正式問卷

- ◆ 感謝您的參與，本研究目的在探討「政論節目之民眾觀感調查」，大約 25 分鐘可以完成。
- ◆ 我們將藉由電腦程式連線讓你和你的同伴共同針對節目進行評分。在過程中，我們會把你和對方各自的評分結果提供給你們相互參考。
- ◆ 本研究共分為兩個部分，請依照以下流程步驟依序進行。若有任何問題，請舉手詢問現場的助理。
- ◆ 有些題項看似類似，實則有異。您的所有回答對我們而言都很重要，所以請您不要跳答任何題項。感謝您對於學術研究的支持！

國立政治大學傳播學院博士班 康耕輔 敬上

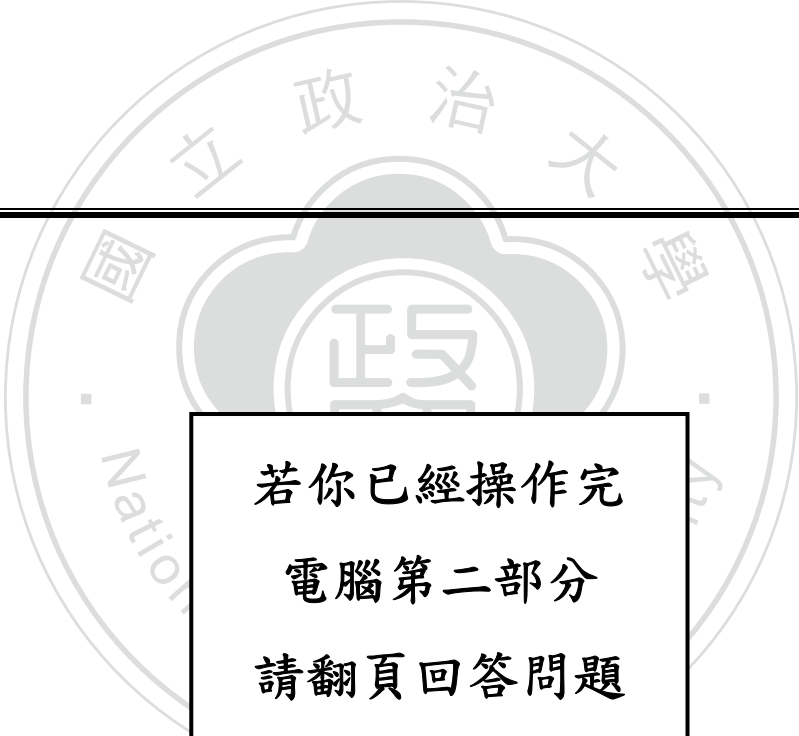
以下進入  
第二部分

請在電腦螢幕指示處輸入此問卷右上角的流水號

請按照電腦螢幕指示操作。  
完成第二部分電腦操作後，  
請翻頁填寫「政論節目之民眾觀感調查問卷」

問卷：

政論節目之民眾觀感調查



若你已經操作完  
電腦第二部分  
請翻頁回答問題

一、想請問你對於剛剛所瀏覽的這則政論節目資訊的一些想法：

**公共電視【有話好說】**

主持人：王祥維

主題：陸資來台投資鬆綁會是開創？或者擠壓國內的市場？

來賓：

文化大學政治系主任楊泰順、資深媒體人楊憲宏、資深媒體人陳敏鳳

預告：

- 陸資來台投資有助於開拓兩岸市場？或者讓市場競爭更激烈？
- 陸資來台入股鬆綁對國內中小企業是商機？還是隱憂？

1. 請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

- 偏藍  
 偏綠  
 中立

2. 關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 這則政論節目資訊很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2. 這則政論節目資訊很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
<b>無論你是否喜歡觀賞政論節目，對你來說：</b>							
1. 相較於其它電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2. 相較於其它電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目	1	2	3	4	5	6	7
<b>對於你來說，你覺得這段政論節目：</b>							
1. 可以提供觀眾有用的資訊	1	2	3	4	5	6	7
2. 能提供觀眾了解政治重要議題的資訊	1	2	3	4	5	6	7

二、想請問你對於剛剛所瀏覽的這則政論節目資訊的一些想法：

**公共電視【有話好說】**

主持人：王祥維

主題：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？

來賓：

政大經濟系教授林祖嘉、華岡集團董事長洪清潭、資深財經記者許啟智

預告：

- 陸資來台鬆綁將有助於提振產業發展？或者讓產業技術快速流失？
- 陸資來台投資是為國內中小企業開啟新契機？還是新危機？

1. 請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

- 偏藍  
 偏綠  
 中立

2. 關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 這則政論節目資訊很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2. 這則政論節目資訊很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
<b>無論你是否喜歡觀賞政論節目，對你來說：</b>							
	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 相較於其它電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2. 相較於其它電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目	1	2	3	4	5	6	7
<b>對於你來說，你覺得這段政論節目：</b>							
	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 可以提供觀眾有用的資訊	1	2	3	4	5	6	7
2. 能提供觀眾了解政治重要議題的資訊	1	2	3	4	5	6	7



三、想請問你對於剛剛所瀏覽的這則政論節目資訊的一些想法：

**公共電視【有話好說】**

**主持人：**王祥維

**主題：**陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？

**來賓：**

淡江大學國際事務與戰略研究所教授林中斌、台灣智庫諮詢委員董立文、公視記者婁雅君

**預告：**

- 陸資來台投資是看重兩岸經貿市場？還是看好台灣技術？
- 吸引陸資來台投資有助中小企業開拓兩岸市場？或者擠壓國內市場？

1. 請問你覺得這則節目資訊的政治立場為何？

- 偏藍  
 偏綠  
 中立

2. 關於這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 這則政論節目資訊很容易理解	1	2	3	4	5	6	7
2. 這則政論節目資訊很容易閱讀	1	2	3	4	5	6	7
<b>無論你是否喜歡觀賞政論節目，對你來說：</b>							
1. 相較於其它電視台的政論節目，我會比較喜歡看這段政論節目	1	2	3	4	5	6	7
2. 相較於其它電視台的政論節目，我覺得這會是一段比較吸引我的政論節目	1	2	3	4	5	6	7
<b>對於你來說，你覺得這段政論節目：</b>							
1. 可以提供觀眾有用的資訊	1	2	3	4	5	6	7
2. 能提供觀眾了解政治重要議題的資訊	1	2	3	4	5	6	7

四、請問剛剛經由電腦連線，電腦顯示對方（和你一起前來參與的朋友）「最想看」和「最不想看」的是哪一段政論節目？（請在方框中打勾）

1	他 <b>最想看</b> 的政論節目是？ （最想看是以☆☆☆☆☆表示）	<input type="checkbox"/> 【A 主題】：陸資來台投資鬆綁會是開創？或者擠壓國內的市場？ <input type="checkbox"/> 【B 主題】：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？ <input type="checkbox"/> 【C 主題】：陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？
2	他 <b>最不想看</b> 的政論節目是？ （最不想看是以☆表示）	<input type="checkbox"/> 【A 主題】：陸資來台投資鬆綁會是開創？或者擠壓國內的市場？ <input type="checkbox"/> 【B 主題】：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？ <input type="checkbox"/> 【C 主題】：陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？
3	他 <b>中等想看</b> 的政論節目是？ （中等想看是以☆☆☆表示）	<input type="checkbox"/> 【A 主題】：陸資來台投資鬆綁會是開創？或者擠壓國內的市場？ <input type="checkbox"/> 【B 主題】：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？ <input type="checkbox"/> 【C 主題】：陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？

五、請問你剛剛在電腦上選擇哪一段政論節目「最想和對方共同觀賞」（請單選）？

- 【A 主題】：陸資來台投資鬆綁會是開創？或者擠壓國內的市場？  
 【B 主題】：陸資來台投資鬆綁會是挽救產業經濟？還是造成技術外流？  
 【C 主題】：陸資來台投資鬆綁促進兩岸經貿平等互惠？還是只有單方獲利？

六、針對你剛剛在電腦上選擇的這則政論節目，請問你是否同意下面的說法：

相較於一起收看其它段的政論節目， 如果我和對方一起觀賞這段節目，應該會覺得		非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1.	一起看這則政論節目會很有樂趣	1	2	3	4	5	6	7
2.	一起看這則政論節目可以娛樂我們	1	2	3	4	5	6	7
3.	一起看這段政論節目可以讓我們消遣	1	2	3	4	5	6	7
4.	一起看這段政論節目會很刺激	1	2	3	4	5	6	7
5.	一起看這段政論節目會很興奮	1	2	3	4	5	6	7
6.	一起看這段政論節目是有意義的	1	2	3	4	5	6	7
7.	一起看這段政論節目會讓我們深受感動	1	2	3	4	5	6	7
8.	一起看這段政論節目會發人省思	1	2	3	4	5	6	7

七、在你做完選擇之後，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 未來我會想和對方一起觀賞政論性談話節目	1	2	3	4	5	6	7
2. 未來我考慮和對方一起觀賞政論性談話節目的可能性很高	1	2	3	4	5	6	7

八、針對你剛剛在電腦上選擇的這段政論節目，請問你是否同意下面的說法：

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
相較於一起收看其它段的政論節目， 如果我和對方一起觀賞這段節目，在過程中							
1. 知道對方也和我觀賞這一段節目，我會感覺我們彼此更靠近	1	2	3	4	5	6	7
2. 我會想像他／她也跟我一樣在電腦螢幕前面觀賞這段節目	1	2	3	4	5	6	7
3. 觀賞這段節目時，會讓我強烈覺得我們彼此同心	1	2	3	4	5	6	7
相較於一起收看其它段的政論節目， 如果對方和你一起觀賞你所選擇的這段節目，在過程中							
1. 我覺得他／她會感到焦慮	1	2	3	4	5	6	7
2. 我覺得他／她會感到生氣	1	2	3	4	5	6	7
3. 我覺得他／她會感到無奈	1	2	3	4	5	6	7
4. 我覺得他／她會感到尷尬	1	2	3	4	5	6	7

九、請問你「為什麼會選擇這段政論節目」和對方共同觀賞？

(你的想法對我們而言十分重要，所以請你儘可能列出。)

最後，請你回答基本題。

一、請問您的性別為：男  女

二、請問您的系別是：\_\_\_\_\_

三、請問你和對方（和你一起前來參與的朋友）的關係是屬於？

一般朋友（一般同學、室友）  好朋友  情侶（男、女朋友）

四、請問你對於收看電視政論節目和 political 的興趣

		完全沒興趣	幾乎沒興趣	不太有興趣	有點興趣	非常有興趣
3.	請問你對於收看電視政論節目感不感興趣？	1	2	3	4	5
4.	整體來說，你對於政治的事情感不感興趣？	1	2	3	4	5

五、請問你平均一週有幾天會收看電視政論節目（包括重播和 Youtube 等網路串流）？

一天  兩天  三天  四天  五天  六天  天天  
 都不看（若都不看，請跳答第七題）

六、請問你「最常收看」哪一個的電視政論節目（單選）？

TVBS【2100 全民開講】  TVBS【2100 週末開講】  TVBS【新聞夜總會】  
 三立【大話新聞】  三立【新台灣加油】  民視【頭家來開講】  
 中天【文茜小妹大】  中天【新台灣星光大道】  中天【向選民報告】  
 年代【新聞面對面】  公共電視【有話好說】  都不看  
 其他，請說明\_\_\_\_\_

七、想請問你和對方各自比較偏向哪一種政治立場？

1.	我的政治立場	<input type="checkbox"/> 偏藍 <input type="checkbox"/> 偏綠 <input type="checkbox"/> 中立（ <input type="checkbox"/> 較偏向泛藍、 <input type="checkbox"/> 較偏向泛綠）
2.	他／她的政治立場	<input type="checkbox"/> 偏藍 <input type="checkbox"/> 偏綠 <input type="checkbox"/> 中立（ <input type="checkbox"/> 較偏向泛藍、 <input type="checkbox"/> 較偏向泛綠）

八、請問你和對方的政治立場各自有多強？

	談不上強不強	不太強	有點強	非常強
1. 我的政治立場	1	2	3	4
2. 他／她的政治立場	1	2	3	4

九、如果用以下的價值和特性來描述「你和對方之間的關係」，請問你的同意程度為何？

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 我們的關係會讓我在有需要時，能向對方請求協助	1	2	3	4	5	6	7
2. 在這段關係中，我需要不斷地確定對方是喜歡我的	1	2	3	4	5	6	7
3. 雖然我想要和對方更親近，但我還是會適當保持距離	1	2	3	4	5	6	7
4. 我覺得對方並沒有像我一樣，想要如此親近	1	2	3	4	5	6	7
5. 我會想從這段關係中得到心靈上的慰藉和安全感等	1	2	3	4	5	6	7
6. 有時候當我愈想和對方拉近彼此的關係，愈會讓對方怯步	1	2	3	4	5	6	7
7. 我會試著不要和對方的關係太親近	1	2	3	4	5	6	7
8. 我通常不太會擔心被對方冷落	1	2	3	4	5	6	7
9. 我通常會和對方討論我所在意的問題和煩惱	1	2	3	4	5	6	7
10. 若對方在我需要時無法回應我，我會感到挫折	1	2	3	4	5	6	7
11. 若對方和我的關係太親近時，我會感到緊張	1	2	3	4	5	6	7
12. 我會擔心對方不像我在乎他／她那樣地在乎我	1	2	3	4	5	6	7

十、如果用以下的價值和特性來描述「你和對方之間的關係」，請問你的同意程度為何？

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 我對於我們之間的關係很滿意	1	2	3	4	5	6	7

2. 我覺得我們之間的關係很親近	1	2	3	4	5	6	7
------------------	---	---	---	---	---	---	---

十一、如果用以下的價值和特性來描述「你和對方之間的關係」，請問你的同意程度為何？

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
1. 對方常常影響我所做的事情和決策	1	2	3	4	5	6	7
2. 我有時會做一些他／她也在做的事情	1	2	3	4	5	6	7

十二、以下是關於「你和對方之間的關係」，請問你覺得：

	以對方的意見為主	我們兩方差不多	兩方常無法達成共識	以我的意見為主
1. 當你和對方意見不同時，通常會以誰的意見為主？	1	2	3	4
2. 當你和對方想要一起娛樂時，通常會以誰的意見為主？	1	2	3	4

十三、以下是關於「你和對方之間的關係」，請問你覺得：

	從未	偶爾	有時	經常	總是
1. 請問你向來多常和對方互動（如聊天、用餐、出去玩樂）？	1	2	3	4	5
2. 請問你之後預期會多常和對方互動（如聊天、用餐、出去玩樂）？	1	2	3	4	5

十四、請問你覺得本研究的目的是？\_\_\_\_\_

問卷到此結束，請您檢查有無漏答，謝謝您的參與!

