

國立政治大學政治學系博士論文

指導教授：劉義周 博士

台灣南部綠色政治版圖之研究



研究生：周應龍 撰

中華民國一百零一年七月

摘要

從 2001 年的縣市長選舉之後，「北藍南綠」就成為描述台灣藍綠政黨勢力版圖最常見的詞彙。本研究的目的是在於有系統地，並且較深入地檢視這種說法，並且探討背後的因素。我們認為如果「北藍南綠」真的存在，可以從社會系絡因素的角度去進行探討，當民眾處於相似的外在環境下，容易發展出相似的需求與利益，他們會傾向透過同樣的有色眼鏡去看這個世界。北部民眾之所以投藍，是因為他們處於泛藍優勢的系絡環境中；相對地，南部民眾則是處於泛綠優勢的系絡環境中。

本研究首先討論台灣選民外在環境的轉變。在政治民主化之前，選民所處的系絡環境只有單一的「藍色」，經過 1986~2000 年的政治民主化之後，因為黨禁的解除、選舉競爭的全面開放、媒體管制的鬆綁、廢除刑法一百條及國民黨動員機制的弱化，使得民進黨的論述得到發展的空間，才讓「南綠」有發生的可能。接著本研究透過單次選舉結果及政治版圖分析台灣的「北藍南綠」現象。研究發現泛綠陣營在南部地區不僅是整體得票率有所增長，而且在縣市層級、鄉鎮市層級都可見綠化的現象，綠化的範圍逐年擴大，並非集中在單一縣市或少數鄉鎮市。

最後我們透過選民所處社會系絡的南北差異，以及社會系絡對選民投票抉擇的影響，探討南部綠色政治版圖形成的選民行為因素。研究結果發現，南部與北部的選民的確處於相當不同的系絡環境當中，北部的社會系絡偏藍，南部的社會系絡偏綠，而多層模型也確認社會系絡對於選民的投票抉擇有顯著的影響，因此造成了「北藍南綠」的選舉結果。

關鍵詞：北藍南綠、政治分歧、政治版圖、多層模型

目次

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 文獻檢閱.....	7
第二章 研究設計	23
第一節 研究架構與假設.....	23
第二節 模型.....	31
第三節 資料來源.....	33
第四節 變數建構與測量.....	34
第三章 台灣選民行為外在環境的轉變（1986~2000 民主化）	45
第一節 人民有選擇政黨的機會.....	46
第二節 選舉競爭的全面開放.....	48
第三節 媒體管制的鬆綁.....	51
第四節 走出白色恐怖的言論自由.....	54
第五節 國民黨動員機制的弱化.....	56
第六節 本章小結.....	57
第四章 台灣藍綠政治版圖的變化	59
第一節 「北藍南綠」與地區藍綠屬性定義.....	59
第二節 從單次選舉結果檢視「北藍南綠」	67
第三節 從縣市層級的政治版圖檢視「北藍南綠」	75
第四節 從鄉鎮市層級的政治版圖檢視「北藍南綠」	82
第五節 本章小結.....	100
第五章 台灣南部綠色政治版圖形成的選民行為因素	103
第一節 選民所處社會系絡之南北差異.....	103
第二節 選民投票抉擇的分析.....	116
第三節 本章小結.....	124

第六章 結論.....	127
第一節 研究發現.....	127
第二節 檢討與建議.....	132
參考書目.....	135
附錄一 歷次首長選舉候選人藍綠陣營歸類	147
附錄二 歷年 TEDS 計畫的媒體、人際討論相關問卷題目	153
附錄三 各項自變數與投票抉擇之交叉分析	165



圖 次

圖 1-1	北部各類選舉泛藍得票率趨勢	3
圖 1-2	南部各類選舉泛綠得票率趨勢	5
圖 2-1	研究架構圖	24
圖 4-1	1998~2008 年立委選後政治版圖（縣市層級）	77
圖 4-2	1997-98、2000、2001-02 年首長選後政治版圖（縣市層級）	80
圖 4-3	2004、2005-06、2008 年首長選後政治版圖（縣市層級）	81
圖 4-4	1998~2008 年立委選後政治版圖（鄉鎮市層級）	85
圖 4-5	1998~2008 年立委選後南部政治版圖（鄉鎮市層級）	86
圖 4-6	1997-98、2000、2001-02 年首長選後政治版圖（鄉鎮市層級）	93
圖 4-7	2004、2005-06、2008 年首長選後政治版圖（鄉鎮市層級）	94
圖 4-8	1997-98、2000、2001-02 年首長選後南部政治版圖（鄉鎮市層級）	95
圖 4-9	2004、2005-06、2008 年首長選後南部政治版圖（鄉鎮市層級）	96
圖 5-1	北部民眾收看電視新聞屬性趨勢分佈（2001~2008）	109
圖 5-2	南部民眾收看電視新聞屬性趨勢分佈（2001~2008）	110
圖 5-3	北部民眾閱讀報紙屬性趨勢分佈（2001~2008）	111
圖 5-4	南部民眾閱讀報紙屬性趨勢分佈（2001~2008）	111
圖 5-5	北部鄉鎮市長黨籍比例趨勢分佈（1998~2005）	115
圖 5-6	南部鄉鎮市長黨籍比例趨勢分佈（1998~2005）	115



表 次

表 2-1	受訪者對收看電視的政黨傾向認知	38
表 2-2	受訪者對閱讀報紙的政黨傾向認知	39
表 2-3	受訪者對收看電視叩應政論節目的政黨傾向認知	40
表 2-4	自變數編碼一覽表	43
表 3-1	台灣自由程度（自由之家評比分數）	46
表 4-1	不同地區藍綠屬性定義的結果差異	62
表 4-2	集群分析虛擬結果	65
表 4-3	T3 政治版圖類別及對應之選舉結果	67
表 4-4	立委選舉泛藍與泛綠得票率統計（1992~2008 年）	72
表 4-5	首長選舉泛藍與泛綠得票率統計（1993~2008 年）	73
表 4-5	首長選舉泛藍與泛綠得票率統計（1993~2008 年）【續完】	74
表 4-6	立委選舉縣市層級政治版圖（1998~2008 年）	76
表 4-7	首長選舉縣市層級政治版圖（1997~2008 年）	79
表 4-8	立委選舉鄉鎮市層級政治版圖（1998~2008 年）	84
表 4-9	北部地區立委選舉鄉鎮市版圖變化（1998 年/2004 年）	87
表 4-10	中部地區立委選舉鄉鎮市版圖變化（1998 年/2004 年）	88
表 4-11	南部地區立委選舉鄉鎮市版圖變化（1998 年/2004 年）	88
表 4-12	花東澎立委選舉鄉鎮市版圖變化（1998 年/2004 年）	89
表 4-13	宜蘭縣立委選舉鄉鎮市版圖變化（1998 年/2004 年）	89
表 4-14	首長選舉鄉鎮市層級政治版圖（1997~2008 年）	91
表 4-14	首長選舉鄉鎮市層級政治版圖（1997~2008 年）【續完】	92
表 4-15	北部地區首長選舉鄉鎮市版圖變化（2000 年/2005-06 年）	97
表 4-16	中部地區首長選舉鄉鎮市版圖變化（2000 年/2005-06 年）	98

表 4-17 南部地區首長選舉鄉鎮市版圖變化（2000 年/2005-06 年）	99
表 4-18 花東澎首長選舉鄉鎮市版圖變化（2000 年/2005-06 年）	99
表 4-19 宜蘭縣首長選舉鄉鎮市版圖變化（2000 年/2005-06 年）	99
表 5-1 媒體閱聽系絡不同強度的南北差異	105
表 5-2 人際討論系絡不同強度的南北差異	106
表 5-3 2004 年立委選前鄉鎮市長黨籍的南北差異	107
表 5-4 現任鄉鎮市長黨籍的南北差異（1998~2005 年）	114
表 5-5 選民投票抉擇之無自變數模型	117
表 5-6 多層模型自變數之次數分配或描述性統計量	120
表 5-7 選民投票抉擇之多層模型	122



第一章 緒論

第一節 研究動機

2010 年五都選舉結束之後，藍營在台北市、新北市、台中市扳倒綠營，贏得繼續執政的機會，而泛綠陣營則是在南二都（台南市、高雄市）狂勝藍軍，藍綠雙方的政治人物看到這樣的結果，都忍不住飆出氣話：「又是北藍南綠，乾脆各自獨立吧！」。¹其實早在 2006 年民進黨籍的立委侯水盛就曾經因為幾次大選結果都是「北藍南綠」，而主張南部七縣市舉行「南台灣共和國」公投，宣佈獨立。²這二則新聞可說是道盡藍綠政治人物在這十幾年間的心情，因為在過去十幾年來，沒有任何一次中央層級選舉（總統與立委）或縣市長選舉，聽不到「北藍南綠」這個名詞。

回顧過去的平面媒體報導，「北藍南綠」這個名詞最早應該是出現在中國時報針對 2001 年縣市長選舉結果所進行的分析報導，他們指出該次縣市長選舉結果扣除台北縣、宜蘭縣後，台灣西部各縣市「北藍南綠」的政黨勢力光譜，大致延續了 2000 年總統選舉的藍綠陣營對決結果，以大肚溪為界，以北是藍軍天下，以南納入綠軍版圖。³隔了幾天之後，聯合報的社論則是針對「北藍南綠」現象進行原因分析。⁴自此之後每到選舉時刻，「北藍南綠」這個名詞就會不斷的被政黨、政治人物、媒體或學者所提到。大家所關注的焦點在於藍綠陣營有沒有可能在該次選舉中突破「北藍南綠」的障礙，抑或是在選後繼續維持「北藍南綠」的狀況。

雖然大家都在講「北藍南綠」，但其實每個人對「北藍南綠」的定義可能不同，因為「北藍南綠」這個名詞，其實是由二個代名詞所組成的，分別是「南北」及「藍綠」，所以在進一步討論「北藍南綠」現象之前，應該要先說清楚什麼是「藍綠」？什麼又是「南北」？「藍綠」基本上是指將台灣的政黨依照其政治立場區分成二大陣營，一般來說，我們將國民黨、親民黨和新黨合稱為「泛藍」，

¹ 林意玲，2010，〈藍綠深耕地方擺脫地域宿命〉，《聯合報》，11 月 29 日，版 A15。

² 吳政修，2006，〈綠委籲南部 7 縣市公投獨立〉，《聯合報》，6 月 12 日，版 A10。

³ 中國時報，2001，〈兩度印證百里侯席次消長，吻合去年總統大選得票版圖結構〉，《中國時報》，12 月 2 日，版 2。

⁴ 聯合報，2001，〈社論〉，《聯合報》，12 月 10 日，版 2。

民進黨和台灣團結聯盟稱之為「泛綠」。⁵「南北」則有二種定義，一種是「根據某條界線去區隔出來的南北」，例如 2001 年縣市長選舉結果所呈現出的「北藍南綠」是以大肚溪為界；⁶而 2004 年總統選舉結果，「北藍南綠」則是以大安溪為界。⁷不過若依照此定義，只要隨意拉動區隔南北的那一條界線，不同年度所指的「北藍南綠」就不是同一件事，所以這樣的定義並不適合。另一種定義則是：「南北各自代表一定範圍內的地理區域」，但這個範圍有多大？涵蓋多少縣市？也可能有不同的標準，因此有必要明確地加以釐清。傳統上，由於中央山脈的阻隔，我們將台灣本島分成東部與西部，東部包括宜蘭縣、花蓮縣與台東縣，而西部地區則可以再細分為北、中、南三個區域。北部與中部是以苗栗縣與台中縣的界河「大安溪」為界，中部與南部則是以彰化縣和雲林縣的界河「濁水溪」為界，若以五都升格之前的名稱來說，北部地區包括北北基（台北市、台北縣、基隆市）與桃竹苗（桃園縣、新竹縣、新竹市、苗栗縣），中部地區包括中彰投（台中市、台中縣、彰化縣、南投縣），南部地區則是指雲嘉南（雲林縣、嘉義縣、嘉義市、台南縣、台南市）與高高屏（高雄縣、高雄市、屏東縣）。⁸對於北部、中部、南部的範圍界定，本研究將延續上述的分類方式，箇中原因除了地理上的習慣之外，在政治上，對於藍軍或馬英九來說，一直被認為無法跨過「濁水溪」，因此將「南綠」的「南」設定為「濁水溪」以南的縣市，尚屬合理。而中部地區各縣市因藍綠政治屬性較不穩定，在多次選舉當中，藍綠陣營都紛紛喊出「決戰中台灣」的口號，所以中部地區亦有獨立出來之必要。⁹

我們將過去 20 年來的一些選舉結果，包括總統選舉、立委選舉、縣市長選舉、鄉鎮市長選舉及縣市議員選舉等五類，區分成北部與南部進行初步的檢視，

⁵ 這是以目前的政黨勢力來分類，在過去某些選舉中，泛綠陣營可能包括建國黨和新國家連線。在第四章有更詳細的定義說明。

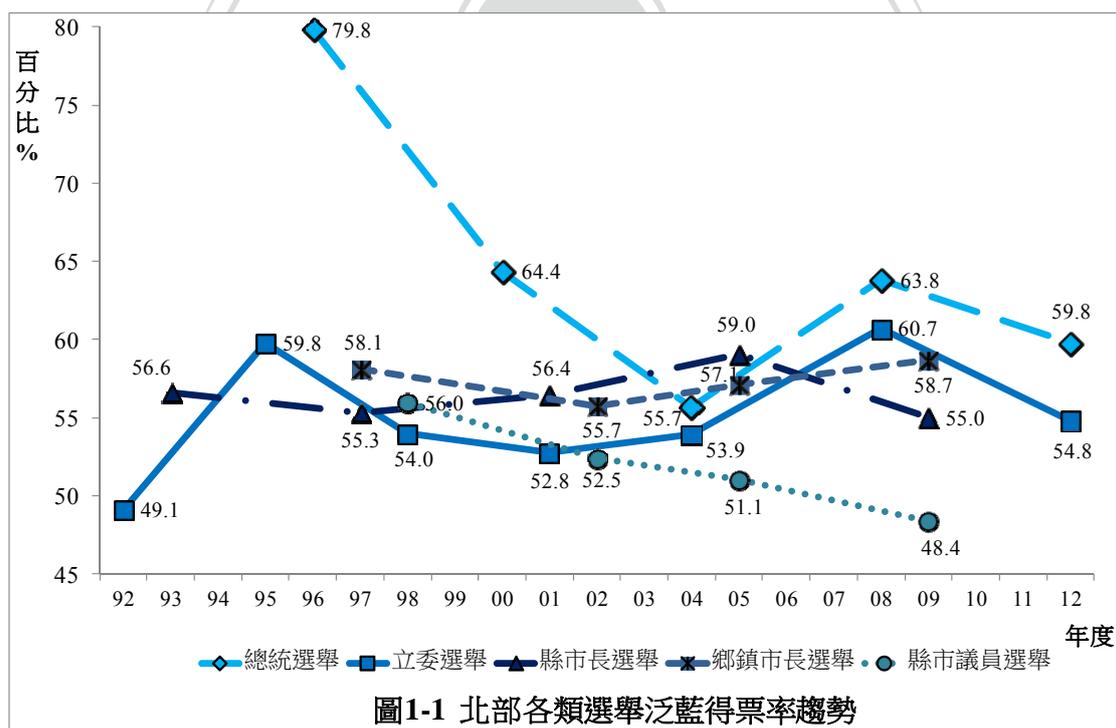
⁶ 聯合報，2001，〈社論〉，《聯合報》，12 月 10 日，版 2。

⁷ 仇佩芬、曹國維、孫揚明與楊湘鈞，2004，〈藍綠板塊，消長具意義〉，《聯合報》，3 月 22 日，版 A13；謝鳳秋，2005，〈中縣，邱太三衝鋒，黃仲生護士〉，《自由時報》，10 月 5 日。

⁸ 官方本身也有不同的分類方式，例如行政院經建會所擬訂的「台灣地區綜合開發計畫」中，北部區域包括台北縣市、基隆市、桃園縣、新竹縣市及宜蘭縣，中部區域包括苗栗縣、台中縣市、南投縣、彰化縣及雲林縣，南部區域則包括嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣及澎湖縣，東部僅有花蓮縣與台東縣；中央氣象局則是將雲林縣、嘉義縣與嘉義市歸為中部，澎湖歸為外島，其餘和本研究一致。

⁹ 許多新聞報導都提到中台灣的重要性。例如：游振昇、許俊傑，2008，〈決戰中台灣，藍綠造勢拼熱鬧〉，《聯合報》，3 月 10 日，版 C2；羅曉荷，2004，〈決戰中台灣，扁猛釋資源〉，《聯合報》，12 月 9 日，版 A3；王貝林、唐在馨，2008，〈謝宣示全力建設中台灣〉，《自由時報》，3 月 17 日。

分析是否真有「北藍南綠」的現象？圖 1-1 所呈現的是泛藍陣營在北部地區各類選舉的得票率趨勢。¹⁰在這五種選舉中，總統選舉的得票率變動幅度是最大的，從 1996 年李登輝拿到 79.8% 的選票一路下滑到 2004 年的連宋配僅獲得五成五左右的選票，2008 年馬英九則將得票率拉回到接近 2000 年的水準，不過這應該是受惠於當時社會對於陳水扁政府執政的不滿，所以 2012 年藍營的得票率又回到 59.8%。雖然泛藍在北部總統選舉的得票率在 2008 年以前是一路下滑，不過首長類型的選舉本來就容易因為候選人形象此一短期因素，造成較大的得票率變化，以 1996 年的李登輝來說，他的本土形象清晰，因此他除了受到傳統泛藍民眾的支持之外，也吸引了部分支持本土派的綠色選民，該次選舉的得票率對泛藍陣營來說，其實是一種「極端值」。



資料來源：中央選舉委員會。

說明：「北部」包括台北縣市、基隆市、桃園縣、新竹縣市、苗栗縣。

¹⁰ 原則上，泛藍陣營包括國民黨、新黨與親民黨，泛綠陣營則包括民進黨、建國黨、台灣團結聯盟與新國家連線；惟對於總統選舉與縣市長選舉中的無黨籍候選人，會根據其政治屬性另行歸併，詳細歸類請參閱附錄一。

相對於總統選舉得票率的大幅度波動，泛藍陣營在同屬於首長選舉的縣市長得票率就比較穩定了。¹¹1993 年的得票率為 56.6%，1997 年些微下滑至 55.3%，2001 年就馬上回升到 56.4%，幾乎和 1993 年一樣。2005 年更是上升到 59.0%，2009 年則是下滑回 55.0%。立委選舉的部分也是相當穩定，1992 年的得票率僅四成九，是歷年最低的數字，1995 年上升了大約十個百分點，1998 年略微下降到 54.0%，之後二屆得票率的變動就非常小。由於這五屆的立委選舉是採取具有一定比例性的「複數選區單記非讓渡投票制」(Single Non-transferable Vote under Multi-Member-District; SNTV-MMD)，因此相當程度反映了泛藍陣營在北部的真實勢力。後續的 2008 年立委選舉，泛藍陣營雖然得票率超過六成，但因為區域立委的選舉制度首度改成單一選區相對多數決，加上民進黨執政成績不佳的因素，不能就此論定泛藍陣營在北部已經有超過六成的實力。果然 2012 年的得票率就下滑到 54.8%。另外在鄉鎮市長方面，從 1997 年到 2009 年共四屆的選舉，泛藍陣營的得票率介於 55.7%到 58.7%之間，變化非常微小。縣市議員選舉對於泛藍陣營來說，是這五種選舉中唯一呈現逐年下滑的選舉，從 1998 年的 56.0%，一路下降到 2009 年的 48.4%。綜合來說，我們若以 50.0%作為一個門檻，泛藍陣營歷年來在北部各項選舉中，只有 1992 年立委選舉和 2009 年縣市議員選舉的得票率沒有超過五成，因此大約從 1993 年開始，「北藍」就已經形成了。¹²

圖 1-2 則是泛綠陣營在南部各類選舉的得票率趨勢，除了總統選舉與立委選舉在 2008 年因為執政成績不好使得票率較上一屆來得低之外，整個大趨勢都是呈現逐年向上攀升的態勢。在總統選舉方面，從 1996 年的 24.8%、2000 年的 47.9%，到 2004 年的最高峰 59.2%，2008 年得票率下滑到 51.2%，2012 則回到五成五以上。雖然 2008 年的得票率下滑，但相對於泛綠全國得票率僅有 41.6%的情況，泛綠陣營在南部能夠繳出過半的成績單，表現依舊算是非常亮眼。縣市長選舉方面，泛綠陣營在 1993 年的得票就有 43.5%，1997 年上升到將近五成的 49.5%，到了 2001 年更是一舉跨過五成門檻，得票率來到 51.0%，2005 年則提升到 53.2%，到了 2009 年更是攀升到歷史新高點 56.8%，總計五屆的縣市長選

¹¹ 縣市長選舉包括直轄市與一般縣市，因為二者選舉年度相差一年，因此將直轄市的選舉結果合併到前一年的縣市長選舉，也就是說，1993 年的縣市長選舉結果包括 1994 年的直轄市長選舉結果，依此類推。

¹² 判斷一個地區的藍綠屬性有好幾種不同的標準，以過半數為標準只是其中一種，將於第四章進行較為詳細的說明。

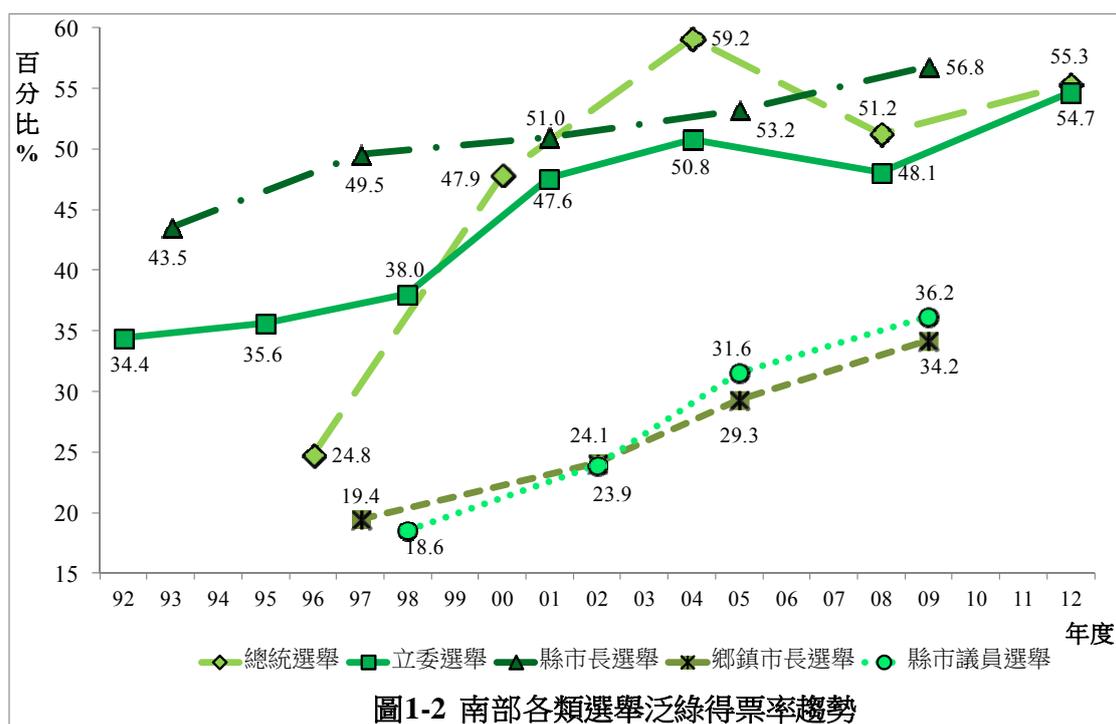


圖1-2 南部各類選舉泛綠得票率趨勢

資料來源：中央選舉委員會。

說明：「南部」包括雲林縣、嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣。

舉得票率共成長約 13.5 個百分點。立委選舉方面，第二屆到第四屆的得票率雖然有所提升，不過都不到四成，2001 年第五屆突然衝高到 47.6%，2004 年更突破五成關卡，來到 50.8%，2008 年雖然受到陳水扁總統執政成績不佳的拖累而導致得票率下滑，但也僅僅下滑 2.7 個百分點而已。2012 年有所回升，而且還衝高到將近五成五的歷史新高。過去一向被視為泛綠陣營較弱的鄉鎮市長與縣市議員選舉，在經過二十多年的辛苦經營之後，得票率也一路向上攀升到三成五左右，不過相對於其他三種選舉，還有成長的空間。綜合來說，若以 50.0% 作為一個標準，2001 年的縣市長選舉率先跨過這個門檻，而 2004 年不管是總統選舉或立委選舉的得票率也都超過五成，因此從 2004 年開始，我們可以比較放心的說有「南綠」的現象發生。

從以上所蒐集的選舉結果資料來看，初步可以認定「北藍南綠」在 2001 年左右出現雛形，到了 2004 年之後則維持在頗為穩定的狀態。而這樣的現象反映到選民的層次，應該是指「北部的選民較傾向投票給泛藍陣營，南部的選民較傾向投票給泛綠陣營」，而且持續了很長一段時間。這是否代表台灣出現了一種新的政治分歧呢？

我們要瞭解，有分歧的存在，就表示社會上存在著對立的意見，而且這些持有對立意見的民眾會依附著不同的政黨，所有的國家都不會樂見自己的社會再多增加一項政治分歧。台灣過去已經出現不少重要的政治分歧，例如省籍分歧、威權與民主的價值分歧，以及統一與獨立的國家認同分歧（徐火炎 1996；1998；盛杏媛、陳義彥 2003；劉子立 2004；劉義周 1995）。這些政治分歧對於選民的政黨認同或投票抉擇都有頗為顯著的影響，例如傾向統一者較會投票給泛藍陣營，傾向獨立者比較可能投票給泛綠陣營。這些既存的政治分歧，對於台灣的民主政治並沒有正向的幫助，因為政治分歧背後所代表的是分歧的雙方都會被歧異點所綁架，無法進行較為理性的論辯，進而可能影響政治的穩定。例如 2009 年在討論開放大陸學生來台的相關政策時，統獨的分歧造成藍營指責綠營太過封閉，會影響台灣競爭力，綠營則指責藍營此舉是親中賣台，傷害台灣學生權益，還因此在立法院上演鎖門大戰。¹³顯見因為統獨立場的分歧，讓雙方陣營無法對政策好好的進行討論。如果「北藍南綠」真的成為台灣社會一項新的政治分歧，那麼意味著藍營無法往南跨過濁水溪，綠營無法往北跨過大安溪，形成地域上的政治對立，對於台灣地區的政黨的地方經營與整體發展都不是一件好事。¹⁴

綜合前面的探討，台灣「北藍南綠」的現象似乎得到初步證實。在北部的各式選舉中，泛藍陣營歷年來幾乎都能夠得到過半數的選票；在南部的選舉中，泛綠陣營在 2004 以後，也都能在總統選舉、立委選舉、縣市長選舉跨過得票率五成的門檻。但這些都只是很粗淺的分析，面對「北藍南綠」的現象，我們應該更深入的探討以下幾個問題：

- 一、「北藍南綠」真的存在嗎？存在的樣態是什麼？可以在哪些選舉中觀察到？
- 二、如果「北藍南綠」的確存在，形成這種現象的背景是什麼？影響其成形的選民行為因素又是如何？

¹³ 李祖舜、林政忠，2009，〈杯葛陸生來台案，綠委反鎖議場〉，《聯合報》，5月5日，版A8。

¹⁴ 例如 2010 年五都選舉，泛藍陣營在南部的人選難產，而泛綠陣營則是在北二都遲遲無法推派人選。

第二節 文獻檢閱

與本研究相關的文獻可以分成二個部分。第一個部分討論造成選舉結果呈現地域差異的原因；第二個部分則與社會系絡的定義、影響機制的研究有關。從解釋選舉結果有地域差異的文獻中，我們可以找到一個共通點，就是選民所處社會系絡造成他們的觀點相似，進而做出相似的投票行為，因此筆者認為可以嘗試用社會系絡觀點來分析台灣的「北藍南綠」現象。過去台灣處於威權體制下，人民只會處於偏藍的系絡中，但大環境在民進黨成立、解嚴之後慢慢發生變化，讓選民個體層次的媒體閱聽、人際討論等系絡也發生改變。本節旨在就此分別討論。

一、選舉結果呈現地域差異的原因

不同政黨在不同地區具有選票優勢的現象，並非台灣所獨有，在許多國家都能夠觀察到這樣的現象，例如加拿大、韓國、日本、美國與英國等國家。而造成此種現象的原因，大致可分成四種：種族差異、歷史原因、經濟發展與人口組成。以下我們分別針對這四種成因略做整理。

（一）種族差異

不同的種族居住在不同的地區，支持不同的政黨，因而導致區域出現政黨得票的差異，其中最明顯的例子就是加拿大。加拿大在 1867 年建國前，曾經分別被法國和英國殖民過，因此在建國時，他們的人民主要就是由法國、英國殖民者的後裔所組成，其中法國後裔主要居住在魁北克省，英國後裔則聚集在安大略省，二個種族因為語言、宗教、經濟發展的不同而有所區隔，漸漸地發展為英國後裔較為支持保守黨（Conservative Party），而法國後裔較為支持自由黨（Liberal Party），因此在政黨得票的地域分佈上，保守黨以安大略省為基地，自由黨則是以魁北克省為大本營（王國璋 1998, 48）。

（二）歷史原因

歷史的原因也可能造成選舉結果的地域差異，美國就是一個相當鮮明的例子。在美國的內戰（Civil War）結束後，相關研究指出從 1880 年到 1944 年間的

總統大選，民主黨都能夠在南方獲得穩定多數的支持，並有「穩固的南方」(Solid South) 一說 (Archer and Taylor 1981; Tindall 1972)。¹⁵ 早期美國民主黨之所以能夠長期在南方獲得支持，最主要的原因就是南北戰爭。美國內戰於 1865 年結束，由共和黨總統林肯 (Abraham Lincoln) 所帶領的北方戰勝南方，雖然雙方在戰爭當中都蒙受相當程度的經濟損失，但是南方在實體資本 (physical capital) 上受到較大程度的傷害，因此戰後恢復的速度非常慢，成為經濟落後的地區 (Archer and Taylor 1981, 147)。經濟弱勢加上對於共和黨的不滿，不難想見後來為何民主黨能夠將南方各州納入其政治版圖。

(三) 經濟發展

另有一些國家的選舉結果呈現地域差異的原因是來自於經濟發展的不均衡，有些會反映在都市與鄉村的差異上，有些則是整體經濟區塊的差異。日本的政黨勢力就是在農村與都市出現差異，早期自民黨在農業選區具有優勢，例如 1990 年的眾議員選舉，自民黨在農業選區獲得八成的席次，之後在 1995 年的農業選區席次率也達到六成四 (Mulgan 1997, 888-890)；反觀自民黨在都會選區的表現就始終不如農業選區亮眼 (Christensen 2006)。自民黨能夠在農村選區具有優勢的原因在於農民認為支持執政黨能夠使他們對農業政策更有影響力 (Mulgan 1997, 887)，而最為代表農民的利益團體——農業協同組合，也與自民黨之間有著相當緊密的關係，自民黨提供必要的補助金幫助農業發展，農業協同組合則為自民黨提供選票與政治資金 (楊鈞池 2001, 181-182)。

與台灣同屬亞洲地區的韓國，其主要總統候選人或政黨在幾次大選中的得票，都出現極為明顯的地域差異 (Lee 1998; Park 2003; 黃長玲 2008; 石忠山 2011)。學者們認為在 2002 年盧武炫執政之前，地域主義就是韓國政黨間的主要分歧點，若進一步追溯地域主義的成因，則是由於經濟的快速發展導致不均衡的區域發展，東部慶尚道的發展遠遠超過西部全羅道。全羅道除了經濟發展遠遠落後之外，同時也遭受到較多的社會歧視，因此最終導致全羅道的選民則選擇支持出身全羅道的候選人，而慶尚道的選民則選擇支持慶尚道出身的候選人 (Lee

¹⁵ 學者們對於「穩固的南方」(Solid South) 之結束時間有不同看法，Archer 與 Taylor (1981, 153) 以及 Tindall (1972, 24) 都指出 1948 年的總統選舉結果代表「穩固的南方」(Solid South) 瓦解，但 Grantham (1988) 則認為 1968 年的總統選舉後，南方才真正開始有二黨政治。筆者對照二本整理美國總統選舉地理的書籍 (Deskins, Walton, and Puckett 2010; Menendez 2005) 後，認為以 1948 年作為「穩固的南方」(Solid South) 的結束時間點較為適切。

1998; 黃長玲 2008)。例如 1997 年的總統大選，金大中在西南地區的全羅道獲得 92.9%的選票，但在處於東南地區的慶尚道卻僅獲得 13.1%的選票；而另一位總統候選人李會昌在慶尚道取得 58.5%的選票，但在全羅道的得票率卻僅有 3.3%（黃長玲 2008, 48-49）。類似的情況也發生在 2002 年的總統選舉，盧武炫在西南地區得到超過九成的選票，而其對手李會昌則是在東南地區獲得七成左右的支持（Park 2003, 812）。¹⁶

Kim、Elliott 與 Wang（2003）則是以郡（county）作為分析單位，分析 1988 年到 2000 年美國總統選舉，發現民主黨的選票有越來越向東部及都市聚集的情況，而共和黨的選票則集中在西部與鄉村地區。¹⁷該研究所得到的結論是選民居住在失業率愈高的區域，愈傾向支持民主黨。

位處歐洲的英國，其第二大政黨保守黨與工黨的選票分佈從 1955 年開始就出現兩種地區差異：南北差異與城鄉差異，工黨普遍在北部地區及都市地區獲得較多支持，保守黨則是在南部地區與農村得到較多選票（Curtice and Steed 1982, 256），此外，許多研究都提到這二黨得票的地區差異在 1980 年代左右開始變得更為顯著（Curtice and Steed 1982; 1984; Johnston 1986; 1987; Johnston and Pattie 1987; McAllister and Studlar 1992; Miller 1978; 1984）。對於此一現象的解釋，部分學者認為與二次戰後英國的經濟情況有關，Curtice 與 Steed（1982, 264）提到當時候英格蘭北部地區和蘇格蘭的失業率，和英格蘭南部、中部地區相比，有逐漸增高的情形，當居住在這些高失業率地區的選民發現執政的保守黨無法幫助他們解決經濟問題時，就轉而支持工黨。

耿曙與陳陸輝（2003）對於台灣「北藍南綠」現象所提出的解釋也與經濟發展有關。他們提出「區塊經濟」的論點，認為在兩岸經貿交流日趨頻繁的情況下，不同地區間經濟產業結構的差異，是導致「北藍南綠」的一個原因，對於以服務業和高科技產業為主的北台灣來說，因為預期會自兩岸交流獲利，便會傾向支持主張兩岸擴大交流的泛藍陣營；對於以大型重化產業為主的南部縣市，較無法從兩岸經貿交流中獲利，因此會傾向支持泛綠陣營。

¹⁶ 在該文中，韓國西南地區是指光州廣域市、全羅北道和全羅南道；東南地區則是指釜山廣域市、大邱廣域市、慶尚南道與慶尚北道。

¹⁷ 該文是以密西西比河（Mississippi River）為分界線將美國區分為東西部，東部有 27 州，西部有 22 州，不含阿拉斯加州與夏威夷州。

(四) 人口組成

關於上一段所提到英國保守黨與工黨得票的地域差異，除了經濟因素之外，另外有學者從人口組成的角度切入探討，也就是所謂的「組成效果」(compositional effect)，他們認為選民個人的社會特徵會影響投票行為，而地區的選舉結果又是個人投票的總和，因此政黨得票的地區差異是因為具有不同社會經濟特徵的個體集中在不同的區域 (McAllister 1987a; 1987b; McAllister and Studlar 1992)。舉例來說，過去階級被認為是英國政黨政治的核心 (Pulzer 1967, 98)，而中產階級傾向投票給保守黨，勞工階級則傾向投票給工黨 (Butler and Stokes 1974)，當一個地區的中產階級選民數多於勞工階級，很自然地會出現保守黨得票高於工黨得票的結果。因此，二黨得票地區差異擴大的原因在於擁有某些特定社會特徵的選民，經由垂直與水平的社會流動而集中於某些特定地區 (McAllister and Studlar 1992, 169-170)。除了組成效果觀點之外，另外有部分地理學者認為雖然個人社經特徵會影響選民投票行為，但具有同樣社經特徵的選民會因居住地區不同而有不同的投票行為，因此地區環境的「系絡效果」(contextual effect) 也是造成政黨得票有地區差異的重要因素 (Johnston 1987; Johnston et al. 2001; Johnston and Pattie 1989; 1998; MacAllister et al. 2001; Pattie and Johnston 1998)。¹⁸

在台灣的相關研究中，也有不少研究者都認為族群的分佈對於民進黨的得票率有所影響。徐永明與林昌平 (2009a) 利用分量迴歸分析對於南方政治再次提出檢驗，研究結果發現即便在 2008 年民進黨得票率降低的情況下，省籍聚居的地域性分佈對於民進黨的得票率還是具有影響力，同時省籍的影響力是受到地域 (南北) 的影響。他們在同一年的另一份研究也再次指出地域分佈和族群分佈對於民進黨的得票率具有影響力 (徐永明與林昌平 2009b)。鄧志松 (2006) 透過空間分析 (Spatial Analysis) 針對 2004 年總統選舉民進黨獲票增加率進行研究，結果發現在年齡愈老化、教育水準愈高、所得愈低、工業人口愈多、閩南人口愈多的鄉鎮，民進黨獲票增加愈多。

¹⁸ 主張組成效果的學者們原本不承認環境對投票行為具有影響力，McAllister 與 Studlar (1992) 認為地區 (region) 可能只是其他可能影響投票行為的因素的代用品 (surrogate)，但經過一連串的爭辯之後，接受地理學者的主張。二派學者之間的爭辯過程，可參考葉高華 (2011, 14-16)。

（五）其他

徐永明與林昌平（2008）的研究不同意耿曙與陳陸輝（2003）的研究發現，他們認為一旦以時間序列總體資料固定效果模型控制住「地區性差異」之後，「產業結構」對於選票分佈的顯著性影響將不在存在，因此「地區性差異」才是影響台灣政治版圖變遷的主要原因。不過該研究雖然一直強調「地區性差異」對於選票分佈有顯著影響，但並未明確說明所謂的「地區性差異」究竟是指什麼。葉高華（2006）的研究則發現民進黨得票率變化的空間變異受到鄰近效應的影響，也就是說一個鄉鎮市的得票率變化會受到鄰近鄉鎮市的得票率變化所影響。換言之，在相鄰近的地區中，民進黨得票率的成長幅度較為相似。

綜觀各國及台灣對於政黨得票出現地域差異的原因，各原因不見得是互斥的。例如我們雖然將美國「穩固的南方」（Solid South）之形成，歸因為「歷史因素」，但因為南方在戰後經濟大幅衰退，所以用「經濟發展」也解釋得通。另外像是以「人口組成」觀點去解釋英國保守黨與工黨得票的地域差異，主張組成效果的學者也承認地區經濟情況的差異具有影響力，但他們認為這些差異會反映到地區中富人與窮人的比例，因此最終仍是組成效果的影響。主張地區環境具有影響力的學者則是將地區的經濟狀況認定為環境系絡的一種。換句話說，我們只是將各國對於此一地域差異現象的各種解讀方式，抽取我們認為最主要的觀點進行分類，不代表就只有那一種原因。

若我們仔細觀察這幾種不同的歸類方式，其實我們可以找到一個共通點，就是這些因素讓「一群人在 A 地做出相似的行為—投票支持甲政黨；另外一群人在 B 地做出相似的行為—投票支持乙政黨。」為什麼選民會在那個區域內做出相似的行為？這讓我們想到 Lazarsfeld、Berelson 與 Gaudet（1968, 148）所說的，當民眾處於相似的外在環境下，容易發展出相似的需求與利益，他們會傾向透過同樣的有色眼鏡去看這個世界。這裡所謂的「有色眼鏡」就是說當民眾處於相同的系絡（context）底下，會助長他們擁有同樣的政治觀點（Liu 1990, 7）。我們以英國保守黨與工黨的地區差異為例，從「經濟發展」的觀點來說，北部地區的民眾是處在「失業率高漲」的系絡當中，失業人口肯定對於當時的執政者不滿，在責備執政黨的同時，彼此口耳相傳，讓整個區域內都充斥著對執政黨不滿，想要轉向支持工黨的訊息；反之，在中南部的民眾是處於一種「經濟發展良好」的系絡環境中，容易發展出相似的觀點—繼續讓保守黨執政。

我們認為可以用系絡的觀點來觀察台灣的「北藍南綠」現象，問題在於用哪一種「系絡」比較能夠解釋台灣的現象呢？台灣在過去國民黨威權統治時期，任何選舉結果都是「全藍」，哪裡會有「南綠」的機會，但是隨著台灣政治民主化，黨禁的解除讓民眾有選擇政黨的自由，報禁解除、開放新電台與新電視成立等措施，讓媒體有傳播不同政治資訊的可能，民眾也有接收到不同政治資訊的機會，個人的言論自由慢慢受到保障，也讓人際之間的討論變成可能，這些改變，都讓綠營的論述找到成長的環境。而這些大環境的變化，在台灣南部形成了對於泛綠陣營較為有利的系絡，進而造成「北藍南綠」的結果。

二、系絡定義、影響機制與相關研究

（一）系絡（context）的定義

一般來說，學界普遍認為社會學研究途徑重視社會系絡對於投票行為的影響。過去的研究對於何謂社會系絡並沒有一致的界定，因此在探討社會系絡因素對於投票行為的影響之前，應檢視過去研究對於社會系絡所下的不同定義。Johnson、Shively 與 Stein（2002, 220）指出，用一般的說法表示，系絡（context）就是指個人居住與行為的環境，他們進一步指出社會科學家常用來研究選舉與投票行為的系絡有兩種：一種是正式或非正式地定義個體之間關係的特定制度結構、規則與程序，可稱之為制度的系絡；另一種則是個人運行其中的社會環境（social setting），也就是社會系絡（social context）。Marsh（2002, 207）的研究則認為在選舉研究中的系絡往往是指選民所處的地區（locality）。

Huckfeldt 與 Sprague（1987, 1200）則是將系絡（context）和網絡（network）做出區分，他們指出系絡是結構性地加諸於人身上，而網絡則是個體所自行建立的，因此系絡是外部於個人的，而個人的網絡也會受到所處的系絡限制。他們提供了一個極端的例子來解釋，如果一個支持 Walter Mondale 的選民居住在一個所有其他人都支持 Ronald Reagan 的系絡之中，則這個人將無法和其他 Mondale 支持者討論政治。¹⁹也就是說，外部系絡一旦形成，個人就會被外部系絡所制約，進而無法隨心所欲的建立自己的網絡。

¹⁹ Walter Mondale 是 1984 年美國總統選舉民主黨候選人，其競爭對手是共和黨的現任總統 Ronald Reagan。

Beck 等人在使用系絡這個名詞時，則認為系絡包括社會與資訊系絡 (social and informational context)，代表選民所面對的提供政治資訊的來源，其中包括個人網絡、特定的報紙、電子媒體，以及從事政治說服的組織。在他們文章後段的行文中，更直接就以社會系絡來指稱上述的政治資訊來源 (Beck et al. 2002)。在他們的研究中，很顯然地，Beck 等人所認定的系絡，是選民可以自行選擇的，而不是結構性加諸在其身上的。

整理以上幾位學者的界定方式，大致可以歸納為兩類，一類是將系絡定義為總體層次的外在環境，是結構性且加諸於個人身上，同時認為系絡與網絡不同，人際網絡的形成會受到系絡的制約；另一類則是指涉個體所選擇的政治資訊來源，而人際網絡就是社會系絡的其中一種。筆者以為，在美國的社會中，具有相似社經地位的民眾常會聚居在一起，再加上人口密度比較低，的確可能出現系絡限制人際網絡的情況。不過在台灣社會當中來說，社區的特性不那麼明顯，再加上近幾年交通、電信網路的便利與普及，系絡對於人際網絡形成的限制恐怕有限。

(二) 社會系絡的影響機制

在檢視學者們對系絡所下的定義之後，緊接著要討論的是社會系絡因素在學理上是如何影響選民的投票行為。就前述將社會系絡定義為外在環境的研究而言，政治上的系絡理論是建立在行為是互相依賴的主張上，個體行為與個體所定義之環境相互影響；換句話說，系絡理論認為某些個體特徵集合起來的集體特徵（例如平均所得），會對處於其中的個體產生影響 (Huckfeldt and Sprague 1993, 281)。而其實這個平均的集體特徵，就代表了系絡當中的主流成分是什麼，以平均所得來說，除非存在非常特殊的極端值，否則一般來說，如果系絡的平均所得高，代表這個系絡中存在比較多高所得的人，那麼系絡當中流通的主要觀點，就會與高所得的人比較接近。

至於社會系絡對投票行為的影響機制，雖然學者們使用不同的專有名詞來表示，不過大體而言，可以分成「人際溝通」與「個人經驗與觀察認知」兩種解釋途徑。「人際溝通」的解釋途徑強調系絡效果是透過人際間的相互影響而運作，亦即系絡之中人與人之間的互動造成個體的行為或態度的改變；換句話說，當某個選民每天與多數鄰居對話，當中所傳遞的資訊與評價特別偏向某一種觀點時，選民就可能被這種主流的觀點所吸引。舉例來說，選民之所以投票給 A 政黨而

非其他政黨，是因為 A 政黨的實力在選區之中比較強，或是說鄰居當中有相當比例的人都投給 A 政黨，這也是所謂的「鄰里效果」(neighborhood effect) 或是行為的感染(behavioral contagion)(Burbank 1995; Johnson, Shively, and Stein 2002; Marsh 2002, 209; Stipak and Hensler 1982, 169-171)。「個人經驗與觀察認知」的解釋途徑則是認為系絡效果是透過個人對於環境的認知來進行運作，這種認知不需要經過接觸交談，只要透過個人的經驗或觀察就可以獲得系絡的資訊與對系絡做出評價，而他們的鄰居就是主要的經驗來源 (Burbank 1995; Marsh 2002, 209; Stipak and Hensler 1982, 169-171)。

從另一個系絡定義來看，如果系絡是個體所選擇的政治資訊來源，那麼這些系絡之所以重要，是因為這些資訊來源都帶有某種程度的特定政治偏差，因此當選民依賴某種資訊來源時，多少會接觸到一些資訊是鼓勵選民做出某些決定或不鼓勵選民做出其他決定 (Beck et al. 2002, 57)。

整理不同系絡定義下的影響機制，可以發現不管是哪一種系絡定義，系絡之所以能對選民的行為或態度產生影響，都是因為選民透過系絡獲得政治資訊，而且是帶有某種程度偏差的政治資訊。差別只在於，當我們把系絡定義為總體層次的外在環境時，系絡的影響是「強加」於身上，它的影響力可能在不知不覺的情況下就發生。因為當系絡的集體特徵在比例上偏向某一種觀點或政黨時，意味著透過環境內人際討論所獲取的資訊，會大量地偏向這個觀點或政黨，即便選民不與其他鄰居互動，在周遭環境中觀察所獲得的資訊，例如聽到鄰居的街談巷議，看到鄰居張貼的選舉旗幟或標語，都有較高的機率是偏向和集體特徵一致的觀點。如果我們將系絡定義為個體較具能動性的情況時，政治資訊就是自己選擇的，當人際網絡、媒體及次級團體等系絡所提供的資訊有特別的偏好時，長期接觸該等訊息的選民也容易受到影響。

(三) 社會系絡相關研究

過去與社會系絡相關的研究中，部分僅針對單一社會系絡因素進行分析，特別是人際討論系絡或外在環境系絡，部分則是同時將兩種以上的社會系絡因素納入研究之中，因此以下筆者將過去的研究依照其最關注的系絡因素種類分成外在環境系絡的影響、人際討論系絡的影響、媒體閱聽系絡的影響、系絡的綜合性分

析四類。

1.外在環境系絡的影響

Jones、Johnston 與 Pattie (1992) 認為應該從四個面向解釋選民的投票行為，分別是選民、選區、經濟地區與國家（英格蘭與蘇格蘭），除了選民之外，其他都是屬於外在的環境系絡，由於操作化的問題無法將國家納入分析，最後他們以多層模型（Multi-Level Model）的統計方法，建立一個三層模型（選民、選區、經濟地區），驗證選民居住地的差異的確是影響選民投票給保守黨或工黨的重要因素。

Johnston 與 Pattie (2005) 分析 1997 年英格蘭與威爾斯的選舉，透過主成分分析（principal component analysis）將與地區特徵有關的十個變數縮減為三種成分：地區的經濟受損度、職業結構與年齡結構，以探討地區特色是否會影響選民的投票行為。研究發現，在控制其他個體變數不變的情況下，選民所處地區的經濟愈貧困，該地區選民投票給工黨的機率越大。

在國內的研究中，洪永泰（1994）的研究提出結合總體資料與個體資料的 ADAM（Aggregate Data Assisted Model）模型進行選舉預測，他使用總體資料進行集群分析去劃分政治版圖，再以下表態受訪者所處村里落入的政治版圖去預測其投票對象，雖然主題看似與社會系絡無關，但所使用的方法基本上就是假定選民的投票抉擇會受到所處環境系絡的強烈影響。

後續則有黃信豪（2006）以多層模型的方式探討選民在 2004 年總統選舉的投票行為，他以縣市為多層模型第二層的分析單位，發現縣市的主觀社會系絡、政治社會系絡及經濟社會系絡對於選民的投票抉擇存在直接影響，或與個體變數間產生交互作用。²⁰蕭怡靖（2009）同樣使用多層模型，研究主題為 2008 年立委選舉選民的投票行為，該研究認為選民的投票行為會受到選區環境因素，因此以選區作為多層模型的第二層，研究結果發現選區的失業率、農牧人口比例、縣市長的黨籍對於選民在單一選區中的投票抉擇有顯著影響力。

²⁰ 主觀社會系絡是指同一縣市受訪者對於現任者的平均評價；政治社會系絡是在 2000 年總統選舉中，民進黨在各縣市的得票率；而經濟社會系絡則是各縣市的行業結構。

從以上的研究可以發現，研究者使用的外在環境系絡種類相當多，包括政治面的政治版圖、縣市長黨籍、對現任者的評價，經濟面的失業率、職業結構、農牧人口比例等，但不管是使用哪一種外在環境系絡，研究結果都顯示外在環境系絡的確對於選民的投票抉擇有顯著的影響。

2. 人際討論系絡的影響

除了上述的外在系絡之外，個人層次的人際討論系絡也有影響選民投票的可能。相關的文獻不在少數，部分研究強調人際討論網絡具有極大影響力，部分研究認為黨性堅定的民眾較能維持既定的態度與行為，部分研究則從方法論的角度探討自我選擇人際討論系絡的問題，以下分別整理說明之。

(1) 人際討論系絡具有極大影響力

在 Lazarsfeld、Berelson 與 Gaudet (1968, 152-158) 的研究中，曾經提到人際接觸討論有幾個特徵，是其他傳播媒介所比不上的。這包括：

- a. 人際接觸的非目的性 (Non-Purposiveness of Personal Contacts)：當人與人不是因為政治性的目的而接觸時，一旦涉及政治話題，反而更容易被影響，因為接收訊息者是在沒有預期的情況下，比較不會懷疑資訊提供者別有目的；
- b. 順從的回報 (Rewards of Compliance)：選民可能因為不想被孤立，或激怒他人，而順從人際討論的主要氛圍；
- c. 對摯交消息來源的信任 (Trust in an Intimate Source)：一般人或許會對專家的意見抱持懷疑的態度，但是可能因為對提供訊息者的尊敬，或提供訊息者與他有相同身份或利益，而相信這個消息來源；
- d. 無需確信的說服 (Persuasion Without Conviction)：人際接觸的效果，可以很簡單地讓選民只因為朋友、同事的請託即前往投票，而不需要以具體的選舉議題去說服他。

雖然 Lazarsfeld 等人的研究並沒有針對人際接觸討論是否對投票抉擇具有影響力，進行更深入的研究，不過上述的這些特徵，在在都顯示人際討論對於投票抉擇應該相當具有影響力。再者，針對人際討論網絡的重要性，他們也提出「兩階段傳播」(two-step flow of communications) 的概念，訊息經由媒體傳遞到意

見領袖，再由意見領袖經由人際討論網絡傳遞給一般選民，也因為這種兩階段的訊息傳播方式，使得在選舉過程中，人際討論網絡對一般選民的影響大於傳統媒體，而且最後會導致社會團體中的政治同質性（political homogeneity）。

此外，選民通常會選擇與自己相當親近的人來討論政治，林聰吉（2007）的研究就指出有配偶者的社會網絡以家庭中最親近的成員為核心，再逐步向外擴展；無配偶者的討論對象則集中在父母與朋友。Stoker 與 Jennings（2005）所探討的人際網絡是夫妻，也就是婚姻關係對夫妻之間政治態度的影響。他們採取定群追蹤法（panel study）進行研究，結果顯示長期來說，夫妻對於政治議題的看法會受到另一半的影響，不過妻子受丈夫影響的比例大於丈夫受妻子影響的比例。筆者以為，因為選民與討論者之間的親近性，會讓人際討論網絡具有較大的影響力。

人際討論網絡對選民的影響力除了大於傳統媒體之外，Huckfeldt 等（1995）的研究也指出，面對總體環境中所流動的政治資訊，個人所建構的人際網絡扮演著過濾器的角色，會先過濾掉一部分的政治資訊，使得人際網絡成為最重要的政治訊息提供者。

(2) 黨性堅定的選民較能維持既存的態度與行為

系絡對於選民的態度或行為之所以具有影響力，是因為選民透過系絡獲得了帶有某種程度偏差的政治資訊。不過，對於具有不同程度黨性的選民來說，系絡的影響力可能有所不同，例如具有較強烈黨性的選民，雖然他所認同的政黨與系絡當中主流意見所偏向的政黨不同，但相對於沒有黨性的選民來說，比較不會受到主流意見的影響。Finifter（1974）的研究探討團體中少數意見成員的行為。該研究使用密西根大學在 1961 年針對底特律汽車工廠所進行的訪問資料，在這個汽車工廠的環境中，大部分成員的政治偏好偏向民主黨，少數成員偏好共和黨。傳統上認為多數意見就會有較高凝聚力，因此作者根據這個觀點做出假設：工廠中會形成以民主黨為主的初級團體（primary group），然而其研究結果卻發現形成初級團體的成員大多是以偏向共和黨為主。之所以會出現這樣的現象，作者認為一方面是因為政治上的態度會影響到個人的交友模式，同時少數意見成員因為受到外在環境的排擠，加深了尋找和自己意見相同者組成團體的動機。從 Finifter

研究發現我們可以了解，少數意見成員的團結會讓他們較不容易受到環境當中主流意見的影響。Huckfeldt、Johnson 與 Sprague (2005) 的研究則是針對人際網絡的同質性與異質性程度對於投票抉擇的影響。他們認為選民若身處在和本身政治態度一樣的環境中，新資訊不易穿透圍繞在個人身邊的社會障礙，若身處在異質環境中，則會讓人思考和他人不一致的本質何在，以及重新思考自己立場的正當性。他們將受訪者和討論者以配對的方式放入模型之中，發現受訪者是否同意其討論對象的政治立場，受到在其人際網絡中其餘討論者的政治支持影響，同時黨性堅強的選民較不易受到人際網絡內資訊流動的影響。

另外則有研究指出，當民眾處於交叉網絡 (cross-cutting networks) 時，也就是本身的政治偏好與所處系絡的主流政治偏好不一致時，可能會降低民眾的政治參與程度。吳重禮、鄭文智與崔曉倩 (2006) 的研究認為依照社會網絡的基本邏輯，個人會因為社會環境所產生的交叉壓力而減弱其政治興趣，進而降低其政治參與的可能性。他們依照選民政治討論對象立場的同質性高低，區分為高度交叉壓力社會網絡和低度交叉壓力社會網絡，研究結果發現在控制其他變數之後，處於「低度交叉壓力社會網絡」的民眾，其從事政治活動與投票參與程度，明顯高於處在「高度交叉壓力社會網絡」下的民眾。林聰吉 (2007) 也指出社會網絡中的討論壓力會迫使選民傾向不去投票。雖然處於交叉網絡下的選民可能降低其政治參與程度，嚴格說起來並非維持其既定的政治態度與行為，不過至少代表這些處於交叉網絡的選民並沒有改變自己去迎合網絡中的主流意見。

(3) 自我選擇人際討論系絡的問題

Johnson、Shively 與 Stein (2002) 指出社會系絡研究容易出現「內生性」(endogeneity) 的問題，進而得出虛假的系絡效果。舉例來說，支持擴大大學校經費支出的民眾會傾向住在高稅收與好學校的地區，因此當觀察地區和擴大大學校經費支持之間的關係時，會得到該地區傾向擴大大學校經費支出的虛假系絡效果，但這效果並非來自於鄰居之間的影响，而是原本自我選擇。為了解決這個問題，他們在研究人際網絡對投票抉擇的影響時，於模型中加入「反應時間」這個變數，基本假定是如果受訪者可以很快的回答出他們的鄰居政黨傾向，代表他們的系絡是比較重要、顯著與容易感受到的。最後研究結果顯示，對於系絡的反應時間和系絡之間的交互作用項對投票抉擇有顯著的影響。

Huckfeldt 與 Sprague (1987) 選擇美國印第安那州南灣 (South Bend, Indiana) 的居民進行研究，他們發現民眾的確會依照自身的政治偏好去建構資訊網路 (information network)，也就是會選擇立場相近的討論者，不過受訪者對於討論對象實際的政治立場的認知未必完全正確，有時是一種選擇性地誤解。此外，這種自我選擇的網路還是會受限於外在的社會系絡。

從以上的文獻整理可以發現，人際討論的重要性在於民眾可能基於對討論人的信任、希望被讚賞或害怕疏離，而順從討論者的意見，人際討論多存在於配偶、家人、朋友與同事之間。討論系絡對於選民的政治態度、政治參與或投票抉擇都具有顯著的影響力，但系絡對於沒有特定政黨偏好的選民較有影響力，具有黨性者較容易維持原有的態度與行為。最後，選民可能會因為自己的政治偏好而選擇與自己立場相近的討論者，這是在研究時必須特別注意的問題。

3. 媒體閱聽系絡的影響

選民在每次選舉投下選票之前，一定希望對於候選人或政黨有更多的瞭解，但一般選民能夠親自接觸到候選人的機會並不多，例如美國的總統選舉，僅有少數美國人能夠第一手地真正觀察或參與競選過程，另外有少數人可以親身遇到候選人，其餘都只能透過電視或報紙來瞭解整個競選過程 (Adams 1983, 1)。在這樣的情況之下，媒體成為民眾在選舉過程中很重要的消息來源之一 (Joslyn 1984; McCombs and Shaw 1972)，而相關的選舉新聞，也幫助選民連結候選人與政見 (孫式文 1997)。

新聞媒體作為選民重要的選舉資訊來源之一，理論上來說，對於選舉的報導應該公正，不偏袒任何政黨或候選人，因為如果選舉新聞不公正，多數選民就無法正確認識候選人及其政見 (羅文輝、黃葳威 2001, 2; 羅文輝等 2004, 2)。然而過去許多研究都顯示國內外的新聞媒體在報導選舉新聞時，或多或少都曾出現過「新聞偏差 (news bias)」(Druckman and Parkin 2005; Johnson 1993; Kenney and Simpson 1993; Lichter 2001; Lo, Neilan, and King 1998; Lo et al. 1996; Lowry and Shidler 1998; Zeldes et al. 2008; 左宗宏、李俊憲 2010; 金溥聰 1996; 羅文輝等 1995; 羅文輝、王慧馨與侯志欽 2007; 羅文輝、黃怡嘉 2010; 羅文輝等 2004; 羅文輝、黃葳威 2001; 劉懿慧 1991)。在報導選舉新聞時，較常出現的新聞偏

差有二種，一種是「結構性偏差(structural bias)」，另一種則是「政治偏差(political bias)」(或稱黨性偏差，partisan bias)。所謂結構性偏差指的是媒體因報導他們認為具有新聞性的主題，導致對某些候選人有利，而對某些候選人不利。例如當記者認為候選人在民調中落後是具有價值的新聞時，落後的候選人無論是哪一個政黨，得到的都會是負面的報導 (Gulati, Just, and Crigler 2004, 239)。政治偏差或黨性偏差則是指「某個政黨或某種意識型態受到系統性的偏好，而這種偏好是來自於記者、編輯和組織有意或無意的偏差」(Schiffer 2006, 24)；或是「某個候選人、政黨能夠長期地在媒體中獲得較多、較有利的新聞報導」(Kenney and Simpson 1993, 346)。簡言之，一個媒體如果有政治偏差，其偏向的政黨或候選人可能長期固定；但如果是結構性偏差，則偏向的政黨或候選人可能並不固定，不過一般說來，擅長營造媒體效果的候選人會有較多的媒體曝光機會 (金溥聰 1996, 79)。

此外，即便在非選舉期間，媒體也可以透過議題設定 (Agenda-Setting) 的方式，去影響選民對於議題的認知與理解。Cohen (1963) 在研究新聞與外交政策關係時提出，新聞媒介或許不能有效地告訴人們如何思考 (what to think)，但是卻可以有效地告訴大家去思考哪些問題 (what to think about)。「議題設定」主要的假設為：大眾傳播媒介透過每天的新聞選擇與處理，無形中將大眾的注意力集中於某些論題上，以致於閱聽者在使用這些傳播媒介時，不僅從媒介學習議題內容，同時從媒介對議題的強調程度，學習到議題的重要性 (高振盛 1994, 45)。這樣的假設在 McCombs 與 Shaw (1972) 所做的實證研究中得到了支持，也就是媒體對議題報導量的多寡及版面位置會影響公眾對議題重要性的認知。而媒介影響大眾認知的能力，即稱為「議題設定」功能 (Agenda-Setting Function)：由議題設定者 (如媒介) 賦予某些論題的顯著性，使接收者 (如閱聽者) 接受並認知這些顯著性。因此媒介報導的重點與閱聽者心中認為的重要議題會有正相關 (Ghorpade 1986)。關於媒體的議題設定能力，在許多研究中都獲得證實，例如 Iyengar (1987) 以實驗法證實電視晚間新聞確實是型塑公眾對國家重要問題排序的重要因素；徐惠玲 (1982) 的研究發現報紙報導愈多的政見，會使選民知曉愈多且愈認為重要，報紙愈強調的政見，也會使選民知曉愈多且認為愈重要。因此，如果媒體將議題討論設定在對某個特定政黨有利的情況下，就能夠去影響選民對於該政黨的觀感與評價，進而影響其投票決定。

從媒體閱聽系絡的相關研究來看，在現今的社會中，民眾相當依賴大眾傳播媒體以接觸政治訊息，特別是在選舉期間透過傳媒瞭解政黨和候選人。原本應該中立客觀的媒體，許多研究都證明其實是具有特定政治偏向的，他們可以透過偏差的新聞報導和議題設定，讓閱聽者接收到偏向特定政治陣營或候選人的正面訊息，進而影響這些閱聽者的政治態度與投票行為。

4.系絡的綜合性分析

Beck 等人（2002）探討的社會系絡因素包括人際討論、媒體閱聽、政黨活動與社會組織，他們認為這些社會系絡因素之所以重要，是因為本身所提供的資訊帶有政治偏差，而依賴這些資訊來源的選民比較可能做出偏向資訊來源立場的投票抉擇。他們同時將前三類區分為受訪者的認知與真實情況，也就是說用滾雪球抽樣的方式去尋找受訪者提到的常討論對象，並用內容分析法測量媒體報導內容的政治偏差及二黨實際舉辦的活動次數。研究顯示以上幾種社會系絡因素對於投票抉擇都有一定的影響，不過其中以人際討論的影響最大。

張佑宗與趙珮如（2006）的研究探討社會脈絡、個人網絡對於選民 2004 年立委選舉投票抉擇的影響。社會脈絡是以藍綠的版圖作為測量方式，而人際網絡因為樣本數關係，僅以和家人討論做為代表。他們的研究結果顯示，當加入其他控制變數之後，家人討論和社會脈絡對於選民的投票抉擇都沒有影響。

趙珮如（2006）的研究所關注的社會系絡因素較多，包括社會脈絡、媒體使用與人際網絡。他運用階層線性模型將個體層次的媒體使用、人際網絡和總體層次的社會脈絡（政黨版圖）結合在一起分析，研究結果顯示電視政論性節目的解釋力最高，而政黨版圖也有一定的影響。不過仔細檢視該文的變數測量，關於政黨版圖是以 2004 年立委選舉的政黨得票率進行測量，而依變數是 2004 年立委選舉的投票抉擇，似乎有以依變數解釋依變數的問題。²¹

陳陸輝與連偉廷（2008）研究分析知性（教育程度）、黨性（政黨認同）與資訊（大眾傳播媒介與社會網絡）對於政治效能感的影響，結果發現大眾傳播媒體中以電視的影響力最大，而選民和他人討論政治的程度對於內在政治效能感有

²¹ 張佑宗與趙珮如（2006）是根據趙珮如（2006）這篇碩士論文所改寫而成，因為內文中的模型涵蓋變數有所不同，因此筆者將之視為二篇不同的文章。

顯著的影響。

綜觀過去與社會系絡相關的文獻，針對單一社會系絡因素進行分析的研究，雖然加深大家對於該社會系絡形成原因與影響機制的認識，但僅考慮一種社會系絡是其不足之處。本研究希望在過去研究的基礎上，在理論上與方法上進行改良，更深入瞭解社會系絡因素對於投票抉擇的影響。在理論上，本研究認為總體層次與個人層次的系絡對於投票抉擇都具有相當程度的影響力，不可偏廢，應該同時納入分析之中。在方法上，由於個體層次和總體層次的系絡是屬於不同分析單位的測量，應該採用多層模型（Multilevel Models）來進行分析；同時過去的研究太過重視系絡當中各細項對於投票抉擇的個別影響力，例如把媒體區分為報紙、電視等，但這樣的做法忽略了系絡的整體影響力，應該嘗試將同類型的系絡加以整併。



第二章 研究設計

本章將針對本文的研究設計進行說明。首先是本文的研究架構與假設，接著說明研究方法與資料來源，最後則是相關變數的建構與測量。

第一節 研究架構與假設

一、台灣是否確實出現「北藍南綠」現象

到底台灣的選舉結果是不是真有區域差異？在第一章我們曾以北部泛藍在不同選舉的得票率、南部泛綠在不同選舉的得票率，對於「北藍南綠」現象進行初步的說明，但顯然這樣的分析是不夠的。後續的章節，我們將以立委選舉、首長選舉（總統選舉+縣市長選舉）為分析標的，透過單次選舉結果、縣市層級政治版圖、鄉鎮市層級政治版圖進行探討，以確認台灣是否真的出現「北藍南綠」現象，如果確實有，又是從何時開始出現？

二、「北藍南綠」現象的成因

本研究認為社會系絡因素會影響選民的投票行為，而且南北的社會系絡影響力可能有所不同，配合系絡結構的南北差異，造成南部的綠色政治版圖。

研究架構中有外部環境的存在，不過筆者無意將之納入統計模型。提出此項因素的目的，主要在說明社會系絡要能發揮影響力的前提，就是選民有選擇政黨、選擇媒體、放心討論政治的自由，但這些條件在威權體制的時期都是無法達成的。在過去的政治環境中，國民黨政府利用黨禁讓民眾沒有新政黨可以選擇，利用限制傳媒數量與傳播內容的管制措施，讓民眾只能接觸到國民黨政府想要讓民眾知道的訊息，同時也運用了極端嚴苛的法律，限制人民自由討論政治的空間。這一切的管制措施，目的就是讓民眾處於同質性極高的系絡環境中。唯有當這些外在環境的種種限制發生變化，才可能讓民眾有自由選擇系絡的機會，系絡環境才有可能從同質改為異質，接著才有可能出現北部偏向藍色的系絡，南部偏向綠色的系絡，配合系絡因素對投票選擇的影響，而出現「北藍南綠」的現象。

為了確認社會系絡的影響力，必須將其他可能影響選民投票抉擇的因素也納入模型成為控制變數，筆者認為其他可能的影響因素有屬於「心理態度」的政黨認同、族群認同、統獨立場，以及屬於「個人背景特徵」的政治世代、居住地區。

就心理態度與社會系絡因素之間的關係，在此必須先做說明，當選民因為接觸到社會系絡環境中的主流意見時，可能在還沒有投票之前，就已經先對於他們政治心理態度產生影響。舉例來說，一個沒有政黨認同的選民，可能因為處於泛藍優勢的媒體系絡中，改變了他們對政黨的偏好；同樣地，一個對統獨沒有既定立場的選民，因為處於泛綠偏多的人際討論系絡中，變成了較為傾向獨立。在研究架構中，我們也做了這樣的設定：社會系絡因素會影響心理態度的形成。但是因為我們沒有資料可以進行檢證，這裡純粹是討論理論上的可能性，以實際的分析而言，因為本研究可取得的資料是一個時間點的橫斷面研究，因此這時候所測量到的心理態度，是代表已經受過社會系絡因素影響的心理態度。

綜合以上所述，本文所提出的研究架構如圖 2-1 所示。以下將分別說明各項社會系絡因素對於選民投票抉擇的影響，以及其他變數納入的理由。

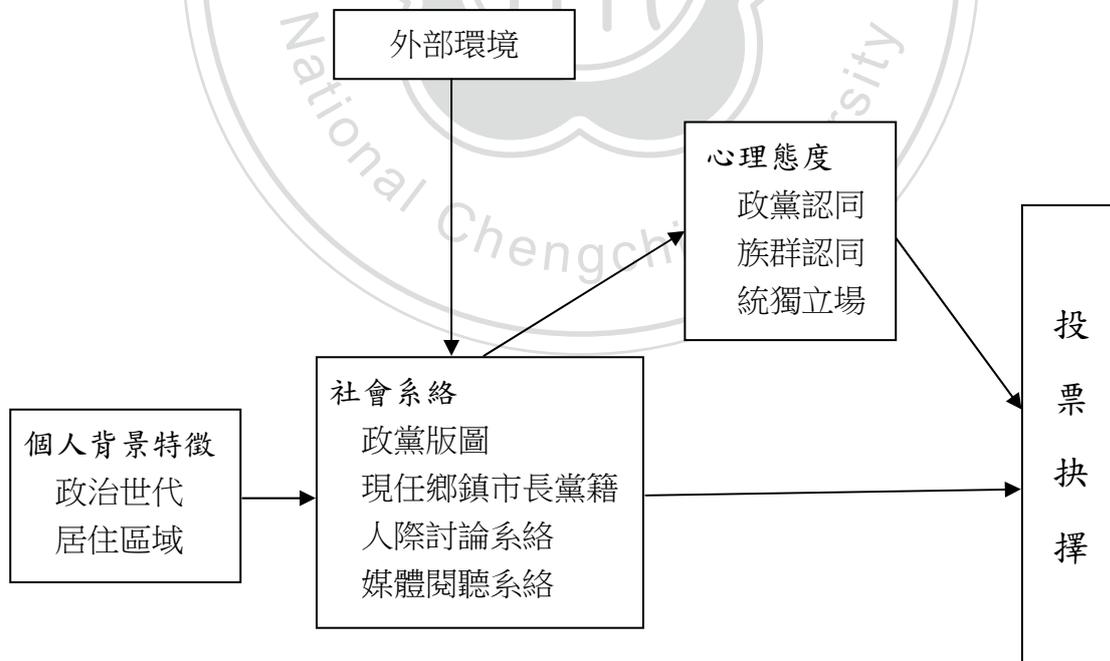


圖 2-1 研究架構圖

（一）社會系絡

在文獻檢閱的部分，筆者將學者對社會系絡所給予的界定區分為兩種，一類是將系絡定義為總體層次的外在環境，同時認為系絡與網絡不同，網絡的形成會受到系絡的制約；另一類則是指涉個體所選擇的政治資訊來源，而網絡就是社會系絡的其中一種。筆者同意 Beck（2002）將系絡認定為政治資訊來源的觀點，因此第一種定義下的社會系絡，僅考慮外在環境的影響，忽略選民還有其他獲取政治資訊的來源；同樣地，第二種定義則太過強調個體自身選擇的政治資訊來源，而忽略了選民所處的總體外在環境同樣可能是政治資訊的來源之一。因此，本研究認為，社會系絡應該是兼採兩者之定義，包含外在環境、人際討論、媒體閱聽、次級團體、政黨活動等因素才算完整。

不過，外在環境系絡與人際討論之間的相對位置還需要進一步的釐清，首先外在環境是社會系絡的一種，但在 Huckfeldt 與 Sprague（1987）的研究中，外在環境在層次上高於人際的社會網絡，也就是說人際網絡會受到外在環境的限制，以 Huckfeldt 與 Sprague 所提的極端例子來說，那位支持 Walter Mondale 的選民可能就無法在其環境系絡中找到同樣政治支持的選民進入其人際網絡。筆者認為，在過去較為封閉的年代，或許個人的人際網絡會受到外在環境相當大的影響與制約，但這樣的觀察是否可以套用到現今社會呢？現今選民在建立人際網絡時，或許有部分的成員是處於同一個環境系絡，但並不會完全被侷限在居住的環境之中，因此本研究主張外在環境與其他的社會系絡因素，應該是平行的。

將外在環境系絡與人際討論等其他社會系絡視為平行，不表示外在環境系絡不需要透過人際討論去影響選民的政治態度與行為。筆者基本上還是同意環境系絡是透過「人際討論」與「觀察認知」兩種方式來對選民產生影響，不過筆者認為這兩種影響是比較屬於「被動」的影響，並不容易測量，因此我們以環境中的某些集體特徵來代替，假定當環境中某種特徵的比例比較高時，選民有較多的機會去接觸到具有此項特徵的人、事、物，因此容易受到影響。

本研究認為應兼採過去對於社會系絡的不同定義才算完整，但在實際進行分析時，筆者僅選擇外在環境系絡、人際討論、媒體閱聽三種社會系絡。雖然學理上認為次級團體會影響選民的投票行為，但在台灣的社會當中，大部分選民所參

加的次級團體並沒有明確的政治立場，因此我們假定選民所參加的次級團體對於他們的投票抉擇不會產生影響，而予以排除。²²至於政黨活動，筆者不否認此一社會系絡因素對於台灣選民應有一定的影響力，但因為缺乏個體層次的資訊，因此無法納入模型的分析之中。以下針對三種社會系絡因素進行說明：

1.環境系絡

在討論環境系絡對於選民的影響時，首先我們必須思考一個問題，究竟在什麼樣的地理範圍下，環境系絡可以發揮最大的影響力呢？若從學理上環境系絡影響選民的機制來看，不管是「人際討論」還是「觀察認知」，都是在選民日常生活範圍中發生的，因此環境系絡的地理範圍不可以太大。不過，綜觀過去的研究，鄉鎮市、選區、縣市或更大的區域都是可能的選項之一，這可能是因為資料蒐集的限制，在較小範圍的單位中，可能沒有研究者想要觀察的系絡變數資料，例如農林漁牧人口比例的最小計算單位可能是鄉鎮市，自然無法以更小的村里為單位。對於外在環境系絡的研究來說，若能夠在學理的要求下去找到最小範圍的所有相關變數資料，當然是最好不過，然而實際狀況很難兩全其美，選擇較小範圍進行研究的學者，勢必要剔除部分沒有資料的變數，可能造成模型不完整的問題；選擇較大範圍的學者，則可能面對是否真實測出系絡效果的質疑，因此學理的關照與資料的取得就變成研究者必須進行取捨的難題。

面對這個難題，筆者在本研究中選擇「鄉鎮市區」作為外在環境系絡的地理範圍。主要的原因有三，首先，以現代社會的交通便捷性及個人活動範圍來說，民眾無論是步行、騎乘機車或自行車，都很容易就超出村里的界線，因此以鄉鎮市區作為影響民眾態度與行為的地理範圍較為適中。其次，民眾是透過日常生活中的「人際討論」或「觀察認知」去理解外在環境系絡內的集體特徵，如果外在環境系絡的範圍過小，這樣的理解恐會不易成形或較為模糊，例如若以社會經濟狀況作為系絡變數，在村里內能夠接觸的人及營業場所可能不夠多，但擴大到鄉鎮市區之後，對於經濟狀況的觀察就會比較具體。最後，還是受資料所限，因為人口流動的因素導致村里的界線經常發生改變，使得村里無法成為長期觀察的對象，而必須放大到鄉鎮市區層級。在鄉鎮市區層級的外在環境系絡中，我們選擇了政黨版圖勢力，和現任鄉鎮市長黨籍二種，以下分別說明之。

²² 在 TEDS2004LA 中，L 題組詢問了有關參與社團的問題，在 1152 個總樣本中，有 469 人參加社團，但其中只有 99 人曾在社團中收到有關該次立委選舉的訊息，而且這 99 人中，只有 37 人認為社團的確偏向特定政黨或候選人，比例非常低。

(1)政黨勢力版圖

政黨勢力版圖是以政黨在鄉鎮市區中長期的選舉勝負狀況來判斷，當 A 政黨長期在一個地區取得選票上的優勢，代表著選民不管是與鄰居的互動，或是日常生活的觀察，都較容易取得對 A 黨有利的訊息。觀察過去的選舉，的確有許多基層村里對某個政黨、派系或候選人的支持是相當穩定的(洪永泰 1994, 97)。

(2)現任鄉鎮市長黨籍

如果地方上存在偏向特定政黨 A 的地方派系，在選舉時將會透過派系內部的人際網絡幫助其 A 政黨進行選舉動員，可想而知在這個地方散佈的主流訊息就會對 A 政黨有利。雖然派系是一個重要的外在環境系絡變數，但很可惜我們無法掌握到所有鄉鎮市的派系政治屬性資訊，只能尋找替代的變數。我們認為現任鄉鎮市長黨籍應該是個不錯的替代指標，因為鄉鎮市長握有相當豐富的行政資源，在競選過程當中，可以在合法的職權範圍內透過各種方式替同黨候選人助選，包括拉攏地方派系或樁腳協助候選人進行人際動員、為同政黨候選人所提出的政見背書等。因此在這種情形下，當鄉鎮市長由 A 政黨人士擔任時，代表了 A 黨在這個鄉鎮市能夠投注較多的資源，也有較高的動員能力，讓整體的環境系絡對 A 黨相對有利，也將會提高該地區選民投票給 A 政黨的機率。本研究針對環境系絡做出以下假設：

假設一：在鄉鎮市區中，某個政黨的版圖勢力愈穩固，選民愈可能投給該黨。

假設二：在鄉鎮市區中，鄉鎮市長由某個政黨擔任時，選民愈可能投給該黨。

2.人際討論系絡與媒體閱聽系絡

除了外在環境系絡之外，個人所選擇的人際討論系絡與媒體閱聽系絡相當程度決定了其政治資訊的接收，當人際討論系絡與媒體閱聽系絡充斥著對某個政黨有利的資訊時，選民自然比較可能投票給該政黨。但如果選民從人際討論系絡和媒體閱聽系絡所獲得的資訊是比較多元時，那麼就比較不容易做出偏向某個政黨的決定，甚至也有研究指出，在這樣的情況下，選民可能選擇不投票。

過去社會系絡相關研究在進行統計模型分析時的作法，大多是將社會系絡因素下的各種細項一一列出，全數放入模型之中，然後再一一討論各細項對於選民投票抉擇的影響，例如媒體閱聽可能就區分為電台、電視、報紙等不同類型的媒體，而人際討論又區分為配偶、主要討論者、次要討論者。這種作法的優點在於能夠瞭解不同細項對於選民的影響力大小，然而卻不易窺知選民所屬系絡之全貌，因此本研究認為應該就系絡的類型來整合，不宜區分過多細項。以媒體閱聽為例，現今社會的媒體種類眾多，選民所接觸的媒體類型可能不只一種，同類型的媒體可能也不只一家，當我們將媒體接觸視為一種社會系絡時，就必須將選民所接觸的媒體做一種整合性的處理。就同類型的媒體而言，若以報紙為例，選民最常閱讀的報紙對他來說應該是最重要的，此報的政治偏向配合閱讀頻率，就是這份報紙對選民政治立場可能造成的影響；如果選民有閱讀第二份報紙的習慣，那麼報紙的總影響力就應該是最常看報紙的影響加上第二常看報紙的影響；換言之，看兩份政治立場相同的報紙的選民，投票給與報紙政治立場相同的政黨之機率，就會高過於看兩份不同政治立場報紙的選民。同樣的邏輯，我們也必須同時考慮選民所接觸的不同類型媒體的政治立場影響力，將之加總以後，就會成為媒體閱聽這個社會系絡的整體影響。因此本研究針對人際討論系絡和媒體閱聽系絡做出以下假設：

假設三：選民所處的人際討論系絡愈偏向某個政黨時，愈可能投票給該政黨。

假設四：選民所處的媒體閱聽系絡愈偏向某個政黨時，愈可能投票給該政黨。

3. 社會系絡與政黨認同的交互作用

社會系絡因素除了對於選民的投票行為有直接的影響之外，和政黨認同之間也存在「交互作用」，間接影響選民的投票抉擇。對於那些已經認同某個政黨的選民來說，雖然處於對於其認同政黨有利的系絡環境中，會再增加他們投給認同政黨的機率，但是相對於沒有政黨認同的選民來說，增加幅度應該有限。換句話說，認同泛藍的選民，原本投給泛藍的機率就比較高，就算看再多泛藍屬性的媒體，也只會多增加一些他們投票給泛藍陣營的機率，反之對泛綠認同者也是一樣，不過對於沒有政黨認同的人來說，原本心中就沒有特定的偏好，一旦受到社會系絡因素所傳遞偏向特定政黨的訊息，就可能左右他們的偏好，進而影響其投票決定。因此本研究針對交互作用項提出以下的假設：

假設五：政黨版圖優勢對於沒有政黨認同者有較高的影響力。

假設六：現任鄉鎮市長黨籍對於沒有政黨認同者有較高的影響力。

假設七：人際討論系絡對於沒有政黨認同者有較高的影響力。

假設八：媒體閱聽系絡對於沒有政黨認同者有較高的影響力。

(二) 心理態度

1. 政黨認同

在傳統的密西根投票行為理論中，「政黨認同」是最穩定且最持久的因素 (Campbell et al. 1960)。在國內學者的相關研究中，儘管對於政黨認同概念的測量，學者們有不同主張 (何思因 1994；何思因與吳釗燮 1996；徐火炎 1991；1993)，但多數研究仍肯定政黨認同對於選民的投票抉擇有相當影響力 (徐火炎 1993；盛杏媛 1998；2002；陳陸輝 2002；陳義彥 1994；劉義周 1996；劉嘉薇 2008；鄭夙芬 2009)。

將政黨認同放入模型之中，除了因為它是影響選民投票抉擇的重要因素之外，也為了解決社會系絡因素對投票抉擇可能有「內生性」問題的質疑。部分學者認為社會系絡和投票選擇之間的關係是虛假關係，其實是選民先依照自己的政治立場，選擇了與其相同立場的社會系絡，因此影響投票決定的真正原因並非社會系絡，而是選民的政治立場 (Johnson, Shively, and Stein 2002)。就本研究所選擇的三種社會系絡來說，筆者認為環境系絡的內生性問題不大，因為台灣地區住宅分佈並不像美國一樣，有很大的階級或種族分歧。此外，台灣選民在決定住居時，恐怕不會先去調查該地區的政黨版圖或鄉鎮市長黨籍。不過，由於人際網絡和媒體閱聽是自我選擇的社會系絡，因此是可能有自我選擇 (self-selection) 的問題。雖然 Lazarsfeld、Berelson 與 Gaudet (1968, 152-153) 認為人際接觸討論相對於其他媒體接觸來說，比較沒有自我選擇的問題，不過我們很難完全排除這種可能性。而就媒體閱聽方面來說，從過去的研究也可以看出台灣選民在媒體閱聽上，的確有選擇性閱聽的行為 (張卿卿、羅文輝 2007；劉正山 2009；蕭怡靖 2006)。因此基於上述理由，筆者認為必須將政黨認同放入模型之中進行控制。

2. 族群認同

鄭夙芬（2009, 26）整理多位學者的研究後指出，由於民進黨對於族群意識的論述，使台灣的族群關係轉變為認同層次上的「台灣意識」與「中國意識」相對立的階段（王甫昌 2003；吳乃德 2002；施正鋒 2000；徐火炎 1996；張茂桂 1993）。正因為這種認同的對立，使得認同台灣意識的選民在投票時較可能選擇長期標榜代表台灣意識的綠營，而認同中國意識或是不那麼強調台灣意識的選民，則會選擇藍營作為投票對象。

3. 統獨立場

統獨議題對於台灣選民來說，是一個簡單議題，因為每次選舉都會被政黨或政治人物提出，同時也是媒體報導的焦點，選民因此不需要花費太大的成本便可以很輕易地辨識自己及主要政黨的統獨立場（盛杏媛 2002）。在台灣的相關研究中，有的研究結果顯示選民的統獨立場和其投票行為之間並沒有顯著的關連性（陳義彥 1994；游盈隆 1994；劉義周 1996）；有的研究則指出統獨立場對於投票行為的確有影響（盛杏媛 2002；謝復生、牛銘實與林慧萍 1995）。雖然在這些研究中，對於選民的統獨立場是否對於其投票行為有影響，並非呈現一致的結果，但是筆者認為在本研究中不能排除統獨立場影響選民投票抉擇的可能性，因此還是必須將之放入模型之中。

（三）個人背景特徵

1. 政治世代

所謂的政治世代是指「大約出生於同一時代受同樣的政治、經濟、社會環境塑造而成的人群」（劉義周 1993, 101）。而同一政治世代的人會傾向擁有相近的政治態度，是混合了生命週期現象與特殊歷史事件經驗所造成的（劉義周 1994, 54）。從台灣政治的發展過程來看，歷經日治時期、國民黨威權統治及後期的民主化，每個時期的政治環境都有極大的不同，因此可能導致在不同時期下成長的民眾產生不同的政治態度，進而影響其投票抉擇。過去的諸多研究，雖然對於政治世代的劃分點界定不盡相同，但基本上肯定政治世代對於選民對政黨形象的評價、政黨的認同、統獨立場及投票抉擇有所影響（陳陸輝 2000；陳陸輝、周應龍 2004；陳義彥 1996；劉義周 1993；1994；蕭怡靖 2009）。

2. 居住地區

放入居住地區的目的在於瞭解選民的居住地區是否真的成為台灣一項新的政治分歧。由於過去一段時間，大家都認為「北藍南綠」現象是確實存在，但是放到選民投票抉擇的統計模型中來看，必須是當我們控制了其他重要變數之後，居住地區還是一個具有顯著影響力的變數，那麼居住地區才有可能成為一項新的政治分歧。

第二節 模型

本研究採取現有資料的二手分析，即利用現有調查研究資料，取得研究所需變數的選民資訊，另外輔以總體層次的投票資料、現任鄉鎮市長黨籍資料，建立統計模型進行分析。根據第一節所述的研究架構，本研究除了選民個體層次的變數之外，亦納入環境系絡因素，因此必須使用能夠同時處理個體層次資訊與總體層次資訊的統計方法：多層模型（Multilevel Models, 又稱為階層模型）。以下筆者將對多層模型做一說明。

當研究在本質上是多層結構時，所使用的理論與分析技術都應該是多層的（Luke 2004, 4）。然而許多學者在處理理論上應該把個體層次與總體層次合併分析時，還是試圖利用傳統個體層次的統計方法，例如分解（disaggregate）群體層次的資訊，將之納入個體層次，並以個體層次為分析單位的迴歸模型進行分析。但這種作法至少會產生二個問題，第一個問題是屬於相同系絡的個體會產生「誤差項相關」（correlated errors），違反多元迴歸模型的基本假定；第二個問題則是忽略環境系絡(context)的影響，亦即假設模型中的迴歸係數在每一個系絡中皆相同（Luke 2004, 6-7）。藉由多層模型的分析方式不但可以改善個體層次的估計，建構並檢定跨層次效果的假設，更可以檢視不同層次之間的變異與共變（Raudenbush and Bryk 2002, 7）。

多層模型的建立，是立基於迴歸方法的基礎上，再將個體與總體的階層套疊屬性納入考量。首先在第一層依據選民個體層次資訊建立迴歸模型（如公式①），接著設定第二層的模型，若總體系絡因素對於依變數的影響是「直接」的，則將第一層模型的截距（ β_{0j} ）獨立出來作為第二層迴歸模型的依變數，自變數則是

可能具有影響力的總體系絡變數（如公式②）。若總體系絡因素對於依變數的影響是「間接的」，也就是說對於依變數的影響是透過和個體層次變數的交互作用，則將該個體層次變數的斜率獨立出來作為第二層另一個迴歸模型的依變數，總體系絡變數作為自變數（如公式③）。最後將三式合併，可以得到公式④。在這個完整的模型中，便同時將個體與總體層次的變數納入，其中 γ_{00} 是合併模型的截距， γ_{01} 是總體系絡變數 Z 的迴歸係數， γ_{10} 是個體層次變數 X 的迴歸係數， γ_{11} 則是總體系絡變數和個體變數間交互作用的迴歸係數。

Level-1 Model : (選民個體層次)

$$Y_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}X_{ij} + \varepsilon_{ij} \dots\dots\dots\textcircled{1} \quad i=\text{選民}; j=\text{總體分析單位}$$

Level-2 Model : (總體層次)

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}Z_j + u_{0j} \dots\dots\dots\textcircled{2}$$

$$\beta_{1j} = \gamma_{10} + \gamma_{11}Z_j + u_{1j} \dots\dots\dots\textcircled{3}$$

合併

$$Y_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}Z_j + \gamma_{10}X_{ij} + \gamma_{11}Z_jX_{ij} + u_{0j} + u_{1j}X_{ij} + \varepsilon_{ij} \dots\dots\dots\textcircled{4}$$

階層模型最初是從「階層線性模型」(Hierarchical Linear Models; HLM)開始發展，指的是第一層（個體層次）的依變數屬於連續變數（如同上式①），而後漸漸發展出與「推廣線性模型」(Generalized Linear Models; GLM)結合而成的「階層推廣線性模型」(Hierarchical Generalized Linear Models; HGLM)，利用不同的「連結函數」(link function)，可以運用在第一層依變數是類別變數的研究上 (Raudenbush and Bryk 2002; 黃紀 2008)。本研究的依變數是選民在 2004 年立委選舉的投票對象，屬於類別變數，因此後續的統計模型分析將以「階層推廣線性模型」進行。

第三節 資料來源

本研究使用的資料分成二個部分，其中關於總體層次的環境系絡變數，本研究將根據中央選舉委員會公佈的歷次選舉投開票紀錄，建立藍綠陣營的政治版圖，以及現任鄉鎮市長黨籍。至於選民的個體層次資料，將採用「台灣選舉與民主化調查 (Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS)」，針對 2004 年立委選舉的選後面訪資料 (簡稱 TEDS2004L)。²³該次調查訪問除與 Comparative National Elections Project (以下稱 CNEP) 進行學術合作，也希望延續 TEDS 歷年的核心訪問結構，因此採取 A、B 兩種不同結構的問卷設計 (劉義周 2005, 11)。由於 A 卷以 CNEP 問卷內容為主，除以 2004 年立委選舉為背景外，並考量台灣現狀進行增刪，與 B 卷相比，A 卷涵蓋更多人際討論系絡及媒體閱聽的題目，因此本研究將使用 A 卷的資料進行後續分析。TEDS2004L 以台灣地區 (不含金門、馬祖) 年滿二十歲以上的成年人作為訪問的母體，採取「分層多階段抽樣法」進行抽樣，訪問時間為 2005 年 1 月至 4 月，A 卷共完成 1252 份成功樣本。

另外，本研究並未採用其他年度的 TEDS 研究計畫進行跨年度的比較，原因在於歷年來 TEDS 研究計畫對於媒體閱聽系絡和人際討論系絡的測量並不完全一致，我們將歷次研究計畫中與媒體系絡、人際討論系絡有關的問卷題目整理出來，列於附錄二。從附錄二的整理可以看出，在全國性調查的六個計畫中，就人際討論系絡方面，TEDS2008LC 和 TEDS2008P，都因為沒有詢問受訪者和他討論政治的人，其政黨支持是哪一黨，因此我們無法判斷受訪者是處於「泛藍」、「泛綠」或「中立」的人際討論系絡。TEDS2001 則是詢問受訪者和其討論政治的人，支持的政黨是否和受訪者一樣，不過對於回答「不一樣」的受訪者，並沒有追問支持哪一個政黨，我們很難判斷受訪者的人際討論系絡是偏向那個政黨，舉例來說，如果受訪者支持國民黨，這裡的「不一樣」究竟是指討論對象支持民進黨，或是支持親民黨，而這二者有相當大的差別。TEDS2004LB 和 TEDS2004P 雖可以建立人際討論系絡變數，但媒體系絡部分 TEDS2004LB 只有問最常看的電視

²³本文使用的資料係採自「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (IV)：民國九十三年立法委員選舉大型面訪案」(TEDS2004L)(NSC 93-2420-H-004-005-SSS)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，TEDS2004L 為針對 2004 年立委選舉執行之年度計畫，計畫主持人為劉義周教授，共同主持人為朱雲漢、吳重禮、胡佛、徐火炎、黃紀、黃秀端、盛杏湓、游清鑫教授等；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

新聞、報紙，而沒有接觸頻率；TEDS2004P 只有問最常看的報紙，並沒有問電視新聞，因此也無法建立完整的媒體系絡變數。再者這二個計畫也都沒有詢問到叩應政論節目的題目。為求能夠建構較為完整的媒體系絡與人際討論系絡，因此我們選擇 TEDS2004LA 的資料進行分析。

第四節 變數建構與測量

一、依變數

本研究的依變數為選民在 2004 年立委選舉的投票對象，問卷中對選民投票對象的測量題目為：「在選舉的時候，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票。請問在這次的立法委員選舉，您有沒有去投票？」若受訪者回答有去投票，則馬上續問：「請問您投給哪一黨？」。由於台灣的政治環境基本上是處於藍綠二大陣營對抗的情況，且為避免投給小黨的樣本數過少造成分析之困難，本研究再依據受訪者回答的政黨加以歸類，國民黨、親民黨及新黨歸為泛藍，民進黨與台聯歸為泛綠。

二、自變數

(一) 社會系絡

1. 環境系絡

外在環境系絡有二個變數，一是藍綠政治版圖，二是現任鄉鎮市長的黨籍。關於藍綠政治版圖的變數建構，請參閱第四章的討論，在此僅特別說明放入的政治版圖變數是指 2001 年立委選舉結束之後的政黨版圖。現任鄉鎮市長區分為「泛藍」、「泛綠」、「無黨籍」及「區長」。其中會有區長這一類是因為直轄市與省轄市只有區，而沒有鄉鎮市，區長是由市長所指派，具有公務員的文官資格，必須維持中立，不似鄉鎮市長是民選地方首長，因此必須單獨劃歸為一類。

2. 人際討論系絡

「人際討論系絡」是由三個相關變數所組成，分別是「配偶之政黨傾向影響強度」、「最常討論對象之政黨傾向影響強度」以及「第二常討論對象之政黨傾向

影響強度」。以「配偶之政黨傾向影響強度」為例，說明變數的建構步驟：

- a. 首先根據問卷題目「Q 1 e · 請問您的配偶（同居人）在這次的立委選舉是投給那個政黨？」建立「配偶政黨傾向」變數，依據受訪者的答案重新歸類為 1（泛藍）、0（不知道投票對象或沒有配偶）、-1（泛綠）三類。
- b. 根據題目「Q 1 b · 請問您常不常與您的配偶（同居人）討論這次的立委選舉？是時常討論、有時討論、很少討論，還是從來不討論？」。建立「與配偶討論選舉頻率」變數，將受訪者答案重新歸類為 3（時常討論）、2（有時討論）、1（很少討論）、0（從來不討論）四類。
- c. 將「配偶政黨傾向」及「與配偶討論選舉頻率」相乘，可以得到一個範圍從 -3（最綠）～3（最藍）的新變數「配偶之政黨傾向影響強度」。

再依照上述三個步驟依序建立「最常討論對象之政黨傾向影響強度」、「第二常討論對象之政黨傾向影響強度」。²⁴最後連同「配偶之政黨傾向影響強度」予以加總，建立「人際討論」指標，以 3 點為一間隔將原始範圍為-9（最綠）～9（最藍）重新歸類為-3（深綠）、-2（中綠）、-1（淺綠）、0（中立）、1（淺藍）、2（中藍）、3（深藍）七類。

本研究並未區分配偶、最常討論對象與第二常討論對象的重要性，因此給予三個變數相同的權重，主要原因在於，雖然問卷題目依序詢問受訪者配偶、最常討論對象及第二常討論對象，但不必然預設配偶在討論選舉時是最重要的對象，而在詢問配偶之外的討論對象時，是詢問受訪者當有重要事情時，最常跟哪個人討論，再問第二常跟誰討論，這裡所問的重要事情並不全然指涉政治選舉事務，因此也不代表最常討論對象的重要性高於第二常討論對象。

3. 媒體系絡

問卷中關於媒體閱聽的種類有電視新聞、報紙、新聞雜誌、廣播新聞、廣播

²⁴ 「最常討論對象之政黨傾向影響強度」所依據題目為「Q 2 a · 除了您的配偶（同居人）之外，當您有重要的事情，您最常跟哪一個人討論？」、「Q 2 b · 請問您常不常與他討論這次的立委選舉？是時常討論、有時討論、很少討論，還是從來不討論？」、「Q 2 e · 請問他在這次的立委選舉是投給那個政黨？」；「第二常討論對象之政黨傾向影響強度」依據的題目則是「Q 3 a · 除了上述的人之外，當您有重要的事情，您還會跟哪一個人討論？」、「Q 3 b · 請問您常不常與他討論這次的立委選舉？是時常討論、有時討論、很少討論，還是從來不討論？」及「Q 3 e · 請問他在這次的立委選舉是投給那個政黨？」。

叩應政論節目、電視叩應政論節目、網絡新聞等七種，其中新聞雜誌、網絡新聞、廣播新聞、及廣播叩應節目不列入本研究的統計模型中，其原因在於詢問受訪者收看新聞雜誌及網絡的問題並未詢問受訪者最常觀看的具體對象，無法對於這兩種媒體閱聽進行政黨屬性歸類，因此不納入模型分析之中；而收聽廣播新聞及廣播叩應政論節目的樣本數過少，恐會影響統計模型的估計，也將排除在統計模型之外，因此媒體閱聽變數的建構將由電視新聞、報紙、以及電視叩應政論節目所組成。²⁵

問卷當中會詢問受訪者「最常閱聽」與「第二常閱聽」的對象，以及閱聽頻率，必須同時考量這兩方面來進行變數的建構，我們以電視新聞為例，變數建構方式如下：

- a. 首先依據題目：「C 2 a · 在這次立委選舉期間，請問您最常看哪一台的電視新聞？」建構「最常看的電視新聞之政黨屬性」變數，當受訪者回答的電視政黨屬性偏向泛藍時，過錄為 1，屬性偏向泛綠則過錄為-1，沒有收看電視或收看的電視沒有特定的政黨屬性則過錄為 0。
- b. 再根據題目「C 2 b · 平均而言，請問您一個禮拜看△△△（C 2 a 題電視台名稱）幾天？」將收看 1~2 天歸為 1，3~4 天歸為 2，5~6 天歸為 3，7 天歸為 4，建立類別為 1~4 的「收看頻率」變數。²⁶
- c. 將「最常收看電視新聞之政黨屬性」與「收看頻率」相乘，可得「最常看的電視新聞之屬性頻率」變數。
- d. 根據「C 3 a · 那在這次立委選舉期間，除了△△△（C 2 a 題電視台名稱外），請問您還有常看哪一台的電視新聞？」建構「第二常看的電視新聞之政黨屬性」變數，當受訪者回答的電視政黨屬性偏向泛藍時，過錄為 1，屬性偏向泛綠則過錄為-1，沒有收看電視或收看的電視沒有特定的政黨屬性則過錄為 0。
- e. 根據「C 3 b · 平均而言，請問您一個禮拜看△△△（C 3 a 題電視台名稱）幾天？」將收看 1~2 天歸為 1，3~4 天歸為 2，5~6 天歸為 3，7 天歸

²⁵ 收聽廣播新聞的樣本數為 309(24.7%)；收聽廣播叩應節目的樣本數為 100(8.0%)。

²⁶ 此一作法主要是為配合收看叩應政論節目的問卷選項：很少看、有時看、常常看、每次都看。

為 4，建立類別為 1~4 的「收看頻率」變數。²⁷

f. 將「第二常看的電視新聞之政黨屬性」與「收看頻率」相乘，可得「第二常看的電視新聞之屬性頻率」變數。

g. 將「最常看的電視新聞之屬性頻率」加上「第二常看的電視新聞之屬性頻率」成為「電視新聞政黨屬性影響」，範圍會落在-14（最綠）到 14（最藍）之間，再將-11~-14 歸類為-3（深綠）、-6~-10 歸類為-2（中綠）、-1~-5 歸類為-1（淺綠）、0（中立或不看）、1~5 歸類為 1（淺藍）、6~10 歸類為 2（中藍）、11~14 歸類為 3（深藍），總共七類。

「報紙政黨屬性影響」、「電視叩應政論節目政黨屬性影響」的變數建構方式的建構方式與電視新聞完全相同。根據以上的作法，分別建立「電視新聞政黨屬性影響」、「報紙政黨屬性影響」、「電視叩應政論節目政黨屬性影響」三個變數後，予以加總，變數選項範圍為-9（最綠）~9（最藍），每隔 3 點重新分類為-3（深綠）、-2（中綠）、-1（淺綠）、0（中立或不看）、1（淺藍）、2（中藍）、3（深藍）七類，即為「媒體閱聽」的指標。

「媒體閱聽」指標建立過程中，最重要的關鍵在於如何對媒體的政黨屬性進行歸類，常見的方法有二種：一是使用內容分析法對媒體進行較客觀的歸類，一是根據受訪者的主觀認知進行歸類（Beck et al. 2002）。由於本研究鎖定的時間點為 2004 年的立委選舉，就時間上而言，不容易蒐集當時的相關資料進行內容分析，若要採取較客觀的分類方式，僅能套用過去曾針對 2004 年立委選舉期間媒體報導進行內容分析的文獻分析結果，然而根據筆者所蒐集的資料顯示，過去並沒有特別針對 2004 年立委選舉期間媒體報導進行內容分析的研究，即使選擇時間點較接近的研究，還是有一些問題，例如研究鎖定的媒體家數不多、內容分析的部分結果與一般印象有些許出入（羅文輝等 2004；羅文輝、王慧馨與侯志欽 2007），因此本研究不採取內容分析法。²⁸然而，若完全採用受訪者的主觀認知作來進行媒體政黨屬性的歸類，可能出現一種狀況是，即便媒體本身的確帶有政黨傾向，但受訪者卻認為自己閱聽的媒體是中立的，因此本文的歸類方式是認為

²⁷ 邏輯上來說，第二常看的媒體之收看頻率不應高於最常看的媒體，但資料卻出現部分違反此種邏輯的現象，因此本研究將第二常看的媒體之收看頻率限制在不可高於最常看的媒體。

²⁸ 羅文輝等（2004）的分析，TVBS 選舉新聞給人的整體印象對陳呂有利程度超過連宋，與一般普遍將 TVBS 歸為泛藍媒體並不吻合。

閱聽的媒體有政黨傾向的受訪者中，當認為該媒體偏向泛藍的樣本數大幅超過泛綠時，便將該媒體歸類為偏向泛藍，反之則歸類為泛綠；若樣本數不多，則由研究者參酌其他因素進行判斷。²⁹

表 2-1 是受訪者對於自己收看的電視的政黨傾向的認知，表中的數據是將受訪者最常看的電視與第二常看的電視合併而成，雖然就個別的媒體而言，受訪者多半認為沒有特定政黨傾向，但認為收看電視有特定政黨傾向的受訪者中，對於電視政黨傾向的判斷很明顯的偏向特定一方，因此本研究認為依此做為媒體政黨傾向的分類，具有一定的可信度。除了明顯可歸類為藍或綠的媒體之外，由於受訪者認知差異不大，因此都歸類為中立。

表 2-1 受訪者對收看電視的政黨傾向認知

名稱	泛藍	泛綠	不偏	藍綠歸類
中視	57	2	80	藍
TVBS	51	21	201	藍
東森	25	13	172	藍
中天	45	4	107	藍
台視	4	17	71	綠
華視	0	24	39	綠
民視	3	136	135	綠
三立	5	23	91	綠
年代	2	9	32	綠
八大	0	1	2	中立
超視	1	0	1	中立
大愛	0	0	8	中立
公視	0	0	8	中立
衛視中文	0	0	1	中立
非凡	0	0	7	中立
客家電視台	0	0	1	中立
地方新聞台	1	0	5	中立
佛衛	0	0	1	中立
GOOD TV	0	0	1	中立

資料來源：TEDS2004LA。

說明：「泛藍」指國民黨、親民黨與新黨；「泛綠」指民進黨與台聯。

²⁹ 除了內容分析與主觀判斷之外，陳敏鳳（2006）曾將另外一份調查資料中受訪者的媒體閱聽對象與前一次年大選投票對象進行對應分析後，得出媒體的藍綠立場係數。本研究無法採取此法的原因在於 TEDS2004LB 的問卷當中並沒有收看叩應節目的題目，同時對於總統選舉的投票對象是屬於回憶的問題，而 TEDS2004P 的媒體閱聽對象題目則僅有報紙一種。

表 2-2 是受訪者對於閱讀報紙的政黨傾向的認知，三大報（中國時報、聯合報與自由時報）的立場相當鮮明，中國時報與聯合報偏向泛藍，自由時報偏向泛綠，雖然有部分的受訪者認為蘋果日報立場偏向泛藍，但與認為不偏的樣本數相比，比例很低，再參酌蘋果日報本身強調的是社會與影劇新聞，因此本研究將蘋果日報的政黨立場歸類為中立。至於其他規模較小的報紙，工商時報、經濟日報、聯合晚報、中時晚報因屬於中時報系或聯合報系，因此歸類為泛藍；中央日報、中華日報的讀者中，認為報紙立場是泛藍的比例超過泛綠，因此歸類為泛藍；台灣日報讀者的立場認知，泛綠的比例超過泛藍，歸類為泛綠。

表 2-2 受訪者對閱讀報紙的政黨傾向認知

名稱	泛藍	泛綠	不偏	藍綠歸類
中國時報	58	6	101	藍
聯合報	84	1	91	藍
中央日報	2	0	5	藍
工商時報	1	0	10	藍
經濟日報	1	0	10	藍
聯合晚報	6	2	9	藍
中時晚報	2	0	7	藍
中華日報	6	0	5	藍
自由時報	3	129	110	綠
台灣日報	1	11	3	綠
大成報	0	0	2	中立
民生報	2	0	24	中立
蘋果日報	12	2	108	中立
人間福報	0	0	2	中立
國語日報	0	0	1	中立
更生日報	0	0	2	中立
財訊快報	0	0	1	中立
CHINA POST	0	0	1	中立
民眾日報	1	1	3	遺漏值
青年日報	0	0	1	遺漏值
台灣時報	0	1	5	遺漏值
台灣新聞報	0	0	1	遺漏值
新生報	1	0	0	遺漏值
世界日報	1	0	0	遺漏值

資料來源：TEDS2004LA。

說明：「泛藍」指國民黨、親民黨與新黨；「泛綠」指民進黨與台聯。

表 2-3 是受訪者對於收看電視叩應政論節目的政黨傾向的認知，分類方式大致是依照收視民眾的認知是藍大於綠或綠大於藍來進行。其中有幾個節目需要特別說明分類的依據，「全民大悶鍋」與「全民亂講」基本上是同一個節目，主要內容是政治模仿秀，因此歸類為中立；至於排除在分析之外的節目，主要是因為樣本數過少，實在難以判別其政黨立場，因此將之設為遺漏值。

表 2-3 受訪者對收看電視叩應政論節目的政黨傾向認知

名稱	泛藍	泛綠	不偏	藍綠歸類
2100 全民開講	77	19	135	藍
新聞夜總會	7	1	6	藍
火線雙嬌	6	0	2	藍
文茜小妹大	18	1	9	藍
新聞駭客	8	0	2	藍
台灣心聲	0	121	38	綠
大話新聞	3	63	95	綠
頭家來開講	0	3	7	綠
絲絲入寇	0	1	4	綠
台灣高峰會	1	2	6	綠
台灣起動	0	4	3	綠
謝志偉嗆聲	0	11	1	綠
全民大悶鍋	4	0	16	中立
全民亂講	0	0	4	中立
八點大小聲	0	0	1	排除
民視異言堂	0	0	1	排除
台灣新希望	1	0	0	排除
蕃薯碰芋頭	0	1	1	排除
絕代雙嬌	0	0	1	排除
觀點新聞	0	0	1	排除
黃金七秒半	0	0	1	排除
大家來審判	0	0	1	排除
台灣會紅	0	0	1	排除

資料來源：TEDS2004LA。

說明：「泛藍」指國民黨、親民黨與新黨；「泛綠」指民進黨與台聯。

(二) 心理態度

1. 政黨認同

此一變數建構所依據的問卷題目為：「目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您通常支持哪一個政黨？」。依據受訪者的答案，將國民黨、親民黨及新黨歸為「認同泛藍」，民進黨、台聯及建國黨歸為「認同泛綠」，回答都沒有、看情形、不知道歸為「中立」，拒答則歸為遺漏值。

2. 族群認同

據以建構族群認同變數的問卷題目是「在我們社會上，有人說自己是『台灣人』，也有人說自己是『中國人』，也有人說都是。請問您認為自己是『台灣人』、『中國人』，或者都是？」。直接依據受訪者的答案區分為「台灣人」、「中國人」、「都是」三類，但因回答「中國人」的比例極低，因此筆者將「都是」及「中國人」歸併為「中國人或都是」。

3. 統獨立場

建構統獨立場變數的問卷題目是「關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1. 儘快統一、2. 儘快獨立、3. 維持現狀，以後走向統一、4. 維持現狀，以後走向獨立、5. 維持現狀、看情形再決定獨立或統一、6 永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？」。為避免因選項類別過多而造成單一類別樣本數過少的情況，本研究將「儘快統一」與「維持現狀，以後走向統一」合併為「傾向統一」；將「儘快獨立」與「維持現狀，以後走向獨立」合併為「傾向獨立」；「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」與「永遠維持現狀」則合併為「維持現狀」。

(三) 交互作用項

本研究認為選民的政黨認同與其所處的資訊系絡之間會互相影響，進而影響其投票決定。在個體層次的建構方式為直接以選民的政黨認同虛擬變數分別乘上媒體閱聽系絡、人際討論系絡；在總體層次部分，則不需另外建立交互作用項的變數，而是直接在多層模型中設定總體層次的政黨版圖、現任鄉鎮市長黨籍與個體層次的政黨認同之間，存在跨層級的交互作用。

(四) 個人背景特徵

1. 政治世代

關於政治世代的劃分方式，學者們依據不同條件而有不同的設定。例如劉義周（1993）考量民眾在光復前的日據生活經驗、國民黨遷台前的大陸生活經驗、台灣經濟的獨立，以 1945 年台灣光復、1949 年國民黨政府遷台及 1965 年美援停止，配合完成小學教育的年齡，劃分成本省四個政治世代，外省三個政治世代。陳陸輝（2000）和陳陸輝、周應龍（2004）的劃分方式著重在國民黨威權統治下的政治影響，以 1943 年及 1960 年這二個時間點進行切割。蕭怡靖（2009）則是認為除了威權統治及民主化過程的經驗之外，應該考慮選民過去的投票經驗，他以 1972 年及 1992 年選民是否成年取得首次投票權，作為切割的時間點。由於世代交替，新選民增加，筆者認為蕭怡靖（2009）的切割方式較符合現今的狀況，因此參照他的分類方式，以 1952 及 1972 年出生與否，劃分為三個政治世代，將此變數放入模型作為控制之用。

2. 居住地區

居住地區分為「南部」與「非南部」，南部地區包括雲嘉南、高高屏等八個縣市，「非南部」地區指排除南部地區、澎湖縣、宜蘭縣以外的縣市。

我們將各自變數重新過錄編碼後的結果列於下頁表 2-4。

表 2-4 自變數編碼一覽表

變數名稱	編碼數值說明	納入模型方式
政治版圖	1 泛藍版圖	虛擬變數
	2 泛綠版圖	參照類
	3 藍綠互有領先	虛擬變數
現任鄉鎮市長黨籍	1 泛藍	參照類
	2 泛綠	虛擬變數
	3 無黨籍	虛擬變數
	4 區長	虛擬變數
人際討論系絡	-3 深綠	連續變數
	-2 中綠	
	-1 淺綠	
	0 中立	
媒體閱聽系絡	1 淺藍	連續變數
	2 中藍	
	3 深藍	
	3 深藍	
政黨認同	1 認同泛藍	虛擬變數
	2 認同泛綠	虛擬變數
	3 中立	參照類
族群認同	1 中國人與都是	虛擬變數
	2 台灣人	參照類
統獨立場	1 傾向統一	虛擬變數
	2 傾向獨立	參照類
	3 維持現狀	虛擬變數
政治世代	1 第一世代（1951 年以前出生）	參照類
	2 第二世代（1952~1971 年出生）	虛擬變數
	3 第三世代（1972 年以後出生）	虛擬變數
居住區域	1 南部	虛擬變數
	2 非南部	參照類



第三章 台灣選民行為外在環境的轉變(1986~2000 民主化)

「北藍南綠」現象要能夠出現，有一個很重要的必要條件，就是在台灣的政治環境中至少要有一藍一綠的政黨，可供選民自由地做出選擇。或許會有人認為以現在的環境來說，這根本不算是一個條件，但是在 1986 年民進黨正式成立之前，這樣的條件是不存在的。當時的政黨體系，基本上是國民黨一黨獨大的局面，不管怎麼選，結果都是「全藍」。此外，要能夠用社會系絡因素去解釋台灣的「北藍南綠」現象，需要一個前提。在個體層次就是人民可以接觸到多元的政治資訊、無須懼怕和他人自由討論政治。這樣的條件，在 1987 年台灣解除戒嚴之前，也是達不到的。戒嚴時期的國民黨政府為了維持其威權統治的效果，運用種種措施管制媒體，除了限縮人民獲得政治資訊的管道，也控制媒體只能傳遞有利於國民黨的訊息。在這些限制底下，民眾無法看到、聽到反對者的改革訴求，自然也較不容易支持反對陣營。同時政府也經由法律去限制人民的言論自由，在動輒受到「思想內亂罪」判刑的白色恐怖陰影下，人民根本不可能放心地討論政治，換句話說，人民只會處於對國民黨有利的外在環境系絡及媒體系絡環境中，而個人的人際討論系絡可能根本不存在。在總體層次上，國民黨政府透過經濟利益或政治權力的交換，換取地方派系的合作與支持，在選舉時地方派系藉由平時所建立的人際網絡，傳遞對國民黨有利的訊息，用各種方式動員民眾投票支持，讓民眾的外在環境系絡也處於國民黨優勢的狀況。

上述的種種限制隨著台灣在 1986 年之後開始進行的民主化，逐步被取消，其中包括解除黨禁、解除報禁、解嚴、終止動員戡亂時期、放鬆對媒體的管制、廢除刑法一百條等等，讓台灣民眾開始享有原本憲法賦予的種種自由。從表 3-1 自由之家 (Freedom House) 對台灣的評比分數來看，不管是政治權利或公民自由，在 1981-1987 的調查都是 5 分，到了 1998-2000 的調查已經進步到 2 分；同時在該年的世界排名中，台灣位列第 13 名，和日本已是同一層次，可看出台灣已經建立一定程度的實質民主 (蕭新煌 2004, 68)。在國民黨動員機制方面，許多研究也指出，由於地方派系的出走或衰敗，慢慢走向弱化一途 (Wang 2004; 王金壽 2006; 趙永茂 2001; 趙永茂、黃瓊文 2000)。

表 3-1 台灣自由程度（自由之家評比分數）

年代	政治權利	公民自由	年代	政治權利	公民自由
1972-1976	6	5	1994-1996	3	3
1976-1977	5	5	1996-1998	2	2
1977-1979	5	4	1998-2000	2	2
1979-1980	5	5	2000-2002	1	2
1980-1981	5	6	2003	2	2
1981-1987	5	5	2004	2	2
1987-1988	5	4	2005	2	1
1988-1989	5	3	2006	1	1
1989-1990	4	3	2007	2	1
1990-1991	3	3	2008	2	1
1991-1992	5	5	2009	2	1
1992-1993	3	3	2010	1	2
1993-1994	4	4	2011	1	2

資料來源：1.1972~2002 年數據引自李西潭（2007）

2.2003~2011 年數據引自自由之家網站（<http://www.freedomhouse.org>）

說明：自由之家的評分有 7 個等級，1 代表最自由，7 代表最不自由

由此，我們可以看到在 1986 年到 2000 年之間，選民所處的外在環境發生了不少變化，有了這些變化，才有後來發生「北藍南綠」的可能，因此我們有必要針對這些轉變進行更深入的討論，作為後續討論「北藍南綠」現象的基礎。其中最重要的幾項分別是：人民有選擇政黨的機會、選舉競爭的全面開放、媒體管制的鬆綁、走出白色恐怖的言論自由、國民黨動員機制的弱化。

第一節 人民有選擇政黨的機會

一、1986 年以前：只有花瓶政黨和「沒有黨名的黨」

國民黨政府從 1949 年遷台到 1986 年成立之前，基本上就是一段國民黨獨大的時期，不容許有挑戰威權的聲音，在戒嚴的體制之下，更不可能允許有新的政

黨成立。³⁰不過根據劉義周（2001, 93-97）對台灣政黨體系的分類，這段時期還可以再細分為二：1977 年以前是國民黨一黨獨大壟斷的時期；1977 年到 1986 年之間則是「黨外」挑戰國民黨的時期。在 1949 到 1977 年這段期間，除了國民黨之外，還有青年黨、民主社會黨的存在，不過因為黨員人數少，在國會也僅有少數席位，再加上接受國民黨的經費援助，算是國民黨的「友黨」（吳文程 1996, 137）。換句話說，這兩個政黨充其量只是花瓶政黨，擺著好看而已。之後，到了 1960 年，曾短暫出現「中國民主黨」的組黨運動，推動者包括以雷震為首的一九四九年以後從大陸來台的自由主義知識份子，以及包括當時省議會「五龍一鳳」的台灣本地政治人物和社會菁英，但最終因為雷震被以「為匪宣傳」逮捕入獄而劃上句點（李筱峰 1987, 55-82）。³¹

雖然執政的國民黨表面上並沒有禁止組織政黨的動作，但是將雷震逮捕入獄的動作，還是達到了阻止新政黨成立的效果。在此之後台灣有十幾年的時間，沒有出現成立新政黨的聲音，直到 1977 年才開始出現挑戰黨禁的嘗試。在 1977 年五項地方公職選舉時，全台灣有多處以「黨外」名義參選的候選人，當時兩位反對勢力的重要人物康寧祥與黃信介，在選舉期間進行全台灣的巡迴助講，推動串連全島的黨外勢力，經過此次選舉之後，黨外開始逐漸形成「政團」的雛形（李筱峰 1987, 122-123）。後續幾年，黨外人士更是使用了好幾種不同的名稱來團結全省黨外勢力，包括「台灣黨外人士助選團」、「中央民意代表選舉黨外候選人聯誼會」、「黨外推薦團」、「黨外編輯作家聯誼會」、「美麗島雜誌社」、「黨外公職人員公共政策研究會」、「黨外選舉後援會」（林瓊珠 1998, 36-37；游清鑫 1996, 189；劉義周 2001, 95）。這些組織成立與運作，都是為了挑戰黨禁所做的具體嘗試，其中甚至有些組織的提名策略與輔選動作，和一般政黨沒有太大差別（盛杏湓 1986, 86-89；游清鑫 1996, 189）。不過因為還處於戒嚴狀態，在不合乎法律的情況下，我們只能將黨外這些類似政黨的組織視為施明德口中的「沒有黨名的黨」，一直要到 1986 年民進黨正式成立，才算進入有競爭性的政黨體系。³²

³⁰ 戒嚴法第 11 條第 1 款規定，戒嚴地區最高司令官「得停止集會結社及遊行請願，並取締言論、講學、新聞雜誌、圖畫、告白、標語及其他出版物之認定與軍事有妨害者。」（劉義周 2001, 95）。

³¹ 1957 年第三屆臨時省議會選舉，台北市郭國基、台南縣吳三連、高雄市李源棧、宜蘭縣郭雨新、雲林縣李萬居、嘉義縣許世賢都當選省議員，後來被稱為「五龍一鳳」（李筱峰 1987, 71）。

³² 施明德指出，在台美斷交後，黨外要走的路就是「沒有黨名的黨」。最後呈現在兩種方式中，一是黨外的總部、黨外民意代表的聯合辦事處，政治位階化比較高；另外一個是美麗島雜誌社，位階低，但卻有實質的組織化和運作（新台灣研究基金會美麗島事件口述歷史編輯小組 1999, 185-186）。

（二）1986 年以後：開始正式有「綠色」可以選擇

1986 年 9 月 28 日，黨外人士在台北市圓山飯店舉辦「黨外選舉後援會推薦大會」，在會中宣佈成立民主進步黨。國民黨以剛宣佈成立的政黨尚在「準備階段」，還沒有幹部、黨規、黨綱，並沒有加以取締（若林正文 1994, 220-221）。³³ 根據游清鑫（1996, 193-195）的研究指出，當時國民黨之所以並沒有採取暴力手段壓制，主要原因有三：一是民進黨在黨外時期已經慢慢累積一定的群眾支持，如果採取暴力手段，將付出很高的代價；二是當時國內外環境對國民黨不利；三是同一時期菲律賓鎮壓民主運動的事件，讓國民黨政府意識到採用威權手段可能導致政權崩潰。因此蔣經國表明在遵守中華民國憲法、支持反共國策、與台獨劃清界限這三個條件下，可以解除黨禁（若林正文 1994, 221）。³⁴ 雖然民進黨是在稍後的時間才取得合法之地位，但就在國民黨這種不承認也不進行取締的氛圍下，民進黨已經用此政黨標籤參加 1986 年的立委選舉，因此我們可以說，從 1986 年開始，民進黨可以將政黨的名字放在選票上，而民眾也真正開始有其他顏色的政黨可供選擇。³⁵

不過，就算黨禁解除了，對於民主政治的要求來說，還是不夠的，沒有自由競爭的政黨體制，就沒有民主政治。由於競選標的並沒有完全開放，因此在民進黨成立到新黨成立之間，1986 年到 1993 年的政黨體系僅能算是「一大一小的不完全競爭兩黨體系」（劉義周 2001, 93）。我們在下一節將針對政府在選舉上的限制與開放進行說明。

第二節 選舉競爭的全面開放

在公平、公開、公正的選舉之下，政黨競爭的結果其實是充滿不確定性的，國民黨為了鞏固一黨獨大的優勢地位，設定了許多有利於己的競賽規則。首先，暫時終止全國性的選舉，僅開放地方選舉；另外，競選法規也不利於反對運動的

³³ 請參考：洪金珠、許佩賢譯，若林正文原著，1994，《台灣：分裂國家與民主化》，台北：月旦。

³⁴ 同上註。

³⁵ 「動員戡亂時期人民團體法」是在 1989 年 1 月完成立法，因此民進黨是在 1989 年 5 月 5 日登記，5 月 12 日領取政黨證書之後，才成為合法政黨（黃德福 1992, 163）。

候選人（黃德福 1992, 140）。

1949 年國民黨政府遷台後，首先開放縣市長選舉和縣市議會選舉。自 1950 年 4 月政府公佈「台灣省縣市實施地方自治政府大綱」後，各縣市陸續舉辦縣市議員及縣市長的選舉，一直到 1951 年 1 月 28 號共完成了 21 個縣市的選舉。除了縣市長和縣市議員之外，國民黨政府也開放台灣省議會選舉。雖然國民黨在遷台之初就開放地方選舉，不過後來在遊戲規則上還是出現了一些變動。首先，1967 年台北市升格為院轄市，市長由行政院指派，可由國民黨政府完全掌握；接著也改變計算縣市議員席位的標準，使議員數目減少，再配合職位任期的延長減少選舉數目，都可以看出國民黨在減少選舉不確定性上的企圖（吳文程 1996, 92-95）。

當時中央層級的民意代表被以「事實上無法產生」為由全面凍結。³⁶但部分贏得地方選舉的政治菁英並不滿足於現狀，要求政府開放中央民代選舉（吳文程 1996, 98）。雖然 1969 年首次恢復中央民代選舉，不過只是「增補選」，直到 1971 年因為遭遇退出聯合國這項外交重大挫敗，國民黨政府為了轉移注意力，才訂出增額選舉的辦法，隔年開始實施。³⁷至於總統選舉，原本在制憲之初，就是由國民大會代表選出的間接選舉，在國大全面開放改選前，也屬於沒有競爭的選舉。

中央民意代表負有修憲、立法的功能，對於中央政府政策的施行，具有一定的影響力。但從以上的分析可以看出，民意的主張基本上被限制在地方層級。雖然中央民代在 1972 年開始辦理增額選舉，但名額和原有代表相比只是少數，改變不了國民黨掌控立法院及國民大會的事實（劉義周 2001, 96）。綜合來看，在民進黨成立之初的 1986 年，當時還有國民大會代表、立法委員未全面改選，總統、台灣省主席、直轄市長等職位未開放選舉，這樣的情形直到動員戡亂時期終止、廢止臨時條款之後，才出現改變。以下我們就個別選舉的開放情形進行說明。

一、國民大會代表全面改選

1991 年 4 月所召開的第一屆國民大會代表第二次臨時會，共有 582 位代表出席。此次開會通過「中華民國憲法增修條文」第一條到第十條，並廢止動員戡亂時期臨時條款。增修條文的第一條到第三條中，對於中央民意代表的選舉規定

³⁶ 當時中央層級的代表包括國大代表、立法委員及監察委員。關於「事實上無法產生」的認定，國大代表是由政府自行根據憲法第 28 條第 2 項規定所認定，立法委員和監察委員，則是申請釋憲，由釋字第 31 號獲得解套，可參閱齊光裕（1996, 290-291）。

³⁷ 1969 年增補選名額為國大代表 15 名，立法委員 11 名，監察委員 2 名，比例都非常低（吳文程 1996, 98）。

加以修改，確立了第二屆中央民代選舉的法源依據，包括國民大會代表、立法委員、監察委員都可以獲得全面改選。³⁸隨即在 1991 年 12 月 21 日舉辦第二屆國民大會代表的選舉。

二、立法委員全面改選

獲得改選的法源依據後，第二屆立法委員在 1992 年 12 月 19 日選出。在威權時期，立法院在國民黨掌控多數的情況下，就像是國民黨和行政院橡皮圖章，但全面定期改選之後，立法院的重要性開始提昇，對於政府政策有實質的影響力。

三、省市長選舉

1994 年 7 月，立法院三讀通過「省縣自治法」和「直轄市自治法」，確立各級地方政府的自治地位，並規定省長和直轄市長透過民選的方式產生。第一屆的省長選舉和直轄市長選舉在該年的 12 月 3 號舉行。

四、總統直選

1991 年選出第二屆國民大會代表之後，馬上在隔年 3 月 20 日召開第二屆國民大會第一次臨時會，會中做出將總統、副總統的選舉方式自 1996 年第九任起改成「由自由地區全體人民選舉之」的重大決議，不過由於國民黨內部對於選舉方式究竟應該採取公民直選或委任直選沒有共識，因此該次臨時會並沒有對選舉方式做出決定。³⁹直到 1994 年 5 月開議的第四次臨時會，才確定採用公民直選，從 1996 年第九任總統、副總統選舉開始實施。

綜上所述，從 1991 年的第二屆國民大會代表選舉、1992 年的第二屆立法委員選舉，到 1994 年首次省長、直轄市長選舉，再到 1996 年的總統選舉，所有政黨競爭已經完全開放，民進黨可以在所有的公職人員選舉中，和國民黨一拼高下，無須再受到任何限制。這些中央層級或至少主要選舉的開放，才真正打造了政黨競爭的舞台。此外，選舉罷免法也配合各項選舉的開放，逐步鬆綁。例如

³⁸ 監察委員產生方式後來在 1992 年的修憲中，從省市議會選舉產生改為經由總統提名，經國民大會同意任命，機關性質也從準民意機關改成準司法機關（齊光裕 1996, 713）。

³⁹ 國民黨修憲策劃小組中，贊成委任直選有七位（蔣緯國、李煥、郝柏村、梁肅戎、邱創煥、林金生、朱士烈）贊成委任直選，贊成直接民選有六位（連戰、黃尊秋、蔣彥士、林洋港、宋楚瑜、施啟揚），因此以兩案併陳的方式送交三中全會討論，但全會中還是無法做出決定（齊光裕 1996, 725）。

1994 年的選罷法修正，就明確規定在中央公職人員（包括不分區）、省長、直轄市長選舉，各主管選舉委員會應該以公費在全國性無線電視台幫候選人及其政黨舉辦兩次以上電視政見發表會。

第三節 媒體管制的鬆綁

在戒嚴時期，為求維持威權體制的穩定，國家機關基本上將媒體作為政令宣導的工具，透過限制媒體的數量與傳播內容，讓人民無法接觸到多元的訊息以達到教化的目的。解嚴之後，這些管制措施陸續取消，

一、媒體的數量管制與開放

（一）報紙：長達將近四十年的報禁到完全解禁

1950 年代，國民黨政府以「戰時需求」作為理由，實施報禁，一般來說，報禁包括三限：「限證」、「限張」與「限印」（林麗雲 2008, 185）。不過也有研究者加上「限價」與「限紙」，稱之為「一報五禁」（王天濱 2002, 220）。⁴⁰我們以「三限」來說明管制的規定與鬆綁：

1. 「限證」：從嚴格限制取得登記證，改成全部開放

按照規定，要成立新報紙必須向主管機關申請核可，因為政府審查非常嚴格，新報紙成立原本非常不容易。從 1960 年後一直到 1987 年解除報禁前，政府完全沒有再核准新的報證，導致台灣的報紙家數一直維持在 31 家，想要辦報的民眾，只能向舊報購買登記證，但還是要經過官方的允許。

報禁於 1988 年 1 月 1 日解除，此後每年總是有為數不少的各界人士申請新報登記。光是報禁解除後的短短三年間，報紙家數就增加到 209 家（王天濱 2002, 396）。

2. 「限張」：從限制報紙的張數，轉變成幾乎沒有限制

1950 年行政院下達訓令，要求各報縮減篇幅，最多不得超過 1 大張半，後來經過報業的努力爭取，共獲得 3 次增張的許可，最後一次是 1974 年 3 月 1 日，

⁴⁰ 「限價」是報社不能自由決定報紙售價，「限紙」是政府對報社進行白報紙的分配與管理。關於「一報五禁」更詳細的說明，可參考王天濱（2002, 220-224）。

報紙張數放寬到 3 張，一直到報禁解除，各家報社都遵守此一規定。

在報禁解除之初，各家報社協議從 3 張放寬到 6 張，後來幾家資金較為充沛的大報逐步增張，到了 90 年代，幾家大報的每日發行量都在 10 張以上。

3. 「限印」：從限制報紙的發行地點，到允許多報競爭

限印包括二項，第一是限制報紙遷移，特別是不准遷往台北市；第二是限制報紙不能在報社所在地以外的地方印報。雖然政府認為這項限制可以讓報業在台灣均衡發展，同時保護地方報紙的生存機會，但實際上是為了避免新聞事業的過度擴張，將報紙侷限在一個地區，將降低它的發行規模和影響力，自然而然達成控制報業的目的（王天濱 2003, 159）。

限印問題在報禁即將解除時，引發最多爭議。中南部報紙認為若開放北部報紙到南方印刷，對南部報紙將造成排擠效果。北部報紙則認為應該解禁。最終決定，若報紙要在不同地區印刷，必須另外申請地方登記證（王天濱 2002, 395）。不過因為地方登記證申請相當容易，所以限印的規定，也等於完全解禁。

（二）電台：從禁止設立新民營電台，轉為地下電台林立

1949 年國民黨政府播遷來台，與政府一起撤退來台的廣播電台僅有 10 家，不過從 1950 年開始，就陸續有多家電台相繼成立或復台，但 1959 年行政院以電波干擾問題嚴重為由，要求當時主管機關交通部，停止民營電台的申設，一直到 1992 年才解禁。根據統計，到 1992 年開放前為止，台灣的電台數共有 33 家，其中民營家數 20，國營是 12 家，以及國民黨黨營的中廣（王振寰 1993, 84）。雖然看起來民營電台的家數超過國營電台，不過如果從發射機總數來看，國營電台佔了五成以上比例，還是超過民營（鄭瑞城 1993, 33）。

禁止民營電台設立的這個限制就有如報禁的翻版，而且更嚴重的是只針對民營電台設定的禁止，對於公家機關或是軍方並沒有限制，從上述發射機比例就可以了解，國民黨可以更輕易的透過廣播電台去進行有利於他們的政府宣傳。

在凍結新電台申設達 34 年之後，1993 年終於開放，新聞局設立了「行政院新聞局廣播電台審議委員會」，負責新電台申請的審核作業。根據統計，從 1993 年到 2001 年，總計核准增設 174 家（王天濱 2002, 557）。不過，值得注意的是，由於開放的頻率不多，在僧多粥少的情況下，並沒有解決地下電台林立的情況。

（三）電視：從永遠的老三台，到開放後的百家爭鳴

就媒體的使用上，相較於報紙與廣播，台灣民眾一直要到 1962 年才開始接觸到電視，而電視事業之所能獲得開展，就是由政府部門所推動進行的。在我們俗稱無線電視「老三台」中，首先是 1962 年成立的台視（台灣電視公司），接著是 1969 年開播的中視（中國電視公司），最後則是 1971 年開播的華視（中華電視台）。這三家電視台雖然都宣稱自己是民營電視台，不過我們可以從 1980 年這三家電視公司的股權分析當中，去找出實際的控制者。首先以台視來說，有 48.95% 的股份歸省政府所屬的六大行庫所有，省府為最大的股東，另外 51.05% 歸民間股份；中視的部分，國民黨黨營文化事業持有 60.27%；華視的官股成分為 41.15%，由國防部主導，另外加上具有非常強烈軍方色彩的民股 46.31%。從以上的股權分析就可以發現台視和華視受到台灣省政府、國防部所控制，本質上是屬於國營，中視受到國民黨控制，可算是黨營電視台（王振寰 1993, 89-102）。在當時黨國一體的體制之下，國營電視台與黨營電視台其實並沒有太大差別，特別是在政治層面上，絕對不會播放批評執政者的訊息。在 1994 年開放新電視台申請之前，多數民眾只能接觸到這些被國民黨所控制的電視台。在電視普及率越來越高的情況下，雖然代表有越來越多人可以接觸到電視所傳播的訊息，但也代表處於單一對國民黨有利的媒體系絡中的民眾比例越來越高。

1994 年政府終於開放第 4 家無線電視的申請，由「民間全民聯合無線電視公司籌備處」獲得籌設許可，也就是現在的民視。經歷三年的漫長籌備之後，民視在 1997 年 6 月 11 日開播，與華視開播隔了 26 年之久。另外，1993 年通過有線電視法之後，1995 年 5 月也開放了有線電視市場。在此之後，只要家中有裝設有線電視頻道，打開電視就有數十台的電視頻道可供選擇。

（四）媒體內容的管制與解禁

在報紙部分，主要透過「出版法」與「台灣地區戒嚴時期出版物管制辦法」等相關法令條文去管制出版品的內容，進行嚴厲的新聞檢查與控制。⁴¹其中 1958 年 6 月 28 公佈實施的第五次出版法修正案，在行政官署不經司法審判就可以對報社施行的行政處分項目上，加入了「撤銷登記」這一項，是相當嚴厲的處分。

⁴¹ 管制新聞言論內容的法條五花八門，除了「出版法」和「台灣地區戒嚴時期出版物管制辦法」之外，還有「戒嚴法」、「懲治叛亂條例」、「妨害軍機治罪條例」等，詳細說明請參考王天濱（2003, 154-157）。

此外，法條的文字說明籠統，例如「台灣地區戒嚴時期出版物管制辦法」中載有出版品中不得有「淆亂視聽，足以影響民心士氣或危害社會治安者」、「挑撥政府與人民情感者」這類的規定，筆者以為這些規定事項過於含混不清，且全交由行政官署即可認定，足以讓政府以此手段羅織罪名。

在廣播與電視的部分，1976 年制訂公布的「廣播電視法」中，有諸多對於廣播、電視輸送內容的限制。根據林子儀與劉靜怡（1993）的整理分析，形式上的管制主要表現在節目比例和播放語言兩個層面。就節目比例的管制來說，政府要求在新聞及政令宣導、教育文化、公共服務等三項節目占每週總播放時間的比例上，電視台不可少於 50%，廣播電台不可少於 45%。在播放語言的限制上，規定應以國語為主。根據 1983 年的廣電法施行細則，方言節目的時間經被壓縮到低於三成，電台與電視都成為國語節目的天下（蔡明賢 2009, 64-65）。

廣電法中關於播音語言使用的法條，在 1993 年刪除，民眾能夠在電視與電台中，聽到更多台語的節目。另外，被視為箝制新聞自由、言論自由與出版自由的惡法「出版法」，也終於在 1999 年 1 月 12 日被廢除。雖然關於媒體內容的審查，還有部分並未完全廢除，但與戒嚴時期相比，媒體所擁有的新聞自由已經有長足的進步。⁴²

傳播媒體是現今社會中，一般民眾取得資訊最重要的管道，對於民主政治來說，資訊的流通與多元相當重要，如果資訊流通的管道被單一力量所控制，那麼民眾的思想就容易被箝制。整個媒體數量的開放，讓想要經營大眾傳媒的民間力量都能夠投入，再配合內容管制的鬆綁，讓民眾有機會自由的選擇他想接觸的媒體，同時不被禁錮在單一訊息之中。

第四節 走出白色恐怖的言論自由

言論自由是憲法所保障的自由，不可輕易地加以剝奪或限制。以我們現在所處的環境中，民眾不但可以隨心所欲的和家人、朋友、同事討論政治，更可以 call-in 到政論節目中，發表自己對政治的看法。但在 1992 年以前，在許多嚴刑重罰之下，民眾無法享受跟我們現在一樣的言論自由。從 1949 年開始，長達四

⁴² 對於媒體實質內容的限制，還有部分仍未解除，相關討論可參閱林子儀與劉靜怡（1993）及劉昌德（2006）。

十多年的時間，被用來壓制言論自由，造成白色恐怖的法律，主要就是「懲治叛亂條例」，在第二條第一項中規定「犯刑法第一百條第一項、第一百零一條第一項……之最者，處死刑」，這也就是俗稱的「二條一」（林山田 1991, 45）。⁴³從條文中，我們可以看到懲治叛亂條例主要引用的就是刑法一百條：「意圖破壞國體、竊據國土或以非法之方法變更國憲、顛覆政府，而著手實行者，處七年以上有期徒刑；首謀者處無期徒刑」（第一項）；「預備或陰謀犯前項之罪者，處六月以上、五年以下有期徒刑」。正因為刑法一百條當中的「意圖」二字，並不是一種客觀的行為，而是主觀的不法意圖，因此給予執政當局解釋的空間，就算只是發表言論、提出政治主張，或是批評政府官員，甚至只是「想想」，都可能被羅織入罪。

1991 年因發生「獨台會案」，懲治叛亂條例在民怨沸騰的情況下終於被廢止。⁴⁴而刑法一百條也在李鎮源、林山田、陳師孟等人所組成的「100 行動聯盟」的努力下，於 1992 年進行修法，在法條中加入「以強暴或脅迫」方式進行叛亂者，才構成犯罪。這個舉動等於在法律上刪除了思想罪和言論罪。至此，台灣人民終於可以享有較完整的言論自由，不僅可以在街頭巷尾與他人自由的討論政治話題，也可以批評政府政策、官員，更可以公開主張台灣獨立。

我們以「民主台灣聯盟案」來說明國民黨政府如何在威權體制下如何羅織罪名。1968 年 7 月，政府以民主台灣聯盟成員聚集閱讀馬克斯、列寧等左翼思想書籍為由，處以懲治叛亂條例中的「預備顛覆政府罪名」，將陳映真等六名成員各判處 6 到 10 年的徒刑。試想，如果閱讀馬列思想書籍就代表預備顛覆政府，那麼目前所有政治系的師生，恐怕都會被逮捕入獄。

再以「獨台會案」說明刑法修正前後，對於該案的不同判決。「獨台會案」中被逮捕的四名被告，被以「預謀叛亂罪」起訴。一審判決其中三名被告有罪，但到二審時，高等法院以未構成修正後的刑法一百條的內亂罪，予以免訴。由此可見，在刑法一百條修法之後，人民才真正擁有免於恐懼的言論自由。

⁴³ 除懲治叛亂條例外，被依「戡亂時期檢肅匪諜條例」論處者也所在多有。根據統計，戰後台灣經軍事審判的政治案件共 16132 人，請參閱蘇瑞鏘（2011）。

⁴⁴ 「獨台會案」是指法務部調查局在 1991 年 5 月 9 日指控陳正然、廖偉程、王秀惠及林銀福四人，涉嫌為史明所主持的「獨立台灣會」在台發展組織，企圖以武裝暴動方式推翻政府，因此以涉嫌叛亂的罪名將四人逮捕。事件發展過程及後續影響，可參閱徐宗懋（2007, 162-165）

第五節 國民黨動員機制的弱化

「民進黨長於文宣，國民黨擅打組織」是我們對於藍綠雙方在選舉過程中普遍的印象。國民黨之所以能夠組織動員民眾在投票時支持他們，就有賴於和地方派系之間的合作。關於地方派系成形的原因，有一說認為是國民黨有計畫的培養地方政治勢力，然後透過侍從主義與之聯盟（趙永茂 2004, 87）。我們在現實政治中，的確也能觀察到在從國民黨政府開辦地方選舉開始，地方派系就很快的興起與壯大，它們將許多地方重要的政治與經濟資源掌握在手中，並且在選舉時候與國民黨配合，透過派系本身綿密的人際關係網絡，能夠很迅速、確實地動員民眾以投票支持特定對象。

為什麼在民主化之前，國民黨能夠和派系之前維持緊密合作的關係呢？Wang（2004, 43-55）從選舉侍從主義的觀點出發，指出有五個條件：沒有其餘政黨可選擇、派系內部沒有選舉競爭、可控制的司法體系、完全滲透的情治系統、沒有媒體自由。在民進黨成立之前，地方派系沒有別的政黨可以合作，就算對於國民黨有任何不滿，但為了維持其政治與經濟上的利益，還是得和國民黨保持合作的關係。另外對於選民來說，除了國民黨和地方派系的成員，也沒有其他選擇。派系內部透過金字塔型的結構，將資源一層一層的分配下去，確保派系內部能夠雨露均沾。透過操控司法體系，可以讓國民黨有效的控制和懲罰派系的政治人物。情治系統則幫助國民黨對於地方政治、選舉情勢的掌控。沒有媒體自由的情況下，民眾無法從多元管道得知國民黨與派系之間的合作，其實在政治上與社會上都存在許多負面的後果，例如派系的貪污腐敗。

上述的這些條件之中，有些因為法規的鬆綁早就不復存在。例如黨禁解除，民進黨成立之後，選民有新的選擇，地方派系開始有其他可以合作的對象，嘉義縣陳明文轉投效民進黨就是很明顯的例子。部分針對特定鄉鎮市派系的個案研究，也顯示出地方派系從過去只與國民黨合作的情況，轉變與民進黨或多黨合作的情況（趙永茂 2001；趙永茂、黃瓊文 2000）。報禁的解除、新廣播電台與有線電視的成立，讓民眾有更多管道可以接觸到關於派系的負面新聞，像是關於黑金政治的消息。有些則因為原本的黨國體制轉為黨政分離而失效。在過去威權體制的時代，因為黨國一體，國民黨是將國家巨大的政治、經濟資源提供給地方派系，以換取國民黨自身的政治利益。在黨國分家之後，國民黨無法任意將國家資源施予地方派系，自然削弱了與地方派系之間的連結。最後，雖然一般民眾對於

司法獨立仍有疑慮，但王金壽（2006）的研究指出透過法院體系與檢察官體系的改革，國民黨如果要政治性動員司法，肯定要付出一定的代價。同時，司法獨立改革對國民黨與地方派系之間的關係造成三個效應。首先，國民黨對於地方派系菁英的反抗或叛逃，無法再用司法手段來進行處罰；第二，愈來愈多的地方政治菁英遭到司法體系的起訴和判刑，也使國民黨地方菁英呈現斷層的狀態；第三，缺乏司法的保護傘，國民黨與地方派系很難透過買票完成選舉動員。

整體來說，國民黨原本引以為傲的組織動員能力，隨著民進黨成立、種種媒體管制的解除、黨政分離與司法獨立，而慢慢地減弱。如果國民黨的基層動員能力不變，那麼民進黨就算有再好的文宣，也只能吸引到我們俗稱的「空氣票」。特別是對於都市化程度較低的地區，有許多政治訊息是透過人際關係網絡來傳遞，也是地方派系較能發揮影響力的地區，那麼民進黨在這些區域恐怕無法提升太多的得票。換言之，國民黨與地方派系合作的動員機制的逐步弱化，也塑造了「北藍南綠」發生的可能機會。

第六節 本章小結

如果台灣真有「北藍南綠」的現象，前提必須是要有不同的政黨可供選民選擇，也必須開放所有的選舉，讓政黨都有公平的機會在爭取公職的舞台上一較長短。同時選民所處的社會系絡環境，包括外部環境系絡、媒體系絡與人際討論系絡，都不能只存在單一政治勢力。本章分別討論了人民有選擇政黨的機會、選舉競爭的全面開放、媒體管制的鬆綁、走出白色恐怖的言論自由、國民黨動員機制的弱化等環境轉變。

一、人民有選擇政黨的機會

在黨禁開放之前，民眾只有藍色可供選擇，雖然後來有黨外人士參選，在沒有正式法制化之前，彼此之間的力量很難凝聚與維持，支持度也不容易成長，更遑論與國民黨對抗。

二、選舉競爭的全面開放

在民進黨成立之初，還有許多選舉沒有完全開放。中央層級的民意代表屬於增額選舉，新選出的立法委員和國大代表，一進入國會議場之後，其比例就被原

本已經存在的萬年立委和國代所稀釋，對於政府政策的影響力有限，而這些中央民代選舉直到 1992 年才完全開放。另外包括省長、直轄市長、總統等職位，原本也沒有開放直接的選舉競爭，直到 1996 年總統直選之後，選舉競爭才算完全開放。

三、媒體管制的鬆綁

政府也透過管制媒體數量與實質內容，讓人民只能看到、聽到政府想讓他們知道的訊息，這些管制到解嚴之後才慢慢解除。

四、走出白色恐怖的言論自由

由於刑法第一百條在客觀叛亂行為上的模糊規定，讓人民很容易被政府以思想內亂的罪名逮捕判刑。在白色恐怖的年代，討論政治是一種禁忌，因為就算只是說說而已，就可能被捕入獄。直到 1992 年刑法一百條經過修改，明確規定犯罪的客觀要件之後，民眾才能夠較為放心的討論政治。雖然刑法一百條只是修改，而非廢止，但至少不會再出現思想犯罪的情況，也減少了法官恣意進行主觀認定的可能性，影響所及是台灣民眾的言論尺度越來越開放，政治常是民眾茶餘飯後討論的話題之一，也有越來越多人會主動打電話到電台或電視叩應政論節目發表意見。

五、國民黨動員機制的弱化

國民黨過去在選舉當中最為倚賴的動員力量就是地方派系，在民主化之後，國民黨對於地方派系的掌控不如以往，同時地方派系本身影響力也因為司法獨立而衰敗，這些都相當程度削弱國民黨的基層動員能力。

從以上的討論可以發現，選民所處的大環境的確在民進黨成立、解嚴之後產生了許多變化。原本選民所處的系絡中，不管是外在環境、媒體、或是人際討論，都只有「藍」一個顏色，在發生上述所提及的這些轉變之後，對於民進黨來說是有利的，因為他們的論述終於得到發展的空間，也才讓「南綠」有發生的可能。當然，環境的轉變，不必然導致「南綠」的出現，我們在下一章將透過選舉結果、不同層級的政治版圖來檢視台灣是否真的出現「北藍南綠」的現象，如果有，又是在何時出現的？

第四章 台灣藍綠政治版圖的變化

徐永明（2000）首度對於台灣政黨政治勢力是否出現區域上的差異提出討論，但他的研究僅僅指出「偏向綠色的南方政治」，並未提到「北藍南綠」這個名詞。根據筆者所蒐集的資料顯示，「北藍南綠」的說法大致上是從 2001 年立委及縣市長選舉之後開始出現。⁴⁵因此最近十年內，幾乎在每次選舉過後，我們都能在報紙或電視上看到在縣市層級被塗上藍綠色彩的台灣政治地圖，當地圖上呈現北台灣多半是藍色，而南台灣多半是綠色時，更加深了我們對於「北藍南綠」的印象。

然而，我們必須要先問二個問題，首先是「北藍南綠」的標準是什麼？是比較泛藍陣營與泛綠陣營在北部和南部的總得票率嗎？或是比較地圖上縣市（或鄉鎮市）的藍綠數目多寡呢？如果是後者，那麼第二個問題就是，當我們在替一個地區（例如縣市）塗上顏色時，究竟是依照什麼樣的標準來決定這個地區的政治屬性是「藍」還是「綠」呢？因為不同的標準，可能會在台灣地圖上呈現出不同的藍綠分佈樣貌，也連帶影響我們對於「北藍南綠」現象的判讀。事實上也的確有學者對於台灣政治是否真的出現「北藍南綠」的現象提出不同看法（王業立 2001；洪永泰 2003；陳文俊、黃志呈 2003）。因此本章將先整理介紹「北藍南綠」的不同定義，以及判斷地區藍綠屬性的不同方法，然後提出本研究所依循的方法，接著再進行對台灣藍綠政治版圖的描述。

第一節 「北藍南綠」與地區藍綠屬性定義

除了上述問題之外，在台灣的選舉當中，常有候選人脫黨參選，因此研究者對於脫黨參選人的藍綠屬性歸類若有不同標準，亦可能影響其對於地區藍綠屬性的判斷，但筆者這邊的比較並不處理不同研究者對於候選人歸類不同的問題，僅對於賦予地區政治屬性的不同標準進行比較。至於本研究對於脫黨參選人的歸類原則，區分為首長選舉和立委選舉二種，首長選舉主要是依據候選人是否脫黨參選，或其過去政治活動的偏向來決定，詳細的分類結果請參見附錄一；而立委選舉由於參選人眾多，不容易一一予以判斷，且後續個體層次模型建立所依據的問

⁴⁵ 中國時報，2001，〈兩度印證百里侯席次消長，吻合去年總統大選得票版圖結構〉，《中國時報》，12月2日，版2；聯合報，2001，〈社論〉，《聯合報》，12月10日，版2。

卷題目並未詢問民眾具體的投票對象，因此全部以政黨來歸類，其中「泛藍」陣營包括國民黨、新黨及親民黨，「泛綠」陣營則包括民進黨、台灣團結聯盟、新國家連線及建國黨。

整理過去的文獻，對於是否出現「北藍南綠」現象的判斷標準，大致都是依照單次的選舉結果來看，可分成二類：第一類是「泛藍在北部是否比其他區域藍？泛綠在南部是否比其他區域綠？」；第二類是「只比較各區域縣市的藍綠數目多寡或兼論區域總得票率」（徐永明 2000；陳文俊、黃志呈 2003；洪永泰 2003）。以下我們分別說明。

一、泛藍在北部是否比其他區域藍？泛綠在南部是否比其他區域綠？

徐永明(2000)分析 1994 年到 2000 年的歷次選舉後指出，民進黨在雲嘉南、高高屏地區的得票率比其他地區來得高，加上南部選民的政治支持特質傾向穩定，因此提出「偏向綠色的南方政治」說法。⁴⁶陳文俊與黃志呈(2003)在分析 1994 年至 2002 年立委與首長選舉後，發現泛藍在北部八縣市合計的得票率比其在全台灣地區的平均值高，而泛綠則是在南部八縣市合計的得票率比其在全台灣平均值高，換句話說，泛藍在北部八縣市比全國二十三縣市偏藍，泛綠在南部八縣市比全國二十三縣市偏綠，因此該研究認為「北藍南綠」的選票結構在台灣確實存在。

二、只比較各區域縣市的藍綠數目多寡或兼論區域總得票率

這一類依照決定地區藍綠屬性方法的不同，又可區分成「得票率過半之陣營」、「勝選者所屬陣營」以及「得票率較高之陣營」等三種：

(一) 得票率過半之陣營

洪永泰(2003)以得票率過半為標準，對民進黨從 1994 年到 2002 年在南部八縣市的得票率進行檢驗，他指出在立委選舉方面，民進黨從來沒有在八個縣市之中的任何一個縣市過半，只有 2001 年加上台聯之後在台南市有過 51.6%得票

⁴⁶ 在徐永明的文章中，得票率的計算方式是政黨在該地得票數/選舉人數，與一般對於得票率的計算方式（政黨在該地得票數/有效票數）不同，但文中並未說明使用此一計算方式是否有其獨特的意義。

率的紀錄；再者，以南部八縣市總計來看，民進黨一直維持在三成到四成之間，2001 年加上台聯後首度超過四成。在首長選舉方面，民進黨一直到 2001、2002 的縣市長選舉時，才開始有贏的氣氛。因此他提出的結論是：「就整個藍綠的競爭態勢而言，在立委選舉方面綠色仍居劣勢，在首長選舉方面，選縣市長有優勢，選總統不見得，頂多是『有拼』而已，哪有什麼『南綠』或是『南方政治』？」

（二）勝選者所屬陣營

這是最常使用在縣市長選舉的歸類方式。由於縣市長選舉採用相對多數決，在候選人數超過兩位的情況下，很有可能會出現沒有候選人票數過半的情況，因此採用勝選者所屬陣營來歸類。王業立（2001）在自由時報上撰文分析 2001 年縣市長選舉結果時，就是採行了這項標準，他指出以大肚溪為界，大肚溪以北除了台北縣與宜蘭縣外，都是藍軍版圖；大肚溪以南除了雲林縣之外，則是綠營的天下。此外，中國時報也同樣以這樣的標準指出 2001 年的縣市長選舉結果，「北藍南綠」的分野仍清楚可見。⁴⁷

這個歸類方式雖然可以很清楚的描繪出是哪一個陣營取得了席次，但有其限制，那就是僅能針對競選職位的地理單位進行定義，無法用同樣的方式對下一層級的地理單位進行判斷。舉例來說，2005 年台北縣由國民黨的周錫瑋獲得勝利，我們可以把台北縣歸為藍營的政治板塊，但卻無法判斷每一個鄉鎮市的藍綠屬性，因為選的是「縣長」。但若以「得票率」作為判斷標準，就能夠對鄉鎮市的藍綠屬性進行定義。

（三）得票率較高之陣營

在縣市長選舉中，若藍綠雙方陣營都只有推出一位候選人參選，以得票率較高的陣營來判斷縣市的藍綠屬性，其結果和以勝選者所屬陣營進行判斷是一樣的。不過，一旦其中某個陣營有超過二位以上的參選人，那麼在將分裂陣營的得票整合之後，就可能會得出不一樣的結果。這樣的分類方式和「得票率過半之政黨」的標準類似，只是標準更為放寬。

同一次的選舉，若採用不同方式來對地區的藍綠政治屬性進行分類，可能會

⁴⁷ 中時記者，2001，〈兩度印證百里侯席次消長，吻合去年總統大選得票版圖結構〉，《中國時報》，12 月 2 日，版 2。

得出不同的藍綠分佈樣貌，進而影響對「北藍南綠」現象的判讀。我們以南部八縣市在 1993-94 年和 2001-02 年的縣市長選舉為例（如表 4-1），檢視上述二類標準（共四種方式）對於藍綠政治板塊分佈是否會得出相同的結論。首先看 1993-94 年的情況，以「泛藍在北部是否比其他區域藍？泛綠在南部是否比其他區域綠？」為標準，泛綠在南部八縣市的得票率是 43.5%，在全台灣 23 縣市的得票率則是 41.6%，泛綠在南部比全台灣 23 縣市來得綠，會得出「南綠」的結果。若以「得票率過半之陣營」、「得票率較高之陣營」、「勝選者所屬陣營」這三個標準來說，不管是哪一種，在南部八縣市中都有五個縣市會被塗上藍色，同時泛藍在南部的總得票率也過半，反而會得出「南藍」這個相反的結果。

表 4-1 不同地區藍綠屬性定義的結果差異

	1993-94 得票率		藍綠判斷		
	泛藍	泛綠	得票率過半	得票率較高	當選者（陣營）
雲林縣	53.1	46.9	藍	藍	廖泉裕（藍）
嘉義縣	66.4	33.2	藍	藍	李雅景（藍）
嘉義市	43.2	0.0	許家班	許家班	張文英
台南縣	42.9	54.0	綠	綠	陳唐山（綠）
台南市	61.9	37.7	藍	藍	施治明（藍）
高雄縣	47.1	51.3	綠	綠	余政憲（綠）
高雄市	57.9	39.3	藍	藍	吳敦義（藍）
屏東縣	50.9	48.2	藍	藍	伍澤元（藍）
南部地區	53.1	43.5	藍 5、綠 2	藍 5、綠 2	藍 5、綠 2
23 縣市合計	55.0	41.6			
	2001-02 得票率		藍綠判斷		
	泛藍	泛綠	得票率過半	得票率較高	當選者（陣營）
雲林縣	61.5	38.5	藍	藍	張榮味（藍）
嘉義縣	47.8	47.2	無過半	藍	陳明文（綠）
嘉義市	34.7	58.2	綠	綠	陳麗貞（綠）
台南縣	44.5	55.5	綠	綠	蘇煥智（綠）
台南市	37.4	46.1	無過半	綠	許添財（綠）
高雄縣	45.2	54.8	綠	綠	楊秋興（綠）
高雄市	46.8	50.0	綠	綠	謝長廷（綠）
屏東縣	40.6	55.3	綠	綠	蘇嘉全（綠）
南部地區	45.6	51.0	藍 1、綠 5	藍 2、綠 6	藍 1、綠 7
23 縣市合計	49.3	41.7			

接著再觀察 2001-02 年的情況，用四種方式都可以得到「南綠」的結果，不過若以「勝選者所屬陣營」為標準，南部八縣市中有七個縣市是綠色陣營，從地圖上看起來，南部幾乎全綠；以「得票率最高之陣營」來判斷，南部八縣市有六個縣市屬於泛綠，二個縣視為泛藍；而若以「得票率過半之陣營」這個標準來說，南部八縣市中有五個縣市屬於泛綠陣營，有一個縣市是藍色陣營，有二個縣市無法定義為泛藍或泛綠陣營的板塊，雖然屬於泛綠陣營的縣市還是佔多數，但在台灣地圖的南方所呈現的樣貌就不是接近綠油油的一片了。

既然不同的定義方式可能會導致不同的結果，那麼究竟哪一種定義方式比較適合來判斷是否出現「北藍南綠」的現象呢？本研究認為，若要以選舉結果來進行判斷，必須能夠說明這個地區中的「政黨勢力的優勝劣敗」，也就是當我們說南部是綠色時，在南部這個區域中，泛綠的勢力必須大於泛藍。因此，在這樣的意涵之下，上述第一類其實比較接近「地盤」的定義。鮑彤（1999, 9）將候選人的選舉地盤定義為「候選人在選舉中得票率集中在某些地區的現象」。⁴⁸「泛藍在北部是否比其他區域藍？泛綠在南部是否比其他區域綠？」的方法認為「南綠」成立的原因在於泛綠在南部的得票率高於全台灣平均值，但這只能說明泛綠的得票率集中在南部地區，因此我們可以說南部地區是泛綠的選舉地盤，若要說南部地區是泛綠的板塊，以 1993-94 年縣長選舉的例子來看，恐怕就沒有太大的說服力。而這其實與我們會說新黨的地盤在都會區，但不會說新黨在都會區的勢力比其他政黨更大，是一樣的道理。

以第二類的標準進行判斷，則比較能夠表現出政黨勢力在一個地區範圍之中的優勝劣敗，但須瞭解第二類標準下的三種方法其背後有不同的意涵。以「勝選者所屬政黨」來對縣市政治屬性下標籤，是凸顯了政黨在選後於該縣市「能夠取得政治資源的優勝劣敗」，以縣市長為例，從「贏者全拿」(winner-take-all)的角度來說，勝選就取得所有的政治資源，落選就什麼都沒有。而「得票率過半之政黨」和「得票率最高之政黨」這兩種標準，凸顯的是政黨在該縣市中「得票實力的絕對優勢和相對優勢」。

回到本研究的焦點，我們想要從個體層次的投票行為出發，去檢視為何台灣的政治板塊有如此大的南北差距，而政黨在各地區的得票就是選民一票一票投出

⁴⁸ 鮑彤（1999）對於地盤的計算公式包括「質」與「量」，「質」指的是一個候選人在某個地區得票率比在一般地區還高，「量」則是指得票數，也就是該地區票數對於當選的幫助大不大。

來，因此以政黨得票實力的優勝劣敗來判斷地區的藍綠政治屬性應該是比較適當的。在實施單一選區相對多數制的總統選舉和縣市長選舉中，只要獲得超過半數的選票，就能確定當選，用「得票率過半」來判斷某個地區的政治板塊是藍或綠，不僅能夠顯示政黨的絕對優勢，也配合了選舉制度的特色，不過觀察實際的選舉結果，有時也會出現因為超過三人以上參選，導致藍綠的得票率雖然都沒有過半，但卻很接近 50% 的情況，在這樣的情形下，要說這個地區的政治板塊既不屬於泛藍，也不屬於泛綠，標準恐怕過於嚴苛。上述的情形，在過去採取複數選區單記非讓渡投票制（SNTV-MMD）的立委選舉中更是屢見不鮮，而且在 SNTV-MMD 選制之下，雖然各政黨都想要增加選票來極大化自己的席次，但得票率過半並沒有特別的制度意涵存在。綜合以上的分析，本研究認為採用「得票率較高之陣營」來作為判斷地區政治屬性的標準，應該是比較適合的。

我們另外須注意到分析單位的問題。當縣市一旦依照藍綠得票率的相對多寡或絕對多寡被貼上藍色或綠色標籤後，只能代表藍綠之間的勝負關係，而無法展現得票率的差距，因此當我們將區域範圍內的縣市依照藍綠數目進行加總後，藍綠勢力優勝劣敗的比較基準就變成「藍綠縣市數目多寡」而非「藍綠得票率多寡」；換句話說，當南部八縣市中有一個縣市被劃歸為綠色板塊時，並不代表泛綠陣營在南部地區的總得票率一定超過泛藍陣營，這樣的情況下，是否可以稱為「南綠」？反過來說，我們也可以試想另一種狀況，就是泛綠在南部八縣市中的總得票率贏過泛藍，但在其中的六個縣市小輸，二個縣市大贏，在這樣的情況下，是否也可以稱為「南綠」？筆者認為，最理想的標準應該是除了比較藍綠縣市的數目之外，也必須比較區域內藍綠陣營的得票率多寡。也就是說「北藍南綠」應該要有的態樣是：泛藍陣營在北部七縣市至少有四個縣市具有選票優勢，且北部總體得票率要超過泛綠；泛綠陣營在南部八縣市中至少有四個縣市具有優勢，且南部總體得票率要超過泛藍。

除了使用單次選舉結果去描繪政黨在地理區域上的勢力，也有部分研究以使用多次選舉結果去建立地區政治版圖的方式來表現政黨勢力（洪永泰 1994；2000；張世仁 2001）。雖然學界對於在使用政治版圖這個名詞時，並沒有給予一個明確的定義（張世仁 2001, 12-13），不過在提到政治版圖時，總是會先想到洪永泰（1994）的研究。洪永泰的政治版圖建立方式是整理選區內歷次選舉投票所（村里）的投票紀錄，再挑選指標（如各黨或候選人在過去幾次選舉的得票

率) 進行集群分析 (cluster analysis)，接著對每一種集群結果進行變異數分析與區辨函數判斷法，求得最佳集群組合 (周應龍、盛杏媛 2005, 6)。⁴⁹ 用這樣的方式來定義政治版圖，能夠對政黨在不同地理區域的跨年度得票分布予以分類，與單次的選舉結果相比，更能夠呈現政黨在地理區域上的得票強弱及穩定或變遷。

雖然使用集群分析來建立政治版圖有上述的優點，不過當我們使用集群結果去判讀特定村里 (或鄉鎮市) 的版圖時，在某些情況下可能發生問題。因為集群分析在進行政治版圖分群時，雖然是依照「同群間同質性愈高，不同群間的平均數差異愈大」的原則，但集群內部仍不免有變異存在，而這些變異就是造成判讀錯誤的來源。舉例來說，若我們想要瞭解 2008 年總統選舉選後的藍綠政治版圖，使用 2000 年、2004 年和 2008 年總統選舉泛藍與泛綠得票率進行集群分析，表 4-2 列出其中一個可能的集群結果和集群中的兩個鄉鎮的藍綠得票跨年分布。依照 A 集群的泛藍泛綠得票分布來看，研究者可能會將之歸類為「泛藍優勢區」，但若觀察集群當中的鄉鎮市藍綠得票分布，可能出現甲鄉三次選舉皆呈現「藍大於綠」，而乙鄉三次選舉中卻有二次是「綠大於藍」的結果。若我們因為 A 集群的平均數看起來是泛藍優勢，而將所有屬於 A 集群的鄉鎮市都判斷為屬於泛藍的版圖，那麼對於乙鄉就會判讀錯誤。集群分析所使用的方法僅能針對不同觀察值之間藍綠得票率的距離遠近來進行分類，而以平均數來描述集群的版圖特色又是一種不得不為的化約，因此若要使用集群分析來進行政治版圖分類，在藍綠勢力相差不大的集群中，就很有可能發生上述錯誤判讀的情況。

表4-2 集群分析虛擬結果

	2000年		2004年		2008年	
	泛藍	泛綠	泛藍	泛綠	泛藍	泛綠
A集群	54.7	44.8	52.8	47.2	51.9	48.1
甲鄉	53.5	45.2	52.1	47.9	55.7	44.3
乙鄉	53.4	46.2	48.3	51.7	47.7	52.3

⁴⁹ 可以依據研究者的需求，求得不同層級 (村里或鄉鎮市) 的政治版圖分類。

筆者以為用多次選舉來進行地區政治版圖的判斷有其價值存在，畢竟僅依照單次選舉的結果，就斷然將一個地區劃分為某個政治陣營，完全不顧時間的向度，可能過於簡化。因此本研究認為，可以將版圖改為以「藍綠陣營在一個地區中連續三次選舉的勝敗關係」來定義。以立委選舉來說，三次選舉結果代表政黨在這個地區6到8年間的實力變化，如果三次都由某一陣營獲勝，應該可以代表該陣營在該地的實力具有一定程度的穩定性。以下進行細部說明：

(一) 先依照「得票率最高陣營」的標準來將每個地區在單次選舉下的政治屬性分成三類：藍、綠、其他。

(二) 所有的選舉依照時間分成 T1、T2、T3...

(三) T3 (含) 以後的政治版圖定義如表 4-3 所示：

根據連續三屆的選舉結果來進行歸類，共分成六類：

1. 三屆都是泛藍獲得最高票，政治版圖歸為「藍」；
2. 三次選舉的後二次是泛藍獲得最高票，歸為「偏藍」；
3. 三次選舉的最高票是二藍一綠或二綠一藍，且後二次不同陣營，歸類為「藍綠互有領先」；
4. 三次選舉的後二次是泛綠獲得最高票，歸為「偏綠」；
5. 三次選舉都是泛綠獲得最高票，歸為「綠」；
6. 上述這五類以外的結果，政治版圖就歸為「其他」。

在此要特別說明「偏藍」、「偏綠」和「藍綠互有領先」這三類的定義，這三類在三次選舉中，雖然一定都有一個陣營取得二次的最高票，但本研究認為使用版圖的目的在於呈現政黨勢力的穩定與變遷，當後二次選舉由同一陣營連續取得最高票時，代表這個地區的政黨勢力轉變已經有比較穩定的趨勢，因此將之歸類為「偏藍」或「偏綠」。至於其他幾種得票的排列組合，若是「藍綠藍」或「綠藍綠」，由於沒有一個陣營連續取得兩次的領先，因此本研究不認為可以將版圖定義為藍綠其中一方；若是「藍藍綠」或「綠綠藍」，雖然前面二屆都是同一陣營取得最高票，但是站在最後的時間點來看，政治勢力已經產生變化，也不宜認定任一方居於優勢。

表 4-3 T3 政治版圖類別及對應之選舉結果

T3 政治版圖類別	T1、T2、T3 選舉結果
藍	BBB
偏藍	GBB、EBB
藍綠互有領先	BBG、BGB、GBG、GGB
偏綠	BGG、EGG
綠	GGG
其他	BBE、BGE、BEB、BEG、BEE、GBE、GGE、GEB、GEG、GEE、EBG、EBE、EGB、EGE、EEB、EEG、EEE

說明：B 代表泛藍票數最多，G 代表泛綠票數最多，E 代表其他票數最多。

雖然政治版圖必須同時考慮數次的選舉結果，以呈現政治勢力的穩定與變遷，然而若每次判斷政治版圖都要將之前所有的選舉結果納入考慮，可能會因為太過重視過去，而導致對現今的政治勢力判斷失真。因此本研究在判斷政治版圖時，只使用連續三次選舉的結果，T3 的政治版圖由 T1 到 T3 這三屆的選舉結果來判斷，T4 的版圖則剔除 T1 的選舉結果，加入 T4 的時間點，由 T2 到 T4 這三屆的選舉結果來判斷，之後則依此類推。以 T3 的政治版圖為例，不同類別所代表的連續三次選舉結果如表 4-3 所示。

本研究所定義的政治版圖可以突顯出藍綠陣營「勝負關係」的穩定與變遷，但無法將強度一併納入考量，也因此分析「北藍南綠」現象時，僅能以各個區域內縣市藍綠版圖數目多寡進行分析。

第二節 從單次選舉結果檢視「北藍南綠」

在上一節曾經提到，大多數人對於「北藍南綠」的印象都是來自於單次選舉結果，因此本研究也先針對單次選舉結果，將參選者分成三類：藍、綠、其他（所有非藍非綠的候選人），然後比較三者的得票率，以得票率最高的一方來作為地區政治屬性的標籤，再檢視該次選舉中是否確實有「北藍南綠」的現象。以下的

分析，本研究將台灣分成四大區域和一縣，也就是北部、中部、南部、東部以及宜蘭縣。在第一章曾經說明北、中、南的分類緣由，在此就不再贅述，但對於東部和宜蘭則必須進一步加以說明。從地理因素來說，傳統上是將宜蘭縣、花蓮縣與台東縣歸為東部地區，不過若從政治勢力來看，宜蘭縣素有「黨外的民主聖地」之稱，若將宜蘭歸為東部地區，顯然與花蓮、台東的泛藍板塊格格不入，因此本研究認為在分析上，應該將宜蘭縣獨立出來。另外，關於離島澎湖的歸類，雖然就地理位置上，通常是將澎湖與高高屏地區一同歸在南部地區，不過同樣考量到澎湖的政治勢力，一旦將之劃入南部，將沖淡南部地區的泛綠色彩，因此本研究將之與花蓮縣、台東縣合併為「花東澎」進行分析。

一、立委選舉：「北藍」始終穩固，「南綠」2001年後漸趨成形

從表 4-4 可以看出，在 1992 年的第二屆立委選舉當中，泛綠陣營在全台灣 23 個縣市當中，僅僅只有在嘉義市的得票率高於泛藍陣營，當年泛綠陣營是由蔡同榮披掛上陣，不過雖然在嘉義市獲勝，但得票率僅差距 0.2 個百分點，大約 200 票左右而已。到了 1995 年，原本 1992 年在嘉義市當選的蔡同榮，在這一次選舉中落敗，輸給國民黨所推出的候選人蕭萬長，不過泛綠陣營另外在南投縣和宜蘭縣都搶下過半的選票，在四大區域和宜蘭縣的得票率都有所成長。接著在 1998 年的立委選舉中，泛綠陣營在南投縣的得票率雖然比 1995 年下降許多，但仍然以些微的差距領先泛藍陣營。⁵⁰ 在宜蘭縣則是以些微的差距將領先地位讓回給泛藍陣營，另外在南部的台南市和高雄市都取得領先。綜觀這三次立委選舉的結果，泛藍陣營在全台灣絕大多數的縣市還是掌握相對多數優勢，泛綠陣營雖然在得票率方面呈現逐屆成長的趨勢，不過增加的幅度有限。⁵¹ 此外，雖然泛綠陣營在南部的得票率略高於全部 23 縣市合計，但不管是北部、中部、南部或花東澎，泛綠陣營的得票都還是遠遠落後給泛藍陣營。

但這樣的情況，到了 2001 年發生變化，泛綠陣營的得票率在中部和南部地區大幅成長，中部地區的整體得票率從 1998 年的 24.6% 提升到 2001 年的 40.2%，雖然並沒有突破藍大綠小的局面，但得票率的成長幅度還是相當驚人。南部地區

⁵⁰ 1998 年立委選舉，藍綠陣營在南投縣的得票率都不到四成，是因為以無黨身份參選的陳振盛與陳啟吉二位候選人共得到約 29.17% 的選票。

⁵¹ 1998 年立委選舉中，台東縣是由其他勢力獲得最多選票，主要是因為原國民黨籍省議員徐慶元以無黨籍身份參選，獲得四成以上選票。

的變化更大，除了在其中六個縣市取得相對多數之外，在南部地區的整體得票率也勝過泛藍陣營達到 6 個百分點左右。相對於泛綠陣營得票率在南部的大幅大成長，泛藍陣營在北部地區的整體得票率雖然略有下滑，不過還是維持過半的優勢，而花東澎地區的得票率在台東縣沒有分裂與林炳坤退黨參選的一進一退情況下，甚至還有所成長。⁵²中部地區也並沒有因為泛綠陣營的成長而流失太多的選票，還是以五成三的整體得票率領先綠營。

2004 年立委選舉可說是泛綠陣營選得最好的一次，不僅在全國的總得票率提升到 44.1%，與泛藍陣營僅僅差距 2.6 個百分點，在南部地區的八縣市更是全部都由泛綠陣營取得相對多數，其中嘉義縣、嘉義市、台南市、高雄縣、高雄市與屏東縣等五個縣市還得到超過五成以上的選票，南部地區整體的得票率也同樣突破五成關卡。⁵³雖然泛藍陣營在南部的得票率持續探底，但在北部的整體得票率則略微回升，相較於 2001 年的得票率要高出將近 1 個百分點，中部地區也僅有在南投縣的得票率略微低於綠營。

2008 年泛綠陣營因為陳水扁總統執政成績不佳、選舉制度改變等因素，導致整體得票率跌破四成，但即便在大環境對綠營不利的氛圍下，泛綠陣營仍在南部取得整體得票的相對優勢，且在四個縣市的得票率高於泛藍陣營。⁵⁴泛藍陣營則是在北部地區取得大幅度的領先優勢，整體得票率超出泛綠陣營達 25.2%，這個數字幾乎回到 1995 年立委選舉雙方陣營的差距（27.6%）；在中部地區的整體得票率也回到五成以上。

就 1992 年到 2008 年這六次的立委選舉結果來看，泛藍陣營在北部地區的整體得票率雖然有所起伏，但幾乎都是穩定過半，各縣市也是全部都由泛藍陣營取得相對多數，因此「北藍」的說法，在立委選舉當中，從 1995 年開始就一直是

⁵² 2001 年立委選舉中，泛藍陣營在澎湖縣得票率遽降的原因是原本屬於國民黨籍的立委林炳坤脫黨參選。

⁵³ 泛綠陣營在花東澎地區的整體得票率略高於泛藍陣營，與傳統藍大於綠的印象不符，但這是因為花蓮縣有前縣長之子王廷升以無黨身份參選，澎湖縣有林炳坤以無黨聯盟身份參選，二者的表現都相當不錯，但以本研究之定義，都歸類為其他。

⁵⁴ 2008 年立委選舉中，國民黨在四個選區沒有提名，禮讓給無黨團結聯盟，分別是台中縣第 2 選區顏清標、台南縣第 2 選區李和順、屏東縣第 1 選區蔡豪、澎湖縣林炳坤。因此有研究認為這四位候選人的得票應屬於泛藍陣營（蕭怡靖 2009）。若按此標準，則泛藍在屏東縣及南部整體得票率分別為 47.6% 及 49.3%，都超過綠營。但本研究認為無黨團結聯盟的候選人多屬於個別地方政治領袖，且後續的國會運作並未始終與國民黨站在同一陣線，因此不將其選票歸類為泛藍陣營。

成立的。至於泛綠陣營在南部的狀況，整體得票率從 2001 年才開始超過藍營，個別縣市來看，也是從 2001 年開始，連續三屆都在八個縣市中至少都取得四個縣市的相對多數選票，因此，「南綠」在 2001 年後說法成立。綜合來說，就立委選舉的單次結果來看，「北藍南綠」的說法在 2001 年後可以成立。

二、首長選舉：泛藍北部優勢不變，泛綠 2001 年後稱霸南部

我們將泛藍陣營與泛綠陣營在 1993 年到 2008 年首長選舉中的得票率列於表 4-5，有網底的細格代表得票率較高，除了嘉義縣在 1993 年和 1997 年的縣市長選舉中，分別由許家班的張文英和張博雅獲得最高票數外，其餘各縣市在各次選舉中都是由泛藍或泛綠其中一個陣營獲得相對多數選票。我們首先觀察北部七個縣市，其中基隆市、台北市和苗栗縣一直都是由泛藍陣營取得優勢，其他四個縣市則是在少數年度讓綠營取得得票的優勢，其中泛綠陣營 2001 年在台北縣取得過半數的得票，桃園縣則是在 1997 年由呂秀蓮代表民進黨獲得五成六的選票，新竹縣在 1993 年由范振宗拿下剛好五成的選票，最後則是 1997 年民進黨籍的蔡仁堅以五成六左右的得票拿下新竹市長的寶座。⁵⁵整體來說，從 1993 年到 2008 年共八次首長選舉中，泛藍陣營在北部地區的得票率都在五成五以上，非常的穩定；而泛綠陣營的得票狀況，扣除 1996 年總統選舉的極端值之後，大約在三成五至四成五之間。因此就本研究現有的資料顯示，以首長選舉結果來說，「北藍」在 1993 年開始就已經成立。

中部地區四個縣市的八次選舉，雖然其中只有 8 次的得票結果是泛綠大於泛藍，不過泛綠陣營於 2001 年的縣市長選舉中，一度在台中市、彰化縣和南投縣這三個縣市都取得勝利，2004 年的總統選舉也在台中縣和彰化縣獲得過半的選票，因此雖然整體說來是藍大於綠，但藍綠之間的勢力差距不如北部地區來得大，就藍綠之間相對優勢的穩定性來說，也很難說「中藍」或「中綠」。

接下來我們觀察南部地區的首長選舉結果，泛綠陣營在 1997-98 年的縣市長

⁵⁵ 台北縣 1993 年縣長選舉結果是由民進黨的尤清獲勝，得票率 46.4%，但該年泛藍陣營分裂，國民黨的蔡勝邦得票率為 36.0%，新黨的李勝峰得票率為 16.3%，泛藍合計 52.3%還是超過泛綠。1997 年同樣由民進黨的候選人(蘇貞昌)當選，但該次選舉除了國民黨、新黨各自推派人選之外，2 位無黨籍候選人(周荃、林志嘉)也是屬於泛藍陣營分裂參選的候選人，整個泛藍陣營的得票超過泛綠。

選舉中，曾經在一半的縣市得到過半的選票，同時在南部整體得票率也超過藍營，若僅從單次選舉結果來看，那次選舉似乎也可符合「南綠」的說法，但泛藍隨即在 2000 年總統大選取回領先的優勢。雖然若以候選人個別得票來計算，陳水扁在南部八縣市都得到最高票，不過一旦將連戰與宋楚瑜的得票加起來計算，綠營僅在台南縣具有優勢。因此就單次的選舉結果來看之，在 2000 年總統選舉以前，1997-98 年曾經有過短暫的「南綠」，但是並不穩定。這樣的情況在 2001-02 年的縣市長選舉開始出現變化，在 2001 到 2008 的四次首長選舉中，泛綠陣營在南部地區的整體得票率全部過半，其中 2004 年總統選舉的得票率達到最高峰，有五成九左右，而且在雲林縣、嘉義縣、台南縣都有六成以上的得票，之後的 2005-06 年縣市長選舉和 2008 年總統選舉，雖然得票率有所下滑，但還是維持在五成以上，也依然在過半數的縣市中握有比泛藍陣營更多的選票。因此從得票結果來看，「南綠」在 2001 年以後是成立的。

至於花東澎地區，雖然選票數相對其他區域來得少了很多，但就藍綠的政黨勢力比來說，無疑是泛藍陣營勢力最強的區域，整體得票率超過六成是家常便飯，在台東與花蓮更是經常能夠看到泛藍陣營得到超過七成以上的選票。最後，宜蘭縣則無疑是夾在北部和東部泛藍板塊間比較可能被塗上綠色的縣市，不過綠色的優勢在縣市長選舉中比較容易看到，因為泛綠陣營在四次縣市長選舉中取得三次勝利，而總統選舉只有 2004 年得到較多選票。

表 4-4 立委選舉泛藍與泛綠得票率統計（1992~2008 年）

	1992		1995		1998		2001		2004		2008	
	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠
基隆市	58.0	39.4	50.7	36.1	67.7	26.0	53.8	32.7	59.0	36.8	67.8	28.6
台北市	41.0	35.6	59.3	35.9	52.2	39.0	51.4	39.5	50.3	40.6	62.0	36.7
台北縣	45.7	26.0	55.3	28.5	51.4	30.8	50.9	38.5	54.6	44.9	56.4	39.7
桃園縣	60.9	37.6	63.1	35.3	54.4	32.3	55.1	42.0	53.5	40.8	61.8	36.9
新竹縣	54.1	38.2	64.5	35.5	65.4	28.8	53.0	37.0	63.1	36.9	66.5	0.0
新竹市	38.7	32.6	66.4	32.3	68.6	29.7	60.3	38.0	48.8	44.5	60.6	38.1
苗栗縣	72.1	5.5	76.7	22.7	55.7	11.5	59.1	20.5	61.5	36.8	71.7	27.6
北部合計	49.1	30.7	59.8	32.2	54.0	32.4	52.8	38.1	53.9	41.8	60.7	35.5
台中縣	62.2	24.8	71.3	27.5	58.3	22.3	51.8	39.3	45.5	41.8	44.5	39.7
台中市	56.2	39.4	66.7	32.2	49.6	28.8	55.3	42.4	50.7	40.6	57.7	39.1
彰化縣	68.6	29.2	59.3	31.3	61.0	20.9	54.5	37.5	47.3	31.6	47.5	32.0
南投縣	39.9	39.4	43.3	50.7	35.3	35.4	50.7	45.1	41.9	43.4	62.3	37.3
中部合計	60.2	31.0	63.0	32.5	54.7	24.6	53.3	40.2	46.8	38.2	50.6	36.9
雲林縣	58.0	19.2	66.5	29.4	64.4	21.3	48.3	41.3	36.7	38.7	52.6	40.2
嘉義縣	57.6	22.9	62.8	31.6	67.2	32.1	38.8	37.9	40.9	51.5	50.3	49.3
嘉義市	49.9	50.1	54.6	45.4	41.1	33.9	42.8	45.7	45.8	53.7	46.7	52.7
台南縣	50.7	38.6	56.5	41.5	53.5	40.3	46.8	49.9	35.6	49.7	30.5	55.5
台南市	44.8	38.2	42.5	28.9	47.0	49.2	39.5	51.6	41.1	51.8	49.0	51.0
高雄縣	46.9	38.9	58.6	36.2	58.6	37.3	45.8	49.2	41.9	53.6	50.8	45.6
高雄市	52.7	35.4	52.1	32.1	44.1	45.5	42.3	48.7	35.3	53.3	51.0	46.5
屏東縣	54.9	34.9	54.1	43.3	37.9	33.2	26.1	49.5	32.2	52.7	31.9	47.1
南部合計	51.7	34.4	55.7	35.6	51.6	38.0	41.7	47.6	37.7	50.8	45.3	48.1
台東縣	52.8	31.5	44.3	29.4	35.8	21.8	66.5	33.5	61.6	38.0	61.1	0.0
花蓮縣	77.4	21.7	54.7	25.4	60.1	34.7	66.3	33.7	30.0	31.0	66.4	28.9
澎湖縣	89.5	10.5	71.0	27.7	62.8	31.1	14.6	29.0	0.0	39.5	0.0	39.8
花東澎合計	72.6	22.4	54.4	27.1	52.1	29.6	57.4	32.8	34.2	34.9	51.3	22.4
宜蘭縣	49.4	14.4	45.2	54.8	51.2	48.8	44.4	51.9	46.4	53.6	53.1	45.9
23 縣市合計	52.7	31.4	58.6	33.7	53.2	33.0	49.3	41.7	46.7	44.1	53.5	39.7

說明：表中網底代表得票率較高

表 4-5 首長選舉泛藍與泛綠得票率統計（1993～2008 年）

	1993-94 縣市長		1996 總統		1997-98 縣市長		2000 總統		2001-02 縣市長		2004 總統		2005-06 縣市長		2008 總統	
	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠
基隆市	54.7	45.3	82.3	17.7	57.2	42.8	68.7	30.8	58.1	41.9	59.4	40.6	67.0	33.0	67.7	32.3
台北市	56.1	43.7	75.7	24.3	54.1	45.9	61.8	37.6	64.1	35.9	56.5	43.5	58.6	41.2	63.0	37.0
台北縣	52.3	46.4	77.4	22.6	54.3	45.7	62.7	36.7	48.2	51.3	53.1	46.9	54.9	44.3	61.1	38.9
桃園縣	61.1	36.3	84.8	15.2	43.0	56.2	66.1	31.7	55.2	44.2	55.3	44.7	60.8	38.3	64.6	35.4
新竹縣	43.3	50.0	88.9	11.1	63.2	36.1	72.4	24.8	53.6	46.4	64.1	35.9	67.1	32.9	74.0	26.0
新竹市	73.1	26.9	83.8	16.2	42.8	56.1	65.4	33.8	56.0	42.8	55.1	44.9	69.3	30.7	64.7	35.3
苗栗縣	71.8	25.4	89.3	10.7	95.8	4.2	72.0	26.8	75.7	23.6	60.8	39.2	65.0	29.9	71.0	29.0
北部合計	56.6	41.9	79.8	20.0	55.3	44.5	64.4	34.7	56.4	43.2	55.7	44.3	59.0	40.1	63.8	36.2
台中縣	58.9	41.1	83.8	16.2	59.6	38.6	63.0	36.5	59.0	41.0	48.2	51.8	59.4	39.1	58.8	41.2
台中市	58.1	41.9	80.5	19.5	48.6	51.4	62.7	36.9	49.1	50.9	52.7	47.3	60.6	39.0	61.7	38.3
彰化縣	52.8	40.8	81.9	18.1	49.6	48.7	59.6	40.1	48.4	50.3	47.7	52.3	55.5	40.5	57.6	42.4
南投縣	49.5	21.5	83.4	16.6	37.4	62.4	65.2	34.5	46.2	52.5	51.2	48.8	47.6	52.4	62.0	38.0
中部合計	55.5	38.4	82.4	17.6	51.0	47.8	62.1	37.4	51.8	47.6	49.5	50.5	56.9	41.3	59.5	40.5

（續下頁）

表 4-5 首長選舉泛藍與泛綠得票率統計（1993~2008 年）【續完】

	1993-94 縣市長		1996 總統		1997-98 縣市長		2000 總統		2001-02 縣市長		2004 總統		2005-06 縣市長		2008 總統	
	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠	藍	綠
雲林縣	53.1	46.9	80.8	19.2	69.0	29.1	52.7	47.0	61.5	38.5	39.7	60.3	44.5	53.4	48.5	51.5
嘉義縣	66.4	33.2	77.1	22.9	53.3	46.7	50.2	49.5	47.8	47.2	37.2	62.8	37.3	62.7	45.6	54.4
嘉義市	43.2	0.0	66.7	33.3	42.5	7.3	52.7	47.0	34.7	58.2	43.9	56.1	54.6	45.4	52.4	47.6
台南縣	42.9	54.0	75.5	24.5	34.3	65.7	46.0	53.8	44.5	55.5	35.2	64.8	47.2	50.3	43.8	56.2
台南市	61.9	37.7	76.1	23.9	40.2	55.5	53.6	46.1	37.4	46.1	42.2	57.8	41.4	58.6	50.7	49.3
高雄縣	47.1	51.3	75.7	24.3	44.7	51.7	52.5	47.1	45.2	54.8	41.6	58.4	40.9	59.1	48.6	51.4
高雄市	57.9	39.3	72.7	27.3	48.9	48.7	53.8	45.8	46.8	50.0	44.4	55.6	49.3	50.3	51.6	48.4
屏東縣	50.9	48.2	74.5	25.5	41.4	55.4	53.3	46.3	40.6	55.3	41.9	58.1	41.9	46.2	49.7	50.3
南部合計	53.1	43.5	75.2	24.8	46.5	49.5	51.8	47.9	45.6	51.0	40.9	59.1	44.5	53.2	48.8	51.2
台東縣	68.6	0.0	86.6	13.4	94.3	5.7	76.6	23.2	81.2	17.3	65.5	34.5	59.2	38.2	73.3	26.7
花蓮縣	60.3	30.7	88.8	11.2	56.8	43.2	78.2	21.4	67.8	31.4	70.2	29.8	67.3	19.9	77.5	22.5
澎湖縣	42.4	57.6	80.1	19.9	57.5	42.5	62.9	36.8	55.3	36.3	50.5	49.5	50.7	48.2	57.9	42.1
花東澎合計	60.4	24.3	86.9	13.1	71.2	28.8	75.7	24.0	70.7	27.2	66.0	34.0	61.9	30.6	73.5	26.5
宜蘭縣	40.4	57.5	70.4	29.6	46.2	53.8	52.7	47.0	47.2	50.9	42.3	57.7	51.4	47.8	51.4	48.6
23 縣市合計	55.0	41.6	78.8	21.2	51.8	46.6	60.0	39.4	52.3	46.2	49.8	50.2	53.9	44.4	58.3	41.7

說明：表中網底代表得票率較高

第三節 從縣市層級的政治版圖檢視「北藍南綠」

從上一節的分析可以瞭解，以單次的選舉結果來看，無論是立委選舉或首長選舉，從 2001 年開始「北藍南綠」的說法都能夠得到證實。不過我們也可以發現 1997-98 年的縣市長選舉結果，因為短暫的出現「南綠」，因此該次選舉結果似乎也可以符合「北藍南綠」的說法。因此我們有必要從政治版圖的角度進一步檢視，我們依照第一節對於政治版圖所進行的定義，將版圖分成「藍」、「偏藍」、「藍綠互有領先」、「偏綠」、「綠」和「其他」等六類，以下同樣區分立委選舉和首長選舉來說明。

一、立委選舉：北台版圖穩定泛藍，南台由藍轉綠尚稱穩固

表 4-6 列出 1998 年到 2008 年各屆立委選後的政治版圖，我們可以發現整個北部地區的七個縣市都是屬於泛藍的版圖，無一例外。中部地區除了南投縣是藍綠互有領先之外，也都是泛藍居於優勢。花東澎地區方面，由於無黨籍或脫黨參選的因素影響，花東澎在立委選舉的政黨版圖方面，似乎不如我們所預想的那麼藍，不過這是受限於本研究的定義使然，另外則反映出，國民黨可能因為在花東地區的實力堅強，較為放任脫黨參選的情況，認為這些脫黨參選者在當選之後，於立法院還是會與國民黨結盟。

接下來我們討論南部地區的政治版圖，從 1998 年的政治版圖整體來說還是由泛藍陣營取得優勢，八個縣市中有六個縣市的版圖是「藍」或「偏藍」，只有台南市和高雄市呈現「藍綠互有領先」的狀態，不過 2001 年的版圖則開始發生向泛綠傾斜的變化，其中台南市和高雄市轉為「偏綠」，代表泛綠陣營在這兩個縣市已經連續兩次取得優勢，另外嘉義市、台南縣、高雄縣和屏東縣也從泛藍優勢轉為「藍綠互有領先」；這種轉向泛綠的趨勢到 2004 年達到最高峰，在台南市、高雄市已經呈現穩定的泛綠版圖，嘉義市、台南縣、高雄縣和屏東縣則呈現「偏綠」的版圖，至於雲林縣和嘉義縣也一度變為藍綠互有領先；到了 2008 年，雖然泛綠的整體選舉狀況不佳，但還是在嘉義市、台南縣、台南市及屏東縣維持住綠色的版圖，其餘轉為藍綠互有領先的則有四個縣市，其中高雄縣和高雄市在幾次立委選舉中，已經由泛綠取得優勢，特別是高雄市從 1998 到 2004 已經由「藍綠互有領先」轉「綠」，2008 年泛藍得到相對多數也許只是一時，而雲林縣和嘉

義縣直到 2001 年立委選舉都還是屬於泛藍的版圖，經過 2004 年和 2008 年藍綠互換領先之後，版圖呈現不穩定的狀態，仍需要後續的觀察。綜合以上的分析，以縣市層級的政治版圖來說，2001 年泛綠在南部的版圖並不穩固，只能說泛綠的勢力在南部有所增長，但並不能就此認定是「北藍南綠」，2004 年立委選舉後的政治版圖才算是真正符合「北藍南綠」，而 2008 年泛綠在南部的版圖有鬆動的跡象，但大體上仍維持住綠大於藍的態勢。圖 4-1 是 1998 年到 2004 年四次立委選後的政治版圖，從縣市顏色的轉變可以更清楚地看出南部地區各縣市的版圖變化。

表 4-6 立委選舉縣市層級政治版圖（1998~2008 年）

	1998	2001	2004	2008
基隆市	藍	藍	藍	藍
台北市	藍	藍	藍	藍
台北縣	藍	藍	藍	藍
桃園縣	藍	藍	藍	藍
新竹縣	藍	藍	藍	藍
新竹市	藍	藍	藍	藍
苗栗縣	藍	藍	藍	藍
台中縣	藍	藍	藍	藍
台中市	藍	藍	藍	藍
彰化縣	藍	藍	藍	藍
南投縣	偏綠	互有領先	互有領先	互有領先
雲林縣	藍	藍	互有領先	互有領先
嘉義縣	藍	藍	互有領先	互有領先
嘉義市	偏藍	互有領先	偏綠	綠
台南縣	藍	互有領先	偏綠	綠
台南市	互有領先	偏綠	綠	綠
高雄縣	藍	互有領先	偏綠	互有領先
高雄市	互有領先	偏綠	綠	互有領先
屏東縣	藍	互有領先	偏綠	綠
台東縣	其他	其他	偏藍	藍
花蓮縣	藍	藍	其他	其他
澎湖縣	藍	其他	其他	其他
宜蘭縣	互有領先	互有領先	偏綠	互有領先

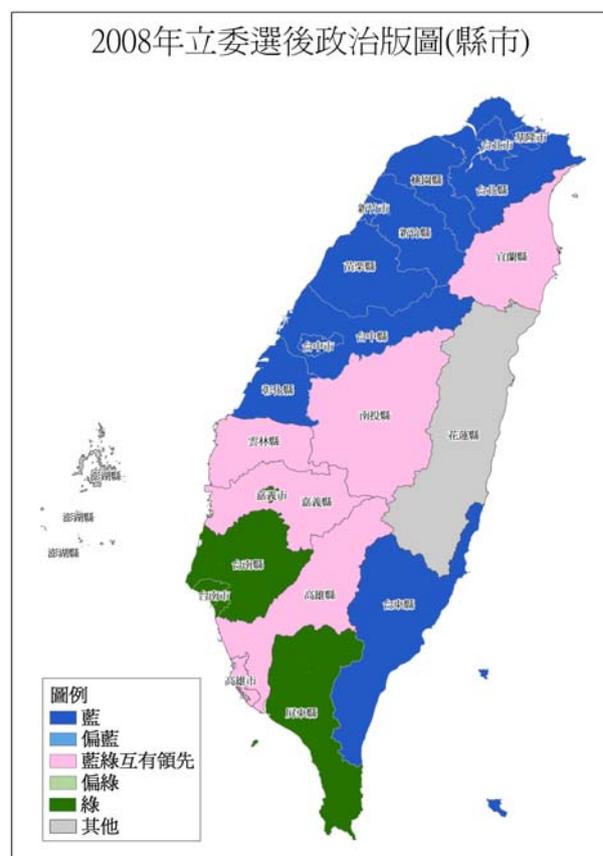
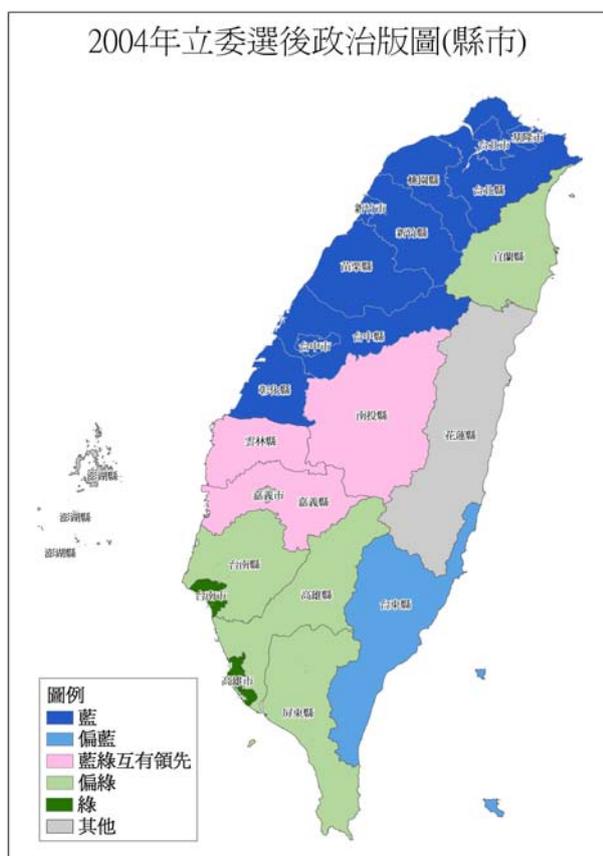
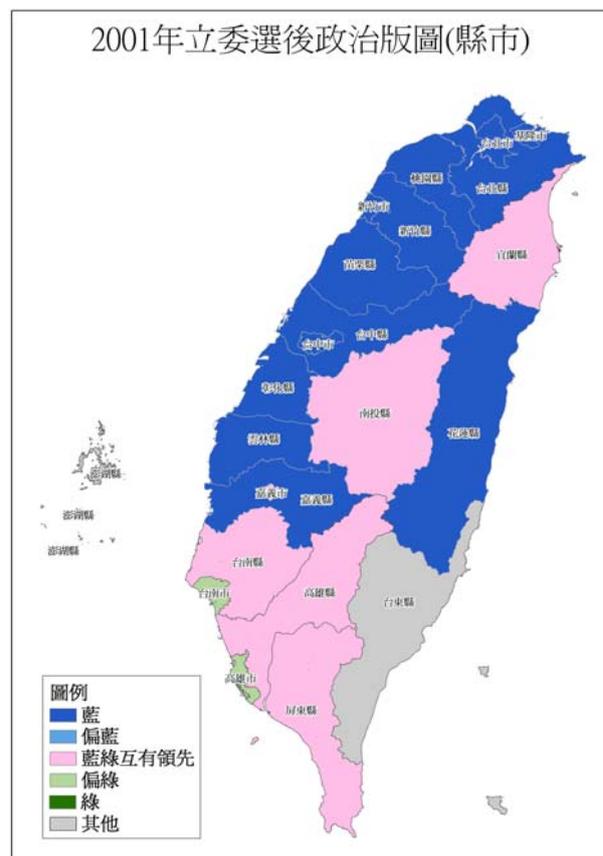
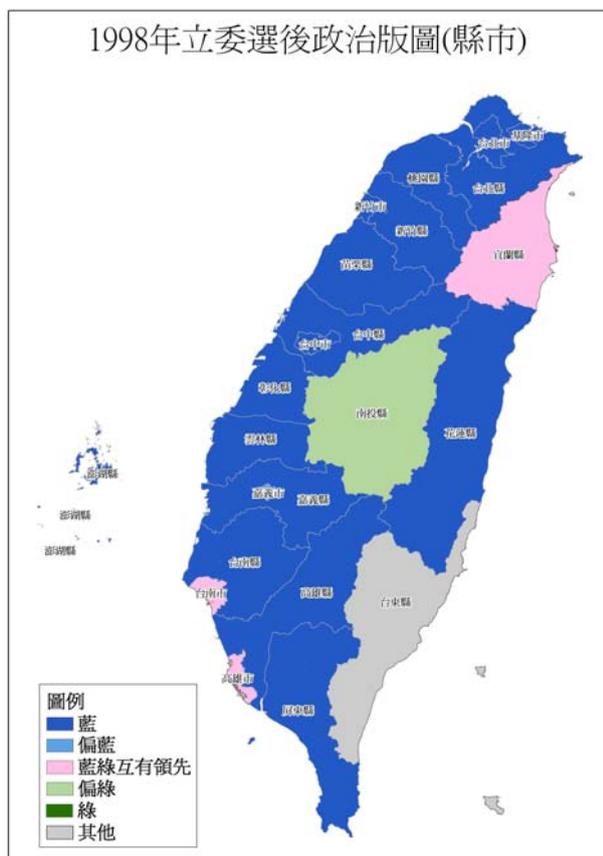


圖 4-1 1998~2008 年立委選後政治版圖 (縣市層級)

二、首長選舉：2001 年後「北藍南綠」漸趨明朗

表 4-7 列出了 1997-98 年到 2008 年六次首長選舉選後的縣市層級政治版圖，圖 4-2 與 4-3 則是進一步將縣市版圖的資訊描繪在台灣地圖上。從縣市版圖的數目來看北部地區，可以發現泛藍陣營在北部地區雖然頗為穩定地維持藍大於綠的態勢，但是在某些縣市還是出現幾次藍綠互有領先的狀況，例如桃園縣和新竹縣在 1997 年縣長選舉、2000 年總統選舉的版圖，台北縣在 2001 年縣長選舉和 2004 年總統選舉的版圖，都出現藍綠陣營交互領先的情況。不過整體而言，在表列資料的這六個年度中，北部縣市還是以泛藍版圖居多。

中部地區的政治版圖和北部比較起來，就顯得混亂許多。台中縣在 2001 年以前相對穩定，屬於泛藍的版圖，但 2004 年開始就有所變化，直到 2008 年才有往藍色方向的趨勢出現，但還不是完全的穩定。台中市的政黨版圖在早期也是很很不穩定，一直到 2008 年總統選舉才較為穩定的偏藍。至於彰化縣，曾有一度要轉綠的跡象，不過 2008 年又轉回泛藍陣營的版圖。中部地區縣市版圖最為混亂的縣市就是南投縣，沒有在任何一次的選舉後可以判定為泛藍版圖或泛綠版圖。無怪乎，近幾年在許多選舉中，雙方陣營都會喊出「決戰中台灣」的口號。

相對於北部地區從早期開始就由泛藍陣營取得優勢，泛藍陣營在南部地區並不具有穩定的優勢。以最早的 1997-98 的縣市長選後版圖來看，泛藍僅在雲林縣、嘉義縣和高雄市有比較穩定的版圖，台南縣市、高雄縣和屏東市都是藍綠互有領先，嘉義市則是以許家班勢力為優勢。這樣的藍綠混戰態勢一直持續到 2001-02 年的縣市長選舉。在 2004 年總統選舉中，泛綠在嘉義市、台南市、高雄縣、高雄市和屏東市連續二次取得票數優勢，因此首度在地圖上出現泛綠版圖大於泛藍版圖的情況，而且這樣綠大於藍的情況一直到 2008 總統選舉都還持續上演著。

最後，花東澎地區的首長選舉，完全在泛藍陣營的掌控，除了 1997 年縣市長選舉，澎湖縣的版圖是「偏藍」之外，其餘每次首長選舉結束後的政治版圖都是「藍」，完全沒有例外，換句話說，花東澎地區在首長選舉方面可說是泛藍陣營鐵票中的鐵票區。

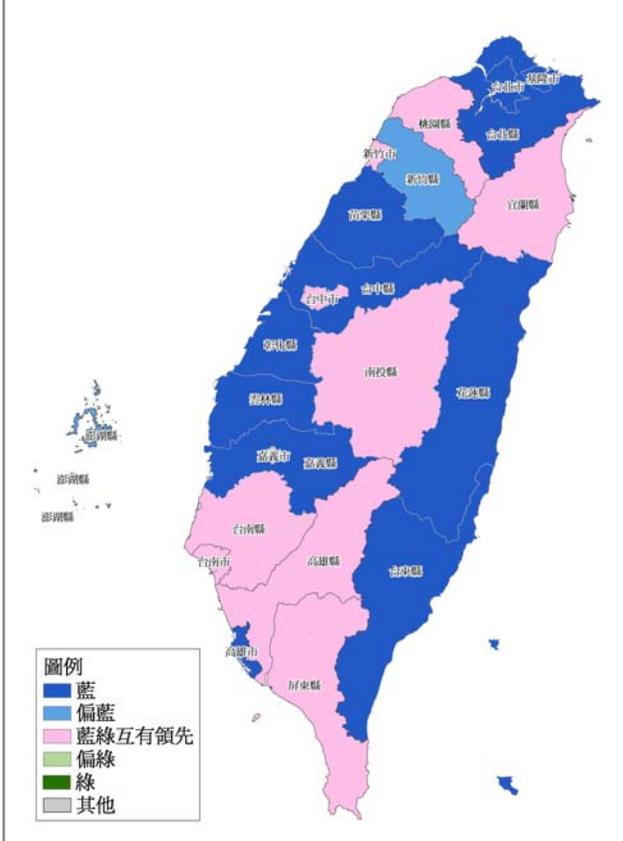
綜合以上的分析，我們可以瞭解到只使用單次選舉結果來判斷是否有「北藍南綠」的現象可能過於武斷，同時也無法看出政黨是否在該地區具有穩定的優

勢。例如 2001 年的立委選舉和縣市長選舉，從單次選舉結果的角度來說，已經屬於「北藍南綠」，不過從政治版圖的角度來說，那只是變化的起點。再以中部地區的 2004 年總統選舉和 2005 年縣市長選舉為例，從單次的選舉結果來看，2004 年總統選舉是「中綠」，2005 年則是「中藍」；但以政治版圖來說，這兩次選舉中部都無法歸屬於藍綠任一方的版圖。

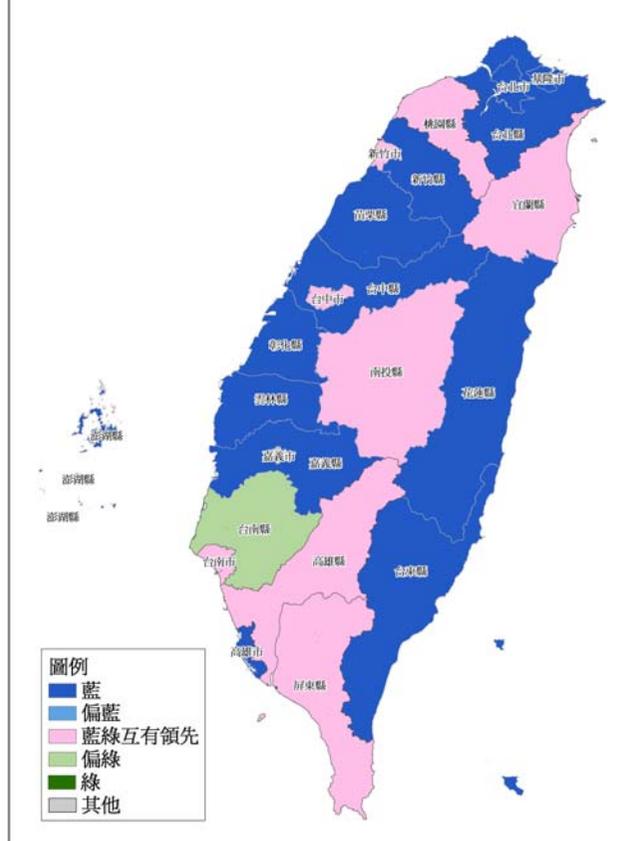
表 4-7 首長選舉縣市層級政治版圖（1997~2008 年）

	1997-98 縣市長	2000 總統	2001-02 縣市長	2004 總統	2005-06 縣市長	2008 總統
基隆市	藍	藍	藍	藍	藍	藍
台北市	藍	藍	藍	藍	藍	藍
台北縣	藍	藍	互有領先	互有領先	偏藍	藍
桃園縣	互有領先	互有領先	偏藍	藍	藍	藍
新竹縣	偏藍	藍	藍	藍	藍	藍
新竹市	互有領先	互有領先	偏藍	藍	藍	藍
苗栗縣	藍	藍	藍	藍	藍	藍
台中縣	藍	藍	藍	互有領先	互有領先	偏藍
台中市	互有領先	互有領先	互有領先	互有領先	偏藍	藍
彰化縣	藍	藍	互有領先	偏綠	互有領先	偏藍
南投縣	互有領先	互有領先	互有領先	互有領先	互有領先	互有領先
雲林縣	藍	藍	藍	互有領先	偏綠	綠
嘉義縣	藍	藍	藍	互有領先	偏綠	綠
嘉義市	其他	其他	其他	偏綠	互有領先	偏藍
台南縣	互有領先	偏綠	綠	綠	綠	綠
台南市	互有領先	互有領先	互有領先	偏綠	綠	互有領先
高雄縣	互有領先	互有領先	互有領先	偏綠	綠	綠
高雄市	藍	藍	互有領先	偏綠	綠	互有領先
屏東縣	互有領先	互有領先	互有領先	偏綠	綠	綠
台東縣	藍	藍	藍	藍	藍	藍
花蓮縣	藍	藍	藍	藍	藍	藍
澎湖縣	偏藍	藍	藍	藍	藍	藍
宜蘭縣	互有領先	互有領先	互有領先	偏綠	互有領先	偏藍

1997-98年縣市長選後政治版圖(縣市層級)



2000年總統選後政治版圖(縣市層級)



2001-02年縣市長選後政治版圖(縣市層級)

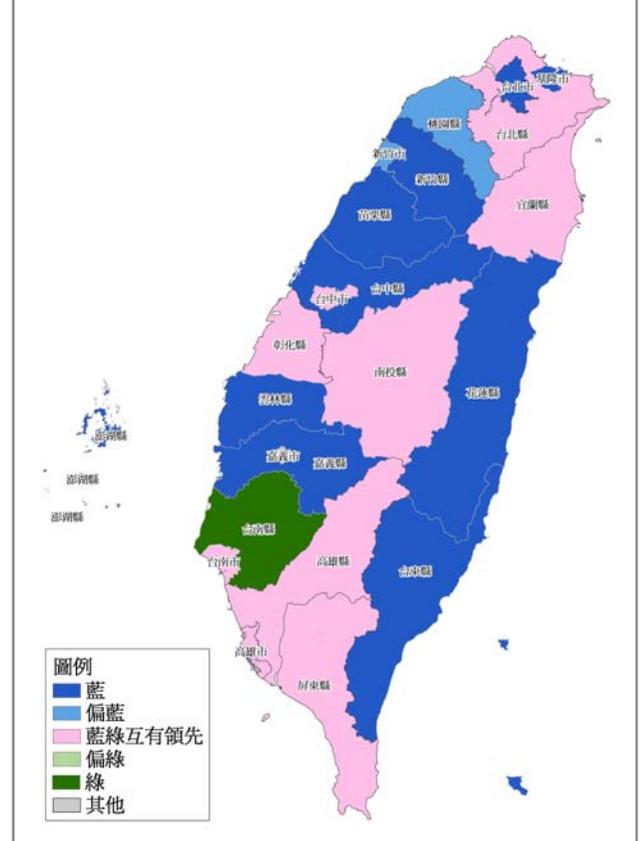


圖 4-2 1997-98、2000、2001-02 年首長選後政治版圖 (縣市層級)

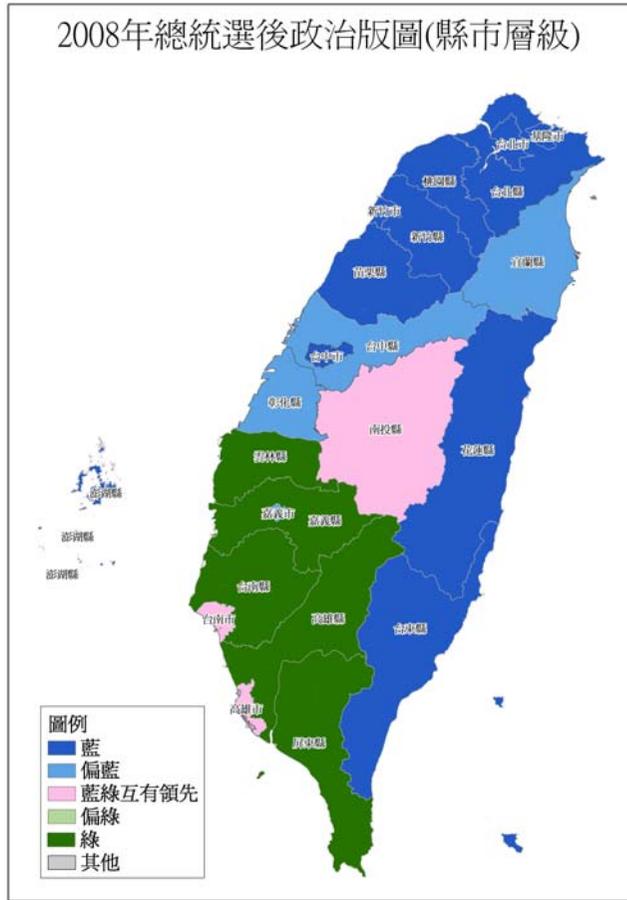
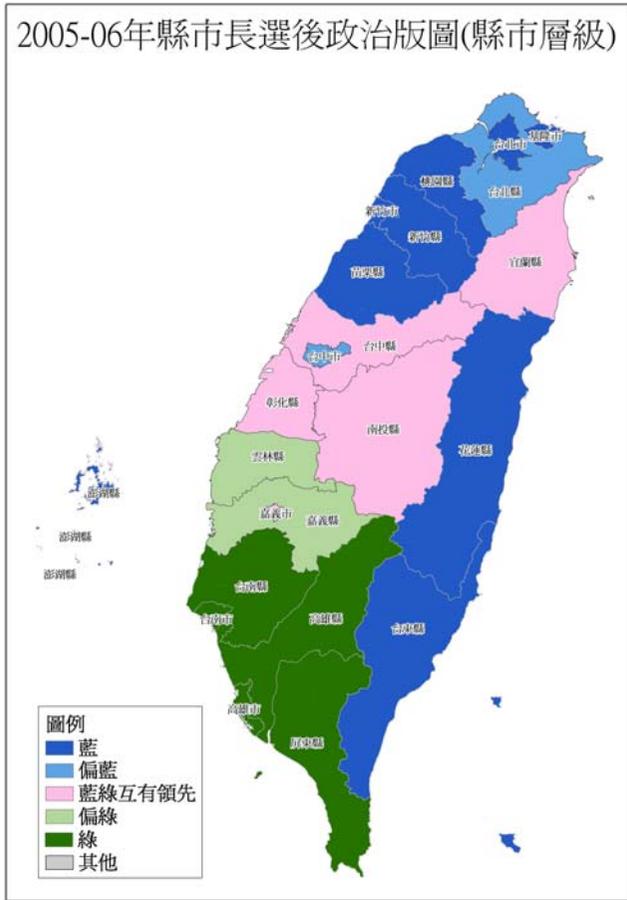
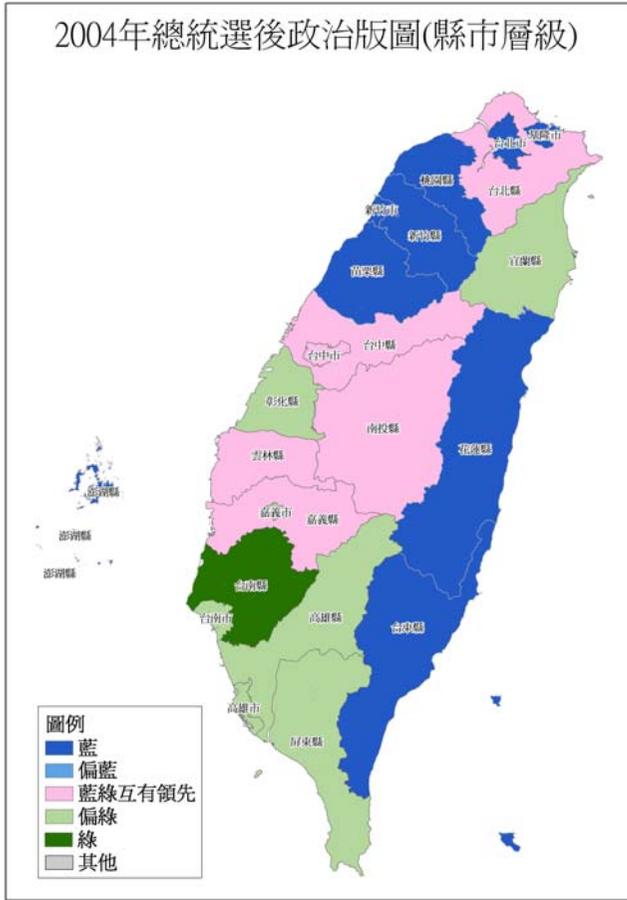


圖 4-3 2004、2005-06、2008 年首長選後政治版圖 (縣市層級)

第四節 從鄉鎮市層級的政治版圖檢視「北藍南綠」

在縣市層級能夠觀察到「北藍南綠」的現象，但不代表鄉鎮市層級也一定會有。因此我們使用相同的政治版圖定義，將分析單位改成鄉鎮市，檢視是否也能在鄉鎮市層級發現「北藍南綠」的現象，以及藍綠政治版圖的變化。由於全台灣共有 368 個鄉鎮市區，受限於篇幅的關係，無法在此將所有鄉鎮市的政治版圖一一列出，因此在表格方面我們只列出北部、中部、南部和花東澎等四個區域中，屬於各類政治版圖的鄉鎮市各有幾個，並配合地圖來加以說明。此外還要再一次特別說明的是，由於每個鄉鎮市區的選舉人數不同，因此這裡對於藍綠版圖勢力消長的描述僅止於鄉鎮市區的「個數」而非「票數」。

一、立委選舉：北部藍營天下，南部綠地擴散

表 4-8 呈現了 1998 年到 2008 年共四次立委選舉，北、中、南及花東澎四個區域內各類政治版圖所涵蓋的鄉鎮市區數目，有網底的細格代表在該年度及該區域中，哪一個政治版圖類別擁有最多鄉鎮市區。從有網底的數字可以看出，北部地區四次立委選後的鄉鎮市區政治版圖都是以藍營為最多數，每次選舉都有超過七成以上的鄉鎮市的政治版圖可以劃歸為「藍」。而屬於「偏綠」和「綠」的鄉鎮市區寥寥可數，在 2004 年和 2008 年都只有 9 個，所佔比例不到 10 個百分點。

中部地區也是以「藍」和「偏藍」的鄉鎮市區居多，但數量有減少的趨勢，以「藍」這一類政治版圖來說，從 1998 年的 56 個，一路下滑到 2008 年的 40 個，雖然還有接近六成的比例，但值得繼續注意這樣的趨勢是否會持續下去。不過即便泛藍的鄉鎮市區版圖數目減少，能夠穩定成為泛綠版圖的鄉鎮市區並沒有增加太多。從圖 4-4 也可以看出整個北部和中部的鄉鎮市區，多數還是屬於泛藍的政治版圖。

在南部地區，1998 年立委選舉後，有八成以上的鄉鎮市區屬於泛藍陣營的版圖，其中「藍」這一類有七成三，「偏藍」這一類有 8.8%，但這種優勢到了 2001 年開始改變，當年有四成左右的鄉鎮市區其政治版圖為「藍綠互有領先」，比例最高的一類，甚至超過「藍」與「偏藍」這二類相加，從 1998 年「偏綠」加上「綠」僅有 7 個鄉鎮市區來看，我們不需要進行兩個年度的交叉比對，也可以知道這些「藍綠互有領先」的鄉鎮市區，絕大多數原來屬於泛藍版圖，可見南部地區在鄉鎮市區層級的政治版圖，綠色開始有擴散的跡象。2004 年「偏綠」和「綠」

的鄉鎮市區加起來共有 81 個，已經超過半數，相對來說，屬於泛藍版圖的鄉鎮市區僅剩下 30 個，比例大約二成左右。到了 2008 年的立委選後，仍有 64 個鄉鎮市區，超過四成的比例是屬於泛綠的版圖，可見泛綠陣營在立委選舉方面，在鄉鎮市區層級具有不錯的穩定支持。

在花東澎方面，1998 年和 2001 年的立委選後，屬於「藍」的鄉鎮市區居於多數，不過屬於「其他」的也不少，到了 2004 年和 2008 年，版圖屬於「其他」的比例甚至超過了泛藍陣營的版圖，而這其中可能的解釋是，脫黨參選或無黨籍的候選人在特定鄉鎮市區原本就具有一定的實力，甚至這些鄉鎮市區可能是他既有的選舉地盤，因此得票率會在這些鄉鎮市區特別高。至於宜蘭縣的 12 個鄉鎮市區中，「藍」這一類始終都是維持 4 個，綠色版圖則是 6 到 8 個，但 2008 年選後，綠色版圖剩下 3 個，「互有領先」的鄉鎮市區則有 5 個，是否代表綠色版圖開始鬆動，值得我們留意。

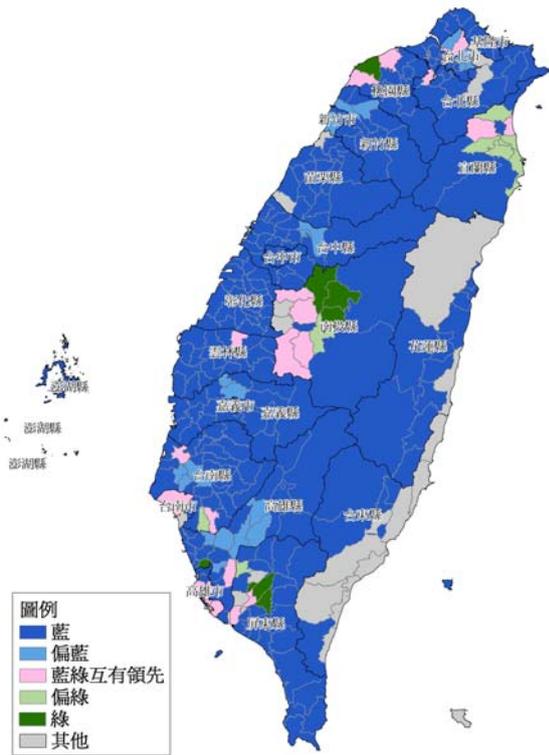
圖 4-5 特別將南部地區獨立出來，以便清楚地觀察南部地區立委選舉的鄉鎮市版圖變化，從 1998 年到 2001 年可以看出多數的鄉鎮市區由藍轉為「藍綠互有領先」，到 2004 年立委選舉時，這些鄉鎮市中又有多數進一步轉為「偏綠」。因此就鄉鎮市層級而言，可以得到和縣市層級一樣的結論：2001 年泛藍在南部的版圖發生鬆動，出現轉綠的傾向，2004 年才形成比較穩定的泛綠版圖，到了 2008 年「偏綠」和「綠」的鄉鎮市數目有所下降，但整體來說，還是比泛藍的鄉鎮市多，因此 2004 年和 2008 年立委選舉的鄉鎮市區層級政治版圖可以稱為「北藍南綠」。

表 4-8 立委選舉鄉鎮市層級政治版圖（1998~2008 年）

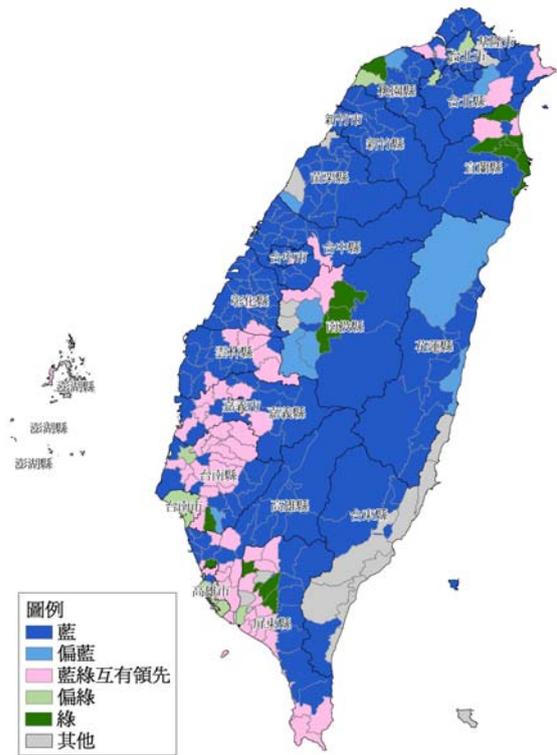
		1998		2001		2004		2008	
		n	%	n	%	n	%	n	%
北部地區	藍	76	80.0%	79	83.2%	74	77.9%	73	76.8%
	偏藍	8	8.4%	3	3.2%	1	1.1%	1	1.1%
	互有領先	5	5.3%	4	4.2%	9	9.5%	11	11.6%
	偏綠	0	0.0%	4	4.2%	3	3.2%	4	4.2%
	綠	2	2.1%	2	2.1%	6	6.3%	5	5.3%
	其他	4	4.2%	3	3.2%	2	2.1%	1	1.1%
	合計	95	100.0%	95	100.0%	95	100.0%	95	100.0%
中部地區	藍	56	82.4%	54	79.4%	44	64.7%	40	58.8%
	偏藍	2	2.9%	3	4.4%	3	4.4%	4	5.9%
	互有領先	4	5.9%	6	8.8%	14	20.6%	14	20.6%
	偏綠	1	1.5%	0	0.0%	2	2.9%	1	1.5%
	綠	3	4.4%	3	4.4%	1	1.5%	0	0.0%
	其他	2	2.9%	2	2.9%	4	5.9%	9	13.2%
	合計	68	100.0%	68	100.0%	68	100.0%	68	100.0%
南部地區	藍	108	73.0%	61	41.2%	30	20.3%	21	14.2%
	偏藍	13	8.8%	1	0.7%	0	0.0%	4	2.7%
	互有領先	17	11.5%	63	42.6%	31	20.9%	41	27.7%
	偏綠	2	1.4%	14	9.5%	60	40.5%	13	8.8%
	綠	5	3.4%	7	4.7%	21	14.2%	51	34.5%
	其他	3	2.0%	2	1.4%	6	4.1%	18	12.2%
	合計	148	100.0%	148	100.0%	148	100.0%	148	100.0%
花東澎	藍	23	65.7%	17	48.6%	5	14.3%	14	40.0%
	偏藍	0	0.0%	2	5.7%	10	28.6%	0	0.0%
	互有領先	0	0.0%	1	2.9%	3	8.6%	3	8.6%
	偏綠	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	綠	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	其他	12	34.3%	15	42.9%	17	48.6%	18	51.4%
	合計	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%
宜蘭縣	藍	4	33.3%	4	33.3%	4	33.3%	4	33.3%
	偏藍	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	互有領先	2	16.7%	2	16.7%	0	0.0%	5	41.7%
	偏綠	6	50.0%	0	0.0%	2	16.7%	0	0.0%
	綠	0	0.0%	6	50.0%	6	50.0%	3	25.0%
	其他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	12	100.0%	12	100.0%	12	100.0%	12	100.0%

說明：網底代表比例最高的類別

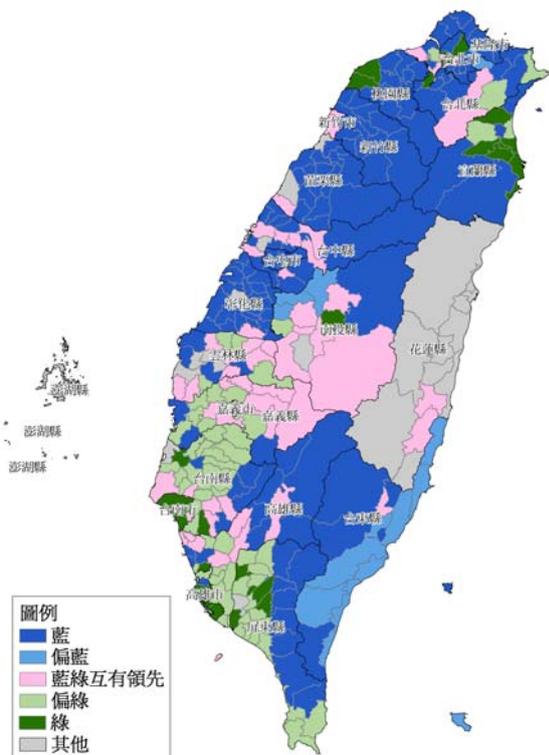
1998年立委選後政治版圖(鄉鎮市層級)



2001年立委選後政治版圖(鄉鎮市層級)



2004年立委選後政治版圖(鄉鎮市層級)



2008年立委選後政治版圖(鄉鎮市層級)

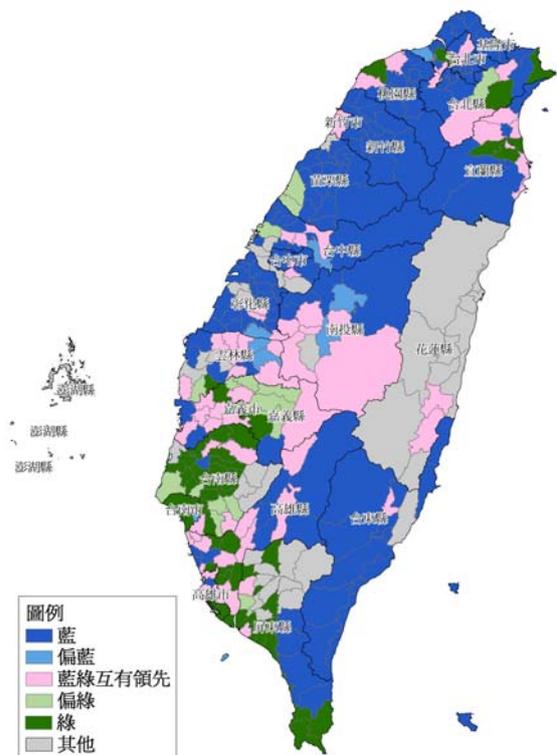
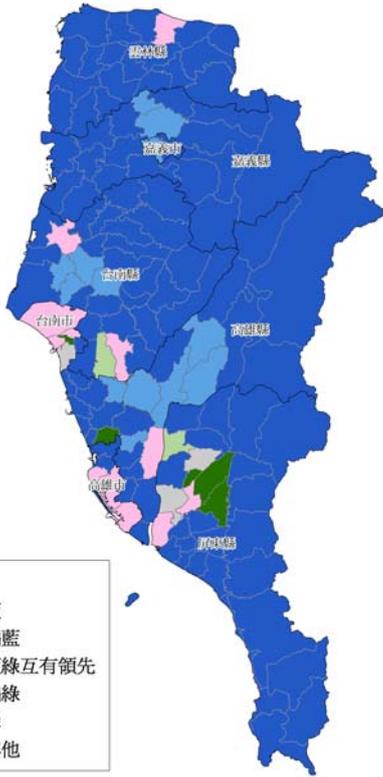
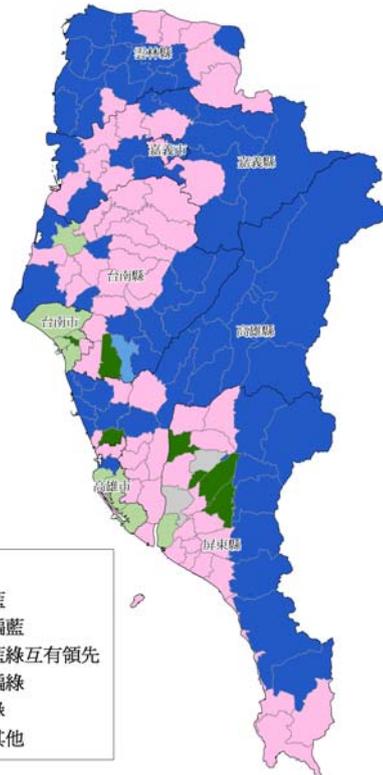


圖 4-4 1998~2008 年立委選後政治版圖 (鄉鎮市層級)

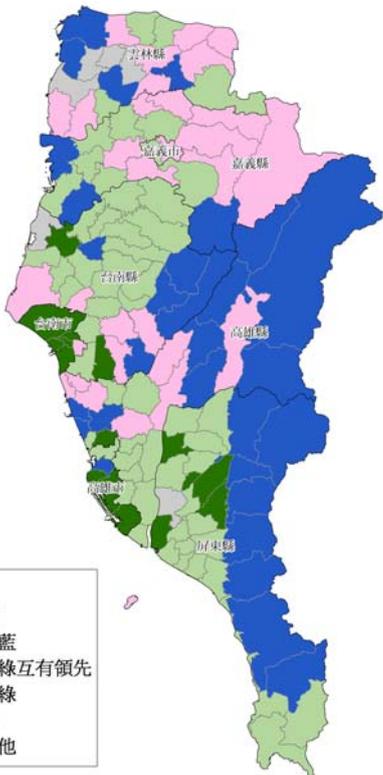
1998年立委選後南部政治版圖(鄉鎮市層級)



2001年立委選後南部政治版圖(鄉鎮市層級)



2004年立委選後南部政治版圖(鄉鎮市層級)



2008年立委選後南部政治版圖(鄉鎮市層級)

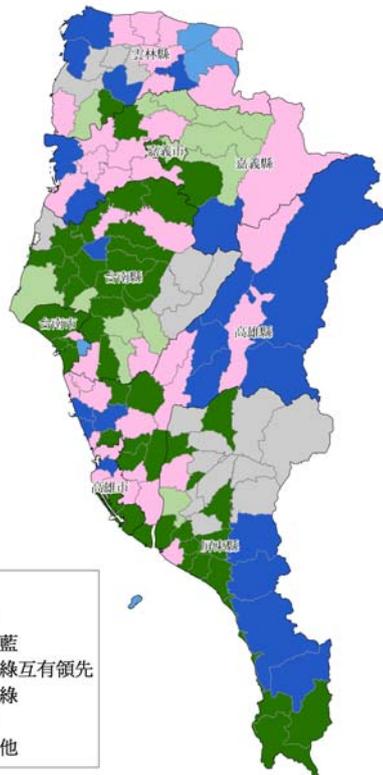


圖 4-5 1998~2008 年立委選後南部政治版圖(鄉鎮市層級)

表 4-8 雖然呈現了各個地區在各屆立委選後的政治版圖樣貌，但無法清楚地展示鄉鎮市層級的政治版圖變化（例如由藍轉綠、由綠轉藍等），因此有必要進一步的分析。然而，由於鄉鎮市的數目眾多，在討論政治版圖的轉變時，我們無法像縣市層級那樣，觀察每個縣市逐次選舉的版圖變化，因此比較好的方式是選擇二個時間點進行比較。由於南部的版圖在 1998 年尚未開始變化，2001 年開始出現轉綠的趨勢，到 2004 年呈現「南綠」的狀態，因此我們選擇 1998 年和 2004 年來進行比較。比較的方式是將 1998 年立委選後的政治版圖與 2004 年立委選後的政治版圖進行交叉分析，且區分為四大區域及宜蘭縣，受限於版面的關係，我們將四大區域的變化分別呈現於表 4-9 到表 4-13。從表 4-9 可以發現北部地區在 1998 年屬於「藍」的 76 個鄉鎮市區中，僅有 3 個轉為「偏綠」，6 個轉為「互有領先」，維持在「藍」這一類的鄉鎮市區比例高達 86.8%；而原本屬於「綠」的 2 個鄉鎮市區也全部維持其綠色的屬性，從這裡我們可以看出，北部地區泛藍在鄉鎮市區的版圖具有優勢且相當穩定，而泛綠的版圖雖然非常小，但卻也相當穩定，沒有發生變化。

表 4-9 北部地區立委選舉鄉鎮市版圖變化（1998 年/2004 年）

		2004 年						合計
		藍	偏藍	互有領先	偏綠	綠	其他	
1998 年	藍	66	0	6	3	0	1	76
	偏藍	7	0	1	0	0	0	8
	互有領先	1	0	0	0	4	0	5
	綠	0	0	0	0	2	0	2
	其他	0	1	2	0	0	1	4
	合計	74	1	9	3	6	2	95

表 4-10 呈現的是中部地區鄉鎮市區的版圖變化，原本屬於「藍」的 56 個鄉鎮市區中有 43 個，約七成六的比例仍然維持在「藍」這一類，雖然轉向「偏綠」的僅有 1 個，不過轉為「互有領先」的有 9 個，顯示中部地區泛藍版圖雖然穩定，但程度不如北部地區。至於泛綠的版圖變化，可以看到在 1998 年原本屬於「偏綠」或「綠」的 4 個鄉鎮市區中，有一個繼續維持在「綠」這一類，有 2 個轉為「互有領先」，有 1 個轉為「偏藍」，顯示出泛綠在中部地區的版圖勢力範圍不大，且非常的不穩定。

表 4-10 中部地區立委選舉鄉鎮市版圖變化（1998 年/2004 年）

		2004 年						
		藍	偏藍	互有 領先	偏綠	綠	其他	合計
1998 年	藍	43	0	9	1	0	3	56
	偏藍	1	0	1	0	0	0	2
	互有領先	0	1	2	0	0	1	4
	偏綠	0	0	1	0	0	0	1
	綠	0	1	1	0	1	0	3
	其他	0	1	0	1	0	0	2
	合計	44	3	14	2	1	4	68

南部地區的鄉鎮市區版圖變化呈現於表 4-11，原本在 1998 年屬於「藍」這一類的鄉鎮市區共有 108 個，其中僅有 28 個（25.9%）到了 2004 年仍為維持在這一類，由「藍」轉「偏綠」的數目是 47 個，超過四成以上；另外由「藍」轉為「互有領先」的也有 28 個，將近二成六的比例，顯示泛藍在南部的政治版圖大量減少，且很明顯地轉為投向綠色陣營的懷抱。此外，我們可以觀察到原本屬於「互有領先」這一類的鄉鎮市區，共有超過九成的比例轉向「偏綠」或「綠」，也同樣顯示綠色版圖擴大的趨勢。就整個南部地區來說，原本不屬於泛綠版圖的 141 個鄉鎮市區中，轉為「綠」或「偏綠」的共有 74 個，超過五成的比例，可見整個南部地區「綠化」的幅度之大，範圍之廣。

表 4-11 南部地區立委選舉鄉鎮市版圖變化（1998 年/2004 年）

		2004 年						
		藍	偏藍	互有 領先	偏綠	綠	其他	合計
1998 年	藍	28	0	28	47	0	5	108
	偏藍	2	0	2	9	0	0	13
	互有領先	0	0	1	3	13	0	17
	偏綠	0	0	0	0	2	0	2
	綠	0	0	0	0	5	0	5
	其他	0	0	0	1	1	1	3
	合計	30	0	31	60	21	6	148

至於花東澎地區的鄉鎮市版圖變化可以參考表 4-12，若單純就數字上的變化來看，原本在 1998 年屬於「藍」的這一類鄉鎮市有超過六成的比例轉為「其他」，似乎顯示泛藍陣營在花東澎地區主導的優勢不見了，不過還是必須特別說明，發生變化的真正原因可能是因為我們在立法委員選舉中對於藍綠陣營候選人的歸類方式是完全以參選人所登記的黨籍來認定，以致於在澎湖縣和花蓮縣有許多鄉鎮市的政治版圖由「藍」轉為「其他」。在澎湖縣方面，1998 年和 2004 年都是由林炳坤在六個鄉鎮市中獲得最高票，而他在 1998 年是代表國民黨參選，但 2004 年則是代表無黨團結聯盟參選，同時在該年度國民黨並未推派候選人參選，因此澎湖縣六個鄉鎮市的版圖全部由「藍」轉為「其他」。花蓮縣則是由於 2004 年有王廷升和鍾逸文這二位脫離國民黨的參選人，並且二人合計的選票在許多鄉鎮市都是最多，因此造成由「藍」轉為「其他」的現象。最後我們觀察宜蘭縣立委選舉的鄉鎮市區版圖變化，從表 4-13 可以看出，在宜蘭縣的 12 個鄉鎮市中，藍綠版圖可謂涇渭分明，1998 年屬於「藍」這一類的鄉鎮市，到了 2004 年顏色還是維持不變，而原本屬於「互有領先」及「偏綠」的這 6 個鄉鎮市，則進一步綠化，成為「偏綠」與「綠」。

表 4-12 花東澎立委選舉鄉鎮市版圖變化（1998 年/2004 年）

		2004 年						
		藍	偏藍	互有 領先	偏綠	綠	其他	合計
1998 年	藍	5	0	3	0	0	15	23
	其他	0	10	0	0	0	2	12
	合計	5	10	3	0	0	17	35

表 4-13 宜蘭縣立委選舉鄉鎮市版圖變化（1998 年/2004 年）

		2004 年						
		藍	偏藍	互有 領先	偏綠	綠	其他	合計
1998 年	藍	4	0	0	0	0	0	4
	互有領先	0	0	0	2	0	0	2
	偏綠	0	0	0	0	6	0	6
	合計	4	0	0	2	6	0	12

二、首長選舉：「北藍」絕對多數，南部綠長藍消趨勢明顯

觀察表 4-14 所呈現的數據，並對照圖 4-6 和圖 4-7，可以發現北部地區在六次首長選舉後，都是以「藍」的政治版圖涵蓋最多的鄉鎮市區，如果將「藍」及「偏藍」所涵蓋的鄉鎮市區相加，雖然 2004 年總統選舉一度下滑到僅有七成七左右的數目，但之後 2005-06 年的縣市長選舉和 2008 年總統選舉又回升到七成以上的比例；相對來說，屬於泛綠陣營版圖的鄉鎮市區數目則非常少，只有 2004 年總統選後約有一成六左右。

中部地區從 1997 年縣市長選舉一直到 2001 年縣市長選舉，多數鄉鎮市區都還是屬於「藍」和「偏藍」這二類政治版圖，數目相當的穩定，但是 2004 年總統選舉之後，屬於泛藍版圖的鄉鎮市區數目則下降到不滿三成，但 2008 年總統選後又回升到八成左右。在中部地區特別值得一提的是，除了 2008 年總統選舉之外，其餘五次選舉當中都有四成以上的鄉鎮市區屬於「藍綠互有領先」這一類，顯示藍綠雙方在中部地區的競爭相當激烈。

在南部地區，屬於「藍」這一類版圖的鄉鎮市區數目一路由 1997-98 年縣市長選舉的 43 個，下滑到 2008 年的 17 個；反觀屬於「綠」這一類版圖的鄉鎮市區數目從 1997-98 年一個都沒有，到 2008 年成長為 97 個（65.5%），若將「綠」及「偏綠」這二類相加，2005-06 年縣市長選後共有七成五的鄉鎮市區屬於泛綠的政治版圖，顯示出泛綠陣營在南部地區的版圖是全面性地增加。由於南部地區鄉鎮市區的版圖變化很多，因此我們特別將南部地區獨立出來繪圖，參見圖 4-8 和圖 4-9，可以發現從 1997-98 年看不到一絲綠色，到 2005-06 年及 2008 年遍地都是綠色，更清楚地展現整個綠色版圖在南部地區擴散的情況。

最後，花東澎地區則是泛藍最強的區域，一直到 2005-06 年的縣市長選舉後，才出現零星屬於泛綠版圖的鄉鎮市。至於宜蘭縣的部分，屬於泛綠版圖的鄉鎮市還是超過泛藍一些。

表 4-14 首長選舉鄉鎮市層級政治版圖（1997~2008 年）

		1997-98 縣市長		2000 總統		2001-02 縣市長		2004 總統		2005-06 縣市長		2008 總統	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
北部地區	藍	52	54.7%	71	74.7%	47	49.5%	54	56.8%	54	56.8%	71	74.7%
	偏藍	19	20.0%	0	0.0%	15	15.8%	0	0.0%	17	17.9%	14	14.7%
	互有領先	24	25.3%	22	23.2%	31	32.6%	25	26.3%	14	14.7%	6	6.3%
	偏綠	0	0.0%	2	2.1%	0	0.0%	14	14.7%	1	1.1%	0	0.0%
	綠	0	0.0%	0	0.0%	2	2.1%	2	2.1%	9	9.5%	4	4.2%
	其他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	95	100.0%	95	100.0%	95	100.0%	95	100.0%	95	100.0%	95	100.0%
中部地區	藍	36	52.9%	37	54.4%	35	51.5%	20	29.4%	19	27.9%	24	35.3%
	偏藍	1	1.5%	0	0.0%	4	5.9%	0	0.0%	5	7.4%	31	45.6%
	互有領先	30	44.1%	31	45.6%	29	42.6%	28	41.2%	37	54.4%	12	17.6%
	偏綠	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	20	29.4%	0	0.0%	0	0.0%
	綠	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	7	10.3%	1	1.5%
	其他	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	68	100.0%	68	100.0%	68	100.0%	68	100.0%	68	100.0%	68	100.0%

說明：網底代表比例最高的類別

表 4-14 首長選舉鄉鎮市層級政治版圖【續完】

		1997-98		2000		2001-02		2004		2005-06		2008	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
南部地區	藍	43	29.1%	43	29.1%	31	20.9%	19	12.8%	17	11.5%	17	11.5%
	偏藍	12	8.1%	0	0.0%	9	6.1%	0	0.0%	0	0.0%	15	10.1%
	互有領先	92	62.2%	56	37.8%	58	39.2%	32	21.6%	20	13.5%	19	12.8%
	偏綠	0	0.0%	48	32.4%	3	2.0%	48	32.4%	25	16.9%	0	0.0%
	綠	0	0.0%	0	0.0%	46	31.1%	49	33.1%	86	58.1%	97	65.5%
	其他	1	0.7%	1	0.7%	1	0.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	148	100.0%	148	100.0%	148	100.0%	148	100.0%	148	100.0%	148	100.0%
花東澎	藍	27	77.1%	33	94.3%	33	94.3%	32	91.4%	31	88.6%	31	88.6%
	偏藍	6	17.1%	0	0.0%	2	5.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	互有領先	2	5.7%	2	5.7%	0	0.0%	3	8.6%	1	2.9%	2	5.7%
	偏綠	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	8.6%	0	0.0%
	綠	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	5.7%
	其他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%
宜蘭縣	藍	4	33.3%	4	33.3%	4	33.3%	3	25.0%	3	25.0%	3	25.0%
	偏藍	0	0.0%	0	0.0%	1	8.3%	0	0.0%	0	0.0%	2	16.7%
	互有領先	8	66.7%	3	25.0%	2	16.7%	2	16.7%	4	33.3%	3	25.0%
	偏綠	0	0.0%	5	41.7%	0	0.0%	2	16.7%	0	0.0%	0	0.0%
	綠	0	0.0%	0	0.0%	5	41.7%	5	41.7%	5	41.7%	4	33.3%
	其他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	12	100.0%	12	100.0%	12	100.0%	12	100.0%	12	100.0%	12	100.0%

說明：網底代表比例最高的類別

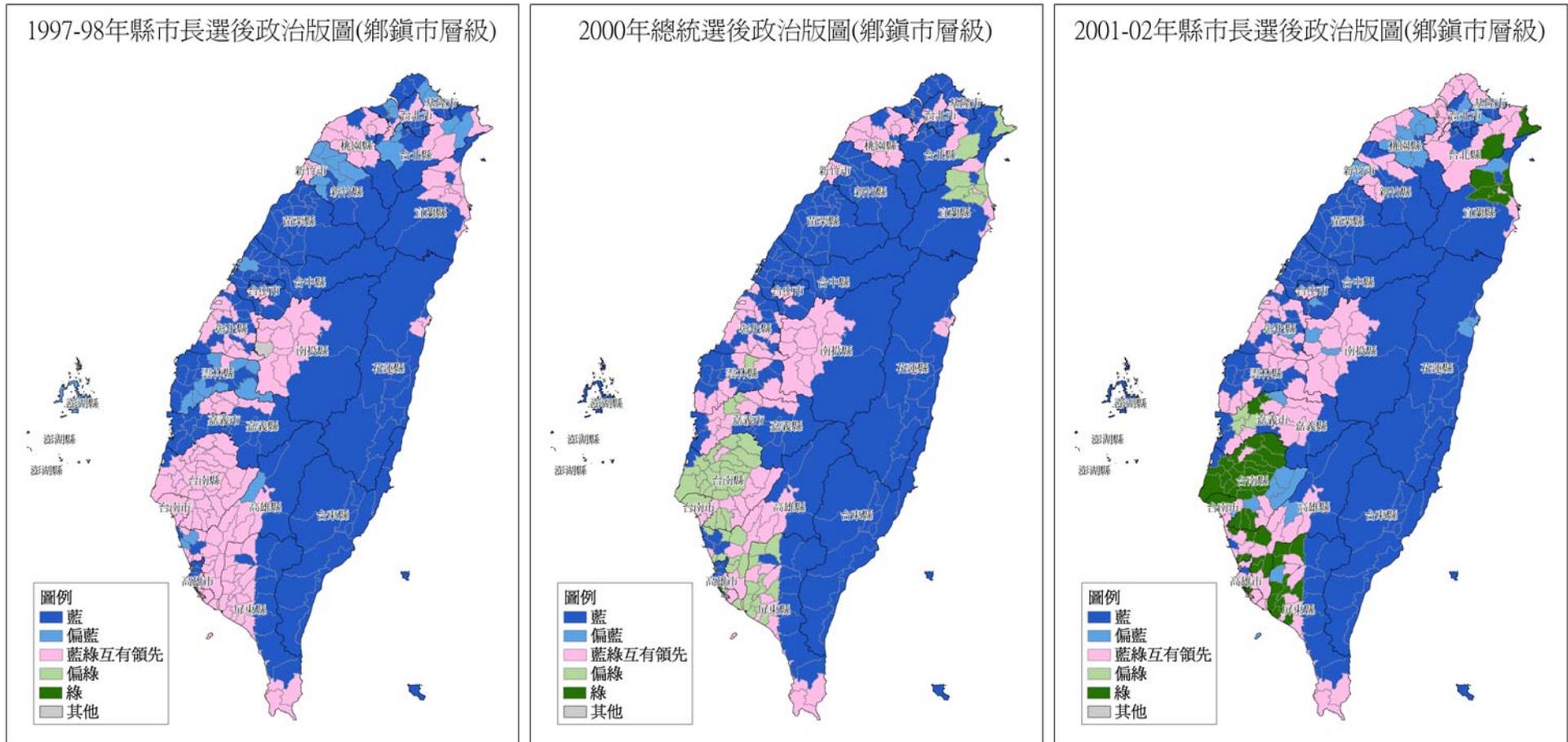


圖 4-6 1997-98、2000、2001-02 年首長選後政治版圖（鄉鎮市層級）

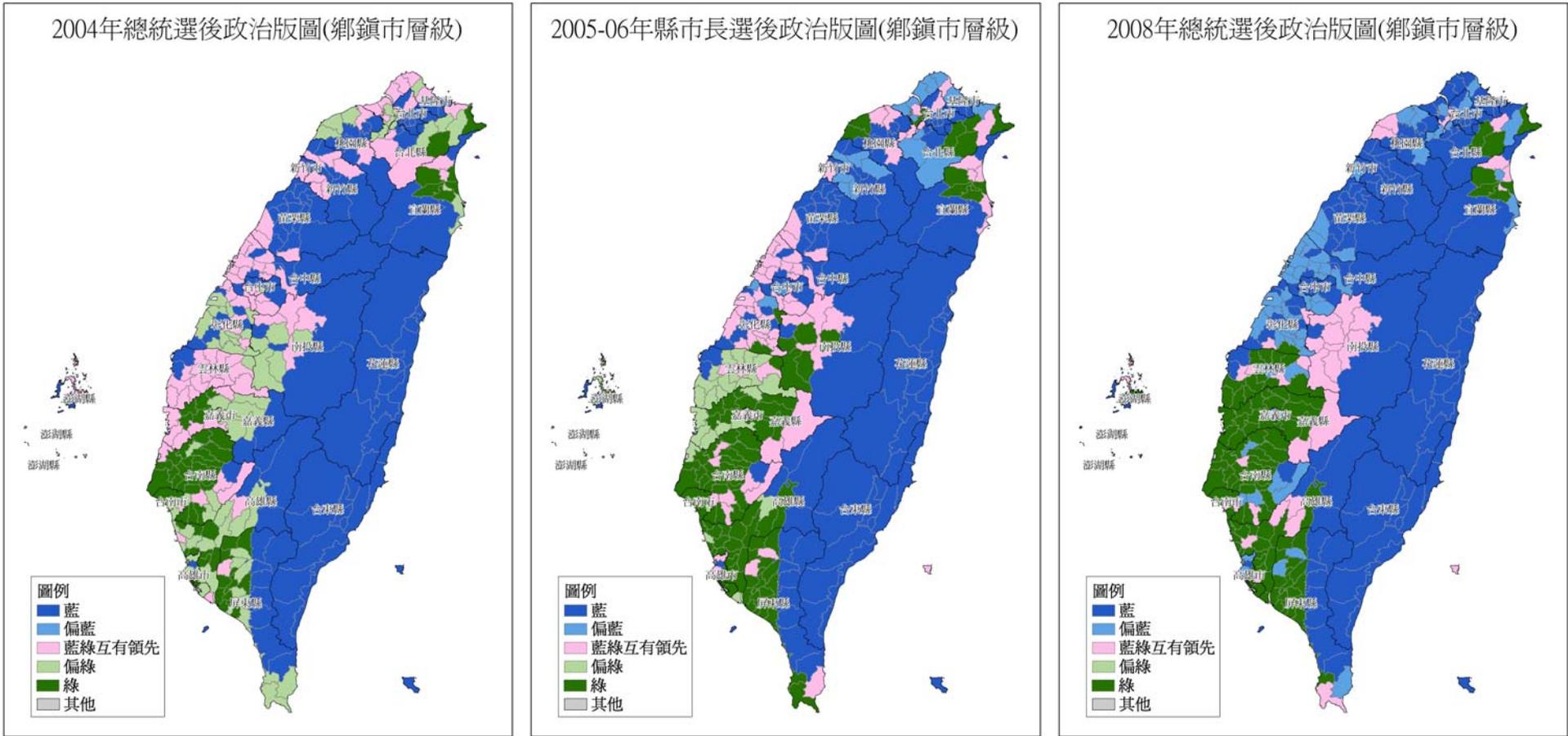
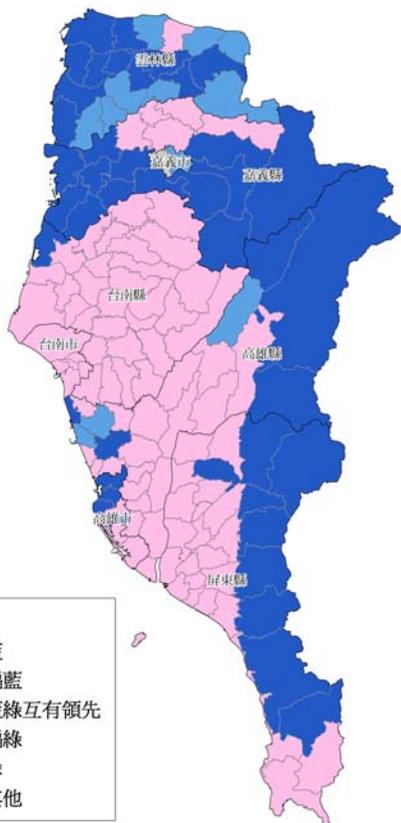
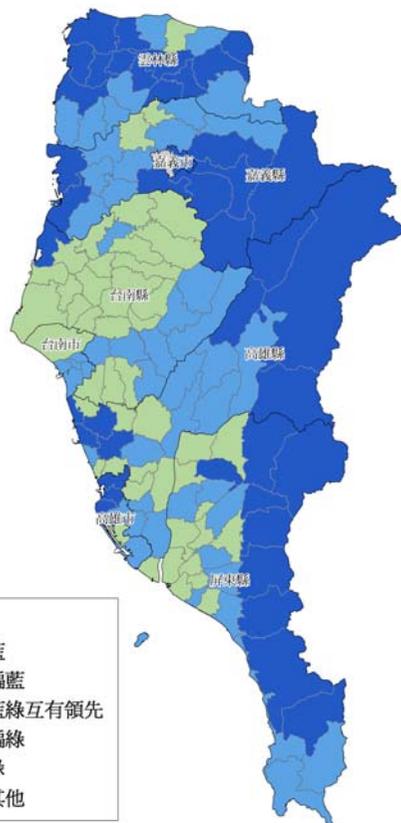


圖 4-7 2004、2005-06、2008 年首長選後政治版圖（鄉鎮市層級）

1997-98年縣市長選後南部政治版圖(鄉鎮市層級)



2000年總統選後南部政治版圖(鄉鎮市層級)



2001-02年縣市長選後南部政治版圖(鄉鎮市層級)

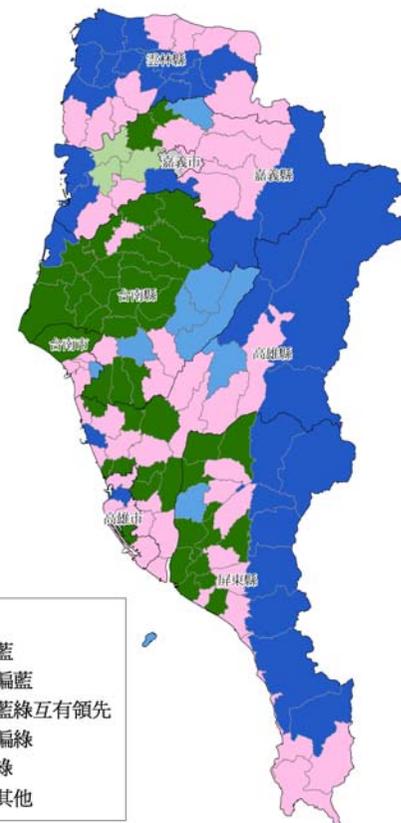


圖 4-8 1997-98、2000、2001-02 年首長選後南部政治版圖（鄉鎮市層級）

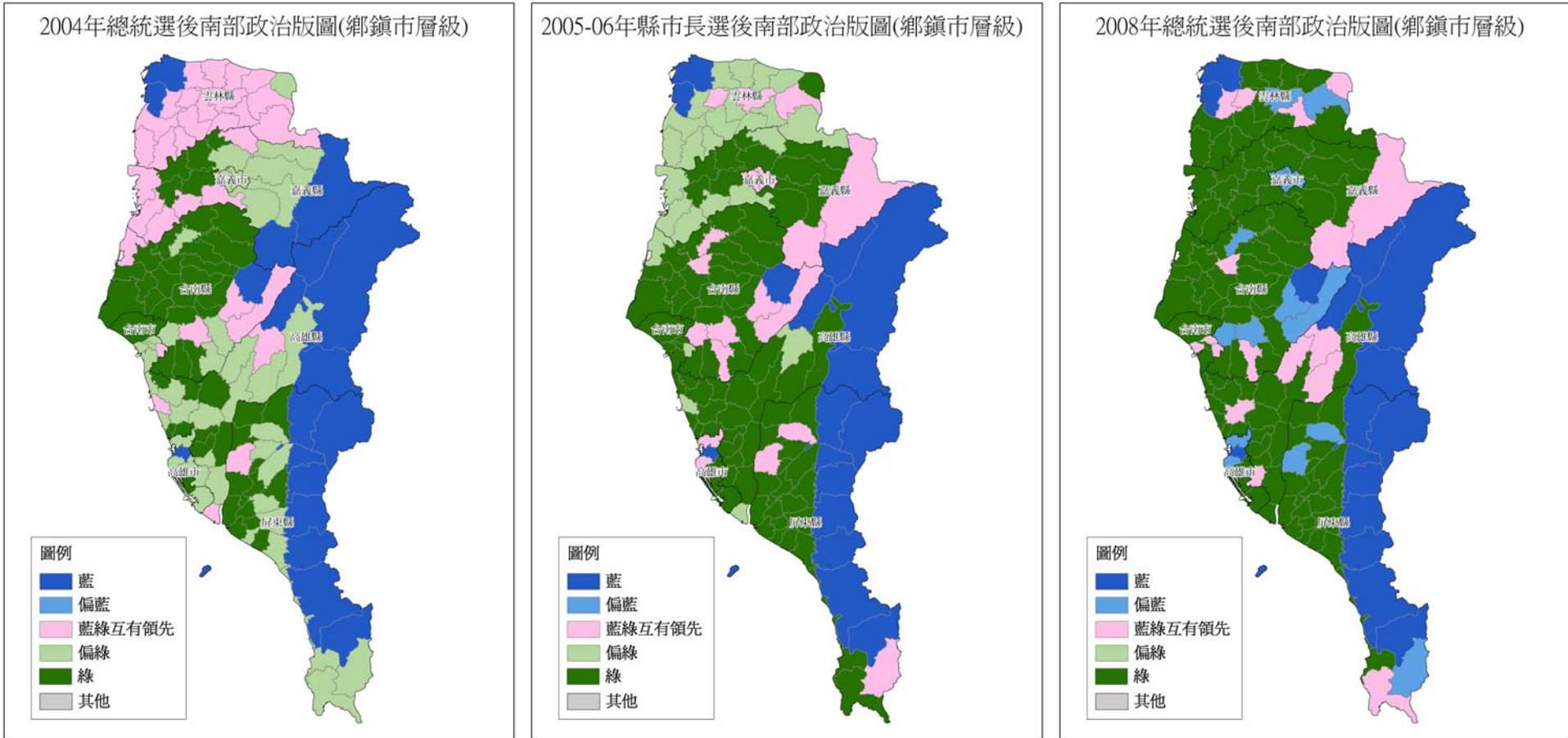


圖 4-9 2004、2005-06、2008 年首長選後南部政治版圖（鄉鎮市層級）

與立委選舉相同，表 4-14 只能提供我們關於鄉鎮市層級政治版圖的基本樣貌，但無法呈現變化的狀況，因此還是有必要選擇兩個年度的政治版圖來觀察變化的狀況。如果依照前述立委選舉的選擇標準，應該選擇 1997-98 年和 2005-06 年的縣市長選舉，因為 1997-98 年各鄉鎮市區的政治版圖絕大多數都還是屬於泛藍陣營，整個鄉鎮市區的版圖似乎還沒有轉向綠色陣營的跡象，而 2005-06 年縣市長選後的政治版圖則是泛綠陣營在南部最多的時候，不過若考慮到本研究對於政治版圖的定義，選擇 2000 年總統選舉和 2005-06 的縣市長選舉來進行比較，可能更為適當。因為 2000 年總統選後的政治版圖是由 1996 年總統選舉、1997-98 年縣市長選舉和 2000 年總統選舉的結果所組合而成，而 2005-06 年的縣市長選後的政治版圖則是由 2001-02 年縣市長選舉、2004 年總統選舉和 2005-06 年縣市長選舉的結果所組成，比較 2000 年總統選後和 2005-06 年縣市長選後的政治版圖就等於將六次選舉都納入分析。變化情形分四大區域及宜蘭縣，結果列於表 4-15 到表 4-19。

首先就北部地區來說，在原本 2000 年總統選後屬於「藍」的 71 個鄉鎮市區中有 61 個仍維持在「藍」或「偏藍」這二類，佔 85.9%，僅有 1 個鄉鎮市區完全轉為「綠」這一類；而原本屬於「互有領先」的 22 個鄉鎮市區中，有四成五左右的比例轉為「藍」這一類，有將近三成二轉為「偏綠」或「綠」這二類，另外還有將近二成三左右維持「藍綠互有領先」這一類，顯示轉向泛藍的還是比較多一些；至於原本屬於「偏綠」這一類的 2 個鄉鎮市區中，則是繼續維持其綠色的屬性。從以上的數據可以了解，北部地區大多數的鄉鎮市區都是屬於泛藍陣營的版圖，而且相當穩定，除了維持既有版圖之外，也吸納了一些新的鄉鎮市區成為泛藍版圖。

表 4-15 北部地區首長選舉鄉鎮市版圖變化（2000 年/2005-06 年）

北部地區	2005-06 年					
	藍	偏藍	互有領先	偏綠	綠	合計
2000 年 藍	44	17	9	0	1	71
互有領先	10	0	5	1	6	22
偏綠	0	0	0	0	2	2
合計	54	17	14	1	9	95

中部地區首長選舉的鄉鎮市區版圖變化可從表 4-16 來進行分析，在 2000 年總統選後，中部地區的鄉鎮市區版圖僅有「藍」和「互有領先」二類，且數目相去不遠，到 2005-06 年縣市長選後，原本屬於「藍」的鄉鎮市區有大約五成一的比例仍然保留其藍色的屬性，而剩下約四成九的鄉鎮市區則是轉變為「互有領先」；原本屬於「互有領先」這一類則有高達六成左右還是留在「互有領先」這一類，另外有二成左右的比例轉變為「綠」這一類，這個比例要比轉為「藍」或「偏藍」的比例來得稍高。由此可知，泛藍陣營在中部地區流失不少原本穩定屬於他們版圖的鄉鎮市區，不過還沒有出現沒有大量往綠色陣營轉變的現象，未來中部地區是否仍會維持有大量「互有領先」版圖，值得持續關注。

表 4-16 中部地區首長選舉鄉鎮市版圖變化（2000 年/2005-06 年）

		2005-06 年					合計
		藍	偏藍	互有領先	偏綠	綠	
2000 年	藍	18	1	18	0	0	37
	互有領先	1	4	19	0	7	31
合計		19	5	37	0	7	68

在南部地區方面，原本屬於「藍」這一類版圖的鄉鎮市區共有 43 個，到了 2005-06 年有三成五左右仍然維持其藍色屬性，另外有四成左右轉為「偏綠」或「綠」這二類，由「藍」轉「綠」的比例和其他三個區域相比，高出非常的多。在原本藍綠雙方互有領先的地區，有高達將近八成四的比例轉為「偏綠」和「綠」，也可見綠化程度之廣。至於原本就屬於綠色版圖的「偏綠」這一類的 48 個鄉鎮市區，則是高達九成一的比例，維持在「綠」這一類，代表這 44 個鄉鎮市區在連續五次的首長選舉中，都由泛綠陣營取得領先地位。從以上分析可以得知，泛藍在南部鄉鎮市區層級的政治版圖不僅大幅縮水，而且有極高的比例轉向泛綠陣營，連原本勢均力敵的地區多數也是往綠色陣營靠攏，至於泛綠既有的版圖則是呈現高度穩定的狀態。

表 4-17 南部地區首長選舉鄉鎮市版圖變化（2000 年/2005-06 年）

		2005-06 年					
		藍	偏藍	互有領先	偏綠	綠	合計
2000 年	藍	15	0	10	11	7	43
	互有領先	2	0	7	12	35	56
	偏綠	0	0	2	2	44	48
	其他	0	0	1	0	0	1
合計		17	0	20	25	86	148

花東澎地區可說是泛藍陣營版圖最為穩定的一個區域，原本在 2000 年總統選後屬於「藍」這類版圖的鄉鎮市有 87.9% 保持不變，僅有約略超過一成二的鄉鎮市有變化，至於原本 2 個屬於「互有領先」的鄉鎮市區，則是在 2005-06 縣市長選後，成為泛藍陣營的版圖。在宜蘭縣的部分，藍綠陣營的變化很類似，原本在 2000 年總統選後屬於泛藍版圖的 4 個鄉鎮市，有 1 個在 2005-06 縣長選後轉為「互有領先」，其餘 3 個還是維持在「藍」這一類；至於原本「偏綠」的 5 個鄉鎮市中，有 1 個轉為「互有領先」，4 個持續綠化為「綠」這一類。綜合來說，宜蘭縣鄉鎮市層級的首長選舉版圖變化不大，還是以泛綠具有些微的優勢。

表 4-18 花東澎首長選舉鄉鎮市版圖變化（2000 年/2005-06 年）

		2005-06 年					
		藍	偏藍	互有領先	偏綠	綠	合計
2000 年	藍	29	0	1	3	0	33
	互有領先	2	0	0	0	0	2
合計		31	0	1	3	0	35

表 4-19 宜蘭縣首長選舉鄉鎮市版圖變化（2000 年/2005-06 年）

		2005-06 年					
		藍	偏藍	互有領先	偏綠	綠	合計
2000 年	藍	3	0	1	0	0	4
	互有領先	0	0	2	0	1	3
	偏綠	0	0	1	0	4	5
	合計	3	0	4	0	5	12

第五節 本章小結

經由前面幾節的討論，我們首先釐清了對於「北藍南綠」及「地區藍綠屬性歸類」的不同標準，並且提出本研究對於「政治版圖」的定義，接著分別以單次選舉結果和政治版圖去分析台灣政治的「北藍南綠」現象。

在單次選舉結果方面，我們以縣市層級為分析單位，共分析了 1992 年到 2008 年共六次的立委選舉和 1993-94 年到 2008 年共八次的首長選舉（總統選舉和縣市長選舉各半）。就立委選舉來說，「北藍南綠」的說法在 2001 年之後的三次選舉中都是成立的，尤其是在 2004 年的立委選舉時，泛綠陣營在南部地區無論是整體得票率或具有得票相對優勢的縣市數目，都是歷次選舉最高。首長選舉方面，1997-98 年縣市長選舉首次出現「北藍南綠」的現象，泛綠陣營在南部地區的總得票率 49.5% 超過泛藍陣營的 46.5%，同時在台南縣、台南市、高雄縣及屏東縣都取得過半的選票，不過這只是短暫出現的現象。之後要到 2001-02 年開始，才連續四次首長選舉也都出現「北藍南綠」現象。

在政治版圖方面，本研究首先以縣市層級為分析單位，發現不管是立委選舉或是首長選舉，都是在 2004 年確定「北藍南綠」的穩定現象，而且到 2008 年總統選舉為止，一直維持這樣的狀態。為了確認「北藍南綠」現象是否僅發生在縣市層級，我們進一步檢視鄉鎮市層級的政治版圖，研究發現 2004 年及 2008 年立委選舉，在北部及中部地區當中，多數的鄉鎮市區是屬於泛藍陣營的版圖，而南部地區絕大多數的鄉鎮市區則是屬於泛綠版圖。另外在 2004 年、2005-06 年及 2008 年三次首長選舉中，北部地區的鄉鎮市區以泛藍版圖居多，南部地區則是以泛綠居多。

同時，我們也分析了不同年度間，各區域鄉鎮市區的藍綠政治版圖變化。立委選舉方面，我們選擇了 1998 年立委選後和 2004 年立委選後這二個時間點進行比較，比較結果發現北部地區的鄉鎮市區多數屬於泛藍的版圖，在這兩個時間的變化很小，原本屬於「藍」這一類版圖的鄉鎮市區有將近八成七的比例維持不變；在南部地區，原本在 1998 年選後屬於泛藍版圖（「藍」+「偏藍」）的 121 個鄉鎮市區中，到了 2004 年選後，僅剩下 30 個仍然屬於泛藍版圖，另外有 56 個轉向「偏綠」的政治版圖，比例超過四成六，由此可見泛藍陣營的版圖，在鄉鎮市區

層級大幅的萎縮，相對來說，泛綠陣營版圖在南部地區則是大規模的擴散。首長選舉方面，我們選擇了 2000 年總統選後及 2005-06 縣市長選後這二個時間點進行比較，原本 2000 年總統選後屬於「藍」這一類政治版圖的鄉鎮市區共有 71 個，佔了全體鄉鎮市區比例將近七成五，而其中有 61 個到了 2005-06 年縣市長選舉之後，仍維持在「藍」或「偏藍」這二類，沒有變化的比例達到 85.9%，可見北部地區大多數的鄉鎮市區都是屬於泛藍陣營的版圖，而且相當穩定。在南部地區方面，原本屬於「藍」這一類版圖的鄉鎮市區共有 43 個，有四成左右到了 2005-06 年縣市長選後轉為「偏綠」或「綠」，至於原本藍綠雙方互有領先的地區，有高達將近八成四的比例轉為「偏綠」和「綠」，可見南部綠化範圍之廣。

以上這兩種分析「北藍南綠」現象的方法，可以有互補的功能。從單次選舉結果去分析可以看出藍綠雙方在不同區域及不同縣市的得票強弱度，但是無法判斷穩定性；而從政治版圖的角度切入，可以了解政黨勢力的穩定度，但是卻無法表現出政黨勢力的強弱度，同時因為分析單位的問題，不論是縣市層級或是鄉鎮市層級，政治版圖的個數較多並不代表整體得票率較高，因此我們才有必要同時使用兩種方式來觀察「北藍南綠」的現象。

總而言之，我們看到泛綠陣營在南部地區不僅是整體得票率有所增長，而且在縣市層級、鄉鎮市層級都可見綠化的現象，綠化的範圍逐年擴大，並非集中在單一縣市或少數鄉鎮市。在下面的章節中，我們將藉由分析社會系絡因素對選民投票行為的影響，來探討南部綠色政治版圖的可能成因。



第五章 台灣南部綠色政治版圖形成的選民行為因素

本章將透過建立選民的投票行為模型，對於台灣南部綠色版圖的成因進行討論。在文獻檢閱的部分，筆者提出可以用社會系絡因素來解釋台灣「北藍南綠」的現象，我們認為台灣南部之所以會出現綠色的政治版圖，是因為南部選民處於對泛綠陣營較為有利的社會系絡環境下，而北部選民則處於對泛藍陣營相對有利的社會系絡環境下，加上社會系絡因素對於選民投票抉擇有顯著的影響，最終造成選舉結果的地區差異。

我們選擇 2004 年立委選舉作為研究對象，雖然時間距離現在比較久，但因為 TEDS2004LA 的問卷中，對於個體層次的社會系絡因素有相當完整的測量，相信能夠幫助我們更深入瞭解社會系絡因素對於投票抉擇的影響。本章的第一節將分析選民所處的社會系絡在結構上是否有南北差異。第二節則將透過階層線性模型對台灣選民的投票抉擇進行分析，觀察在控制其他變數的情況下，我們所關注的社會系絡因素是否會影響選民的投票行為。

第一節 選民所處社會系絡之南北差異

在這一節，我們將討論南部選民和北部選民是否處於極為不同的社會系絡之下。在個體社會系絡方面，我們首先透過 TEDS2004LA 的調查資料，觀察選民所處的個體社會系絡是否有顯著的南北差異，因為本研究中的選民投票行為模型是根據這筆資料所建立，因此我們有必要先看看在這筆資料中，媒體閱聽系絡和人際討論系絡是否真的具有南北差異。在總體的外在環境系絡方面，則是透過鄉鎮市長黨籍資料，觀察 2004 年立委選前，現任鄉鎮市長黨籍分佈在南部和北部是否有所差異。接著，我們將歷年來 TEDS 計畫中，民眾收看不同政治屬性的電視新聞之比例、閱讀不同政治屬性報紙之比例，區分成南部和北部，觀察 2001 年到 2008 年的趨勢變化。最後則是觀察總體層次的鄉鎮市長黨籍，從 1998 年（第 13 屆）到 2005 年（第 15 屆）的南北差異趨勢。

一、2004 年立委選舉，選民所處社會系絡結構的南北差異

(一) 媒體閱聽系絡：北部泛藍媒體絕對優勢，南部藍綠旗鼓相當

表 5-1 列出 TEDS2004LA 的調查資料中，居住在南部地區和北部地區的選民所處的媒體閱聽系絡。從關連性檢定來說， τ_c 的值为-0.131，且具有統計上的顯著性，由於我們將北部設為 0，南部設為 1，而媒體閱聽系絡是從-3（深綠）到 3（深藍），因此 τ_c 的負值代表了南部偏綠，北部偏藍。雖然相關程度並不是很高，但可能是因為處於最高強度媒體系絡的選民比例偏低。從各個類別的橫列百分比來看，對於暴露在有政黨偏差的媒體系絡下的民眾來說，不管南部或北部，主要集中在「淺度」、「中度」這二種。就北部地區的選民來說，處於「淺藍」系絡的比例最高，有 33.9%選民屬於這一類，相對來說，處於「淺綠」系絡的選民就少了很多，僅僅不到二成；處於「中藍」的比例為 11.7，也比「中綠」的 6.5%要高。在南部地區的話，處於「淺藍」的選民比例還略高於處於「淺綠」系絡的選民，不過相對於北部的淺藍、淺綠相差達到二成的比例，南部的淺藍、淺綠差距 3.4%，另外「中綠」和「深綠」的比例則高出「中藍」和「深藍」，這代表了北部民眾處於較強的泛藍媒體系絡中，南部的藍綠媒體系絡在強度上則旗鼓相當。

如果不考慮媒體暴露的強度，僅以藍綠來進行區分，在北部地區，處於藍色媒體系絡底下的選民比例高達 47.5% (33.9%+11.7%+1.9%)，已經相當接近半數，與處在綠色媒體系絡的選民比例 (27.3%) 相差超過二成，差距不可謂不大。至於南部地區，雖然單純就數字來做比較的話，處於綠色媒體系絡的選民數還少於處於藍色媒體系絡的選民數，不過藍綠之間的差距僅有 2 個百分點，由此可以看出，南部選民和北部選民的確處在相當不同的媒體系絡下，北部選民是處在一個泛藍比例非常高的媒體系絡之下，而南部選民所處的媒體系絡則是藍綠勢力相當，也因為如此，泛綠勢力才有在南部發展的可能性。

表 5-1 媒體閱聽系絡不同強度的南北差異

	深綠	中綠	淺綠	中立	淺藍	中藍	深藍	合計	關連性檢定
北部	4 (0.9)	28 (6.5)	85 (19.9)	108 (25.2)	145 (33.9)	50 (11.7)	8 (1.9)	428 (100.0)	$\tau_c = -0.131$ $p < 0.001$
南部	5 (1.5)	23 (7.1)	74 (22.8)	113 (34.9)	85 (26.2)	22 (6.8)	2 (0.6)	324 (100.0)	
合計	9 (1.2)	51 (6.8)	159 (21.1)	221 (29.4)	230 (30.6)	72 (9.6)	10 (1.3)	752 (100.0)	

資料來源：TEDS2004LA

說明：1.()內的數值代表橫列百分比。

- 2.「藍」代表媒體政治屬性偏向國民黨、親民黨或新黨；「綠」代表媒體政治屬性偏向民進黨或台聯。

(二) 人際討論系絡：北部藍大於綠，南部綠大於藍

表 5-2 列出北部民眾和南部民眾所處的人際討論系絡。首先就關連性檢定來說， τ_c 的值為-0.07，顯示北部人際討論系絡偏藍，南部人際討論系絡偏綠，雖然關連性並不高，不過筆者以為這可能是因為有為數不少的民眾是處於中立的人際討論系絡中。接著，我們觀察各個細格的橫列百分比，可以發現北部地區處於「淺藍」人際討論系絡的民眾比例僅次於處於中立討論系絡的比例，達到 21.0%，處於「淺綠」人際討論系絡的比例再次之，為 16.9%，第四高則是「中藍」，比例為 6.9%，緊接著是「中綠」有 5.5%，處在深度討論系絡的比例最低，藍綠都是 1.2%。就北部整個人際討論系絡強度的分佈來看，泛藍人際討論系絡在淺度與中度這二種類型都高於泛綠，顯示北部民眾所處的泛藍人際討論系絡，強度比泛綠討論系絡來得高。南部地區的情況則剛好與北部相反，民眾所處的泛綠人際討論系絡的強度是要高於泛藍。

接著我們同樣將不同強度的系絡合併起來，僅分成泛綠、中立及泛藍三種人際討論系絡來分析。北部的民眾有 29.1%處於泛藍人際討論系絡，23.6%處於泛綠人際討論系絡，表示北部的人際討論系絡是由泛藍陣營居於優勢，透過人際討論所傳遞的訊息當中，會有比較多有利於泛藍陣營的消息。在南部地區則是泛綠人際討論網絡比例大於泛藍，差距為 2.7%。綜合以上所述，我們可以得到一個明確的結論，那就是民眾所處的人際討論系絡，在北部和南部有明顯的差異，北部藍大於綠，南部綠大於藍。

表 5-2 人際討論系絡不同強度的南北差異

	深綠	中綠	淺綠	中立	淺藍	中藍	深藍	合計	關連性檢定
北部	5 (1.2)	24 (5.5)	73 (16.9)	205 (47.3)	91 (21.0)	30 (6.9)	5 (1.2)	433 (100.0)	$\tau_c = -0.070$ $p < 0.1$
南部	3 (0.9)	20 (5.7)	52 (14.9)	212 (60.7)	43 (12.3)	14 (4.0)	5 (1.4)	349 (100.0)	
合計	8 (1.0)	44 (5.6)	125 (16.0)	417 (53.3)	134 (17.1)	44 (5.6)	10 (1.3)	782 (100.0)	

資料來源：TEDS2004LA

說明：1.()內的數值代表橫列百分比。

- 2.「藍」代表媒體政治屬性偏向國民黨、親民黨或新黨；「綠」代表媒體政治屬性偏向民進黨或台聯。

(三) 現任鄉鎮市長黨籍：北部藍大幅領先綠，南部藍仍大於綠，但差距較小

在 2004 年立委選舉時，當時現任的鄉鎮市長是於 2002 年選出的，在北部的有 67.1% 的鄉鎮市長屬於泛藍陣營，無黨籍比例為 23.3%，泛綠陣營的鄉鎮市長則僅有 7 位，比例連一成都不到，藍綠的比例差距為 57.5%。在南部地區，屬於泛藍陣營的鄉鎮市長有 71 位，比例為五成五，無黨籍和泛綠陣營的比例都略高於北部，分別是 32.6% 和 12.4%，藍綠的比例差距為 42.6%。雖然南部泛藍陣營的鄉鎮市長在 2004 年時，在比例上仍超過泛綠，不過在藍綠差距上要比北部來得小一些，此外，無黨籍的比例超過三成，顯示國民黨在南部的基層控制力量不如北部。

表 5-3 2004 年立委選前鄉鎮市長黨籍的南北差異

	泛綠	無黨籍	泛藍	合計
北部	7 (9.6)	17 (23.3)	49 (67.1)	73 (100.0)
南部	16 (12.4)	42 (32.6)	71 (55.0)	129 (100.0)
合計	23 (11.4)	59 (29.2)	120 (59.4)	202 (100.0)

資料來源：中央選舉委員會

說明：()內的數值代表橫列百分比

二、歷年社會系絡結構的南北差異

接下來我們將討論歷年社會系絡因素結構的南北差異，此部分的討論乃是一種輔助性質的說明，因為我們無法確認除了 2004 年立委選舉之外，社會系絡因素對於選民的投票抉擇是否具有顯著的影響力，因此就算歷年來社會系絡因素結構都存在南北差異，我們也不能武斷地宣稱歷年來的「北藍南綠」都是社會系絡結構的南北差異所造成的。我們只是從趨勢上面來討論此種可能性。

(一) 歷年媒體系絡的南北差異：北部泛藍始終領先，南部近年綠大於藍

若要分析歷年媒體系絡的南北差異，最好的方式是取得各家電視新聞、叩應政論節目在南部和北部的收視率，以及各大報在南部和北部的閱報率，如此一來便可以瞭解南部民眾和北部民眾在媒體系絡上的差異。但很可惜的，本研究並無法取得這樣的資料，因此我們僅能以調查訪問的資料來代替。⁵⁶

本研究根據 TEDS2004LA 資料所建立的媒體系絡，是由電視新聞、報紙和政論節目三種不同的媒體類型所組合而成，其中還納入最常看與第二常看的問題、頻率的問題，對於媒體系絡的測量最為完整。但是在 TEDS 歷年的研究計畫中，也只有此筆資料對於媒體系絡有如此詳細的測量，如果我們想觀察歷年來台

⁵⁶ 收視率的部分，筆者曾詢問 AC 尼爾森公司，該公司回覆無法提供。至於報紙的發行人量，中華民國發行公信自 2007 年 3 月開始，定期發佈自由時報的發行人量稽核報告，但因該報告中的地理分區方式與本研究不同，且僅有一份屬於泛綠色彩的報紙，還是無法跟泛藍色彩的報紙進行比較。

灣民眾所處媒體系絡的南北差異，可以選擇最常看的電視新聞與最常看的報紙二個問卷題目，根據本研究在第二章所設定的媒體藍綠屬性定義，區分出電視新聞節目和報紙的藍綠屬性進行四個年度（2001、2004、2005/6、2008）的趨勢分析。⁵⁷其中我們必須特別說明的是在 2001、2004 和 2008 年所進行的 TEDS 調查訪問都是全國性的調查，但是 2005/6 年包含二項調查，分別是針對台北縣、台中市、雲林縣和高雄縣這四個縣市的縣市長選舉所進行調查的 TEDS2005M，和針對台北市、高雄市二個直轄市進行調查的 TEDS2006C，因此 2005/6 年的北部只包括台北縣和台北市，南部則只包括雲林縣、高雄縣和高雄市。以下我們分成電視新聞和報紙進行說明：

1. 電視新聞：北部泛藍系絡過半，南部從平分秋色到泛綠領先

首先我們觀察圖 5-1 北部民眾收看電視新聞屬性的趨勢，在 2001 年收看泛藍電視新聞的比例是 47.2%，收看泛綠電視新聞的比例則是 31.9%，二者的比例相差 15.3%，到了 2004 年藍綠收視比例差距擴大到 23.6%，2005/6 年的差距保持在與 2004 年差不多的二成三，2008 年泛藍電視新聞收視比例下滑到 50.8%，但藍綠差距還是有一成五。雖然 2005/6 年僅有台北縣和台北市的樣本，不過就整個北部地區來說，收看泛藍電視新聞的民眾，從 2004 年開始穩定的維持在五成以上，泛綠收視群則維持在三成四上下，電視媒體系絡藍大於綠的態勢相當明顯。⁵⁸

圖 5-2 則是展現南部民眾收看電視新聞屬性的趨勢，在 2001 年和 2004 年都是收看泛藍新聞多於泛綠新聞，不過差距不大。到了 2005/6 年藍綠收視群的比例發生翻轉，收看泛藍電視新聞的民眾比例從 44.9% 下滑到 44.1%，收看泛綠電視新聞的比例從 38.9% 上升 7.5%，來到 46.4%，反而變成了收看泛綠電視新聞的民眾比例較高，雖然僅僅差距 2 個百分點左右，但卻是藍綠電視媒體系絡翻轉的起始點。綠大於藍的差距在 2008 年又進一步擴大，收看泛綠電視新聞的比例為

⁵⁷ 納入分析的歷年 TEDS 研究計畫包括 TEDS2001、TEDS2004LA、TEDS2004LB、TEDS2004P、TEDS2005M、TEDS2006C、TEDS2008L、TEDS2008P。詳細計畫名稱請見附錄二。我們將 TEDS2004LA、TEDS2004LB、TEDS2004P 三筆資料合併為 2004 年度；TEDS2005M、TEDS2006C 二筆資料合併為 2005/6 年度；TEDS2008L、TEDS2008P 二筆資料合併為 2008 年度。

⁵⁸ 北部地區收看電視新聞的抽樣誤差：2001 年為 ± 3.5%，2004 年為 ± 3.1%，2005/6 年為 ± 2.4%，2008 年為 ± 2.7%。各年度藍綠資料點加上誤差之後，並無重疊之處，表示藍綠收視比例有顯著差異。

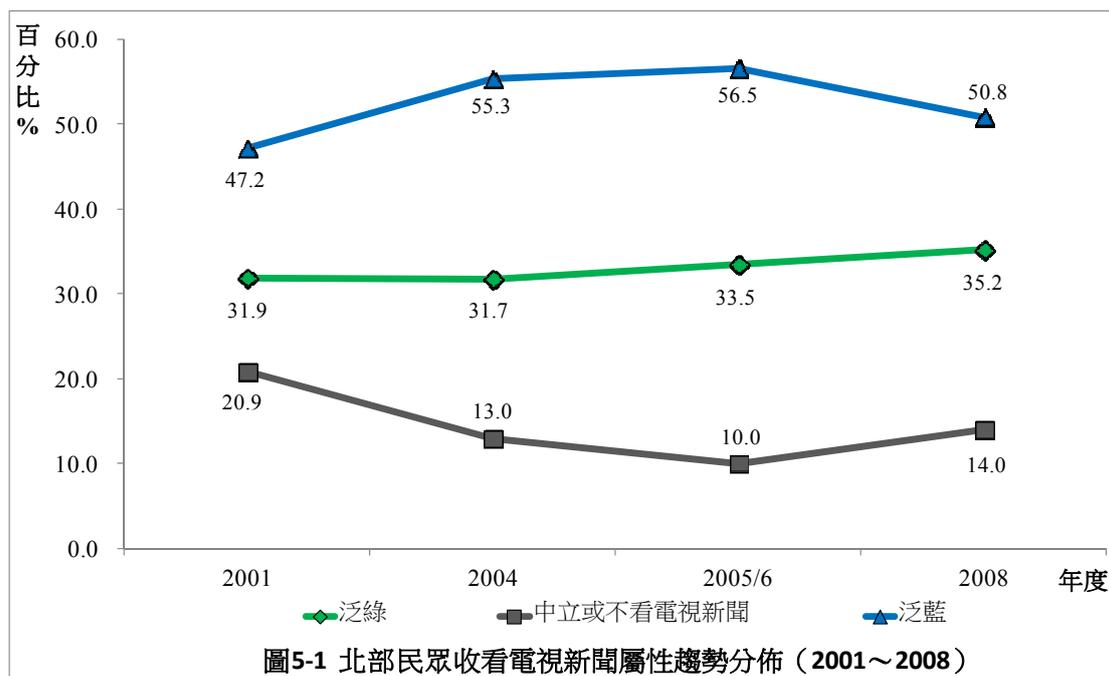


圖5-1 北部民眾收看电视新聞屬性趨勢分佈 (2001~2008)

說明：1. 2001、2004、2008年的「北部」包括台北縣市、基隆市、桃園縣、新竹縣市、苗栗縣。
2. 2005/6年的「北部」包括台北縣、台北市。

48.8%，跟 2005/6 年相比微幅上升 2.4%，但收看泛藍電視新聞的民眾，比例從 44.1% 下降到 35.1%，跌破四成，綠藍之間的差距來到了 13.7%，南部的電視新聞媒體系絡從藍綠相近，轉變成綠大於藍。雖然就個別年度的資料點來說，加上抽樣誤差之後，2001 年、2004 年和 2005/6 年這三個時間點的泛藍和泛綠電視新聞收視比例並沒有顯著差異，也就是說在南部地區，泛藍和泛綠的電視新聞收視比例在 2001 年和 2005/6 年之間是處於不分軒輊的狀態，直到 2008 年泛綠才確定超越泛藍。⁵⁹不過，就整個趨勢而言，收看泛綠屬性電視新聞的比例呈現向上攀升，而收看泛藍屬性電視新聞的比例逐漸降低，是清楚可見的。

從以上的分析，我們可以發現電視新聞的媒體系絡具有相當明顯的南北差異，北部地區一直維持在藍大於綠的狀態，也就是說北部有較多的民眾會從電視新聞接收到對泛藍陣營較為有利的訊息，讓他們對於在政治態度上對泛藍陣營有更多的好感，進而在選舉時更傾向投票給泛藍陣營的候選人。南部的電視新聞媒體系絡則從一開始的藍綠勢均力敵，演變到泛綠收視群超過泛藍收視群，這代表了南部有越來越多的民眾會從電視新聞接觸到對於泛綠陣營有利的訊息，這些訊息提升或維持民眾對於泛綠陣營的好感，使他們較願意在選舉當中支持泛綠陣營所推出的候選人。

⁵⁹南部地區收看电视新聞的抽樣誤差：2001 年為 ± 4.1%，2004 年為 ± 3.6%，2005/6 年為 ± 2.0%，2008 年為 ± 3.2%。各年度藍綠資料點加上誤差之後，只有 2008 年的信賴區間沒有重疊之處。

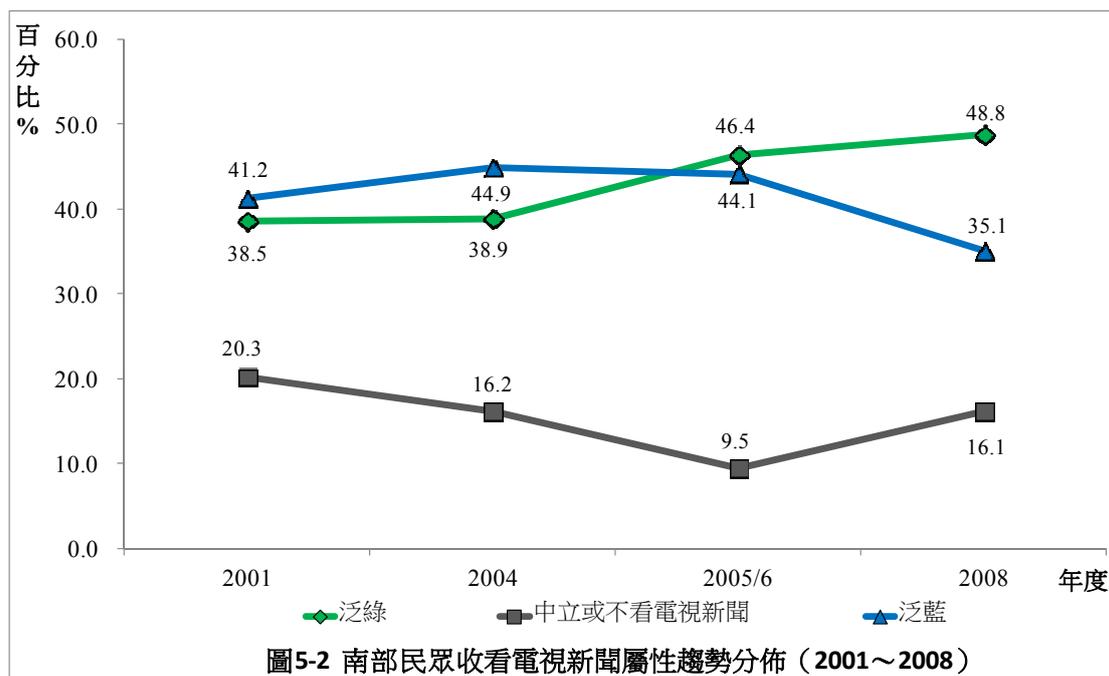


圖5-2 南部民眾收看电视新聞屬性趨勢分佈 (2001~2008)

說明：1.2001、2004、2008年的「南部」包括雲林縣、嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣。
2.2005/6年的「南部」包括雲林縣、高雄縣和高雄市。

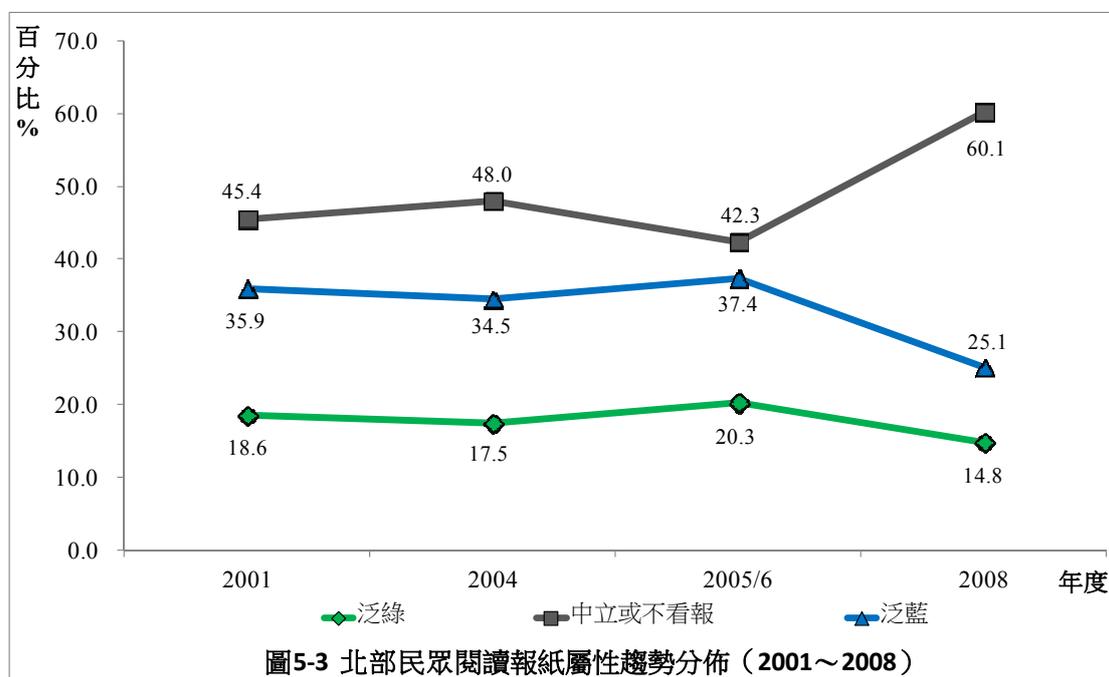
2.報紙：北部藍穩定大於綠一成以上，南部翻轉為綠大於藍

在報紙的部分，北部地區民眾閱讀泛藍報紙的比例，在2001年是35.9%，比閱讀泛綠報紙的18.6%，要高出17.3%，2004年藍綠的閱讀群比例差距和2001年差不多，為17.0%，2005-06年藍綠報紙系絡比例各自微幅上升3個百分點左右，因此二者的差距還是保持在一成七，到了2008年，閱讀藍綠屬性報紙的比例都下降，但泛藍下滑較多，從37.4%降到25.1%，藍綠之間的差距剩下一成左右。從整個大趨勢來看，閱讀藍綠報紙的民眾比例都呈現下滑的狀態，而雖然藍綠之間的差距有縮小的趨勢，但泛藍報紙的閱讀群還是要高出泛綠報紙讀者一成左右。⁶⁰

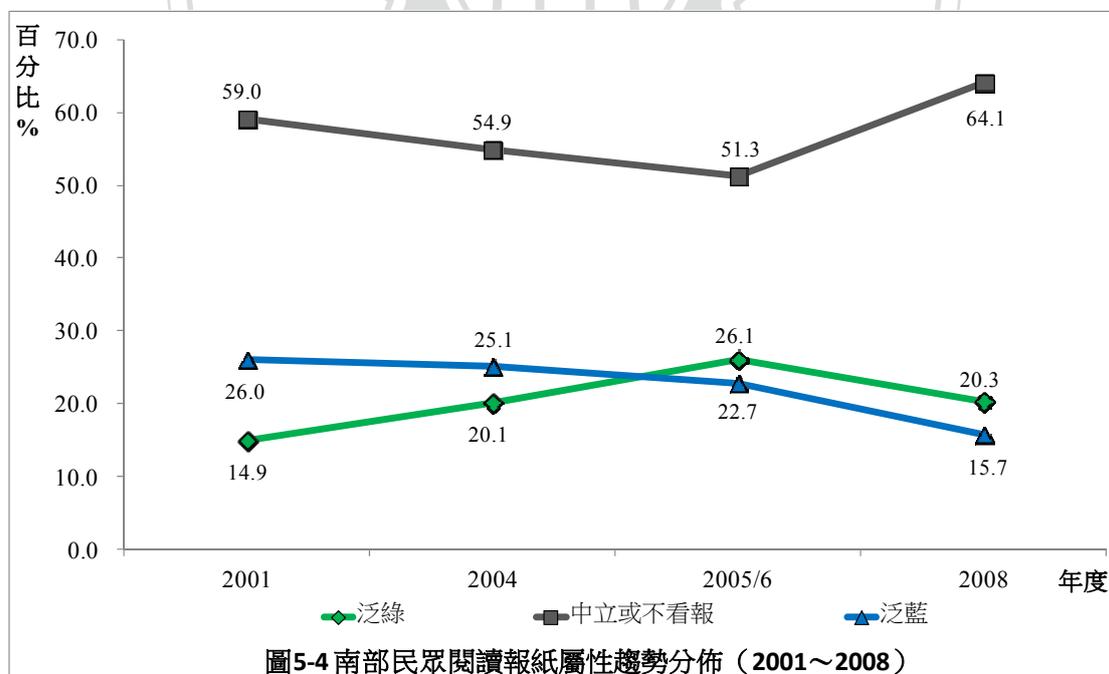
在南部方面，2001年泛藍報紙的讀者比例為26.0%，泛綠報紙的閱讀群比例是14.9%，二者差距11.1%，雖然藍大於綠，不過北部的藍綠差距是18.6%，相形之下南部的藍綠差距還是比北部小。到了2004年，泛藍讀者比例略微下降到25.1%，而泛綠讀者則提升到二成以上，藍綠讀者比例的差距在這一年進一步縮小到5個百分點。在2005年時，泛綠讀者比例上升的趨勢沒有改變，增加到26.1%，泛藍閱讀群比例也依舊維持下降的趨勢，進一步下滑到22.7%，泛綠讀者比例首次超過泛藍讀者比例，雖然只有3.4個百分點，但是綠大於藍的趨勢到

⁶⁰ 北部地區閱報的抽樣誤差：2001年為±3.4%，2004年為±2.3，2005/6年為±2.3%，2008年為±2.7%。加入誤差後，各年度藍綠資料點95%的信賴區間都沒有重疊的情況發生。

2008 年繼續維持，且進一步擴大到 4.6%。綜合來看，報紙的媒體系絡也呈現了相當明顯的南北差異，北部一直維持著藍大於綠一成以上的報紙系絡環境，而南部則是從藍綠相近到綠大於藍。⁶¹



說明：1. 2001、2004、2008 年的「北部」包括台北縣市、基隆市、桃園縣、新竹縣市、苗栗縣。
2. 2005/6 年的「北部」包括台北縣、台北市。



說明：1. 2001、2004、2008 年的「南部」包括雲林縣、嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣。
2. 2005/6 年的「南部」包括雲林縣、高雄縣和高雄市。

⁶¹ 南部閱讀報紙的抽樣誤差：2001 年±4.1%，2004 年為±2.63%，2005/6 年為±2.0%，2008 年為±3.1%。加入誤差後，藍綠報紙的閱報群只有在 2001 年具有顯著差異。

（二）現任鄉鎮市長黨籍：北部泛藍穩定不變，南部無黨籍躍居首位

以下我們針對 1998 年、2002 年、2005 年鄉鎮市長選後，南部地區和北部地區的泛藍、泛綠、無黨籍鄉鎮市長比例的趨勢進行討論。⁶²

表 5-4 列出了上述三個年度鄉鎮市長選後，藍綠及無黨籍在南部與北部獲得席位的比例，首先就 1998 年來說，北部 73 個鄉鎮市中，屬於泛藍執政的有 54 個，比例高達七成四，泛綠的席位數寥寥可數，僅有 6 個，比例不到一成；在南部地區泛藍陣營也是拿下絕大多數的席位，比例達到 67.4%，泛綠陣營執政的鄉鎮市則略微超過一成，就藍綠比例來說，北部的差距為 63.8%，南部的差距則為 56.5%，泛藍在北部的優勢要比南部大一些。到 2002 年，泛藍在北部地區的席次略微減少，比例從七成以上降到六成七，泛綠的則增加 1 席，二者的差距拉進到 56.5%；在南部地區方面，泛綠席次略微增加 2 席，但泛藍執政的鄉鎮市從 87 個降到 71 個，藍綠的差距拉進到 42.6%。到了 2005 年，北部泛藍的席次率些微增加，算是維持平盤，泛綠丟掉 2 席，比 1998 年的選舉結果還糟糕，藍綠之間的差距又拉開到六成以上；南部地區泛綠勝選的鄉鎮市比 2002 年多了 9 個，比例來到了將近二成的 19.4%，相對於泛綠陣營的成長，泛藍陣營在南部所能掌控的鄉鎮市數目又進一步萎縮到僅剩 50 個，比例不到四成。藍綠的差距再進一步縮小到 19.4%。

我們進一步將表 5-4 的資訊畫成趨勢圖，可以更清楚看到年度的變化。從圖 5-5 的北部鄉鎮市長黨籍比例趨勢可以很明顯的看出，泛綠陣營在北部地區的鄉鎮市長選舉表現始終疲弱不振，從沒有突破一成以上，無黨籍的比例大約在二成多，泛藍陣營一直掌握了六成七以上的鄉鎮市長席次。反觀南部地區，泛綠陣營從 1998 年的 10.9%，一路上升到 2005 年的 19.4%，成長將近一倍，泛藍陣營的席次率則從 67.4%掉到 38.8%，下滑將近 30 個百分點，尤其特別值得注意的是無黨籍鄉鎮市長的比例逐年上升，在 2005 年還超過泛藍的比例。

傳統上，鄉鎮市層級原本就是進行選舉動員最佳的地理範圍，從國民黨在許多鄉鎮市都設立民眾服務社就可見一斑。另外，從鄉鎮市長的角度來說，民選的鄉鎮市長在選舉時有強烈的政治動機幫所屬的政黨進行輔選的工作，我們常常可以看到一些政治人物在經過幾屆鄉鎮市長的歷練之後，獲得所屬政黨的青睞，更

⁶² 由於是鄉鎮市長，因此這裡的北部不包括台北市、基隆市與新竹市，南部不包括嘉義市、台南市與高雄市。

上一層樓被提名參選立委或縣長；從政黨的角度來說，鄉鎮市長平日在基層的服務紮根深厚，與地方樁腳、派系都有一定程度的聯繫，而因為與這些地方領袖的這層關係，自然能增加許多與選民所接觸的管道，換句話說，在選舉的時候，黨的輔選機器透過同黨鄉鎮市長的幫忙，不僅能夠提升基層組織的動員能力，而且能夠經由鄉鎮市長平日所累積的人際網絡去傳遞大量對於該黨有利的訊息，進而影響民眾的政治態度與行為。

從這個角度出發，泛藍在北部掌握了絕大多數的鄉鎮市長席次，泛綠陣營根本無法與之比擬。可想而知的是，在選舉期間肯定在民眾的外在環境系絡中，佈滿了有利於泛藍陣營的訊息。在南部的情況則截然不同，雖然泛藍的鄉鎮市長席次仍然超過泛綠，但泛藍的席次率是逐年下降，可見得泛藍陣營在南部的基層實力不再像過去一樣雄厚，特別是無黨籍的鄉鎮市長逐漸增多，而這些鄉鎮市長在選舉時不見得願意與國民黨合作，如此一來，就會讓原本善打組織戰的國民黨無法進行有效的資訊控制，而讓南部地區的外在環境系絡慢慢的增加對於泛綠陣營有利的資訊。



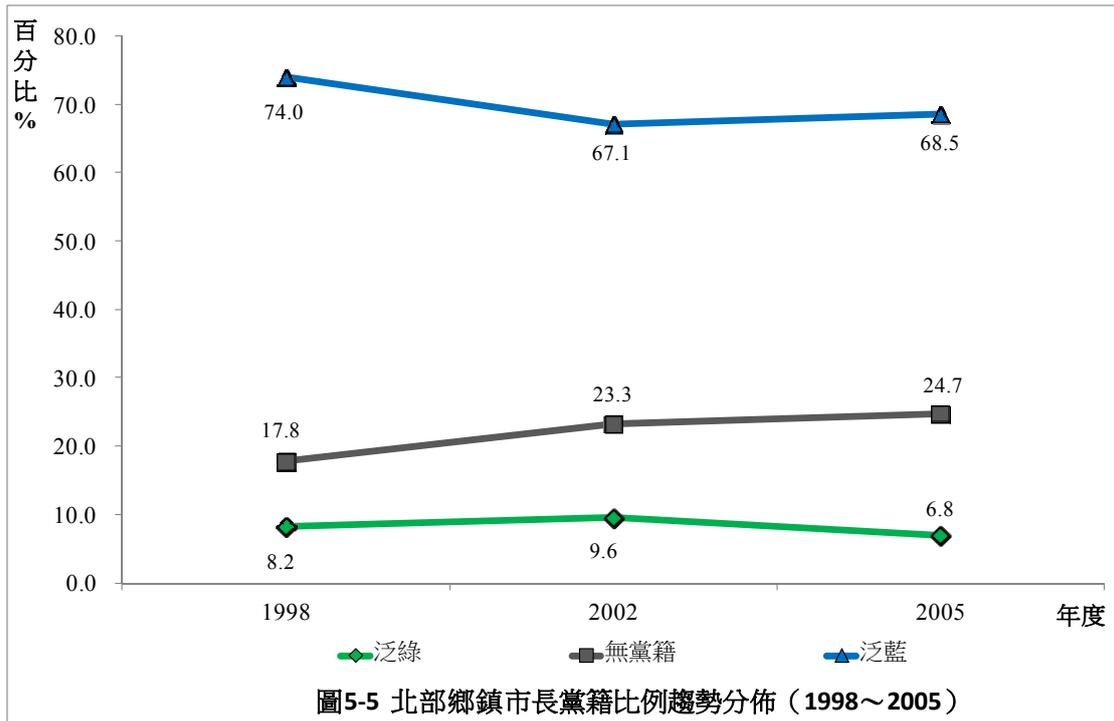
表 5-4 現任鄉鎮市長黨籍的南北差異（1998～2005 年）

		泛綠	無黨籍	泛藍	合計
1998 第 13 屆	北部	6 (8.2)	13 (17.8)	54 (74.0)	73 (100.0)
	南部	14 (10.9)	28 (21.7)	87 (67.4)	129 (100.0)
	合計	20 (9.9)	41 (20.3)	141 (69.8)	202 (100.0)
		泛綠	無黨籍	泛藍	合計
2002 第 14 屆	北部	7 (9.6)	17 (23.3)	49 (67.1)	73 (100.0)
	南部	16 (12.4)	42 (32.6)	71 (55.0)	129 (100.0)
	合計	23 (11.4)	59 (29.2)	120 (59.4)	202 (100.0)
		泛綠	無黨籍	泛藍	合計
2005 第 15 屆	北部	5 (6.8)	18 (24.7)	50 (68.5)	73 (100.0)
	南部	25 (19.4)	54 (41.9)	50 (38.8)	129 (100.0)
	合計	30 (14.9)	72 (35.6)	100 (49.5)	202 (100.0)

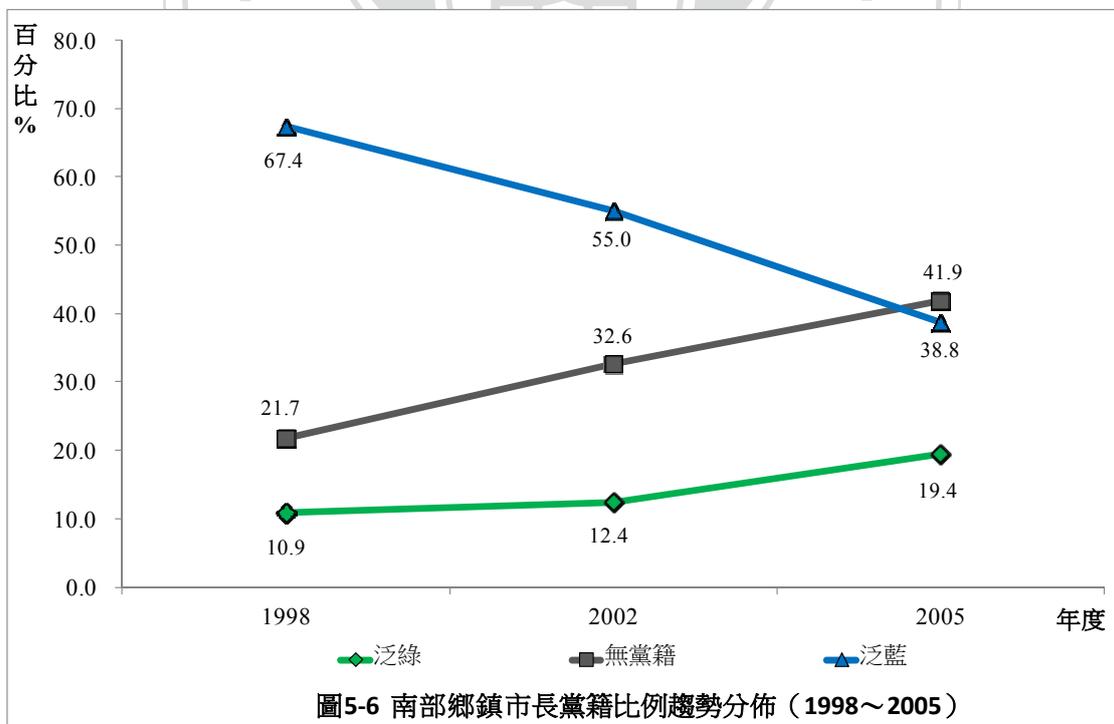
資料來源：中央選舉委員會

說明：1.()內的數值代表橫列百分比；

2.北部指台北縣、桃園縣、新竹縣、苗栗縣；南部指雲林縣、嘉義縣、台南縣、高雄縣、屏東縣。



說明：「北部」包括台北縣、桃園縣、新竹縣、苗栗縣。



說明：「南部」包括雲林縣、嘉義縣、台南縣、高雄縣、屏東縣。

第二節 選民投票抉擇的分析

根據前面章節所述，由於選民的投票抉擇同時受到個體層次與總體層次的因素所影響，應以選民作為分析單位，結合 TEDS2004LA 的民意調查資料與鄉鎮市的總體層次資料，去建構影響選民投票抉擇的「階層推廣線性模型」。在進行模型設定以前，必須特別說明的是，我們想要分析的是「北藍南綠」現象，因此理論上來說，分析樣本應該只能納入北部地區和南部地區的樣本，不過考量到刪除無反應等遺漏值之後，樣本數並不多，因此必須將南部和非南部地區（扣除宜蘭縣）一起納入分析。雖然這是因為樣本數所做的權宜之計，不過考量到 2004 年立委選舉結果，中部和花東的選舉結果也是偏藍，對於整個模型參數的估計來說，應該不至於造成太大的偏誤。

進行多層模型的第一個步驟，應該要先確定依變數是否具有顯著的「組間差異」，以本研究來說，就是先檢視台灣選民 2004 年立委選舉的投票對象在鄉鎮市層級的差異性有多大，是否具有統計上的顯著性，我們可以透過以下的無自變數模型(unconditional model)來進行判斷。

Level-1 model :

$$\eta_{ij} = \log \left(\frac{\varphi_{ij}}{1 - \varphi_{ij}} \right) \quad i = \text{選民}; j = \text{鄉鎮市}; \varphi = \text{投票給泛藍陣營的機率}$$

$$\eta_{ij} = \beta_{0j}$$

Level-2 model :

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + u_{0j} \quad u_{0j} \sim N(0, \tau_{00})$$

在上面的模型設定中， γ_{00} 是指不同鄉鎮市選民投票給泛藍陣營相對於泛綠陣營的平均對數勝算(average log-odds)，在沒有其他總體層次自變數的設定之下， u_{0j} 就是指跨不同鄉鎮市選民投給泛藍陣營相對於泛綠陣營的平均對數勝算的變異程度(variance)。從表 5-5 中可以看到 u_{0j} 在不同的鄉鎮市當中的分布，具有統計上的顯著性，代表台灣民眾投票給泛藍陣營相對於泛綠陣營的對數勝算在不同鄉鎮市區具有顯著差異。除此之外，我們還可以藉由「組內相關係數 ρ 」(intraclass correlation coefficient, 簡稱 ICC)，去衡量組間變異數與組內變異數的

相對程度。 $ICC(\rho)$ 的計算公式為 $\sigma_{uo}^2 / (\sigma_{uo}^2 + \sigma_r^2)$ ，其中 σ_{uo}^2 代表組間變異， σ_r^2 代表組內變異，當 ICC 越大，表示組間有相當大的差異，也就是說總體層次對於依變數之變異的影響越大，此時就應該考慮使用「階層線性模型」(Luke 2004; Rabe-Hesketh and Skrondal 2008, 58-59; 溫福星 2006; 蕭怡靖 2009, 56)。不過在「階層推廣線性模型」中，因為模型中的依變數具有「變異異值性」，不能直接估算 $ICC(\rho)$ ，但由於「勝算對數模型」(logistic model)對於第一層模型的誤差項設定為平均數為0，變異數為 $\pi^2/3$ 的「標準勝算對數分佈」(standard logistic distribution)，因此在「階層推廣線性模型」中，我們可以利用 $\sigma_{uo}^2 / (\sigma_{uo}^2 + \pi^2/3)$ 此一計算公式去估算出 $ICC(\rho)$ (Hedeker 2008, 255-256; Raudenbush and Bryk 2002, 298, 334; 蕭怡靖 2009, 56-57)。經由此公式估算「無自變數模型」的 $ICC(\rho)$ 等於0.059，表示鄉鎮市之總體層次對於選民的投票抉擇佔有5.9%的變異量，⁶³根據Cohen (1988, 281-287)的建議，當 $ICC(\rho) \geq 0.059$ 時，屬於中度關聯強度，不可忽略組間變異。⁶⁴以本研究來說， $ICC(\rho)$ 剛好達到這個標準，因此有嘗試多層模型的必要。接下來，我們針對多層模型的設定進行說明。

表 5-5 選民投票抉擇之無自變數模型

固定效果(Fixed effects)	泛藍=1/泛綠=0	
	β	(s.e.)
γ_{00}	0.199 ^{\$}	(0.103)
隨機效果(Random Effect)	S.D.(Var.)	p-value
u_{0j}	0.454(0.206)	<0.01

說明：***表示 $p < .001$ ；**表示 $p < .01$ ；*表示 $p < .05$ ；\$表示 $p < 0.1$ 。

(一) 選民個體層次 (Level-1 Model)

在個體層次部分，模型中的依變數是選民在2004年立委選舉的投票對象，依據候選人的黨籍將之合併成二類：泛藍（國民黨、親民黨及新黨）與泛綠（民進黨、台聯及建國黨）。自變數的部分，除了本研究最為關注的焦點：媒體閱聽系絡與人際討論系絡之外，同時依據投票行為理論及過去的研究發現，將政黨認

⁶³ $ICC(\rho) = \sigma_{uo}^2 / (\sigma_{uo}^2 + \pi^2/3) = 0.206 / (0.206 + \pi^2/3) = 0.059$

⁶⁴ Cohen (1988, 281-287)，並不是使用 $ICC(\rho)$ 這個名詞，而是用 η^2 來代表變異數分析當中，組間變異佔總變異的比例，但意思是一樣的。

同、族群認同、統獨立場及政治世代皆納入模型之中進行分析或作為統計分析控制變數。此外，在理論上我們認為政黨認同與社會系絡因素（媒體閱聽、人際討論）之間存在交互作用，由於政黨認同是由認同泛藍與認同泛綠這二個虛擬變數所代表，因此我們將這二個變數分別乘上媒體閱聽變數及人際討論變數，共四個交互作用項放入模型之中。⁶⁵第一層個體層次的模型如下所示：

$$\eta_{ij} = \log\left(\frac{\varphi_{ij}}{1-\varphi_{ij}}\right) \quad i=\text{選民}; j=\text{鄉鎮市}; \varphi=\text{投票給泛藍陣營的機率}$$

$$\eta_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}(\text{認同泛藍})_{ij} + \beta_{2j}(\text{認同泛綠})_{ij} + \beta_{3j}(\text{媒體閱聽})_{ij} + \beta_{4j}(\text{人際討論})_{ij}$$

$$+ \beta_{5j}(\text{中國人或都是})_{ij} + \beta_{6j}(\text{傾向統一})_{ij} + \beta_{7j}(\text{維持現狀})_{ij} + \beta_{8j}(\text{第二世代})_{ij}$$

$$+ \beta_{9j}(\text{第三世代})_{ij} + \beta_{10j}(\text{認同泛藍} * \text{媒體閱聽})_{ij} + \beta_{11j}(\text{認同泛綠} * \text{媒體閱聽})_{ij}$$

$$+ \beta_{12j}(\text{認同泛藍} * \text{人際討論})_{ij} + \beta_{13j}(\text{認同泛綠} * \text{人際討論})_{ij}$$

（二）總體層次（Level-2 Model）

在鄉鎮市區的總體層次部分，本研究認為屬於整體環境系絡因素的政黨版圖勢力與現任鄉鎮市長的黨籍對於選民的投票行為有影響力，當鄉鎮市屬於某一陣營的版圖時，整體環境中的政治資訊傳遞、人際互動會對該陣營有利，進而提高選民投票給該陣營的機率；同樣地，現任鄉鎮市長在選舉期間比較會幫助同黨的候選人進行選舉活動，不管是政見的背書、拉攏派系樁腳等，都可能影響選民的投票抉擇。由於依變數為選民 2004 年的投票對象，因此放入的是 2001 年立委選舉選後的政黨版圖，有「泛藍版圖」、「泛綠版圖」、「藍綠互有領先」等三類，設定為虛擬變數之後，放入「泛藍版圖」與「藍綠互有領先」。⁶⁶現任鄉鎮市長的黨籍也是類別變數，放入模型之中的是「泛綠鄉鎮市長」、「無黨籍鄉鎮市長」及「區長」。另外，在控制其他重要變數之後，居住在南部的選民和居住在南部以外的選民，其投票抉擇是否有顯著的不同，也是本研究想要探討的重要變數，以虛擬變數的方式放入模型分析。最後必須特別加以說明的是，在理論架構上，原本我們認為政黨認同與環境系絡之間應該存在交互作用，但可能因為模型樣本數

⁶⁵ 在測試變數之間是否存在交互作用時，通常是用交乘項來代表交互作用，假設其中一個變數的類別為 k，且 k>1 時，則原本放入模型用來代表此一變數的 k-1 個虛擬變數都必須與另一變數進行交乘，才能完整代表變數之間的交互作用(Azen and Walker 2011, 221)。

⁶⁶ 根據第四章的設定，政黨版圖共有六類，分別是「藍」、「偏藍」、「藍綠互有領先」、「偏綠」、「綠」、「其他」，考量到樣本數關係，在模型設定時將「藍」、「偏藍」合併為「泛藍版圖」，「綠」、「偏綠」合併為「泛綠版圖」，「藍綠互有領先」、「其他」合併為「藍綠互有領先」。

過少，再加上總體層次的變數和政黨認同都屬於類別變數，必須以虛擬變數方式放入模型中，經過交乘之後出現太多變數，造成估計的問題，使得我們無法在設定總體層次與個體層次之間的跨層交互作用，只能將之捨棄。總體層次的模型設定如下：

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}(\text{南部地區})_j + \gamma_{02}(\text{泛藍版圖})_j + \gamma_{03}(\text{藍綠互有領先})_j \\ + \gamma_{04}(\text{泛綠鄉鎮市長})_j + \gamma_{05}(\text{無黨籍鄉鎮市長})_j + \gamma_{06}(\text{區長})_j + u_{0j}$$

$$\beta_{kj} = \gamma_{k0} \quad k=1\sim 13$$

三、合併後之多層模型（Combined Model）

$$\eta_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}(\text{南部地區})_j + \gamma_{02}(\text{泛藍版圖})_j + \gamma_{03}(\text{藍綠互有領先})_j \\ + \gamma_{04}(\text{泛綠鄉鎮市長})_j + \gamma_{05}(\text{無黨籍鄉鎮市長})_j + \gamma_{06}(\text{區長})_j \\ + \gamma_{10}(\text{認同泛藍})_{ij} + \gamma_{20}(\text{認同泛綠})_{ij} + \gamma_{30}(\text{媒體閱聽})_{ij} + \gamma_{40}(\text{人際討論})_{ij} \\ + \gamma_{50}(\text{中國人或都是})_{ij} + \gamma_{60}(\text{傾向統一})_{ij} + \gamma_{70}(\text{維持現狀})_{ij} \\ + \gamma_{80}(\text{第二世代})_{ij} + \gamma_{90}(\text{第三世代})_{ij} \\ + \gamma_{100}(\text{認同泛藍*媒體閱聽})_{ij} + \gamma_{110}(\text{認同泛綠*媒體閱聽})_{ij} \\ + \gamma_{120}(\text{認同泛藍*人際討論})_{ij} + \gamma_{130}(\text{認同泛綠*人際討論})_{ij}$$

在上面所列出的模型設定中， γ_{0t} （ $t=1\sim 6$ ）是指鄉鎮市的總體層次變數對於選民投票抉擇的「直接」影響力；而 γ_{s0} （ $s=1\sim 13$ ）則是指選民個體層次變數對他們投票抉擇的影響力。

在討論完整的多層模型分析結果之前，我們先檢視各項自變數與選民投票抉擇的交叉分析，結果列於附錄三。從附錄三的各个交叉分析中，可以初步證實本研究所設定的自變數與選民投票抉擇之間的關係，與理論預期相符。接著我們在表 5-6 列出多層模型中個體層次與總體層次所有自變數的次數分配或描述性統計量。在本研究中，共有 49 個鄉鎮市區、450 個選民樣本納入多層模型。⁶⁷在個體層次的模型中，包括政黨認同、族群認同、統獨立場、政治世代都是以「虛擬變數」的方式納入分析，而媒體閱聽、人際討論，以及政黨認同與媒體閱聽、人際

⁶⁷ TEDS2004LA 的抽樣架構並非針對多層模型所設計，加上區分 A、B 卷，因此不管總體層次的樣本數，或是總體乘上個體的總樣本數，本研究的統計模型樣本數可能過小，不過基於學理上的需要，我們還是嘗試使用多層模型進行分析。關於多層模型樣本數的相關討論，請參考呂宜勳（2007）與黃紀（2005）。

討論的交互作用項則是屬於連續變數。在總體層次的自變數方面，政黨版圖、鄉鎮市長黨籍、居住地區都是類別變數，因此全部以「虛擬變數」的方式放入。

表 5-6 多層模型自變數之次數分配或描述性統計量

第一層自變數 (樣本數 i=450)						
變數名稱		次數	百分比		變數處理	
政黨認同	認同泛藍	171	38.0		虛擬	
	認同泛綠	174	38.7		虛擬	
	中立	105	23.3		參照類	
族群認同	中國人或都是	243	54.0		虛擬	
	台灣人	207	46.0		參照類	
統獨立場	傾向統一	83	18.4		虛擬	
	維持現狀	254	56.4		虛擬	
	傾向獨立	113	25.1		參照類	
政治世代	第一世代	138	30.7		參照類	
	第二世代	206	45.8		虛擬	
	第三世代	106	23.6		虛擬	
變數名稱		平均數	標準差	最小值	最大值	變數處理
媒體閱聽		0.16	1.45	-3	3	連續
人際討論		-0.03	1.20	-3	3	連續
認同泛藍*媒體閱聽		0.40	0.79	-2	3	連續
認同泛綠*媒體閱聽		-0.28	0.82	-3	3	連續
認同泛藍*人際討論		0.32	0.69	-1	3	連續
認同泛綠*人際討論		-0.34	0.77	-3	3	連續
第二層自變數 (鄉鎮市數 j=49)						
變數名稱		次數	百分比		變數處理	
居住地區	非南部	30	61.2		參照類	
	南部	19	38.8		虛擬	
2001 年	泛藍版圖	30	61.2		虛擬	
立委選後	藍綠互有領先	11	22.4		虛擬	
政黨版圖	泛綠版圖	8	16.3		參照類	
	泛藍鄉鎮市長	17	34.7		參照類	
現任鄉鎮	泛綠鄉鎮市長	3	6.1		虛擬	
市長黨籍	無黨籍鄉鎮市長	7	14.3		虛擬	
	區長	22	44.9		虛擬	

表 5-7 所呈現的是納入個體層次與總體層次變數後的多層模型。在完整模型中，我們將上述設定的所有變數都納入分析，首先我們檢視政黨認同與媒體閱聽、人際討論的交互作用項，因為模型當中一旦放入了交互作用項，對於主要效果變數對於依變數影響力的詮釋，就不是只針對主要效果項的係數進行詮釋就可以。⁶⁸以認同泛藍這個虛擬變數為例，它同時和媒體閱聽、人際討論進行交乘，因此在合併模型中， γ_{10} 的值只是代表代表在媒體閱聽及人際討論都為 0 的情況下，認同泛藍對於投票抉擇的影響。⁶⁹在勝算對數模型 (Logit Model) 中，若我們想要進一步討論認同泛藍者相對於無政黨認同者，投票給泛藍陣營相對於泛綠陣營的機率比，必須要看泛藍認同與媒體閱聽及人際討論的交互作用項的機率比是多少，將後二者的機率比再乘上去。⁷⁰不過這一切都必須先看針對交互作用項的檢定是否達到統計上的顯著水準，因為若具有統計上的顯著性，則代表變數之間的確存在交互作用，否則我們可以合理的將交互作用項排除在模型外。根據表 5-3 的數據顯示，政黨認同和人際討論之間的交互作用項係數為負，符合我們的理論預期，代表沒有政黨認同者會比具有政黨認同者受到更多人際討論的影響，不過並沒有通過統計檢定的顯著水準，政黨認同和媒體閱聽的交互作用項，其參數估計值也同樣不具備統計上的顯著性。我們將這四個交互作用項的變數排除在外，另外建立一個精簡模型。兩個模型經過概似比檢定 (likelihood ratio test) 後，精簡模型的解釋力與完整模型並沒有顯著差異，因此我們可以使用精簡模型來進行分析。

精簡模型的結果同樣置於表 5-7，首先我們比較其他變數在完整模型與精簡模型的參數估計值，可以發現不管是係數的方向或是顯著性，都沒有太大的變化。接下來，我們就針對精簡模型進行說明。在總體層次的變數方面，當控制其他重要變數之後，居住在南部的選民相對於北部的選民，更傾向投票給泛綠陣營的候選人，但是很可惜並沒有達到統計上的顯著水準，也就是說選民居住在南部或南部以外的地區，對於他們的投票抉擇並沒有顯著的影響，因此雖然從 2001 年就從單次選舉結果觀察到「北藍南綠」的現象，但是並不代表南、北已經成為一項新的政治分歧。

⁶⁸ 假設方程式為 $y = \beta_0 + \beta_1 X + \beta_2 Z + \beta_3 XZ + \varepsilon$ ，我們習慣將 X 與 Z 稱之為主要效果項， XZ 稱為交互作用項。

⁶⁹ 對於一般線性迴歸中，交互作用項的設定與說明，可參考 Brambor、Clark 與 Golder(2006)、以及 Kam 與 Franzese(2007)。

⁷⁰ 針對勝算對數模型 (Logit Model) 中，交互作用項的設定、學理探討及範例說明，可參閱 Huang 與 Shields(1994)。

表 5-7 選民投票抉擇之多層模型

固定效果 (Fixed effects)	完整模型 (投泛藍=1/投泛綠=0)			精簡模型 (投泛藍=1/投泛綠=0)		
	β	(s.e.)	Exp(β)	β	(s.e.)	Exp(β)
截距, γ_{00}	-0.087	(0.998)	0.917	-0.149	(0.961)	0.862
南部地區(非南部=0), γ_{01}	-0.183	(0.527)	0.833	-0.196	(0.513)	0.822
政黨版圖(泛綠版圖=0)						
泛藍版圖, γ_{02}	0.239	(0.787)	1.270	0.216	(0.751)	1.241
藍綠互有領先, γ_{03}	0.033	(0.827)	1.033	0.017	(0.797)	1.017
鄉鎮市長黨籍(泛藍=0)						
泛綠鄉鎮市長, γ_{04}	-1.274	(1.113)	0.280	-1.076	(1.068)	0.341
無黨籍鄉鎮市長, γ_{05}	-1.954*	(0.685)	0.142	-1.756*	(0.633)	0.173
區長, γ_{06}	-0.897	(0.554)	0.408	-0.724	(0.539)	0.485
政黨認同(中立=0)						
認同泛藍, γ_{10}	2.647***	(0.701)	14.119	2.617***	(0.630)	13.690
認同泛綠, γ_{20}	-2.858***	(0.515)	0.057	-2.879***	(0.531)	0.056
媒體閱聽, γ_{30}	0.637*	(0.261)	1.891	0.507*	(0.199)	1.660
人際討論, γ_{40}	2.064***	(0.536)	7.874	1.685***	(0.304)	5.393
族群認同(台灣人=0)						
中國人或都是, γ_{50}	0.847 ^s	(0.453)	2.333	0.825*	(0.439)	2.281
統獨立場(傾向獨立=0)						
傾向統一, γ_{60}	2.007*	(0.790)	7.440	1.827*	(0.759)	6.217
維持現狀, γ_{70}	1.281*	(0.608)	3.602	1.277*	(0.605)	3.584
政治世代(第一世代=0)						
第二世代, γ_{80}	-0.699	(0.516)	0.497	-0.773	(0.500)	0.461
第三世代, γ_{90}	-0.602	(0.577)	0.548	-0.547	(0.562)	0.579
交互作用項						
認同泛藍*媒體閱聽, γ_{100}	0.082	(0.564)	1.086			
認同泛綠*媒體閱聽, γ_{110}	-0.688	(0.465)	0.502			
認同泛藍*人際討論, γ_{120}	-0.190	(1.131)	0.827			
認同泛綠*人際討論, γ_{130}	-0.675	(0.678)	0.509			
隨機效果(Random Effect)						
Level-2 variance, $\hat{\tau}_{00}$		8.21e-07			1.27e-11	
模型資訊		Log-likelihood =-79.492; Wald X ² =84.98, df=19, p<0.001			Log-likelihood =-81.211; Wald X ² =80.49, df=15, p<0.001	
Likelihood-ratio test		LR X ² =3.44, df=4, p=0.4872				

說明：***表示 p<.001；**表示 p<.01；*表示 p<.05；\$表示 p<0.1。

在我們所關心的環境系絡方面，對於選民投票抉擇有顯著影響力的是鄉鎮市長黨籍，當選民所居住的鄉鎮市是由無黨籍人士執政時，選民投票給泛藍陣營相對於投給泛綠陣營的機率比(odds)，會比泛藍執政鄉鎮市的選民減少 85.8% $[(1-\exp(-1.954))*100=85.8\%]$ ，且具有統計上的顯著性；至於住在鄉鎮市長為泛綠陣營的選民，相對於住在泛藍執政鄉鎮市的選民，更傾向投票給泛綠陣營的候選人，但這一部分並沒有達到統計上的顯著水準，不過基本上還是代表鄉鎮市長的黨籍對於選民的投票抉擇有一定程度的影響力，正如我們在理論部分所陳述的，鄉鎮市區的執政團隊會傳遞對於己方有利的資訊，不管是透過政見的背書、基層樁腳的動員、替候選人站台等方式，都會讓選民處於對執政者有利的系絡環境中，進而傾向投票給執政陣營的一方。

至於另外一個環境系絡變數—政黨版圖對於選民投票抉擇則不具有顯著影響力，雖然變數係數方向如我們所預期的，居住在泛藍版圖的選民，相對於住在泛綠版圖的選民更傾向投票給泛藍的候選人，但並沒有達到統計上的顯著水準；至於居住在「藍綠互有領先」的鄉鎮市區的選民，相對於住在泛綠版圖的選民來說，更傾向投票給泛藍候選人，同樣未達到統計上的顯著水準。筆者認為可能是因為鄉鎮市區的樣本數過少，使得統計檢定未達顯著水準。⁷¹

在選民個人層次方面，除了政治世代的影響力不具有統計上的顯著性之外，其餘變數的參數估計結果都與我們所預期的方向一樣，且具有統計上的顯著性。首先，在媒體閱聽系絡方面，處在愈強的泛藍媒體系絡下，就愈傾向投票給泛藍陣營，反之，處在愈強的泛綠媒體系絡下，就愈傾向投票給泛綠陣營；在影響力大小方面，在其他條件不變的情況下，媒體閱聽每增加一個單位（往泛藍愈強的方向），選民投給泛藍候選人相對於投給泛綠候選人的相對機率比，會增加 66.0% $[(\exp(0.507)-1)*100=66.0\%]$ 。在人際討論方面，當選民所處的人際討論系絡中，泛藍的強度愈強，會愈傾向投票給泛藍陣營的候選人，人際討論每增加一個單位（往泛藍愈強的方向），選民投票給泛藍陣營相對於投給泛綠陣營的機率比會增加 439.3% $[(\exp(1.685)-1)*100=439.3\%]$ ，這也顯示人際討論對於選民的投票抉擇具有不小的影響力。由於這二個變數都是範圍都是-3~3，就每變動一個單位

⁷¹ 未達統計顯著水準也可能是因為「政黨版圖」與「現任鄉鎮市長黨籍」具有共線性的問題。筆者以「政黨版圖」為列，「現任鄉鎮市長黨籍」為欄進行交叉分析，得出的 X^2 值為 8.667，在自由度為 6 的情況下，並未達到統計上的顯著水準。此外，Cramer's V 為 0.297，也未達統計上的顯著水準。

所造成的影響來說，人際討論的影響力要比媒體閱聽來得大一些，這代表了透過直接面對面接觸所接收到的訊息，選民的感受可能更為深刻，也更可能被其他人說服，因此對於他們的投票抉擇有更大的影響力。此外，過去 Lazarsfeld、Berelson 與 Gaudet (1968, 150-152) 提出「二階段溝通」(two-step flow of communication) 的說法，他們認為大眾傳播媒介傳輸的訊息，需要經過散佈在社會各角落的意見領袖詮釋後，才會被大眾所接受，也就是說人與人的接觸可以作為是一個橋樑，將大眾傳媒所給予的資訊再傳遞出去，這也是本研究中，為何人際討論的影響力會比較大的可能原因。

除了個人所處的系絡環境對其投票抉擇具有顯著的影響力之外，政黨認同也具有相當大的影響力。認同泛藍的選民，投票給泛藍候選人相對於泛綠候選人的機率比是無政黨認同者的 13.690 倍，泛綠認同者投票給泛藍陣營相對於泛綠陣營的機率比，則會比無政黨認同者減少 94.4%。認為自己是中國人或都是的選民，相對於認為自己是台灣人的選民，更傾向投票給泛藍陣營，其相對機率比是 2.281。在統獨立場方面，以選民投票給泛藍陣營相對於泛綠陣營的機率比來看，傾向統一的選民是傾向獨立之選民的 6.217 倍，傾向維持現狀的選民是傾向獨立者的 3.584 倍。

從以上的模型結果分析可以了解在 2004 年的立委選舉中，影響選民投票給泛藍陣營或泛綠陣營的因素，除了過去研究常見的政黨認同、族群認同、統獨立場等因素外，本研究所提出的社會系絡因素的影響力也獲得證實，包括總體層次的現任鄉鎮市長黨籍、個體層次的媒體閱聽系絡與人際討論系絡都對於選民的投票抉擇具有顯著的影響力。

第三節 本章小結

我們在本章的分析先確認選民在南部和北部，的確處於相當不同的社會系絡中。在媒體閱聽系絡的南北差異方面，TEDS2004LA 的資料顯示，北部民眾處於泛藍媒體系絡之下的比例高達 47.4%，處於泛綠媒體系絡的民眾只佔了 27.3%，二者相差 20.1%，南部的泛藍媒體系絡比例雖然也比泛綠高，但是僅多出 2.1%。顯示北部民眾多數是會接收到對泛藍較為有利的媒體資訊，南部則較為均衡。在

人際討論方面，TEDS2004LA 的資料顯示北部民眾處於泛藍人際討論系絡的比例高於泛綠，而南部則是相反，處於泛綠人際討論系絡的比例高於泛藍。2004 年立委選舉時，無論是南部或北部，當時現任的鄉鎮市長黨籍都以泛藍居多，不過藍綠之間的差距，南部較北部要來的小一些。

從不同年度的趨勢變化來看，不管是電視新聞或是報紙，泛藍在北部始終具有很強的優勢，泛綠在南部則是漸次成長，在 2005 年之後壓過泛藍。外在環境系絡方面，北部泛藍、泛綠、無黨籍鄉鎮市長的比例一直維持著相當穩定，泛藍始終掌握了六成七以上的席次；而南部地區，泛藍黨籍的鄉鎮市長數量則逐屆下滑，從 1998 年的六成七到 2006 年的三成九左右，下滑約 30 個百分點，而泛綠、無黨籍的鄉鎮市長數目則是逐屆上升，無黨籍的鄉鎮市長數量甚至超過泛藍黨籍的鄉鎮市長數。這些研究結果都符合我們的理論預期，南部和北部的民眾的確處於非常不同的系絡中。儘管在 2004 年時，南部民眾所處的某些系絡，泛綠並未超過泛藍，不過泛綠的比例是在上升的狀態。換言之，南部系絡的變化是從泛藍優勢到藍綠相當，再到泛綠領先。

接著，我們透過多層模型確認了社會系絡對於選民的投票抉擇有顯著影響力，其中包括外在環境系絡的鄉鎮市長黨籍、個人所處的媒體閱聽系絡和人際討論系絡。因此，綜合來說，南部綠色政治版圖的形成是因為南部和北部選民處於相當不同的社會系絡中，北部的社會系絡偏藍，南部的社會系絡偏綠，而社會系絡對於選民的投票抉擇有顯著的影響，造成了「北藍南綠」的選舉結果。



第六章 結論

從 2001 年的縣市長選舉之後，「北藍南綠」就成為描述台灣藍綠政黨勢力版圖最常見的詞彙，每次選舉大家都非常關注泛藍陣營能否在濁水溪以南攻城掠地，泛綠陣營能不能在大安溪以北插上綠旗。雖然大家都說台灣是「北藍南綠」，不管是選舉地圖上，北部縣市被塗上一片藍，南部縣市都是綠油油的顏色；或是泛藍在北部、泛綠在南部的得票率，似乎都呼應著「北藍南綠」的說法。本研究的目的是在於有系統地，並且較深入地檢視這種說法，並且探討背後的因素。

我們認為如果「北藍南綠」真的存在，可以從社會系絡因素的角度去進行探討，正如同 Lazarsfeld、Berelson 與 Gaudet (1968, 148) 所說的，當民眾處於相似的外在環境下，容易發展出相似的需求與利益，他們會傾向透過同樣的有色眼鏡去看這個世界。北部民眾之所以投藍，是因為他們處於泛藍優勢的系絡環境中，包括總體環境中的政治版圖偏向泛藍，泛藍鄉鎮市長占多數，接觸泛藍媒體系絡的民眾較多，人際討論系絡也偏向泛藍，不僅整個北部的系絡環境中，充滿著對泛藍陣營有利的資訊，同時透過選民彼此的討論，更會將此效果擴大；相對地，南部民眾則是處於泛綠優勢的系絡環境中。不過，這樣的假定要能夠成立，人民必須處於一個自由且多元的環境中，因此對於台灣選民外在環境轉變的討論也是需要的。以下是本論文研究的主要心得。

第一節 研究發現

一、選民行為外在環境的轉變

從第三章的分析討論中，我們可以瞭解在民進黨成立及解除戒嚴之前，由於黨禁的關係，人民沒有其他實質政黨可以選擇。在民進黨成立之後，中央民代選舉直到 1992 年才完全開放，另外包括省長、直轄市長、總統等職位，原本也沒有開放直接的選舉競爭，直到 1996 年總統直選之後，選舉競爭才算完全開放。另外在國民黨政府對媒體的管制方面，主要來自二方面，一是報禁、禁止新營電台、新電視台成立等數量管制的措施，二是出版法、廣電法等對於內容的形式

與實質審查，透過這二方面的管制，讓人民沒有多元的資訊可以選擇，進而讓人民都處於有利於國民黨資訊的媒體系絡環境中。從 1987 年解除報禁開始，一直到 1999 年廢除出版法，對於媒體數量與內容的管制措施，大體上已經都消除殆盡。至此，民眾從為數眾多的媒體管道中，獲得多元的資訊。

在言論自由方面，經過學生、學者與支持台獨運動者的努力抗爭之下，懲治叛亂條例終於在 1991 年被廢止，刑法 100 條也在 1992 年獲得修改。讓原本長期處於白色恐怖陰影下的台灣民眾於討論政治時，不必再恐懼隨時會有警總的人衝進門來。另外在民主化啟動之後，國民黨漸漸地無法再提供巨大的政治經濟利益給地方派系，以交換地方派系在選舉時的動員。而民進黨的成立，也使得對國民黨有意見的派系，能夠有機會換黨合作。同時隨著司法漸漸獨立，原本國民黨透過司法保護聽話的地方派系、懲罰反叛的地方派系的作法，也慢慢行不通。這些改變都導致了國民黨無法再像以前一樣，將組織戰當作是贏得選舉的最佳利器。

這些大環境的改變，不管是總體層次的外在環境，或是個體層次的系絡環境、人際討論環境，都為「北藍南綠」的發生，提供了機會，讓「北藍南綠」從戒嚴時期的不可能，化為可能。

二、藍綠政治版圖變化

首先，本研究比較幾種判斷「北藍南綠」的標準後，認為在單次選舉時，「北藍南綠」的判斷標準應該是泛藍陣營在北部七縣市至少有四個縣市具有選票優勢，且北部總體得票率要超過泛綠；泛綠陣營在南部八縣市中至少有四個縣市具有優勢，且南部總體得票率要超過泛藍。而在判斷一個地區的政治屬性是偏藍或偏綠時，應該採用「得票率較高之陣營」來作為判斷標準，既能展現政黨得票實力的優勝劣敗，又不過份要求得票率過半。另外，本研究也使用政治版圖的概念來判斷「北藍南綠」現象，以縣市層級的政治版圖來說，「北藍」要成立的條件是北部地區七縣市中，屬於泛藍版圖要超達到四個；「南綠」要成立的條件則是南部地區八縣市中，泛綠版圖要達到四個。至於鄉鎮市層級的政治版圖，原則上也是套用個數過半的這個規則（立委選舉因為有地方型候選人，標準可能需要稍微放寬）。依照上述標準，我們分別針對立委選舉、首長選舉（總統選舉+縣市長選舉）進行單次選舉與政治版圖的分析。

在單次選舉方面，立委選舉的「北藍南綠」現象在 2001 年之後出現，「首長

選舉」的「北藍南綠」則是在 2001-02 年之後開始。在縣市層級的政治版圖方面，發現不管是立委選舉或是首長選舉，都是在 2004 年確定「北藍南綠」的穩定現象，而且到 2008 年總統選舉為止，都還一直維持這樣的狀態。在鄉鎮市層級的政治版圖方面，2004 年及 2008 年立委選舉，在北部及中部地區當中，多數的鄉鎮市區是屬於泛藍陣營的版圖，而南部地區絕大多數的鄉鎮市區則是屬於泛綠版圖。另外在 2004 年、2005-06 年及 2008 年三次首長選舉中，北部地區的鄉鎮市區以泛藍版圖居多，南部地區則是以泛綠居多。

同時，我們也分析了不同年度間，各區域鄉鎮市區的藍綠政治版圖變化。立委選舉方面，我們發現北部地區的鄉鎮市區多數屬於泛藍的版圖，在 1998 年到 2004 年兩個時間的變化很小，原本屬於「藍」這一類版圖的鄉鎮市區有將近八成七的比例維持不變。在南部地區，原本在 1998 年選後屬於泛藍版圖（「藍」+「偏藍」）的 121 個鄉鎮市區中，有 56 個轉向「偏綠」的政治版圖，比例超過四成六，由此可見泛藍陣營在南部鄉鎮市區層級的版圖，呈現大幅的萎縮。相對來說，泛綠陣營版圖在南部地區則是大規模的擴散。首長選舉方面，我們選擇了 2000 年總統選後及 2005-06 縣市長選後這二個時間點進行比較，原本 2000 年總統選後屬於「藍」這一類政治版圖的鄉鎮市區佔了全體鄉鎮市區比例將近七成五，而其中 85.9% 仍維持在「藍」或「偏藍」這二類，可見北部地區大多數的鄉鎮市區都是屬於泛藍陣營的版圖，而且相當穩定。在南部地區方面，原本屬於「藍」這一類版圖的鄉鎮市區，有四成左右到了 2005-06 年縣市長選後轉為「偏綠」或「綠」，至於原本藍綠雙方互有領先的地區，有高達將近八成四的比例轉為「偏綠」和「綠」，可見南部綠化範圍之廣。

三、台灣南部綠色政治版圖形成的選民行為因素

在第五章中，我們首先討論社會系絡在南北的結構差異，接著透過多層模型去確認社會系絡對於選民的投票抉擇是否具有顯著影響力。以下我們分別就這二項進行細部的說明。

（一）選民所處系絡之南北差異

本研究透過 TEDS2004LA、歷年來 TEDS 計畫所蒐集的調查資料，以及總體層次的鄉鎮市長黨籍資料來比較選民所處系絡的南北差異。

1. 媒體閱聽系絡

本研究以 TEDS2004LA 的資料分析選民的媒體閱聽系絡的南北差異，結果顯示北部民眾多數接收到對泛藍較為有利的媒體資訊，南民眾接受的媒體資訊，黨派偏向較為均衡。再從年度的趨勢變化來看，不管是電視新聞或是報紙，泛藍在北部始終具有明顯的優勢，泛綠在南部則是漸次成長，在 2005 年之後壓過泛藍。

2. 人際討論系絡

在人際討論方面，我們分析 TEDS2004LA 的資料，結果顯示北部民眾處於泛藍人際討論系絡的比例高於泛綠，而南部則是相反，處於泛綠人際討論系絡的比例高於泛藍。這樣的趨勢有利於行為上「北藍南綠」的形成。

3. 外在環境系絡

外在環境系絡方面，北部泛藍、泛綠、無黨籍鄉鎮市長的比例一直維持著相當穩定，泛藍始終掌握了六成七以上的席次；而南部地區，泛藍黨籍的鄉鎮市長數量則逐屆下滑，而泛綠、無黨籍的鄉鎮市長數目則是逐屆上升，無黨籍的鄉鎮市長數量甚至超過泛藍黨籍的鄉鎮市長數。

這些研究結果都符合我們的理論預期，南部和北部的民眾的確處於非常不同的系絡中。儘管在 2004 年時，南部民眾所處的某些系絡，泛綠的比例並未超過泛藍的比例，不過泛綠的比例是在上升的狀態。換言之，南部系絡的變化是從泛藍優勢到藍綠相當，再到泛綠領先，這也相當符合我們在南部地區所觀察到的綠色版圖是漸次擴散，而非一次到位的現象。

(二) 選民投票抉擇的分析

由於社會系絡包含總體的外在環境系絡，與個體的媒體閱聽系絡、人際討論系絡，因此我們使用了可以結合總體資料與個體資料的多層模型進行分析。各項系絡因素對於投票抉擇的影響分別是：

1.外在環境系絡

本研究認為外在環境系絡中，政黨版圖和現任鄉鎮市長會對選民投票抉擇有影響力。在現任鄉鎮市長黨籍方面，居住在無黨籍執政鄉鎮市的選民，相對於居住在泛藍執政鄉鎮市的選民，更傾向投票給泛綠陣營的候選人。當選民住在泛綠執政的鄉鎮市時，相對於住在泛藍執政鄉鎮市的選民，在投票方向上，會更傾向泛綠陣營，不過並未達到統計上的顯著水準。至於泛藍政黨版圖的影響力方向雖然與理論預期相符，但並未達到統計上的顯著水準。

2.個體層次的媒體閱聽系絡

多層模型的結果顯示個人所處的媒體閱聽系絡對於投票抉擇有顯著的影響力。當選民所處的媒體系絡每往泛藍方向增加一個強度，投給泛藍陣營相對於泛綠陣營的相對機率比，會增加 66.0%。另外理論原本預期媒體閱聽系絡和選民個人的政黨認同會有交互作用存在，但模型結果顯示交互作用項並不具有統計上的顯著性。

3.個體層次的人際討論系絡

人際討論系絡對於投票抉擇同樣具有顯著影響。當選民處於泛藍優勢強度越高的系絡中，會越傾向投票給泛藍的候選人；反之，如果處於泛綠優勢越強的系絡中，就會傾向投票給泛綠的候選人。

四、研究發現的政治意涵

回到本文的研究動機之一，我們想瞭解「北藍南綠」現象的出現，是否代表台灣社會出現了一項新的政治分歧？就本論文的研究發現來看，「北藍南綠」之所以形成，原因在於系絡因素對於選民投票抉擇有影響力，配合系絡在南北的結構差異，造成了選舉結果的「北藍南綠」。換言之，「北藍南綠」的現象乍看之下是北部選民偏藍，南部選民偏綠，但並不是因為南部的選民覺得南部是一個群體，和北部截然不同，而只是受到系絡結構的影響。這種地區差異，和族群、種族這些政治分歧，在本質上有很大的不同。族群、種族這些政治分歧，代表一種深層的情感歸屬，你就是你，我就是我，例如加拿大的法國後裔和英國後裔之間的分歧，很可能構成一道難以化解的政治鴻溝。「北藍南綠」的地區差異，是來自政治訊息的偏差。如果我們將南部的系絡環境搬到北部，再把北部的系絡環境

套到南部，可能出現的就是「北綠南藍」。所以，我們無須太過擔心「北藍南綠」的問題，它並不是台灣社會一項新的政治分歧，充其量它只是呈現出不同的政治版圖，而不會嚴重到發生「南北對抗」的情況。

第二節 研究限制與建議

一、欠缺完整的系絡的資訊

在歷年的媒體閱聽系絡上，我們使用抽樣調查的資料，以致於在分析整個趨勢分佈時，僅有四個年度，雖然能夠看出大致的趨勢，但不夠完整。如果能夠取得收視率、報紙發行量及閱報率這樣的資料，相信對於趨勢的分佈會有更清楚的描繪。另外，有許多人都認為「地下電台」是助長泛綠陣營在南部政治勢力的重要因素，但本文並未提及「地下電台」的影響力。原因有二，一是調查研究的資料中，並沒有地下電台的資訊，二是無法取得地下電台的分佈狀況。在這樣的情況下，我們既無法確認地下電台對於選民投票抉擇的影響力，也不能確定南部地區和北部地下電台的比例。

二、未能討論候選人因素的影響

本研究並未討論藍綠陣營在南部選區提名候選人的差異。從過去幾年泛藍和泛綠陣營在南部地區的提名過程來看，國民黨內較具聲望或選民基礎的政治人物比較不願意爭取在南部被提名參選，而民進黨的情況則恰巧相反，最為明顯的例子就是 2010 年五都的高雄市長和台南市長選舉。也因為這樣的情況，讓選民有一種普遍的印象，就是國民黨在南部所提的候選人較弱，在選舉時的氣勢也相對不如綠營。筆者相信雙方陣營所提名的候選人的差異，對於選民的投票抉擇與選舉結果有一定程度的影響，但因為本研究的統計模型分析的是 2004 年的立委選舉，當時選舉制度還是複數選區單記非讓渡投票制（SNTV-MMD），並沒有針對個別候選人進行選民喜好度的測量。未來可以考慮在縣市長選舉或區域立委的研究中，加入此一因素進行討論。

三、有待政黨組織研究的補充

在本研究中，我們認為國民黨動員機制的弱化，讓「北藍南綠」現象出現了可能，而實際的統計模型中，我們採用鄉鎮市長黨籍來作為替代的指標。不過，

雖然地方派系或是鄉鎮市長是國民黨動員機制中，相當重要的一環，但無可否認的是，過去國民黨在地方也設立了許多地方黨部和民眾服務站，這些組織在過去十年間的存廢，可能也是導致國民黨基層動員能力不若以往的原因之一。相對來說，民進黨是否因為南部地區得票率提升，在南部設置了更多的基層組織。這些有關政黨組織的資料，本研究並沒有蒐集到，未來或許能夠透過訪談的方式，來瞭解藍綠陣營在基層組織上的變化，提高外部系絡因素的解釋力。

四、媒體系絡的測量缺乏傳播內容的強度

本研究在測量選民所處媒體系絡時，僅考慮接觸媒體的政治屬性與接觸頻率，並未對媒體傳播內容的強度進行分析，但這是一個相當重要面向。如果媒體所散播內容的政治偏差不是只有藍綠之別，而且有強弱程度之分時，就應該納入考量。但就電視新聞和叩應政論節目而言，有其時效性，在現在的時間點上，很難找到齊全的影音資料。就報紙的新聞報導而言，也必須投入相當多的人力與時間進行內容分析，這都是本研究在有限的時間與資源下，無法達成的任務。

五、有待進一步跨國研究的可能性

本研究從社會系絡因素出發，試圖對台灣的「北藍南綠」現象提出解答。對於其他也有這種政黨得票出現地區差異現象的國家，例如日本、韓國等，是否也有解釋力，尚不可知。未來若有機會，可嘗試透過跨國比較的方式來進行研究。



參考書目

中文部分

- 王天濱，2002，《台灣新聞傳播史》，台北：亞太圖書。
- ，2003，《台灣報業史》，台北：亞太圖書。
- 王甫昌，2003，《當代台灣社會的族群想像》，台北：群學。
- 王金壽，2006，〈台灣的司法獨立改革與國民黨侍從主義的崩潰〉，《台灣政治學刊》，10(1): 103-162。
- 王振寰，1993，〈廣播電視媒體的控制權〉，載於《解構廣電媒體：建立廣電新秩序》，鄭瑞城等合著，台北：澄社。
- 王國璋，1998，〈區域意識、政黨認同與加拿大選民投票行為之長期分析〉，《問題與研究》，37(12): 47-106。
- 王業立，2001，〈北藍南綠的政黨版圖〉，《自由時報》，12月10日，版13。
- 左宗宏、李俊憲，2010，〈台灣報紙選舉新聞偏差報導現象研究—2000與2004年總統大選的比較分析〉，《傳播與社會學刊》，11: 141-163。
- 石忠山，2011，〈當代韓國政黨政治之發展與挑戰〉，《台灣國際研究季刊》，7(1): 113-146。
- 何思因，1994，〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》，1(1): 39-52。
- 何思因、吳釗燮，1996，〈台灣政黨體系之下的政黨認同測量方法〉，《選舉研究》，3(1): 1-16。
- 吳乃德，2002，〈認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題〉，《台灣社會學》，4: 75-118。
- 吳文程，1996，《台灣的民主轉型：從權威性的黨國體系到競爭性的政黨體系》，台北：時英出版社。
- 吳重禮、鄭文智與崔曉倩，2006，〈交叉網絡與政治參與：2001年縣市長與立法委員的實證研究〉，《人文及社會科學集刊》，18(4): 599-638。
- 呂宜勵，2007，〈多層線性模型的分層樣本數組合問題：對跨國政治文化研究的啟示〉，國立政治大學政治學系碩士學位論文。
- 李西潭，2007，〈台灣民主化經驗與中國未來民主化—以杭亭頓的理論架構分析之〉，《遠景基金會季刊》，8(4): 1-47。

- 李筱峰，1987，《台灣民主運動四十年》，台北：自立晚報社。
- 周應龍、盛杏媛，2005，〈選樣偏誤模型在選舉預測上的應用〉，《選舉研究》，12(2): 1-44。
- 林子儀、劉靜怡，1993，〈廣播電視內容之規範與表現〉，載於《解構廣電媒體：建立廣電新秩序》，鄭瑞城等合著，台北：澄社。
- 林山田，1991，《抗爭 100：廢除刑法一百條抗爭札記》，台北：自立晚報社。
- 林聰吉，2007，〈社會網絡、政治討論與投票參與〉，《選舉研究》，14(2): 1-24。
- 林瓊珠，1998，〈台灣政黨體系重組過程之研究：一九九一年至一九九六年〉，國立政治大學政治學系碩士學位論文。
- 林麗雲，2008，〈變遷與挑戰：解禁後的台灣報業〉，《新聞學研究》，95: 183-212。
- 金溥聰，1996，〈從選舉聲刺（soundbite）看台灣電視新聞的公正性〉，《民意研究季刊》，196: 77-92。
- 施正峰，2000，《台灣人的民族認同》，台北：前衛。
- 洪永泰，1994，〈選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型〉，《選舉研究》，1(1): 93-110。
- ，2003，〈真的有南方政治嗎？〉，《中國時報》，8月19日，版15。
- 洪金珠、許佩賢譯，若林正丈原著，1994，《台灣：分裂國家與民主化》，台北：月旦。
- 孫式文，1997，〈選舉與政治認知：傳播媒體對民主政治的影響〉，《新聞學研究》，54: 189-209。
- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨的印象及偏好與黨派的投票行為分析〉，《人文及社會科學集刊》，4(1): 1-57。
- ，1993，〈選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析〉，《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》，3(2): 144-166。
- ，1996，〈台灣選民的國家認同與黨派投票行為：1991至1993年間的實證研究結果〉，《台灣政治學刊》，1: 85-127。
- ，1998，〈台灣的選舉與社會分歧結構：政黨競爭與民主化〉，載於《兩岸基層選舉與政治社會變遷》，陳明通，鄭永年主編，台北：月旦出版社。
- 徐永明，2000，〈“南方政治”的形成？—台灣政黨支持的地域差別，1994-2000〉，《國立中山大學社會科學季刊》，2(4): 167-196。

- 徐永明、林昌平，2008，〈統計方法與理論驗證的謬誤相關：以政治版圖變遷的研究為例，1989-2004〉，《東吳政治學報》，26(2): 83-115。
- ，2009a，〈「南方政治」的再檢驗：總統選票的分量迴歸分析〉，《選舉研究》，16(1): 1-35。
- ，2009b，〈選舉縱橫資料中地區效果的測量：以民進黨得票率的變化為例 1986-2004〉，《人文及社會科學集刊》，21(3): 431-465。
- 徐宗懋，2007，《二十世紀台灣精選版（民主篇）》，台北：台灣古籍。
- 徐惠玲，1982，〈我國報紙議題設定功能之研究—以六十九年增額中央民意代表選舉政見為例〉，國立政治大學新聞研究所碩士學位論文。
- 耿曙、陳陸輝，2003，〈兩岸經貿互動與台灣政治版圖：南北區塊差異的推手？〉，《問題與研究》，42(6): 1-27。
- 高振盛，1994，〈電視廣告議題設定效果之初探〉，《廣告學研究》，4: 41-70。
- 張世仁，2001，〈政治版圖之強度與穩定度分析：以台北縣 1995 年、1998 年、2001 年立法委員選舉為例〉，國立政治大學政治學系碩士學位論文。
- 張佑宗、趙珮如，2006，〈社會脈絡、個人網絡與台灣 2004 年立法委員選舉選民的投票抉擇〉，《台灣民主季刊》，3(2): 1-38。
- 張茂桂，1993，〈省籍問題與民族主義〉，載於《族群關係與國家認同》，張茂桂等著，台北：業強。
- 張卿卿、羅文輝，2007，〈追求知識、認同或娛樂？政論性談話節目內容與閱聽眾收視動機的探討〉，《新聞學研究》，93: 83-139。
- 盛杏媛，1986，《國民黨與黨外中央後援會選舉競爭之研究》，台北：桂冠。
- ，1998，〈選民的投票決定與選舉預測〉，《選舉研究》，5(2): 37-75。
- ，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。
- 盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。
- 陳文俊、黃志呈，2003，〈藍軍 vs. 綠營：2002 年北高市長選舉之比較〉，台灣政治學會年會暨「世局變動中的台灣政治」學術研討會，12 月 3 日，台北：東吳大學。
- 陳敏鳳，2006，〈媒體立場的群聚效應分析—以台灣地區 2004 年總統選舉為例〉，國立台灣大學政治學系碩士學位論文。

- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2): 109-141。
- ，2002，〈政治信任感與台灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，9(2): 65-84。
- 陳陸輝、周應龍，2004，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，35(2): 143-186。
- 陳陸輝、連偉廷，2008，〈知性、黨性與資訊—台灣民眾政治效能感的分析〉，《台灣民主季刊》，5(3): 121-156。
- 陳義彥，1994，〈我國選民的集群分析及其投票傾向的預測—民國八十一年立委選舉探討〉，《選舉研究》，1(1): 1-38。
- ，1996，〈不同族群政治文化的世代分析〉，《政治學報》，27: 83-91。
- 陳義彥、黃麗秋，1992，《選舉行為與政治發展》，台北：黎明文化。
- 游盈隆，1994，〈台灣選民的議題投票—二屆國大選民的分析〉，《東吳政治學報》，3: 219-254。
- 游清鑫，1996，〈台灣政黨競爭及體系之變遷〉，《政治學報》，25: 181-206。
- 黃長玲，2008，〈分裂社會下的體制發展與爭議：台灣與南韓民主化經驗的比較〉，載於《蕃薯與泡菜：亞洲雙龍台韓經驗比較》，彭慧鸞主編，台北：亞太文化學術交流基金會。
- 黃信豪，2006，〈多層模型於選民投票行為研究的應用：以 2004 年總統選舉為例〉，《東吳政治學報》，22: 161-201。
- 黃紀，2005，〈多層抽樣設計芻議〉，「台灣選舉與民主化調查研究方法工作坊」學術研討會，3 月 26-27 日，台北：政治大學。
- ，2008，〈單一選區兩票並立制下選民之投票抉擇：分析方法之探討〉，載於《如何評估選制變遷：方法論的探討》，黃紀、游清鑫主編，台北：五南。
- 黃德福，1992，《民主進步黨與台灣地區政治民主化》，台北：時英。
- 新台灣研究文教基金會美麗島事件口述歷史編輯小組，1999，《沒有黨名的黨：美麗島政團的發展》，台北：時報出版。
- 楊鈞池，2001，〈後冷戰時期日本聯合政府之研究〉，國立台灣大學政治學系博士學位論文。
- 溫福星，2006，《階層線性模式：原理、方法與應用》，台北：雙葉書廊。
- 葉高華，2006，〈近朱者赤？近墨者黑？台灣總統選舉藍綠變遷的鄰近效應，1996-2004〉，2006 年台灣政治學會年會暨「再訪民主：理論、制度與經驗」學術研討會，2006 年 11 月 25-26 日，台北：台北大學。

- , 2011, 〈台灣總統選舉的地理脈絡〉, 國立台灣大學地理環境資源學系博士學位論文。
- 趙永茂, 2001, 〈新政黨政治形勢對台灣地方派系政治的衝擊—彰化縣與高雄縣個案及一般變動趨勢分析〉, 《政治科學論叢》, 14: 153-182。
- , 2004, 〈地方派系依恃結構的演變與特質—高雄縣內門鄉的個案分析〉, 《台灣民主季刊》, 1(1): 85-117。
- 趙永茂、黃瓊文, 2000, 〈台灣威權體制主行前後農會派系特質變遷之研究—雲林縣水林鄉農會一九七〇及一九九〇年代為例之比較分析〉, 《政治科學論叢》, 13: 165-200。
- 趙珮如, 2006, 〈社會脈絡、媒體使用與人際網絡—2004年立委選舉選民投票抉擇實証分析〉, 國立台灣大學政治學系碩士學位論文。
- 齊光裕, 1996, 《中華民國的政治發展：民國三十八年以來的變遷》, 台北：揚智文化。
- 劉子立, 2004, 〈省籍族群政治與投票—台北市選民行為之分析〉, 國立政治大學政治學系碩士學位論文。
- 劉正山, 2009, 〈2008年總統大選競選期間政黨支持者選擇性接觸媒體傾向的分析〉, 《選舉研究》, 16(2): 51-70。
- 劉昌德, 2006, 〈台灣商營電視節目內容管制的演變：結構去管制下的「內容再管制」〉, 《廣播與電視》, 26: 77-116。
- 劉義周, 1993, 〈台灣的政治世代〉, 《政治學報》, 21: 99-120。
- , 1994, 〈台灣選民政黨形象的世代差異〉, 《選舉研究》, 1(1): 53-73。
- , 1995, 〈台灣的新政黨體系〉, 《問題與研究》, 34(10): 1-10。
- , 1996, 〈世代、統獨立場與投票抉擇：李登輝的選民〉, 選舉制度、選舉行為與台灣地區政治民主化學術研討會, 1996年11月30日、12月1日, 台北：政治大學。
- , 2001, 〈解嚴後台灣政黨體系的發展〉, 載於《威權體制的變遷：解嚴後的台灣》, 中央研究院台灣研究推動委員會主編, 台北：中央研究院台灣史研究所籌備處。
- , 2004, 〈政黨民主與台灣民主化〉, 《台灣民主季刊》, 1(1): 41-63。
- , 2005, 《2002年至2004年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(IV)：民國九十三年立法委員選舉大型面訪案》, NCS 93-2420-H-004-005-SSS, 台北：行政院國家科學委員會。

- 劉嘉薇，2008，〈2005年縣市長選舉選民投票決定之影響因素—台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣的分析〉，《台灣民主季刊》，5(1): 1-43。
- 劉懿慧，1991，〈報紙如何報導國民黨、民進黨二黨候選人的競選活動—以民國七十八年區域立委及縣市長選舉為例〉，國立政治大學新聞學系碩士學位論文。
- 蔡明賢，2009，〈戰後台灣的語言政策（1945-2008）—從國語運動到母語運動〉，國立中興大學歷史學系碩士學位論文。
- 鄧志松，2006，〈選舉的空間因素：以三次總統選舉為例〉，《國家發展研究》，6(1): 89-144。
- 鄭夙芬，2009，〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉，《選舉研究》，16(2): 23-49。
- 鄭瑞城，1993，〈頻率與頻道資源之管理與配用〉，載於《解構廣電媒體：建立廣電新秩序》，鄭瑞城等合著，台北：澄社。
- 蕭怡靖，2006，〈臺灣閱報民眾的人口結構及政治態度之變遷—1992至2004年〉，《台灣民主季刊》，3(4): 37-70。
- ，2009，〈單一選區兩票制台灣選民之投票行為：2008年立法委員選舉的多層分析〉，國立政治大學政治學系博士學位論文。
- 蕭新煌，2004，〈台灣的非政府組織、民主轉型與民主治理〉，《台灣民主季刊》，1(1): 65-84。
- 鮑彤，1999，〈選舉地盤：候選人票源凝聚程度之分析〉，國立政治大學政治學系碩士學位論文。
- 謝復生、牛銘實與林慧萍，1995，〈民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析〉，《選舉研究》，2(1): 77-92。
- 羅文輝、王慧馨與侯志欽，2007，〈2004年台灣報紙總統選舉新聞之政黨偏差〉，《選舉研究》，14(2): 95-120。
- 羅文輝、金溥聰、陳清河與黃惠鈴，1995，〈總統選舉新聞的政治偏差：無線與有線電視台的比較分析〉，《選舉研究》，2(2): 37-62。
- 羅文輝、侯志欽、鄧麗萍與李偉農，2004，〈2004年電視總統選舉新聞的政黨偏差〉，《廣播與電視》，23: 1-21。
- 羅文輝、黃怡嘉，2010，〈2008年電視總統選舉新聞的政黨偏差〉，《傳播與社會學刊》，11: 165-189。
- 羅文輝、黃葳威，2001，〈2000年總統選舉公民營報紙新聞之比較研究〉，《選舉研究》，7(1): 1-20。

蘇瑞鏘，2011，〈戰後台灣政治案件之審判—主要罪名與處分型態〉，《中華人文社會學報》，14: 134-161。

英文部分

- Adams, William C. 1983. "Analyzing 1980 Campaign Coverage." In *Television Coverage of the 1980 Presidential Campaign*, ed. William C. Adams. Norwood, New Jersey: ABLEX Publishing Corporation.
- Archer, J. Clark, and Peter J. Taylor. 1981. *Section and Party: a Political Geography of American Presidential Elections from Andrew Jackson to Ronald Reagan*. New York: Research Studies Press.
- Azen, Razia, and Cindy M. Walker. 2011. *Categorical Data Analysis for the Behavioral and Social Sciences*. New York: Taylor & Francis Group.
- Beck, Paul Allen, Russell J. Dalton, Steven Greene, and Robert Huckfeldt. 2002. "The Social Calculus of Voting: Interpersonal, Media, and Organization Influences on Presidential Choice." *American Political Science Review* 96(1): 57-73.
- Brambor, Thomas, William Roberts Clark, and Matt Golder. 2005. "Understanding Interaction Models: Improving Empirical Analyses." *Political Analysis* 14: 63-82.
- Butler, David, and Donald E. Stokes. 1974. *Political Change in Britain: the Evolution of Electoral Choice*. London: Macmillan.
- Burbank, Matthew J. 1995. "The Psychological Basis of Contextual Effects." *Political Geography* 14(6-7): 621-635.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Christensen, Ray. 2006. "An Analysis of the 2005 Japanese General Election: Will Koizumi's Political Reforms Endure?" *Asian Survey* 46(4): 497-516.
- Cohen, Bernard C. 1963. *The Press and Foreign Policy*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Cohen, Jacob. 1988. *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Curtice, John, and Michael Steed. 1982. "Electoral Choice and the Production of

- Government: The Changing Operation of the Electoral System in the United Kingdom since 1955.” *British Journal of Political Science* 12(3): 249-298.
- , 1984. “Appendix 2: An Analysis of the Voting.” In *The British General Election of 1983*, eds. David Butler and Dennis Kavanagh. New York: St. Martin’s Press.
- Deskins, Donald R., Hanes Walton, and Sherman C. Puckett. 2010. *Presidential Elections, 1789-2008*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Druckman, James N., and Michael Parkin. 2005. “The Impact of Media Bias: How Editorial Slant Affects Voters.” *Journal of Politics* 67(4): 1030-1049.
- Finifter, Ada W. 1974. “The Friendshop Group as a Protective Environment for Political Deviants.” *American Political Science Review* 68(2): 607-625.
- Ghorpade, Shailendra. 1986. “Agenda Setting: A Test of Advertising’s Neglected Function.” *Journal of Advertising Research* 26(4): 23-27.
- Grantham, Dewey W. 1988. *The Life and Death of the Solid South: A Political History*. Lexington: University Press of Kentucky.
- Gulati, Girish J., Marion R. Just, and Ann N. Crigler. 2004. “News Coverage of Political Campaigns.” In *Handbook of political Communication Research*, ed Lynda Lee Kaid. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Huang, Chi, and Todd Shields. 1994. “Modeling and Interpreting Interactions in Logit Analysis.” *Journal of Electoral Studies* 1(1): 171-196.
- Huckfeldt, Robert, Paul A. Beck, Russell J. Dalton, and Jeffrey Levine. “Political Environments, Cohesive Social Groups, and the Communication of Public Opinion.” *American Journal of Political Science* 39(4):1025-1054.
- Huckfeldt, Robert, Paul E. Johnson, and John Sprague. 2005. “Individuals, Dyads, and Networks: Autoregressive Patterns of Political Influence.” In *The Social Logic of Politics: Personal Networks as Contexts for Political Behavior*, ed. Alan S. Zuckerman. Philadelphia, PA: Temple University Press.
- Huckfeldt, Robert, and John Sprague. 1987. “Networks in Context: The Social Flow of Political Information.” *American Political Science Review* 81(4): 1197-1216.
- , 1993. “Citizens, Contexts and Politics.” In *Political Science: The State of the Discipline II*, ed. Ada W. Finifter. Washington, DC: American Political Science Association.
- Johnson, Martin, W. Phillips Shively, and Robert M. Stein. 2002. “Contextual Data

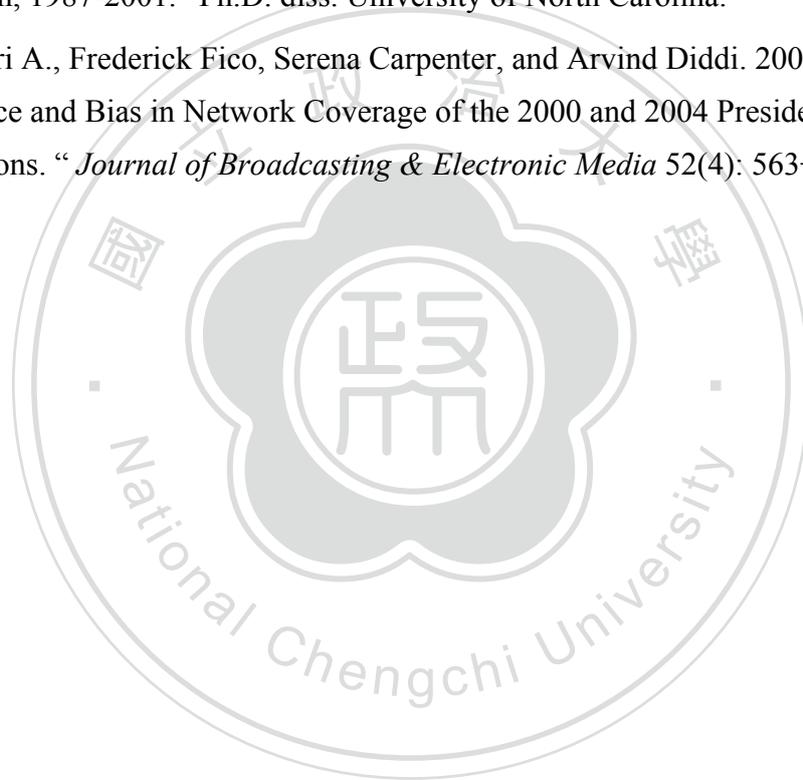
- and the Study of Elections and Voting Behavior: Connecting Individuals to Environment.” *Electoral Studies* 21(2):219-233.
- Johnson, Thomas J. 1993. “Filling Out the Racing Form: How the Media Covered the Horse Race in the 1988 Primaries.” *Journalism Quarterly* 70 (2), 300–310.
- Johnston, Ronald J. 1986. “A Space for Place (or a Place for Space) in British Psephology: a Review of Recent Writings with Especial Reference to the General Election of 1983.” *Environment and Planning A* 18: 573-598.
- , 1987. “The Geography of the Working Class and the Geography of the Labour Vote in England, 1983: A Prefatory Note to a Research Agenda.” *Political Geography Quarterly* 6(1): 7-16.
- Johnston, Ronald J., and Charles J. Pattie. 1987. “A Dividing Nation? An Initial Exploration of the Changing Electoral Geography of Great Britain, 1979-1987.” *Environment and Planning A* 19: 1001-1013.
- , 1989. “A Nation Dividing: Economic Well-Being, Voter Response and the Changing Electoral Geography of Great Britain.” *Parliamentary Affairs* 42(1): 37-57.
- , 1998. “Composition and Context: Region and Voting in Britain Revisited during Labour’s 1990s’ Revival.” *Geoforum* 29(3): 309-329.
- , 2005. “Putting Voters in Their Places: Local Context and Voting in England and Wales.” In *The Social Logic of Politics: Personal Networks as Contexts for Political Behavior*, ed. Alan S. Zuckerman. Philadelphia, PA: Temple University Press.
- Johnston, Ronald J., Charles J. Pattie, Danny F. L. Dorling, Iain MacAllister, Helena Tunstall, and David J. Rossiter. 2001. “Social Locations, Spatial Locations and Voting at the 1997 British General Election: evaluating the Sources of Conservative Support.” *Political Geography* 20(1): 85-111.
- Jones, Kelvyn, Ronald J. Johnston, and Charles J. Pattie. 1992. “People, Places and Regions: Exploring the Use of Multi-Level Modelling in the Analysis of Electoral Data.” *British Journal of Political Science* 22(3): 343-380.
- Joslyn, Richard. 1984. *Mass Media and Elections*. Menlo Park, CA: Addison-Wesley Publishing Company.
- Kam, Cindy D., and Robert J. Franzese Jr. *Modeling and Interpreting Interactive*

- Hypotheses in Regression Analysis*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Kenney, Keith, and Chris Simpson. 1993. "Was Coverage of the 1988 Presidential Race by Washington's Two Major Dailies Biased?" *Journalism Quarterly* 70(2): 345-355.
- Kim, Jeongdai, Euel Elliott, and Ding-Ming Wang. 2003. "A Spatial Analysis of County-Level Outcomes in US Presidential Elections: 1988-2000." *Electoral Studies* 22(4): 741-761.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1968. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. 3rd edition. New York: Columbia University Press.
- Lee, Nam Young. 1998. "Regionalism and Voting Behavior in South Korea." *Korea Observer* 29(4): 611-633.
- Lichter, Robert S. 2001. "A Plague on Both Parties: Substance and Fairness in TV Election News." *Harvard International Journal of Press/Politics* 6(3): 8-30.
- Liu, I-Chou. 1990. "The Electoral Effect of Social Context Control on Voters: The Case of Taipei, Taiwan." Ph.D. diss. University of Michigan.
- Lo, Ven-hwei, Edward Neilan, and Pu-tsung King. 1998. "Television Coverage of the 1995 Legislative Election in Taiwan: Rise of Cable Television as a Force for Balance in Media Coverage." *Journal of Broadcasting & Electronic Media* 42(3): 340-355.
- Lo, Ven-hwei, Pu-tsung King, Ching-ho Chen, and Hwei-lin Huang. 1996. "Political Bias in the News Coverage of Taiwan's First Presidential Election: A Comparative Analysis of Broadcast TV and Cable TV News." *Asian Journal of Communication* 6(2): 43-64.
- Lowry, Dennis T., and Jon A. Shidler. 1998. "The Sound Bites, the Biters, and the Bitten: A Two-Campaign Test of the Anti-Incumbent Bias Hypothesis in Network TV News." *Journalism and Mass Communication Quarterly* 75(4): 719-729.
- Luke, Douglas A. 2004. *Multilevel Modeling*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- MacAllister, Iain, Ronald J. Johnston, Charles J. Pattie, Helena Tunstall, Danny F. L. Dorling, and David J. Rossiter. 2001. "Class Dealignment and the Neighbourhood Effect: Miller Revisited." *British Journal of Political Science*

31(1): 41-59.

- Marsh, Michael. 2002. "Electoral Context." *Electoral Studies* 21(2): 207-217.
- McAllister, Ian. 1987a. "Social Context, Turnout, and the Vote: Australian and British Comparisons." *Political Geography Quarterly* 6(1): 17-30.
- , 1987b. "Comment on Johnston." *Political Geography Quarterly* 6(1): 45-49.
- McAllister, Ian, and Donley T. Studlar. 1992. "Region and Voting in Britain, 1979-87: Territorial Polarization or Artifact?" *American Journal of Political Science* 36(1): 168-199.
- McCombs, Maxwell E., and Donald L. Shaw. 1972. "The Agenda-Setting Function of Mass Media." *Public Opinion Quarterly* 36(2): 176-187.
- Menendez, Albert J. 2005. *The Geography of Presidential Elections in the United States, 1868-2004*. Jefferson: McFarland.
- Miller, William L. 1978. "Class, Region and Strata at the British General Election of 1979." *Parliamentary Affairs* 32(1): 376-382.
- , 1984. "There Was No Alternative: the British General Election of 1983." *Parliamentary Affairs* 37(1): 364-384.
- Mulgan, Aurelia G. 1997. "Electoral Determinants of Agrarian Power: Measuring Rural Decline in Japan." *Political Studies* 45(5): 875-899.
- Park, Bae-Gyoon. 2003. "Territorialized Party Politics and the Politics of Local Economic Development: State-led Industrialization and Political Regionalism in South Korea." *Political Geography* 22(8): 811-839.
- Pattie, Charles J., and Ronald J. Johnston. 1998. "The Role of Regional Context in Voting: Evidence from the 1992 British General Election." *Regional Studies* 32(3): 249-263.
- Pulzer, Peter G. J. 1967. *Political Representation and Elections in Britain*. London: Allen & Unwin.
- Rabe-Hesketh, Sophia, and Anders Skrondal. 2008. *Multilevel and Longitudinal Modeling Using Stata*, 2nd edition. College Station, TX: Stata Press.
- Raudenbush, Stephen W., and Anthony S. Bryk. 2002. *Hierarchical Linear Models: Application and Data Analysis Methods*, 2nd edition. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Schiffer, Adam J. 2006. "Assessing Partisan Bias in Political News: The Case(s) of Local Senate Election Coverage." *Political Communication* 23(1): 23-39.

- Stipak, Brian., and Carl Hensler. 1982. "Statistical Inference in Contextual Analysis." *American Journal of Political Science* 26(1): 151-175.
- Stoker, Laura, and M. Kent Jennings. 2005. "Political Similarity and Influence between Husbands and Wives." In *The Social Logic of Politics: Personal Networks as Contexts for Political Behavior*, ed. Alan S. Zuckerman. Philadelphia, PA: Temple University Press.
- Tindall, George B. 1972. *The Disruption of the Solid South*. Athens, GE: University of Georgia Press.
- Wang, Chin-shou. 2004. "Democratization and the Breakdown of Clientelism in Taiwan, 1987-2001." Ph.D. diss. University of North Carolina.
- Zeldes, Geri A., Frederick Fico, Serena Carpenter, and Arvind Diddi. 2008. "Partisan Balance and Bias in Network Coverage of the 2000 and 2004 Presidential Elections." *Journal of Broadcasting & Electronic Media* 52(4): 563–580.



附錄一 歷次首長選舉候選人藍綠陣營歸類

1993-94 縣市長選舉

	泛藍	泛綠	其他
台北縣	李勝峰(新)、蔡勝邦(國)	尤清(民)	石瓊文(無)、張馥堂(無)
宜蘭縣	張軍堂(國)	游錫堃(民)	李秀綺(無)
桃園縣	劉邦友(國)、黃木添(無)	張勝勛(民)	黃玉嬌(無)
新竹縣	鄭永金(國)	范振宗(民)	周細滿(無)
苗栗縣	張秋華(國)、何智輝(無)	傅文政(民)	黎明光(無)、葉英秀(無) 黃瑞明(無)
台中縣	廖了以(國)	楊嘉猷(民)	
彰化縣	阮剛猛(國)	周清玉(民)	洪英花(無)、白忠信(無)
南投縣	林源朗(國)	許榮淑(民)	陳啟吉(無)
雲林縣	陳錫章(國)、廖泉裕(國)	蘇洪月嬌(民)	
嘉義縣	李雅景(國)、陳適庸(國)	何嘉榮(民)、黃輝鎧(民)	黃福卿(無)
台南縣	黃秀孟(國)	陳唐山(民)	黃丁全(無)
高雄縣	黃八野(國)	余政憲(民)	蘇秋鎮(無)、鄭德耀(無)
屏東縣	伍澤元(國)	蘇貞昌(民)	張文安(無)、李景雯(無)
台東縣	陳建年(國)		陳益南(無)、唐明超(無)
花蓮縣	王慶豐(國)	陳永興(民)	林榮輝(無)
澎湖縣	郭天佑(國)	高植澎(民)	
基隆市	林水木(國)	王拓(民)	
新竹市	童勝男(國)、謝啟大(新) 任富勇(無)	吳秋穀(民)	
台中市	林柏榕(國)	林俊義(民)	
嘉義市	江義雄(國)		張文英(無)、郭健權(無)
台南市	施治明(國)、林南生(無)	蔡介雄(民)、郭倍宏(無)	陳源奇(無)
台北市	趙少康(新)、黃大洲(國)	陳水扁(民)	紀榮治(無)
高雄市	吳敦義(國)、湯阿根(新)	張俊雄(民)	施鐘響(無)、鄭德耀(無)

1997-98 縣市長選舉

	泛藍	泛綠	其他
台北縣	謝深山(國)、周 荃(無) 楊泰順(新)、林志嘉(無)	蘇貞昌(民)、廖學廣(無)	
宜蘭縣	廖風德(國)	劉守成(民)	
桃園縣	陳根德(國)	呂秀蓮(民)	徐運德(無)
新竹縣	鄭永金(國)、邱鏡淳(無)	林光華(民)	徐能安(無)
苗栗縣	傅學鵬(無)、何智輝(國) 黃達業(新)	徐進榮(民)	
台中縣	郭榮振(國)、徐中雄(國) 劉銓忠(無)	錢文南(建)、廖永來(民)	陳欽隆(無)
彰化縣	阮剛猛(國)	翁金珠(民)	張榮昌(無)
南投縣	許惠祐(國)、陳振盛(新)	林宗男(民)、彭百顯(無)	吳清江(無)
雲林縣	蘇文雄(國)、張榮味(無)	廖大林(民)	歐明憲(無)
嘉義縣	李雅景(國)	何嘉榮(民)	
台南縣	洪玉欽(國)	陳唐山(民)	
高雄縣	黃鴻都(國)	余政憲(民)	鄭德耀(無)、林景元(無)
屏東縣	曾永權(國)	蘇嘉全(民)	李景雯(無)
台東縣	陳建年(國)、徐慶元(無)	黃昭輝(民)	
花蓮縣	王慶豐(國)	游盈隆(民)	
澎湖縣	賴峰偉(國)	許丕龍(民)	
基隆市	劉文雄(國)、許財利(無)	李進勇(民)	
新竹市	林志成(國)	蔡仁堅(民)	王少泉(無)
台中市	洪昭男(國)、宋艾克(新)	張溫鷹(民)、鄭邦鎮(建)	
嘉義市	江義雄(國)	蔡鴻章(民)、臧汀生(建)	張博雅(無)
台南市	高家俊(新)、林南生(國) 陳榮盛(國)	許添財(無)、張燦鏐(民)	方金海(無)、林壽宏(無)
台北市	馬英九(國)、王建煊(親)	陳水扁(民)	
高雄市	吳建國(新)、吳敦義(國)	謝長廷(民)	鄭德耀(無)

2001-02 縣市長選舉

	泛藍	泛綠	其他
台北縣	王建煊(新)	蘇貞昌(民)	邵建興(無)·石翊靖(無)
宜蘭縣	呂國華(國)	劉守成(民)	朱振東(無)·林錦坤(無)
桃園縣	朱立倫(國)	彭紹瑾(民)	莊志忠(無)
新竹縣	鄭永金(國)	林光華(民)	
苗栗縣	傅學鵬(無)·徐享崑(國)	魏早炳(民)	李佳穆(無)
台中縣	林敏霖(無)·黃仲生(國)	廖永來(民)	
彰化縣	鄭秀珠(親)·葉金鳳(國)	翁金珠(民)·陳婉真(無)	洪參民(無)
南投縣	張明雄(無)·林明濤(國) 陳振盛(親)	林宗男(民)·彭百顯(無)	姜君佩(無)·陳肱富(無)
雲林縣	張榮味(國)	林樹山(民)	
嘉義縣	翁重鈞(國)·陳勝三(無)	陳明文(民)	李明憲(無)·蔡炳欽(無)
台南縣	吳清基(國)	蘇煥智(民)·魏耀乾(無)	
高雄縣	黃八野(無)·吳光訓(國)	楊秋興(民)	
屏東縣	王進士(國)	蘇嘉全(民)	李景雯(無)
台東縣	吳俊立(國)·徐慶元(親)	賴坤成(民)	彭權國(無)
花蓮縣	張福興(國)·賴政雄(親) 莊三修(無)	游盈隆(民)	齊淑英(綠)
澎湖縣	賴峰偉(國)	陳光復(民)	許麗音(無)
基隆市	許財利(國)	李進勇(民)	
新竹市	林政則(國)	蔡仁堅(民)	王少泉(無)·黃中媿(無)
台中市	胡志強(國)	蔡明憲(民)·張溫鷹(無)	
嘉義市	江清謙(國)	黃正男(民)·陳麗貞(無) 蕭裕珍(無)	張榮藏(無)
台南市	陳榮盛(國)	張燦鎔(無)·許添財(民)	林易煌(無)·蘇南成(無) 陳源奇(無)
台北市	馬英九(國)	李應元(民)	
高雄市	黃俊英(國)	謝長廷(民)	施明德(無)·張博雅(無) 黃天生(無)

2005-06 縣市長選舉

	泛藍	泛綠	其他
台北縣	周錫璋(國)	羅文嘉(民)	黃福卿(無)、陳誠鈞(無) 陳俊傑(無)、黃茂全(無)
宜蘭縣	呂國華(國)	陳定南(民)	謝李靜宜(無)
桃園縣	朱立倫(國)	鄭寶清(民)	吳家登(無)
新竹縣	鄭永金(國)	林光華(民)	
苗栗縣	劉政鴻(國)、徐耀昌(無)	邱炳坤(民)	陳秀龍(無)、江炳輝(無) 顏培元(無)
台中縣	黃仲生(國)	邱太三(民)	林振昌(無)
彰化縣	卓伯源(國)	翁金珠(民)	陳進丁(無)
南投縣	李朝卿(國)、林明濤(無)	林宗男(無)、蔡煌瑯(民)	
雲林縣	許舒博(國)	蘇治芬(民)	林佳瑜(無)
嘉義縣	陳明振(國)	陳明文(民)	
台南縣	郭添財(國)	蘇煥智(民)	張博森(無)、蔡四結(無)
高雄縣	林益世(國)	楊秋興(民)	
屏東縣	王進士(國)	曹啟鴻(民)	李景雯(無)、宋麗華(無)
台東縣	吳俊立(無)	劉權豪(無)	彭權國(無)
花蓮縣	謝深山(國)、傅崑萁(親)	盧博基(民)	柯賜海(無)
澎湖縣	王乾發(國)	陳光復(民)	許敬民(無)
基隆市	許財利(國) 劉文雄(親)	陳建銘(台聯) 王拓(民)	
新竹市	林政則(國)	鄭貴元(民)	
台中市	沈智慧(親)、胡志強(國)	林佳龍(民)	李貴富(無)
嘉義市	黃敏惠(國)	陳麗貞(民)	
台南市	陳榮盛(國)	錢林慧君(台聯)、許添財(民)	
台北市	宋楚瑜(無)、郝龍斌(國) 李敖(無)	周玉蔻(台聯)、謝長廷(民)	
高雄市	黃俊英(國)	羅志明(台聯)、陳菊(民)	林志昇(保護台灣大聯盟) 林景元(無)

2009-10 縣市長選舉

	泛藍	泛綠	其他
宜蘭縣	呂國華(國)	林聰賢(民)	
桃園縣	吳志揚(國)	鄭文燦(民)	吳富彤(客家黨)
新竹縣	邱鏡淳(國)、張碧琴(無)	彭紹瑾(民)	曾錦祥(無)
苗栗縣	劉政鴻(國)	楊長鎮(民)	李佳穆(無)
彰化縣	卓伯源(國)	翁金珠(民)	張春男(無)
南投縣	李朝卿(國)	李文忠(民)	張俊宏(無)
雲林縣	吳威志(國)	蘇治芬(民)	
嘉義縣	翁重鈞(國)	張花冠(民)	翁玉隆(無)、蕭登標(無)
屏東縣	周典論(國)	曹啟鴻(民)	
台東縣	黃健庭(國)	劉權豪(民)	
花蓮縣	杜麗華(國)、傅崑萁(無)		張志明(無)
澎湖縣	王乾發(國)	蔡見興(民)	曾坤炳(無)
基隆市	張通榮(國)	林右昌(民)	李步輝(無)
新竹市	許明財(國)	劉俊秀(民)	林修二(無)
嘉義市	黃敏惠(國)	涂醒哲(民)	林聖芬(無)
新北市	朱立倫(國)	蔡英文(民)	
台北市	郝龍斌(國)	蘇貞昌(民)	吳炎成(無)、蕭淑華(無) 吳武明(無)
台中市	胡志強(國)	蘇嘉全(民)	
台南市	郭添財(國)	賴清德(民)	
高雄市	黃昭順(國)	陳菊(民)	楊秋興(無)

總統選舉

	泛藍	泛綠	其他
1996年	陳履安(無)、李登輝(國)、林洋港(無)	彭明敏(民)	
2000年	宋楚瑜(無)、連戰(國)、李敖(新)	陳水扁(民)	許信良(無)
2004年	連戰(國)	陳水扁(民)	
2008年	馬英九(國)	謝長廷(民)	
2012年	馬英九(國)、宋楚瑜(無)	謝長廷(民)	



附錄二、歷年 TEDS 計畫的媒體、人際討論相關問卷題目

一、TEDS 研究計畫一覽表

計畫簡稱	計畫名稱	國科會計畫代碼	計畫主持人
TEDS2001	「台灣選舉與民主化調查：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」	NSC 90-2420-H-194-001	黃紀教授
TEDS2004P	「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（III）：民國九十三年總統大選民調案」	NSC 92-2420-H-031-004	黃秀端教授
TEDS2004L	「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（IV）：民國九十三年立法委員選舉大型面訪案」	NSC 93-2420-H-004-005-SSS	劉義周教授
TEDS2005M	「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃（I）：民國九十四年縣市長選舉大型面訪案」	NSC 94-2420-H004-008-SSS	黃紀教授
TEDS2006C	「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃（II）：民國九十五年北高兩市選舉面訪案」	NSC 95-2420-H-031-011	黃秀端教授
TEDS2008L	「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃（III）：民國九十七年立法委員選舉面訪計畫案」	NSC 96-2420-H-002-025	朱雲漢教授
TEDS2008P	「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃（IV）：民國九十七年總統選舉面訪計畫案」	NSC 96-2420-H-004-017	游清鑫教授

本文使用的資料係採自「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 歷年研究計畫。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，各年度計畫名稱、國科會計畫代碼、計畫主持人如上表所示；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

二、媒體相關題型整理

	2001	2004P	2004LA	2004LB	2005M	2006C	2008LC	2008P
每天看報紙選舉新聞平均時間	A 1	A 1 d	--	--	A 5	A 4	--	A 1 c
平常最常看的報紙	A 3	A 2	--	A 2	A 6	A 5	--	A 2
選舉期間，最常看的報紙	--	--	D 2 a	--	--	--	C 2 a	--
報 一個禮拜看（最常看）報紙幾天	--	--	D 2 b	--	--	--	C 2 b	--
紙 （最常看）報紙的政黨偏好	--	--	D 2 d	--	--	--	C 2 c	--
選舉期間，第二常看的報紙	--	--	D 3 a	--	--	--	--	--
一個禮拜看（第二常看）報紙幾天	--	--	D 3 b	--	--	--	--	--
（第二常看）報紙的政黨偏好	--	--	D 3 d	--	--	--	--	--
每天平均看電視選舉新聞時間	--	A 1	--	--	A 1	A 1	--	A 1
平常最常看哪一台的電視新聞	A 5	--	--	A 2	A 7	A 6	--	A 3
電 選舉期間，最常看那一台的電視新聞	--	--	C 2 a	--	--	--	A 2 a	--
視 一個禮拜看（最常看）電視台幾天	--	--	C 2 b	--	--	--	A 2 b	--
新 （最常看）電視台的政黨偏好	--	--	C 2 d	--	--	--	A 2 c	--
聞 選舉期間，最常看那一台的電視新聞	--	--	C 3 a	--	--	--	--	--
一個禮拜看（第二常看）電視台幾天	--	--	C 3 b	--	--	--	--	--
（第二常看）電視台的政黨偏好	--	--	C 3 d	--	--	--	--	--
選舉期間，最常看那個政論節目	--	--	G 2 a	--	--	--	B 2 a	A 4
政 收看（最常看）政論節目的頻率	--	--	G 2 b	--	--	--	--	--
論 （最常看）政論節目的政黨偏好	--	--	G 2 d	--	--	--	B 2 c	--
節 選舉期間，第二常看的政論節目	--	--	G 3 a	--	--	--	--	A 4 a
目 收看（第二常看）政論節目的頻率	--	--	G 3 b	--	--	--	--	--
（第二常看）政論節目的政黨偏好	--	--	G 3 d	--	--	--	--	--

三、人際討論相關題型整理

	2001	2004P	2004LA	2004LB	2005M	2006C	2008LC	2008P
平時會不會與人討論政治	B 1	B 1	--	B 1	B 1	B 1	--	B 1
平常和受訪者討論政治的人是誰？	B 1 a	B 1 a	--	B 1 a	B 1 a	B 1 a	--	B 1 a
和受訪者常討論政治的人，所支持的政黨是否和受訪者一樣（「完全相同」、「大部分相同」追問是哪一黨）	B 1 b	--	--	--	--	--	--	--
和受訪者常討論政治的人，所支持的政黨是否一樣（「完全相同」、「大部分相同」追問是哪一黨）	--	B 1 b	--	B 1 b	B 1 b	B 1 b	--	--
會不會與家人（朋友/鄰居/同事）討論政治	--	--	H 1 a	--	--	--	F 1 a	--
和家人（朋友/鄰居/同事）支持的政黨是否相同	--	--	H 1 b	--	--	--	F 1 b	--
常不常與配偶討論這次的選舉	--	--	Q 1 b	--	--	--	--	--
配偶投票對象	--	--	Q 1 e	--	--	--	--	--
除配偶外，最常跟誰討論重要事情	--	--	Q 2 a	--	--	--	--	--
（承上）常不常與他討論這次選舉	--	--	Q 2 b	--	--	--	--	--
最常討論者的投票對象	--	--	Q 2 e	--	--	--	--	--
第二常跟誰討論重要事情	--	--	Q 3 a	--	--	--	--	--
（承上）常不常與他討論這次選舉	--	--	Q 3 b	--	--	--	--	--
第二常討論者的投票對象	--	--	Q 3 e	--	--	--	--	--

四、媒體相關題目

TEDS2001

報紙

A 1 · 去年立法委員選舉期間，有些人花很多時間去看報紙上的選舉新聞，有些人沒有時間看，請問您那時平均每天花多少時間看報紙上的選舉新聞？

01. 30 分鐘以下 02. 31~60 分鐘 03. 一小時到一小時半
04. 一小時半到二小時 05. 超過二小時 06. 偶爾看 07. 完全不看

A 3 · 請問您最常看哪一份報紙？

電視新聞

A 5 · 請問您平時最常看哪幾台的電視新聞報導？

TEDS2004P

報紙

A 1 d · 今年總統選舉期間，有些人花很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花多少時間注意報紙上的選舉新聞？

01. 30 分鐘以下 02. 31~60 分鐘 03. 一小時到一小時半
04. 一小時半到二小時 05. 超過二小時 06. 偶爾看 07. 完全不看

A 2 · 請問您最常看哪一份報紙？

TEDS2004LA

報紙

D 2 a · 在這次立委選舉期間，請問您最常看哪一份報紙？

D 2 b · 平均而言，請問您一個禮拜看△△△（D 2 a 報紙名稱）幾天？

01. 一天 02. 二天 03. 三天 04. 四天 05. 五天 06. 六天 07. 七天

D 2 c · 請問您認為△△△（D 2 a 報紙名稱）有沒有偏好某一特定政黨？

D 2 d · 請問是偏好哪一政黨？

D 3 a · 那在這次立委選舉期間，除了△△△（D 2 a 報紙名稱）外，請問您還有常看哪一份報紙？

D 3 b · 平均而言，請問您一個禮拜看△△△（D 3 a 報紙名稱）幾天？

01. 一天 02. 二天 03. 三天 04. 四天 05. 五天 06. 六天 07. 七天

D 3 c · 請問您認為△△△（D 3 a 報紙名稱）有沒有偏好某一特定政黨？

D 3 d · 請問是偏好哪一政黨？

電視新聞

C 2 a · 在這次立委選舉期間，請問您最常看哪一台的電視新聞？

C 2 b · 平均而言，請問您一個禮拜看△△△（C 2 a 電視台名稱）幾天？

C 2 c · 請問您認為△△△（C 2 a 電視台名稱）有沒有偏好某一特定政黨？

C 2 d · 請問是偏好哪一政黨？

C 3 a · 那在這次立委選舉期間，除了△△△（C 2 a 電視台名稱）外，請問您還有常看哪一台的電視新聞？

C 3 b · 平均而言，請問您一個禮拜看△△△（C 3 a 電視台名稱）幾天？

C 3 c · 請問您認為△△△（C 3 a 電視台名稱）有沒有偏好某一特定政黨？

C 3 d · 請問是偏好哪一政黨？

政論節目

G 2 a · 在這次立委選舉期間，請問您最常收看哪一個電視政論性 CALL-IN 節目??

G 2 b · 那您收看這個節目的情形是每次都看、常常看、有時看，還是很少看?

G 2 c · 請問您認為它有沒有偏好某一特定政黨?

G 2 d · 請問是偏好哪一政黨?

G 3 a · 那在這次立委選舉期間，除了△△△ (G 2 a 節目名稱) 外，請問您還有常收看哪一個電視政論性 CALL-IN 節目??

G 3 b · 那您收看這個節目的情形是每次都看、常常看、有時看，還是很少看?

G 3 c · 請問您認為它有沒有偏好某一特定政黨?

G 3 d · 請問是偏好哪一政黨?

TEDS2004LB

報紙

A 2 · 請問您平時最常看哪一份報紙?

電視新聞

A 4 · 請問您平時最常看哪一台的電視新聞?



TEDS2005M

報紙

A 5 · 去年選舉期間，有些人花很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花多少時間注意報紙上的選舉新聞？

- | | | | |
|--------------|--------------|--------------|-----------|
| 01. 30 分鐘以下 | 02. 31~60 分鐘 | 03. 一小時到一小時半 | |
| 04. 一小時半到二小時 | 05. 超過二小時 | 06. 偶爾注意 | 07. 完全不注意 |

A 6 · 請問您最常看哪一份報紙？

電視新聞

A 1 · 去年選舉期間，有些人花很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花多少時間注意電視上的選舉新聞？

- | | | | |
|--------------|--------------|--------------|-----------|
| 01. 30 分鐘以下 | 02. 31~60 分鐘 | 03. 一小時到一小時半 | |
| 04. 一小時半到二小時 | 05. 超過二小時 | 06. 偶爾注意 | 07. 完全不注意 |

A 7 · 請問您最常看哪一台電視新聞？

TEDS2006C

報紙

A 4 · 去年選舉期間，有些人花很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花多少時間注意報紙上的選舉新聞？

- | | | | |
|--------------|--------------|--------------|-----------|
| 01. 30 分鐘以下 | 02. 31~60 分鐘 | 03. 一小時到一小時半 | |
| 04. 一小時半到二小時 | 05. 超過二小時 | 06. 偶爾注意 | 07. 完全不注意 |

A 5 · 請問您最常看哪一份報紙？

電視新聞

A 1 · 去年選舉期間，有些人花很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花多少時間注意電視上的選舉新聞？

01. 30 分鐘以下 02. 31~60 分鐘 03. 一小時到一小時半
04. 一小時半到二小時 05. 超過二小時 06. 偶爾注意 07. 完全不注意

A 6 · 請問您最常看哪一台電視新聞？

TEDS2008LC

報紙

C 2 a · 在這次立委選舉期間，請問您最常看哪一份報紙或它的電子報的選舉新聞？

C 2 b · 平均而言，請問您一個禮拜看△△△（C 2 a 報紙或電子報名稱）幾天？

C 2 c · 請問您認為△△△（C 2 a 報紙或電子報名稱）是偏好哪一政黨？

電視新聞

A 2 a · 在這次立委選舉期間，請問您最常看哪一台的選舉新聞？

A 2 b · 平均而言，請問您一個禮拜看△△△（A 2 a 電視台名稱）幾天？

A 2 c · 請問您認為△△△（A 2 a 電視台名稱）是偏好哪一政黨？

政論節目

B 2 a · 在這次立委選舉期間，請問您最常收看哪一個電視政論性 CALL-IN 節目？？

B 2 b · 請問是偏好哪一政黨？

TEDS2008P

報紙

A 1 c · 那報紙上的選舉新聞呢？（那時平均每天花多少時間注意？）

01. 30 分鐘以下 02. 31~60 分鐘 03. 一小時到一小時半
04. 一小時半到二小時 05. 超過二小時 06. 偶爾注意 07. 完全不注意

A 2 · 請問您最常看哪一份報紙？

電視新聞

A 1 · 今年總統選舉期間，有些人花很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花多少時間注意電視上的選舉新聞？

01. 30 分鐘以下 02. 31~60 分鐘 03. 一小時到一小時半
04. 一小時半到二小時 05. 超過二小時 06. 偶爾注意 07. 完全不注意

A 3 · 請問您最常看哪一份報紙？

政論節目

A 4 · 在總統選舉期間，請問您最常看電視上哪一個政論節目？

A 4 a · 那其次常看的是哪一個呢？

五、人際討論相關題目

TEDS2001

B 1 · 請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？

B 1 a · 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是你的什麼人？家人、親戚、朋友、鄰居或同事？或是其他人？（複選題）

B 1 b · 比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們所支持的政黨是不是和您一樣？

01. 完全相同（請指出哪一黨） 02. 大部分相同（請指出哪一黨）
03. 少有相同 04. 完全相同

TEDS2004P

B 1 · 請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？

B 1 a · 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是你的什麼人？家人、親戚、朋友、鄰居、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？（複選題）

B 1 b · 比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們所支持的政黨是不是一樣？

01. 完全相同（續問B 1 c） 02. 大部分相同（續問B 1 c） 03. 一半一半
04. 少有相同 05. 完全不同

B 1 c · 請問是哪一個政黨？

TEDS2004LA

H題組

H 1 a · 請問您會不會與家人討論有關候選人、政黨或政治議題，是時常討論、有時討論、很少討論，還是從不討論？

H 1 b · 那您與您的家人支持的政黨是不是相同？

01. 大家都一樣 02. 我跟大家不一樣

03. 大家都不一樣 04. 不支持任何政黨

以下繼續詢問和「朋友」、「鄰居」、「同事」的討論情況。

Q題組

Q 1 b · 請問您常不常與您的配偶（同居人）討論這次的立委選舉？是時常討論、有時討論、很少討論，還是從來不討論？

Q 1 e · 請問您的配偶（同居人）在這次的立委選舉是投給那個政黨？

Q 2 a · 【除了您的配偶（同居人）之外，】當您有重要的事情，最常跟哪一個人討論？

Q 2 b · 請問您常不常與他討論這次的立委選舉？是時常討論、有時討論、很少討論，還是從來不討論？

Q 2 e · 請問他在這次的立委選舉是投給那個政黨？

Q 3 a · 除了上述的人之外，當您有重要的事情，您還會跟哪一個人討論？

Q 3 b · 請問您常不常與他討論這次的立委選舉？是時常討論、有時討論、很少討論，還是從來不討論？

Q 3 e · 請問他在這次的立委選舉是投給那個政黨？

TEDS2004LB

B 1 · 請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？

B 1 a · 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是您的什麼人？家人、親戚、朋友、鄰居或同事？或是其他人？（複選題）

B 1 b · 比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們所支持的政黨是不是一樣？

01. 完全相同（續問 B 1 c） 02. 大部分相同（續問 B 1 c）

03. 少有相同 04. 完全不同

B 1 c · 請問是哪一個政黨？

TEDS2005M、TEDS2006C

B 1 · 請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？

B 1 a · 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是您的什麼人？家人、親戚、朋友、鄰居或同事？或是其他人？（複選題）

B 1 b · 比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們所支持的政黨是不是一樣？

01. 完全相同（續問 B 1 c） 02. 大部分相同（續問 B 1 c） 03. 一半一半

04. 少有相同 05. 完全不同

B 1 c · 請問是哪一個政黨？

TEDS2008LC

F 1 a · 請問您會不會與家人討論有關候選人、政黨或政治議題，是時常討論、有時討論、很少討論，還是從不討論？

F 1 b · 那您與您的家人支持的政黨是不是相同？

01. 我與他們支持的政黨相同 02. 我與他們支持的政黨不相同

03. 他們支持的政黨不相同 04. 我並不瞭解他們支持的政黨

以下繼續詢問「朋友」、「鄰居」、「同事」的討論情況。

TEDS2008P

B 1 · 請問您平時有沒有與人討論政治或選舉方面的問題？是時常討論、有時討論、很少討論，還是從不討論？

B 1 a · 請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人、親戚、朋友、鄰居、工作同事、社團組織或同學？或是其他人？

附錄三 各項自變數與投票抉擇之交叉分析

表 1 居住地區與投票抉擇之交叉分析

		投票抉擇		合計	卡方檢定
		泛綠	泛藍		
居住地區	非南部	199 (41.5)	281 (58.5)	480 (100.0)	X ² =7.891 df=1 p<0.01
	南部	127 (52.5)	115 (47.5)	242 (100.0)	
	合計	326 (45.2)	396 (54.8)	722 (100.0)	

資料來源：TEDS2004LA

說明：1.()內的數值代表橫列百分比。

2.「泛藍」代表國民黨、新黨或親民黨；「泛綠」代表民進黨、台聯或建國黨。

表 2 政黨版圖與投票抉擇之交叉分析

		投票抉擇		合計	卡方檢定
		泛綠	泛藍		
政黨版圖	泛藍版圖	206 (42.7)	277 (57.3)	483 (100.0)	X ² =5.641 df=2 p<0.1
	藍綠互有領先	81 (53.6)	70 (46.4)	151 (100.0)	
	泛綠版圖	39 (44.3)	49 (55.7)	88 (100.0)	
	合計	326 (45.2)	396 (54.8)	722 (100.0)	

資料來源：TEDS2004LA

說明：1.()內的數值代表橫列百分比。

2.投票抉擇的「泛藍」代表國民黨、新黨或親民黨；「泛綠」代表民進黨、台聯或建國黨。

3.政黨版圖的定義請參見頁 66-67 及頁 118。

表 3 鄉鎮市長黨籍與投票抉擇之交叉分析

		投票抉擇		合計	卡方檢定
		泛綠	泛藍		
鄉 鎮 市 長 黨 籍	泛藍	115 (40.6)	168 (59.4)	283 (100.0)	X ² =9.904 df=3 p<0.05
	泛綠	27 (52.9)	24 (47.1)	51 (100.0)	
	無黨籍	74 (55.6)	59 (44.4)	133 (100.0)	
	區長	110 (43.1)	145 (56.9)	255 (100.0)	
合計		326 (45.2)	396 (54.8)	722 (100.0)	

資料來源：TEDS2004LA

說明：1.()內的數值代表橫列百分比。

2.投票抉擇的「泛藍」代表國民黨、新黨或親民黨；「泛綠」代表民進黨、台聯或建國黨。

3.鄉鎮市長黨籍的「泛藍」代表國民黨、新黨和親民黨；「泛綠」代表民進黨和台聯。

表 4 政黨認同與投票抉擇之交叉分析

		投票抉擇		合計	卡方檢定
		泛綠	泛藍		
政 黨 認 同	認同泛藍	10 (3.5)	272 (96.5)	282 (100.0)	X ² =437.073 df=2 p<0.001
	認同泛綠	236 (93.7)	16 (6.3)	252 (100.0)	
	中立	78 (42.4)	106 (57.6)	184 (100.0)	
	合計	324 (45.1)	394 (54.9)	718 (100.0)	

資料來源：TEDS2004LA

說明：1.()內的數值代表橫列百分比。

2.「泛藍」代表國民黨、新黨或親民黨；「泛綠」代表民進黨、台聯或建國黨。

表 5 媒體閱聽系絡與投票抉擇之交叉分析

	投票抉擇		合計	關連性檢定	
	泛綠	泛藍			
媒體 閱聽 系絡	深綠	12 (100.0)	0 (0.0)	12 (100.0)	$\tau_c = -0.645$ $p < 0.001$
	中綠	52 (92.9)	4 (7.1)	56 (100.0)	
	淺綠	92 (77.3)	27 (22.7)	119 (100.0)	
	中立	56 (47.9)	61 (52.1)	56 (100.0)	
	淺藍	51 (30.5)	116 (69.5)	167 (100.0)	
	中藍	3 (4.3)	66 (95.7)	69 (100.0)	
	深藍	0 (0.0)	13 (100.0)	13 (100.0)	
	合計	266 (48.1)	287 (51.9)	553 (100.0)	

資料來源：TEDS2004LA

說明：1.()內的數值代表橫列百分比。

2.「泛藍」代表國民黨、新黨或親民黨；「泛綠」代表民進黨、台聯或建國黨。

表 6 人際討論系絡與投票抉擇之交叉分析

		投票抉擇		合計	關連性檢定
		泛綠	泛藍		
人 際 討 論 系 絡	深綠	11 (100.0)	0 (0.0)	11 (100.0)	$\tau_c = -0.720$ $p < 0.001$
	中綠	47 (97.9)	1 (2.1)	48 (100.0)	
	淺綠	111 (84.7)	20 (15.3)	131 (100.0)	
	中立	107 (44.6)	133 (55.4)	240 (100.0)	
	淺藍	11 (7.7)	131 (92.3)	142 (100.0)	
	中藍	2 (4.0)	48 (96.0)	50 (100.0)	
	深藍	0 (0.0)	11 (100.0)	11 (100.0)	
	合計	289 (45.7)	344 (54.3)	633 (100.0)	

資料來源：TEDS2004LA

說明：1.()內的數值代表橫列百分比。

2.「泛藍」代表國民黨、新黨或親民黨；「泛綠」代表民進黨、台聯或建國黨。

表 7 族群認同與投票抉擇之交叉分析

		投票抉擇		合計	卡方檢定
		泛綠	泛藍		
族 群 認 同	中國人 或都是	78 (20.7)	298 (79.3)	376 (100.0)	$X^2 = 193.968$ $df = 1$ $p < 0.001$
	台灣人	238 (73.2)	87 (26.8)	325 (100.0)	
合計		316 (45.1)	385 (54.9)	701 (100.0)	

資料來源：TEDS2004LA

說明：1.()內的數值代表橫列百分比。

2.「泛藍」代表國民黨、新黨或親民黨；「泛綠」代表民進黨、台聯或建國黨。

表 8 統獨立場與投票抉擇之交叉分析

		投票抉擇		合計	卡方檢定
		泛綠	泛藍		
統 獨 立 場	傾向統一	28 (21.5)	102 (78.5)	130 (100.0)	X ² =437.073 df=2 p<0.001
	維持現狀	143 (35.9)	255 (64.1)	398 (100.0)	
	傾向獨立	133 (86.4)	21 (13.6)	154 (100.0)	
合計		304 (44.6)	378 (55.4)	682 (100.0)	

資料來源：TEDS2004LA

說明：1.()內的數值代表橫列百分比。

2.「泛藍」代表國民黨、新黨或親民黨；「泛綠」代表民進黨、台聯或建國黨。

表 9 政治世代與投票抉擇之交叉分析

		投票抉擇		合計	卡方檢定
		泛綠	泛藍		
政 治 世 代	第一世代	103 (45.0)	126 (55.0)	229 (100.0)	X ² =3.812 df=2 p>0.1
	第二世代	141 (42.2)	193 (57.8)	334 (100.0)	
	第三世代	82 (51.6)	77 (48.4)	159 (100.0)	
合計		326 (45.2)	396 (54.8)	722 (100.0)	

資料來源：TEDS2004LA

說明：1.()內的數值代表橫列百分比。

2.「泛藍」代表國民黨、新黨或親民黨；「泛綠」代表民進黨、台聯或建國黨。