

國立政治大學 社會科學學院  
行政管理碩士學程第十二屆碩士論文

指導教授 陳義彥 博士



女性選民投票行為之研究

—2010 台北市長選舉

*The Voting Behavior of Women Voters*

*-An Analysis of 2010 Taipei Mayoral Election*

研究生 薛立梅 撰

中華民國一〇一年七月

## 謝 辭

進入政大研究所上的第一堂課就是選修陳義彥老師的「政治行為專題」，也很榮幸，老師願意當我的指導教授，在論文的寫作過程，對我這個非科班生的耐心指導，從中學習很多，也讓我順利在二年完成學業，真的感激不盡。也感謝楊婉瑩老師和莊文忠老師在百忙之中擔任我的口委，在口試時給予專業的建議與指正，讓這本論文更加豐富。另外，政大選研中心提供 TEDS2010C 調查資料給予研究及惠鈴的協助，一併致謝。

感謝政大行管碩的老師們，專業、認真、生動的教學方式，讓我吸收不少的知識與新知，不但學識上充實，視野擴大，也有了不同的思考模式。還有班上同學間的互相砥礪，更不會忘記下課一起搭車的同學們，雖然發生聊天搭過站的小插曲，求學過程因工作忙碌和課業要兼顧，雖然有點力不從心，但有你們的陪伴，來上課變成一件快樂的事，就比較不覺得那麼累了，真的謝謝你們。很高興班上大多數同學都完成學業了，尚未完成者再加油一下，你一定可以的。

最後，當然要特別感謝家人及朋友的鼓勵與默默支持，讓我有動力盡快完成學業，人生有你們真好。

## 摘要

本研究主要目的在探討 2010 年台北市長大選，台北市女性選民個人社會背景特徵、投票取向因素及投票行爲，並分析影響台北市女性選民投票行爲的最重要因素。

本研究採用二手資料分析法，資料係採自 2009 年至 2012 年「台灣選舉與民主化調查」三年期研究規劃（2/3）：民國九十九年直轄市市長選舉面訪案(TEDS 2010C): NSC 99-2420-H-031-002，使用次數分配（Frequencies）、卡方檢定（Chi-square test）、t 檢定（t-test）及變異數分析（Analysis of variance, ANOVA）及洛基迴歸模型（Logistic Regression Model）等統計方法分析資料並詮釋之。

經統計分析後主要研究發現：

- 一、本研究發現台北市選民在政治知識、政黨認同、候選人評價、所重視議題誰最能代表、市長施政滿意度等投票取向上，女性與男性選民有差異性。但在投票抉擇上，男女都是投給郝龍斌最多，只是比例上有差異；而政黨認同及候選人評價差距等二項變項，皆為影響台北市女性選民及男性選民投票行爲的主要因素。
- 二、就全體受訪台北市女性選民而言，本研究所提出的省籍、收入、族群認同、政黨認同、候選人評價差距、候選人情感溫度計、所重視議題誰最能代表、整體市長施政滿意度及綜合各項施政滿意度等變項，個別單獨與投票行爲進行分析均達統計上的顯著關聯性，可見上述變項皆有可能影響台北市女性選民的投票行爲。將諸多變項一同納入模型比較其相對影響力時，發現「政黨認同」及「候選人評價差距」等二項變項最具影響力。
- 三、台北市女性選民的省籍、收入、族群認同等人口學的變項，個別與其投票行爲均有顯著的關聯性，但經與其他社會心理學的變項，例如政黨認同、候選人評價等，以洛基迴歸模型進行相對影響力分析，發現這些變項顯然不如社會心理學的變項來得有顯著性。因此，密西根學派所提出的社會心理學研究途徑，相較於哥

倫比亞學派所提出的社會學研究途徑，對台北市女性選民的投票行為更具有解釋力或預測力。

關鍵詞：女性選民、投票行為、政治知識、政黨認同、候選人評價、所重視議題  
誰最能代表、市長施政滿意度、突發事件



## Abstract

This study aimed to explore the social background characteristics, voting orientations, and voting behavior of female voters in Taipei City during the 2010 Taipei Mayoral Election and analyze the most important factors which influenced the voting behavior of female voters in Taipei City.

The analysis method adopted by this study was the secondary analysis. The data were retrieved from the “Taiwan’s Election and Democratization Study” of a 3-year research project from 2009 to 2012 (2/3): The Survey Project of 2010 Municipal Mayoral Election (TEDS 2010C): NSC 99-2420-H-031-002. Statistical analysis methods such as frequencies, Chi-square test, t-test, Analysis of variance (ANOVA), and logistic regression model were applied to the data and the results were interpreted.

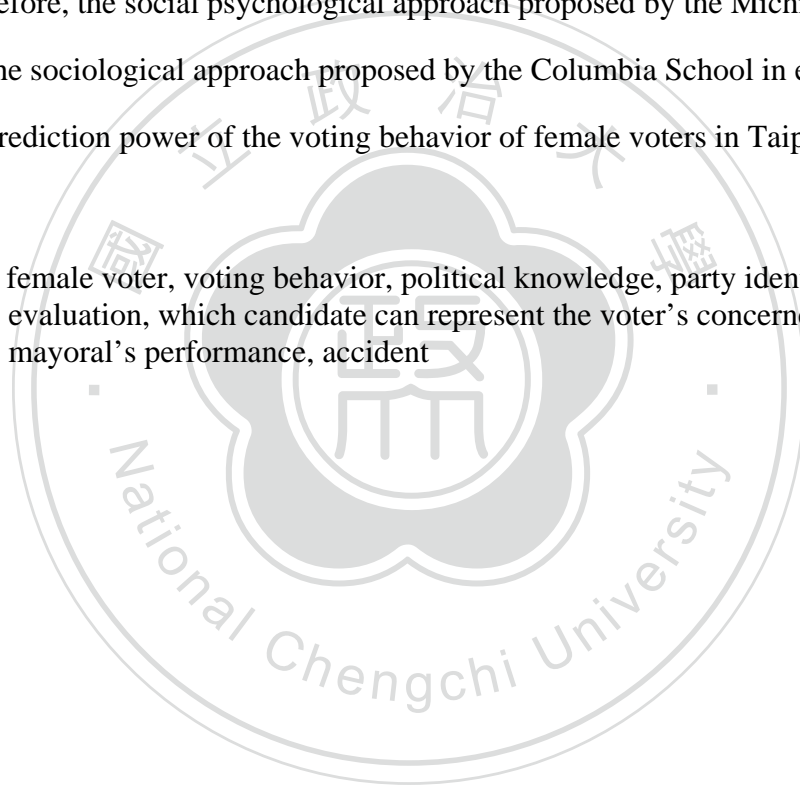
After the statistical analyses were performed, the findings are summarized below:

1. Female and male voters in Taipei City were different in political knowledge, party identification, candidate evaluation, which candidate can represent the voters concerned issue, and satisfaction of mayoral’s performance. However, in the aspect of whom to vote, both male and female voters mostly voted for Lung-bin Hau, though with different percentages. The key factors which influenced the voting behavior of female and male voters in Taipei City included two variables: party identification and candidate evaluation.
2. For the interviewed female voters in Taipei City, variables proposed by this study, including province of origin, income, ethnic group identification, party identification, candidate evaluation difference, candidate feeling thermometer, which candidate can represent the voter’s concerned issue, satisfaction of mayoral’s performance, were all significantly related to their voting behavior respectively. In other words, these variables could influence the voting behavior of female voters in Taipei City. After including these

variables in the same model to compare their relative influences, it was found that the two most influential variables were “party identification” and “candidate evaluation difference”.

3. For the female voters in Taipei City, the demographic variables such as province of origin, income, and ethnic group identification were significantly related to their voting behavior respectively. However, compared with other social psychological variables like party identification, and candidate evaluation, these demographic variables were not as significant according to the results of the influence analysis using the logistic regression model. Therefore, the social psychological approach proposed by the Michigan School was better than the sociological approach proposed by the Columbia School in explanatory power and prediction power of the voting behavior of female voters in Taipei City.

**Key words:** female voter, voting behavior, political knowledge, party identification, candidate evaluation, which candidate can represent the voter’s concerned issue, satisfaction of mayoral’s performance, accident



# 目次

謝辭.....	I
摘要.....	II
目次.....	VI
表目次.....	VIII
圖目次.....	XI
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 理論基礎與文獻探討.....	3
第二章 研究設計.....	16
第一節 資料來源與研究範圍及方法.....	16
第二節 研究架構與假設.....	17
第三節 各研究變項的操作性定義.....	20
第三章 台北市女性選民之個人背景與投票取向.....	24
第一節 台北市女性選民的背景分析.....	24
第二節 台北市女性選民的政治知識.....	27
第三節 台北市女性選民的政黨認同.....	32
第四節 台北市女性選民對候選人的評價.....	37
第五節 台北市女性選民所重視議題誰最能代表.....	43
第六節 台北市女性選民對市長的施政滿意度.....	46

第七節 台北市女性選民對突發事件的看法.....	51
第八節 小結.....	52
第四章 台北市女性選民投票行為及其影響因素.....	55
第一節 台北市女性選民之投票行為.....	55
第二節 影響台北市女性選民投票行為的主要因素.....	61
第五章 結論.....	66
第一節 研究結果與發現.....	66
第二節 研究限制與建議.....	69
第三節 綜合討論與總結.....	70
參考文獻.....	72
附 錄.....	76





## 表目次

表 1-2-1	國內女性選民投票取向相關研究文獻.....	11
表 2-3-1	各研究變項的測量與處理方式.....	20
表 3-1-1	全體受訪台北市女性選民的社會背景.....	25
表 3-2-1	性別與政治知識的 t 檢定分析(0-1 分).....	27
表 3-2-2	台北市女性選民年齡與政治知識的變異數分析(0-1 分).....	28
表 3-2-3	台北市女性選民教育程度與政治知識的變異數分析(0-1 分).....	29
表 3-2-4	台北市女性選民職業與政治知識的變異數分析(0-1 分).....	30
表 3-2-5	台北市女性選民收入與政治知識的變異數分析(0-1 分).....	30
表 3-2-6	台北市女性選民族群認同與政治知識的變異數分析(0-1 分).....	31
表 3-3-1	性別與政黨認同的關聯性.....	32
表 3-3-2	台北市女性選民的教育程度與政黨認同的關聯性.....	33
表 3-3-3	台北市女性選民的省籍與政黨認同的關聯性.....	34
表 3-3-4	台北市女性選民的職業與政黨認同的關聯性.....	34
表 3-3-5	台北市女性選民的收入與政黨認同的關聯性.....	35
表 3-3-6	台北市女性選民的族群認同與政黨認同的關聯性.....	36
表 3-3-1a	性別與政黨認同的關聯性(2006).....	36
表 3-4-1	性別對候選人評價差距的 t 檢定分析(0-1 分).....	38
表 3-4-2	性別對候選人情感溫度計的 t 檢定分析(0-10 分).....	38
表 3-4-3	台北市女性選民省籍對候選人評價差距的變異數分析(0-1 分).....	39
表 3-4-4	台北市女性選民族群認同對候選人評價差距的變異數分析(0-1 分).....	40
表 3-4-5	台北市女性選民省籍對郝龍斌情感溫度計的變異數分析(0-10 分).....	41
表 3-4-5a	台北市女性選民省籍對蘇貞昌情感溫度計的變異數分析(0-10 分).....	41
表 3-4-6	台北市女性選民族群認同對郝龍斌情感溫度計的變異數分析(0-10 分).....	42

表 3-4-6a	台北市女性選民族群認同對蘇貞昌情感溫度計的變異數分析(0-10 分)	42
表 3-5-1	性別與所重視議題誰最能代表的關聯性	44
表 3-5-2	台北市女性選民省籍與所重視議題誰最能代表的關聯性	45
表 3-5-3	台北市女性選民收入與所重視議題誰最能代表的關聯性	45
表 3-5-4	台北市女性選民族群認同與所重視議題誰最能代表的關聯性	46
表 3-6-1	性別對整體市長施政滿意度的 t 檢定分析(1-4 分)	47
表 3-6-2	性別對綜合各項施政滿意度的 t 檢定分析(1-4 分)	47
表 3-6-3	台北市女性選民省籍對整體市長施政滿意度的變異數分析(1-4 分)	48
表 3-6-4	台北市女性選民族群認同對整體市長施政滿意度的變異數分析(1-4 分)	49
表 3-6-5	台北市女性選民省籍對綜合各項施政滿意度的變異數分析(1-4 分)	49
表 3-6-6	台北市女性選民族群認同對綜合各項施政滿意度的變異數分析(1-4 分)	50
表 3-8-1	不同性別之台北市選民與投票取向的顯著差異	52
表 3-8-2	不同個人背景之台北市女性選民與投票取向的顯著差異	53
表 4-1-1	台北市女性選民個人背景與投票行為的關聯性	56
表 4-1-1a	台北市選民與投票行為的關聯性(2006)	58
表 4-1-2	台北市女性選民政黨認同與投票行為交叉分析	58
表 4-1-3	台北市女性選民對候選人評價差距與投票行為的洛基迴歸分析 (1-郝龍斌；0-蘇貞昌)	59
表 4-1-4	台北市女性選民對候選人情感溫度計與投票行為的洛基迴歸分析 (1-郝龍斌；0-蘇貞昌)	59
表 4-1-4a	台北市女性選民對候選人情感溫度計與投票行為的洛基迴歸分析 (1-郝龍斌；0-蘇貞昌)	59
表 4-1-5	台北市女性選民所重視議題誰最能代表與投票行為交叉分析	60
表 4-1-6	台北市女性選民對整體市長施政滿意度與投票行為的洛基迴歸分析 (1-郝龍斌；0-蘇貞昌)	60

表 4-1-7 台北市女性選民對綜合各項施政滿意度與投票行為的洛基迴歸分析 (1-郝龍斌；0-蘇貞昌).....	61
表 4-2-1 自變項之間相關係數分析.....	63
表 4-2-2 台北市女性選民投票行為洛基迴歸分析(1-郝龍斌；0-蘇貞昌).....	64
表 4-2-3 台北市男性選民投票行為洛基迴歸分析(1-郝龍斌；0-蘇貞昌).....	65



# 圖目次

圖 1 研究架構圖..... 18



# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

### 壹、 研究動機

本人身為女性，居住於台北市，因修讀「政治行為專題」一課對投票行為產生興趣，經由文獻探討來看，研究女性選民投票行為甚少，其中關於探討台北市女性選民的投票行為更少，目前台北市女性選民的投票人數已逾台北市選民投票人數一半，愈來愈具有影響力，藉由本文研究，以便更瞭解台北市女性選民的投票行為，此為研究動機之一。

台北市係台灣發展程度高的都會區，一直是政經中心所在，2010年台灣史上第一次五都選舉爭霸戰，惟有台北市是唯一名稱暨選舉區未做調整且是第5屆市長選舉，其餘新北市、台中市、高雄市、台南市等四都皆為合併改選第1屆市長選舉；台北市首次出現吳炎成、吳武明、蕭淑華等3位不具知名度的無黨籍候選人參選，參選人數最多，對於緊繃的選情雖不致於造成影響，若不是蘇貞昌抽中5號，台北市大多數選民還以為僅有郝龍斌與蘇貞昌2人代表國民黨與民進黨參選台北市長，台北市具有其獨特性，此為研究動機之二。

台北市選舉競爭激烈程度較其他四都更為競爭，由於曾經擔任民選市長的陳水扁、馬英九，分別在2000年及2008年當選總統，台北市長被視為是通往總統之路的跳板、前哨站或入場券，市府團隊又有小內閣之稱；紀欣（2000：14-260）指出：自1994年台北市議員選舉，台北市女性當選人佔百分之二十三，成為國內女性比例最高的議會，在1998年立法委員選舉，女性立委比例已提高至百分之十九點一，而台北市議會女性議員比例更高達近三分之一，佔百分之三十二點七，其中吳碧珠更當選台北

市議會議長，成為台灣地方自治史上第一位女性議長，其地位深具重要性，此為研究動機之三。

中央選舉委員會自第七屆立法委員選舉、第十二任總統副總統選舉公布男性與女性選民投票率，這是我國首次採取以性別計算選票，此次總統大選女性的投票率、投票人數均高於男性，除新竹縣市外，台北市投票率最高占百分之七十九點八一，可謂婦女選票撐起半邊天。本次台北市長選舉中男性選舉人數九十六萬八千四百七十四人，投票人數為六十八萬一千四百八十八人，投票率百分之七十點三七；女性選舉人數一百零七萬七千四百八十三人，投票人數為七十六萬三千八百八十二人，投票率百分之七十點九，女性選民的投票率、投票人數均高於男性，此為研究動機之四。

台北居大不易，台北市民居住於首善之都，獲取資源比較充裕，相對來說，女性選民的教育程度與社經地位相對高於其他四都，經濟參與有助於提升政治參與。本次2010五都選舉適逢七年級生（20-29歲）也就是俗稱的草莓族首次皆具有投票權，新世代的投票行為是否有別於其他年齡層的女性投票行為，值得探討，此為研究動機之五。

## 貳、研究目的

依據前述的研究動機，本文的研究目的具體言之，可分為下列：

- 一、探討不同個人特質的台北市女性選民，其政治知識、政黨認同、候選人評價、所重視議題誰最能代表、市長施政滿意度、突發事件等投票取向的差異性。
- 二、研究有關台北市女性選民個人背景和投票取向(政治知識、政黨認同、候選人評價、所重視議題誰最能代表、市長施政滿意度、突發事件等)與投票行為的關聯性。
- 三、分析影響台北市女性選民投票行為的主要影響因素為何。

## 第二節 理論基礎與文獻探討

本文首先探討選民投票行爲，其次分析政治行爲的性別差異，最後回顧國內有關女性選民投票取向相關文獻。

### 壹、選民投票行爲

投票行爲研究的發源地在美國，有關研究投票行爲的文獻最早可追溯到美國，其發展理論、採用的方法及研究成果，對世界各國具有舉足輕重的影響，茲將當代選民投票行爲最重要的三種研究途徑，說明如下：

#### 一、社會學的研究途徑

由於發展者主要是哥倫比亞大學的教授，又稱爲哥倫比亞學派。Berelson, Lazarsfeld & McPhee (1954) 合寫的《投票》(Voting)，此項研究途徑觀點大致以初級團體：如家人、親友等；次級團體：如政黨、工會等；社會團體：如年齡、社經結構、職業結構、宗教、種族、階級、都市化等，上述各種因素形成對個人投票行爲的影響，並且以跨社區(Cross-community)從事比較研究(陳義彥、黃麗秋，1992：5)。

#### 二、社會心理學的研究途徑

由於發展者主要是以密西根大學爲主，亦稱爲密西根學派。Campbell, Gurin & Miller (1954) 合著《選民的決定》(The Voter Decides)，提出影響選民投票行爲最重要的政治態度變項即政黨認同、候選人取向及議題取向，茲分述如下：

##### (一) 政黨認同

政黨認同是社會心理學派的關鍵因素，係指心理上的認同，它的認同不需要法律上的認定或是成爲政黨一員，也不用具備支持政黨的記錄。它代表選民長期的一種心理狀態，不是選舉時期臨時起意去支持某一政黨的候選人，而是平常對於政黨情感的累積，持續對政黨的認同與支持，政黨認同的形成是透過政治社會化的過程，也用來解釋或預測選民的投票行爲，(Campbell et al. 1960：121)。

1960年此學派 Campbell, Converse, Miller & Stokes 等人合著《美國選民》(The American Voter) 提出「漏斗狀的因果模型」(funnel of causality) 作為解釋選民的投票行為。所謂「漏斗狀的因果模型」係指選民的投票行為受到各種因素的影響，漏斗的管代表時間，事件一件接著一件陸續發生，造成一連串相互影響的因果關係，從漏斗口轉到漏斗管，在漏斗尖端處即選民最後的投票決定。在漏斗口處投入社會背景與家庭父母的特徵，這些因素均會影響到漏斗柄中(選民的政黨認同、對候選人與政見的评价、選民與親友之間的談論及競選活動期間所發生的偶發事件)，將投票抉擇過程逐漸推移至漏斗尖端，最後進而影響到選民投票的產出。

此一模型除強調時間向度外，認為政黨認同是整個架構的重心，也是影響選民決定最為重要且長期的心理因素，短期因素如候選人形象、競選政見、偶發事件等，其影響是短暫的。(陳義彥、黃麗秋，1992：6-7)

## (二) 候選人取向

在選舉時選民除對政黨情感產生偏好，對於候選人同樣具有情感上的評價，表現在選民對於候選人形象的評估，處於現今媒體發達的時代，甚至有候選人形象決定一切的看法，造成候選人爭相利用媒體來塑造個人良好形象，以便得到選民的青睞。

有關候選人特質包含候選人四大面向及九個特質 (Miller and Shanks, 1996：416-417)，分別說明如下：

- 1.能力 (competence) 面向：具有學識及聰明才智兩個特質。
- 2.效能 (effectiveness) 面向：具有領導能力、激勵人心及能做事等三個特質。
- 3.廉正 (integrity) 面向：具有品德及誠實兩個特質。
- 4.移情 (empathy) 面向：具有同情心及關心人民兩個特質。

除了上述候選人特質外，最簡單的方式就是以情感溫度計來解釋候選人特質或影響因素 (Niemi and Weisberg, 1993：143)。Weisberg 與 Rusk (1970：1178-1182) 也



認為情感溫度計為測量選民對候選人感覺的工具之一，使用問卷題目詢問受訪者對於候選人冷熱程度的感覺，其冷熱程度的測量值從 0 到 100 度，0 度表示受訪者對該候選人感覺非常不喜歡；50 度表示無任何特別感覺；100 度表示感覺非常喜歡。經由此測量值得知候選人在選民心目中的喜好程度。

對候選人的情感溫度計反應的不是單純對候選人特質的評分，同時也反映了選民對候選人的綜合性評估。換言之，當選民對候選人進行整體評估時，除對候選人個人特質的喜歡程度外，也融入對政黨的認同及對議題的看法等，因此它和最後投票決定的關係非常密切（盛治仁，2000：89）。

國內相關研究發現，候選人取向是決定選民投票結果的重要因素之一。陳義彥、黃麗秋(1992:18)綜合過去研究發現，我國選民以候選人取向投票比率約為 55%。另陳義彥（1995：125）對 82 年全省縣市長選舉研究，證實兩黨候選人形象差距是影響選民投票決定的最關鍵因素，其區辨分析的正確預測率則高達 82.87%。

胡佛、游盈隆（1983：265-266）對 69 年增額立法委員台北市選民的投票取向研究，發現候選人的特質包括候選人的學識、膽識、品德與風度，是影響台北市選民投票決定的重要因素，僅次於政見取向。

黃秀端（2005：22）認為選民對候選人未來執政的安心程度才是影響候選人情感溫度計最重要的因素，其次才是對政黨喜歡程度，最後是候選人的形象。另外，鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇（2005：60）等人則認為候選人執政能力高於其他候選人因素，對於選民投票行為具有高度的解釋力。

本研究考量 2010 年台北市長選舉雖有 3 位無黨籍候選人參選，但依然是藍綠兩大政黨互相對決的局面，選民對候選人的評估應該很難不受到政黨偏好的影響，除對候選人個人形象及能力進行分析外，亦採取情感溫度計測量方式，進行整體性的綜合評估。

### （三）議題取向

若選舉議題要能充分發揮作用，首先必須讓選民對政見或議題能夠有所瞭解，其次這些政見或議題對選民而言具有一定的重要性，最後每個政黨政見之間具有差異性（Campbell et al., 1960：170），一旦這些條件皆成立，政治議題才有可能作為選民投票抉擇時的參考，也反映選民對不同政見或議題的立場與看法。

胡佛（1998：189）指出：在民主政治發展悠久的國家，如美、英、法等國，選舉活動在民主憲政的軌道上運作，即競選議題都是在認同既有的政治結構上進行。從我國的選舉議題來看，卻是集中焦點在政治結構層面，造成選舉過程中充滿著緊張的氛圍，政治衝突超出政治體系權力運作的規範層面，迫使選民注意到這些政治議題，也促使政見取向的能見度，成為影響選民投票決定的因素之一。

總而言之，選民在投票時的考量並非單純的從政黨認同、候選人取向或議題取向擇一為之，而是受到以上態度變項的交互影響，從中選取符合個人認同和需求的候選人。

### 三、經濟學的研究途徑

此研究途徑即所謂理性投票者模型，以理性抉擇的概念來探討選民的投票行為，Downs（1957）首先提出以下兩項基本假定：

（一）民主政體選舉的政治功能是要產生一個政府。

（二）選民是理性的，所謂理性，包含以下五個要素：

- 1.選民在面對多項的選擇時有能力自行判斷。
- 2.選民依據個人偏好程度排列順序等級。
- 3.選民的偏好等級具有遞移性。
- 4.選民通常是選擇最接近他偏好的選項。
- 5.選民每次面對同樣的多重選項時，所作的決策都是一致的（游盈隆，1984：219）。

選民的投票行為在理性抉擇途徑的模式下，從理性、成本及效益的角度來考量，發展出兩種對於候選人、政黨或執政團隊的評估，前瞻性（prospective）和回溯性（retrospective）投票（Fiorina, 1981：89-102）便是理性選擇的表現。前者係指選民會把選票投給一個未來可能會帶來繁榮的候選人或政黨；後者係指選民評估一個候選人、政黨或執政者過去表現，決定是否繼續投票給執政的政黨或候選人。

劉義周（2005：148）認為所謂回溯性投票，係指選民在投票時依據執政黨的施政表現來決定投票方向的一種投票抉擇模式。具體來說，選民投票的原則是：若執政的政府在過去這一段期間內表現良好，就投票給這個政黨的候選人，讓該政黨繼續執政；若這個政黨表現不如選民的期待，選民就以選票來決定不讓該政黨繼續執政。在台灣的選舉，也常聽到在野黨向選民喊話，希望藉由政黨輪替，換人做做看。

從 1960 年以來，社會心理學研究途徑係當代研究選舉投票行為的焦點，認為選民的投票取向決定投票行為，投票取向與投票行為之間具有高度關聯性。本研究主要採取社會心理學的研究途徑，探討台北市女性選民的政治知識、政黨認同、候選人評價、所重視議題誰最能代表、市長施政滿意度及突發事件等投票取向，並兼採社會學研究途徑及經濟學的研究途徑，探討不同個人背景（年齡、教育程度、省籍、職業、收入、族群認同）台北市女性選民的投票行為，以及台北市女性選民對現任市長施政滿意度之回溯性投票。

## 貳、政治行為的性別差異

楊婉瑩、劉嘉薇（2006：118-121）從女性主義觀點看性別差距，對於性別差異的研究分為三階段發展：

一、1960—1970 年代的實證研究，重點在揭露與批判傳統政治研究中的性別盲

（gender-blindness）與性別歧視（sexism），以非政治化或刻板印象來解釋女性的政治態度與行為，因而將女性摒除於政治活動之外。

二、1970—1980 年代的性別平等理論研究，認為男女政治態度上，表現在政治興趣及政治參與並無差異性，有關性別政治參與模式的趨同化，大多歸究於社會經濟結構的轉型，一旦提高女性教育程度及就業，自然發展出類似的行爲。

三、1980—1990 年代的性別觀點研究，重新賦予性別差異無階層化的意義，對政治研究不同階段所提出的挑戰，趨使理論與實證研究從性別盲（gender-blind），轉向性別包容性（gender-inclusive），再轉向具有性別觀點（gender-sensitive）的研究取向，藉此重新看見性別差異。

1980 年美國總統大選是重要的里程碑，女性選民的選票扮演著重要性地位，此次總統候選人分別為民主黨卡特及共和黨雷根，不但女性選民的投票率提高，投給民主黨候選人的票數亦高於男性選民百分之八。美國女性自 1920 年擁有投票權以來，首次與男性選民產生如此巨幅的差距，此差距持續至 1984 年及 1988 年的總統選舉，所以女性團體 NOW（National Organization for Women）稱此現象為「性別差距（Gender Gap）」（Mueller, 1991：23-24）。

1996 年美國總統大選，對支持政黨候選人的性別差異超過百分之十一，創下各國選票上「性別差距」的新高。近代民主國家的政黨，為考量爭取中間選民的選票，在政策上並無顯著差異，但美國近二十幾年來，兩黨在婦女政策立場上則有顯著差異，所以女性絕非盲目的支持民主黨（紀欣，2000：83）。

翁秀琪、孫秀蕙（1995：89）將國外對於性別差距與投票行爲之間關連性的研究，分為以下四種類型：

一、政治參與：分析性別在政治參與上的差異，例如比較男女的投票率。

二、投票行爲：分析性別在投票行爲上的差異，例如比較男女在政黨、候選人及政見投票上的差異，或者比較影響男女投票的因素有何差異。

三、政黨偏好：分析性別在政黨偏好上的差異，例如比較男女在政黨形象、政黨認同上的差異。

四、公眾議題：分析性別對公眾議題的關心程度，例如比較男女對不同類型的政策議題的關心程度，以及是否支持的差異。

劉義周（1994：147-149）將政治態度的性別差異的解釋分為以下兩種：

#### 一、政治社會化的差異

男女在成長的歷程受到家庭、學校、同儕團體、工作場所、選舉與重大政治事件的影響，經由經驗累積和學習上的不同，其政治態度出現差異性。

#### 二、社會角色的差異

除了社會化的結果某些部份會導致社會角色的差異外，尚有男女角色分工也會造成社會角色的差異。

楊婉瑩、劉嘉薇（2006：122-125）將性別差距的解釋分為內在心理學與外在社會結構兩種解釋：

#### 一、內在心理學解釋

此種觀點認為性別差異屬於內在性，根據社會心理學途徑，性別社會化的觀點，分為以下兩個時期：

- （一）幼兒期：女性比較重視道德、責任、關懷、合作、歸屬感、人際連結等；男性則比較重視個人自由、競爭、法律、權利、獨立自主等。
- （二）成人期：女性因擔任母親角色以及對私領域的關懷，形成異於男性的角色行為。

此種歸因幼兒期與成年期性別角色分化的觀點，強調男女受到不同性別角色與社會化過程，隨之表現出不同的心理特質、價值觀及態度（Chodorow,1978；Gilligan,1982，此處轉引自楊婉瑩、劉嘉薇，2006：122）。

## 二、外在社會結構

此種觀點認為性別差異屬於外在性，女性受到情境因素或是社會經濟地位的影響，進而影響其態度行爲。此種假設視性別差異為變動現象，隨著整體社會結構的轉變而發生變化，例如由工業發展到後工業或是個人不同社會經濟因素的差別，形成性別態度與行爲的差異。社會結構的轉變，包括家庭責任、年齡世代、教育程度、職業與收入及宗教信仰等，都會影響到性別差異的方向與強度。

綜言之，以上兩種解釋途徑造成性別差異的影響因素相互交錯，內在心理的性別差異會受到社會化影響，個人心理也會受到個人所處社會結構的影響，兩者關係密切，互為影響性別間的差異。

過去 20 多年，歐美先進民主國家選舉陸續出現性別差距，致使女性投票行爲受到廣泛的重視，女性選民具有左右選情力量的選票，便成了政黨及候選人欲搶攻的票倉。在美國，性別差距自 1980 年來即受到重視，發現政黨認同上女性較男性支持民主黨的現象，在總統選舉中也出現決定性的性別差距。

依據中央選舉委員會的統計，我國在 2008 年總統大選，係台灣總統直選以來，首次出現顯著的性別差異，不但全國總投票率女性高於男性，除桃園縣投票率男性高於女性外，北高兩直轄市與廿二縣市皆是女性高於男性，女性選民的選票影響了此次總統大選結果。本次台北市長選舉亦出現女性投票率、投票人數均高於男性的性別差距，由於過去性別差距在選舉中表現較不突出，所以未被深入討論。

## 參、相關文獻探討

為針對此一議題進行研究，經整理國內有關女性選民投票取向之相關研究文獻，如表 1-2-1 所示。

表 1-2-1 國內女性選民投票取向相關研究文獻

研究者	研究主題	研究變項	研究發現
楊婉瑩 林珮婷 (2010)	她們為什麼投給馬英九？探討 2008 年總統大選的性別差距	候選人、政策議題、個人社會經濟條件、政黨認同	女性選民投給馬英九並不是因為特別偏愛馬英九，而是受到女性相較於男性不認同泛綠，泛綠女性選民為數原本就較少的情況下，投票時還可能出現游離跨黨投票，政黨認同的性別結構轉變，也就是泛綠女性選民相對較為開放的投票行為傾向，或許是解釋本屆選舉出現性別差異的關鍵性因素。
胡幼偉 林政谷 林佩霓 (2010)	台灣女性選民特質：政治傳播構面的觀察	人口變項（年齡、教育程度）、政治心理特質、傳播行為	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.台灣女性選民在選舉期間所展現的特質，確實與男性選民有所不同。其中最值得注意的是，不管是在總統或立委選舉期間，女性選民的政治知識、政治興趣，都低於男性選民。</li> <li>2.性別差距比較可能是女性在社會化的過程中，傳統的性別角色價值觀中，女性被賦予了較重的家庭維護責任，這種家庭取向，使女性選民在考慮投票支持對象時，除對男性候選人在其施政能力之外，再以是否為顧家好男人的道德標準，評斷該候選人是否值得支持。</li> <li>3.同時，也由於此一家庭取向，讓女性選民在決定投票對象時，會注意候選人所提的經濟及教育政策，因為這些選舉議題會被女性選民認為與家庭生活品質有直接關聯。</li> </ol>
楊婉瑩 林珮婷 (2009)	性別與選舉：我國總統大選之性別差距	性別、政黨認同、候選人評估、議題立場、社會結構	就解釋投票性別差距而言，候選人偏好與議題立場並非解釋的主要因素，政黨認同的性別差距才是解釋性別投票的主因。
陳宜琴 (2009)	性別意識、女權意識與台灣社會女性政黨支持之研究	個人背景(年齡、教育程度、婚姻關係、職業收	1.個人背景因素中的年齡、教育程度、職業收入會影響女性的性別意識與女權意識，而教育程度是最重

		入)、性別意識、女權意識	<p>要的影響變項。</p> <p>2.在兩種意識概念與政黨支持關係的聯結上，相關程度更低，未達顯著，無法以受訪者的性別意識或女權意識程度來預測其政黨支持。</p>
李海鵠 (2008)	2006年台北市長選舉選民投票抉擇因素之研究	個人及社會背景因素(性別、年齡、省籍、家庭收入、教育程度)五個自變數、族群認同、政黨認同、候選人評價、選舉議題、投票抉擇	<p>1.女性以支持國民黨、民進黨及台聯黨比例較高；男性以支持新黨及親民黨比例較高。</p> <p>2.從重要選舉議題分析來看，男性認為整治淡水河比較重要的高於女性；認為單一版本教科書比較重要的女性高於男性；認為松山機場直航比較重要的男性高於女性，故男性較女性重視外在環境的問題，而女性較為重視子女教育的問題。</p>
吳家蕎 (2007)	我國女性選民投票行為之研究－2004總統選舉分析	個人背景(年齡、教育程度、省籍、職業)、政治態度(政黨認同、候選人評價、政策議題、總統施政滿意度、突發事件、政治知識)、投票行為	<p>1.女性選民的政黨認同傾向中立；對候選人的評價，女性選民認為陳水扁的形象優於連戰，而連戰的能力優於陳水扁，整體而言，女性選民較喜歡陳水扁；政策議題方面，女性選民首重「經濟性議題」；本次選舉女性選民表示投票給陳水扁的比例多於連戰。</p> <p>2.女性選民的個人背景因素及政治態度等變數，單獨地與女性選民的投票抉擇皆有顯著的關聯性，惟將諸多變數一同納入模型比較其相對影響力時，發現「教育程度」、「政黨認同」及「候選人評價」等三個變數最具影響力。</p> <p>3.女性選民重視候選人個人特質，尤其女性佐理人員及家庭主婦更有「選人不選黨」的傾向，且形象的影響力更勝於能力。</p>
楊婉瑩 (2007)	政治參與的性別差異	政治參與與性別、社會結構因素、情境因素、政治涉入感	<p>1.相對於社會結構與私領域情境因素解釋力的不足，政治涉入感做為解釋兩性政治差異的主要解釋，似乎意味著女性的低度政治參與，並非客觀的不能也，而是主觀不為(不願)也。</p> <p>2.女性在客觀社會結構與私領域的不</p>



			利處境，確實會影響到主觀的政治涉入感，進而影響其政治參與的程度；其中，客觀因素對於政治參與的直接影響雖低，但仍有一定的間接影響力；而主觀的政治涉入感仍是解釋政治參與差異的主要直接因素。
楊婉瑩 劉嘉薇 (2006)	探索性別差距的不同型態－以台灣選民政黨認同為例	性別、議題態度、社會結構、政黨認同	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 女性選民傾向支持國民黨者，多抱持支持統一、強調安定的態度。</li> <li>2. 女性選民支持民進黨者，則傾向支持獨立，且第一世代較第二世代、住在南部較北部支持。</li> <li>3. 女性認同親民黨有居住在中部的特質。</li> </ol>
許詩嫻 (2006)	性別差距與投票行為：以台灣的三次總統選舉為例 (1996-2000-2004)	人口背景、政黨屬性、政黨認同、議題偏好、候選人取向、關係取向	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 台灣 2004 年的總統選舉首度出現女性較男性支持泛綠陣營的性別差距現象，先前兩次選舉則無。</li> <li>2. 在人口變項上，男女在婚姻狀況、教育程度、職業有無、個人收入高低與媒介使用等變項上皆有顯著的性別差距。</li> <li>3. 政黨認同確實會影響台灣選民的投票抉擇，對議題立場及議題偏好的分析及候選人取向上，也發現存有性別差距現象。另外，分析台灣投票行為研究中特殊的關係取向，發現女性選民特別重視私人關係的政治意見，男性選民則明顯重視社會關係與政黨關係。</li> </ol>
王嵩音 (2005)	再看性別政治－從跨選舉資料探討性別與政治行為	媒介使用行為、人際傳播、政治態度（政治效能感、政治興趣）、投票行為	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 在政治興趣方面，性別差異最顯著的是台北市女性選民對市長選舉的興趣較男性高。但在立委選舉時，男性選民的政治興趣則較女性高。</li> <li>2. 比較人口學變項對於政治態度的影響，也發現教育程度具有較高的預測力。</li> <li>3. 在投票行為方面，台北市市長選舉時，女性選民的投票率較男性選民高。其他選舉均未出現性別差異。</li> <li>4. 在投票抉擇方面，台北市女性選民投給馬英九的比例較男性高。而女</li> </ol>

			性選民投給泛藍立委候選人的比例也較男性高。不過高雄市選舉和總統選舉，則並未出現如此差異。
黃嘉瑜 (2005)	政黨認同之性別差異 — 1995~2004 立法委員選舉	政黨認同、議題 偏好	男性較傾向認同民進黨，而女性則傾向認同國民黨。2004 年的資料也顯示，除了統獨議題外，造成差異的來源含包含兩性在議題偏好的不同與男女對於議題重要性有不同的衡量。
侯佩君 (1997)	性別差異與政治思維 結構體	候選人人格、議 題、政黨形象、 投票抉擇	1.女性選民發展程度最好的是候選人人格思維結構體、其次是政黨形象思維結構體、最差為議題思維結構體。 2.政治談論頻率、政黨偏好、教育程度是影響女性選民之政治思維結構體高度發展與否的主要因素。 3.婚姻對女性選民政治認知的發展具有負面的影響，但卻對男性選民具有正面的效果。
黃秀端 趙湘瓊 (1996)	台灣婦女近十年來政 治態度的變遷-民國 72 年至 81 年	政治興趣、民主 價值取向、政黨 偏好	1.1992 年男女對國民黨之認同並無明顯差異，但是女性對民進黨之認同遠少於男性。 2.已婚婦女政黨偏好強度，較未婚婦女提高，此可能是受到先生的影響。
林思伶 (1989)	性別與投票行為研究 — 75 年中央民意代 表選舉婦女投票參與 分析	民主價值取向、 政治功效意識、 選舉不信任感 受、選舉疏離感 受、選民投票參 與決定	1.婚姻、教育程度、職業三變項與性別、投票參與決定之間的關係具有中介變項的性質。 2.在台灣地區，女性投票率並未遜於男性，女性更有可能是因為親友、初級團體的動員而參加。 3.新生代選民（20-29 歲）受女性意識抬頭影響，已造成從眾性（非理性）因素投票的改變。

資料來源：研究者個人自行整理

綜合上述文獻資料，歸納與本研究相關之主要發現：

- 一、女性選民投票行為受到個人背景因素中的年齡、教育程度、職業收入的影響，教育程度是最重要的影響變項，對女性選民的影響大於男性選民(陳宜琴，2009；吳家騫，2007；許詩嫻，2006；王嵩音，2005；侯佩君，1997)。
- 二、女性選民的政治知識、政治興趣，以及對傳媒中選舉訊息的接觸程度，都低於男性選民，但台北市女性選民對市長選舉的興趣較男性高，在立委選舉時，男性選民的政治興趣則較女性高(胡幼偉、林政谷、林佩霓，2010；王嵩音，2005)。
- 三、政黨認同的性別差距才是解釋性別投票的主因，女性傾向認同國民黨，而男性較傾向認同民進黨(楊婉瑩、林珮婷，2009)。
- 四、從重要選舉議題分析來看，男性較女性重視外在環境的問題，而女性較為重視經濟及教育的問題(胡幼偉、林政谷、林佩霓，2010；李海鵠，2008；吳家騫，2007)。
- 五、台北市市長選舉時，女性選民的投票率較男性選民高，政治興趣愈高，愈會參與投票(王嵩音，2005)。
- 六、有關影響女性選民投票行為的投票取向，如：政黨認同、候選人偏好、政策議題、政治知識、政治興趣、傳播行為、政治心理特質、媒體的使用、族群認同、政治內在效能感、政治責任感等。惟較少探討突發事件與投票行為間的關聯性，女性選民受選舉突發事件影響程度如何，值得探究(吳家騫，2007)。

綜上所述，過去研究發現女性選民投票行為受到個人背景因素中的年齡、教育程度、職業收入的影響，教育程度是最重要的影響變項，而省籍、族群認同並未對女性選民的投票產生影響，故本研究納入此二變項，以便更瞭解台北市女性選民的投票行為是否有所不同。

## 第二章 研究設計

### 第一節 資料來源與研究範圍及方法

#### 壹、 資料來源

本研究使用的資料係採自 2009 年至 2012 年「台灣選舉與民主化調查」三年期研究規劃（2/3）：民國九十九年直轄市市長選舉面訪案(TEDS 2010C): NSC 99-2420-H-031-002，計畫主持人為東吳大學政治學系黃秀端教授，共同主持人有朱雲漢教授、吳重禮研究員、林瓊珠助理教授、胡佛教授、徐火炎研究員、徐永明助理教授、俞振華助理研究員、盛杏媛教授、陳陸輝研究員、黃紀教授、黃信達助理教授、傅恆德教授、游清鑫研究員、劉義周教授、劉正山副教授。本項調查研究以戶籍設於台北市，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民作為此次調查訪問的對象，自民國 100 年 1 月 15 日至 3 月 5 日進行面訪，總計成功完成 1,131 份訪談問卷（男：550 人；女：581 人），上述資料未經過加權處理。

#### 貳、 研究範圍

本研究所指的台北市選民係以「2010 年直轄市市長選舉台灣選舉與民主化調查(TEDS 2010C)的資料為主，採用其中台北市女性選民 581 人為主要分析對象。

#### 參、 研究方法

##### 一、 二手資料分析法

本研究以黃秀端教授主持之「民國九十九年直轄市市長選舉面訪案」(TEDS 2010C)作為研究資料。

## 二、 文獻分析法

蒐集與整理與本研究相關的書籍、論文、期刊等資料，加以歸納分析，以便瞭解其相互關係，形成研究架構及研究假設。

## 三、 統計方法

本研究運用各種統計分析方法：有次數分配（Frequencies）、卡方檢定（Chi-square test）、t 檢定（t-test）及變異數分析（Analysis of variance, ANOVA），以便瞭解不同個人背景的台北市女性選民，其投票取向的差異性，以及台北市女性選民投票取向與投票行為的關聯性。最後再以洛基迴歸模型（Logistic Regression Model），尋求影響台北市女性選民投票行為的最主要因素。

## 第二節 研究架構與假設

### 壹、 研究架構

本研究架構首先探討台北市女性選民不同的個人背景，（包括年齡、教育程度、省籍、職業、收入、族群認同）；其次，探討台北市女性選民的投票取向，投票取向係指影響選民投票抉擇的考慮因素，從政治知識、政黨認同、候選人評價、所重視議題誰最能代表、市長施政滿意度及突發事件等六個面向進行分析；最後探討台北市女性選民的投票行為，投票行為就是最後決定投給誰，進而瞭解影響台北市女性選民投票行為的重要因素，如圖 1 所示。

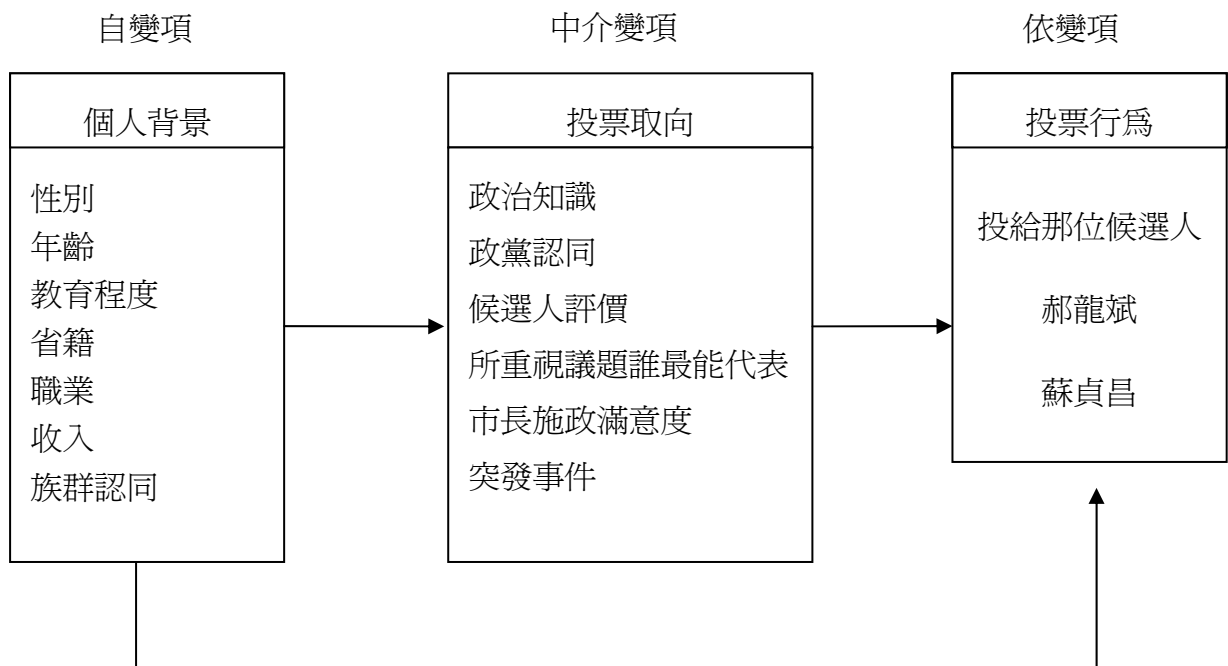


圖 1 研究架構圖

## 貳、 研究假設

社會學研究途徑強調不同群體的投票取向，其受到社會背景與所處特定社會脈絡的影響，顯現相當的差異性；而社會心理學研究途徑則認為選民的投票行爲乃是受到個人的內在動機與政治態度等心理因素影響；又經濟學研究途徑則認為選民會理性的依候選人施政滿意度來進行投票。另外，「漏斗狀的因果模型」亦指出競選活動期間所發生的突發事件也是影響投票抉擇的重要因素。基於以上理論推論與本研究目的，擬訂欲驗證之研究假設，說明如下：

假設一 台北市女性選民之個人背景與投票取向（政治知識、政黨認同、候選人評價、所重視議題誰最能代表、市長施政滿意度）間，有顯著差異。

假設 1-1、不同性別之台北市選民，其投票取向有顯著差異。

假設 1-2、不同個人背景之台北市女性選民，其政治知識有顯著差異。

假設 1-3、不同個人背景之台北市女性選民，其政黨認同有顯著差異。

假設 1-4、不同個人背景之台北市女性選民，其候選人評價有顯著差異。

假設 1-5、不同個人背景之台北市女性選民，其所重視議題誰最能代表會有顯著差異。

假設 1-6、不同個人背景之台北市女性選民，其市長施政滿意度有顯著差異。

假設二 台北市女性選民之個人背景與投票行為間，有顯著關聯性。

假設 2-1、台北市選民性別與投票行為，有顯著關聯性。

假設 2-2、台北市女性選民個人背景與投票行為，有顯著關聯性。

假設三 投票取向與投票行為間，有顯著關聯性。

假設四 突發事件及台北市女性選民個人背景與投票行為間有顯著關聯性。突發事件影響不同女性選民之年齡、教育程度、省籍、職業、收入、族群認同，會因此出來投票給候選人。

突發事件係過去投票研究者認為，突發事件的發生會影響到選民最後一刻的投票抉擇，在這次選舉的突發事件是連勝文槍擊案，一般媒體報導認為突發事件對台北市長的選情會造成衝擊，本研究欲知是否會影響選情？

### 第三節 各研究變項的操作性定義

#### 壹、研究變項

- 一、自變項：本研究以性別、年齡、教育程度、省籍、職業、收入及族群認同等七項個人背景因素為自變項，探討不同人口特徵台北市女性選民的投票取向及行為之差異性。
- 二、依變項：主要探討台北市女性選民之投票行為，以郝龍斌、蘇貞昌為投票人選。
- 三、中介變項：台北市女性選民之政治知識、政黨認同、候選人評價、所重視議題誰最能代表、市長施政滿意度、突發事件等六項投票取向變項，受到個人背景因素的影響，進而影響其投票行為。

#### 貳、操作性定義

針對本研究各項變項的測量與處理方式說明，如表 2-3-1 所示。

表 2-3-1 各研究變項的測量與處理方式

變項	測量題目	操作性定義
政治知識	請問您，現任的美國總統是誰？ 請問您，現任的行政院長是誰？ 請問您，在我國，誰或哪個機關負責解釋憲法？	共包括三題，知道得1分，最高分得3分，最低分為0分，再將總分除以三題，取平均數介於0-1分之間。
政黨認同	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨，以及台聯，請問您是否（台語：咁有）偏向哪一個政黨？	依選民所支持的政黨，分為三類： 1. 泛藍(包含國民黨、親民黨、新黨) 2. 泛綠(包含民進黨、台聯黨) 3. 中立及無反應等(包含無反應及極少數的其他政黨)
候選人評價 1. 候選人評價差距	請問在這次台北市市長選舉中，您認為哪一位候選人比較有做事的能力（台語：卡有做代誌的能力）？	皆分為兩類： 1. 郝龍斌 2. 蘇貞昌



<p>2.情感溫度計</p>	<p>哪一位比較瞭解民眾的需要？ 哪一位比較清廉不貪污？ 哪一位比較值得信賴？ 哪一位對民眾服務最熱心？ 哪一位對台北市的未來比較有看法？</p> <p>我們一樣想用0分到10分來知道您對一些政治人物的感覺。非常喜歡是10分，非常不喜歡是0分，普通是5分。請問您會給郝龍斌幾分？請問您會給蘇貞昌幾分？</p>	<p>以上各題答郝龍斌或蘇貞昌分別給予1分，共包括6題，最高6分，再將總分除以六題，取平均數介於0-1分之間。候選人評價距差以受訪者對郝龍斌評價分數減去對蘇貞昌評價之分數</p> <p>以0~10的量表。數字越大代表越喜歡該候選人，反之則越不喜歡。</p>
<p>所重視議題誰最能代表</p>	<p>在重視議題上，請問您認為哪一位候選人的主張最能代表您的想法？</p>	<p>分為兩類： 1.郝龍斌 2.蘇貞昌</p>
<p>市長施政滿意度 1.整體市長施政滿意度 2. 綜合各項施政滿意度</p>	<p>整體來說，您對過去四年的市長的表現，滿意還是不滿意？ 首先，在社會福利方面您滿不滿意？(例如：社會救助、老人福利、身心障礙者福利) 那治安呢？(例如：飆車族、偷竊、強盜等問題) 那交通呢？ 那公共建設呢？ 那工商發展呢？ 那環境保護呢？ 那醫療衛生呢？ 那文教藝術呢？</p>	<p>依選民的滿意程度分四類： 1.非常滿意 2.還算滿意 3.不太滿意 4.非常不滿意</p> <p>整體市長施政滿意度的題目為一題，回答「非常滿意」給4分，「還算滿意」給3分，「不太滿意」給2分，「非常不滿意」給1分。</p> <p>綜合各項施政滿意度有八題，回答「非常滿意」給4分，「還算滿意」給3分，「不太滿意」給2分，「非常不滿意」給1分，共包括八題，最高分32分，再將總分</p>

		除以八題，取平均數介於1-4分之間。
突發事件	去年的五都選舉前一晚，連勝文遭到槍擊，請問這件事有沒有影響您出來投票的意願？	分爲四類： 1.因此出來投票 2.沒有影響 3.因此不去投票 4.沒聽說這件事
投票行爲	請問市長您是投給誰？	分爲兩類： 1.郝龍斌 2.蘇貞昌
性別	受訪者的性別	分爲兩類： 1.男性 2.女性
年齡	請問您是民國幾年出生的？	依民國出生年分爲五類： 1.20-29歲(7年級生) 2.30-39歲(6年級生) 3.40-49歲(5年級生) 4.50-59歲(4年級生) 5.60歲以上(3年級生及以前)
教育程度	請問您的教育程度是什麼（您讀到什麼學校）？	分爲三類： 1.國中以下 2.高中職 3.大專以上
省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南(台語:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？	分爲三類： 1.本省客家人 2.本省閩南人 3.大陸各省市人
職業	請問您目前的職業是什麼？	分爲四類： 1.高、中級白領 2.中低、低級白領 3.藍領 4.農林漁牧及其他

收入	請問您家庭每個月總收入大約是： （包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等）	分爲五類： 1.低所得：24000元以下、 24001~36000元 2.中低所得：36001~55000元 3.中等所得：55001~87000元 4.中高所得：87001~132000元 5.高所得：132001元以上
族群認同	在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認爲自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？	分爲三類： 1.台灣人 2.都是 3.中國人



### 第三章 台北市女性選民之個人背景與投票取向

本章針對民國九十九年直轄市市長選舉面訪案(以下簡稱 TEDS 2010C)，根據台北市的調查資料，探討台北市女性選民的背景分析，並透過與台北市男性選民的比較，以突顯出台北市女性選民的獨特性。

#### 第一節 台北市女性選民的背景分析

TEDS 2010C 研究直轄市市長選舉面訪案，台北市總計成功完成訪問 1,131 位選民，其中 581 位為女性選民，占全體受訪者的 51.4%。表 3-1-1 係全體台北市女性選民受訪的年齡、教育程度、省籍、職業、收入及族群認同等社會背景的分析，以便瞭解台北市女性選民的基本背景特徵。

表 3-1-1 全體受訪台北市女性選民的社會背景

社會背景	人數	%
<b>年齡</b>		
20-29 歲	89	15.3
30-39 歲	109	18.8
40-49 歲	120	20.7
50-59 歲	121	20.8
60 歲以上	142	24.4
<b>教育程度</b>		
國中以下	129	22.2
高中職	159	27.4
大專以上	292	50.3
無反應	1	0.2
<b>省籍</b>		
本省客家人	42	7.2
本省閩南人	388	66.8
大陸各省市人	136	23.4
無反應	15	2.6
<b>職業</b>		
高、中級白領	212	36.5
中低、低級白領	240	41.3
藍領	50	8.6
農林漁牧及其他	79	13.6
<b>收入</b>		
低所得	103	17.7
中低所得	81	13.9
中等所得	127	21.9
中高所得	109	18.8
高所得	69	11.9
無反應	92	15.8
<b>族群認同</b>		
台灣人	283	48.7
都是	256	44.1
中國人	36	6.2
無反應	6	1.0

說明：無反應表示拒答或其他無法歸類的選項

## 壹、 年齡

受訪的台北市女性選民年齡層分布，主要以 60 歲以上最多，20-29 歲年齡層最少，分別分布於年齡層的兩端。

## 貳、 教育程度

受訪的台北市女性選民教育程度以大專以上居多，占 50.3%，高中職以上者約占全體台北市女性選民近 8 成，顯示台北市女性選民教育程度普遍較高。

## 參、 省籍

受訪的台北市女性選民以本省閩南人的比例居冠，占 66.8%，明顯比大陸各省市人的 23.4% 及本省客家人的 7.2% 高出很多。

## 肆、 職業

受訪的台北市女性選民職業分布，以中低、低級白領最多，占 41.3%，其次為高、中級白領，占 36.5%，而農林漁牧及其他占 13.6%，其中藍領分布最少占 8.6%。若以白領階層（高、中級白領及中低、低級白領）、藍領階層（藍領與農林漁牧及其他）作區分，近 8 成女性為白領階層，而藍領階層僅占 2 成，顯示台北市女性選民職業以白領階層為主。

## 伍、 收入

受訪的台北市女性選民收入分布以中等所得的比例最高，占 21.9%，中等所得以上的比例高達 52.6%，顯示台北市女性選民的收入較高，其中無反應占 15.8%，可能受到財不露白的影響而不予回答。

## 陸、 群群認同

受訪的台北市女性選民以台灣人認同者居多，占 48.7%，其次是雙重認同者，占 44.1%，中國人認同者最少，僅有 6.2%。

綜上所述，本研究可以知悉此次受訪的台北市女性選民特質，係以 60 歲以上、大專以上、本省閩南人、職業為白領階層、收入中等所得以上、認同自己是「台灣人」者居較多數，但在族群認同上也有 4 成多的台北市女性選民認同自己是「台灣人」也是「中國人」者。

## 第二節 台北市女性選民的政治知識

TEDS 2010C 針對政治知識題目本研究有三題，內容包含「請問您，現任的美國總統是誰？請問您，現任的行政院長是誰？請問您，在我國，誰或哪個機關負責解釋憲法？」，本研究將以上各題回答正確的得 1 分，最高分得 3 分，最低分為 0 分，再將總分除以三題，取平均數介於 0-1 分之間。

在所有台北市選民的政治知識為 0.64 分(見表 3-2-1)，可見台北市選民的政治知識略高。

不同性別的台北市選民之政治知識達到顯著性差異。如表 3-2-1 顯示，台北市男性選民的政治知識高於女性選民，過去的研究(胡幼偉等，2010)的研究顯示，台灣女性選民的政治知識低於男性，台北市女性選民也是如此，但台北市女性選民對市長選舉參與投票的興趣較男性高。

表 3-2-1 性別與政治知識的 t 檢定分析(0-1 分)

性別	政治知識 人數	平均數	標準差
男性	550	0.70	0.29
女性	581	0.58	0.33
統計檢定	t=6.235 p<.001		

台北市女性選民的社會背景與政治知識的差異性情形，不同省籍的台北市女性選民之政治知識未達顯著性差異，但不同年齡、教育程度、職業、收入及族群認同則達到顯著性差異。顯見影響台北市女性選民政治知識的差異因素主要有五個：即年齡、教育程度、職業、收入及族群認同。現分述於下：

## 壹、 年齡因素

不同年齡層的台北市女性選民之政治知識達到顯著性差異。如表 3-2-2 顯示，台北市女性選民 30-49 歲之間的政治知識較高，明顯高出 60 歲以上女性的選民，而 20-29 歲新世代的政治知識與 50-59 歲的分數相同，僅比 60 歲以上的政治知識高。整體來說，台北市女性選民各年齡層的政治知識水準不低。本表產生類似常態分布的現象，或許現在年輕女性較不關心政治，而年長女性早期政治參與度少。

表 3-2-2 台北市女性選民年齡與政治知識的變異數分析(0-1 分)

年齡	政治知識 人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)20-29 歲	89	0.57	0.31	
(2)30-39 歲	109	0.64	0.31	(2)>(5)
(3)40-49 歲	120	0.70	0.31	(3)>(5)
(4)50-59 歲	121	0.57	0.30	
(5)60 歲以上	142	0.46	0.36	
合計	581	0.58	0.33	
統計檢定	F=10.302 p<.001			

進一步分析不同年齡層台北市女性選民政治知識的差異性，如表 3-2-2 顯示，30-39 歲、40-49 歲及 60 歲以上之台北市女性選民達到顯著性差異。以平均數觀之，60 歲以上者政治知識分數為 0.46 分，明顯低於 40-49 歲的 0.70 分、30-39 歲女性選民的 0.64



分。另外，20-29 歲(7 年級生)的政治知識分數與 50-59 歲政治知識分數同為 0.57 分，僅高於 60 歲以上的 0.46 分，新世代的政治知識分數相對不高。

## 貳、教育程度因素

不同教育程度的台北市女性選民之政治知識達到顯著性差異。如表 3-2-3 顯示，台北市女性選民大專以上的政治知識最高，高中職居中，國中以下的政治知識偏低，隨著教育程度愈高，政治知識相對提升。

表 3-2-3 台北市女性選民教育程度與政治知識的變異數分析(0-1 分)

教育程度	政治知識 人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)國中以下	129	0.34	0.31	(1)<(2)，(1)<(3)
(2)高中職	159	0.56	0.30	(2)<(3)
(3)大專以上	292	0.71	0.29	
合計	580	0.58	0.33	
統計檢定	F=70.711 $p<.001$			

進一步分析不同教育程度台北市女性選民政治知識的差異性，如表 3-2-3 顯示，國中以下、高中職、大專以上之台北市女性選民均達到顯著性差異。以平均數觀之，大專以上的政治知識高達 0.71 分，政治知識分數明顯高出國中以下的 0.34 分及高中職的 0.56 分，整體來說，台北市女性選民其教育程度的高低與政治知識之間成正比。

## 參、職業因素

不同職業的台北市女性選民之政治知識達到顯著性差異。如表 3-2-4 顯示，台北市女性選民白領階層(高、中級白領及中低、低級白領)的政治知識明顯高於藍領階層(藍領、農林漁牧及其他)。

表 3-2-4 台北市女性選民職業與政治知識的變異數分析(0-1 分)

職業	政治知識	人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)高、中級白領		212	0.65	0.32	(1)>(3) , (1)>(4)
(2)中低、低級白領		240	0.59	0.31	(2)>(4)
(3)藍領		50	0.47	0.32	
(4)農林漁牧及其他		79	0.44	0.36	
合計		581	0.58	0.33	
統計檢定		F=10.206 $p<.001$			

進一步分析不同職業台北市女性選民政治知識的差異性，如表 3-2-4 顯示，高、中級白領、藍領與農林漁牧及其他和及中低、低級白領之台北市女性選民達到顯著性差異。以平均數觀之，白領階層者政治知識分數為 0.59 分以上，明顯高於藍領階層的 0.47 分以下。整體來說，台北市女性選民白領階層的政治知識高於藍領階層的政治知識。

#### 肆、 收入因素

不同收入的台北市女性選民之政治知識達到顯著性差異。如表 3-2-5 顯示，台北市女性選民高所得的政治知識明顯高於低所得的女性選民。

表 3-2-5 台北市女性選民收入與政治知識的變異數分析(0-1 分)

收入	政治知識	人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)低所得		103	0.45	0.34	(1)<(2) , (1)<(3)
(2)中低所得		81	0.62	0.28	(1)<(4) , (1)<(5)
(3)中等所得		127	0.61	0.32	
(4)中高所得		109	0.66	0.32	
(5)高所得		69	0.69	0.31	
合計		489	0.60	0.33	
統計檢定		F=8.630 $p<.001$			

進一步分析不同收入台北市女性選民政治知識的差異性，如表 3-2-5 顯示，低所得者，其政治知識顯著低於其他四級所得者。

## 伍、族群認同因素

不同族群認同的台北市女性選民之政治知識達到顯著性差異。如表 3-2-6 顯示，台北市女性選民認同自己是「台灣人」也是「中國人」者的政治知識明顯高於認同自己是「中國人」者的女性選民。

表 3-2-6 台北市女性選民族群認同與政治知識的變異數分析(0-1 分)

族群認同	政治知識 人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)台灣人	283	0.53	0.34	(1)<(2)
(2)都是	256	0.66	0.31	(2)>(3)
(3)中國人	36	0.49	0.28	
合計	575	0.58	0.33	
統計檢定	F=12.107 $p<.001$			

進一步分析不同族群認同台北市女性選民政治知識的差異性，如表 3-2-6 顯示，認同自己是「台灣人與中國人兩者都是」者，其政治知識最高(0.66 分)，且顯著高於認同「台灣人」(0.53 分)及「中國人」(0.49 分)者。

綜合本節研究發現：台北市男性選民的政治知識高於女性選民，過去的研究(胡幼偉等，2010)的研究顯示，台灣女性選民的政治知識低於男性，台北市女性選民也是如此，但台北市女性選民對市長選舉參與投票的興趣較男性高。台北市女性選民的政治知識(0-1 分)平均數為 0.58 分，顯示台北市女性選民的政治知識中等，此次受訪的台北市女性選民政治知識高的特質分布在 40-49 歲、大專以上、高、中級白領、高所得、認同自己是「台灣人」也是「中國人」者；台北市女性選民政治知識低的特質分布在 60 歲以上、國中以下、職業為農林漁牧及其他、低所得、認同自己是「中國人」。另

外，20-29 歲新世代的政治知識與 50-59 歲的分數相同，僅比 60 歲以上的政治知識高，政治知識與中年齡層相較，相對偏低。台北市女性選民年齡與政治知識產生類似常態分布的現象，或許現在年輕女性較不關心政治，而年長女性早期政治參與度少。

### 第三節 台北市女性選民的政黨認同

TEDS 2010C 的政黨認同題目為：「目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨，以及台聯，請問您是否（台語：咁有）偏向哪一個政黨？」，本研究依民眾所支持的政黨分為三類，泛藍(包含國民黨、親民黨、新黨)、泛綠(包含民進黨、台聯黨)、中立及無反應等(包含無反應及極少數的其他政黨)。

在所有台北市選民的政黨認同中，以支持泛藍的選民占 49.4% 最多，其次是中立及無反應等占 25.7%，而支持泛綠的選民為 24.8%(見表 3-3-1)，可見台北市選民支持泛藍的情形高達近 5 成。

不同性別的台北市選民，其政黨認同達到顯著差異。如表 3-3-1 顯示，台北市女性選民支持泛藍的比例高達 52.8%，男性選民支持泛藍比例占 45.8%，低於女性選民；台北市男性支持泛綠比例最高占 27.6%，略高於女性選民的 22.2%；中立及無反應等在男女分布的比例較為相近。

表 3-3-1 性別與政黨認同的關聯性

政黨認同	泛藍	泛綠	中立及無反應等	合計
性別	% (人數)	% (人數)	% (人數)	% (人數)
男性	45.8(252)	27.6(152)	26.5(146)	100.0(550)
女性	52.8(307)	22.2(129)	25.0(145)	100.0(581)
合計	49.4(559)	24.8(281)	25.7(291)	100.0(1131)
統計檢定	$\chi^2=6.453$ $p<.05$			

說明：中立及無反應等包含無反應及極少數的其他政黨

台北市女性選民的社會背景與政黨認同的關聯性情形，不同年齡的台北市女性選民，其政黨認同未達顯著差異，但不同教育程度、省籍、職業、收入及族群認同則達到顯著差異。顯見影響台北市女性選民政黨認同的關聯性因素主要有五個：即教育程度、省籍、職業、收入及族群認同。現分述於下：

## 壹、 教育程度因素

不同教育程度的台北市女性選民，其政黨認同達到顯著差異。如表 3-3-2 顯示，台北市女性選民高中職者支持泛藍的比例高達 61.6%，支持泛綠比例最低只占 18.9%；國中以下者支持泛綠比例最高占 24.0%，但表示中立及無反應的比例高達近 4 成；大專以上居於兩者之間。整體來說，高中職及大專以上者有過半比例支持泛藍，支持泛綠者以國中以下者及大專以上者，占較多比例，但均未達 25%。

表 3-3-2 台北市女性選民的教育程度與政黨認同的關聯性

政黨認同	泛藍	泛綠	中立及無反應等	合計
教育程度	% (人數)	% (人數)	% (人數)	% (人數)
國中以下	38.0(49)	24.0(31)	38.0(49)	100.0(129)
高中職	61.6(98)	18.9(30)	19.5(31)	100.0(159)
大專以上	54.8(160)	23.3(68)	21.9(64)	100.0(292)
合計	52.9(307)	22.2(129)	24.8(144)	100.0(580)
統計檢定	$\chi^2=20.865$ $p<.001$			

說明：中立及無反應等包含無反應及極少數的其他政黨

## 貳、 省籍因素

不同省籍的台北市女性選民，其政黨認同達到顯著差異。如表 3-3-3 顯示，台北市女性選民為大陸各省市者支持泛藍的比例高達 81.6%，支持泛綠的比例最低，僅占 2.9%；本省閩南人與客家人有較高的認同感支持泛綠的比例，分別為 29.4% 及 23.8%，又本省閩南人表示中立及無反應者高達近 3 成。

表 3-3-3 台北市女性選民的省籍與政黨認同的關聯性

省籍 \ 政黨認同	泛藍 %(人數)	泛綠 %(人數)	中立及無反應等 %(人數)	合計 %(人數)
本省客家人	59.5(25)	23.8(10)	16.7(7)	100.0(42)
本省閩南人	42.3(164)	29.4(114)	28.4(110)	100.0(388)
大陸各省市人	81.6(111)	2.9(4)	15.4(21)	100.0(136)
合計	53.0(300)	22.6(128)	24.4(138)	100.0(566)
統計檢定	$\chi^2=68.931$ $p<.001$			

說明：中立及無反應等包含無反應及極少數的其他政黨

### 參、職業因素

不同職業的台北市女性選民，其政黨認同達到顯著差異。如表 3-3-4 顯示，台北市女性選民高、中級白領者支持泛藍高達 60.4%；藍領者支持泛藍的比例最低占 28.0%，但支持泛綠的比例最高占 30.0%，他們有 4 成以上是中立及無反應者。整體來說，台北市女性選民白領階層(高、中級白領及中低、低級白領)支持泛藍者明顯高於藍領階層(藍領、農林漁牧及其他)，藍領較支持泛綠。

表 3-3-4 台北市女性選民的職業與政黨認同的關聯性

職業 \ 政黨認同	泛藍 %(人數)	泛綠 %(人數)	中立及無反應等 %(人數)	合計 %(人數)
高、中級白領	60.4(128)	22.6(48)	17.0(36)	100.0(212)
中低、低級白領	55.0(132)	21.7(52)	23.3(56)	100.0(240)
藍領	28.0(14)	30.0(15)	42.0(21)	100.0(50)
農林漁牧及其他	41.8(33)	17.7(14)	40.5(32)	100.0(79)
合計	52.8(307)	22.2(129)	25.0(145)	100.0(581)
統計檢定	$\chi^2=31.424$ $p<.001$			

說明：中立及無反應等包含無反應及極少數的其他政黨

#### 肆、 收入因素

不同收入的台北市女性選民，其政黨認同達到顯著差異。如表 3-3-5 顯示，台北市女性選民高所得者不但支持泛藍高達 66.7%、在泛綠的支持者的比例亦最高占 27.5%；中低所得者支持泛藍最低占 40.7%；低所得者支持泛綠最低占 14.6%，但卻有 3 成以上是「中立及無反應等」者。整體來說，無論何種收入的選民支持泛藍的比例皆高出泛綠許多，而且低所得及中低所得者均約有 1/3 是無政黨認同者。

表 3-3-5 台北市女性選民的收入與政黨認同的關聯性

政黨認同	泛藍	泛綠	中立及無反應等	合計
收入	%(人數)	%(人數)	%(人數)	%(人數)
低所得	52.4(54)	14.6(15)	33.0(34)	100.0(103)
中低所得	40.7(33)	27.2(22)	32.1(26)	100.0(81)
中等所得	61.4(78)	18.9(24)	19.7(25)	100.0(127)
中高所得	55.0(60)	25.7(28)	19.3(21)	100.0(109)
高所得	66.7(46)	27.5(19)	5.8(4)	100.0(69)
合計	55.4(271)	22.1(108)	22.5(110)	100.0(489)
統計檢定	$\chi^2=29.341$ $p<.001$			

說明：中立及無反應等包含無反應及極少數的其他政黨

#### 伍、 族群認同因素

不同族群認同的台北市女性選民，其政黨認同達到顯著差異。如表 3-3-6 顯示，台北市女性選民認同自己是「中國人」及「兩者都是」者支持泛藍的比例分別高達 80.6%及 76.6%，認同自己是「中國人」者支持泛綠最低，僅占 2.8%；認同自己是「台灣人」者支持泛綠的比例最高占 38.5%，但亦有 32.5%沒有政黨傾向(中立及無反應等)。整體來說，台北市女性選民認同自己是「中國人」及「兩者都是」者偏向支持泛藍，認同自己是「台灣人」者較支持泛綠。

表 3-3-6 台北市女性選民的族群認同與政黨認同的關聯性

政黨認同 \ 族群認同	泛藍 %(人數)	泛綠 %(人數)	中立及無反應等 %(人數)	合計 %(人數)
台灣人	29.0(82)	38.5(109)	32.5(92)	100.0(283)
都是	76.6(196)	7.4(19)	16.0(41)	100.0(256)
中國人	80.6(29)	2.8(1)	16.7(6)	100.0(36)
合計	53.4(307)	22.4(129)	24.2(139)	100.0(575)
統計檢定	$\chi^2=142.878 \quad p<.001$			

說明：中立及無反應等包含無反應及極少數的其他政黨

綜合本節研究發現：台北市女性選民政黨認同較偏向支持泛藍的比例高於男性選民，其人口特質分布為：高中職、大陸各省市人、高、中級白領、高所得、認同自己是「中國人」；但國中以下、本省閩南人、藍領、高所得、認同自己是「台灣人」者，則較偏向泛綠。整體來說，相較之下高所得者支持泛藍、泛綠的比例都最高，但支持泛藍的強度遠高於泛綠。

為進一步瞭解台北市是否維持藍大於綠的基本盤？以民國九十六年北高兩市選舉民調案(TEDS 2006C)，如表 3-3-1a 所示。經與表 3-3-1 做比較，發現台北市女性選民支持泛藍由 44.9%，大幅增加為 52.8%，女性於上次市長選舉支持泛綠高於男性，本次則低於男性，中立及無反應等有下降的趨勢。整體來說，台北市選民支持泛藍明顯增加，支持泛綠則有些微的降低，可見台北市仍維持藍大於綠的基本盤。

表 3-3-1a 性別與政黨認同的關聯性(2006)

政黨認同 \ 性別	泛藍 %(人數)	泛綠 %(人數)	中立及無反應等 %(人數)	合計 %(人數)
男性	43.3(255)	24.4(152)	32.3(190)	100.0(589)
女性	44.9(290)	26.3(170)	28.8(186)	100.0(646)
合計	44.1(545)	25.4(314)	30.4(376)	100.0(1235)
統計檢定	$\chi^2=1.816 \quad p>.05$			

說明：中立及無反應等包含無反應及極少數的其他政黨



#### 第四節 台北市女性選民對候選人的評價

TEDS 2010C 針對候選人評價的題目有七題，本研究共分為候選人評價差距及候選人情感溫度計兩部分來測量候選人評價。前六題建構為候選人評價差距的變項，係指受訪者對郝龍斌評價分數減去對蘇貞昌評價之分數，若分數為正，代表對郝龍斌的評價較高；若分數為負，則代表對蘇貞昌的評價較高。另一題則為候選人情感溫度計的變項，為 0~10 的量表。

候選人評價差距內容包含「請問在這次台北市市長選舉中，您認為哪一位候選人比較有做事的能力（台語：卡有做代誌的能力）？哪一位比較瞭解民眾的需要？哪一位比較清廉不貪污？哪一位比較值得信賴？哪一位對民眾服務最熱心？哪一位對台北市的未來比較有看法？」，本研究將以上各題回答郝龍斌或蘇貞昌分別給予 1 分，共包括六題，最高 6 分，再將總分除以六題，取平均數介於 0-1 分之間。候選人評價差距以受訪者對郝龍斌評價分數減去對蘇貞昌評價之分數。

候選人情感溫度計的題目為「我們一樣想用 0 分到 10 分來知道您對一些政治人物的感覺。非常喜歡是 10 分，非常不喜歡是 0 分，普通是 5 分。請問您會給郝龍斌幾分？請問您會給蘇貞昌幾分？」，本研究以 0~10 的量表。數字愈大代表愈喜歡該候選人，反之則愈不喜歡。

台北市選民對候選人的評價中，候選人評價差距部分，郝龍斌評價分數減去對蘇貞昌評價之分數，候選人的評價差距分數為正，代表對郝龍斌的評價較高(見表 3-4-1)，另因本題選擇投給其他候選人及無反應的人較多，造成分析郝龍斌及蘇貞昌的樣本數只剩下 619 人；候選人情感溫度計，郝龍斌為 5.63 分，而蘇貞昌為 5.11 分(見表 3-4-2)。上述顯示在台北市選民的眼中，郝龍斌不論在候選人評價差距或情感溫度計，分數皆高於蘇貞昌。

不同性別的台北市選民對候選人評價差距達到顯著性差異。如表 3-4-1 顯示，台北市女性選民對郝龍斌的評價分數為 0.25 分高出男性選民 0.06 分許多。

表 3-4-1 性別對候選人評價差距的 t 檢定分析(0-1 分)

性別	候選人評價差距		
	人數	平均數	標準差
男性	305	0.06	0.86
女性	314	0.25	0.85
統計檢定	t=-2.725 p<.01		

說明：候選人評價差距以受訪者對郝龍斌評價分數減去對蘇貞昌評價之分數

不同性別的台北市選民對郝龍斌的情感溫度計達到顯著性差異，對蘇貞昌則無。如表 3-4-2 顯示，台北市女性選民對郝龍斌的情感溫度計分數略高於男性選民，可能是台北市推動「助妳好孕」、「托育」等政策奏效，讓女性朋友更喜歡郝龍斌。

表 3-4-2 性別對候選人情感溫度計的 t 檢定分析(0-10 分)

性別	候選人情感溫度計			蘇貞昌		
	人數	平均數	標準差	人數	平均數	標準差
男性	540	5.37	2.27	530	5.22	2.34
女性	562	5.89	2.39	551	5.00	2.47
統計檢定	t=-3.708 p<.001			t=1.495 p>.05		

台北市女性選民的社會背景對候選人評價差距及情感溫度計差異性情形如下：(1) 在候選人評價差距部分：台北市女性選民不同的年齡、教育程度、職業及收入未達顯著性差異，但不同省籍及族群認同則達到顯著性差異；(2) 在郝龍斌情感溫度計部分：台北市女性選民的年齡、教育程度、職業及收入未達顯著性差異，但省籍及族群認同則達到顯著性差異。(3) 在蘇貞昌情感溫度計部分：台北市女性選民的年齡、教育程度、職業及收入未達顯著性差異，但省籍及族群認同則達到顯著性差異。顯見影響台

北市女性選民對候選人評價的差異因素主要有二個：即省籍及族群認同。現分述於下：

## 壹、 候選人評價差距

### 一、 省籍因素

不同省籍的台北市女性選民對候選人評價差距達到顯著性差異。如表 3-4-3 顯示，台北市女性選民大陸各省市人對郝龍斌的評價分數最高，本省閩南人對郝龍斌的評價分數超低。

表 3-4-3 台北市女性選民省籍對候選人評價差距的變異數分析(0-1 分)

省籍	候選人評價差距 人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)本省客家人	24	0.36	0.86	
(2)本省閩南人	202	0.06	0.88	(2)<(3)
(3)大陸各省市人	84	0.67	0.55	
合計	310	0.25	0.84	
統計檢定	F=17.870 $p<.001$			

說明：候選人評價差距以受訪者對郝龍斌評價分數減去對蘇貞昌評價之分數

進一步分析不同省籍台北市女性選民對候選人評價差距的差異性，如表 3-4-3 顯示，大陸各省市人、本省閩南人之台北市女性選民達到顯著性差異。以平均數觀之，大陸各省市人對郝龍斌評價分爲 0.67 分，明顯高出本省閩南人的 0.06 分。整體來說，台北市女性選民大陸各省市人對郝龍斌的評價較高，本省閩南人對郝龍斌的評價偏低。

### 二、 族群認同因素

不同族群認同的台北市女性選民對候選人評價差距達到顯著性差異。如表 3-4-4 顯示，台北市女性選民認同自己是「中國人」者，對郝龍斌的評價分數最高，認同自己是「台灣人」者，對郝龍斌的評價分數低於對蘇貞昌的評價分數。

表 3-4-4 台北市女性選民族群認同對候選人評價差距的變異數分析(0-1 分)

族群認同	候選人評價差距 人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)台灣人	145	-0.20	0.87	(1)<(2) , (1)<(3)
(2)都是	146	0.61	0.60	
(3)中國人	23	0.74	0.58	
合計	314	0.25	0.85	
統計檢定	F=50.421 P<.001			

說明：候選人評價差距以受訪者對郝龍斌評價分數減去對蘇貞昌評價之分數

進一步分析不同族群認同台北市女性選民對候選人評價差距的差異性，如表 3-4-4 顯示，台北市女性選民認同自己是「台灣人」、「中國人」及「兩者都是」者均達到顯著性差異。以平均數觀之，認同自己是「中國人」及「兩者都是」者對郝龍斌評價 0.74 分及 0.61 分，顯著高出「台灣人」認同者的-0.20 分。整體來說，認同自己是「中國人」者，對郝龍斌的評價較高；但認同自己是「台灣人」者對蘇貞昌的評價高於郝龍斌。

## 貳、 候選人情感溫度計

### 一、 省籍因素

不同省籍的台北市女性選民對郝龍斌、蘇貞昌的情感溫度計均達到顯著性差異。如表 3-4-5 及 3-4-5a 顯示，大陸各省市人、本省客家人較喜歡郝龍斌，本省閩南人對郝龍斌的喜歡程度和對蘇貞昌的喜歡程度則相差不多。本省客家人喜歡郝龍斌或許是因爲其任內舉辦義民祭典、推廣客家文化等成果受到肯定。

表 3-4-5 台北市女性選民省籍對郝龍斌情感溫度計的變異數分析(0-10 分)

省籍	候選人情感溫度計		郝龍斌	
	人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)本省客家人	40	6.08	1.51	
(2)本省閩南人	375	5.48	2.50	(2)<(3)
(3)大陸各省市人	134	6.90	2.00	
合計	549	5.87	2.40	
統計檢定	F=18.628 P<.001			

表 3-4-5a 台北市女性選民省籍對蘇貞昌情感溫度計的變異數分析(0-10 分)

省籍	候選人情感溫度計		蘇貞昌	
	人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)本省客家人	41	4.59	2.59	
(2)本省閩南人	369	5.46	2.39	(2)>(3)
(3)大陸各省市人	128	3.91	2.23	
合計	538	5.03	2.46	
統計檢定	F=21.104 P<.001			

進一步分析不同省籍台北市女性選民對郝龍斌情感溫度計的差異性，如表 3-4-5 顯示，大陸各省市人與本省閩南人之台北市女性選民達到顯著性差異。以平均數觀之，大陸各省市人之台北市女性選民對郝龍斌的喜歡分數為 6.90 分，顯著高於本省閩南人 5.48 分。

其次分析不同省籍台北市女性選民對蘇貞昌情感溫度計的差異性，如表 3-4-5a 顯示，本省閩南人之台北市女性選民對蘇貞昌的喜歡分數為 5.46 分，顯著高於大陸各省市人 3.91 分。

整體來說，台北市女性選民省籍為本省客家人對郝龍斌的喜歡程度高於蘇貞昌，大陸各省市人喜歡郝龍斌的程度更高於對蘇貞昌的喜歡程度。本省客家人喜歡郝龍斌或許是因為其任內舉辦義民祭典、推廣客家文化等成果受到肯定。

## 二、 族群認同因素

不同族群認同的台北市女性選民對郝龍斌、蘇貞昌的情感溫度計均達到顯著性差異。如表 3-4-6 及 3-4-6a 顯示，台北市女性選民認同自己是「中國人」者較喜歡郝龍斌，而認同自己是「台灣人」者較喜歡蘇貞昌。

表 3-4-6 台北市女性選民族群認同對郝龍斌情感溫度計的變異數分析(0-10 分)

族群認同	候選人情感溫度計		郝龍斌	
	人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)台灣人	270	4.93	2.56	(1)<(2) , (1)<(3)
(2)都是	255	6.73	1.75	
(3)中國人	35	7.26	1.95	
合計	560	5.89	2.38	
統計檢定	F=51.827 P<.001			

表 3-4-6a 台北市女性選民族群認同對蘇貞昌情感溫度計的變異數分析(0-10 分)

族群認同	候選人情感溫度計		蘇貞昌	
	人數	平均數	標準差	Scheffe 法
台灣人	264	5.92	2.25	(1)>(2) , (1)>(3)
都是	252	4.24	2.34	
中國人	33	3.85	2.44	
合計	549	5.02	2.46	
統計檢定	F=38.881 P<.001			

進一步分析不同族群認同的台北市女性選民對郝龍斌情感溫度計的差異性，如表 3-4-6 顯示，認同自己是「中國人」及「兩者都是」對郝龍斌的喜歡分數分別為 7.26 分及 6.73 分，顯著高於認同自己是「台灣人」的 4.93 分。

其次分析不同族群認同台北市女性選民對蘇貞昌情感溫度計的差異性，如表 3-4-6a 顯示，認同自己是「台灣人」者對蘇貞昌的喜歡分數為 5.92 分，顯著高於認同自己是「兩者都是」者的 4.24 分及認同自己是「中國人」者的 3.85 分。整體來說，台北市女性選民認同自己是「中國人」者比較喜歡郝龍斌，認同自己是「台灣人」者比較喜歡蘇貞昌。

綜合本節研究發現：台北市女性選民對郝龍斌的情感溫度計分數略高於男性，不論是對候選人評價差距或情感溫度計，均給予郝龍斌比較高的肯定。在候選人評價差距方面，大陸各省市人、認同自己是「中國人」者對郝龍斌的評價較高；認同自己是「台灣人」者對蘇貞昌的評價較高。在情感溫度計方面，大陸各省市人、認同自己是「中國人」者對郝龍斌喜歡的程度較高；本省閩南人、認同自己是「台灣人」者對蘇貞昌的喜歡程度較高。所以影響台北市女性選民對候選人評價的差異因素主要有二個：即省籍及族群認同。

## 第五節 台北市女性選民所重視議題誰最能代表

TEDS 2010C 針對政策議題的題目為二題，共分為重視議題及對重視議題誰最能代表你的想法兩部分來測量所重視議題誰最能代表的偏好。重視議題內容包含「在這次市長選舉過程中，候選人提出各種不同議題，請問您最重視的議題是甚麼？(本題不提供受訪者選項)」，「在這項議題上，請問您認為哪一位候選人的主張最能代表您的想法？」由於對重視的議題為開放式題目且無反應者占近 3 成，回答者所重視的議題亦非常多元廣泛(多達 30 類以上)，各議題回答的比例都很低，因此交叉分析後，各細格內的人數甚少，導致難以進行分析。最後採用對重視議題誰最能代表你的想法。選

民所投的候選人，本研究只分析郝龍斌與蘇貞昌二人，其他三位候選人吳炎成、吳武明、蕭淑華因得票率太低，不列入分析。

台北市選民所重視議題誰最能代表，郝龍斌占 65.2%，而蘇貞昌占 34.8%，上述顯示在台北市選民的眼中，所重視議題誰最能代表您的想法，郝龍斌高於蘇貞昌的百分比達 30.4%(見表 3-5-1)。

不同性別的台北市選民所重視議題誰最能代表達到顯著差異。如表 3-5-1 顯示，台北市男性選民所重視議題認為郝龍斌最能代表他的看法達 6 成以上，女性選民更高達近 7 成略高於男性選民；台北市男性選民所重視議題認為蘇貞昌最能代表他的看法約占 4 成略高於女性選民的 3 成。

表 3-5-1 性別與所重視議題誰最能代表的關聯性

性別	所重視議題誰最能代表 %(人數)	郝龍斌 %(人數)	蘇貞昌 %(人數)	合計 %(人數)
男性		61.0(188)	39.0(120)	100.0(308)
女性		69.4(211)	30.6(93)	100.0(304)
合計		65.2(399)	34.8(213)	100.0(612)
統計檢定	$\chi^2=4.722$ $p<.05$			

台北市女性選民的社會背景與所重視議題誰最能代表的關聯性情形，所重視議題誰最能代表，台北市女性選民的年齡、教育程度及職業未達顯著差異，但省籍、收入及族群認同則達到顯著差異。顯見影響台北市女性選民所重視議題誰最能代表的關聯性因素主要有三個：即省籍、收入及族群認同。現分述如下：

### 壹、 省籍因素

不同省籍的台北市女性選民所重視議題誰最能代表達到顯著差異。如表 3-5-2 顯示，台北市女性選民所重視議題認為郝龍斌最能代表她的想法，大陸各省市人高達 90.2%、本省客家人占 68.2%、本省閩南人占 61.0%；認為蘇貞昌最能代表，本省閩南



人占 39.0%、本省客家人占 31.8%、大陸各省市人僅占 9.8%。整體來說，台北市女性選民所重視議題認為郝龍斌最能代表，不論省籍為何皆高出蘇貞昌許多，大陸各省市人更高達 9 成。

表 3-5-2 台北市女性選民省籍與所重視議題誰最能代表的關聯性

省籍	所重視議題誰最能代表		
	郝龍斌 %(人數)	蘇貞昌 %(人數)	合計 %(人數)
本省客家人	68.2(15)	31.8(7)	100.0(22)
本省閩南人	61.0(119)	39.0(76)	100.0(195)
大陸各省市人	90.2(74)	9.8(8)	100.0(82)
合計	69.6(208)	30.4(91)	100.0(299)
統計檢定	$\chi^2=23.298$ $p<.001$		

## 貳、收入因素

不同收入的台北市女性選民所重視議題誰最能代表達到顯著差異。如表 3-5-3 顯示，台北市女性選民除中低所得所重視的議題認為郝龍斌、蘇貞昌最能代表她的想法平分秋色外，其他收入皆認為郝龍斌最能代表她的想法高出蘇貞昌很多，在中等所得更高達 8 成以上。

表 3-5-3 台北市女性選民收入與所重視議題誰最能代表的關聯性

收入	所重視議題誰最能代表		
	郝龍斌 %(人數)	蘇貞昌 %(人數)	合計 %(人數)
低所得	78.0(39)	22.0(11)	100.0(50)
中低所得	50.0(24)	50.0(24)	100.0(48)
中等所得	81.2(56)	18.8(13)	100.0(69)
中高所得	66.1(41)	33.9(21)	100.0(62)
高所得	71.1(32)	28.9(13)	100.0(45)
合計	70.1(192)	29.9(82)	100.0(274)
統計檢定	$\chi^2=15.248$ $p<.01$		

## 參、 族群認同因素

不同族群認同的台北市選民對所重視議題誰最能代表達到顯著差異。如表 3-5-4 顯示，台北市女性選民不論認同自己是「台灣人」、「中國人」或「兩者都是」者對重視的議題皆認為郝龍斌較蘇貞昌最能代表她的想法，認同自己是「中國人」或「兩者都是」者更高達 8 成以上。

表 3-5-4 台北市女性選民族群認同與所重視議題誰最能代表的關聯性

族群認同	所重視議題誰最能代表 %(人數)	郝龍斌 %(人數)	蘇貞昌 %(人數)	合計 %(人數)
台灣人		50.8(67)	49.2(65)	100.0(132)
都是		83.6(127)	16.4(25)	100.0(152)
中國人		85.0(17)	15.0(3)	100.0(20)
合計		69.4(211)	30.6(93)	100.0(304)
統計檢定	$\chi^2=38.236$ $p<.001$			

綜合本節研究發現：台北市女性選民認為所重視議題郝龍斌最能代表她的想法高於男性選民，其特質分布在大陸各省市人、中等所得、認同自己是「中國人」者。

## 第六節 台北市女性選民對市長的施政滿意度

TEDS 2010C 針對市長的施政滿意度的測量本研究有九題，本研究將之分為整體市長施政滿意度及綜合各項施政滿意度兩部分來測量對市長的施政滿意度。

整體市長施政滿意度的題目為一題：「**整體來說，您對過去四年的市長的表現，滿意還是不滿意？**」，本研究將受訪者回答「非常滿意」給 4 分，「還算滿意」給 3 分，「不太滿意」給 2 分，「非常不滿意」給 1 分。

綜合各項施政滿意度有八題：「**整體來說，您對過去四年的市長的表現，滿意還是不滿意？首先，在社會福利方面您滿不滿意？**(例如：社會救助、老人福利、身心障

礙者福利)那治安呢？(例如：飊車族、偷竊、強盜等問題)那交通呢？那公共建設呢？那工商發展呢？那環境保護呢？那醫療衛生呢？那文教藝術呢？」，以上各題分別給予4分、3分、2分、1分，共包括8題，最高分32分，再將總分除以八題，取平均數介於1-4分之間。

不同性別的台北市選民對市長的施政滿意度有顯著性的差異：(一)在整體市長施政滿意度部分，女性選民給郝龍斌2.67分，高於男性選民2.54分(見表3-6-1)；(二)在綜合各項施政滿意度部分，女性選民給郝龍斌2.76分，高於男性選民2.65分(見表3-6-2)。上述顯示在台北市女性選民的眼中，郝龍斌不論在整體市長施政滿意度或綜合各項施政滿意度均高於男性選民。

表 3-6-1 性別對整體市長施政滿意度的 t 檢定分析(1-4 分)

性別	整體市長施政滿意度 人數	平均數	標準差
男性	532	2.54	0.72
女性	547	2.67	0.67
統計檢定	t=-3.110 p<.01		

表 3-6-2 性別對綜合各項施政滿意度的 t 檢定分析(1-4 分)

性別	綜合各項施政滿意度 人數	平均數	標準差
男性	381	2.65	0.49
女性	413	2.76	0.45
統計檢定	t=-3.306 p<.01		

台北市女性選民的社會背景與整體市長施政滿意度及綜合各項施政滿意度差異情形，在整體市長施政滿意度部分：台北市女性選民不同的年齡、教育程度、職業及收入未達顯著性差異，但不同省籍及族群認同則達到顯著性差異；在綜合各項施政滿意度部分：台北市女性選民不同的年齡、教育程度、職業及收入未達顯著性差異，但不

同省籍及族群認同則達到顯著性差異。顯見影響台北市女性選民對市長施政滿意度的差異因素主要有二個：即省籍及族群認同。現分述於下：

## 壹、 整體市長施政滿意度

### 一、 省籍因素

不同省籍台北市女性選民對整體市長施政滿意度，達到顯著性差異。如表 3-6-3 顯示，台北市女性選民對郝龍斌整體施政滿意度，大陸各省市人對郝龍斌的施政滿意度分數最高，本省閩南人對郝龍斌整體施政滿意度分數最低。

表 3-6-3 台北市女性選民省籍對整體市長施政滿意度的變異數分析(1-4 分)

省籍	整體市長施政滿意度			Scheffe 法
	人數	平均數	標準差	
(1)本省客家人	39	2.77	0.49	
(2)本省閩南人	362	2.58	0.71	(2)<(3)
(3)大陸各省市人	132	2.93	0.53	
合計	533	2.68	0.67	
統計檢定	F=14.095 $p<.001$			

進一步分析不同省籍台北市女性選民對整體市長施政滿意度的差異性，如表 3-6-3 顯示，大陸各省市人、本省閩南人之台北市女性選民達到顯著性差異。以平均數觀之，大陸各省市人對郝龍斌整體市長施政滿意度 2.93 分，顯著高於本省閩南人的 2.58 分。

### 二、 族群認同因素

不同族群認同台北市女性選民對整體市長施政滿意度，達到顯著性差異。如表 3-6-4 顯示，台北市女性選民對郝龍斌整體施政滿意度，認同自己是「中國人」者對郝龍斌的施政滿意度分數最高，認同自己是「台灣人」者對郝龍斌整體施政滿意度分數最低。

表 3-6-4 台北市女性選民族群認同對整體市長施政滿意度的變異數分析(1-4 分)

族群認同	人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)台灣人	259	2.42	0.74	(1)<(2) , (1)<(3)
(2)都是	250	2.89	0.50	
(3)中國人	34	3.06	0.49	
合計	543	2.68	0.67	
統計檢定	F=42.574 P<.001			

進一步分析不同族群認同台北市女性選民對整體市長施政滿意度的差異性，如表 3-6-4 顯示，認同自己是「中國人」者對郝龍斌整體市長施政滿意度 3.06 分，顯著高於認同自己是「台灣人」者的 2.42 分。

## 貳、 綜合各項施政滿意度

### 一、 省籍因素

不同省籍台北市女性選民對綜合各項施政滿意度，達到顯著性差異。如表 3-6-5 顯示，台北市女性選民對郝龍斌綜合各項施政滿意度，大陸各省市人對郝龍斌的綜合各項施政滿意度分數最高，本省閩南人對郝龍斌綜合施政滿意度分數最低。

表 3-6-5 台北市女性選民省籍對綜合各項施政滿意度的變異數分析(1-4 分)

省籍	人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)本省客家人	27	2.75	0.27	
(2)本省閩南人	273	2.70	0.46	(2)<(3)
(3)大陸各省市	108	2.94	0.41	
合計	408	2.76	0.45	
統計檢定	F=11.694 p<.001			

進一步分析不同省籍台北市女性選民對綜合各項施政滿意度的差異，如表 3-6-5 顯示，大陸各省市人對郝龍斌綜合各項施政滿意度 2.94 分，顯著高於本省閩南人的 2.70 分。

## 二、 族群認同因素

不同族群認同台北市女性選民對綜合各項施政滿意度，達到顯著性差異。如表 3-6-6 顯示，台北市女性選民對郝龍斌綜合各項施政滿意度，認同自己是「中國人」者對郝龍斌的施政滿意度分數最高，認同自己是「台灣人」者對郝龍斌綜合施政滿意度分數最低。

表 3-6-6 台北市女性選民族群認同對綜合各項施政滿意度的變異數分析(1-4 分)

族群認同	人數	平均數	標準差	Scheffe 法
(1)台灣人	193	2.60	0.47	(1)<(2) , (1)<(3)
(2)都是	199	2.89	0.37	
(3)中國人	21	3.04	0.40	
合計	413	2.76	0.45	
統計檢定	F=29.170 P<.001			

進一步分析不同族群認同台北市女性選民對綜合各項施政滿意度的差異性，如表 3-6-6 顯示，認同自己是「中國人」及「兩者都是」者對郝龍斌綜合各項施政滿意度 3.04 分，顯著高於認同自己是「台灣人」者的 2.60 分。

綜合本節研究發現：台北市女性選民相對於男性選民來說，不論是對郝龍斌整體市長施政滿意度或綜合各項施政滿意度，均給予郝龍斌偏向滿意的肯定。在對郝龍斌整體市長施政滿意度及綜合各項施政滿意度方面，都是大陸各省市人、認同自己是「中國人」者對郝龍斌的滿意度較高。

## 第七節 台北市女性選民對突發事件的看法

2004 年總統選舉前一天下午所發生的槍擊事件，這事件究竟是選戰的策略或是單純的偶發事件，本案雖偵查終結，現在仍然是羅生門。

2010 年五都選舉，在選舉前一天晚上連勝文在新北市造勢場合中發生槍擊案，造成連勝文臉頰受到重傷，另一位民眾當場死亡，檢調尚未公佈真相之前，各種傳聞紛紛出籠，由於事發巧合點都在選舉前一天發生槍擊案，對於台北市女性選民是否有所影響，藉由本研究探討台北市女性選民對突發事件的看法。

TEDS 2010C 針對突發事件的看法題目為：「去年的五都選舉前一晚，連勝文遭到槍擊，請問這件事有沒有影響您出來投票的意願？」，本研究將選民回答區分為四類：1.因此出來投票 2. 沒有影響 3. 因此不去投票 4. 沒聽說這件事。

不同性別的台北市選民對突發事件的看法未達顯著差異；台北市女性選民的社會背景與對突發事件的看法，不同年齡、教育程度、省籍、職業、收入及族認同均未達顯著差異。

綜合本節研究發現：台北市女性選民對於選舉期間所發生的連勝文槍擊事件與發生在 2004 年總統選舉的 319 槍擊事件相比，或許是因為連勝文本人並非候選人，所以對選舉結果不具影響力。

## 第八節 小結

不同性別之台北市選民與投票取向的顯著差異，由表 3-8-1 可以得知。

表 3-8-1 不同性別之台北市選民與投票取向的顯著差異

個人背景	投票取向	顯著差異
性別	政治知識	$p < .001$
	政黨認同	$p < .05$
	候選人評價	
	1. 候選人評價差距	$p < .01$
	2. 候選人情感溫度計	$p < .001$
	所重視議題誰最能代表	$p < .05$
	市長施政滿意度	
	1. 整體市長施政滿意度	$p < .01$
2. 綜合各項施政滿意度	$p < .01$	



不同個人背景之台北市女性選民與投票取向的顯著差異，由表 3-8-2 可以得知。

表 3-8-2 不同個人背景之台北市女性選民與投票取向的顯著差異

個人背景	投票取向	顯著差異
年齡	政治知識	$p < .001$
教育程度		$p < .001$
職業		$p < .001$
收入		$p < .001$
族群認同		$p < .001$
教育程度	政黨認同	$p < .001$
省籍		$p < .001$
職業		$p < .001$
收入		$p < .001$
族群認同		$p < .001$
省籍	候選人評價 1. 候選人評價差距 2. 情感溫度計	1. $p < .001$ 2.(1) $p < .001$ 2.(2) $p < .001$
族群認同		(1) 郝龍斌 (2) 蘇貞昌 1. $p < .001$ 2.(1) $p < .001$ 2.(2) $p < .001$
省籍	所重視議題誰最能代表	$p < .001$
收入		$p < .01$
族群認同		$p < .001$
省籍	市長施政滿意度 1. 整體施政滿意度	1. $p < .001$ 2. $p < .001$
族群認同		2. 綜合各項施政滿意度 1. $p < .001$ 2. $p < .001$

綜合本節發現，不同性別之台北市選民與投票取向(政治知識、政黨認同、候選人評價、所重視議題誰最能代表)均達顯著差異；不同個人背景之台北市女性選民與投票取向在年齡、教育程度、省籍、職業、收入、族群認同皆有顯著差異。歷年來台灣選舉投票影響因素，省籍、族群認同對台北市女性選民也有如此的影響。



## 第四章 台北市女性選民投票行爲及其影響因素

### 第一節 台北市女性選民之投票行爲

TEDS 2010C 的調查結果顯示，全體受訪台北市女性選民投票對象，68.5%投票給郝龍斌，31.5%投票給蘇貞昌。郝龍斌的得票率不僅超過半數，亦大幅領先蘇貞昌 37%，顯示郝龍斌較受女性選民的支持，這次選舉國民黨在台北市仍具有過去藍大於綠的優勢(見表 4-1-1 及表 4-1-1a)。

#### 壹、台北市女性選民個人背景與投票行爲關聯性

首先，本研究先檢定出全體受訪選民的性別差異，發現有統計上顯著差異(見表 4-1-1)。台北市女性選民投票給郝龍斌占 68.5%，高於男性選民投給郝龍斌的 59.1%；台北市女性選民投票給蘇貞昌 31.5%，低於男性選民的 40.9%。男性女性選民在郝龍斌及蘇貞昌的投票差距均為 9.4%。

其次提出年齡、教育程度、省籍、職業、收入及族群認同為台北市女性選民個人背景，並與選民的投票行爲做交叉分析，經統計結果，如表 4-1-1 顯示，台北市女性選民的年齡、教育程度、職業未達統計上的顯著關聯性，但省籍、收入、族群認同等三項變項與投票行爲則達到顯著關聯性。

##### 一、省籍

台北市女性選民本省客家人投郝龍斌占 72.7%，比投給蘇貞昌 27.3% 高出許多；本省閩南人投給郝龍斌 57.4% 多於投給蘇貞昌 42.6% 近 15%；大陸各省市人投給郝龍斌高達 93.9%，比投給蘇貞昌的 6.1%，更是有著相當大的差距。

## 二、 收入

台北市女性選民低所得投給郝龍斌比例最高占 78.2%，比投給蘇貞昌 21.8% 高出許多；中低所得以上投給郝龍斌達 6 至 7 成，明顯高出投給蘇貞昌低於 4 成以下。

## 三、 族群認同

台北市女性選民認同自己是「台灣人」者投蘇貞昌占 58.2%，高於投給郝龍斌的 41.8%；認同自己是「台灣人也是中國人」者投給郝龍斌達 89.6%，高出投給蘇貞昌的 10.4%；認同自己是「中國人」者投給郝龍斌更高達 94.1%，比投給蘇貞昌的 5.9% 勝出許多。

表 4-1-1 台北市女性選民個人背景與投票行為的關聯性

投票行為	郝龍斌	蘇貞昌	合計%(人數)	$\chi^2$	P 值
個人背景	%	%			
性別					
男性	59.1	40.9	100.0(416)	8.259	<.01
女性	68.5	31.5	100.0(448)		
年齡					
20-29 歲	59.7	40.3	100.0(67)	6.082	>.05
30-39 歲	62.5	37.5	100.0(80)		
40-49 歲	69.7	30.3	100.0(99)		
50-59 歲	72.0	28.0	100.0(100)		
60 歲以上	74.5	25.5	100.0(102)		
教育程度					
國中以下	67.4	32.6	100.0(92)	2.929	>.05
高中職	74.2	25.8	100.0(132)		
大專以上	65.6	34.4	100.0(224)		
省籍					
本省客家人	72.7	27.3	100.0(33)	50.463	<.001

本省閩南人	57.4	42.6	100.0(291)		
大陸各省市人	93.9	6.1	100.0(114)		
職業					
高、中級白領	69.4	30.6	100.0(170)	4.586	>.05
中低、低級白領	68.8	31.2	100.0(186)		
藍領	54.1	45.9	100.0(37)		
農林漁牧及其他	74.5	25.5	100.0(55)		
收入					
低所得	78.2	21.8	100.0(78)	11.639	<.05
中低所得	60.3	39.7	100.0(68)		
中等所得	77.1	22.9	100.0(105)		
中高所得	62.9	37.1	100.0(89)		
高所得	61.8	38.2	100.0(55)		
族群認同					
台灣人	41.8	58.2	100.0(201)	120.539	<.001
都是	89.6	10.4	100.0(212)		
中國人	94.1	5.9	100.0(34)		

本次台北市長選舉為郝龍斌爭取連任之戰，欲瞭解台北市選民與上次選舉(2006)投給郝龍斌得票情形，如表 4-1-1a 所示。經與表 4-1-1 做比較，發現台北市選民投給郝龍斌還是占 6 成以上，而投給郝龍斌的女性選民由 62.8% 增加到 68.5%，而男性則由 62.6% 下降到 59.1%，男女投給郝龍斌的差距原較接近，現在差距逐漸拉大。

表 4-1-1a 台北市選民與投票行為的關聯性(2006)

投票行為 個人背景	郝龍斌 %	謝長延 %	合計%(人數)	$\chi^2$	P 值
性別					
男性	62.6	37.4	100.0(369)	0.945	>.05
女性	62.8	37.2	100.0(444)		

## 貳、 台北市女性選民投票取向與投票行為關聯性

### 一、 政治知識與投票行為的關聯性

台北市女性選民之政治知識與投票行為不具有顯著關聯性。

### 二、 政黨認同與投票行為的關聯性

台北市女性選民的政黨認同與投票行為具有顯著聯性，如表 4-1-2 顯示，偏泛藍的選民有 97.0% 支持郝龍斌，偏泛綠的選民有 98.2% 支持蘇貞昌。藍綠選民的分布相當明顯。

而中立及無反應等選民向來是影響選舉結果的關鍵，但台北市女性選民本次投票結果，68.5% 支持郝龍斌，蘇貞昌只獲得 31.5% 的選票，泛藍支持者可以說是國民黨取得優勢的關鍵。

表 4-1-2 台北市女性選民政黨認同與投票行為交叉分析

投票行為 政黨認同	郝龍斌 %	蘇貞昌 %	合計% (人數)
泛藍	97.0	3.0	100.0(268)
泛綠	1.8	98.2	100.0(114)
中立及無反應等	68.2	31.8	100.0(66)
合計	68.5	31.5	100.0(448)

$\chi^2=336.517$   $p<.001$

### 三、 候選人評價與投票行為的關聯性

#### (一)候選人評價差距與投票行為

台北市女性選民對候選人評價差距與投票行為具有顯著關聯性。如表 4-1-3 顯示，對郝龍斌評價差距愈高，則投票給郝龍斌的機率大於投給蘇貞昌。

表 4-1-3 台北市女性選民對候選人評價差距與投票行為的洛基迴歸分析(1-郝龍斌；0-蘇貞昌)

	係數	標準誤	Exp(B)
候選人評價差距	4.603***	0.582	99.786
N=283, $P < .001$ , -2LL likelihood=73.923, Cox&Snell $R^2=0.624$			

#### (二)候選人情感溫度計與投票行為

台北市女性選民對郝龍斌情感溫度計與投票行為具有顯著關聯性。如表 4-1-4 顯示，對郝龍斌情感溫度計愈高，則投票給郝龍斌的機率大於投給蘇貞昌。

表 4-1-4 台北市女性選民對候選人情感溫度計與投票行為的洛基迴歸分析(1-郝龍斌；0-蘇貞昌)

	係數	標準誤	Exp(B)
郝龍斌情感溫度計	0.952***	0.100	2.592
N=443, $P < .001$ , -2LL likelihood=324.810, Cox&Snell $R^2=0.398$			

台北市女性選民對蘇貞昌情感溫度計與投票行為具有顯著關聯性。如表 4-1-4a 顯示，對蘇貞昌情感溫度計愈高，則投票給蘇貞昌的機率大於投給郝龍斌。

表 4-1-4a 台北市女性選民對候選人情感溫度計與投票行為的洛基迴歸分析(1-郝龍斌；0-蘇貞昌)

	係數	標準誤	Exp(B)
蘇貞昌情感溫度計	0.898***	0.91	0.408
N=435, $P < .001$ , -2LL likelihood=342.575, Cox&Snell $R^2=0.372$			

#### 四、所重視議題誰最能代表與投票行為的關聯性

台北市女性選民所重視政策議題誰最能代表與投票行為具有顯著關聯性。如表 4-1-5 顯示，認為郝龍斌最能代表妳的想法投給郝龍斌占 96.9%，投給蘇貞昌僅占 3.1%；認為蘇貞昌最能代表妳的想法投給蘇貞昌占 92.4%，投給郝龍斌僅占 7.6%。由此可見，台北市女性選民愈認同郝龍斌代表她的想法愈傾向投給郝龍斌，認同蘇貞昌代表她的想法就會投給蘇貞昌，認同蘇貞昌卻投給郝龍斌者高於認同郝龍斌而投給蘇貞昌者。

表 4-1-5 台北市女性選民所重視議題誰最能代表與投票行為交叉分析

投票行為 誰最能代表妳的想法	郝龍斌 %	蘇貞昌 %	合計% (人數)
郝龍斌	96.9	3.1	100.0(191)
蘇貞昌	7.6	92.4	100.0(79)
合計	70.7	29.3	100.0(270)

$\chi^2=215.136$   $p<.001$

#### 五、市長施政滿意度與投票行為的關聯性

##### (一)整體市長施政滿意度

台北市女性選民對整體市長施政滿意度與投票行為具有顯著關聯性。如表 4-1-6 顯示，對郝龍斌整體市長施政滿意度愈高，則投票給郝龍斌的機率大於投給蘇貞昌。

表 4-1-6 台北市女性選民對整體市長施政滿意度與投票行為的洛基迴歸分析(1-郝龍斌；0-蘇貞昌)

	係數	標準誤	Exp(B)
整體市長施政滿意度	2.642***	0.250	14.035

$N=436$ ， $P<.001$ ， $-2LL$  likelihood=361.868，Cox&Snell  $R^2=0.340$

##### (二)綜合各項施政滿意度



台北市女性選民對綜合各項施政滿意度與投票行為具有顯著關聯性。如表 4-1-7 顯示，對郝龍斌綜合各項施政滿意度愈高，則投票給郝龍斌的機率大於投給蘇貞昌。

表 4-1-7 台北市女性選民對綜合各項施政滿意度與投票行為的洛基迴歸分析(1-郝龍斌；0-蘇貞昌)

	係數	標準誤	Exp(B)
綜合各項施政滿意度	2.930***	0.394	18.718

N=345,  $P < .001$ , -2LL likelihood=339.465, Cox&Snell  $R^2=0.217$

## 六、 突發事件與投票行為的關聯性

台北市女性選民對突發事件與投票行為不具有顯著關聯性。

綜合本節研究發現：台北市女性選民的省籍、收入、族群認同等個人背景及政黨認同、候選人評價差距、候選人情感溫度計(郝龍斌、蘇貞昌)、所重視議題誰最能代表、整體市長施政滿意度及綜合各項施政滿意度等與投票行為達到顯著關聯性。

### 第二節 影響台北市女性選民投票行為的主要因素

本研究採用以洛基迴歸模型，分析自變項對依變項投票行為的相對影響力，以便瞭解影響台北市女性選民投票行為最主要影響的因素。

首先，由於個人背景之年齡、教育程度、職業和投票取向之政治知識、突發事件等變項與投票行為未達統計上顯著關聯性，故不予列入統計分析。其次，在投票取向方面，候選人評價差距、候選人情感溫度計(郝龍斌與蘇貞昌)、所重視議題誰最能代表、整體市長施政滿意度及綜合各項施政滿意度等變項，做了相關係數分析(見表 4-2-1)，以瞭解這些變項之間是否呈現高度相關，俾防進入洛基迴歸分析產生多元共線性的現象。結果發現：(一)在候選人評價部分，候選人評價差距與情感溫度計(郝龍斌)及情感溫度計(蘇貞昌)，相關係數分別為 0.712 及 -0.701，相關太高了，經比較二個變項間以候選人評價差距的差異較大，故只選取候選人評價差距，而情感溫度計(郝龍斌及

蘇貞昌)則不放入洛基迴歸分析；(二)所重視議題誰最能代表部分，候選人評價差距與所重視的議題誰最能代表，相關係數高達 0.883，也可能所重視議題誰最能代表變項已變成候選人形象的一部分，故此一變項也不放入洛基迴歸分析；(三)市長施政滿意度部分，整體市長施政滿意度與綜合各項施政滿意度，這二個變項亦達相關係數 0.694，經比較二個變項間以整體市長施政滿意度的差異較大，故只選取整體市長施政滿意度，而綜合各項施政滿意度則不放入洛基迴歸分析。以上經相關分析檢查，發現投票取向的變項之間具有高度相關，存在多元共線性問題，最後只選取候選人評價差距及整體市長施政滿意度二個變項放入洛基迴歸模型中進行分析。

綜上，本研究將台北市女性選民的省籍、收入、族群認同、政黨認同、候選人評價差距、整體市長施政滿意度等六個變項作為自變項，在投票行為方面，採虛擬變數，郝龍斌為 1，蘇貞昌為 0，經統計分析結果如表 4-2-2。

本模型  $R^2$  為 0.674，顯示自變項對依變項的總變異量具有相當程度的解釋力。分析結果顯示，政黨認同、候選人評價差距等二個變項達統計上的顯著水準。

當控制該顯著變項之外的其他變項後，各顯著變項的變動情形如下：

- 一、政黨認同方面，傾向支持 泛藍的台北市女性選民投給郝龍斌相對於投給蘇貞昌的勝算比為中立及無反應等台北市女性選民的 52.106 倍。
- 二、候選人評價方面，台北市女性選民對郝龍斌的評價差距每增加 1 分，則投給郝龍斌的機率相對於投給蘇貞昌的機率約增加為原來的 226.910 倍。

為比較女性與男性的投票行為，本研究另將台北市男性選民的省籍、收入、族群認同、政黨認同、候選人評價差距、整體市長施政滿意度等六個變項作為自變項，在投票行為方面，採虛擬變數，郝龍斌為 1，蘇貞昌為 0，經統計分析結果如表 4-2-3。

本模型  $R^2$  為 0.677，顯示自變項對依變項的總變異量具有相當程度的解釋力。分析結果顯示，政黨認同、候選人評價差距等二個變項達統計上的顯著水準。

當控制該顯著變項之外的其他變項後，各顯著變項的變動情形如下：

- 一、政黨認同方面，傾向支持泛藍的台北市男性選民投給郝龍斌相對於投給蘇貞昌的勝算比為中立及無反應等台北市男性選民的 29.484 倍；傾向支持泛綠的台北市男性選民投給郝龍斌相對於投給蘇貞昌的勝算比下降為中立及無反應等台北市男性選民的 0.063 倍。
- 二、候選人評價方面，台北市男性選民對郝龍斌的評價差距每增加 1 分，則投給郝龍斌的機率相對於投給蘇貞昌的機率約增加為原來的 27.810 倍。

表 4-2-1 自變項之間相關係數分析

	候選人評價差距	情感溫度計(郝龍斌)	情感溫度計(蘇貞昌)	最能代表您的想法 (郝龍斌=1； 蘇貞昌=0)	整體市長施政滿意度	綜合各項施政滿意度
候選人評價差距	1 (314)	0.712*** (313)	-0.701*** (310)	0.883*** (216)	0.644*** (312)	0.472*** (269)
情感溫度計(郝龍斌)		1 (562)	-0.336*** (550)	0.668*** (304)	0.680*** (536)	0.610*** (411)
情感溫度計(蘇貞昌)			1 (551)	-0.589*** (301)	-0.360*** (527)	-0.279*** (406)
最能代表您的想法 (郝龍斌=1； 蘇貞昌=0)				1 (304)	0.639*** (300)	0.505*** (254)
整體市長施政滿意度					1 (547)	0.694*** (406)
綜合各項施政滿意度						1 (413)

\*\*\* $p < .001$

表 4-2-2 台北市女性選民投票行為洛基迴歸分析(1-郝龍斌；0-蘇貞昌)

	郝龍斌對蘇貞昌	
	B 值 (S E)	Exp (B)
<b>省籍(對照：本省客家人)</b>		
本省閩南人	1.693(1.617)	5.436
大陸各省市人	7.575(4.36)	1949.744
<b>收入(對照：低所得)</b>		
中低所得	-3.536(2.432)	0.029
中等所得	-1.285(2.095)	0.277
中高所得	-1.972(2.153)	0.139
高所得	-1.962(2.383)	0.141
<b>族群認同(對照：中國人)</b>		
台灣人	-4.102(4.442)	0.017
都是	-2.063(4.343)	0.127
<b>政黨認同(對照：中立及無反應等)</b>		
泛藍	3.953(1.413)**	52.106
泛綠	-15.151(---)	---
<b>候選人評價差距(0-1)</b>	5.425(1.7)**	226.910
<b>整體施政滿意度(1-4)</b>	1.098(2.478)	2.998
常數	-1.693(8.706)	0.184
樣本數		253
LR $\chi^2$		283.204
自由度		12
p 值		0.000
正確預測率		97.6%
Cox & Snell R Pseudo-R <sup>2</sup>		0.674

說明：1.\*\*\*：  $p < .001$ ；\*\*： $p < .01$ ；\*： $p < .05$ 。

2.-2Likelihood = 27.734

3.Y=1，代表郝龍斌，Y=0，代表蘇貞昌。

4.女性投給郝龍斌的次數是 307，投給蘇貞昌的次數是 141，樣本數共計 448 次，自變項的處理，只要是排除的選項(例如省籍像原住民、拒答、其他國籍者都不納入模型分析)，所以有效樣本數僅剩 253 個。

表 4-2-3 台北市男性選民投票行為洛基迴歸分析(1-郝龍斌；0-蘇貞昌)

	郝龍斌對蘇貞昌	
	B 值 (S E)	Exp (B)
<b>省籍(對照：本省客家人)</b>		
本省閩南人	-1.176(1.225)	0.308
大陸各省市人	-0.719(2.006)	0.487
<b>收入(對照：低所得)</b>		
中低所得	-0.982(1.448)	0.375
中等所得	-3.336(1.848)	0.036
中高所得	-1.743(1.504)	0.175
高所得	0.105(1.254)	1.110
<b>族群認同(對照：中國人)</b>		
台灣人	0.134(2.861)	1.144
都是	0.077(2.892)	1.080
<b>政黨認同(對照：中立及無反應等)</b>		
泛藍	3.384(1.559)*	29.484
泛綠	-2.759(1.001)**	0.063
候選人評價差距(0-1)	3.325(1.02)**	27.810
整體施政滿意度(1-4)	-0.039(0.713)	0.962
常數	4.038(3.757)	56.694
樣本數	230	
LR $\chi^2$	259.707	
自由度	12	
p 值	0.000	
正確預測率	96.5%	
Cox & Snell R Pseudo-R <sup>2</sup>	0.677	

說明：1.\*\*\*：  $p < .001$ ；\*\*： $p < .01$ ；\*： $p < .05$ 。

2.-2Likelihood =46.343

3.Y=1，代表郝龍斌，Y=0，代表蘇貞昌。

4.男性投給郝龍斌的次數是 246，投給蘇貞昌的次數是 170，樣本數共計 416 次，自變項的處理，只要是被排除的選項(例如省籍像原住民、拒答、其他國籍者都不納入模型分析)，所以有效樣本數僅剩 230 個。

綜合本節分析發現，本模型所提到的六項自變項（省籍、收入、族群認同、政黨認同、候選人評價差距及整體市長施政滿意度），經分析結果顯示，政黨認同、候選人評價差距等二項變項為影響台北市女性選民投票行為的主要因素。另政黨認同、候選人評價差距等二項變項亦為影響台北市男性選民投票行為的主要因素。楊婉瑩、林珮婷(2009)研究發現，亦指出政黨認同的性別差距才是解釋性別投票的主因。

## 第五章 結論

### 第一節 研究結果與發現

本研究採用「2010年直轄市市長選舉台灣選舉與民主化調查(TEDS 2010C)資料，主要分析其中 581 位受訪台北市女性選民的背景特徵、投票取向及影響投票行為的重要因素。經由統計分析後，獲得以下研究結果與發現。

#### 一、 台北市女性選民背景特徵

受訪的台北市女性選民年齡 40 歲以上占三分之二，教育程度普遍在大專以上，多為本省閩南人，職業為中低、低級白領，收入為中等所得，而認同自己是「台灣人」。

#### 二、 台北市女性選民的政治知識

台北市男性選民的政治知識(0-1 分)平均數 0.70 分高於女性選民的 0.58 分，台北市女性選民的政治知識在中等，過去的研究(胡幼偉等，2010)的研究顯示，台灣女性選民的政治知識低於男性，台北市女性選民也是如此，但台北市女性選民對市長選舉參與投票的興趣較男性高。另外，20-29 歲新世代的政治知識與 50-59 歲的分數相同，僅比 60 歲以上的政治知識高，政治知識與中年齡層相較，相對偏低。台北市女性選民年齡與政治知識產生類似常態分布的現象，或許現在年輕女性較不關心政治，而年長女性早期政治參與度少。

#### 三、 台北市女性選民的政黨認同

台北市女性選民支持泛藍的比例達 52.8%，男性選民支持泛藍比例占 45.8%，低於女性選民；台北市男性支持泛綠比例有 27.6%，略高於女性選民的 22.2%，可見台北市

女性選民大多數支持泛藍。「中立及無反應」在男女分布的比例，分別為 26.5% 及 25.0% 較為相近。為進一步瞭解台北市是否維持藍大於綠的基本盤？將 2010 及 2006 做比較(見表 3-3-1 及表 3-3-1a)。發現台北市女性選民支持泛藍由 44.9%，大幅增加為 52.8%，女性於上次市長選舉支持泛綠高於男性，本次則低於男性，中立及無反應等有下降的趨勢。整體來說，台北市選民支持泛藍明顯增加，支持泛綠則有些微的降低，可見台北市仍維持藍大於綠的基本盤。

#### 四、 台北市女性選民對候選人的評價

本研究從候選人評價差距及候選人情感溫度計兩個層面來分析台北市女性選民對兩位候選人的評價。評價差距部分，台北市女性選民對郝龍斌的評價分數為 0.25 分高出男性選民的 0.06 分許多；情感溫度計部分，台北市女性選民對郝龍斌的情感溫度計分數為 5.89 分略高於男性選民的 5.37 分；台北市女性選民對蘇貞昌的情感溫度計分數為 5.00 分略低於男性選民的 5.22 分。上述顯示，台北市女性選民不論是對候選人評價差距或情感溫度計，均給予郝龍斌比較高的肯定。影響台北市女性選民對候選人評價的差異因素主要有二個：即省籍及族群認同。

#### 五、 台北市女性選民所重視的政策議題誰最能代表？

台北市女性選民她對重視議題誰最能代表妳的想法部分，高達近 7 成認為郝龍斌最能代表，略高於男性選民的 6 成。

#### 六、 台北市女性選民對郝龍斌市長施政滿意度

本研究從整體市長施政滿意度及綜合各項施政滿意度兩個層面來分析台北市女性選民對郝龍斌市長施政滿意度。整體市長施政滿意度部分，女性選民給郝龍斌 2.67 分，高於男性選民的 2.54 分；綜合各項施政滿意度部分，女性選民給郝龍斌 2.76 分，高於男性選民的 2.65 分。上述顯示，在台北市女性選民的眼中，郝龍斌不論在整體市長施政滿意度或綜合各項施政滿意度均高於男性選民。

## 七、 台北市女性選民對突發事件的看法

本次選舉的連勝文遭槍擊事件與發生在 2004 年總統選舉的 319 槍擊事件相比，或許是因為連勝文本人並非候選人，所以對選舉結果不具影響力。

## 八、 台北市女性選民的投票行爲

全體受訪台北市女性選民投票對象，68.5%投票給郝龍斌，31.5%投票給蘇貞昌(見表 4-1-1)。本研究郝龍斌獲得的女性得票率不僅超過半數，亦大幅領先蘇貞昌 37%，顯示郝龍斌較受女性選民的青睞與支持，這次選舉國民黨在台北市仍具有過去藍大於綠的優勢。本次台北市長選舉為郝龍斌爭取連任之戰，欲瞭解台北市選民與上次選舉(2006)投給郝龍斌得票情形，將 2010 及 2006 做比較(見表 4-1-1 及表 4-1-1a)，發現台北市選民投給郝龍斌還是占 6 成以上，而投給郝龍斌的女性選民由 62.8%增加到 68.5%，而男性則由 62.6%下降到 59.1%，男女投給郝龍斌的差距原較接近，現在差距逐漸拉大。

## 九、 台北市女性選民的個人背景、投票取向與投票行爲的關聯性

就全體台北市女性選民而言，本研究所提出的省籍、收入、族群認同、政黨認同、候選人評價差距、候選人情感溫度計、所重視議題誰最能代表、整體市長施政滿意度及綜合各項施政滿意度等變項，個別單獨與投票行爲進行分析均達統計上的顯著關聯性，可見上述變項皆有可能影響台北市女性選民的投票行爲。

## 十、 影響台北市女性選民投票行爲的主要因素

將省籍、收入、族群認同、政黨認同、候選人評價差距及整體市長施政滿意度等六個變項同時納入洛基迴歸模型分析，比較各變數對台北市女性選民投票行爲的相對影響力，本研究發現「政黨認同」、「候選人評價差距」等二項變項最具影響力。



## 第二節 研究限制與建議

茲將本論文於研究過程中所遇到的困難與限制，提出以下說明，以供後續研究者參考。

### 壹、研究限制

- 一、囿於時間、人力與經費上的限制，本研究採用 TEDS 2010C 二手資料分析，依照現存資料加以分析研究，無法自行研擬一套系統性的研究構想。又使用選後進行的調查研究可能存在西瓜效應（Coattail effect）現象，也就是閩南語俚語「西瓜偎大邊」，亦即許多選後的民意調查都會發現，宣稱投票給獲勝者的比例遠高於實際得票數，而支持落敗者的比例則大幅下降。
- 二、運用二手資料分析的缺點之一即是沒有完全符合特定研究所需的資料，例如欲瞭解推動「助妳好孕政策」、「托育政策」等議題是否影響台北市女性選民的投票行為，卻無法對此進行分析。
- 三、因採用二手資料分析，時隔近 2 年，本研究無法於當時採取深度訪談法或焦點團體法等質性研究方法相結合，可能較無法深入了解一窺全貌。

### 貳、研究建議

- 一、本研究範圍為台北市，實證結果受到侷限性，建議可擴大研究範圍到其他四都，針對影響五都選舉的投票因素，探討是否存在地域性的差異。
- 二、本研究僅運用 2010 年台北市市長選舉資料，基於橫斷面分析限制，只分析單一時間點的變項關係，未能對選民意向持續追蹤其變化與趨勢。爾後若能結合運用時間序列的資料進行分析較能獲致更為周詳的分析結果。
- 三、由於五都的選民特質不同，本研究範圍以台北市女性選民為主，故難以推論至其他四都，對於研究結果在其他都市的運用，尚待後續的研究。

### 第三節 綜合討論與總結

#### 壹、綜合討論

根據本研究結果發現，研究者個人對台北市女性選民的投票行為提出以下綜合性討論。

- 一、台北市女性選民的組成以本省閩南人、中等所得以上者居多，支持泛藍的女性選民在台北市超過半數以上，對於國民黨的候選人評價也高於對民進黨的候選人，因此台北市對於國民黨來說，仍是一個具有相對優勢地位的區域。
- 二、就全體受訪台北市女性選民而言，本研究所提出的省籍、收入、族群認同、政黨認同、候選人評價差距、候選人情感溫度計、所重視議題誰最能代表、整體市長施政滿意度及綜合各項施政滿意度等變項，個別單獨與投票行為進行分析均達統計上的顯著關聯性，可見上述變項皆有可能影響台北市女性選民的投票行為。將諸多變項一同納入模型比較其相對影響力時，發現「政黨認同」及「候選人評價差距」等二項變項最具影響力。所以所重視議題誰最能代表、突發事件並非解釋的主要因素，政黨認同、候選人評價差距才是解釋性別投票的主因，女性傾向認同國民黨，對郝龍斌的評價亦較高，男性雖然傾向認同國民黨亦高於民進黨，但男性傾向認同民進黨的比例較女性為高，高出 9.4%。
- 三、台北市女性選民的省籍、收入、族群認同等人口學的變項，個別與其投票行為均有顯著的關聯性，但經與其他社會心理學的變項，例如政黨認同、候選人評價等，以洛基迴歸模型進行相對影響力分析，發現這些變項顯然不如社會心理學的變項來得有顯著性。因此，密西根學派所提出的社會心理學研究途徑，相較於哥倫比亞學派所提出的社會學研究途徑，對台北市女性選民的投票行為更具有解釋力或預測力。
- 四、台北市女性收入為中等所得以上比例過半，經濟參與有助於提升政治參與，所以女性選民參與投票行為愈來愈高，這是值得注意的現象。依常理來看，低所得者

較傾向泛綠，高所得者較傾向泛藍，然而台北市女性選民低所得者投給郝龍斌高達近8成，是否因台北市的福利政策照顧到弱勢團體或是受到其他因素影響，值得深入探討。

## 貳、總結

本研究主要有三個目的，經分析後作以下的回應：

### 一、探討不同個人特質的台北市女性選民，其投票取向的差異性。

本研究發現台北市女性選民的年齡、教育程度、省籍、職業、收入及族群認同對投票取向多少都有產生影響，其中對政治知識、政黨認同、候選人評價、所重視議題誰最能代表、市長施政滿意度等投票取向皆存在顯著的差異性。

### 二、研究有關台北市女性選民個人背景和投票取向與投票行為的關聯性。

(一)個人背景方面：台北市女性選民的省籍、收入、族群認同等個人背景均與投票行為有顯著關聯性。

(二)投票取向方面：台北市女性選民的政黨認同、候選人評價差距、候選人情感溫度計(郝龍斌、蘇貞昌)、所重視議題誰最能代表、整體市長施政滿意度及綜合各項施政滿意度等投票取向均影響其投票行為。

### 三、分析影響台北市女性選民投票行為的主要影響因素。經分析後發現，「政黨認同」、「候選人評價差距」等二項變項最具影響力。

總而言之，經過本研究的分析，我們可以發現，台北市選民的性別差異在政治知識、政黨認同、候選人評價、所重視議題誰最能代表、市長施政滿意度等投票取向具有差異性。但在投票抉擇及影響投票抉擇的主要因素兩方面，男女選民是一致的：(1)男女選民都是投給郝龍斌為最多，只是比例上有多寡而已；(2)政黨認同及候選人評價差距等二項變項，皆為影響台北市女性選民及男性選民投票行為的主要因素。

## 參考文獻

### 一、中文部分

王嵩音，2005，〈再看性別政治－從跨選舉資料探討性別與政治行爲〉，2005年台灣政治年會暨「台灣民主的前景與挑戰」學術研討會，12月10-11日，嘉義：國立中正大學。

吳家蕎，2007，〈我國女性選民投票行爲之研究－2004總統選舉分析〉，國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文。

李海鵠，2008，〈2006年台北市長選舉選民投票抉擇因素之研究〉，國立中山大學政治學研究所碩士在職專班碩士論文。

林思伶，1989，〈性別與投票行爲研究－75年中央民意代表選舉婦女投票參與分析〉，國立臺灣大學政治研究所碩士論文。

侯佩君，1997，〈性別差異與政治思維結構體〉，東吳大學政治學系碩士班碩士論文。

紀欣，2000，《女人與政治：九〇年代婦女參政運動》，台北市：女書文化。

胡幼偉、林政谷與林佩霓，2010，〈台灣女性選民特質：政治傳播構面的觀察〉，《選舉評論》，9:27-48。

胡佛，1998，《政治學的科學探究（三）：政治參與與選舉行爲》，台北：三民書局。

胡佛、游盈隆，1983，〈選民的投票取向：結構與類型的分析〉，《政治學報》，11：225-279。

翁秀琪、孫秀蕙（1995），〈性別政治？從82年台灣地區縣、市長選舉看性別、傳播與政治行爲〉，《新聞學研究》，51：87-111。

- 盛治仁，2000，〈總統選舉預測探討－以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，7(2)：75-107。
- 許詩嫻，2006，〈性別差距與投票行爲：以台灣的三次總統選舉爲例〉，國立政治大學新聞所碩士論文。
- 陳宜琴，2009，〈性別意識、女權意識與台灣社會女性政黨支持之研究〉，國立台北大學公共行政暨政策學系所碩士論文。
- 陳義彥，1995，〈我國選民投票抉擇之影響因素－從民國 82 年縣市長選舉檢討〉，《政治學報》，23：81-132。
- 陳義彥、黃麗秋，1992，《選舉行爲與政治發展》，台北：黎明文化。
- 游盈隆，1984，〈投票行爲研究的緣起與發展〉，《東吳政治社會學報》，8：195-229。
- 黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行爲〉，《臺灣民主季刊》，2(4)：1-30。
- 黃秀端、趙湘瓊，1996，〈台灣婦女近十年來政治態度的變遷-民國 72 年至 81 年〉，《問題與研究》，35(10)：71-95。
- 黃嘉瑜，2005，〈政黨認同之性別差異〉，台灣選舉與民主化調查(2004 立法委員選舉)國際學術研討會」，台北：中研院。
- 楊婉瑩，2007，〈政治參與的性別差異〉，《選舉研究》，14(2)：53-94。
- 楊婉瑩、林珮婷，2009，〈性別與選舉：我國總統大選之性別差距〉，載於《2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，陳陸輝、游清鑫與黃紀主編，台北市：五南。
- 楊婉瑩、林珮婷，2010，〈她們爲什麼投給馬英九？探討 2008 年總統大選的性別差距〉，《選舉研究》，17(1)：91-128。

楊婉瑩、劉嘉薇，2006，〈探索性別差距的不同型態—以台灣選民政黨認同為例〉，  
《東吳政治學報》，23：115-156。

劉義周，1994，〈政治態度的性別差異：男女有別或男女不平等？〉，《政治學  
報》，23：133-162。

\_\_\_\_\_（2005）。〈典型的回顧型投票—2005年三合一選舉結果的解析〉，《臺灣民主  
季刊》，2(4)：147-153。

鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005，〈2004年總統選舉中的候選人因素〉，《臺灣民主  
季刊》，2(2)：31-70。

## 二、英文部分

Berelson, B., P. Lazarsfeld and W. McPhee. 1954. *Voting*. Chicago: Chicago University  
Press.

Cambell, Angus, Gerald Gurin, and Warren Miller. 1954. *The Voter Decides*. Evanston, Ill. :  
Row, Peterson and Co.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The  
American Voter*. New York: Wiley.

Chodorow, Nancy. 1978. *The Reproduction of Mothering: Psychoanalysis and the Sociology of  
Gender*. Berkeley: University of California Press.

Downs, A. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.

Fiorina, M. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale  
University Press.

Gilligan, Carol. 1982. *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*.  
Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Miller, Warren E.,and J. Merrill Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge, MA:Harvard University Press.

Mueller, C.1991.“The Gender Gap and Women’s Political Influence. ”*The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 515 : 23-37.

Niemi, Richard G.,and Herbert F. Weisberg. 1993. *Controversies in Voting Behavior*. Washington D.C.:CQ Press.

Weisberg, Herbert F.,and Jerrold G.Rusk. 1970.“Dimensions of Candidate Evaluation.” *American Political Science Review*,64(4) : 1167-1185.

### 三、網路資源

中央選舉委員會，2010，〈選舉資訊〉，中選會重大選舉資訊網址：

<http://web.cec.gov.tw/ezfiles/0/1000/img/122/15-1.xls>，檢索日期：2010年10月20日。

中央選舉委員會，2008，〈重要訊息〉，中選會新聞稿網址：

[http://web.cec.gov.tw/ezfiles/0/1000/attach/60/20080421172312\\_0970421.doc](http://web.cec.gov.tw/ezfiles/0/1000/attach/60/20080421172312_0970421.doc)，檢索日期：2010年10月20日。

## 附錄

### 民國九十九年直轄市市長選舉面訪案台北市問卷題目節錄

#### 一、政治知識

G 1 · 請問您，現任的美國總統是誰？

01.正確 02.錯誤 03.知道，但忘記名字 98.不知道 95.拒答

G 2 · 請問您，現任的行政院長是誰？

01.正確 02.錯誤 03.知道，但忘記名字 98.不知道 95.拒答

G 3 · 請問您，在我國，誰或哪個機關負責解釋憲法？

01.正確 02.錯誤 03.知道，但忘記名字 98.不知道 95.拒答

#### 二、政黨認同

P 1 · 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨，以及台聯，請問您是否（台語：咁有）偏向哪一個政黨？

01.有(續問 P1b) 02.沒有 98.不知道 95.拒答

P 1 b · 01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.親民黨 06.台聯 90.其他政黨 (請註明) \_\_\_\_\_

#### 三、候選人評價

##### (一) 候選人形象與能力

Q 1 a · 請問在這次台北市市長選舉中，您認為哪一位候選人比較有做事的能力（台語：卡有做代誌的能力）？

01.吳炎成 02.郝龍斌 03.蕭淑華 04.吳武明 05.蘇貞昌 91.都有能力 92.都沒能力 96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

Q 1 b · 哪一位比較瞭解民眾的需要？

01.吳炎成 02.郝龍斌 03.蕭淑華 04.吳武明 05.蘇貞昌 91.都瞭解 92.都不瞭解 96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

Q 1 c · 哪一位比較清廉不貪污？



01.吳炎成 02.郝龍斌 03.蕭淑華 04.吳武明 05.蘇貞昌 91.都清廉 92.都貪污 96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

Q 1 d · 哪一位比較值得信賴？

01.吳炎成 02.郝龍斌 03.蕭淑華 04.吳武明 05.蘇貞昌 91.都信賴 92.都不信賴 96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

Q 1 e · 哪一位對民眾服務最熱心？

01.吳炎成 02.郝龍斌 03.蕭淑華 04.吳武明 05.蘇貞昌 91.都熱心 92.都不熱心 96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

Q 1 f · 哪一位對台北市的未來比較有看法？

01.吳炎成 02.郝龍斌 03.蕭淑華 04.吳武明 05.蘇貞昌 91.都有 92.都沒有 96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

## (二) 情感溫度計

Q 2 · 我們一樣想用 0 分到 10 分來知道您對一些政治人物的感覺。非常喜歡是 10 分，非常不喜歡是 0 分，普通是 5 分。

Q 2 a · 請問您會給郝龍斌幾分？\_\_\_\_\_分

96.很難說 97.無意見 98.不知道 95.拒答

Q 2 b · 請問您會給蘇貞昌幾分？\_\_\_\_\_分

96.很難說 97.無意見 98.不知道 95.拒答

## 四、政策議題

J 3 · 在這次市長選舉過程中，候選人提出各種不同議題，請問您最重視的議題是甚麼？(本題不提供受訪者選項)

01.社會福利 02.治安 03.交通 04.公共建設 05.工商發展 06.環境保護 07.醫療衛生 08.文教藝術 90.其他(請註明)：\_\_\_\_ 92.都沒有 96.很難說 97.無意見 98.不知道 95.拒答

J 3 a · 在這項議題上，請問您認為哪一位候選人的主張最能代表您的想法？

01.吳炎成 02.郝龍斌 03.蕭淑華 04.吳武明 05.蘇貞昌 91.都能代表 92.都不能代表 96.很難說 97.無意見 98.不知道 95.拒答

## 五、市長施政滿意度

### (一) 整體

H 9 · 整體來說，您對過去四年的市長的表現，滿意還是不滿意？

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.不太滿意 04.非常不滿意 96.很難說  
97.無意見 98.不知道 95.拒答

### (二) 綜合各項

H 1 0 · 首先，在社會福利方面您滿不滿意?(例如：社會救助、老人福利、身心障礙者福利)

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.不太滿意 04.非常不滿意 96.很難說  
97.無意見 98.不知道 95.拒答

H 1 1 · 那治安呢？(例如：飆車族、偷竊、強盜等問題)

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.不太滿意 04.非常不滿意 96.很難說  
97.無意見 98.不知道 95.拒答

H 1 2 · 那交通呢？(例如：道路、橋梁、道路規畫、塞車等問題)

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.不太滿意 04.非常不滿意 96.很難說  
97.無意見 98.不知道 95.拒答

H 1 3 · 那公共建設呢？(例如：公園、場館等設施或都市計畫)

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.不太滿意 04.非常不滿意 96.很難說  
97.無意見 98.不知道 95.拒答

H 1 4 · 那工商發展呢？(例如：招商、招攬觀光客、增加就業率等)

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.不太滿意 04.非常不滿意 96.很難說  
97.無意見 98.不知道 95.拒答

H 1 5 · 那環境保護呢？(例如：減少空氣、噪音、水源等污染)

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.不太滿意 04.非常不滿意 96.很難說  
97.無意見 98.不知道 95.拒答

H 1 6 · 那醫療衛生呢？(例如：爭取設立醫院、防治傳染病等)

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.不太滿意 04.非常不滿意 96.很難說  
97.無意見 98.不知道 95.拒答

H 1 7 · 那文教藝術呢？（例如：舉行大型表演、鼓勵文化創作等）

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.不太滿意 04.非常不滿意 06.很難說  
07.無意見 08.不知道 05.拒答

#### 六、突發事件

J 5 · 去年的五都選舉前一晚，連勝文遭到槍擊，請問這件事有沒有影響您出來投票的意願？

- 01.因此出來投票 02.沒有影響 03.因此不去投票 04.沒聽說這件事  
08.不知道 05.拒答

#### 七、投票行爲

E 2 a · 請問市長您是投給誰？

- 01.吳炎成 02.郝龍斌 03.蕭淑華 04.吳武明 05.蘇貞昌 91.忘記了  
08.不知道 05.拒答 04.投廢票 03.未領票

#### 八、個人基本資料

(一) 性別

R 1 5 · 受訪者的性別：01.男 02.女

(二) 年齡

R 1 · 請問您是民國幾年出生的？【如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即100－年齡＝出生年】

\_\_\_\_\_年 05.拒答

(三) 教育程度

R 6 · 請問您的教育程度是什麼（您讀到什麼學校）？

- 01.不識字 02.識字但未入學 03.小學肄業 04.小學畢業 05.國、初中肄業 06.國、初中畢業 07.高中、職肄業 08.高中、職畢業 09.專科肄業 10.專科畢業 11.大學肄業 12.大學畢業 13.研究所肄業 14.研究所畢業 05.拒答 09.其他(請註明)\_\_\_\_\_

(四) 省籍

R 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南(台語:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

01.本省客家人 02.本省閩南人 03.大陸各省市 04.原住民 98.不知道 95.拒答 90.其他(請註明)\_\_\_\_\_

(五) 職業

R 8 · 請問您目前的職業是什麼？

【訪員問職業名稱與職業等級後，請追問主要的工作內容，並依據「職業分類表」填入代碼】

(若已失業或退休，則追問失業、退休前的職業) → 續問第 R 8 a 題

(若為家管須追問有無做家庭代工，或是幫忙家中做事業且有無領薪水) → 跳問第 R 8 b 題

(六) 收入

R 1 2 · 請問您家庭每個月總收入大約是：(包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等)

01. 24,000元以下 02. 24,001元~36,000元 03. 36,001元~46,000元 04. 46,001元~55,000元 05. 55,001元~64,000元 06. 64,001元~75,000元 07. 75,001元~87,000元 08. 87,001元~103,000元 09. 103,001元~132,000元 10. 132,001元以上 96. 很難說、不一定 98. 不知道 95. 拒答

(七) 族群認同

M 1 · 在我們(台語：咱)社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 台灣人 02. 都是 03. 中國人 98. 不知道 95. 拒答 90. 其他(請註明)\_\_\_\_\_