

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

臺灣自 1987 年解嚴以來，民主價值的概念已漸深入民眾心裡，而民主價值的形成，是一種學習的過程，臺灣在經歷了 2000 年、2008 年的兩次政黨輪替，臺灣的政治菁英與民眾標誌了民主化的新境界（盧瑞鍾，2008：10）。但是對於 1990 年代以後出生的下一代，他們的政治社會化的過程，又是如何形成？對政府與政治人物的政治信任感是如何？是否現代的高中生受到其它社會成員影響而與父母有相異的政黨認同？這些政治態度可能是學校的正式教育，也可能是家庭成員的傳承，或是大眾傳播媒體的傳播與同儕團體的交互影響...等，凡此種種都值得我們再去深入探討。本論文將探討現代的高中生在政治社會化的過程中，政治態度與個人家庭背景、學校機制的關聯性。

新北市自 2010 年 12 月 25 日改制為直轄市，與臺北市、臺中市、臺南市、高雄市成為臺灣新五都，其中新北市的人口數在各直轄市高居全國第一¹；而高中校數、班級數、學生人數則僅次於臺北市（附錄 1）。新北市的高中公、私立學校約各占半數，而新北市幅員廣闊，私立學校分布較不平均，大多集中都會區，因此本論文將選擇新北市公立高中做為研究樣本。

一、 研究動機

自 1990 年以降，臺灣從威權走向民主，學生的思想更多元，對公共事務更有個人的意見與想法，這樣的轉變，正是政治社會化的一種過程。這些改變，激起研究者對「政治社會化」這個議題的興趣。研究者在青少年求學階段目睹了黨外人士抗爭組黨、野百合運動、修憲過程與民主法治下的政黨選舉，了解到民主政治的形成過程是一連串歷經衝突與妥協所得到的成果。Verba(1965)認為：一個人要有民主生活的經驗，民主的態度才能根深蒂固。(轉引自陳文俊，1983：3)，研

¹ 資料來源：行政院主計處「2011 年土地面積、村里鄰、戶數暨現住人口」統計資料。
<http://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb/Dialog/statfile9.asp>

究者自己在青少年的生活經驗觸動了民主自知與覺醒，也形成屬於這個世代的民主知識與價值。然而，民主價值觀是透過學習和知識在一代一代的傳遞才逐漸成形，現在的吞世代²較重享樂，根據陳啓榮研究，由於社會快速變遷，受到大眾傳播媒體與網際網路發達的影響，家庭功能逐漸轉變沒落，師生關係改變，青少年次文化造成的同儕團體規範具有強大約束力。若同儕團體之間的規範與價值與成人或教師越相似則學校教育有利於教育目的達成；反之，則學校教育目標難以達成(陳啓榮，2008：38-51)。因此，在快速的社會變遷下，學校是否仍是政治社會化過程中的一個重要階段？其角色又是什麼？另一方面，現代家庭功能的轉變，是否會對學生的政治態度產生影響，這兩個面向成爲本研究想要瞭解的問題。

2012年1月14日總統與立法委員選舉，選舉議題在報章媒體中一再重覆報導。現在青少年對政治議題是否關心？對政治人物又持何種態度？高中的公民教育課程在青少年政治社會化過程中扮演的何種角色？這些都是研究者心中的疑問。

過去與此相關的學術論文，大多探討大學生或國中、小學生的政治社會化歷程，較少探求高中階段³。學校是個人在政治社會化的過程中是一個重要的中繼站，但學校在公民教育的課程中，不只有課程教材的影響，也包括了外環境與內環境的的差異。「外環境」包括教師對民主價值的態度、校園內是否建立教師與學生公平對話平台、家長與學校間是否可隨時保持暢通的溝通管道、社區與學校是否有意見平台；「內環境」，包括在不同教師的教學下，是否影響學生的民主價值取向、不同年級對政治認同是否有差異、不同組別對政治議題的敏感度是否有所差異。這些內、外環境的影響都是學校在政治社會化的角色中所需要留意。

² 吞世代是由 teen 和 weens 兩個英文字組成，指現代的青少年迷戀流行文化，對現代社會的資訊科技掌握更勝於上一世代，只在自己當下的享樂不在乎別人的感受，思想模式具有跳躍性思考，不重視學習過程，只重結果選擇。在李玉瑞的研究中稱現在青少年世代爲「吞世代」(李玉瑞，2007：6)

³ 國家圖書館網站查詢「政治社會化」相關研究論文有 69 篇，其中研究大專學生者有 7 篇，國中、小學生有 21 篇，課程內容研究有 7 篇，高中學生 7 篇；若查詢「政治態度」關鍵字則有 70 篇，研究高中學生的「政治態度」者 10 篇；若查詢「公民參與」關鍵字則有 65 篇，研究高中學生的「公民參與」者僅 3 篇；查詢「民主價值」關鍵字則共有 16 篇，除 1 篇研究大專生，4 篇研究國中生外，餘大多爲探討一般成人民眾之角色(查詢日期：2011 年 12 月 22 日)。

2012 年總統與立法委員的選舉，首投族約佔 5%，人數約達 120 萬人，這些 90 年代以後出生的青年將在 2012 年選舉發揮重要影響力⁴。而高中學生即將年滿 20 歲，對社會事務已有基礎判斷能力，政治知識亦有基礎認識，在正式握有投票權前，他們的政治態度與前一代是否相同？加深了研究者想對高中學生政治社會化過程的探討。

在高中的教學實境中，常會出現一個有趣現象。學生總是喜歡問教師的政黨色彩，藉以印證在互動過程中，教師對時事之評論是否對政黨存有刻板印象。而研究者也注意到在「公民與社會」科目的課程教學時，社會組學生因興趣使然，在教學互動中，似乎較會對政治議題感興趣；反之，自然組學生則認為課程僅是應付考試，被動接受教學，而對時事議題與政治議題較少有興趣。究竟「民主價值觀」的建立是否會因學生就讀組別的不同而有所差異？是本論文研究之重點。

另外，在過去的研究中，「政黨認同」往往是家庭機構政治社會化的一個重要傳承概念⁵。但它對其它的政治態度影響力是如何呢？在學校擔任教學工作之教師，或與學生生活朝夕相處的導師，在與學生的互動過程中，是否教師個人的影響力會影響學生的「政治態度」則較少有探討。究竟對於青春期的高中生而言，家庭成員還是學校機制對「政黨認同」的政治社會化影響何者較為明顯？是否因學生就讀組別不同，也是影響「政黨認同」之因素？當「政黨認同」與目前執政黨一致時，是否其「政治信任感」也較為正向？上述高中生的「政黨認同」與「政治信任感」研究，成為本論文另一個要探討的重點。

二、 研究目的

Almond 和 Verba 在針對美國、英國、墨西哥、德國與義大利等五國的研究中印證「教育」是公民學習政治參與與政治知識的重要管道，而青春期對政治的「認

⁴ 原文：首投族在總統選戰中的角色評析 - 國家政策研究基金會 2011 年 4 月 29 日助理研究員高順德，內政(評) 100-071 號。

網址：<http://www.npf.org.tw/post/1/9106>。

⁵ 家庭的「政黨認同」或「政黨偏好」影響學生日後的政治態度或對政府的政治信任感之研究，在 2000 年後計有葉佳文(2001)、張華娟(2007)、李鳳斌(2007)、李志強(2008)等碩士研究論文。

知」與「情感」價值取向的形成有很大的影響 (王業立等譯, 2003: 191~194)。依據 Ranney 的研究發現: 學校提供了政府最直接且有效塑造年輕人政治態度與行為管道(倪達仁譯, 1995: 75)。研究者目前為公民教育課程的教師, 正是施予青春期學生「政治取向、價值、態度」的行為人, 更想清楚了解, 在 21 世紀資訊發達的現在, 高中學生是否如上個世紀 Ranney 的界定「學校」仍是「政治社會化」重要的機構?

2005 年教育部發布了「普通高級中學課程暫行綱要」⁶(簡稱『95 暫綱』或『95 課綱』), 在 2008 年公布了「普通高級中學課程綱要」(簡稱『99 課綱』) 改變了高中公民與社會科的新面貌, 新的公民教育, 重新審視現代公民應具備的知識與行動, 廢除了教條式的教義宣導, 改以社會學、政治學、法學與經濟學四大領域為基礎的社會科學做為廿一世紀新時代公民教育的基礎。

現代的高中公民教師在課程教授過程中, 對民主政治的課程的講述, 從民主制度的類型與思想演進到選舉制度與政府體制都有詳細介紹。因此現代高中學生在民主價值觀的學習上, 或許比上一代他們的父母在青少年時期所學習的公民知識來得更多元、更廣闊。

本研究之目的, 在探討高中生在政治態度的養成過程中, 除了學校教材的影響外, 是否還有其它因素影響其價值判斷? 這些因素又是哪些? 同世代的青少年是否因性別、年級、就讀組別(自然組或社會組)而對同一價值之判斷有所不同? 希望經由本研究的探討而達到下列幾項目的。

- (一) 個人特質或家庭背景之不同, 是否會影響個人的「政黨認同」?
- (二) 個人特質、家庭背景與學校機制三種影響因素中, 在建構「民主價值觀」的過程, 何者是重要因素?
- (三) 不同個人特質、家庭背景與學校機制是否為影響新世代「政治信任感」的因素?

⁶ 資料來源: 教育部中教司 http://www.edu.tw/high-school/content.aspx?site_content_sn=8403 查詢日期: 2011 年 10 月 18 日

(四) 歸納研究結果，提供中學教師在教學時應抱持的觀點與態度做為參考，並在學生「政治態度」的形成過程中，讓民主信念根植於心中。



第二節 研究範圍

本項研究範圍以新北市公立高中為對象。根據 2010 年新北市市長選舉資料分析⁷，新北市選民結構呈現藍、綠約略各半支持度，泛藍陣營略大於泛綠陣營(附錄 2)。

其中，國民黨候選人朱立倫在中和區、永和區、新店區、淡水區、汐止區等 15 個行政區域佔有優勢，民進黨候選人蔡英文在三重區、新莊區、五股區、蘆洲區等 14 個行政區域佔有優勢。若交叉比對 2004—2012 年總統選舉資料，近年來，新北市藍、綠政治版圖為藍大於綠(附錄 3)。

觀察近年來新北市所下轄各行政區之歷次選舉藍、綠政治版圖，本研究擬以政治版圖傳統上「藍大於綠」的區域：中和區、永和區、以及傳統上「綠大於藍」⁸之區域：樹林區、鶯歌區、金山區鄰近之公立高中為研究對象⁹。

就新北市公立高中的分布情況來看，市立高中分布於各區，由最北端臨海的金山高中到最南端近山的明德高中；也有繁華市區的海山高中，偏鄉的雙溪高中。而國立高中，校數約為新北市公立高中總數的三分之一，多集中新北市的南半部。因此本論文之研究範圍擬選取市立高中三所、國立高中一所做為研究樣本。

⁷ 資料來源：中選會選舉資料網站。<http://db.cec.gov.tw/download/downLoads.asp>，查詢日期 2011 年 10 月 25 日。

⁸ 藍大於綠：國民黨在行政首長與總統選舉過程中，國民黨之得票數大於民進黨；綠大於藍：民進黨在行政首長與總統選舉中，民進黨得票數大於國民黨。

⁹ 中和區、永和區鄰近之市立高中，計有：市立海山高中(板橋區)、市立永平高中(永和區)、市立錦和高中(中和區)、市立清水高中(土城區)；樹林區、鶯歌區、金山區鄰近之市立高中，計有：市立樹林高中(樹林區)、市立明德高中(三峽區)、市立金山高中(金山區)。

第三節 名詞解釋

本研究論述範圍涉及幾個核心名詞，為維持本研究概念完整性界定其定義如下述。

一、 政治系統

在研究個人或群體政治行爲，自 1960 年代以來，有兩大分析途徑：結構功能分析與系統論，兩大分析途徑互相密切關聯。這兩大分析途徑都把政治現象設想為：相互聯繫並節制的行動型式，這些型式的焦點是均衡而且都重視維持生存（呂亞力，2002：221）。

政治系統論的代表人物是 David Easton。他認為實證研究的科學目的在於解釋現象，而要解釋現象只有建構系統理論才能達到。因此 Easton 提出了政治系統的概念，認為政治系統是各個角色(role)組成，這些角色包括了環境、輸入、回饋（轉引自呂亞力，2002：221）。簡而言之，政治系統存在於每一個社會，一個政治系統不必然就是一個國家，小到市政府，大到國際體系，只要是「社會價值的權威性分配」的互動體系，都是政治系統。政治系統一如生物系統，最重要的是維持生存。由於政治系統處於一個環境之中，本身會受到這個環境的影響，又會對這個環境有所回應。環境會對政治系統產生壓力，即輸入項，包括要求與支持。為了延續下去，政治系統須緩和這些壓力。政治系統透過轉換的過程，針對環境輸入的要求與支持，產生輸出項：權威性的決策及活動。政治系統產生輸出項，社會成員又對輸出項作出反應，這種反應的訊息回饋為新的要求與支持。最後，政治系統作出下一步的可能行爲。新一波的輸出、反應、訊息回饋，和系統再轉換而作出的輸出，形成川流不息的回饋圈。

二、 政治態度

政治態度含括範圍很廣，通常政治分析家用來解釋政治系統中在個體層次的政治行爲與總體層次政治現象（陳文俊，1983：1）。政治態度的構成部分，包括

了認知成分、感情成分、行動成分（馬起華，1979：128）。所謂的認知成分又稱為政治認知，包含了一個人對政治對象的信仰、認識與知識。例如一個人對民主政治的態度可能包含了他對民主政治的意義、性質等基本條件的了解；對於民主政治之信仰，例如對於英國、美國的民主體制的認識並認同其理念；情感部分又稱為政治情感，它是關於個人對政治態度對象的價值反應，喜歡與討厭、支持與反對、同意與不同意，這些反應分別構成了正向與負向態度；行動成分是有關一個人對政治對象的可能反應傾向，例如議員支持議案，就會加以討論和表決通過，採消極態度就會予以擱置或否決（馬起華，1979：128）。

關於政治態度的研究與討論通常以政治過程為主。其牽涉部分包括了政治信任感、政黨認同、政治疏離感、民主價值等面向(林嘉誠，1989)。本研究將著重在政治態度中的政黨認同、民主價值觀、與政治信任感的探討，研究政治態度的形成與影響究竟受何影響較大。

三、 政黨認同

Campbell、Converse、Miller 與 Stokes 在 1960 年所發表的”The American Voter”一書中透過大規模調查美國選民投票行為，從而了解「政黨認同」如何影響政治知覺、政治態度與政治行為。一般而言，政黨認同來自早期的政治社會化過程（Campbell et al.，1960：146-147）。當選民「固著」（standing decision）於某一政黨時，就會自認為自己就是那個政黨的支持者，這種對政黨的支持，會長期持續到成年，但婚姻、新工作或新鄰居等人際相處的改變，可能也會影響其「政黨認同」（Campbell et al.，1960：150）。

「政黨認同」在選舉的研究中，有時也以「政黨支持」或「政黨偏好」等名詞稱之。就實證資料觀察「政黨偏好」與其它政治態度或是選民的投票行為都有顯著相關(陳陸輝，2000：113-114)。

四、 民主價值觀

關於民主的定義，最早來自於古希臘代表由人民治理的意思。今日我們所說的民主政治與古希臘時代所說的民主已有很大的差異了。當代美國政治學者 Ranney 就將民主政治定義為「一個依據主權在民、政治平等、人民諮商與多數決等原則而組成的政府形式。」(盛杏媛，2009：90)

呂亞力認為民主政治的特質包含了以下四種：人民主權、責任政治、多數治理、尊重少數與個人(呂亞力，2009：118-122)。

- (一) 人民主權：這是 John Locke 強調政治必須建立在被治者同意的觀念之反映。一般國家藉由選舉、國會運作與輿論作用來表示人民主權的存在(呂亞力，2009：118)。
- (二) 責任政治：指執政者對政策成敗要負政治責任。責任政治是目前民主國家與非民主國家的一大區別(呂亞力，2009：119)。
- (三) 多數治理：多數決或多數治理是民主政治運作的基本原則，多數治理或多數決的採用並不是它具有理想性或神聖性，而是因為倘若我們要民主就不能沒有多數決。因為要達到全體一致性決定具有相當困難性，因此尊重少數與個人的原則是有必要的，否則多數統治，有淪為多數暴力之虞(呂亞力，2009：120)。
- (四) 尊重少數與個人：多數尊重少數原則的實踐有兩個層次，一方面為多數的風度與態度，另一方面也有尊重個人的層次，對政府的組成型態是由政治體系成員在平等基礎上經由大多數人同意或由多數決方式所產生，這種權力關係成為政治系統中的成員對政治的普世價值與思想(呂亞力，2009：122)。

心理學者 Allport 認為：「價值」是一個人對事件、思想的核心態度與情感(轉引自楊國樞，1993：336)。Lasswell(1969：55-56)則認為：「價值」是行為者所評估認為值得去執行的目標，它包括了「福利的價值」(welfare value)與「敬意的價值」(deference value)兩大類；前者是維持人們生活所必需，後者是讓他人重視、考慮到自己的價值。

民主價值觀則是指在民主政體下，體系成員在角色權力規範所持有的信念。這種民主政體下體系成員角色權力可分為結構的層次、功能的層次與行為層次三大項（胡佛，1998：50-56）。

所謂結構的層次是一個體系成員所共同面對的政體的基本建構原則，一個完整的民主體系建構同時包括了五種角色權力：自由權、平等權、自主權、多元權與制衡權（胡佛，1998：50-56）。第二個功能層次是指體系成員在面對民主體制決策過程中所具備的四種角色權力：陳請權、改革權、要求權與干預權。陳請權是對應於政體體系的輸出；改革權與要求權對應於政體體系的輸入；干預權則是對應於政體體系的政策制定。第三個行為層次，係指體系成員在行使角色權力時所接受的行為規範，這些規範包括了承認他人自主地位、容忍異己、尊重少數、尋求共識、具妥協精神與合作精神、講求程序的正當性（胡佛，1998：109-136）。Schumpeter 於 1942 年在「資本主義、社會主義與民主」一書中定義「民主」的方法是一種達成政治決策的制度安排，其方式是透過相互競爭人民選票的支持，以取得擔任公職的機會（吳良健譯，2003）。綜合上述各家學者之論述與定義，「民主價值觀」一詞，就是政治體系中的成員對「民主」共同信念。

五、 政治信任感

政治信任感(Political Trust)最早一詞來自美國密西大學調查研究中心的 1958 年一份問卷資料，一開始是針對美國政治領導人在民眾心中的誠信、公平、能力、效能等面向的表現評價（盛治仁，2003）。依 W. Gamson 的用語，也可以定義為：「政治系統（或系統的某些部份）會產出令人滿意的產品，即使人們不加以關心留意」。換句話說，沒有人民的努力，仍然可以獲得令人滿意的施政作為（陳文俊，1995）。

「政治信任感」是指民眾對於政府的信心。如果民主的社會中，民眾對政治權威具有較高的政治信任時，民眾相信政府將會遵守法律並且為人民謀福利。另一方面，當人民對於政府不信任時，為了保護自己的利益不被執政者侵犯，因此

賦予執政者的自由裁量權相對地縮小。林嘉誠認為「政治信任感」就是對政府官員或政治人物、公共政策、政治現況或對政治系統、典則、政治結構的信任態度（林嘉誠，1989：189）。

不論如何，對於政府當局過高或過低的政治信任感，都是不利於正常的政治運作以及民主體系(陳陸輝，2002)。在彭芸（2002）的研究中，也引用了 Easton（1965）的說法，認為政治信任是政治支持的基本要素，是任何政體穩定的最重要決定因子。

臺灣自 2008 年二次政黨輪替以來，經濟情況並不符合民眾期待。根據陳陸輝 2003 年研究指出，經濟成長遲緩、政府廉能不彰，會造成民眾對執政當局政治信任感的普遍低落，民眾對於民主政治實施的評價抱持較負面的看法（陳陸輝，2003：175-176）。

政治信任感之範圍包括對政治人物的主觀評價，也包括了政府的看法或政治體系產出的支持程度，本論文研究將政治信任感定義為對政治人物與政府的信任程度。

第二章 理論基礎與文獻探討

第一節 政治社會化涵義

個人進入社會的過程中，經由社會互動而學習到社會價值、規範與技能，進而形成「自我」概念的過程。經過此過程，個人從一個「生物人」轉換成「社會人」，把社會規範透過內化（internalization）¹⁰成為自己人格的一部分，這樣的過程稱為「社會化」。社會化的過程從個人一出生就開始。人生各階段都會學習新事物，因此社會化的過程也是一生中持續進行，且時常調整自己的行為模式（蔡文輝、李紹嶸，2006：55）。

社會化的重要功能是維持一個人進入群體社會知道「什麼可以做？什麼不可以做？」的一種價值評量。因為這種價值評量，維持了社會的穩定性，而社會規範也成為每個人的社會人格一部分。

「政治社會化」的概念是從社會學者的研究過程中之一個分支，其中有關政治知識與學識就是其中的一部分。早期，有關「社會化」的研究只著重在兒童的社會學習歷程，而不大注重成年人的社會學習經驗，直至 1950 年左右，由於社會心理學的發展，才發現政治行為乃是學習而得的行為，因此才引起了政治學者注意（袁頌西，2003：340）。

如同「社會化」一樣，「政治社會化」的過程從一出生就開始持續進行著。在成長的過程中也可能受到其它事件或社會化機構的影響，而重建或修改自己的政治定向與行為模式。這種過程終其一生都將持續進行著，差別只是在不同成長過程中影響層面之深或淺而已。政治行為的發展研究最早之研究者是 1930 年代的 Charles E. Merriam，他注意到政治學習是一個廣泛的歷程，不但兒童時期的訓練包括在內，而成年後的影響與學習也會持續不斷進，不過此時他並未發現「家庭」這一個社會化的機構（袁頌西，2003：341）。

¹⁰ 「內化」指個人經由學習他人或與環境相處後，吸收其社會法則或思想的一種過程。

直到 1959 年 Herbert H. Hyman 在 *Political Socialization : A Study in the Psychology of Political Behavior* 一書中，「政治社會化」這個名詞才被正式地被政治學者定義同時開始了政治社會化的實證研究。1960 年代各政治學者開始在政治社會化的議題上做一深入研究，在此階段「政治社會化」的界定開始明確，下述簡略說明 1960 年代國外各學者之界定「政治社會化」的涵義

- 一、 David Easton 與 Robert D. Hess(1961)的研究中認為「政治社會化」是自其政治環境中向其他人學習的一種基本政治取向，這種政治取向包括了「政治知識」(political knowledge)、「政治態度」(political attitudes)、「標準價值」(standards of evaluation)三面向(轉引自袁頌西，2003：346-347)。
- 二、 Fred I. Greenstein (1968) 認為政治社會化包括正式與非正式的政治學習，這種學習過程涵括了個人的全部階段。而這種政治學習可能是有計劃的學習或非計劃的學習。Fred I. Greenstein 是從單一個人的角度做政治學習歷程的探討。他認為「個人透過社會生活從事有關政治學習的過程」就是「政治社會化」(轉引自易君博，1993：115)。
- 三、 Kenneth P. Langton (1969) 就最廣義界定「政治社會化」，認為就是將政治文化由上一代傳給下一代的過程。政治文化包括了「政治態度」、「政治認知」、「政治評價」三個層面。至於傳遞政治文化的機構則包括了家庭、學校、同儕團體、大眾傳播等媒介物(轉引自易君博，1993：116-117)。
- 四、 David Easton 與 Jack Dennis(1969：8-9)在 1969 年再度以政治系統論為出發點，進一步詮釋「政治社會化」是「個人獲得政治行為定向與行為模式之發展過程」。在此界定了個人之政治行為定向是一種長期而累進的過程，這種過程是由個人向家庭成員、教師(學校)、同儕團體等成員有意識或無意識的影響、刺激而內化成個人的政治行為定向，David Easton 稱這種有意識或無意識內化的過程為「獲得」(acquisition) (轉引自易君博，1993：118-119)。
- 五、 Gabriel A. Almond 與 G. B. Powell, Jr. (1966：64) 則認為「政治社會化乃為政治文化之所以維持與改變之歷程，並形成了他們對於政治事物之取向」。

同時期另一位學者 Roberta S. Sigel(1965：2)界定「政治社會化」乃是「漸進學習現行政治系統所接受與慣行的規範、態度與行為的歷程」(轉引自袁頌西，2003：344)。上述學者採用政治系統中成員對政治文化接收與傳播的歷程來解釋政治社會化，最終目的是保持政治系統穩定。因此公民們就必須透過學習利用選舉等方式來達到政治變革，而這些學習的歷程就是「政治社會化」。

六、國內學者研究政治社會化首先從袁頌西與易君博撰文介紹開始。袁頌西曾在1971年至1973年分別從兒童與青少年的政治社會化過程為出發點，研究家庭因素對政治效能感的影響。袁頌西認為「政治社會化」是個人學習成為政治社會一份子的歷程，這種學習歷程包含與政治直接或間接有關的層面(袁頌西，2003：344)。易君博認為「政治社會化」是一個人在政治上的行為定向與行為模式，這種行為定向與模式透過實際生活經驗與有形的學習方式形成(易君博，1993：111)。

綜合上述國內外學者說法，研究者歸納整理下述基本概念。

- (一)「政治定向」並不是與生俱來，而是一種「政治學習」，這種政治學習包括了政治知識、態度、價值與行為的學習。
- (二)「政治社會化」是一種持續進行的歷程。這種「政治社會化」的歷程從幼年階段就開始，在人生各階段都將持續進行。在國內外各家學者研究中，發現政治社會化的過程在每個階段都有可能發生演變。家庭、學校、同儕團體、大眾傳播媒體、工作場所等機構都是可能影響的因素。

承前所述，個人政治學習的歷程就是政治社會化。政治社會化可以促進個人政治自覺的形成，這種政治自覺讓人民與政府高官知道在法律上大家都是平等的。由於這種政治自覺，人民就產生某種程度的政治效能感，感到自己的意見可以向政府表示並可影響政府決策。同時，在社會化過程中，政治知識逐漸增加，在民主社會的人民其政治興趣與參政慾望也逐漸培養，人民的基本政治態度也逐漸形成(呂亞力，2009：374-376)。

第二節 政治社會化研究理論

政治社會化的研究理論大體而言可區分為從個人之人生各階段之歷程研究與從政治系統穩定及系統成員互動關係研究兩大部份。Jaros(1973：13)將前段有關個人歷程的研究稱為「微觀層次」(micro level theory)；後段有關系統成員互動與政治系統穩定關係則稱為「鉅觀層次」(macro level theory)這樣的分類模式過於簡略了「政治社會化」的模式。因此有些學者如 Hess 與 Torney 再依政治學習模式加以分類(Hess&Torney，1967：19-26)。亦有如 Richard E. Dawson 與 Kenneth Prewitt(Dawson，1969：63-80)依政治社會化進行方式區分為「直接型態」或「間接型態」(李志強，2008：9-12)。Easton 與 Dennis(1969：19-70)則由政治系統的整體觀點來看待政治社會化的過程。

基本上 Hess 與 Dawson 以政治成員的行為模式來看待政治社會化的歷程，較傾向 Jaros 所定義的微觀層次；而 Easton 與 Almond 以政治系統來看待政治社會化整體穩定性、變遷問題，因此較傾向 Jaros 所定義的鉅觀層次。國內學者易君博則從個體的政治行為、政治系統的穩定現象與政治系統的穩定與變遷現象區分為系統論、功能論與行為論三種。研究者根據上述國內外學者之研究，先以鉅觀層次之政治系統理論簡述分類如(一)所述；次將微觀層次之行為論之理論模式論述於分類(二)。因本研究在於探討高中生個人生活背景與學校教育對政治學習的影響，因此本研究之研究途徑將著重於微觀層次之行為探討。

一、以鉅觀層次分析

(一) 系統論

系統論基本概念，認為政治系統限制在某個範圍，這個範圍有內環境和外環境的交互關係，所謂的內環境通常指的是國內政治、經濟等內政條件，外環境指的是國際間的經貿外交往來狀況。而在政治系統的內在與外在之間，有輸入與輸出的關聯作用，「輸入」包括「需求」與「支持」；「輸出」則是指政策與法案，輸入與輸出就是政治系統的內在與環境的關係。在輸出後，另有「回饋」成為新的

輸入，而系統若維持穩定，則政治系統的統治者的政策輸出必須得到政治系統成員的支持，同時政治系統成員的需求也要能獲得重視與滿足，也就是政治系統的決策與法案，必須配合一般人在政治上的行為定向與行為模式，才能得到普遍的支持（易君博，1993：132）。反之，則政治系統就會呈現不穩定因而產生變遷。系統論的基本模型如圖 2-1 所示。

依照 David Easton 與 Jack Dennis(1969：17-70)的看法，認為政治社會化可分為三種理論。首先是分配理論(allocation theory)，該理論強調政治系統之政治價值如何分配給系統成員過程。第二種理論是系統維持論(system-maintenance analysis)，該理論重視政治系統的穩定性。第三種理論是系統持續論 (system persistence theory) 這個理論著重系統穩定與變遷的原因，政治社會化的作用就是如何處理回饋機制的過程（陳陸輝，2009：367）。

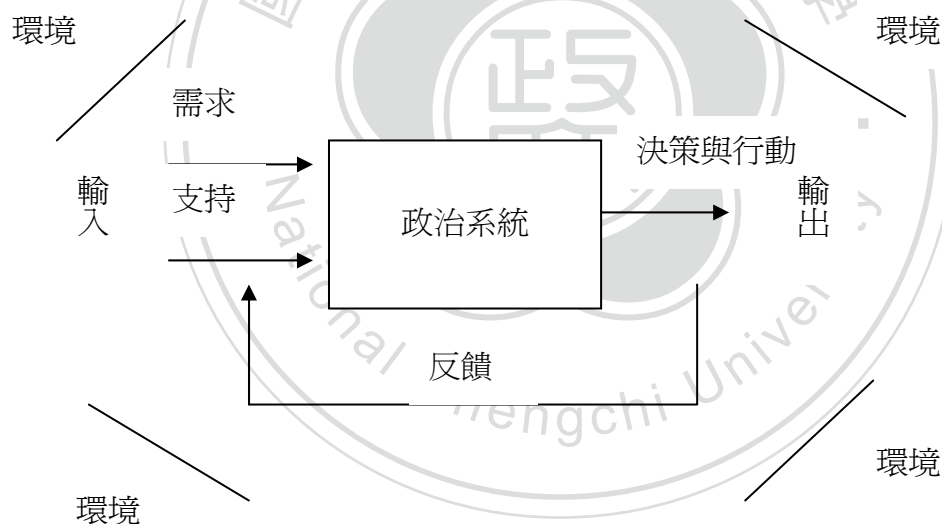


圖 2-1 政治系統

資料來源：轉引自易君博，1993，頁 131

(二) 功能論

Almond(1978：13-16)將政治系統功能之觀察，分由系統、過程、政策三層面進行研究。功能論者建立在一個前提：假如政治社會化對政治系統產生整合作用或維持作用，那麼二者之間必然有功能關係（易君博，1993：129），因此在此前

提下 Almond 做了一連串的觀察 (Almond, 1960: 27), 他認為任何一個政治系統要維持穩定, 不單只靠武力而已, 還要依靠政治系統內部成員的向心力, 這個向心力就是所有成員有大部分相同的政治取向與行為模式¹¹。而要維持大部份成員可以有相近似的政治取向與行為模式, 就須依靠「政治社會化」的過程。因此功能論主要強調政治系統的每個歷程的功能與整體政治系統穩定的相關性。功能論與系統論的最大不同, 是功能論重視政治系統的穩定, 而不重視政治系統的內、外環境關係; 同時功能論所要解釋的現象是政治系統穩定或不穩定的原因, 而不討論「變遷」的現象 (易君博, 1993: 129-131)。

功能論在系統層次面上, 強調政治甄補(political recruitment)、政治社會化(political socialization)、政治溝通(political communication)三項(Almond, 1978: 13-16)。政治甄補是指政治系統中不斷新陳代謝的過程, 為維持政治系統的存續, 而引進新的成員進入政治系統, 並使新成員與舊成員產生對政治系統共同的認知; 政治社會化是指政治文化的維持與傳遞過程; 政治溝通是指成員各階層彼此間的政治對話。

在過程層次方面, 功能論著重政治系統的輸入與輸出之間關係。主要功能包括了利益的滙集、利益表現、政策制定與政策執行。這樣的轉化過程由政治系統的輸入端輸入政治成員的利益, 經過政治系統的轉化成為政策輸出。

在政策層次方面, 功能論探討政策被執行的可能性, 探究政策輸出後對政治成員的影響與反應, 而這些對政策的反應部分又回到了政治系統的利益彙集的輸入端, 而對政策產生了修正或增強作用因而維持了政治系統的穩定。

二、以微觀層次分析

研究政治社會化的最早論述可以說從行為論開始, 代表人物如 Charles E. Merriam 早在 1925 年即認為研究兒童參與政治行為與政治理論的發展過程, 可以

¹¹ 維持政治系統的穩定性, 除了武力之外, 還需靠政治系統成員的「向心力」。這樣的力量, 易君博稱之為「人心的歸順」。而形成「人心的歸順」的動力又必須依賴政治社會化的過程, 因此政治社會化與政治系統關係密切。

有助於系統性與科學性地了解成年人的價值取向(Merriam, 1925: 85)。而 Merriam 的學生 Harold D. Lasswell 也主張研究各個年齡層的政治社會化過程 (Lasswell, 1948: 156-157)。唯這個時期之研究較為分散且無系統著作，主要仍是以社會心理學為研究主流。而對政治社會化的行為歷程開始有科學性與系統性研究的代表人物首推 Fred I. Greenstein 與 Herbert H. Hyman，他們的基本假設都是認為「人的政治行為係通過學習過程而獲得」(易君博, 1993: 128)。

行為論重視政治社會化過程中，政治成員如何將政治文化傳遞給下一代的過程。行為論是從心理學領域發展而來，K.Lewin 認為人類行為的形成受到兩個構成因素影響，一個是人，另一個則是人所面臨的環境，只要其中一個因素改變就會產生行為的變化(Lewin, 1936: 12)。因此行為論者認為一個人的政治行為與政治態度來自於個人的認知取向，這個認知取向受到個的成長環境如家庭、學校或「人」如家庭成員、教師的影響。

另一個研究行為論的重要學者則是 Kenneth G. Langton。Langton 認為研究政治社會化就是一種研究個人如何取得政治取向的歷程 (Langton, 1969: 8)。至於政治社會化要研究什麼？Greenstein 則借用 Lasswell 的研究而得到的下列研究命題：誰是學習者？學習什麼？政治社會化機構的種類？政治社會化的情況？政治社會化的效果為何 (袁頌西, 2003: 349-352)？就微觀層次之行為論者主要學者為 Hess & Torney 與 Dason & Prewitt 為代表人物，茲將其論點分述如下：

(一) Hess & Torney 的四種政治學習模式

Hess 與 Torney(1967)以政治學習的四種過程來說明政治態度的獲取、穩定與變遷 (陳義彥, 1979: 13)。

1. 累積模式：兒童經由片斷的知識、訊息與活動的累積而逐漸形成政治態度。這種模式著重兒童的參與學習，成人的直接教導會形成兒童將來的政治行為與態度。
2. 人際關係轉移模式：此模式認為幼年時期在家庭、學校與父母、師長等

相處而習得的生活經驗與人際對應模式會移轉予日後對權威人士的應對關係。因此，政治學習是一種人際關係的轉移。

3. 認同模式：該模式認為政治態度、行為與觀念的產生是由於兒童受到重要他人如：父母、師長或同儕團體的影響所致。這種認同可能是模仿若干細節也可能是全面性、深入性的認同。這種認同模式常用來解釋兒童的偏好為何與父母有高度一致性的緣故(鍾勤昌，2010：11)。
4. 認知發展模式：認知發展模式認為兒童心智的發展是由具體到抽象，因此兒童對政治知識之了解會受限於其心智發展過程。因此，兒童未到達瞭解某一概念之適當發展階段時，概念將無法被兒童所學習與固著。

(二) Dawson & Prewitt 的間接與直接政治社會化

1969年 Dawson 與 Prewitt 在「政治社會化」一書中，說明政治社會化主體使用何種方式促使其成員完成政治社會化。所謂「直接型態」是社會化機構以直接方式如公民課程教學，傳遞政治性的內容；「間接型態」則是透過個人的非政治性學習，也會影響個人政治自我的發展(蘇澄鈺，2004：19)。

1. 間接的政治社會化不單只發生在家中，學習方式又可分為下列三種
 - (1) 人際關係遷移模式：兒童早期與父母、師長良好的互動模式會轉化為將來與權威人士的接觸關係。這種「人際遷移模式」與 Hess 與 Torney(1967)的「人際轉移模式」相近似。
 - (2) 見習模式：藉由非政治性學習的經驗中，學習到在政治世界中知識與技能，如參加班級幹部選舉、參與社團等。
 - (3) 類化：由於個人政治自我潛藏於整體信仰體系中，由於信仰體系形成相當複雜，因此其它一般社會價值的學習經驗經由轉化擴展至其政治事物(鍾勤昌，2010：11)。
2. 直接的政治社會化，Dawson 與 Prewitt(1969)指出有四種方式達成

- (1) 模仿：透過日常生活所見所聞，經由有意或無意的仿效他人價值觀或行為模式而得。如兒童對政黨的偏好受其父母影響很深(李志強，2008：14)。
- (2) 預期政治社會化：對未來所希望獲得的社會地位或職業，其角色所需要的價值與特質，開始學習與接受並適應這樣的行為模式。
- (3) 政治教育：政治系統有計劃地主動透過教育、傳播或儀式等方式直接將政治知識、政治行為、信仰等價值觀傳遞給政治系統成員。
- (4) 政治經驗：個人學習的政治知識與活動，來自對實際政治結構、政治人物、政治事件的互動模式與觀察。

綜合上述，從政治系統論體系來探討政治社會化，不管是系統論或功能論，都著重政治社會化是否會給政治系統的穩定或者政治系統的變遷；而行為論則重視個人政治學習經驗取得的歷程。因此研究政治社會化的效果，必須兼及探討整體政治系統的穩定與否的影響因素也須注意個人的學習歷程方能一窺政治社會化的研究全貌。本研究基於上述論證，將就微觀層次行為論之理論架構基礎上，探究政治成員行為定向與行為模式與個人學習歷程的關聯性。

在 Dawson 與 Prewitt(1969)的研究發現經由「教育」兒童，學習到的政治知識、政治行為，伴隨真實社會中發生政治人物與事件，這些在成長過程中，都將內化成個人的政治態度。教育學者 Apple 也認為：「偶然的學習」對於學生政治社會化的貢獻比起公民課或是其它刻意的價值教學要來得有用的多了。透過學校中所接觸的互動型式，學生學習如何與自己所屬的集體中權威結構相應對(王麗雲譯，2002：129)。因此，本論文將從個人特質出發，觀察家庭背景與學校機制如何影響個人的政治態度？尤其是學校機制的「教師」與「學生」的互動關係，將成為本論文研究的一項重點。

第三節 文獻探討

有關學生政治學習過程之研究，始於民國 60 年代。其中以陳文俊在 1990 年代分就大學生、中學生、小學生做一連串研究是較有貢獻者(陳陸輝，2009：376)。本研究擬對政治態度與民主價值的學習過程中，學校與家庭對青少年的影響分析比較，茲探討自西元 2000 年以來研究我國中學生「政治社會化」的學位論文做一歸納如表 2-1。

表 2-1：21 世紀以來我國中學生政治社會化研究之學位論文

研究者	研究題目	研究對象	研究發現
曾欣儀 (2001)	台北市公立高中學生政治態度與班級氣氛之相關研究	台北市公立高中學生	<ol style="list-style-type: none"> 1、台北市公立高中學生之政治態度呈現積極、正向的反應。政治信任感、政治效能感偏低。 2、自然組與社會組學生之政治態度無顯著差異。女學生政治態度較男學生積極但未達顯著差異。 3、客家族群與外省族群之族群意識高於閩南族群；客家、外省、閩南族群之民主態度較原住民族群高。 4、社經地位不同與政治態度無相關；高社經地位家庭在國家認同優於低社經地位家庭，在民主態度部分則低於中、低社經地位家庭。 5、班級氣氛與政治態度呈向正相關。
葉佳文 (2001)	臺灣高中職學生政治社會化——以桃園地區為例	桃園縣公立高中職學生	<ol style="list-style-type: none"> 1、父母政黨認同與學生政黨認同呈正相關 2、學校民主氣氛與政治信任感呈正相關；同儕團體對政治知識影響有較大相關；大眾傳播媒體則對政治參與、言論自由度有較大關聯。 3、對政府施政滿意度愈高則政治參與傾向愈高。 4、受測學生普遍社團參與度不高；民主價值取向制衡觀因素在學校與同儕團體兩因素比較下，同儕團體影響力較大。

<p>陳穆瑩 (2002)</p>	<p>國中生政治知識與民主態度之研究--以台北地區國三學生為樣本</p>	<p>台北地區國三學生</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1、國三學生對於課本中的政治知識並不十分熟稔，只屬於中等程度。 2、不同性別之台北地區國三學生在政治知識的得分上並無顯著差異；但在民主態度的得分上有顯著差異，女性優於男性。 3、台北地區國中學生的政治認知與民主態度呈現顯著正相關，亦即政治認知愈佳，其民主態度愈正向積極。
<p>陳怡伶 (2003)</p>	<p>台北縣高中職學生自我概念與政治態度關係之研究</p>	<p>台北縣公立高中、職高一與高二學生</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1、女學生政治態度較男學生較高的政治態度。年級高低與政治興趣呈現負相關。政治態度包括：政治信任感、政治疏離感、民主態度、公民責任感及政治效能感五個分量表。 2、高中生較高職生有較高政治興趣。 3、家庭氣氛、教師領導、同儕關係與政治態度有正相關因素。
<p>江美慧 (2003)</p>	<p>國中生的公民知識與態度之研究--以高雄市國三學生為對象</p>	<p>高雄市國中學生</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1、女學生公民知識較男學生佳；擔任幹部經驗與公民知識呈正相關；智育學業成績與公民知識呈正相關。 2、高社經家庭公民知識較中低社經地位學生佳；民主管教方式、家庭政治化程度與公民知識呈現正相關。 3、同儕團體互動愈密切、愈常收看新聞節目公民知識普遍較高；教室民主氣氛也是重要影響因素之一且呈現正相關。 4、公民知識與公民態度之間關聯性呈顯著水準。
<p>顏秀美 (2003)</p>	<p>公立高中學生新聞媒體閱聽行為與政治信任感之研究-</p>		<ol style="list-style-type: none"> 1、現階段台北市高中學生的新聞媒體閱聽行為並不積極。 2、影響台北市高中生新聞媒體閱聽行為之個人背景因素有性別、家庭社經地位與政黨支持傾向。 3、台北市高中學生對政治的信任程

	以台北市為例		<p>度偏低，對於政治抱持消極、不信任的態度。</p> <p>4、影響台北市高中生政治信任感之背景因素為籍貫與政黨支持傾向。</p> <p>5、台北市高中生新聞媒體閱聽行為與政治信任感之間具有顯著之關聯性。</p>
蘇澄鈺 (2004)	我國高中職學生政治態度之研究-以台中地區為例	台中縣、市之高中、職高二學生	<p>1、女生較男生有公民參與感；高中生政治態度優於高職學生；學校聲望高低與政治態度有顯著相關，聲望中者優於聲望高與低。政治態度包括：公共事務態度、公民責任感、政治效能感、政治信任感四個分量表。</p> <p>2、教師教學、班級氣氛、社團活動與政治態度有正相關。</p> <p>3、公私立學校之學生之政治學習與政治態度無顯著差異；高中學生之政治態度高於高職學生。</p>
陳佳璟 (2005)	高雄市國中學生政治社會化之研究	高雄市國中學生	<p>1、影響學生家庭政治社會化因素，在學生特質上以父母親職業與父母親省籍為主要關聯。學校社會化因素與性別及年級較有關聯。</p> <p>2、在學生背景與民主價值上，性別與政治平等、多數統治；年級、父母親職業與民主信念、政治平等、多數統治、政黨競爭、政治信任等有關聯。</p> <p>3、學生背景與民主態度上，性別與政治參與，年級與政治功效、公民責任、政治知識有關聯。；整體而言，學生背景與民主態度的差異並不若民主價值來得有較多關聯。</p>
余俐薇 (2006)	國民中學學生政治知識與民主政治態度之關係	臺中縣后里鄉之國中學生	<p>1、性別與居住地之不同，並未造成政治知識或民主政治態度上之差異，但年級不同則有差異，國三學生民主政治態度最高，政治知識也最高。</p>

	-以台中縣后里鄉國中學生為例		2、政治知識與民主政治態度之關係，呈現正相關。
張華娟 (2007)	高中職學生政治態度之研究 -以台中市為例	台中市高中、職學生	1、在「政治信任感」上，高中職學生因對媒體的興趣程度不同具有顯著差異。 2、高中職學生因性別、政黨偏好、父母親教育程度、公立、私立、高中、高職學校、同儕團體互動、對媒體的興趣與接觸時間不同具有顯著差異。 3、在「政治效能感」上，高中職學生因性別、政黨偏好、家庭收入、公立、私立、高中、高職學校、同儕團體互動、對媒體的興趣與接觸時間之不同具有顯著差異。民主態度、政治信任感、政治效能感三者有顯著相關呈向正相關。
李鳳斌 (2007)	金門高中學生政治態度之研究	金門高中學生	1、性別與學生的政治態度無關。 2、年級與學生的「政治認知」及「政治行為」表現均達顯著差異。 3、籍貫與學生的「政治認知」無關；但個人的「政治行為」表現卻受到籍貫不同，而呈現顯著差異。 4、政黨傾向方面，學生普遍對「泛藍」較有好感；惟學生的政黨傾向與整體政治態度並未達顯著差異。 5、不同社經地位學生整體政治態度表現均未達顯著差異。
李志強 (2008)	台北市高職學生政治信任感之研究-學校社會化機制觀察之角色	台北市公立高職學生，高一與高三學生	1、政治信任感普遍偏低，性別不會造成信任感差異。 2、不同政黨偏好，政治信任感不同，偏藍者政治信任感低；偏綠者政治信任感高。 3、年級別愈高與政治信任感成反比關係；學校申訴管道有無、學生自主性與政治信任感成正比關係。

			4、至於教室民主氣氛、學校控制度、科別、學校則無顯著相關。
許國興 (2008)	臺灣中部三縣市高中職進修學校學生公民參與態度之研究	中部地區三縣市之高中職進修學校學生	1、女學生較男學生公民知識佳；已滿18歲與未滿18歲則無顯著相關。 2、家庭管教方式愈民主公民參與愈正向積極；不同家庭社經地位、族群省籍則與公民參與無顯著差異。 3、參與社會服務性社團與擔任班級幹部公民參與態度較積極，不同職場經歷則無顯著差異。
吳明峰 (2008)	國中生家庭機制與民主價值之關聯性研究	台北市所國中7-9年級學生	1、家庭民主化與政治化程度與學生政治興趣有正相關。 2、年級高低與政治興趣有正相關；男學生較女學生有較高政治興趣；政治興趣與民主價值正相關。政黨認同與政治興趣無關聯。 3、家庭社經地位、組合背景與民主價值無相關。
胡中中 (2009)	高雄市高中職生政治態度之研究	高雄市高中、職學生	1、政治態度傾向於正向積極，但在「政治信任感」及「政治效能感」的態度反應上則表現較不理想。 2、不同學校屬性的學生之政治態度有顯著差異，且高中生政治態度表現顯著高於高職生。 3、教師管教方式、同儕關係、學校組織氣氛、社團活動、父母管教方式等五方面與高中職學生政治態度呈顯著正相關。
鍾勤昌 (2010)	原住民國中生民主價值觀之研究-家庭及學校社會化之觀察視角	新北市烏來國中等7所原住民地區學校之學生	1、教室民主氣氛有助於原住民國中學生政治知識的提升。 2、教室氣氛愈民主、同儕團體討論愈熱烈，對原住民國中學生民主價值觀愈有正面的影響。 3、原住民國中學生的政治知識與民主價值觀有顯著正相關。

資料來源：研究者自行整理

由上述近十年研究國、高中生「政治社會化」之學術論文著述觀之，大略以 Ranney¹²所提出的政治社會化機構如：家庭、學校、同儕團體、大眾傳播媒體等為研究自變項(倪達仁譯，1995：73-78)。而依變項則是觀察其「政治態度」等行為。近年來，國內對學生政治社會化之研究，首推陳義彥、陳陸輝於 2004 年~2007 年所主持的大型研究計劃。主要方向為探討大學生政治價值與態度的轉變。就微觀層次之行爲論而言，也就是觀察「政治態度」的型塑現況，是否因為學校民主氣氛、家庭管教方式、同儕團體影響或其它研究之自變項之影響程度不同而有所差異。就西元 2000 年以來關於青少年在政治社會化過程中所受影響因素分析，大部份論文著作，都認為「性別」、「家庭背景」、「學校教育模式」、「同儕團體」確實有相當影響效果。茲就上述學術著作之研究發現，整理如表 2-2 所述。

表 2-2：相關文獻之研究發現

政治社會化影響因素	文獻研究成果
性別	女性較男性之政治知識較為佳
家庭背景	家庭社經地位較高者，父母管教方式較民主者，政治知識較其它社經地位者更佳。
學校教育模式	學校教育氣氛與教師領導風格愈民主，學生民主價值與民主態度較為積極，而學生參與社團幹部經驗也是公民參與的重要指標之一。
同儕團體	與同儕團體之互動與政治興趣、政治態度有正相關傾向

資料來源：研究者自行整理

綜合上述論文發現，青少年階段政治社會化功能漸由家庭擴展至學校、同儕團體與大眾傳播媒體，但上述研究缺少高中生就讀組別與家庭背景之關聯性探討。認知發展科學家皮亞傑(J.Piaget)認為青少年要達到形象操作和認識個人文化與真實世界的差異性，青少年會質疑當前的法律與秩序，他們會想要親自去驗證，拒絕加在他們身上的道德規範與價值，青少年的認知發展與家庭教育、社會環境訊息、學校教育與同儕團體活動之間有密切關係（劉玉玲，2005：121）。

¹² 政治社會化的機構有家庭、學校、同儕團體、大眾傳播媒體。有的學者認為工作場所、重大事件也是政治社會化的機構之一。本研究採用 Austin Ranney 的定義為主。

青少年階段在質疑現實世界中的政治系統運作時，他們透過家庭、學校的教育是增強還是減弱他們對政治系統的支持？認知發展心理學者所觀察到，青少年階段會「驗證」幼年期的「價值」。那麼青少年於家庭、學校教育耳濡目染之下，他們的「政黨認同」、「民主價值觀」、「政治信任感」是否會有影響？本論文基於上述論點，選擇以高中生階段的學生做為研究主題，探討學生就讀組別、家庭背景與政黨認同、民主價值觀、政治信任感之間的關聯性。



第三章 研究方法與架構

本研究著重在高中生的政治社會化過程，隨著年齡增長，分析性別、年級之差異、就讀組別（社會組、自然組）、家庭背景與學校機制，對其政治態度的「政黨認同」、「民主價值觀」與「政治信任感」之影響與關聯。

第一節 研究方法與研究對象

一、 研究方法

本論文方法使用調查研究法，透過問卷設計與施測取得初步原始資料後，使用 SPSS 統計軟體分析與整理資料以驗證本研究之假設是否成立。

二、 研究對象

以新北市公立高中，高一至高三的學生為研究對象。因部分學校設有「體育班」、「美術班」、「原住民班」等特殊班級，本論文只以普通班級學生為研究對象。普通班級之定義為高中入學新生於高一入學時依入學成績以 S 分配方式編入各班。學生就讀至高二（含高三）時，各學生依個人志趣或性向測驗結果編入自然組或社會組之班級。

第二節 研究設計

一、 抽樣方法

根據教育部中教司 99 學年度統計資料顯示，新北市公、私立高中有 1,363 班，學生數 54,543 人，其中市立高中有 14 校¹³，366 班，學生數 13,413 人；國立高中 8 所，434 班，學生數 17,226 人¹⁴。受限於經費、時間與人力，本研究之調查無法對母體做全面性調查。因此問卷調查法之抽樣採用「集群性抽樣」(cluster sampling)。

「集群性抽樣」也稱為「區域機率抽樣」(area probability)或「區域抽樣」(area sampling)(潘明宏、陳志瑋譯，2003：230)。首先，依新北市各選舉區藍、綠分配選出樣本研究範圍。然後依選舉地區選出不同的公立高中為樣本。最後再由各高中進行簡單隨機樣本。

市立高中為社區型高中，與學生所住區域有較高重疊性，因此就現有 14 所市立高中（100 學年度為基準）抽樣 3 所市立高中，學校抽樣比率為 21.43%；每所市立高中各年級抽樣 2 班，每校抽樣 6 班，全市抽樣 18 班，佔新北市立全部高中班級數約為 4.92%。國立高中學生抽樣 1 所，學校抽樣比率為 12.5%，每年級抽測 2 班，全校抽測 6 班。本研究總計抽樣新北市公立高中 4 所。

依 2009 年之新北市市長選舉與 2012 年總統大選資料¹⁵，金山區、樹林區、鶯歌區等歷次選舉，綠略大藍，依「集群性抽樣」選取市立樹林高中、市立金山高中等二所高中學生為問卷資料訪察對象；板橋區、土城區、永和區等選舉概況為藍略大於綠，選取國立板橋高中、市立清水高中生為問卷資料訪察對象。每校各年級簡單隨機抽樣 2 班。其中，高一選取 2 班，高二與高三之自然組、社會

¹³ 教育部中教司資料統計至 99 學年度止。依據新北市教育局資料，市立高中 14 所，其中市立丹鳳高中於 98 學年度開始招生，新設高中部 7 班(含體育班 1 班)。

¹⁴ 新北市區域內之國立高中計有國立板橋高中、國立華僑實驗中學、國立泰山高中、國立林口高中、國立新店高中、國立三重高中、國立新莊高中、國立中和高中等 8 所。

¹⁵ 請參考中選會選舉資料庫網站 <http://db.ccc.gov.tw/download/downLoads.asp>。查詢日期 2011 年 2 月 10 日。

組各 1 班。預計受測班級數 24 班，受測學生人數 960 人¹⁶。

二、問卷設計

本論文之問卷設計採用封閉形式。內容區分為「個人特質」、「家庭機構」、「學校機制」、「政治態度」等四大部分。

(一) 個人特質

個人特質主要為：性別、年級、就讀組別等資料所組合。(問卷題目：51、52、52a)

(二) 家庭背景

在家庭背景設計「父、母親省籍」、「父、母親教育程度」、「家庭社經地位」、「父、母親政黨認同」等四個面向說明家庭背景。

- 1、父、母親省籍：本問題面向在分析「省籍」之差異性。在本問題中區分為本省閩南人、本省客家人、大陸各省(市)人、原住民、外國人等指標。(問卷題目 53、54)
- 2、父、母親教育程度：以父母之學歷做為觀察面向。(問卷題目 56、57)
- 3、家庭社經地位：指家庭的社會階層，在本論文以家庭經濟程度做為判斷指標。(問卷題目：60)
- 4、父、母親政黨認同：父母對政黨喜好做為家庭成員的政黨認同指標。(問卷題目：47、48)

(三) 學校機制

一般而言，學校的公民教育、政治知識學習是顯性的政治社會化；家庭生活的過程、宗教信仰的孕育、同伴團體的參加則是隱性的政治社會化(易君博，1993：

¹⁶依照高級中學施行細則第 11 條之規定，「高中班級人數以不得超過 45 人為原則」；實務上，新北市市立高中班級人數約 40 人。本研究之受測樣本數依此數值推估而得。

121)。因此除了個人家庭背景因素外，學校也是一個重要的政治知識傳遞的自變項。在此項目，設計多項指標做為分析面向，本論文選取「師生互動」、「教師影響力」、「學校效能感」做為研究指標。

- 1、 師生互動：指教師上課時與學生互動形式、教師對學生意見採納的程度與包容程度做為指標。(問卷題目：20、21、22)
- 2、 教師影響力：教師在教學現場的潛移默化之態度，是學生政治社會化過程重要的部分。在此設計了教師與學生對國內外政治新聞的關心程度、學生對政治議題與公共政策的敏感程度做為指標。(問卷題目：13、14、15)
- 3、 學校效能感：指學生對校務的參與程度，對學校政策影響力的自我感覺程度。(問卷題目：23、24、25、26)

(四) 政治態度

本論文以政治態度的「政黨認同」、「民主價值觀」、「政治信任感」做為研究重點。

- 1、 政黨認同：指個人對政黨的偏好、政治行為傾向等指標。(問卷題目：44、45、46、49)
- 2、 民主價值觀：對民主的信念，不同價值觀的尊重與包容、對民主制度的政治知識的認知等多個問題選項構建成「民主價值觀」指標。(問卷題目：27、28、28a、29、29a、30、31、31a、32、33、34、35、36)
- 3、 政治信任感：對政治人物言行與政府施政滿意度做為政治信任感指標。(問卷題目：41、42、43)

三、 問卷預試與施測

在問卷初步完成後，即於 2012 年 3 月中旬進行問卷預試，預試對象為避免干擾正式施測樣本，故由臺北市立松山高中高一至高三班級進行預試。預試之樣本為高一兩個班級，每班 7 人；高二自然組 1 班 7 人、社會組 1 班 8 人；高三自然

組 1 班 8 人、社會組 1 班 7 人，合計預試人數 44 人。

預試完成後，首先於 2012 年 4 月 14 日以 SPSS 進行統計分析，但因樣本過少，故資料僅做參考，主要目的為建立日後正式施測時之量表模型。問卷部分，則針對學生預試時所提問之問題再加以文字修正。

2012 年 4 月 18 日起，本研究陸續於新北市立清水高中、國立板橋高中、新北市立金山高中、新北市立樹林高中展開問卷調查。其中市立金山高中、市立樹林高中兩校，各年級抽測兩班，但因學校位處郊區，學生班級人數較少，以市立金山高中為例，部分班級人數尚不足 35 人，故補抽測市立清水高中一個班級。問卷回收後，進行統計分析，收回問卷共 940 份，扣除無效問卷兩份，實際有效問卷為 938 份。各校受測年級與問卷統計表如表 3-1。問卷調查表詳見附錄 7。

表 3-1:各校受測年級與問卷統計表

學校	年級	問卷份數	無效問卷數	實際有效數	問卷有效比率
市立清水高中	高一	86		86	100.00%
	高二	119		119	100.00%
	高三	75		75	100.00%
國立板橋高中	高一	84		84	100.00%
	高二	79	1	78	98.73%
	高三	82		82	100.00%
市立金山高中	高一	63		63	100.00%
	高二	73		73	100.00%
	高三	68		68	100.00%
市立樹林高中	高一	74		74	100.00%
	高二	62		62	100.00%
	高三	75	1	74	98.67%
總計		940	2	938	99.79%

第三節 研究假設

基於過去文獻發現與研究之目的，本論文提出下列九個假設：

假設一、 不同個人特質的學生，其政黨認同有顯著差異。

1-1 性別與政黨認同有顯著差異。女性較傾向泛藍政黨。

1-2 年級與政黨認同有顯著差異。高年級較傾向泛綠政黨¹⁷。

1-3 就讀社會組的學生政黨認同較傾向泛藍政黨。

假設二、 不同家庭背景的學生，其政黨認同有顯著差異。

2-1 省籍為「大陸各省、市人」的政黨認同較偏向泛藍政黨。

2-2 父母教育程度愈高，其政黨認同較偏向泛藍政黨。

2-3 家庭社經地位愈高，其政黨認同較偏向泛藍政黨。

2-4 父母的政黨認同與學生的政黨認同有顯著正相關。

假設三、 不同個人特質的學生，其民主價值觀有顯著差異。

3-1 性別與民主價值觀有顯著差異。女性的民主價值觀較男性高。

3-2 年級與民主價值觀有顯著差異。高年級之民主價值觀較高。

3-3 就讀社會組的學生，民主價值觀較就讀自然組學生高。

假設四、 不同家庭背景的學生，其民主價值觀有顯著差異。

4-1 父母省籍為「大陸各省、市人」的民主價值觀較高。

4-2 父母教育程度愈高，其民主價值觀愈高。

4-3 家庭社經地位愈高，其民主價值觀愈高。

假設五、 學校機制的教學氛圍與民主價值觀有顯著差異。

¹⁷以 2012 年為基準，國民黨為執政黨，民進黨為在野黨，本論文以泛藍政黨表示偏向執政黨，泛綠政黨表示偏向在野黨。

- 5-1 師生互動愈高，學生的民主價值觀愈高。
- 5-2 教師影響力愈強，學生的民主價值觀愈高。
- 5-3 學校效能感愈高，學生的民主價值觀愈高。

假設六、 不同個人特質的學生，其政治信任感有顯著差異。

- 6-1 性別與政治信任感有顯著差異。女性的政治信任感較男性高。
- 6-2 年級與政治信任感有顯著差異。高年級之政治信任感較高。
- 6-3 就讀社會組的學生其政治信任感較自然組高。

假設七、 不同家庭背景的學生，其政治信任感有顯著差異。

- 7-1 父母省籍為「大陸各省、市人」的政治信任感較高。
- 7-2 父母的政黨認同為泛藍政黨，其政治信任感愈高。
- 7-3 家庭社經地位愈高，其政治信任感愈高。

假設八、 學校機制的教學氛圍與政治信任感有顯著差異。

- 8-1 師生互動愈高，學生的政治信任感愈高。
- 8-2 教師影響力愈強，學生的政治信任感較高。
- 8-3 學校效能感愈高，學生的政治信任感愈高。

假設九、 民主價值觀與政治信任感有顯著差異。

- 9-1 學生的民主價值觀愈高，則其政治信任感愈高。

第四節 研究架構

依上述研究問題與假設，本論文設計各變項以驗證假設，茲說明其關係：

一、 自變項

- (一) 個人特質：包括性別、年級、就讀組別等三項。
- (二) 家庭背景：父母親的教育程度、省籍、家庭社經地位、父母親的政黨認同等四項。
- (三) 學校機制：師生互動、教師影響力、學校效能感等三項。

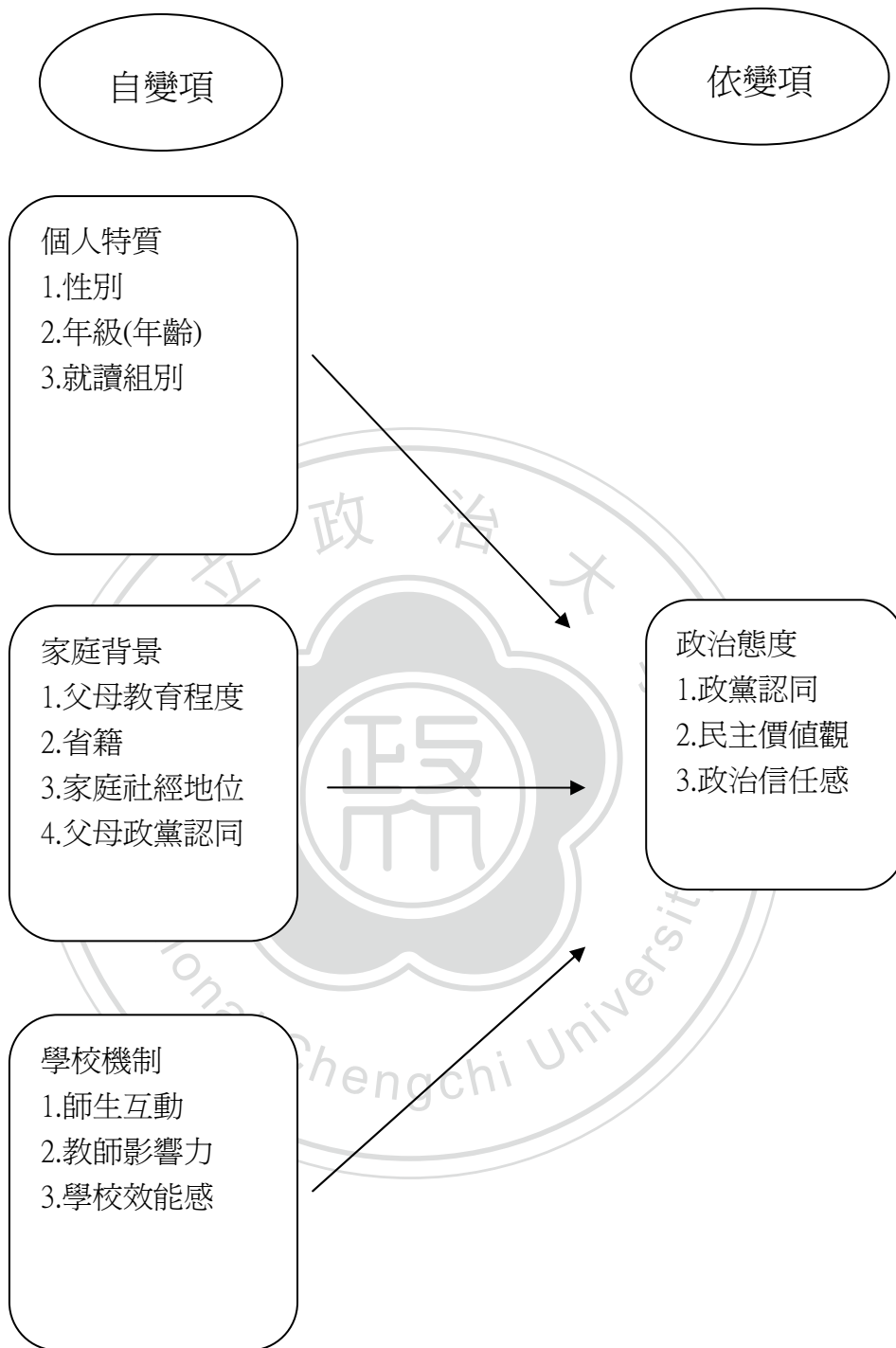
二、 依變項

政治態度中的「政黨認同」、「民主價值觀」、「政治信任感」做為本研究的依變項。

三、 變數之間的關係

- (一) 自變項中的個人特質、家庭背景可能會影響依變項的政黨認同。
- (二) 自變項中的個人特質、家庭背景、學校機制可能會影響依變項的民主價值觀。
- (三) 自變項中的個人特質、家庭背景、學校機制可能會影響依變項的政治信任感。研究架構圖如圖 3-1 所示。

圖 3-1 研究架構圖



第五節 資料分析方法

本研究之調查問卷資料回收完成後，以 SPSS 中文視窗版進行資料分析，統計方法敘述如下：

一、 次數分配

主要目的在了解受測樣本之背景、家庭機構、學校等自變項與民主價值、政治信任感依變項之整體樣貌並檢視自變項與依變項的反應型態(潘明宏、陳志瑋譯，2003：435)。

二、 卡方檢定

卡方檢定目的在於決定在類別尺度中兩個變數之間是否有統計上的顯著關聯性(莊文忠譯，2006：179)。本研究透過卡方檢定來了解個人特質與政黨認同之間的關係。

三、 獨立樣本 t 檢定

t 檢定是用來檢視兩組資料之間的平均數是否有顯著性差異。本研究藉由 t 檢定分析來了解個人特質如性別、就讀組別在民主價值、政治信任感上有無差異。

四、 變異數分析(ANOVA 檢定)

變異數分析是比較一個變數的平均值或等級在另一個變數的不同類別上是否有顯著差異(莊文忠譯，2006：199)。本研究藉由變異數分析來了解家庭背景如省籍、家庭社經地位在民主價值、政治信任感上有無差異。

五、 Pearson 積差相關係數

透過相關係數，以探討本研究自變項中的連續變數與民主價值、政治信任感之間的相關程度。

六、 迴歸分析

多元迴歸分析為檢驗每一個自變數 X 在預測依變數 Y 最可能的數值上的貢獻程度(莊文忠譯，2006：229)。在本研究中將探討家庭背景與學校機制中何者為民主價值與政治信任感之重要影響因素。

七、 信度分析

信度分析是用來顯示測量時之變動誤差的程度(潘明宏、陳志瑋譯，2003：231)，目的在於考驗量表內部的一致性。本研究將透過信度分析檢驗「民主價值觀」、「政治信任感」、「師生互動」、「教師影響力」、「學校效能感」等量表。



第六節 建構量表與信度分析

本研究在資料分析前，先就所得之數據建構量表，隨後進行信度分析。依其所得之數值再進行量表之微幅調整，以達到量表內部的一致性。

一、 量表之建構

依所得之數據，本研究即建構「民主價值觀」、「政治信任感」、「師生互動」、「教師影響力」、「學校效能感」等量表。各量表之計分方式採用 Likert 四點計分法，每個題目以選項：非常不同意（非常不相信、從來不會（能）、從不接受）、不太同意（不太相信、很少會（能）、很少接受）、有點同意（有點相信、有時會（能）、有點接受）、非常同意（非常相信、經常會（能）、經常接受）做為測量的等距尺度。選項等距由「非常不同意」的最低分 1 分至「非常同意」的最高分 4 分為計算基準。量表分數加總後，再計算各量表之平均數，分數分布為 1~4 分。

（一）「民主價值觀」量表

設計有 13 題組合成一個量表。本量表總分為 52 分，再將受測學生回答分數予以除以 13，平均數 3.145 分。「民主價值觀」組成的 13 題目分述如表 3-2。

（二）「政治信任感」

「政治信任感」量表的設計採用對政府當局與政府首長的信任程度，設計由 3 道題目組成一量表。「政治信任感」量表的總分為 12 分，將受測學生回答分數予以除以 3，平均數 1.916 分。「政治信任感」量表之構成題目如表 3-3。

表 3-2: 「民主價值觀」量表題目組合說明

題號	題目	向度
27	每個國民都有同等的機會來影響政府的決策。	+
28	意見不同的少數人，也應有自由表達的機會。	+
28a	政府無權限制人民閱讀他所要看的政治刊物。	+
29	政府首長等於是大家長，國事宜聽從他的決定。	-
29a	政府需要多的權力，來處理人民生活上所發生的大大小小的事情。	-
30	好的法律與制度比優良的領導人更重要。	+
31	社會上如果只有一種聲音與意見，社會就不會進步。	+
31a	執政黨如果沒有反對黨的強力監督，就會為所欲為。	+
32	一個社會如果有許多不同的團體，就會影響政治安定與和諧。	-
33	司法機關在處理重大案件時，應該尊重行政首長的意見。	-
34	政府如果時常受到議會的牽制，就不可能有大作為了。	-
35	政府自然會為人民解決困難，我們人民不要發表太多意見。	-
36	女性不應該像男性一樣參加政治活動。	-

表 3-3: 「政治信任感」量表題目組合說明

題號	題目	向度
41	請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？	+
42	有人說：政府所做的事大多數是正確的。請問您同不同意這種說法？	+
43	有人說：政府官員常常浪費老百姓所繳納的稅金。請問您同不同意這種說法？	-

(三) 「師生互動」

「師生互動」由 3 道題目所組成，量表總分各為 12 分，將受測學生回答分數予以除以 4，平均數 2.953 分。「師生互動」量表之構成題目如表 3-4。

表 3-4: 「師生互動」量表題目組合說明

題號	題目	向度
20	在上課時，老師會鼓勵學生發問或參與課堂上的討論嗎？	+
21	如果同學意見合理，老師通常會改變意見接受學生的建議嗎？	+
22	如果與老師意見不合時，同學都能毫無困難地向老師表達嗎？	+

(四) 「教師影響力」

「教師影響力」量表也是由 3 道題目所組成，量表總分各為 12 分，將受測學生回答分數予以除以 4，平均數為 2.976 分。「教師影響力」量表之構成題目如表 3-5。

表 3-5: 「教師影響力」量表題目組合說明

題號	題目	向度
13	平常老師會在上課時談論一些國內外大事、政治方面的問題嗎？	+
14	同學們經常會從老師那裏獲得一些國內外大事、政治方面的消息嗎？	+
15	一般而言，您會接受您的老師對公共事務與政治問題的看法嗎？	+

(五) 「學校效能感」

最後為「學校效能感」量表設計由 4 道題目所組成，量表總分為 16 分，將受測學生回答分數予以除以 4，平均數 2.312 分。「學校效能感」量表題目組合見表 3-6。

表 3-6:「學校效能感」量表題目組合說明

題號	題目	向度
23	學校不會關心像我這樣的學生所反應的意見。	-
24	學校的管理非常複雜，不是一般學生可以了解的。	-
25	學校所做的決策，不會在乎學生的感受。	-
26	像我這樣的學生，對學校的政策是沒有影響力的。	-

(六) 各量表分析數值

上述「民主價值觀」、「政治信任感」、「師生互動」、「教師影響力」、「學校效能感」等量表經剔除遺漏值後，就平均數之分布而言，以「民主價值觀」量表分數較高，標準差相對較小。在統計上，代表「民主價值觀」在全體受測學生中，有較高的正向觀念，且離散程度有較小的趨勢。其觀察個數、標準差與平均數如表 3-7。

表 3-7:各量表觀察個數、標準差與平均數

量表名稱	項目的個數	觀察個數	標準差	平均數
民主價值觀	13	919	0.326	3.145
政治信任感	3	919	0.498	1.916
師生互動	3	908	0.540	2.953
教師影響力	3	908	0.501	2.976
學校效能感	4	908	0.591	2.312

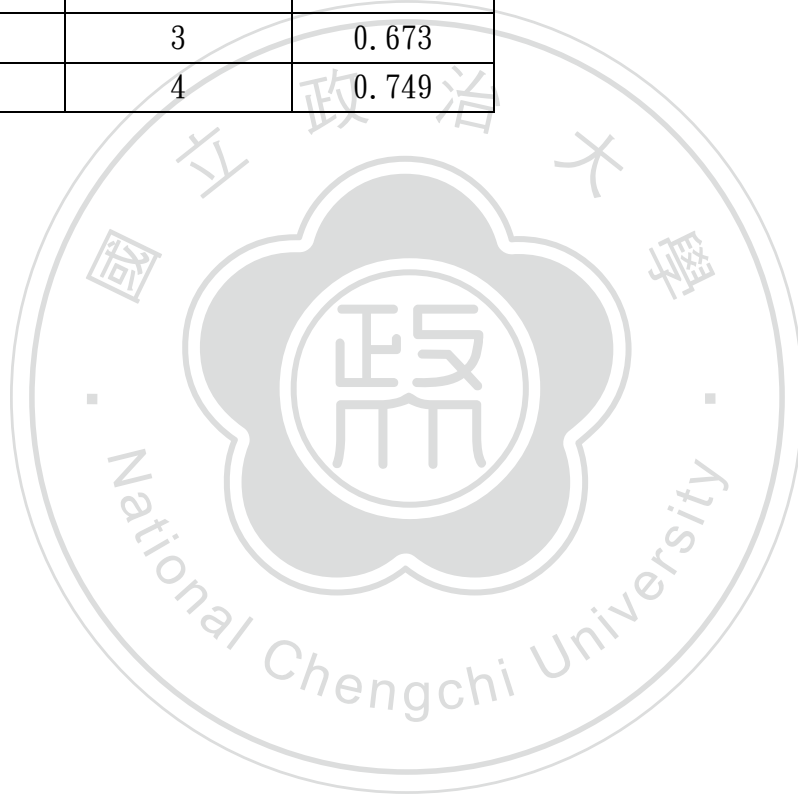
二、 信度分析

「民主價值觀」量表由 13 道題目所組合，信度分析後之 Cronbach's α 為 0.555。經刪除問卷題目 27：「每個國民都有同等的機會來影響政府的決策。」與問卷題目 30：「好的法律與制度比優良的領導人更重要。」兩題之後 Cronbach's α 提高至 0.607。因此「民主價值觀」量表則改由 11 題組成。

「政治信任感」量表之 Cronbach's α 為 0.6，「學校效能感」、「師生互動」與「教師影響力」的 Cronbach's α 亦分別達到 0.626、0.673 與 0.749。信度分析量均大於 0.6，代表量表內部一致性良好，因此量表題目不做增刪。各量表的信度統計量如表 3-8 所示。

表 3-8 各量表信度統計量

表名稱	項目的個數	Cronbach's α
民主價值觀	11	0.607
政治信任感	3	0.600
師生互動	3	0.626
教師影響力	3	0.673
學校效能感	4	0.749



第四章 研究結果與分析

本章將前述研究方法所進行之問卷調查資料予以整理分析，將其結果予以討論說明。

第一節 樣本基本資料分析

本研究所進行抽樣調查之有效樣本為 938 份。茲使用次數分配說明自變項中之個人特質、家庭背景與學校機制與依變項之間的關係。

一、 個人特質資料分析

由表 4-1 發現抽樣之樣本學校的學生性別比率約略相當，其中男性為 49.9%，女性為 49.5%；各年級抽樣比率分別為高一 32.6%、高二 35.4%、高三 31.7%。就讀組別區分為社會組、自然組，因高一學生需待高二時才會區分組別，因此於問卷調查時，高一學生之選項修改為：「未來想唸之組別」以茲區別。在組別區分中，社會組學生為 54.9%、自然組學生為 43.8%，社會組受測學生略多於自然組學生。

表 4-1 個人特質資料分配表

變項	變項類別	次數	百分比
性別	1 男性	468	49.9
	2 女性	464	49.5
	3 漏答	6	0.6
合計		938	100.0
年級	1 高一	306	32.6
	2 高二	332	35.4
	3 高三	297	31.7
	4 漏答	3	0.3
合計		935	100.0
組別	1 社會組	515	54.9
	2 自然組	411	43.8
	3 漏答	12	1.3
合計		938	100.0

二、 家庭背景資料分析

本研究選取之樣本學校雖然分布於新北市各區，但在表 4-2，觀察受測學生的父母教育程度與家庭社經地位的分布上，大約符合統計上的檢定。在受測學生家長的教育程度上與 2011 年新北市 15 歲以上人口教育程度大致相當¹⁸(附錄 4)。另以「家庭社經地位」而言，有 53.9%的學生自認家庭環境和他人相較為「差不多」，僅有 2.8%與 4.3%的學生認為家庭環境和他人比較起來為「差很多」與「好很多」。

省籍觀念，在現今青少年身上已逐漸模糊了。在本研究的抽樣統計上觀察，有相當比率在問卷回答上是屬於漏答、拒答或不知道(問卷題目：53、54)。在實施問卷調查時，現場觀察受測學生填答問卷，學生詢問該題作答方式比率偏高。本研究基於臺灣社會現況，向學生說明定義：以父系社會為基準，即父親或祖父的省籍為作答依據。在新北市高中學生的省籍省籍分布態樣，於表 4-2 可看出大多維持閩南省籍 8 成、客家省籍 1 成、外省籍省籍約 5%，而原住民省籍與其它各約 5%之比率。

¹⁸ 資料來源：行政院主計處。查詢日期:2012 月 7 月 16 日。

表 4-2 家庭背景資料分配表

變項	變項類別	次數	百分比
父親教育程度	1 國中以下	180	19.2
	2 高中、職	381	40.6
	3 專科、大學	301	32.1
	4 碩士以上	51	5.4
	5 其它	15	1.6
	6 無反應	10	1.1
合計		938	100.0
母親教育程度	1 國中以下	137	14.6
	2 高中、職	491	52.3
	3 專科、大學	270	28.8
	4 碩士以上	20	2.1
	5 其它	12	1.3
	6 無反應	8	0.9
合計		938	100.0
父親省籍	1 本省客家人	76	8.1
	2 本省閩南人	665	70.9
	3 大陸各省市	53	5.7
	4 原住民	15	1.6
	5 外國人	5	0.5
	6 無反應	124	13.2
合計		938	100.0
母親省籍	1 本省客家人	96	10.2
	2 本省閩南人	646	68.9
	3 大陸各省市	44	4.7
	4 原住民	23	2.5
	5 外國人	9	1.0
	6 無反應	120	12.8
合計		938	100.0
家庭社經地位	1 差很多	26	2.8
	2 差一些	113	12.0
	3 差不多	506	53.9
	4 好一些	238	25.4
	5 好很多	40	4.3
	6 無反應	15	1.6
合計		938	100.0

註：無反應包括拒答、不知道、漏答。

三、 政黨傾向的分布情形

在政黨傾向方面，問卷資料以民進黨、國民黨、臺灣團結聯盟、親民黨、無意見等五項做為分類，但因臺灣團結聯盟、親民黨之次數分配太少，於卡方檢定將因細格次數太小影響統計分析，因此將問卷題目 47、48、49 選項中的民進黨與臺灣團結聯盟合併為「泛綠」；國民黨與親民黨合併為「泛藍」。在新北市的學生與其家長的政黨傾向方面，大約維持「藍大於綠」的基本態勢，政黨傾向列於表 4-3。

表 4-3 家長政黨傾向與個人政黨傾向分配表

變項	變項類別	次數	百分比
父親政黨傾向	1 泛綠	264	28.1
	2 泛藍	368	39.2
	3 無特別政黨傾向	300	32.0
	4 無反應	6	0.6
合計		938	100.0
母親政黨傾向	1 泛綠	187	19.9
	2 泛藍	402	42.9
	3 無特別政黨傾向	343	36.6
	4 無反應	6	0.6
合計		938	100.0
個人政黨傾向	1 泛綠	117	12.5
	2 泛藍	190	20.3
	3 無特別政黨傾向	626	66.7
	4 無反應	5	0.5
合計		933	100.0

註：無反應包括拒答、不知道、漏答。

第二節 個人政黨認同的影響因素

個人政黨認同是政治社會化過程中的研究依變項。在本研究中將影響政黨認同的自變項僅區分為「個人特質」、「家庭背景」兩大部分。

一、 個人特質與政黨認同的影響

在個人特質方向，本研究分就性別、年級、就讀組別三項自變數與政黨認同進行卡方檢定。結果均未達顯著性相關。

二、 家庭背景與政黨認同的影響

家庭背景是政治社會化的重要機構，本研究以家庭成員的背景對個人政黨認同的卡方檢定發現，父母的政黨認同、家庭社經地位、父母教育程度與省籍達到顯著性水準，詳述如下。

(一) 父母政黨傾向與個人政黨認同關聯性

在新北市四所高中的樣本數扣除漏答、拒答後其有效樣本為 931 份。若父親的政黨認同傾向為泛綠，有 30.7%的學生也認同泛綠的政黨；若父親的政黨傾向為泛藍，則約有 37.3%的比率也認同泛藍政黨；若父親為無特別政黨傾向則約 89% 學生也自認為無特別政黨傾向。這些顯著性差異，說明父親的政黨傾向會影響下一代子女的政黨認同。卡方檢定交叉表如表 4-4。

表 4-4 父親政黨傾向與個人政黨認同交叉分析表

		個人政黨認同			合計
		1 泛綠	2 泛藍	3 無特別傾向	
父親 政黨 傾向	1 泛綠(N)	30.7(81)	11.7(31)	57.6(152)	100.0(264)
	2 泛藍(N)	6.5(24)	37.3(137)	56.1(206)	100.0(367)
	3 無特別政黨傾向(N)	3.7(11)	7.3(22)	89.0(267)	100.0(300)
合計(N)		12.5(116)	20.4(190)	67.1(625)	100.0(931)
$\chi^2=217.209$ $p<0.001$					

在表 4-4 中，另一個值得注意的是：不論父親政黨傾向是泛綠或泛藍都有高達五成以上的高中生自認為自己並無特別政黨傾向。若比對問卷題目 Q44「就目前我國主要政黨中，您覺得哪一個政黨的領導人比較好？」與 Q45「就目前我國主要政黨中，您覺得哪一個政黨的整體表現比較好？」分別有高達 63%與 63.3%認為「無意見」。這個結果說明在高中生的政治態度尤其是政黨認同方向仍未定型。在表 4-5 展現母親的政黨傾向與子女的相互影響也是相似的結果。

表 4-5 母親政黨傾向與個人政黨認同交叉分析表

		個人政黨認同			合計
		1 泛綠	2 泛藍	3 無特別傾向	
母親 政黨 傾向	1 泛綠(N)	40.6(76)	7.0(13)	52.4(98)	100.0(187)
	2 泛藍(N)	6.2(25)	39.4(158)	54.4(218)	100.0(401)
	3 無特別政黨傾向(N)	4.7(16)	5.5(19)	89.8(308)	100.0(343)
合計(N)		12.6(117)	20.4(190)	67.0(624)	100.0(931)
$\chi^2=313.843$ $p<0.001$					

(二) 家庭社經地位與政黨認同的關聯性

除了父母的政黨傾向會影響子女政黨認同的因素外。在另一方面，是否家庭社經地位也是政黨認同的影響因素之一？在此問題上，本研究以問卷題目 Q60「如果和班上同學的家庭比較起來，您覺得您家的生活水準和別人：」，再依五分等距：「好很多、好一些、差不多、差一些、差很多」做為測量尺度。這些測量結果與「個人政黨認同」做卡方檢定。其結果達到顯著性差異。說明了家庭社經地位是影響個人政黨認同之因素之一。家庭社經地位與政黨認同的卡方檢定交叉表如表 4-6。

在卡方檢定交叉表中，顯示在認同泛綠政黨者中以家庭社經地位為「好一些」比例較多；而較認同泛藍政黨者中以家庭社經地位為「差不多」、「好一些」、「好很多」較多。但同樣地，無論家庭社經地位如何，學生「無特別政黨傾向」的比例都偏高。

表 4-6 家庭社經地位與個人政黨認同交叉分析表

		個人政黨認同			合計
		1 泛綠	2 泛藍	3 無特別傾向	
家庭社經地位	1 差很多(N)	15.4(4)	11.5(3)	73.1(19)	100.0(26)
	2 差一些(N)	12.5(14)	14.3(16)	73.2(82)	100.0(112)
	3 差不多(N)	9.8(49)	19.5(98)	70.7(355)	100.0(502)
	4 好一些(N)	18.1(43)	23.5(56)	58.4(139)	100.0(238)
	5 好很多(N)	12.5(5)	30.0(12)	57.5(23)	100.0(40)
合計(N)		12.5(115)	20.2(185)	67.3(618)	100.0(918)
$\chi^2=20.258$ $p<0.01$					

(三) 父母的教育程度與政黨認同的關聯性

另一方面，父母的教育程度也是影響政黨認同的一個重要因素。

表 4-7 父親教育程度與個人政黨認同交叉分析表

		個人政黨認同			合計
		1 泛綠	2 泛藍	3 無特別傾向	
父親教育程度	1 國中以下(N)	16.4(32)	10.8(21)	72.8(142)	100.0(195)
	2 高中、職(N)	12.4(47)	17.6(67)	70.0(266)	100.0(380)
	3 大專(N)	10.7(32)	28.1(84)	61.2(183)	100.0(299)
	4 碩士以上(N)	7.8(4)	33.3(17)	58.8(30)	100.0(51)
合計(N)		12.4(115)	20.4(189)	67.1(621)	100.0(925)
$\chi^2=30.676$ $p<0.001$					

表 4-8 母親教育程度與個人政黨認同交叉分析表

		個人政黨認同			合計
		1 泛綠	2 泛藍	3 無特別傾向	
母親教育程度	1 國中以下(N)	12.1(18)	13.4(20)	74.5(111)	100.0(149)
	2 高中、職(N)	13.5(66)	19.4(95)	67.1(329)	100.0(490)
	3 大專(N)	10.8(29)	25.4(68)	63.8(171)	100.0(268)
	4 碩士以上(N)	15.0(3)	35.0(7)	50.0(10)	100.0(20)
合計(個數與%)		12.5(116)	20.5(190)	67.0(621)	100.0(927)
$\chi^2=12.708$ $p<0.05$					

在某種程度上，顯示父母的教育程度愈高，支持泛藍政黨的比率愈高；而父母的教育程度國中以下者，支持泛綠政黨的比率較高，這點的差異，以父親的教

育程度來區分更為明顯。見 4-7 與表 4-8。

此外，由表 4-7 與表 4-8 也發現家長的教育程度愈高，則學生的「無特別政黨傾向」的比例也會下降。

(四) 省籍與政黨認同的關聯性

前文述及問卷施測後之描述性統計，發現省籍觀念對高中生已日趨淡薄。若再向學生說明以父系省籍為受測依據時，則發現省籍與政黨認同依然具有統計上顯著相關。本研究將父系省籍部分區分為本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人等三大省籍，原問卷設計另有外國人、原住民等省籍選項，但因經卡方檢定後細格次數過多小於 5，因此將外國人、原住民等省籍改為遺漏值不做分析，表 4-9 所呈現即為省籍與政黨認同的卡方檢定交叉表。

表 4-9 省籍與個人政黨認同交叉分析表

		個人政黨認同			合計
		1 泛綠	2 泛藍	3 無特別傾向	
省籍	1 本省客家(N)	20.0(15)	22.7(17)	57.3(43)	100.0(75)
	2 本省閩南(N)	13.3(88)	18.3(121)	68.5(454)	100.0(663)
	3 大陸各省(N)	3.8(2)	47.2(25)	49.1(26)	100.0(53)
合計(個數與%)		13.3(105)	20.6(163)	66.1(523)	100.0(791)
$\chi^2=30.015$ $p<.001$					

本研究發現省籍為「大陸各省、市人」支持泛藍政黨的比率較高，達 47.2%，同時個人政黨認同選擇為「無特別傾向」較低(49.1%)。顯示在新北市的「大陸各省、市人」較支持泛藍政黨；而「本省閩南人」認同泛藍政黨者只有 18.3%，但他們認同泛綠政黨者更僅有 13.3%，「無特別政黨傾向」者多達 68.5%，顯見本省閩南籍的高中生，並無強烈的政黨傾向。至於「本省客家人」，認同泛藍與泛綠政黨各占 22.7%及 20%，比例相近，「無特別政黨傾向」者占 57.3%，介於「大陸各省、市人」與「本省閩南人」之間。

第三節 民主價值觀的關聯性

民主價值觀是一種主觀的價值判斷。本研究設計的「民主價值觀」量表分別由個人特質、家庭背景、學校機制進行變異數分析、T 檢定、Pearson 積差相關係數。藉以釐清民主價值觀是否因為性別、年級、就讀組別、省籍、政黨傾向、父母教育程度、家庭社經地位、師生互動、教師影響力與學校效能感而有差異或關聯。

一、 個人特質與民主價值觀

在個人特質部分，經 T 檢定結果：性別、就讀組別分別達到統計上的顯著值，如表 4-10 與 4-11。年級與民主價值的 ANOVA 檢定 p 值=0.081 則未達統計上的顯著值，表示不同年級的學生在「民主價值觀」上並無差異。

表 4-10 性別與民主價值觀 t 檢定

		平均數	標準差	樣本數	t 檢定
性別	1 男性	3.113	0.334	462	t 值=-2.969*
	2 女性	3.176	0.313	458	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

表 4-11 就讀組別與民主價值觀 t 檢定

		平均數	標準差	樣本數	t 檢定
組別	1 社會組	3.173	0.320	511	t 值=2.853*
	2 自然組	3.111	0.329	403	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

從平均數觀之，女生的「民主價值觀」較男生高；社會組學生的「民主價值觀」高於自然組學生。

二、 家庭背景與民主價值觀

在家庭背景的自變項，以「省籍」、「父、母教育程度」、「父、母政黨傾向」、「家庭社經地位」等變數分別對「民主價值觀」量表進行 ANOVA 檢定。檢定結

果除「省籍」達到統計上的顯著值，其它均未達到統計上的顯著水準¹⁹。有關「省籍」與民主價值的 ANOVA 檢定結果如表 4-12 所陳述。

表 4-12 省籍與民主價值觀變異數分析表

		平均數	標準差	樣本數	統計檢定	Scheffe 法
省籍	1 本省客家人	3.181	0.326	75	F(2, 782)=3.525 p<0.05	2>3
	2 本省閩南人	3.169	0.309	657		
	3 大陸各省、市人	3.053	0.344	53		

省籍與民主價值的關聯性，經 ANOVA 檢定，p 值=0.030，再使用 Scheffe 法做 Post Hoc 檢定，發現在省籍方面，本省閩南籍的「民主價值觀」較大陸各省市籍的學生為高。此一概念與大學生的民主價值觀恰好相反（劉嘉薇，2008：93）。可能原因在於劉嘉薇的研究樣本中，省籍為「大陸各省、市人」比例較高，而本論文研究樣本數中省籍為「大陸各省、市人」比例較低，導致本論文研究結果與大學生有所差異²⁰。

推究其原因，如緒論所述「民主價值觀」之建立，源自於生活上之體驗與充足的政治知識。而本研究之樣本為公立高中學生，其政治知識經過國中階段的學習，再經高中時期的奠基，已達一定水準。而「政治知識」與「民主價值觀」經研究有正相關傾向（鍾勤昌 2010，張華娟 2007，余俐薇 2006，陳穆瑩 2002）。另一方面，「家庭社經地位」與「父、母政黨傾向」對高中生「民主價值觀」的影響不顯著，推測為臺灣社會多元化與輿論多樣化，造成高中生政治知識普遍充足，其結果也與文獻探討所描述現象一致（吳明峰 2008，李鳳斌 2007）。

三、 學校機制與民主價值觀

學校機制之變數分別由「師生互動」、「教師影響力」、「學校效能感」各自獨立成量表，分別與「民主價值觀」量表進行 Pearson 積差相關係數分析。結果如表 4-13 所示。

¹⁹ 「父、母教育程度」對「民主價值」量表統計結果 p=0.196、p=0.148；「父、母政黨傾向」對「民主價值」p=0.107、p=0.747；「家庭社經地位」對「民主價值」p=0.338。

²⁰ 劉嘉薇研究樣本的省籍比例為：「本省閩南」71.0%、「本省客家」10.0%、「大陸各省、市」15.9%。

表 4-13 學校機制與民主價值觀相關係數表

	民主價值觀	
	相關係數	個數
師生互動	0.106***	917
教師影響力	0.088**	920
學校效能感	-0.021	914

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

其中「學校效能感」未達到統計上的顯著性。表示「學校效能感」與「民主價值觀」之間的關係不大。但是在「師生互動」與「教師影響力」與學生的「民主價值觀」均達到統計上的顯著值。劉玉玲(2005)從青少年發展的角度觀察：教師的教學風格、師生間的互動關係會影響學生學習上的認知(劉玉玲, 2005: 227)。本論文研究發現教師無論是在課餘時與學生的對談、討論或是課堂上單向的知識傳授，即無論是非正式或正式的教學與學生的「民主價值觀」是有關聯。

本論文之文獻探討中曾述及歷年來之研究均分別解釋「師生互動」良好與「學校效能感」是影響民主價值觀的要素之一(鍾勤昌 2010、胡中中 2009、江美慧 2003、陳怡伶 2003)，但對於「教師影響力」則較少討論。「教師影響力」是指教師在教學過程中，透過正式的課程教學由上而灌輸有關「政治議題」、「公共事務」的概念，和「師生互動」最大不同之處在於「師生互動」較強調雙方是在一種平行地位交換訊息；而「教師影響力」則是一種上對下的單向關係。

究其原因，教師在學生於高中階段除仍具有知識傳授的重要功能也同樣扮演著政治社會化的正式功能。而教育如果從政治的觀點而言，可以孕育民主信念與政治容忍的態度並培養領導人才(陳奎熹, 1996: 155-156)。因此教師在教學現場應理性的面對政治性議題並以開闊胸襟引導學生進入公共事務領域討論。在潛移默化中，學生的民主價值觀才可完整建立。

第四節 政治信任感的相關分析

政治信任感是一種政治態度，它表達出一種人民對政府期待的信心程度。當民眾對政府具有較多的信心，代表政治信任感較高，政府具有較多的正當性，推行政策也較容易；相對地，當人們政治信任感較低時，代表人民不願授權給政府，也就是政府面臨危機的時候。換言之，政治系統要得到人民的政治支持才能穩定運作，而人民對政府官員的政治信任感就是一種對權威當局的支持。觀察學生的政治信任感可以解釋政治社會化的重要歷程（Gamson，1968：44-54；陳義彥、陳陸輝，2002：67；2003：2-3；2006：40-41；劉嘉薇，2008：30）。而臺灣自政黨輪替後，民眾的政治信任感並不穩定（盛治仁，2003：134）。在本研究中，「政治信任感」量表平均數 1.916 分，代表受測學生對現在政治當局與政府首長的政治信任感為約略為中間程度。

接下來，本研究將分別由「個人特質」、「家庭背景」、「學校機制」與「政治信任感」做變異數分析及 Pearson 相關係數分析。

一、個人與家庭機制對政治信任感

（一）個人特質基本分析

首先，研究者針對受測學生的「性別」、「就讀組別」、「年級」分別進行 T 檢定與 ANOVA 檢定，均未達統計上的顯著水準²¹，這點與李志強(2008)的研究有部分相同，即高中生的「性別」、「就讀組別」與政治信任感的關聯性不大；但另一方面，「年級」卻是與其它研究者產生截然不同的結果。進一步檢視次數分配表，發現以 Q41、Q42、Q43 所組成的「政治信任感」量表，各題均呈現負面印象居多，代表各年級學生對目前政府當局與政治首長的信心程度不高(附錄 5)。這符合陳陸輝於 2006 年之研究成果，經濟環境不景氣，大多數民眾對政府施政的整體滿意度表現較差，政治信任感也會下降。本研究間接證實高中生與成人一樣也感受

²¹ 性別、就讀組別、年級對「政治信任感」量表的 T 檢定與 ANOVA 檢定，雙尾顯著性僅 0.346、0.554、0.798。

到經濟不景氣，間接影響政治信任感。

除上述研究發現外，研究者很好奇難道個人背景與政治信任感一點關係也沒有嗎？於是研究者試圖將依變項的個人「政黨認同」放入自變項進一步分析，結果出人意外，政黨認同與政治信任感之間有統計上的顯著性，顯示政黨認同會影響政治信任感。統計結果如表 4-14 所呈現。

表 4-14 政黨認同與政治信任感變異數分析表

		平均數	標準差	樣本數	統計檢定	Scheffe 法
政黨認同	1 泛綠	1.684	0.452	117	F(2, 922)=32.269 p<0.001	1<2, 1<3
	2 泛藍	2.217	0.529	187		2>3
	3 無特別傾向	1.894	0.470	621		3>1

根據表 4-14，我們發現到泛藍政黨認同者與泛綠政黨支持者相較，具有較高之政治信任感；再與無特別政黨傾向者相較，泛綠政黨支持者之政治信任感最低。再交互比對歷年來對政治信任感相關研究²²，本研究發現高中生之政治信任感與政黨認同亦有相當之關聯性。

劉嘉薇於 2008 年對大學生前後共四波的定群追蹤則發現政治事件與政治信任感之間具有關聯性，同時大學生的政治信任感也會受到政黨認同的影響。相較於民主價值觀，則政黨認同的影響性較小（劉嘉薇，2008：84）。在 2008 年民進黨執政時期，支持泛綠政黨的大學生相較泛藍政黨認同者政治信任感較高。在民進黨執政時期(2000-2008)，認同泛綠政黨者的政治信任感則較認同泛藍政黨者高(劉嘉薇，2008：83-89)。

現在為國民黨執政(2012)，對高中生而言為政黨認同為泛藍政黨者，政治信任感較高。因此，當政府執政當局與政府首長之政黨與個人政黨認同一致時，則政治信任感傾向為正向；反之，若與個人政黨認同不一致時，則政治信任感偏低，甚至為負數。

²² 如：陳陸輝(2002)、盛治仁(2003)等之研究發現。

(二) 家庭背景與政治信任感

研究者此時將「省籍」、「父、母的政黨傾向」、「父親職業」、「家庭社經地位」放入自變數中，希望了解家庭機制在政治信任感之間的關聯性。在本研究中分別採用 ANOVA 檢定與 Pearson 積差相關係數分析來釐清它們之間的關係。

在「省籍」的關係上，透過 ANOVA 檢定，發現達到統計上的顯著水準，詳如表 4-15 所示。

表 4-15 省籍與政治信任感變異數分析表

		平均數	標準差	樣本數	統計檢定	Scheffe 法
省籍	1 本省客家人	1.908	0.489	76	F(2, 784)=4.422 p<0.05	3>2
	2 本省閩南人	1.893	0.489	660		
	3 大陸各省、市人	2.105	0.497	51		

在表 4-15 上，我們可以發現「省籍」是影響政治信任感的因素之一。其中，大陸各省市人的政治信任感高於本省閩南人。

在本章第一節中，研究者已發現學生之政黨認同與父、母政黨傾向有相當的關聯性。

表 4-16 父親政黨傾向與政治信任感變異數分析表

		平均數	標準差	樣本數	統計檢定	Scheffe 法
政黨傾向	1 泛綠	1.776	0.460	263	F(2, 922)=23.751 p<0.001	1<2, 1<3 2>3
	2 泛藍	2.040	0.496	365		
	3 無特別傾向	1.881	0.493	297		

表 4-17 母親政黨傾向與政治信任感變異數分析表

		平均數	標準差	樣本數	統計檢定	Scheffe 法
政黨傾向	1 泛綠	1.767	0.451	187	F(2, 922)=32.269 p<0.001	1<2, 1<3 2>3
	2 泛藍	2.008	0.510	397		
	3 無特別傾向	1.885	0.483	341		

接下來，研究者想再進一步了解「父、母政黨傾向」是否也是影響政治信任感的變數之一。在進行 ANOVA 檢後，果然如研究者假設一致。父、母政黨傾向

為泛藍政黨者，其政治信任感較高，其次為無特別政黨傾向者，泛綠政黨支持者其政治信任感最低。見 4-16、4-17 所示。

另外，在「父親職業」、「家庭社經地位」在「政治信任感」上是否也存在差異？研究者接著再對以上變數進行 ANOVA 分析。雖然結果亦具有顯著性，但再經過 Scheffe 法 Post Hoc 檢定則發現組間之顯著性不足。

二、 學校機制與政治信任感的關聯性

學校機制與政治信任感之間的相關性如何？研究者同樣提出「師生互動」、「教師影響力」、「學校效能感」三個變項與「政治信任感」做相關分析。結果如表 4-18 所示，無論是「師生互動」、「教師影響力」還是「學校效能感」與「政治信任感」均具有顯著性相關。

表 4-18 學校機制與政治信任感相關係數表

	政治信任感	
	相關係數	個數
師生互動	0.147***	922
教師影響力	0.112***	925
學校效能感	0.233***	919

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

「政治信任感」乃是對政治系統的支持程度，關係著政體穩定的重要因素。在劉嘉薇(2008)、盛治仁(2003)、陳陸輝(2002)之研究，發現省籍(省籍)、政黨認同、施政表現滿度、執政黨好惡程度都是影響其原因之一。對高中生之相關研究中亦有李志強(2008)、蘇澄鈺(2004)、陳怡伶(2003)、顏秀美(2003)、葉佳文(2002)等，均發現「師生互動」與「教師影響力」也是其中因素。本研究另發現「學校效能感」也是重要因素。

Campbell 等人於 1954 年提出「政治效能感」的概念，他們認為當一個人的行為自認對政治歷程有影響力就是「政治效能感」。高中生在學校學習政治知識並對校務提出自己的看法，這樣的行為對其政治態度的形成是否具有影響力？本研

究假設青少年會模仿成人世界的政治概念並類化成自己對政治歷程的影響力。這種自覺的能力稱為「學校效能感」。

分析結果，發現「學校效能感」為影響「政治信任感」的因素之一。所以，在往後在學校機制在政治社會化的研究中，「學校效能感」可列為研究變項之一。



第五節 影響高中生政治態度的主要因素

由以上之資料分析，可以清楚觀察到高中生在政治社會化過程中政治態度的形成因素。在「政黨認同」、「民主價值觀」、「政治信任感」三個面向中，研究者發現到「性別」、「省籍」、「家庭社經地位」、「父、母政黨傾向」、「師生互動」、「教師影響力」、「學校效能感」是形成的重要因素。然而在這些影響政治態度的因素中，究竟何者是最重要的因素？政治態度的三面向，是否彼此也有關聯性？下面就透過多元迴歸分析來釐清其關聯。

一、 影響民主價值觀因素的多元迴歸分析

根據前文之探討，研究者已經發現到「性別」、「省籍」、「就讀組別」、「父、母政黨傾向」、「師生互動」、「教師影響力」是影響「民主價值」的因素之一。接下來，研究者使用多元迴歸分析探求何者更重要之因素？在表 4-19 當中我們可以清楚觀察到「就讀組別」、「省籍」、「師生互動」、「教師影響力」是影響民主價值觀的重要因素。多元迴歸分析發現 p 值小於 0.01 具有顯著性，可以相信自變數的效果不是偶然發生，亦即不是抽樣誤差所引起。

「就讀組別」的自變數，社會組的標準化 β 係數為 0.096 且達到顯著值²³。代表就讀社會組學生的「民主價值觀」顯著高於自然組學生。在「師生互動」與「教師影響力」也達到顯著性，標準化 β 係數分別為 0.089 與 0.022。表示「師生互動」與「教師影響力」愈高，則學生的「民主價值」也就愈高。值得注意的是在「省籍」方面，「大陸各省、市人」的民主價值觀和「本省客家人」相較而言是較低，且達顯著水準。

²³ 在多元迴歸分析時，標準化 β 係數值比 B 值重要許多。B 值代表每增加一單位的自變數所增加依變數的量，但在多元迴歸分析時，每個自變數的測量尺度不同，很難直接比較。因此標準化 β 係數將數個自變數的 B 值放在同一基準尺度上比較，以更容易分辨出影響程度。

表 4-19 影響新北市高中生民主價值觀之迴歸分析模型

	係數 (B)	(標準誤)	標準化係數 (β)
常數	3.172	(0.043)	
性別(女性=0)			
男性	-0.024	(0.025)	-0.039
就讀組別(自然組=0)			
社會組	0.061*	(0.025)	0.096
省籍(本省客家人=0)			
本省閩南人	-0.012	(0.039)	-0.014
大陸各省、市人	-0.117*	(0.057)	-0.094
政黨認同(中立=0)			
泛綠	-0.011	(0.034)	-0.011
泛藍	-0.047	(0.029)	-0.096
師生互動	0.054**	(0.020)	0.089
教師影響力	0.046*	(0.022)	0.022
樣本數	772		
p 值	p<0.01		
調整後的 R ²	0.019		
估計的標準誤	0.311		

二、 影響政治信任感因素的多元迴歸分析

影響「政治信任感」的因素中包括了「省籍」、「父、母親的政黨傾向」、「家庭社經地位」、「師生互動」、「教師影響力」與「學校效能感」。前文已顯示父母雙方的政黨傾向會影響子女的政黨傾向，因此本節中再加入學生自己的「政黨認同」進入多元迴歸分析，多元迴歸析結果如表 4-20 所述。

表 4-20 影響新北市高中生政治信任感之迴歸分析模型

	係數 (B)	(標準誤)	標準化係數 (β)
常數	1.879	(0.065)	
省籍(本省客家人=0)			
本省閩南人	-0.004	(0.058)	-0.003
大陸各省、市人	0.087	(0.088)	0.043
政黨認同(中立=0)			
泛綠	-0.190***	(0.057)	-0.131
泛藍	0.146**	(0.047)	0.119
父親政黨傾向(中立=0)			
泛綠	-0.041	(0.059)	-0.039
泛藍	0.097	(0.060)	0.096
母親政黨傾向(中立=0)			
泛綠	-0.002	(0.063)	-0.002
泛藍	0.030	(0.057)	0.030
家庭社經地位(差不多=0)			
差很多	-0.362**	(0.128)	-0.098
差一些	-0.115*	(0.054)	-0.075
好一些	0.000	(0.040)	0.000
好很多	0.008	(0.097)	0.003
師生互動	0.067*	(0.031)	0.073
教師影響力	0.088**	(0.033)	0.088
學校效能感	0.173***	(0.028)	0.206
樣本數	770		
p 值	p<0.001		
調整後的 R ²	0.094		
估計的標準誤	0.469		
估計的標準誤	0.434		

透過多元迴歸分析，研究者可以清楚發現到個人的「政黨認同」、「家庭社經地位」、「學校效能感」、「師生互動」與「教師影響力」達到統計上的顯著性，相較於其它因素，這些就是影響「政治信任感」的主要因素。

在「政黨認同」方面，以無特別政黨傾向者為對照中立組，支持泛綠政黨者政治信任感最低，標準化 β 係數為-0.131，最高為泛藍政黨支持者，標準化 β 係數為 0.119。在「家庭社經地位」因素方面，則是中下階層學生對「政治信任感」多持負面看法，標準化 β 係數為-0.098 與-0.075。另外在「師生互動」、「教師影響力」與「學校效能感」面向上，可以發現對「政治信任感」都是正比關係，標準化 β 係數分別為 0.073、0.088、0.206。表示學生在師生互動、教師影響力、學校效能感三個變項愈高，則政治信任感也愈高。

三、 民主價值觀與政治信任感的多元迴歸分析

最後，研究者很好奇的是，那麼「民主價值觀」是否也是「政治信任感」的一個重要變數呢？經過 Pearson 相關係數分析，發現具有顯著水準，代表兩個變項中果然存在相當的關聯性，見表 4-21。

表 4-21 民主價值觀與政治信任感相關係數表

	政治信任感	
	相關係數	個數
民主價值觀	-0.260***	762

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

在此，研究者除了前表 4-20 的迴歸分析的各個自變項外，又將「民主價值觀」當作成爲一個自變項再加入進行迴歸分析。希望找出影響「政治信任感」的最重要因素爲何？

透過多元迴歸分析，結果如表 4-22 所呈現，發現「民主價值觀」也是「政治信任感」的一個重要變數，B 值達到-0.373，標準化 β 係數也有-0.236。亦即每增加民主價值觀一個單位的標準差，則政治信任感下降 0.236 單位的標準差，因此民主價值觀愈高，則政治信任感愈低。若與其它如「省籍」、「政黨認同」、「家庭社經地位」、「師生互動」、「教師影響力」、「學校效能感」等變項相比較，「民主價值觀」是影響「政治信任感」最重要的因素。

表 4-22 影響新北市高中生政治信任感之迴歸分析模型

	係數 (B)	(標準誤)	標準化係數 (β)
常數	2.042	(0.209)	
省籍(本省客家人=0)			
本省閩南人	0.004	(0.055)	0.003
大陸各省、市人	0.098	(0.083)	0.049
政黨認同(中立=0)			
泛綠	-0.171**	(0.055)	-0.116
泛藍	0.132**	(0.045)	0.108
父親政黨傾向(中立=0)			
泛綠	-0.010	(0.056)	-0.009
泛藍	0.078	(0.058)	0.077
母親政黨傾向(中立=0)			
泛綠	-0.037	(0.060)	-0.031
泛藍	0.030	(0.055)	0.030
家庭社經地位(差不多=0)			
差很多	-0.269*	(0.119)	-0.074
差一些	-0.099	(0.051)	-0.064
好一些	-0.001	(0.038)	-0.001
好很多	-0.040	(0.090)	-0.015
師生互動	0.093**	(0.032)	0.098
教師影響力	0.108***	(0.033)	0.108
學校效能感	0.180***	(0.029)	0.213
民主價值觀	-0.373***	(0.052)	-0.236
樣本數	762		
p 值	p<0.001		
調整後的 R ²	0.227		
估計的標準誤	0.434		

第五章 結論

本論文在探討新北市高中生的個人與家庭背景、學校機制與政黨認同、民主價值觀與政治信任感的關聯性研究，經過前述各章節的理論探討、研究設計與實證分析結果，獲得以下主要結果與發現。透過研究結果與發現驗證本研究之基本假設，最後針對主題加以討論說明並提出建議。

第一節 假設驗證與研究發現

本節將從上一章的資料分析驗證研究假設，並從假設的成立與否，了解到本研究的一些發現。茲分析如下。

一、 新北市高中生的政黨認同

(一) 個人特質

受訪高中生的個人特質與其政黨認同經檢定發現均無顯著關聯性。所以研究假設不成立，見表 5-1-1。

表 5-1-1 個人特質與政黨認同之假設驗證

假 設	驗 證
1-1 性別與政黨認同有顯著差異。女性較傾向泛藍政黨。	×
1-2 年級與政黨認同有顯著差異。高年級較傾向泛綠政黨。	×
1-3 就讀社會組的學生政黨認同較傾向泛藍政黨。	×

說明:0 表示得到支持，×表示未得到支持

(二) 家庭背景

但在家庭背景方面，發現學生的政黨認同與父母親的教育程度、省籍、政黨傾向、家庭社經地位有顯著相關。除了省籍為「大陸各省、市人」較支持泛藍政黨，父母親的教育程度愈高、家庭社經地位較高，學生支持泛藍政黨者也有顯著正相關。在本研究中，發現父親的政黨認同與學生的政黨認同有顯著相關；但母

親的政黨認同與學生之間則未達顯著性，從本研究樣本觀之，原因可能和父親的政黨傾向相較，母親在家庭中較少表示政黨偏好程度有關（附錄 6）。研究假設成立與否見表 5-1-2。

表 5-1-2 家庭背景與政黨認同之假設驗證

假 設	驗 證
2-1 省籍為「大陸各省、市人」的政黨認同較偏向泛藍政黨。	○
2-2 父母教育程度愈高，其政黨認同較偏向泛藍政黨。	○
2-3 家庭社經地位愈高，其政黨認同較偏向泛藍政黨。	○
2-4 父母的政黨認同與學生的政黨認同有顯著正相關。	△

說明:○表示得到支持，×表示未得到支持，△表示部分支持

二、 新北市高中生的民主價值觀

（一）個人特質

民主價值觀的假設驗證，本研究則得到與性別、省籍、就讀組別、師生互動、教師影響力有顯著差異或關聯性之發現。在性別方面，女生的民主價值觀高於男生；社會組學生的民主價值觀高於自然組學生，但是年級的差異性則未達顯著性差異。研究假設成立與否見表 5-1-3。

表 5-1-3 個人特質與民主價值觀之假設驗證

假 設	驗 證
3-1 性別與民主價值觀有顯著差異。女性的民主價值觀較男性高。	○
3-2 年級與民主價值觀有顯著差異。高年級之民主價值觀較高。	×
3-3 就讀社會組的學生，民主價值觀較就讀自然組學生高。	○

說明:○表示得到支持，×表示未得到支持

其中，高中生就讀組別與民主價值觀的關聯性研究，本論文是首次提出此假設並得到驗證。

（二）家庭背景

在家庭背景方面，省籍為「本省閩南人」的民主價值觀略高於其它省籍；父母教育程度與家庭社經地位的關聯性則不顯著。其假設驗證，見表 5-1-4。

表 5-1-4 家庭背景與民主價值觀之假設驗證

假 設	驗 證
4-1 父母省籍為「大陸各省、市人」的民主價值觀較高。	×
4-2 父母教育程度愈高，其民主價值觀愈高。	×
4-3 家庭社經地位愈高，其民主價值觀愈高。	×

說明:0 表示得到支持，×表示未得到支持

(三) 學校機制

經由 Pearson 相關係數分析，學校機制方面，師生互動與教師影響力與學生的民主價值觀呈現正相關。但在學校效能感上則未達顯著。其假設驗證，見表 5-1-5。

表 5-1-5 學校機制與民主價值觀之假設驗證

假 設	驗 證
5-1 師生互動愈良好，學生的民主價值觀愈高。	○
5-2 教師影響力愈強，學生的民主價值觀愈高。	○
5-3 學校效能感愈佳，學生的民主價值觀愈高。	×

說明:0 表示得到支持，×表示未得到支持

此部分之假設成立部分與胡中中(2009)、蘇澄鈺(2004)、陳怡伶(2003)對高中生政治態度之研究相符合。

三、 新北市高中生的政治信任感

(一) 個人特質

在高中生的政治信任感，個人特徵如：性別、年級、就讀組別與政治信任感之間，經實證分析無顯著相關。其假設驗證不成立，見表 5-1-6。

表 5-1-6 個人特質與政治信任感之假設驗證

假 設	驗 證
6-1 性別與政治信任感有顯著差異。女性的政治信任感較男性高。	×
6-2 年級與政治信任感有顯著差異。高年級之政治信任感較高。	×
6-3 就讀社會組的學生其政治信任感較自然組高。	×

說明:0 表示得到支持，×表示未得到支持

(二) 家庭背景

至於家庭背景方面，省籍為「大陸各省、市人」與「父母政黨認同為泛藍政黨者」有較高的政治信任感，透過變異數分析得到驗證，但其差異性不大；較特別的是「家庭社經地位」與「政治信任感」的變異數分析，達到顯著水準，但再由 Scheffe 法 Post Hoc 檢定則發現組間之顯著性不足，因此研究假設不成立。假設驗證見 5-1-7。

表 5-1-7 家庭背景與政治信任感之假設驗證

假 設	驗 證
7-1 父母省籍為「大陸各省、市人」的政治信任感較高。	○
7-2 父母支持泛藍政黨者，其政治信任感愈高。	○
7-3 家庭社經地位愈高，其政治信任感愈高。	×

說明:0 表示得到支持，×表示未得到支持

(三) 學校機制

在學校機制方面，則不管是師生互動、教師影響力與學校效能感，都與政治信任感呈現正相關。假設驗證如 5-1-7。

表 5-1-8 學校機制與政治信任感之假設驗證

假 設	驗 證
8-1 師生互動愈良好，學生的政治信任感愈高。	○
8-2 教師影響力愈強，學生的政治信任感較高。	○
8-3 學校效能感愈佳，學生的政治信任感愈高。	○

說明:0 表示得到支持，×表示未得到支持

「學校效能感」與「政治信任感」的高度關聯性，透過 Pearson 相關係數分析，為本研究首度提出之概念，並獲得證實。

四、 民主價值觀與政治信任感

民主價值觀與政治信任感都是政治態度之一環，前有相關研究證實民主價值觀之養成與政治知識有高度正相關（鍾勤昌 2010、余俐薇 2006、江美慧 2003），但現有文獻較少對民主價值觀與政治信任感之間關聯性做一深入探討。

本論文前章已透過多元迴歸分析說明二者之間具有顯著負相關，且是政治信任感形成的重要因素。相關假設與驗證見表 5-1-9。

表 5-1-9 民主價值觀與政治信任感之假設驗證

假 設	驗 證
9-1 學生的民主價值觀愈高，則其政治信任感愈高。	×

說明:0 表示得到支持，×表示未得到支持

研究者發現民主價值觀愈強，其政治信任感卻愈弱。這可能民主價值觀愈高，對政治人物及其施政的要求與期待更高。但達不到其理想狀態時，其政治信任感就會降低。

陳義彥、陳陸輝於 2004 至 2006 年持續研究我國大學生政治價值與政治態度的持續與變遷²⁴，發現大學生隨著時間推移，政治信任感逐漸由中轉低。而劉嘉薇也發現大學生的政治信任感偏低(2008：77)。這部分高中生在政治信任感的表現是一致。差別是大學生受政治事件與政治媒介影響較為顯著，與高中生的現況則有些許差異。

²⁴ 見陳義彥、陳陸輝，2004-2006，〈我國大學生政治價值與態度的持續與變遷-大學四年社會化過程之研究 I-III，行政院國家科學委員會專題研究計劃〉。

第二節 研究檢討與建議

針對高中學生的政黨認同、民主價值觀與政治信任感研究，歷來參考文獻不多²⁵。本章針對在研究過程中所遭遇之問題，提出檢討與建議，以供未來研究者參考。

一、 研究範圍

本論文之研究範圍受限於時間與經費，僅抽樣新北市公立高中。問卷調查時，各校大多願意協助施測，可惜有部分學校僅能提供 2~4 班學生做為樣本，造成樣本學校集中於新北市南區(板橋、土城、樹林)，新北市北區僅抽得金山高中一校。所幸大致符合政治版圖之研究範圍。

二、 研究限制

本研究進行中，部分公私立高中、職教師，願意提供學生協助問卷調查。受限於研究經費與時間限制，無法對全體新北市立高中與新北市行政區域內之國立高中、私立高中、職普通科做一全面性檢測，也不符合本研究之「公立高中」普通科學生之限制。未來若有繼續追蹤研究，研究者可考慮擴大為公、私立高中或高職學生為研究對象。

三、 變項設計

本研究在學校機制部分設計有「師生互動」、「教師影響力」、「學校效能感」三變項，與「民主價值觀」、「政治信任感」變項進行相關係數分析，大多達到顯著水準。可惜問卷題目於「師生互動」、「教師影響力」、「學校效能感」變項設計時，僅各由 3 至 4 道題目分別構成量表。若各量表的構成題目能再增加為 5 道題目以上，或將更為理想。

²⁵ 見本論文 p.2 說明。

第三節 綜合討論與總結

一、綜合討論

本研究主要目的在於探討高中生政治社會化過程中，政黨認同、民主價值觀、政治信任感的影響因素。經分析後，就以下目的做其回應。

(一) 瞭解不同個人特質高中生影響政黨認同、民主價值觀、政治信任感因素。

經由本研究，發現新北市高中生的民主價值觀受個人特質影響頗深。經由各項資料分析。可以發現個人特質的性別、就讀組別與民主價值觀較有關聯性。相對的，個人特質與政黨認同、政治信任感的關聯性較小。其中，就讀組別與民主價值觀的關聯性首度在本論文中提出討論並獲得證實，為本論文重大發現之一。

(二) 瞭解不同家庭背景高中生影響政黨認同、民主價值觀、政治信任感因素。

家庭背景中設計了父母的教育程度、職業、省籍(省籍)、政黨認同的變項。研究發現，家庭背景是影響政黨認同與政治信任感的重要變項，但與民主價值觀的關聯性則較小。

在本研究中，發現省籍與父母親的政黨認同是影響政治信任感的重要因素。而高中生個人的政黨認同也深受父母親政黨傾向的影響。

(三) 瞭解不同學校機制高中生影響政黨認同、民主價值觀、政治信任感因素。

在「師生互動」、「教師影響力」、「學校效能感」三個變項中，本研究發現三個變項與個人政黨認同無關聯。而與民主價值觀、政治信任感有顯著性關聯。

現階段，我國高中的公民與社會科在高一下學期即講授政治學²⁶單元，對高中生政治知識的專業學習，具有啓蒙的效果。值得注意的是「教師影響力」，在本

²⁶ 高一下學期開設 2 學分的「政治與民主」單元，全冊共 8 個主題，分別為「國家的形成與目的」、「民主政治與憲政主義」、「政府的體制」、「政府的運作」、「政治意志的形成」、「人民的參政」、「國際政治與國際組織」、「台海兩岸關係的演變」。

研究中發現在內外環境的交互影響下²⁷不管是民主價值觀的建立或是政治信任感的強度都與教師的態度有關。為人師者，在教學現場應秉持著公正中立的態度，客觀地評論政治議題與公共事務。如此民主的觀念才能內化成學生自己的價值觀，民主的基礎才能固化。

（四）瞭解民主價值觀與政治信任感的關聯性。

在本研究另一重大發現：高中生的民主價值觀愈高，其政治信任感愈低。檢視高中生在高一下學期修習的公民與社會科課程，已有相當篇幅說明政府角色，學生已有權力分立與制衡的基本概念；再加上臺灣輿論對政治人物的充斥著質疑與反對聲音，也造成高中生的政治信任感較為低落。

二、 總結

研究者綜合上述研究發現，發現與過去政治學學者所研究相異之處，並嘗試以教育心理學科領域來解釋此現象。在本研究中，發現家庭背景與民主價值觀無顯著關聯；而學校機制，尤其是「師生互動」與「教師影響力」對民主價值觀的影響達到顯著值。

從青少年心理發展而言，高中生開始有理性的價值判斷，相較於少年、兒童時期雖然也可以從事客觀的評斷，但這些評價都是零碎的、膚淺的、表面的(林崇德主編，1995：213)。在高中生階段，他們的價值觀日漸豐富，相對於少年、兒童而言，有了更多的社會需求。在國中階段，教師逐漸替代了父母掌握獎罰的權力，隨著年齡增長，高中生不再把教師看作父母的化身，而是一位年長的同伴與朋友(林崇德主編，1995：49)。因此，雖然父母與家庭的影響力依舊深遠，但是透過學校外顯課程²⁸對學生的影響也是不容忽視。而另一方面，潛在課程²⁹在政治

²⁷ 見本論文 p.2。

²⁸ 「外顯課程」(explicit curriculum)包括了正式課程與非正式課程。正式課程是學校中有計劃的教學活動；非正式課程通常以學生活動為主，受到課程控制較少，學校的自主性較大。正式課程與非正式課程都是顯而易見，故常合稱為「外顯課程」。

²⁹ 「潛在課程」(hidden curriculum)不是由教師設計的課程所規劃，通常是師生之間在無意的、未經設計，從過去的學習歷程與結果去觀察與反省。例如：學生學習與人相處時的尊重與包容、考試時應該誠實不作弊等。

意識型態的灌輸更為自然、間接、有效，而且無外顯衝突存在，出現的抗拒也較小（劉玉玲，2005：233）。因此，在本研究中，可以發現「師生互動」與「教師影響力」對民主價值觀的影響有顯著正相關，反而在家庭背景上「省籍」、「父母教育程度」、「家庭社經地位」之影響較小。

青少年政治學習與政治態度的社會化過程，一向為我國教育當局所重視。在2008年教育部公布的「普通高級中學課程綱要」更將「法治教育」、「人權教育」列入重大議題³⁰融入教學。透過本研究發現，學校機制與家庭一樣都是政治社會化的重要機構。在教育領域相關研究中，也同樣發現高中時期良好的師生關係對學生行為定向有正相關趨勢(林崇德主編，1995：278)。

因此，透過正式或非正式的教育與管道為民主紮根是一條正確的路，由學校的課程教學、教師的多元包容、家庭成員對政治議題的適度關心，都是影響下一代政治態度的主要途徑。

³⁰ 重大議題融入教學包括：「生命教育」、「性別平等教育」、「法治教育」、「人權教育」、「環保教育」、「永續發展」、「多元文化」、「消費者保護教育」、「海洋教育」等九項。

參考書目

一、中文書目

- 王業立、郭應哲、林佳龍譯，Herbert M. Levine 著，2003，《最新政治學中爭辯的議題》，台北：韋伯。
- 王麗雲譯，Michael W. Apple 著，2002，《意識型態與課課》，臺北：桂冠。
- 任德厚，1995，《政治學》，台北，台大法學院圖書文具部。
- 江美慧，2003，〈國中生公民知識與態度之研究-以高雄市國三學生為對象〉，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班碩士論文。
- 李志強，2008，〈台北市高職學生政治信任感之研究－學校社會化機制之觀察視角〉，國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文。
- 李玉瑞，2004，〈吞世代政治態度之分析〉，國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文。
- 李鳳斌，2007，〈金門高中學生政治態度之研究〉，銘傳大學社會科學院國家發展與兩岸關係碩士在職專班碩士論文。
- 呂亞力，2002，《政治學方法論》，臺北：三民。
- ，2009，《政治學》，臺北：三民。
- 余俐薇，2006，〈國民中學學生政治知識與民主政治態度之關係-以台中縣后里鄉國中學生為例〉，東海大學政治學系碩士論文。
- 林崇德主編，鄭和鈞、鄧京華著，1995，《高中生心理學》，台北：五南。
- 林嘉誠，1989，《政治心理形成與政治參與行為》，臺北：臺灣商務印書館。
- 林端主編，丘昌泰等編著，2011，《普通高級中學公民與社會第一冊－教師手冊A》，台北：三民。
- 吳良健譯，Jocspoh A. Schumpeter 著，2003，《資本主義、社會主義與民主》，臺北：左岸文化。
- 吳明峰，2008，〈國中生家庭機制與民主價值之關連性研究-以台北市國中為例〉，國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文。
- 易君博，1993，《政治理論與研究方法》，台北：三民。
- 周繼祥，2005，《政治學-二十一世紀的觀點》，台北：威仕曼。
- 周正勝，2007，〈直轄市國小學生政治社會化之探討〉，國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文。
- 胡中中，2009，〈高雄市高中職生政治態度之研究〉，國立中山大學中國與亞太區域研究所碩士論文。
- 胡佛，1998，《政治文化與政治生活》，臺北：三民。
- 莊文忠譯，Robert L. Miller, Ciaran Acton, Deirdre A. Fullerton, & John Maltby 著，2006，《SPSS 在社會科學的應用》，台北：五南。
- 倪達仁譯，Austin Ranney 著，1995，《政治學》，臺北：雙葉。

- 施玉鵬，2002，〈出生序、父母管教方式對國小高年級學生自我概念、同儕關係與社會興趣之關係研究〉，國立臺南師範學院初等教育學系輔導教學碩士班碩士論文。
- 馬起華，1989，《政治行為》，臺北：商務印書館。
- 袁頌西，2003，《當代政治研究－方法與理論探微》，台北：時英。
- 梁淑女，2008，〈高雄市後期中等教育學生 政治社會化與政黨認同之研究〉，國立臺灣師範大學政治學研究所在職進修碩士班碩士論文。
- 陳文俊，1983，《臺灣地區中學生的政治態度及其形成因素-青少年的政治社會化》，台北：財團法人資訊教育推廣中心基金會。
- ，1995，〈統獨議題與選民的投票行為－民國八十三年省市長選舉之分析〉，《選舉研究》，2(2): 99-136。
- 陳登亮，2003，〈台灣地方菁英民主價值取向之研究〉，暨南大學公共行政研究所碩士論文。
- 陳義彥，1979，《台灣地區大學生政治社會化研究》，臺北：作者自印。
- 陳義彥、陳陸輝，2004，〈我國大學生政治價值與態度的持續與變遷-大學四年社會化過程之研究 I〉，行政院國家科學委員會專題研究計劃，計畫編號: NSC93-2414-H-004-032-SSS。
- ，2005，〈我國大學生政治價值與態度的持續與變遷-大學四年社會化過程之研究 II〉，行政院國家科學委員會專題研究計劃，計畫編號: NSC94-2414-H-004-030。
- ，2006，〈我國大學生政治價值與態度的持續與變遷-大學四年社會化過程之研究 III〉，行政院國家科學委員會專題研究計劃，計畫編號: NSC95-2414-H-004-050-SSS。
- 陳怡伶，2003，〈台北縣高中職學生自我概念與政治態度關係之研究〉，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班碩士論文。
- 陳佳璟，2005，〈高雄市國中學生政治社會化之研究〉，國立中山大學政治學研究所碩士論文。
- 陳奎熹，1996，〈教育的社會學基礎〉，見黃光雄主編〈教育概論〉，臺北：師大書苑。
- 陳啓榮，2008，〈臺灣青少年次文化之初探研究〉，《中等教育》，59(2):38-51。
- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》7(2)，109-141。
- ，2002，〈政治信任感與台灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，9(2): 65-84。
- ，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，7(2): 149-187。
- ，2006，〈政治信任的政治後果-以 2004 年立法委員選舉為例〉，《台灣民主季刊》，3(2)：39-62。
- ，2009，〈政治文化與政治社會化〉，見陳義彥主編〈政治學〉，臺北：五南。
- 陳穆瑩，2002，〈國中生政治知識與民主態度之研究--以台北地區國三學生為樣

- 本)，國立臺灣師範大學公民訓育研究所碩士論文。
- 盛治仁，2003，〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究－政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，10(1): 115-169。
- 盛杏媛，2009，〈民主政治〉，見陳義彥主編〈政治學〉，臺北：五南。
- 許國興，2008，〈臺灣中部三縣市高中職進修學校學生公民參與態度之研究〉，國立臺灣師範大學政治學研究所在職進修碩士班碩士論文。
- 張華娟，2007，〈高中職學生政治態度之研究-以台中市為例〉，國立中興大學國家政策與公共事務研究所碩士論文。
- 葉佳文，2001，〈臺灣高中職學生政治社會化-以桃園地區為例〉，國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文。
- 楊國樞，1993，《中國人的價值觀》，台北：桂冠。
- 曾心儀，2001，〈台北市公立高中學生政治態度與班級氣氛之相關研究〉，國立臺灣師範大學三民主義研究所碩士論文。
- 彭芸，2002，〈2001年台灣選民的媒介行為與政治信任〉，《選舉研究》，9(2): 01-36。
- 蔡文輝、李紹嶸，2006，《社會學概論》，台北：三民。
- 劉玉玲，2005，《青少年發展-危機與轉機》，台北：揚智。
- 劉嘉薇，2008，〈大眾傳播媒介對大學生政治支持的影響：一項定群追蹤的研究〉，國立政治大學政治學系博士論文。
- 潘明宏、陳志瑋譯，C. Frankfort Nachmias, David Nachmias 著，2003，《最新社會科學研究方法》，台北：韋伯。
- 盧瑞鍾，2008，〈二次政黨輪替的民主經驗〉，「二次政黨輪替與臺灣民主的再深化：理論、制度與經驗」學術研討會，2008年10月23日，臺北：中國文化大學。
- 鍾勤昌，2010，〈原住民國中生民主價值觀之研究－家庭及學校社會化之觀察視角〉，國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文。
- 顏秀美，2003，〈公立高中學生新聞媒體閱聽行為與政治信任感之研究-以台北市為例〉，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導研究所碩士論文。
- 蘇澄鈺，2004，〈我國高中職學生政治態度之研究-以台中地區為例〉，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班碩士論文。
- 蘇建文等，1991，《發展心理學》，台北：心理。

二、英文書目

- Almond, G. A., J.S. Coleman, 1960, *The Politics of Developing Areas*, Princeton University Press.
- Almond G. A., G. B. Powell Jr., 1966, *Comparative Politics: A Developmental Approach*, Boston: Little, Brown.
- , 1978, *Comparative Politics: System, Process, and Policy*, Boston: Little Brown and Company.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller & Donald E. Stokes, 1960, *The*

- American Voter*, New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Campbell, Angus, G. Geraid, Warren E. Miller, 1954, *The Voter Decides*. Evanstone. Row Peterson & Co.
- Dason, Richard E. & Kenneth Prewitt, 1969, *Political Socialization*., Boston: Little Brown and Company.
- Easton, David & Robert D. Hess, 1962, "The Childs Political World." *Midwest Journal of Political Science*(MJPS), vol.6, 229-246.
- Easton, David & Jack Dennis, 1969, *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*. New York: McGraw-Hill.
- Gamson, William A., 1968, *Power and Discontent*, Homewood, VII.: Dorsey Press.
- Greenstein, Fred I., 1968, "Political Socialization" in David. L. Sills, ed., *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Vol.14. New York: The Macmillan Company and the Free Press.
- Hess, Robert. D. & Judith, V. Torney, 1967, *The Development of Political Attitudes in Children*., New York: Doubleday & Companying.
- Jaros, Dean., 1973, *Socialization to Politics*., New York: praeger Publishers.
- Langton, Kenneth P., 1969, *Political Socialization*, Oxford University Press.
- Laswell, Harold D., 1948, *Power and Personality*, New York: Norton.
- Laswell, Harold D. & Abraham Kaplan, 1964, *Power and Society: A Framework for Political Inquiry*, New Haven: Yale University Press.
- Lewin, Kurt, translated by Fritz Heider, Grace M. Heider, 1936, *Principles of Typological Psychology*, New York; London: McGraw-Hill.
- Merriam, Charles E., 1925, *New Aspects of Politics*, Chicago: University of Chicago Press.
- Sigel, Roberta S., 1965, "Assumptions about the Learning of Political Values", *The annals of The American Academy of Political and Social Science*(*The Annals*), vol.361, Sept., p2.
- Verba, Sidney & Lucian W. Pye, 1965, *Political culture and political developme*, N.J.: Princeton University Press.

附錄 1：全國高級中等學校普通科概況—按縣市別

99學年度

	班級數				學生數			
	合計	國立	縣市立	私立	合計	國立	縣市立	私立
總計	7,887	3,063	2,816	2,008	311,554	120,076	105,414	86,064
臺北市	1,701	98	1,251	352	66,924	3,907	47,119	15,898
高雄市	651	24	518	109	25,739	845	19,460	5,434
臺北縣	966	370	285	311	38,874	14,891	10,870	13,113
宜蘭縣	161	129	2	30	6,412	5,148	42	1,222
桃園縣	640	309	171	160	27,757	13,518	7,079	7,160
新竹縣	71	48	9	14	2,698	1,802	312	584
苗栗縣	116	83	6	27	4,589	3,282	148	1,159
臺中縣	425	139	87	199	17,589	5,557	3,272	8,760
彰化縣	271	191	34	46	10,934	7,730	1,170	2,034
南投縣	113	64	18	31	3,884	2,222	667	995
雲林縣	212	105	33	74	7,944	4,078	1,021	2,845
嘉義縣	69	33	14	22	2,483	1,135	446	902
臺南縣	334	154	27	153	13,243	5,440	1,017	6,786
高雄縣	335	180	112	43	11,996	6,784	3,743	1,469
屏東縣	236	152	48	36	8,794	5,835	1,617	1,342
臺東縣	24	21	-	3	494	434	-	60
花蓮縣	120	76	6	38	4,518	2,752	133	1,633
澎湖縣	33	33	-	-	1,045	1,045	-	-
基隆市	173	114	36	23	6,369	4,314	1,215	840
新竹市	204	131	46	27	7,921	5,120	1,629	1,172
臺中市	457	261	92	104	19,015	10,647	3,794	4,574
嘉義市	172	111	-	61	6,785	4,300	-	2,485
臺南市	373	207	21	145	14,542	8,285	660	5,597
金門縣	30	30	-	-	1,005	1,005	-	-
連江縣	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：教育部中教司依據高級中等學校公務統計報表資料彙編。

資料查日詢日期：2011年10月18日

說明：1.有班級數方計列辦理校數。

2.本表含特教學校一般生資料。

附錄 2：2005 年與 2010 年縣(市)長各政黨候選人得票情況

	姓名/政黨		泛藍得票率	泛綠得票率	投票率
2005 年 各候選人得 票情況	周錫璋 (國民黨)	羅文嘉 (民進黨)	54.87%	44.30%	66.35%
票數	988,739	798,233			
2009 年 各候選人得 票情況	朱立倫 (國民黨)	蔡英文 (民進黨)	52.61%	47.39%	71.25%
票數	1,115,536	1,004,900			

資料來源：中選會，<http://db.cec.gov.tw/download/downLoads.asp>。
研究者自行整理。查詢日期 2011 年 10 月 25 日。

附錄 3：2004 年-2012 年總統選舉臺北縣各政黨候選人得票情況

	姓名/政黨		泛藍得票率	泛綠得票率	投票率
2004 年 各候選人得 票情況	連戰 (國民黨)	陳水扁 (民進黨)	53.05%	46.95%	81.31%
票數	1,131,222	100,981			
2008 年 各候選人得 票情況	馬英九 (國民黨)	謝長廷 (民進黨)	61.06%	38.94%	78.08%
票數	1,359,419	866,915			
2012 年 各候選人得 票情況	馬英九 (國民黨)	蔡英文 (民進黨)	53.73%	43.46%	75.89%
票數	2,491,346	2,015,102			

註:2012 年總統選舉共有三組候選人參選，親民黨參選代表人宋楚瑜於新北市得票率約 2.82%，本研究不予列表。

資料來源：中選會，<http://db.cec.gov.tw/download/downLoads.asp>。

研究者自行整理。查詢日期 2012 年 2 月 10 日。

附錄 4:民國 100 年新北市 15 歲以上人口教育程度統計表

新北市 15 歲以上人口		合計	男	女
		3349567	1644375	1705192
研究所	人數	164,484	104,600	59,884
	比率	4.91%	6.36%	3.51%
大學	人數	742,341	365,277	377,064
	比率	22.16%	22.21%	22.11%
專科	人數	430,237	218,361	211,876
	比率	12.84%	13.28%	12.43%
高中(職)	人數	1,091,631	550,910	540,721
	比率	32.59%	33.50%	31.71%
國(初)中	人數	494,552	245,992	248,560
	比率	14.76%	14.96%	14.58%
國小以下(自修、不識字)	人數	473,698	167,576	306,122
	比率	14.14%	10.19%	17.95%

資料來源:行政院主計處 <http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=15408&CtNode=4594>。

研究者自行整理。查詢日期 2012 年 7 月 13 日。

附錄 5:政治信任感次數分配表

Q41 請問您相不相信政府首長在電視或報紙上所說的話

		次數	百分比
有效的	1 非常不相信	158	16.8
	2 不太相信	564	60.1
	3 有點相信	205	21.9
	4 非常相信	5	0.5
遺漏值	90 漏答	6	0.6
總合		938	100.0

Q42 有人說:政府所做的事大多數是正確的。請問您同不同意這種說法?

		次數	百分比
有效的	1 非常不同意	198	21.1
	2 不太同意	554	59.1
	3 有點同意	177	18.9
	4 非常同意	3	0.3
遺漏值	90 漏答	6	0.6
總合		938	100.0

Q43 有人說:政府官員常常浪費老百姓所繳納的稅金。請問您同不同意這種說法?

		次數	百分比
有效的	1 非常不同意	18	1.9
	2 不太同意	92	9.8
	3 有點同意	420	44.8
	4 非常同意	402	42.9
遺漏值	90 漏答	6	0.6
總合		938	100.0

附錄 6:父母親政黨傾向分配表

Q47 請問您的父親比較喜歡哪一個政黨？

		次數	百分比
有效的	1 民進黨	259	27.6
	2 國民黨	351	37.4
	3 臺灣團結聯盟	5	0.5
	4 親民黨	17	1.8
	5 無特別政黨傾向	300	32.0
遺漏值	90 漏答	5	0.5
	98 不知道	1	0.1
總合		938	100.0

Q48 請問您的母親比較喜歡哪一個政黨？

		次數	百分比
有效的	1 民進黨	183	19.5
	2 國民黨	388	41.4
	3 臺灣團結聯盟	4	0.4
	4 親民黨	14	1.5
	5 無特別政黨傾向	343	36.6
遺漏值	90 漏答	6	0.6
總合		938	

附錄 7:問卷調查表

各位同學您好：

這是國立政治大學社會科學學院行政管理碩士學程的問卷調查，目的在研究並瞭解高中學生對公民教育的核心—「民主與法治的社會」建構歷程，因此需要各位同學的協助與完成。這個研究工作將有賴於您的坦率回答，研究成果將對公民社會核心價值之建構歷程與公民教育教學研究有重大幫助。

所有問卷資料都不用留姓名、記號，問卷資料僅供學術研究使用。謝謝您的協助，最後祝同學們身體健康，學業進步。

國立政治大學社會科學學院行政管理碩士學程

指導教授：陳義彥 博士

研究生：呂仁傑 敬上

中 華 民 國 1 0 1 年 4 月

一、 下列想請問同學們一些家庭中的問題。

1. 您的父母親對於諸如社會治安、政治問題等重大公共議題是否有興趣？
1.毫無興趣 2.很少興趣 3.有點興趣 4.非常有興趣
2. 您的父母親是否談論關於政治或公共事務的議題嗎？
1.從未談論 2.很少談論 3.有時談論 4.經常談論
3. 您的父母親是否參加各種公共事務性有關的活動？
1.從未參加 2.很少參加 3.有時參加 4.經常參加
4. 關於家中一些物品購買（如：電腦、電視），父母會不會讓您表示意見？
1.從來不會 2.很少會 3.有時會 4.每次都會
5. 您與父親溝通狀況如何？
1.無法溝通 2.很難溝通 3.容易溝通 4.非常容易溝通 5.單親家庭（未與父同住）
6. 您與母親溝通狀況如何？
1.無法溝通 2.很難溝通 3.容易溝通 4.非常容易溝通 5.單親家庭（未與母同住）
7. 整體而言，您的父母親對您管教方式是況如何？
1.非常寬容 2.有點寬容 3.有點嚴格 4.非常嚴格

二、 您和同學或朋友相處狀況。

8. 您會與同學談論公共事務或政治活動相關議題嗎？
1.從來不會 2.很少談論 3.有時談論 4.經常談論
9. 您是否會從與同學談論之間獲取相關的政治知識？
1.從未獲取 2.很少獲取 3.有時獲取 4.經常獲取
10. 整體來說，在與同學討論對公共事務或政治問題的看法時，您會引用同學的看法嗎？
1.從不引用 2.很少引用 3.有時引用 3.經常引用
11. 請問您覺得您在學校的社團活動中活躍嗎？
1.非常活躍 2.還算活躍 3.不太活躍 4.非常不活躍
12. 請問您在學校的社團活動中，曾經擔任過社團負責人或社團幹部嗎？
1.擔任過社團負責人 2.擔任過社團幹部 3.沒有

三、 和老師課堂上或課餘相處狀況。這裏所說的「老師」是指您平常對老師的整體感覺，並不是指特定科別的老師或導師。

13. 平常老師會在上課時談論一些國內外大事、政治方面的問題嗎？
1.從未談論 2.很少談論 3.有時談論 4.經常談論
14. 同學們經常會從老師那裏獲得一些國內外大事、政治方面的消息嗎？
1.從來不會 2.很少獲得 3.有時獲得 4.經常獲得
15. 一般而言，您會接受您的老師對公共事務與政治問題的看法嗎？
1.從不接受 2.很少接受 3.有時接受 4.經常接受

四、 學校教學現場。

16. 您所就讀的學校會讓學生自由投票選出班聯會主席嗎？
1.從來沒有 2.很少會有 3.有時會有 4.每屆都有
17. 當您認為學校對學生問題處理不當時，學校有沒有設立申訴管道因應？
1.沒有 2.有(續答 17a)
- 17a.您覺得這種申訴，效果如何？
1.毫無結果 2.效果很小 3.有些效果 4.效果很大
18. 學校所舉辦與學生有關活動中，讓學生參與決定的程度多或少？
1.非常少 2.少 3.有些 4.非常多
19. 關於社團活動，學校干涉或介入的程度如何？

1.很低 2.低 3.高 4.很高

20. 在上課時，老師會鼓勵學生發問或參與課堂上的討論嗎？

1.從來不會 2.很少會 3.有時會 4.經常會

21. 如果同學意見合理，老師通常會改變意見接受學生的建議嗎？

1.從來不會 2.很少會 3.有時會 4.經常會

22. 如果與老師意見不合時，同學能夠毫無困難地向老師表達嗎？

1.從來不能 2.很少能 3.有時能 4.經常能

五、 對於下列的幾個說法，請問您同意的程度如何？

23. 學校不會關心像我這樣的學生所反應的意見。

1.非常不同意 2.不同意 3.同意 4.非常同意

24. 學校的管理非常複雜，不是一般學生可以了解的。

1.非常不同意 2.不同意 3.同意 4.非常同意

25. 像我這樣的學生，對學校的政策是沒有影響力的。

1.非常不同意 2.不同意 3.同意 4.非常同意

26. 學校所做的決策，不會在乎學生的感受。

1.非常不同意 2.不同意 3.同意 4.非常同意

六、 以下請您就題目，區分「同意」或「不同意」的程度。

27. 每個國民都有同等的機會來影響政府的決策。

1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意

28. 意見不同的少數人，也應有自由表達的機會。

1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意

28a.政府無權限制人民閱讀他所要看的政治刊物。

1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意

29. 政府首長等於是大家長，國事宜聽從他的決定。

1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意

29a.政府需要多的權力，來處理人民生活上所發生的大大小小的事情。

1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意

30. 好的法律與制度比優良的領導人更重要。

1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意

31. 社會上如果只有一種聲音與意見，社會就不會進步。
1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意
- 31a.執政黨如果沒有反對黨的強力監督，就會為所欲為。
1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意
32. 一個社會如果有許多不同的團體，就會影響政治安定與和諧。
1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意
33. 司法機關在處理重大案件時，應該尊重行政首長的意見。
1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意
34. 政府如果時常受到議會的牽制，就不可能有大作爲了。
1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意
35. 政府自然會爲人民解決困難，我們人民不要發表太多意見。
1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意
36. 女性不應該像男性一樣參加政治活動。
1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意
37. 如果有一位主張「以武力解決臺灣問題」的大陸人士，請問您同不同意他來臺灣演講？
1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意
38. 如果有人認爲民主造成社會混亂與不和諧，因而主張「廢除選舉採取軍事統治」，請問您同不同意他在學校教書。
1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意
39. 在我們社會中，有的人認爲民主較好，也有人覺得獨裁好，下面 3 個說法中，請問您比較同意哪一種？
1.不管什麼情況，民主政治都是最好的體制
2.有些情況下，獨裁政治比民主政治好
3.對我而言，任何一種體制都是一樣
40. 有人說：由最近國內幾年來的政治情形來看，臺灣不適合實施民主政治，請問您同不同意這種看法？
1.非常不同意 2.不同意 3.同意 4.非常同意

七、 政府或行政官員的表現。我們並不是詢問您對某一個人或某段時間執政的政府，而是您個人的整體印象。

41. 請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？
1.非常不相信 2.不太相信 3.有點相信 4.非常相信

42. 有人說：政府所做的事大多數是正確的。請問您同不同意這種說法？
1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意
43. 有人說：政府官員常常浪費老百姓所繳納的稅金。請問您同不同意這種說法？
1.非常不同意 2.不太同意 3.有點同意 4.非常同意

八、就目前主要政黨，請各位同學回答以下問題:

44. 就目前我國主要政黨中，您覺得哪一個政黨的領導人比較好？
1.民進黨 2.國民黨 3.臺灣團結聯盟 4.親民黨 5.無意見
45. 就目前我國主要政黨中，您覺得哪一個政黨的整體表現比較好？
1.民進黨 2.國民黨 3.臺灣團結聯盟 4.親民黨 5.無意見
46. 就目前我國主要政黨中，您覺得哪一個政黨的基本主張比較符合您的理念？
1.民進黨 2.國民黨 3.臺灣團結聯盟 4.親民黨 5.無意見
47. 您覺得您的父親比較喜歡哪一個政黨？
1.民進黨 2.國民黨 3.臺灣團結聯盟 4.親民黨 5.無特別政黨傾向
48. 您覺得您的母親比較喜歡哪一個政黨？
1.民進黨 2.國民黨 3.臺灣團結聯盟 4.親民黨 5.無特別政黨傾向
49. 您覺得您自己比較喜歡哪一個政黨？
1.民進黨 2.國民黨 3.臺灣團結聯盟 4.親民黨 5.無特別政黨傾向
50. 您覺得您目前的「公民老師」比較喜歡哪一個政黨？
1.民進黨 2.國民黨 3.臺灣團結聯盟 4.親民黨 5.無特別政黨傾向

九、最後，是請問您的基本資料。

51. 請問您的性別
1.男性 2.女性
52. 請問您現在就讀幾年級
1.高一 2.高二 3.高三
- 52a. 請問您現就讀組別（高一同學請填未來想唸之組別）
1.社會組 2.自然組

53. 您父親省籍是
1.本省客家人 2.本省閩南人 3.大陸各省市 4.原住民 5.外國人
98.不知道

54. 你母親省籍是
1.本省客家人 2.本省閩南人 3.大陸各省市 4.原住民 5.外國人
98.不知道

55. 請問您平時與家人溝通的語言是
1.閩南語 2.客家語 3.原住民語 4.國語
5.國語夾雜閩南語 6.國語夾雜客家語 7.國語夾雜原住民語

56. 請問您的父親教育程度是
1.國中以下 2.高中、職 3.專科、大學 4.碩士以上 5.其它

57. 請問您的母親教育程度是
1.國中以下 2.高中、職 3.專科、大學 4.碩士以上 5.其它

後面還有最後 3 題,不要忘了回答喔!

58. 請問您父親的職業是什麼?(若退休,請寫退休前之職業)
1.軍警、公務員、教師等公職人員
2.醫師、律師、會計師、建築師、音樂家、技師等專業人員
3.自營商(店鋪老闆、公司董事長、總經理)
4.公司或商店職員、業務員
5.農林漁牧、工人
6.無職業
7.其它。請寫出來: _____

59. 請問您母親的職業是什麼?(若退休,請寫退休前之職業)
1.軍警、公務員、教師等公職人員
2.醫師、律師、會計師、建築師、音樂家、技師等專業人員
3.自營商(店鋪老闆、公司董事長、總經理)
4.公司或商店職員、業務員
5.農林漁牧、工人
6.家庭主婦、無職業
7.其它。請寫出來: _____

60. 如果和班上同學的家庭比較起來,您覺得您家的生活水準和別人:
1.差很多 2.差一些 3.差不多 4.好一些 5.好很多

非常感謝您的回答,請再檢查一下,是否每一題都有填答了!最後祝您學業順利,萬事如意!