

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

一九九〇年代台灣新聞攝影的（非）政治性話語分析：以
「立法院新聞」和「九二一地震」的新聞照片為例
研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 98-2410-H-004-123-
執行期間：98年08月01日至99年07月31日
執行單位：國立政治大學廣播電視學系

計畫主持人：郭力昕

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：邱煜婷
博士班研究生-兼任助理人員：熊培伶

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 100 年 01 月 09 日

一九一九〇年代台灣新聞攝影的（非）政治性話語分析： 以「立法院新聞」和「九二一地震」的新聞照片為例 （研究成果報告，精簡版）

(A-)Political Discourse Analysis of News Photographs in 1990s Taiwan: critical readings of photographic images from the congress news and the 9.21 Earthquake

壹 前言

本研究計畫的提案目的，在於透過兩批生產於 1990-1999 的具有代表性的新聞照片，以內容分析和文本分析為方法，對 1990 年代台灣主流報紙媒體的新聞攝影話語，是否具有政治性，進行批判性的分析。做為分析對象的兩批影像材料，取自《中國時報》的「立法院新聞照片」，與集結自《聯合報》、《勁報》、與《新新聞》關於「九二一地震」新聞照片的三本攝影集。

這項研究提案，基於以下三個旨趣：

- 一、它是筆者近年研究宗旨的發展與延伸。
- 二、針對此研究議題，它可以補充現有研究的不足，並挑戰或修正部分既有研究需要釐清的問題。
- 三、它希望能對國內新聞攝影的實踐領域，產生一些比較基進的反思與變革。

貳 研究目的

1990 年代的那十年，大致座落在政治解嚴、報禁解除之後不久，與第一次政黨輪替之前。這是台灣民主化歷程中，走向今日兩黨政治之民主型態前的主要十年。在新聞紀實攝影上，在報禁解除後，隨著資訊全球化與逐漸數位化的腳步，以及在 1990 年代的台灣社會，資訊做為消費商品的時代已經漸次浮現，使新聞照片不再只是做為填塞版面或新聞配圖的功能，而逐漸成為平面媒體的一項重要訊息主體。

由於解嚴後快速開放的言論尺度和影像表現自由，使 1980 年代和 1990 年代見證政治社會的新聞攝影，在平面媒體的拍照和編輯方向上，有著相當的不同。1990 年代之後，一方面新聞攝影的實踐快速專業起來；另一方面，言論自由與議會政治的文化逐漸建立，使干預現實的新聞或紀實攝影，做為協助推動政治抗爭的工具色彩逐漸轉淡，並轉型為一個開始試圖「客觀」的目擊與紀錄的新聞資訊，儘管不同報紙仍有各自支持的政治立場。

在這樣的時代背景下，本計畫的核心研究目的，在於以下的提問：在台灣政治

民主化的進程裡，1990 年代主流報紙所生產的新聞攝影，扮演了怎樣的角色？它是政治民主化走向進步（即深化民主政治的內容、而非停留在「民主等於總統直選」這個層次）的重要協助者與推動者之一，或者相反地，它鞏固、強化了主流政治場域裡的現實政治文化與運作邏輯，成為阻礙或減緩台灣社會深化民主政治內容的協同者或「共謀者」？抑或，新聞攝影在 1990 年代的台灣，是在一種辯證的實踐經驗裡，與現實政治產生互動關係——意即，它在政治意義上是保守的、是依附主流政治話語和議題設定的，但它卻也弔詭地因為資訊消費市場之需要，而一併創造了有限的話語空間和政治效果，使民主化工程緩慢而崎嶇地繼續向前？

此計畫針對前述兩批研究對象的內容檢視與文本分析，試圖回應筆者的研究問題之餘，也將進一步對於依據現場目擊、抓拍之影像，做為認識世界、理解現實政治之媒介的新聞攝影，進行基進的質疑與再評估。在既有之商業主流媒介的新聞操作邏輯下，新聞攝影對於複雜真實與現實政治的再現，究竟能做些什麼？這項透過研究結果的提問，不僅是針對新聞攝影本身具有的限制，也是針對持續鞏固新聞攝影能再現或勾勒政治與社會真實的神話，與神話的維護者。

參 文獻探討

筆者從三個層面，扼要探討現有國內外的相關研究文獻。

一、西方理論對紀實攝影傳統的回顧與批判

1930 年代，由於經濟和物質條件的成熟，將西方社會的紀實攝影實踐，推到一個相當的高度，尤其是在英美兩國（Morden 1986; Wells 2004）。Derrick Price 指出，在主要西方國家，當時已出現大開本的圖片雜誌，這些出版品使攝影作品得以被委製和出版（Wells 編 2004:70）。它們包括英國的 *Weekly Illustrated* 和 *Picture Post*，美國的 *Life* 和 *Look*，法國的 *Vu* 和 *Paris Match*，以及德國的 *Der Stern*。這些印刷媒體的問世，促使新聞攝影和社會紀實攝影發生了全新的變革運動。

但 1930 年代特定的社會歷史情境和政治背景，也推動了紀實傳統的確立。當時的英國，正面臨法西斯主義的興起和第二次世界大戰，同時遭遇著社會對抗和國內階級衝突，尤其是南北衝突（Edwards 1983）。愛國主義的集體情緒急需被激發以對付共同敵人，而社會也尋找著產生「社會透明度」的新方法，力求減少階級衝突、建立社會穩定（Hall 1972a:89-91）。社會紀實攝影，尤其是 *Picture Post* 和「大眾觀察」(Mass Observation) 運動中進行的那些攝影，在這一歷史脈絡上，提供了能公開、不受蒙蔽地看見現實的「客觀」的社會眼（Taylor 1994:157）。

西方的紀實傳統在 1930 年代，因其集體實踐和社會政治意義，呈現出一片發展的鼎盛之象。社會紀實攝影的社會、政治和文化效力影響深遠，儘管到 1950 年代電視誕生後，此強大的視覺媒體，迅速在大眾傳播中佔據了主宰地位。尚未出名的攝影師和具有事件性的攝影計畫，在連續幾十年裡，輪番展示著紀實現實主義和人道主義攝影中蘊含的「有效論述」(discursive validity)。

在英國，Hall 和 Morden 對 *Picture Post* 的技巧運用和社會意涵，進行過詳盡的分析。Hall 把這本雜誌對普通人的「共性」和「代表性」的強調，視為一種有效的社會修辭、一種「攝影對象的民主化」(1972a:83)，並探討它最終是如何成為了改良主義式攝影的障地 (109)。Morden 的分析則聚焦於這本雜誌幫助建立英國共識政治和國家記憶的努力 (1986:171-2)。而 John Taylor 則檢視了「大眾觀察」運動中的一個特徵：它充滿了由中產階級觀察者先入為主的看待工人階級的「客觀」照片 (1994:161)。

美國 1930 年代「新政」時期的 FSA 攝影的豐厚遺產，也受到攝影批評者的許多檢視，包括對一些個別攝影者作品的爭論，並且挑戰 FSA 攝影所進行的意識形態與社會控制的集體而有計畫的工作。例如，Maren Stange 分析了這些照片中的「人道關懷情緒」和紀實攝影，如何創造出一種「改良效果」(ameliorative effect) (1989:107)，它如何將結構性問題處理得個人化，使 FSA 攝影成為一個「紀實事業」(documentary enterprise) (Solomon-Godeau 1991:76)，以及，它如何最終成為服務於「監視、改造和控制」的話語權力 (Tagg 1988:173-4)。在一份最新的研究裡，Peter Szto (2008) 也發現在美國自 1897-1943 的社會福利發展史裡，紀實攝影對於說服和推動社會福利政策，是一個非常有效的工具，它也協助宣傳了政府的社會福利工作的成果。這與 FSA 攝影小組為羅斯福政府進行的對農業政策之確認的政治功能，是相當類似的。

紀實攝影傳統中的人道關懷情緒，對當代攝影實踐具有深刻影響。西方紀實攝影中的人道主義手法及其問題，比如於 *The Family of Man* 攝影展，就是一個代表性的策劃，Sekula 批評它企圖「統一攝影話語」(1983:140)。為展示這一紀實手法在西方業界的長遠效果，筆者對名攝影家薩爾加多的兩套代表作 *Workers: an Archaeology of the Industrial Age* (1993) 和 *Migration: Humanity in Transition* (2000)，曾做過案例分析 (郭力昕 1998, 2006)。透過對他作品的解讀，我發現被模式化了的人道主義攝影的重要元素：在閱讀者被影像激發出道德不安和同情的地方，那些影像裡的苦難和艱辛，也同時被美感化、因而被去政治化。作品中呈現的普遍化了的意義，掩蓋、抹除了每個被攝對象背後高度差異化的在地背景；與此同時，這些作品卻無視於造成苦難和災禍的真正罪魁禍首，即複雜卻不可見（也就是無法被「現場目擊」）的國際政治結構。

二、西方理論對新聞攝影的問題、批判、與再評價的論爭

從影像訊息的獲取方式和再現世界的概念而言，新聞攝影（photojournalism）與紀實攝影（documentary photography）基本上是同一個籬筐裡的事物。英國學者 Frank Webster 對新聞攝影的分析與批判，可視為這方面議題的經典。他總結新聞攝影的主要特質與問題，指出其核心問題之一在於，新聞照片是由攝影記者的眼睛來定義世界的一種文化；因此，一種觀看世界的特定社會/文化背景、角度、時間，成為新聞攝影的核心概念。報紙機構也許不必然對這種觀看方式直接負責，但它卻強大有效的不斷鞏固著這種觀看世界的偏見與特殊性，並且透過照片的刊載，日復一日地傳送出去（Webster 1980:236）。他並指出，基於對維持經濟與社會現狀的高度承諾，新聞攝影媒介通常是一種保守的文化；以一般新聞媒體在社會上的主流地位，支持主流社會共識、將變革的需要最小化，是此媒體的利益所在。要達到這樣的效果，一種有效的方法，就是透過新聞照片，支持、維護一種對政治與社會既有的觀看方式。由於大眾媒介「不僅是生意，而且是大生意」（237），新聞攝影在這裡就有兩重角色和功能：它既提供一種維繫現狀的觀看方式，本身又同時是一個消費性的視覺商品。Webster 的這些論述，對本研究對「立法院新聞照片」的文本，提供了一個批判性的分析基礎。

另一位長期研究新聞攝影的英國學者 John Taylor，在他對英國報業於幾次主要戰爭（一戰、二戰、福克蘭戰役、和英國與愛爾蘭共和軍 IRA 的交戰）的新聞照片的研究裡，發現當涉及「國家安全」、尤其 IRA 恐怖主義議題時，平常看似監督國家的媒體，此時就會自動和國家站在同一觀點，即以官方觀點來呈現照片的訊息（Taylor 1991）。在 *Body Horror: photojournalism, catastrophe and war* (1998) 專書裡，Taylor 進一步研究戰爭與災難現場新聞照片所提供的幾種心理效果。這些效果，包括令人驚嚇、不忍的殘酷血腥畫面，以及它們創造的一種情緒上暫時「止痛」的短暫治療作用（1998:19）；而許多來自戰爭或災難現場的具有人道主義情懷的照片，例如紐約著名戰地攝影記者 James Nachtway 的攝自全球戰爭與災難現場的影像，只是不斷製造了讀者的悲憫情緒，卻無法產生讓觀者進一步瞭解災難背後之全盤知識的動能，因為這樣的悲憫情緒，很快會形成「同情心疲乏」的效果（134-36）。Taylor 與文獻回顧第一節裡提及的 Martha Rosler 的研究觀點，對本研究分析「九二一地震」照片的文本，有著相當的價值。

對於新聞攝影是否為事件現場的忠實紀錄，能否提供或繼續維持著讀者對新聞照片「真實性」的信賴，以及，新聞攝影究竟能否提供有價值的知識或認識、從而激發讀者具政治意義的行動，一直是西方攝影論述中的一個焦點議題與爭論。桑塔格在 30 年前集結出版的 *On Photography* (Sontag 1978)，尖銳犀利、毫不留情地拆解、批判寫實主義攝影放在新聞與紀實攝影上的各種問題與特徵。她論及

攝影與真實的關係，認為「照片不僅是在紀錄真實，更已經變成我們（讀者）該如何看待事物的標準方式了，因此（照片）也已經改變了真實和寫實主義的概念本身」（1978:87）。

然而，另一些理論家對於攝影與現實世界的「契約」，提出了不同的思考與重新評議。John Roberts 對於西方攝影理論界對寫實主義攝影的批判，大不以為然；他以一整本書 *The Art of Interruption: Realism, photography and the everyday* (1998)，對批判的攝影理論進行反駁，認為批評者把對西方實證主義的批判，與寫實主義混同起來是誤謬的。著名的性別研究學者 Judith Butler 近年將不少精力放在對攝影的研究和書寫上；她從心理分析的角度，研究伊拉克阿布拉比監獄美軍虐囚的照片，認為那些虐囚之荒謬殘暴行徑的照片，不能只產生麻木作用，而是第一世界的讀者（「我們」）可以檢視為何西方人可以對這些殘酷不仁的行徑視而不見，因此照片仍有政治意義（2007:966）。

另一位著名的以色列學者 Ariella Azoulay 則在剛出版的攝影研究著作 *The Civil Contract of Photography* (2008) 裡，重新評價攝影與現實的連結、及其在政治的作用；她認為照片對於毫無權力的人而言（例如在以色列境內沒有公民身份的巴勒斯坦人、或西方社會的婦女），可以是一種「攝影公民」，亦即利用照片創造某種公民的權力。此外，對於新聞攝影對主流價值的再確認、與它跟國家（state）的關係，也有新的研究文獻。Andrew Mendelson (2004) 對長期提供 *Saturday Evening Post* 之封面圖片的特寫新聞攝影家 Norman Rockwell 的作品進行分析，並發現這些照片提供著對美國美好舊日之傳統價值與神話的再確認（2004:176）。Liam Kennedy (2008) 則對美國主流新聞照片與另類媒體之數位照片對紀錄伊拉克戰爭的研究中，發現新聞攝影一方面支持國家的政治地理觀點，但也有挑戰這樣觀點的可能，但後者幾乎都存在於另類/小眾媒體中。

三、國內對新聞攝影的相關研究，與問題評述

台灣過去十餘年來，在新聞攝影方面的研究成果逐漸增多，但整體的數量尚不能算是豐富，且大多數的研究成果，集中在碩士論文裡。¹在這些數量不算太多的研究中，主要的一個研究主題，放在對新聞攝影記者各種角度的研究上。例如，在以下幾篇碩士論文裡，謝維哲（1995）針對台北地區的報社攝影記者，進行工作滿足的研究；許靜怡（2003）以深度報導的方法，描述攝影記者的專業之路；黃義書（2004）研究攝影記者在新聞產製場域中的認知、角色、專業權力與生存狀態；鍾宜杰（2006）以布赫迪厄的理論，研究台灣戰後至今的攝影記者在習癖與品味上的形構；孫志硯（2007）則從性別政治角度，研究報紙攝影記者在報業

¹ 國內在過去二十年來與攝影媒體相關的研究頗有一些，但議題與方向相當分散，且相對多數的研究，放在攝影藝術領域。針對新聞攝影與紀實攝影相關題材的研究，就大為減少。

體制維繫性別隔離政策下的職業狀態。另外，劉學聖（2007）的碩論，是討論平面媒體在圖像化之後，對攝影記者所造成的影響；而潘俊宏（2008）在「文化研究學會」電子報上的論文，亦討論影像化和數位化之下的攝影記者的情境。

對新聞與紀實攝影文化或理論的研究非常之少，且幾份研究多半以西方的攝影經驗為研究材料。例如，張美陵（2003）的論文，對西方攝影史關於攝影真實與社會/身體之監控的議題，做了資料整理性質的陳述；洪敏秀（2004）從美國華裔社群的檔案照片，觀看族群的歷史；季惠民（2005）的碩論，研究台灣解嚴前後的紀實攝影；許綺玲（2006）則描述兩次大戰之間攝影求知的挫敗經驗。此外，對紀實攝影文本的研究，則有陳佳琦（2002）和王悅雯（2005）的兩篇閱讀八〇年代之代表性紀實攝影家關曉榮的蘭嶼照片，以及陳弘岱（2005）與林子忻（2007）的兩份對《人間》雜誌之紀實攝影的研究。至於新聞攝影的文本研究，就只有筆者在研究宗旨裡提及的兩份研究，及張小虹（2002）與顏祺昌（2002）對九二一地震之新聞照片的文本解讀；前者討論照片裡的創傷與視覺消費，後者則是一篇討論地震之時間、空間與攝影的碩論。

張小虹的〈看·不見九二一：災難、創傷與視覺消費〉，從 Baudrillard 等人的後現代理論，和 Freud 與 Lacan 等人的心理分析理論，分析地震照片與電視新聞影像的各種心裡效果和消費作用。此論文的一些分析角度和立論雖然有其價值，但問題是作者對許多視覺資訊和媒體現象，做了過度的詮釋，似乎成為意義自我完整之詮釋系統的文化研究與心理分析。例如，該文所稱之「以過度驚嚇來做為收驚方式」（2002:116），或者以觀眾對災難影像之看與不看、做為對災難景觀的主動操控慾望（2002:119）等等，都超過了當時受災者與閱聽大眾普遍的現實情境，而比較像是分析者有些失控的學術分析遊戲。在顏祺昌的碩論裡，作者在「攝影語言：意義的實踐」關於照片之文本分析的關鍵的第五章裡，以數張地震當時各報之不同現場的新聞照片做為分析的文本。顏祺昌的結論是，這些來自不同時間點的零星事件片段，在觀者腦中可以造就記憶的擴展與聯想，進而可以拼湊、連結成為一個關於九二一大地震的完整表象（2002:75）。筆者認為這個結論是有問題的，需要透過本計畫的文本分析過程，質疑顏祺昌的研究論點。

肆、研究方法

本計畫將針對 1990 年代的國內新聞照片的兩大題材「立法院新聞」與「九二一地震」，進行內容分析與文本分析。內容分析的目的，在於對此研究的分析主題對象，先進行具有客觀意義的歸納與調查，使接下來的攝影文本分析，不至於缺乏取樣上的代表性。文本分析則將以政治性之話語分析為焦點，以探討新聞攝影的意義生產。

一、為何選擇這些研究對象

1990 年代之前，新聞攝影涉及現實政治的實踐，在報紙方面主要是八〇年代後期一枝獨秀的自立報系（尤其自立晚報）。解嚴和報禁解除後，中時、聯合兩大報系在政治新聞的報導、評論上，也逐漸自我鬆綁。由於兩大報業集團的經營規模遠大於其他報紙，報禁解除後的新聞工作者，包括攝影記者，有不少人才從自立報系或其他媒體，轉到兩大報工作。然而，一方面因為聯合報系的政治立場仍較為鮮明（與經營上的後起之秀自由時報，分據政治立場光譜的兩端），許多希望保有新聞攝影專業發揮空間的攝影記者，遂多半投入當時的中時報系工作。因此，對 1990 年代新聞照片的政治性話語分析，以中國時報的影像案例，做為照片選取的對象，筆者認為應是相對合適的選擇。

做為國會主戰場的立法院，是 1990 年代政治新聞與朝野勢力抗爭的最重要場域，主力攝影記者每日必須採訪拍照的地點。本計畫透過對「立法院新聞照片」的分析，對於研究 1990 年代照片之政治性話語能力的多寡有無、以及話語內容為何，具有一定的代表性與有效性。

「九二一地震」則是 1990 年代台灣最重大的社會事件之一，與世紀規模的災難。本研究計畫以聯合報、勁報、新新聞週刊三家平面媒體出版的九二一地震攝影集為研究分析對象，原因是：第一，聯合報一向是當時兩大報中善於進行整體作戰、發揮高度組織力量與團隊精神的報紙，表現在這次的採訪工作上亦然；他們搶先其他媒體，最早出版了《震殤：九二一集集大震》。現已停刊的《勁報》，在報紙創辦之初，集結了當時台北最優秀且資深的一批攝影記者，他們試圖以《大悲大愛大未來：1999.921》一書，證明《勁報》攝影團隊的新聞影像掌握力。《新新聞》則以新聞週刊在文字與圖片內容並重的編輯概念下，出版《攝影機的眼淚：台灣大地震影像檔案》，是第三份值得研究的文本。這三家媒體搶先出版了九二一的新聞照片專書，表示他們認為自己媒體製作的新聞影像，具有紀錄歷史、保留記憶的價值和能力。

地震一年後，尚有幾份攝影集陸續出版，它們比較是非營利組織、攝影家或攝影藝廊為策劃者的影像編選和出版。²在編輯方向上，這幾份出版品不同於呈現事件現場的立即新聞功能，而有較寬廣一層的表现意念。因此，本研究計畫以上述三份影像材料為研究對象，對當時媒體新聞攝影的內容表現概念，已具有足夠的代表性。

二、材料篩選方式

² 例如，由「九二一大地震攝影集義賣活動籌備委員會」發行的《大地動：921 集集大地震紀錄攝影集》，和「台灣媒體觀察教育基金會」發行的《家園重見：走過 921 影像報告》等。

1990-1999 十年裡中國時報的「立法院照片」，是一份數量相當龐大的材料。本研究計畫以立法院會期為時間單位，從十年裡的 20 個會期，分別挑選出該會期裡最具代表性的五張發表於報紙上的照片，做為撰寫期刊論文時的文本分析案例。「最具代表性」的指標，包括該會期中的重要新聞事件、從新聞攝影專業角度上定義的「好照片」、與當時引發爭議或產生較大視聽傳播效果等三個面向，進行篩選、討論、判斷的依據。筆者已與研究助理組成的小研究團隊，共同進行這項耗時的研究材料篩選工作。「九二一地震」的材料，則以三份攝影出版裡的所有照片和文字報導/圖片說明，做為內容分析與文本研究的對象。

伍 結果與討論

本研究團隊的研究結果如下：

一、在中國時報立法院內外之新聞攝影部分，研究團隊經過對 1990-1999 十年內大量的閱讀與整理，初步篩選出以下三類新聞照片內容。

1. 立法院內議場的議事畫面。包括：各立法委員發言神情姿態與海報標語展示、主席台與發言台上的動靜、備詢內閣座席上的內閣成員神情、與立委交涉畫面、立委座席上的各種動態、表情、交換意見、群聚討論、立委（舉手或票箱）投票、議案表決結果後的勝利歡呼、旁聽席上民眾或相關團體的神情等。十年裡此類的新聞照片最大的數量，從 1990-1999 每年的照片張數分別是 61、115、237、441、236、164、257、243、227、474，共計 2455 張。
2. 立法院內議事廳裡的衝突畫面。包括：立委霸佔主席台、搶奪或拔掉麥克風、阻撓議事或表決之進行、拉布條抗議、肢體衝突和群毆等。1990-1999 每年的照片張數分別是 45、63、11、31、37、15、31、0、7、17，共計 257 張。
3. 立法院周邊的各類抗議畫面。包括：各類社運團體、利益團體、或公民團體，在立法院正門或濟南路群賢樓外的請願、及集示威行動，維安警察與抗議群眾的衝突、受傷、逮捕，民進黨立委到院外聲援、鼓勵抗議群眾，或接受請願、或站在一起等。1990-1999 每年的照片張數分別是 55、38、7、38、60、29、18、0、7、14，共計 266 張。

研究團隊依照前述研究問題，對這批研究對象的研究發現是，立法院內外的新聞照片，雖然專業地取得了立院現場或周邊事件的目擊畫面，但這些影像不斷重複既定的一些影像概念與趣味點，缺乏具反省和認識意義，大抵無法帶動政治進步的話語能力。讀者無法從這些新聞影像裡，真正認識到任何政治事件或立院法案的議題層次；因此，儘管它們分別紀錄了立院內外新聞事件的影像目擊，但整體地看，這些照片卻製造了新聞攝影的集體去政治性的（de-politicized）內涵。

二、關於「九二一地震」、媒體編輯出版的三份攝影專輯，研究團隊經過仔細的研讀和分析，整理初以下的研究結果。

1. 照片使用數量和拍攝者，分別是：《震殤：921 集集大震》（「聯合報編輯部」出版），377 張照片，攝影組記者集體拍攝、人數不詳；《攝影機的眼淚：1999 年 9 月 21 日台灣大地震影像檔案》（「新新聞」出版），149 張照片，林瑞慶等 4 位記者攝影；《921：大悲 大愛 大未來》（「勁報」出版），121 張照片，蔡仁譯等 15 位記者攝影。
2. 《震殤》和《攝影機的眼淚》，皆以地震受災最嚴重的幾個地點或地區，做為影像分類的編輯方式；前者再加上「災民」、「愛心」、「國內外救難隊伍」、「奇蹟」、「希望」等影像分類的子題。《921：大悲 大愛 大未來》則以屈原楚辭的詩歌作品名稱（天問、離騷、九歌、擊壤），和一些詩化的文字意象，做為編輯或連結影像的概念。
3. 三部攝影集的內容，完全環繞在地震後災區現場怵目驚心的各種悽慘景象、救災過程、受難家屬追悼亡者之悲戚情緒、災區的臨時設施與生活、災區生還者的努力求生與面對未來的堅定意志、救難人員的不畏艱辛，等等。這些影像集體的重複創造了觀者的驚恐、悲傷與不忍，以及勵志鼓舞的情懷，但是對於這件重大災難的集體記憶與深刻認識，這批新聞攝影難以提供有政治反省意義的訊息，使得災難和傷痛只能淪為一種倖存者的視覺消費。

本研究的結論是，透過選定之新聞照片的內容分析與文本研究，本研究團隊發現，在 1990 年代台灣主流媒體的新聞攝影的意義，1990 年代的新聞攝影對媒體讀者的政治認識、及其公民意識的建立，大抵不具有建設性的幫助、或者幫助不大。研究團隊依照前述研究問題，對這批研究對象的研究發現是，立法院內外的新聞照片，雖然專業地取得了立院現場或周邊事件的目擊畫面，但這些影像缺乏具反省和認識意義，大抵無法帶動政治進步的話語能力。因此，儘管它們分別紀錄了立院內外新聞事件的影像目擊，但整體地看，這些照片卻製造了新聞攝影的集體去政治性的（de-politicized）內涵。針對「九二一地震」的新聞照片，研究團隊的研究發現是，這些震災照片的主要內容與取徑/鏡，無法建立除了驚恐、悲痛之外的具有政治意義和反省價值的集體記憶，使得它們大抵只能成為一種影像和情緒的消費。

針對最後篩選的攝影文本之細節的影像分析，將在本研究團隊隨此研究計畫所生產的期刊研究論文中進行。

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2011/01/09

國科會補助計畫	計畫名稱：一九九〇年代台灣新聞攝影的（非）政治性話語分析：以「立法院新聞」和「九二一地震」的新聞照片為例
	計畫主持人：郭力昕
	計畫編號：98-2410-H-004-123- 學門領域：文化研究
無研發成果推廣資料	

98 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：郭力昕		計畫編號：98-2410-H-004-123-					
計畫名稱：一九九〇年代台灣新聞攝影的（非）政治性話語分析：以「立法院新聞」和「九二一地震」的新聞照片為例							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	2	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	1	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無</p>
--	----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

多年來，西方新聞攝影的專業主義、意義生產、與既定的操作規範，就筆者長期以來的觀察和親身參與，無論從實踐場域、競賽機制、教育方式、或學術研究上，大體上皆未被根本的質疑或批判過。許多傳播研究者與教學者今日皆已認識到，新聞攝影只是在真實世界裡透過高度選擇性與排除性的一個切片或瞬間；以此做為對事件或現實世界之認識的資訊，是大有問題的。但是，無論在高等教育或新聞實務場域，我們依舊集體的操、鞏固、循環著這個有問題的新聞資訊形式與內容的產製。筆者認為，學術研究應該對現實環境和實務領域，提出具有革新意義與可能的貢獻；尤其以文本研究為方法的文化研究工作，更應避免在理論、解碼、與詮釋中，演練「意義自我完整」的、去政治社會脈絡的研究操作或「創作」，卻對現實世界/新聞攝影實務界不發生改造與進步的意義。筆者希望也認為，這份研究提案，以及筆者未來延伸此主題的相關研究工作，能夠為新聞攝影某種一成不變的現狀，多少提供一點基進的反省與改變。