

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 二二八事件期間中央社電稿分析及其影響與意義初探 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型  
計畫編號：NSC 95-2412-H-004-010-  
執行期間：95年08月01日至96年07月31日  
執行單位：國立政治大學新聞學系

計畫主持人：林元輝

計畫參與人員：博士班研究生-兼任助理：張煜麟、張耀仁  
碩士班研究生-兼任助理：洪紹軒

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 96年10月30日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫

■ 成果報告  
□ 期中進度報告

## 二二八事件期間中央社電稿分析及其影響與意義初探

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 95-2412-H-004-010-

執行期間：95年8月1日至96年7月31日

計畫主持人：林元輝

計畫參與人員：張耀仁、張煜麟、洪紹軒

成果報告類型：精簡報告

處理方式：本報告可公開查詢

執行單位：政治大學新聞學系

中華民國 96 年 10 月 31 日

## 摘要

1947年發生的二二八事件是臺灣現代史的重要分水嶺。事件肇因於來台接收的陳儀政府失政，台人要求改革，國民政府卻出兵鎮壓，非但「綏靖」，且繼以「清鄉」，殺戮無數本土菁英，製造許多家破人亡，此後並厲行威權統治。

南京政府在極短期間內決定用兵，顯然與蔣介石所得情報關係密切。在臺灣能夠影響蔣介石決策者，以擔任臺灣行政長官及兼任臺灣省警備總司令之陳儀為主；不過，已設立台北分社之黨屬中央通訊社日常發回南京之電訊消息，也是南京政府瞭解臺灣政情之重要管道。蔣介石收取陳儀個人電報之餘，中央社的台北電文正好可供比對，以驗情報虛實。

本研究因而分析中央社台北分社電稿，想知道二二八事起後，既為新聞機構、又兼情報蒐集單位之中央社到底報了什麼？於蔣介石醞釀動武決策時，可起何作用？研究文本藉助林德龍《二二八官方機密史料》一書所輯中央社新聞稿、密電、參考電等，分析對象鎖定2月28日至3月8日電稿共73則，分析觀點包括（一）如何報導事件起因；（二）塑造了什麼省籍形象；（三）怎麼刻畫事件參與者；（四）消息來源與意義。結果發現：

- 一、 對爆發事件之背景原因甚少著墨，73則中僅6則略有觸及。隨著事件演進，報導多聚焦於本省人毆打外省人，頂多強調官民隔閡，忽略台人改革政治之訴求。
- 二、 電稿多聚焦於台人打殺外省人，塑造外省人的形象為「受害者」，本省人則為失去理智的暴徒。甚至報導外省人被砍斷一手一腳，「欲死不得」的傳言。
- 三、 事件越往後發展，電稿對於參與者的描述越具體，呈現歸納簡化的特定印象，如冠以「流氓派」、「暴動三大集團」等字眼，尤以報導二二八事件處理委員會的參與者為最，視該單位為「偽政府」，描述相關參與者為「暴徒」、「暴民」等。
- 四、 電稿多引述官方消息來源。檢視其引述方式，官方發言多以單一篇幅出現，消息清楚，形象理性；民間消息來源則通常在單一篇幅中羅列諸多代表發言，你一言、我一語，顯得紊亂失序。

中央社台北分社如此報導二二八事件，就算不是促使南京政府用兵的直接刺激因素，也會起推波助瀾的作用。

**關鍵字：**二二八事件、中央通訊社台北分社、省籍衝突、暴動、清鄉

# **Preliminary Investigation of CNA Wire Stories during the February 28 Incident, Their Influence and Implication in Mass Communication Theory**

## **Abstract**

The February 28 Incident erupted in 1947 marks the watershed in Taiwan's modern history. The incident resulted from the maladministration of General Chen Yi. The Taiwanese people demanded reforms and yet were cracked down by the Nationalist government's troops. Innumerable arrests and imprisonments, along with the massacre of thousands of Taiwanese elites and intelligentsias that occurred in the years that followed in result wrecked countless homes and families.

Generalissimo Chiang Kai-shek's decision to send troops to crack down on the protesters in Taiwan was apparently related to the information he received from Chen Yi, his governor cum commander of Taiwan Garrison Command. In addition to reports from Chen, Central News Agency wire stories, which usually served as crucial means to authenticate information from Taiwan, also played a key role in verifying Chen's telegrams for the Nationalist government at Nanking.

This study analyzed wire stories released after the February 28 Incident by the CNA Taipei Bureau which functioned as a news apparatus as well as an intelligence bureau in disguise. The content of the news and the impact it had on Chiang's violent solution are the primary concerns in this research. With the help of the texts provided by Lin Te-lung's *Historical Materials on February 28 Official Secrets*, the analysis focused itself on the 73 wire stories dating from February 28 to March 8 of 1947. Aspects of how the cause of the incident was reported, how one's ethnic background was stereotyped, how the majority participants of the incident were described, and the origins of the news sources were reviewed. The results indicated:

First of all, regarding the cause and the circumstances of the incident, merely 6 out of 73 wire stories had some slight reference. As the incident progressed, the CNA reports focused mainly on how mainlanders were beaten up by the islanders. The demands for political and economical reforms by the Taiwanese islanders were disregarded.

Secondly, the wire stories emphasized mostly the mainlanders were struck or even slaughtered by the islanders. There seemed to be an intention to "victimize" the mainlanders and hence create an impression of the islanders as the irrational mobs, so the public would have been skewed with a biased view of the entire incident.

Thirdly, as the incident proceeded, Taipei Bureau of the CNA imprinted increasingly more simplified and stereotypical images on the participants, such as "gangsters," "racketeers," "riot creators," and so forth. Above all, the members of the February 28 Incident Committee were blasphemed as "mobsters," or "gang criminals" among others.

Finally, the majority of the wire stories were originated from the official news sources. They were released in a well organized and rational conformity. On the other hand, the nonofficial news sources were incomplete and fragmental.

If the way the CNA Taipei Bureau handled the February 28 Incident news report did not

directly instigate the Nationalist government at Nanking's brutal crack down on the island, it definitely lent a hand in its fermentation.

**Key Words:** The February 28 Incident, CNA Taipei Bureau, ethnic feuds and conflicts, riot, ethnic cleansing

## 一、 研究目的

1947年發生的二二八事件是臺灣現代史的重要分水嶺。事件肇因於來台接收的陳儀（1883-1950）政府失政，台人要求改革，國民政府卻出兵鎮壓，非但「綏靖」，且繼以「清鄉」，殺戮無數本土菁英，製造許多家破人亡，此後並厲行威權統治。

事件的導火線在2月27日晚上和28日白天，但南京政府派遣的整編第廿一師3月8日已抵台開始鎮壓。蔣介石（1887-1975）在極短期間內即決定用兵，顯然與所得情報關係密切。在臺灣能夠影響蔣介石決定動武的權力者，自然以擔任臺灣行政長官及兼任臺灣省警備總司令之陳儀為主，陳儀與蔣介石之間直接往來之通訊，是南京政府決定事件處置方針之重要依據。不過，已設立台北分社之黨屬中央通訊社日常發回南京之電訊消息，也是南京政府瞭解臺灣政情之重要管道。蔣介石收取陳儀個人報告之餘，中央社的台北電文正好可供比對，以驗情報虛實。

本研究目的即在分析中央社台北分社電稿，想知道二二八事起後，既為新聞機構、又兼情報蒐集單位之中央社到底報了什麼？其報導於蔣介石醞釀動武決策時，可起何作用？

## 二、 研究發現與討論

研究文本藉助林德龍《二二八官方機密史料》一書所輯中央社新聞稿、密電、參考電等。<sup>1</sup>分析對象鎖定2月28日迄3月8日電稿共73則。<sup>2</sup>分析的觀點包括（一）如何報導事件起因；（二）塑造了什麼省籍形象；（三）怎麼刻畫事件參與者；（四）消息來源與意義。結果發現：

（一）對爆發事件之背景原因甚少著墨，僅表一所列區區六則略有觸及。隨著事件演進，報導多聚焦於本省人毆打外省人，頂多強調官民隔閡，忽略台人改革政治之訴求。

表一：攸關事件起因之報導

日期	性質	內容	歸納
02.28	台北28日午夜發參考電（密）	此次暴動係由下列諸因釀成：（一）海南島萬餘台胞曾受虐；（二）禁止黃金買賣導致萬餘商人及工人失業；（三）貿易局統制進出口太嚴；（四）日來逮捕囤米大戶，地主及紳士頓遭損失；（五）祖國政治紛亂，導致台胞輕視；（六）專賣局查緝私煙，導致煙販無以為生；（七）社會經濟恐慌；（八）米荒問題迄今未解決；（九）官吏中常有貪污者。	（一）經濟困難 （二）社會問題叢生 （三）政治腐敗
03.01	參電	杜聰明中午對記者稱，暴動之遠因與近因在於：（一）貪	（一）經濟困難

<sup>1</sup> 林著輯二二八事件期間中央通訊社台北分社向南京總社報告當地情況的電訊稿，計一百二十餘件。裡面除了一般的報導稿，尚有密電和陳儀、李翼中（1896-1969）、白崇禧（1894-1966）等人的講稿，以及有關當局的因應對策和報告，甚至還有蔣經國（1910-1988）隨白崇禧來台宣慰時向蔣介石報告的電報稿。此批電稿原為中央通訊社台北分社採訪組長張任飛（1917-1983）私藏，張氏過世後，流入舊書舖，1989年為林德龍因緣際會購得。此批電稿已是世上孤本，彌足珍貴，林德龍整理加註，並請專家陳芳明撰導讀一文，1992年由自立晚報社出版，方便學者研究。

<sup>2</sup> 因整編第廿一師3月8日已抵台開始鎮壓，往後台灣局面逆轉，能出聲的言論也幡然改調，所以以3月8日為分析斷限。

		污時有發現；(二)政府糧政措施不當，物價暴漲；(三)查緝人員隨便開槍斃人	(二) 政治腐敗
03.03	台北三日參電(密)	哀哉台人！連日政府忍辱商談均無效果，非武力不足以制服，豈亦日本帝國主義者之過歟？	(一) 日本遺毒
03.05	台北 5 日參電(禮密)	台灣省自治青年同盟今日發表時局宣言，指出二二八事件係全台同胞對於一年半來政治不滿之爆發，查煙慘案不過是導火線	(一) 政治腐敗
03.06	總社(密)	台灣省全體參政員致中央社轉國民政府主席兼行政院長蔣、暨各院會部長官，二二八事件導因於(一)地方政府之民情隔膜；(二)人員舞弊；(三)人事制度紛亂；(四)若干公警人員不守法紀；(四)輕視台省人材；(五)日產接收多為官有、官營，積成民怨	(一) 政治腐敗 (二) 政治歧視
03.06	中央社訊	省黨部主委李翼中今晚八時廣播，指出二二八事件的發生，主要原因在於一年餘來，(一)官民間的隔閡沒有消滅；(二)一部分官吏做出種種不法之行爲	(一) 官民隔閡 (二) 政治腐敗

資料來源：本研究整理

(二) 攸關省籍形象的電稿共有 19 則。19 則中即有 13 則提及本省人毆打外省人，以及統計死傷人數。相對者，除了 3 月 4 日有一則電稿提及「某外省人將以毒藥投入自來水廠」外，外省人多以「受害者」的形象呈現，甚至報導外省人被砍斷一手一腳，「欲死不得」的傳言，同類報導計 9 則，參見表二。

表二：攸關省籍形象之報導

日期	性質	內容	認知效果
02.28	台北 28 日參考電	(一) 市民高呼「打中國人」、「打外省人」，沿路追逐外省人 (二) 市民離公署後，分往各處毆外省人	不利本省
02.28	台北 28 日午夜發參考電(密)	(一) 由反對專賣局而一變為反抗外省人，見外省人皆毆，後更由反對外省人而變為反對「中國」 (二) 外省人之台籍妻子亦被毆 (三) 外省人感于生命安全無人保障，亦有怨言	不利本省
03.01	中央社訊	據憲兵隊長今晨稱：據非正式統計，昨(二十八)日被打死外省人六人，受傷五、六十人，其中八成是重傷	不利本省
03.01	各辦事處(密)	市民暴動毆打外省人	不利本省
03.01	台北一日下午二時發參考電(密)	(一) 外省人藏匿屋內，不知將於何時被毆 (二) 陳儀廣播外省人已死傷逾二百人	不利本省
03.03	台北三日午十二時參電(密)	台北情況仍未鬆弛，市民又往搗毀鐵路員工之住宅，並毆外省人	不利本省
03.03	台北三日參電(禮密)	(一) 據記者自可靠方面探悉，截至今日，台胞傷亡不足一百人，外省公教人員及眷屬傷亡者已逾四百人 (二) 據悉，一日下午五時，曾有外省人數人逃入美領事館，台人遂將該館包圍 (三) 據傳，外省人被擊斃後，台人即用卡車運出市外滅跡 (四) 又傳竟有外省人被砍去一手、一足而欲死不得者 (五) 台人攻擊外省人，不分男女老幼，其中男子死亡最多	不利本省
03.03	台北三日下午三時參電(密)	柯遠芬發表談話，表示(一)新竹縣府被佔領後，外省人員一百餘人中，僅有三十餘人突圍；(二)台南市及高雄縣亦均發生毆打外省人事件	不利本省
03.03	台北三日參電(密)	閩省增援憲兵一營，已達基隆，外省人心稍振，台人大感恐怖	不利本省
03.03-08	採訪摘記	八日下午電台傳出「台北即將發生市街戰」，本省人速避鄉間	不利本省
03.04	台北四日午參考電(密)	(一) 台中重要機關均被暴民接收 (二) 憲兵團長張慕陶稱，全省各地外省人傷亡達一千二百餘人，其中，台北傷亡六百餘人，至於台人傷亡人數，現悉台北僅有四十人左右	不利本省

03.04	中央社訊	(一) 呂伯雄望市民以冷靜態度，不可濫毆外省兄弟 (二) 據市民報告，某外省人將以毒藥投入自來水廠	不利本省
03.04	雷樹水給汪組長之採訪報告	今日處委會質疑中央社是否負責廣播南京中央社？雖有答覆不播時，負責人將自決，唯眾人難信外省人之諾言	不利本省
03.05	台北五日參電(密)	(一) 台北及各騷動城市之廣播電台，均被台人控制 (二) 各地外省公教人員，多數已自工作部門退出，由台人取代	不利本省
03.05	台北五日電	各地台人聚眾阻止糧食局長分赴各地採購	不利本省
03.06	台北六日電	陳儀下午三時對外省公務員講話，其指出(一)二二八事件中，外省公務人員身體及精神均受極大之威脅，或被毆打，或被焚毀衣物；(二)台胞情感易於衝動，當彼等毆人毀宅時，像醉酒之人一樣，失去理智	不利本省
03.06	唐主任(密)	(一) 台人現正忙於監理台灣銀行及公署以外的單位 (二) 外省人仍受威脅，中央社處境艱難	不利本省
03.08	中央社訊	憲兵第四團長張慕陶今晨十一時至處委會發表談話： (一) 台省諸領袖及台胞所提之政治改革，頗為合理，我們外省人亦願意協助 (二) 本省人要求管理本省事務頗合理，唯須注意勿使他人坐收漁翁之利	平衡
03.08	中央社訊	中央社按語：該處委會正準備「接收」公營事業，對於外省人員傳聞將「留用」。	不利本省

資料來源：本研究整理

(三)事件初始，電稿統稱參與者為「市民」，間有稱「暴徒」者，還特別冠以「少數」字眼。但事件越往後發展，電稿對於參與者的描述越具體，呈現歸納簡化的特定印象，如稱「流氓派」、「暴動三大集團」等，尤以報導二二八事件處理委員會的參與者為最。自3月2日「緝煙血案調查委員會」改組為「二二八事件處理委員會」以後，電稿即不斷質疑該會代表的民間意見，以至於視之為「偽政府」，描述相關參與者則為「暴徒」、「暴民」等。

表三：攸關事件參與者之報導

日期	性質	內容
02.28	台北 28 日參考電	(一) 台北市民今整日暴動，外省人被毆
02.28	台北 28 日參考電	(一) 少數暴徒因此事而發生越軌行動
03.01	台北一日下午二時發參考電(密)	(一) 台北市議會假中山堂，邀請參政員、國大代表及省參議員參加，決議成立「調查委員會」。
03.01	中央社訊(草稿)	(一) 台北市參議會調查委員會今(一)上午十時半，在中山堂舉行成立會，計到場者有全體市參議員、省參議會黃議長、參政員等三十餘人，以及旁聽市民數十人
03.01	中央社訊(定稿)	(一) 台北市參議會調查委員會今(一)上午十時半，在中山堂舉行成立會，邀請國民參政員、國民大會代表及省參議員多人參加
03.02	中央社訊	(一) 省公署發表派民政處處長周一鶚、交通處長任顯群、工礦處長包可永、農林處長趙連芳、警務處長胡福相等，參加台北市參議員、省參議員、國民參政員、國大代表等所組織之二二八事件處理委員會
03.03	中央社基隆江參電	(一) 昨日，本市參議會召開會議，分頭向流氓領袖及學生勸告
03.03	台北三日午十二時參電(密)	(一) 二二八事件處理委員會政府委員增為七人，新增二人為參謀長柯遠芬及憲兵團長張慕陶 (二) 處委會下午三時在中山堂開會，旁聽市民約三百人 (三) 民間代表分頭出現，計有(1)參議員、國大代表所組之二二八事件處理委員會；(2)蔣渭川之流氓代表；(3)共黨活動漸有跡可尋，台灣青年團最為激進；(4)海南島返籍之台人
03.03	台北三日下午三時參電(密)	(一) 上述各界代表十餘人，由蔣渭川率領前往公署開會
03.03	中央社訊(草稿)	(一) 二二八事件處理委員會、省市參議員、國大、參政員、民眾、婦女、學生、



		工會及青年代表等，今日（三）上午往訪陳長官
03.03	中央社訊（定稿）	（一） 二二八事件處理委員會委員、工會、商會、民眾及學生團體，推派蔣渭川、蘇鳴炎等前往公署 （二） 實際上，擾亂份子仍居少數，且多為二十歲左右之青年 （三） 蔣渭川對於擾亂份子幕後有無人物操縱，表示懷疑並建議調查
03.03	台北三日參電	（一）另一流氓首領許德輝稱，已連絡全市好漢子（流氓）負責
03.03-08	採訪摘記	（一） 蔣渭川號召組織學生軍，于下午四點四十分開會 （二） 五日，通過處理會組織大綱，蔣渭川派竟無一人獲選
03.04	台北四日午參考電（密）	（一）台中重要機關均被暴民接收
03.04	中央社訊（參考消息）	（一） 台中市重要機關，已被市民接收 （二） 台中市被高山族佔領，刻正於草屯附近交戰中
03.04	中央社訊	（一）並決定由王添灯及學生、青年代表負責廣播
03.04	中央社訊	（一）二二八事件處理委員會、台灣政治建設協會及學生等二方面代表，今（四）日上午十一時半，赴長官公署請謁長官
03.04	採訪摘記	四日，台灣自治青年同盟發檄文謂：高度自治乃台灣唯一光榮之路
03.04	台北四日參電	（一） 今發現異黨暗中挑撥，顯示今日之恢復秩序，僅為一時之表面現象 （二） 台北暴動之三大集團：（1）流氓派；（2）學生派；（3）海外派（海南島及日本之歸僑，另有曾任中共之挺進隊員者） （三） 今發現署名「台灣民主聯盟」之傳單，政治觀點同于民盟，文字之純練係出外省人之手
03.05	台北五日參電（密）	（一） 往昔尚無組織之暴民，今已漸有組織，今日突然出現之「台灣省自治青年同盟」已於上午成立，據悉包括學生派、海外派及一般職業青年 （二） 台灣省二二八事件處理委員會，今上午開籌備會議，由律師陳逸松主席，由省市參議員、國大代表、參政員、省縣市級人民團體、中等以上學校員生、社會士紳及高山族代表組成，將於各縣市遍設分會
03.05	中央社訊	（一）台灣省二二八事件處理委員會籌備會今（五日）下午五時半，假中山堂召開，該會將以國大代表、參政員、省市參議會、省縣市級人民團體、中等以上學校教職員、學生、社會有識人士及高山族代表組織而成
03.05	台北五日參電（禮密）	（一）台灣省自治青年同盟發表時局宣言
03.06	台北六日下午一時參電（密）	（一）台省局面今獲和平解決，民間代表蔣渭川等十二人今與陳儀會談，提出處理目前問題之兩大原則
03.06	台北六日下午二時參電（密）	（一）所謂台省二二八事件處理委員會，實為另行設立之「民間政府」，該會之決議，即為今日之政令

資料來源：本研究整理

（四）73 則電稿中有 44 則檢具消息來源。其中，引述陳儀或台灣行政長官公署之官方消息來源者共 24 則；引述民間看法者，計 19 則，多數集中於二二八事件處理委員會成員之發言。檢視其引述方式，官方發言多以單一篇幅出現，無論是報人員傷亡數字、對台灣人廣播內容以及與代表對話等，都詳細羅列，消息清楚，形象理性。民間消息來源則通常在單一篇幅中有諸多代表發言，你一言、我一語；有的消息來源且是匿名；加上描述旁觀民眾鼓噪，雜音紛陳，使民間意見顯得頗不理智，也不具條理。

表四：檢具消息來源之報導

日期	性質	內容
02.28	台北 28 日參考電	（一）行政長官於下午三時下令台北地區戒嚴，一切有關台民暴動新聞，均由司令部發表
03.01	中央社訊	（一）據憲兵隊長今晨稱：據非正式統計，昨（二十八）日被打死外省人六人，受傷五、六十人，其中八成是重傷
03.01	參電	杜聰明對記者發言，表示台人之怒，乃起因於政府施政不當所致
03.01	台北一日下午二時	（一）公署秘書葛敬恩告以美國領事步雷克之實情

	發參考電(密)	(二) 台北市參議會成立「調查委員會」,提出三項要求 (三) 陳儀表示有關台胞福利之意見,無不接受
03.01	台北一日下午八時發參考電(密)	(一) 陳儀向全省台胞廣播,指稱昨日政府為保護人民,不得不實施戒嚴 (二) 公署稱:事件至此,應已可謂和平解決,唯是否能如人所願,須視參議員能否控制暴民而定
03.01	中央社訊(草稿)	(一) 台北市參議會調查委員會於今上午十時半,在中山堂成立,提出緊急動議
03.01	中央社訊(定稿)	(一) 台北市參議會調查委員會於今上午十時半,在中山堂成立,並於中午連袂赴公署晉謁陳儀,要求:(一) 撤銷戒嚴令;(二) 釋放被拘之台胞;(三) 政府派員與各級民意機關組成緊急處置委員會
03.01	中央社訊	(一) 台北市參議會調查委員會於今天下午十二時四十分繼續開會,由黃朝生市議員報告晉謁陳儀的三條要求
03.02	中央社訊	(一) 據由桃園來此間之某青年稱,桃園鎮民於三月一日,燒毀新竹縣府貪官污吏之私物云云
03.03	台北三日參電(密)	(一) 據公署方面稱:台中地院院長重傷,警察局被毀,市長黃克立逃避下鄉。
03.03	台北三日午十二時參電(密)	(一) 民間委員要求三點意見 (二) 政府委員稱:秩序尚未恢復,必須軍警維持治安 (三) 參政員林忠稱:此項難於妥協之爭論,實係由於互相猜疑 (四) 台省政治建設協會理事長蔣渭川等五人於昨上午晉謁陳儀,並稱:「現覺過去皆非,請求長官不予追究。」
03.03	台北三日參電(密)	(一) 抄收美國通訊社之電訊稱:台胞現已傷亡三千人 (二) 據記者自可靠方面探悉,截至今日,台胞傷亡不足一百人
03.03	台北三日下午三時參電(密)	(一) 柯遠芬發表談話,表示有外省人被毆
03.03	中央社訊	(一) 二二八事件處理委員會今晨十時召開第二次會議,潘渠源副議長代理主席,作即席報告 (二) 李仁貴報告昨日訪問台北第一監獄的經過 (三) 徐春卿報告稱 (四) 蔣渭川稱 (五) 廖進平稱 (六) 黃朝生稱
03.03	中央社訊(草稿)	(一) 二二八處委會往訪陳儀,因陳儀不在,轉訪柯遠芬,對柯提出抗議,並與任顯群談判。柯氏及任氏皆予以答覆數點
03.03	中央社訊(定稿)	(一) 二二八處委會與柯遠芬商談,於下午二時半獲得數點協議 (二) 柯遠芬於上述開會中強調:若基於國家、民族立場,則任何條件無不可接受
03.03	台北三日參電(密)	(一) 民間發言稱:倘治安不恢復,台北市恐將被包圍 (二) 有一市民高喊 (三) 蔣渭川稱 (四) 許德輝又稱 (五) 某民間委員稱
03.03	中央社訊	(一) 柯遠芬今日下午六時向全省台胞廣播,於結語高呼:中華民國萬歲!
03.04	台北四日午參考電(密)	(一) 憲兵團長張慕陶稱:全省各地外省人傷亡達一千二百餘人云云
03.04	中央社訊	(一) 二二八事件處委會昨下午二時,再開會議,首由潘渠源報告 (二) 李友三稱 (三) 周百鍊、黃朝生、杜聰明以醫師立場,說明自來水無危險
03.04	中央社訊	(一) 由蔣渭川綜合各方意見,向長官提出三點要求 (二) 陳儀答覆 (三) 陳儀繼表示
03.04	台北四日下午四時參電(禮密)	(一) 軍方情報指出
03.04	採訪摘記	(一) 台灣自治青年同盟發出檄文 (二) 一日文標語 (三) 新台灣傳單
03.04	台北四日參電	(一) 陳氏對學生派代表訓話 (二) 諸代表謂:沒有武器也是一樣幹!

		(三) 自軍方獲得消息：台中憲警皆被繳械
03.05	台北五日參電(密)	(一) 台灣省自治青年同盟已於上午成立，該會擬定綱領六條 (二) 二二八事件處委會由宣傳組決議，推陳逸松等人前往南京陳情 (三) 訪公署顧問沈仲九及李擇一詳談
03.05	台北五日電	(一) 柯遠芬發表書面談話
03.05	中央社訊	(一) 柯遠芬發表書面談話
03.05	中央社訊	(一) 二二八事件處理委員會下午二時召開小組會議，提出報告事項云云
03.05	台北五日參電(禮密)	(一) 台灣省自治青年同盟發表時局宣言
03.06	台北六日參電(密)	(一) 二二八處委會通過「台灣省政治改革綱領草案」八條
03.06	台北六日下午一時參電(密)	(一) 陳儀對蔣渭川宣布對於處理目前問題之兩大原則 (二) 各代表陸續發言 (三) 陳儀指出：社會秩序應即完全恢復 (四) 某代表稱：此事由民間負責 (五) 另一代表又稱：台胞係為要求政治改革
03.06	台北六日下午二時參電(密)	(一) 記者昨訪陳儀，陳儀對記者稱：余之去留問題早已置之度外
03.06	中央社訊	(一) 二二八事件處委會今下午二時開會，王添灯提出報告
03.06	總社(密)	(一) 轉電台灣省全體參政員之電文
03.06	中央社台北六日電	(一) 二二八事件處委會於今日發表告全國同胞書
03.06	台北六日電	(一) 陳儀向台北市各機關科員以上、武官校官之外省公務員講話
03.06	中央社台北六日電	(一) 李翼中今下午八時向全省台胞廣播
03.06	中央社訊	(一) 陳儀今下午八時半向全省台胞廣播
03.06	中央社訊	(一) 李翼中今下午八時向全省台胞廣播
03.06	台北六日電	(一) 台北市參議會議長周延壽回覆張厲生
03.08	中央社訊	(一) 憲兵第四團長張慕陶今晨十一時至二二八事件處委會，發表私人談話
03.08	台北八日電	(一) 二二八事件處委會今發表聲明
03.08	中央社訊	(一) 二二八事件處委會今發表消息
03.08	中央社訊	(一) 監察委員丘念台今致電于各參議員、參政員等

資料來源：本研究整理

### 三、 結論與研究建議

中央通訊社台北分社報導二二八事件，既然全不及事件爆發的背景原因，只強調緝私菸誤傷人命的偶然因素，事件的本質說成是不可理喻、甚至是居心叵測的臺灣暴徒打殺外省人，分明志在背叛祖國。任何國家領導人看到如此電文，不思用兵綏靖者幾希。可結論中央社電文就算不是促使南京政府用兵的直接刺激因素，也起推波助瀾的作用。

本研究只屬初探，從四個觀點分析 73 則文本，先計量看比例。進一步當須以質化分析法，掌握字裡行間的涵義，其於影響讀者觀感，當更可觀。

單獨看中央社台北分社報導二二八事件的電稿，也不免難以完全理會其特色，若能比對當時臺灣民間報紙對二二八事件的報導，可能更易掌握黨屬中央社既為新聞機構、又兼情報蒐集單位之特殊立場與言論意義。