

國立政治大學法學院

99 學年度第 2 學期

博士論文

刑事不對稱上訴制度

A Study on the Asymmetric Appeal in Criminal Procedure



指導教授 段重民院長

研究生 沈宜生

目次

摘要	1
關鍵詞	1
第一章 序論	3
第一節 前言	3
第二節 論文綱要	8
第二章 禁止雙重危險原則	17
第一節 歷史淵源與發展	18
第二節 一事不再理原則	23
第三節 憲法化與國際化	26
第三章 美國法	31
第一節 憲法條款的演進	31
第一階段 1896 年 Ball 案	31
第二階段 1904 年 Kepner 案	32
第三階段 1957 年 Green 案	34
第二節 從聯邦法院到州法院	39
聯邦法院之結構	39
州法院之結構	41
1969 年 Benton 案	42
第三節 雙重主權	44
第四節 雙事實審	48
第五節 放寬對其它有利被告裁判之上訴	50
第六節 美國法總結	52
第四章 英國法	55
第一節 刑事審判體系	56
第二節 刑事上訴制度	59

.....	59
皇冠法院之上訴管轄權.....	60
高等法院之審理.....	61
皇冠法院一審判決之上訴.....	92
上訴法院之審理.....	62
上訴最高法院.....	64
刑事案件上訴管轄圖表.....	66
第三節 禁止雙重危險發展出不對稱上訴.....	67
第四節 檢察總長之提交審查權.....	69
法律問題提交審查權.....	69
量刑過輕提交審查權.....	71
第五節 案件陳述方式之上訴權.....	73
第六節 聲請許可之上訴權.....	75
第七節 中間上訴權.....	77
第八節 妨害司法罪之例外.....	78
第九節 新證據之例外.....	80
勞倫斯事件.....	80
麥克芬森報告.....	81
修法運動.....	82
2003 年刑事審判法.....	84
第十節 英國法總結.....	88
第五章 其他國家.....	91
第一節 普通法國家.....	91
澳大利亞.....	91
加拿大.....	93
第二節 大陸法系國家.....	95
第三節 義大利之改革.....	101

.....	105
第一節 禁止無罪上訴之目的.....	106
節省國家司法資源.....	106
減少被告的訴訟費用.....	106
避免不正義的刑罰.....	107
陪審團無罪裁決的終結性.....	108
限制檢察權.....	109
減少冤判.....	110
第二節 毋枉毋縱與寧縱毋冤.....	114
第三節 檢察官上訴權與被告上訴權之差異.....	120
上訴權之性質.....	120
上訴權之目的.....	122
檢察官為被告之利益上訴.....	123
限制檢察官上訴權之合理化.....	125
第四節 不對稱上訴權之相對化.....	127
第七章 刑事妥速審判法之不對稱上訴權.....	131
第一節 訴訟法上之定位.....	131
第二節 施行後之初步成效與檢討.....	136
第八章 構思我國刑事上訴制度改革的方向.....	149
第一節 上訴權之憲法內涵.....	151
第二節 改良式之不對稱上訴權.....	155
第二審為事後審查審及續審之雙軌制.....	156
第三審為嚴格法律審兼上訴許可之單軌制.....	160
參考文獻.....	167
專書（英文）.....	167
專書（中文）.....	167
期刊論文（英文）.....	168



PDF Complete

Your complimentary use period has ended. Thank you for using PDF Complete.

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)

網路資料 170

案例 173

法典 175



謝詞

90 學年度進入政治大學法律系博士班迄今，已經過了十個寒暑，最終能夠完成博士論文，要感謝 段院長重民不棄不離的鼓勵與指導。入學之初，充滿了熱情，兩個學年修完全部學分，接著投出「新聞媒體有關公眾人物報導之誹謗問題- 以司法院釋字第五零九號解釋為中心」與「誹謗罪和其它犯罪之關係」等兩篇期刊論文。很挫折地，兩篇稿件接續被退稿，還被批評的一無是處。沮喪之餘，回首埋藏在職場的判決之中。但每個學期，總會在最後期限，到第一銀行把學費匯到政大帳戶。後來發現，像我這樣，從來不到學校，卻每學期準時繳學費的司法官還不少。兩年前有一天在考選部大樓閱卷時，聽到有人在喊恭喜，原來有一位司訓所學長考上博士班。我心想，學長這麼認真，我為何中途而廢。不久我即開始重新撰寫期刊論文，感謝段重民院長、監察院陳健民委員、最高法院陳佑治法官、司法院刑事廳林明俊廳長、台北大學法律系吳景芳教授、台灣高等法院郭法官豫珍等的勉勵和指導，我順利通過三篇期刊論文。最重要的博士論文，鑑於我國刑事訴訟法於民國八十八年全國司法改革會議後修法採行改良式當事人進行主義，而新法施行至今已逾十年，學界及實務皆認刑事訴訟尤其是上訴制度有再改革之必要，段院長乃提出「不對稱上訴制度」這個題目。段院長於 2001 年在國際刑法學會中華民國分會、司法院、及台大法律學院合辦之「刑事訴訟關於上訴制度學術研討會」上，曾發表「英美刑事訴訟之不對稱上訴制度」，段院長願意就這個題目來指導我，個人非常地珍惜與感恩。論文撰寫期間，從評鑑、論文發表到口試，司法官訓練所林所長輝煌、陳教授志龍、何教授賴傑、鄭教授逸哲、王教授兆鵬、楊教授雲驊等，給我很多指教和激勵，在此表示深摯的感謝。法律系辦公室的趙美慶、彭子欣等小姐，一再提醒修業年數、論文題目申報、學位考試資格等程序和期限，聯繫論



Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

，由衷謝謝妳們多年來的耐心與協助。最後，我的家人盛秀、名昀、名昱，總是把電腦讓給我優先使用，也要謝謝你們的陪伴。

