

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

高齡化與少子化福利國家與照顧政策：家庭照顧者就業與
照顧工作相容與永續發展--福利國家體制、工作／家庭角
色認同、與福祉(II)
研究成果報告(完整版)

計畫類別：整合型
計畫編號：NSC 98-2621-M-004-002-
執行期間：98年08月01日至99年07月31日
執行單位：國立政治大學社會工作研究所

計畫主持人：傅立葉

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：洪婉嫃；
碩士班研究生-兼任助理人員：謝筱潔

報告附件：國外研究心得報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 99 年 10 月 07 日

高齡化與少子化福利國家與照顧政策：家庭照顧者就業與照顧工作
共容與永續發展-福利國家體制、工作／家庭角色認同、與福祉(II)

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫
計畫編號：NSC 98-2621-M-004-002-
執行期間：98年8月1日至99年7月31日

執行機構及系所：國立政治大學

計畫主持人：傅立葉 副教授
共同主持人：
計畫參與人員：

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國心得報告：

- 赴國外出差或研習心得報告
- 赴大陸地區出差或研習心得報告
- 出席國際學術會議心得報告
- 國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

中 華 民 國 99 年 10 月 7 日

摘要

本計畫為整合性研究計畫「高齡化與少子化福利國家與照顧政策：家庭照顧者就業與照顧工作共容與永續發展」的第一個子計畫。本研究的主要目的在從性別的觀點，對台灣的國家福利體制，以及在此體制下的兩性對工作／家庭的角色認同與生活福祉，做深入的探討，並進行國際比較研究，以了解我國目前福利體制在國際比較上的相對位置與現況，並探討不同福利體制對於個人工作／家庭角色認同與身心福祉的影響。後者主要的比較的對象包括：英國、芬蘭、和瑞典。最後，我們也將根據研究結果，提出政策建議，以期待有助於解決我國生育率日益下滑的問題，並創造兩性平等、工作與家庭共容的永續社會。本研究的資料收集方法，包括文獻檔案分析、次級資料整理、深度訪談、和電話問卷調查等。

Abstract

This two-year study is the first sub-project of the collaborative research project on “Making paid employment and care responsibilities compatible among working carers: Sustainable development under an ageing population and a declining birthrate” . The purpose of this study is to analyze the state welfare policies of Taiwan from a gender perspective and to investigate their influence on the individuals’ identity of their work/family roles and wellbeing. The results of this study will be compared with the findings of other welfare state regimes produced by the international collaborative research teams from Britain, Finland, and Sweden. The data collection methods applied in this study include document analysis, secondary-data analysis, in-depth interviews, and telephone-based questionnaire surveys. It is hoped that through this study policy recommendations will be proposed to help alleviate the problem of decreasing fertility, eliminate gender inequality, and reconcile work/family conflict for citizens in order to facilitate the sustainable development of Taiwanese society.

目錄

第一部分 從性別觀點看台灣的國家福利體制.....	4
壹、前言	7
貳、福利國家的類型學與分析概念	7
參、性別觀點的台灣福利國家體制	12
肆、台灣國家福利體制的因與果	18
伍、結論	22
第二部分 兩性對工作與家庭角色認同之質化分析.....	25
壹、前言	26
貳、福利國家體制、兩性對工作／家庭角色的認同、與身心福祉.....	26
參、研究分析方法	28
肆、研究結果	29
參考書目.....	66
國科會補助專題研究計畫成果報告自評表.....	80

表目錄

表格 一：性別觀點的福利國家類型學.....	12
表格 二：「一般家庭支持」模式測量指.....	15
表格 三：「雙薪家庭支持」模式測量指標.....	17
表格 四：政黨的政治影響力與福利國家模式.....	19
表格 五：男女勞動參與率差異和對女性就業負向態度表.....	21
表格 六：受訪者基本資料表.....	29
表格 七：生命角色排序表.....	30

第一部分

從性別觀點看台灣的國家福利體制

中文摘要

本文的主要目的，是從性別觀點探討台灣的國家福利體制，並透過國際比較，找出台灣國家福利的制度特徵與相對位置。經過對不同學者提出的福利國家類型學的討論與評估，本文最後採取 Korpi(2000)的分類架構與測量指標，將台灣和 18 個 OECD 國家進行比較分析。研究結果發現，在 Korpi 建構的「一般家庭支持」、「雙薪家庭支持」、和「市場取向」三種福利國家體制的模式中，台灣目前國家福利體制的位置是座落在「市場取向」模式的類屬，而非有些人可能預期的家庭主義色彩較濃的「一般家庭支持」模式。此外，研究中也發現，台灣近年來由於性別工作平等法的立法與修正，開始實施育嬰假、陪產假、家庭照顧假等「再家庭化」的政策措施，使台灣的國家福利體制有略向「雙薪家庭支持」模式方向發展的現象，但是缺乏「去家庭化」的國家照顧政策作為基礎，所有公共照顧服務的相關指標，台灣的得分都是敬陪末座。

本文除了探討台灣的國家福利體制的取向與定位外，也分析了福利體制的因和果。跟隨 Korpi(2000)的分析腳步，從政黨政治的角度解釋福利國家體制的發展，台灣沒有以宗教團體為基礎的政黨，也欠缺左派政黨的政治影響力，因此發展成「市場取向」模式的福利體制是很自然的結果。但是作者同時指出，福利國家的跨國比較研究常以政黨的政治影響力，作為影響福利國家體制發展的自變項，此種分析方式無法反映婦女運動的影響力，對於強調性別觀點的福利國家研究而言是嚴重的缺憾。至於福利國家體制的性別平等化效果，台灣的兩性勞動參與率差異，整體而言表現僅較義大利和日本稍好，落後其他國家甚多。但是值得注意的是，台灣「25-34 歲」這個生育與育兒年齡層的兩性勞動參與率差異遽減，表現甚至比多數北歐以外的國家還要好。顯示年輕世代正產生重要的變化，此一變化的意義為何？值得進一步探討。在傳統性別角色分工的意識型態方面，台灣的表現極差，即使和較保守的「一般家庭支持」模式國家相較，也幾乎落後了一個世代。

關鍵字：性別、國家福利、福利體制、家庭主義、去家庭化、再家庭化、商品化、去商品化、類型學

Abstract

This study is to evaluate the model of the state welfare in Taiwan from a gender perspective. After reviewing different typologies of the welfare regimes developed by different scholars, the study decided to apply the framework and indicators developed by Korpi(2000) to analyze the state welfare in Taiwan in comparison with 18 OECD countries. It is found that the state welfare in Taiwan is currently located at the “market-oriented model” , and not the “general family model” as some may expected. The revision of the Gender-equality Employment Act passed last year, which provided some refamilialization measures such as maternity leave, paternity leave, and family care leave, makes the state welfare in Taiwan move toward the “dual-earner model” . But the lack of a defamilialization basis provided by the public care system strongly hinders the development.

This study also discussed briefly the cause and effect of the state welfare in Taiwan. Since there is no confessional party nor left-wing parties in Taiwan, it is natural to find its state welfare to be market-oriented. But the author also pointed out that party influence is not an adequate variable to measure the influence of women’ s movement, and the development of new variables for this purpose is desired. As for the effect of the state welfare, it is found that the overall difference between men’ s and women’ s labor participation rate in Taiwan is only less than Italy and Japan. But this labor participation difference for the age group of 25-34 dropped rapidly, which is even less than many non-Nordic countries. This peculiar phenomenon is worth future study. As for the ideology of gender roles, it is found that the attitudes toward women’ s employment in Taiwan is very conservative, almost falls behind by a generation in comparison with many ‘ general-family model’ countries.

Key words: gender; the welfare state; welfare regimes; familialism; defamilialization; refamiliazation; commodification; decommodification; typology.

壹、前言

福利國家不只是規範生產體制的資本關係，它也同時規範了家庭生活，也就是再生產(reproduction)的過程。而福利國家的稅收和移轉性所得，也形塑了對性別角色的規範，因此福利國家不僅是階級政治的議題，也是性別政治的議題。從性別的角度來看，台灣的國家福利是一種什麼樣的體制？和國際比較，它呈現出哪種福利體制取向？相對位置為何？這是本文想要探討的問題。從過去到現在的福利國家研究，許多學者建構了不同的福利國家類型學(typology)，並提出各種不同的福利國家分析概念與評量原則，其中也包括許多強調性別觀點的福利國家分類架構(例如Lewis, 1992; Sainsbury, 1994; Fraser, 1994; Korpi, 2000等; Leitner, 2003)。這些分析概念與模型分類可以幫助我們從性別的角度，瞭解台灣國家福利體制的制度特徵與社會效果。但是光是根據理論與概念的討論從事個案的研究，不足以讓我們看清楚台灣國家福利體制的定位，因為在現實世界中，沒有任何一個國家是完全符合某一種福利國家模式的概念原型，唯有透過跨國比較，才能看出一個國家的福利體制與他國相較之下的相對位置與特徵。因此本文的主要研究目的，是從性別觀點回顧與評估不同福利國家類型學在建構，尋求適當可行的模型分類與評估指標來探討台灣的國家福利體制，並採取次級資料分析的方法，進行與OECD國家的跨國比較研究，以瞭解台灣目前的國家福利體制與其他經濟先進國家相較之下的相對位置與制度特徵。

貳、福利國家的類型學與分析概念

早期福利國家的類型學，從最早Wilensky and Lebeaux(1965)提出的「殘補式」(residual model)與「制度式」(institutional model)，到Richard Titmuss(2001)提出的「殘補福利模式」(residual welfare model)、「工業成就表現模式」(industrial-achievement performance model)、和「制度性再分配模式」(institutional redistributive model)，最後到Esping-Andersen(1990)提出的三個福利資本主義世界，也就是「自由主義模式」(liberal model)、「保守組合主義模式」(conservative corporatist model)、「社會主義模式」(socialist model)的分類架構，可說是確立了早期福利國家研究類型學的典範，不但這個分類架構與其所根據的分析概念與評量原則被廣泛引用，後來興起的性別觀點的福利國家研究，也幾乎都從這個研究典範開始討論與進行修正。

Esping-Andersen(1990)的福利國家類型學基本上是從階級政治的權力資源觀點發展出來的(Esping-Andersen, 1985; Korpi, 1998)，此一觀點強調勞動與資本的權力平衡，而不同的福利國家體制受到不同的階級聯盟所形塑，並反過來影響未來的勞資權力關係與社會階層化發展，而福利國家影響勞資權力關係的重要關鍵便是勞動力的「去商品化」(decommodification)。Esping-Andersen最大的貢獻是不僅提出福利國家分析的重要概念與架構，而且發展出實證研究的測量指標，對18個OECD國家進行跨國比較。他用「年金方案數目」與「政府文官年金支出佔國內生產毛額的百分比」作為測量保守組合主義模式的指標，用「社會救濟支出佔全體社會支出的比率」和「私人年金支出和私人醫療支出佔總體支出的比率」作為測量自由主義模式的指標，用「醫療、失業、和老年年金方案涵蓋勞動人口的百分比」和「上述三種方案最低給付與最高給付的比例」作為測量社會主義模式

的指標。傅立葉(1994)曾經根據上述Esping-Andersen(1990)的測量指標與研究發現，對台灣實施全民健保前的國家福利體制進行探討，結果發現與這些經濟先進國家比較，台灣福利制度的最大特徵，並非一般人認為的自由主義模式的殘補式福利，而是保守組合主義模式中的等級主義(etatism)表現（亦即政府文官的特殊優厚待遇），其得分尚且比德國、義大利、日本等典型的保守組合主義國家還要高，而僅次於愛爾蘭、比利時等國家。

當Esping-Andersen(1990)的福利國家類型學逐漸成為福利國家研究的典範並被廣泛引用與討論後，若干福利國家比較研究認為這三種模式不足以涵蓋或區分所有的福利國家類型，例如Korpi and Palme(1998)針對福利國家中的社會保險制度進行分析並建構出五種模式：「標的模式」(targeted model)、「國家組合主義模式」(state-corporatist model)、「基本安全模式」(basic security model)、「統包模式」(encompassing model)、和「志願國家支持模式」(voluntary state-supported model)。甚至Esping-Andersen(1997)本人也某種程度同意除了他原先提出的三種福利國家體制外，還有其他模式，例如東亞模式、地中海模式、甚至是第四種模式「基進的福利國家體制」的提出，然而這些研究大都是基於實證研究的發現而對原來的分類架構進行修正，並未為福利國家的討論帶來理論上或分析概念上新的突破，基本上仍是延續階級分析的觀點和以勞動市場為核心議題進行的研究(Pierson and Castles, 2006)。真正對Esping-Andersen的福利國家類型學帶來嚴重挑戰，導致福利國家研究典範轉移的力量，則是伴隨女性主義研究發展而來的性別觀點的福利國家研究。

女性主義研究關心的是性別的不平等，他們認為對女性而言，生活中的壓迫並非只來自於資本家控制的勞動市場，更重要的是性別化的勞動分工(gendered division of labor)以及工作與家庭領域的區分，所導致的性別權力關係的不對等(Okin 1989, Fraser 1998)。因此，Esping-Andersen(1990)的福利國家分析架構遭致許多女性主義研究者的批評，主要包括：以所得保障方案為基礎的分析太狹隘，忽略了照顧的議題；只聚焦於國家與市場的關係，忽略了家庭的重要性；以男性工人為常模的階級政治的分析，忽略了女性的特殊的社會處境與生命歷程等(Bussemaker and van Keesbergen 1994; Orloff 1993; Lewis 1992, 1997; Lewis and Ostner 1995; Hobson 1991; Sainsbury 1994, 1996; Shaver 1989; 傅立葉, 1995; 2002)。也有學者更進一步指出福利國家研究已從「研究福利國家中的女性」，轉變成「性別化福利國家體制 (gendering the welfare state regimes)」的研究，也就是從性別的觀點另外發展對福利國家的分析概念與分類架構 (O' Connor, 1996)。

女性的經濟獨立與自主是女性主義學者在修正Esping-Andersen的分析架構時的第一個思考方向。例如Orloff (1993)指出根據Esping-Andersen的分析，勞動力的去商品化是工人階級對抗資本控制的重要權力資源，因此也是福利國家的重要目標。但是對女性而言，由於其主要勞動力仍受限於無酬的家務勞動，且成為女性的經濟依賴與父權控制的重要基礎，因此福利國家的目標必須同時追求勞動力的商品化，因此還須增加「取得有薪工作的可近性」、以「建立與維持自主家戶的能力」兩個面向，做為檢視女性與福利國家之間關係的指標。此外，也有學者認為勞動市場的男性養家的家庭工資概念，以及由此衍生的社會福利制度設計，使女性以附屬於男性家計負擔者的眷屬身份獲得社會權保障的狀況，是造成女性次等公民地位與性別權力不平等的重要因素。因此從性別權力關係以及社會公民權保障的觀點，將福利國家重新分類，例如Lewis (1992)將福利國家分為三個模式：「強烈養家模式」(strong breadwinner model)、「中間養家模式」(intermediary breadwinner model)、和「微弱養家模式」(weak breadwinner model)；Sainsbury(1996)則將福利國家分為兩個類型：「男性養家模式」(male breadwinner model)和「個人模式」(individual

model)，作為探討性別平等與福利國家關係的分類架構。

延續上述對家庭工資與社會公民權的探討，Fraser(1994)認為到了後工業社會，男性養家模式已經很難維持，很少家庭能依靠單一薪資維持家計，女性就業的趨勢越來越明顯，家庭的型態也越來越多元。在這種狀況下，根據工業資本主義社會結構與家庭工資概念建構的福利國家必須重新建構(restructuring)。而從性別平等的觀點，重新建構福利國家的途徑有三種模式：第一種是「普遍養家者模式」(the universal breadwinner model)，倡導此種模式的可以美國的自由派女性主義運動為代表，其主要目的是去除所有女性的就業障礙，使女性可以和男性一樣成為家計負擔者而享有公民工人的社會權保障。此一模式強調的福利國家措施包括提供幼兒與老人照顧的福利服務方案，以及禁止性別歧視與性騷擾等就業平等法案。第二種模式是「照顧者等同模式」(the caregiver parity model)，倡導此種模式的可以西歐國家的女性主義為代表，他們主張透過支持家庭中的非正式照顧工作，使全職家庭照顧者能和薪資勞動者一樣獲得報酬來達成性別平等，因此其強調的福利措施包括照顧者津貼，以及照顧者的社會保險保障。第三種模式是「普遍照顧者模式」(the universal caregiver model)，此種模式大致上可以瑞典為代表，這是針對舊有福利國家的解構(deconstructive)，強調後工業社會的制度設計應以女性現有的生活形態為常模，而讓男性可以和女性一樣兼顧負擔家計和家庭照顧的責任。此種福利國家模式的要務，是在制度上破除賺錢養家和家庭照顧的區隔與對立，以及文化上的性別角色分工與異性戀核心家庭的預設。其一方面主張提供部分的家庭非正式照顧支持，將照顧工作整合到與就業者相同的單一社會保險體系，並修改勞動條件制度以配合家庭照顧需求；另一方面也主張由國家資助公民社會的社區照顧活動，以打破官僚化公共福利機構與私人親密照顧活動的對立，並使社會參與不再侷限於有酬的正式就業。此外，Fraser並強調發展「普遍照顧者模式」的福利國家有一個重要的政策關鍵，亦即必須抑制貧窮單親母親逃避就業，和男性就業者推卸家庭照顧責任的搭便車現象，才能瓦解傳統的性別角色分工，和消除貧窮女性化的現象。

比較上述三種福利國家模式的性別平等化效果，Fraser認為第一種模式和第二種模式雖然在消除女性貧窮和對女性的剝削上有良好貢獻，但是有其他缺陷。在「普遍養家者模式」中，由於家庭照顧與家務工作不可能完全由公共服務取代，就業的女性仍常較男性負擔較多的家務勞動，因此對於達成「兩性休閒時間的平等」上效果很有限。此外，由於制度設計是以男性的賺錢養家角色為常模，無法提升和肯定原本由女性從事的照顧者角色與價值，容易落入「男性中心主義」(androcentrism)的陷阱。而在「照顧者等同模式」中，由於國家提供的照顧者津貼往往難以和勞動市場中的工作報酬相提並論，因此對於達成「兩性所得的平等」的效果很有限。而且由於全職的家庭照顧者被羈絆在與社會隔離的家庭場域中工作，缺乏社會連結與社會參與，因此無法消除「女性的社會邊緣化」現象。只有「普遍照顧者模式」能夠重新建構一個能夠整合賺錢養家、家庭照顧、社會參與、和私人休閒的公民生活世界，達成真正完全的性別平等。

除了從社會公民權的角度探討性別平等與福利國家體制的關係外，也有學者試圖從性別觀點發展對於福利國家新的分析概念。例如Lister(1994)與McLaughlin and Glendinning(1994)指出福利國家的「去商品化」，必須伴隨著「去家庭化」(de-familialization)的發生，才能帶給婦女解放。此一觀點亦為Esping-Andersen所接受，因此在其後來出版的Social Foundations of Postindustrial Economies(1999)一書中，除了提出家庭/市場/國家三者互動的新的分析架構外，並指出在比較分析福利國家的差異時，「去家庭化」的概念和「去商品化」同等重要。Esping-Andersen認為所謂的「去家庭化」是和「家庭主義」

相對的概念，後者源自於保守基督教的意識型態，在政策上強調將家庭的福利責任極大化，即使在個人的家庭或初級社會關係網絡失能時，公共的介入仍然非常有限，這也是為什麼家庭主義常伴隨著非常被動和低度發展的家庭政策。而去家庭化則是在政策上減少個人對家庭的依賴，使個人擁有最大的經濟資源而無須依賴婚姻或家庭中的交換關係獲得保障。去家庭化程度越高的福利體制，會透過政策的福利供給讓家庭負擔其成員福利的責任越小。由於女性常受限於傳統的家庭照顧責任而無法工作取得經濟獨立，因此去家庭化對女性尤其重要。Esping-Andersen進一步指出去家庭化並非反家庭(anti-family)，相反的它指稱的是家庭的福利與照顧責任從家戶中被解放的程度，無論此種解放是透過福利國家的社會政策，或是市場的供給。而家庭主義也不應和支持家庭(pro-family)的概念混淆，雖然在美國支持家庭的政策常意味著保守基督教派嘗試恢復傳統家庭價值的努力，但是在北歐，許多對女性友善的福利措施亦被視為支持家庭的社會政策。

Esping-Andersen(1999)提出的新的福利國家分析架構與概念，雖然未直接將照顧政策作為福利國家研究的核心，但無形中已將照顧議題帶入成為福利國家比較研究的重要議題，甚至其所建構的四個測量去家庭化的指標，包括政府整體服務供給的承諾（非健康性之家庭服務支出佔GDP的比例）、國家對育有兒童之家庭的承諾（家庭津貼以及稅賦減免的總數）、公共兒童照顧服務的普及程度、以及對老年人提供的照顧服務（65歲以上老人接受居家服務的比例）等，都和照顧政策有關。換言之，照顧政策已經成為福利國家研究的新興核心議題，而家庭主義或去家庭化也成為研究照顧政策的重要概念。

然而照顧的去家庭化路徑有兩種方向，一個是市場化，一個是公共化。Esping-Andersen認為除了保守主義國家明顯偏向家庭主義外，自由主義國家的去家庭化方向主要是市場化，而北歐等社會民主國家主要是公共化，這兩種去家庭化的方向不同，所產生的去家庭化程度與社會平等化效果也不同。市場化的照顧服務體系由於所得越高的家庭越有能力購買較好與較多的照顧服務，不但造成照顧的階層化，且由於所得偏低的家庭無力購買照顧服務，進一步限制了社會整體的去家庭化效果（Esping-Andersen, 1999; Leitner, 2003; Schleutker, 2006; Woods, 2006）。這也是為什麼Esping-Andersen使用上述四個指標檢驗三個自由主義國家、三個社會民主國家、三個保守主義國家、兩個南歐國家和日本的結果，發現這十二個國家明顯分為兩類：一組是去家庭化程度非常高的北歐三國，其他國家則為另一類。

然而從性別平等的觀點，福利國家對家庭照顧介入的策略，不只是去家庭化，也包括再家庭化(re-familization)（見王舒芸，2007）。因為如同前述Fraser(1994)所強調的，真正能達成性別平等的福利國家模式，必須同時讓男性也參與照顧的活動與責任。例如北歐等社會民主國家，由於強調女性的勞動參與和鼓勵雙薪與雙照顧者的家庭模式(dual-earner/dual-carer model)，除了提供公共化的照顧服務外，也提供家庭照顧假以平衡勞動者的工作與家庭照顧需求，尤其是瑞典跟芬蘭的育嬰假政策非常強調父職假的推動，此種再家庭化策略將照顧責任某種程度移轉給父親，因此一方面把父職角色家庭化，同時也把母職的角色去家庭化（Schleutker, 2006）。然而值得注意的是，再家庭化的強度與作法不同，可能反映完全不同的政策意圖與效果。例如西歐右派的政黨傾向提供津貼和社會保險給全職家庭照顧者，其目的是為了延續工業資本主義的家庭模式，將照顧的勞務責任保留在家中，藉此維持傳統女性的母職角色(Ellingsater & Leira, 2006)。此種再家庭化的策略也就是前述的「照顧者等同模式」的實踐，性別平等化的效果有限。

由於考慮到國家可以同時有家庭化和去家庭化兩種策略，而其政策的強弱程度也有差

別，因此Leitner (2003)便根據這兩種政策的強弱程度區分為四類家庭主義的模式：明顯家庭主義(Explicit familialism)、隨意家庭主義(Optional familialism)、含蓄家庭主義(Implicit familialism)、以及去家庭主義(De-familialism)。此外，Leitner更進一步將家庭主義區分為「性別化的家庭主義」(gendered familialism)和「去性別化的家庭主義」(de-gendered familialism)，前者指維持傳統性別角色分工的家庭制度，後者指打破性別角色分工的家庭制度。Leitner也發展出一些測量指標，包括育嬰假的現金給付水準、兒童照顧的供給程度、老人照顧的現金給付、老人居家服務等，對歐盟國家進行比較研究，結果認為德國、義大利、盧森堡屬於性別化的明顯家庭主義，法國屬於性別化的隨意家庭主義，丹麥與瑞典屬於去性別化的隨意家庭主義，芬蘭、比利時屬於混和的隨意家庭主義，奧地利屬於混和的明顯家庭主義。

以照顧議題為核心，考慮到去家庭化的方向，隱含再家庭化的策略，並結合社會公民權建構與性別平等分析概念的福利國家研究，是Korpi(2000)的著作。Korpi 試圖整合所有與性別不平等相關的制度政策，並試圖將性別不平等與階級不平等的討論分開處理，提出了三種以性別分析為基礎的福利國家分類：「一般家庭支持」模式(General Family Support)、「雙薪支持」模式(Dual Earner Support)、和「市場取向」模式(Market Oriented Policies)等。Korpi 不僅從性別觀點提出福利國家的分類架構，且模仿Esping-Andersen(1990)的作法發展出各種模式的測量指標。他提出的對於「一般家庭支持模式」的測量指標包括：普及式兒童津貼、幼兒與未就業配偶的賦稅減免、三歲以上兒童的公共托育服務；對於「雙薪家庭支持模式」的測量指標包括：兩歲以下幼兒的公共托育服務、有給產假、有給親職假、以及公共的老人居家服務。Korpi認為這兩種模式代表福利國家提供女性社會權保障的不同途徑，前者反映國家支持傳統的家庭模式與性別角色分工，後者反映國家鼓勵女性的勞動參與以及社會與家庭中照顧工作的重新分配。至於第三種「市場取向模式」，則是將性別關係放任給市場和家庭決定，因此以上兩種模式指標得分都很低的國家便是此種模式。Korpi採取上述指標對18個OECD國家進行比較的結果，發現屬於「市場取向模式」的國家包括：澳洲、加拿大、日本、紐西蘭、瑞士、英國和美國；屬於「雙薪家庭支持模式」的國家包括：丹麥、瑞典、芬蘭、和挪威；屬於「一般家庭支持模式」的國家包括：比利時、德國、法國、義大利、奧地利、愛爾蘭、和荷蘭。但其中法國和比利時由於「雙薪家庭支持模式」的評量分數也頗高，因此可以看成是「一般家庭模式」和弱「雙薪家庭支持模式」的混合。

Korpi(2000)的研究另一個重要的貢獻，是不僅發展出性別觀點的福利國家類型學與測量指標，而且也像Esping-Andersen(1990)一般，提出一套從形塑影響不同模式福利國家發展的因素、中介的福利國家政策制度、到福利制度的社會效果等完整的政治經濟分析與解釋。Korpi認為影響上述三種福利國家模式發展的主要因素，除了政黨政治之外，主要有兩股力量，一個是教會或宗教團體，一個是女性主義或婦女運動。而在多數國家，女性主義者多半並未組成新的政黨，而是選擇從外部或內部不同管道去影響既存政黨的政策。但是宗教團體則不然，由於歷史的因素，在歐洲許多國家有所謂的天主教政黨或是以宗教團體為基礎的政黨(confessional party)，這些政黨成為政治經濟分析中，從左派到右派的光譜之外的另一股保守的政治力量，而這股政治勢力對於家庭意識型態的形塑特別具有重要的影響力。由於天主教對於傳統的家庭模式與性別角色分工的堅持，也就是前面所說的家庭主義的意識型態，因此天主教政黨在國會中的所佔的席次和執政期間的長短，成為影響與性別有關的政策制度的重要變項。

叁、性別觀點的台灣福利國家體制

從上述的文獻回顧可以發現，從性別觀點分析福利國家，較過去階級分析觀點的福利國家研究更為複雜。傳統的福利國家研究聚焦於國家對市場的干預，但從性別的觀點而言，家庭也是權力與資源分配的重要機制，對女性生活福祉的影響更為直接而重要，因此必須將其納入政治經濟分析的架構，同時探討其與國家、市場三者之間的互動，三角關係更為複雜。傳統的福利國家目標是「去商品化」，但是從女性主義的觀點福利國家同時也在追求「商品化」（去除女性勞動力進入就業市場的障礙）。固然「家庭主義」是女性主義的敵人，但追求性別平等的策略包括「去家庭化」和「再家庭化」。而「去家庭化」又可以有兩種（甚至三種）方向：市場化與公共化（後者有時又可進一步區分為括國家或第三部門）。由於上述分析概念與架構的複雜性，不同學者從不同角度探討福利國家與性別平等的關係，因此也產生不同的福利國家類型學。我們將前述學者曾經提出過的性別觀點的福利國家類型學，摘要整理如下表：

表格 一：性別觀點的福利國家類型學

作者(年代)	模型分類	有無測量指標
Lewis(1992)	強烈養家、中間養家、微弱養家	有
Fraser(1994)	普遍養家者、照顧者等同、普遍照顧者	無
Sainsbury(1996)	男性養家模式、個人模式	無
Esping-Andersen(1999)	自由主義、保守主義、社會主義	有
Korpi(2000)	一般家庭支持、雙薪家庭支持、市場取向	有
Leitner(2003)	明顯家庭主義、隨意家庭主義、含蓄家庭主義、去家庭主義；性別化家庭主義、去性別化家庭主義	有

本文試圖從以上的福利國家類型學中，找出最適當的分析架構來探討台灣的福利國家體制。首先，Lewis(1992)的分類模式主要反應家庭工資與家庭主義意識型態，及其對女性獨立自主的公民權的傷害程度，但無法反映國家因應後工業社會結構變遷所採取的策略，以及「去家庭化」的方向。Sainsbury(1996)雖然提出「個人模式」作為和「男性養家模式」的相對模式，但什麼是個人？是以男人還是女人作為常模？此種去社會脈絡的個人主義式的分析概念是其最大缺陷。Fraser(1994)的分析模式是針對Sainsbury(1996)分析方式最好的修正，也可能是最被廣泛引用的女性主義福利國家類型學。但是其對跨國比較的實證研究而言，最大的缺點是沒有提出一套具體的測量指標。此外，其所提出的「普遍養家者模式」和「普遍照顧者模式」雖然在抽象概念上可以區分，但是在現實生活經驗中，就性別平等的實踐而言，兩者難以分割。因為從個人與家庭的角度而言，當國家的政策制度預設所有男性和女性公民為家庭照顧者的同時，必須同時預設所有女性和男性公民也是工作賺錢養家者，雙薪(dual earner)與雙照顧者(dual carer)是一體的兩面，在實踐上難以區別。至於Esping-Andersen(1999)的作品，雖然在分析架構和分析概念上，從性別分析的觀點而言趨於完整，也提出若干具體的測量指標，但是其缺點是模型名稱仍保留「自由主義」、「保守主義」、「社會主義」等以階級分析為基礎的政治經濟分析概念，彷彿根據性別觀點的福利國家分析和根據階級分析觀點的研究，無須區別。Leitner(2003)的貢獻是同時考慮到家庭化與去家庭化兩種策略的強度，並提出「性別化」和「去性別化」的家庭主義區別，但是這也使得他的分析架構變得過於複雜，雖然他也發展出一些測量指標，但是由於過於複雜的討論方式和分類架構，使得後人很難應用複製他的分析方法從事另一項跨國比較研究。上述研究中，Korpi(2000)的著作可以說是在分析架構上大致完整，也有具體的測量指標，因此最能夠被複製應用於其他實證比較研究。這也是為什麼我們看到後來有些研究（例如Hobson and Olan, 2006），採取Korpi的分析架構進行跨國比較研究。其實Korpi的研究某種程度亦可對應到Fraser(1994)建構的三種模式，其所提出的「雙薪支持模式」其實就是Fraser(1994)的「普遍照顧者模式」，亦即政策上支持男性和女性一樣兼顧賺錢養家和家庭照顧的角色；而其所提出的「一般家庭支持模式」大致上相當於Fraser(1994)的「照顧者等同模式」，亦即政策上支持女性留在家中從事照顧工作，以維持傳統的性別角色分工。由於上述評估結果，本文決定採取Korpi(2000)建構的福利國家分類，作為比較分析台灣與其他經濟先進國家的主要架構。

當然，所有的研究都有其缺陷，Korpi的研究亦並非沒有可被批評之處。首先，Korpi只發展出「一般家庭支持模式」和「雙薪家庭支持模式」的測量指標，以反映國家政策對照顧勞務重新分配和性別分工的兩種不同干預方向，但是對於放任性別關係由市場與家庭決定的「市場取向模式」，則僅以上述兩種模式指標得分都偏低的結果來代表，未能進一步探討市場與家庭的互動情形與對性別關係產生的影響。不過，關於這點Korpi似乎有其正當的理由，他認為福利國家的定義是國家的干預，因此缺乏國家干預下的市場與家庭的互動，並非福利國家比較的範圍。其次，Korpi提出的對於「一般家庭支持模式」的測量指標，缺乏較積極的家庭照顧者津貼政策的測量，而「雙薪家庭支持模式」的指標，也缺乏對幼兒以外的家庭照顧假的測量。當然，未納入這些指標有可能是受限於跨國比較資料可得性的緣故。但是其「一般家庭支持模式」模式的指標包括「三歲以上兒童使用公共托育服務的比率」，一般人通常會認為這項指標代表的是「雙薪家庭支持模式」的政策，Korpi何以將其作為「一般家庭支持模式」的測量？是否認為支持家庭主義的國家通常也支持較年長幼兒接受機構托育或學齡前入學？其理由為何？是否與天主教在教育政策上的影響有關？這點Korpi並未加以說明。最後，Korpi的分析是以所有指標得分加總的排序來區分三種模型，但是若是我們將各項指標分開個別觀察，則會發現若干指標測量的模型內部差異性頗

大（請參見下面本文的分析），這也可能使得根據這些指標的模型分類說服力降低。不過，縱使Korpi的研究有上述缺陷，但仍是目前為止最佳與最可行的實證研究分析架構，因此本研究大致上仍根據其發展出來的測量指標與分類模型，對台灣與18個OECD國家進行比較分析。但由於Korpi在其文章中並未詳細說明其如何將各個指標得分加總以產生各模式中的國家排序，因此我們無法複製這個動作，只能針對其所提出的各項指標作個別的觀察與討論。

表三是根據Korpi(2000)對於「一般家庭支持模式」的指標測量結果。我們發現台灣在「兒童津貼」和「幼兒與未就業配偶的家庭賦稅福利」這兩項指標的得分和許多市場取向模式的國家一樣都是零，至於第三項指標「三歲以上兒童使用公共托育服務的比率」，台灣的數值是19.7%，僅高於美國的14%。但是台灣的公共托育服務意義和歐美國家不同，後者的公共托育意謂著免費或極少費用的服務，但是台灣的公共托育僅是指由公立托兒園所提供的服務，本質上仍是付費的服務，和市場提供的商品相去不遠。因此若採取嚴格定義的公共托育照顧，則台灣的得分應該是零，也就是低於所有國家的得分。綜合三項指標的得分來看，台灣在「一般家庭支持模式」的排名顯然敬陪末座。過去有學者的研究曾經批評台灣的福利政策呈現強烈的家庭主義意識型態（胡幼慧，1997），但從此一分析看來，台灣政府官員對傳統家庭價值的強調其實只是作為國家不干預的藉口，和其他經濟先進國家相較，台灣的政府對於傳統家庭模式與性別角色分工的維護，並未採取任何積極的行動與作為，並非「一般家庭支持模式」的福利國家。

表格二：「一般家庭支持」模式測量指

	標普及式兒童津貼佔 平均薪資比率 ¹	幼兒與未就業配偶賦 稅減免 ²	三歲以上兒童公共托 育率 ³
「一般家庭支持」 模式國家			
愛爾蘭	US\$2,628 8 % of AW	N. A.	N. A.
義大利	0	0	88%
荷蘭	US\$1,488 3 % of AW	US\$384 2.8% of GNP	53%
比利時	US\$1,739 3 % of AW	US\$1,118 8.7% of GNP	95%
德國	US\$2,530 4 % of AW	0	78%
奧地利	US\$2,986 6 % of AW	N. A.	N. A.
法國	US\$979 2 % of AW	US\$699 4.9% of GNP	95%
平均	<i>3.7 % of AW</i>	<i>3.3% of GNP</i>	<i>81.8%</i>
「雙薪家庭支持」 模式國家			
挪威	US\$1,987 3 % of AW	US\$342 1.7% of GNP	40%
丹麥	US\$2,306 4 % of AW	0	85%
芬蘭	US\$1,643 3 % of AW	US\$198 1.2% of GNP	59%
瑞典	US\$1,865 4 % of AW	0	79%
平均	<i>3.5% of AW</i>	<i>0.7% of GNP</i>	<i>65.8%</i>
「市場取向」 模式國家			
日本	0	N. A.	N. A.
澳洲	0	0	26%
瑞士	US\$1,950 3 % of AW	N. A.	N. A.
英國	US\$1,883 3 % of AW	0	38%
紐西蘭	0	N. A.	N. A.
美國	0	US\$685 3.3 % of GNP	14%
加拿大	0	US\$851 5.4 % of GNP	35%
平均	<i>0.9% of AW</i>	<i>2.2% of GNP</i>	<i>28.3%</i>
台灣	0	0	19.7% (0)

¹ OECD 國家資料來源為：OECD Directorate of Employment, Labour and Social Affairs-Family Database-PF3 Family cash benefits <http://www.oecd.org/dataoecd/62/5/41917645.pdf>

²由於該指標在 OECD.Stat Extracts 等相關網站沒有統計，因此引用 Korpi(2000)所使用之相同資料來源：Gornick et al (1997)。

³資料來源同 2。（OECD Stat Extract 等相關網站只有 3-5 歲兒童托育率的統計，無法獲得使用公共托育服務的資料）。台灣資料來源為作者根據教育部統計處與內政部的相關統計計算而得。

表四是對「雙薪家庭支持模式」的測量結果。就第一項指標「兩歲以下幼兒使用公共托育服務的比率」而言，台灣的得分是零，也是敬陪末座。至於第二項指標「有給產假、育嬰假、和陪產假」的測量，台灣由於2008年方通過「性別工作平等法」的修正，開始實施育嬰假，使得這項指標的得分大為提升，表現較部分「市場取向模式」國家良好。另外一個值得注意的現象，是台灣的產假和陪產假期間較大多數國家（包括「市場取向模式」的國家）要短很多，雖然領取的給付薪資替代率較大多數國家為高。至於第三項指標「使用公共老人居家服務的比率」，台灣的得分僅比最低分的義大利稍高，為倒數第二。綜合三項指標的得分情形來看，台灣的表現雖然較上一模式稍好，但大致上仍是落在「市場取向模式」的位置。

表格三：「雙薪家庭支持」模式測量指標

	二歲以下幼兒 公共托育服務比例 ¹	有給產假、育嬰假、陪產假 ²			公共老人 居家服務 ³
	比例	產假	育嬰假	陪產假	
「雙薪家庭支持」模式國家					
挪威	12%	100% x 9weeks	80% x 48weeks	75% x 8weeks	17%
丹麥	48%	100% x 18weeks	100% x 32weeks	100% x 2weeks	12.9%
芬蘭	32%	96.6% x 17.5weeks	23% x 156weeks	71.3% x 8weeks	7.4%
瑞典	32%	80% x 12weeks	73.3% x 72weeks	79.5% x 11.7weeks	9.8%
平均	31%	94.2% x 14.1weeks	69.1% x 77weeks	81.5% x 7.4weeks	11.8%
「一般家庭支持」模式國家					
愛爾蘭	N. A.	37.9% x 48weeks	N. A.	0% x 14weeks	N. A.
義大利	5%	76.2% x 21weeks	30% x 12weeks	N. A.	0.6%
荷蘭	2%	100% x 16weeks	N. A.	100% x 0.4weeks	13.1%
比利時	20%	75.3% x 15weeks	21.7% x 12weeks	60% x 2weeks	5.8%
德國	2%	100% x 14weeks	66.9% x 52weeks	N. A.	6.6%
奧地利	N. A.	100% x 16weeks	16.1% x 104weeks	100% x 0.4weeks	13.8%
法國	20%	100% x 16weeks	19.9% x 156weeks	100% x 2weeks	3.5%
平均	9.8%	84.2% x 20.9weeks	30.9% x 67.2weeks	72% x 3.8weeks	7.2%
「市場取向」模式國家					
日本	N. A.	60% x 14weeks	60% x 52weeks	N. A.	9.8%
澳洲	2%	0% x 6weeks	0% x 52weeks	N. A.	3.3%
瑞士	N. A.	80% x 16weeks	N. A.	N. A.	12.3%
英國	2%	23.8% x 39weeks	N. A.	15% x 2weeks	6.9%
紐西蘭	N. A.	50% x 12weeks	N. A.	N. A.	12.5%
美國	1%	0% x 12weeks	N. A.	N. A.	N. A.
加拿大	5%	55.3% x 15weeks	55.1% x 35weeks	N. A.	N. A.
平均	2.5%	38.4% x 16.3weeks	38.4% x 46.3weeks	15% x 2weeks	9%
台灣	0%	100% x 8weeks	60% x 52weeks	100% x 0.4weeks	1%

¹ 由於該指標在 OECD.Stat Extracts 等相關網站沒有統計，因此引用 Korpi(2000)所使用之相同資料來源：Gornick et al (1997)。(OECD 等相關網站資料為 0-2 歲幼兒的托育率，無使用公共托育服務的資料。)

² OECD 國家資料來源：OECD Directorate of Employment, Labour and Social Affairs-Family Database - PF7 Key characteristics of parental leave systems <http://www.oecd.org/dataoecd/45/26/37864482.pdf>。奧地利育嬰假母親最長期限 96weeks，法國育嬰假母親最長期限 143weeks，日本育嬰假母親最長期限 44weeks，澳洲育嬰假母親最長期限 46weeks。台灣育嬰假母親最長期限 26weeks。

³ OECD 國家資料來源：OECD Directorate of Employment, Labour and Social Affairs- Society at a Glance 2009 - OECD Social Indicators- Long-term care recipients <http://ocde.p4.siteinternet.com/publications/doifiles/812009011PIG043.xls>

台灣資料為根據內政部統計年報-老人福利服務 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y04-16.xls> 計算而來。

根據上述的分析，我們可以發現和18個OECD國家比較，台灣的福利體制主要呈現的是「市場取向模式」的特徵，並非有些人可能預期的反映傳統家庭主義意識型態的「一般家庭支持模式」。而近年來由於性別工作平等法的立法與修正，育嬰假、陪產假等配合家庭照顧需求的相關勞動條件的實施，使得台灣的國家福利體制稍微向「雙薪家庭支持模式」的方向前進，但是值得注意的是，「雙薪家庭支持模式」的另一項重要政策指標：公共化照顧的提供，台灣的表現極差，甚至遠不如多數的「市場取向模式」國家。這時我們如果引用「去家庭化」與「再家庭化」的概念來討論，可以看得更清楚。台灣近年來育嬰假、陪產假、家庭照顧假等性別工作平等政策的實施，可以說是一種「再家庭化」的策略，但是缺乏國家「去家庭化」的政策作為基礎。如果引用Fraser(1994)的分類架構，這樣的國家福利體制，就如同忽略和跳過「普遍養家者模式」的政策作為，直接進入了「普遍照顧者模式」的策略措施，此種福利體制的性別平等化效果如何，留待下節討論。不過由此也可說明，「普遍照顧者模式」須有「普遍養家者模式」作為基礎，方能達成目的，兩者在實踐上不可分割。

肆、台灣國家福利體制的因與果

從性別的觀點而言，台灣的國家福利何以發展成「市場取向模式」的福利體制？這不是本文探討的主要問題，也無法在此深入討論。但是由於Korpi(2000)建構的福利國家類型學，對於影響形塑不同福利國家體制發展的主要因素，也提出了重要的解釋。本文既然採用了Korpi的分析架構來分析台灣的國家福利體制，因此也不妨在此根據Korpi的假設，對於造成台灣福利體制發展成為「市場取向模式」的可能重要因素，作初略的探討。

如同前面第一節所述，Korpi(2000)認為從性別的觀點而言，影響上述三種福利國家模式發展的主要因素，一方面是政黨政治，另一方面是兩股社會力量：宗教團體與婦女運動。而後者對於國家政策的影響，主要仍是透過政黨政治的運作進行的。而在政黨政治中，以宗教團體為基礎的政黨(confessional party)對於與性別有關的政策制度的影響尤其重要。表四是Korpi對於政黨的政治影響力與福利國家模式間的關係的分析，由此表可以看出，以宗教團體為基礎的政黨影響力測量得分較高的國家，除了瑞士是「市場取向模式」外，其他國家都是「一般家庭支持模式」；而「市場取向模式」的國家，除了前述的瑞士外，這個變項的得分都是零，也就是缺乏以宗教團體為基礎的政黨影響力。至於「雙薪家庭支持模式」的北歐四國，芬蘭和瑞典的這個變項的得分也是零，而丹麥和挪威雖然有得分，但分數都遠低於「一般家庭支持模式」的國家，顯示宗教團體政黨的影響力很有限。此外，我們也可以從此表發現「雙薪家庭支持模式」的國家，都是左派政黨得分很高的國家，而「市場取向模式」的國家，左派政黨的得分都偏低。由此可見，即使從性別的角度分析，以階級動員為基礎的左派政黨影響力仍是一個影響福利國家體制發展的重要因素。

表格 四：政黨的政治影響力⁷與福利國家模式

國家	宗教團體政黨	保守中間政黨	左派政黨	福利國家模式
愛爾蘭	95	0	24	一般家庭支持
義大利	86	47	44	一般家庭支持
荷蘭	80	41	34	一般家庭支持
比利時	69	38	46	一般家庭支持
瑞士	66	73	55	市場取向
德國	55	57	37	一般家庭支持
奧地利	48	6	75	一般家庭支持
法國	22	77	28	一般家庭支持

加拿大	0	100	0	市場取向
美國	0	100	0	市場取向
日本	0	99	3	市場取向
紐西蘭	0	68	20	市場取向
英國	0	67	42	市場取向
澳洲	0	60	24	市場取向

挪威	14	22	73	雙薪家庭支持
丹麥	4	54	63	雙薪家庭支持
芬蘭	0	78	56	雙薪家庭支持
瑞典	0	28	80	雙薪家庭支持

⁷ 政黨的政治影響力測量方法為 1946-1985 年期間，各政黨所占國會席次比例與執政時間比例之平均，單位為百分比。資料來源:korpi(2000)。

從上述政黨的政治影響力對福利體制影響的角度分析，台灣的情況為何？首先我們可以確定的是台灣並沒有以宗教團體為基礎的政黨影響力，在這個指標上，台灣和其他「市場取向模式」的國家一樣是零。但是台灣是否有左派政黨的政治影響力呢？台灣雖然曾經有工黨、勞動黨、社會民主黨等名稱看似是左派的政黨，但是這些政黨從未有過執政機會，甚至無力取得國會席次。那麼台灣目前主要的兩大政黨呢？根據學者的分析，國民黨在創黨初期所強調的三民主義其實是帶有些許社會主義色彩的。但其早期所揭櫫的許多政治理念，甚至是以此為基礎建構的許多憲法內容，在其政權來到台灣後並未實現，若干福利政策的實施主要是作為社會控制的手段（傅立葉，1993）。而到了一九八〇年代後台灣政治民主化的初期，由於其執政期間閣揆明白宣示反對福利國的主張，以及長期被認為向資本傾斜的政策與政商關係，因此被視為右派保守的政治勢力。而由部分早期推動台灣民主化重要政治力量所組成的民進黨，由於曾經提出過福利國的主張，也被認為較國民黨重視福利與分配正義，且2000年政黨輪替第一次執政時總統所提出的「新中間」路線，似乎具有中間偏左的色彩。但是也有學者的研究指出，民進黨的政治動員其實主要是沿著族群與國家認同界線進行的，並非以階級動員為基礎（見傅立葉，2000）。因此，民進黨能否被視為左派或甚至只是偏左的政黨，不無疑義。或許從最嚴格的左派政黨定義而言，台灣目前並沒有左派政黨的政治影響力，這項指標的得分也是零。

由於既缺乏以宗教團體為基礎的政黨，也缺乏左派政黨的政治影響力，這某種程度很自然的解釋了為什麼台灣的國家福利體制發展落入了「市場取向模式」的分類。但是除了政黨政治外，婦女運動者是否就沒有其他影響政策的管道呢？答案當然是否定的。根據作者個人的觀察，台灣的女性主義者除了和大多數國外的女性主義者一樣，透過各種方式影響既存政黨的政策外，還有一個更重要的實質影響國家政策制訂的管道，那就是各級政府成立的「婦女權益促進委員會」。以行政院婦權會為例，這幾年除了積極推動「性別主流化」（gender mainstreaming），讓政府的決策與預算分配更具性別平等觀點外，「普及照顧專案小組」的運作更積極協助推動「學童課後照顧」、「社區保母支持系統」、「社區自治幼兒園」、乃至於最近的「長期照護」政策的發展，努力引導台灣照顧服務體系的公共化。這些行動是否能促使台灣的國家福利體制逐漸轉型成為「雙薪家庭支持模式」，尚有待觀察。這部分的討論，並非本文探討的範圍。在此提出這項觀察的目的，在突顯傳統的政黨政治分析，不足以作為探討婦女運動對福利國家政策發展影響的基礎。因為不像階級運動常會組成左派政黨，或是保守的宗教團體有天主教政黨或其他類似政黨的代理，女性主義者通常並非以組織政黨作為主要的運動策略。然而過去大多數的福利國家跨國比較研究，包括Korpi(2000)的研究在內，幾乎都是以政黨影響力作為主要的解釋變項，這樣的分析方式容易讓婦女運動的力量變得看不見，彷彿福利國家體制的發展和婦女運動無關。如何發展出能夠測量婦女運動影響福利國家發展的變項與指標，可能是未來性別觀點的福利國家研究可以努力的方向。

談完了福利國家體制的「因」，再讓我們來看看「果」，也就是對於性別平等化效果的討論。Korpi(2000)主要用兩種指標來分析各福利國家的性別平等化效果，一個是兩性勞動參與率的差異，一個是對女性就業的負面態度（也就是我國社會變遷調查中的「性別角色態度」量表）。前面這項指標主要測量兩性的社會參與與經濟平等；後面這項指標可以測量不同福利國家體制影響下，社會中的傳統性別角色分工意識型態。這些指標的測量結果整理呈現於表五。

表格 五：男女勞動參與率差異和對女性就業負向態度表

國家	男女勞動參與率差異(%) ⁸		對女性就業負向態度 ⁹ (%)	
	25-54歲	25-34歲	25-54歲	55-76歲
「一般家庭支持」 模式國家				
愛爾蘭	19.7	14.6	36	58
義大利	25.8	20	34	48
荷蘭	12.2	9.5	27	46
比利時	13.5	9.3	N. A.	N. A.
德國	13	14.4	38	56
奧地利	11.5	12.9	34	54
法國	11.3	12.9	N. A.	N. A.
平均	15.3	13.4	33.8	52.4
「市場取向」 模式國家				
日本	26	25.4	39	47
澳洲	15.5	18.3	34	49
瑞士	12.3	11.4	N. A.	N. A.
英國	13.4	16.5	27	40
紐西蘭	14.4	18.3	32	47
美國	14.7	16.3	28	43
加拿大	9.5	10.4	21	35
平均	15.1	16.7	30.17	43.5
「雙薪家庭支持」 模式國家				
挪威	5.8	4.6	24	49
丹麥	7.1	8.4	N. A.	N. A.
芬蘭	5.4	12.5	N. A.	N. A.
瑞典	5.6	7.2	18	30
平均	6.0	8.2	21	39.5
台灣	22.28	12.4	51.25	

⁸資料來源：OECD.StatExtracts <http://stats.oecd.org/index.aspx>；台灣行政院主計處 <http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=18844&ctNode=4943>。

⁹資料來源 Walter Korpi(2000)；台灣資料來源為台灣社會變遷基本調查第四期第三次執行報告，調查樣本為 18 歲以上年齡人口。<http://srda.sinica.edu.tw/>

從表五我們可以得知，整體而言，「一般家庭支持模式」和「市場取向模式」的兩性勞動參與率差異是相似的，只有「雙薪家庭支持」模式的兩性勞動參與率差異明顯較低，有較好的性別平等化效果。此外，如果我們將「25-34歲」這個生育與育兒年齡層的統計數字，與「25-54歲」的整體勞動人口統計數字做比較，則可以發現大多數國家「25-34歲」年齡層的兩性勞動參與率差異，較整體統計數字為大，顯示生育與育兒仍對女性的勞動參與造成較大影響。但有幾個重要的例外，若干「一般家庭支持模式」的國家，包括愛爾蘭、義大利、荷蘭、比利時等，反而「25-34歲」年齡層的兩性勞動參與率差異，明顯較整體的統計數字下降很多。而「市場取向模式」的日本，也有些微下降的現象。為什麼會有此種異常的現象發生？頗值得關切。我們知道這其中有些是生育率很低的國家，尤其義大利在所有OECD國家中生育率排名最後，這是否意味著這些國家的年輕世代，女性開始選擇進入勞動市場而採取生育罷工（birth strike）？是否在缺乏國家政策的支持下，雙薪家庭的趨勢仍無法避免？是否越來越多女性必須面臨兼顧工作與家庭照顧責任的蠟燭兩頭燒困境？這些問題，有待未來的研究進一步探討。

比較台灣和這些OECD國家的兩性勞動參與率差異，可以發現台灣「25-54歲」年齡層的統計數字僅次於義大利和日本，顯示整體而言，台灣兩性的社會參與和經濟平等仍相當落後。但值得注意的是，台灣「25-34歲」年齡層的兩性勞動參與率差異遽降到12.4%，這個數字甚至比大多數「一般家庭支持模式」和「市場取向模式」的國家同一年齡層的數字還要低。這說明台灣的年輕世代正產生急遽的變化，而且和上述幾個有相同現象的國家比較，這個變化更快速劇烈。

在傳統性別角色分工意識型態方面，從表五可以得知大致而言，「一般家庭支持模式」的得分最高，其次是「市場取向模式」，而「雙薪家庭支持模式」的得分明顯較低。若將「25-54歲」與「55-76歲」兩個年齡層作比較，可以發現所有國家的老年人口，都較青壯年齡人口有更嚴重的傳統性別角色分工意識型態。觀察台灣的狀況，由於目前缺乏區分年齡層的統計，只能以整體調查樣本（18歲以上年齡人口）的統計數字與其他國家做比較，結果發現台灣的傳統性別角色分工意識型態較所有國家都更嚴重，得分竟然和「一般家庭支持模式」國家的「56-75歲」老年人口相似，顯示我國在性別角色態度的平等上仍非常落後，即使和西方較保守的國家比較，我們也幾乎落後了一個世代。

伍、結論

本文的主要目的，是從性別觀點探討台灣的國家福利體制，並透過國際比較，找出台灣國家福利的制度特徵與相對位置。經過對不同學者提出的福利國家類型學的討論與評估，本文最後採取Korpi(2000)的分類架構與測量指標，將台灣和18個OECD國家進行比較分析。研究結果發現，在Korpi建構的「一般家庭支持」、「雙薪家庭支持」、和「市場取向」三種福利國家體制的模式中，台灣目前國家福利體制的位置是座落在「市場取向」模式的類屬，而非有些人可能預期的家庭主義色彩較濃的「一般家庭支持」模式。此外，研究中也發現，台灣近年來由於性別工作平等法的立法與修正，開始實施育嬰假、陪產假、家庭照顧假等「再家庭化」的政策措施，使台灣的國家福利體制有略向「雙薪家庭支持」模式

方向發展的現象，但是缺乏「去家庭化」的國家照顧政策作為基礎，所有公共照顧服務的相關指標，台灣的得分都是敬陪末座。如果引用Fraser(1994)的分析概念，這就如同忽略跳過「普遍養家者」模式的政策作為，直接進入「普遍照顧者」模式的策略措施。

本文除了探討台灣的國家福利體制的取向與定位外，也略談了福利體制的因和果。跟隨Korpi(2000)的分析腳步，從政黨政治的角度解釋福利國家體制的發展，作者認為台灣沒有以宗教團體為基礎的政黨，也欠缺左派政黨的政治影響力，因此發展成「市場取向」模式的福利體制是很自然的結果。但是作者同時指出，福利國家的跨國比較研究常以政黨的政治影響力，作為影響福利國家體制發展的自變項，此種分析方式無法反映女性主義運動的影響力，對於強調性別觀點的福利國家研究而言是嚴重的缺憾。

至於福利國家體制的性別平等化效果，在兩性的勞動參與差異方面，只有「市場取向」模式的平等化效果明顯較好，其他兩種模式表現相似。而台灣的兩性勞動參與率差異，整體而言表現僅較義大利和日本稍好，落後其他國家甚多。但是值得注意的是，台灣「25-34歲」這個生育與育兒年齡層的兩性勞動參與率差異遽減，表現甚至比多數北歐以外的國家還要好。若干「一般家庭支持模式」的國家雖然也有這個現象，但台灣的變化尤其劇烈。這顯示這些國家的年輕世代正產生重要的變化，此一變化的意義為何？其對女性生活和性別關係產生什麼樣的影響？值得進一步探討。此外，在傳統性別角色分工的意識型態方面，台灣的表現極差，即使和較保守的「一般家庭支持」模式國家相較，也幾乎落後了一個世代。

當然，本文還有很多的限制。首先，本研究使用Korpi的分析模型與評量指標來探討台灣的國家福利體制。任何分析模型與評量指標皆有其限制，這些問題在本文第貳節中已做過詳細討論。也有人可能會質疑Korpi的分析模型與評量指標主要是根據西方福利國家的經驗建構而成，用於分析屬於亞洲社會的台灣是否適足，這就如同若干研究東亞福利國家的學者對Esping-Andersen(1990)的分析架構曾經提出的批判一般。然而作者認為這也正是本研究可能產生貢獻之處，因為只有實際運用這些分析模型與評量指標進行研究，才能發現這些模型與指標的不足之處，並開始思考建構發展新的分析模型與概念指標。例如本文發現台灣有朝雙薪家庭支持模式發展的趨勢，但卻缺乏去家庭化的政策基礎，這是否有可能是Korpi原本的分析模型與概念架構無法涵蓋的一種獨特模式？這是否也反映著東亞福利國家體制與西方福利國家發展的不同途徑？這些問題值得進一步探討，也期待能因此導致新的福利國家概念架構的發展。

本文研究過程中面臨的另一個問題，是跨國比較資料的不易取得。受限於資料的可得性，本文無法發展更多的指標測量讓各種模式的討論評估更完整。而部分目前使用的指標測量，也由於資料來源不同，無法讓所有指標測量的比較時間點完全一致。這些都是研究者深感遺憾之處。

除了上述的研究限制外，本研究也發現許多問題有待未來的研究進一步探討。除了前述新的福利國家概念架構的發展，以及前面幾節分析討論過程中發現的幾個研究問題之外（例如：期待未來的跨國比較福利國家研究，進一步發展出能夠測量婦女運動影響福利國家發展的自變項與指標；為什麼台灣與若干國家「25-34」歲的生育與育兒年齡層的兩性勞動參與率差異，反而較整體勞動人口要低，需要進一步提出解釋等），針對從性別觀點對台灣國家福利體制的探討，本研究還有兩點建議：一是對於為什麼台灣的國家福利體制發展成「市場取向」模式的解釋，希望未來能有更完整深入的探討，尤其是針對女性主義運

動扮演的角色、其所採取的策略與對政策的影響，能有更進一步的分析。另一個研究建議是針對目前的國家福利體制下，所產生的性別間與性別內的階層化現象，包括婚育選擇、工作/家庭角色認同等行為，能開始進行研究。因為這些私領域的行為與現象，過去在評估福利國家的政策效果時較少觸及，但從女性主義的觀點而言是重要的議題，對性別關係的影響至鉅。相信經由這些研究的努力，能讓我們對於台灣的福利國家體制發展，與其產生的社會效果（尤其是性別平等化效果），能有更深入完整的瞭解，同時也對整體福利國家研究領域有重要的貢獻。

第二部分

兩性對工作與家庭角色認同之質化分析

壹、前言

本研究為整合性研究計畫「高齡化少子化福利國家與照顧政策：家庭照顧者就業與照顧工作共容與永續發展」的第一個子計畫。該整合性計劃產生的背景之一，源自於對我國社會高齡化與少子女化現象的關切。然而此一現象並非台灣所特有，許多工業先進國家也面臨相同的問題。而有許多社會政策學者指出，其中由於生育率下降所導致的少子女化的問題，比因平均餘命延長而帶來的人口高齡化問題，對於福利國家的永續發展影響更為嚴重(Esping-Andersen, 1996; Castles, 2002)。因為如果生育率只是溫和下降，略低於人口替代，尚可透過溫和的移民以及提高勞動參與率，來解決經濟生產和因人口老化的福利支出成長的問題。但是如果生育率低於1.6，那麼除非大規模的人口移入，否則福利國家將很難永續(McDonald, 2002)。有人口學家進一步將低生育率的社會分為三層：1)低生育率：生育率低於人口替代但在1.5以上；2)非常低生育率：生育率在1.5與1.3之間；3)最低生育率：生育率在1.3以下。台灣社會目前的生育率已降至約1.1左右，不僅是屬於最低生育率這一層，而且和各工業先進國家相較成為世界生育率最低的國家之一，問題之嚴重已不容忽視。

本研究的主要目的在從性別的觀點，對台灣的國家福利體制，以及在此體制下的個人對工作／家庭的角色認同與生活福祉，做深入的探討，並進行國際比較研究，以了解我國目前福利體制在國際比較上的相對位置與現況，並探討不同福利體制對於兩性工作／家庭角色認同與身心福祉的影響。最後，我們也將根據研究結果，提出政策建議，希望有助於解決我國生育率日益下滑的問題，並創造兩性平等、工作與家庭共容的永續社會。

貳、福利國家體制、兩性對工作／家庭角色的認同、與身心福祉

理論上不同的福利國家體制對於女性的生育選擇（或家庭組成）與勞動參與、社會與家庭中的照顧工作安排、以及性別角色分工與性別不平等關係具有不同的影響。若以Korpi (2000)的分類而言，「一般家庭支持模式」由於政策上支持家庭的照顧責任與功能，因此不利於打破傳統「男主外、女主內」的性別角色分工。「雙薪家庭支持模式」由於政策上支持兩性的勞動參與和家庭照顧工作的重新安排，有助於打破傳統的性別角色分工和促成性別平等。至於「市場取向模式」則由於放任由市場決定，則性別角色的發展可能有兩種結果，一種是由於市場力量（包括勞動市場與照顧服務市場）的牽引打破傳統社會文化的性別分工，因此兩性的平等仍有可能；另一種是市場力量無法改變父權的社會文化，傳統的性別角色分工仍然持續，並因此影響市場的結構。

然而這些不同福利國家體制的政策實際作用在個人的身上效果如何？仍需要進行實證的經驗檢驗方能得知。例如我們先前討論生育率和福利國家體制的關係時發現，「一般家庭支持模式」的國家生育率普遍較低，這說明即便在支持傳統性別角色分工的政策下，女

性仍選擇「生育罷工」而非扮演傳統的母職角色(Hobson and Olan, 2006)。傳統文化和宗教的影響力，也無法解釋這種背道而馳的現象。究竟女性，甚至包括男性，其對工作與家庭角色的認同是否仍和國家政策的意識形態與傳統文化一致？生育率的下降是否意味著女性的角色認同有了改變，進而影響其對勞動參與和家庭照顧角色的選擇？還是事實上認同未改變，而是行為和認同間存在著更嚴重的衝突和矛盾？而在「雙薪家庭支持模式」的福利國家，兩性是否真正平等？在這些國家中表面上性別角色分工某種程度被打破，但兩性在工作和家庭照顧兩種角色上的質與量是否仍有差異？其身心福祉是否平等？至於「市場取向模式」的國家，則情況更為複雜。根據Esping-Andersen (1990; 1999)的研究發現，在高度市場取向的美國，由於照顧體系的市場化，只有較高階層的女性有能力購買照顧服務而進入勞動市場與男性競爭，而照顧服務的商品化也連帶使得從事照顧服務的職業女性，成為低薪、低技術、勞動條件沒有保障的工作者。由此推論，女性內部的社會階層化，是否導致不同階層女性之間對工作與家庭照顧角色認知的不同？而其身心福祉又如何？以上這些問題，反映了福利國家的意識形態和實際政策效果之間，以及巨視觀點的社會結構分析和微視觀點的個人經驗認知的討論之間，存在著知識理解上的落差，有待進一步的研究予以填補，而這也是本研究想要探討的主要目的。

對於不同福利國家體制產生的性別階層化效果，目前已有若干實證研究，但這些研究大都集中在對女性勞動市場參與、政治參與、或教育成就的分析，且分析測量的工具大都侷限在次級整體統計資料的描述（例如：Esping-Andersen, 1999; Korpi, 2000），尚未見到針對上述研究目的進行的跨國比較問卷調查研究。本研究之整合性計劃團隊將與國外的研究團隊合作，針對不同福利國家體制下產生的個人對工作／家庭角色的認同，以及個人的生活福祉，發展共同的問卷，進行全國性的調查，以便做跨國的比較研究。為什麼選擇這兩個變項來做比較？主要理由，如前所述。既然性別觀點的福利國家研究皆認為，女性的勞動參與和家庭照顧工作的重新安排，以及打破傳統的性別角色分工，是促成性別平等的重要因素，那麼作用在個人身上就是兩性對工作／家庭角色認同的改變，以及兩性（尤其是女性）在身心福祉上的提升。因此我們有必要從這兩個面向，進行實證研究，以實際了解不同福利體制下的兩性處境與生活福祉。

本研究所謂的認同或角色認同是微視社會學的概念，指的是一個人對其所佔據的社會角色或關係的自我認知，目的在回答“我是誰”。例如家庭角色的認同便包括配偶、父母親、或子女等。不同的角色認同會影響個人對自我的期許和行為（Burke & Reitzes, 1981）。認同理論學者認為一個人有許多不同的認同，並依其認同的顯著性(salience)形成層級(hierarchy)的體系，層級越高的角色認同對個人而言越重要，影響也越大(Stryker, 1968)。

角色認同的理論常被用於探討個人工作與家庭生活的衝突。許多對工作與家庭衝突的研究認為工作與家庭帶來的多重角色會導致緊張、焦慮等負面影響（例如：Chapman, Ingersoll-Dayton, & Neal, 1994; Frone et al., 1992; Goff, Mount, & Jamison, 1990; Hammer, Allen, & Grigsby, 1997）。但是也有許多認同理論的研究發現多重的角色認同可以提升心理健康甚至是身體健康，因此不論男性或女性，同時兼具工作與家庭的角色皆對其個人身心福祉有正面的影響（關於這方面大量的實證研究，見Barnett and Hyde, 2001）。不過Barnett and Hyde(2001)也指出兼具工作與家庭多重角色對個人產生的好處，是透過幾個中介變項進行的，包括：其中一個角色成功對另一個角色產生的緩衝作用、收入的增加、社會支持、更多產生成功經驗的機會、更多參考團體、自我認同的複雜度增加、夫妻更多相同的經驗、以及性別角色意識形態等。此外，他們也強調多重角色的好處是有

上限的，過多或過重的角色負擔會產生負面影響；而角色的品質比角色的數量或在某一角色上所花的時間還重要。當然，他們最後強調兩性在心理學上的人格差異和行為差異是很小的，換言之，並不符合功能論社會生物演化觀點的「男主外、女主內」的兩性分工假設。

除了探討工作與家庭角色對個人身心福祉的影響外，越來越多研究探討兩性對工作與家庭角色認同的內涵。例如Simon (1995)發現工作與家庭角色對女人與男人具有不同的意義。根據其對40對已婚就業父母親的訪談分析結果，多數男人將工作與家庭角色視為相互依賴(interdependent)和相互重疊(overlapping)的；但多數女人將工作與家庭角色視為相互獨立(independent)和相互拉扯的。多數男人視賺錢養家等同於好丈夫和好父親，但很少女人覺得賺錢養家是她的重要角色。換言之，男性的工作與家庭角色並不衝突，但女性的工作與家庭角色卻難以兼顧。

然而值得注意的是，上述所有關於工作與家庭衝突的研究，就如同Barnett and Hyde (2001)所強調的，其結論都只適用於特定的歷史時空情境，因為兩性對於工作與家庭角色的認同，是受到當時的文化規範與政策制度所形塑的。如果文化規範與政策制度不同，兩性對工作與家庭角色的認同便可能不同，其所造成的對個人身心福祉的影響也不同。這也是為什麼將此一議題放在福利國家研究的脈絡下，進行比較研究，具有其重要性與意義。經由本研究的進行，可以使巨視觀點的福利國家研究，和微視觀點的個人認同與福祉探討做結合。這樣的研究不僅目前在國內尚未看到，在國際上也不多見。

叁、研究分析方法

本研究的資料收集方法為深度訪談，主要是針對我國個人對工作／家庭角色的認同之研究問題所採取的資料收集方式。本研究以立意抽樣方式選取9對年滿25歲至45歲的受訪者夫妻（受訪者摘要如下表六），進行半結構式的深度訪談，訪談內容包括其擁有的角色認同與優先順序、其對這些角色內涵的詮釋和所賦予的意義、其對這些角色之間關係的看法、以及這些角色對其身心福祉的影響等。

表格 六：受訪者基本資料表

受訪夫妻	結婚年數	子女數	子女年齡	其他同住家人	受訪者代號	性別	年齡	職業	教育程度
A	一年	一個	十一個月	-	A-1	男	37	攝影記者	高職
					A-2	女	37	人事部門內勤人員	高中
B	一年半	一個	七個月	-	B-1	男	31	製造業自營業者	大學
					B-2	女	31	幼教	大學
C	一年	一個	一歲四個月	-	C-1	男	34	資訊業工程師	碩士
					C-2	女	33	電子業	大學
D	兩年	一個	一歲四個月	-	D-1	男	34	服務業	大學
					D-2	女	30	貿易公司	大學
E	五年	兩個	三歲半，一歲半	-	E-1	男	35	引擎維修技術人員	大學
					E-2	女	35	學校行政人員	大學
F	五年	一個	十一個月	丈夫的弟弟	F-1	男	39	資訊業企劃	大專
					F-2	女	36	出版社編輯總監	大學
G	一年半	一個	八個月	丈夫的母親	G-1	男	32	工程師	大學
					G-2	女	33	行政人員（目前育嬰假）	大專
H	一年	一個	快一歲	妻子的朋友	H-1	男	40	工程師	二技
					H-2	女	34	金融保險	大專
I	一年	一個	十個月	丈夫父母及兩個妹妹	I-1	男	31	學校助教	博士生
					I-2	女	31	護士	大學

肆、研究結果

（壹）生命重要角色的排序

提到生命角色，多數受訪者皆表示目前最重要的角色是父母親角色，因為子女是他們感到最重要的人，僅有少數受訪者認為最重要的角色是丈夫(妻子)角色或是工作角色。至於第二重要的生命角色，半數受訪者認為是丈夫(妻子)角色，而工作角色和為人子女角色則居次。第三重要的生命角色，最多人回答的是工作角色，為人子女角色者次之。有趣的是，部分女性受訪者提到工作角色在她們經歷了結婚、生小孩階段後，成為最不重要、排序最後的角色。其排序內容整理如下表七：

表格 七：生命角色排序表

編號	第一角色	第二角色	第三角色	第四角色	第五角色	備註
A-1	父親	工作	-	-	-	
A-2	母親	妻子	女兒	-	-	隨不同階段，重要角色隨之改變
B-1	丈夫	父親	工作	-	-	
B-2	母親	妻子	媳婦	-	-	婚前工作第一，婚後工作最後
C-1	父親	丈夫	工作	兒子、女婿	兄弟姐妹	
C-2	妻子	母親	-	-	-	工作最後
D-1	父親	丈夫	兒子	-	-	家庭在工作之前
D-2	母親	女兒	工作	-	-	
E-1	父親	兒子	工作	-	-	
E-2	母親	妻子	工作	-	-	
F-1	父親	丈夫	自己個人	工作	-	
F-2	母親	女兒	妻子	工作	-	
G-1	家庭所有角色	工作	-	-	-	自己最後
G-2	母親	其他	-	-	-	工作最後
H-1	工作	丈夫	父親	-	-	
H-2	母親	工作	其他	-	-	婚前工作第一
I-1	父親	丈夫	兒子	工作	-	
I-2	母親	妻子	工作	-	-	

(貳) 工作/親職角色之意涵

受訪者對於工作及親職角色之內容可分為兩大部分：第一為工作角色之意涵；第二為親職角色之意涵。分別敘述如下：

一、工作角色之意涵

根據訪談資料內容之歸納與整理，將工作角色之意涵分為三個部分討論。第一為工作之意義：超過半數的受訪者認為工作角色最重要的意義是做為經濟的來源，此外其亦有「尋求成長、自我實現、自我滿足」意義。第二個是工作之功能：受訪者認為工作之功能包括維持良好的人際互動關係以及可接觸不同的資訊；最後是對工作之感受：受訪者對工作角色的感受包括壓力的來源或是快樂放鬆的感受。

(一) 工作之意義

1. 養家糊口的經濟來源

大多數的受訪者（六位女性受訪者、八位男性受訪者）都提到「工作角色」對他們而言主要的意義是經濟來源，是一個賺錢的工具（C-2），讓他們有收入得以維持生活開銷。

其實也是沒有錯，也是為了糊一口飯。(A-2)

我的感受是什麼？就是賺錢的一個工具。(C-2)

現實的問題，就是說經濟壓力，我可能沒有辦法就是說不工作就不工作…因為現在有小孩…就是一定得是要我去工作才能維持目前家庭的一個狀況這樣子。(D-2)

我覺得工作只是有一個經濟來源的一個…一個角色。(G-2)

最大的意義就是我有收入，我可以維持一些基本開銷。(H-2)

因為現在還有經濟的壓力，所以妳可能沒有辦法，一定還是得要上班。(I-2)

我覺得工作最簡單就是反正就是養活自己、還有養活這一家。這樣就好了！反正他只是一個就是…能夠支撐我這一個家庭的經濟來源。(B-1)

當然最主要的工作還是會需要一份薪水嘛！（C-1）

工作角色，就是維持生計吧，就這樣子而已。(D-1)

如果你說你不工作的話，你就沒有錢啊。(E-1)

目前就是經濟來源，讓我能照顧這個家庭……因為畢竟有家庭、有了老婆、有了小朋友，所以才換到現在這個工作這樣，所以其實我對現在的這個工作其實沒有很深的感情，只是因為他就是一個經濟來源。(F-1)

其實工作不外乎就是顧個生活吃飯，經濟是很重要的，對啊，因為其實你自己經濟壓力也蠻重的，房貸、房子負擔，還又有家庭。(G-1)

就賺錢嘛。對，就經濟。它是支持我們經濟的來源啦。(H-1)

當然第一個就是薪水，就是有薪水可以拿。(I-1)

2. 尋求成長、自我實現、自我滿足

工作除了是經濟的來源外，有五位女性受訪者及三位男性受訪者提到，工作角色也是一種尋求成長（A-2）、挑戰自己能力（C-2）、建立自我價值（D-2）的角色，且也會在工作中獲得成就感（D-2、I-1）、追求自我理想的實現（C-1）。

希望可以在我的工作上…，讓我自己不會因為說…有的人做久了，就會比較像公務人員那種疲乏那種，所以我會覺得說在工作上去找尋自己的一些成長吧！（A-2）

應該是自我滿足，自我能力的滿足……也是我滿足我自己，就是挑戰我自己能力的一個地方。(C-2)

工作的角色喔，不一樣的成就感吧……就你對自己自我價值的建立的一個來源吧。(D-2)

我會很喜歡工作上面的成就…很希望是能夠有所表現，然後能做出一番什麼的那種……我覺得有時候我還蠻能從工作上面獲得成就感，那感受其實是…也是另外一種肯定啦。(E-2)

工作角色，一些事情的熱誠吧，自己的成就感跟認同感……我比較喜歡有具體的那種成就感，這個工作對我來說也是自我肯定的工作，可以讓我有自我成就感和認同感的一個東西。(F-2)

我覺得算是一種自己理想的實現……其實現在找到這樣的工作算是…有一種自我興趣的可以再延伸，然後可以達到一點自我目標的實現這樣子。(C-1)

在工作上面有時候會比較希望再往上面求發展……能加強自己的能力往上面跑，往上面高一階這樣…(G-1)

好像自己做起事情就有一些、有一些，就覺得幫助到大學、大一他們新生，讓他們知道，他們有興趣去往這個地方邁進啊，成就感，沒錯。(I-1)

(二) 工作之功能

1. 維持良好的人際關係互動

有四位女性受訪者及一位男性受訪者提到，在工作上和同事相處，是能夠維繫人際關係的管道，人際之間的交流讓受訪者覺得很重要，不會和外界脫鉤。

我們同事也都還蠻好相處的，其實我覺得工作來講，為什麼可以做這麼久的原因之一，我覺得人很重要。(A-2)

我很怕說今天沒有工作之後，我待在家裡會變得很封閉…人際關係的建立跟互動，那種是…自己有時候想起來，我都很怕說如果我真的不工作之後，就會每天都自己關在家裡。(D-2)

就是人際關係的相處，我覺得很ok很融洽的時候，我會覺得那是一個很舒服的一個環境。(E-2)

人跟人之間的相處，我覺得那是我更重視的地方。(G-2)

其實我這個人比較愛交朋友，人脈的累積那才是你真正的資源…所以在工作上面我也蠻注重人際關係的，反正就是人這一生中不管怎麼說就是互相。(G-1)

2. 可接觸不同資訊

除了人際交流外，受訪者A-1認為在工作工也可以接觸其他資訊。

可以看很多事情啊……接觸到一些人家沒辦法接觸的人事時地。(A-1)

(三) 工作之感受

1. 壓力的來源

有四位女性受訪者及兩位男性受訪者提到他們對工作角色的感受是一種壓力，其可能

來自於因為它是經濟的來源，所以不得以必須去做 (D-2)，或是因為在工作中有挫折感 (H-2)、也有因為同業競爭之壓力所致 (H-1)。

目前現在這個時候的想法是我覺得他是比較壓力一點…當你因為說可能經濟壓力，或是某種不是…就是你是被…可能帶一點點那種被迫的感覺去做的時候，其實心裡多少是覺得有點壓力的。(D-2)

現在的工作對我來說我已經辛苦大於快樂。(F-2)

其實挫折感會比較大，說實在話挫折感的壓力很大。(H-2)

嗯。比較偏向是負擔，就是變成這個工作也是辛苦。(I-2)

負擔，心理上或許是啦，因為我覺得我做的並不快樂。(F-1)

就是說，有時候因為…景氣也有關係啦，那或者是說…就是那種同業上的競爭，所以就是感覺上會有…比較有壓力這樣子。(H-1)

2. 快樂、放鬆的感受

但仍有受訪者認為工作是有正面的感受，是一種放鬆。開心的地方。受訪者 C-1 及 C-2 在工作的意義中認為其是自我滿足、自我實現的角色，因此他們在工作中亦有獲得正向的力量，覺得在工作中是開心的。

我會覺得就是它是我放鬆的地方。(C-2)

因為其實在工作上面沒有什麼太大的壓力啦！所以其實我覺得是還蠻開心的，就是在工作的時候其實蠻開心的。(C-1)

二、親職角色之內涵

受訪者對於親職角色可分為心理感受、親職功能、以及親職責任三的層面。在心理感受部分有正面及負面感受，包括「1. 開心、幸福、滿足的感覺；2. 成就感；3. 不斷成長學習的過程；4. 無力感；5. 很累；6. 生活上另一種寄託；7. 快樂和辛苦交織；8. 責任感變重」等。而在親職角色方面受訪者則認為有兩種功能：「1. 提供子女衣食無缺、健康的生活；2. 照顧保護子女」。最後在受訪者對於親職角色的責任方面則有提到五個責任：「1. 成為子女的玩樂對象；2. 對子女要付出關心；3. 陪伴子女；4. 教養的責任」。

(一) 父親心理感受

1. 開心、幸福、滿足的感覺

有六位男性受訪者認為，成為一個父親的角色有給他們帶來正面的感受，看到孩子會覺得開心喜悅 (A-1、F-1、G-1、H-1)、覺得幸福滿足 (B-1) 跟感動 (I-1)。

還不錯啊！蠻開心的！(A-1)

我覺得有孩子真的是很幸福的事情……我回來就只要抱抱她、陪她玩一玩、弄弄她，然後接下來就陪她睡覺、哄她睡覺，這樣子，大概一天就過了，我覺得這樣子就很幸福了吧！（B-1）

只要工作回來很累，看她笑笑的，看她對我笑，我覺得這樣就是…一個當父親我覺得很滿足的事情。（B-1）

嗯，其實看到小朋友的感覺，應該是以前都沒有的那個感覺，那種喜悅其實是以前我很難在其他的其他地方找到。（F-1）

比如說照顧他的時候，比如說看到他下午吃東西或是做什麼事情，雖然你在旁邊沒幹嘛，可是就會覺得很高興，我也不知道，反正就是大概這種快樂是以前比較少碰到的。（F-1）

在剛出生的時候當然是很喜悅，自己的小孩一個生命這樣子。（G-1）

他讓你覺得就是有點快樂啦，他其實也是取悅你的一種對象…如果你看到，比如說你看到小孩子很高興，那其實大人本身也會很高興。（H-1）

很感動，對，那時候才覺得，啊！在產房真的看還好，就是就覺得看跑出來。可是放在玻璃房，就隔著看，就很不一樣，就覺得這是自己的女兒出來，小生命出來了。（I-1）

2. 成就感

也有四位男性受訪者認為在孩子成長中的過程中，看到孩子成長、孩子的學習、孩子會找父親幫忙的時候其，身為父親會有一種成就感。

成就感是之後要看小孩子的培養，看小孩子對你的成就感，是你對小孩子的成就感那是事後的事情。（A-1）

成就感，就會覺得說，其實小朋友他聽得懂我們在講什麼，然後教他一些事情，其實他有在學，就當他有反應的時候、有回饋的時候，那種感覺是很很開心的。（C-1）

我覺得蠻有成就感，因為小朋友他…因為他碰到一些問題…他會直接就想到我…就是那種粗重的工作啦…媽媽沒辦法解決，他們就會想到我，譬如說換燈泡，或者是說水龍頭，或者是漏水或幹嘛，或是馬桶不通啊，他會直接來找你，做起來就是說還蠻有成就感的。（E-1）

就是其他不管是工作或其他領域上比較…以前比較難感受到的成就感。（F-1）

3. 不斷成長學習的過程

有兩位男性受訪者提到對於父親角色他們都還在學習摸索當中。

未來我想說可能等到長大…，可能等到我慢慢的成長吧！因為我也在學習嘛！做父親這角色我現在也在學啊。（B-1）

其實慢慢就是跟太太之間，慢慢會找到一個合適的方式去教小孩、然後去帶小孩這樣子，對啊！其實剛開始可能會覺得有點…嗯…不太知道該怎麼去帶他。（C-1）

4. 無力感

除了正面的感受，受訪者 C-1 認為在孩子成長的過程中他幫不上忙時會有一種無力感。

其實我會覺得…會稍稍會有一點無力感啦…我也很希望我老婆他也有充分的時間可以休息，因為小孩子是我們兩個人的啊！那她這麼累，我會覺得我在旁邊又幫不上忙的時候，會覺得有點無力感啦。(C-1)

5. 很累

受訪者 H-1 認為照顧孩子是很疲憊的事情。

當然是很累囉！很累啊…對啊，照顧小孩很累啊。(H-1)

6. 責任感變重

兩位男性受訪者認為當了父親之後，其責任感加重，感覺壓力變大。

生了小孩之後…壓力會比較大一點點，然後責任感比較重一點點……(C-1)

覺得責任感，責任感變重，或是這種責任感跟我以前接觸到的責任感差很多……以前可能有些事覺得，就是得過且過，算了，沒有差，可是現在可能就比較不行，小朋友在就這樣子啊。(I-1)

(二) 父親角色的功能

1. 提供子女衣食無缺、健康的生活

有五位男性受訪者認為父親角色的功能在於提供子女生活之滿足，其較偏項物質層面的功能，提供孩子衣食無缺 (B-1)、食衣住行都沒有問題 (D-1)。

我現在只覺得說，我把我女兒照顧好，讓她衣食無缺，讓她不要生病感冒，就是好好的長大，這就是我目前覺得，當父親該做的事情。(B-1)

什麼東西都希望他能夠獲得最好，然後…不知道他今天到底…吃飽了沒？然後有沒有穿好這樣子…。(C-1)

我可能會覺得說反正我就是有…就是讓小朋友食衣住行都沒有問題，就這樣就好了。(D-1)

我會想說能儘量滿足他們，就儘量去滿足他們。(E-1)

希望給他比較好的，那能做，能給他、能做什麼，就盡量去啊。(I-1)

2. 照顧保護子女

受訪者 E-1 認為除了提供經濟穩定之角色，父親的角色亦要能夠保護及照顧好子女。

爸爸就是應該是說能夠適時的給他們照顧、給他們保護，其實都是爸爸應該是對我來說是爸爸的角色是這樣子。(E-1)

(三) 父親的責任

1. 成為子女的玩樂對象

有兩位受訪者認為，作為一個父親其責任在於要陪子女玩樂。

也會跟他玩，我覺得這樣可能就夠了。(D-1)

我爸爸對我的感受是說…放假的時候帶我們出去玩這樣，但是後來我覺得我當了爸爸之後，好像這個東西是要的。(E-1)

2. 對子女付出關心

受訪者 D-1 提到除了成為孩子的玩樂對象外，亦要能夠對孩子有多一點關心及付出。

以爸爸這角色來講，就是對於自己的小朋友就是應該要多去..應該說多一點關心、多一點付出…去教育他或關心他。(D-1)

3. 陪伴子女

有五位受訪者認為，作為父親角色最大的責任要陪伴孩子，花時間跟孩子相處 (E-1)、且盡量參與孩子的每個階段 (F-1)。

自己其實有小孩子之後，就…那個整個就是時間上面，就是要全心投入在他身上。(C-1)

爸爸的角色…重要是說你給他們…就是你能夠陪他們…就是說你要花時間去跟他們相處，去跟他們互相學習。(E-1)

我當然希望這個爸爸是能夠一直陪在他身邊。(F-1)

我會覺得就是有這個責任，比如說他出生我要照顧他，然後給他過得好一點，然後我會希望就是我可以就是在他長大的每個階段我都能參與。(F-1)

我回到家，能夠儘量…我就會還是以家人為主，讓我老婆先休息，即使像之前他做月子的時候，他回來我就儘量等小孩子作息弄完 ok，我真的有工作的話我再去做，我會先以家庭為優先。(G-1)

在他的成長過程，從小到大，一定要陪他，盡量可以每天陪他……至少我一定要陪他玩，一定要抱抱他、陪他玩、跟他講話。(I-1)

4. 教養的責任

有五位受訪者提到父親亦要負起教養的責任，教導孩子是非對錯、遇到困難或疑惑時協助孩子、或是品格教育之培養。

要教小孩子，其實要讓他懂很多事情，然後不要學壞什麼的，其實那也是一種壓力在。(C-1)

那第二個就是說，該去教育他或關心他，不是那種基本的需求，就是在基本需求之上的一些

東西，還應該要…那個可能是比較偏向精神層面的東西，或心理層面比較多一點的東西。(D-1)

他有困難或有疑惑的時候，我可以幫他負擔一些。(F-1)

會變成責任更重，對啊，畢竟自己現在在責任這種也是…你做的…可能在他長大一點之後，在他初期還沒進入學校之前，你是他模仿的對象之一，你的一言一舉算是一個責任吧，還是責任更重的感覺。(G-1)

我不會希望他成績多好，我只希望人的品格..算是一個心中的標竿，那道尺要培養好，就道德，我很注重道德教育。(G-1)

我跟我老婆都是那個沒有養過小孩嘛，那所以對小孩子的教養方面，就是會比較…就是我們比較缺那種知識吧。(H-1)

(四) 母親心理感受

1. 開心、幸福、滿足的感覺

有五位女性受訪者提到，看到來孩子成長會有高興、滿足、愉快的感受。

看到他一點一滴的成長，會覺得沒有什麼壓力，可是就覺得…讓我覺得說，看到他讀書的這一天、這一個月長大多少，就覺得很高興。(B-2)

每天看一個這麼可愛的小孩，當然永遠都是那樣笑笑的對著你，其實那種心情是非常滿足的…很幸福很滿足的一種感覺。(D-2)

很愉快，對，就覺得有時候…嗯，就跟他們一起玩一起學習，我覺得其實從他們身上會獲得很多…就是另外一種不同的快樂，那個感受其實是快樂的。(E-2)

我覺得很開心就是，其實小朋友給你的東西是很多的，他們的一些小表現或他們的一些小動作什麼，好開心喔，對，就會覺得那部份是很開心的。(E-2)

當然就是會得到一些快樂，你就會想說我要幫他買什麼樣的衣服，穿什麼比較可愛，或你帶他出門的時候，你只要誇獎他好可愛，他就很高興啊。(F-2)

會覺得很開心，然後就覺得看到他就是會有滿滿的那種愛想要跟他，就是想要給他。(G-2)

2. 成就感

有三位受訪者表示身為母親的角色，照顧孩子成長 (D-2)、哄孩子不哭 (F-2)、看到孩子健健康康成長 (G-2)，會感到成就感。

成就感的話，當然就覺得自己也很了不起那種感覺，就是當你自己是單身的時候，你就覺得說自己照顧自己就已經很了不起了，你現在還要去照顧一個人，其實就是那樣子的成就感吧…(D-2)

他在家裡有時候跟你或什麼的，或者是說可能別人哄他會哭，然後你哄他就不哭了，所以很

有成就感。(F-2)

成就感吧，一種成就感，就是看他健康的長大，然後從零歲到現在八個月，我就看他一直在那邊，然後慢慢會爬，我就覺得…我就覺得看到他的成長，你會很有成就感。(G-2)

3. 不斷成長學習的過程

受訪者 B-2 提到對於母親這個角色還在學習中。

在母親的這個方面就在成長中。(B-2)

4. 生活上另一種寄託

受訪者 F-2 提到有了孩子之後，其身為母親在生活上有不同的生活方式，也多了不同的生活寄託。

生活上會有更多的寄託…現在就覺得說有小孩子的話，我就覺得說可能就會又多了更多種的生活的不同的選擇，就是說生活方式上又多了不同的寄託。(F-2)

5. 快樂和辛苦交織

有兩位受訪者認為母親這個角色有正有負，其是快樂和辛苦各半 (F-2)、也有疲累感的複雜感受 (H-2)。

從媽媽這個角色得到的感覺就是快樂和辛苦都有，但是就是各半的吧。(F-2)

其實在工作上一定會碰到一些…不是瓶頸，可是就是會有一些那個壓力存在…累的時候你看看他，其實你就會覺得…沒關係啦，這些壓力下班就算了，那有時候就很累的時候，他又在那裡鬧的時候，那我就會覺得說我已經沒有這個體力陪你耗了，那你怎麼還這麼愛玩這樣子，所以其實我覺得那個是很複雜的感覺。(H-2)

6. 責任感變重

受訪者 D-2 及 F-2 認為成為母親後，其責任感相對地也加重。

那當然就是會說相對責任也很重，就會有時候想想會覺得說，把你生下來到底對不對，其實當人要過一生真的還蠻辛苦的，所以有時候那種就是也是心裡會有這樣小小的掙扎。(D-2)

就是變得比較生活上面有更多的責任。(F-2)

(五) 母親角色的功能

受訪者 H-2 提到母親的角色應該有照顧保護的功能，包括照顧自己以及照顧孩子。

你有了他之後你會知道說你要保護自己，不再像以前一樣隨便，隨便都好，也沒有什麼差別，你就會想說如果今天我們不在，他該怎麼辦？有沒有人可以照顧他？(H-2)

(六) 母親角色的責任

1. 陪伴

有三位受訪者提到母親角色的責任是要陪伴孩子、花時間與其相處。

小朋友好像到三歲以前…當然是可以自己帶是很好，就是她的黃金期就這一段嘛，她就是…這一段盡量陪她。(A-2)

慢慢小孩比較大了，可能需要花更多的時間陪她，可能她容易摔倒什麼的，就要花…或者是她容易黏著你。(A-2)

覺得說不管小孩子再吵再累，那就是你當媽媽的責任跟義務…會覺得說能夠自己帶在身邊會覺得比較好。(D-2)

畢竟他的成長也只有一次，對啊，我就覺得我很想要陪他就是一起，一起成長，陪他學東西啊，也許他開始講話了之後啊，對啊，走路啊，什麼之類的。(G-2)

幾乎沒有自己自由的時間，全部都，時間全部都花在小孩子身上，除了工作就是小孩子。(I-2)

2. 教養的責任

六位受訪者提到母親的教養責任很重大，要把孩子教好、小心注意孩子的人格發展(C-2)、教育孩子要守規矩(E-2)等。

其實養一個小朋友真的責任很重大，因為我需要把他教好，是很重要的一件事，因為我覺得生很快，可是養跟教真的有困難，你總不能教出來就作奸犯科。(C-2)

就是凡事都要考慮得很周全，對，就變成說你做了這個動作，會不會影響他什麼，或者是之後有怎麼樣的人格發展，變成我覺得可能是我很小心吧，我就有點很小心翼翼的在對我自己做…所以其實就是變成說，你會做事情、做什麼事情都會想的比較多。(C-2)

一個孩子生下來，本來你自己就會知道說教他養他是自己本人，那你也不希望說自己的小孩生出來之後，以後可能危害社會，或者是什麼之類的，所以那是有一點覺得理所當然的感覺。(D-2)

我覺得是一個教養的責任，現在有兩個小孩子，就會變成說兩個小孩子的教養，我覺得那個責任是很重的。(E-2)

必須去教育他們很多一些規矩，他們要知道的一些事情…可是教他們過程中就是也會一直在修正自己。(E-2)

你就是會覺得你要把所有的精神啊、所有的愛啊，都給小孩，然後希望給他一個很好的一個成長環境。嗯，即便是教育什麼的，那我覺得小孩現在是最重要的吧。(G-2)

我不希望他變到時下現在被溺愛的小孩子，我覺得那個是…對我們以後也是另外一個傷害，因為變會叫不動，那我們會覺得說，該教就是要教。(H-2)

就是養育小孩的，對啊，教育小孩子這樣子……就是教育好他這樣子。(I-2)

(叁) 工作/家庭角色之影響關係

受訪者認為工作/家庭之間可分為四種影響關係，其一為工作對家庭造成的影響、二為家庭對工作之影響、第三個是工作及家庭有雙重影響、最後亦有受訪者認為兩者之間沒有影響。

一、工作對家庭之影響

根據訪談結果，女性受訪者認為工作對家庭有正面及負面的影響，正面影響包括 1. 社會-獲取親職資訊的管道、2. 心理-舒緩親職角色壓力、3. 經濟-提供親職角色經濟資源；負面影響則有 1. 生活互動-無法全心照顧子女、2. 在家時擔心工作沒完成、3. 為了工作不得不犧牲親職角色。而男性受訪者則認為工作對家庭僅有負面影響，影響的部分是在於無法全心照顧子女。

(一) 正面影響

1. 社會-獲取親職資訊的管道

有六位女性受訪者認為，工作對家庭有獲取親職資訊管道之功用，透過在工作中與同事之接觸，可以了解別人的解決方法、孩子的狀況 (A-2)、吸收經驗 (B-2、F-2、G-2)、參加研習 (B-2)、相互交流 (C-2) 等。

我覺得你沒有在外面工作，可能有些資訊你沒辦法接收到，或者是說你可能必須去接觸一些東西，就會覺得…人家這個方法也不錯，會參考。(A-2)

比如說一件事情我們一個人沒辦法解決的時候，我們一起討論的時候會有一個幫忙，也是我覺得她不錯的…比如說我的小孩可能沒有這麼大，我同事的小孩會比較大一點，就會問說她小孩的一些狀況…就是會討論一下。(A-2)

因為我們園所裡面還是有很多老師有小孩，那當我遇到什麼問題，一些阿姨啊、經驗比較老的就會提供一些知識、經驗，我就覺得我收獲還蠻多的。(B-2)

有時候也是因為我學校有一些研習啊什麼去參加，那這些方面都可以用在我女兒身上。(B-2)

就是同事…就是其實就是變成你們一群的，然後其實大家小朋友差不多…就會互相討論說你小孩有什麼樣的、然後我小孩怎樣怎樣，所以其實大家在那邊互相交流。(C-2)

因為你有在職場上面，是跟外界有非常頻繁的互動，所以你會…你的心就是會比較開朗一點，就是你接受到的東西也比較多…相對你可以知道要注意他的，或是注意小孩子這方面或是等等的訊息，我覺得會比較流通。(D-2)

資訊分享是一定有的…你在職場上面的話，可能會遇到一些就是同樣有經驗的，或者是說甚至差不多時期的朋友，還是都一定有幫助啊，這些資訊都有參考價值。(F-2)

就工作之外啊，跟同事聊有關小孩的事情……那就是互相、互相吸取經驗啊。(G-2)

2. 心理-舒緩親職角色壓力

另位有三位女性受訪者認為工作可以舒緩親職角色的壓力，例如可以作為放鬆的場域 (C-2)、可以保有自己與孩子各自的空間 (E-2)、舒緩當全職母親的壓力 (H-2)。

工作角色應該是我放鬆的時間，因為其實因為發現帶小孩很累…其實在工作的時候反而是我放鬆的時候，因為那不用又想到小朋友的事情，反正就是可以當一個自己，你愛想要做什麼就做什麼，你就可以很放鬆。(C-2)

我覺得好的地方是，其實有時候我跟小孩子有各自的空間，就不是一整天都在一起，就有各自的空間，然後如果我上班的話，我回家會更…有時候會有那種彌補的心態啊，就會覺得好，我們就是會想要更那個 close 一點。(E-2)

我覺得有時候你全心全職去照顧小孩子的時候，其實有時候其實那個壓力也是有的…我覺得如果我當全職媽媽，我可能會比較沒有耐心，可是我現在因為不是全職的，所以對他會有一些愧疚感，所以有些東西我就會退一點，我就會覺得我不能要求他這麼多。(H-2)

有時候心情一煩的時候，你就會覺得你到底要做什麼，我都不懂你要幹嘛，所以可能…我覺得如果以這樣層面來看，可能工作對我來說會是加分的，因為我會變成是說可以有人可以幫我分擔掉某一部份的東西，對，我的感覺會是這樣。(H-2)

3. 經濟-提供親職角色經濟資源

受訪者 F-2 則提到工作薪水所提供的經濟資源，對於其在親職角色上有輔助的作用，可以提供孩子更好的生活需求滿足。

以我目前的工作職務來說的話，算是薪水比較…比同業來說算是比較高的…因為我先生的薪資比我低，所以我會覺得說可能在提供我小孩子的一些生活、一些費用或是一些什麼方面的話，生活費方面的話，會比較 ok 啦，那如果少了這塊工作來源的話，可能就會有問題。(F-2)

(二) 負面影響

1. 生活互動-無法全心照顧子女

有四位女性受訪者及兩位男性受訪者認為，因為工作之關係，無法花時間於孩子身上，工作時間會影響到與孩子相處的時間。

因為你工作職場上的一些要求，那你沒有辦法說全心全意照顧小孩子，那你可以給他的照顧，或者說是像我們有時候就是想說要再教他一些東西，或是多花一些時間陪他，這方面可能就沒有辦法做得到。(D-2)

因為一定要花一部分的心力去應付，也不是應付，就是去面臨工作上面的一些…就是處理工作上面的一些事情，那相對就會影響到對小孩子的照顧，就譬如說如果那天就是公事很多，回家當然就是對小孩子就會比較沒有耐心，就會那個品質其實就會受到影響。(E-2)

對，工作上時間就佔掉一大半，所以回家之後跟小朋友相處的時間，勢必就是相對的就減少。

(E-2)

衝突點在於因為要上班，沒有辦法照顧他。(F-2)

當然是減啊……因為就是工作耗費太多的體力還有精神，那妳、妳去照顧小孩子，妳就會力不從心。有時候妳想照顧，可是真的是累到不行，對啊，然後就沒有辦法好好照顧他。(I-2)

工作對父親的角色，我覺得他是減分的意思是說，他讓我陪我女兒的時間變少了。(B-1)

工作角色應該…嚴格說起來應該是減分吧？因為你沒有太多的時間去陪小朋友。(E-1)

2. 在家時擔心工作沒完成

受訪者 A-2 認為有時候在家還會擔心工作的業務，沒辦法專注於親職角色上。

有時候回家還要想說公司的工作什麼事情沒弄好什麼的。(A-2)

3. 為了工作不得不犧牲親職角色

受訪者 A-2 亦提到，因為不想讓公司覺得其因為家庭而不投入於工作中，因此反而在親職角色上有所犧牲。

就是說不要讓公司覺得說，結婚生了小孩，之後就工作上就可能…沒有像以前這麼認真，或者配合度上不行或什麼之類的。那當然媽媽的角色可能…就變得多少會有所犧牲啊！(A-2)

二、家庭對工作的影響

從訪談資料中可發現受訪者認為家庭對工作之影響亦可分為正面及負面影響，正面影響有 1. 親職經驗運用於工作角色上、2. 將親職角色融入工作角色中、3. 工作更彈性、4. 人際關係較活絡；負面的影響在於 1. 重返工作崗位時會不適應、2. 影響工作運作、3. 佔據下班後的時間、4. 影響工作時的精神 5. 在工作上變得顧慮較多、6. 上班時會擔心子女狀況等。

(一) 正面影響

1. 親職經驗運用於工作角色上

受訪者 B-2 之工作為幼兒教育老師，因此她在做為母親後，對於其在工作中有正面的幫助，對於和學生家長溝通能夠更有說服力。

當你做了母親之後，你會站在母親的角度去看每一個孩子，然後當他的發展能力降低了，就會告訴家長說，我覺得你的孩子啊，有哪些方面可以加強…那家長這一方面，他就會覺得因為你有生過孩子，那相對的他就會比較信服你，就會知道說你應該是為我們的孩子去想。(B-2)

2. 將親職角色融入工作角色中

而且兩位女性受訪者及一位男性受訪者認為，其會將親職角色融入工作角色當中，例如變得更有耐心 (C-2、D-2)、或關心學生們的生活瑣事 (I-1)。

其實你會多了耐心，多了耐心跟包容性…後來有 baby 之後，你就會覺得因為你對他就必須要有很大的耐心，你不可能再像以前那樣…怎樣怎樣你就發脾氣…相對的你在公事上、你在處理事物的時候，你也會多了耐心去對待別人。(C-2)

其實管人跟管小孩，我覺得其實是有点雷同的，所以我覺得當你要給…你可以給你的小孩相同的耐心的時候，你也可以給你的同事這樣的耐心…我覺得有小孩之後，我覺得那整個柔軟度是不一樣的。(D-2)

我反而覺得應該是爸爸的角色會帶，開始帶到工作上，對啊。(I-1)

會比較、比較像爸爸一樣對他好，你的要這樣子喔，對。(I-1)

就會有一些，就會就莫名其妙擔心…我們的工作有需要要到去外面採樣…有時候採晚了回家，譬如說，回家記得打電話給我們幾個學長姐知道，確定到家，或者是開車送他們回家了，我們才自己回家這樣子。(I-1)

會再更注意一些，更注意一些小地方，該怎麼說？就開始會，怎麼講？大概會更關心生活上的一些瑣事，就像有沒有吃飯啊什麼的，一起去吃飯啊、帶他們回家啊之類。(I-1)

3. 工作更彈性

而有了孩子之後，可能也變成讓工作更彈性得一個理由，例如受訪者 F-2 提到當老闆知道其是因為要照顧孩子請假、或是假日要在家顧孩子，就不會勉強其加班。

因為老闆自己本身他也是蠻喜歡小孩子的，對，然後他也是比較重視家庭的人，所以只要聽說因為家裡的事情…就是說小孩生病要去看醫生而請假，或者是說可能下個禮拜要打預防針請假，老闆就不敢唸。(F-2)

有時候禮拜六禮拜天萬一他打來找我，我就比較有藉口，我就可以說現在再出來可能不方便，很急嗎？老闆就會說不急不急，再說，對啊，就會比較有擋箭牌啊。(F-2)

4. 人際關係較活絡

有兩位男性受訪者提到父親的角色讓他在工作上和同事的相處變得更加活絡，位可以分享爸爸經、或孩子的瑣事，和同事更有話聊。

爸爸角色，我只能說變得反而有些跟同事之間原本本來跟他不熟，但是因為…所以我說是因為經驗分享爸爸的那個，可能會變成比較活絡。(G-1)

多了一些聊天上面的材料，就是可能跟同事間的話題有變多了，就是小孩，養小孩這回事，就是會增加同事間的話題啦……可能這個是唯一的加分吧……互動啦。(H-1)

(二) 負面影響

1. 重返工作崗位時會不適應

受訪者 A-2 認為家庭對工作的影響在於其剛生下孩子後，重心都放在照顧孩子身上，因此在重回職場後會有些不適應需要調整。

因為你剛開始會比較重在小孩那塊，你可能會花比較多時間去…花很多心思去照顧小孩，我覺得工作上多多少少會有一點疏離的感覺啦！那那時候我剛開始回來上班的時候我也有點小小的不能適應。(A-2)

2. 影響工作運作

有三位女性受訪者認為家庭的事情會影響職場，使其無法全心投入於工作中，例如無法配合出差 (C-2、D-2)、無法加班 (E-2)、甚至於上班時會分心處理家庭的事務 (F-2)。

以前會很想說要在工作中有什麼表現什麼的，可是後來我到最後發現那樣子會讓我犧牲掉我家庭的部份……因為懷孕跟生小孩這段時間，我是停止出差的，可是後來現在就是變成比較密集的出差，我就覺得我沒辦法接受… (C-2)

當你對你自己的工作是那樣子一個責任心在的時候…要停下來一個小時兩個小時的時間，打斷整個就是我的工作…就是我那個小時就會消失去做其他事情，有時候自己心裡會覺得很抱歉就是說，造成公司上面的一些不便。(D-2)

懷孕之後沒有辦法配合出差，然後到你生了小孩，然後你想要餵母乳，然後公司就變成說好，這段時間你都沒有辦法配合公司出差，我覺得其實這多少對公司來講都是一些不方便的地方。(D-2)

應該是會打折的吧，因為就不能全心全意在工作上面，就譬如說你上班可能到五點多，就會覺得我要回家帶小孩…所以就是在工作上面可能時間差不多了，就會覺得我要去接小孩了，有時候事情多可能要加班的話，就會變得比較…當下就會比較焦慮，就會覺得那個時間可能我沒有辦法準時去接小孩，然後可能就沒有辦法全心全意在工作上面是這樣子。(E-2)

以前是單身沒有結婚的話，就比較沒有這層顧忌，就會覺得加班，我就是把事情做完，可能加到七八點、八九點我都覺得還ok，可是有了小孩之後，你可能就沒有辦法講說，我可能會留到八九點那麼晚的時間，因為還要回家照顧小朋友。(E-2)

如果真的有影響來說，就是上班會變得比較不專心，會偷偷地去上網，去做一些小孩子的東西……或者是網路購物…而且有時候就是因為做這些東西，可能當下比較急的東西，或者說當天要處理好的工作，可能就delay，我就要加班把他完成，就會有這樣子的影響。(F-2)

3. 佔據下班後的時間

另有兩位女性受訪者及三位男性受訪者提到，下了班後因為要去接小孩 (G-2、H-2) 等事情，因此無法花太多時間在工作崗位上。

以前可能比較可以…比較可以比如說下班了…工作上有一些東西…可以再利用下班時間，可以再做一些…不用說時間到了，你就是要下班去接小孩，我覺得影響應該是這樣吧，就是你時間上…時間上的影響是這個。(G-2)

我覺得對工作還是會有一些負向的部份，那以前可能說工作沒有做啊，我可能假日還會去公司，輕鬆一點去處理一些事情，其實很快就可以弄好了，現在不可能啊，因為要帶小孩，根本完全不能去。(H-2)

在一些時間配合上當然會有一些考慮，那你不能這樣子去要求他，可是如果說另外一個同仁

他沒有結婚，可是你對他的要求可能就可以再更多一點。(D-1)

因為你現在是當爸爸了，那譬如說碰到加班的時候，碰到加班的時候…以前就是…就是結婚沒有小朋友，就是加班。(E-1)

等於說有爸爸這個角色來講，對於工作是有妨害的，所謂妨害是說，就是說就像我剛才講時間上的配合的那個…分配。(H-1)

4. 影響工作時的精神

有三位女性受訪者提到，因為在家照顧孩子耗費較多精力，連帶影響其在工作上的專注力，有時候會上班遲到 (F-2)、或是工作時精神不好 (H-2)、容易感到疲憊 (I-2) 等。

我會精神不好，就是只要禮拜六禮拜天帶他玩回來以後…禮拜一禮拜二的精神都超差的，然後就是整天上班都會想睡覺，然後甚至禮拜一上班都會遲到，遲到很久。(F-2)

應該是說偶爾會有一些扣分，因為譬如說你要顧他，譬如說你的精神不是很好的狀況之下，你在工作上其實還是會有一些…不管是耽誤啦，還是說有一些…處理事情上還是會有一些落差…生完小孩之後比較容易健忘，我覺得我有…因為有很多東西你會忘記。(H-2)

因為妳回去還要照顧小孩也是累，然後妳來上班的時候…就會覺得妳沒有力氣去做那些，就是那個沒有辦法在時間裡面完成。(I-2)

整個例行性的工作做完之後，妳就會覺得很累，然後就沒有多的時間再去做那個，一些其他的那個什麼，文書方面的事情…比如說沒有小孩的時候，其實妳工作完，妳還會覺得有那個空閒時間，然後也不會覺得很累，妳就還有辦法去做那些。(I-2)

5. 在工作上變得顧慮較多

另有兩名男性受訪者提到因為家庭的事務，會使其在工作上變得顧慮較多，像是受訪者 F-1 覺得無法太冒險，因為必須要考慮到家庭面；或是 G-1 認為重心放在家庭上，因此在許多選擇上都要有些顧慮。

就是說做一些判斷之前我會想的比較多啦，譬如說從以前比較年輕的時候，我看到一個機會，然後我覺得我還挺有興趣，雖然他可能感覺上或許比較冒險一點，可是我會覺得我可以去嘗試看看，但是我現在當了父親會覺得，如果我走了這步，如果不對的話，那後面怎麼辦？嗯，所以我不知道這樣講是加分還減分？(F-1)

因為可能是因為我小孩才剛出生，所以有些可能上面的會覺得 focus 在家庭、在小孩這邊，所以我們會有一些顧慮。(G-1)

6. 上班時會擔心子女狀況

在上班的時候就依然還是會擔心說小朋友在褓姆家的狀況什麼的。(A-2)

三、雙重影響

從受訪資料中可知，亦有受訪者認為工作與家庭有雙重影響，其中有女性受訪者認為

1. 面臨工作家庭衝突，但仍希望雙邊都兼顧 (2 位)、2. 面臨工作家庭衝突，承受極大壓力和負荷 (2 位)；而有一位男性受訪者認為多花時間與子女相處會減少經濟上的收入反而無法滿足子女需求。

1. 面臨工作家庭衝突，但仍希望雙邊都兼顧

兩位女性受訪者認為工作與家庭有雙重的影響，會想要好好當個全職媽媽，但也希望在工作上有所表現，要達到兩邊的平衡實在不易。

會覺得兩邊都要兼顧真的很難…在孩子面前我是希望是…在他們身邊是 100%我就是一個好媽媽，但是在工作上我又很希望是能夠有所表現，然後能做出一番什麼的那種。(E-2)

我今天去上班，我就覺得上班有些成就我覺得是開心的，可是有時候又會覺得沒有辦法在家帶小孩，就很想帶小孩子，很想跟小朋友相處的時候，又覺得去上班又覺得好那個，所以我的想法一直在…就是一直在覺得說，工作也 ok，然後有時候又覺得好想在家帶小孩。(E-2)

就希望盡量可以維持一個平衡，就是盡量可以兼顧到…因為要上班，就變成我的時間就要分開了，就是陪小孩的時間會比較少，就是假日或晚上的時間，就是盡量可以做到都滿足兩邊這樣子。(A-2)

2. 面臨工作家庭衝突，承受極大壓力和負荷

有兩位女性受訪者認為，其上班花很多精神、回到家又要照顧孩子，實為雙重的壓力跟負荷。

照顧小孩，我就覺得為什麼都是我，我也要休息，可能是帶小孩子已經…然後再加上那時候工作量很多了，然後等於是兩個一起來，你就會覺得突然間產生一個已經快要接近崩潰的臨界點。(C-2)

我上班就要花很多體力的那種，然後回來接手要照顧小孩，就覺得整個很累，然後我之前還嚴重失眠，對，因為壓力太大…情緒會很不好啦，會很莫名其妙就哭啊那種。(I-2)

3. 多花時間與子女相處會減少經濟上的收入反而無法滿足子女需求

受訪者 E-1 提到，現實跟理想是無法平衡的，當他希望花較多時間於家庭中，相對地就可能犧牲工作，但這樣會連帶影響收入，反而沒辦法上滿足家庭生活開銷。

因為你現實跟你的理想是一定會有一段差距的，所以說如果你捨棄了說你想說跟爸爸親近一點，但是爸爸就是很現實就是說你金錢方面你可能就沒有辦法說像我們過得就是說…其實我們從小就過得比較…因為我媽媽是公務人員，那其實從小就過得比較就是說不愁吃不愁穿這樣子，如果是說你…如果說一個就是兩個都要全教的話，相對你工作那方面你的金錢方面就比較沒有辦法去怎麼講，滿足到小朋友啦，我是這樣子的觀念。(E-1)

四、兩者之間沒有影響

亦有受訪者認為工作與家庭之間各自獨立，沒有影響，其中有 2 位女性受訪者認為工作跟媽媽的角色無關聯，而有六位男性受訪者認為工作與爸爸的角色無抵觸衝突、互不影

響。

就是工作上面，是還好啦，沒有什麼太多的那個…就是幫助，就是工作是工作，媽媽是媽媽。(F-2)

工作上會不會跟媽媽角色有影響，我覺得倒是不會…有的人會把工作帶回家或是什麼的，我是不傾向這樣子，就是比如說工作或情緒帶回家，所以，這方面對我來說，其實還好。(G-2)

面對小孩子的時候，你要對小孩子有一個態度…那你職場有職場的堅持的態度，這兩種態度是不一樣，你說有什麼相抵觸，我覺得還好。(A-1)

我工作角色對我的家庭，加分還是減分喔？沒有什麼太大直接關係…(D-1)

這兩個角色目前好像沒有什麼衝突…(F-1)

沒有衝突啊，工作累的時候看一下兒子的照片，是快樂的，然後再繼續工作，沒有衝突啊！(G-1)

對。那兩個(工作與父親角色)互不…因為沒有交集啦，所以應該互不影響啦。(H-1)

上班就上班嘛，當爸爸就當爸爸啊，沒有…沒有太大的衝突啊。(H-1)

沒有什麼改…沒有什麼加減分啊。(H-1)

工作喔？影響到爸爸角色，應該，我想想看，還好、還好。(I-1)

(肆) 子女照顧工作的安排

從訪談資料歸納整理發現，父母親在對子女照顧工作的安排上可分為五種情形：一、以母親照顧為主；二、母親照顧為主、父親為輔；三、父母親雙方輪流照顧子女；四、其他家人也是照顧者之一；五、子女決定照顧者。分別敘述如下：

一、以母親照顧為主

根據訪談資料，有七位受訪者認為其家庭子女照顧之安排主要依賴母親照顧為主。

通常都是我在照顧小孩的。(A-2)

小孩接回家之後主要就是由我在照顧。(B-2)

哄他睡，因為睡覺就是要媽媽，然後哄他睡覺睡覺。(C-2)

我會覺得我會多一點，大概 60，因為至少他上班這段時間是我在照顧的……五點多接回來這段時間，一直到隔天，我至少一直是在的，對，我至少應該多一點吧，60 吧，那他 40。(E-2)

原則上是以我為主…因為他(丈夫)比較不常在家……然後就變成說…可是因為他(小孩)習慣

了，變成他哭或什麼，我哄會比較 ok，結果後來這樣狀況，變成說是以我為主。(F-2)

小孩子現在已經養成選順序了啊，就是我帶著，他一定要我，他連他爸爸都不要，我不在的時候他就選他爸爸。(F-2)

感受上，八十，百分之八十(自己)跟二十(丈夫)…他有心可是他沒有時間，他有想要照顧，可是他沒有時間，對啊。所以照顧上面還是大部分都是我。(I-2)

百分之七十是太太在做，百分之三十是我在做，就是接觸寶寶這個部分的話，對啊，我比較、比較偏向協助的工作吧。(I-1)

嗯，百分之百，太太的話應該 90 分，那我的話應該可能就是算及格吧，60 吧，那可能就是陪小朋友那段就是比較不夠。(E-1)

就是說也大部分都是媽媽在照顧啦，那我只是做輔助的角色…(E-1)

其實我老婆是…是算大部分啦，因為比如說、比如說早上起來餵奶、洗澡，然後晚上帶他睡覺，都是我老婆，嗯，我只是從旁會去幫忙一下。(H-1)

嗯，都是老婆決定啊。嗯，那其實我在家，功能不是那麼大……就是說因為我上班，下班之後，休息的成分比較多。(H-1)

如果是照顧小孩這件事情，我覺得我大概只有負擔百分之三十。(C-1)

二、母親照顧為主、父親為輔

其中亦有受訪者提到父親亦會參與照顧。作為輔助跟協助的角色，父親參與照顧工作的時機是在於 1. 母親忙或疲累時、2. 母親照顧子女時由父親負責家事部分；父親的工作內容則協助泡牛奶、換尿布以及陪子女玩。

(一) 父親協助的時機

1. 母親在忙、疲累時由父親協助照顧

他主要就是 cover 我在忙的時候的一些狀況，就看一看小孩…或者是說…其實我給他的時間還蠻活的，有時候就是請他幫忙一下，沒有說一定都照顧她。(A-2)

有時候像如果我可能是工作得很累或者是什麼，就變成他要照顧小孩。(C-2)

有時候晚上她們公司要吃尾…就是她們部門要吃尾牙啊，或是什麼聚會要吃飯啊，喝春酒之類的，這個時候晚上就是我幫忙帶，我就負責帶這樣。(A-1)

2. 母親照顧子女時由父親負責家事部分

假日我帶小孩、他做家事，對，就是這樣，因為我們小孩喝母奶的關係，他沒有辦法幫我餵他喝牛奶，沒有辦法，對，所以就是變成很自然而然就是變成做做家事、煮飯，什麼都是他來弄，然後變成說帶小孩我來弄。(C-2)

(二) 父親參與照顧的工作

1. 父親會協助泡牛奶、換尿布

他會泡牛奶、換尿布這一些。(B-2)

洗澡是我們兩個一起，幾乎我們都是一起幫他洗澡，我一個人其實就抱不太住，因為我不太熟，所以他要幫我抱住然後我趕快洗。(C-2)

爸爸他就是，他如果有要幹嘛，換尿布什麼，其實他都會，從他一出生其實都是爸爸在弄，只是因為回來我就覺得太慢，爸爸速度很慢，我就覺得動作太慢了。(C-2)

早上我可能要睡久一點，我先生起得比較早，就是早上要換衣服，然後泡奶啊，換尿布都是我先生在。(E-2)

之前剛出生的時候會幫忙，會幫忙抱小孩，會餵奶，現在如果有照顧分擔就是回來幫忙煮個奶瓶，然後跟他玩這樣子。(I-2)

2. 父親陪子女玩

如果我老公放假的時候，就幾乎就是帶她出去走走，可是有時候也會窩在家裡，也會看天氣狀況什麼的，不固定。(A-2)

爸爸負責玩，因為他是玩具…他現在比較大了，就是爸爸就在旁邊跟他玩。(C-2)

他會陪他玩，譬如說我要去弄一些什麼什麼東西的時候，他就會陪他玩，像這樣子，他就會陪他玩，譬如說我們會買一些玩具給他，陪他玩，或說他會買一些書，念故事書給他聽這樣子。(H-2)

其實他回來，就算早也已經九點、十點，十點、十一點了，所以等於是他也只顧幾個小時啊，兩、三個小時，對，就是可能就跟他玩這樣子，顧著他就對了。其實，他其實照顧時間很短，大部分就陪他玩這樣。(I-2)

就是大概只有帶著小朋友背著他到處跑到處玩這個，因為她比較不喜歡出門，所以這種帶他出去玩這種溜滑梯那種，都是我在做比較多。(F-1)

我可能只有 20 分……我最多就是幫忙一下而已，那陪他玩，所以我覺得我可能我只佔 20 分。(H-1)

三、 父母親雙方輪流照顧子女

有八位受訪者表示其家庭子女照顧之安排是由雙親輪流照顧：

我覺得我們兩個應該一半一半吧，在這個方面至少兩個都還蠻互相的，就是都會互相幫忙這樣…沒有特別什麼分工啊，就是反正誰要忙，另外一個人就去顧，那要顧小孩的就…不想做家事的就顧小孩，不想顧小孩的就做家事，就會輪流。(D-2)

大部分都是我們兩個互相啦，就是說，沒有說一定是誰在照顧…我如果在弄東西或者在做什

麼其他事情，那可能就會由先生，他先跟他…陪他玩啊，之類的，那可能我事情弄好了，那可能就是換我陪小孩，然後他去弄他想要做的事情，沒有說…是沒有說一定說這個時間是…是誰要固定陪小孩，是沒有。(G-2)

我覺得一半、一半耶……雖然說平常下班都是我在接小孩，可是只要我先生有空，他也都會幫忙帶小孩，帶小朋友，比如說陪他玩啊，幫他洗澡什麼之類的…沒有說我付出比較多，或者他付出比較少。(G-2)

我覺得我們是 50、50，我覺得啦，因為我照顧他的基本需求是叫一半的時間，換尿布、喝奶那些東西，洗澡等等，但是另外一半時間是在陪他玩…我覺得就是一半一半，就我的想法是，他可以去陪小孩子玩的時間，我可以做一些其他事情，所以我覺得是這樣子，一半一半。(H-2)

一半一半吧，對啊，沒有什麼多不多啊，因為畢竟她就是我們的女兒啊，沒有說誰要照顧多；誰要照顧少，應該一半一半啦。(B-1)

那如果想是餵奶的話，都是我在餵啦，然後有時候可能其他…其他事情就是我老婆她會去處理。(B-1)

我覺得 50、50 吧……對，我所謂的 50、50 倒不是說，以工作量來區隔 50、50，就是說其實大家對小朋友付出的那個心思其實都不會說誰多誰少，所以我認為是 50、50。(D-1)

其實通常大部分不管是平常或早上或是平常的時間或是假日時間，早上都是我負責起來泡牛奶給他們喝啦，或者幫他換個尿片啊，那洗澡的話就是…假日的話都是他媽媽在幫他們洗澡這樣子…(E-1)

晚上都是他媽媽幫他們洗澡、幫他們換尿片啊，但是從洗澡…洗完出來，但是我幫他負責做後面，比如說吹頭髮、穿衣服，對啊…(E-1)

就是那個大部分比較苦的差事都是我在做，比如說打掃、搬洗澡水、買東西幹嘛，或這種比較勞力都是我在做。(F-1)

沒有討論，好像自然而然就是這樣，因為反正以前在家裡這種比較往外跑，比較粗重的工作，其實就是我負責，她就比較負責一些比較瑣碎的事情…(F-1)

比如說那種去找那種什麼小朋友啦，奶粉尿布啦，出去哪邊訂購比價比較便宜啊，這種東西都是他在找，找完訂好之後，我去執行，對，大概就是這種狀況…(F-1)

那我就只能說做一半一半，對啊，我做一半她做一半，這樣子，我就只能這麼說，我不是說保守或怎麼，大家各做一半一半，大家互相…你補我的、我補你的，這樣子互相。(G-1)

四、其他家人也是照顧者之一

有四位受訪者提到其家庭子女照顧之安排亦會請其他家人協助，例如女性受訪者請公公婆婆協助。

六點我婆婆就會把他接回去，差不多八九點婆婆就會把他帶回來晚上就我婆婆照顧，然後隔天就把他送去我祿姆家。(B-2)

原則上現在就變成我公婆自己接送，除非今天可能他們有事情，所以就是說因為老人家有時候會要到醫院去複診或什麼的，定期檢查或什麼的話，就是有事情的話，他們可能是阿嬤狀況不太好、可能走不開，那我們才會自己再去接送。(F-2)

幾乎我婆婆要顧二十四，有時候會六、日，她也就是都要顧啦。(I-2)

如果晚上我要加班的話，那就是由我媽媽她去幫我接這樣子。(B-1)

五、子女決定照顧者

有一位受訪者提到其子女會主動要求要由父親或母親來幫他服務，故其家庭有時候也會看孩子的意願還安排照顧工作。

有時候也要看他們感覺，就會說我要爸爸、我要媽媽這樣子，就是也要看他們啦，對，有時候看他點到誰，誰就要去服務這樣子，對，就沒有那麼制式。(E-2)

(伍) 理想父母角色形象

受訪者在論及理想中的親職角色時，可歸納成三個部分：包括生活互動、教育、及心理層面，下面就父親及母親角色分別說明：

一、理想父親角色

受訪者對理想父親之期待有三個部分：在生活互動方面，包括 1. 陪伴子女、2. 可依子女喜歡的方式付出、3. 建立良好的親子交流、4. 能夠分擔家務和照顧子女工作、5. 工作與家庭兼顧、6. 滿足子女之生活需求；也會期待父親承擔教育責任，以及希望在心理層面能讓子女能信任和依賴。

(一) 生活互動

1. 陪伴子女

有四位女性受訪者及六位男性受訪者認為，理想父親應該要能盡到陪伴子女的責任，多數女性認為理想父親要陪孩子玩耍就夠了，而男性則有提到多花時間陪伴孩子成長。

除了時間沒有辦法配合說真的要求常常去陪伴，那我覺得這個是可以去容忍的，因為不可能要他做到 100% 好爸爸…他對小孩子的關注跟那個照顧我覺得其實是很夠的。(E-2)

理想父親喔，我覺得就是能夠…也是一樣，就是能夠陪小孩子。(F-2)

我覺得好爸爸就是，他要有時間陪小孩，這樣就好了，他要幫我分擔一部份，我覺得這樣就夠了。(H-2)

好爸爸喔，其實我覺得也是要多花時間，然後陪小孩子玩耍，比如說，他以後大了，然後他可以有時間可以去陪他玩…然後一樣也是要多花時間陪伴他。(I-2)

對，就陪她玩，只要她醒著就陪她玩。然後讓她感覺說有安全感吧！（B-1）

其實我覺得…該嚴肅的時候會嚴肅，該陪小孩的時候他會很…就是很花時間，很肯花時間陪小孩。（C-1）

能夠陪小孩一起成長，就是說不管你是從出生或是到他們長大求學階段。（E-1）

我是希望他的成長的每個階段可能…如果我們能參與的話都能參與。（F-1）

我覺得比較好的那個爸爸的角色應該是可能比較多時間去帶小孩。（H-1）

我覺得好爸爸的定義就是要花時間去陪小朋友，我覺得能做到這點就很重要。（I-1）

2. 可依子女喜歡的方式付出

受訪者 H-2 認為理想父親應該要能依照孩子的狀況調整，但不能夠太溺愛。

是不是真的好爸爸或是好媽媽，我覺得重點是看小孩子喜歡的是什麼樣的方式，我覺得說他想要做什麼，可以不危險的，當然就按照他的想法去做，但是不能太超過，不能說過於溺愛而導致的這個太超過，我覺得這樣就好了。（H-2）

不能過於寵愛他，不能過於溺愛他。（H-2）

3. 建立良好的親子交流

有五位男性受訪者認為和孩子建立良好的親子關係很重要，例如要能夠互相討論溝通（C-1、I-1）、開導孩子（D-1）、跟孩子像是朋友一樣的相處關係（F-1、G-1）。

家裡面的事情，不會是那種…大家看到爸爸就會很害怕或什麼的，他是那種…其實他也是可以跟小朋友或是跟爸爸媽媽、跟太太之間可以互相討論或溝通的。（C-1）

就是說你要再多付出一些心思去瞭解他，或說要去開導他一些東西。（D-1）

我希望我的小朋友比較是一個朋友的關係，不是像…那是那麼絕對的權威，這是我的希望，可是我不知道我以後能不能做到。（F-1）

等大一點，因為我跟我老婆討論過，在國中之前，能多跟他有親子活動就跟他親子活動…（G-1）

我是希望看我能不能跟他成為一個朋友的方式啦，朋友方式相處。（G-1）

還有溝通，就是要、要有持續的跟他對話，就是要跟他溝通，對話要一直不斷的跟他，我覺得要跟他不斷的對話。（I-1）

4. 能夠分擔家務和照顧子女工作

受訪者 F-1 提到理想父親應該要能家庭分工、和妻子之間互相體貼。

因為夫妻要分工…比如說我在看小孩的時候，你就去做家事，那可能在看小孩…或者是說可

能你知道這個家事你可能不擅長做或什麼，那你可能來看小孩，然後讓我去做家事或怎麼樣，我覺得就是要互相…就是要體貼。(F-2)

5. 工作與家庭兼顧

亦有受訪者認為理想父親除了工作之餘、在家庭中也要陪孩子一起成長。

我覺得小孩不是只有媽媽有責任，他也是爸爸必須要一起陪小孩成長的，你在工作的時候，你就是你就自己的本分，可是下了班之後，我的時間就是家裡的，你要好好陪小孩，然後把你的心力付出在這個家庭上，其實不管是陪他玩啊、陪他吃飯啊、陪他唸書啊、或者是幫他洗澡啊、幫他換尿布啊，之類的，我覺得一個好爸爸應該是這樣吧。(G-2)

6. 滿足子女之生活需求

有兩位男性受訪者認為理想父親要滿足孩子基本的食衣住行，滿足孩子之生活需求。

如果依她現在的樣子，依她現在七個月，我覺得就是讓她吃飽睡好，就好了！(B-1)

好爸爸，對我現在來講我覺得當然你要食衣住行這方面一定要讓他…就是生活上一定要讓他ok 沒有問題。(D-1)

如果能做到當然就更好，就是說如果說他有更多的要求或者更多的需求，你能夠儘量的去滿足他，當然能夠多做就多做。(D-1)

(二)教育

有兩位女性受訪者及一位男性受訪者認為，理想父親要能夠教育孩子，包括良好的教育和示範(F-2)、教導孩子是非對錯、注意孩子的偏差行為(A-1)等。

能夠說是很很有心的去教育小孩子，他不見得說一定要24小時都要帶著小孩幹嘛的…而且你就是要對他要有良好的教育和示範，不要就說動不動就隨便就罵個三字經啊，或者是說挖鼻孔、扣腳丫。(F-2)

教育他說什麼是對的、什麼是錯的，就是要正確的教育他這樣子。(I-2)

就好好看好自己的小孩。我覺得…小孩子沒有什麼行為上的一些…偏差那些都要注意啊，就去矯正啊，就去…就是這樣子啊。(A-1)

(三)心理-子女能信任和依賴

受訪者F-2提到理想父親和孩子之間要有良好的依附關係，要讓孩子有信任感，並能夠依賴父親。

至少要讓小孩子信任你，然後覺得會依賴你，就是依賴不是黏，就是說我跟你在一起會很有安全感，或是我覺得我很喜歡跟你在一起…就是要讓小孩子不會跟你的相處感到不舒服，或是不信任。(F-2)

二、達成好父親理想的困難

受訪者對於理想父親有以上的期待，但仍有其困難之處，其中受訪父親提到的困難有：
1. 陪伴時間不足、2. 教養知識不足；而受訪母親則認為未能達成理想父親之原因在於：1. 未做好身教、2. 不會主動分擔照顧工作。

(一) 父親自認為困難之處

1. 陪伴時間不足

可能就陪小孩子的時間不夠吧，這個是比較重要的。(E-1)

阻礙喔，沒有時間……工作也有事情，唸書也有事情，然後、然後，就差不多這樣就很嚴重了，我覺得就，我沒有那麼多的時間再去，就是沒有辦法再壓出更多時間。(I-1)

2. 教養知識不足

應該是說知識上的不足啦……就比如說要管教小孩這方面的知識，我們是比較不足的。(H-1)

(二) 母親認為困難之處

1. 未做好身教

我覺得他沒有做到的就是一些…可能現在小孩子還小，所以我覺得我不曉得有沒有影響，就是他可能是言行舉止，他還沒有去收斂，就可能他做事情還是會有些不好的示範。(F-2)

2. 不會主動分擔照顧工作

我覺得不滿意的就是他沒有做到體貼我，就是我在很辛苦的帶小孩…都是我要想交給他，他才會帶，不會是說他會主動問我說，只有兩種情況他會主動說，一個是我身體真的不舒服…一個就是我今天真的很不幸禮拜六禮拜天還要加班，就是在家要做事，就是做公司的事，然後他會主動幫我帶小孩…當我今天身體很好很健全，然後沒有什麼事的時候，他絕對不會主動幫我帶小孩。(F-2)

三、理想母親角色

受訪者對理想母親的期待亦為三個部分：生活互動方面有 1. 照顧、2. 滿足需求、3. 全職母親、4. 陪伴、5. 可依子女喜歡的方式付出；教育方面則是 1. 正確的教導及教養內容、2. 教育方式拿捏良好；在心理層面則有 1. 提供愛、2. 讓子女能信賴和依賴。

(一) 生活互動

1. 照顧

兩位女性受訪者及四位男性受訪者認為理想母親應該要能負起照顧孩子生活之責，要能花越多時間越好 (I-2)、全心全意照顧孩子 (E-1)、將她的索以時間都奉獻給孩子。

理想的母親喔！應該是說…把小朋友…應該是說照顧她的生活起居都…很 ok。(A-2)

好母親喔，我覺得除了工作以外的時間啊，就是應該是要多花點時間去照顧他。我覺得好母親應該是，我覺得花越多時間越好，在他身上越好。(I-2)

就是全心全意照顧小孩，然後小孩子你要是就是說能夠怎麼講，其實他現在就是已經是在全心全意照顧小孩，就是陪他們玩，照顧他們生活起居，其實這樣對我來說跟他們一起成長一起學習 ok 啊。(E-1)

可能我這方面比較傳統吧，好媽媽就是..可能傳統就是，吃喝拉撒睡一手拉拔。(G-1)

就是她把所有時間都給小孩了嘛，除了上班時間以外的所有時間，全部都是給小孩，吃飯、洗澡、睡覺、遊戲。(H-1)

好媽媽的話，也是要花時間吧。我都是決定要花時間的這種的，陪小朋友最重要。(I-1)

2. 滿足需求

亦有受訪者提到理想母親應該要滿足孩子的需求，包括基本的物質生活、以及心理層面，都要能顧及孩子的所有狀態。

一個好的母親的話，就盡量滿足一個小孩的…該有的東西啦…我會盡量說…比如說該看的書啦、該吃的…基本應該要有的食物啊，盡量去滿足她。比如說小朋友的一些活動，也是盡量陪著她玩遊戲，或者是看書什麼，我是希望可以扮演好這個角色，就盡量陪她這樣子。(A-2)

就是說希望可以盡量滿足小朋友的一些…不管是身體或是心理的一些狀況，因為我覺得這樣會影響這個小孩的一生…某部分沒有滿足到，可能就會影響她長大之後某些部分的需求會不一樣。(A-2)

第一個滿足小朋友的心理，心理，不是生理喔，是心理，然後再來才是生理。(C-2)

3. 全職母親

有三位女性受訪者認為其實最好的理想母親狀態是當個全職媽媽，最好要能整天都陪伴孩子，顧及孩子各種生活層面。

我很想要做到就是一整天陪陪他啊…可以每天都變化不一樣的菜色啊，或者是什麼的，然後就像有時候請假然後帶他，就覺得超級悠閒，就帶他去吃個下午茶，然後帶他玩一玩，然後回家洗澡，然後等先生回來，那是我想要過的日子。(C-2)

好媽媽喔，嗯，就小孩可以顧得到，然後家裡也都可以顧得好…你如果是一個可以全心全意帶的小孩，然後又可以…比如說他吃的東西，就不是隨便弄一弄，就是都很精緻啊，然後都…什麼各種營養都可以顧到，然後穿也都是把他弄得乾乾淨淨、整整齐齊、漂漂亮亮的這樣。(D-2)

像我覺得我媽媽就是好媽媽，就是那時候我們小時候也是…他也是把我們帶到上小學之後，他才又再出去工作，那就等於他在四處去工作之前，他等於就是全心全意就是在家顧小孩，然後就都把小孩照顧的很好這樣子。(D-2)

如果說好媽媽就是可以全職媽媽的話，就更好這樣子。(I-2)

4. 陪伴

有四位女性受訪者認為陪伴孩子是很重要的事情，願理想母親最好能全程地陪伴跟參與孩子的生活。

理想的好媽媽喔，我覺得如果能做到他們那種完全的陪伴，我覺得其實是也是一件蠻美好的事情，就是整個全程的陪伴他們的生活…就如果是可以的話，我覺得就是全程的陪伴，然後全程陪小孩子玩什麼，我覺得那個是蠻好的。(E-2)

能夠就是說每天都訂那個時間表，然後就是陪孩子玩，然後陪他看書，然後陪他玩遊戲，然後做任何可能啟發他的一些智力或是什麼有的沒的東西…能夠照顧他所有的細節，可以瞭若指掌，然後一發現什麼都可能馬上去問醫生，或者是馬上就是去知道有這樣的狀況是好或不好這樣子……我就覺得這個真的是…就是他的教育和他的成長生活全都參與到，我覺得這很理想的、很棒的。(F-2)

在他小的時候啊，我覺得那個就是父母的陪伴對他成長很重要，因為小朋友還小的時候，他比較需要的是安全感，這個是在他長大之後，對他影響比較深的…我覺得就是陪伴他吧，陪伴，不管是陪他玩、陪他唸書之類的。就是給他…給他很多安全感，給他很多up。(G-2)

陪他這樣子…我覺得那個時間蠻重要的。(I-2)

5. 可依子女喜歡的方式付出

受訪者H-2認為理想的父母親形象應該按照孩子的狀況給予付出，但不能過度溺愛孩子。

是不是真的好爸爸或是好媽媽，我覺得重點是看小孩子喜歡的是什麼樣的方式，我覺得說他想要做什麼，可以不危險的，當然就按照他的想法去做，但是不能太超過，不能說過於溺愛而導致的這個太超過，我覺得這樣就好了。(H-2)

(二)教育

1. 正確的教導及教養內容

理想母親還有負起教育孩子的責任，包括正確地教導孩子，有禮貌(A-2)、注意孩子的發展(B-2)、正確的價值觀(D-2)、重視人格及品行(G-2)等。

把小朋友教得…就是說該有禮貌的時候有禮貌啊!(A-2)

營造一個環境啊，然後可以讓他快樂學習、該有的一些常規…對我來講母親的角色應該讓他…幫他安排，比如說他每一個時期的發展，這是我覺得我做幼教我覺得說要安排他們的發展，然後為之後做一個基礎。(B-2)

我覺得就是應該要就是等於是你生了他就是要養他教他，我覺得很重要，對，所以我會覺得就是教育他。(C-2)

教育方面吧，我覺得教育方面也很重要，就是你可以給他.. 交給他正確的人跟價值觀。(D-2)

我覺得教育就是給他一個正確的、好的觀念，我覺得很重要…我們不會很要求說小孩子的功課一定要多好…反而是比較重視他的人格發展，還有品行這一方面的，所以我覺得我要給他有這些，我會給他這一方面很多的一些…從小就要給他這些觀念。(G-2)

就是教他一些，我覺得是花多一點時間，妳才有辦法去教他一些什麼東西啊。(I-2)

對小朋友的一定管教教導這方面一定要有的。(F-1)

2. 教育方式拿捏良好

教育方式的拿捏也很重要，受訪者 H-2 認為過與不及皆不可，受訪者 I-1 則認為與孩子良好的溝通很重要。

你不能夠說太嚴，或是太被寵膩，我覺得這樣對我的標準來說也是不行，我不一定要他有一個標準在，但是他要有一個規矩在，大概是這樣子。(H-2)

然後是不要，盡量少用那種責罵的語氣去跟小朋友講話，要比較用溝通的方式，因為我覺得溝通很重要。(I-1)

(三) 心理

亦有受訪者提到理想母親應該要能提供心理層面的需求滿足，例如提供孩子夠多的愛 (A-2)、讓孩子對母親是有信賴感的 (H-2)、願意分享 (F-1)。

1. 提供愛

要給小朋友夠多的愛啦，因為這個還蠻重要，因為其實小孩子她沒有夠多的愛，她可能以後會有…沒有安全感或什麼…因為如果說你可能…小時候沒有得到夠多的母愛…可能就會影響她長大之後某些部分的需求會不一樣。(A-2)

2. 讓子女能信賴和依賴

我希望我的小孩子下課回來的時候，不管什麼事情他都會告訴我…如果他對你是信賴的，他覺得這個東西他很害怕，他會告訴你，我覺得這樣就夠了。(H-2)

他願意把所有的事情給母親分享，告訴他媽媽，就是然後……應該是這麼說吧，就是說至少家庭是讓他…至少一個在情感上的一個避風港… (F-1)

四、達成理想的困難

以上為受訪者對理想母親之期待，然難以達成理想型的困難之處在於：1. 因工作無法成為全職母親、2. 個性缺乏細心和耐心、3. 與丈夫對子女教育缺乏共識。

1. 因工作無法成為全職母親

像工作啊，就是我都還沒有辦法..就可以全心全意帶他，就是全部的時間跟著他，因為目前你就還沒有辦法做到說可以不工作就帶他。(D-2)

就是我的時間會被工作佔去大部分，就是沒有足夠的時間去做陪伴，對，我覺得那個時間是最大的不足的地方…工作上時間就佔掉一大半，所以回家之後跟小朋友相處的時間，勢必就是相對的就減少。(E-2)

我覺得我自己做不到，一方面就是我剛剛講到的錢，我一定要賺錢，我沒有辦法兼顧到全職帶他。(F-2)

阻礙喔，有啊，第一就是工作，對啊。就是工作耗費太多那個時間。(I-2)

2. 個性缺乏細心和耐心

我覺得我本身可能沒有這麼有信心，這麼細心這麼有耐心。(F-2)

3. 與丈夫對子女教育缺乏共識

譬如說我就會覺得他現在應該聽得懂我講的話，那有一些什麼行為我告訴他不可以這樣做，那我的口氣就會稍微再硬一點，或是說比較兇一點，他就會覺得說你不要對他這麼兇。(H-2)

(陸) 如何兼顧家庭與職場工作

面對家庭與職場工作之兩難，受訪者有提到一些兼顧平衡之方法，包括在工作職場中的改變、心理層面的調適、在家庭中的調整、找他人協助或是運用育嬰假留職停薪，分別說明如下：

一、工作上

從受訪資料中可歸納出受訪者在工作職場方面的調整方式有：1. 減少應酬或聚會、2. 調整工作時間、3. 與上司或同事溝通(公司提供員工友善的措施)。

1. 減少應酬或聚會

例如…一些朋友的聚會就很少去，因為畢竟你自己有家庭啊，你就必須要以家為主。(A-1)

有時候朋友找就會出去或是幹麻，或是自己會去亂晃，現在就比較少，就沒事就早回家，就陪小朋友。(I-1)

2. 調整工作時間

以前是單身沒有結婚的話…我就是把事情做完，可能加到七八點、八九點我都覺得還ok，可是有了小孩之後，你可能就沒有辦法講說，我可能會留到八九點那麼晚的時間，因為還要回家照顧小朋友。(E-2)

因為小朋友要九點睡覺，那可能超過那個九點了，我知道他們大概已經睡了，所以我比較放心，我就盡量做到完這樣子… (E-1)

結完婚生小孩之後，我都能夠儘量小孩休息，休息晚上大概 11 點多再來做事情。(G-1)

所以我現在就會把說，以前在實驗室待得比較久的時候，就盡量，就分割嘛，就是早點去，早點做完，或者是，能濃縮就濃縮。(I-1)

3. 與上司或同事溝通(公司提供員工友善的措施)

剛好我的主管願意就是說…我們協調好，就是說…我的同事也願意 cover 我的工作，因為其實在這段期間，要找一個短暫的人可能不是這麼容易，那可能我的工作變成加重我同事的工作。(A-2)

我比較幸運就是說，公司基本上給我的彈性、給員工的彈性夠大，所以我倒沒有說真的那麼…就是老闆也不會因為這樣子去指責說你為了家裡的事情或是什麼，我也事實上沒有因為太多家裡的事情去影響到工作。(D-2)

就跟上面的長官溝通啊，除非真的要你去，你就非得去啊。(A-1)

我就說我可能家裡面有小朋友，我可能就先離開這樣。(E-1)

所以他(指老闆)也知道說家裡面有小朋友有兩個，那所以說那個我老闆他也會說，公司沒什麼事，你就先走先回去。(E-1)

譬如說小朋友最近不舒服，早上有事情，那我其實我跟公司臨時講一下，我會晚點到公司，頂多只是我晚點下班。(F-1)

或者是請、請學弟妹幫忙，就是會把工作排散。(I-1)

二、心理面：將工作家庭角色分離

有兩位女性受訪者提及其在面對工作家庭的衝突時其亦會調整心理狀態，將工作與家庭的角色分離。

當然在工作上也會希望是扮演好工作上，職場的…其實我就會分得比較清楚啦，如果是在公司的話，就會扮演好該工作的角色，但是回到家就是會變成不同的角色…角色的處理方式就會不同這樣子。(A-2)

我覺得我在公司上班的時候，我會盡力做好我自己的部份，但是我不會把工作上的，比如說一些事情或者是一些情緒帶回到家裡，我覺得工作上跟家庭就是分開的。(G-2)

三、家庭上

面對工作家庭之衝突，僅有女性受訪者提到在家庭方面可以有些調整作為，其方法包括：

1. 犧牲親職角色、2. 加強親職品質。

1. 犧牲親職角色

是說不要讓公司覺得說，結婚生了小孩，之後就工作上就可能…沒有像以前這麼認真，或者配合度上不行或什麼之類的。那當然媽媽的角色可能…就變得多少會有所犧牲啊！（A-2）

我覺得就很難兩全其美，因為如果要上班的話，勢必就要犧牲到一些就是跟小孩子相處的時間。（E-2）

2. 加強親職品質

其實跟小孩子的關係是要用養出來的，就是要培養…所以我就是量不夠的時候，我就是儘量去追求那個品質，對，我希望就是量不足，但我希望可以就是從品質方面去彌補這一塊，對，就是儘量在相處時間，我們的品質是好的。（E-2）

四、找他人補充親職角色

其他面對工作家庭衝突的方式有請褓姆協助、或請另一半幫忙：

1. 褓姆

因為我不敢留職停薪太久，然後就是只有請三個月，所以我的小孩是帶到五個多月的時候才找褓姆的。（A-2）

有時候公司臨時要加班幹嘛的…保母就說沒關係，你帶過來，對。（C-2）

我會去想辦法，可以在家庭跟工作兩邊去做一個平衡點，所以我當初我的想法不見得是說我要離職，當全職媽媽，我的想法是我要去找到一個保母，可以配合我的。（H-2）

這個保母她…比較好的一點是說她可以配合我的時間，就是說我如果比較晚下班，他也可以幫我帶到那個時候，他不會固定說你幾點一定要來接…所以他可以讓我在工作的時候比較不用擔心說，我是不是幾點到了，我要去接小孩，我的工作就必須得放著。（H-2）

2. 另一半

(1) 主要由母親來負責子女照顧

母親那邊就要多擔待一下，對小孩就要多照顧一下，沒有辦法啊。（A-1）

因為有時候我常常不在家，對啊，颱風天的時候基本上我都是在外面，只有老婆在帶小孩這樣子，沒辦法，因為我工作就是這樣。（A-1）

可能會啦，衝突會是在要出差的話啦，我會比較跟我老婆討論，因為我出差就要麻煩他…（G-1）

就是跟老婆…因為就是我出差的話，小孩子要他來顧啊，要先跟他講一下，對啊…（G-1）

(2) 父親協助子女照顧

有時候像如果我可能是工作得很累或者是什麼，就變成他要照顧小孩…（C-2）

保母是教我就是儘量放手讓他跟先生去玩，現在我兒子也好多了，他就會想到就會叫爸爸一

下，早上起來就會叫爸爸一下，他就是已經有改變，不會什麼都要找媽媽。(C-2)

我有一些工作真的做不完了，我一定要拿回來家裡做的時候，他就會陪他玩這樣。(H-2)

因為我跟他說…如果說你一天都沒有在家，那照顧都我跟我婆婆這樣子…所以那時候我就跟他說，看看能盡量挪一點時間早一點回來，幫忙分擔一點。然後，所以他現在後來才會早，提早一點回來。(I-2)

因為小孩，我就說因為我這樣子太累了，然後他就說他就是把學校事情分配一下，所以他就會早一點回來。(I-2)

五、育嬰假留職停薪

有兩位女性受訪者會運用公共政策資源，其請育嬰假留職停薪自行照顧子女，之後再運用其他的資源（褡姆）以平衡職場跟家庭的衝突。

我的小朋友五個月以前都是我一個人帶的，因為那時候我就生完小孩之後我就辦留職停薪，因為我不敢留職停薪太久，然後就是只有請三個月。(A-2)

但是我覺得現階段(目前請育嬰假)我…我的決定，我覺得即使說像工作上的一些失去，比起我要跟我的孩子一起成長，我覺得那個…兩個相較之下，我覺得陪我的小孩成長是…是最重要的。(G-2)

(柒) 褡姆選擇及使用

一、褡姆的選擇

根據訪談資料，受訪者夫妻對於使用保母的選擇可能有下列情形：1. 與親友協商但無法協助，故選擇褡姆、2. 雙方有共識選擇褡姆、3. 母親決定要找保母、4. 母親留職停薪照顧後，再選擇由褡姆照顧、5. 家人同時身為褡姆。

1. 與親友協商但無法協助，故選擇褡姆

有七位受訪者表示原本希望由家人協助照顧子女，但在協商溝通後其他親友家人皆無法協助，故他們才考慮由交由褡姆照顧子女。其中A夫妻及D夫妻對於選擇褡姆之原因說法相同，其事先尋求親友協助未果後，才考量聘請褡姆。

因為…本來以為是家庭要帶啦，本來以為是家裡長輩要帶，後來發現家裡長輩也都有其他事情要做。家裡長輩就是比較不方便，所以就靠找社區褡姆。(A-1)

嗯…因為那時候我本來在懷孕前的時候，本來生小孩之前，會希望是兩邊的家長…就是我婆婆跟我爸爸那邊，可能期望他們是不是要帶小朋友。那可是後來協調兩邊都不行，所以那時候才會…(留職停薪)。(A-2)

我們本來是請我媽幫我帶，可是後來我媽就跟我說，她沒有辦法，因為她還要照顧我奶奶，

然後小朋友..她就說剛出生的小朋友是最難帶的，她就覺得怕她沒有盡力，然後所以後來我們才想說，好吧，那就算了，我就去找保母好了…(C-2)

其實我們兩個都有啦，那其實我一開始我是蠻反對的，因為一開始妹妹是我媽媽在照顧，我本來是想說就讓我媽媽照顧，後來我為什麼會同意是因為現實環境沒有辦法，因為我們從內湖要搬出來，除非是住在內湖附近，否則我媽媽是很難…(D-1)

就是討論到最後就是非常確定說，爸爸媽媽那邊可能沒有…當然那時候也有考慮說是不是可以搬過來一起住啊，或是等等，各個可能的方式都在討論，後來就是確定說我們可能沒有辦法，那才決定說我們就是往找保母這個方向走…(D-2)

可能是我，因為那時候就是我說一開始本來我說婆婆可以幫我們帶，然後結果後來就不行了，因為阿嬤那邊生病，就不能帶，然後所以後來…因為我媽媽那邊是本來就說不能帶，然後因為我媽媽身體本來就不好，她不想帶小孩太累，然後所以那時候我婆婆..知道我婆婆不能帶之後，我們就尋找保母的方式，然後所以我就跟我老公商量說，找保母。(F-2)

應該是說他一直以來都希望說，不是希望，他是說他覺得保母要花錢，所以我先生本來一開始他是想要說給那個阿公帶…(H-2)

我說我不要，我說我沒有辦法忍受這種小孩離我這麼遠，而且會更不親，我說我寧願我要半天，我半天我自己帶。(H-2)

2. 雙方有共識選擇保母

有七位受訪者提到，一開始權衡夫妻工作狀況及親友狀況下，覺得聘請保母是較佳的選擇，故夫妻雙方便達到共識要由保母照顧子女。其中E夫妻及G夫妻的說法一致，從訪談內容中可知聘請保母照顧子女確實是夫妻兩人之共識。

嗯…我跟我老婆我們兩個都覺得要請保母就對了，因為我們的時間沒有這麼多，畢竟我們都要上班。對啊！我們衡量過後，我們覺得我們請保母是比較符合我們經濟價值的。(B-1)

喔！其實…我們一開始就有共識啦！因為我爸媽還在上班，然後…我岳父岳母他們家住宜蘭。所以那時候我們就覺得說，如果是我爸媽一定不可能幫忙帶，然後如果是岳父岳母的話，我們又很久才有辦法回去一趟，就是可能比較勤勞一點的話，每個禮拜回去一次；那如果遇到什麼事情的話，可能變成是兩個禮拜，那就覺得說小孩子可能跟我們會慢慢會有疏離感，會有陌生的感覺。所以我們希望是，能夠在身邊，至少…我們雖然上下班，然後下班的時候還可以看到小朋友，可以帶他、可以跟他講講話。(C-1)

其實我跟我老婆都有共識啦，因為自己的爸媽就沒辦法，第二順位就是找保母，大家是有個共識在，因為之前…以前也是平常同事都是找保母，看到那個電視也說就是找保母，因為有懷孕之後我們就會開始去…只要一有保母的事情，我就會特別去注意這樣…(E-1)

因為就覺得說要工作了之後，等於下一步就是開始要找合適的保母來帶小朋友，所以那個想法就是我們決定還是要工作的時候就會想說，那既然要上班的話，托育就會是一個問題，所以就是開始積極找保母這樣子…(E-2)

也沒有說誰提，好像也是就討論出來就是找保母啊，就直接第一個想法就是找保母啊…(G-1)

就已經有共識了… (G-1)

我覺得是…我覺得是一個共識吧，因為我們就是知道，因為我們兩個都在上班啊，然後我婆婆也在上班，然後我…我自己娘家那邊也沒有辦法幫我帶，所以，我們就是有共識就是請保母，對。(G-2)

就是因為我家…我的那個就是父母親住在高雄，那老婆的那個媽媽是…雖然是住台北，但是可能也不方便帶，因為她媽媽是單親，所以也不是那麼方便帶，那所以我們在沒有家庭的奧援之下，就直接、就非常快速的決定要找保母。(H-1)

3. 母親決定要找保母

有兩位受訪者提到是由妻子首先提出要由保母照顧子女，受訪者 B-2 之職業為幼教老師，故其了解保母之相關議題，因此就與家人商討要聘請社區保母。受訪者 F-1 則表示是由其妻子提出要找保母。

我提出的。因為我之前在學幼教，我就知道社區保母這一塊，那因為我本身也是有保母執照，所以我就對這一塊我就覺得說我自己很堅持。因為雖然說沒有證照的保母，以前人家會覺得說他比較熟啊、帶得比較好，可是我覺得說要給專業的，然後有證照，至少我比較信得過。然後也他…如果他有簽約嘛！對我們來講也是一個保障、對保母來講也是一個保障。所以我就很堅持跟我婆婆啊、跟我先生溝通說，你一定要找一個社區保母這一塊。對！(B-2)

應該是我老婆吧，應該是我老婆先提，因為其實當初..其實有人在介紹保母啦，有的話我老婆是覺得說要不要找一個…因為介紹那好像都是鄰居朋友，他會覺得是希望…至少社服有點訓練，或是說什麼單位在後面做運作，會比較有保障，可能會保母…至少有個認證我們會比較安心…(F-1)

4. 母親留職停薪照顧後，再選擇由保母照顧

受訪者 A-1 原先採用留職停薪自行照顧孩子的方式，但育嬰假結束後為了銜接後續子女照顧，因此聘請保母照顧。

本來沒有打算要育嬰留職停薪的，但是因為那時候兩邊的家長都沒有辦法帶小孩，又不忍心小孩一下子就去保母家，…就會想說要不然找保母好了，可是因為想說這麼小就去保母家，所以才會我自己一個去帶小孩，那想說等小孩大一點、穩定一點才去找保母。(A-2)

5. 家人同時身為保母

受訪者夫妻 I-1、I-2 原本就打算請 I-1 的母親照顧子女，後得知有社區保母相關訊息後，便鼓勵 I-1 的母親去上課考取證照，因此其照顧者同時為家人亦身兼保母的工作身分。

一開始的想法當然是先給，就想說先給我媽媽帶，那既然這樣子的話，那我覺得，那時候也覺得剛好也有這個保母機會，就是讓媽媽去學習。(I-1)

找保母照顧小孩，其實我保母是我婆婆。(I-2)

對啊。因為想說，就是如果既然要請保母帶的話，還不如就是婆婆考到的話，因為如果我婆婆帶的話，就是一樣有那個補助，對啊。然後因為也，其實我想讓婆婆保母，也是想說這樣

她那個，就是概念會比較有一點，然後帶小孩會，也會比較知道說什麼要注意、什麼，就是現在什麼可以吃這樣子，比較能夠有那個概念，嗯，對。(I-2)

二、對親職角色影響

從訪談資料中可知，受訪者認為使用褓姆對親職角色有下列的功能或影響，包括：1. 褓姆能教育孩子、2. 增加雙親的親職功能、3. 照顧好孩子，減輕在家照顧的負擔、4. 緩和父母親的負面情緒、5. 可協助臨時托育。

1. 協助教育孩子

因為她在…我不在的時候可以增加一些小朋友學習的東西…的一個角色，我覺得還不錯。(A-2)

她會教他們一些東西，對！其實…她其實那邊她有準備很多書，然後…她會念書給他們聽，然後會去教他們一些事情。(C-1)

2. 增加父母親的親職功能

我覺得是保母他也會告訴我說你要怎麼去教他，像有問題我就會打電話問保母說，那現在怎樣，那我要怎麼處理？像現在要開始訓練他自己大小便，那保母就會教我說你每天就是怎麼做。(C-2)

因為畢竟她比較有經驗，就問一下她，那說可能要長牙了這樣子，類似這樣的方面…知識啦！(B-1)

算是一種輔助的作用，因為其實我沒有辦法時時刻刻陪在他身邊、去教他一些事情，可是其實褓姆教他事情，她也會告訴我們說她是怎麼樣教他，我們也可以用那種相同的方式去…去引導他。(C-1)

3. 照顧好孩子，減輕家長在家照顧的負擔

幫小朋友照顧的很好，大致上是這樣。(A-2)

有幫助，因為你保母照顧得好的話，相對的你自己晚上帶回來的時間的話，因為他在保母家的那種生活模式已經是固定的。(E-1)

那如果你在保母家照顧的很好，能夠冷暖都可以注意得到的話，自然而然在家裡面就少很多事情了。(E-1)

加分。因為就輕鬆很多。我覺得真得是輕鬆很多。對啊！至少我女兒哭鬧的時間減短了。(B-1)

4. 緩和家長的負面情緒

我如果是全職的媽媽的話，那我就要一天二十四小時陪孩子，那當孩子一有情緒，他哭鬧之後，因為大人也會有情緒在，然後就對他生氣啊什麼等等的，整個爆發出來。可是如果當有褓姆的加入進來的時候，我們可以把一半的時間給褓姆，然後我們會有自己的獨處的空間。那回來看待他，就算他吵了，那也不會一下子就發脾氣，你會知道說要留意，然後好好的去

跟他講。(B-2)

5. 可協助臨時托育

很多情形他都可以幫我，有時候公司臨時要加班幹嘛的，或者是其實那時候他還小，我們要去吃喜酒或幹嘛的，保母就說沒關係，你帶過來，對，所以就變成所有東西幾乎保母都弄得好好的。(C-2)

參考書目

一、中文部分

- 王孟甯(2000) <婦女運動與政府體制的結合?台北市婦女權益促進委員會的分析>,收錄於蕭新煌、林國明主編,《台灣的社會福利運動》,頁539-579。台北:巨流圖書公司。
- 王淑英、張盈(方方土)(2000) <多元文化與托育服務:政體中心觀點的探討>,收錄於蕭新煌、林國明主編,《台灣的社會福利運動》,頁309-340。台北:巨流圖書公司。
- 王淑英、賴幸媛(1995) <台灣的托育困境與國家的角色>,收錄於劉毓秀主編,《女性、國家、照顧工作》,頁127-160。台北:女書文化。
- 王舒芸(2007) <向左走?向右走?兒童照顧政策之「去」或「再」家庭化初探>,《家庭與工作:變遷現象與多元想像》台灣女性學學會2007年會暨學術討會,高雄市。
- 王麗容(1995) 《婦女與社會政策》。台北:巨流圖書公司。
- 王麗容(1995) <婦女福利議題與社會政策——一個女性主義觀的省思>,《研考雙月刊》,19(1):19-26。
- 呂寶靜(2001) 《老人照顧:老人、家庭、正式服務》。台北:五南圖書出版公司。
- 呂寶靜、陳景寧(1997) <女性家屬照顧者之處境與福利建構>,收錄於劉毓秀主編,《女性、國家、照顧工作》,頁59-92。台北:女書文化。
- 呂寶靜、傅立葉(1992) 《台灣地區工作場所性騷擾之調查研究》,行政院勞宮委員會委託研究計劃報告。
- 李安妮(1998) <性別與貧窮—家庭內部資源分配的探討>,《人文及社會科學集刊》,10(2):161-190。中央研究院中山人文社會科學研究所。
- 周月清(1997) <殘障照顧與女性公民身份>,收錄於劉毓秀主編,《女性、國家、照顧工作》,頁93-126。台北:女書文化。
- 周玟琪、葉琇嫻等譯(1995) 《當代社會工作理論:批判的導論》。
- 林芳玫(1996) <自由主義女性主義>,收錄於顧燕翎主編,《女性主義理論與流派》,頁1-25,台北:女書文化。
- 林萬億(1999) 《福利國家—歷史的比較分析》,台北:巨流圖書公司。
- 胡幼慧(1997) <解讀台灣長期照護體系的神話:『家』與『國』的性別剖析與另類思考>,收錄於劉毓秀主編,《女性、國家、照顧工作》,頁161-184。台北:女書文化。
- 胡幼慧(1997) <解讀台灣長期照護體系的神話:『家』與『國』的性別剖析與另類思考>,收錄於劉毓秀主編,《女性、國家、照顧工作》,頁161-184。台北:女書文化。
- 胡幼慧(1999) <突破台灣婦女福利的瓶頸:從願景到實踐>,《社區發展季刊》,88:149-154。
- 胡幼慧(2004) 《三代同堂:迷思與陷阱》,台北:巨流圖書公司。
- 范情(1996) <當代社會主義女性主義>,收錄於顧燕翎主編,《女性主義理論與流派》,頁179-214,台北:女書文化。
- 唐文慧(1999) <國家、婦女運動與婦女福利:一九四九年後的台灣經驗>,《社會政策與社會工作學刊》,3(2):143-178。
- 唐文慧、王怡君(2000) <父權社會vs.母性社會:台灣社會福利運動中的婦女角色>,收錄於蕭新煌、林國明主編,《台灣的社會福利運動》,頁341-366。台北:巨流圖書公司。
- 婦女新知基金會(1999) <1999 台灣女權報告>,《婦女新知通訊》,209:1-6。
- 張晉芬、黃玟娟(1997) <兩性分工觀念下婚育對女性就業的影響>,收錄於劉毓秀主編,

- 《女性、國家、照顧工作》，頁227-251。台北：女書文化。
- 張靜倫（2000）〈台灣的婦運議題與國家的性別政策〉，收錄於蕭新煌、林國明主編，《台灣的社會福利運動》，頁367-388。台北：巨流圖書公司。
- 梁雙蓮、顧燕翎（1995）〈台灣婦女的政治參與—體制內與體制外的觀察〉，收錄於劉毓秀主編，《台灣婦女處境白皮書：1995年》，頁93-144。台北：時報文化出版公司。
- 陳建志（2001）〈台灣地區女性相對貧窮率之探討〉，《國立政治大學社會學報》31:113-137。
- 陳建甫（1996）〈台灣相對貧窮家戶的現況與變遷〉，《社區發展季刊》，75: 95-116。
- 傅立葉（1993）〈台灣社會保險制度的社會控制本質〉，《台灣社會研究季刊》，第十五期，頁165-190。
- 傅立葉（1993）〈現行僱傭政策與個人工作／家庭需求的衝突〉，《研考雙月刊》，17(6): 48-54。
- 傅立葉（1994）〈台灣社會福利體系的階層化效果初探〉，收於伊慶春主編，《台灣民眾的社會意向：社會科學的分析》，頁285-310，台北：中央研究院中山人文社會科學研究所。
- 傅立葉（1995）〈建構女人的福利國〉，收錄於劉毓秀主編，《台灣婦女處境白皮書：1995年》，頁9-36。台北：時報文化出版公司。
- 傅立葉（1995）〈從女性觀點看社會民主的福利原則〉，《婦女與兩性研究通訊》，第34期，頁6-9。
- 傅立葉（1999）〈女性與年金權〉，《國立政治大學社會學報》，29: 53-73。
- 傅立葉（2000）〈老人年金、政黨競爭與選舉〉，收於蕭新煌與林國明主編，《台灣的社會福利運動》，台北：巨流圖書公司。
- 傅立葉（2003）〈婦女福利服務〉，收於呂寶靜主編，《社會工作與台灣社會》，台北：巨流圖書公司。
- 黃淑玲（1996）〈烏托邦社會主義／馬克思主義女性主義〉，收錄於顧燕翎主編，《女性主義理論與流派》，頁27-70，台北：女書文化。
- 萬育維、白乃文（1995）〈從女性主義比較的觀點檢視家庭政策與社區婦女地位之間的關係〉，《社區發展季刊》，71:30-41。
- 葉至誠（2000）〈我國婦女福利服務之現況與努力方向〉，《空大學訊》，260:55-59。
- 劉梅君（1997）〈建構性別敏感的公民權：從女性照顧工作本質之探析出發〉，收錄於劉毓秀主編，《女性、國家、照顧工作》，頁187-223。台北：女書文化。
- 劉毓秀（1997）〈女性、國家、公民身份：歐美模式、斯堪地那維亞模式與台灣現況的比較〉，收錄於劉毓秀主編，《女性、國家、照顧工作》，頁13-56。台北：女書文化。
- 劉毓秀（1997）〈讓國家做人民的照顧者〉，收錄於劉毓秀主編，《女性、國家、照顧工作》，頁255-277。台北：女書文化。
- 劉毓秀主編（1995）《台灣婦女處境白皮書：1995年》。台北：時報文化出版公司。
- 劉毓秀主編（1997）《女性、國家、照顧工作》。台北：女書文化。
- 潘淑滿、葉明昇（1997）〈我國婦女福利政策的發展與未來〉，《社區發展季刊》，86:131-142。
- 蕭新煌、林國明（2000）《台灣的社會福利運動》，台北：巨流圖書公司。
- 薛承泰（2000）〈台灣地區單親戶之貧窮：以1998年為例〉，台大社工學刊，2: 151-189。
- 羅燦煥（1995）〈解構迷思，奪回暗夜：性暴力之現況與防治〉，收錄於劉毓秀主編，《台灣婦女處境白皮書：1995年》，頁255-308。台北：時報文化出版公司。
- 顧燕翎主編（1996）《女性主義理論與流派》。台北：女書文化。

二、英文部分

- Acker, Joan. (1989). "The Problem with Patriarchy." *Sociology* 23:235-40.

- Ashforth, B., Kreiner, G. and Fugate, M. (2000). "All in a day's work: Boundaries and micro role transitions." *Academy of Management Review*, 35, 472-491.
- Atkinson, Anthony B., Lee Rainwater and Timothy M. Smeeding. (1995). *Income distribution in OECD countries: Evidence from the Luxembourg Income Study (Social Policy Studies No. 18)*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Badgett, M. V. L., Folbre, N. (1999). "Assigning care: Gender norms and economic outcomes." *International Labour Review*, 138(3), 311-326.
- Barnett, R. and Hyde, J. (2001). "Women, men, work, and family: An expansionist theory." *American Psychologist*, 56, 781-796.
- Bergman, H., and Hobson, B. (2002). *Compulsory Father: The Coding of Fatherhood in the Swedish Welfare State*. In B. Hobson (Ed.), *Making Men into Fathers: Men, Masculinities and Social Politics of Fatherhood* (pp. 92-124). Cambridge: Cambridge University Press.
- Bielby, W. T., and Bielby, D. D. (1989). "Family ties: Balancing commitments to work and family in dual earner households." *American Sociological Review*, 54, 776-789.
- Blossfeld, H-P. and S. Drobni (2001). *Careers of Couples in Contemporary Societies: From Male Breadwinner to Dual Earner Families* (Oxford: Oxford University Press)
- Brannen, Julia and Gail Wilson. (1987). *Give and Take in Families: Studies in Resource Distribution*. London: Allen and Unwin.
- Braun, O. L. and Wichlund, R. A. (1988). "The identity-effort connection." *Journal of Experimental Social Psychology*, 24, 37-65.
- Burke, P. J. (1991). "Identity processes and social stress." *American Sociological Review*, 56, 836-849.
- Burke, P. J. and Franzoi, S. L. (1988). "Studying situations and identities using experiential sampling methodology." *American Sociological Review*, 53, 559-568.
- Burke, P. J. and Reitzes, D. C. (1981). "The link between identity and role performance." *Social Psychology Quarterly*, 44, 83-92.
- Burke, P. J. and Reitzes, D. C. (1991). "An identity theory approach to commitment." *Social Psychology Quarterly*, 54(3), 239-251.
- Bussemaker, Jet, and Kees van Kersbergen. (1994). "Gender and Welfare State: Some Theoretical Reflections," in Diane Sainsbury (ed.) *Gendering Welfare States*, London: Sage Publications.
- Bussemaker, Jet, and Kees van Kersbergen. (1994). "Gender and Welfare State: Some Theoretical Reflections," in Diane Sainsbury (ed.) *Gendering Welfare States*, London: Sage Publications.
- Cantillon, Sara and Brian Nolan. (1998). "Are Married Women More Deprived Than Their Husbands?" *Journal of Social Policy* 27:151-171.
- Cast, A. D., and Burke, P. J. (1999). *Integrating self-esteem and identity theory*. Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, Chicago, IL.
- Castels, F. G.. (2003). "The World Turned Upside Down: Below Replacement Fertility, Changing Preferences and Family-friendly Public Policy in 21 OECD Countries" *Journal of European Social Policy* 13:209-27.

- Castles, Francis G. (1985). *The Working Class and Welfare in Australia and New Zealand*. London: Allen and Unwin.
- Cerulo, K. A. (1997). "Identity construction: New issues, new directions." *Annual Review of Sociology*, 23, 385-409.
- Chodorow, Nancy (1978). *The Reproduction of Mothering: Psychoanalysis and the Sociology of Gender*. Berkeley: University of California Press.
- Cinamon, R. G., Rich, Y. (2002). "Profiles of attribution of importance to life roles and their implications for work-family conflict." *Journal of Counseling Psychology*, 49, 212-220.
- Cousins, C. and Tang, N. (2003). Work flexibility and family relations: east west European contrasts. Paper presented to European Social Policy Analysis Network conference Copenhagen, Denmark.
- Crompton, R. (1999). *Restructuring Gender Relations and Employment: The Decline of the Male Breadwinner* (Oxford: OUP).
- Dale, Jennifer and Peggy Foster. (1986). *Feminists and State Welfare*. London: Routledge and Kegan Paul. Chapters
- Daly, M. (2000). Paid work, unpaid work and welfare: towards a framework for studying welfare state variation, in T. Boje and A. Leira (eds) *Gender, Welfare State and the Market*. (London and New York. Routledge).
- Daly, M. and K. Rake (2003). *Gender and the Welfare State: Care, Work and Welfare in Europe and the US* (Cambridge: Polity Press).
- Daly, Mary and Jane Lewis. (1999) "Introduction: Conceptualising Social Care in the Context of Welfare State Restructuring." Pp 1-25 in Jane Lewis (Editor), *Gender, Social Care and Welfare State Restructuring in Europe*. Aldershot, Ashgate.
- Daly, Mary. (1994). "Comparing Welfare States: Towards a Gender Friendly Approach," in Diane Sainssbury (ed.), *Gendering Welfare States*. London: SAGE Publications.
- Davis, J. B. (2002). "Capabilities and Personal Identity: using Sen to explain personal identity in Folbre' s 'structure of constraint' analysis." *Review of Political Economy* 14 (4): 481-496.
- Desrochers, S. (2002). Predicting work-family role strain among business professors from their identity-based and time-based commitments to professional and parenting roles. BLCC Working Paper #02-05.
- Doyal, L. and Ian Gough. (1991). *A Theory of Human Need*. Basingstoke: Macmillan.
- Dulk, L. den (2001). *Work-Family Arrangements in Organizations: an International Comparison*. In L. van Dijk en T. van der Lippe, *Women' s Employment in a Comparative Perspective*. New York: Aldine de Gruijter.
- Ellingsater, A. L., and Leira, A. (2006). Epilogue: Scandinavian Policies of Parenthood-- A Success Story ? In A. L. E. A. Leira (Ed.), *Politicising Parenthood in Scandinavia: Gender Relations in Welfare States* (pp. 265-277). Bristol: The Policy Press.
- Ellingsater, A. L., and Leira, A. (2006). Epilogue: Scandinavian Policies of Parenthood-- A Success Story ? In A. L. E. A. Leira (Ed.), *Politicising Parenthood in Scandinavia: Gender Relations in Welfare States* (pp.265-277). Bristol: The Policy Press.

- Ellingsater, Anne Lise. (1998). "Dual Breadwinner Societies: Provider Models in the Scandinavian Welfare States." *Acta Sociologica* 41:59-73.
- England, P. (2005). Emerging Theories of Care Work. *Annual Review of Sociology*, 31(1), 381-399.
- Erikson, Robert and Rune Aberg. (1987). *Welfare in Transition. A Survey of Living Conditions in Sweden 1968-1981*. Oxford: Clarendon Press.
- Esping-Andersen, G. (1999). *Social Foundations of Postindustrial Economies* (Oxford: OUP).
- Esping-Andersen, G. (1999). *Social Foundations of Postindustrial Economies* (Oxford: OUP).
- Esping-Andersen, G. (2002) A Child centered Social Investment Strategy, in G. Esping-Andersen, D. Gallie, A. Hemerijck, and J. Myles, *Why We Need a New Welfare State*. (Oxford: OUP.).
- Esping-Andersen, Gosta (1997), *After the Golden Age? Welfare State Dilemmas in a Global Economy*, In G. Esping-Andersen (ed.), *Welfare States in Transition: National Adaptations in Global Economies*, London: Sage Pub.
- Esping-Andersen, Gosta. (1985). Power and Distributional Regimes. *Politics & Society*, Vol. 14, No. 2, 223-256
- Esping-Andersen, Gosta. (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press.
- Esping-Andersen, Gosta. (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press.
- European Commission Network on Childcare. (1996). *A Review of Services for Young Children in the European Union*. Brussels: European Commission Directorate General V (Employment, Industrial Relations and Social Affairs) Equal Opportunities Unit.
- Ferree, Myra Marx and Elaine J. Hall. (1996). "Rethinking Stratification from a Feminist Perspective: Gender, Race, and Class in Mainstream Textbooks." *American Sociological Review* 6:929-50.
- Ferrera, Maurizio. (1996) "The 'Southern Model' of Welfare in Social Europe." *Journal of European Social Policy* 6:17-37.
- Finch, Janet and Dulcie Groves (eds.). (1983). *A Labor of Love: Women*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Folbre, N. (1994). *Who pays for the kids? Gender and the structures of constraint*. (New York and London: Routledge).
- Folbre, N. (2001). *The Invisible Heart : Economics and Family Values*. New York: The New Press.
- Fraser, Nancy. (1989). *Unruly Practices: Power, Discourse and Gender in Contemporary Social Theory*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Fraser, Nancy. (1994). "After the Family Wage. Gender Equity and the Welfare State." *Political Theory* 22:591-618.
- Friedman, S. D., Christensen, P., and DeGroot, J. (1998). "Work and Life: The end of the zero-sum game." *Harvard Business Review*, Nov-Dec, 119-129.
- Fritzell, Johan. (1999) "Incorporating Gender Inequality into Income Distribution Research." *International Journal of Social Welfare* 8:56-66.
- Frone, M. R., Yardley, J. K., and Markel, K. S. (1997). "Developing and testing an

- integrative model of the work - family interface." *Journal of Vocational Behavior*, 50, 145 - 167.
- Gershuny, J and O. Sullivan. (2003). "Time Use, Gender, and Public Policy Regimes." *Social Politics*. 10:2:205-228.
- Gershuny, J. (2000). *Changing Times: Work and Leisure in Post Industrial Society*. Oxford:OUP.
- Gershuny, J., M. Godwin and S. Jones (1994). 'The Domestic Labour Revolution: A Process of Lagged Adaptation' in M. Anderson, F. Bechhofer and J. Gershuny *The Social and Political Economy of the Household*. Oxford: Oxford University Press.
- Gilligan, Carol. (1982). *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*. Cambridge: Harvard University Press.
- Goldberg, Gertrude and Eleanor Kremen. (1990). *The Feminization of Poverty: Only in America?* New York: Praeger.
- Goldthorpe, John H. (1996). "Class Analysis and the Reorientation of Class Theory; The Case of Persisting Differentials in Educational Attainment." *British Journal of Sociology* 45:481-505.
- Goldthorpe, John H. and Gordon Marshall. (1992). "The Promising Future of Class Analysis: A Response to Recent Critiques." *Sociology* 26:381-400.
- Gordon, Linda. (1990). *Women, The State, and Welfare*. Madison: The University of Wisconsin Press.
- Gornick, J. C. and M.K. Meyers (2003). *Families that Work*. New York: Russell Sage Foundation.
- Gornick, J. C., M.K. Meyers, and K.E. Ross (1997). "Supporting the Employment of Mothers: Policy Variation across Fourteen Welfare States." *Journal of European Social Policy*, 7: 45-70.
- Gottschalk, Peter and Timothy M. Smeeding. (1997). "Cross-National Comparisons of Earnings and Income Inequality." *Journal of Economic Literature* XXXV:633-87.
- Greenhaus, J. H., and Beutell, N. J. (1985). "Sources of conflict between work and family roles." *Academy of Management Review*, 10, 76 - 88.
- Grusky, David B. and Jesper B. Sorensen. (1998) "Can Class Analysis Be Salvaged?" *American Journal of Sociology* 103:1187-1234.
- Gustafsson, Siv. (1994). *Childcare and Types of Welfare States* in Diane Sainsbury (ed.), *Gendering Welfare States*. London: SAGE Publications.
- Haddad, Lawrence and Ravi Kanbur. (1989). "How Serious is the Neglect of Intra-Household Inequality?" *Economic Journal* 100:866-81.
- Hakim, C. (2001) *Work-Lifestyle Choices in the Twenty-first Century: Preference Theory*. Oxford: Oxford University Press.
- Hall, P. and Soskice, D. (2001). *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. Oxford: OUP.
- Haller, Max and Franz Hoellinger. (1994). "Female Employment and the Change of Gender Roles: The Conflictual Relationship between Participation and Attitudes in International Comparison." *International Sociology*, 9: 87-112.
- Hantrais, L. (2002). "Central and East European states respond to socio-demographic challenges" , *Social Policy and Society*, 1 (2), pp. 141 - 50.

- Hartmann, Heidi. (1983). "Capitalism, Patriarchy, and Job Segregation by Sex," Pp. 193-226 in Abel, Elizabeth, and Emily K. Abel (eds.) *The Sign Reader: Women, Gender and Scholarship*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Hausermann, S. (2006). "Changing coalitions in social policy reforms." *The politics of new social needs and demands*, 16, pp. 5-21.
- Hellevik, Ottar. (1997). "Class Inequality and Egalitarian Reform." *Acta Sociologica*, 40: 377 - 397.
- Hernes, Helga Maria. (1987). *Welfare State and Woman Power: Essays in State Feminism*. Oslo: Norwegian University Press.
- Hobson, B. (2000). "Agency, Identity and Institutions." *Special Forum on Inequality Regimes: Refracting Gender, Race and Class*. *Social Politics: International Studies of Gender, State and Society*. 7:2.
- Hobson, B. (2004). *The Positive Turn or Birthstrikes? Sites of Resistance to Residual Male Breadwinner Societies and to Welfare State Restructuring*, paper presented to the Council of Europeanists, Palmer House Hilton, Chicago, March.
- Hobson, B. (ed.) (2002). *Making Men into Fathers: Men, Masculinities and the Social Politics of Fatherhood*. Cambridge: CUP.
- Hobson, Barbara and Marika Lindholm. (1997). "Collective Identities, Women's Power Resources, the Making of Welfare States." *Theory and Society* 26:475-508.
- Hobson, Barbara and Olan, Livia Sz. (2006) "Birthstrikes? Agency and Capabilities in the Reconciliation of Employment and Family." in *Families and Social Policy: National and International Perspectives* (ed: Linda Haas, and Steven K. Wisensale) The Haworth Press, Inc., 2006, pp. 197-227
- Hobson, Barbara. (1990). "No Exit, No Voice: Women's Economic Dependency and the Welfare State." *Acta Sociologica* 33:235-50.
- Hobson, Barbara. (1991). *Economic Dependency and Women's Social Citizenship: Some Thoughts on Esping-Andersen's Welfare State Regimes*. Paper presented at the Conference on Gender, Citizenship and Social Policy, Social Science History Association Meeting. New Orleans, 31 October.
- Hobson, Barbara. (1994). "Solo Mothers, Social Policy regimes, and the Logics of Gender," in Diane Sainssbury (ed.), *Gendering Welfare States*. London: SAGE Publications.
- Hochschild, A. (1997). *The Time Bind: When Work Becomes Home and Home Becomes Work* (NY: Metropolitan Books).
- Hochschild, A. and A. Machung (1989). *The Second Shift: Working Parents and the Revolution at Home* (New York: Viking).
- Hogg, M., Terry, D. and White, K. (1995). "A tale of two theories: A critical comparison of identity theory with social identity theory." *Social Psychology Quarterly*, 58, 255-269.
- Huber, Evelyn, Charles Ragin and John D. Stephens. (1993). "Social Democracy, Christian Democracy, Constitutional Structure, and the Welfare State." *American Journal of Sociology* 99:711-749.
- Immergut, Ellen. (1992). *Health Politics. Interests and Institutions in Western Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Jenkins, Stephen P. (1991). "Poverty Measurement and the Within-Household Distribution: Agenda for Action." *Journal of Social Policy* 20:457-83.
- Johansson, Sten. (1973) "The Level of Living Survey: A Presentation." *Acta Sociologica* 16:211-219.
- Kamerman, S. B., and Kahn, A. J. (1999). *Child and Family Policies in an Era of Social Policy Retrenchment and Restructuring*. Paper presented at the Conference on Child Well-Being in Rich and Transition Countries, Luxembourg.
- Kashima, Y., Foddy, M., and Platow, M. (Eds.) (2002). *Self and identity: Personal, social and symbolic*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Kersbergen, K. v. (1995). *Social capitalism: a study of Christian democracy and the welfare state*. London ;New York: Routledge.
- Knijn, Trudie. (1994). "Fish Without Bikes: Revision of the Dutch Welfare State and Its Consequences for the (in)dependence of Single Mothers." *Social Politics: International Studies in Gender, State and Society* 1:83-105.
- Kolberg, Jon Eivind. (1991). "The Gender Dimension of the Welfare State." in *The Welfare State as Employer*, ed. Jon Eivind Kolberg. Armonk: Sharpe.
- Korpi, W. (2000). "Faces of inequality: gender, class, and patterns of inequalities in different types of welfare states." *Social Politics* 7: 127-191.
- Korpi, Walter and Joakim Palme. (1998). "The Paradox of Redistribution and the Strategy of Equality: Welfare State Institutions, Inequality and Poverty in the Western Countries." *American Sociological Review* 63:661-687.
- Korpi, Walter. (1983). *The Democratic Class Struggle*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Korpi, Walter. (1985). "Power Resources Approach vs. Action and Conflict: On Causal and Intentional Explanation in the Study of Power." *Sociological Theory* 3:31-45.
- Korpi, Walter. (1991). "Political and Economic Explanations for Unemployment: A Cross-National and Long-Term Analysis." *British Journal of Political Science* 21:315-348.
- Korpi, Walter. (1992) "Welfare State Development in Europe Since 1930: Ireland in a Comparative Perspective." *The Twenty Third Geary Lecture*. Dublin: The Economic and Social Research Institute.
- Korpi, Walter. (1998). *Power resources theory and the welfare state: a critical approach*. University of Toronto Press
- Korpi, Walter. (2000). "Faces of inequality: gender, class, and patterns of inequalities in different types of welfare states." *Social Politics* 7: 127-191.
- Kossek, E. E., and Ozeki, C. (1998). "Work - family conflict, policies, and the job - life satisfaction relationship: A review and directions for organizational behavior - human resources research." *Journal of Applied Psychology*, 83, 139 - 149.
- Koven, Seth and Sonya Michel. (1995). "Womanly duties: Maternalist Politics and the Origins of Welfare States in France, Germany, Great Britain and the United States, 1880-1920." *American Historical Review* 95:1076-108.
- Krouse, S. S., and Afifi, T. D. (2007). "Family-to-work spillover stress: Coping communicatively in the workplace." *The Journal of Family Communication*, 7, 85-122.
- Kunst, A. E. (1996). *Socio-economic Inequalities in Morbidity and Mortality in Europe: A Comparative Study*. Rotterdam: Department of Public Health, Erasmus University.

- Lambert, S. J. (1990). "Processes linking work and family: A critical review and research agenda." *Human Relations*, 43, 239-257.
- Leibfried, S. (1992). "Towards a European Welfare State." in *Social Policy in a Changing Europe*, eds. S. Ferge and J. Kolberg. Boulder: Westview Press.
- Leira, A. (2006). *Parenthood Change and Policy Reform in Scandinavia, 1970s-2000s*. In A. L. E. A. Leira (Ed.), *Politicising Parenthood in Scandinavia: Gender Relations in Welfare States* (pp. 27-52). Bristol: The Policy Press.
- Leira, Arnlaug. (1992). *Welfare States and Working Mothers. The Scandinavian Experience*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Leira, Arnlaug. (1996). *Parents, Children and the State: Family Obligations in Norway*. Oslo: Institute for Social Research.
- Leira, Arnlaug. (1998) "Caring as Social Right: Cash for Child Care and Daddy Leave." *Social Politics: International Studies in Gender, State and Society*, 5: 362-378.
- Leitner, S. (2003). "Varieties of Familialism-The caring function of the family in comparative perspective." *European Societies*, 5(4), 353-375.
- Lewis, Jane and Ilona Ostner. (1995). "Gender and the Evolution of European Social Policy." in *European Social Policy: Between Fragmentation and Integration*, eds. Stephan Leibfried and Paul Pierson. Washington, DC: Brookings Institution.
- Lewis, Jane. (1992). "Gender and the Development of Welfare Regimes." *Journal of European Social Policy* 2 : 1 59-73.
- Lewis, Jane. (1997). "Gender and Welfare Regimes: Further Thoughts." *Social Politics* 4:160-177.
- Lijphart, Arend. (1975). "The Comparable-Cases Strategy in Comparative Research." *Comparative Political Studies* 8:158-177.
- Liljestrom, R. (1978). Sweden. In S. B. K. A. J. Kahn (Ed.), *Family Policy: Government and Families in Fourteen Countries* (pp. 19-48). New York, NY: Columbia University Press.
- Lister, Ruth. (1997). *Citizenship. Feminist Perspectives*. London: Macmillan Press Ltd.
- Lobel, S., and St. Clair, L. (1992). "Effects of family responsibilities, gender, and career identity salience on performance outcomes." *Academy of Management Journal*. 35, 1057-1069.
- Lundberg, Olle. (1991). "Causal Explanations for Social Class Inequality in Health - An Empirical Analysis." *Social Science and Medicine* 32:385-393.
- MacDermid, S. M., Seery, B. L., and Weiss, H. H. (2002). "An emotional examination of the work-family interface." In N. Schmitt (Series Ed.) and R. G. Lord, R. J. Klimoski and R. K. Kanfer (Vol. Eds.), *The organizational frontier series: Vol. 16. Emotions in the workplace: Understanding the structure and role of emotions in organizational behavior* (pp. 402-427). San Francisco: Jossey-Bass.
- Marks, S. R. (1977). "Multiple roles and role strain: Some notes on human energy, time, and commitment." *American Sociological Review*, 42, 921-936.
- Marks, S. R., and MacDermid, S. M. (1996). "Multiple roles and the self: A theory of role balance." *Journal of Marriage and the Family*, 58, 417-432.
- Marshall, Gordon and Adam Swift. (1999). "On the Meaning and Measurement of Inequality." *Acta Sociologica* 42:241-250.

- Marshall, Thomas H. (1950). "Citizenship and Social Class." Pp. 1-85 in *Citizenship and Social Class and other Essays*, ed. Thomas H. Marshall. Cambridge: Cambridge University Press.
- McCall, G., and Simmons, R. (1966). *Identities and interaction*. New York, NY: The Free Press.
- McLanahan, S., A. Sorensen and D. Watson. (1989). "Sex Differences in Poverty, 1950-1980." *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 15:102-22.
- McLaughlin, E. and Glendinning, C. (1994). "Paying for care in Europe: Is there a feminist approach?", in L. Hantrais, S. Mangen (Eds), *University of Loughborough, Loughborough*, pp.52 - 69.
- Mead, G. H. (1934). *Mind, self and society*. Chicago: University of Chicago Press.
- Millar, Jane and Caroline Glendinning. (1989). "Gender and Poverty." *Journal of Social Policy* 18:363-81.
- Minton, C., and Pasley, K. (1996). "Fathers' parenting role identity and father involvement: A comparison of nondivorced and divorced nonresident fathers." *Journal of Family Issues*, 17(1), 26-45.
- Montgomery, R. J. V. (1992). Gender differences in patterns of child-parent caregiving relationships. In J. W. D. R. T. Coward (Ed.), *Gender, families, and elder care* (pp. 65-83). Newbury Park, Calif: Sage Publications.
- Nippert-Eng, C. (1996). *Work and Home*. Chicago: University of Chicago Press.
- Norris, Pippa. (1987). *Politics and Sexual Equality: The Comparative Position of Women in Western Democracies*. Boulder: Rienner and Wheatsheaf.
- Nuttbrock, L., and Freudiger, P. (1991). "Identity salience and motherhood: A test of Stryker's theory." *Social Psychology Quarterly*, 54, 146-157.
- O'connor, J. S., Orloff, A. S. and Shaver, S. (1999). *States, Markets, Families: Gender, Liberalism and Social Policy in Australia, Canada, Great Britain and the United State*. Cambridge: Cambridge University Press.
- O'Connor, Julia S. (1993). "Gender, Class, and Citizenship in the Comparative Analysis of Welfare State Regimes." *British journal of Sociology* 44:501-18.
- O'Connor, Julia S. (1996). "From Women in the Welfare State to Gendering Welfare State Regimes." *Current Sociology* 44:1-124.
- Okin, Susan Moller. (1989) *Justice, Gender, and the Family*. Baker & Taylor Books
- Orloff, A. S., and Monson, R. (2002). "Citizens, Workers or Fathers? Men in the History of US Social Policy." in B. Hobson (Ed.), *Making Men into Fathers: Men, Masculinities and the Social Politics of Fatherhood* (pp. 61-91). Cambridge: Cambridge University Press.
- Orloff, Ann Shola. (1993). "Gender and the Social Rights in Citizenship: The Comparative Analysis of Gender Relations and Welfare States." *American Sociological Review* 58:303-28.
- Ostner, Ilona. (1993). "Slow Motion: Women, Work and the Family in Germany." Pp. 92-115 in *Women and Social Policies in Europe. Work Family and the State*, ed. Jane Lewis. Aldershot: Edward Elgar.
- Pahl, Jan. (1989). *Money and Marriage*. New York: St Martin's Press.
- Pasley, K., Futris, T. G., and Skinner, M. L. (2002). "Effects of commitment and

- psychological centrality on fathering.” *Journal of Marriage and the Family*, 64, 130–138.
- Pateman, Carole. (1988). “The Patriarchal Welfare State.” Pp. 231–60 in *Democracy and the Welfare State*, ed. Amy Gutman. Princeton: Princeton University Press.
- Pearce, Diana. (1978). “The Feminization of Poverty: Women, Work and Welfare,” *Urban and Social Change Review*, 11: 28–36.
- Pearce, Diana. (1990). “Welfare Is Not for Women: Why the War on Poverty Cannot Conquer the Feminization of Poverty” in Linda Gordon (ed.), *Women, the State, and Welfare*. Madison, WI: The University of Wisconsin Press.
- Pedersen, Susan. (1993). *Family, Dependence, and the Origins of the Welfare State – Britain and France, 1914–1945*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pierson, Christopher and Castles, Francis G. (eds.) (2006): *The Welfare State Reader*, 2nd Edition, Cambridge: Polity Press Policy, Social Science History Association Meeting. New Orleans, 31 October.
- Pott-Buter, Hettie A. (1993). *Facts and Fairy Tales about Female Labor, Family and Fertility: A Seven-Country Comparison, 1850–1990*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Quadagno, Jill. (1988). “Women’s Access to Pensions and the Structure of Eligibility Rules: Systems of Production and Reproduction,” *The Sociological Quarterly*, 29(4): 541–558.
- Reitzes, D. C., and Mutran, E. J. (1994). “Multiple roles and identities: Factors influencing self-esteem among middle-aged working men and women.” *Social Psychology Quarterly*, 57, 313–325.
- Reskin, Barbara and Irene Padavic. (1994). *Women and Men at Work*. Thousand Oaks: Pine Forge Press.
- Ringen, Stein and Brendan Halpin. (1997). “Children, Standard of Living and Distributions in the Family.” *Journal of Social Policy* 26:21–41.
- Sainsbury, Diane (ed.). (1994). *Gendering Welfare States*. London: Sage.
- Sainsbury, Diane (ed.). (1996). *Gender Equality and Welfare States*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sainsbury, Diane. (1993). “Dual Welfare and Sex Segregation of Access to Social Benefits: Income Maintenance Policies in the UK, the US, the Netherlands and Sweden,” *Journal of Social Policy*, 22:69–98.
- Sainsbury, Diane. (1994b.) “Women ‘s and Men’ s Social Rights: Gendering Dimensions of Welfare States,” in Diane Sainsbury (ed.) *Gendering Welfare States*, London: Sage Publications.
- Sapiro, Virginia. (1990). *Women in American Society*. Mountain View, CA: Mayfield Publishing Co.
- Saraceno, C. (2004). De-Familialization or Re-Familialization? Trends in Income-Tested Family Benefits. In T. Knijn and A. komter (Eds.), *Solidarity between the sexes and the generations : transformations in Europe* (pp. 68–85). Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Saunders, Peter, Helen Stott and Garry Hobbes. (1991). “Income Inequality in Australia and New Zealand; International Comparisons and Recent Trends.” *Review of Income*

- and Wealth 37:63-79.
- Schleutker, E. (2006). Is it commodification , de-commodification, familialism or de-familialization? Parental leave in Sweden and Finland: *Wirtschaft und Politik*.
- Schmidt, Manfred G. (1993). "Gendered Labour Force Participation." Pp. 179-237 in *Families of Nations: Patterns of Public Policy in Western Democracies*, ed. Francis G. Castles. Aldershot: Dartmouth.
- Seip, Anne-Lise and Hilde Ibsen. (1991). "Family Welfare, Which Policy? Norway's Road to Child Allowances." in *Maternity and Gender Policies. Women and the Rise of the European Welfare States, 1880s-1950s*, eds. Gisela Bock and Pat Thane. London: Routledge.
- Sen, Amartya. (1992). *Inequality Re-examined*. Oxford: Oxford University Press.
- Sen, Amartya. (1995). *Mortality As an indicator of Economic Success and Failure: Inaugural Lecture*. Florence: Instituto degli Innocenti.
- Shaver, Sheila. (1989). "Gender, Class and The Welfare State: The Case of Income Security in *Feminist Review* 32:90-110.
- Shavit, Y. and H-P. Blossfeld (eds.). (1993). *Persistent Inequality: Changing Educational Attainment in Thirteen Countries*. Boulder: Westview Press.
- Sieber, S. D (1974). "Toward a theory of role accumulation." *American Sociological Review*, 39, 567-578.
- Siim, Birte. (1988). "Towards a Feminist Rethinking of the Welfare State." in *The Political Interests of Gender*, eds. Kathleen B. Jones and Anna G. Jonasdottir. London: Sage.
- Simon, R. W. (1992). "Parental role strains, salience of parental identity and gender differences in psychological distress." *Journal of Health and Social Behavior*, 33, 25-35.
- Simon, R. W. (1995). "Gender multiple roles, role meaning, and mental health." *Journal of Health and Social Behavior*, 36, 182-194.
- Simon, R. W. (1997). "The meanings individuals attach to role identities and their implications for mental health." *Journal of Health and Social Behavior*, 38, 256-274.
- Skocpol, Theda (1992). *Protecting Soldiers and Mothers: The Political Origins of Social Policy in the United States*. Massachusetts: the Belknap Press of Harvard University Press.
- Skrede, Kari. (1998). "Shaping Gender Equality - The Role of the State: Norwegian Experiences, Present Policies and Future Challenges." Paper presented at the Conference on Comparing Social Welfare Systems in Nordic Countries and France. Gilleleje, Denmark, 4-6 September.
- Springer-Verlag. Stryker, S., and Serpe, (1994). "Identity salience and psychological centrality: Equivalent, overlapping, or complementary concepts." *Social Psychology Quarterly*, 51, 16-35.
- Stoller, P. E. (1992). *Gender differences in the experiences of caregiving spouses*. In J. W. D. R. T. Coward (Ed.), *Gender, families, and elder care* (pp. 49-64). Newbury Park, Calif: Sage Publications.
- Stryker, S. (1968). "Identity salience and role performance: The importance of

- symbolic interaction theory for family research." *Journal of Marriage and the Family*, 30, 558-564.
- Stryker, S., and Burke, P. J. (2000). "The past, present and future of identity theory." *Social Psychology Quarterly*, 63, 284-297.
- Stryker, S., and Serpe, (1982). Commitment, identity salience and role behavior: Theory and research example. In W. Ickes and E. S. Knowles (Eds.) *Personality, Roles, and Social Behavior*. New York:
- Stryker, S., and Stratham, A. (1985). Symbolic interaction and role theory. In G. Lindzey and E. Aronson (Eds.) *The Handbook of Social Psychology*, Volume 1 (3rd Edition). New York, NY: Random House.
- Taylor-Gooby, Peter. (1991). "Welfare State Regimes and Welfare Citizenship." *Journal of European Social Policy* 1:93-105.
- Therborn, Goran. (1995). *European Modernity and Beyond: The Trajectories of European Societies 1945- 2000*. London: Sage.
- Thoits, P.A. (1986). "Multiple identities: Examining gender and marital status differences in distress." *American Sociological Review*, 51, 259-272.
- Thoits, P.A. (1991). "On merging identity theory and stress research." *Social Psychology Quarterly*, 54, 101-112.
- Thoits, P.A. (1992). "Identity structures and psychological well being: Gender and marital status comparisons." *Social Psychology Quarterly*, 55, 236-256.
- Tilly, Louise A. (1997). "Women, Work, and Citizenship." *International Labor and Working- Class History* 52:1-26.
- Tingsten, Herbert. (1937). *Political Behaviour. Studies in Election Statistics*. London: P. S. King and Son.
- Trifiletti, Rossana. (1999). "Southern European Welfare Regimes and the Worsening Position of Women." *Journal of European Social Policy* 9:49-64.
- Tsushima, T., and Burke, P. J. (1999). Levels, agency, and control in the parent identity. *Social Psychology Quarterly*, 62, 173-189. University Press.
- Vogel, Ursula. (1991). "Is Citizenship Gender-Specific?" in *The Frontiers of Citizenship*, eds. Ursula Vogel and Michael Moran. London: Macmillan.
- Whyte, J.H. (1971). *Church and State in Modern Ireland 1923-1970*. Dublin: Gill and Macmillan.
- Wickrama, K. Conger, R., Lorenz, F. and Matthews, L. (1995). "Role identity, role satisfaction, and perceived physical health." *Social Psychology Quarterly*, 58, 270-283.
- Wilensky, Harold L. and C. N. Lebeaux(1965). *Industrial Society and Social Welfare*. New York: The Free Press.
- Wiley, M.G. (1991). "Gender, work, and stress: The potential impact of role-identity salience and commitment." *Sociological Quarterly* 32, 495-510.
- Williams, F. (1995). "Race/Ethnicity, Gender, and Class in Welfare States: A Framework for Comparative Analysis." *Social Politics: International Studies in Gender, State and Society* 2:127-59.
- Woods, D., R. (2006). *Focusing on Care: Family Policy and Problems of Analysis*. *Wirtschaft&Politik Working Paper Nr. 30*.

- Wooley, Frances R. and Judith Marshall. (1994). "Measuring Inequality within the Household." *Review of Income and Wealth* 40:415-431.
- Young, Iris Marion. (1990). *Justice and the Politics of Difference*. Princeton: Princeton University Press.

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

■ 達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本計畫預期產生之成果與貢獻如下：

（1）根據本研究發現所產生的政策建議，有助於解決我國生育率日益下滑的問題，以及創造一個兩性平等、工作與家庭共容的永續社會。

（2）本計畫所產生的研究成果，預計可以發表 1-3 篇的學術論文，其中部份論文可與外國學者合作，刊登於國際學術期刊。

（3）透過與其他子計畫主持人的互動與分享，累積國內學者合作研究的經驗，提升國內學術研究的品質。

（4）透過與外國合作研究學者的互動與經驗分享，建立國際合作研究的網絡與經驗，並經由共同出版，提高台灣在國際學術研究社群的能見度。

（5）提供擔任本計畫研究助理之研究生完整的研究訓練，與其共同分享整個研究的過程，包括從問題意識的形成、文獻的搜尋檢閱、跨國比較的研究方法、問卷的設計與電話調查的進行、量化的統計分析技術、到研究結果的呈現與出版等；培養其研究計畫執行能力，以儲備未來之學術研究人才。

國科會補助專題研究計畫項下赴國外研習心得報告

日期：99年08月31日

計畫編號	NSC 98-2621-M-004-002		
計畫名稱	高齡化與少子化福利國家與照顧政策：家庭照顧者就業與照顧工作 共容與永續發展-福利國家體制、工作／家庭角色認同、與福祉(II)		
出國人員姓名	傅立葉	服務機構 及職稱	國立政治大學社會工作研究所
會議時間	2009年10月23 日至2009年10 月24日	會議地點	瑞典
會議名稱	WORKING CARERS AND CARING WORKERS (WoCaWo) 3 rd INTERNATIONAL PROJECT MEETING		

一、參與過程

(一) 會議議程

Friday, 23 October 2009	
From 13:00	Sandwich Lunch at the Department of Social Work Address Sveavägen 160, Commons/Teacher's Room, 6 th Floor
14:00	Start of the meeting (at the Department of Social Work) <ul style="list-style-type: none"> - Welcome to Stockholm, Marta - Opening of the meeting, Teppo
14:30	Brief reports from national teams <ul style="list-style-type: none"> - Short presentations of background country reports (max 15 min per country) - Work done so far and planned to be done in 2009-2011 (max 10 min per country) <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sweden team, Marta & Petra & Ann-Britt ▪ Taiwan team, Ching & Li-yeh & Chin-ju ▪ Finland team, Teppo & Anu & Outi & Antti & Sonja & Kaisa ▪ UK team, Sue & Gary
16:30	Presentation and discussion of qualitative papers/1 (organised by Outi & Anu) <ul style="list-style-type: none"> - Yueh-Ching Chou: Making work to fit care: Reconciliation strategies of working mothers of adults with intellectual disabilities - Sonja Miettinen: A qualitative study of Finnish family carers of adults with intellectual disabilities

	<ul style="list-style-type: none"> - Antti Teittinen : Family carers' job description dimension: as a part of disability services and views of body and intimacy
18:00	End of day's work
19:00	Dinner in the Commons Room of the Department of Social Work (Indian takeaway food)
Saturday, 24 October 2009	
9:00	<p>Presentation and discussion of qualitative papers/2 (organised by Outi & Anu)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Petra Ulmanen: Working daughters – A blind spot in Swedish elder care policy - Anu Leinonen: Adult Children and Parental Caregiving: Making sense of participation structures among siblings - Gary Fry: 'Things you can't control'- Understanding the issues that affect working age male carers - Chin-ju Lin: The Reconciliation of Work and Family Life of Immigrant Women in Taiwan (NB! Chin-ju will present also the papers from Frank Wang & Shu-man Pan and thus she will have double time for her presentation) - Outi Jolanki: Changing cultural discourses and changing practices of everyday life? – older people's care as an example
12:00	Lunch
13:00	<p>Presentation and discussion of quantitative papers (organised by Ching)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kaisa Kauppinen: Combining employment and family at midlife – who cares when grandmother gets sick? - Marta Szebehely & Petra Ulmanen: Findings from the Swedish Time Use Survey and the Labour Force Survey - 6 Papers from Taiwan, presented briefly (5 min per paper) by Yueh-Ching Chou <ul style="list-style-type: none"> ▪ Yueh-Ching Chou: Caring, employment and quality of life: a comparison of employed and non-employed mothers of adults with ID ▪ Yueh-Ching Chou: Effects of Paid Work and Caregiving on Women's Well-being in Taiwan ▪ Mei-Chun Lieu: Part-time Work: A Solution to Work-Care Conflicts? Or a Gender Trap? ▪ Yiaing Shyu: Work and family caregiving reconciliation of adult children family caregivers for older people with dementia: An examination of role strain and depressive symptoms ▪ Yiaing Shyu: Moderating Effects of Conflict between Caregiving and Work for Predicting Caregiver outcomes of Elders with Dementia ▪ Yiaing Shyu: Conflict between caregiving and work moderates predicted outcomes for caregivers of elders with dementia

14:30	Discussion on opportunities for comparative quantitative work in future (organised by Ching)
15:30	Discussion on other future collaboration (organised by Teppo) <ul style="list-style-type: none"> - Publication plan - Leeds conference (& project meeting), July 2010 - Taipei conference (& project meeting), December 2010 - Other issues
17:00	Closing of the meeting

(二) 與會人員

1. Britain

- Prof. Sue Yeandle, University of Leeds, UK, e-mail S.M.Yeandle@leeds.ac.uk
- Dr. Gary Fry, University of Leeds, UK, e-mail G.Fry@leeds.ac.uk

2. Finland

- Dr. Teppo Kröger, University of Jyväskylä, Finland, e-mail teppo.kroger@jyu.fi
- Prof. Kaisa Kauppinen, Finnish Institute of Occupational Health, Finland, e-mail kaisa.kauppinen@ttl.fi
- Dr., Research Director Antti Teittinen, Finnish Association on Intellectual and Developmental Disabilities, Finland, e-mail antti.teittinen@kvl.fi
- Dr. Anu Leinonen, University of Jyväskylä, Finland, e-mail anu.leinonen@jyu.fi
- Dr. Outi Jolanki, University of Jyväskylä, Finland, e-mail outi.jolanki@jyu.fi
- Dr. Sonja Miettinen, Finnish Association on Intellectual and Developmental Disabilities, Finland, e-mail sonja.miettinen@kvl.fi

3. Sweden

- Prof. Marta Szebehely, University of Stockholm, Sweden, e-mail marta.szebehely@socarb.su.se
- (Dr. Ann-Britt Sand, University of Stockholm/National Competence Center ‘Anhöriga’, Sweden, e-mail ann-britt.sand@socarb.su.se)

4. Taiwan

- Prof. Yueh-Ching Chou, National Yang Ming University, Taiwan, e-mail choucyc@ym.edu.tw
- Dr., Associate Professor Li-yeh Fu, National Chengchi University, Taiwan, e-mail liyeh.fu@msa.hinet.net
- Dr., Assistant Professor Chin-ju Lin, Institute of Gender Studies, Kaohsiung Medical University, Taiwan, e-mail cjlin2009@gmail.com

二、研究成果

(一) 報告資料

WOCAWO Project: Country Report of Taiwan

Li-yeh Fu (National Chengchi University, Taiwan)

1. Contents of the Report

- Employment structure: gender difference
- Care system for children
- Care system for the elderly
- Some international comparisons

2. Employment Structure: Gender Difference of Labor Participation

- The women's labor participation rate is 49.67%, which is 17.42% less than the 67.09% for men. (Table 1).
- But the women's labor participation rate for the age of 20-24 is higher than that of men by 6.75%; and the women's labor participation rate for the age of 25-30 is lower than that of men only by 6.5%, which may be a result of postponement of marriage and giving birth to children for the young generation (Table 1)
- Unmarried women's labor participation rates for most age groups are slightly higher than that of unmarried men. (Table 1)
- But the labor participation rate of women with spouse or co-inhabitant for age groups of 20-60 are much lower than that of men, with differences from 30.7% to 38.9%. (Table 1)
- The labor participation rate of divorced or widowed women for all age groups are also lower than that of men, with an average difference of 20.7%. (Table 1).

3. Care System for Children of 3-6 years old

- Overall, 63.7% of the children of 3-6 years old receive day care services (but the percentage for the age group of 5-6 years old goes up to 96%). The remaining are mainly taken care of by family members including grandparents.
- Among the children who receive day care services, about two thirds receive private day care services, and only one third receive public day care services. (Table 2).
- Currently the government provide a voucher of **NT\$5,000 per semester** (6 months) to the children of 5-6 years old who receive services from registered

private day care organizations .

- But the service fee of private day care usually go up to **NT\$10,000-15,000 per month**, which is about the same amount for the service fee of public day care for a semester (6 months).
- The Ministry of Education just announced that the government will begin to provide free day care services to all children of 5-6 years old in 2011.

4. Care System for Children of 0-2 years old

- Only 1.2% (4,641) of the children under 2 years old receives services of day care organizations. The remaining are mainly taken care of by family members or hired baby sitters.
- There is no public day care services for children of under 2 years old.
- Although there is a certification system for baby sitters, the services are provided in the sector of informal economy without any regulation.
- Currently there are more than 43,000 certificated baby sitters, but probably only half of the number are actually in practice.
- Last year the government begins to provide a voucher of **NT\$3,000 per month** to the children under 2 years old of dual-earner families with annual income less than NT\$1,500,000 which hire certificated baby sitters or use services of day care organizations. The purpose of the policy is to promote women's employment and to put the baby sitters under the public supervision.
- But the average service fee for baby sitters is **NT\$15,041 per month**, which is more than half of the average wage (NT\$29,340) of employed women of 25-34 years old.

5. Care System for the Elderly

- Currently 38,287 elderly receive institutional care and 25,058 elderly receive home care services.
- But 165,898 families employ migrated foreign care workers, which account for more than 70% of the elderly who use long-term care services.
- Among the elderly who receive institutional care, 13% receive services from public-run/public-owned organizations, 25.5% receive services from NPO/NGOs, and 61.4% receive services from small private organizations. (Table 3)

6. Care Policy for the Elderly

- Currently the government pays for both institutional care and home care services for low-income families, but only subsidize the home care services to general families by about 60% of the expense.

- The family which employed migrated foreign care workers is not eligible for the subsidy.
- The government is now planning for a national long-term-care insurance program which is to be legislated next year.

7. Some International Comparisons

- Applying the typology and indicators developed by Korpi(2000), it is found that Taiwan performs very poorly in terms of “the general family support model” indicators, and is moving from “the market-oriented model” toward “the dual-earner support model” since the revision of the Gender-Equality Employment Law passed last year, which provides 6-month parental leave with payment of 60% of wages for each parent worker with children under age of 2. (Tables 4 and 5)
- In terms of indicators of gender equality, the gender difference of labor participation rate for the age group of 25-54 years old in Taiwan is only next to Italy and Japan among the 18 OECD countries, but the difference for the age group of 25-34 years old is similar to Finland and smaller than some of “the market-oriented model” countries. (Table 6)
- In terms of the indicator of gender-role ideology, Taiwan is very conservative, of which the percentage of the total population who hold negative attitudes toward women’s employment is similar to that of the age group of 55-76 years old in “the general-family support model” countries. (Table 6)
- Note: The negative attitudes toward women’s employment are measured by the 9 questions of the International Social Survey Program.

(二) 表格資料

- Table 1. Gender Difference of Labor Participation Rate in 2008 (%)
- Table 2. Day Care Organizations in 2009
- Table 3. Long-term Nursing and Caring Organizations for the Aged in 2008
- Table 4. Indicators of the General Family Support Model
- Table 5. Indicators of the Dual-Earner Family Support Model
- Table 6. Indicators of Gender quality

Table 1. Gender Difference of Labor Participation Rate in 2008 (%)

age	Men				Women				Difference of men and women			
	Total	Unmarried	With spouse or cohabitant	Divorced, separated, widowed	Total	Unmarried	With spouse or cohabitant	Divorced, separated, widowed	Total	Unmarried	With spouse or cohabitant	Divorced, separated, widowed
15-19	10.07	10.05	32.89	-	9.39	9.3	32.76	-	0.68	0.75	0.13	-
20-24	48.1	47.17	90.56	88.65	54.85	54.86	54.44	63.61	-6.75	-7.69	36.12	25.04
25-29	88.32	86.74	97.67	93.07	81.82	89	64.69	81.87	6.5	-2.26	32.98	11.2
30-34	94.19	90.96	98.21	92.36	75.5	91.29	66.27	80.58	18.69	-0.33	31.94	11.78
35-39	95.52	89.29	98.25	91.21	72.39	89.2	67.33	83.86	23.13	0.09	30.92	7.35
40-44	93.96	82.18	96.63	86.97	69.14	84.13	65.93	80.12	24.82	-1.95	30.7	6.85
45-49	90.69	71.75	93.47	81.99	61.72	72.52	59.54	71.03	28.97	-0.77	33.93	10.96
50-54	82.69	59.48	84.82	74.3	49.44	67.55	47.79	53.31	33.25	-8.07	37.03	20.99
55-59	68.64	47.23	70.29	58.43	33.06	49.95	31.51	36.83	35.58	-2.72	38.78	21.6
60-64	45.87	30.56	46.93	38.41	18.56	30.93	18.17	18.93	27.31	-0.37	28.76	19.48
65-	11.74	5.83	12.78	7.88	4.64	11.81	5.83	3.2	7.1	-5.98	6.95	4.68
Total	67.09	58.88	73.99	51.6	49.67	58.38	49.11	30.88	17.42	0.5	24.88	20.72

Sources：行政院主計處 97 年人力資源調查統計年報 <http://www.dgbas.gov.tw/public/data/dgbas04/bc4/year/97/table40.xls>

Table 2. Day Care Organizations in 2009

Day care organizations	No. of organizations	No. of accommodations
Public	1,856 (26%)	142,180 (32.6%)
Private	5,316 (74%)	294,032 (67.4%)
Total	7,172 (100%)	436,212 (100%)

Sources :

- 1.教育部統計處 幼稚園概況 http://www.edu.tw/files/site_content/B0013/98edu_21.xls
- 2.內政部統計年報 托育機構概況 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y04-06.xls>

Table 3. Long-term Nursing and Caring Organizations for the Aged in 2008

	No. of Institutions	No. of Accommodations	No. of Inhabitants	% of Vacancies
Public Institutions.	16 (1.5%)	5,076 (9.6%)	3,702 (9.67%)	27.1%
Public Ins. Run by NGOs.	9 (0.9%)	1,813 (3.4%)	1,276 (3.33%)	29.6%
NGO/NPOs	107 (10.3%)	14,855 (27.9%)	9,795 (25.5%)	34.1%
Small Private Ins.	910 (87.3%)	31,416 (59.1%)	23,514 (61.4%)	25.1%
Total	1,042 (100%)	53,160 (100%)	38,287 (100%)	28.0%

Sources : 內政部統計年報 老人安養養護機構 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y04-15.xls>

Table 4. Indicators of the General Family Support Model

	Universal Child Allowance	Tax Benefits to Minor Children/ Economically Non-active Spouse	Public Day Care for Children of 3-school age
General Family Support			
Ireland	US\$2,628 8 % of AW	N.A.	N.A.
Italy	0	0	88%
Netherland	US\$1,488 3 % of AW	US\$384 2.8% of GNP	53%
Belgium	US\$1,739 3 % of AW	US\$1,118 8.7% of GNP	95%
Germany	US\$2,530 4 % of AW	0	78%
Austria	US\$2,986 6 % of AW	N.A.	N.A.
France	US\$979 2 % of AW	US\$699 4.9% of GNP	95%
Average	3.7 % of AW	3.3% of GNP	81.8%
Dual-Earner Support			
Norway	US\$1,987 3 % of AW	US\$342 1.7% of GNP	40%
Denmark	US\$2,306 4 % of AW	0	85%
Finland	US\$1,643 3 % of AW	US\$198 1.2% of GNP	59%
Sweden	US\$1,865 4 % of AW	0	79%
Average	3.5% of AW	0.7% of GNP	65.8%
Market-Oriented Model			
Japan	0	N.A.	N.A.
Australia	0	0	26%
Swiss	US\$1,950 3 % of AW	N.A.	N.A.
Bratain	US\$1,883 3 % of AW	0	38%
New Zealand	0	N.A.	N.A.
U.S.	0	US\$685 3.3 % of GNP	14%
Canada	0	US\$851 5.4 % of GNP	35%
Average	0.9% of AW	2.2% of GNP	28.3%
Taiwan	0	0	19.7% (0)

Table 5. Indicators of the Dual-Earner Family Support Model

	Public day care to children 0-2 years of age	Paid leave (% of replacement of previous earnings)			Public home care to the elderly
	比例	Maternity leave	Parental leave	Paternity leave	
Dual-earner Family Support					
Norway	12%	100% x 9weeks	80% x 48weeks	75% x 8weeks	17%
Denmark	48%	100% x 18weeks	100% x 32weeks	100% x 2weeks	12.9%
Finland	32%	96.6% x 17.5weeks	23% x 156weeks	71.3% x 8weeks	7.4%
Sweden	32%	80% x 12weeks	73.3% x 72weeks	79.5% x 11.7weeks	9.8%
Average	31%	94.2% x 14.1 weeks	69.1% x 77 weeks	81.5% x 7.4 weeks	11.8%
General Family Support					
Ireland	N.A.	37.9% x 48weeks	N.A.	0% x 14weeks	N.A.
Italy	5%	76.2% x 21weeks	30% x 12weeks	N.A.	0.6%
Netherland	2%	100% x 16weeks	N.A.	100% x 0.4weeks	13.1%
Belgium	20%	75.3% x 15weeks	21.7% x 12weeks	60% x 2weeks	5.8%
Germany	2%	100% x 14weeks	66.9% x 52weeks	N.A.	6.6%
Austria	N.A.	100% x 16weeks	16.1% x 104weeks	100% x 0.4weeks	13.8%
France	20%	100% x 16weeks	19.9% x 156weeks	100% x 2weeks	3.5%
Average	9.8%	84.2% x 20.9 weeks	30.9% x 67.2 weeks	72% x 3.8 weeks	7.2%
Markert-Oriented Model					
Japan	N.A.	60% x 14weeks	60% x 52weeks	N.A.	9.8%
Australia	2%	0% x 6weeks	0% x 52weeks	N.A.	3.3%
Swiss	N.A.	80% x 16weeks	N.A.	N.A.	12.3%
Britain	2%	23.8% x 39weeks	N.A.	15% x 2weeks	6.9%
New Zealand	N.A.	50% x 12weeks	N.A.	N.A.	12.5%
U.S.	1%	0% x 12weeks	N.A.	N.A.	N.A.
Canada	5%	55.3% x 15weeks	55.1% x 35weeks	N.A.	N.A.
Average	2.5%	38.4 x 16.3 weeks	38.4% x 46.3 weeks	15% x 2 weeks	9%
Taiwan	0%	100% x 8 weeks	60% x 52 weeks	100% x 0.4 weeks	1%

Table 6. Indicators of Gender quality

Nation	Gender Difference of Labor Participation rate (%)		Percentage of population with negative attitudes toward women's employment(%)	
	25-54 of age	25-34 of age	25-54 of age	55-76 of age
General Family Support				
Ireland	19.7	14.6	36	58
Italy	25.8	20	34	48
Netherland	12.2	9.5	27	46
Belgium	13.5	9.3	N.A.	N.A.
Germany	13	14.4	38	56
Austria	11.5	12.9	34	54
France	11.3	12.9	N.A.	N.A.
<i>Average</i>	<i>15.3</i>	<i>13.4</i>	<i>33.8</i>	<i>52.4</i>
Market-oriented Model				
Japan	26	25.4	39	47
Australia	15.5	18.3	34	49
Swiss	12.3	11.4	N.A.	N.A.
Britain	13.4	16.5	27	40
New Zealand	14.4	18.3	32	47
U.S.	14.7	16.3	28	43
Canada	9.5	10.4	21	35
<i>Average</i>	<i>15.1</i>	<i>16.7</i>	<i>30.17</i>	<i>43.5</i>
Dual-Earner Support				
Norway	5.8	4.6	24	49
Denmark	7.1	8.4	N.A.	N.A.
Finland	5.4	12.5	N.A.	N.A.
Sweden	5.6	7.2	18	30
<i>平均</i>	<i>6.0</i>	<i>8.2</i>	<i>21</i>	<i>39.5</i>
Taiwan	22.28	12.4	51.25	

Sources:

1. OECD.StatExtracts <http://stats.oecd.org/index.aspx> ; 台灣行政院主計處 <http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=18844&ctNode=4943> 。

2 Walter Korpi(2000); 台灣資料來源為台灣社會變遷基本調查第四期第三次執行報告，調查樣本為 18 歲以上年齡人口。 <http://srda.sinica.edu.tw/>

(三) 會議紀錄

1. Country reports from national teams

UK, Sweden, Finland and Taiwan on social care systems, policies and services for older people, children and people with intellectual disabilities

- Sweden team, Marta Szebehely & Petra Ulmanen & Ann-Britt Sand
- Taiwan team, Li-yeh Fu & Yueh-Ching Chou
- UK team, Sue Yeandle
- Finland team, Teppo Kröger & Sonja Miettinen & Antti Teittinen

2. Presentations of article manuscripts & drafts

(1) Qualitative papers

- Antti Teittinen : Family carers' job description dimension: as a part of disability services and views of body and intimacy (discussant: Ching)
- Yueh-Ching Chou: Making work to fit care: Reconciliation strategies of working mothers of adults with intellectual disabilities (discussant: Sonja)
- Sonja Miettinen: A qualitative study of Finnish family carers of adults with intellectual disabilities (discussant: Chin-ju)
- Anu Leinonen: Adult Children and Parental Caregiving: Making sense of participation structures among siblings (discussant: Sue)
- Gary Fry: 'Things you can't control'- Understanding the issues that affect working age male carers (discussant: Antti)
- Chin-ju Lin: The Reconciliation of Work and Family Life of Immigrant Women in Taiwan (Chin-ju Lin presented also papers from Frank Wang & Shu-man Pan) (discussant: Marta)
- Outi Jolanki: Changing cultural discourses and changing practices of everyday life? – older people's care as an example (discussant: Gary)

(2) Quantitative papers

- Kaisa Kauppinen: Combining employment and family at midlife – who cares when grandmother gets sick? (discussant: Li-yeh)
- Marta Szebehely & Petra Ulmanen: Findings from the Swedish Time Use Survey and the Labour Force Survey (discussant: Teppo)
- 4 Papers from Taiwan, presented by Yueh-Ching Chou (discussant: Kaisa)
 - Yueh-Ching Chou: Caring, employment and quality of life: a comparison of employed and non-employed mothers of adults with ID
 - Yueh-Ching Chou: Effects of Paid Work and Caregiving on Women's Well-being in Taiwan
 - Yea-Ing Shyu: Work and family caregiving reconciliation of adult children family caregivers for older people with dementia: An examination of role strain and depressive symptoms
 - Yea-Ing Shyu: Conflict between caregiving and work moderates predicted outcomes for caregivers of elders with dementia

3. Discussion about research collaboration and plans for the future

(1) Comparative work

The group discussed chances and opportunities for collaboration and comparing quantitative and qualitative data-sets and findings. In practice plans to collect

new survey data and to do international comparison on the basis of new quantitative data-sets were postponed. For the moment it is easiest to first look if the data sets available give material to compare findings in each country. It was stated that the participants of each country need to have a closer look at what kind of data exists (questions, sampling etc.). Some of this information has already been exchanged, e.g. Taiwanese partners have delivered information about their questionnaires and data collected. In Finland, Sweden and Britain there are some quantitative data-sets on working carers (that already exist) that may have similar elements that could be compared.

Qualitative comparisons (e.g. between two countries) were strongly encouraged, that is, joint writing between researchers from several national teams. Nationally gathered interview data on carers of people with intellectual disabilities could offer opportunities for such cross-cultural comparison and perhaps the same would be true for carers of older people, as well.

Discussions about the time-table and forms of collaboration as well about funding will continue in future meetings.

(2) Future conferences and WoCaWo meetings

- 5th International Carers Conference, 8– 11 July 2010, Leeds, UK

- Panel/Thematic group of WoCaWo group? Registration as a group or as individuals?
- Abstract deadline 31 December 2009 (paper presenters have a reduced conference fee)
- WoCaWo Project Meeting 7 July 2010 (but perhaps we could meet also on 8 July as the conference starts only with reception in the evening of 8 July?)

- Annual conference of the Taiwanese Family Caregiver Association/International Symposium, 3–4 December 2010, Taipei, Taiwan

- Accommodation can be arranged by the organizers
- WoCaWo Project Meeting 1–2 December 2010

- Final WoCaWo Project Meeting/Conference 2011, Jyväskylä, Finland

- April 2011 (in the meeting we did not yet set the month but I would now like to suggest April and the place to be in Jyväskylä)

(3) Book plan

- An edited collection in English from an international publisher
- Sue and Teppo will be the editors
- Focus on working carers of both older people and disabled people
- Theme/topic of the book? Sue and Teppo will contact possible publishers (Policy Press, others?) to find out publishers expectations/wishes
- Organization of the book: country chapters or comparative chapters? Or both e.g. Part I country chapters and Part II comparisons of findings, policies etc?
- Who will participate? Do we need other writers outside the Wocawo group?
- Sue and Teppo will develop further these first ideas, working towards a book proposal

三、建議

此為 WoCaWo 四國合作的第三年會議，然個人則第一次參與，在參與本次會議的過程中有所收穫及學習，以下有點建議提供我國在國際交流上之參考：

- (一) 在參與會議過程中，感覺其他國家之學者從前兩年的合作中已建立相當不錯之情誼，不同國家的團隊交流有許多互動及討論，在彼此的研究中能提供很多的支持、建議及協助，並且感覺他們並不會因為計畫結束而停止互動，其因為長期建立的合作關係在往後也會繼續交流。這樣的中長期合作計畫模式值得國內參考學習，透過較為長期的計畫能讓學者們之間建立更好的合作關係。
- (二) 在會議中有許多國外學者帶著其學生或研究助理一起參與會議，其中亦有參與計畫之研究生或研究助理發表報告，讓研究生也能從會議中有所學習，而不同國家的研究生之間亦會彼此討論交流，對於培養相關領域之人才實為良好的機會。然反觀國內國科會對於出國開會的補助，很少提供給研究生或計畫助理。建議國科會提供這方面的補助，尤其對於參與研究計畫的研究生助理，讓他們有出國參加研討會的學習機會，以利培育下一代專業人才。
- (三) 此次參與會議的學者多以歐洲國家為主，包括如英國、芬蘭、瑞典等國家的學者。從此次參與會議的過程中，感覺歐洲學者與美國之學者之文化與互動方式大不相同，尤其是北歐國家之學者，其對於台灣之學者更為對等、尊重，且更容易建立信任關係。因此建議我國在提升國際交流同時，可多邀請歐洲（尤其是北歐國家）的學者合作。目前國科會正鼓勵與補助與歐盟國家的合作計畫，是一個很好的政策方向。

無研發成果推廣資料

98 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：傅立葉		計畫編號：98-2621-M-004-002-					
計畫名稱：高齡化與少子化福利國家與照顧政策：家庭照顧者就業與照顧工作共容與永續發展--福利國家體制、工作／家庭角色認同、與福祉(II)							
成果項目		量化			單位	備註(質化說明： 如數個計畫共同 成果、成果列為該 期刊之封面故 事...等)	
		實際已達成 數(被接受 或已發表)	預期總達成 數(含實際已 達成數)	本計畫實 際貢獻百 分比			
國內	論文著作	期刊論文	1	0	100%	篇	「從性別觀點看台灣的國家福 & #63965; 體制」一文，投稿 TSSCI 期刊「台灣社會研究季刊」，已被接受將於近期刊登。
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (本國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

國外	論文著作	期刊論文	1	0	100%	篇	與總計畫主持人周月清教授等合著之文章 ' ' , Caring, employment and quality of life: a comparison of employed and non-employed mothers of adults with intellectual disabilities' ' , 亦已被 SSCI 期刊 The American Journal on Intellectual and Developmental Disabilities 接受將於近期刊登。
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

其他成果
(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)

無

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	

畫 加 填 項 目	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與（閱聽）人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

(1) 根據本研究發現所產生的政策建議，有助於解決我國生育率；日益下滑；的問題，以及創造一個兩；性平等、工作與家庭共容的永續社會。

(2) 本計畫所產生的研究成果，預計可以發表 1-3 篇的學術論；文，其中部份論；文可與外國學者合作，刊登於國際學術期刊。

(3) 透過與其他子計畫主持人的互動與分享，累；積國內學者合作研究的經驗，提升國內學術研究的品質。

(4) 透過與外國合作研究學者的互動與經驗分享，建立；國際合作研究的網絡與經驗，並經由共同出版，提高台灣在國際學術研究社群的能見；度；。

(5) 提供擔任本計畫研究助理；之研究生完整的研究訓練；，與其共同分享整個研究的過程，包括從問題意識；的形成、文獻的搜尋檢閱、跨國比較的研究方法、問卷的設計與電話調查的進行；、量；化的統計分析技術、到研究結果的呈現與出版等；培養其研究計畫執行；能力；，以儲備未來；之學術研究人才。