

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

依捐贈多寡與變異程度再探捐贈行為的租稅價格效果 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 97-2410-H-004-015-
執行期間：97年08月01日至98年07月31日
執行單位：國立政治大學財政系

計畫主持人：羅光達

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：俞哲民
碩士班研究生-兼任助理人員：林煥德

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 98 年 10 月 28 日

摘要

一般文獻在估計捐贈的價格彈性時，大部分只針對全體觀察樣本來估計一個平均的價格彈性，此方式可能會忽略不同特性的捐贈者有不同價格彈性的可能。本研究除了針對目前文獻上對捐贈價格彈性的估計做整理比較外，亦檢驗不同捐贈習慣的捐贈者是否有不同的租稅價格反應。利用美國 IRS 1987-1990 年個人所得稅申報的追蹤資料，本研究發現不同捐贈習慣的捐贈者確實對捐贈價格的變化有明顯不同的反應，而且愈是具隨機捐贈習慣的捐贈者其價格彈性愈大。

關鍵詞：慈善捐贈、價格彈性、Tobit model

JEL 分類代號： H24, H31, C24

1. 前言

根據美國的資料顯示，美國 2006 年全國捐贈總金額高達了 2,950 億美元，占該國當年度 GDP 的 2.2%；若與前一年度相較，則多出了 120 億美元，大約成長了 4.2%。¹在所有的捐贈當中，個人捐贈仍是最大的捐款來源，占了 75.6%的比例，而每位美國民眾每年的捐贈金額也約占其年所得的 2.0%左右。同樣地，根據我國主計處 92 年度的調查，台灣地區有 37.8%的民眾有捐贈財物的行為，而當年度的捐贈總金額也高達了新台幣 427 億元，平均的每人捐款金額為新台幣 7,969 元。²由於捐贈是個人非常普遍的行為，因此這個議題一直受到經濟學者、社會學者、心理學者與政治學者的重視。

捐贈此議題，自從 1960 年左右被提出後，無論是在理論模型或實證分析上均受到廣泛的討論。而政府在捐贈議題上所扮演的角色亦受到特別的關注。Andreoni (2006)也指出政府對個人捐贈的影響有兩個層面：第一，政府部門所提供的一些財貨或福利政策可能會替代了私人捐贈，因此有許多研究針對此議題加以探討。過去文獻的研究結果均顯示公部門的捐贈確實會排擠私人部門的捐贈，只是在程度上有不同的結論。Roberts(1984)指出政府的贊助會全部取代私人捐贈，亦即所謂的完全排擠效果；而 Andreoni(1990)與 Steinberg(1991)則認為政府的捐贈不會完全替代私人捐贈，只有部分的排擠效果。

第二，政府可透過租稅政策的訂定對私人捐贈產生鼓勵的效果。大部分國家均允許民眾將其捐贈金額於課稅所得中扣除，因此對於一個採取列舉扣除的納稅人而言，其所捐贈的一塊錢，並非完全由個人所承擔，有部分係由政府支付，而個人實際負擔多少，須視其所面對的所得稅邊際稅率而定。若個人的邊際稅率為 10%，則此捐贈者每捐贈 1 元而且允許他從課稅所得中扣除時，政府相對損失了 0.1 元的稅收，因此實際上他相當於僅支付了 0.9 元的貨幣金額。根據資料顯示，

¹ 資料來源：Giving USA 2007: The Annual Report on Philanthropy for the Year 2006.

² 資料來源：中華民國九十二年度社會發展趨勢調查報告。

2006年美國聯邦政府因為捐贈而產生的稅式支出大約就有455億美元之多；³而依據我國的所得稅稅式支出報告的資料顯示，2007年我國因為捐贈扣除所造成的稅式支出金額（不包含政黨捐贈）也有新台幣16.4億元。然而政府透過降低捐贈價格的租稅優惠方式來刺激私人捐贈的效果為何，則決定於捐贈的租稅價格彈性。若捐贈的價格彈性大於1，表示當捐贈價格下降1%時，雖然政府有稅收的損失，但民眾的捐贈則會增加超過1%，表示這樣的補助是有其政策的效果。相反地，如果捐贈的價格彈性小於1，則表示當捐贈價格下降1%時，雖然私人捐贈也會增加但其增加的幅度還小於政府的稅收損失，因此不具政策效果。所以捐贈的價格彈性是政府在擬定鼓勵私人捐贈政策時重要的參考依據。文獻上對估計捐贈價格彈性的研究很多，但大多只就全部觀察樣本估計一個平均的整體價格彈性，不過這樣的方式反而會忽略不同特性的捐贈者，在面對相同的租稅優惠下，其個別反應可能有所不同的可能性。因此如果我們能夠進一步了解不同性質的捐贈者其捐贈價格彈性，或許可對不同性質的捐贈者採取不同的政策，而使政府對私人捐贈的租稅優惠更具有政策效果。

從過去的文獻我們發現，捐贈的租稅價格彈性確實會因為捐贈者的不同特性而有不同的估計結果。例如依據捐贈者的所得水準、所得來源種類、甚至受贈對象先加以分類後，文獻上皆有不同的估計結果。但除了上述的分類外，若我們觀察周遭許多捐贈者的捐贈行為，我們發現有些捐贈者每年捐贈的金額很固定，似乎把捐贈當成一個習慣性的行為，但有些捐贈者的捐贈行為變動幅度很大，例如可能今年捐了數萬元，但往後幾年卻都未曾有任何的捐贈。為了檢驗這兩種不同特性的捐贈者在面對相同的租稅誘因之下是否會有不同的反應，本研究將利用美國多年期的個人所得稅申報資料庫來估計其捐贈價格彈性。

2. 文獻回顧

文獻上有很多關於捐贈價格彈性的估計研究，Clotfelter(1985)與Steinberg

³ 資料來源：Budget of the U.S. Government, Analytical Perspectives, 2006.

(1990)曾針對相關研究進行整理後，發現過去文獻估計出來的價格彈性從-0.04到-2.5之間都有可能。而 Pelozo and Steel(2005)也整理了最近 63 篇有關捐贈價格彈性的相關研究，他們發現由於研究對象與估計方法的不同，捐贈的價格彈性甚至可能介於-7.07至 0.12 之間，而平均的價格彈性為-1.44，標準差為-1.21。若排除三倍標準差以上的估計結果，加權平均後的價格彈性則為-1.11。由上述可知，雖然大部分的研究結果都顯示估計出來的捐贈價格彈性絕對值大於 1，但各研究的估計結果其差異性卻可能很大。早期的研究多以橫斷面資料(cross-section)為主，而現今研究則是利用追蹤資料(panel-data)來估計捐贈的價格彈性。Steinberg(1990)認為透過追蹤資料所估計出來的價格彈性會比用橫斷面資料來得小。另外 Clotfelter(1990)也認為價格的改變可能會有遞延的效果，因此具有多年訊息的追蹤資料比較能估計出正確的結果。

而在資料來源方面，有關捐贈價格彈性的研究其資料可分為兩類，一為所得稅報稅資料(tax returns data)；另一為家戶調查資料(household survey data)。所得稅報稅資料之優點在於資料的正確性較高，但缺點是此資料來源受限於特定對象。因為僅有採用捐贈列舉扣除額的納稅人才會申報捐贈金額，因此我們無法對採用標準扣除額的納稅者來估計捐贈的價格彈性。另外，報稅資料缺少了像教育程度與宗教信仰這些會影響個人捐贈的重要變數。相對而言，家戶調查資料的調查方式係以問卷或訪談的方式來蒐集資料，因此可以擁有與個人特性相關之變數，亦不會受限於特定對象，但其缺點是受訪者往往不記得其捐贈的正確金額，而造成估計上的偏誤。Clotfelter(1985)和 Fisher and Ackerman(1998)就認為利用調查資料所得到的結果較會被高估。由於這兩種資料在性質上與其所包含的變數不盡相同，因此利用不同的資料來源也會造成不同的估計結果。

另外，研究上用來解釋捐贈之解釋變數大體相同，常見者如所得、價格、婚姻狀況與扶養親屬人數，但不同研究對變數的定義略有不同。以所得為例：O'Neil et al.(1996)對所得之定義係採調整後所得(AGI)加上長期資本利得的扣除額減捐贈

第一元時所支付的稅。Duquette(1999)對所得之定義則為 AGI 加上退休金所得、股利所得、社會安全所得和失業補償金扣除捐贈第一元所支付的稅。各研究對所得定義上的差異進而也會對價格彈性的估計有所影響，因為捐贈的價格決定於捐贈者所面對的有效邊際稅率，而其決定於捐贈者的所得水準。因此不同可支配所得的定義不僅會造成所得彈性估計結果的不同，進而連價格彈性的估計也可能會有所差異。

另一方面，Chang(2005)的研究也指出，因此由於受贈對象的不同，捐贈者對租稅優惠的反應也會有所差異。而 O'Neil et al.(1996)利用 1985 年美國 IRS 的資料，將捐贈區分為現金捐贈與實物捐贈後再分別估計這兩種不同捐贈物品之價格彈性。其結果顯示僅有富有的捐贈者（指所得超過 200,000 美金），其實物捐贈的價格彈性是大於 1 的；而其他非富有的捐贈者的實物捐贈價格彈性均小於 1。另外此研究結果也顯示由於現金捐贈與實物捐贈是有差異的，因此估計捐贈的價格彈性時必須將這兩類捐贈分開加以估計，才能更正確地顯示真正的結果。最後，許多研究均曾討論不同所得水準的捐贈者其捐贈的價格彈性是否也會有明顯的不同。Auten et al.(1992)利用美國 1981 年經濟復甦稅法(ERTA1981)與 1986 年租稅改革法案(TRA86)的資料研究後發現，最高所得者受到租稅誘因的影響是最大的，因此他們認為高所得捐贈者的價格彈性是比低所得捐贈者為高。然而 Lankford and Wyckoff(1991)的研究則有不同的結論，他們指出低所得者對捐贈價格的變化反應反而是較高所得者為敏感。另外，Peloza and Steel(2005)運用 Meta-analysis 的方式進行研究後發現，價格彈性於高所得者與低所得者之間並不具有顯著性差異，因此就如同 Clotfelter(1985)所述，捐贈價格彈性對不同所得高低的組別來說，其影響並非很明確。

3. 研究假設與設計

3.1 假設建立

文獻上曾針對捐贈者的所得水準、現金捐贈與非現金捐贈分別加以估計價格彈性，但卻未有針對捐贈者的“捐贈習慣”加以分類後再來估計其價格彈性。在個人的捐贈行為中，本研究發現有些捐贈者似乎將捐贈視為一種“習慣”，每年都會固定捐贈或是說每年捐贈金額的變動不大；但有些捐贈者每年的捐贈行為則較為“隨機”，可能有些年度有捐贈行為，有時卻沒有任何的捐款，或是每年的捐贈金額差異極大。基於這樣捐贈習慣的不同，本研究認為這兩種類型的捐贈者在面對捐贈租稅價格的改變時，其反應也會有所不同。更進一步來說，對於那些每年固定會捐款一定金額者而言，若他們已把捐贈視為一種習慣，即使捐贈的價格已有明顯改變，但其捐贈金額的變動幅度應不會太大。因此本研究提出的假設為隨機性捐贈者的捐贈價格彈性應該會大於習慣性捐贈者的捐贈價格彈性。

3.2 模型設定

為了檢視這樣的假設，本研究在估計捐贈的價格彈性之前，先依據每一位捐贈者過去的捐贈資料先加以分類。我們定義所謂的習慣性捐贈者是指那些歷年來其捐贈金額變動程度較小的捐贈者；相反地，隨機性捐贈者則為那些捐贈金額變動程度較大的捐贈者。而本研究所謂捐贈的變異程度則是以其歷年捐贈金額的變異係數(coefficient of variation, CV)大小來加以衡量。接著我們再利用文獻上傳統對捐贈的迴歸估計模型，分別估計不同變異程度組別捐贈者的價格彈性。本研究的估計式可用式(1)加以表示：

$$\ln Giving_i = \beta_0 + \beta_1 \ln(Price_i) + \beta_2 \ln(Income_i) + X_i \tilde{\beta} + \varepsilon_i \quad (1)$$

式(1)中的 *Giving* 為捐贈金額，*Price* 為捐贈價格，*Income* 為所得。而 *X* 為其他相關的解釋變數， ε 為殘差項。其中 β_1 與 β_2 分別為本研究欲估計的價格彈性與所得彈性。詳細的變數定義與資料處理則於下節中詳細說明。

4. 資料處理與實證結果

4.1 資料來源與處理

本研究的資料來源為美國 IRS 自 1987 到 1990 年個人所得稅申報資料庫 (Individual Tax Model File, ITMF) 的追蹤資料。由於美國在 1986 年通過了租稅改革法案 (Tax Reform Act, TRA86)，而使其所得稅制度在當年度之後有了很大的改變，因此本研究只考慮從 1987 年到 1990 年共四年的追蹤資料。

根據前一節的說明，我們是以每一觀察值歷年來捐贈金額的變異係數先加以分組。由於樣本中可能包含四年當中都沒有捐贈的捐贈者，為了避免分母為 0 的情形產生，因此我們對平均捐贈金額加 10 元以做為調整。若以數學式表示，則為式(2)：

$$CV = \frac{SD}{Giving + 10} \times 100\% \quad (2)$$

在求出每一捐贈者的捐贈變異係數後，我們再依其大小分成低變異組、中變異組與高變異組之後，分別再利用式(1)來估計其捐贈的價格彈性。

O'Neil et al.(1996)認為現金與非現金捐贈是不同的捐贈方式，因此必須分開加以估計其價格彈性。再者對個人而言，現金的捐贈是其主要的捐贈選擇；而非現金的捐贈，例如股票或土地的捐贈，常會造成當年度捐贈金額劇升，進而使變異係數因非現金的捐贈而變大，為了避免這樣的情形，本研究只考慮現金捐贈而排除了非現金的捐贈。此外本研究也只考慮列舉扣除額者，並只把單身和採取合併申報的已婚者納入研究樣本；而適用最低稅負制 (Alternative Minimum Tax, AMT) 者也不在本研究的樣本之中。

經過上述的資料處理後，我們共有 3,751 個樣本。而依變異程度高低排序平均分成三組後，第一組為變異程度最低的 1,251 筆觀察值（固定捐贈者），捐贈變異程度次低的 1,250 筆觀察值為第二組，而捐贈金額最高的 1,250 筆觀察值為第三組（隨機捐贈者）。所有的金額變數則依 CPI 指數調整成 1990 年的貨幣價值。

4.2 變數定義

被解釋變數：

捐贈金額 (Giving)：本研究的捐贈金額係指每一納稅者當年度所申報的現金捐贈扣除額。⁴

解釋變數：

包括了捐贈價格(Price)、所得(Income)、財富(Wealth)、年齡(Age)、婚姻狀態(Mars)與扶養親屬(Dependents)。其中為了解決價格與所得可能的內生性問題(endogeneity)，本研究將採用文獻上所謂「第一元捐贈的價格／所得」來做為納稅者的捐贈價格與其所得。另外，O'Neil et al.(1996)指出我們很難從單一年度的報稅資料直接得到財富的資訊，因此本研究參考其對財富的間接衡量方式，以股利所得與利息所得的加總來間接解釋財富水準的高低。本研究中的資料僅能得知納稅者的年齡是否大於 65 歲，因此年齡變數將以虛擬變數來加以表示。如果年齡為 65 歲以上者則設定為 1，低於 65 歲則設定為 0。而婚姻變數為亦一虛擬變數，若為已婚合併申報者假設為 1，而單身者則假設為 0。

4.3 實證結果

為了比較不同捐贈習慣的捐贈者在面對租稅價格的變化時是否會有不同的反應，本研究先觀察每一納稅者過去幾年的捐贈金額，依其變異係數大小分成三組後再分別利用 Tobit Model 估計其價格彈性。表 1 是所有樣本各個變數的敘述統計，而表 2 則是分組後各組的敘述統計資料。所有樣本(共 3,751 筆)平均的現金捐贈金額為 1,969 元；若按變異係數由低至高分組後，各組的平均捐贈金額則為 2,324、1,923 與 1,659 元。因此固定捐贈者相對於隨機捐贈者來說，其平均的捐贈

⁴由於只有當數值為正數時取對數才有意義，為了避免當捐贈金額為 0 時無法取對數，因此本研究依文獻上傳統之作法，對每人的捐贈金額加 10 元之後再取對數來避免此一問題。

金額反而較高。各組的平均所得、平均財富並沒有特定的趨勢。而從年齡此變數可發現，大多數的納稅人仍以 65 歲以下居多，但隨著變異程度的增加，65 歲以上納稅人比例逐漸遞減。而婚姻狀態與扶養親屬，在各組之間的差異並不是很大。

表 3 為本研究的估計結果。在全部樣本的估計結果中，價格彈性為-1.95，表示當捐贈的價格若下降 1%，將會使捐贈金額增加 1.95%，顯示出政策的有效性。若我們將樣本依其過去捐贈的變異幅度分組估計後，我們發現隨著變異程度越高，所估計出來的租稅價格彈性越大，依次分別為-1.3、-1.48、-1.75。這樣的結果支持了我們的假設，亦即對於那些歷年來捐贈金額變化不大的捐贈者或是把捐贈當成固定習慣的人，相對於較隨機捐贈者來說，他們的捐贈價格彈性是較小的。換句話來說，同樣是享有 1% 捐贈價格下降的租稅優惠，隨機性捐贈者所增加的捐贈數量是較多的。而固定捐贈者受到價格變化的影響較小，我們認為是因為其捐贈的動機主要是受到利他主義的影響較大，這也呼應了 Smith et al.(1995)的研究，他們認為高利他主義者在捐贈時較不會考慮經濟環境的狀況。亦即當利他動機越強，即使目前的捐贈條件有所變化，例如經濟環境變差、捐贈的價格上升，這類捐贈者捐贈減少的幅度相對較小，因而捐贈的變異程度也相對來得小。

另一方面，全部樣本下估計出來的所得彈性為 0.45，而依變異係數由低至高分組後所估計出來的所得彈性依序則為 0.5、0.3、0.65，表示當所得增加時，各組的捐贈金額均會增加，但仍以隨機性捐贈者所增加的幅度最大。財富與所得的情況類似，不論在分組前後都為顯著，全部樣本估計出來的財富彈性為 0.12，而分組後估計出來的彈性依序為 0.11、0.1、0.13，各組的估計係數差異並不是很大。

其他的解釋變數所估計出來的結果大致與我們的預期和一般文獻的結果類似。年齡的估計係數均為正數，顯示 65 歲以上納稅人其捐贈的金額確實較高。此外，估計結果也顯示出已婚者的捐贈會比單身者來得高；但扶養親屬似乎不是具有顯著的影響效果。

5. 結論

政府是否能夠透過租稅的優惠來有效刺激私人捐贈一直受到廣泛的討論。為了回答這個問題，文獻上利用了許多不同的資料與計量方法來估計捐贈的價格彈性。倘若捐贈是具有價格彈性的，表示運用降低捐贈的價格來鼓勵私人捐贈雖然會造成稅收上的損失，但因為捐贈增加的幅度是大於此稅收損失，因此仍是可行的政策。然而文獻上所估計的價格彈性常是一個所有觀察樣本的平均價格彈性，這樣的估計方式可能會忽略了不同特性的捐贈者，在面對相同的租稅優惠時，可能會有不同程度反應的可能性。

本研究觀察捐贈者的歷年捐贈資料，發現有些捐贈者每年捐贈金額的變化程度不太大，這類的捐贈者似乎把捐贈當成每年固定的習慣；然而有些捐贈者，可能去年有所捐贈但是今年卻沒有任何的捐款，或者是其每年的捐贈金額變化幅度極大。為了檢驗不同捐贈習慣的捐贈者是否會有不同的捐贈價格彈性，我們利用美國 IRS 1987-1990 年個人所得稅申報的追蹤資料來估計不同捐贈習慣者的價格彈性。研究結果顯示，由全部樣本所估計出來的價格彈性為-1.95，而所得彈性為 0.45，如同過去大多數文獻認為捐贈是具有價格彈性而不具有所得彈性。然而若我們依據變異係數分組後估計發現，低變異組、中變異組與高變異組別的價格彈性依序分別為-1.3、-1.48、-1.75，表示不同捐贈慣性的捐贈者在面對相同的租稅優惠時，他們的反應程度是不同的；而且是愈具隨機捐贈習慣的捐贈者，他們所增加的私人捐贈是最多的。因此若要從租稅價格的優惠上來鼓勵私人捐贈，倘若政府能先區分捐贈者的捐贈慣性，再針對隨機性捐贈者給予較多的租稅獎勵，則更能有效地來刺激私人捐贈。

表 1: 敘述統計 — 全部樣本

變數	平均數	標準差	中位數	最小值	最大值
變異係數 CV	38	33.59	28.69	0	199.92
捐贈金額 Giving	1,969	7,402	800	0	378,500
捐贈價格 Price	0.76	0.07	0.72	0.67	0.85
所得 Income	63,675	105,383	48,787	881	3,678,016
財富 Wealth	8,745	71,532	738	1	3,030,700
年齡 Age	0.0928	0.2902	0	0	1
婚姻狀況 Mars	0.8297	0.3760	1	0	1
撫養親屬 Dependents	2.90	1.38	3	0	10
樣本數	3,751				

表 2: 敘述統計 — 分組資料

變數	組別	平均數	標準差	中位數	最小值	最大值
變異係數	低變異	9.44	5.04	9.53	0	18.21
	中變異	29.55	7.17	28.71	18.21	43.27
	高變異	76.34	30.86	67.19	43.27	199.92
捐贈金額	低變異	2,324	4,108	1,126	0	54,470
	中變異	1,923	3,312	960	0	63,150
	高變異	1,659	3,111	851	0	51,760
捐贈價格	低變異	0.76	0.07	0.72	0.67	0.85
	中變異	0.75	0.07	0.72	0.67	0.85
	高變異	0.76	0.07	0.72	0.67	0.85
所得	低變異	61,221	117,492	48,195	881	3,678,016
	中變異	65,606	81,927	50,741	3,244	1,512,999
	高變異	64,199	113,164	47,342	2,752	2,665,549
財富	低變異	9,387	79,299	843	2	2,459,400
	中變異	7,476	24,276	780	1	293,822
	高變異	9,370	92,075	620	1	3,030,700
年齡	低變異	0.1183	0.3231	0	0	1
	中變異	0.0824	0.2751	0	0	1
	高變異	0.0776	0.2676	0	0	1
婚姻狀況	低變異	0.8337	0.3725	1	0	1
	中變異	0.8464	0.3607	1	0	1
	高變異	0.8088	0.3934	1	0	1
撫養親屬	低變異	2.81	1.34	3	1	9
	中變異	2.98	1.37	3	0	10
	高變異	2.93	1.41	3	0	10

表 3: 實證結果

組別 解釋變數	全部樣本	低變異組	中變異組	高變異組
常數項	-0.51 (-0.81)	-0.79 (-0.72)	2.11*** (2.94)	-3.12*** (-2.46)
<i>ln</i> (捐贈價格)	-1.95*** (-4.29)	-1.30* (-1.68)	-1.48*** (-2.93)	-1.75* (-1.87)
<i>ln</i> (所得)	0.45*** (6.38)	0.50*** (4.04)	0.30*** (3.78)	0.65*** (4.53)
<i>ln</i> (財富)	0.12*** (8.11)	0.11*** (4.41)	0.10*** (5.85)	0.13*** (4.23)
年齡	0.40*** (3.83)	0.45*** (2.79)	0.57*** (4.67)	0.08 (0.35)
婚姻狀況	0.52*** (5.53)	0.85*** (5.32)	0.11 (1.04)	0.29 (1.49)
撫養親屬	0.04 (1.64)	0.07* (1.71)	0.05* (1.95)	0.04 (0.74)
Obs	3,751	1,251	1,250	1,250
Log likelihood	540.80	217.63	233.19	157.29

註： 1.()內為 t 值。

2. *** 1% 顯著水準；** 5% 顯著水準；* 10% 顯著水準。

參考文獻

- Andreoni, J. (1990), "Impure Altruism and Donations to Public Goods: A Theory of Warm Glow Giving," *Economic Journal*, 100, 464–477.
- Andreoni, J. (2006), "Philanthropy," In S-C. Kolm and J. Mercier Ythier, eds., *Handbook of Giving, Reciprocity and Altruism*, Amsterdam, North Holland, 1201-1269.
- Auten, G., J. Cilke, and W. Randolph (1992), "The Effects of Tax Reform on Charitable Contributions," *National Tax Journal*, 45 (3), 267–90.
- Chang, W. C. (2005), "Determinants of Donations : Empirical Evidence from Taiwan," *The Developing Economies*, 43 (2), 217-234.
- Clotfelter, C. (1985), *Federal Tax Policy and Charitable Giving*. Chicago: University of Chicago Press.
- Clotfelter, C. (1990), "The Impact of Tax Reform on Charitable Giving: A 1989 Perspective," *Do Taxes Matter?: The Impact of the Tax Reform Act of 1986*. Cambridge, MA: The MIT press.
- Duquette, C. (1999), "Is Charitable Giving by Nonitemizers Responsive to Tax Incentives? New Evidence," *National Tax Journal*, 52 (2), 195–206.
- Fisher, Robert and David Ackerman (1998), "The Effects of Recognition and Group Need on Volunteerism: A Social Norm Perspective," *Journal of Consumer Research*, 25 (3), 262–76.
- Lankford, R. H. and J. Wyckoff (1991), "Modeling Charitable Giving Using a Box-Cox Standard Tobit Model," *Review of Economics and Statistics*, 73 (3), 460–70.
- O'Neil, C. J., R. S. Steinberg and G. R. Thompson (1996), "Reassessing the Tax-Favored Status of the Charitable Deduction for Gifts of Appreciated Assets," *National Tax Journal*, 49 (2), 215–33.

- Peloza, J. and P. Steel (2005), "The Price Elasticities of Charitable Contributions : A Meta-Analysis," *Journal of Public & Marketing*, 24 (2), 260-272.
- Roberts, R. D. (1984), "A Positive Model of Private Charity and Public Transfers," *Journal of Political Economy*, 92, 136–148.
- Steinberg, R. (1990), "Taxes and Giving : New Findings," *Voluntas*, 1, 61-79.
- Steinberg, R. (1991), "Does Government Spending Crowd out Donations? Interpreting the Evidence," *Annals of Public and Cooperative Economics*, 62, 519–617.

出席國際學術會議心得報告

計畫編號	NSC 97-2410-H-004-015
計畫名稱	依捐贈多寡與變異程度再探捐贈行為的租稅價格效果
出國人員姓名 服務機關及職稱	Kuang-Ta Lo, Assistant Professor, National Chengchi University, Department of Public Finance
會議時間地點	June 29 – July 3, 2009, Vancouver, Canada
會議名稱	The 84 rd Annual Conference of the Western Economic Association International (WEAI)
發表論文題目	Identifying Tax Price Effects of Charitable Contributions – By the Level and Variation of Giving

一、參加會議經過

本人於 2009 年 6 月 29 日搭乘長榮班機前往加拿大溫哥華參加此次國際會議，於同日傍晚抵達飯店。次日一早即赴會議會場辦理註冊報到，並和與會的學者初步認識與交換學術心得。6 月 30 日上午，本人在研討主題為“Applied Study in Public Economics”的場次中發表“Identifying Tax Price Effects of Charitable Contributions – By the Level and Variation of Giving”一文；並於同日下午擔任研討主題為“Public Economics and Wage Bargaining”的論文評論。晚上，本人與參與此次會議之多位經濟學者一起用餐並交換研究心得。會議期間，本人也另外參加了 2 場與本人研究興趣有關之研討會議，收益良多。會議結束後本人則至美國西雅圖華盛頓大學(University of Washington, Seattle)進行私人參訪行程後搭機返回台灣。

二、與會心得

此次會議的參與者，包含許多國際上經濟研究領域中相當傑出的學者。例如：Professor Hou (California State University), Professor Hare (Reed College), Professor MacPhee (University of Nebraska)等等。在會議進行的期間，本人除了在所參與的場次之中發表與評論論文之外，並利用機會與上述學者加強意見交換，促進學術交流。另外，本人也與 Professor Hare 討論未來合作的可能議題方向。除了與國外學者的討論之外，本人也與多位國內知名學者進行交流，例如台灣大學廖佩真教授，台北大學徐美教授，陳欽賢教授與劉彩卿教授等等。而在本人所發表的論文場次中，與會的學者則對本人的論文表示相當的研究興趣，並且在計量模型上給予相當具有建設性的建議。本人針對與會學者所提出的問題與意見，已對此論文進行修正，並預計投稿至 International Tax and Public Finance 期刊 (SSCI)。

總之參加此次研討會，由於在會中與多位國內外傑出學者認識與交流，對本人在目前研究的議題上有直接的幫助，並且對本人在未來研究的方向規劃上亦有相當的助益。