

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

性別差距—台灣與跨國比較男女選民政治態度與行為差異 研究(I) 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 95-2414-H-004-048-
執行期間：95年08月01日至96年12月31日
執行單位：國立政治大學政治學系

計畫主持人：楊婉瑩

計畫參與人員：博士班研究生-兼任助理：林珮婷、劉嘉薇
碩士班研究生-兼任助理：陳惠鈴、李品蓉

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，1年後可公開查詢

中華民國 97年01月24日

精簡報告

壹、研究問題與理論

價值轉變的議題，自 1970 年到 1990 年間逐漸發展為重要且成熟的討論。開啓這波價值轉變最為關鍵的討論，乃自 1970 年代以來，Ronald Inglehart 首先在「沉靜的革命」中指出，在經歷戰後經濟復甦的榮景後，西歐與北美等後工業國家的民眾在價值取向開始出現轉變，人們由過去追求基本經濟的安全感以及成長等物質性目標，轉向追求生活品質以及個人自我表意等後物質價值，亦即根據Maslow的需求階層化理論，他認為人們追求的目標已由低階的基本溫飽轉為高階的情感性需求的滿足。¹這波價值轉變的討論，牽涉層面相當廣泛，後續的研究指出此價值轉向不侷限於西歐與北美的經驗，而是一全球的發展趨勢，在其他發展中國家雖然步調不一，但也逐漸出現相似的價值轉向。²1990 年代，Inglehart 更進一步點出後物質主義價值的出現，可說是整體價值體系由現代轉向後現代的象徵。亦即，後物質主義僅是整體文化價值體系由現代轉向後現代價值改變中，最為鮮明的一個側面。而價值體系的發展還包含其他面向，包括對於族群、宗教、性別角色以及性取向的多元與開放的態度，女性主義相關的價值也同樣代表後現代價值轉向的另一個側面。³

進入 21 世紀，包括Inglehart在內的學者開始留意到，過去以後物質主義為核心所開啓的文化價值變遷的討論，普遍忽略與性別相關的議題與價值。⁴然而

¹ 後物質主義概念在 1970 年代首先由R.Inglehart提出，而該辭的定義自一開始便是經驗性以及操作性的，例如Inglehart最早是以個人或國家，重視參與決策與個人言論自由，優先於物價攀升或是國內秩序，來界定其後物質主義價值優先於物質主義。後物質主義強調的是價值的排序（ranking，非物質 > 物質），而非價值的取捨（preference，非物質 or 物質），其實質內涵也因此較為模糊。Ronald Inglehart, “The Silent Revolution in Europe: Intergenerational Change in six Countries,” *American Journal of Political Science*, Vol. 65, No.4 (1971), pp. 991-1071 ; R. Inglehart, *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles in Advanced Industrial society*. (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1977)

² “The shift from materialist to postmaterialist value is not a uniquely Western phenomenon. Rather, it is found in societies with widely different institutions and cultural traditions.”(p.351) 參見 Ronald Inglehart, Paul R. Abramson, “Economic Security and Value Change,” *The American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2 (Jun., 1994), pp. 336-354 (p.351).

³ 關於後現代價值的內涵討論非常龐雜，非本文所能處理，其定義也相當紛歧，Inglehart在關於現代化與後現代的專書討論中，也同意沒有單一的定義就是後現代的定義。儘管如此，Inglehart 既然討論價值變遷，也不可能不對相關價值提供任何說明，他指出後現代有三種主要討論方式：一是將後現代視為對理性權威科學現代等現代價值的反動，也就是後現代拒絕西方式理性主義的現代化價值；二是將後現代視為傳統價值的再生，重新探問生命的選擇；三是後現代世界觀代表新的價值與生活型態的自主性選擇，包括對於族群文化以及性別的多元性具備開放與多元的觀點。在第三種觀點的基礎上，後現代價值乃與女性主義以及後物質主義等價值的發展相互呼應。參考R. Inglehart, *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1997), p.23.

⁴ “Inglehart and colleagues may have underestimated the importance of changing gender roles when they set out to measure the cultural changes linked with the emergence of postindustrial society.” 參

被忽略的性別議題，卻有著重大的跨國比較意義。晚近的跨國研究中，Inglehart and Norris指出各國之間的價值差異並非在於民主(demos)，而是性價值(eros)。當他/她們檢視Huntington所言基督教文明與回教文明之間的價值差異時，發現兩種不同文明的國家對於民主態度的認知與支持度差異並不大，大多數回教國家有相當高比例民眾認同支持民主制度，真正的文明衝突(The True Clash of Civilization)乃在於對性別議題的態度上，在男女平權的相關議題上：包括男性是否較女性適任政治領袖，或是大學教育是否對男孩比對女孩重要等議題，西方與回教國家反對的比例分別為 82%與 55%。回教社會對於同性戀、墮胎與離婚的接受度更低。各國在性別態度上的差異，遠較在其他價值的差異來得更明顯。對於性別價值的跨國比較發展，其變遷的趨勢以及相關的解釋，可以說是研究文化價值變遷中，另一波重要的新興潮流(The Rising Tide)。

關於後物質主義以及女性主義這兩套價值的討論，正顯示出整體價值體系內在的多樣性以及多層次性。然而，對於不同價值之間的相關性的討論，卻仍然相當有限。Inglehart 自沉靜的革命著書以來，雖然認為婦女運動與後物質主義乃相近的運動，但未曾說明兩者連結的議題為何。相關研究中，關於女性主義與後物質主義之間的關係的討論，隱然存在著兩種對立的觀點。

一方面，部分研究強調後物質主義與女性主義兩種價值，在本質上存在相近性，發展上則具有一致性：兩者追求非物質性的價值，同樣是後現代價值體系變遷的一部份，產生於新社會運動相似的背景，同樣代表新政治分歧的價值，兩者可為相近的價值。再者，兩者在各國的發展步調也是相似的，Inglehart 預設文化價值與經濟發展、社會結構、政治制度等，將經歷集體的轉向過程；或者說，經濟發展以及社會結構的轉型，往往影響文化體系由傳統邁向現代，或由現代轉向後現代的價值變遷；一旦各國進行後工業化或後現代化的社會經濟結構轉型，文化價值體系也將隨之轉變，後物質主義以及女性主義價值發展也將越形普遍。後物質主義與女性主義的發展，受到相似的社會經濟發展條件的影響，建立在相似的社會經濟心理安全感的基礎上，社會經濟條件越發達或是朝向後工業化的國家，女性主義以及後物質主義的價值傾向越普遍。

另一方面，也有研究指出後物質主義與女性主義，兩者並非相近的價值，也不具備一致的發展步調；後物質主義作為新政治分歧，包含了新左派（自由）與新右派（權威）價值取向兩種對立的價值，不必然與女性主義價值相符；而女性主義價值包含多重歧異的訴求，跨越了舊與新政治分歧，亦即跨越物質與後物質主義的價值，其訴求不必然都是後物質主義取向。再者，影

見 R. Inglehart and Pippa Norris, *Rising Tide: Gender Equality and Cultural Change around the World* (UK: Cambridge University Press, 2003). p.159.

響兩者在各國發展的步調與解釋也有所不同，後物質主義的發展雖然依靠一定的物質基礎，而女性主義價值的發展，除了受到社會經濟因素的影響之外，不同的傳統文化也影響女性主義的發展。

在價值體系轉向後現代的變遷過程中，作為價值轉變的關鍵指標--後物質主義價值，以及各國之間存在重大落差的--性別規範與態度價值，兩者之間的相關性究竟為何？再者，同樣為價值體系變遷的側面，兩者發展的速度與方向，是否受到相同的因素影響？本研究透過理論的辯證，分別探討關於後物質主義與女性主義兩者之間的相近性以及獨立性兩種對立性的觀點同時透過世界價值變遷資料來檢視兩者在經驗上的相關性。本研究檢視各國在女性主義與後物質主義等價值上分佈的差異，是否同樣受到現代化社會經濟因素以及傳統文化的影響。

在操作上，本研究將引用世界價值變遷第三及第四波資料(WVS)，檢視各國性別價值以及後物質價值兩者的相關性以及解釋因素。為探尋兩個價值間相關性，將各國問卷資料彙整後，針對問卷題組中後物質價值題組以及性別價值相關題組進行因素分析，分別建構後物質價值指標以及性別價值指標，並檢驗這些指標之間的相關性。另外，為檢證後物質與後物質指標在各國發展的差異，將透過模型來檢證解釋這兩套價值變異的因素是否相似。

貳、研究結果與自評

本研究結果發現，儘管在概念上存有爭議，後物質主義與多樣的女性主義價值之間，互有交疊，乃是緊密相關的價值，就本研究所採用的 69 國WVSs資料，所建構出來的後物質主義與個別性別指標的關係來看，彼此之間確實存在相關性，具有高後物質主義價值的國家，往往也具有高女性主義價值取向。該結果支持Inglehart在 90 年代所提出的價值變遷具有體系性，而非零碎各自發展。由女性主義與後物質主義的關連性可以進一步佐證，Inglehart 在 1997 年所言“:Similar cultural changes in politics, economics, sex and gender norms, and religion.”⁵也就是，價值體系變遷的核心命題，文化價值的轉變，是多層面全方位的，後物質價值與性別價值的同似與相近性，確實印證了不同面向價值之間的連動性與體系性。

不同面向的價值雖然相關，本研究卻也發現，各國在這兩套價值（後物質主義與女性主義）的發展卻未必一致，同時是受到不同因素的影響。本文同意Inglehart對價值變遷的解釋途徑，既不採取完全的Marxism經濟決定論，也不採取完全的Weberian文化決定論，而是將社會經濟與文化，視為同樣重要的解

⁵ R. Inglehart, *Modernization and Postmodernization*, p.49.

釋價值變遷因素，並強調社會經濟與文化之間乃是相互證成的(mutually supportive)。因此，在本研究的解釋模型中，用以解釋後物質主義與女性主義的因素中，同時採納了社會經濟面向以及文化傳統的變項，來檢測這些因素之間對於不同價值變遷的影響。模型檢驗的結果顯示，解釋各國後物質主義的價值差異，主要是受到經濟趨動力的影響；而解釋女性主義的相關價值的各國差異，在控制了社會經濟因素之後，仍明顯地受到文化體系的影響，不同的傳統文化/宗教信仰，雖然都包含了不同程度的性別歧視因素，但是對於這些性別價值的接受程度，有明顯的差異。在女性主義相關價值的發展上，回教國家對於性別平等與性別角色、家庭結構以及性觀念，有其保守性的規範，即使是在經濟發展到達一定階段，在這些性別相關價值的上，仍存在相當的限制。

整體來看，如果將國家依社會經濟發展程度以及傳統文化加以歸類，同時檢視各類女性主義與後物質主義的相關性與分佈情況可以發現，在高度社會經濟發展以及具備西方基督教文明的國家，兩種價值都有高度的發展；相對地，在低度社會經濟發展以及非西方的宗教文明的國家，這兩種價值發展都同樣偏低。最主要關鍵的類別，則是在經濟條件優渥同時是回教信仰的多數石油國家，這些國家在經濟不虞匱乏的基礎上可能較快地轉向強調非物質性價值，但是在性別價值的發展上，仍有很大的落差。這個關鍵的類別，或許可以解釋，為何兩種價值既相關但是解釋其發展的因素卻有所差異。由於在這些國家中，高所得的經濟發展，並不等於現代化。在許多產油的回教國家，由於依恃其豐厚的自然資源賺取高所得，並沒有經歷工業化社會轉型的階段，因此在教育的投資或是產業結構的現代化相當有限，也使得女性受教育或是就業的機會受限，並未因為整體所得的提高而增加女性的社會地位或勞動參與，整體社會的性別價值也無法產生進步性的變遷。這也是性別價值的發展與後物質主義不同，並不能單純地依賴經濟發展程度的重要原因。⁶

在這些理論探討與經驗研究發現的基礎上，對於價值變遷的討論，本研究的建議是，除了將各種不同的價值面向整合為同一的價值體系之外，也應該注意到不同價值元素的發展差異。如果Inglehart等研究者試圖結合社會經濟與文化傳統，來解釋價值體系的變遷方向與速度，同時建構出完整的文化價值圖像，此種價值變遷的工程乃是透過簡化來建構整合而普遍性的文化地圖；⁷本文很單純的企圖則是試圖去拆解、個別化、細緻化地關照個別價值面向，特別是被忽略的性別價值面向，並以後物質價值作為比較的座標，來凸顯價值變遷的多面

⁶ 此處關於回教國家oil curse(or resource curse)的討論，將文化與經濟發展連結，特別感謝審查人的提示。

⁷ R. Inglehart為簡化資料便於進行跨國比較提出文化地圖，並且說“in a sense, it is a one-page summary of the entire 1990 World Values Survey. It is, of course, an oversimplification.”(p.83). “...undertakes to deal with more than 40 countries almost inevitably must focus on what is common, rather than what is unique.” (p. 84) 參見R. Inglehart, *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*, pp. 83-84.

向與分歧性，以及不同價值變遷所依據不同動力的差異。

透過本研究對後物質主義與女性主義兩套價值，在概念內涵的釐清以及經驗資料的檢證，可以確認兩者之間雖則相關但有不同的發展成因路徑。對於未來進行相關跨國研究，可以進一步思考的則是，這兩種不同的價值在整體價值體系的變遷討論中的個別意義，相較之下：一方面，後物質主義在整體價值體系的討論中過於被強調，然而後物質主義概念內涵當模糊而單薄，模糊之處在於，統攝新左與新右的矛盾價值；單薄之處則在於，以後物質主義來理解轉向後現代價值體系的變遷，過於強調社會經濟發展的物質性基礎，仍是線性的價值發展觀。顯然後物質主義的概念只能捕捉到物質性的面向，作為後現代價值轉向的前驅性指標顯然有所不足，在引用上必須更加謹慎瞭解其限制。另一方面，女性主義等相關價值，內涵則是相當豐富而多元，涵蓋了不同歷史發展階段的不同訴求（由第一波到第三波），對於整體價值體系的變遷，提供了多元的切入點，有助於了解並釐清價值體系內在的豐富紋理；同時對於跨國文化價值的比較，提供了更具有區辨力的概念，有助於理解真正的文明衝突（the true clash of civilization）以及傳統與現代乃至於後現代等價值的矛盾所在，也更能呈顯出價值轉變面對傳統文化的抗拒，以及價值發展的非線性路徑。此外，在整體價值體系的討論中，對於女性主義相關概念內涵的跨國發展，以及女性主義與整體價值體系變遷的關連性，相關研究仍有所不足，這些都是未來可以持續進行跨國價值比較的重點。

References

- Brechin, Steven R.(1999), "Objective Problems, Subjective Values, and Global Environmentalism: Evaluating the Postmaterialist Argument and Challenging a New Explanation," *Social Science Quarterly*, 80: 4, 793-811.
- Brechin, Steven R. and Kempton, Willett (1994), "Global Environmentalism: A Challenge to the Postmaterialism Thesis?" *Social Science Quarterly*, 75:2, 245-69.
- Brechin, Steven R. and Kempton, Willett (1997), "Beyond Postmaterialist Values: National Versus Individual Explanations of Global Environmentalism," *Social Science Quarterly*, 78:1, 16-23.
- Chafetz, Janet Saltzman and Dworkin, Anthony Gary (1986), "Female Revolt: Women's Movements in World and Historical Perspective," *Contemporary Sociology*, 15: 6, 844-845.
- Dahlerup, Drude (ed.) (1986), *The New Women's Movement: Feminism and Political Power in Europe and the USA*, Beverly Hills, CA: Sage.
- Deth, Van and Scarbrough, Elinor (1995), *The Impact of Values*, Oxford University Press.
- Dunlap, Riley E. and Mertig, Angela G. (1997), "Global Environmentalism: An Anomaly for Postmaterialism," *Social Science Quarterly*, 78: 1, 24-29.
- Evans, Groffrey (1993), "Is Gender on the 'New Agenda'? A Comparative Analysis of the Politicization of Inequality Between Men and Women," *European Journal of Political Research*, 24:2,135-158.
- Ferree, Marx Myra and Hess, Beth B. (2000), *Controversy and Coalition: The New Feminist Movement Across Four Decades of Change*, 3rd ed., Routledge.
- Flanagan, Scott C. and Lee, Aie-Rie(2003), "The New Politics, Cultural Wars, and the Authoritarian-Libertarian value Change in Advanced Industrial Democracies," *Comparative Political Studies*, 36:3, 235-270.
- Flanagan, Scott C. (1979), "Value Change and Partisan Change in Japan: The Silent Revolution Revisted," *Comparative Politics*, 11: 3, 253-278.
- Githens, Marianne, Norris, Pippa and Lovenduski, Joni(1997), *Different Roles, Different Voices: Women and Politics in the USA and Europe*, Harpercollins College Div..
- Hayes, Bernadette C., McAllister, Ian and Studlar, Donley T. (2000), "Gender, Postmaterialism, and Feminism in Comparative Perspective," *International Political Science Review*, 21: 4, 425-439.
- Inglehart, Ronald (1971), "The Silent Revolution in Europe: Intergenerational Change in six Countries," *American Journal of Political Science*, 65:4,991-1071.
- Inglehart, Ronald (1977), *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles in Advanced Industrial society*, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald (1988), "The Renaissance of Political Culture," *American Journal of Political Science*, 82: 4, 1203-30.
- Inglehart, Ronald (1990), *Culture Shift in Advanced Industrial Society*, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald (1997), *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*, Princeton, NJ: Princeton University Press.

- Inglehart, Ronald and Abramson, Paul R. (Jun., 1994), "Economic Security and Value Change," *The American Political Science Review*, 88: 2, 336-354.
- Inglehart, Ronald and Baker, Wayne (Feb 2000), "Modernization, Globalization and the Persistence of Tradition: Empirical Evidence from 65 Societies," *American Sociological Review*, 65, 19-51.
- Inglehart, Ronald and Flanagan, Scott C. (1987), "Value Change in Industrial Society," *American Political Science Review*, 81: 4, 1289-19.
- Inglehart, Ronald and Norris, Pippa (2003), *Rising Tide: Gender Equality and Cultural Change around the World*, UK: Cambridge University Press.
- Inglehart, Ronald and Welzel, Christian (2005), *Modernization, Cultural Change, and Democracy: the Human Development Sequence*, UK: Cambridge University Press.
- Kidd, Quentia and Lee, Aie-Rie (1997), "Postmaterialist Values and the Environment: A Critique and Reappraisal," *Social Science Quarterly*, 78: 1, 1-15.
- Lovenduski, Joni (1986), *Women and European Politics: Contemporary Feminism and Public Policy*, Brighton, Sussex : Wheatsheaf Books.
- Neil, Nevvitte (1996), *The Decline of Deference*, Ontario: Broadview Press.
- Oddbjorn, Knutsen (1990), "Materialist and Postmaterialist Value and Social Structure in the Nordic Countries," *Comparative Politics*, 23: 1, 85-104.
- Pearsall, Marilyn ed. (1999), *Women and Values: Readings in Recent Feminist Philosophy*, 3rd Ed., Belmont Cal.: Wadsworth.
- Randall, Vicky(1987), *Women and Politics*, 2nd Ed., London: The Macmillan Press.
- Russell J., Dalton, Flanagan, Scott C. and Beck, Paul (eds) (1984), *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* Princeton: Princeton University Press.
- Russel J., Dalton (2002), *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Western Democracies*, 3rd ed., NJ:Chatham House.
- Steel, Brent, Warner, Rebecca, Stieber, Blair and Lovrich, Nicholas (1992), "Postmaterialist Values and Support for Feminism among Canadian and American Women and Men," *Western Political Quarterly*, 45:2, 339-353.