


國立政治大學心理學系碩士論文

指導教授：李 怡 青 博士



性別特質與愛情關係滿意度：  
關係他人-自我取向的中介效果  
Gender traits and relationship satisfaction:  
The mediation of other-self orientation

研究生：林 津 儷

中華民國 九十九 年 七 月

## 致謝

三年漫漫，很高興自己紮實的完成一個研究。一路走來，最感謝的是我的指導教授李怡青老師，無論上課或研究指導，老師都是充滿幹勁的學者。碩一的研究方法課程，讓我了解資料的收集、分析和結果解釋方式是研究之鑰；當代社會心理學、性屬與女性心理學課程的文獻閱讀和每週評論書寫，開始培養我獨立性與批判性的思考；文化心理學課程的期末報告，給予我從碩一下就進行獨立研究的機會，紮下本篇論文的根基。

課程之外，怡青老師在指導學生的個人研究上付出非常多心力。碩一討論研究概念和研究方法時，老師除了給我自由思考的空間，也提供犀利見解，引導我想出一個真正可行的研究。收集資料後，老師更是不辭辛勞的陪我分析資料，從老師身上我學到各種檢視資料的方式，也更加瞭解自己研究資料中的故事。在詮釋結果上，老師更提供許多點子來修正並點綴我的研究架構，讓研究從計畫晉升到論文層次。

怡青老師有兩點讓我很感佩，一是快速且紮實的批閱學生寫的文章，從研究計畫到論文的十數次稿件，老師每次都是一字一句的仔細批閱，無形中提升了我的撰寫邏輯與用詞精確度。在口試前後等非常時期，老師更是一收到我的文章就立刻詳盡批改並歸還，效率之高令人驚艷。讓我感動的另一點是，老師從不吝惜花時間與學生討論研究，曾經我一星期連續四天下午找老師討論，老師還是充滿耐心且精神奕奕（可能帶有些黑眼圈）的陪我看資料、討論研究架構。雖然每次討論完總是只對老師輕輕的說聲謝謝，但我內心十分感念老師對研究的熱情與對學生的用心，謝謝怡青老師！

從研究計畫到論文，還要謝謝皎眉老師和以正老師兩位口委，在口試時給予許多寶貴意見，讓我的研究在實行面與撰寫面更臻完善。大學時代，以正老師的社心研究法課程讓我對社心的統計概念有了初步認識。上了研究所，經常在研討會巧遇，以正老師總是熱情的打招呼並給予我鼓勵，讓我更有力量作研究，真的非常謝謝以正老師。

同時，感激昔日指導我研究入門的怡真學姐、協助開發本研究樣本一研究工具的佳容和子琳，以及參與我論文研究的情侶受試者們。謝謝幫忙整理樣本二資料的政裕和琬容，連續三週的密集 coding 很辛苦，然而每次討論時一起看遍校園愛情故事的歡笑聲是令人難忘的。感謝給我不少統計建議的晉龍學長和李晏、陪我度過喜怒哀樂和無數吃飯時光的一琦，以及碩班的好 high 團友們、社心實驗室的昔今夥伴、萬能班代力睿與仲軒、每晚一起聊天再入睡的室友...你們為我的研究所生活創造了許多歡笑，也謝謝邱學長和彭彭讓我開啟這個論文題目。

另外，感謝嘉鳳老師和理院辦公室在最後一學期提供工讀機會，讓我的生活費有著落。擔任嘉鳳老師的普心助教後，我才明白批改學生作業的辛苦，也瞭解如何從閱讀者的觀點寫出好文章，更體悟到回饋對學生的重要性。理院辦公室的融亭和庭君讓我見識到實用的辦公室哲學，也謝謝你們給我許多空檔整理論文資料和批改作業，讓我在有限時間內作更多事情。

Special thanks to Kate Morris and Paul Sandin at Butler University. Prof. Morris 除了在性別心理學的課程中釐清了我對性別特質的知識理解，也提供機會讓我到她的實驗室學習，在我思鄉時更給予許多支持和鼓勵。Prof. Sandin 的演說課程訓練了我提綱挈領和有說服力的報告技巧，雖然上台報告用碼表計時使人心驚膽顫，卻也讓我力行精簡內容和掌握報告時間。

最後，謝謝無條件愛我的父母、哥哥和弟弟。媽媽總是打電話來關心我的生活與健康，讓我一個人在台北備感溫馨。爸爸是家裡永遠的後盾，默默支持我研究所出國半年體驗異鄉生活。還有常長途載我回家的哥哥、解決我電腦問題的弟弟，衷心感謝你們陪我走完漫長的學術生涯！

2010.0727 於政大莊敬九舍

## 摘要

過往研究發現性別特質在愛情關係中扮演重要角色。人們在選擇理想的愛情對象上經常反映出性別特質的互補性，例如男性化特質高的男性和女性化特質高的女性是多數人同意的理想伴侶。然而實際的關係中，女性化特質比男性化特質更能有效的預測婚姻滿意度和婚姻關係適應。這是因為女性化特質有助於人際關係的建立與維繫，女性化特質高的人展現較多自我揭露和情緒依賴，或以人際關係中的互動對象來認同自己，在關係互動中更經常表現出回應且滿足他人需求、考量他人感受等行爲，係具有較高程度的關係他人-自我取向。而關係他人-自我取向是親子、密友、愛情等親密關係常見的人際行爲表現，它可以增進關係親密感、滿足對方期望，以及引起對方相對回應，在過去研究中被認為是提升關係品質的重要因素。因此本研究假設，女性化特質會透過關係他人-自我取向之中介來預測愛情關係的滿意度，並進一步探討關係他人-自我取向如何影響個人在決策事件中考量伴侶的程度。本研究中以兩個樣本（共 149 對未婚情侶）檢驗成對情侶的徑路模型，在模型一中驗證了過去研究發現女性化特質對於關係滿意度的正向預測力，模型二則發現個人的關係他人-自我取向是女性化特質和關係滿意度之間的部分中介變項。此外，個人的關係他人-自我取向可以反映出預期的決策事件（樣本一 74 對情侶）和真實的決策事件（樣本二 75 對情侶）中考慮他人意見的程度，這樣的預測效果在只關乎情侶兩人的決策事件中最為明顯，涉及任一方普通朋友、異性友人、家人等的決策事件無此發現。而後續分析發現，在真實的決策事件中，男性的決策他人取向可以預期自己的關係滿意度，女性則未發現此現象。本研究於綜合討論中解釋這些結果，並探討影響關係品質的可能歷程。

關鍵字：性別特質、女性化、關係他人-自我取向、關係滿意度、決策行爲

## Abstract

Past studies have shown that gender traits play an important role in romantic relationships. Complementary gender traits are desired in heterosexual mate selection since people describe masculine men and feminine women as their ideal partners. In real relationships, however, femininity works as a better predictor of both marriage satisfaction and dyadic adjustment than masculinity. Femininity, derived from the caretaker roles in society, is related to emotional expressivity and relationship development. Feminine individuals show more self-disclosure and emotional dependency, identify themselves with current interpersonal relationships, and consider others when making decisions. They are also responsive to others' needs, displaying a high level of other-self orientation. The higher one is in the other-self orientation, the more one is concerned for others' welfare. While high other-self orientation is not limited to feminine individuals. People, regardless of their gender traits, tend to show a high level of other-self orientation in intimate relationships, such as parents and children, close friends, and couples. Research showed that high other-self-orientation individuals enjoy better relationship quality for that they meet partners' needs and this brings the mutual responsiveness. As a result, we postulate that other-self orientation is a mediator between femininity and relationship satisfaction, and that other-self orientation predicts the degree one considers the partner when making decisions on romantic relationships. Two path models with two samples (149 unmarried couples totally) were examined in our study. Results indicated that femininity has a positive effect on one's own as well as his or her partner's relationship satisfaction (path model 1) and that the effect of femininity on one's relationship satisfaction is partly mediated by his or her own other-self orientation (path model 2). In addition, other-self orientation is positively correlated with the degree he or she considers the partner's needs when making decisions in hypothetical events (sample 1 with 74

couples) and real-life events (sample 2 with 75 couples). Those positive correlations are found in events involving the couple without the third party such as friends, potential relationship rivals, and the family. Follow-up analysis revealed that the more a man considers his partner's needs in real-life decision making, the more he is satisfied with the relationship. Details were discussed in the conclusion.

Keywords: gender traits, femininity, other-self orientation, relationship satisfaction, decision making



## 目次

第一章 研究動機 .....	1
第二章 文獻探討 .....	3
第一節、性別特質 .....	3
一、性別特質的來源和學習歷程 .....	3
二、性別特質的向度演變 .....	4
三、性別特質對於人際關係的影響 .....	5
第二節、婚姻關係中的性別特質 .....	7
一、性別特質與理想愛情伴侶的期許 .....	8
二、性別特質與實際的婚姻關係品質 .....	9
三、性別特質對關係品質的影響可能始於戀愛交往階段 .....	10
第三節、性別特質、關係他人-自我取向與關係滿意度 .....	10
一、關係的維繫和關係互動 .....	11
二、親密關係與關係他人-自我取向 .....	12
三、關係他人-自我取向和關係滿意度 .....	14
四、關係他人-自我取向對女性化特質和關係滿意度的中介效果 .....	15
第四節、關係他人-自我取向與決策事件中的行為 .....	16
第五節、研究假設 .....	17
第三章 研究方法 .....	20
第一節、研究樣本 .....	20
第二節、研究工具 .....	20
一、李氏性別特質量表 .....	20
二、關係他人-自我取向量表 .....	21
三、愛情關係滿意度－關係評估量表 .....	23
四、愛情關係的標準化決策題組－預期的決策他人取向 .....	23
五、愛情關係的真實決策題組－真實的決策他人取向 .....	25
第三節、研究程序 .....	27



一、樣本一的施測程序 .....	27
二、樣本二的施測程序 .....	28
第四章 研究結果 .....	29
第一節、選擇適合的資料分析方法 .....	29
一、檢視延遲效應 (time-lag effect) .....	29
二、成對資料分析 .....	29
三、資料的性別差異 .....	29
四、相關程度檢驗 .....	30
第二節、徑路模型之檢驗結果 .....	30
一、模型適合度的評估 .....	30
二、徑路模型的各路徑結果 .....	31
三、徑路模型二—中介效果檢驗 .....	32
第三節、關係他人-自我取向和決策他人取向的相關分析 .....	33
第五章 綜合討論 .....	37
一、性別特質與理想伴侶的選擇 .....	37
二、女性化特質和戀愛、婚姻關係品質 .....	38
三、關係他人-自我取向的中介效果 .....	39
四、關係他人-自我取向與關係滿意度 .....	40
五、關係他人-自我取向可預測決策事件中的考量他人程度 .....	41
六、從決策行為到關係滿意度 .....	44
七、關係他人-自我取向和決策行為的性別差異 .....	45
八、研究限制與未來方向 .....	46
參考文獻 .....	50



## 圖表目次

表 1	兩個樣本的平均年齡與交往時間 .....	60
表 2	關係他人-自我取向量表之因素分析摘要 ( $N = 298$ ) .....	61
表 3	關係評估量表 (關係滿意度) .....	62
表 4	樣本一 愛情關係中的預期決策事件 ( $N = 74$ 對情侶).....	63
表 5	樣本二 愛情關係中的真實決策事件 ( $N = 75$ 對情侶).....	64
表 6	樣本二 真實決策自我和他人取向分數之重新換算公式 .....	65
表 7	樣本二 真實決策事件之有效作答事件數、決策自我和他人取向總和 ....	66
表 8	徑路模式中各研究變項的描述性統計與性別差異 (綜合樣本一和二) ..	67
表 9	徑路分析中各研究變項之間的相關係數 (綜合樣本一和二) .....	68
表 10	徑路模型中之路徑與路徑係數 $\beta$ .....	69
表 11	預期和真實決策他人取向之描述性統計與性別差異 .....	70
表 12	樣本一 關係他人-自我取向和預期決策他人取向之相關 .....	71
表 13	樣本二 關係他人-自我取向和真實決策他人取向之相關 .....	72
圖 1	研究假設之徑路模型一 .....	73
圖 2	研究假設之徑路模型二 .....	74

## 附錄目次

附錄一 樣本一研究量表.....	75
附錄二 樣本二研究量表.....	83
附錄三 真實決策事件之討論記錄單(樣本二).....	104



## 第一章 研究動機

愛情關係的發展係由初始兩人互相吸引，進入戀愛交往階段，最後走入婚姻。人們在吸引力階段雖然常以外表、性格、背景的相似程度來選擇伴侶（Byrne, 1971），然而男女性期許的理想伴侶，往往反映傳統性別特質的互補性（李美枝，1983; Orlofsky, 1982），意即男性期待女方具有高程度的女性化特質，女性則希望男方具有高程度的男性化特質，顯示以互補論探討男女交往關係有其解釋力。不過在真實的愛情關係中，符合刻板印象的互補性別特質不見得是預測關係品質的有力因子。許多婚姻研究發現，女性化特質才是影響關係品質的主要因素，像是女性化特質高的人在婚姻中感受到較多快樂，雙方對關係也有較正面的評價（Antill, 1983; Bradbury & Fincham, 1988），男性化特質則未能發現此效果。這些研究顯示出女性化特質在愛情關係中扮演的重要角色。

性別特質係指社會文化期許男女性展現合乎其生理性別的行為信念，如男性應具有獨立、主動等男性化或工具性特質（instrumentality），女性宜具備溫柔、親切等女性化特質或有關情感表達的特性（expressivity）。經過學者們四十年的努力，發現各特質的展現是不拘泥於個體生理性別的，因此研究切入點已經逐漸從男女差異轉移到該特質所反映的行為信念，這意味著當一個人具有特定的性別特質時，可以預測其態度、情緒和外在行為，如男性化特質高的人較果敢堅決，傾向於展現追求個人成就表現的舉止，女性化特質高的人溫柔親切，常表現出關懷他人需求的行為，且被認為在人際情境有較多優勢。

在人際關係互動中，女性化比男性化特質更具有長處，可能是因為女性化特質高的人展現出有利於人際溝通的行動，例如經常考量對方的需求期望和情緒感受等（Dear & Roberts, 2002）。由於人際關係是溝通和互動的歷程，其中一方的行為展現會影響另一方的感受與行為因應，而這些重視且回應對方需求的行為，本文統稱為關係他人-自我取向，它除了是親子、密友、愛情等親密關係中的常見現象，對於關係的建立和維持亦有正向影響，如帶來較親密的人際互動，個人

對關係亦有較多承諾，也會認為自己比較滿意這段關係（Cross, Bacon, & Morris, 2000）。

雖然研究一致指出女性化特質帶來較佳的婚姻關係品質，但少有研究探討性別特質與關係滿意度之間的影響歷程，因此我們即使知道女性化特質和關係品質之間的正向關聯性，卻未能得知女性化特質如何在具體的愛情關係互動中提升個體對關係的評價。為了釐清個體的女性化特質在關係中藉由怎樣的互動行為來預期關係品質，本研究以徑路分析模式，檢視女性化特質是否透過考量他人需求之中介來預測愛情的關係滿意度，同時我們也接續探討個體自陳考量他人需求的整體行為，是否反映出情侶在日常生活的決策事件中考量對方的程度，以了解考量他人的行為在現實生活中所呈現的樣貌。



## 第二章 文獻探討

### 第一節、性別特質

#### 一、性別特質的來源和學習歷程

性別特質 (sex/gender trait) 或性別角色 (sex/gender role) 係指社會或文化期許男女性展現符合其生理性別的行為舉止，如男性宜表現出勇敢堅強，女性應表現出溫柔脆弱，分別稱為男性化特質與女性化特質。這些特質具有跨情境的一致性，我們也可由一個人具備的性別特質預測其態度、情緒，以及外在行為。性別特質的發展歷程與影響原因可以從社會角色理論 (social role theory; Eagly, 1987) 和生物社會理論來說明 (biosocial theory; Wood & Eagly, 2002)，兩理論皆主張人們在社會化歷程中習得這些性別特質。

性別特質除了源自於男女生理差異下的社會勞務分派，更透過家庭、社會教育、媒體與文化等社會化歷程來習得。像是雙親一開始就無形的鼓勵幼兒從事符合傳統性別特質的活動跟行為 (Lytton & Romney, 1991)，從挑選孩子的衣服顏色款式、選擇玩具的種類，到教育子女該有的行為舉止，皆不知不覺的強化不同的性別特質，教導男性該有男性的樣子，女性該有女性樣 (Roopnarine, 1986)，因此一到三歲的男女幼童已經懂得分辨及選擇男孩或女孩應該玩的玩具 (Weinraub, Clements, Sockloff, Ethridge, Gracely, & Meyers, 1984)，孩童們也在性別恆定之後，比恆定前展現出較強烈符合社會期許的性別特質與行為 (Frey & Ruble, 1992)。在社會化歷程中，孩童將社會期許的性別特質意識，內化到自身的認知機制與自我概念，對外展現出與性別一致的性別特質行為 (Bussy & Bandura, 1992)。除了家庭教育，社會文化和大眾媒體在性別特質的型塑歷程中也有一席之地，電影戲劇、平面廣告，以及報章雜誌，經常在角色人物的描繪及裝扮上，注入社會期許的性別意象 (Arima, 2003; Lee, 2003)，強化了人們的性別意識型態 (Ward, Hansbrough, & Walker, 2005)。

Eagly (1987) 在社會角色理論中指出，男女因生理差異而有兩性不同的社

會勞務分工，社會對於男女性也有不同的社會角色期待。從演化論來看男女的生理差異，男性具有高大身材和強健體力，適合從事耗費體力的工作、擔任經濟提供者的角色，以及積極追求事業成就；女性因為身型大小和體力亞於男性，經常在家負責照顧者的職務，並依賴男性提供經濟資源。根據社會角色理論的觀點，由於男性長期在事業上和同性競爭對抗，在成家立業之前和同性競爭追求配偶，因此男性自小被社會賦予獨立自主、支配競爭的形象；相對的，女性婚後懷孕生子，長期留在住家中照顧子女、打理廚事，因而發展出溫柔體貼的照顧者特性，加上在家中承擔較多侍奉長輩的社會責任，故在社會中被培養出忍耐圓融和柔性溝通的人際技巧，以及同理傾聽的能力。

## 二、性別特質的向度演變

傳統的性別刻板印象認為男性化和女性化是一體兩面的單維度指標 (Gough, 1957)，然而在幾位性別研究學者的努力下，已提出廣為接納的雙維度一說 (Bem, 1974; Spence & Helmreich, 1978)，主張人們可以跨越自己生理性別，同時擁有男性化和女性化特質。而在性別特質所發源的社會勞務分配上，傳統男主內、女主外的分工成因也被指出非全然來自生理性別，社會環境對於勞務分派其實具有深厚影響 (Wood & Eagly, 2002)。

奠基於演化論，性別特質衍生於兩性生理差異與不同的社會勞務分配，因此初始的性別特質只分成男性化和女性化兩種，人們也將這兩種特質視為單一維度的兩個極端，認為一個人擁有高度的男性化特質時，也代表此人有低度的女性化特質 (Gough, 1957)。然而 Bem (1974) 認為單一個體有可能同時具有男性化特質與女性化特質，遂將性別特質的測量方式從單一維度改成雙維度，並提出了兩性化概念，用以指稱兼具高程度男性化與女性化特質的人。

同一時期的 Spence 與 Helmreich (1978) 也主張，生理性別不應該是影響個人擁有男性化或女性化特質的主要因素。他們提倡以多元角度詮釋性別特質的內涵，除了一開始以社會勞務作別區分的男女概念，更應包含社會文化期待下的性別相關行為、價值觀、以及態度信念等，像是男性化大多是跟獨立、支配、成就



有關的工具性或主動性特質 (instrumental traits)，女性化則屬於依賴、順從、傾聽等人際性或情感表達性特質 (expressive traits)，透過這樣的分類，性別特質不再是以男女性別劃分，而是以具體內容來區別的心理特質。這些研究者亦主張打破性別疆界，認為男女都可以同時擁有這兩種性別特質。

由於性別特質始於社會勞務分派，因此性別特質的雙維說也暗示了社會勞務分工可能沒有明顯的男女分野。Wood 與 Eagly 提出了生物社會理論 (biosocial theory; Wood & Eagly, 2002) 印證這個說法，她們主張社會上常見的男女勞務分工以及男女行為差異，不是單一取決於男女生理構造上的不同；以生物社會論的觀點來看，兩性生理差異和外在社會環境皆能決定社會中的勞務分配和兩性行為表現。例如女性由於具備懷孕生子的本能，在倚靠打獵和捕魚等必須離開居處且耗費體力的工作來謀生的社會中，女性多半負責處理靜態的家務事，然而在某些獵物數量甚多且唾手可得的地區，女性也像男性一樣經常外出打獵維持生計，以獲得最多的經濟資源 (Headland & Headland, 1999)。其次，當女性的教育水準提升，兩性在社會中從事的勞務差異亦逐漸縮小，像是女性進入職場工作的比例提升，而男性也開始注重且實踐兩性分擔照顧兒女的責任 (Bianchi, Milkie, Sayer, & Robinson, 2000 ; Reskin & Padavic, 1994)。根據生物社會理論，男性擔任經濟提供者而女性擔任照顧者的社會形象並非絕對，這樣區隔性別與社會分工的企圖，亦與學者們區分性別與性別特質的意圖相仿。

既然男性化特質和女性化特質的展現不受性別限制，其研究焦點也從男女性別轉移到各特質的社會意涵。接下來我們說明各性別特質可以預測的社會功能。

### 三、性別特質對於人際關係的影響

除了工具主動性和情感表達性等心理特質，性別特質也被拿來和其他的二維特質相提並論 (Spence, 1984)，如男性化特質高的人展現出較高的個人主體性 (agency; Bakan, 1966) 和個人自主性 (autonomy; Guisinger & Blatt, 1994)，女性化特質高的人則表現出較高的人際共和性 (communion; Bakan, 1966) 和關係連結性 (connectedness; Guisinger & Blatt, 1994)。這說明了性別特質可以預測一個人



的社會行爲，像是男性化特質被認爲和個人主體性或自主性的意義相近，主體性或自主性愈高的人，會展現出凡事愈關注自己、愈以自身需求爲首要考量的行爲傾向，且可以提升個人的心理健康狀態；女性化特質則有較高的人際共和性，人際共和性愈高者，愈注重和他人建立人際關係，也較常展現出凡事將關係他人納入考慮，主動思考對方的立場與需求的互動行爲，對於人際關係的發展有良性影響。

男性化和女性化特質的本質不盡相同，因此在生活中展現的優勢也不盡相同，以人際關係的建立與維繫來說，女性化比男性化特質有更明顯的正向助益。男性化強調的積極進取、自主獨立等工具性特質或個人主體性，可以培養優越感與自信心，提升個體的自尊心和幸福感（Schaffer, 1980; Whitley, 1983），且在注重個人表現的場合中，男性化特質較具正面助益，如 Flaherty 與 Dusek（1980）指出男性化特質在成就取向的情境中（achievement-oriented task）的確比女性化特質帶來更佳的心理適應與更好的工作表現，不過在人際取向的情境裡（interpersonal-oriented task），女性化注重人際關係的特性反而比男性化特質產生較佳的適應力。這是因爲女性化特質高的人會表現出柔性溝通和同理傾聽的行爲，促進人際關係的建立與維繫，並且這樣的效果展現不受男女生理性別的約束。

根據社會角色理論的看法，女性化特質來自於女性的社會勞務分工，女性經常扮演照顧者的角色，例如媳婦侍奉親長、母親照顧兒女，或是護士照顧病人，這些照顧者被期待擁有較多情感表達與溝通的女性化特質，像是慈善的、親切的、傾聽的等。由於多數社會中以女性較常擔任照顧者角色，不意外地，女性比男性更常展現出這些人際共和特質（Di-Dio, Saragovi, Koestner, & Aubé, 1996），但有研究顯示，無論男性或女性，女性化特質高的人均可較敏銳的覺察到互動對象的情緒與感受，比男性化特質高的人提供更多人際支持與情感安慰，也容易與他人產生情緒依賴而建立友好的人際關係（Wheeler, Reism, & Nezelek, 1983）。Williams（1985）更在友情研究中發現，女性化特質高的人會提升人與人的親近程度，並

且這樣的結果不只侷限在女性身上，意即不論是男性或女性，擁有愈高程度的女性化特質者，比男性化特質高的人在人際互動中均感受到較多親密感，也對現有的人際關係投以更多承諾。這是因為高女性化特質者展現較多情感表達和較高的人際敏銳度，有利於發展人際關係。

有鑑於男性化和女性化特質有不同的情境優勢，結合兩種性別特質的兩性化者，被認為可以根據不同的情境調整展現的適切行爲，擁有較佳的社會適應性與心理健康（Cheng, 2005）。在成就中取向的情境中，男性化特質高的人由於可展現出堅毅果決的特性，比男性化特質低和女性化特質高的人表現更佳；而在人際互動的情境中，女性化特質高的人由於表現出更多同理心與情緒支持的行爲，因而比女性化特質低和男性化特質高的人有較好的人際溝通表現。而兩性化者因為同時具備高度的男性化和女性化特質，被認為在不同種類的場合中都有適切的表現（Bem, 1977; Bem & Lewis, 1975; Bem, Martyna, & Watson, 1976），這可能是兩性化的人比單一性別特質高的人具備更多的因應行爲種類（know more to cope），或是擁有較好的彈性因應能力（know how to cope）。Cheng（2005）的研究較支持後者，她發現兩性化者所具備的因應行爲種類不見得比較多，唯其面對人際互動和工作成就等不同種類的壓力情境時，能夠根據情境類別採取合適的行爲舉止以及方式，展現出彈性因應的特性（coping flexibility）。

雖然在成就取向與人際溝通情境交替出現的日常生活中，兩性化者被認為有高度的社會適應性，心理健康狀態也較佳，然而在家人、朋友，以及愛情關係等人際情境中，女性化特質高的人和兩性化者可能具有同樣程度的良性表現，換言之，單就人際情境來看，女性化特質和兩性化對於關係維繫應有相似的優勢。如同這樣的推論，過去研究指出在婚姻等典型的人際情境中，女性化特質對於夫妻的關係適應和婚姻滿意度都有良性預測力，我們於下一節說明這些研究發現。

## 第二節、婚姻關係中的性別特質

過往的研究指出，人們對於理想愛情伴侶的期許經常符合社會刻板印象，然而婚姻研究發現女性化比男性化特質有更多人際優勢，這些研究或從個人自陳的

性別特質著手，或以個體覺察伴侶展現出的性別特質切入，一致性的指出女性化特質可以帶來較好的婚姻滿意度。以下說明這些研究發現。

### 一、性別特質與理想愛情伴侶的期許

人們選擇理想伴侶時，經常期待對方具備性別刻化 (sex-typed) 的性別特質。性別特質是社會化歷程的結果，對個人的思考模式與外顯行為有潛移默化之效，亦可能影響愛情伴侶的選擇。Basow (1992) 提到生活中的人們常以社會期許的性別特質加諸他人身上，是所謂的性別角色刻板印象 (sex-role stereotypes; Rosenkrantz, Vogel, Bee, Broverman, & Broverman, 1968)，至今雖然歷經了社會變遷與女性運動，這些性別特質的刻板印象依然存在，且具有文化普同性 (Deaux & Kite, 1993)。

基於上述的性別刻板印象，國內外研究均顯示人們選擇理想伴侶時，往往期待配偶具備符合其生理性別的性別特質 (李美枝, 1983; 徐美惠, 1982; Kimlicka, Wakefield, & Goad, 1982; Orlofsky, 1982)，意即男性期待女方具有高程度的女性化特質，女性則希望男方具有高程度的男性化特質。徐美惠 (1982) 的研究結果發現，男性認為受歡迎的女性具有如賢慧、善良、端莊、有愛心等傳統女性化特質，而女性認為受歡迎的男性具有如獨立、堅強、大膽、富競爭性等主動性或工具性特質，也均屬於傳統男性化特質。同樣的，李美枝 (1983) 指出男女大學生在判斷「何謂吸引異性的重要特質」時，認為擁有工具性特質的男性，以及具有情感溝通特質的女性，是能夠吸引異性的重要特質。幾乎是同一時期的 Orlofsky (1982) 研究也顯示，男性化特質愈高的男性，會期待自己和交往的女方在性別特質上有所互補，即希望女方的女性化程度高於自己，並且期許她的男性化程度比自己低；相對的，女性化特質高的女性會期待自己與交往的男方有性別特質的互補性，希望男方的男性化程度高於自己，並且期許他的女性化程度低於自己。

此外，性別刻板印象強烈的個體也會偏好其伴侶的性別特質符合傳統性別角色分化，這樣的現象在許多國家都有一致性的發現。Eastwick 等人 (2006) 的跨國研究指出，較具性別刻板印象的人會期待和符合傳統性別角色的人成為伴侶，

例如性別刻板印象高的女性，比較喜歡能夠扮演好經濟提供者角色的男方，而性別刻板印象高的男性，會選擇能夠打理家務和擅長廚事的女方，並且這樣的現象在兩性分工明確的社會中尤為明顯。

## 二、性別特質與實際的婚姻關係品質

人們常以性別刻板印象來描繪理想的愛情伴侶，然未有研究探討性別特質如何影響戀愛交往中的情侶。而婚姻的相關文獻發現，只有女性化特質是和雙方婚姻品質有關的指標。

婚姻研究一致顯示，個人自陳的女性化特質可以正向預測自己和伴侶的關係滿意度，其預測效果勝於男性化特質。性別特質的婚姻文獻原本指出，無論男方或女方，當個人描述自己的兩性化特質愈高，自己也愈滿意目前的婚姻關係（Cooper, Chassin, & Zeiss, 1985; Murstein & Williams, 1983; Zammichieli, Gilroy, & Sherman, 1988）；然而一系列的深入研究卻相繼發現，女性化特質才是關係品質背後的主要影響因素，如 Antill（1983）的研究顯示，當婚姻中的兩人都自陳屬於女性化者，或都屬於兩性化者時，這種配對在感情中的快樂程度，會高於其他類性別特質配對的夫妻。而女性化者及兩性化者的共通點，在於都具有高程度的女性化特質。Baucom 與 Aiken（1984）也在同一時期發現，女性化特質可以解釋婚姻滿意度的程度比男性化特質更高，說明了女性化特質對於婚姻關係品質的正向影響遠高出男性化特質的貢獻。稍晚的 Bradbury 與 Fincham（1988）更發現了性別特質中，女性化特質是唯一可以穩定預測自己和伴侶的婚姻關係適應的指標。同時，這樣的結果不侷限於初次婚姻，再婚者的女性化特質和愛情滿意度之間仍保有正向關聯（Kurdek, 1989）。

為什麼個人自述具有高程度的女性化特質時，其伴侶的婚姻滿意度也愈高？這是可能因為一個女性化特質高的人會展現出關懷、體貼或善感等有利於人際互動的行為，而伴侶感受到這些行為對婚姻關係的正向助益，因此當伴侶知覺到對方是高女性化特質者時，也會對關係產生正向評價。Antill（1983）的研究印證了這個可能的說法，當夫妻覺察到伴侶有較高的女性化特質，此時自己也會有較



好的關係滿意度。Kalin 與 Lloyd (1985) 亦發現夫妻的婚姻適應程度取決於自己感受到伴侶具備多高的女性化特質程度，其研究結果指出，無論丈夫或妻子，當個人覺察到另一半有高度女性化特質時，自己的婚姻適應狀況也會較佳。

### 三、性別特質對關係品質的影響可能始於戀愛交往階段

即使個人選擇理想愛情伴侶時，常受到社會期許性別特質的影響，然而在實際的婚姻關係中，女性化特質才是影響雙方關係品質和婚姻適應的穩定因素。由於戀愛交往是決定情侶是否走入婚姻的重要關鍵，因此我們嘗試推論女性化特質對於關係品質的正面影響，可能在未婚交往時就已發揮作用。

婚前的愛情關係的進展，可以大致分為交往前的兩人互相吸引，以及戀愛交往時期等兩大階段，而戀愛時期進展的順遂與否，會影響雙方走入婚姻的可能性。Murstein (1970) 在探討愛情關係進展時，指出戀愛交往是雙方互動與接觸較為頻繁的時期，透過自我揭露與實際相處，涉及個性或價值觀等內在條件的訊息也逐漸顯現出來，雙方在此時除了充分瞭解彼此的習性，也經常在摸索彼此價值觀的過程中發生爭執，衝突若能解決將可以延續關係，否則關係品質將會惡化或導致關係中止。

一段完整的愛情是由戀愛延伸到婚姻，雙方在初始戀愛交往中了解彼此的習性，建立一套兩人都認可的相處模式，待交往關係通過時間與環境的考驗方能走入婚姻關係，因此夫妻婚前的互動模式可能從延續到婚後 (Huston, 1994)。我們據此假設女性化特質對關係滿意度的預測力可能在戀愛時期即已萌現。為了檢驗此推論的真確性，本研究將聚焦於未婚情侶的交往關係，探究女性化特質在戀愛階段對關係滿意度的影響。

### 第三節、性別特質、關係他人-自我取向與關係滿意度

前一節文獻提到，女性化特質能夠正面預測自己和伴侶的婚姻關係品質和婚姻適應程度，說明了它對婚姻的正向影響，也呼應了先前提及女性化特質有利建立與維繫人際關係的論點。由於戀愛交往是婚姻的前身，因此女性化特質可能在戀愛交往階段就對關係品質產生正向預測力。

個體在社會化歷程中，潛移默化的習得兩性被期許展現的行為舉止等性別特質，並影響個人的態度、感受與外在行為表現。女性化特質高的人可能展現出特定的人際行為與互動信念，或培養出特定的關係互動模式，讓自己和伴侶對關係較為滿意。而愛情關係滿意度是雙方針對彼此關係互動的評價，除了來自個人對理想伴侶的期許，也涉及實際互動帶來的正負面感受（Hendrick, 1988）。比起一般人際網絡，兩人在愛情關係中的接觸更加頻繁，這些密切往來的互動行為會決定彼此對交往關係的看法，因此關係互動被認為是影響戀愛交往的最重要因素（張思嘉、李雅雯，2009）。基於關係互動對於關係滿意度的重要影響，我們認為女性化特質可能影響了個體與伴侶往來的行為，並透過這些關係中的互動行為進一步提升對關係的評價。因此，本節試圖探討女性化特質對關係品質的影響歷程，並假設女性化特質是透過關係他人-自我取向的行為之中介來影響關係滿意度。

#### 一、關係的維繫和關係互動

個體從單身走入愛情關係，逐漸增加兩人互動的深度與廣度，透過一起從事活動、談話間單方或雙方的自我揭露、肢體上的接觸等互動方式，雙方的生活與情緒產生高度交疊，像是在互動中分享彼此的私密資訊、探索對方的興趣和價值觀是否和自己契合，也透過親密行為來增加兩人的親近程度與信任感。因此關係互動是戀愛交往過程的重要經驗，交往中的男女也經常根據關係中的事件進行對兩人交往關係的澄清與評估，以作為雙方關係是否持續發展的標準，張思嘉與李雅雯（2009）指出關係互動是決定戀愛關係進展是否順遂的最重要因素，比個人期許、家人或朋友評價、環境外力等其它因素有更深厚的影響。

關係互動對於人際關係發展的影響可以從個人付出與獲益的比例來檢視。Homans（1958）從經濟交易的角度說明一般人際關係的維繫，是個人以自己在關係中的情感或物質上的付出來換取對方給予的回饋，爾後 Berscheid 與 Lopes（1997）以社會交換理論（social exchange theory）進一步說明一段人際關係是否有繼續發展的空間，乃取決於個人獲得的回饋多寡（reward）是否超過付出（cost）

的程度。社會交換理論假設人際關係中的個體隨時都在檢視自己和對方的實際付出內容和付出多寡，當一個人在關係對象身上投注的心力與時間少於從對方身上得到的回饋，是為一段獲益的人際關係，這時個體享受了超過自己付出的成果，滿足了人類基本的享樂心態，也願意繼續留在這段關係中；相反的，當個人為對方付出的成本大於從對方身上獲得的回饋，則形成一段利益虧損的人際關係，長期以來個人因為付出的心力與時間大於得到的收益，對關係容易感到不滿足並給予較低的評價，若個人的付出持續超過獲得的利益，關係亦可能隨時終止。

相較於一般人際關係的發展經常取決於酬賞和付出的比例，親密關係中的個體由於視對方如自己，因此願意為對方付出更多並且不求同等回饋。親密關係常見於親子、好友、愛情等關係，兩人時常分享自己內心鮮為人知的一面給對方知道，這樣的彼此分享是親密關係的根本 (McAdams, 1989)，而個體也在分享的過程中培養出對彼此的信任感，並且將關係對象納入自己的自我概念中，當自我和他人的心理界線逐漸模糊，個人便開始認為對方感受的事物有如自己親身體驗的一樣重要 (Aron, Aron, & Smollan, 1992; Cross, Morris, & Gore, 2002)。這樣的自我概念擴張現象 (self expansion) 反映在個人對親密對象的行為歸因與實際的資源分配上，像是個人視關係對象的行為有如自己的舉止，而提升對其行為作外歸因的程度 (actor-observer effect; McCall, Reno, Jalbert, & West, 2000)，也因為將親密對象視作自己的一部分，比起疏遠的人際關係，個人在親密關係中的分配資源時，比較不在意自己獲得的份量是否多於對方，甚至願意接受對方得到比自己更多的資源 (Aron, Aron, Tudor, & Nelson, 1991)。這雖然有違一般人際關係中所使用的社會交換與公平交易法則，卻是親密關係中常見的特性之一。

## 二、親密關係與關係他人-自我取向

親密關係中個人願意持續考量並回應對方的需求，而不求同等或是立即的回報，這種考量對方的關係互動行為，在他人取向和自我取向的兩端上係較偏重他人取向（以下用「關係他人-自我取向」稱之）。當一個人的關係他人-自我取向愈高，在關係中也愈重視對方的需求與期待。



Clark 與 Mills (1979 & 1993) 以共和關係 (communal relationships) 來說明親密關係中一個人展現高度的關係他人-自我取向，或是願意多為對方付出的現象，並嘗試區分共和關係與交換關係 (exchange relationships) 的差異。交換與共和關係皆涉及個人在關係互動中的付出與回饋，然而交換關係講求的是任一方付出之後另一方必須給予立即的回報，並且個人仔細審視自己在關係中的付出內容與多寡和對方有何區別，希望各自付出和獲益的份量相當。與之相反的，共和關係裡的兩人不太計較對彼此付出與獲益的內容和比例，反而積極的回應並滿足對方的需求，以對方的福祉為主要考量，因此當其中一人為另一方付出，不會希望對方馬上回報，甚至不要求任何回饋。這種不求回報的共和關係是親密關係中常見的互動模式。例如父母親提供孩子源源不絕的情感支持和經濟援助、祖父母疼愛家族內的大小兒孫、交情匪淺的朋友願意為彼此兩肋插刀、君臣等上下輩關係中上位者努力提攜其鍾愛的下位者，或是情侶經常遷就對方作自己平常不會作的事情等，在這些親密關係中常見人們展現高度的關係他人-自我取向，不僅為對方提供豐富的資源，也充分考量對方的需求，努力滿足對方期望不求回報。

如果共和關係中的個體不是以計算成本和獲益的比例來評估關係繼續發展的可能性，是怎樣的原因促使個人繼續留在關係中？如上段所述，一個人在共和關係中經常考慮並滿足對方的期許，例如一起去看一場對方喜歡但自己不甚有興趣的電影，來讓對方感到高興。當對方的需求被滿足，對方會比較滿意這段關係，共和關係中的人們經常享受為對方付出後帶來的關係平順，作為自己在關係中付出所獲得的另類酬賞 (Clark & Grote, 1998)，或是因為信任對方也有心維繫這段關係，所以付出之後願意花較多時間等待對方的回饋，即使對方給予的回饋形式不全完符合個人期待亦無妨 (Clark, 1981)。共和關係是以彼此相互回應需求的模式來經營，不像交換關係中的錙銖必較，因此比起交換關係，共和關係中有較佳的關係滿意度 (Clark, Graham, & Grote, 2002)。

滿足對方需求等他人取向的互動行為可以提升關係品質，乃是因為人際關係是雙向的互動過程，關係優劣不只取決於自己的需求是否獲得滿足，關係對象的

感受也會決定彼此關係進展的順遂是否。可能原因之一是對方的需求如果未被滿足，其相對回應的態度與行為亦受影響，是以個體的需求滿足與否會左右對待彼此的互動方式。另一種可能性是親密關係中雙方的自我概念重疊度高，比起單純滿足自己需求，在關係互動中滿足對方需求也是間接滿足自己，足以同時裨益關係中的兩人。以下我們說明考量他人的行為對關係品質的正向影響。

### 三、關係他人-自我取向和關係滿意度

一個人所展現的關係他人-自我取向，即考量他人的行為程度高低，可以預測關係的親密感和正向互動（Gore, Cross, & Morris, 2006; Mills, Clark, Ford, & Johnson, 2004）。Gore 等人（2006）在室友關係的研究中指出，關係他人-自我取向較高的人願意對剛認識的室友透露較多自己的訊息與情感，經過一段時間之後，室友也會回應分享自己的事情，可見關係他人-自我取向不但會提升彼此的自我揭露和親近程度，更具有引發關係對象給予相對回應的效果。

除了普通的室友關係，關係他人-自我取向也可以促進戀愛和婚姻關係的品質。Mills 等人（2004）的系列研究顯示，當一個人的關係他人-自我取向愈高，在關係中不但提供更多情緒上的鼓勵和支持，或是告訴別人自己知道的資訊或建議以協助對方解決問題，也願意大方的與人分享自己獲得的資源，最後他們更發現關係他人-自我取向在戀愛關係中可以提升個體的關係滿意度，甚至對於夫妻兩人的婚姻品質也有正向的預測效力。

個體的關係他人-自我取向之所以能夠預期互動對象的關係滿意度，是因為在關係互動中展現出主動考量並回應對方需求的行為。當對方覺察到自己的需求被回應並滿足時，會感受到較多的信任感與安全感，也願意繼續停留在這段關係中（Collin & Feeney, 2000），這也說明了個人感受自己需求受到關注與回應的程度，是提升自己關係品質的重要因素（Abbey, Andrews, Halman, 1995; Kaul & Lakey, 2003）。在 Gore 等人（2006）的研究亦指出一個人的關係他人-自我取向愈高時，互動對象會因為知覺到自己的需求被回應，而對關係產生較正面的評價。

在愛情關係中，個人的關係他人-自我取向除了可能提升伴侶對關係的正向看法，也可能預期個體自己對關係的評價。以先前提到的共和關係來說，個人為對方付出之後不會要求立即回報，除了透過嘉惠對方後兩人的關係進展順利，也會引起對方的同等回應（Gore et al., 2006），讓彼此的需求都獲得滿足，因此個體自己對這段關係亦感到滿意。據此我們推論，個體的關係他人-自我取向可以同時正向預測自己和對方的關係滿意度。

#### 四、關係他人-自我取向對女性化特質和關係滿意度的中介效果

過往研究發現女性化特質可以正向預測婚姻關係的滿意程度（Antill, 1983; Baucom & Aiken, 1984; Bradbury & Fincham, 1988），然而性別特質與關係滿意度之間的行為影響歷程尚未被仔細探討。由於性別特質是社會期許下關乎兩性合宜行為的信念，可能會左右個體的外在行為，我們認為女性化特質高的人應具有較高的關係他人-自我取向，且可能透過關心對方需求的行為來提升愛情關係品質。

延伸社會角色理論的看法，女性化特質來自於女性在社會勞務分工中經常扮演的照顧者角色，像是媳婦侍奉親長、母親照顧兒女等，照顧者被期待站在被照顧人的立場思量需要提供的照料，因此具有較高的關係他人-自我取向。的確女性化特質高的人常認為對方的感受有如自己的真實體驗，且同意他人互動的關係能夠顯示自己的存在感（Jackson, 1985 ; Dear & Roberts, 2002）。從行為面來看，高女性化特質者可能因為對人際關係和互動對象有較多認同，於是會依據互動對象的需求給予適切的回應和關愛，在人際往來中展現出高度的考量他人行為，亦即有較高的關係他人-自我取向。

女性化特質高的人可能在行為上展現出高度的關係他人-自我取向，且透過關係他人-自我取向所展現的積極回應需求等行為特性，提升雙方的關係滿意度。對關係對象來說，當其需求受到關注與回應，對關係始產生信任感與正面評價，此時個體除了享受滿足對方期望之後帶來的愉悅感，也因為關懷對方後引起對方回應，產生兩人相互滿足對方需求、雙方都滿意彼此關係的現象。基於過往研究

發現女性化特質對於關係滿意度的正向影響 (Antill, 1983; Baucom & Aiken, 1984; Bradbury & Fincham, 1988)，我們推論，女性化特質可能透過關係他人-自我取向的行為，進一步影響自己和對方的關係滿意度。

#### 第四節、關係他人-自我取向與決策事件中的行為

關係他人-自我取向係指稱一個人整體考量關係他人的程度，當個體自陳關係他人-自我取向程度愈高時，表示其在人際關係中愈積極回應並滿足伴侶的期待。本研究推論關係他人-自我取向的行為程度高低，可以預期戀愛交往的關係品質，唯關係他人-自我取向是個人對於關係互動的整體行為陳述，為了瞭解它反映出個體在哪些互動事件中考量伴侶意見的程度，我們繼續探究影響情侶展現關係他人-自我取向的具體互動事件。

關係互動可以決定戀愛關係的進展順遂與否，且互動中的衝突或決策行為會影響交往關係的繼續維持或是終止 (張思嘉、李雅雯，2009)，而兩人做決定時常有雙方需求不一致，卻又得達到共識的情形，此時最能夠看出一個人考量對方的行為程度高低。因此本研究進一步探討關係他人-自我取向如何反映出決策事件中的行為展現，並預期關係他人-自我取向程度愈高的人，作決定時會愈採納伴侶的意見 (以下簡稱「決策他人取向」，其程度愈高，作決定時愈考量並採納伴侶意見)。

愛情生活中的關係互動經驗是個人用以檢視與評估交往關係是否繼續發展的標準，對於關係進展有重要的影響。張思嘉與李雅雯 (2009) 透過質性訪談研究，發現未婚情侶交往關係中的重要互動事件主要包含兩人一同進行的休閒活動，或是溝通談話等交流，除此之外，在台灣適婚男女的擇偶歷程裡，雙方父母和朋友等對其交往的看法也經常影響情侶的關係發展。呼應這樣的發現，Impett, Gable 與 Peplau (2005) 也指出學生戀愛關係中以約會、溝通、課業等關乎兩人的事件對交往關係品質的影響力最大，其次是和普通朋友、家人、以及異性朋友有關的事件。

由此可知情侶兩人互動事件對於交往關係的影響，可能和事件涉及的人際關



係網絡有關。只關乎情侶兩人的事件因為最常發生而有較大的影響力。同時，兩人交往後通常也會想將彼此介紹給朋友或家人認識，獲得社交網絡人士對於此段關係的正面評價與認同。再者，關係網絡中具有吸引力的異性因為可能吸引伴侶的注意力，而引發個體的不安與嫉妒感，間接降低其關係品質。據此，本研究依據人際關係網絡涉及的對象，區分出兩人事件、朋友事件、異性事件、家人事件等四類。我們假設個人的關係他人-自我取向程度可以反映出在這些事件的互動經驗。由於朋友、異性及家人事件牽涉到第三人，可能降低關係他人-自我取向所指稱的考量伴侶程度，因此我們假設關係他人-自我取向程度，最能夠預測在兩人事件中採納伴侶意見的比重，意即當一個人的關係他人-自我取向程度愈高時，在兩人事件中也會展現愈高的決策他人取向。

#### 第五節、研究假設

總結前面文獻得知，性別特質的互補理論可以說明男女兩性對選擇理想伴侶的期待，然而在真實的婚姻生活中，女性化特質才是正面影響關係品質的因素。這是可能是因為女性化特質高的人較重視人際關係的建立和經營，常在關係互動中展現多方考量伴侶需求和感受的行為，提升了彼此對關係的評價。據此，本研究以徑路分析的方式，檢驗女性化特質對關係品質的正面影響（模型一），並假設女性化特質會透過關係他人-自我取向之中介來預測自己和對方的關係滿意度（模型二），同時，我們也認為關係他人-自我取向所指稱的考量他人行為，可以預期情侶在決策事件中採納對方意見為決策依據的程度。以下統整了本研究假設的內容，並說明它們在各個徑路模型中指涉的路徑名稱（圖 1、圖 2）。

我們先說明本研究的兩個路徑模式。模式一主在驗證過去的研究發現，基於過去研究發現女性化特質對婚姻滿意度有正面影響（Antill, 1983; Baucom & Aiken, 1984; Bradbury & Fincham, 1988），又戀愛交往是婚姻的前身，故我們推論這樣的效果可能也展現在未婚情侶身上，因此本研究假設一個人自陳的女性化特質愈高時，自己的關係滿意度也愈高（模型一之路徑 A 和 B）。

模型二旨在驗證關係他人-自我取向對女性化特質和關係滿意度的中介效果。

過去研究發現女性化特質高的人比女性化特質低的人更加認同人際關係中的自己以及互動對象 (Jackson, 1985 ; Dear & Roberts, 2002)，我們認為這樣的人際認同可能影響其在關係互動中的行為，因此推論當一個人具有高度的女性化特質時，在整體的愛情關係中可能會展現以對方的需求為優先考量的行為，意即有較高的關係他人-自我取向；同時，關係他人-自我取向這樣的考量他人行為可能因為滿足了對方的需求，提升其關係滿意度且引發相對回應，此時個體也因為滿足對方形同滿足自己，且獲得對方回應，而對關係產生正向評價。是故我們認為關係他人-自我取向有可能是個體的女性化特質和自己關係滿意度的中介變項，意即女性化特質會透過關係的他人-自我取向來預測自己的關係滿意度。

根據上一段的中介效果推論，本研究假設個體自陳的女性化特質可以正面預測自己的關係他人-自我取向程度 (模型二之路徑 c 和 d)；同時，我們也預期個人的關係他人-自我取向程度可決定自己和伴侶的關係品質，因而假設當個體的關係他人-自我取向程度愈高時，自己的關係滿意度會愈高 (模型二之路徑 e 和 f)，並且伴侶也會愈滿意目前的愛情關係 (模型二之路徑 g 和 h)。

再則，我們檢驗社會期許的性別特質如何影響個人理想伴侶的選擇。由於國內外文獻均發現人們選擇理想伴侶時，經常期待對方具備符合其生理性別的性別特質 (李美枝, 1983; 徐美惠, 1982; Kimlicka, Wakefield, & Goad, 1982; Orlofsky, 1982)，並且符合性別刻板印象的個體也會偏好與性別刻化的伴侶 (Eastwick et al., 2006)，也就是說，男性化特質愈高的男性會期望女方是個女性化特質高的人，而女性化特質高的女性也會希望與男性化特質高的人交往，因此人們可能根據這樣的社會期許標準來選擇伴侶進入戀愛關係。本研究據此假設，情侶中男方的男性化特質和女方的女性化特質之間有正向關聯 (模型一之共變路徑 G、模型二之共變路徑 o)。

愛情的吸引力除了可以用社會期許的互補性別特質來解釋，也可能受到物以類聚的相似論影響，像是個體在人口變項、態度和價值觀、以及性格上的相似性愈高，互相吸引的可能性就愈大 (Byrne, 1971)，因此兩人具備程度相似的性別

特質或關係他人-自我取向時，可能因為互相吸引而進入愛情關係，因此本研究假設情侶兩人回答的同一變項之間有正向的共變關係（男性化特質：模型一之共變路徑 E、模型二之共變路徑 k；女性化特質：模型一之共變路徑 F、模型二之共變路徑 l；關係他人-自我取向：模型二之共變路徑 m）。在關係滿意度上，情侶兩人對關係的主觀評價可能交互影響，故我們假設情侶的關係滿意度有正向共變（模型一之共變路徑 H、模型二之共變路徑 n）。再則，當資料來自同一人時可能有高度相關，所以我們假設個體自己的不同性別特質可能有共變關係（模型一之共變路徑 C、D、模型二之共變路徑 i、j）。

最後，本研究認為關係他人-自我取向所指稱的考量他人行為，可以預期情侶在決策事件中採納對方意見為決定依據的程度。在情侶關係互動的諸多事件中，我們依照人際關係網絡涉及的人物，區分出兩人事件、朋友事件、異性事件、家人事件等四類，並假設個人的關係他人-自我取向程度可以反映出在這些事件中的決策他人取向。其中，只涉及情侶兩人的事件因為發生的次數頻繁，對關係可能有較大的影響力，而朋友、異性及家人事件由於涉及第三人，有可能降低關係他人-自我取向所指稱的考量伴侶程度，因此本研究假設，關係他人-自我取向程度最能夠預測在兩人事件中採納伴侶意見的程度高低，也就是個體的關係他人-自我取向程度愈高時，在兩人事件中也有愈高的決策他人取向。



### 第三章 研究方法

#### 第一節、研究樣本

本研究包含兩個獨立的樣本，施測時間先後有別，並分別測量了標準化的決策事件題組（樣本一）和回憶現實生活的決策事件題組（樣本二）。

樣本一為台灣地區交往中的異性戀情侶 74 對，施測時間為 2008 年 5 到 6 月，以及 2010 年 3 月，男性受試者的平均年齡為 21.57 歲，女性 21.07 歲，平均交往時間為一年四個月。樣本二為台灣地區交往中的異性戀情侶 75 對，施測時間為 2010 年 4 到 5 月。男性受試者的平均年齡為 21.56 歲，女性 20.94 歲，平均交往時間為一年七個月（表 1）。

#### 第二節、研究工具

兩個樣本均採問卷調查方式，有三份共同的研究量表，分別是李氏性別特質量表、愛情關係的他人-自我取向量表，以及愛情關係評估量表（關係滿意度）。除此之外，樣本一加測了八個標準化的假想決策事件題組，用以了解預期的決策他人取向程度；樣本二加測了八個回憶過往的決策題組，藉此了解生活中真實的決策他人取向程度。以下針對各量表作說明。

##### 一、李氏性別特質量表

李美枝在 1981 年改編自 Bem (1974) 的性別角色量表 (Bem Sex Role Inventory, BSRI)，編制出李氏性別特質量表，內容項目較符合華人的男女性別特質。量表內容包含 20 個男性化特質（如獨立的、競爭的、支配的、有主見的）、20 個女性化特質（如文雅的、親切的、慈善的、富同情心的）、20 個中性化特質（如誠實的、愛國的、偏心的、多疑的）。作答採用李克氏 6 點量尺，用以評定該特質足以描述自己的程度，評 1 表示「非常不符合」，評 6 代表「非常符合」（附錄一第三大題）。

本研究顯示此量表的信度稱佳，綜合兩個樣本來看，男性化特質的內部一致性信度 Cronbach's  $\alpha$  為 .86 ( $N=298$ )，女性化特質  $\alpha$  值是 .88 ( $N=298$ )，中性

化特質只在樣本一中施測， $\alpha$  值為 .76 ( $N = 148$ )。其中 20 個中性化特質因與本研究旨趣無關，故不納入分析。在計分方法上，本研究將性別特質當作連續性的指標分析，理由說明如下。

過往研究對於性別特質的計分方法常因研究旨趣而異，或採類別計分，或視其為連續性指標。過去採用的絕對計分法，係以中位數為切分點，簡明的將個體區分成男性化、女性化、兩性化，以及未分化者等四種類型。但是對於特質分數介於切分點之前與之後的個體而言，彼此程度可能差距些微，只因跨越切分點就被分成不同類型。這樣的類別區分可能忽略連續分數的真實意義，同時切分點的選擇該以常模樣本，或是具體研究樣本的中位數為準則，目前仍未有一致的結果 (Baucom, 1980, 1983; Bem, 1977; Spence & Helmreich, 1980)。

除了絕對計分法，單一性別特質亦常被當作連續變項，檢視與其他變項的關聯程度 (Antill, 1983; Bradbury & Fincham, 1988; Frank & Brandstatter, 2002; Gattis, Berns, Simpson, & Christensen, 2004; Gonzaga, Cappos, & Bradbury, 2007)。連續變項的優點在於可看出該特質高低程度如何預測其他指標，例如前述文獻中提到 Bradbury 與 Fincham (1988) 發現夫妻的女性化特質愈高，婚姻滿意度也愈高，而近年來探討性別特質之相似性的研究者，也常將性別特質當成連續向度，檢驗夫妻兩人在特質上的相似程度對婚姻品質的影響 (Frank & Brandstatter, 2002; Gattis, Berns, Simpson, & Christensen, 2004; Gonzaga et al., 2007)。

本研究關心女性化特質如何透過關係的他人-自我取向來預測愛情關係滿意度，焦點著重於單一特質的程度高低，因此將性別特質當作連續性的指標，檢視其對關係滿意度的預測力。

## 二、關係他人-自我取向量表

本研究根據 Harter, Waters, Pettitt, Whitesell, Kofkin 與 Jordan (1997) 所編制的關係型態區分表 (Relationship style cameos)，改編成中文的「關係他人-自我取向量表」十題 (表 2、附錄一第二大題)。並進行項目分析和因素分析，確定該量表有良好信度以及存在共同因素。

Harter 等人 (1997) 探討在情侶的愛情互動模式時，透過「滿足自己或伴侶需求」、「考量雙方的關係」、「與他人的界線」等向度來區分自我取向 (self-focused) 及他人取向 (other-focused) 兩種不同的愛情關係型態。他們發現在愛情關係中他人取向較高的個體，經常滿足伴侶需求、將雙方的關係納入決策考量，亦喜歡和伴侶分享情緒感受，這些個體也擁有比較好的關係品質。

由於 Harter 等人 (1997) 的研究中測量關係型態的方式偏於籠統，因此本研究改寫成條列式題目，其理由與改寫過程說明如下。Harter 等人 (1997) 並未測量個體在「滿足自己或伴侶需求」、「考量雙方的關係」、「與他人的界線」等單一向度中的傾向高低，取而代之的，他們將各向度的極端值合併成同一段文字敘述的區塊 (cameo)，用以描繪他人或自我取向的關係型態，例如選擇「在愛情關係中我經常滿足伴侶需求，也常常考量雙方的關係，並且喜歡和對方分享情緒感受。」此區塊者來描述自己者，被認為有「他人取向」的愛情關係型態；相對的，選擇「在愛情關係中我經常滿足自己需求，不常考量雙方的關係，並且不太喜歡和對方分享情緒感受。」此區塊者來形容自己者，被認為有「自我取向」的愛情關係型態。然而一個經常滿足伴侶需求，卻不見得喜歡和對方分享情緒感受的人，則無法在此測量方式中被區分出來。這是因為各區塊文字中包含兩個以上的行為向度，未能反映出個人於單一向度上的程度高低。

有鑑於 Harter 等人 (1997) 原始測量方式的不足，本研究參考其研究中他人取向和自我取向的關係型態內容，編製成條列式題目十題 (正反向題數各半，見表 2)，用以測量個體在愛情關係中的他人-自我取向，正向題如「比起我的需求及目標，我以情人的需求跟目標為優先考量」，反向題如「我會忽略對方的感受及需求，以自己的為重」。以李克氏 6 點量尺計分，請受試者回答題目符合自己目前愛情關係的程度，評 1 代表「非常不符合」，6 表示「非常符合」。經過反向題計分後，平均分數愈高，表示愛情關係中的他人取向愈高。

施測後經由項目分析 (item analysis)，將各題得分與該量表總分進行相關顯著性考驗，篩選出較佳的 5 題 (原題號 3、6、7、9、10，其中 3、6、7 題為反

向題，見表 2)，內部一致性信度為 .74，屬於可接受範圍。接著將這 5 題以主軸因子方法進行因素分析，得出一共同因子，命名為「關係他人-自我取向」，其因素分析的取樣適合性 KMO 指標值為 .68，Bartlett's 球型檢定的  $\chi^2$  值為 380.68，達到顯著水準 ( $p < .001$ )，顯示該量表中有共同因素存在。

### 三、愛情關係滿意度—關係評估量表

以往測量關係滿意度的量表，多以夫妻的婚姻適應或婚姻品質為研究焦點 (Locke & Wallace, 1959, Snyder, 1979 & 1997; Spanier, 1976)，較少以未婚情侶為問卷設計對象，而本研究旨在探討戀愛情侶的關係品質，因此選擇以 Hendrick (1988) 所編制的「關係評估量表 (Relationship Assessment Scale, RAS)」來測量情侶的關係滿意度 (表 3)，其理由有二。第一，本研究欲探討愛情初期的關係品質，這些情侶仍處於交往狀態，尚未有正式承諾或與雙方家人建立姻親關係，因此不適合用以婚姻滿意度為測量標準。第二，本研究關心的是當下單一時間點的個人關係滿意度，不涉及情侶交往的時間長短。而本研究採用的關係評估量表，可以測得特定時間下的主觀個人滿意度，而非兩人往來關係中的調適程度等長期動態歷程 (Spanier, 1976)，較符合本研究所關注的議題。

關係評估量表的特色是題目內容簡潔，適用對象為一般未婚情侶，且建構效度、預測效度均佳 (Hendrick, 1988)，目前國內已有不少研究採用此方法測量情侶的愛情關係滿意度 (林仲瑩, 2006; 林宜旻、陳皎眉, 1995; 張芳熒, 2004)，均有不錯的信度 (Cronbach's  $\alpha > .80$ )，在本研究中信度亦佳 ( $\alpha = .86$ )。該量表共計七題，包含兩題反向題。正向題如「一般來說，對方能夠滿足我的需求」、「我很愛對方」等，反向題如「我們的關係其實存有很多問題」。計分採用李克氏 6 點量尺，用以評定自己同意該題敘述的程度，評 1 表示「非常不同意」，評 6 表示「非常同意」。經過反向題計分後，七題的平均分數愈高，表示其關係滿意度愈高。

### 四、愛情關係的標準化決策題組—預期的決策他人取向

樣本一測量了八個標準化的假想決策事件題組，初步了解情侶自陳的關係他

人-自我取向，將如何預期自己在日常生活決策事件中考量他人的行為程度（以下簡稱「預期決策他人取向」）。研究者參考了認識友人與同儕情侶的經驗，與兩位協助本研究的大學生一起設計出八個標準化的愛情生活決策情境（表 4、附錄一第四大題），並依據事件涉及的人際關係分為三類，包含兩人事件（如一起吃飯、看電影、出遊、選課、時間利用、唸書共 6 個事件）、朋友事件（如挑選給共同朋友的禮物共 1 個事件），以及異性事件（權衡伴侶和異性朋友的交往關係共 1 個事件）。

上述每個情境故事中的男女雙方持有不同的意見，最後必須做出一個決定，因此可以測量出情侶作決定時參考自己或伴侶的意見程度多寡。受試者依指示勾選出重視自己或伴侶的意見的程度，此即為「預期決策他人取向」（附錄一第四大題(2)小題），其量尺為畫有百分比的一橫線量尺，左端為百分之百重視自己意見，右端為百分之百重視對方意見。

由於假想的情境可能因未曾發生而影響答案的效度，因此我們加測了事件重要性作為加權使用（附錄一第四大題(4)小題），並且測量了該決定的「過程」及「結果」兩階段中的預期決策他人取向（附錄一第四大題(1)、(2)小題），以讓受試者在仔細思考中融入各故事情境，提升答案的真實可靠性。以下說明情境重要性的加權需求與計分方式。

情境重要性可能影響個人作決定時考量自己或伴侶的程度。雖然作決定時考慮伴侶的程度高低，可以反映出自己的關係他人-自我取向，然而對事件的重視程度可能混淆了關係他人-自我取向和決策他人取向之間的關聯性。研究者所設計的八個生活情境涵蓋了未婚情侶可能遭遇的決策事件種類，但是每人不同的價值觀及生活背景可能影響對各事件的重視程度；對於不重要的事情，通常個體願意順應他人的需求，然這不代表其關係他人-自我取向必然較高。本研究認為，在重要性較高的事件中尚願意多方考量度伴侶者，具有較高的關係他人-自我取向，因此請受試者針對每個情境勾選其主觀認定的重要性，作為之後計算決策他人取向分數的加權使用。事件重要性以李克氏 6 點量尺計分，評 1 代表「非常不



重要」，評 6 表示「非常重要」。

計算預期決策他人取向的分數時，以事件重要性加權之，係將個人回答重視對方意見的比重分數（1 到 11 分）乘以事件的主觀重要性（1 到 6 分），再除以 6 使分數範圍等同於原始分數的 1 到 11 分。以此加權過後的分數代表各事件的預期決策他人取向程度，分數愈高，表示在該決策事件中愈重視伴侶的意見。

#### 五、愛情關係的真實決策題組－真實的決策他人取向

承樣本一以標準化決策事件探討個人預期的決策他人取向，我們想進一步了解情侶在實際生活中展現的決策他人取向程度，因此在樣本二中測量了真實的決策事件題組（表 5、附錄二第四大題）。所測量的八個決策事件種類係採自 Impett 等人（2005）的愛情生活研究，他們請未婚情侶回憶在交往過程中，較常發生且和兩人有關的生活決策事件，並以此測量個體考量伴侶的程度。由於這些生活決策事件中雙方的目標和利益相悖，必須考量雙方和自己的權益而做出一個決定，我們認為它可能反映出個體自陳的關係他人-自我取向，故採用其研究中提及的八個事件（朋友、娛樂、溝通、家人、學業、金錢、異性，以及親密關係）作為真實決策他人取向的測量依據。

我們沿用樣本一依據各事件涉及的人際關係，將這八個真實事件歸納出四個類別，分別是兩人事件（含原題組之娛樂、溝通、學業、金錢，以及親密關係 5 個事件）、朋友事件（原題組之朋友 1 個事件）、異性事件（原題組之異性 1 個事件），以及家人事件（原題組之家人 1 個事件），以延續探討樣本一所測量的事件種類。同時，為了使事件種類更加完整，我們在樣本二的真實決策事件中增加了家人事件。這是因為台灣男女的擇偶歷程裡，雙方父母等對其子女交往對象的看法經常影響其愛情關係發展（張思嘉、李雅雯，2009），而與伴侶的父母見面也常是評定感情穩定與否的標準之一，讓雙方父母認同交往更可以使戀愛關係進展向前跨越一步，因此和家人有關的事件可能影響情侶的互動關係。

在八個事件中，每個真實決策事件的施測題組均同，受試者首先回答事件發生的大約時間、事件內容、事件結果，透過書寫（電腦打字輸入）確實回想起該

事件。接著回答在該事件中做決定時，分別考量了哪些有關自己或伴侶的因素、這些因素影響當時作決定的程度為何，以及該決策事件對個體的重要程度。考量伴侶的具體題目為「事件當時你考量了哪些和伴侶有關的因素？(開放式問答)」、「上述因素影響你作決定的程度有多少？(選項為0%-100%，以10%為單位；選0%計為1分，100%計為11分，分數愈高，表示上一題所回答的因素有愈大的影響力)」，以及「這個事件對你的重要程度有多少？(採李克氏6點量尺，1為非常不重要，6為非常重要)」。

不同於樣本一視預期決策他人和自我取向為單唯度而採同一尺標來測量，樣本二分別測量了真實決策的「他人」和「自我」取向的程度高低。這是因為決策事件中的個人可能不只有考慮和自己或伴侶有關的因素，亦採納第三人的看法，這在朋友、異性，以及家人等牽涉第三人的事件中尤可能發生，因此分開測量自己和伴侶有關的意見總和若小於100%，則表示個體尚考慮了兩人以外的因素，藉此測量方式也可確保真實決策他人取向只反映出個人純粹考量伴侶意見、而非自己意見的程度，以減少測量誤差。其中，雖然分別測量了真實決策的「他人」和「自我」取向的程度高低，然本研究的結果顯示，只有真實決策的「他人」取向和關係他人-自我取向有所關聯，此部分將於研究結果和綜合討論中說明。

關於真實決策他人取向的分數的計分方式，係先重新換算(rescaling)部分受試者在回憶題組中決策自我與他人取向的原始分數，使兩個百分比的答案總和小於或等於100%(換算前後兩者的差異比例不變)，再以各事件的重要性加權，得出各事件的真實決策他人取向分數(表6)。以下說明此計分方式的換算與加權過程。

換算分數的目的是使考量因素的總和小於或等於百分之一百，以符合資料型態假設。在真實決策事件的作答題中，受試者必須先寫出當初考量有關自己的因素內容為何，再回答這些因素影響決定的百分比，以此百分比作為真實決策自我取向的原始分數(真實決策他人取向的分數以此類推)。其中真實決策的自我和他人取向是分別作答的兩題(附錄二第四大題A、C小題)，結果指出有36.58%



的事件答案(表7)在回答時未能釐清題意,使此兩題的答案百分比總和超過100%。由於這違反了各因素考量百分比總和小於或等於100%的假設,因此我們重新換算了這些決策自我與他人的百分比答案,並保留換算之前兩者的差異比例(換算公式見表6),使資料的分數型態符合百分比假設以利分析。

如同預期決策他人取向的計分方式,真實決策他人取向分數亦以事件重要性加權。雖然樣本二中所測得的真實決策事件,乃是請受試者回憶過去發生且印象深刻的決策事件內容,然回想出來的事件重要性仍可能有高低之別,加上情侶兩人對於同一事件所認定的主觀重要性不盡相同,這些都可能影響個人回答考量伴侶意見程度的答案可靠性。故我們將決策他人取向答案以事件重要性加權之,作為各真實決策事件中的決策他人取向分數。

### 第三節、研究程序

#### 一、樣本一的施測程序

樣本一的資料收集方式為問卷調查,其中有 33 對情侶以紙本問卷施測,41 對情侶採電腦問卷施測,研究流程說明如下。

紙本問卷係於學校宿舍門口招募情侶現場作答,或於課堂上請自願參與的情侶於下課時間填寫。研究伊始,研究者向受試者說明研究目的,請其閱讀研究同意書,確定其同意參與研究後,發給男方及女方各一份問卷,問卷封面事先標記數字,註明是同一對情侶,以利之後的成對資料分析。研究開始之前,研究者提醒情侶兩人不要在作答時討論或看彼此的答案。問卷填寫過程約 15 分鐘,研究者全程在旁,除了監督參與的情侶不要互相討論或窺視對方答案之外,也會對兩人解答不明白問卷題意之處。最後研究者對受試者釋疑,並致上酬勞感謝參加本研究。

電腦施測係每次邀請一對情侶中的男女兩人同時到研究室,請其閱讀研究同意書,同意後各自進入研究隔間,開始作答一份電腦問卷,問卷內容同紙本題目。研究進行期間研究者全程在旁,以回答受試者對問卷字詞的疑問,並確認兩人在填答過程未有交談。待作答完畢後,研究者對受試者釋疑,並致上酬勞答謝。

## 二、樣本二的施測程序

受試者透過網路宣傳得知本研究消息，以成對情侶為單位報名參加。每次研究調查以一對情侶為單位，全程時間約為一小時。研究開始之前，先請情侶兩人回想曾發生的決策事件，作為稍後作答依據，回想完畢後開始進行電腦問卷測驗。研究的詳細流程說明如下。

由於決策事件的題組中，兩人必須針對過去發生的同一事件來作答，故研究伊始，研究者邀請情侶進行一個命名為「情人默契大考驗」的討論活動，旨在引導情侶一起回想現階段感情中，曾經共同經歷過的決策事件。

「情人默契大考驗」的討論活動費時約 10 到 20 分鐘，研究者首先發給情侶一人一張決策事件紀錄單（附錄三），並對受試者說明每一種決策事件的定義，接著引導情侶回想出自己認為重要且印象深刻的相關事件，並回答其對事件定義的疑問。為了確認情侶兩人回想出同一件事情，研究者請兩人口頭確認事件發生的大約時間和參與事件的人事物，並以紙筆記錄關鍵字於事件紀錄單上，以利稍後作答電腦問卷時回想起事件內容。其中，每對情侶不見得全部經歷過這八個決策事件，因此對於未曾發生過的事件採不作答。

同時研究者也提醒情侶兩人在討論活動中，切勿向對方說自己在該事件發生時心中所考量的事物內容，或曾經引發的情緒，此時亦不要去詢問對方當時內心在想什麼，以避免兩人在研究中的即時溝通內容，影響稍後作答問卷的部分題目，例如個體在該事件中考量了哪些有關伴侶的因素內容，以及這些因素左右個體作決定的程度等。

待情侶確認回想出每種決策事件的過去經驗，研究者請兩人帶著自己的決策事件紀錄單，各自進入研究隔間作一份電腦問卷。研究進行期間，研究者全程在旁解答受試者對問卷字詞的疑惑，也確認情侶兩人作答時沒有交談。俟情侶兩人作答完畢，研究者對其釋疑，並致上酬勞答謝。

## 第四章 研究結果

### 第一節、選擇適合的資料分析方法

本研究主要採多變量分析中的徑路分析方式，檢驗研究變項間可能的徑路型態，並以相關分析來檢視愛情關係的他人-自我取向反映在生活中哪些決策事件上。關於資料分析方法，以下說明幾個要點。

#### 一、檢視延遲效應 (*time-lag effect*)

首先，樣本一和二的受試者的年齡分布雖相似，然而施測時間差距兩年，故先檢驗兩個樣本是否因此有相異的資料型態。研究者根據 Palmore (1978) 所建議的 *t* 檢定方法，發現兩個樣本在本研究所關注的變項中，並未發現延遲效應 (*time-lag effect*)，顯示各變項的資料在兩個樣本中沒有明顯差別，因此合併兩個樣本中共有的研究變項資料 (含男性化特質、女性化特質、關係他人-自我取向、關係滿意度等四個變項)，作為檢驗徑路模型的樣本。

#### 二、成對資料分析

由於本研究的文獻指出，情侶組成對於愛情關係中的互動特性以及關係滿意度等有很大的影響，因此我們先以混和模式變異數分析，檢驗情侶組成在各研究變項的差異。在情侶組成上，發現情侶兩人在女性化特質和關係滿意度上均有明顯的相依性 ( $p < .007$ )，違反資料的獨立性假設，因此本研究採用成對的情侶資料來檢驗各變項之間的關係。

#### 三、資料的性別差異

我們以成對樣本 *t* 檢定比較了兩個樣本中 149 對情侶的性別特質、關係的他人-自我取向，以及關係滿意度的性別差異 (表 8)。性別差異的分析結果顯示，男方的男性化特質顯著高於女方 ( $t(148) = 4.51, p < .01$ )，而女性化特質中，男方則明顯低於女方 ( $t(148) = -6.55, p < .01$ )。其次，男方在關係的他人-自我取向顯著高於女方 ( $t(148) = 5.27, p < .01$ )，表示男性在未婚的愛情關係中比女方更考量伴侶或重視對方的需求。然而在關係滿意度上，男女兩性並沒有差別 ( $p$

= .43)。

#### 四、相關程度檢驗

在進行徑路模型檢驗之前，先檢視研究變項之間的相關程度（表 9）。在性別特質上，男方的男性化特質和女方的女性化特質有高度正相關（ $r = .22$ ， $p < .01$ ），顯示男性化特質高的男性和女性化特質高的女性互相選擇成為情侶。此外，在徑路模型各路徑的變項上也發現了預期的關聯性，如自己的女性化特質和關係滿意度（ $r_{男} = .21$ ， $r_{女} = .21$ ， $ps < .02$ ）、性別特質和關係他人-自我取向（ $r_{男} = .27$ ， $r_{女} = .22$ ， $ps < .02$ ）、關係他人-自我取向和自己的關係滿意度（ $r_{男} = .33$ ， $r_{女} = .30$ ， $ps < .01$ ），以及關係他人-自我取向和伴侶的關係滿意度之間（ $r_{男} = .20$ ， $r_{女} = .22$ ， $ps < .03$ ）皆有顯著的正相關，符合本研究徑路模型的理論假設。

#### 第二節、徑路模型之檢驗結果

本研究的徑路模型欲驗證女性化特質如何透過關係他人-自我取向來影響自己和伴侶的關係品質，在這之前我們先檢視資料的遺漏值，以及各變項的資料是否符合常態分配。

首先在遺漏值檢測上，發現關係他人-自我取向量表上有兩筆遺漏值，然而此兩位受試者的漏答率甚低（ $< 1\%$ ），因此以全樣本的平均數取代。其次在進行徑路分析之前，所有變項均先經過峰度與偏態的檢驗，其分配大致符合常態分配的要求（峰度及偏態的絕對值均小於 1），因此以最大概似法進行模式估算。以下說明兩個徑路模型適合度的評估結果，以及各路徑的預測是否成立。

##### 一、模型適合度的評估

在模型的整體評估方面，以模型適合度（goodness of fit）來檢驗兩個徑路模型可被接受的程度。

模型一的結果顯示，本研究所收集的 149 對情侶資料符合假設的徑路模型，其卡方自由度比為 0.51（ $\chi^2$  (df = 6, N = 149) = 3.07,  $p = .80$ ），小於建議值 2（Carmines & McIver, 1981）。根據 Hu 與 Bentler（1999）的建議，檢驗適合度指標 NNFI（ $> .90$ ）和 GFI（ $> .90$ ）、替代性指標 CFI（ $> .95$ ）和 RMSEA（ $< .06$ ），

以及殘差指標 SRMR( $< .08$ )，模型一的結果均符合建議值(NNFI = 1.41; GFI = .99; CFI = 1; RMSEA = .00; SRMR = .01)，顯示具有良好的模型契合度。

模型二的結果亦佳，卡方自由度比為  $0.89 (\chi^2(df = 12, N = 149) = 10.72, p = .55)$ ，其他的適合度指標也都符合建議值(NNFI = 1.04; GFI = .98; CFI = 1; RMSEA = .00; SRMR = .04)，表示模型的契合度良好。

## 二、徑路模式的各路徑結果

本研究的徑路模式發現三個主要路徑結果(表 10)。第一是驗證了過去學者在女性化特質與滿意度上的研究發現，如同徑路模式一的結果，男女兩性的女性化特質程度均可以正向預測自己的愛情關係滿意度(模型一之路徑 A 和 B，標準化  $\beta$  值各為 .23 和 .22,  $ps < .01$ )，意即個體的女性化特質愈高，自己的關係滿意度也愈高。第二，對男女兩性而言，個體的女性化特質對關係中的他人-自我取向皆有正向預測力(模型二之路徑 c 和 d，標準化  $\beta$  值各為 .27 和 .22,  $ps < .02$ )，表示個體的女性化特質愈高時，在愛情關係中也更重視伴侶的需求及感受。第三，對男女兩性來說，個體的關係他人-自我取向均可以正向預測自己和伴侶的關係滿意度(模型二之路徑 e, f, g, & h，標準化  $\beta$  值各為 .27, .21, .20, .20,  $ps < .02$ )，顯示個人在愛情關係中愈重視伴侶的需求及感受時，自己和對方的關係滿意度也愈高。

在研究變項的共變路徑上，有兩條路徑獲得結果支持，於以下兩段列點說明。第一是如同前面在資料描述統計中所提及，男方的男性化特質與女方的女性化特質有正向關聯(模型一之共變路徑 G，標準化  $\beta = .22$ ；模型二之共變路徑 o，標準化  $\beta = .22, ps < .02$ )，說明男性化特質高的男性和女性化特質高的女性等符合社會期許的男女，經常互相選擇成為伴侶。同時，本研究檢驗這樣的配對是否有比較高的關係滿意度，我們先將男方的男性化特質、女方的女性化特質都轉換成標準化的 Z 分數，並在回歸分析中將這兩者 Z 分數均當成控制變項，此時發現兩者的 Z 分數交乘積有預測男方關係滿意度的傾向( $p = .06$ )，對女方的關係滿意度則無明顯的預測力( $p > .05$ )，顯示這樣的性別特質配對組成對於男女關係



滿意度影響不大。同時，我們也進一步發現兩性化的男性或女性皆未有較高的關係滿意度，也就是將個人自己的男性化特質和女性化特質都轉換成標準化的  $Z$  分數，並在回歸分析中將此兩者  $Z$  分數皆置為控制變項時，發現兩者的  $Z$  分數交乘積均未能正向或負向預測自己或對方的關係滿意度 ( $ps > .34$ )。

第二，控制了情侶兩人的女性化特質及關係他人-自我取向之後，雙方關係滿意度的殘差仍有正向關聯（模型一之共變路徑 H，標準化  $\beta = .26$ ；模型二之共變路徑 n，標準化  $\beta = .16$ ， $ps < .03$ ），表示摒除了女性化特質和關係他人-自我取向的影響之後，情侶兩人的關係滿意度之中仍有一些未被解釋的正向關聯性。

此外，情侶兩人的男性化特質、女性化特質，以及關係他人-自我取向則沒有發現顯著的關聯性（模型一之共變路徑 E 和 F，標準化  $\beta_s = .07, -.06$ ；模型二之共變路徑 k, l, & m，標準化  $\beta_s = .07, -.06, -.03$ ， $ps > .56$ ）說明當男女之間產生吸引力而進入愛情關係，此時雙方不必然具備程度相似的性別特質或關係他人-自我取向。而個體自己的男性化特質與女性化特質亦沒有明顯關聯（模型一之共變路徑 C 和 D，標準化  $\beta_s = .01, .03$ ；模型二之共變路徑 i 和 j，標準化  $\beta_s = .01, .03$ ， $ps > .71$ ），顯示來自同一人的資料並未具有高度相關性。

### 三、徑路模式二—中介效果檢驗

本研究假設，關係的他人-自我取向可以中介女性化特質對關係滿意度的影響。如同預期，中介效果檢驗指出個體的關係他人-自我取向是女性化特質和自己關係滿意度的中介變項。分析結果顯示，個人的女性化特質對於自己關係滿意度的正向預測效果（模型一之路徑 A 和 B），在加入關係他人-自我取向作為中介變項之後，在男性身上效果有明顯下降（sobel test statistic = 2.39， $p < .05$ ），女性身上的效果下降程度亦有臨界顯著（sobel test statistic = 1.88， $p = .06$ ），然而此時在中介變項的存在之下，女性化特質對自己的關係滿意度仍具顯著的預測力（模型二之路徑 a 和 b，標準化  $\beta$  值各為 .16 和 .19， $ps < .03$ ），可見關係他人-自我取向在本研究資料中，是女性化特質和關係滿意度的部份中介變項（Kenny, Beashy, & Bolger, 1998）。

以上的結果得知，個體的女性化特質愈高時，自己的關係滿意度也愈高，而這樣的關係滿意度提升，部分是來自在愛情關係中展現出重視伴侶需求與感受等他人取向行為的作用，並且這樣的部分中介效果在男性身上尤為明顯。

### 第三節、關係他人-自我取向和決策他人取向的相關分析

承上述徑路模型發現關係他人-自我取向對關係滿意度有正向預測力，樣本一和二各測量了標準化和回憶事實的決策事件題組，用以探討個體的關係他人-自我取向分別展現在哪些預期和實際的互動事件中，結果說明如下。

#### 一、預期的決策事件之結果分析（樣本一74對情侶）

本研究請樣本一的受試者回答了八個標準化的決策事件題組，以了解情侶的關係他人-自我取向如何反映出預期的決策他人取向行為。接下來呈現資料的描述性統計和性別差異，以及其相關分析的結果。

##### 1. 資料的描述性統計和性別差異

首先以成對樣本  $t$  檢定比較樣本一74對情侶的關係他人-自我取向，和各種事件中預期決策他人取向的性別差異（表11）。在關係的他人-自我取向上，男方分數明顯高於女方（ $t(73) = 4.62, p < .05$ ），表示在整體的交往關係中，男性自陳考量伴侶或重視伴侶需求的程度比女方更高；在兩人事件的預期決策他人取向上，男方亦高於女方（ $t(73) = 7.74, p < .01$ ），顯示情侶在作有關兩人約會、吃飯或休閒時間利用的決定時，男方預期自己考量伴侶意見的程度明顯高於女方。而朋友事件中也發現同樣的結果，即在為兩人共有朋友做決定的事件中，男方預期自己重視伴侶意見的程度比女方高出更多（ $t(73) = 6.54, p < .01$ ）。而異性事件中，男方預期自己考量伴侶意見的程度也有稍微高於女方的趨勢（ $t(73) = 1.79, p = .07$ ）。

##### 2. 關係他人-自我取向和預期決策他人取向的相關分析

相關分析的結果指出，當個體自陳的關係他人-自我取向愈高時，在決策事件中考量伴侶的程度也愈高，這樣的現象係反映在兩人事件和異性事件的決策上（表12）。



如同預期的，情侶在關乎兩人的決策事件中（兩人一起吃飯、看電影、出遊、選課等），自己的關係他人-自我取向和預期決策他人取向有正向關聯（ $r_{男} = .36$ ， $r_{女} = .42$ ， $ps < .002$ ），這表示當個人自陳在關係中愈考量伴侶的感受與需求時，在單純涉及兩人的事件中，也的確預期自己愈重視對方的意見，以作為最後決定的參考。同時在異性事件中，發現關係他人-自我取向和預期決策他人取向亦有正向關聯（ $r_{男} = .40$ ， $r_{女} = .28$ ， $ps < .01$ ），意即個人自陳在關係中愈考量伴侶時，也展現於尊重伴侶的異性交往關係上。除此之外，關係他人-自我取向和朋友事件中的預期決策他人取向未發現有任何關聯（ $r_{男} = .10$ ， $r_{女} = -.01$ ， $ps > .38$ ），顯示個人的關係他人-自我取向未能反映出雙方為共同朋友作決定的事件中，自己考量伴侶的程度高低為何。

## 二、真實的決策事件之結果分析（樣本一 75 對情侶）

承樣本一以標準化的決策事件探討預期的決策他人取向，本研究欲進一步了解關係他人-自我取向在現實生活中的展現方式，因此請樣本二中的情侶回憶了八個真實的決策事件，並回答在事件中作決定時考量對方需求的程度。以下先陳述事件有效回答的狀況，以及變項的性別差異，再呈現關係他人-自我取向和真實決策他人取向的相關分析。

### 1. 真實決策事件的有效作答數量

由於每對情侶在八種決策事件裡不見得都有印象深刻的經驗，因此對於未曾發生過的事件採不作答，而結果指出事件的總作答率超過八成（表 7），因此在研究資料中保留全部受試者的資料，唯其不作答事件計為遺漏值。以下說明有效作答事件數的檢視結果。

初步分析發現每對情侶最少作答了 3 個事件，其中超過 8 成的受試者回答了 6 個事件以上，據此統計出樣本二 75 對情侶中的未作答事件共 95 個。接著刪除情侶兩人書寫的事件內容有出入者 13 個，最後得出有效作答事件數 492 個，佔應作答事件總數 600 件的 82%，以樣本二情侶的平均年齡與交往時間來看，具有相當不錯的事件作答率。

同時，本研究依據各事件涉及的人際關係歸納出兩人、朋友、異性，以及家人四個類別事件，並採用各類事件中有效作答事件的平均得分，作為該類事件的真實決策他人取向分數。

## 2. 資料的描述性統計與性別差異

以成對樣本 *t* 檢定比較樣本二 75 對情侶的關係的他人-自我取向，和各事件中真實決策他人取向的性別差異，結果與樣本一雷同（表 11），說明如下。

首先是關係他人-自我取向中，樣本二的男性分數明顯高於女方 ( $t(74) = 2.85$ ,  $p < .05$ )，表示在整體的交往關係中，男方自陳考量伴侶或重視伴侶需求的程度比女方更高。其次，在兩人事件 ( $t(66) = 2.19$ ) 和朋友事件 ( $t(63) = 2.66$ ) 的真實決策他人取向上，男性分數也都高於女方 ( $ps < .03$ )，意即情侶除了在兩人約會、出遊、學業、金錢往來等兩人事件的決定中，男方會比女方更加考量伴侶的意見之外，在和一般朋友互動往來的事件裡，男方也比女方更重視伴侶的感受及想法。最後在異性事件和家人事件中，情侶兩人考量伴侶意見的程度均沒有性別差異 ( $ps > .94$ )。

## 3. 關係他人-自我取向和真實決策他人取向的相關分析

雖然研究工具中提到，真實決策事件中決策「他人」取向和「自我」取向是分開測量的指標，然而樣本二的結果顯示，只有決策「他人」取向和關係他人-自我取向之間有明顯正相關，可見關係他人-自我取向等整體考量他人需求的行為，係反映出作決定時考量伴侶的程度，和考量自己的程度沒有關聯性 ( $rs < .13$ ,  $ps > .14$ )。

在真實決策他人取向的結果上，有類似預期決策他人取向的顯著發現，當個體自陳的關係他人-自我取向愈高時，在決策事件中考量伴侶需求的程度也愈高，這樣的現象主要反映在關乎兩人的決策事件中考量伴侶的程度上（表 13），以下呈現相關分析的發現。

首先，樣本二延續了樣本一中預期決策他人取向的兩人事件結果，指出情侶在關乎兩人的真實決策事件中（約會娛樂、溝通聯繫、課業學習、金錢往來、親

密關係等)，個人自陳的關係他人-自我取向和真實決策他人取向之間有正向關聯 ( $r_{男} = .24, r_{女} = .29, ps < .03$ )，這表示當個人自陳的關係他人-自我取向愈高時，在單純涉及兩人的事件中，也的確愈重視對方的意見以作為最後決定的參考依據。

此外，異性事件的結果未延續樣本一的發現，意即樣本二的關係他人-自我取向和異性事件中的真實決策他人取向之間沒有明顯的關聯 ( $r_{男} = .24, r_{女} = .04, ps > .08$ )，這表示個體自陳自陳的關係他人-自我取向愈高時，考量伴侶的程度只展現在預期的事件中，當現實生活中遭遇到有關彼此異性友人的決策事件時，個人自陳的關係他人-自我取向高低，尚無法預測自己實際上考慮伴侶需求做決定的程度。

最後，關係他人-自我取向和朋友事件 ( $r_{男} = .19, r_{女} = .18, ps > .14$ ) 與家人事件 ( $r_{男} = .03, r_{女} = .04, ps > .75$ ) 中的決策他人取向中也未發現有任何相關，這代表個人的關係他人-自我取向對真實決策他人取向的預測力，未能展現在情侶兩人共同為普通朋友或家人作決定的事件上。

## 第五章 綜合討論

奠基於過去研究發現女性化特質是預測婚姻關係滿意度的穩定因素，本研究試圖瞭解女性化特質對關係品質的影響歷程。我們假設關係他人-自我取向是兩者的中介變項，並以徑路模型檢視情侶兩人之間的性別特質、關係他人-自我取向，以及關係滿意度的路徑關係，接著以相關分析探討了關係他人-自我取向在情侶生活中的行為展現方式。結果發現，女性化特質透過關係他人-自我取向之部分中介來預測自己和伴侶的關係滿意度，同時關係他人-自我取向也可以反映情侶在關乎兩人的決策事件中，作決定時考量伴侶意見的程度高低。以下根據本研究的假設以及實際結果作一綜合討論。

### 一、性別特質與理想伴侶的選擇

過去研究指出理想伴侶的選擇經常符合傳統的性別特質互補性（李美枝，1983; Orlofsky, 1982），並且符合性別刻板印象的人也會偏好與性別刻化的伴侶（Eastwick et al., 2006）。本研究提供了性別刻板印象影響實際擇偶的支持證據，發現男方的男性化特質明顯高於女方，女方的女性化特質也顯著高於男方，而情侶在性別特質上亦有互補效果，意即男性化特質高的男性和女性化特質高的女性互相選擇成為伴侶，然而這樣符合社會期許的配對並未有效提升男女的愛情關係滿意度。

由此得知，互補的性別特質可以提升男女之間的吸引力，促進愛情關係開展，其原因除了社會化歷程塑造出理想的男女形象，亦可能是家人或朋友等旁觀者以互補性別特質評論交往中的男女。由於戀愛對象的選擇經常受到親友評價的影響（張思嘉，2001），家人或朋友等旁觀者經常以一般大眾對於理想伴侶的期許來告訴個體如何評斷交往對象的優劣，亦會影響個體對理想伴侶的預期條件，因此社會期許的性別特質互補性成為個人挑選感情對象的依據，然而在預測關係品質上，這樣的傳統性別特質配對未明顯的為情侶雙方帶來較好的愛情關係滿意度，可見依賴社會期許的性別特質為擇偶標準時，不必然帶來較佳的戀愛關係品質。

## 二、女性化特質和戀愛、婚姻關係品質

在進入愛情關係之前，互補的性別特質可以產生愛情吸引力，而夫妻研究發現女性化特質對於關係品質有較多正面貢獻。婚姻的研究結果一致顯示，女性化特質是唯一可以正向預測自己和伴侶婚姻關係品質的因素（Antill, 1983; Baucom & Aiken, 1984; Bradbury & Fincham, 1988），且本研究以徑路模型在戀愛階段的情侶中重複驗證了這個現象。我們發現未婚情侶的女性化特質高低會正向影響關係的品質，並且在男女兩性身上都有同樣的效果，這說明當一個人自陳有較高的女性化特質時，自己對於目前的愛情關係也有較高評價。而女性化特質之所以對關係品質有正向助益，可能是其重視人際關係的特性，讓個體發展出同理包容的能力，更在人際互動中展現出重視並採納對方的意見的行為，因此在親近的愛情互動中，比男性化特質更有利于維繫雙方的感情。

首先，這樣的發現可以和兩性化的既有研究結果作一比較。由於男性化特質高的人被指稱在成就取向情境中有較多優勢，女性化特質高的人在人際取向的情境中有較好的表現，因此結合男性化和女性化特質的兩性化者，被認為在不同種類的情境中都游刃有餘（Bem, 1977; Bem & Lewis, 1975; Bem, Martyna, & Watson, 1976）。雖然兩性化者可以根據不同場合調整因應行為，具有較好的社會適應性與較佳的心理健康（Cheng, 2005），然而這樣的優勢在成就取向與人際溝通情境輪番出現的日常生活中比較明顯，當我們把所遭遇的情境聚焦到人際親密度與溝通需求甚高的愛情關係中，女性化特質的優勢即一躍而出。從本研究結果可以看到，男性化和女性化特質雙高的兩性化者並未有較高的愛情關係滿意度，唯有個體自己的女性化特質愈高時，才會愈滿意現階段的感情關係。這說明了愛情關係是十分典型的人際情境，追求成就或個人表現的男性化特質在愛情中並不能明顯提升彼此對關係的評價，反而是有重視人際情感的女性化特質才能營造較佳的互動表現與關係品質（Flaherty & Dusek, 1980）。

其次，承過去的婚姻研究指出女性化特質和關係品質的正向關聯，本研究在未婚情侶中亦發現相同現象，這代表女性化對關係品質的預測力在戀愛時期就已



發揮作用。戀愛交往是決定兩人是否進入婚姻的關鍵時期，情侶兩人在戀愛階段中嘗試了解對方、探索彼此價值觀的契合度，經過一番溝通與磨合，方建立未來長期發展的可能性（Murstein, 1970）。由於戀愛交往會決定兩人是否邁入婚姻，因此女性化特質對婚姻關係的正面影響可能來自戀愛交往時期。

雖然本研究收集的情侶樣本尚未進入婚姻階段，但已在他們身上發現女性化特質可以正向預測關係滿意度，可見女性化特質從戀愛交往就扮演著不可或缺的角色，足以左右兩人的愛情關係互動品質。未來的研究可採用長期觀察，探討夫妻在戀愛階段和婚姻時期的性別特質，是否均對關係品質有同樣的正向預測效果，將可以使研究結果更具連貫性與說服力。

### 三、關係他人-自我取向的中介效果

本研究除了驗證過往研究發現女性化特質可以提升愛情的關係滿意度，更欲深入了解其中的影響歷程。由於親密關係中的個人會展現高度的關係他人-自我取向，藉由滿足對方需求等行為來提升彼此的關係評價，因此我們預期女性化特質高的人在愛情關係中會考量伴侶較多，並透過這樣的行為來提升自己 and 對方的關係滿意度。結果顯示，無論男性或女性的女性化特質均可以正向預測自己的關係他人-自我取向，即自陳在關係中整體考量對方與滿足其需求的行為程度。同時，一個人的關係他人-自我取向愈高時，自己和伴侶皆愈滿意現階段的關係。

從這樣的結果我們看到，女性化特質高的人在愛情互動中展現出親密關係裡常見的滿足對方需求等行為特性。這樣的行為可能始自女性化特質高的人將關係中的他人納入自我概念，以及高度認同人際關係中的互動對象（Dear & Roberts, 2002），因此作決定的時候常表現出考量並滿足對方需求期待的行為。並且，本研究發現女性化特質在男性身上也有同樣的效果，顯示性別特質的實質意義在於其包含的行為理念適用於所有人，而非側重於男女生性理性別如何影響一個人該具備的性別特質（Wheeler et al., 1983）。

其次，本研究結果發現個人自陳在關係中考量伴侶的程度愈高時，自己和伴侶也都愈滿意現階段的關係，這說明了個人的關係他人-自我取向展現出積極考

量並回應對方需求的行為特性，且伴侶也感受到這樣的努力而對關係產生正面評價，這可能是個人察覺到需求被回應並滿足之後，對關係產生較多的信任感與安全感 (Collin & Feeney, 2000)，也顯示需求被滿足與否確實會決定關係品質 (Kaul & Lakey, 2003)。

再則，本研究顯示女性化特質和關係滿意度的關聯可由一個人的關係他人-自我取向來解釋，即關係他人-自我取向是女性化特質和自身關係滿意度的部分中介變項，並且此結果在男女身上都有同樣發現。由此得知，一個人的女性化特質愈高時，部分是透過在愛情關係中展現出滿足伴侶需求與重視其內心感受等互動行為，來提升自己的關係品質。這樣的發現不僅補足先前研究性別特質和關係滿意度之間歷程的文獻，也將愛情滿意度的研究焦點從個人對關係的主觀評價，擴大到兩人的關係互動行為，強調考量對方需求的共和關係能夠直接提昇關係品質，顯示出關係他人-自我取向在愛情互動中的重要性。

#### 四、關係他人-自我取向與關係滿意度

本研究發現了關係他人-自我取向與情侶兩人關係滿意度的正向關聯，據此我們作了兩個後續分析，一是瞭解關係他人-自我取向所代表的考量他人行為程度，對於關係滿意度的預測力為直線或曲線關係，二是探討自己和伴侶的關係他人自我取向，是否對於自身的關係滿意度有交互作用效果。這兩個後續分析的結果均為愛情等親密關係中常見的共和關係提供了支持證據，以下說明結果和其代表的意義。

在回歸分析中，我們發現無論男性或女性，關係他人-自我取向對於自己關係滿意度的預測力為皆以直線關係為最適估計 ( $ps < .003$ )，甚至將關係他人-自我取向的資料分數切分為高、中、低三組之後，依然發現各組對於關係滿意度的預測力以直線關係為最佳 ( $ps < .003$ )。這表示個體在戀愛關係中考量伴侶的程度高低對於自己關係品質的影響並沒有明顯的上限或下限，也就是愈為對方著想時，自己愈滿意現階段的關係。這除了打破了一般人認為愈考量伴侶等於犧牲自己關係品質的迷思，也說明了愛情是人際關係的特例，尤其在戀愛交往等熱戀

期是以滿足他人即滿足自己的共和關係來進行的。

徑路模型二中指出，無論男女，其關係他人-自我取向愈高者，自己和伴侶的關係滿意度也愈高，顯示關係滿意度的來源有二，係為自己和對方的關係他人-自我取向。我們進一步檢驗了這兩者的交互作用未果 ( $ps > .30$ )，可見自己和對方的關係他人-自我取向是關係滿意度的兩個獨立成因。因此，男女無論是自己考量了伴侶需求，或是自己的需求被伴侶滿足，任一者皆可明顯提升自己的關係滿意度，然而考量伴侶需求之後，若自己的需求再被對方滿足，此時滿意度的提升量和「我未對伴侶設想，而伴侶有為我著想」所增加的滿意度差不多。

由此可見，自己需求被滿足和滿足伴侶需求，不見得要兩者同時成立才有最佳的關係品質。這樣的結果一反常人認為滿足自己才能帶來最大關係滿足的現象，也再次印證了戀愛男女係以共和關係為主要的互動模式。

#### 五、關係他人-自我取向可預測決策事件中的考量他人程度

關係他人-自我取向是個人的一段關係中注重對方需求與感受的行為程度，本研究除了發現女性化特質透過關係他人-自我取向之部分中介來預測關係品質，更進一步瞭解關係他人-自我取向的反映於哪些不同種類的生活事件中。我們先說明它們的測量方式所探究到的內容，再逐一討論關係他人-自我取向在不同種類決策事件上的發現。

##### 1. 關係他人-自我取向指涉考量伴侶而非考量自己的程度

樣本二分開測量了真實決策「他人」和「自我」取向，且發現真實決策自我取向與關係他人-自我取向之間沒有明顯的正向或負向關聯，而關係他人-自我取向和真實的決策他人取向之間則存有正相關。由此可知，個人自陳在關係中整體考量伴侶的行為，係純粹反映出作決定時站在伴侶立場設想的程度，而非摻雜了考量自己需求的成份。

##### 2. 關係他人-自我取向和預期的決策他人取向

本研究在兩個樣本中分別測量了預期（標準化）和真實（回憶）決策事件的決策他人取向，結果發現，當個人自陳在愛情關係中有高度的關係他人-自我取

向，也就是注重伴侶的感受與需求時，這樣的個體會預期自己在關乎情侶兩人的決策事件，以及和異性有關的事件中，考量較多有關於伴侶的意見以作為最後決定的依據。例如在兩人約會時，傾向選擇伴侶想去的餐館或想看的電影，甚至在一起到公共場所念書時也可能讓伴侶先選喜歡的座位；在異性往來上，則會尊重伴侶的異性交友意願和想法，讓伴侶自由經營異性交友圈。而論及兩人的共同朋友，例如為朋友挑選禮物時，個體自陳的關係他人-自我取向則未能反映出自己預期願意考量伴侶意見的程度。

### 3. 關係他人-自我取向和真實的決策他人取向

雖然在預期的兩人事件和異性事件中，個人的關係他人-自我取向能夠顯示出作決定時重視伴侶意見的程度，但是在真實的決策情境裡，只有關乎情侶兩人的事件印證了個人預期的決策行為。這表示當個人自陳在愛情關係中注重伴侶的感受與需求時，在關乎自己跟伴侶兩人的實際決策事件中，如約會出遊、溝通聯繫、課業學習、金錢往來，以及親密關係等，個人也的確以伴侶的意見作為決定的依據。

### 4. 比較預期與真實的決策他人取向之異同

綜合上面第 2、3 點中預期和真實的決策事件的結果來看，本研究發現以下三個男女皆同的事實。首先，關係他人-自我取向均能夠反映出只關乎情侶兩人的決策事件內個人考量伴侶的程度高低。其次，對於涉及第三人的事件，如朋友和家人等，關係他人-自我取向對於決策他人取向則無明顯的預測力。最後，關係他人-自我取向對於異性事件中的預期和真實決策他人取向，具有不同的預測效果。接下來我們說明這些結果背後的意義。

由於本研究所探討的關係他人-自我取向，係指個體在自己和伴侶需求之間所做的抉擇，而在只涉及情侶兩人的互動經驗中，通常只有純粹關於自己或伴侶雙方的意見在決定事件的結果，這說明為何關係他人-自我取向比較能夠反映出只單純關於情侶兩人的事件。從這樣的結果我們也可以得知，當個人自陳在關係中經常考量伴侶需求時，多半是回想出單純涉及自己和伴侶兩人的情境當作回答



的依據。

至於涉及任一方朋友或家人的決策事件，例如一起出席朋友的聚會，或是去見其中一方的父母時，由於事件牽涉的人際關係超出情侶兩人之外，容易降低個體考量伴侶因素的比重，或是左右個人考量自己或伴侶程度的一致性，因此個體自陳的關係他人-自我取向無法表現出此類事件的互動。關於這樣的結果，本研究提出兩個可能解釋。第一，這些決策事件中的第三人和個體之間有一定的感情，不容易受愛情關係的牽制，例如為了保持和舊識的友誼，個體選擇放棄和伴侶的約會，或折衷要求伴侶一同參加該朋友的聚會，又例如個體為了將自己的交往對象介紹給朋友認識，以揭露自己的近況來增加友誼親密感，於是要求伴侶一起出席與友人見面等，是故在朋友事件裡，個人常考量的因素還包含愛情關係之外的友誼，因此個人自陳考量伴侶的程度未能表現於有關朋友的決策事件中。第二，本研究收集的樣本皆為交往階段的情侶，在戀愛維持歷程中經常參考父母等家人的意見，以求現階段感情獲得家人的認同（劉惠琴，2001），本研究資料中常見男女其中一方的父母尚未完全知情或認同兩人交往的事實，因此個人面對和家人有關的事件時，考量父母的比重往往勝過考量伴侶，例如個體積極說服交往對象來見自己的父母，除了因應父母要求，也是希望透過將交往對象介紹給自己的父母認識，讓父母支持這段戀愛關係，因此個人自陳考量伴侶的程度尚未能完全反映在有關家人的決策事件上，這也顯示家人對於戀愛交往中的情侶仍有相當程度的影響力。

除此之外，關係他人-自我取向在異性事件的預期和真實決策他人取向上有不同的預測效果。樣本一結果顯示，當一個人自陳其關係他人-自我取向愈高，即在關係中經常考量伴侶的需求與感受時，確實會預期自己在異性事件中尊重伴侶的異性交友意見，然而在現實生活中卻不見得履行這樣的想法。樣本二即指出個人自陳在關係中多方考量伴侶時，面對真實的異性關係事件未必如預期的比較採納伴侶意見當作決策依據。因此結合兩個樣本的結果發現，個人在異性關係中經常高估了自己願意為伴侶設想或尊重伴侶意見的程度。



上段敘述的現象可以從異性對象和個體之間的關係來解釋，當事件對象是自己的異性友人時，個體可能為了維持既有的異性友誼而較不重視伴侶的感受，而當事件對象是伴侶的異性友人時，個人又可能因為產生嫉妒情緒而企圖維持自尊，或是感受到既有的愛情關係出現危機，以致未能充分考慮伴侶的感受與需求來作決定（Shettel-Neuber, Bryson, & Yong, 1978）。因此，自陳經常為伴侶設想的個體縱然預期自己接納伴侶擁有個人的異性交友圈，但在現實生活的異性往來事件可能由於威脅到個人自尊和愛情關係的維繫，致使個體無法如預期般的在異性事件中多方考慮伴侶的意見來決定和該異性友人的關係進展。

#### 六、從決策行為到關係滿意度

本研究結果指出關係他人-自我取向對於關係品質有正向預測力，且關係他人-自我取向能夠反映出一個人在決策事件中採納伴侶意見的程度高低。同時我們在後續分析發現，男性在兩人事件中的真實決策他人取向，可以預測自己的關係滿意度（ $r_{男} = .34, p < .01$ ），同樣的兩人事件在女性身上也有正向預測自己關係品質的趨勢（ $r_{女} = .22, p = .06$ ），然而對於伴侶的關係滿意度尚未有明顯的預測效果（ $ps > .23$ ）。

從此結果得知，戀愛情侶在實際的兩人決策事件中若能尊重且採納伴侶的意見，自己對於關係會有較高的評價。這除了在真實的關係互動中進一步印證關係他人-自我取向可以提升自己關係滿意度的固有假設，也告訴我們考量對方需求等行為表現，在涉及情侶兩人的決策事件中會影響男女自己對交往關係的看法。這可能是個人在作決定時，認為滿足對方的需求即是滿足自己，因此決策他人取向愈高，即愈採納對方意見者，滿足自己的程度也愈高。而我們的結果顯示女性的決策他人取向對自己滿意度的預測力不若男性，有可能是因為比起男性，女性在社會中經常被賦予照顧者的角色，被期待展現較多關懷他人需求的舉止，因此女性在關係互動中表現出考量對方需求感受的行為時，除了來自個人意願，更可能是為了符合社會規範。當一個人的行為動機不完全始於自由意志，而是混和外環境的期許，此時個體可能在實際展現的行為中隱含了負面情緒，間接影響

對關係的評價。

此外，本研究發現真實的兩人事件中考量伴侶需求的決策行為，未能如徑路模型中的關係他人-自我取向那樣的正向預測交往伴侶的關係品質。對此我們提出一個可能的解釋，本研究所測量的真實決策事件均為已經發生的決策經驗，在這些過往的事件中，情侶兩人若曾深入討論彼此對該事件的想法與感受，個體即可能清楚知悉伴侶的需求內容，並在作決定時採取切合伴侶需要的決定，讓伴侶獲得滿足。相反的，如果情侶兩人未對此決策事件溝通彼此的想法，則個體考量伴侶的因素內容有可能純屬個人猜測，未能真實迎合伴侶的期望，故無法讓伴侶滿意。由於本研究並未測量情侶在各個真實決策事件中的曾經溝通程度，有可能因此無法看出決策他人取向中對於伴侶關係滿意度的正向預測力。後續的研究若能夠針對決策事件內容作更細緻的測量，相信可以釐清決策行為和關係品質之間的關聯性。

#### 七、關係他人-自我取向和決策行為的性別差異

本研究的資料顯示，情侶中男方的關係他人-自我取向明顯比女方高，並且預期和真實決策他人取向也都有男高於女的性別差異，意即戀愛關係中的男性考量伴侶的程度普遍高於女方，同時在預期和實際的關係互動的決策事件中，男方也比女方更加採納伴侶的意見作為決定的參考依據。

這樣的現象可能始因於社會中的男女戀愛關係開展多是由男性追求女性，由於追求者通常比被追求者更有動機想要進入愛情關係，因此正式交往之後，也可能有較高的動機去維繫這一段交往期就渴望得到的愛情關係，是故在關係互動中男方可能藉由回應且滿足女方的需求，讓對方滿意而提升交往關係繼續維持的可能性，同時男方也因為戀愛關係順利進展而對這段感情投以正面的評價，這也是親密關係中常見的共和關係的展現。

即使情侶兩人的關係他人-自我取向和決策他人取向有男女差異，對於男女兩性來說，關係他人取向均可以預期自己和對方的關係品質，同時也都是女性化特質和自己關係滿意度的中介變項。因此從平均數雖可看出性別差異，然而以徑

路模型更能顯現出變項之間的關聯性，這也是本研究的優勢所在。

## 八、研究限制與未來方向

### 1. 樣本取樣限制

本研究收集的樣本多為台灣北部地區公立大學的學生，教育程度集中在大專水準，平均年齡亦屬年輕。雖然區域、年齡和教育水平具有高度同質性，讓本研究可以萃取出單純較少雜音的研究結果，卻也使得足以推論的族群落於狹隘。如果在地域上能夠收集中南部等其他地區的情侶，於樣本的教育背景上拓展至私立大專院校和技職體系的學校，並使樣本的年齡層延伸到已就業的上班族群等，相信可以讓女性化特質對於愛情互動的影響在更多元的族群中得到驗證，提升研究結果的可信度。

### 2. 關係他人-自我取向的動機可能影響關係品質

關係他人-自我取向是親密關係中常見的行為表現，它除了總體描述一個人在關係中為對方考量的行為程度，其背後的行為動機或目的亦可能影響關係互動的歷程和雙方感受。雖然女性化特質中的人際共和（communion）特性，或自我概念中有高度的關係相依性（relational-interdependent self-construal; Cross et al., 2000）會讓個人積極建立且經營人際關係、努力回應對方的需求（Cross et al., 2002），可惜較少有研究審視這些行為的動機。

由於一個人在愛情關係中考量對方需求時，除了單純透過滿足對方來滿足自己，也可能是正向的想藉此建立親近關係，或是負向的擔心失去一段關係而想為對方作點事情來挽回（Impett et al., 2005）。不同的動機除了帶來關係衝突的不同處理方式，也可能影響個人在關係中的心理適應以及對關係的評價，因此未來研究若能嘗試了解一個人在關係中考量伴侶的行為動機，將有助於釐清關係品質的影響因素。

### 3. 關係他人-自我取向的其他成因

一個人在人際互動中願意考量他人的行為程度高低，可能受到其親子依附型態（attachment styles; Ainsworth, 1989）的影響。安全型依附（secure attachment style）

的個體自小接受來自父母等照顧者的穩定回應，塑造出對人際關係的信任感，因此較願意與他人培養親近的關係，甚至對於關係衝突的處理也較為妥善（Feeney & Kirkpatrick, 1996）。Klohn 與 Bera（1998）則發現焦慮矛盾型依附的人因為幼年時期接收到的關懷冷熱不一，長大後開始害怕自己的人際付出得不到回饋，因此較常引發佔有欲和嫉妒感；逃避型依附者不希望自己兒時經常被冷落的劇情重演，是故在往後的人際關係中有最低的信任感，雖然渴望與他人親近，卻常以冷漠態度來保護自己不受到拒絕。由此可以推論，安全型依附的個體最容易與人建立親密關係，在關係中也感受到最多快樂（Senchak & Leonard, 1992）。

既然依附型態會影響個人建立親密關係的意願，它可能也會預測本研究所探討的關係他人-自我取向程度。根據 Feeney 與 Kirkpatrick（1996）指出安全型依附者會以同理與耐心等建設性的溝通技巧來處理關係衝突，我們可以推估安全型依附者在人際互動中，可能願意考量較多有關於伴侶的因素來滿足其需求，因此對關係有較高的評價。

#### 4. 女性化特質和關係滿意度之間的其他影響歷程

關係他人-自我取向在本研究中僅被發現是女性化特質和關係滿意度的部分中介變項，並且在徑路模式中放入了關係他人-自我取向之後，女性化對於關係滿意度的剩餘預測力還大過關係他人-自我取向的中介效果，可見女性化特質尚透過本研究未探測到的潛在因素來提升愛情關係品質，這是未來研究可以致力的地方。

針對女性化特質和關係滿意度之間的其他影響歷程，我們提出一個可能的研究方向，即女性化特質可能透過自我揭露造成的親密感來增加關係滿意度。女性化特質高的人在人際關係中願意透露較多和自己有關的資訊、個人期望或情緒感受，也因此和互動對象建立情緒上的依賴（Cross et al., 2000），是故在愛情關係中會產生較高的親密感與承諾感（Sternberg, 1986）。透過承諾和親密這兩個重要的愛情元素，雙方得以了解彼此的需求與喜好，尋得契合處以加深認同現階段的關係，這種相知相惜的感覺比充滿激情的愛情更加持久且穩定（Hatfield, 1988;



Sprecher, 1999)，也由於對彼此有深刻的了解，雙方可以建立如親密好友般的情誼，提升彼此對關係的滿意程度。

雖然本研究沒有測量情侶之間的親密感與承諾感，無從了解這兩個重要的愛情元素在女性化特質預測愛情關係品質的途徑中扮演怎樣的角色，然而我們可以預期女性化特質會帶來較高的親密感與承諾感，這兩個元素亦可能是女性化特質和關係滿意度之間的中介變項。

#### 5. 決策他人與自我取向的重新計分

樣本二的真實決策的自我和他人取向是分別作答的兩題，結果發現有超過三分之一（36.58%）的事件數在此兩題的答案百分比總和超過 100%。這可能是因為本研究施測時，未提醒受試者此兩題的百分比答案總和應當小於或等於 100%。爾後我們重新換算了這些答案分數，使其分數型態符合百分比假設以利分析，雖然維持了決策自我與他人取向在換算前後的差異比例，然而站在學術研究的立場，應當以受試者原始作答的分數作分析，方可反映出其真實感受與行為。為減少這樣的偏差，宜透過預試了解研究問卷和施測流程的可能缺失，加以修正，讓研究過程及研究結果更臻完善。

以上，本研究藉由驗證過去發現女性化特質對於關係滿意度的預測力，點出女性化特質在人際關係中的重要角色。在預測效果的突破上，我們發現女性化特質的正面影響不只存在於婚姻關係中，愛情初期的戀愛交往也是女性化特質開始發揮效用的階段。同時，本研究雖然提供了社會期許的性別特質影響未婚男女擇偶的支持證據，但是在關係品質裡，結果顯示女性化特質對於關係品質的預測效果遠超過男性化特質，可見女性化特質對於關係的維繫與發展有較為長遠的效益。

以女性化特質對關係品質的良性預測力為出發點，我們繼而發現高女性化特質者的行為展現對關係品質有重要影響。一個人的女性化特質愈高時，在關係中愈會表現出為對方設想，以及積極回應並滿足對方需求的行為，這對於兩人親密



程度甚高且互動頻繁的愛情關係來說，無疑是提升關係品質的重要因素。女性化特質高的人經常展現照顧者的行爲，將關係他人納入自我概念、考量他人需求與感受、視之如己的善待與呵護等，在愛情中營造出共和關係。這除了讓伴侶感受到自己的需求受到重視而對關係產生正向看法，也引發伴侶相對回應需求，個人亦因滿足了對方形同滿足自己，感染對方的快樂而益加滿意這段關係。因此女性化特質中的關係他人-自我取向可以激發兩人在關係中的良性互動，讓彼此的需求都受到對方的回應，繼而提升關係品質。

本研究的另一個貢獻，在於指出女性化特質對關係品質的正面效益不是只有展現於女性身上，當男性的女性化特質愈高時，自己對關係也會有較正向的看法。這顛覆了以往對性別特質的看法，呼籲人們不該以既有的性別刻板印象來規範社會男女的行爲舉止。同時，我們更應當正視女性化特質的行爲意涵對於維繫人際關係的重要性，讓社會大眾對於性別特質的印象不再拘泥於生理性別，以盡情展現性別特質的優勢。



## 參考文獻

- 李美枝（1981）。性別特質問卷的編制及男女大學生四種性別特質類型在成就動機，婚姻、事業及性態度上的比較。「中華心理學刊」，23，23-37。
- 李美枝（1983）。兩性之間的喜歡、愛情與婚前性行為容許度。「中華心理學刊」，25，121-135。
- 林仲瑩（2006）。「愛情關係的社會比較」。政治大學心理研究所，碩士論文。
- 林宜旻、陳皎眉（1995）。愛情類型、嫉妒與關係滿意度之相關研究。「教育與心理研究」，18，281-311。
- 徐美惠（1982）。社會變遷中女性角色期望研究。「輔導學報」，5，53-77。
- 張芳熒（2004）。「愛情關係中對方衝突管理方式與自身關係滿意度之關聯」。輔仁大學心理研究所，碩士論文。
- 張思嘉（2001）。擇偶過程與婚前關係的形成與發展。「中華心理衛生期刊」，14，1-29。
- 張思嘉、李雅雯（2009）。擇偶歷程中影響關係發展的關鍵因素。「中華輔導與諮商學報」，25，179-212。
- 劉惠琴（2001）。大學生戀愛關係的維持歷程。「中華心理衛生學刊」，14，1-31。
- Abbey, A., Andrews, F., & Halman, L. (1995). Provision and receipt of social support and disregard: What is their impact on the marital life quality of infertile and fertile couples? *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 455-469.
- Ainsworth, M. D. S. (1989). Attachments beyond infancy. *American Psychologist*, 44, 709-716.
- Antill, J. K. (1983). Sex role complementarity versus similarity in married couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 145-155.
- Arima A. N. (2003). Gender stereotypes in Japanese television advertisements. *Sex Roles*, 49, 81-90.

- Aron, A., Aron, E. N., & Smollan, D. (1992). Inclusion of other in the self scale and the structure of interpersonal closeness. *Journal of Personality and Social Psychology, 63*, 596-612.
- Aron, A., Aron, E. N., Tudor, M., & Nelson, G. (1991). Close relationship as including other in the self. *Journal of Personality and Social Psychology, 60*, 241-253.
- Bakan, D. (1966). *The duality of human existence: An essay on psychology and religion*. Chicago: Rand McNally.
- Basow, S. A. (1992). *Gender: Stereotypes and roles* (3<sup>rd</sup> Edition). CA: Brooks/ Cole.
- Baucom, D. H., & Aiken, P. A. (1984). Sex role identity, marital satisfaction, and response to behavioral marital therapy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 52*, 438-444.
- Bem, S. L. (1974). The measurement of psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 42*, 155-162.
- Bem, S. L. (1977). On the utility of alternative procedures for assessing psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 54*, 196-205.
- Bem, S. L., & Lewis, S. A. (1975). Sex role adaptability: One consequence of psychological androgyny. *Journal of Personality and Social Psychology, 31*, 634-643.
- Bem, S. L., Martyna, W., & Watson, C. (1976). Sex typing and androgyny: Further explorations of the expressive domain. *Journal of Personality and Social Psychology, 34*, 1016-1023.
- Berscheid, E., & Lopes, J. (1997). A temporal model of relationship satisfaction and stability. In R. J. Sternberg & M. Hojjat (Eds.), *Satisfaction in close relationship* (pp. 129-159). New York: Guilford Press.
- Bianchi, S. M., Milkie, M. A., Sayer, L. C., & Robinson, J. P. (2000). Is anyone doing

- the housework? Trends in the gender division of household labor. *Social Forces*, 79, 191-228.
- Bradbury, T. N., & Fincham, F. D. (1988). Individual difference variables in close relationship: A contextual model of marriage as an integrative work. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 713-721.
- Bussy, K., & Bandura, A. (1992). Self-regulatory mechanisms governing gender development. *Child Development*, 63, 1236-1250.
- Byrne, D. (1971). *The attraction paradigm*. New York: Academic Press.
- Carmines, E. G., & McIver, J. P. (1981). Analyzing Models with Unobserved Variables: Analysis of Covariance Structures. In G. W. Bohrnstedt & E. F. Borgatta (Eds.), *Social Measurement: Current Issues* (pp. 65-115). Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Cheng, C. (2005). Processes underlying gender-role flexibility: Do androgynous individuals know more or know how to cope? *Journal of Personality*, 73, 645-673.
- Clark, M. S. (1981). Noncomparability of benefits given and received: A cue to the existence of friendship. *Social Personality Quarterly*, 44, 375-381.
- Clark, M. S., Graham, S., & Grote, N. (2002). Bases for giving benefits in marriage: What is ideal? What is realistic? What really happens? In P. Noller & J. A. Feeney (Eds.), *Understanding marriage: Developments in the study of couple interaction* (pp. 150-176). New York: Cambridge University Express.
- Clark, M. S., & Grote, N. K. (1998). Why aren't indices of relationship costs always negatively related to indices of relationship quality? *Personality and Social Psychology Review*, 2, 2-17.
- Clark, M. S., & Mills, J. (1979). Interpersonal attraction and in exchange and communal relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37,

12-14.

- Clark, M. S., & Mills, J. (1993). The difference between in exchange and communal relationships: What is and what is not. *Personality and Social Psychology Bulletin, 15*, 684-691.
- Collins, N. L., & Feeney, B. C. (2000). A safe haven: An attachment theory perspective on support seeking and caregiving in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology, 78*, 1053-1073.
- Cooper, K., Chassin, L., & Zeiss, A. (1985). The relation of sex-role self-concept and sex-role attitudes to the marital satisfaction and personal adjustment of dual-worker couples with preschool children. *Sex Roles, 12*, 227-241.
- Cross, S. E., Bacon, P. L., & Morris, M. L. (2000). The relational-interdependent self-construal and relationships. *Journal of Personality and Social Psychology, 78*, 791-808.
- Cross, S. E., Morris, M. L., & Gore, J. S. (2002). Thinking about oneself and others: the relational-interdependent self-construal and social cognition. *Journal of Personality and Social Psychology, 82*, 399-418.
- Dear, G. E., & Roberts, C. M. (2002). The relationships between codependency and femininity and masculinity. *Sex Roles, 46*, 159-165.
- Deuax, K., & Kite, M., (1993). Gender stereotypes. In F. L. Denmark & M. A. Paludi (Eds.), *Social Psychology: Handbook of basic principles* (pp. 777-798). New York: Guilford Press.
- Di-Dio, L., Saragovi, C., Koestner, R., & Aubé, J. (1996). Linking personal values to gender. *Sex Roles, 34*, 621-636.
- Eagly, A. H. (1987). *Sex differences in social behavior: A social-role interpretation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Eastwick, P. W., Eagly, A. H., Glick, P., Johannesen-Schmidt, M. C., Fiske, S. T.,



- Blum, A. M. B., Eckes, T., Freiburger P., Huang, L. L. & Fernández, M. L., Manganelli, A. M., Pek, J. C. X., Castro, Y. R., Sakalli-Ugurlu, N., Six-Materna I., & Volpato, V. (2006). Is Traditional Gender Ideology Associated with Sex-Typed Mate Preferences? A Test in Nine Nations. *Sex Roles, 54*, 603-614.
- Feeney, B. C., & Kirkpatrick, L. A. (1996). Effects of adult attachment and presence romantic partners on physiological response to stress. *Journal of Personality and Social Psychology, 70*, 255-270.
- Flaherty, J. F., & Dusek, J. B. (1980). An investigation of the relationship between psychological androgyny and components of self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology, 38*, 984-992.
- Frank, E., & Brandstatter, V. (2002). Approach versus avoidance: Different types of commitment in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology, 82*, 208-221.
- Frey, K. S., & Ruble, D. N. (1992). Gender constancy and the “cost” of sex-typed behavior: A test of the conflict hypothesis. *Developmental Psychology, 28*, 714-721.
- Gattis, K. S., Berns, S., Simpson, L. E., & Christensen, A. (2004). Birds of a feather or strange birds? Ties among personality, dimensions, similarity, and marital quality. *Journal of Family Psychology, 18*, 564-574.
- Gonzaga, G. C., Cappos, B., & Bradbury, T. (2007). Similarity, convergence, and relationship satisfaction in dating and marriage couples. *Journal of Personality and Social Psychology, 93*, 34-48.
- Gore, J. S., Cross, S. E., & Morris, M. L. (2006). Let's be friends: Relational self-construal and the development of intimacy. *Personal Relationships, 13*, 83-102.
- Gough, H. G. (1957). *Manual for the California Psychological Inventory*. Palo Alto,

- CA: Consulting Psychologists Press.
- Guisinger, S., & Blatt, S. (1994). Individuality and relatedness: Evolution of a fundamental dialectic. *American Psychologist, 49*, 104-111.
- Harter, S., Waters, P. L., Pettitt, L. M., Whitesell, N., Kofkin, J., & Jordan, J. (1997). Autonomy and connectedness as dimensions of relationship styles in men and women. *Journal of Social and Personal Relationships, 14*, 148-164.
- Hatfield, E. (1988). Passionate and companionate love. In R. J. Sternberg & M. L. Barenz (Eds.), *The psychology of love* (pp. 191-217). New Haven, CT: Yale University Press.
- Headland, T. N., & Headland, J. D. (1999). Four decades among the Agta: Trials and advantages of long-term fieldwork with Philippine hunter gatherers. Retrieved June 13, 2001 from <http://www.sil.org/sil/roster/headland-t/fourdecad.htm>
- Hendrick, S. S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family, 50*, 93-98.
- Homans, G. C. (1958). Social behavior as exchange. *American Journal of Psychology, 63*, 597-606.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling, 6*, 1-55.
- Huston, T. L. (1994). Courtship antecedents of marital satisfaction and love. In R. Erber & S. Duck (Eds.), *Theoretical frameworks for personal relationships* (pp. 43-65). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Impett E. A., Gable S. L., & Peplau, L. A. (2005). Giving up and giving in: the costs and benefits of daily sacrifice in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology, 89*, 327-344.
- Jackson, L. A. (1985). Self-conceptions and gender role: The correspondence between

- gender-role categorization and open-ended descriptions. *Sex Roles*, 13, 549-566.
- Kalin, R., & Lloyd, C. A. (1985). Sex role identity, sex role ideology and marital adjustment. *International Journal of Women's Studies*, 8, 32-39.
- Kaul, M., & Lakey, B. (2003). Where is the support in perceived support? The role of generic relationship satisfaction and enacted support in perceived support's relation to low distress. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 22, 59-78.
- Kenny, D. A., Kashy, D. A., & Bolger, N. (1998). Data analysis in social psychology. In D. T. Gilbert & S. T. Fiske (Eds.), *The handbook of social psychology* (pp. 233-265). New York: McGraw-Hill.
- Kimlicka, T. M., Wakefield, J. A., & Goad, N. A. (1982). Sex-roles of the ideal opposite sexed persons for college males and females. *Journal of Personality Assessment*, 46, 519-521.
- Klonhen, E. C., & Bera, S. (1998). Behavioral and experiential patterns of avoidantly and securely attached women across adulthood: A 31-year longitudinal perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 211-223.
- Kurdek, L. A. (1989). Relationship quality for newly married husbands and wives: Marital history, stepchildren, and individual-difference predictors. *Journal of Marriage and the Family*, 51, 1053-1064.
- Lee, C. W. (2003). A study of Singapore's English channel television commercials and sex-role stereotypes. *Asian Journal of Women's studies*, 9, 78-100.
- Locke, H., & Wallace, K. (1959). Short marital-adjustment and prediction tests: Their reliability and validity. *Marriage and Family Living*, 21, 251-255.
- Lytton, H., & Romney, D. M. (1991). Parents' differential socialization of boys and girls: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 109, 267-296.
- McAdam, G. (1989). The biographical consequences of activism. *American Sociological Review*, 54, 744-760.

- McCall, M., Reno, R. R., Jalbert, N., West, S. G. (2000). Communal orientation and attributes between the self and other. *Basic and Applied Social Psychology*, 22, 301-308.
- Mills, J., Clark, M. S., Ford, T. E., & Johnson, M. (2004). Measurement of communal strength. *Personal Relationships*, 11, 213-230.
- Murstein, B. I. (1970). Stimulus-value-role: A theory of marital choice. *Journal of Marriage and the Family*, 32, 465-481.
- Murstein, B. I., & Williams, P. D. (1983). Sex roles and marriage adjustment. *Small Group Behavior*, 14, 77-94.
- Orlofsky, J. L. (1982). Psychological androgyny, sex-typing, and sex-role ideology as predictors of male-female interpersonal attraction. *Sex Roles*, 8, 1057-1074.
- Palmore, E. (1978). When can age, period, and cohort be separated? *Social Forces*, 57, 282-295.
- Reskin, B. F., & Padavic, I. (1994). Women and men at work. Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press.
- Roopnarine, J. L. (1986). Mothers' and fathers' behaviors toward the toy play of infant sons and daughters. *Sex Roles*, 14, 59-68.
- Rosenkrantz, P. S., Vogel, S. R., Bee, H., Broverman, I. K., & Broverman, D. M. (1968). Sex role stereotypes and self-concepts in college students. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 32, 287-295.
- Schaffer, K. F. (1980). *Sex-role issues in mental health*. Mass.: Addison-Wesley.
- Senchak, M., & Leonard, K. E. (1992). Attachment styles and marital adjustment among newlywed couples. *Journal of Social and Personal Relationship*, 9, 51-64.
- Shettel-Neuber, J., Bryson, J. B., & Young, L. E. (1978). Physical attractiveness of the "other person" and jealousy. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 4,

612-615.

Snyder, D. K. (1979). *Marital Satisfaction Inventory*. Los Angeles: Western Psychological Services.

Snyder, D. K. (1997). *Marital Satisfaction Inventory-Revised (MSI-R) manual*. Los Angeles: Western Psychological Services.

Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38, 15-28.

Spence, J. T. (1984). Masculinity, femininity, and gender-related traits: A conceptual analysis and critique of current research, In B.A. Maher & W.B. Maher (Eds.) *Progress in experimental personality research* (pp.1-97), New York: Academic Press.

Spence, J. T., & Helmreich, R. L. (1978). *Masculinity and femininity: Their psychological dimensions, correlates, and antecedents*. Austin: University of Texas Press.

Spence, J. T., & Helmreich, R. L. (1980). Masculine instrumentality and feminine expressiveness: Their relationships with sex role attitudes and behaviors. *Psychology of Women Quarterly*, 5, 147-163.

Sprecher, S. (1999). "I love you more today than yesterday": Romantic partners' perception of changes in love and related affect over time. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 46-53.

Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93, 119-135.

Ward, L. M., Hansbrough, E., & Walker, E. (2005). Contributions of music video exposure to black adolescents' gender and sexual schemas. *Journal of Adolescent Research*, 20, 143-166.



- Weinraub, M., Clements, L. P., Sockloff, A., Ethridge, T. E., Gracely, E., & Myers, B. (1984). The development of sex role stereotypes in the third year: relationships to gender labeling, gender identity, sex-typed toy preference and family characteristics. *Child Development, 55*, 1493-1503.
- Wheeler, L., Reism, H., & Nezlek, J. (1983). Loneliness, social interaction, and sex roles. *Journal of Personality and Social Psychology, 45*, 943-953.
- Whitley, B. E. (1983). Sex role orientation and self-esteem: A critical meta-analytic review. *Journal of Personality and Social Psychology, 44*, 765-778.
- Williams, D. (1985). Gender, masculinity-femininity, and emotional intimacy in same-sex friendship. *Sex roles, 12*, 587-600.
- Wood, W., & Eagly, A. H. (2002). A cross-cultural analysis of the behavior of women and men: Implications for the origins of sex differences. *Psychological Bulletin, 128*, 699-727.
- Zammichieli, M. E., Gilroy, F D., & Sherman, M. F. (1988). Relation between sex role orientation and marital satisfaction. *Personality and Social Psychology Bulletin, 14*, 747-754.

表 1 兩個樣本的平均年齡與交往時間

	樣本一		樣本二	
<b>交往時間</b>				
少於 3 個月 (對)		4		0
3-6 個月 (對)		16		21
6-12 個月 (對)		11		12
1 年-2 年 (對)		23		17
2 年-3 年 (對)		11		14
3 年-5 年 (對)		7		9
5 年以上 (對)		2		2
<b>總計 (對)</b>		<b>74</b>		<b>75</b>
<b>年齡統計</b>				
	男性	女性	男性	女性
平均年齡	21.57	21.07	21.56	20.94
標準差	2.52	1.97	2.32	1.93
年齡範圍	18~28	18~27	18~32	18~28

註：樣本一施測時間為 2008 年 5 到 6 月、2010 年 3 月；樣本二施測時間為 2010 年 4 到 5 月。

表 2 關係他人-自我取向量表之因素分析摘要 (N = 298)

原題號 (R 為反向題)	題目內容	因素負荷量
1	對我而言，兩人有太多情緒上的親密感會讓我不自在，因此在親密關係中有充分的自我空間，是非常重要的	
2	我喜歡跟情人有情緒上的親密感，也會盡力培養這樣的親密感	
3R <sup>a</sup>	比起情人的需求及目標，我以自己的需求跟目標為優先考量	.678
4	遇有兩人的重大決策時，我會讓情人提出建議，決定我們該怎樣作	
5	思考兩人的事情或做決定時，我會將我跟情人的關係納入優先考量，不太會考慮其他事物	
6R <sup>a</sup>	我會忽略對方的感受及需求，以自己的為重	.615
7R <sup>a</sup>	想兩人的事情或做決定時，我不會將我跟情人的關係納入考量，會去考慮兩人關係以外的事物	.336
8	遇有兩人的重大決策時，我會一個人思考，提出我的建議，決定我們該怎樣作	
9 <sup>a</sup>	我會忽略自己的感受及需求，以對方的為重	.654
10 <sup>a</sup>	比起我的需求及目標，我以情人的需求跟目標為優先考量	.744

萃取因素數	特徵值	解釋變異量	KMO	Bartlett's $\chi^2$
1	2.496	49.926%	.68	380.68***

註：計分方式採李克氏 6 點量尺，評 1 表非常不同意，評 6 表示非常同意。

<sup>a</sup>表示經項目分析刪題後所保留的 5 題，Cronbach's  $\alpha = .74$

\*\*\* $p < .001$ .

表 3 關係評估量表（關係滿意度）

原題號 (R 為反向題)	題目內容
1	一般來說，對方能夠滿足我的需求
2	與大部分的情侶相比，我覺得我們的關係很好
3R	我們的關係其實存有很多問題
4	一般來說，我對我們之間的關係感到滿意
5R	我常後悔進入這段關係
6	我很愛對方
7	我們的關係能夠符合我當初的期望

註：計分方式採李克氏 6 點量尺，評 1 表非常不同意，評 6 表示非常同意。

Cronbach's  $\alpha = .86$



表 4 樣本一 愛情關係中的預期決策事件 (N = 74 對情侶)

(原題號) 事件種類	預期決策事件內容
(1) 兩人事件 <i>看電影選片</i>	週末你和情人約好去看電影，來到電影院之後，你們討論要看哪一部影片。你們各有擁護的演員跟喜歡的影片類型，因此你想觀賞甲電影，你的情人想看乙電影。討論要看哪一部片時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少？
(2) 兩人事件 <i>選課衝堂</i>	下學期的課程大綱已經公佈了，你跟情人正討論選課的事情。除了自己系上的必修課，以及其他想上的選修課，兩個人想再選一門通識課一起修習。此時你想選 A 通識課，你的情人想選 B 通識課，兩堂課的上課時間相同，你跟情人想從這兩門通識課中二選一。在決定選哪一堂課時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少呢？
(3) 兩人事件 <i>空堂時間利用</i>	今天下午有兩小時的空堂，你本來計畫要一個人看書、聽音樂，或在房間睡覺。你的情人臨時打電話來，問你要不要一起去買東西？一起去的話，來回花費時間將近兩小時；不一起去的話，情人會覺得有點孤單。決定該怎麼作時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少呢？
(4) 兩人事件 <i>吃飯地點</i>	今天下課後，約好跟你的情人一起吃晚餐。討論吃飯地點時，你的情人比較想去吃 A 餐館，你比較想吃 B 餐館。從討論到決定的過程中，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少？
(6) 兩人事件 <i>出遊住宿</i>	你跟情人正在規畫兩天一夜的出遊，討論到住宿地點時，兩人都上網找了相關資訊，篩選後剩下兩家旅館，你喜歡 A 旅館，情人想去 B 旅館。決定住宿的旅館時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少？
(7) 兩人事件 <i>唸書選座位</i>	今天晚上吃完飯後，你跟情人約好一起唸書。學校的圖書館人滿為患，兩人尋尋覓覓，好不容易找到兩個相連的座位，一個靠窗，一個靠走道。你跟情人都想要坐靠窗的位子。考慮誰坐靠窗位置時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少？
(5) 朋友事件 <i>為朋友挑禮物</i>	你和你的情人想要合買一份生日禮物，送給一位共同的朋友。經過多方比較，精挑細選出兩份實用精美的禮物，你的情人想選禮物 A，你想要送禮物 B。決定該買哪一份禮物時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少呢？
(8) 異性事件 <i>異性關係</i>	新的學期到了，你因為修課認識了一位異性朋友。兩人非常聊得來，迅速成為好朋友，會一起吃飯、逛街，但是兩人只當對方是好朋友。你的情人對於這件事情不能諒解，希望你跟對方保持距離。決定該怎麼作時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少呢？



表 5 樣本二 愛情關係中的真實決策事件 (N = 75 對情侶)

(原題號) 事件種類	真實決策事件定義
(2) 兩人事件 娛樂	兩人因約會或共同安排娛樂活動，而作一個決定，如一起吃飯、看電影、出遊等。
(3) 兩人事件 溝通	兩人因為聊天或碰面的偏好或習慣，而作一個決定，如講電話、簡訊、電子郵件、以網路通訊軟體(如 MSN)聊天、視訊等。
(5) 兩人事件 學業	兩人因自己或對方的課業學習，而作一個決定，如準備考試或報告、唸書、選課、輔系/轉系/雙主修等。
(6) 兩人事件 金錢	兩人因金錢使用而作一個決定，如由誰付錢買單、金錢借用、自己或對方的用錢態度或理財投資觀念等。
(8) 兩人事件 親密關係	兩人因親密關係而作一個決定，如肢體接觸、性觀念、性行為等。
(1) 朋友事件	兩人因自己或對方的朋友而作一個決定，如參加朋友聚會等。
(7) 異性事件	兩人因自己或對方的異性朋友，而作一個決定，如和異性的往來態度或實際互動事件等。
(4) 家人事件	兩人因自己或對方的家人而作一個決定，如去見對方父母(一起吃飯/家庭聚會)，或討論彼此的家人等。

表 6 樣本二 真實決策自我和他人取向分數之重新換算公式

	真實決策自我取向分數	真實決策他人取向分數
換算前	a	b
換算後	A	B
換算公式	$A = a/(a+b)*2W$	$B = b/(a+b)*2W$

註一：W為該決策事件的自評重要程度，分數範圍為1~6，1表示非常不重要，6表示非常重要。

註二：a & b的分數範圍為1~11（1表示對相關因素的考量程度為0%，11表示100%），換算後A & B分數範圍為1~11。

註三：需重新換算的真實決策分數比例為36.58%（表7）。換算前後，決策自我和他人取向的差異比例不變。



表 7 樣本二 真實決策事件之有效作答事件數、決策自我和他人取向總和

<b>N = 75 對情侶; 150 人 (樣本二)</b>				
(原題號) 事件種類	有效作答/應 作答事件數	決策的自我和他人取向的 百分比總和		
		< 100% 事件數	= 100% 事件數	> 100% 事件數
(2) 兩人事件(娛樂)	134/150	3	68	63 <sup>a</sup>
(3) 兩人事件(溝通)	130/150	3	69	58 <sup>a</sup>
(5) 兩人事件(學業)	130/150	2	65	63 <sup>a</sup>
(6) 兩人事件(金錢)	96/150	1	47	48 <sup>a</sup>
(8) 兩人事件(親密關係)	128/150	2	62	64 <sup>a</sup>
(1) 朋友事件	128/150	13	86	29 <sup>a</sup>
(7) 異性事件	110/150	5	53	52 <sup>a</sup>
(4) 家人事件	128/150	4	62	62 <sup>a</sup>
小計	<b>984/1200</b>	<b>33</b>	<b>512</b>	<b>439</b>
百分比	<b>82%</b>	<b>2.75%</b>	<b>42.66%</b>	<b>36.58%</b>

<sup>a</sup>表示決策的自我和他人取向的百分比總和大於 100%，資料分析前以表 6 公式換算分數使總和等於 100%。換算前後，決策自我和他人取向的差異比例不變。

表 8 徑路模式中各研究變項的描述性統計與性別差異（綜合樣本一和二）

	平均數 (標準差)		成對樣本 t 檢定	
	男性	女性	t值 (df = 148)	性別差異
<b>N = 149對情侶</b>				
男性化特質	4.05 (.63)	3.74 (.63)	4.51**	男 > 女
女性化特質	3.91 (.51)	4.27 (.46)	-6.55**	男 < 女
關係他人-自我取向	4.11 (.68)	3.69 (.67)	5.27**	男 > 女
關係滿意度	4.88 (.63)	4.93 (.65)	-0.79	無 ( $p = .43$ )

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .



表 9 徑路分析中各研究變項之間的相關係數（綜合樣本一和二）

<i>N</i> = 149 對情侶	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 男方 男性化特質	1							
2. 女方 男性化特質	.067	1						
3. 男方 女性化特質	.013	.048	1					
4. 女方 女性化特質	<b>.222**</b>	.032	-.058	1				
5. 男方 關係他人-自我取向	-.046	.050	<b>.268**</b>	-.035	1			
6. 女方 關係他人-自我取向	-.076	-.108	-.021	<b>.219**</b>	.039	1		
7. 男方 關係滿意度	-.064	.012	<b>.208*</b>	-.080	<b>.332**</b>	<b>.221**</b>	1	
8. 女方 關係滿意度	-.003	-.070	-.087	<b>.206*</b>	<b>.197*</b>	<b>.297**</b>	<b>.228**</b>	1

註：以上皆為自評項，其中【5 & 6 關係他人-自我取向】得分愈高，表示愈重視目前交往的伴侶。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .



表 10 徑路模型中之路徑與路徑係數  $\beta$ 

路徑內容	路徑名稱	模型一		模型二		
		未標準化 $\beta$ (標準誤)	標準化 $\beta$	路徑名稱	未標準化 $\beta$ (標準誤)	標準化 $\beta$
男方男性化特質→男方關係滿意度	A	.29 (.10)	.23	a	.20 (.09)	.16
女方男性化特質→女方關係滿意度	B	.34 (.12)	.22	b	.29 (.12)	.19
男方男性化特質→男方關係他人-自我取向				c	.37 (.11)	.27
女方男性化特質→女方關係他人-自我取向				d	.35 (.13)	.22
男方關係他人-自我取向→男方關係滿意度				e	.25 (.07)	.27
男方關係他人-自我取向→女方關係滿意度				g	.20 (.07)	.20
女方關係他人-自我取向→女方關係滿意度				f	.20 (.08)	.21
女方關係他人-自我取向→男方關係滿意度				h	.18 (.07)	.20
共變項1： 男方男性化特質－女方女性化特質	G	.06 (.02)	.22	o	.06 (.02)	.22
共變項2： 男方關係滿意度－女方關係滿意度	H	.11 (.03)	.26	n	.07 (.03)	.16

表 11 預期和真實決策他人取向之描述性統計與性別差異

	平均數 (標準差)		成對樣本 t 檢定	
	男性	女性	t 值	性別差異
<b>N = 74 對情侶 (樣本一)</b>				
關係他人-自我取向	4.18 (.64)	3.66 (.69)	4.62* (df = 73)	男 > 女
兩人事件之預期決策他人取向	7.05 (.85)	5.88 (.87)	7.74** (df = 73)	男 > 女
朋友事件之預期決策他人取向	7.06 (1.26)	5.73 (1.24)	6.54** (df = 73)	男 > 女
異性事件之預期決策他人取向	6.91 (1.69)	6.5 (1.46)	1.79 (df = 73)	無 ( $p = .07$ )
<b>N = 75 對情侶 (樣本二)</b>				
關係他人-自我取向	4.06 (.73)	3.73 (.67)	2.85* (df = 74)	男 > 女
兩人事件之真實決策他人取向	4.5 (1.14)	4.08 (1.10)	2.19* (df = 66)	男 > 女
朋友事件之真實決策他人取向	4.58 (1.84)	3.82 (1.62)	2.66* (df = 63)	男 > 女
異性事件之真實決策他人取向	3.74 (1.98)	3.7 (1.72)	.75 (df = 54)	無 ( $p = .94$ )
家人事件之真實決策他人取向	4.86 (1.86)	4.84 (1.72)	.75 (df = 63)	無 ( $p = .94$ )

註一：以上皆為自評項，其中【關係他人-自我取向】得分愈高，表示愈重視目前交往的伴侶。

註二：預期決策他人取向均已採事件重要性加權，真實決策他人取向分數係換算後採事件重要性加權。兩者的分數範圍均為 1~11。

註三：真實決策他人取向分數計算係考慮有效作答事件數，反映於各事件的 t 值自由度上。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .

表 12 樣本一 關係他人-自我取向和預期決策他人取向之相關

	1	2	3	4
<b>女性 N = 74</b>				
1. 關係他人-自我取向	1			
2. 兩人事件之預期決策他人取向	<b>.422**</b>	1		
3. 朋友事件之預期決策他人取向	-.007	-.038	1	
4. 異性事件之預期決策他人取向	<b>.280*</b>	<b>.327**</b>	-.077	1
<b>男性 N = 74</b>				
1. 關係他人-自我取向	1			
2. 兩人事件之預期決策他人取向	<b>.359**</b>	1		
3. 朋友事件之預期決策他人取向	.104	<b>.444**</b>	1	
4. 異性事件之預期決策他人取向	<b>.395**</b>	<b>.284**</b>	-.201	1

註：以上皆為自評項，其中【關係他人-自我取向】得分愈高，表示愈重視目前交往的伴侶。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .

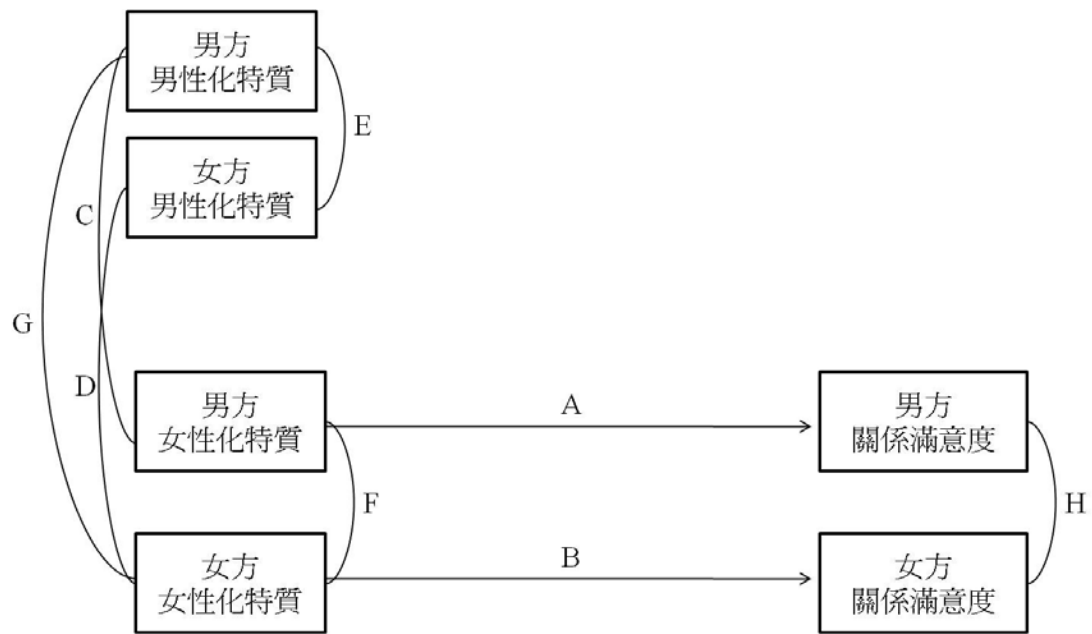
表 13 樣本二 關係他人-自我取向和真實決策他人取向之相關

	1	2	3	4	5
<b>女性 N = 75</b>					
1. 關係他人-自我取向	1				
2. 兩人事件之真實決策他人取向	<b>.287*</b>	1			
3. 朋友事件之真實決策他人取向	.182	<b>.259*</b>	1		
4. 異性事件之真實決策他人取向	.042	.148	.173	1	
5. 家人事件之真實決策他人取向	.041	.068	.045	-.071	1
<b>男性 N = 75</b>					
1. 關係他人-自我取向	1				
2. 兩人事件之真實決策他人取向	<b>.241*</b>	1			
3. 朋友事件之真實決策他人取向	.189	.108	1		
4. 異性事件之真實決策他人取向	.238	.120	.187	1	
5. 家人事件之真實決策他人取向	.025	.221	-.065	.031	1

註：以上皆為自評項，其中【關係他人-自我取向】得分愈高，表示愈重視目前交往的伴侶。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .

圖 1 研究假設之徑路模型一



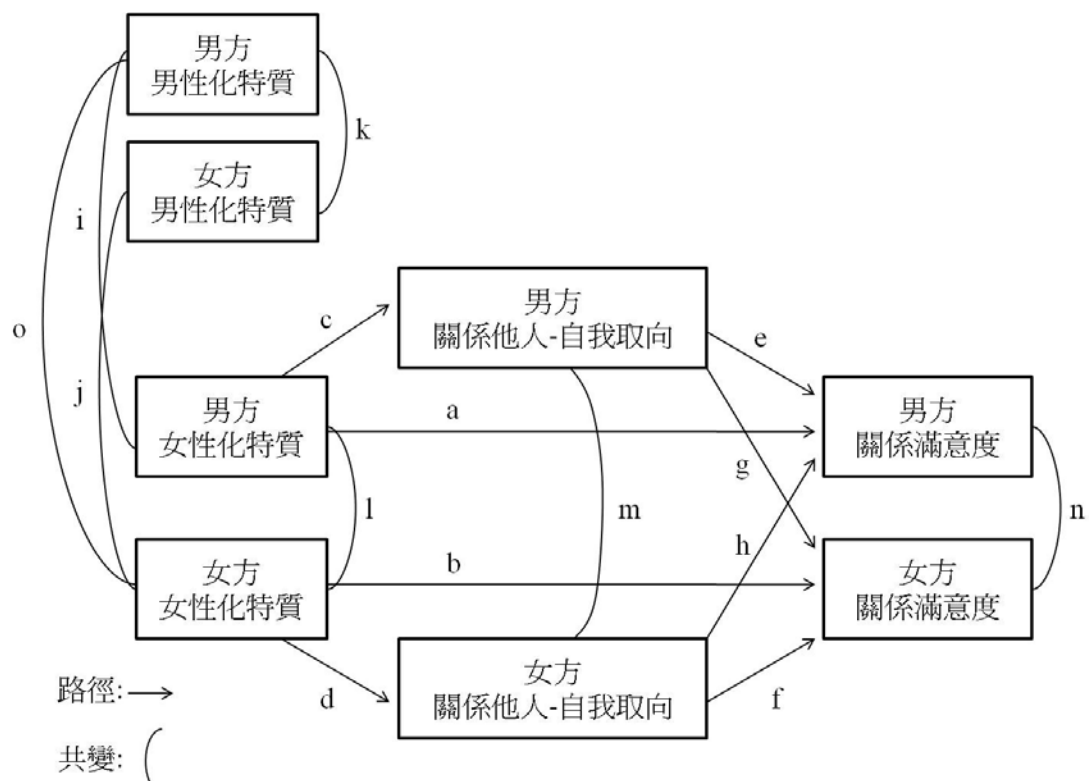
路徑: →

共變: (





圖 2 研究假設之徑路模型二



附錄一

樣本一研究量表

## 愛情關係的態度研究

### 研究簡介

我們誠摯的邀請你參與本研究，本研究旨在探討現代男女愛情關係中，兩人的生活相處方式，以及對彼此關係的感受。研究內容為填寫問卷量表，全部填答完畢約二十分鐘，問卷沒有正確答案，請依照你個人的真實感受及想法來作答。你的認真仔細填答，將提供我們寶貴資訊。

本研究不具任何危險性，問卷亦採匿名形式，任何答案僅作學術研究使用，資料完全保密，敬請放心填答。如果你在回答的過程中，有任何身心不適，可以隨時向實驗者提出中斷實驗之要求。如果你對於即將要進行的研究有任何疑惑，也可以立刻詢問實驗者，或在實驗中或實驗後發問。我們將十分感謝你的用心參與。

如果你對本研究還有任何疑問，或是你想進一步瞭解研究內容，可以寫電子郵件與以下研究者連絡：

政治大學心理研究所 林津儷 96752004@nccu.edu.tw

## 一、基本資料

(1)系級或服務單位：\_\_\_\_\_ (2)性別：男 女 (3)年齡：

\_\_\_\_\_ (4)與目前的異性交往對象，交往時間長度為\_\_\_\_\_

二、這部分是想瞭解你的感情狀態。請仔細閱讀以下敘述，針對現在的愛情交往對象，以及跟對方生活相處的真實經驗，回答每一敘述的符合程度。數字由1到6，數字愈大，表示愈符合。

	非常 不符合	不 符合	有 點 不 符合	有 點 符 合	符 合	非 常 符 合
(1) 對我而言，兩人有太多情緒上的親密感會讓我不自在，因此在親密關係中有充分的自我空間，是非常重要的。	1	2	3	4	5	6
(2) 我喜歡跟情人有情緒上的親密感，也會盡力培養這樣的親密感。	1	2	3	4	5	6
(3) 比起情人的需求及目標，我以自己的需求跟目標為優先考量。	1	2	3	4	5	6
(4) 遇有兩人的重大決策時，我會讓情人提出建議，決定我們該怎樣作。	1	2	3	4	5	6
(5) 思考兩人的事情或做決定時，我會將我跟情人的關係納入優先考量，不太會考慮其他事物。						
(6) 我會忽略對方的感受及需求，以自己的為重。	1	2	3	4	5	6
(7) 想兩人的事情或做決定時，我不會將我跟情人的關係納入考量，會去考慮兩人關係以外的事物。	1	2	3	4	5	6
(8) 遇有兩人的重大決策時，我會一個人思考，提出我的建議，決定我們該怎樣作。	1	2	3	4	5	6
(9) 我會忽略自己的感受及需求，以對方的為重。	1	2	3	4	5	6
(10) 比起我的需求及目標，我以情人的需求跟目標為優先考量。	1	2	3	4	5	6

三、這部分是想了解你的個人特質。下面有許多形容詞，用以形容一個人各方面的特質。請你根據對自己的瞭解，判斷下面每一個形容詞能夠用來形容你的程度，並且圈選所對應的數字。答案為你的主觀感受及經驗，並沒有對錯之分。數字由1到6，數字愈大，表示愈符合。

你認為你是...	非常 不符合	不 符合	有 點 不 符合	有 點 符合	符 合	非 常 符 合	你認為你是...	非常 不符合	不 符合	有 點 不 符合	有 點 符合	符 合	非 常 符 合
(1) 親熱的	1	2	3	4	5	6	(31) 愛美的	1	2	3	4	5	6
(2) 深沈的	1	2	3	4	5	6	(32) 偏心的	1	2	3	4	5	6
(3) 識趣的	1	2	3	4	5	6	(33) 鎮靜的	1	2	3	4	5	6
(4) 溫暖的	1	2	3	4	5	6	(34) 有主見的	1	2	3	4	5	6
(5) 獨立的	1	2	3	4	5	6	(35) 靠自己的	1	2	3	4	5	6
(6) 穩健的	1	2	3	4	5	6	(36) 個人主義的	1	2	3	4	5	6
(7) 挑剔的	1	2	3	4	5	6	(37) 有雄心的	1	2	3	4	5	6
(8) 有領導才能的	1	2	3	4	5	6	(38) 討人喜歡的	1	2	3	4	5	6
(9) 文雅的	1	2	3	4	5	6	(39) 熱情的	1	2	3	4	5	6
(10) 誠實的	1	2	3	4	5	6	(40) 空談的	1	2	3	4	5	6
(11) 風趣的	1	2	3	4	5	6	(41) 純潔的	1	2	3	4	5	6
(12) 善謀的	1	2	3	4	5	6	(42) 純情的	1	2	3	4	5	6
(13) 嚴肅的	1	2	3	4	5	6	(43) 自力更生的	1	2	3	4	5	6
(14) 剛強的	1	2	3	4	5	6	(44) 幹練的	1	2	3	4	5	6
(15) 豪放的	1	2	3	4	5	6	(45) 慈善的	1	2	3	4	5	6
(16) 親切的	1	2	3	4	5	6	(46) 成熟的	1	2	3	4	5	6
(17) 健忘的	1	2	3	4	5	6	(47) 輕聲細語的	1	2	3	4	5	6
(18) 膽大的	1	2	3	4	5	6	(48) 愛小孩的	1	2	3	4	5	6
(19) 天真的	1	2	3	4	5	6	(49) 負責的	1	2	3	4	5	6
(20) 善感的	1	2	3	4	5	6	(50) 沒有系統的	1	2	3	4	5	6
(21) 多疑的	1	2	3	4	5	6	(51) 整潔的	1	2	3	4	5	6
(22) 任性的	1	2	3	4	5	6	(52) 樂觀的	1	2	3	4	5	6
(23) 動人的	1	2	3	4	5	6	(53) 溫柔的	1	2	3	4	5	6
(24) 競爭的	1	2	3	4	5	6	(54) 冒險的	1	2	3	4	5	6
(25) 主動的	1	2	3	4	5	6	(55) 端莊的	1	2	3	4	5	6
(26) 富同情心的	1	2	3	4	5	6	(56) 誠懇的	1	2	3	4	5	6
(27) 支配的	1	2	3	4	5	6	(57) 矜持的	1	2	3	4	5	6
(28) 伶俐的	1	2	3	4	5	6	(58) 愛國的	1	2	3	4	5	6
(29) 心細的	1	2	3	4	5	6	(59) 行動像領袖的	1	2	3	4	5	6
(30) 老實的	1	2	3	4	5	6	(60) 聰明的	1	2	3	4	5	6

四、這部分是想知道你在面臨生活抉擇時的心理狀態。以下有幾個模擬的感情生活情境，請試著想像你跟**現在的交往對象**是這些情境中的主角，當你們遇到以下生活情況時，對於自己跟情人的意見，你的重視程度各是多少呢？每一題目沒有正確答案，請你依照自己的真實生活經驗及感受來作答。線條左端是情人的意見，右端是自己的意見，數字代表所占的比重。

例子：

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

**情境一**

週末你和情人約好去看電影，來到電影院之後，你們討論要看哪一部影片。你們各有擁護的演員跟喜歡的影片類型，因此你想觀賞甲電影，你的情人想看乙電影。討論要看哪一部片時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少？

(1) 思考或討論的過程中，考慮自己與情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(2) 最後的決定，採用自己或情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(3) 相似的生活情境，發生在你身上的頻率是多少呢？

- 1) 每週1-3次 2) 兩週1次 3) 一個月1次 4) 兩個月1次 5) 其他

(4) 敘述中的生活事件，對你的重要性有多少呢？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6



**情境二**

下學期的課程大綱已經公佈了，你跟情人正討論選課的事情。除了自己系上的必修課，以及其他想上的選修課，兩個人想再選一門通識課一起修習。此時你想選A通識課，你的情人想選B通識課，兩堂課的上課時間相同，你跟情人想從這兩門通識課中二選一。在決定選哪一堂課時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少呢？

(1) 思考或討論的過程中，考慮自己與情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(2) 最後的決定，採用自己或情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(3) 相似的生活溝通情境，發生在你身上的頻率是多少呢？

- 1) 每學期2次    2) 每學期1次    3) 兩學期1次    4) 其他\_\_\_\_\_

(4) 敘述中的生活事件，對你的重要性有多少呢？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

**情境三**

今天下午有兩小時的空堂，你本來計畫要一個人看書、聽音樂，或在房間睡覺。你的情人臨時打電話來，問你要不要一起去買東西？一起去的話，來回花費時間將近兩小時；不一起去的話，情人會覺得有點孤單。決定該怎麼作時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少呢？

(1) 思考或討論的過程中，考慮自己與情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(2) 最後的決定，採用自己或情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(3) 相似的生活情境，發生在你身上的頻率是多少呢？

- 1) 每週3-5次    2) 每週1-2次    3) 兩週1次    4) 一個月1次    5) 其他\_\_\_\_\_

(4) 敘述中的生活事件，對你的重要性有多少呢？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

**情境四**

今天下課後，約好跟你的情人一起吃晚餐。討論吃飯地點時，你的情人比較想去吃A餐館，你比較想吃B餐館。從討論到決定的過程中，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少？

(1) 思考或討論的過程中，考慮自己與情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(2) 最後的決定，採用自己或情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(3) 相似的生活情境，發生在你身上的頻率是多少呢？

- 1)  每週3-5次    2)  每週1-2次    3)  兩週1次    4)  一個月1次    5)  其他\_\_\_\_\_

(4) 敘述中的生活事件，對你的重要性有多少呢？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

**情境五**

你和你的情人想要合買一份生日禮物，送給一位共同的朋友。經過多方比較，精挑細選出兩份實用精美的禮物，你的情人想選禮物A，你想要送禮物B。決定該買哪一份禮物時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少呢？

(1) 思考或討論的過程中，考慮自己與情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(2) 最後的決定，採用自己或情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(3) 相似的生活情境，發生在你身上的頻率是多少呢？

- 1)  每個月1-2次    2)  兩個月1次    3)  半年1次    4)  其他\_\_\_\_\_

(4) 敘述中的生活事件，對你的重要性有多少？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

**情境六**

你跟情人正在規畫兩天一夜的出遊，討論到住宿地點時，兩人都上網找了相關資訊，篩選後剩下兩家旅館，你喜歡A旅館，情人想去B旅館。決定住宿的旅館時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少？

(1) 思考或討論的過程中，考慮自己與情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(2) 最後的決定，採用自己或情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(3) 相似的生活溝通情境，發生在你身上的頻率是多少呢？

- 1) 每週1-2次    2) 兩週1次    3) 一個月1次    4) 兩個月1次    5) 其他\_\_\_\_\_

(4) 敘述中的生活事件，對你的重要性有多少？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

**情境七**

今天晚上吃完飯後，你跟情人約好一起唸書。學校的圖書館人滿為患，兩人尋尋覓覓，好不容易找到兩個相連的座位，一個靠窗，一個靠走道。你跟情人都想要坐靠窗的位子。考慮誰坐靠窗位置時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少？

(1) 思考或討論的過程中，考慮自己與情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(2) 最後的決定，採用自己或情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(3) 相似的生活情境，發生在你身上的頻率是多少？

- 1) 每週3-5次    2) 每週1-2次    3) 兩週1次    4) 一個月1次    5) 其他\_\_\_\_\_

(4) 敘述中的生活事件，對你的重要性有多少呢？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

**情境八**

新的學期到了，你因為修課認識了一位異性朋友。兩人非常聊得來，迅速成為好朋友，會一起吃飯、逛街，但是兩人只當對方是好朋友。你的情人對於這件事情不能諒解，希望你跟對方保持距離。決定該怎麼作時，你對自己跟情人的意見，重視程度各是多少呢？

(1) 思考或討論的過程中，考慮自己與情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(2) 最後的決定，採用自己或情人意見的比重

情人的意見	100	90	80	70	60	50	60	70	80	90	100	自己的意見
-------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-------

(3) 相似的生活溝通情境，發生在你身上的頻率是多少呢？

- 1)  每週3-5次 2)  每週1-2次 3)  兩週1次 4)  一個月1次 5)  其他\_\_\_\_\_

(4) 敘述中的生活事件，對你的重要性有多少呢？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

五、這部分是想瞭解你對戀情的想法跟感受。

請以自己目前的感情世界來作答，答案沒有對錯之分，依自己的真實感受及經驗作答即可。數字由1到6，數字愈大，表示愈同意。

	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
(1) 一般來說，對方能夠滿足我的需求。	1	2	3	4	5	6
(2) 與大部分的情侶相比，我覺得我們的關係很好。	1	2	3	4	5	6
(3) 我們的關係其實存有很多問題。	1	2	3	4	5	6
(4) 一般來說，我對我們之間的關係感到滿意。	1	2	3	4	5	6
(5) 我常後悔進入這段關係。	1	2	3	4	5	6
(6) 我很愛對方。	1	2	3	4	5	6
(7) 我們的關係能夠符合我當初的期望。	1	2	3	4	5	6

(問卷到此結束，請檢查有無漏答，謝謝你的細心合作)

## 附錄二

### 樣本二研究量表

# 愛情關係的態度研究

## 研究簡介

我們誠摯的邀請你參與本研究，本研究旨在探討現代男女愛情關係中，兩人的生活相處方式，以及對彼此關係的感受。研究內容為填寫問卷量表，全部填答完畢約二十分鐘，問卷沒有正確答案，請依照你個人的真實感受及想法來作答。你的認真仔細填答，將提供我們寶貴資訊。

本研究不具任何危險性，問卷亦採匿名形式，任何答案僅作學術研究使用，資料完全保密，敬請放心填答。如果你在回答的過程中，有任何身心不適，可以隨時向實驗者提出中斷實驗之要求。如果你對於即將要進行的研究有任何疑惑，也可以立刻詢問實驗者，或在實驗中或實驗後發問。我們將十分感謝你的用心參與。

如果你對本研究還有任何疑問，或是你想進一步瞭解研究內容，可以寫電子郵件與以下研究者連絡：

政治大學心理研究所 林津儷 96752004@nccu.edu.tw

## 一、基本資料

(1)系級或服務單位：\_\_\_\_\_ (2)性別：男 女 (3)年齡：\_\_\_\_\_

(4)與目前的異性交往對象，交往時間長度為\_\_\_\_\_

(5)請問您以前交往過的對象有幾位（不含現任），交往長度各為多久？

沒有（現任為第一位）第一位（交往時間長度\_\_\_\_\_），第二位（交往時間長度\_\_\_\_\_）第三位（交往時間長度\_\_\_\_\_），第四位（交往時間長度\_\_\_\_\_）第五位（交往時間長度\_\_\_\_\_），第六位（交往時間長度\_\_\_\_\_）

其他\_\_\_\_\_

二、這部分是想瞭解你的感情狀態。請仔細閱讀以下敘述，針對現在的愛情交往對象，以及跟對方生活相處的真實經驗，回答每一敘述的符合程度。數字由1到6，數字愈大，表示愈符合。

	非常 不符 合	不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	符 合	非 常 符 合
(1) 對我而言，兩人有太多情緒上的親密感會讓我不自在，因此在親密關係中有充分的自我空間，是非常重要的。	1	2	3	4	5	6
(2) 我喜歡跟情人有情緒上的親密感，也會盡力培養這樣的親密感。	1	2	3	4	5	6
(3) 比起情人的需求及目標，我以自己的需求跟目標為優先考量。	1	2	3	4	5	6
(4) 遇有兩人的重大決策時，我會讓情人提出建議，決定我們該怎樣作。	1	2	3	4	5	6
(5) 思考兩人的事情或做決定時，我會將我跟情人的關係納入優先考量，不太會考慮其他事物。						
(6) 我會忽略對方的感受及需求，以自己的為重。	1	2	3	4	5	6
(7) 想兩人的事情或做決定時，我不會將我跟情人的關係納入考量，會去考慮兩人關係以外的事物。	1	2	3	4	5	6
(8) 遇有兩人的重大決策時，我會一個人思考，提出我的建議，決定我們該怎樣作。	1	2	3	4	5	6
(9) 我會忽略自己的感受及需求，以對方的為重。	1	2	3	4	5	6



	非常 不符合	不 符合	有 點 不 符合	有 點 符 合	符 合	非 常 符 合
(10) 比起我的需求及目標，我以情人的需求跟目標為優先考量。	1	2	3	4	5	6

三、這部分是想了解你的個人特質。下面有許多形容詞，請你根據對自己的瞭解，判斷下面每一個形容詞能夠用來形容你的程度，並且圈選所對應的數字。答案為你的主觀感受及經驗，並沒有對錯之分。數字由1到6，數字愈大，表示愈符合。

你認為你是...	非常 不 符合	不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	符 合	非 常 符 合	你認為你是...	非常 不 符合	不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	符 合	非 常 符 合
(1)溫柔的	1	2	3	4	5	6	(21)有主見的	1	2	3	4	5	6
(2)深沈的	1	2	3	4	5	6	(22)愛美的	1	2	3	4	5	6
(3)自力更生的	1	2	3	4	5	6	(23)純潔的	1	2	3	4	5	6
(4)溫暖的	1	2	3	4	5	6	(24)善謀的	1	2	3	4	5	6
(5)獨立的	1	2	3	4	5	6	(25)嚴肅的	1	2	3	4	5	6
(6)純情的	1	2	3	4	5	6	(26)剛強的	1	2	3	4	5	6
(7)穩健的	1	2	3	4	5	6	(27)慈善的	1	2	3	4	5	6
(8)討人喜歡的	1	2	3	4	5	6	(28)冒險的	1	2	3	4	5	6
(9)文雅的	1	2	3	4	5	6	(29)端莊的	1	2	3	4	5	6
(10)靠自己的	1	2	3	4	5	6	(30)支配的	1	2	3	4	5	6
(11)心細的	1	2	3	4	5	6	(31)伶俐的	1	2	3	4	5	6
(12)動人的	1	2	3	4	5	6	(32)個人主義的	1	2	3	4	5	6
(13)競爭的	1	2	3	4	5	6	(33)有雄心的	1	2	3	4	5	6
(14)主動的	1	2	3	4	5	6	(34)輕聲細語的	1	2	3	4	5	6
(15)整潔的	1	2	3	4	5	6	(35)膽大的	1	2	3	4	5	6
(16)行動像領袖的	1	2	3	4	5	6	(36)天真的	1	2	3	4	5	6
(17)善感的	1	2	3	4	5	6	(37)幹練的	1	2	3	4	5	6
(18)矜持的	1	2	3	4	5	6	(38)富同情心的	1	2	3	4	5	6
(19)有領導才能的	1	2	3	4	5	6	(39)親切的	1	2	3	4	5	6
(20)愛小孩的	1	2	3	4	5	6	(40)豪放的	1	2	3	4	5	6

四、這一大題希望你回想，過去有哪些事情，是你和他/她曾經一起討論而決定的。請你根據以下的感情事件種類，回想「最近發生且印象最深刻」的生活經驗，並依題目指示，回答當時你的想法為何，以及你認為他/她是怎樣想的？回憶的事件內容沒有好壞之分，每一題目亦無正確答案，請依照你自己的真實生活經驗及感受來作答即可。

**範例 運動事件**

**定義：**兩人因為運動相關事物，而有討論或互動的經驗，如一起看比賽、一起運動等。

**事件日期：**這學期開學第一週的週末，2/28(日) 上午

**事件內容：**我喜歡打乒乓球，問他/她要不要一起去體育館練習，我可以教他/她打。

**事件結果：**他/她考慮了一下，後來有跟我一起去，學的還不錯，不過打完隔天手很痠。

※請翻到下一頁繼續作答



<p><b>一、朋友事件</b></p> <p><b>定義：</b>兩人因自己或對方的朋友而作一個決定，如參加朋友聚會等。</p>
<p>事件日期：_____</p> <p>※如果不記得該事件的正確日期，可回答距今約多久（如上個月週末，去年母親節等）</p>
<p>簡述事件內容：</p>  
<p>簡述事件結果：</p>  

在討論的過程和結果中，你是怎麼想的...

A、當時你考慮了哪些「以你自己為主」或「和你自己有關」的因素？

---



---



---

B、整體討論與決策時，你認為 A 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

C、當時你考慮了哪些「以他/她為主」或「和他/她有關」的因素？

---



---



---

D、整體討論與決策時，你認為 C 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「朋友事件」的過程和結果中，你認為你的情人是怎麼想的...

E、當時你認為—他/她考慮了哪些「以你為主」或「和你有關」的因素？

---



---



---

F、整體討論與決策時，你認為E所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

G、當時你認為—他/她考慮了哪些「以他/她自己為主」或「和他/她自己有關」的因素？

---



---



---

H、整體討論與決策時，你認為G所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「朋友事件」的過程和結果中，你的整體感受...

I、這個朋友事件，對你的重要程度有多少？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

J、整體討論和決定此事件中，你的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

K、整體討論和決定此事件中，你覺得—他/她的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

<p><b>二、娛樂事件</b></p> <p><b>定義：兩人因約會或共同安排娛樂活動，而作一個決定，如一起吃飯、看電影、出遊等。</b></p>
<p>事件日期：_____</p> <p>※如果不記得該事件的正確日期，可回答距今約多久（如上個月週末，去年母親節等）</p>
<p>簡述事件內容：</p>   
<p>簡述事件結果：</p>   

在討論的過程和結果中，你是怎麼想的...

A、當時你考慮了哪些「以你自己為主」或「和你自己有關」的因素？

---



---



---

B、整體討論與決策時，你認為 A 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

C、當時你考慮了哪些「以他/她為主」或「和他/她有關」的因素？

---



---



---

D、整體討論與決策時，你認為 C 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「娛樂事件」的過程和結果中，你認為你的情人是怎麼想的...

E、當時你認為——他/她考慮了哪些「以你為主」或「和你有關」的因素？

---



---



---

F、整體討論與決策時，你認為E所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

G、當時你認為——他/她考慮了哪些「以他/她自己為主」或「和他/她自己有關」的因素？

---



---



---

H、整體討論與決策時，你認為G所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「娛樂事件」的過程和結果中，你的整體感受...

I、這個娛樂關係事件，對你的重要程度有多少？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

J、整體討論和決定此事件中，你的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

K、整體討論和決定此事件中，你覺得——他/她的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6



<p><b>三、溝通事件</b></p> <p>定義：兩人因為聊天或碰面的偏好或習慣，而作一個決定，如講電話、簡訊、電子郵件、以網路通訊軟體(如 MSN)聊天、視訊等</p>
<p>事件日期：_____</p> <p>※如果不記得該事件的正確日期，可回答距今約多久（如上個月週末，去年母親節等）</p>
<p>簡述事件內容：</p>   
<p>簡述事件結果：</p>   

在討論的過程和結果中，你是怎麼想的...

A、當時你考慮了哪些「以你自己為主」或「和你自己有關」的因素？

---



---



---

B、整體討論與決策時，你認為 A 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

C、當時你考慮了哪些「以他/她為主」或「和他/她有關」的因素？

---



---



---

D、整體討論與決策時，你認為 C 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「溝通事件」的過程和結果中，你認為你的情人是怎麼想的...

E、當時你認為—他/她考慮了哪些「以你為主」或「和你有關」的因素？

---



---



---

F、整體討論與決策時，你認為E所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

G、當時你認為—他/她考慮了哪些「以他/她自己為主」或「和他/她自己有關」的因素？

---



---



---

H、整體討論與決策時，你認為G所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「溝通事件」的過程和結果中，你的整體感受...

I、這個溝通互動事件，對你的重要程度有多少？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

J、整體討論和決定此事件中，你的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

K、整體討論和決定此事件中，你覺得—他/她的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

<p><b>四、家人事件</b></p> <p>定義：兩人因自己或對方的家人而作一個決定，如去見對方父母（一起吃飯/家庭聚會），或討論彼此的家人等。</p>
<p>事件日期：_____</p> <p>※如果不記得該事件的正確日期，可回答距今約多久（如上個月週末，去年母親節等）</p>
<p>簡述事件內容：</p>   
<p>簡述事件結果：</p>   

在討論的過程和結果中，你是怎麼想的...

A、當時你考慮了哪些「以你自己為主」或「和你自己有關」的因素？

---



---



---

B、整體討論與決策時，你認為 A 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

C、當時你考慮了哪些「以他/她為主」或「和他/她有關」的因素？

---



---



---

D、整體討論與決策時，你認為 C 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「家人事件」的過程和結果中，你認為你的情人是怎麼想的...

E、當時你認為—他/她考慮了哪些「以你為主」或「和你有關」的因素？

---



---



---

F、整體討論與決策時，你認為E所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

G、當時你認為—他/她考慮了哪些「以他/她自己為主」或「和他/她自己有關」的因素？

---



---



---

H、整體討論與決策時，你認為G所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「家人事件」的過程和結果中，你的整體感受...

I、這個家人事件，對你的重要程度有多少？

非常不重要	不重要	有點不重要	還算重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

J、整體討論和決定此事件中，你的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

K、整體討論和決定此事件中，你覺得—他/她的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

<p><b>五、學業事件</b></p> <p>定義：兩人因自己或對方的課業學習，而作一個決定，如準備考試或報告、唸書、選課、輔系/轉系/雙主修等。</p>
<p>事件日期：_____</p> <p>※如果不記得該事件的正確日期，可回答距今約多久（如上個月週末，去年母親節等）</p>
<p>簡述事件內容：</p>  
<p>簡述事件結果：</p>  

在討論的過程和結果中，你是怎麼想的...

A、當時你考慮了哪些「以你自己為主」或「和你自己有關」的因素？

---



---



---

B、整體討論與決策時，你認為 A 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

C、當時你考慮了哪些「以他/她為主」或「和他/她有關」的因素？

---



---



---

D、整體討論與決策時，你認為 C 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「學業事件」的過程和結果中，你認為你的情人是怎麼想的...

E、當時你認為——他/她考慮了哪些「以你為主」或「和你有關」的因素？

---



---



---

F、整體討論與決策時，你認為E所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

G、當時你認為——他/她考慮了哪些「以他/她自己為主」或「和他/她自己有關」的因素？

---



---



---

H、整體討論與決策時，你認為G所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「學業事件」的過程和結果中，你的整體感受...

I、這個學業事件，對你的重要程度有多少？

非常不重要	不重要	有點不重要	還算重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

J、整體討論和決定此事件中，你的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

K、整體討論和決定此事件中，你覺得——他/她的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6



<p><b>六、金錢事件</b></p> <p>定義：兩人因金錢使用而作一個決定，如由誰付錢買單、金錢借用、自己或對方的用錢態度或理財投資觀念等。</p>
<p>事件日期：_____</p> <p>※如果不記得該事件的正確日期，可回答距今約多久（如上個月週末，去年母親節等）</p>
<p>簡述事件內容：</p>   
<p>簡述事件結果：</p>   

在討論的過程和結果中，你是怎麼想的...

A、當時你考慮了哪些「以你自己為主」或「和你自己有關」的因素？

---



---



---

B、整體討論與決策時，你認為 A 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

C、當時你考慮了哪些「以他/她為主」或「和他/她有關」的因素？

---



---



---

D、整體討論與決策時，你認為 C 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「金錢事件」的過程和結果中，你認為你的情人是怎麼想的...

E、當時你認為——他/她考慮了哪些「以你為主」或「和你有關」的因素？

---



---



---

F、整體討論與決策時，你認為E所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

G、當時你認為——他/她考慮了哪些「以他/她自己為主」或「和他/她自己有關」的因素？

---



---



---

H、整體討論與決策時，你認為G所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「金錢事件」的過程和結果中，你的整體感受...

I、這個金錢事件，對你的重要程度有多少？

非常不重要	不重要	有點不重要	還算重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

J、整體討論和決定此事件中，你的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

K、整體討論和決定此事件中，你覺得——他/她的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

<p><b>七、異性事件</b></p> <p>定義：兩人因自己或對方的異性朋友，而作一個決定，如和異性的往來態度或實際互動事件等。</p>
<p>事件日期：_____</p> <p>※如果不記得該事件的正確日期，可回答距今約多久（如上個月週末，去年母親節等）</p>
<p>事件內容：</p>   
<p>事件結果：</p>   

在討論的過程和結果中，你是怎麼想的...

A、當時你考慮了哪些「以你自己為主」或「和你自己有關」的因素？

---



---



---

B、整體討論與決策時，你認為 A 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

C、當時你考慮了哪些「以他/她為主」或「和他/她有關」的因素？

---



---



---

D、整體討論與決策時，你認為 C 所述考量影響了「你」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「異性事件」的過程和結果中，你認為你的情人是怎麼想的...

E、當時你認為——他/她考慮了哪些「以你為主」或「和你有關」的因素？

---



---



---

F、整體討論與決策時，你認為E所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

G、當時你認為——他/她考慮了哪些「以他/她自己為主」或「和他/她自己有關」的因素？

---



---



---

H、整體討論與決策時，你認為G所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「異性事件」的過程和結果中，你的整體感受...

I、這個異性事件，對你的重要程度有多少？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

J、整體討論和決定此事件中，你的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

K、整體討論和決定此事件中，你覺得——他/她的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

**八、親密關係事件**

**定義：**兩人因親密關係而作一個決定，如肢體接觸、性觀念、性行為等。

事件日期：\_\_\_\_\_

※如果不記得該事件的正確日期，可回答距今約多久（如上個月週末，去年母親節等）

事件內容：

事件結果：

**在討論的過程和結果中，你是怎麼想的...**

**A、當時你考慮了哪些「以你自己為主」或「和你自己有關」的因素？**

---

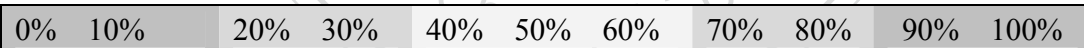


---



---

**B、整體討論與決策時，你認為 A 所述考量影響了「你」決定的程度是..**



**C、當時你考慮了哪些「以他/她為主」或「和他/她有關」的因素？**

---

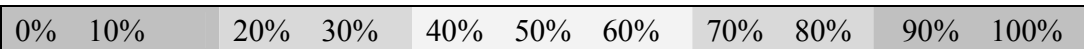


---



---

**D、整體討論與決策時，你認為 C 所述考量影響了「你」決定的程度是..**



在當時討論這個「親密關係事件」的過程和結果中，你認為你的情人是怎麼想的...

E、當時你認為—他/她考慮了哪些「以你為主」或「和你有關」的因素？

---



---



---

F、整體討論與決策時，你認為E所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

G、當時你認為—他/她考慮了哪些「以他/她自己為主」或「和他/她自己有關」的因素？

---



---



---

H、整體討論與決策時，你認為G所述考量影響了「他/她」決定的程度是..

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

在當時討論這個「親密關係事件」的過程和結果中，你的整體感受...

I、這個親密關係事件，對你的重要程度有多少？

非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
1	2	3	4	5	6

J、整體討論和決定此事件中，你的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6

K、整體討論和決定此事件中，你覺得—他/她的愉悅程度有多少？

非常不愉悅	不愉悅	有點不愉悅	還算愉悅	愉悅	非常愉悅
1	2	3	4	5	6



五、這部分是想瞭解你對戀情的想法跟感受。

請以自己目前的感情世界來作答，答案沒有對錯之分，依自己的真實感受及經驗作答即可。數字由1到6，數字愈大，表示愈同意。

	非 常 不 同 意	不 同 意	有 點 不 同 意	有 點 同 意	同 意	非 常 同 意
(1) 一般來說，對方能夠滿足我的需求。	1	2	3	4	5	6
(2) 與大部分的情侶相比，我覺得我們的關係很好。	1	2	3	4	5	6
(3) 我們的關係其實存有很多問題。	1	2	3	4	5	6
(4) 一般來說，我對我們之間的關係感到滿意。	1	2	3	4	5	6
(5) 我常後悔進入這段關係。	1	2	3	4	5	6
(6) 我很愛對方。	1	2	3	4	5	6
(7) 我們的關係能夠符合我當初的期望。	1	2	3	4	5	6

※問卷到此結束，請檢查有無漏答，謝謝你的細心合作※



附錄三 真實決策事件之討論記錄單(樣本二)

## 情人默契大考驗

實驗編號：\_\_\_\_\_

討論與紀錄要點：

- 1、回想的事件必須是你在乎、重要的、或是對雙方關係有影響力的。
- 2、想出該事件大概何時發生，雙方口頭確認，記下大約的日期即可，旨在確認雙方回想的是同一件事。
- 3、討論時請勿告訴對方當時你的想法，或詢問對方當時想法。
- 4、若要簡記事件內容或結果，請以幾個關鍵字，各自書寫，切勿看對方答案。

### 一、朋友事件

定義：兩人因自己或對方的朋友而作一個決定，如參加朋友聚會等

大約的事件日期或距今多久：\_\_\_\_\_

※如果不記得該事件的正確日期，可回答距今約多久（如上個月週末，去年母親節等）

事件內容 關鍵字：（例如：星巴克/王大明/夜市/買東西...）

事件結果 關鍵字：

### 二、娛樂事件

定義：兩人因約會或共同安排娛樂活動，而作一個決定，如一起吃飯、看電影、出遊等。

大約的事件日期或距今多久：

事件內容 關鍵字：

事件結果 關鍵字：

### 三、溝通事件

定義：兩人因為聊天或碰面的偏好或習慣，而作一個決定，如講電話、簡訊、電子郵件、以網路通訊軟體(如 MSN)聊天、視訊等

大約的事件日期或距今多久：

事件內容 關鍵字：

事件結果 關鍵字：

### 四、家人事件

定義：兩人因自己或對方的家人而作一個決定，如去見對方父母（一起吃飯/家庭聚會），或討論彼此的家人等。

大約的事件日期或距今多久：

事件內容 關鍵字：

事件結果 關鍵字：

### 五、學業事件

定義：兩人因自己或對方的課業學習，而作一個決定，如準備考試或報告、唸書、選課、輔系/轉系/雙主修等。

大約的事件日期或距今多久：

事件內容 關鍵字：

事件結果 關鍵字：

### 六、金錢事件

定義：兩人因金錢使用而作一個決定，如由誰付錢買單、金錢借用、自己或對方的用錢態度或理財投資觀念等。

大約的事件日期或距今多久：

事件內容 關鍵字：

事件結果 關鍵字：

<b>七、異性事件</b> <b>定義：</b> 兩人因自己或對方的異性朋友，而作一個決定，如和異性的往來態度或實際互動事件等。
大約的事件日期或距今多久：
事件內容 <u>關鍵字</u> ：
事件結果 <u>關鍵字</u> ：

<b>八、親密關係事件</b> <b>定義：</b> 兩人因親密關係而作一個決定，如肢體接觸、性觀念等。
大約的事件日期或距今多久：
事件內容 <u>關鍵字</u> ：
事件結果 <u>關鍵字</u> ：

※剛才討論決定【不作答】的情境：問答題 請全填數字 0；選擇題 請選最左邊選項

※如果您認為【某問答題對您來說沒有答案】，請填【無】，對應的選擇題 請選最左邊選項

### 正式問卷的填答 範例

<b>範例 運動事件</b> <b>定義：</b> 兩人因為運動相關事物，而作一個決定，如一起看比賽、一起運動等。
<b>事件日期：</b> 這學期開學第一週的週末 or 2/28(日) 上午
<b>事件內容 <u>簡述即可</u>：</b> 我喜歡打羽球，問他/她要不要一起去體育館練習，我可以教他/她打。
<b>事件結果 <u>簡述即可</u>：</b> 他/她考慮很久，後來沒有跟我一起去，改約下週。