

國立政治大學教育學系教育哲學組碩士論文

指導教授：汪文聖博士

開放性、責任與對話 —

討論作為教育場域中實踐智慧的開展

Openness, Responsibility, and Dialogue —

“Discussion” as a factor in the development of

practical wisdom in the educational field

研究生：劉匡時

中華民國一百年六月

謝 誌

首先感謝的是指導教授汪文聖老師，就在學生即將放棄之際積極主動引領著我，檢視著不忍卒睹的斷簡殘篇，給予無限的包容而得以走過最後的艱困時期；口試委員馮朝霖老師、李維倫老師除了提供諸多寶貴的建議，多方啟發本論文的視野，並以同樣最大的寬容使我敢於不揣簡陋，直至論文完成。

研究所修課期間張鼎國老師、孫善豪老師、鄭同僚老師、倪鳴香老師、闕金治助教的指導與協助。教育所學長仁俊、天健、政賢、文傑、志恆、瓊文、貞旬、滿玉、家惠、彥宏、雅麟；哲學所學長彥傑、淑芬、雯君；有幸和你們同聆教益、甘苦共嘗、彼此打氣；以及桂冠、瓊文、滿玉在共組論文寫作會上的激勵。

感謝所任職桃園中山國小之江校長榮華、許校長清勇、鄭校長淑珍，英珠、蘭芳等主任，文霞、茂雄、志陽等歷任訓導主任，及同事長清、永泰的長期協助。歷年所參與的詮釋學經典、康德《判斷力批判》讀書會，及汪老師主持的現象學與漢語哲學、奧古斯丁《懺悔錄》等研讀會上縱令我之駑鈍，亦深感陶養受益；得自梅洛-龐蒂讀書會蔡錚雲老師，承澤、克明、慧雯、宇君等摯友在智性思辯上的提攜更是醍醐灌頂。

在最後修改階段師父、美芬、志成、家雯、家麗諸師兄姐們的敦促惕勵更是關鍵的臨門一腳。偉大的父母親與家人，好友 Sophia 的陪伴，沒有您們的支持、勉勵與寬容是絕對辦不到的，感謝您們！

請容我在此多說一些：本論文的發想肇始於 1997-1998 年美國兒童哲學促進中心(I.A.P.C. in New Jersey)的遊學歲月，無奈本人個性疏懶成習，雖具論文格式而闕漏顯著，或許這該是「如何結束的一門技藝」之命題的一次習作，感謝帶領我進入兒童哲學勝境的楊茂秀教授、意雪、鴻銘、David Kennedy 及 Laurence Splitter 教授。本論文獻給兒童哲學的同好們，僅以此紀念李普曼(Matthew Lipman, 1922-2010) 及夏普(Ann Sharp, 1942-2010) 教授。

摘要

「討論」對參與者在擴展知識面、增強理解力和判斷力各方面均能產生積極的作用；然而實務工作者發展出許多的討論操作策略，卻少有理論解釋的說明。更要緊的是，一旦「規定了討論就是對話」能否觸及教育場域中討論的實質經驗問題。準此，本論文研究目的為：（一）理解討論教學與教育實踐智慧的相關論述；（二）探索教育場域中討論的實質「經驗」問題；（三）闡釋教育場域中討論經驗的教育實踐意涵；（四）回應討論作為教育場域中實踐智慧開展的可能性；（五）援引理論向度提供實務操作之前瞻性。

本研究以現象學方法進行訪談與提取主題，首先給予討論經驗的一般性描述，再就主題的相關理論基礎進行論述呈現。後於探究教育場域中討論經驗所涉及的開放性、責任與對話三項主題而有以下六項發現：一、開放性具有「即興」的特質；二、討論場域中的成員透過說話構作現實性；三、討論場域中意義的「開放性」之所緣；四、討論場域中關於「責任」的“被看”與“看”；五、「遊戲概念」提供教育場域中的討論現象一種操作上的理論說明；六、釐清討論經驗的開放性、責任與對話三者的關係。

本研究結論包括：一、「有用性」的「無對象性」，需要實踐智之決斷；二、開放性、責任、對話三者需要實踐智之調和；三、討論的經驗是「朝向不確定的預先投身」或「朝向自身的可能性而投企」；四、對於討論場域中常見的「啞然、霎時無法回應」現象給出一種解釋；五、討論作為教育實踐智慧的具體操作典型。最後研究建議則為：一、加入「語言-身體性」議題之綜合討論，作為後續研究之引線；二、進一步探究開放性、責任、對話三者時間結構上的實踐意涵，或許可茲回應黑爾德指出實踐智所具有之實踐導向、反思判斷力及其來自「時間偶然性」與「互為主體性」兩項根本難題，給予一種參考路徑。本研究預期貢獻則著眼於闡述討論適可作為教育實踐智慧的具體操作典型，援引理論向度以提供討論實務操作之可能性、前瞻性。

關鍵詞：討論、實踐智、開放性、責任、對話、現象學方法

Keyword : Discussion, Phrónesis [Practical wisdom], Openness, Responsibility, Dialogue, Phenomenological Method

Abstract

Having a discussion can play an active role in expanding the knowledge of participants and enhancing their understanding and judgment. However, many discussion-operating strategies have been developed yet a few theoretical interpretations have been made. What is more, whether the essential experience problems discussed in education field can be involved once “discussion is dialogue” is prescribed? Therefore, this study aims to: (I) understand and discuss the arguments relevant to teaching and educational Phrónesis[practical wisdom]; (II) probe into essential experience problems discussed in the educational field; (III) interpret the implications of discussing educational practices to the educational field; (IV) respond to the possibility of considering “discussion” as a factor in the development of Phrónesis in the educational field; (V) refer to the theory of dimension in providing insights for practical application.

This study forms a discussion and summarizes the theme using the Phenomenological Method. First, it gives a general description of the discussion and proceeds to discuss and present the relevant theoretical basis for the theme. Later, it probes into three themes related to the discussion in the educational field; namely, openness, responsibility, and dialogue. The results summarized in six points are as follows: I. Openness implies “improvisation”; II. Participants in the discussion create reality through dialogue; III. The aspect of openness in a discussion; IV. To Discuss “being seen” and “seeing” in the concept of “responsibility”; V. The “play concept” provides a theoretical interpretation of the discussion in the educational field; VI. The need to clarify the relationship of openness, responsibility and dialogue in a discussion

The conclusions of the study are: I. “No-object nature” of “the availability” requires judgment and decision based on Phrónesis; II. Openness, responsibility and dialogue demand the need for Phrónesis; III. The discussion of experience is “the pre-projection towards unsure direction”, or “dedication into resoluteness towards the self-feasibility”; IV. An interpretation of the “inanity of immediate response” comes up frequently in the discussion; V. A discussion is perceived as a typical concrete model for educational Phrónesis. Finally, this study

recommends the following: I. Participate in a comprehensive discussion of “language-body”, as a basis for future research; II. Continue to explore the practical implications of openness, responsibility and dialogue to time structure, or promise to respond K. Held on his words that Phrónesis has practical direction and reflective judgment, and respond to two difficult problems from “time contingency” and “inter-subjectivity”, to give a reference or approach. This study aims to contribute to the idea of “discussion” as a suitable and typical concrete model for educational Phrónesis. It also refers to the theory of dimension to provide the feasibility and for practical application.



開放性、責任與對話—討論作為教育場域中實踐智慧的開展

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 問題意識的開展	4
第三節 研究目的	7
第二章 文獻探討	8
第一節 「實踐智慧」的理論源頭及教育學意涵	8
第二節 「討論(或對話)」的教育學意涵	16
第三章 研究方法	33
第一節 為什麼要用現象學	33
第二節 現象學研究方法介紹	36
第三節 具體操作過程	45
第四節 研究倫理	48

第四章	研究結果一：一種經驗的描述	50
第一節	討論經驗的一般性描述	50
第二節	訪談凝斂出三項主題：「開放性」、「責任」、「對話」	54
第五章	研究結果二：一種論述的呈現	58
第一節	「開放性」的論述基礎	58
第二節	「責任」的論述基礎	65
第三節	「對話」的論述基礎	71
第四節	教育場域中討論經驗的「開放性」、「責任」與「對話」關係	79
第六章	結論與建議	83
第一節	結論和討論	83
第二節	建議	87
	參考書目	93
	附錄	101